

Dosarul nr. 1-446/2025
(nr. electronic: 1-25025169-12-1-25022025)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

24 decembrie 2025
Chișinău

or.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

În componență:

Președintele ședinței, judecător
Grefieri

Cazacicov Andrei
Vîrnav Ionela, Mazur Olga, Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:

Procurorilor
Inculpatului
Apărătorului inculpatului
Pînzaru Ilie, avocat

Balan Galina, Gherman Ana
Pînzaru Ilie
Tabîrță Adrian

În lipsa:

Părților vătămate
Părți vătămate și civile
Reprezentantului părții vătămate
Medvițchi Ion, avocat

Ustovschi Maxim, Medvețchi Ion
Boțan Victor
Bobenco Borislav

judecând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în perioada de examinare 25.02.2025 – 24.12.2025, cauza penală privind învinuirea inculpatului:

Pînzaru Ilie ***, născut la ***** , IDNP: ***** domiciliat în mun.***** , cu viza de reședință pe adresa: ***** , studii medii incomplete, aflat în relație de concubinaj, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus militar, fără dizabilități accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare și a distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, reținut în procesul penal: de la data de 02.12.2022, ora 08 și 45 min., și până la data de 03.12.2025, ora 15 și 50 min.; la data de 22.06.2024, ora 10 și 45 min. și până la ora 13 și 15 min.,**

acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190, alin. (2), lit., c) Cod penal [episodul infracțional din 22.08.2022],
 - art. 190, alin. (2), lit., c) Cod penal [episodul infracțional din 27.08.2022],
 - art. 190, alin. (2), lit., c) Cod penal [episodul infracțional din 30.08.2022],
- instanța de judecată

a constatat:

I. Descrierea faptelor prejudiciabile, recunoscute de învinuit și considerate ca fiind dovedite

1. La data de la **22 august 2022**, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Andrios”, identificat ca Andrei Postolache în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „kesha”, identificat ca Maxim Ustovschi în calitate de vânzător a cryptovalutei, comunicând concomitent cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că persoanele date discută între ei.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, Andrei Postolache și Maxim Ustovschi, prin intermediul lui Ilie Pînzaru, au convenit de a se întâlni în mun. Chișinău, str. Armenească, în apropierea Pieței Centrale, pentru a face schimb de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 290 848,32 lei MD, fiind transferată pe contul electronic ce aparține lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Maxim Ustovschi i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 15 120,00 dolari SUA, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de 290 848,32 lei MD.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pînzaru Ilie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal [în redacția legii din 26.08.2022] – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
3. Tot Pînzaru Ilie, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, la data de **27 august 2022**, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Vanya”, comunicând simultan cu utilizatorului „Qubex”, în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „@countingcouantres”, identificat ca Victor Boțan, în calitate de vânzător a cryptovalutei, purtând o conversație simultană cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că aceste persoană discută între ele.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, persoanele au convenit de a se întâlni la parcare auto din fața C.C. „Grand Hall”, amplasat pe adresa bd. Constantin Negruzzi, nr. 2/4 din mun. Chișinău, în vederea efectuării schimbului de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 196 695,00 lei MD, fiind transferată pe contul electronic ce aparține lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Victor Boțan i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 10 150,20 dolari SUA, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de lei 196 695,00 lei MD.

4. În circumstanțele enunțate, Ilie Pînzaru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190, alin. (2) lit. c) din Codul penal [în redacția legii din 26.08.2022] – escrocheria, adică sustragerea

bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5. Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, la data de **30 august 2022**, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Vanya”, identificat ca Alexei Marus în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „Vanya”, identificat ca Medvețchii Ion în calitate de vânzător a cryptovalutei, comunicând concomitent cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că aceste persoană discută între ele.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, Alexei Marus și Ion Medvețchii, prin intermediul lui Ilie Pînzaru, au convenit de a se întâlni în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 9, pentru a face schimb de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 289 963,50 lei MD, fiind transferată pe contul lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Ion Medvețchii i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 15 000,00 euro, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de 289 963, 50 lei MD.

6. Așadar, prin acțiunile sale intenționate, Pînzaru Ilie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal [în redacția legii din 26.08.2022] – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

7. În data de 19.02.2025, între organul procuraturii, învinuit și apărătorul acestuia, a fost încheiat un Acord de recunoaștere a vinovăției.
8. Învinuitul Pînzaru Ilie, aflat în cazurile expres prevăzute de art. 504, alin. (3) Cod de procedură penală, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum și forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse, în conformitate cu art. 80 din Codul penal.
9. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost întocmit în scris, întrunind condițiile de formă stipulate la art. 506, alin. (1) Cod de procedură penală, având anexată informația descrisă la art. 507, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind aprobate limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia.
10. Apărătorul învinuitului Pînzaru Ilie, avocat Tăbîrță Adrian, a certificat separat, în scris, declarația că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost examinat de el personal, că procedura de încheiere a lui a fost respectată și că recunoașterea vinovăției de către învinuit rezultă din înțelegerea lor confidențială anticipată. Materialele dosarului penal au fost prezentate învinuitului și apărătorului său pentru a lua cunoștință de ele.
11. Odată ce, acordul de recunoaștere a vinovăției nu a contrat prevederilor art. 504, alin. (7) și ale art. 506 Cod de procedură penală, instanța de judecată a fixat un termen pentru ședința de examinare a acordului de recunoaștere a vinovăției în conformitate cu art. 351 Cod de procedură penală.

12. În ședința de judecată din 24.11.2025, inculpatul Pînzaru Ilie a declarat, personal, că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, că recunoaște vinovăția în mod integral, că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său, că înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
13. În ordinea stabilită de art. 509, alin. (3) Cod de procedură penală, odată ce inculpatul a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, acesta a depus declarații despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.
14. **Inculpatul** Pînzaru Ilie a declarat, în cadrul interogatoriului ținut în fața instanței, că având intenția de a se îmbogăți, s-a implicat într-o schemă „triunghiulară” de schimb monetar, care funcționa în felul următor: el intermedia tranzacții de conversie dintre numerar și valută electronică (criptomonedă USDT), prezentându-se fie drept vânzător, fie drept cumpărător, fără ca participanții reali ai transferului să cunoască despre rolul său de intermediar. Esența frauduloasă a schemei consta în faptul că, odată primită criptomoneda USDT, acesta și-o însușea, fără a o transfera destinatarului final. El nu primea numerar, întrucât fizic nu se întâlnea nici cu cumpărătorul, nici cu vânzătorul. La data de 22.08.2022, cu două persoane din grupul Telegram „Crypto MD”, identificate probabil sub numele „Andrios” și „Kesha”, acesta a aplicat schema menționată, reținându-și în cont suma de 15 120,00 dolari SUA, sumă remisă, din datele preliminare, de către utilizatorul „Kesha” (Maxim Ustovschi). La data de 27.08.2022, în același mod și prin intermediul aceluiași grup Telegram, acesta a intermediat tranzacția utilizatorilor „Vanya” și „Kyubex”, însușindu-și suma de 10 150,20 dolari SUA, transmisă de Victor Boțan. La data de 30.08.2022, după același mecanism, Pînzaru Ilie a intermediat o tranzacție între utilizatorii „Vanya” și „Vanya”, reținându-și suma echivalentă cu 15 000,00 euro, adică 289 963,50 MDL. Persoana vătămată ar fi declarat prejudiciul în euro, nu în dolari, deși tranzacțiile pe asemenea platforme au loc, de regulă, doar în USD. Pînzaru Ilie recunoaște că a procedat incorect, exprimându-și căința sinceră și angajamentul de a nu mai comite astfel de fapte pe viitor. Tuturor celor trei părți vătămate le-a restituit integral mijloacele bănești în numerar, în incinta cabinetului avocatului, fiind semnate acorduri de împăcare. Partea vătămată Medvițhii Ion a fost chiar despăgubită suplimentar cu 5 000 euro, sumă achitată prin intermediul avocatului Babenco Borislav, care a primit banii sub recipisă pentru clientul său. Pînzaru Ilie recunoaște vina în totalitate și este de acord cu pedeapsa stabilită prin Acordul de recunoaștere a vinovăției. În cadrul acestei scheme, el a acționat de unul singur. Grupul Telegram prin care avea loc comunicarea este unul numeros, utilizatorii publicând anunțuri de tipul „cumpăr/ vând”. În asemenea tranzacții, față în față se întâlnesc doar cumpărătorul și vânzătorul, intermediarul nefiind prezent fizic.
15. Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 378 Cod de procedură penală.

III. Declarațiile participanților la proces date în cadrul ședinței judiciare

16. **Acuzatorul de stat**, procuror Balan Galina, nu s-a expus pe marginea Acordului de recunoaștere a vinovăției, invocând necesitatea imperioasă de a audia părțile vătămate, întru

confirmarea poziției acestora expuse la etapa de urmărire penală, or, acordul prezintă mai multe deficiențe ce pune la dubiu posibilitatea admiterii acestuia.

17. **Acuzatorul de stat**, procuror Gherman Ana, a susținut integral Acordul de recunoaștere a vinovăției, invocând lipsa de necesitate în prezentarea părților vătămate și civile în fața instanței de judecată. Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului pe marginea tuturor celor 3 episoade infracționale, cu stabilirea pedepselor în limitele indicate în acordul din 19.02.2025, adică: pentru fiecare episod infracțional de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în sumă de 600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Prin prisma art. 84 Cod penal de aplicat o pedeapsă finală de 1 000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Corpul delict sub forma mijlocului de transport de lăsat în posesia inculpatului.

La întrebarea instanței de judecată, procurorul Gherman Ana a răspuns că inculpatul nu a ocupat anumite funcții publice în perioada comiterii infracțiunilor de care a fost acuzat.

18. **Părțile vătămate** Ustovschi Maxim, Medvețchi Ion, Boțan Victor, dar și **reprezentantul părții vătămate** Medvețchi Ion, avocat Bobenco Borislav, nu s-au prezentat în fața instanței de judecată, procedura de citare legală fiind totalmente realizată. Având în vedere etapa de soluționare a cauzei, tipul de procedură de examinare a dosarului penal pendinte, dar și faptul că părțile vătămate au primit suma prejudiciului material cauzat, declarând că nu au pretenții de orice natură față de inculpat (f.d. 144-145, vol. I; f.d. 177, vol. II; f.d. 181, vol. II), dar și au depus acord de împăcare (f.d. 215-216, vol. II; f.d. 178-179, vol. II; f.d. 182-183, vol. II), în temeiul art. 509 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa părților vătămate și avocatului nominalizați.
19. **Apărătorul inculpatului** Pînzaru Ilie, avocat Tabîrță Adrian, a susținut integral Acordul de recunoaștere a vinovăției din 19.02.2025, solicitând admiterea acestuia.

IV. Deficiențele acordului de recunoaștere a vinovăției

20. Audiind poziția participanților procesului judiciar prezenți în fața instanței, examinând Acordul de recunoaștere a vinovăției din 19.02.2025, pe fundalul deficiențelor sesizate de către procurorul Balan Galina, instanța de judecată ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admis, din considerentele expuse mai jos:
21. În baza *Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție în cauza penală privind învinuirea lui O.B., dosar nr. Iavc-1/24 din 25.03.2025*, [...] în cazul respingerii acordului, judecătorul nu se pronunță asupra fondului cauzei, nu apreciază toate probele care pot exista în dosar și nu formulează concluzii referitoare la vinovăția sau nevinovăția inculpatului.
22. Având în vedere practica judiciară conturată prin încheierile Judecătoriei Edineț nr. 1-7/2024 din 31.01.2024 (decizia Curții de Apel Nord nr. 1r-69/2024 din 22.02.2024), a Judecătoriei Edineț nr. 1-166/24 din 17.07.2024, a Judecătoriei Chișinău nr. 1-3159/2024 din 22.01.2025 (decizia Curții de Apel Centru nr. 1r-160/25 din 15.04.2025), instanța de judecată notează că soluția instanței asupra acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi luată doar după examinarea nemijlocită a acestui acord și doar în limitele soluțiilor expuse la art. 509¹ și art. 509² Cod de procedură penală.
23. În acord cu reglementările art. 509², alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin.(3) și (4), art. 505 alin. (2) și (3) și art. 508 alin.(1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că **încadrarea juridică a faptei este**

eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord **este stabilit contrar legii** sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

24. La caz, au fost sesizate mai multe deficiențe ale acordului de recunoaștere a vinovăției sub aspectul încadrării juridice ale acțiunilor inculpatului în cadrul episodului infracțional din 22.08.2022, dar și privind stabilirea tipului și limitelor pedepsei complementare aplicate pe fiecare din cele 3 episoade infracționale.
25. Acordul de recunoaștere a vinovăției din 19.02.2025, indică la următoarea calificare a faptelor presupus infracționale:
 - episodul infracțional din 22.08.2022 – art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal (escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile);
 - episodul infracțional din 27.08.2022 – art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal (escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile);
 - episodul infracțional din 30.08.2022 – art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal (escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile).
26. Instanța de judecată notează că norma incriminatorie de la art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal a fost introdusă prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare din 26.08.2022).
27. Prin urmare, calificarea faptei din 22.08.2022 conform unei norme penale care nu a intrat în vigoare poate avea loc în virtutea principiului retroactivității legii penale, doar în condițiile în care această normă este mai blândă pentru acuzat.
28. Or, conform art. 10, alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
29. În continuare, se notează că escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, comisă în ziua de 22.08.2022 ar trebui să fie calificată conform art. 190, alin. (1) Cod penal [în redacția legii din 05.08.2022], iar escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari – conform art. 190, alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 05.08.2022].
30. Având în vedere mărimea prejudiciului invocat – 290 848,32 lei, episodul infracțional din 22.08.2022 constituie o escrocherie în proporții mari.
31. Totuși, Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare din 26.08.2022) a prevăzut o îmbunătățire a situației acuzatului de comiterea unei escrocherii în proporții mari, astfel încât a fost exclus calificativul „în proporții mari”, iar pedeapsa penală a fost redusă de la „închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani” - art. 190, alin. (4) Cod penal [în redacția legii din 05.08.2022], la pedeapsa amenzii în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani – art. 190, alin. (2), lit. c) [în redacția legii din 26.08.2022].
32. În concluzie, legea penală are un caracter retroactiv, iar calificarea episodului infracțional din 22.08.2022 a fost corect efectuată prin prisma legii noi.

33. În limitele episoadelor infracționale din 27.08.2022 și din 30.08.2022 nu se ridică dubii în privința aplicării legii penale în timp, ceea ce denotă o calificare corectă prin prisma normei incriminatorii de la art. 190, alin. (2), lit. c) [în redacția legii din 26.08.2022].
34. Din perspectiva limitelor pedepsei penale stabilite în Acordul de recunoaștere a vinovăției 19.02.2025, se observă că pentru fiecare episod infracțional calificat potrivit art. 190, alin. (2), lit. c) [în redacția legii din 26.08.2022], se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.
35. Conform art. 80, alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.
36. Având în vedere sancțiunea art. 190, alin. (2), lit. c) [în redacția legii din 26.08.2022]: „amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani”, instanța de judecată conchide că aplicarea prevederilor art. 80, alin. (1) Cod penal în acest caz stabilește noile limite în următorul fel: „amendă în mărime de la 567 la 900 de unități convenționale sau cu închisoare de la 8 luni la 3 ani și 4 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani”.
37. Prin urmare, stabilirea în acord a pedepsei cu amendă de 600 u.c. a fost una corectă, iar stabilirea pedepsei complementare sub forma de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani – incorectă.
38. În accepțiunea instanței de judecată, corectarea pedepsei complementare din „privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de până la 3 ani” în „privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de până la 2 ani”, poate fi efectuată nemijlocit de către instanța de judecată, atât în virtutea art. 509¹, alin. (5) Cod de procedură penală, conform căruia „în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei **definitive** cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului”.
39. Or, la stabilirea pedepsei complementare definitive în Acordul de recunoaștere a vinovăției 19.02.2025, sub formă de „privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de până la 4 ani”, nu se încalcă regulile aplicabile de la art. 65, alin. (2) și art. 84, alin. (2) Cod penal.
40. Respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției cu restituirea cauzei penale procurorului în vederea continuării urmăririi penale nu este cel mai optim remediu în acest caz, fiind de natură să afecteze iremediabil dreptul tuturor părților (vătămate, civile și a inculpatului) la un proces echitabil, consfințit de art. 6 CEDO.
41. Așadar, în ipoteza contrară concluziei notate, după remedierea unei erori infime, remiterea repetată a acordului de recunoaștere a vinovăției spre examinare instanței de judecată va determina inevitabil temporizarea excesivă a examinării cauzei penale, iar întocmirea rechizitoriului – va condiționa încălcarea dreptului acuzatului la examinarea cauzei sale într-o procedură simplificată, deci înrăutățirea situației acestuia din eroarea organelor de drept.
42. În final, în privința tipului pedepsei complementare, instanța notează că, potrivit art. 65, alin. (1) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate **de natura aceleia de care s-a folosit** condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

43. În ședința judiciară procurorul Gherman Ana a declarat că inculpatul nu a ocupat funcții publice la data comiterii infracțiunii, iar ocuparea unor astfel de funcții nu se află în legătură cu faptele infracționale de care a fost acuzat.
44. Dimpotrivă, în legătură cu faptele infracționale de care a fost acuzată persoana se află ocuparea funcțiilor și exercitarea activității legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale.
45. Schimbarea tipului pedepsei complementare din „privarea de dreptul a ocupa funcții publice” în „privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale” nu constituie o schimbare a pedepsei prevăzute de lege și nici a modului de executare a acesteia, în înțelesul prevăzut de art. 509², alin. (1) Cod de procedură penală, respectiv, nu constituie un temei veridic pentru respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției.
46. În concluzia celor evocate, instanța de judecată consideră că deficiențele Acordului de recunoaștere a vinovăției din 19.02.2025 nu determină necesitatea respingerii acestuia, conform art. 509² Cod de procedură penală și, *per a contrario*, admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției implică soluția pronunțării unei sentințe conform art. 509¹ Cod de procedură penală.

V. Probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată, prezentate de procuror și acceptate de învinuit

i. Cadrul normativ pertinent

47. Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
48. Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.
49. În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.
50. În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

ii. Materialele relevante ale cauzei penale

51. Vina inculpatului Pînzaru Ilie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal [3 episoade infracționale], se confirmă și prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:
52. *Cererea din 07.09.2022 (f.d. 11, vol. I) și Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 07.10.2022 (f.d. 29, vol. I), prin care Ustovschii Maxim a solicitat atragerea la*

răspundere penală a persoanei care l-a înșelat prin cauzarea unui prejudiciu material de 290 269,50 lei.

53. *Cererea din 07.09.2022 (f.d. 20, vol. I) și Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 17.10.2022 (f.d. 37, vol. I)*, prin care Medvețchii Ion a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei care l-a înșelat prin cauzarea unui prejudiciu material de cca 15 000 USD, echivalentul sumei de 289 963,50 lei MD.
54. *Procesul-verbal de audiere a victimei din 07.10.2022 (f.d. 30-32, vol. I)*, prin care Ustovschii Maxim a explicat modalitatea în care a fost indus în eroare, fiind nevoit să transfere suma de bani de 15 120 USD, în echivalent monetar de 290 484,32 lei MD pentru procurarea cryptomonedei.
55. *Procesul-verbal de ridicare din 07.10.2022 (f.d. 34, vol. I)*, prin care de la Ustovschii Maxim a fost ridicată informația cu privire la tranzacția efectuată la 22.08.2022, a monedei de tip USDT în număr de 15 120,00 USD, din contul TAVZWcpHQUQxLMynxubjCRp8SV4dz9irT4 transmis către TWgF9PkS6TA9gkJdKRcJbbqvBmL5Ebx7x.
56. *Informația cu privire la tranzacția efectuată la 22.08.2022 (f.d. 35, vol. I)*, a monedei de tip USDT în număr de 15 120,00 USD, din contul TAVZWcpHQUQxLMynxubjCRp8SV4dz9irT4 transmis către contul TWgF9PkS6TA9gkJdKRcJbbqvBmL5Ebx7x.
57. *Procesul-verbal de audiere a victimei din 07.10.2022 (f.d. 38-39, vol. I)*, prin care Medvițchii Ion a explicat modalitatea în care a fost indus în eroare, fiind nevoit să transfere suma de bani de 15 000 euro, în echivalent monetar de 289 963,50 lei MD pentru procurarea cryptomonedei.
58. *Procesul-verbal de ridicare din 17.10.2022 (f.d. 42, vol. I)*, prin care de la Medvițchii Ion a fost ridicată informația cu privire la schema mișcării mijloacelor financiare din 30 august 2022 a valutei de tip USDT ERC20, prin intermediul schimbului valutar online „FixedFlood.com”.
59. *Informația cu privire la schema mișcării mijloacelor financiare din 30 august 2022 (f.d. 43-53, vol. I)*, a valutei de tip USDT ERC20, prin intermediul schimbului valutar online „FixedFlood.com”.
60. *Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 23.11.2022 (f.d. 56, 59-60, vol. I)*, prin care Ustovschii Maxim a explicat modalitatea în care a fost indus în eroare, fiind nevoit să transfere suma de bani de 15 112 USD pentru procurarea cryptomonedei. Totodată, acesta a menționat că cunoștința sa pe nume Medvițchi Ivan tot a fost victima înșelăciunii la procurarea cryptomonedei de la persoana pe nume „Ilia”.
61. *Informația cu privire la tranzacția din 22.08.2022 (f.d. 61-62, vol. I)*, a sumei de 15 112 USDT, transfer efectuat de Ustovschi Maxim, din portalul „Transcan.org”, unde poate fi observată adresa finală a destinatarului acestei tranzacții, „to TK7vnAe3fLzYHSZU4eQpuhPRFaHxjgMosx”, adresă ce aparține părții vătămate Medvețchii Ion.
62. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2022 (f.d. 63-64, vol. I)*, prin care a fost supusă examinării informația cu privire la schema mișcării mijloacelor financiare din 30 august 2022 a valutei de tip USDT ERC20, prin intermediul schimbului valutar online „FixedFlood.com”. Destinatarul final al acestor sume de bani este fixat ca Pînzaru Ilie.
63. *Procesul-verbal de audiere a martorului Postolache Andrei din 07.10.2022 (f.d. 67)*, care a comunicat că a fost cumpărătorul valutei virtuale de 15 300 USDT, echivalentul sumei de 15

000,00 euro. La întâlnire cu curierul i-a transmis suma de bani, însă cryptomoneda așa și nu a fost transferată, motiv din care curierul a fost nevoit să îi restituie lui Postolache Andrei integral suma de bani în numerar. S-a stabilit că atât cu Postolache Andrei, cât și cu curierul discutat o persoană terță în mod paralel, prin inducere în eroare.

64. *Procesul-verbal de ridicare din 07.10.2022 (f.d. 69, vol. I)*, prin care de la Postolache Andrei au fost ridicate capturile de ecran a conversației din contul utilizatorului Telegram „kesha” pe 12 file (f.d. 70-82, vol. I).
65. *Procesul-verbal de audiere a martorului Grajdán Mihail din 07.10.2022 (f.d. 83, vol. I)*, care a declarat că, la rugămintea lui Ustovschi Maxim, s-a întâlnit cu o persoană pe nume Andrei și a luat de la acesta suma de 15 000,00 euro. Întrucât Andrei nu a primit cryptomoneda transferată de Ustovschi Maxim pe un cont greșit, Grajdán Mihail i-a restituit banii lui Andrei.
66. *Procesul-verbal de audiere a martorului Marus Alexei din 17.10.2022 (f.d. 85)*, care a explicat că, la data de 30.08.2022, s-a întâlnit cu un curier și i-a transmis suma de 15 000 euro pentru procurarea cryptomonedei. Valuta virtuală nu a fost transferată, motiv din care curierul i-a transmis înapoi lui Marus Alexei suma de 15 000 euro. Conversațiile purtate cu vânzătorul identificat ca „Vanya” au fost șterse de acel utilizator.
67. *Procesul-verbal de percheziție din 02.12.2022 (f.d. 113-114, vol. I)*, prin care de la Pînzaru Ilie, de pe adresa: *****, au fost ridicate: 1) un telefon mobil de model „Iphone 13 ProMax” de culoare gri; 2) un telefon mobil de model „Iphone 13 ProMax” de culoare albă combinat cu auriu, aflat în husă de culoare mov; 3) un macbook de culoare gri; 4) o armă de model „Sig Somer”, cu nr. „S8B028543” cu 2 încărcătoare, 12 cartușe, 4 cartușe oarbe; 5) 4 000 dolari SUA în bancnote a câte 100 dolari SUA; 6) un telefon mobil de model „Iphone 7” de culoare neagră, cu husă de culoare roză.
68. *Procesul-verbal de percheziție din 02.12.2022 (f.d. 117-118, vol. I)*, prin care de la Pînzaru Ilie, din automobilul de model *****, au fost ridicate: 1) un permis de portarmă seria B, nr. 80045241 pe numele lui Pînzaru Ilie; 2) o procură cu nr. 2-6159 din 15.09.2022, de vânzare-cumpărare a automobilului de model *****; 3) un certificat de înmatriculare a automobilului de model *****; 4) un permis de conducere eliberat pe numele Pînzaru Ilie; 5) un automobil de model *****, *****, parcat în curtea I.P. Centru (pe adresa: or. Chișinău, str. Bulgară, nr. 40).
69. *Procesul-verbal de examinare din 02.12.2022 (f.d. 123-125, vol. I)*, prin care a fost supus examinării corpul delict automobilul de model *****, *****,
70. *Procesul-verbal de audiere a învinuitului din 03.12.2022 (f.d. 143, vol. I)*, din 22.06.2024 (f.d. 158, vol. II), din 27.06.2024 (f.d. 184-185, vol. II) și din 13.02.2025 (f.d. 231-232, vol. II), prin care Pînzaru Ilie a recunoscut integral vinovăția și a prezentat recipisele de restituire părților vătămate a prejudiciului material cauzat, explicând modalitatea de înșelare a persoanelor – victime ale infracțiunii comise de către acesta.
71. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2022 (f.d. 152-156, vol. I)*, prin care a fost examinată 1) informația cu privire la tranzacția efectuată la 22.08.2022, a monedei de tip USDT în număr de 15 120,00 USD, din contul TAVZWcpHQUQxLMynxubjCRp8SV4dz9irT4 transmis către TWgF9PkS6TA9gkJdKRcJbbqvBmL5Ebxx7x; 2) informația cu privire la schema mișcării mijloacelor financiare din 30 august 2022 a valutei de tip USDT ERC20, prin intermediul schimbului valutar online „FixedFload.com”, 3) obiectele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model *****: o armă de model „Sig Somer”, cu nr. „S8B028543” cu 2

încărcătoare, 12 cartușe, 4 cartușe oarbe; 4 000 dolari SUA în bancnote a câte 100 dolari SUA.

72. *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2022 (f.d. 160-167, vol. I)*, prin care s-au examinat obiectele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model *****: un macbook și 3 dispozitive mobile.
73. *Plângerea din 10.10.2022 (f.d. 26, vol. II) și Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 28.12.2022 (f.d. 29, vol. II)*, prin care Boțan Victor a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei care l-a înșelat prin cauzarea unui prejudiciu material de 10 150,00 dolari SUA.
74. *Procesul-verbal privind consemnarea declarației din 10.10.2022 (f.d. 27, vol. II)*, dar și *Procesul-verbal de audiere a victimei din 19.01.2023 (f.d. 30-32, vol. II)* prin care Boțan Victor a explicat modalitatea după care a fost indus în eroare și transmiterea sumei de 10 150 USDT care a avut loc la un cont greșit, iar mesajele cu acel cont fiind șterse de utilizator.
75. *Procesul-verbal de ridicare din 19.01.2023 (f.d. 34, vol. II)*, prin care de la Boțan Victor a fost ridicat extrasul tranzacției din 27.08.2022 de pe site-ul „Transcan”, o captură de ecran a contului de pe Telegram, o captură de ecran a conversației cu cumpărătorul de cryptomonedă (f.d. 35-40, vol. II).
76. *Procesul-verbal de audiere a martorului Marus Alexei din 24.01.2023 (f.d. 48, vol. II)*, care a comunicat că comunică cu utilizatorul Telegram pe nume „Ilie”. Acesta i-a propus vânzarea cryptomonedei din partea utilizatorului „Vano”. Marus Alexei s-a întâlnit cu Vano și i-a oferit suma de 10 000,00 dolari SUA contra transferului de cryptomonedă în sumă de 10 150,20 USDT.
77. *Procesul-verbal de ridicare din 24.01.2023 (f.d. 50, vol. II)*, prin care de la Marus Alexei a fost ridicată o captură de ecran a conversației cu utilizatorul „Vano” și extrasul din portmoneul electronic a lui Marus Alexei din 27.08.2022 (f.d. 52-53, vol. II).
78. *Procesul-verbal de examinare din 23.12.2022 (f.d. 119-123, vol. II)*, prin care a fost examinată informația „Transcan” cu referire la tranzacția din 27.08.2022, ridicate de la martorul Marus Alexei și partea vătămată Boțan Victor. S-a stabilit că numărul portofelului electronic din dispozitivul ridicat în cadrul percheziției în apartamentul cet. Pînzaru Ilie coincide cu numărul portofelului electronic din informația prezentată de Boțan Victor cu referire la tranzacția din 27.08.2022 a sumei de 10 150,20 USDT.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

79. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Pînzaru Ilie, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
80. *Obiectul juridic generic* reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la protejarea patrimoniului.

În sensul diseminat de art. 453 Cod civil, *patrimoniul* reprezintă totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active și pasive legate între ele, aparținând unor persoane fizice și juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

81. Obiectul juridic special principal al infracțiunii este format din relațiile sociale cu privire la protejarea drepturilor de posesie asupra bunurilor mobile.
82. Obiectul juridic special facultativ al infracțiunii este constituit din relațiile sociale privitoare la corectitudinea exercitării funcțiilor de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere, a persoanelor care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, a persoanelor publice și a celor cu funcție de demnitate publică (lit. d), alin. (2), art. 190 Cp).
83. Obiectul material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit.
- În speța dedusă judecății, în calitate de obiect material al infracțiunii au evoluat banii, și anume în sumă de 290 848,32 lei, 196 695,00 lei, 289 963,50 lei, corespunzător fiecărui episod infracțional incriminat.
84. Latura obiectivă a infracțiunii, din trei semne distinctive:
- a) **fapta prejudiciabilă** exprimată în acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.
- Potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, în sensul legii penale, se consideră „sustragere” – luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia săvârșită în scop acaparator.
- „Înșelăciunea” (inducerea sau menținerea în eroare) presupune prezentarea de către făptuitor a unor informații false (înșelăciune activă) sau neprezentarea unor informații pe care era obligat să le prezinte (înșelăciune pasivă) în scopul sustragerii bunurilor. Înșelăciunea poate să se refere la cantitatea, calitatea, valoarea, personalitatea făptuitorului etc. În funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică etc., fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii.
- În cazul „abuzului de încredere” făptuitorul folosindu-se exagerat de încrederea pe care victima o are asupra sa, intră în posesia bunului, cu condiția îndeplinirii unui angajament patrimonial, angajament ulterior nerealizat. *Abuzul de încredere* are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.
- b) **urmarea prejudiciabilă** care constă în cauzarea unei daune patrimoniale care depășește cuantumul de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.
- c) **legătura de cauzalitate** trasată între fapta prejudiciabilă și urmarea survenită.
85. Este de menționat, că specificul comiterii unei escrocherii constă în modalitatea de dobândire ilicită a bunurilor/ sustragerea din avutul proprietarului, caracterizându-se prin metoda de săvârșire și anume transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a averii sub influența înșelăciunii sau abuzului de încredere.
86. În cazul examinat, dobândirea bunurilor a fost realizată prin inducerea în eroare a unei persoane [victimelor] prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase [necesitatea transmiterii unei sume de bani pentru procurarea cryptomonedei].
87. Infracțiunea are o componentă materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa.

La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părților vătămate date în cadrul urmăririi penale, cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, care au indicat expres că au transmis sumele de bani întru procurarea cryptomonedei la un cont ce s-a adeverit a aparține inculpatului Pînzaru Ilie.

88. Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăția în forma intenției directe. În cazul infracțiunii de escrocherie, scopul de cupiditate (profit) este unul obligatoriu.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca, la făptuitor, intenția de escrocherie să apară înainte de transmitere a bunului. Dacă intenția a apărut ulterior, fapta va fi calificată ca delapidarea averii străine (art. 191 Cp).

Este necesar de reținut că intenția în speța examinată, este una anterioară comiterii faptelor, fiind planificată în prealabil.

89. Subiectul al infracțiunii prevăzute art. 190, alin. (1) Cod penal este reprezentat de persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și cu vârsta de 14 ani la componența cu circumstanțe agravante, criterii care sunt întrunite în speță.
90. Faptul că Pînzaru Ilie este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
91. În partea circumstanței agravante „săvârșite în proporții considerabile”, se notează că noțiunea proporțiilor considerabile este prevăzută de art. 126, alin. (2) Cod penal, conform căreia: „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.
92. În baza Hotărârii Guvernului privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 nr. 458 din 29.12.2021: „se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei”.
93. Respectiv, având în vedere cuantumul proporțiilor considerabile, dar și lipsa incriminării limitei proporțiilor mari la infracțiunea de escrocherie, instanța constată că sumele prejudiciilor cauzate părților vătămate se includ perfect în intervalul: 99 000,00 lei – 396 000,00 lei, ceea ce determină incidența circumstanței agravante de la lit. c), alin. (2), art. 190 Cod penal.
94. În partea calificării cu aplicarea principiului retroactivității legii penale instanța de judecată s-a expus *supra* (a se vedea §§ 24-33 de mai sus).

VII. Concluzia instanței de judecată

95. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
96. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Pînzaru Ilie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.

190, alin. (2), lit. b) Cod penal [3 episoade infracționale], **în circumstanțele descrise la §§ 1, 3, 5 de mai sus.**

97. Astfel, instanța de judecată a constatat cert că, la data de **22 august 2022**, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Andrios”, identificat ca Andrei Postolache în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „kesha”, identificat ca Maxim Ustovschi în calitate de vânzător a cryptovalutei, comunicând concomitent cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că persoanele date discută între ei.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, Andrei Postolache și Maxim Ustovschi, prin intermediul lui Ilie Pînzaru, au convenit de a se întâlni în mun. Chișinău, str. Armenească, în apropierea Pieței Centrale, pentru a face schimb de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 290 848,32 lei MD, fiind transferată pe contul electronic ce aparține lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Maxim Ustovschi i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 15 120,00 dolari SUA, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de 290 848,32 lei MD.

Tot Pînzaru Ilie, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, la data de **27 august 2022**, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Vanya”, comunicând simultan cu utilizatorului „Qubex”, în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „@countingcouantres”, identificat ca Victor Boțan, în calitate de vânzător a cryptovalutei, purtând o conversație simultană cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că aceste persoană discută între ele.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, persoanele au convenit de a se întâlni la parcare auto din fața C.C. „Grand Hall”, amplasat pe adresa bd. Constantin Negruzzi, nr. 2/4 din mun. Chișinău, în vederea efectuării schimbului de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 196 695,00 lei MD, fiind transferată pe contul electronic ce aparține lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Victor Boțan i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 10 150,20 dolari SUA, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de lei 196 695,00 lei MD.

Tot Pînzaru Ilie, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținerea în eroare, în vederea realizării obiectivului specificat și obținerii de profit din activitatea criminală, la data de **30 august 2022**, prezentându-se ca client al aplicației Telegram „CryptoMD”, sub pretextul vânzării-cumpărării monedei virtuale de tip USDT trc20, folosindu-se de faptul că s-au creat conturi din numele utilizatorilor „Vanya”, identificat ca Alexei Marus în calitate de cumpărător a cryptovalutei, și utilizatorul „Vanya”,

identificat ca Medvețchii Ion în calitate de vânzător a cryptovalutei, comunicând concomitent cu ambii despre o eventuală tranzacție, Pînzaru Ilie a creat aparența că aceste persoană discută între ele.

Ulterior, în urma negocierii condițiilor tranzacției, Alexei Marus și Ion Medvețchii, prin intermediul lui Ilie Pînzaru, au convenit de a se întâlni în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 9, pentru a face schimb de bani în numerar (cash) cu monede virtuale.

În urma efectuării transferului s-a constatat că contul de tranzacționare a cumpărătorului de bună credință cu cel pe care a fost efectuat transferul nu coincid, cryptovaluta de tip USDT trc20, echivalent a sumei de 289 963,50 lei MD, fiind transferată pe contul lui Ilie Pînzaru, prin care fapt vânzătorului de monede virtuale Ion Medvețchii i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 15 000,00 euro, care conform ratei de schimb BNM constituie echivalentul sumei de 289 963, 50 lei MD.

98. În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

VIII. Prescripția tragerii la răspundere penală

99. În baza art. 60, alin. (1), lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
100. Potrivit art. 60, alin. (5) din același cod, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală.
101. Prin *Ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 07.06.2023 (f.d. 137-139, vol. II)*, Pînzaru Ilie a fost anunțat în căutare, iar urmărirea penală suspendată prin *Ordonanța din 30.06.2023 (f.d. 145-147, vo. II)*, și reluată prin *Ordonanța din 22.06.2024 (f.d. 173-175, vol. II)*.
102. La caz, în perioada de timp 30.06.2023-22.06.2024, inculpatul Pînzaru Ilie, fiind la curent cu urmărirea penală desfășurată, s-a sustras de la aceasta, fapt pentru care prescripția tragerii la răspundere penală a fost suspendată.

IX. Sancțiunea penală

103. La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
104. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că

aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

i. Circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea

- 105. Conform art. 76, alin. (1), lit. e) din Codul penal, instanța de judecată a identificat circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului - repararea benevolă a pagubei pricinuite.
- 106. Așadar, părțile vătămate au primit suma prejudiciului material cauzat, declarând că nu au pretenții de orice natură față de inculpat (f.d. 144-145, vol. I; f.d. 177, vol. II; f.d. 181, vol. II), dar și au depus acord de împăcare (f.d. 215-216, vol. II; f.d. 178-179, vol. II; f.d. 182-183, vol. II).
- 107. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
- 108. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Pînzaru Ilie, conform art. 77 Codul penal, nu au fost identificate.

ii. Caracterizarea inculpatului

- 109. Conform *Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Pînzaru Ilie din 02.12.2022*, rezultă că acesta anterior nu a fost subiectul răspunderii penale.

iii. Gravitatea infracțiunii

- 110. Conform prevederilor art. 16, alin. (4) Cod penal: „*Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*”.
- 111. La caz, desprinzându-se de la mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare, în vigoare la epoca faptelor, instanța de judecată relevă că de către inculpatul Pînzaru Ilie a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 190, alin. (2) Cod penal prevedea în calitate de pedeapsă privativă de libertate – închisoare de până la 5 ani).

iv. Mențiunea referitor la recidivă

- 112. Conform art. 34, alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.
- 113. Potrivit art. 110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.
- 114. Așadar, potrivit materialelor cauzei penale pendinte, inculpatul Pînzaru Ilie nu are antecedente penale nestinse, deci nu se atestă nici stare de recidivă infracțională.

v. Mărimea și tipul pedepsei

115. Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
116. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
117. Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
118. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190, alin. (2) Codul penal [în vigoare la epoca faptelor], a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
119. Conform art. 80, alin. (1) C. pen.: „În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime”.
120. În acest caz, se notează că judecarea cauzei a avut loc în cadrul unei proceduri simplificate, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, ceea ce determină scăderea limitelor pedepsei conform raționamentelor și limitelor expuse *supra* (a se vedea §§ 24-46 de mai sus).

vi. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord

121. Cu toate că în Acordul de recunoaștere a vinovăției din 19.02.2025, s-a ajuns la un consens unanim asupra cuantumului amenzii de 600 unități convenționale, cu aplicarea pedepsei complementare de privare a dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, pentru fiecare din cele 3 episoade infracționale în mod separat, instanța de judecată notează că calculul pentru pedeapsa complementară separat este unul greșit, produs drept urmare a unei erori de calcul vădite.
122. Așadar, în temeiul art. 509¹, alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului.
123. Prin urmare, instanța de judecată va înlătura eroarea la stabilirea pedepsei pentru fiecare episod infracțional în parte, dar cu păstrarea pedepsei complementare definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, astfel încât pedeapsa complementară definitivă va fi stabilită sub formă de privare a dreptului de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 4 ani.
124. Corectarea dată nu agravează nici sub un aspect situația inculpatului.

125. Sub aspectul pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cumulată parțial pentru concursul infracțional, stabilirea tipului și mărimii a fost în strictă concordanță cu prevederile legislative.
126. Astfel, pentru comiterea de către Pînzaru Ilie a infracțiunii prevăzute art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal [fiecare din cele 3 episoade infracționale], este rezonabilă pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.
127. În virtutea art. 84, alin. (1¹) și (2) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 4 ani.

X. Corpurile delict/ mijloacele de probă

128. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 02.12.2022 (f.d. 120-121, vol. I)*, a fost recunoscut drept corp delict automobilul de model *****, *****, păstrat la parcare a Inspectoratului de Poliție Centru a D.P. mun. Chișinău (pe adresa: or. Chișinău, str. Bulgară , nr. 40).
129. Automobilul a fost restituit spre păstrare inculpatului Pînzaru Ilie prin *Ordonanța din 14.12.2022 (f.d. 151, vol. I)*, și *Recipisa din 14.12.2022 (f.d. 170, vol. I)*.
130. În baza *Ordonanței organului de urmărire penală din 20.12.2022 (f.d. 169, vol. I)*, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: 1) procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2022, 2) procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2022; 3) procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2022.
131. Prin *Recipisele din 02.12.2022 (f.d. 171-172, vol. I)*, se confirmă restituirea proprietarilor a obiectelor ridicate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției de pe adresa: *****, dar și din automobilului de model *****, *****, și anume: 1) un telefon mobil de model „Iphone 13 ProMax” de culoare gri; 2) un telefon mobil de model „Iphone 13 ProMax” de culoare albă combinat cu auriu, aflat în husă de culoare mov; 3) un macbook de culoare gri; 4) o armă de model „Sig Sömer”, cu nr. „S8B028543” cu 2 încărcătoare, 12 cartușe, 4 cartușe oarbe; 5) 4 000 dolari SUA în bancnote a câte 100 dolari SUA; 6) un telefon mobil de model „Iphone 7” de culoare neagră, cu husă de culoare roză. Procesul-verbal de percheziție din 02.12.2022 (f.d. 117-118, vol. I), prin care de la Pînzaru Ilie, din automobilul de model *****, au fost ridicate: 1) un permis de portarmă seria B, nr. 80045241 pe numele lui Pînzaru Ilie; 2) o procură cu nr. 2-6159 din 15.09.2022, de vânzare-cumpărare a automobilului de model *****; 3) un certificat de înmatriculare a automobilului de model *****; 4) un permis de conducere eliberat pe numele Pînzaru Ilie.
132. Prin *Ordonanța organului de urmărire penală din 10.05.2023 (f.d. 117-118, vol. II)*, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă: informația „Transcan” cu referire la tranzacția din 27.08.2022, ridicate de la martorul Marus Alexei și partea vătămată Boțan Victor.
133. Conform art. 162, alin. (5), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau

proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului; documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

134. La caz, *mijloacele de probă*: 1) procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2022, 2) procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2022; 3) procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2022; 4) informația „Transcan” cu referire la tranzacția din 27.08.2022, ridicate de la martorul Marus Alexei și partea vătămată Boțan Victor, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.
135. *Corpul delict*: automobilul de model *****,*****, restituit spre păstrare inculpatului Pînzaru Ilie, la definitivarea sentinței urmează să rămână în posesia acestuia din urmă.

IX. Acțiunea civilă

136. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

X. Cheltuielile de judecată

137. Prin *Informația aferentă Acordului de recunoaștere a vinovăției din 30.10.2024*, nu au fost incluse cheltuieli de judecare.
138. Nici în susținerile verbale ale părților procesului judiciar (acuzării și apărării) nu au fost invocate cheltuielile suportate în legătură cu examinarea prezentului proces penal.

XI. Măsura preventivă

139. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
140. Partea acuzației nu a solicitat aplicarea măsurilor preventive, conjunctură în care nici instanța de judecată nu atestă *ex-officio* temeuri de a aplica în privința inculpatului a vreunei măsuri preventive.
141. Or, în privința inculpatului sunt aplicate pedepse penale non-privative de libertate, iar dubii la executarea acestora nu au fost sesizate.
142. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Pînzaru Ilie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal** [episodul infracțional din 22.08.2022, în redacția legii din 26.08.2022] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de **600** (șase sute) **unități convenționale**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții** legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **2** (doi) **ani**.

Pînzaru Ilie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal** [episodul infracțional din 27.08.2022] și, în baza acestei legi, i se

stabilește pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de **600** (șase sute) **unități convenționale**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții** legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **2 (doi) ani**.

Pînzaru Ilie ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 190, alin. (2), lit. c) Cod penal** [episodul infracțional din 30.08.2022] și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de **600** (șase sute) **unități convenționale**, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții** legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **2 (doi) ani**.

În baza art. 84, alin. (1¹) și (2) Cod penal, **pedeapsa definitivă** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Pînzaru Ilie, se stabilește sub formă de **amendă** în mărime de **1000** (o mie) **unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 50 000,00 (cincizeci mii,00) lei, cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții** legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de **4 (patru) ani**.

Se informează inculpatul Pînzaru Ilie despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică inculpatului Pînzaru Ilie că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu reavoință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijloacele de probă: 1) procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2022, 2) procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2022; 3) procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2022; 4) informația „Transcan” cu referire la tranzacția din 27.08.2022, ridicate de la martorul Marus Alexei și partea vătămată Boțan Victor, vor rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpul delict: automobilul de model *****,***** , restituit spre păstrare inculpatului Pînzaru Ilie, la definitivarea sentinței urmează să rămână în posesia acestuia din urmă.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală pronunțată public în data de **24 decembrie 2025**.

***Președintele ședinței,
judecător***

Cazaciov Andrei