



1-21173070-12-1-24112021
dosarul nr. 1-3116/2021

S E N T I N Ţ A

În numele Legii

23 decembrie 2022

Judecătoria Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Avocaţilor

Inculpatului

mun. Chişinău

sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU

Ivan BULGAC

Dumitru ŞTEFÎRŢA

Iurie TABARCEA, Alexandru LEVINSCHI

şi Vadim VIERU

Dorin DAMIR

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

DAMIR Dorin *****, născut la data de *****, IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în *****, cetăţean al RM, posedă limba de stat, studii superioare, divorţat, 2 copii minori la întreţinere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator „*****” SRL, fără titluri speciale şi grade de calificare, anterior nejudecat,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 189 alin. (1) şi 303 alin.(2) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 24.11.2021 pînă la data de 23.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpaţi:

1.1 Prin rechizitoriu, inculpatul Damir Dorin, se învinuiește de faptul că la data de 02 iunie 2021, aproximativ la orele 13:09, aflându-se în incinta sălii de sport ”*****”, amplasată în *****, cunoscând despre faptul că, la acel moment avea calitatea procesuală de învinuit în cauza penală nr.*****, iar Musteață Vladislav, în dosar avea calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de ***** euro, echivalentul a *****MDL) și apărât de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infrațional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii șantajului și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care frecventa aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție.

În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infrațional, prin intermediul lui Munteanu Victor, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.*****, fără a specifica cuantumul acestora și, schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în același timp, amenințându-l că în caz contrar, poate organiza aplicarea violenței fizice în privința lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui (concubina și copiii), unele dintre amenințări fiind în formă voalată, însă, care au creat temeri reale referitor la siguranța fizică a lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui, dându-i de înțeles că cunoaște detalii despre stilul de viață al numitului, după care a părăsit locul comiterii faptei.

1.2 Tot el, se învinuiește de faptul că la data de 02 iunie 2021, aproximativ la ora 13.09, aflându-se în incinta sălii de sport ”*****”, amplasată în mun. *****, *****, cunoscând despre faptul că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale efectuează urmărirea penală în cauza penală nr.***** și că în această cauză el are calitatea procesuală de învinuit, iar Musteață Vladislav, are calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de ***** euro, echivalentul a *****MDL) și este apărât de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infrațional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii amestecului în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter procesual în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care se afla în aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție.

În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infrațional, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, urmărind amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, în vederea împiedicării cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale nr.*****, în

sensul adoptării unei soluții favorabile sie, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări voalate cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală dată și schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în vederea obstrucționării actului de justiție în sine și a tergiversării investigațiilor și adoptării deciziilor în cauza penală nr.*****, după care a părăsit locul comiterii faptei.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Damir Dorin, vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, pe Musteață Vladislav nu-l cunoaște personal și nici nu s-au întâlnit vreodată. A auzit despre el din presă precum că este conducătorul Agenției Imobiliare „Proimobil”, dar mai precis a aflat din Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, unde avea calitatea de bănuț pe dosarul de trafic de influență, iar Musteață Vladislav de parte civilă și denunțator. Această cauză penală îl vizează și pe Octavian Orheianu, fondatorul clubului „*****” și președintele federației „*****” din Moldova. Aceste organizații sunt în afiliere cu asociația „F.E.A”. Această asociație internațională a fondat-o și o conduce de 15 ani, ca asociație sportivă. Cu Orheianu Octavian, nu a avut careva afaceri și nici nu se află în nici un fel de relații de rudenie cu el. Cu Victor Munteanu, s-au cunoscut la sala de sport „*****” în toamna anului 2020, fiind în relații amicale. Timp de 20 de ani, frecventează sala respectivă, astfel, la data de *****, aflându-se la antrenament în sala „*****”, de el s-a apropiat Munteanu Victor și l-a întrebat dacă îl cunoaște, or, dacă știe că el este avocatul lui Musteață Vladislav, însă nu ar dori ca relațiile lor să fie afectate de acest lucru, deoarece el își face meserie, nimic personal. Ulterior, au abordat o discuție liniștită, la care acesta i-a comunicat lui Munteanu Victor că îl afectează dosarul respectiv, cu care nu are nici o tangență și că are de suferit moral din motiv că toate reglările de conturi dintre Orheianu Octavian și Musteață Vladislav îi pătează imaginea acestuia. În discuție, a mai menționat că este atras în dosar ca fiind finul de cununie lui Plahotniuc Vladimir, care în anul 2019 după schimbarea guvernării a plecat din țară. I-a comunicat lui Munteanu Vladislav că Orheianu Octavian este supărat de toate acestea pe Musteață Vladislav cu care au avut careva afaceri, însă nu a auzit din partea lui Orheianu Octavian careva amenințări în adresa lui Musteață Vladislav. În discuțiile cu Munteanu Victor a mai glumit, a mai folosit niște proverbe la tema dată, dar nu l-a amenințat în nici o formă pe Musteață Vladislav, nici direct, nici voalat, nu a avut nici o cerere patrimonială față de el. I-a comunicat că cea mai bună cale pentru toate părțile și pentru el care nu este implicat în toate acestea, este să facă o împăcare amiabilă, la care Munteanu Vladislav a spus că are o asemenea practică de avocat, între diferite părți. Totodată, i-a comunicat că Orheianu Octavian se simte vinovat față de acesta. Asta a fost discuția dintre acesta și Munteanu Victor, după care acesta a mai rămas să se antreneze, iar Munteanu Victor a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează că

nu a transmis niciodată direct sau prin intermediul lui Munteanu Victor, amenințări cuiva, nici directe, nici voalare. Nu a avut și nici nu are intenția de a se amesteca în înfăptuirea justiției.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Damir Dorin în fapta lui imputată, indicând că nu pot fi apreciate drept veridice declarațiile acestuia, deoarece au fost combătute prin cumul de probe cercetat și solicită, recunoașterea lui Dorin Damir culpabil de savârșirea infracțiunii prevăzute la art.189 alin.(1) din Codul penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, iar conform prevederilor art.(1) alin.(4), art.(2) alin.(1) și (4) din Legea nr. 243, din 24 decembrie 2021, în vigoare din 31 decembrie 2021, a dispune încetarea procesului penal cu liberarea de răspundere penală a lui Dorin Damir pe acest capăt de învinuire, în temeiul intervenirii actului de amnistie.

Pe epizodul prevăzut de art.303 alin.(2) din Codul penal, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1200 lei, suportate pentru participarea expertului Ina Fodor la examinarea imaginilor video la 16 noiembrie 2021.

1.5 Avocații inculpatului: Iurie Tabarcea și Levinschi Alexandru, în ședința de judecată a indicat că s-a constatat și confirmat faptul că inculpatul Damir Dorin nu a înaintat martorului Munteanu Victor, părții vătămate Mustăță Vladislav cereri și amenințări, care ar constitui elementele componente de infracțiune prevăzute în art. 189 (1) Cod Penal. În lipsa cererilor și amenințărilor, prevăzute în art. 189 (1) Cod Penal nu există fapta șantajului. Indică că, sunt vădit neîntemeiate concluziile acuzării, puse la baza învinuirii, iar concluziile și comentariile specialistului atras de către organul de urmărire penală, privitor la starea psiho-emoțională a persoanelor participante la discuție, constituie în esență viziuni subiective, relatate fără o fundamentare și cercetare prin metode științifice.

Indică că, s-a constatat și confirmat că inculpatul Damir Dorin nu a interacționat cu persoane care efectuează urmărirea penală, manifestând acțiuni prevăzute în art. 303 (2) din Codul Penal. De asemenea în prezenta cauză penală nu există, victimă, parte vătămată care ar avea statut de persoană care efectuează urmărirea penală și față de care de către Damir Dorin ar fi fost exercitate influențe, presiuni, amestec, imixtiuni în legătură cu efectuarea urmăririi penale. Conform învinuirii înaintate, acuzarea pretinde că Damir Dorin a realizat acțiunea de amestec în cadrul conversației avute cu Munteanu Victor, fapte care însă la cercetarea judecătorească nu s-au confirmat. A solicitat emiterea unei sentințe de achitare

1.6 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2.Probele și aprecierea lor de către instanță.

2.1 În conformitate cu prevederile art. art. 8 alin. (3), 384 alin. (1) și (4), 389 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 În susținerea învinuirii formulate, în cadrul cercetării judecătorești acuzarea a invocat următoarele probe, în urma aprecierii cărora din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor lui imputate nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, iar această concluzie rezultă din următoarele constatări.

- Potrivit declarațiilor părții vătămate Mustăță Vladislav, rezultă că, inculpatul Damir Dorin, îi este cunoscut din anul 2016, când au participat la organizarea turneelor „Tighting & Entertainment Association”, la manifestații sportive, în calitate de spectatori, iar după aceea au mai avut întâlniri și convorbiri telefonice neutre. În anul 2017 Octavian Orheianu l-a contactat, comunicându-i că îl poate ajuta referitor la influențarea încetării urmăririi penale intentată în privința , respectiv, prin anumite persoane a transmis suma de ***** lui Orheianu Octavian, care s-a prezentat drept finul de cununie a lui Damir Dorin. În cadrul dosarului dat au fost stabilite probe că precum că a transmis suma indicată și i-a fost recunoscut statutul de partea vătămată. În vara anului 2021, l-a sunat Victor Muntean care i-a transmis că are ceva urgent să-i comunice. Ultimul, i-a relatat că la sala de forță ”*****” pe care ultimul o frecventează, de el s-a apropiat Dorin Damir și pe un ton agresiv a spus că el cunoaște că Victor Munteanu este reprezentantul acestuia pe cauza menționată și că practic a fost un mesaj de la Dorin Damir că dacă acesta nu-

și retrage plîngerea și prin fraze voalate că dacă nu vreau ca Octavian Orheianu să-i taie picioarele, deși în Chișinău beneficiază de protecție, i-a relatat că știe că în București, unde locuiește familia sa, pază nu are și că viața e lungă și se pot întîmpla multe lucruri rele. După discuția purtată cu Victor Muntean a înțeles că Dorin Damir este o persoană răzbunătoare și că nu lasă lucrurile fără răspuns. Dorin Damir i-a comunicat acestuia că la București are „antene” și că cunoaște multe despre modul de viață al acestuia. Scopul discuției a fost ca acesta să-și retragă plîngerea. Aceste mesaje i-au provocat un sentiment de teamă pentru el și familia sa. Peste aproximativ 2 săptămâni, a văzut aceeași mașină de model ***** cu nr. de înmatriculare națională de culoarea albă, atît la intrarea în *****, cît și lîngă domiciliul său din București care i s-a părut suspectă căci avea logotipul clubului de lupători „*****” a cărui președinte era Octavian Orheianu, fapt ce i-au dat de înțeles că amenințările transmise lui sunt reale. A anunțat procurorul de caz despre cele întîmplate. Cauza cealaltă, în care are statul de parte civilă, a fost strămutată de la PA la PCCOCS, la procurorul Dumitru Răileanu. Mesajul transmis de către Dorin Damir lui Victor Munteanu, era că el poate aplana situația cu condiția că acesta își va retrage plîngerea. De la Victor Munteanu a înțeles că mesajul vine de la Dorin Damir. Mesajul era sub formă de cerința ca acesta să-și retragă plîngerea pentru a nu apărea careva evenimente nefaste. Victor Munteanu a tratat mesajul foarte serios, a văzut amenințările acestea ca foarte reale și că era destul de îngrijorat. Victor Munteanu i-a transmis maximul din discuția purtată cu Dorin Damir, precum și că acesta a trecut prin anii 1990 și că pentru asemenea fapte se dezbăteau degetele cu ciocanul. La acel moment a hotărît că toate acestea trebuie să le spună procurorului de caz. A înțeles că urmează să renunțe la toate declarațiile. Încă una din spusele lui Dorin Damir îți amintește că expertiza civilă nu va da nici un rezultat. Cunoaște că Dorin Damir este președintele FEA, din care face parte și clubul de lupători *****, care aparține lui Octavian Orheianu. FEA este o asociație de luptători care organizează lupte. În a doua parte a anului 2017 au început relații ostile cu Dorin Damir, pe motiv că toate măsurile penale efectuate în privința acestuia, aveau tangență cu coordonatele de Dorin Damir, care este finul lui Vladimir Plahotniuc, care controla instituțiile de forță în țară. În anul 2017, fiind director la Agenția Imobiliară „*****”, avea statutul de învinuit pe marginea cazului de evaziune fiscală, atît întreprinderea cît și acesta în calitate de persoană fizică. Din vara anului 2017, relațiile cu Orheianu Octavian au devenit ostile, deoarece acesta a plecat din țară căci i s-a creat senzația că Dorin Damir și Octavian Orheianu pregătesc o schemă de preluare a afacerii acestuia, cum se întîmplau la mulți antreprenori în anii 2017-2018. Această impresia i s-a creat din motiv că Orheianu Octavian cunoștea prea multe detalii din ancheta penală. În august - septembrie 2017, a avut loc peste 20 de percheziții la diverși angajați ai companiei și au fost arestate 3 persoane nevinovate, iar acesta a fost dat în căutare

internațională. Automobilului depistat la București și Chișinău, acesta l-a pozat și a solicitat să fie anexate pozele la materialele cauzei. Familia acestuia este compusă din soție și 2 copii minori. La informația primită de la avocatul Victor Munteanu, avînd statutul de protecție a martorului, a decis să limiteze deplasările sale cît și a familiei acestuia. Părinții săi sunt cofondatorii Agenției Imobiliare *****. Compania ce o administra anterior, a avut relații financiare externe, fiind sponsor la manifestațiile organizate de FEA. Chestiunile de sponsorizare au fost discutate direct cu Rostislav care era reprezentant al FEA, pentru publicitate. Cunoștea că Dorin Damir era conducătorul lui FEA, dar nu avea contact direct cu Dorin Damir. Denunțul, l-a depus după ce a văzut mașina la București. Personal nu a comunicat cu Dorin Damir despre detaliile vieții sale sau ale familiei de la București. La momentul transmiterii mesajului de către Victor Munteanu, acesta deja beneficia de serviciul de pază a martorului. Octavian Orheianu cunoștea detalii din dosar, care nu erau mediatizate. Victor Munteanu a schimbat sala de sport ca să evite întîlnirile cu Dorin Damir. Concluzia sa precum că Dorin Damir se implică în cauzele penale sunt făcute de mai multe aluzii făcute în acea perioadă de diverse cunoștințe. În mijlocul de transport menționat nu a văzut pe nimeni în interior. A depus plînegerea pe prezenta cauză la sfîrșitul lunii iunie 2021 în urma discuțiilor purtate cu avocatul său. În România nu a fost însoțit de serviciu de pază. Primul gînd la care s-a gîndit la informația transmisă de către Victor Munteanu referitor la situația familiei sale, l-a îngrijorat că Dorin Damir cunoaște că acesta locuiește la București cu familia sa.

- Potrivit declarațiilor martorului Munteanu Victor, rezultă că, îl cunoaște pe Dorin Damir de la antrenamentele din sala de sport ,*****” pe care o frecventau ambii în anul 2019. Personal cu el nu se află în careva relații ostile, nu a avut niciodată un conflict interpersonal. La data de *****, aproximativ la ora 13:00 s-a deplasat la sala de sport ,*****” și intrînd la etajul 1 la vestiarul bărbătesc, l-a văzut pe Dorin Damir și pe Igor Popa, pe atunci șeful Procuraturii mun. Chișinău oficiul *****, acesta plecînd în altă parte a vestiarelor ca să nu se întîlnească cu ei. La scurt timp, de el s-a apropiat Dorin Damir și l-a întrebat dacă poate discuta ceva cu acesta, comunicîndu-i că a aflat de la Octavian Orheianu că acesta este avocatului lui Musteață Vladislav, acesta confirmîndu-i acest fapt. Totodată i-a reamintit o discuție avută anterior precum că așa este profesia de avocat și că urmează să-l privească ca pe medicul sau antrenorul oponentului de pe ring. Totodată, l-a întrebat dacă acesta cunoaște că el este vizat într-un dosar penal la C.N.A., la care Dorin Damir a încercat să-i ofere o caracteristică a lui Musteață Vladislav în termeni negativi. Acesta imediat l-a întrerupt și i-a comunicat că nu-și judecă clienții ci doar lucrează cu documentele procesuale ale acestora în calitate de avocat, iar acesta i-a comunicat că nu lasă lucrurile așa și că se va răzbuna asupra dosarului penal în baza plîngerii lui Musteață Vladislav în privința lui Dorin

Damir și Octavian Orheianu, la care acesta i-a răspuns cu zîmbet că poate să-l înțeleagă pe copilul său de 7 ani, însă, în situația lor a propus să se compoarte matur. În continuare, Dorin Damir i-a sugerat să-i transmită clientului său, Musteață Vladislav că totuși viața e lungă și măcar că are protecție aici la Chișinău, oricum știe că familia lui se află la București și să nu meargă într-o zi pe drum să se împiedice de ceva. I-a mai sugerat să-i transmită clientului său să facă pace cu dosarele lor, căci Octavian Orheianu singur nu-i mulțumit că l-a implicat pe acestea. Deasemenea Dorin Damir i-a spus că va încerca să-i împacă pe Octavian Orheianu cu Musteață Vladislav, pentru că Octavian Orheianu în general a zis că îi va tăia picioarele lui Musteață Vladislav. Dorin Damir i-a comunicat că nu-i este frică de închisoare indicînd că a trecut prin perioade cînd fărîmau degetele cu ciocanul și rămîneau invalizi pe viață”. Acesta l-a atenționat pe Dorin Damir să fie atent cu astfel de expuneri, pentru că ele pot fi interpretate ca amenințare, la care acesta i-a răspuns că exprimarea așa i-a ieșit la moment. Totodată Dorin Damir i-a relatat că el știe că pe dosarul său expertiza nu a dat nimic, că el se va clarifica cu avocații și procurorii, dînd de înțeles că poate ajung la pace. Această frază a repetat-o de cîteva ori în timpul discuției cu scopul de a se împăca cu Musteață Vladislav. După discuție, aceștea s-au despărțit și după antrenament, l-a telefonat pe Musteață Vladislav, trecînd pe la oficiul lui de pe intersecția străzilor Al. Pușkin cu M. Kogălniceanu, mun. Chișinău unde i-a relatat discuția pe care a avut-o cu Dorin Damir, la care Musteață Vladislav i-a comunicat să anunțe procurorul de caz. Acesta l-a telefonat pe Dumitru Răileanu pe care îl cunoștea pe bază de serviciu, unde a fost chemat de către acesta la oficiul PCCOCS, unde i-a povestit discuția avută. Procurorul i-a comunicat să se prezinte obligatoriu la prima oră la data de ***** la el pentru ca această informație să fie documentată procesual. La data de ***** la ora 08:00, s-a prezentat, oferind declarații scrise, unde i s-a comunicat că este audiat în calitate de martor pe cauza penală în privința lui Dorin Damir și a lui Orheianu Octavian. Aproximativ la sfîrșitul lunii Iunie 2021, l-a telefonat Musteață Vladislav și a avut o întîlnire în cadrul căreia acesta m-a arătat mai multe fotografii, cu un autoturism de culoare albă, *****, cu nr. de înmatriculare de stat „*****” care avea un abțibild pe geamul din spate cu denumirea unui club de luptă, din spusele lui Musteață Vladislav care face parte or lui Orheianu Octavian or lui Dorin Damir, automobilul dat Musteață Vladislav a spus că a văzut automobilul dat a văzut la ieșirile din domiciliile lui din ***** și București și i-a comunicat că referindu-se la persoanele din anturajul lui Orheianu Octavian or lui Dorin Damir că au trecut concret la acțiuni și că depune plîngere pe cele relatate de el la data de *****, și din cîte cunoaște Musteață Vladislav a depus plîngere căci pe data de 01.04.2021, a fost adițional chemat și audiat în cadrul cauzei penale pornite la plîngerea lui Musteață Vladislav reieșite din circumstanțele relatate pe data de *****. Precizează că despre natura relațiilor

dintre clientul Musteață Vladislav și domnul Damir Dorin anterioară decât ostilă ori despre alta nu a discutat niciodată cu Musteață Vladislav. Discuția purtată cu Dorin Damir a durat aproximativ 25 minute. Nu a putut interpreta starea emoțională a lui Dorin Damir când a transmis mesajele către Vladislav Musteață. Dorin Damir mai era cu cineva în sala de sport dar nu poate preciza cu cine anume. Pe marginea acestor circumstanțe, a fost audiat la data de ***** și *****. Nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei când fusese audiat. Nu a depus nici un denunț la data de *****, ci doar declarații despre acest fapt, după care l-a anunțat pe Musteață Vladislav. La ***** a fost audiat în calitate de martor, însă nu poate spune cu certitudine în cadrul cărei cauze penale. În seara de ***** a fost chemat de către procurorul Dumitru Răileanu să se prezinte la data de *****, fiind audiat la prima oră despre cele relatate. La data de ***** după ce a ieșit de la Musteață Vladislav, l-a telefonat pe procurorul Dumitru Răileanu, care investiga cauza lui Dorin Damir și Orheianu Octavian, unde Musteață Vladislav era parte vătămată. Pe cauza penală de învinuirea lui Dorin Damir și Orheianu Vladislav, a depus plîngere în numele lui Vladislav Musteață anexînd un mandat avocațial. Nu poate afirma cu certitudine ce calitate a avut Musteață Vladislav în momentul când l-a asistat la acțiuni procesual penale. Din data de 25.08.2020, îl reprezintă în mai multe cauze penale în calitate de avocat pe Musteață Vladislav. În luna septembrie sau octombrie 2020, Musteață Vladislav i-a solicitat să preia încă o cauză a lui și aceasta era cauza menționată în care este parte vătămată. După ce a preluat dosarele penale în care Musteață Vladislav a depus plîngeri la C.N.A. prin intermediul avocatului Caldîba, a preluat toate actele ce l-e avea pentru acele dosare și a atacat conform prevederilor art. 298,299,313 C.P.P., răspunsul C.N.A., pentru neînceperea urmăririi penale.

- declarațiile martorului Celac Diana, din care rezultă că, îi cunoaște pe Dorin Damir și Victor Munteanu în calitate de clienți ai sălii de sport „*****”, unde aceasta activează în calitate de recepționist la ușa principală. Nu cunoaște dacă clienții au acces la sala de sport prin alte uși, dar este ușa de serviciu pentru personalul angajat. Există posibilitatea de a intra în sala sport, fără a se autentifica la program.

2.3 În susținerea vinovăției inculpatului, acuzatorul mai invocă și mijloacele materiale de probă:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din ***** (deși această acțiune procesuală nu se încadrează în condițiile art.118 Cod procedură penală), dar privește mai degrabă cercetarea unor mijloace materiale de probă), prin care a fost efectuată cercetarea documentelor care au importanță pentru cauza penală și anume a materialelor relevante din cauza penală nr. *****, ridicate la ***** și *****, de la reprezentantul organului de urmărire penală, după cum urmează:

- Copia Ordonanței privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. ***** din ***** , pe 2 file;
- Copia Procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii semnat de Musteață Vladislav din 15.10.2019, pe 2 file;
- Copia Procesului-verbal de audiere a cet. Musteață Vladislav din ***** , pe 5 file;
- Copia Procesului-verbal de audiere a martorului Munteanu Victor din 03 iunie 2021, ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din 11.08.2021, prin care a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul organului de urmărire penală a materialelor relevante din cauza penală nr. ***** , aferente incidentului petrecut la 02 iunie 2021 în sala de sport ”*****”, din mun. *****;
- Copia Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Musteață Vladislav din 16.02.2020, pe 4 file;
- Copia Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit pe cet. Damir Dorin din 20.05.2020, pe 2 file;
- Copia Ordonanței de privind prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuit din 14.08.2020, pe 2 file;
- Copia Ordonanței de punere sub învinuire pe cet. Damir Dorin din 18.11.2020, pe 3 file;
- Copia Procesului-verbal de audiere a învinuitului Damir Dorin din 18.11.2020, pe două file;
- Copia mandatului avocațial din ***** (avocat Munteanu Victor în interesele lui Musteață Vladislav), pe 1 (unu) filă, ridicate de la reprezentantul organului de urmărire penală prin Proces-verbal de ridicare din ***** a materialelor relevante din cauza penală nr. ***** , recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală;
- înregistrările video din incinta, dar și din perimetrul adiacent (exterior) al clubului sportiv ”*****”, amplasat în ***** , pentru data de ***** , de la ora 00.00 până la 23.59 ridicate prin Procesul-verbal de ridicare și examinare din ***** , de la Societatea Comercială „*****”, plasate pe patru suporturi electronice de model DVD-R ”Maxel”, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanța din 14.09.2021 și anexate la cauza penală, din care rezultă că la data de 02 iunie 2021 în perioada de timp de la ora 13:09:04, până la ora 13:38:36, în sala de sport „*****”, amplasată în mun. ***** , str. Alexei Mateevici, 113/2, a avut loc o discuție între cetățeanul Munteanu Victor și Damir Dorin, care a fost inițiată de către ultimul și a durat aproximativ 30 minute, de altfel, circumstanțe care nu sînt negate de vreo una din părți.

În acest context, instanța supune aprecierii critice Procesul -verbal de cercetare la fața locului din ***** prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video respective cu atribuirea unor aprecieri de către expertul-

judiciar psiholog din cadrul Laboratorului de Expertize Judiciare Criminalistice a CNEJ , Fodor Ina, or această acțiune procesuală este efectuată cu grave abateri de la prevederile ce reglementează procedura efectuării constatărilor într-o cauză penală de către un specialist (art.87, 139 -141 Cod procedură penală), or la materialele cauzei lipsesc dovezi că această persoană dispune de o autorizație de efectuare a concluziilor într-o cauză penală, iar concluziile specialistului nu sînt expuse într-un raport separat, așa cum o solicită prevederile art. 141 al.(1) Cod de procedură penală).

2.4 Totodată, instanța apreciază critic înscrisurile, incluse de către acuzator în lista probelor acuzării fără a demonstra utilitatea și pertinența acestora la cauză penală, motive din care instanța le respinge, ca nefiind tangențiale cazului și anume:

*-Copia procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din *****, pe 1 filă;*

*- Copia Ordonanței privind retragerea cauzei penale nr. ***** de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate la *****, pe 2 file;*

*Actele procedurale, ridicate prin Procesul-verbal de ridicare din *****, prin care a fost efectuată ridicarea, de la reprezentantul organului de urmărire penală, recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală prin care se atestă aplicarea sechestrului asupra bunurilor, ale căror beneficiar efectiv este considerat a fi Damir Dorin și anume:*

*- Copia Ordonanței privind punerea bunurilor sub sechestr din *****, pe 7 file;*

*- Copia demersului privind solicitarea punerii sub sechestr din *****, pe 11 file;*

*- Copia încheierii Judecătoriei *****, sediul *****, cu nr. ***** din *****, pe 3 file;*

*- Copia mandatului judecătoresc cu nr. nr. ***** din *****, pe 1 filă;*

*- Cota-parte de 100% din capitalul social al Societății Comerciale "*****" SRL, cod fiscal *****, cu adresa juridică mun. *****, bd. ***** și Sfânt, 132, a cărei valoare constituie 5 400 lei;*

*- Bunul imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral ***** situat pe adresa mun. *****, *****, cu suprafața de ***** dobândit în proprietate în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. *****din *****, al cărui preț mediu de vânzare constituie ***** lei, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. ***** din *****, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele Societății Comerciale "*****" SRL, cod fiscal *****.*

- Scrisoarea de însoțire prin care a fost expediată ordonanța de ridicare din *****;

- Scrisoare adresată Directorului Serviciului de Informații și Securitate, prin care au fost expediate înregistrările video pentru analiză;

- Scrisoare prin care Serviciul de Informații și Securitate a expediat în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale înregistrările video extrase pe patru suporturi electronice de model DVD-R "Maxel", pertinente la caz și imagini relevante pentru caz;

- imagini grafice extrase din înregistrările video, pe cinci file. - Procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din clubul sportiv din *****;

- Copiile materialelor relevante din cauza penală nr.*****, aferente sentințelor și deciziilor instanțelor judecătorești pe marginea cauzelor penale de învinuire a lui Damir Dorin, ridicate de la reprezentantul organului de urmărire penală prin Proces-verbal de ridicare din 02.09.2021, recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din 02.09.2021 și anexate la cauza penală;

- Informația privind vizitatorii indicați în lista de evidență a termometriei pentru data de ***** și a informației-extras din Registrul de evidență a persoanelor care au efectuat antrenamente la data de ***** în incinta clubului sportiv "*****". amplasat pe str.A. Mateevici, 113/2, mun.*****, ridicate și examinate de la reprezentantul clubului sportiv "*****" prin Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2021 recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din ***** și anexate la cauza penală, din care rezultă aceleași circumstanțe stabilite prin înregistrările video menționate supra.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, prin care a fost efectuată examinarea cu participarea expertului judiciar stagiar psiholog din cadrul Laboratorului de Expertize Judiciare Criminalistice a CNEJ, Fodor Ina, a suporturilor electronice de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea de 4, 37 GB, denumite „Nr.1”, „Nr.2”, „Nr.3” și „Nr.4”, ridicate la data de 11 august 2021, de la reprezentantul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.*****, care conțin fișiere cu imagini video aferente incidentului petrecut la data de 02 iunie 2021 în sala de sport "*****" din mun.*****.

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, prin care a fost efectuată cercetarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume, a materialelor relevante din cauza penală nr.*****, cauză intentată împotriva lui Mustață Vladislav, parvenite din adresa Procuraturii mun.*****, sediul ***** la data de 19 noiembrie 2021, după cum urmează:

- Copia Ordonanței privind pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.***** din *****, potrivit căreia la data de ***** în Registrul de Evidență a Infrațiunilor nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, a fost înregistrat procesul-penal sub nr.966, ca urmare fiind

începută urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(l) din Codul Penal de către Musteață Vladislav;

- Copia citației cu nr.***** din *****, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de 25.09.2020, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.***** din *****, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de 01.10.2020, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.***** din *****, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de *****, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.***** din *****, potrivit căreia cet.Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de *****, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copie notă telefonică din *****, potrivit căreia reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, informează Șeful Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, Petru Malai, despre faptul că în cadrul cauzei penale a fost telefonat de către cet.Turlac Evghenii, pentru a fi citat și audiat în calitate de martor pe marginea cazului;

- Copia citației cu nr.***** , potrivit căreia cet.Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de *****, ora 08:30, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.***** din *****, potrivit căreia cet.Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de *****, ora 08:30, împreună cu

avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului *****, amplasat în municipiul *****, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor Morari, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuît;

- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe cet.Musteață Vladislav din *****, potrivit căreia cet.Musteață Vladislav a fost recunoscut în calitate de bănuît în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(l) din Codul penal în cauza penală nr. *****;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuîtilui Musteață Vladislav din ***** potrivit căruia cet.Musteață Vladislav a făcut declarații în legătură cu bănuiala care i se impută;

- Copia ordonanței privind admiterea plângerii din *****, potrivit căreia a fost admisă plângerea administratorului SRL „****”, Călin Irina;

- Copia scrisorii cu nr.5022 din 15.06.2021, potrivit căreia cet.Musteață Vladislav a fost informat despre faptul că în privința sa a fost prelungită pe un termen de trei luni calitatea de bănuît, cu remiterea în acest sens a copiei ordonanței;

- Copia ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală a cet.Musteață Vladislav din *****, potrivit căreia cet.Musteață Vladislav a fost scos de sub urmărire penală și a fost clasat procesul penal și cauza penală nr. *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2.4 Totodată, instanța supune aprecierii critice, documentele anexate în calitate de probe și anume: Documente parvenite de la Direcția protecția martorilor a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la 15.07.2021, prin scrisoarea n.***** și anume: înștiințare privind constatarea că în curtea domiciliilor persoanei protejate Musteață Vladislav, a fost identificat un automobil de model ”*****”, conducătorul căruia aparent posibil monitorizează persoana protejată Musteață Vladislav, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin Ordonanța din 17 noiembrie 2021 și anexat la cauza penală(f.c.p. 31-34 Vol 1), or aceste circumstanțe au avut loc la altă dată, care nu este indicată în conținutul învinuirii.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiutorul a statuat la art. 52 Cod Penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificarea infracțiunii determinate și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii,

prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

3.2 La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine dacă în acțiunile acestuia se întrunesc toate elementele infracțiunilor și a semnelor faptelor în formula învinuirii adusă inculpatului Damir Dorin și anume a infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin.(1) Cod penal - șantajul, adică cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana și rudele acesteia, precum și a infracțiunii prevăzută de art. art. 303 alin.(2) Cod penal- amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, adică amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr.*****.

3.3 Cu referire la componența infracțiunii prevăzută de art. 189 alin.(1) Cod penal:

În vederea determinării în acțiunile inculpatului Damir Dorin a componenței faptelor lui imputate, se impune determinarea naturii relațiilor în care se afla Musteață Vladislav și Damir Dorin. Urmare, instanța menționează că acestea se aflau într-un raport juridic, generat dintr-o presupusă faptă ilegală a ultimului, respectiv acestea avînd calități procesuale în cauza penală nr.***** și anume de parte vătămată pentru Musteață Victor și de inculpat pentru Dorin Damir, iar această constatare rezultă și din conținutul învinuirii aduse inculpatului.

Pornind de la natura relațiilor existente la data săvîrșirii faptei, instanța menționează că acesteia urmează ai fi atribuită caracteristica de infracțiune contra justiției. Această concluzie pornește de la ideea că acțiunea inculpatului Damir Dorin avea ca conținut cererea verbală manifestată prin constrîngerea lui Musteață Vladislav de ași retrage acțiunea civilă, care nu ar fi fost posibilă fără o modificare a declarațiilor făcute anterior organului de urmărire penală, în vederea schimbării situației în cauza penală, în care el era vizat ca învinuit în cauza penală nr.*****, constrîngerea lui Musteață Vladislav, fiind realizată prin amenințări voalate, adresate, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, în vederea schimbării poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin.

În special, instanța menționează că acțiunile inculpatului nu aveau ca țință - relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar cererea acestuia nu poate fi privită ca acțiune cu caracter patrimonial, obiect juridic specific art. 189 al.(1) Cod Penal.

Deși, acuzatorul invocă prezența la caz a obiectului material al infracțiunii de șantaj – pretenția în valoare de *****, instanța menționează că acesta nu poate fi reținut ca atare, or acuzatorul nu a demonstrat că inculpatul a înaintat cererea în scopul de a spori valoarea masei sale patrimoniale, or, înșăși, în actul de învinuire fiind indicat că "... inculpatul a solicitat părții vătămate retragerea

pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.*****...și schimbarea poziției procesuale în favoare lui Damir Dorin ..”.

Prin urmare, instanța menționează că nu și-a găsit confirmare în instanța de judecată nici latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.189 alin.(1) din Codul penal, încriminată inculpatului și anume acțiunea principală sub forma cererii de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial, precum și acțiunea adiacentă, amenințarea cu violență a persoanei, a rudelor, or, la determinarea prezenței sau absenței acestuia la caz, urmează a se ține cont de latura subiectivă a acțiunilor inculpatului și anume de motivul săvârșirii acțiunii și anume acela de a schimba poziția părții vătămate în cauza în care inculpatul Damir Dorin avea calitatea de inculpat, precum și scopul, fiind de a influența mersul corect al urmăririi penale.

Urmare, instanța atestă lipsa la caz a motivelor și scopului specific infracțiunii de șantaj, care urmează să aibă ca motiv intenții directe îndreptate împotriva patrimoniului străin, în vederea atingerii scopului de cupiditate.

Pentru raționamentele indicate supra, instanța atestă că învinuirea adusă în acest sens nu are suport probatoriu, probele prezentate nefiind concludente și capabile să coroboreze între ele, în vederea excluderii oricăror îndoieli asupra vinovăției inculpatului în faptele lui imputate, circumstanțe în care instanța constată lipsa semnelor infracțiunilor prevăzute de art.189 al.(1) Cod Penal, or, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO relevantă din cauza Telfner versus Austria, în care CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În sensul art. 6 § 3 lit. a) din CEDO se recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la ce acuzație, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și de încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat [*Pelissier și Sassi împotriva Franței* (GC), nr.*****, pct. 51, CEDO 1999-11].

Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție, în materie penală informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unui acuzat, și deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanța o poate reține împotriva sa, este o condiție esențială echității procedurii.

3.4 Cu referire la componența infracțiunii prevăzută de art.303 alin.(2) Cod penal.

Analiza juridico - penală a infracțiunii de amestec în urmărirea penală, relevă că obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la efectuarea urmăririi penale de către organele de stat împuternicite de

lege.

Această infracțiune presupune și existența obiectului juridic secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea morală a investigatorului, în situația în care asupra persoanelor respective se săvârșesc acțiuni îndreptate spre limitarea drepturilor lor prevăzute de Codul de procedură penală.

Latura obiectivă a infracțiunii constituie fapta prejudiciabilă care constă anume în amestecul, sub orice formă (verbal, scris), în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale.

În acest sens, instanța menționează că faptele prevăzute de legea penală trebuie să fie îndreptate spre un subiect special: procuror, ofițer de urmărire penală, persoane care efectuează urmărirea penală, iar amestecul se poate realiza prin următoarele modalități: rugăminți, cereri, promisiuni și chiar amenințări.

Urmare, instanța menționează că pentru a fi prezentă componenta infracțiunii prevăzută de art. 303 Cod Penal, este necesar ca acțiunile infracționale să fie îndreptate anume spre acei subiecți, enumerați în dispoziția art. 303 Cod Penal, în legătură cu ce respinge argumentul acuzării, precum că amestecul în activitatea organului de urmărire penală a luat forma unei cereri adresată de către Damir Dorin către Musteață Vladislav, prin intermediul unei terțe persoane și anume a avocatului ultimului, Munteanu Victor, în virtutea calității de avocat al acestuia, ca un personaj activ în procesul penal dat și își are menirea profesională în context, având rolul și exercitându-și atribuțiile de apărător în cadrul urmăririi penale, fiind respectiv parte în procesul penal nr. *****.

În acest context, instanța menționează că legea solicită ca acțiunea să fie îndreptată anume asupra unui subiect special și anume cu putere decizională într-o cauză penală și nu în privința oricărui participant la proces.

La fel, instanța constată absența la caz și a laturii subiective a infracțiunii, or, deși, acțiunile inculpatului se caracterizează printr-o intenție directă, aceste nu erau determinate să exprime influență asupra organului de urmărire penală, care desfășoară activitate prevăzută de lege în cadrul urmăririi penale, or acestea nu puteau deveni cunoscute organului de urmărire penală, fără a fi comunicate de către partea vătămată, or scopul inculpatului nu a fost acela de a aduce mesajul său la cunoștința organului de urmărire penală.

Mai mult ca atât, este lipsit de temei calificativul” amestecul în înfăptuirea justiției” imputat inculpatului în baza art.303 al.(2) Cod Penal, or, circumstanțele cauzei, denotă cu certitudine că cauza penală nr. ***** la data de ***** se afla la etapa urmăririi penale, iar acest semn calificativ este strain conținutului al.(2) din art.303 Cod Penal.

În circumstanțele stabilite, instanța constată că acțiunile inculpatului Damir Dorin nu pot îmbrăca componenta infracțiunii prevăzută de art. 303 al.(2) Cod

Penal.

Urmare, ținând cont de faptul că acțiunile inculpatului au fost îndreptate spre un participant al procesul penal intentat în privința sa, instanța apreciază acțiunile acestuia ca o metodă de determinare a părții vătămate Mustăță Vladislav de a face declarații, care să schimbe poziția sa procesuală pe cauza penală, în care el figura ca inculpat și anume să renunțe la declarația prin care acesta afirmă că anterior a transmis lui Dorin Damir și complicilor săi suma de ***** în vederea soluționării unei cauze penale, intentată cândva în privința lui Mustăță Vladislav.

Pe cale de concluzie, instanța atestă că acțiunile inculpatului aveau ca obiect principal relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, iar ca obiect secundar, instanța reține relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea și libertatea psihică (morală) a persoanei, care erau amenințate prin constrângerea părții vătămate de a îndeplini acțiunile solicitate de către inculpatul Damir Damir, relații sociale protejate prin norma prevăzută de art. 314 al.(1) Cod Penal .

Conform art. 325 Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În acest sens, instanța menționează că infracțiunea prevăzută de art. 303 al.(2) Cod de procedură penală este o infracțiune ușoară în raport cu infracțiunea prevăzută la art. 314 al.(1) Cod procedură penală, care se califică ca o infracțiune mai puțin gravă, condiții în care, în sensul art.325 al.(2) Cod de procedură penală, nu se admite reîncadrarea acțiunilor inculpatului după semnele unei alte infracțiuni mai gravă decât cea de care a fost învinuit.

Urmare, în neadmiterea încălcării dreptului la apărare a inculpatului și a respectarea dreptului acestuia de a cunoaște esența învinuirii, conducându-se de limitele prevăzute de art.325 Cod procedură penală, instanța va evita să atribuie o altă încredere juridică acțiunilor inculpatului.

Concluzia instanței este inspirată și din jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului, care a judecătorii au stabilit o încălcare în cazul *Chichlian și Ekindjian v. Franța* [11], care se referă la o recalificare substanțială a acuzație cu condamnare în instanța de apel, aplicându-se un alt articol al aceluiași text, după a ochitare în primă instanță, caz în care a fost constatat că faptele materiale întotdeauna erau cunoscute petiționarilor, dar nici o dovadă nu permitea să se presupună că ei fuseseră informați de autoritatea competentă despre recalificarea propusă de curtea de apel înaintea pronunțării hotărârii, or simplul fapt al

recasificării nu era suficient, era necesar ca aceasta să se facă din vreme și să dea posibilitatea de organizare a apărării pe baza acelei reclasificări.

Conform art.390 al.(1) pct 3) Cod procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzionînd cele descrise supra, instanța apreciază că faptele imputate inculpatului Dorin Damir nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzută de art. 189 alin.(1) Cod penal - șantajul, adică cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana și rudele acesteia, precum și a infracțiunii prevăzută de art. art. 303 alin.(2) Cod penal- amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, adică amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr.*****, motive pentru care instanța va achita inculpatul pe ambele capete de învinuire.

4. Cheltuieli judiciare:

4.1 În conformitate cu art. 227 al.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

4.2 Instanța de judecată constată, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Dorin Damir în beneficiul statului a cheltuielilor efectuate cu ocazia participării expetului Fodor Ina la acțiunea procesuală de examinare a imaginilor video în sumă de 1200 lei.

4.3 Din considerentele expuse, în condițiile în care instanța a ajuns la concluzia despre lipsa vinovăției inculpatului în fapta lui imputată, instanța consideră necesar să respingă cererea acuzatorului ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art., 384-385, 390 al.(1) pct.3), 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Dorin Damir de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 189 al.(1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Dorin Damir de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 al.(2) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU