

Dosarul nr. 5r-4/2026
4-26000311-12-5r-02012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 septembrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintelui ședinței, judecător

– Natalia Patrașcu

Grefier

– Daniela Anghel

Cu participarea:

Contravenientei

– Alina Molodaia

Victimei

– Vladimir Cotruța

Examinând în ședință publică contestația depusă de **Molodaia Alina, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2025,

C O N S T A T Ă :

La 12 decembrie 2025, ora 23:32 agentul constatatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guivan Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717, prin care Molodaia Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități contravenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare.

Agentul constatatator a reținut în sarcina lui Molodaia Alina precum că ea, la 12 decembrie 2025, ora 18:45, aflându-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani la intersecția str. Calea Ieșilor cu șos. Balcani, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Molodaia Alina, a.n. *****, trează, avînd permis de conducere de o categorie corespunzătoare, fiind la volanul automobilului Hyundai Tucson cu n/î *****, în timpul deplasării pe sens giratoriu din direcția șos. Balcani pe banda de circulație cu nr. 2 (partea stîngă a părții carosabile), nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic și în timp ce schimba direcția de mers, preselectând astfel banda de circulație din stînga spre dreapta, astfel avînd drept scop părăsirea intersecției cu sens giratoriu, nu s-a asigurat, nu a acordat prioritate altui participant al traficului, ce conducea regulamentar, încălcînd astfel regulile de circulație și anume prevederile punctelor 39 alin. (1); 45 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2); 59 alin. (4¹) al Regulamentului Circulației Rutiere, ca urmare s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Volvo cu n/î *****, condus regulamentar pe banda alăturată, de cet. Cotruța Vladimir, a.n. *****, treaz, avînd

permis de conducere de o categorie corespunzătoare care tracta mijlocul de transport Volkswagen cu n/î *****, la volan fiind cet. Boldurat Boris, a.n. *****, producând un eveniment rutier soldat doar cu pagube materiale.

La 23 decembrie 2025, Molodaia Alina, a depus prin intermediul cancelariei DP mun. Chișinău contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 933717 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2025, potrivit căreia a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Molodaia Alina, din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, referitor la starea de fapt a indicat că, accidentul rutier a avut loc pe data de 12.12.2025, în jurul orei 18:45, pe traseul R1, la intersecția str. Calea Ieșilor – șos. Balcani din mun. Chișinău. Molodaia Alina conducea un autovehicul Hyundai Tucson (n/î *****) pe banda a doua a părții carosabile cu trei benzi, deplasându-se în direcția orașului Ungheni.

A susținut că, pe sectorul sensului giratoriu cu direcția de deplasare înainte și la stânga autovehiculul de model Volvo n/î ***** condus de Cotruța Vladimir de pe prima bandă i-a tăiat colțul și a virat la stânga. Reducând viteza, a cedat trecerea automobilului Volvo cu n/î ***** care vira la stânga de pe prima bandă și a continuat deplasarea înainte. În acel moment, automobilul său s-a aflat între automobilul Volvo cu n/î ***** care virase la stânga, și automobilul Volkswagen cu n/î ***** care se deplasa pe prima bandă din urmă fiind, după cum s-a constatat, tractat de automobilul Volvo cu n/î *****. Autoturismul său, aflându-se în deplasare, a trecut peste cablul de tractare, în urma căruia autoturismul aflat în fața automobilului său, pe partea stângă și automobilul în spate, pe partea dreaptă, s-au apropiat, producându-se o coliziune cu autoturismul său, care s-a aflat între acestea.

Contravenienta atrage atenția asupra condițiilor de drum și a circumstanțelor importante, a căror consecință a fost producerea acestui accident rutier. Accidentul rutier a avut loc pe autostradă pe drum național, pe timp de noapte; locul coliziunii era în afara localității, motiv pentru care partea carosabilă nu era iluminată. Atrage în mod special atenția asupra faptului că tractarea a fost efectuată fără lumină de semnalizare obligatorii, lipsa acestora fiind recunoscută de către șoferul autoturismului de model Volvo n/î ***** după producerea accidentului.

La sosirea poliției rutiere la locul accidentului, a relatat toate circumstanțele producerii acestuia și a atras în mod special atenția asupra încălcării grave a regulilor de circulație de către conducătorul automobilului Volvo cu n/î *****, care nu numai că a tractat pe timp de noapte un alt vehicul cu o remorcă flexibilă fără semnal luminos, dar a și efectuat manevra de viraj stânga, deplasându-se pe carosabil până la coliziune pe partea dreaptă față de automobilul său. Această manevră a șoferului automobilului Volvo cu n/î *****, efectuată cu încălcări grave ale regulilor de circulație, reprezintă cauza evidentă a accidentului rutier, aspect pe care l-a indicat în mod direct lucrătorilor poliției rutiere.

În ciuda evidenței vinovăției în producerea acestui accident rutier, din motive absolut neclare, agentul constator a considerat-o vinovată pe ea Molodaia Alina, susținând că autoturismul, deplasându-se înainte, trebuie să circule doar pe banda

extrem dreapta a carosabilului. A refuzat categoric să se considere vinovată de producerea acestui accident și a explicat că, conform regulilor de circulație, deplasarea pe un drum cu mai multe benzi (așa cum este și în locul accidentului) este permisă și pe benzile din stânga, fără a ocupa neapărat banda cea mai din stânga.

A atras atenția agentului constatator, într-o formă categorică, că, dacă se raportează la poziționarea vehiculelor pe carosabil conform regulilor de circulație, schimbarea direcției de mers a unui autoturism pe timp de noapte, din banda dreaptă spre stânga, fără semnalizare luminoasă și, cu atât mai mult, tractând un alt vehicul, nu a dus, din fericire, decât întâmplător, la consecințe mai grave. Mai mult, șoferul autoturismului Volvo a recunoscut că a tractat un alt autoturism pe timp de noapte fără semnalizare luminoasă.

În ședința de judecată, contravenienta Molodaia Alina, a susținut pe deplin contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional intentat în privința sa, din motivul lipsei faptei contravenției.

La cererea părții apărării, în ședința de judecată a fost audiat specialistul Bordea Serghei, care a declarat că, activează în calitate de specialist în domeniul accidentelor rutiere, cu calificarea de expert judiciar, de 20 ani în domeniul investigări. Cunoaște circumstanțele cauzei. După cum a înțeles din materialele prezentate și din procesul verbal cu privire la contravenție, nu a înțeles pe ce s-a bazat vinovăția persoanei de la volanul automobilului de model Hyundai. Pozele de la fața locului și schița accidentului sunt corecte și arată destul de bine poziția pe carosabil a automobilelor. Pentru a demonstra poziția pe carosabil din punct de vedere tehnic a făcut reconstruire pe date inițiale din dosarul contravențional. Atrage atenția instanței la particularitățile carosabilului de pe șos. Balcani. Din Procesul verbal reiese că sunt 3 benzi. După poziția automobilului în momentul coliziunii se vede că nici automobilul Hyundai nici automobilul de model Volvo nu se deplasau pe a 3-a bandă. Poziția acestora până la accident era pe prima și a 2-a bandă. Reieșind din poziția după coliziune automobilul Volvo până la accident a fost în poziția din dreapta față de automobilul Hyundai. S-a constatat că până la accident automobil de model Volvo pe timp de noapte a remarcat automobilul aflându-se din dreapta față de automobilul Hyundai, care a vrut să continue deplasarea dreapta, dar automobilul Volvo cu remorca a efectuat manevra de virare la stânga. Accidentul a avut loc pe timp de noapte și reieșind din explicațiile conducătorului automobilului Volvo și din pozele de la fața locului, remorcarea a fost posibilă că fără semne iluminase pe timp de noapte. Regulile de circulație rutiere prevede că pe timp de noapte cablul de remorcă trebuie să aibă semne luminoase pentru a putea fi văzut de la depărtare. Atrage atenția că din pozele de la fața locului se vede că vizibilitatea a fost foarte proastă și reieșind din explicații conducătorul automobilului Volvo i-a arătat conducătorului automobilului Hyundai că are remorcă.

Coliziunea a avut loc în urma tragerii cablului de tractare.

Automobilul de model Volvo urma să vireze la stânga, dar automobilul de model Hyundai mergea în față, prin urmare concluzionează că automobilul de model Volvo urma a face virarea la stânga nu de pe banda nr. 1.

Reieșind din poziția automobilelor după accident este semne care pot fi în relație cu accidentarul. Virajul automobilului Volvo din poziția în spre dreapta față de automobilul Hyundai până la accident și a 2-a ce ține de lipsa semnelor iluminatoare de la remorcă. Acestea sunt cele mai principali factori care au dus la comiterea accidentului.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Cotruță Vladimir a declarat că, la data de 12 decembrie 2025, era la volanul mașinii de model Volvo XC 90, aproximativ ora 19:00 se deplasa pe șos. Balcani spre or. Chișinău. Tractând automobilul Volkswagen T4 spre str. Calea Ieșilor, din ambuteiajul care se formase la cerc, trecând de pe o bandă pe alta, ca să se poată deplasa pe Calea Ieșilor, la cerc pe partea de sus a avut loc accidentul. Tractând mașina din spate, aflându-se aproape de cerc, Molodaia Alina l-a ajuns alături, a fost claxonat, el având geamul deschis din motiv că era ambuteiaj și pentru a se asigura că îl văd șoferii arăta cu mâna semnul de cotitură, era aprins și semnalizatorul de virare. I-a arătat lui Molodaia Alina că mașina în spate tractează o altă mașină, iar Molodaia Alina a cotit pe dreapta în mașina pe care o tracta.

La întrebările contravenientei, victima Cotruță Vladimir a declarat că, pe cerc erau amândoi, el rămânând pe banda nr. 3, Molodaia Alina l-a ajuns din urmă pe banda a 4-a, l-a claxonat și a vrut să treacă printre mașini pe banda nr. 2.

Agentul constatatator Guivan Adrian fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 24, 31), în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Procedura citării legale a fost executată, astfel, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de Molodaia Alina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”

Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Molodaia Alina, la data de 12 decembrie 2025, astfel, contestația depusă la data de 23 decembrie 2025, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *”Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”*.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 12 decembrie 2025, ora 23:32 agentul constatat din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Guivan Adrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717, prin care Molodaia Alina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități contravenționale, ceea ce constituie 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 6 (șase) puncte de penalizare.

Agentul constatat a reținut în sarcina lui Molodaia Alina precum că ea, la 12 decembrie 2025, ora 18:45, aflîndu-se în mun. Chișinău, sect. Buiucani la intersecția str. Calea Ieșilor cu șos. Balcani, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Molodaia Alina, a.n. *****, trează, avînd permis de conducere de o categorie corespunzătoare, fiind la volanul automobilului Hyundai Tucson cu n/î *****, în timpul deplasării pe sens giratoriu din direcția șos. Balcani pe banda de circulație cu nr. 2 (partea stîngă a părții carosabile), nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic și în timp ce schimba direcția de mers, preselectând astfel banda de circulație din stînga spre dreapta, , astfel avînd drept scop părăsirea intersecției cu sens giratoriu, nu s-a asigurat, nu a acordat prioritate altui participant al traficului, ce conducea regulamentar, încălcînd astfel regulile de circulație și anume prevederile punctelor 39 alin. (1); 45 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2); 59 alin. (4¹) al Regulamentului Circulației Rutiere, ca urmare s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Volvo cu n/î *****, condus regulamentar pe banda alăturată, de cet. Cotruța Vladimir, a.n. *****, treaz, avînd permis de conducere de o categorie corespunzătoare care tracta mijlocul de transport Volkswagen cu n/î *****, la volan fiind cet. Boldurat Boris, a.n. *****, producînd un eveniment rutier soldat doar cu pagube materiale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, „*Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*”

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, „*Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*”

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatat și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită formă „*ad validitatem*” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatat a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atât, se atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei fiind respectate pe deplin drepturile și obligațiile procesuale ale acesteia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepțiunea instanței au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientei Molodaia Alina, în comiterea faptei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatat a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată după cum urmează:

- **Informație R-2 nr. 22726 din 12 decembrie 2025**, potrivit căruia în mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor, intersecție cu șos. Balcani, a avut loc un accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. A apelat cet. Molodaia Alina (f.d. 8);
- **Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717 din 12 decembrie 2025**, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Molodaia Alina în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 9);
- **Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12 decembrie 2025, cu anexă schița accidentului rutier și planșa fotografică**, potrivit căruia, a fost cercetat locul accidentului rutier din mun. Chișinău, sect. Buiucani la intersecția str. Calea Ieșilor cu șos. Balcani, pe sens giratoriu, cu 3 benzi de circulație. Au fost constatate deteriorări la mijloace de transport după cum urmează: La automobilul Volvo – bara de protecție spate; La automobilul Hyundai – bara de protecție spate; La automobilul Volkswagen, nu au fost constatate deteriorări (f.d. 10-12);
- **Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 12 decembrie 2025, cu tichetul drager**, potrivit căruia, la persoana supusă testării, Molodaia Alina, a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l (f.d. 13);
- **Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 12 decembrie 2025, cu tichetul drager**, potrivit căruia, la persoana supusă testării, Cotruța Vladimir, a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l (f.d. 14);
- **Act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat din 12 decembrie 2025, cu tichetul drager**, potrivit căruia, la persoana supusă testării, Boldurat Boris, a fost constatată o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l (f.d. 15);
- **Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Molodaia Alina, din 12 decembrie 2025**, care a declarat că, la data de 12 decembrie 2025, aproximativ la ora 18:45, se deplasa pe șos. Balcani la sensul giratoriu, fiind pe a doua bandă, intenționa să se deplaseze înainte. Automobilul de pe banda a treia i-a tăiat colțul și a virat la stînga. După producerea accidentului, a observat că acest automobil tracta un alt automobil și nu avea nici un semnal pornit iar trosul nu era vizibil sau cu o careva luminație și nici triunghiul de semnalizare nu era. Accidentul s-a produs seara, era întuneric, locația nu era iluminată (f.d. 16);
- **Procesul-verbal de audiere a victimei Cotruța Vladimir din 12 decembrie 2025** (f.d. 17);

- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 12 decembrie 2025***, potrivit căruia, Boldurat Boris, declară că, se afla la volanul automobilului Volkswagen, care era tractat de automobilul Volvo, pe șos. Balcani, mergând regulamentar, la cotitură la intrarea în oraș, avînd semnalizarea aprinsă spre stînga. Automobilul Hyundai a intrat fără precedent între automobilele Volvo și Volkswagen, fără a se asigura și fără semnalizare. Boldurat Boris se afla pe sens giratoriu și continua deplasarea pe sens giratoriu (f.d. 18);
- ***Extrase din baza de date*** (f.d. 19-21).

Pe parcursul cercetării judecătorești, de către Molodaia Alina, au fost prezentate în susținerea poziției de nevinovăție, următoarele probe:

- ***Raport de cercetare tehnico-științifică extrajudiciară nr. EJ-09/26 din 28 aprilie 2026***, potrivit concluziilor căruia, referitor la întrebarea nr.1., se indică că, rezultatele obținute în timpul cercetării întrebării nr. 1 sunt reflectate în formă grafică, indicând poziționarea relativă a autovehiculelor de model Volvo XC 90 n/i *****, Hyundai Tucson n/i. *****, și Volkswagen T4 n/i. ***** în limitele carosabilului în momentul coliziunii. (Anexa Nr.1-6); Referitor la întrebarea nr.2, se indică că, în situația rutieră respectivă, pentru prevenirea unei situații de accident, pentru conducătorul autovehiculului de model Volvo XC 90 n/i ***** sunt prevăzute acțiunile stabilite la pct. 34 (2) f; 40 (1); 75 a) din Regulamentul circulației rutiere al RM; Referitor la întrebarea nr. 3, se indică că, situația actuală a traficului demonstrează, că dacă conducătorul autovehiculului de model Volvo XC 90 n/i ***** la tractarea vehiculului pe timp de noapte, acționa conform cerințelor RCR din RM, și anume: pct. 34 (2) f; 40 (1); 75 a) situația de avarie ar fi putut evitată (f.d.32-44).

Articolul 242 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri, acțiuni care se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

Potrivit pct. 39 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, „*Înainte de începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.*”

Conform pct. 45 alin. (1) al aceluiași Regulament, „*Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile*

periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră.”

Conform pct. 45 alin. (2) al aceluiași Regulament, *„În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.”*

Potrivit pct. 59 alin. (4¹) al aceluiași Regulament, *„Ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei.”*

Conform pct. 34 alin. (2) lit. f) al aceluiași Regulament, *„Lumina de drum a farurilor trebuie comutată cu lumina de întâlnire: f) autovehiculelor care tractează alte autovehicule (la autovehiculele tractate trebuie să fie pus în funcțiune avertizorul de avarie, iar în cazul în care acesta nu funcționează sau lipsește, în spatele acestor vehicule trebuie amplasat triunghiul de presemnalizare).”*

Conform pct. 40 alin. (1) al aceluiași Regulament, *„Înainte de viraj la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stângă a părții carosabile cu circulația în sens unic; b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum și pietonilor. În cazul în care manevra de întoarcere se efectuează în afara intersecției, iar lățimea părții carosabile este insuficientă, aceasta poate fi efectuată de la marginea dreaptă a părții carosabile sau chiar de pe acostament. În acest caz conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se deplasează în același sens, precum și celor care vin din sens opus. În locurile de întoarcere, nesemnalizate sau semnalizate prin indicatoarele 5.46, 5.47, atât în cazul efectuării manevrei de întoarcere prin întreruperea benzii de separare, cât și a marcajului rutier 1.3, conducătorii de vehicule care, venind din sensuri opuse, efectuează simultan această manevră trebuie să lase centrul imaginar al acestor întreruperi pe dreapta.”*

Conform pct. 75 lit. a) al aceluiași Regulament, *„Remorcarea autovehiculelor rămase în pană se va efectua respectând următoarele condiții: a) prin intermediul legăturii flexibile cu o lungime de 4-6 m, care la fiecare metru lungime trebuie să fie marcată prin stegulețe de culoare roșie de dimensiunea 200 x 200 mm, în cazul în care la vehiculul remorcat nu sînt defectate frîna de serviciu și sistemul de direcție.”*

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, instanța de judecată stabilește că, fapta contravenientei Molodaia Alina, de către agentul constatat, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra, or prin acțiunile sale, cu certitudine au fost ignorate prevederile punctelor 39 alin. (1); 45 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2); 59 alin. (4¹) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Astfel, instanța reține că prevederile pct. 39 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere obligă conducătorul de vehicul, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Or, în prezenta cauză, Molodaia Alina, deplasându-se pe banda a 2-a a sensului giratoriu și având intenția de a părăsi intersecția, era obligată să preselecțieze din timp banda de circulație corespunzătoare și să se asigure că manevra sa nu creeze obstacole vehiculelor care se deplasau regulamentar pe banda alăturată.

De asemenea, potrivit pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) al Regulamentului, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și de situația rutieră, iar conform alin. (2) al aceluiași punct, în cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

În circumstanțele cauzei, Molodaia Alina, aflându-se în apropierea unui ansamblu de vehicule care tracta un alt autovehicul, era obligată să manifeste prudență sporită și să adapteze viteza și poziția vehiculului astfel încât să evite producerea coliziunii.

Totodată, potrivit pct. 59 alin. (4¹) al Regulamentului, ieșirea din sensul giratoriu trebuie efectuată numai de pe banda din dreapta a părții carosabile, dacă configurația intersecției sau mijloacele de semnalizare nu impun altă modalitate de efectuare a manevrei. Or, Molodaia Alina, deplasându-se pe banda a 2-a și intenționând să părăsească intersecția cu sens giratoriu, nu a respectat această obligație legală, ceea ce a condus la producerea coliziunii.

Referitor la argumentele invocate de contravenientă în baza raportului de cercetare tehnico-științifică extrajudiciară nr. EJ-09/26 din 28 aprilie 2026, potrivit căruia conducătorul autovehiculului de model Volvo XC 90 n/i ***** ar fi trebuit să acționeze conform pct. 34 (2) lit. f), pct. 40 (1) și pct. 75 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, instanța le apreciază ca nefiind de natură să înlăture vinovăția contravenientei. Deși se reține că tractarea a fost efectuată fără respectarea cerințelor de semnalizare luminoasă pe timp de noapte, această împrejurare nu o exonerează pe Molodaia Alina de obligația de a preselecțieze din timp banda de circulație, conform pct. 59 alin. (4¹) al Regulamentului menționat, precum și de obligația de a respecta celelalte prevederi ale Regulamentului, inclusiv pct. 39 alin. (1) și pct. 45 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2), care îi impuneau să se asigure că manevra sa este executată în siguranță și nu creează obstacole altor participanți la trafic.

Mai mult, eventualele încălcări ale regulilor de circulație de către conducătorul autovehiculului Volvo, invocate de către contravenientă, nu au fost constatate printr-un proces-verbal de contravenție întocmit în modul stabilit și nu

pot servi drept temei pentru exonerarea de răspundere a lui Molodaia Alina, întrucât răspunderea contravențională este individuală, iar fiecare participant la trafic răspunde pentru propriile acțiuni sau inacțiuni în raport cu obligațiile ce îi revin conform Regulamentului.

La fel, faptul neregistrării vinovăției de către Molodaia Alina, în opinia instanței reprezintă doar o metodă de apărare, or obiecțiile acesteia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constator cu privire la caz.

În conexiunea celor relatate, instanța de judecată stabilește că, fapta contravenientei Molodaia Alina de către agentul constator corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele cercetate, mai mult ca atât, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal reiterat sau decizia agentului constator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de **Molodaia Alina**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 933717 și a deciziei de sancționare din 12 decembrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției de Poliție mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător
PATRAȘCU**

Natalia