

Dosarul nr.1-85/2017  
22-1-1472-28022017  
nr. dos U/P 2016978180

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

24 octombrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul DAGUȚA Sergiu

Judecătorii COSTIUC Elena și ȚONOV Irina

Grefier CHETREAN Victoria

cu participarea: acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție  
Gheorghisțean Irina,  
inculpatului \*\*\*\*\*și apărătorului său, avocatul Coșneanu Svetlana

examinînd în ședință de judecată, publică, în procedură generală, cauza penală în  
privința lui

\*\*\*\*\***Condratie**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din raionul \*\*\*\*\*,  
domiciliat în orașul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr.9, studii superioare, activează în funcția de  
judecător la Judecătoria Orhei, sediul \*\*\*\*\*, anterior nejudecat, cetățean al Republicii  
Moldova, -

învinuit în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și  
art.307 alin.(1) din Codul penal,

termenul de examinare a cauzei 06.06.2018 – 24.10.2023 (dosar suspendat în  
perioada 19.11.2018 - 10.02.2020).

acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui \*\*\*\*\*vinovat de comiterea  
infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul  
penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere  
penală, conform art.389 alin.(4) pct.3) din Codul penal.

apărătorul a solicitat adoptarea unei hotărîri de achitare a lui \*\*\*\*\*conform celor  
trei epizoade de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1), art.307  
alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul penal, conform art.275 pct.3) CPP, deoarece fapta nu  
întreține elementele infracțiunii.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**c o n s t a Ț ă :**

Prin rechizitoriul întocmit la 23 ianuarie 2017 de către procurorul în Procuratura  
Anticorupție Botnaru Ruslan, care împreună cu cauza penală \*\*\*\*\* au parvenit în instanța

de judecată pentru examinare în fond, \*\*\*\*\*este învinuit de săvârșirea infracțiunii de prevăzută de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal, și anume pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii, soldată cu urmări grave.

Prin ordonanța întocmită la 15 iunie 2023 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghisțean Irina, în cadrul judecării cauzei, învinuirea expusă în rechizitoriu a fost modificată în art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul penal, și anume pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii.

Pornind de la complexitatea prezentei cauze penale ce rezidă din pronunțarea cu bună-știință de către judecător a trei hotărâri contrare legii, din volumul similar de argumente invocate de părțile acuzării și apărării, importanța și atenția sporită cu care se impune aprecierea probatoriului, instanța de judecată va soluționa chestiunile de la art.385 din Codul de procedură penală, respectînd în mod succesiv prevederile art.392 din Codul de procedură penală.

Așadar, prin rechizitoriul Procuraturii Anticorupție din 23 ianuarie 2017 se invocă că, \*\*\*\*\*e, activînd în perioada anilor 2011-2012 în funcție de judecător și Președinte al Judecătoriei Telenești, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 519 din 26.08.2010, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică al cărei mod de numire este reglementat de art.116 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și de art.11 alin.(l) din Legea nr.544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, avînd în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptînd benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decît cele de serviciu,

contrar prevederilor art. 2 alin.(3) din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării,

contrar dispoziției art.15 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr.544 din 20.07.1995, din care rezidă că judecătorul este obligat să fie imparțial; să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la îndeplinirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, a comis acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național, a săvârșit infracțiunea de

pronunțare cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii în următoarele circumstanțe:

La Judecătoria Telenești, cu cerere fără număr și fără dată, s-a adresat \*\*\*\*\* care acționa din numele V\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* privind încasarea de la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*a datoriei de 30 milioane de dolari SUA.

Conform contractului de împrumut nr.00014 din 01 iulie 2009 compania \*\*\*\*\* în calitate de împrumutat a primit în proprietatea sa de la \*\*\*\*\* , în calitate de împrumutător, mijloace financiare în sumă de 30 000 000 (treizeci milioane) dolari SUA, destinate pentru finanțarea activității în industria energetică. În conformitate cu p.2.2 din contractul de împrumut \*\*\*\*\* și-a asumat obligația de a restitui împrumutul în termen până la 03 martie 2011.

Întru asigurarea restituirii financiare împrumutate creditorul \*\*\*\*\* a încheiat contract de fidejusiune nr.01/07 din 30 iulie 2009 cu cet. \*\*\*\*\* domiciliat în s. \*\*\*\*\* r. \*\*\*\*\* care s-a obligat față de creditor să execute integral obligația debitorului privind restituirea împrumutului în sumă de 30 000 000 dolari SUA. De asemenea, conform contractului de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* , OOO „\*\*\*\*\*c” în calitate de fidejutor s-a obligat față de creditor să execute integral obligația debitorului privind restituirea împrumutului în sumă de 30 000 000 dolari SUA.

Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii-xerox ale contractelor de fidejusiune, copia contractului de împrumut, copia contractului de mandat, copia actului de transmitere a cambiilor. Toate actele sunt întocmite în limba rusă și engleză, nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponent, nu conțin rechizite bancare ale părților; pretenții din 04 aprilie 2011 și 25 aprilie 2011 (limba rusă), xerox - neautentificate și semnate de deponent.

La 13 iunie 2011 judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a admis cererea creditorului și a emis ordonanță judecătorească în vederea încasării sumei de 30 mln. dolari SUA.

Ulterior la 18 noiembrie 2011 la Judecătoria \*\*\*\*\* cu cerere s-a adresat \*\*\*\*\* care acționa din numele \*\*\*\*\* privind încasarea de la \*\*\*\*\* a datoriei de 500 000 000 (cinci sute milioane) dolari SUA.

Conform contractului de împrumut \*\*\*\*\* compania \*\*\*\*\* , în calitate de împrumutat, a primit de la împrumutătorul \*\*\*\*\* în proprietatea sa mijloace financiare în sumă de 500 000 000 (cinci sute milioane) dolari SUA. În conformitate cu p.1.1 a contractului de împrumut \*\*\*\*\* , și-a asumat obligația de a restitui împrumutul în termen până la 04 octombrie 2011.

Întru asigurarea restituirii mijloacelor financiare împrumutate creditorul, a încheiat contractul de fidejusiune din 24 august 2011 cu companiile OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*” Federația Rusă, care s-au obligat față de creditor să execute integral obligația debitorului companiei \*\*\*\*\* , privind restituirea împrumutului în sumă de 500 000 000 dolari SUA. De asemenea, conform contractului din 19 aprilie 2011, cet. \*\*\*\*\* domiciliată în Republica Moldova în calitate de mandatar s-a obligat față de Compania \*\*\*\*\* să presteze servicii de asigurare și de încasare de la debitor, inclusiv acordarea garanțiilor întru rambursarea împrumutului în sumă de 500

000 000 dolari SUA.

Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii xerox, contractele de fidejusiune, copie contract de împrumut, toate actele sunt întocmite în limba rusă și engleză nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponent, nu conțin rechizitele bancare ale părților; pretenții: din 07 octombrie 2011, 24 octombrie 2011 și 28 octombrie 2011 în limba rusă, xerox neautentificate, semnate de deponent.

La 21 noiembrie 2011 judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\* a admis cererea creditorului și a emis ordonanță judecătorească în vederea încasării sumei de 500 000 000 dolari SUA.

În pofida acestui fapt, dându-și seama de consecințele care urmau drept rezultat al admiterii cererii, la 21 noiembrie 2011 judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*e, a acordat ajutor prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani de către autori și a admis cererea creditorului prin adoptarea ordonanței judecătorești în vederea încasării sumei de 500 milioane dolari SUA de la debitori.

În baza ordonanței susmenționate conform dispozițiilor de plată incaso, emise de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, la contul special al executorului judecătoresc \*\*\*\*\* 2251409676 au fost încasate mijloacele \*\*\*\*\* în ruble rusești, echivalentul a 500 milioane dolari SUA și 25000 lei, echivalentul sumei de 5.843300000 lei conform cursului oficial al BNM, sumă care urmează a fi calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari.

În continuare, la 03 septembrie 2012 la Judecătoria \*\*\*\*\* cu cerere s-a adresat \*\*\*\*\* care acționa din numele \*\*\*\*\* privind încasarea de la \*\*\*\*\* a datoriei de 500 000 000 dolari SUA.

Conform materialelor acumulate, compania \*\*\*\*\* (în continuare creditor) este deținător al biletului la ordin \*\*\*\*\*0, în valoare totală de 500 000 000 dolari SUA, trăgătorul căreia a fost Compania \*\*\*\*\*. Biletul la ordin a fost emis de către ultimul în următoarele condiții: tipul hîrtiei de valori-bilet la ordin, emis la data de 12 iulie 2011, trăgătorul biletului fiind Compania \*\*\*\*\* , cu termenul de achitare pînă la 12 iulie 2012. Biletul a fost pus în circulație cu clauză „fără protest”.

Deținătorul biletului la ordin a girat întreprinderii \*\*\*\*\*, care la rîndul său a girat hîrtia de valoare la 28 octombrie 2011 către \*\*\*\*\*, ultima la data 10 ianuarie 2012, girînd întreprinderii \*\*\*\*\* care la rîndul său a girat biletul la ordin la 16 martie 2012 lui \*\*\*\*\*, care domiciliază în Republica Moldova. Ulterior, \*\*\*\*\* a girat cambia respectivă Companiei \*\*\*\*\* la 08 iunie 2012, care a dobîndit dreptul cert și exigibil de a cere la scadența creanței de la debitorii obligați prin cambie, achitarea sumei indicate.

Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii-xerox la cambie și gir în engleză, fără traducere semnate și ștampilate de deponent, locul achitării este indicat Londra promisor-\*\*\*\*\* cererea de eliberare a ordonanței este în copii: lipsește mențiunea privind domiciliul girantului \*\*\*\*\* mențiunea în Republica Moldova, procura nu este conform prevederilor art. 80-81 Codul de Procedură Civilă, ne fiind specificat dreptul special-dreptul de a depunde și semna cererea de chemare în judecată; pretenție: din

20,23,27 iulie 2012 pentru transferarea banilor în banca din Riga Latvia.

La 04 septembrie 2012 judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\* a admis cererea creditorului și a emis ordonanță judecătorească în vederea încasării sumei de 500 000 000 dolari SUA.

În pofida acestui fapt, dându-și seama de consecințele care urmau drept rezultat al admiterii cererii, la 04 septembrie 2012 judecătorul în Judecătoria \*\*\*\*\*e, a acordat ajutor prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani de către autori și a admis cererea creditorului prin adoptarea ordonanței judecătorești în vederea încasării sumei de 500 milioane dolari SUA de la debitori.

În baza ordonanței judecătorești susmenționate conform dispozițiilor de plată incaso, emise de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, la contul special al executorului judecătoresc \*\*\*\*\* 2251409676 au fost încasate mijloace \*\*\*\*\* în ruble rusești, echivalentul a 500 milioane dolari SUA și 25000 lei, echivalentul a 6.234150000 lei conform cursului oficial al BNM, sumă care urmează a fi calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari.

Potrivit dispoziției art.15 alin.(1) lit.a), c) și d) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, „judecătorii sînt obligați să fie imparțiali; să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.”

Astfel, judecătorul \*\*\*\*\*e, contrar prevederilor art.137 alin. (1), 138 alin. (4), 139 alin.(1), 344 alin.(1), 345, 347 alin.(3) și (4), 466 alin. (1), (2), (3) și (5) al Codului procedură civilă, a pronunțat cu bună-știință acte de dispoziție judecătorești - ordonanțe judecătorești în pofida existenței criteriilor prevăzute de art. 348 alin.(1) și (2) și 349 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru care era obligat să nu dea curs cererii și să refuze primirea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești. Prin urmare, \*\*\*\*\*a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin pronunțarea cu bună-știință a unor hotărîri contrare legii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actelor de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferurilor de bani în sumă de 1 miliard 30 milioane dolari SUA (echivalentul a 12.111.515.600 lei conform cursului oficial al BNM, sumă care urmează a fi calificată prin prisma prevederilor art.126 din Codul penal ca fiind proporții deosebit de mari, prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuiau să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuir sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor \*\*\*\*\*, realizînd o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălare a banilor, care implică mai mulți actori din diferite state, acțiuni care au subminat autoritatea și prestigiul justiției, discreditînd înalta funcție de judecător, generînd o imagine negativă a sistemului judecătoresc al Republicii Moldova pe plan internațional și pierderea încrederii în instanțele de judecată la nivel național.

În consecință, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*se învinuiește că a comis

infracțiunile prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul penal, adică pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri contrare legii.

Acuzatorul de stat a propus administrarea următorului material probator în probarea învinuirii indicate, și anume:

declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a explicat, că susține declarațiile făcute la urmărirea penală. Că dînsa începînd cu anul 2002 activează în cadrul Băncii Naționale a Moldovei. Inițial a deținut funcția de economist coordonator, ulterior expert principal, iar începînd cu 01 ianuarie 2014 deține funcția de șef al Secției Supravegherea Prestatorilor de Servicii de Plată și Emitenții de Monedă Electronică. În perioada anului 2014 a fost inclusă în cadrul unui grup de lucru în vederea efectuării unui control tematic la BC „Moldindconbank” SA. În temeiul deciziei de control din 03 martie 2014, au inițiat controlul în cadrul BC „Moldindconbank” S.A, în scopul verificării respectării de către bancă a prevederilor actelor legislative și normative în domeniul reglementării valutare, a executării silite, precum și în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. Împreună cu membrii comisiei s-au prezentat în sediul BC „Moldindconbank” SA unde în perioada 03 martie 2014-19 mai 2014 au efectuat controlul. Ea a fost responsabilă de compartimentul executării silite a încheierilor executorilor judecătorești și ordinelor incaso prin prisma Regulamentului privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare aprobat prin Hotărîrea BNM nr.375 din 15 decembrie 2005. Ca rezultat al efectuării controlului s-a constatat că debitorii indicați în ordonanțele judecătorești și în încheierile emise de executorii judecătorești nu dispuneau de conturi curente deschise la BC „Moldindconbank” S.A; la fel, ordonanțele judecătorești stabileau în calitate de debitori unele persoane juridice nerezidente, pe cînd în ordinele incaso emise de executorii judecătorești erau indicate în calitate de plătitori bănci din Federația Rusă, care au deschise conturi corespondente la BC „Moldindconbank” SA; Din aceste considerente membrii comisiei au ajuns la concluzia, că BC „Moldindconbank” S.A. a acceptat spre executare ordinele incaso, în care nu sunt respectate condițiile p.5.1 lit.b) și d) din Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare și anume informația din documentul executoriu nu corespundea cu informația indicată în ordinele incaso, fiind înaintate recomandări băncii de a implementa proceduri sau niveluri de control intern astfel încît să asigure respectarea prevederilor cadrului legal de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, de executare a documentelor de urmărire a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare ale debitorilor și evidența contabilă a acestor operațiuni. Explică că în cadrul controlului deasemenea au verificat modul de lucru în cadrul băncii în cazul apariției problemelor tehnice ale rețelei SWIFT și de utilizare a altor modalități alternative de comunicare, banca a utilizat serviciul TELEX în calitate de modalitate alternativă de recepționare/transmitere a informației. În 2013, banca a lucrat cu 4 bănci din Federația Rusă (OAO KB Okskiy; RNKO RC ENERGOBIZNES OOO și OOO KB RUBLEVSKIY) de la care a recepționat informația financiară prin serviciul TELEX, pe motiv că băncile respective nu sunt conectate la serviciul SWIFT. Băncile în cauză dispuneau de conturi corespondente deschise la BC „Moldindconbank” S.A., iar

ultima figura în calitate de bancă intermediară pentru băncile din Federația Rusă. La începutul anului 2014 doar 000 KB EVROPEYSKIY EXPRESS a mai activat conform modalității descrise. În cadrul controlului s-a stabilit că băncilor RNKO RC ENERGOBIZNES 000 și 000 KB RUBLEVSKIY i-au fost retrase licențele de către Banca Centrală a Rusiei pe motiv de implicare în operațiuni de spălare de bani. În cazul băncii OAO KB Okskiy, aceasta a închis contul corespondent deschis în BC „Moldindconbank” SA. Ca urmare informațiilor plasate pe pagina web a băncii OOO KB EVROPEYSKIY EXPRESS, precum și a discuțiilor purtate cu responsabilii din cadrul BC „Moldindconbank” SA, s-a stabilit că, banca menționată era conectată la SWIFT și precum că acesta a efectuat prin intermediul BC „Moldindconbank” S.A tranzacții Forex prin SWIFT, însă mesajele de plată erau transmise prin serviciul TELEX. Responsabilii din cadrul băncii au afirmat, că OOO KB EVROPEYSKIY EXPRESS a transmis prin TELEX, din motiv că programa internă a băncii ruse nu este integrată la serviciul SWIFT. Banca Națională a solicitat BC „Moldindconbank” S.A. *(prin scrisorile nr. 26-01207/60/197 din 23.01.2013 și nr. 26-02106/7/868 din 11.03.2014)* de a interveni la băncile corespondente ce utilizează serviciul TELEX în vederea identificării cauzelor neutilizării serviciului SWIFT în calitate de canal unic în transmiterea informației cu caracter financiar. Aceste acțiuni au fost realizate din considerentul că serviciul TELEX oferă o securitate și protecție a informației redusă în comparație cu serviciul SWIFT, precum și ca urmare a vulnerabilităților la riscul de spălare a banilor și finanțare a terorismului. Ca răspuns la scrisoarea BNM, banca a informat prin scrisoarea nr. 03/3-3741 din 28.03.2014, că din data de 31.03.2014 că în calitate de canal unic în transmiterea informației cu caracter financiar va fi utilizat serviciul SWIFT. În cadrul controlului la BC „Moldindconbank” SA de asemenea au verificat modalitatea de ținere a evidenței a transferurilor recepționate prin intermediul rețelei TELEX și de raportare la BNM a transferurilor menționate. În urma verificărilor efectuate *(pentru lunile decembrie 2013 - februarie 2014)*, s-a constatat că banca, contrar pct.36 a Regulamentului cu privire la transferul de credit, aprobat prin HCA al BNM nr. 157 din 01.08.2013, nu a raportat către BNM transferurile recepționate prin intermediul rețelei TELEX pentru zilele 24 decembrie 2013 și 15 ianuarie 2014. Grupul de lucru a recomandat BC „Moldindconbank” S.A. pe viitor să nu utilizeze serviciul TELEX, în calitate de canal unic în transmiterea informației cu caracter financiar, datorită faptului, că acesta oferă o securitate și protecție a informației redusă în comparație cu serviciul SWIFT, precum și ca urmare a vulnerabilităților la riscul de spălare a banilor și finanțare a terorismului. Referitor la procedura de executare a ordonanțelor judecătorești și încheierilor executorilor judecătorești, martorul a declarat că erau întreprinse următoarele acțiuni. Executorul judecătoresc prezenta ordonanța judecătorească și încheierea sa, ca anexă la scrisoarea de însoțire în care se indicau toate băncile din Republica Moldova, inclusiv și BC „Universal Bank” SA lichidată în perioada anului 2009. Scrisoarea de însoțire împreună cu documentele anexate se prezentau conducerii băncii, iar pe unele scrisori era aplicată viza președintelui BC „Moldindconbank” SA \*\*\*\*\*a, cea care le expedia spre executare către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Încheierile executorilor judecătorești: \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* conțineau următorul text „băncile să furnizeze informații dacă debitorii

indicați în încheiere dispun de conturi bancare în instituțiile financiare, filialele și reprezentanțele acestora și a aplica sechestrul pe mijloacele financiare existente la conturile debitorului și a celor ce vor fi transferate în adresa sau din adresa debitorilor, a aplica sechestrul pe aceste mijloace financiare și de a informa zilnic executorul judecătoresc despre disponibilul în conturi, iar zilnic despre acumularea mijloacelor \*\*\*\*\* în conturile bancare ale debitorului. Ulterior, BC „Moldindconbank” SA informa executorul judecătoresc, privind identificarea transferurilor în adresa sau din adresa debitorului care nu se deservea la BC „Moldindconbank” SA, însă despre transferurile care tranzitau banca. De fapt, BC „Moldindconbank” SA identifica transferurile care parveneau pe conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă, însă nu puteau aplica sechestrul deoarece în încheiere erau menționați debitori inexistenți cu conturi deschise la BC „Moldindconbank” SA. Mai apoi, executorului judecătoresc primind comunicatul informativ privind identificarea transferului emitea ordinul incaso în care informațiile nu corespundeau încheierii emise de executor și nici ordonanței judecătorești, iar mai apoi executorul îl prezenta în adresa BC „Moldindconbank” SA și respectiv pus de către bancă în aplicare. Însă conform pct.5.1 lit.b) din Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare aprobat prin HCA al BNM nr.375 din 15.12.2005 se menționează, că banca plătitoare acceptă spre executare ordinul incaso dacă informația din documentul executoriu corespunde cu informația indicată în ordinul incaso. În circumstanțele sus indicate, BC „Moldindconbank” SA urma să restituie ordinele incaso emise de executorii judecătorești deoarece acestea erau în contradicție cu pct. 5.1 lit. b) din Regulamentul menționat. Drept urmare, în temeiul ordinului incaso, BC „Moldindconbank” SA transfera pe contul bancar al executorului judecătoresc mijloacele \*\*\*\*\*, iar la rîndul său executorul judecătoresc le transfera mai departe în beneficiul creditorilor indicați în ordonanțele judecătorești și încheierile executorilor. Ca urmare a încălcărilor depistate ca rezultat al efectuării controlului tematic la BC „Moldindconbank” SA, în scopul verificării respectării de către bancă a prevederilor actelor legislative și normative în domeniul reglementării valutare, a executării silite, precum și în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului și ca rezultat al depistării încălcării prevederilor pct. 5.1 lit. b) din Regulamentului privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare aprobat prin HCA al BNM nr.375 din 15.12.2005, BC „Moldindconbank” SA a contestat rezultatele controlului la Banca Națională a Moldovei, care mai apoi a fost respinsă. Din cîte își amintește, Banca Națională a Moldovei ca rezultat al încălcărilor expuse în raportul privind rezultatele controlului tematic la BC „Moldindconbank” SA a inițiat în temeiul deciziei de control nr. 0903214/5 din 03 martie 2014 a aplicat careva sancțiuni, însă la moment nu cunoaște forma acestora. În concluzie, martorul a declarat că, ordonanțele judecătorești și încheierile executorilor judecătorești conțineau datele unor debitori inexistenți în cadrul BC „Moldindconbank” SA, adică nu se deserveau în bancă, executorii judecătorești nu puteau dispune aplicarea sechestrului pe mijloacele \*\*\*\*\* aflate în conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă deschise la BC „Moldindconbank” SA, banca nu putea aplica careva interdicții asupra

disponibilului în conturile corespondente și nici executarea ordinelor incaso pe motiv că acestea nu corespundeau ordonanțelor și încheierilor executorilor judecătorești;

declarațiile martorului \*\*\*\*\* care în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că susține explicațiile sale făcute la urmărirea penală unde a comunicat că începând cu luna septembrie 2010 deține funcția de șef al Secției Combaterea Spălării Banilor din cadrul Băncii Naționale a Moldovei care face parte din cadrul Direcției Control pe Teren și Combaterea Spălării banilor din cadrul Departamentului Supraveghere Bancară. În temeiul deciziei de control nr. 0903214/5 din 03.03.2014, inspectorii Băncii Naționale a Moldovei au efectuat un control tematic la BC „Moldindconbank” S.A. în scopul verificării respectării de către bancă a prevederilor actelor legislative și normative în domeniul reglementării valutare, a executării silită, precum și în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului. Urmare a examinării modalității de executare silită de către BC „Moldindconbank” S.A. în baza documentelor executorii întocmite și prezentate de către executorii judecătorești, în cadrul controlului tematic la BC „Moldindconbank” SA s-a constatat, că unii clienți ai băncii și anume, executori judecătorești, persoane juridice și fizice nerezidente, în perioada 01 ianuarie 2011 – 03 martie 2014 au efectuat tranzacții în proporții deosebit de mari, care au avut caracter tranzitoriu, prin intermediul conturilor corespondente al băncilor din Federația Rusă, deschise în BC „Moldindconbank” S.A. în/din adresa debitorilor indicați în încheierile privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele \*\*\*\*\*, emise de executorii judecătorești. În acest context, BC „Moldindconbank” SA a admis încălcări ale legislației în vigoare aferente cunoașterii clienților săi și anume: nu a adoptat măsuri adecvate și bazate pe risc pentru a verifica identitatea beneficiarilor efectivi ai unor clienți, fapt ce contravine prevederilor art.5 alin.(2) lit. b) din Legea nr.190- XVI din 26.07.2007 și prevederilor pct. 18 din Regulamentul nr.172 din 04.08.2011; nu a acumulat unele documente justificative pentru a cunoaște scopul și natura activității persoanelor juridice nerezidente și a tranzacțiilor complexe și neordinare, spre exemplu, rapoarte de activitate sau financiare, fapt ce a condus la nerespectarea prevederilor art.5 alin.(2) lit. c) și d) din Legea nr. 190-XVI din 26.07.2007 și prevederilor pct.29 din Regulamentul nr.172 din 04.08.2011; nu a raportat unele operațiuni suspecte către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, contrar prevederilor art.8 alin.(1) din Legea nr.190-XVI din 26.07.2007; În acest mod, reieșind din faptul lipsei informației privind cunoașterea clienților persoane juridice nerezidente și a băncilor corespondente din adresa cărora sunt efectuate plățile, BC „Moldindconbank” S.A. a fost expusă unui risc major de imagine și legal datorită suspiciunilor de implicare în operațiuni de spălare de bani, iar efectuarea tranzacțiilor în proporții deosebit de mari ce poartă un caracter tranzitoriu contravine prevederilor art.6 alin.(4) lit. a) și e) și art.6 alin.(8) din Legea nr.190 I din 26.07.2007 și prevederilor art.23 alin.(1) din Legea instituțiilor financiare. Potrivit legislației în vigoare, părțile de executare silită a documentelor executorii sunt creditorul și debitorul, iar obiectul urmăririi silită sunt bunurile debitorului, inclusiv mijloacele \*\*\*\*\* aflate sau parvenite în instituțiile financiare pe conturile debitorului, conform prevederilor art.43, 88 și 92 al Codului de executare. În rezultatul controlului s-a constatat că banca a executat ordinele incaso, întocmite de executorii judecătorești, prin

care au fost încasate mijloacele \*\*\*\*\* nu din conturile bancare ale debitorilor sau mijloacele \*\*\*\*\* ce sunt destinate acestora, dar din conturile bancare ale persoanelor care nu sunt debitori, adică din conturile băncilor corespondente deschise în cadrul BC „Moldindconbank” SA. În asemenea circumstanțe, banca a acceptat spre executare ordinele incaso, în care nu sunt respectate condițiile p.5.1 din Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare și anume: la lit.b) în ordinul incaso rubrica „plătitor” denumirea plătitorului (debitorului) nu corespunde cu cea indicată în documentul executoriu; la lit.d) informația din documentul executoriu nu corespunde cu informația indicată în ordinul incaso (în cazul existenței documentului executoriu). Totodată, în raport cu obiectivele stabilite, în rezultatul analizei nu au fost constatate deficiențe, încălcări sau alte acțiuni neautorizate ce ar conduce la afectarea gradului de integritate, autenticitate și veridicitate a datelor înregistrate, prelucrate și stocate prin intermediul Sistemului Informațional al BC „Moldindconbank” S.A. În cadrul controlului efectuat de către Banca Națională a Moldovei asupra activității BC „Moldindconbank” SA inițiat în baza deciziei de control nr. 0903214/5 din 03 martie 2014, responsabilii băncii le-au pus la dispoziție ordonanțele judecătorești, precum și încheierile executorilor judecătorești \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, potrivit cărora, BC „Moldindconbank” SA a permis încasarea mijloacelor \*\*\*\*\* nu din conturile bancare ale debitorilor sau mijloacele \*\*\*\*\* ce sunt destinate acestora, ci din conturile corespondente LORO ale băncilor din Rusia și Letonia deținute în BC „Moldindconbank” - KB INTERKAPITAL-BANK OOO; OAO RUSSKIY ZEMELNIY BANK; AKB STRATEGIA OAO; FIRST CZECH- RUSSIAN BANK LLC; OOO KB RUBLEVSKIY; OAO AKB RFA; OAO Bank MBFI; OAO KB Okskiy; OOO KB INKREDBANK; REGIONINVESTBANK LTD; OOO ZAO ZATO-BANK; OAO MAB Tempbank; OOO KB EVROPEYSKIY EXPRESS; RNKO RC ENERGOBIZNES OOO; ZAO SMARTBANK și conturile corespondente NOSTRO-ZAO BALTIKA BANK, Rusia; TRASTA KOMERCBANKA, Letonia; FIRST CZECH-RUSSIAN BANK LLC, Rusia. În aceste circumstanțe, angajații Băncii Naționale a Moldovei, deși au înțeles ilegalitatea acțiunilor angajaților băncii, s-au aflat în imposibilitatea de a stabili încălcările concrete ale acestora, cu excepția nerespectării condițiilor p.5.1 din Regulamentul privind suspendarea operațiunilor, sechestrarea și perceperea în mod incontestabil a mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile bancare, adică denumirea plătitorului (debitorului) nu corespundea cu cea indicată în documentul executoriu, iar informația din documentul executoriu nu corespundea cu informația indicată în ordinul incaso (în cazul existenței documentului executoriu). Referitor la procedura de executare a ordonanțelor judecătorești și încheierilor executorilor judecătorești martorul a declarat că urmare a examinării acestora în rezultatul controlului poate să descrie procedura de punere a lor în executare și anume: Ordonanțele și încheierile erau remise de către executorii judecătorești în adresa conducerii băncii precum: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*a, mai apoi aceștia ca rezultat al examinării documentelor primite le expediau de regulă în adresa șefului subdiviziunii de contabilitate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*la, iar în unele cazuri erau expediate către Direcția Juridică. În mod normal, aceste ordonanțe și încheieri urmau a trece nemijlocit prin Direcția Juridică, însă au fost depistate cazuri când

aceste documente au fost expediate direct către contabilitatea băncii. Drept urmare, contabilitatea băncii urma să verifice dacă debitorii indicați în multiplele ordonanțe și încheieri dețin conturi bancare în cadrul BC „Moldindconbank” SA, după care urma a fi verificată disponibilitatea mijloacelor \*\*\*\*\* în aceste conturi, suficiente executării încheierilor executorilor judecătorești. Despre faptul dacă contabilitatea băncii a materializat acțiunile de verificare a conturilor debitorilor și disponibilitatea mijloacelor \*\*\*\*\* în ele, martorul a declarat că în rezultatul controlului nu au fost obținute asemenea date, însă din declarațiile responsabililor băncii a aflat, că ei la rîndul lor informau executorii prin intermediul adresei de e-mail despre disponibilitatea mijloacelor \*\*\*\*\* în conturile corespondente, după care asigurau transferul surselor financiare. La fel, în cadrul controlului efectuat la BC „Moldindcobank” SA, angajații BNM au apreciat aceste încasări ca fiind suspecte deoarece banii nu se încasau de la debitorii indicați în încheierile executorilor judecătorești și nici din conturile indicate, ci din conturi corespondente, însă din cîte își amintește conducerea băncii a prezentat o explicație, potrivit căreia se menționa despre obligația executării acestor ordonanțe. Referitor la serviciul responsabil de verificare a executării ordonanțelor și încheierilor executorilor judecătorești a declarat, că acest aspect urma a fi asigurat de către Direcția Juridică. A observat pe unele ordonanțe și încheieri viza conducerii privind expedierea lor către acest serviciu, în special d-lui Voloșin\*\*\*\*\*, însă în rezultatul controlului nu a primit careva date privind avizarea acestor documente de către direcția respectivă. Urmare efectuării controlului la BC „Moldindconbank” SA, martorul comunică că i-a devenit cunoscută informația, că mijloacele \*\*\*\*\* încasate din conturile corespondente LORO ale băncilor din Rusia - KB INTERKAPITAL-BANK OOO; OAO RUSSKIY ZEMELNIY BANK; AKB STRATEGIA OAO; FIRST CZECH- RUSSIAN BANK LLC; OOO KB RUBLEVSKIY; OAO AKB RFA; OAO Bank MBFI; OAO KB Okskiy; 000 KB INKREDBANK; REGIONINVESTBANK LTD; OOO ZAO ZATO-BANK; OAO MAB Tempbank; OOO KB EVROPEYSKIY EXPRESS; RNKO RC ENERGObIZNES 000; ZAO SMARTBANK și conturile corespondente NOSTRO-ZAO BALTIKA BANK, Rusia; TRASTA KOMERCBANKA, Letonia; FIRST CZECH-RUSSIAN BANK LLC, Rusia, deschise la BC „Moldindconbank” SA, se expediau pe conturile executorilor judecătorești: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cei care la rîndul lor le expediau către beneficiari cu conturi deschise tot la BC „Moldindconbank” SA și \*\*\*\*\* din Letonia. Menționează martorul că, executorii judecătorești făceau mențiunea în ordinele de plată, că tranzacțiile au fost efectuate în baza hotărîrilor și încheierilor judecătorești, deși aceste tranzacții se efectuau contrar acestor documente, adică acei debitori indicați în ordonanțe și încheieri nu aveau conturi bancare deschise la BC „Moldindconbank” SA, iar banii se încasau din conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă. Beneficiarii finali ai mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile executorilor judecătorești aveau conturi bancare deschise la Filiala Centru a BC „Moldindconbank” SA. Afirmă martorul că ordonanțele judecătorești și încheierile executorilor judecătorești au servit drept instrument de realizare a transferurilor, iar în cazul în care, se indica în ordonanță și încheiere încasarea mijloacelor \*\*\*\*\* din conturile corespondente tranzacția nu putea fi realizată, însă la acest aspect se poate expune într-o formă amănunțită martorul \*\*\*\*\*, cea care activează

în cadrul Departamentului sistemului de plăți din cadrul BNM;

declarațiile martorului \*\*\*\*\* care în cadrul cercetării judecătorești a declarat, că s-a născut și domiciliază în mun. \*\*\*\*\* cu domiciliu permanent în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* Referitor la ordonanța din 21 noiembrie 2011 semnată de judecătorul \*\*\*\*\*a menționat, că nu a semnat careva acte referitoare la întreprinderile specificate în ordonanță, careva contracte de fidejusiune nu a semnat, careva cereri de chemare în judecată de asemenea n-a semnat și pe nimeni n-a împuternicit. N-a lucuit nici odată în s. \*\*\*\*\* r-1 \*\*\*\*\* , careva rude în localitatea dată nu are. Copia buletinului de identitate prezent-o doar la angajarea în serviciu. Nu a depus cerere de anulare a ordonanței judecătorești fiindcă nu a afectat-o și ofițerul de urmărire penală trebuia să anuleze ordonanța. Anterior a făcut declarații la Centrul Național Anticorupție, o singură dată a dat declarații, apoi a fost când a dat semnătura pentru numirea expertizei grafoscopice; În ședința de judecată a declarat că, s-a născut, a locuit și a învățat doar în declarațiile martorului \*\*\*\*\* raza orașului \*\*\*\*\*. Părinții s-au născut ni \*\*\*\*\* El nu a locuit în r.\*\*\*\*\* s.\*\*\*\*\*. Nu are rude în raionul \*\*\*\*\*. Nu-i sunt cunoscute întreprinderile ООО „LINTON”, ООО ”FinInvest”, ООО ”\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* . Nu a încheiat careva tranzacții cu aceste întreprinderi, n-a semnat careva contract de fidejusiune. Nu cunoaște persoana pe numele \*\*\*\*\* Buletinul său nu l-a transmis nimănui, îl prezenta doar la bănci, la întreprinderile unde activa. Careva cereri la Judecătoria Teleneshti el n-a depus și pe nimeni n-a împuternicit în acest sens;

declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care în cadrul cercetării judecătorești a explicat că, este născut în mun. \*\*\*\*\* . A locuit, învățat și activat doar în raza mun. Chișinău. Mama este originară din mun. \*\*\*\*\* , iar tatăl (decedat în anul 2003 ) sa născut în r-1 Drochia. N-a locuit nici odată în r-1 \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , nu cunoaște dacă are rude în r-1 \*\*\*\*\* . După absolvirea colegiului Cooperatist din Moldova a fost angajat în mai multe restaurante în calitate de bucătar. N-a activat în alte domenii. Nu-i sunt cunoscute întreprinderile ООО „Energoalians” Ucraina, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . N-a încheiat careva tranzacții cu aceste întreprinderi, n-a semnat careva contracte de fidejusiune, inclusiv cu Valemont Properties. Nu cunoaște persoana pe numele \*\*\*\*\* . A relatat că aproximativ cu 8-9 ani în urmă, pe stadionul de fotbal al Liceului Matei Basarab din sectorul Râșcani, Chișinău a făcut cunoștință cu o persoană pe nume\*\*\*\*\* , cu care deseori jucau fotbal. Careva alte date personale ale acesuia nu cunoaște, nici numărul lui de telefon nu cunoaște. Susține că dacă persoana îi va fi prezentată spre cecunoaștere, crede că l-ar recunoaște. Atunci\*\*\*\*\* i-a propus să-i transmită copia buletinului de identitate în schimb la 200 dolari SUA. Persoana pe nume\*\*\*\*\* l-a asigurat că copia buletinului de identitate nu va fi utilizată în scopul dobândirii unui credit. Martorul a căzut de acord și a doua zi la fotbal a adus și i-a transmis copia buletinului de identitate, iar\*\*\*\*\* i-a dat 200 dolari SUA. Mertoul a explicat că din vara când a făcut cunoștință cu\*\*\*\*\* , nu s-au mai văzut și careva cereri, contracte nu a semnat. Deasemenea nu a semnat careva cerere la Judecătoria Teleneshti, nici nu a împuternicit alte persoane în acest sens;

copia de pe ordonanța judecătorească nr.2p/o-131/11 din 13 iunie 2011 prin care judecătorul \*\*\*\*\*a dispus încasarea de la debitorii \*\*\*\*\* , ООО „Energoalians” Ucraina și \*\*\*\*\* UK 71 \*\*\*\*\* EN7 5H în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* 6 TH FLOOR 52/54 \*\*\*\*\* Londra EC3V OEN împrumutul acordat în sumă de 30000000 (treizeci milioane)

dolari SUA și a cheltuielilor de judecată în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești (Vol.II f.d.63):

copia de pe ordonanța judecătorească nr.50-2-2228-18112011 din 21 noiembrie 2011 și copia încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 21 noiembrie 2011 privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloace financiare (f.d.1, 3, 64 Vol.II); Conform conținutului ordonanței judecătorești nr.20-2-2228-18112011 judecătorul \*\*\*\*\*a dispus încasarea în mod solidar de la debitorii \*\*\*\*\*, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\* 5082705, 122-126 \*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* 71 \*\*\*\*\* suma datorată de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA sau în monedă națională echivalentă cursului valutar la momentul executării prezentei ordonanțe, precum și dobânda de întârziere determinată conform art.619 din Codul civil, pe care urmează să o achite debitorul, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută ordonanța în termen de 90 de zile de la data când aceasta a devenit definitivă și a cheltuielilor de judecată în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești (Vol.II f.d.64);

copia ordonanței judecătorești nr.50-2-1936-03092012 din 04 septembrie 2012 și copia încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 06 septembrie 2012 privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloace financiare (Vol.II f.d.5, 7, 62); Potrivit conținutului ordonanței judecătorești din 04 septembrie 2012 judecătorul \*\*\*\*\*a dispus încasarea, solidară de la debitorii \*\*\*\*\*, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, P\*\*\*\*\* în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* suma datorată de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei plătită de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii de eliberare a ordonanței judecătorești (f.d.62 Vol.II);

copia ordonanței din 16 august 2013 privind începerea urmăririi penale în privința judecătorului \*\*\*\*\* în baza art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, cauza penală 213970357 și avizul consultativ prin care se confirmă clasarea cauzei penale respective în temeiul art.275 pct.3) CPP (Vol.IV f.d.21, 33); Din conținutul ordonanței din 16 august 2013 rezultă că, la 18 noiembrie 2011 \*\*\*\*\*, prin reprezentant, a înaintat Judecătoriei raionale \*\*\*\*\* o cerere privind încasarea în beneficiul lor a pretinsei datorii în sumă de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA, solicitând încasarea în mod solidar de la \*\*\*\*\*, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\* 5082705, 122-126 \*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* 71 \*\*\*\*\* suma datorată de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA. La 21 noiembrie 2011 judecătorul \*\*\*\*\*a emis ordonanța solicitată de \*\*\*\*\* . Iar a doua zi după emiterea ordonanței judecătorești din 21 noiembrie 2011 din numele debitorului \*\*\*\*\* la 22 noiembrie 2011 în adresa Judecătoriei raionale \*\*\*\*\* a fost expediată o scrisoare prin care \*\*\*\*\* ar fi recunoscut datoria sa către creditor exprimându-și acordul de a răspunde solidar împreună cu ceilalți debitori (Vol.IV f.d.21).

copia cauzei penale nr.2013970357 în baza art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (Vol.IV f.d.50-109). Din conținutul materialului cauzei penale nr.2013970357 rezultă că

dosarele civile nr.50-2-2228-18112011 au fost ridicate și cercetate în original de către organul de urmărire penală. În cadrul urmăririi penale a fost dispusă expertiza grafoscopică. Conform raportului de expertiză nr.432 din 28 octombrie 2013 materialele dosarului civil nr.50-2-2228-18112011 conține copia contractului de garanție din 19 aprilie 2011 încheiat între Westerburn Enterprises Limited și \*\*\*\*\* (f.d.109-111 Vol.IV), șase reclamații din 07.10.2011 expediate din numele garantului \*\*\*\*\* în copie și scrisoarea din 22.11.2011 prin care \*\*\*\*\* recunoaște datoria existență și este de acord să întoarcă solidar suma de 500000000 dolari SUA (f.d.87-88). La descrierea actelor prezentate expertului se evidențiază că actele prezentate în copii sunt cusute la pagina 11-19 ale dosarului, iar scrisoarea de garanție la pag.51. pe copii lipsesc careva însemnări despre corespunderea cu originalele (f.d.88 Vol.IV). În concluzie expertul indică că semnătura lui \*\*\*\*\* prin care recunoaște existența datoriei și este de acord să întoarcă solidar suma de 500000000 dolari SUA, nu a fost executată de către dînsa. Imaginile semnăturilor în discuție de la numele lui \*\*\*\*\* din copia contractului de garanție din 19 aprilie 2011 și din copiile reclamațiilor reprezintă imagini ale semnăturilor care probabil nu au fost executate de către însăși \*\*\*\*\* acestea fiind imitate din memorie de către o altă persoană/ alte persoane (f.d.110-111 Vol.IV).

copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Bețișoir Adriana din 02 decembrie 2013, cauza penală 2013970357 cu privire la clasarea procesului penal conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune stipulate la art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale componenței de infracțiune (f.d.34 Vol.IV). Din conținutul ordonanței din 02 decembrie 2013 cauza penală 2013970357 rezultă că la cererea \*\*\*\*\* privind încasarea sumei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA, de la \*\*\*\*\* OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*” și „\*\*\*\*\*” în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* au fost anexate în copii contractul de împrumut \*\*\*\*\* contractul de fidejusiune din 24 august 2011, contractul demandat din 19 aprilie 2011, scrisorile către debitor și copia procurii din 11 octombrie 2011 (Vol.IV f.d.34). Din conținutul ordonanței procurorului din 02 decembrie 2013 cauza penală pornită în baza art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal rezultă că, procurorul a examinat materialele dosarului civil 50-2-2228-18112011 și a constatat că, la 04 octombrie 2010 între compania „\*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*”, ar fi fost încheiat contractul nr.04-0/L privind împrumutul a 500000000 dolari SUA. În scopul garantării rambursării împrumutului acordat, la 19 aprilie 2011, \*\*\*\*\* a încheiat un contract de garanție cu persoana fizică \*\*\*\*\* prn care ultima se obliga și garanta ramburarea împrumutului acordat întreprinderii „\*\*\*\*\*”. Deasemenea, la 24 august 2011 „\*\*\*\*\* a încheiat un contract de fidejusiune cu OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*” prin care ultimii se obligau solidar să răspundă pentru datoria creată de „\*\*\*\*\*” față de „\*\*\*\*\*... fiind audiată în calitate de martor \*\*\*\*\* a declarat că ea nu a semnat reclamați, nu a cunoscut despre existența lor, la fel despre litigiile dintre companiile \*\*\*\*\* OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*”. La 24 octombrie 2013, în scopul stabilirii persoanei care a aplicat semnăturile în copiile prezentate instanței de judecată a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice. În rezultatul acesteia a fost stabilit că, imaginile semnăturilor aplicate din numele persoanei \*\*\*\*\* din

copia contractului de garanție din 19 aprilie 2011 și din copiile reclamațiilor din 07.10.2011 expediate în adresa „\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*”, OOO „\*\*\*\*” și „\*\*\*\*”, reprezintă imagini ale semnăturilor, care probabil nu au fost executate de către însăși \*\*\*\*, acestea fiind imitate din memorie de către o altă persoană. Deasemenea în cadrul expertizei a fost menționat că, conform instrucțiunilor metodice de efectuare a expertizei de acest gen, formularea concluziilor certe în cazul imaginilor semnăturilor nu se permite, deoarece la examinarea copiilor nu este posibil de exclus o eventuală contrafacere tehnică a semnăturilor (Vol.IV f.d.34-36).

adeverințe de la autoritatea publică locală prin care se atestă că \*\*\*\* nu locuiește și nu a locuit în r.\*\*\*\*, s.\*\*\*\* (f.d.93), iar \*\*\*\* nu locuiește și nu a locuit în r.\*\*\*\*, s.\*\*\*\*(f.d.103, nici \*\*\*\* nu locuiește și nu a locuit în r.\*\*\*\*, s.\*\*\*\* (Vol.II f.d.108).

copia raportului privind rezultatele controlului efectuat de Banca Națională a Moldovei din 07 iulie 2014 prin care în rezultatul controlului la BC „Moldindconbank” SA s-a stabilit că banca a efectuat transferuri în baza ordinelor incaso emise de executorii judecătorești în vederea executării ordonanțelor judecătorești. Urmare a efectuării ordinelor incaso și înregistrării în conturile executorilor judecătorești a mijloacelor bănești din conturile persoanelor juridice nerezidente din Federația Rusă, deschise la BC „Moldincondbank”SA, mijloacele bănești au fost transferate la conturile clienților din Lituania, înregistrați în marea Britanie, Lituania, Noua Zelandă (circa 99,5%) și în conturile persoanelor fizice nerezidente deschise la BC „Moldincondbank”SA și în unele cazuri, ridicate în numerar (Vo.II f.d.33-46);

nota Informativă a Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea cauzelor în procedura în ordonanță ce vizează încasarea unor sume considerabile de la agenții economici străini, întocmită în legătură cu necesitatea apărută în afara Planului de activitate a Direcției generalizare și sistematizare a practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție pentru anul 2014 (f.d.177 Vol.I).

Potrivit notei informative întocmită de Direcția generalizare și sistematizare a practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție pentru anul 2014 (f.d.177 Vol.I), la examinarea dosarului **nr.2p/o-3015/2011** s-a stabilit că cererea de eliberare a ordonanței judecătorești a fost depusă la 10 iunie 2011 de \*\*\*\* în baza procurii fără număr și fără dată. Creditor - \*\*\*\* 6TH FLOOR 52/54 Gracechurch Street Londra EC3V0EH. Debitor - \*\*\*\*, UK, 71 \*\*\*\* EH75HS. Fidejutori, \*\*\*\*: 1) \*\*\*\*, c/p 2004002117489, dom. s.\*\*\*\* r/nul \*\*\*\*; 2) SRL Energoalians, Ucraina, 04128, \*\*\*\*. Obiectul cauzei-încasarea sumei de 30 mil. dolari SUA. Taxa de stat în mărime de 25 000 lei achitată, în baza ordinului de plată nr.240108980 din 13 iunie 2011. Conform contractului de împrumut nr.00014 din 01.07.2009 compania \*\*\*\* în calitate de împrumutatul a primit de la Impmutător \*\*\*\* în proprietatea sa mijloace financiare în sumă de 30 000 000 (treizeci milioane) dolari SUA, destinate pentru finanțarea activității în industria energetică. În conformitate cu p.2.2 al contractului de împrumut \*\*\*\* și-a asumat obligația de a restitui împrumutul în termen până la 03.03.2011. Întru asigurarea restituirii mijloacelor financiare împrumutate Creditorul \*\*\*\* a încheiat contract de fidejusiune nr. 01/07 din 30.07.2009 cu cet. \*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*

care s-a obligat fața de creditor să execute integral obligația Debitorului privind restituirea împrumutului în sumă de 30 000 000 dolari SUA. Deasemenea, conform contractului de fidejusiune nr. 01/08 din 20.08.2009, OOO „\*\*\*\*\*c” în calitate de Fidejutor s-a obligat fața de Creditor să execute integral obligația Debitorului privind restituirea împrumutului în sumă de 30 000 000 dolari SUA. Cererea a fost depusă și semnată de \*\*\*\*\* în baza procurii fără număr și fără dată. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii-xerox a contractelor de fidejusiune, copie contract de împrumut, copie contract de mandat, copie act de transmitere a cambiilor. Toate actele sunt întocmite în limbile rusă și engleză, nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponent, nu conțin rechizite bancare ale părților, pretențiile din 04 aprilie 2011 și 25 aprilie 2011 în limba rusă, xerocopiile neautentificate semnate de deponent. Încalcări de drept: 1) cererea de eliberare a ordonanței judecătorești este semnată din numele lui \*\*\*\*\*, reprezentant al creditorului, în baza procurii din 14 iunie 2010; 2) proocura anexată la materialele dosarului este în copii necertificată, lipsesc împuterniciri de a semna și de a depune cererea în judecată. 3) pe cererea de eliberare a ordonanței judecătorești lipsește ștampila societății. 4) toate documentele anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești sunt în copii necertificate în modul stabilit de codul de procedură civilă. Ordonanța a fost emisă la 13 iunie 2011 de către judecătorul \*\*\*\*\*. Prin scrisorile anexate la materialele dosarului nedatate debitorii au recunoscut suma încasată prin ordonanța judecătorească în mărimea pretențiilor înaintate și cheltuielile de judecată (f.d.216-217 Vol.I).

La examinarea dosarului **nr.2p/o-185/2011** s-a stabilit că cererea de eliberare a ordonanței judecătorești a fost depusă la 18 noiembrie 2011 și semnată de \*\*\*\*\* în baza procurii din 11 octombrie 2011. Creditor; \*\*\*\*\*,UK,71\*\*\*\*\* EH75H. Debitor; \*\*\*\*\*, 5082705,122-126 \*\*\*\*\* London Bridge London,SE1 1TU,United Kingdom. Fidejutori, \*\*\*\*\*: 1) SRL Arsenal Compani \*\*\*\*\*ORGN \*\*\*\*\* g. Moscva str.B. Serpuhovscaia dom. 60A; 2) SRL Astartat \*\*\*\*\* ORGN \*\*\*\*\*, g.Moscova,str.3-ea Grajdanscaia dom. 35 str.; 3) SRL Proff Standard \*\*\*\*\*, ORGN \*\*\*\*\* g. Moscova str. Micluho-Maclaia dom. 8 str. 3, nr.4) SRL KompTehKomplet INN/KPP \*\*\*\*\* ORGN 1117746538062, 107497, g. Moscova str.Novosibirscaia; nr.5) II Mandant \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* c/p \*\*\*\*\*. Obiectul cauzei - încasarea sumei de 500 mil. dolari SUA. Taxa de stat în mărime de 25 000 lei achitată, în baza ordinului de plată nr. 250725791 din 18 noiembrie 2011. Conform contractului de împrumut № \*\*\*\*\* compania \*\*\*\*\*, în calitate de împrumutat a primit de la împrumutător \*\*\*\*\* în proprietatea sa mijloace financiare în sumă de 500 000 000 (cinci sute milioane) dolari SUA. În conformitate cu p.1.1 a contractului de împrumut \*\*\*\*\*, și-a asumat obligația de a restitui împrumutul în termen pînă la 04.10.2011. Întru asigurarea restituirii mijloacelor financiare împrumutate Creditorul, a încheiat contractul de fidejusiune din 24.08.2011 cu companiile OOO «\*\*\*\*\*», OOO «\*\*\*\*\*», OOO «\*\*\*\*\*» Federația Rusă care s-au obligat față de Creditor să execute integral obligația Debitorului companiei \*\*\*\*\*, privind restituirea împrumutului în sumă de 500 000 000 dolari SUA. Deasemenea, conform contractului din 19.04.2011, cet. \*\*\*\*\* domiciliată în Republica Moldova în calitate de Mandatar s-a obligat față de Compania \*\*\*\*\* să presteze servicii de asigurare și de încasare de la

debitorul, inclusiv acordarea garanțiilor într-o rambursare a împrumutului în sumă de 500 000 000 dolari SUA. În legătură cu faptul că debitorul \*\*\*\*\*, nu a restituit suma împrumutată, mandatarul a notificat fidejuserii despre necesitatea executării obligațiilor sale la data de 07.10.2011. Până în prezent, cât debitorul \*\*\*\*\*, atât și fidejuserii OOO «\*\*\*\*\*», OOO «\*\*\*\*\*», OOO «\*\*\*\*\*», OOO «\*\*\*\*\*» și cet. \*\*\*\*\* nu au restituit suma împrumutată. Cererea a fost depusă și semnată de \*\*\*\*\* în baza procurii din 11 octombrie 2011. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii xerox, contracte de fidejuserie, copie contract de împrumut, toate actele sunt întocmite în limba rusă și engleză, nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponent, nu conțin rechizite bancare ale pîrîților; pretenții din 07 octombrie 2011, 24 octombrie 2011 și 28 octombrie 2011 în limba rusă, copii Xerox, neautentificate, semnate de deponent. Încălcări de drept. Toate documentele anexate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești sunt în copii necertificate în modul stabilit de Codul de procedură civilă. Ordonanța a fost emisă la 21 noiembrie 2011 de către judecătorul \*\*\*\*\*e. Prin scrisorile anexate la materialele dosarului nedatate debitorii au recunoscut suma încasată prin ordonanța judecătorească în mărimea pretențiilor înaintate și cheltuielile de judecată (f.d.217-218 Vol.I).

La examinarea dosarului **2p/o-97/2012** s-a stabilit că cererea de eliberare a ordonanței judecătorești a fost depusă și semnată de \*\*\*\*\* în baza procurii la 03 septembrie 2012. Creditor: \*\*\*\*\* 78 Montgomery street Edinburgh, EH75JA. Debitor: \*\*\*\*\* Suite 3 Holly House, 220 New London Road Chelmsford ESSEX CM 9 AE United Kingdom No \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\*: 1) \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* s. \*\*\*\*\* c/p 0952211891815, născut 16 martie 1973; 2) \*\*\*\*\* 125644 Federația Rusă, or.Moscova, str.Lobnenskaia dom. 15 ap.2, pom.3, \*\*\*\*\* 3) \*\*\*\*\* , 105077 Federația Rusă, or.Moscova, str. Srednea Pervomaiscaia 3 INN/KPP \*\*\*\*\* 4) SRL "\*\*\*\*\*" \*\*\*\*\*Federația Rusă, or.Moscova, per. Bolișoi Kozlovski dom.11, str. \*\*\*\*\*; Obiectul cauzei - încasarea în mod solidat de la debitori în folosul creditorului a sumei 500 mln. dolari SUA. Taxa de stat în mărime de 25 000 lei - achitată prin ordinul de încasare nr.34025136 din 03 septembrie 2013. Compania \*\*\*\*\* (în continuare creditor) este deținător biletului la ordin Nr. 000240, în valoare totală de 500 000 000 dolari SUA, trăgătorul căreia a fost Compania \*\*\*\*\* . Biletul la ordin a fost emis de către ultimul în următoarele condiții: tipul hîrtiei de valori - bilet la ordin, emis la data de 12 iulie 2011, trăgătorul biletului fiind Copmania \*\*\*\*\* , cu termenul de achitare pînă la 12 iulie 2012. Biletul a fost pus în circulație cu clauză „fără protest”. Deținătorul biletului la ordin a girat la 20 septembrie 2011, întreprinderii \*\*\*\*\* , care la rîndul său a girat hîrtia de valoare la 28 octombrie 2011 către \*\*\*\*\* , ultima la data 10 ianuarie 2012, girînd întreprinderii \*\*\*\*\* care la fel a girat biletul la ordin la 16 martie 2012 lui \*\*\*\*\* , care domiciliază în Republica Moldova. Ulterior, \*\*\*\*\* a girat cambia respectivă Companiei \*\*\*\*\* la 08 iunie 2012, care a dobîndit dreptul cert și exigibil de a cere la scadența creanței de la debitorii obligați prin cambia, achitarea sumei indicate. Cererea a fost depusă și semnată de: \*\*\*\*\* în baza procurii, Legea Cambiei RM, Convenția de la Geneva a.1930 cu privire la Legea uniformă asupra cambiilor și biletelor la ordin, art.345 lit. b) Cod de procedură Civilă, art.42 alin.(1) Cod de procedură Civilă. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului au fost anexate următoarele acte

cu încălcări de drept: copii xerox la schimb și gir în limba engleză, fără traducere, semnate și ștampilate de deponent, locul achitării este indicat Londra promisor-\*\*\*\*\* (pag.5,6). Cererea de eliberare a ordonanței este în copie, lipsește mențiunea privind domiciliul girantului \*\*\*\*\* mențiunea în Republica Moldova. Procura nu este conformă prevederilor art.80-81 din Codul de procedură civilă, nefiind specificat dreptul special de a depune și semna cererea de chemare în judecată; pretenție din data de 20, 23, 27 iulie 2012 întocmite în limbile rusă și engleză neautentificate, cea engleză semnată și ștampilată de deponent pentru transferarea banilor în banca din Riga Latvia. Ordonanța a fost emisă la 04 septembrie 2012 de judecătorul \*\*\*\*\*e. Prin scrisorile din 05 și 14 septembrie 2012, anexate la materialele dosarului, debitorii au recunoscut pretențiile încasate prin ordonanța judecătorească (f.d.219 Vol.I).

În concluzii judecătorii coordonatori ai CSJ d.Clima Nicolae și d.Mardari Dumitru, împreună cu șeful Direcției generalizare și sistematizare a practicii judiciare a CSJ fără a da o apreciere legalității ordonanțelor judecătorești au evidențiat următoarele încălcări. Toate dosarele examinate conțin doar copii ale înscrisurilor ce nu corespund prevederilor art.137 alin. (1), art.138 alin.(4) din Codul de procedură civilă, și anume nu sunt certificate în modul stabilit de lege. Majoritatea absolută a actelor anexate la cererile de eliberare a ordonanțelor judecătorești au fost încheiate, eliberate de autorități din străinătate, înscrisurile fiind acceptate de judecător fără supralegalizarea pe cale administrativă a actelor, fiind încălcate prevederile art.139 alin.(1), art.466 din Codul de procedură civilă. La fel, actele străine anexate la cererile de eliberare a ordonanțelor judecătorești nu au fost traduse conform art.466 alin.(5) CPC. Cererile de eliberare a ordonanței judecătorești au fost înaintate în baza art.345 lit.b) CPC, cu toate că art.345 lit.c) CPC prevede un temei separat pentru eliberarea ordonanțelor judecătorești bazate pe protestul cambiilor. Iar Legea cambiilor prevede expres că actul despre protestul cambiei se autentifică notarial. Potrivit anezelor 3, 4 la lege actul despre protestul de neacceptare a cambiei împotriva persoanelor obligate a plăti se autentifică de notar la cererea deținătorului legal al cambiei. Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.470/16 din 27 mai 2014 s-a luat act de Nota informativă a Curții Supreme de Justiție referitoare la cauzele examinate în procedură în ordonanță de către instanțele judecătorești. S-a luat act pe faptul intentării dosarului penal pe acest fapt și de inițierea legislativă de modificare a legislației procesual civile în domeniul examinării procedurii în ordonanță (f.d.226-229 Vol.I).

copia ordinului nr.110 din 30 noiembrie 2015 cu privire la efectuarea lucrului de expertiză a inventarului dosarelor în procedura de ordonanță pentru perioada 2008-2012, prin care președintele interimar al Judecătoriei Telenești \*\*\*\*\*a ordonat întocmirea inventarului dosarelor în procedura în ordonanță pentru perioada 2008-2012 (f.d.55).

copia procesului-verbal din 10 decembrie 2015 cu privire la selecționarea documentelor propuse pentru eliminare ca nefolositoare în Judecătoria Telenești, prin care se atestă că dosarele civile, în baza cărora a fost intentată urmărirea penală în baza art.307 din Codul penal, au fost nimicite (f.d.56-57 Vol.I);

copia cererii de asistență juridică internațională nr.59956 din 15 aprilie 2016 prin care organul de urmărire penală din Federația Rusă solicită organelor competente din

Republica Moldova efectuarea acțiunilor procesual penale în vederea investigării infracțiunii de spălare de bani din bugetul Federației Ruse în sumă ce depășește 20 miliarde dolari SUA (Vol.II f.d.75);

copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în privința lui \*\*\*\*\*în baza art.42 alin.(5), art.143 alin.(3) lit.b) Codul penal *din 15 septembrie 2016* (Vol.I f.d.9-10) și sesizarea Procuraturii Generale adresată Consiliului Superior al Magistraturii din 20 septembrie 2016 privind eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului \*\*\*\*\*e, în privința a trei ordonanțe judecătorești din 13 iunie 2011, din 21 noiembrie 2011 și din 04 septembrie 2012 (Vol.I f.d.16-20). În sesizarea procurorului din 20 septembrie 2016 se descriu încălcările judecătorului \*\*\*\*\*la examinarea dosarului și adoptarea ordonanței judecătorești în cauza civilă nr.2p/o-3015/2011, în cauza civilă nr.2p/o-185/2011, și în cauza civilă nr.p/o-97/2012. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului nr.2p/o-3015/2011 au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii xerox, contracte de fidejusiune, copie contract de împrumut, copie contract de mandat, copie act de transmitere a cambiilor, toate actele sunt întocmite în limbile rusă și engleză, nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponet, nu conțin rechizite bancare ale părților, pretenții din 04 aprilie 2011 și 25 aprilie 2011 în limba rusă), xerocopii neautentificate, semnate de deponent. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului nr.2p/o-185/2011 au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii xerox, contracte de fidejusiune, copie contract de împrumut, toate actele sunt întocmite în limbile rusă și engleză, nu sunt autentificate, semnate și ștampilate de deponent, nu conțin rechizite bancare ale părților. Pretenții din 07 octombrie 2011, din 24 octombrie 2011 și din 28 octombrie 2011 în limba rusă, xerox neautentificate, semnate de deponent. Pentru confirmarea pretențiilor la materialele dosarului nr.2p/o-97/2012 au fost anexate următoarele acte cu încălcări de drept: copii xerox la cambie și gir în limba engleză, fără traducere semnate și ștampilate de deponent, locul achitării este indicat Londra, promisor – \*\*\*\*\*. Cererea de eliberare a ordonanței judecătorești este în copii, lipsește mențiunea privind domiciliul girantului \*\*\*\*\* , mențiunea în Republica Moldova, procura nu corespunde prevederilor art.80-81 din Codul de procedură civilă, nefiind specificat dreptul special de a depune și semna cererea de chemare în judecată, pretenții din 20, 23, 27 iulie 2012 (limbile engleză și rusă), neautentificate, cea engleză semnată și ștampilată de deponent pentru transferarea banilor la banca din Riga Latvia (Vol.I f.d.16-20);

hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 2016 cu privire la sesizările Procurorului General interimar, Harunjen Eduard referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința unor judecători și suspendarea din funcție, inclusiv a judecătorului \*\*\*\*\* (f.d.21 Vol.I);

nota informativă a Inspecției Judiciare din septembrie 2016 cu privire la verificarea sesizării Procurorului General interimar Harunjen Eduard despre eliberarea acordului la pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Telenești, \*\*\*\*\*e, pentru emiterea a trei ordonanțe judecătorești, în dosarele nr.2p/o-3015/2011, nr.2p/o-185/2011, nr.p/o-97/2012, prin care la cererile diferitor creditori au fost încasate sumele respective, în total suma de un miliard trei sute milioane

dolari SUA. Inspekția Judiciară a descris încălcările admise de judecătorul \*\*\*\*\*la emiterea fiecărei ordonanțe judecătorești. În conținutul Notei Inspekției Judiciare a CSM se regăsesc încălcările descrise în Nota informativă a Curții Ssupreme de Justiție întocmită în anul 2014, adică pînă la nimicirea dosarelor civile, prin procesul-verbal din 10 decembrie 2015 (f.d.35, 56 Vol.I).

ordonața Procurorul General interimar din 29 septembrie 2016 privind pornirea urmăririi penale în privința judecătorului în Judecătoria Telenești \*\*\*\*\*conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) lit.c) din Codul penal (Vol.I f.d.26-27), după nimicirea dosarelor civile la 10 decembrie 2015;

copia răspunsului Judecătoriei Telenești din 18 octombrie 2016 prin care se confirmă că în perioada anilor 2013-2014 dosarele civile 2p/o-97/12 și 2p/o-185/11 s-au ridicat de Centrul Național Anticorupție prin procesul de ridicare din 06 august 2013; procesul de ridicare din 07 august 2013; procesul de ridicare din 02 octombrie 2013; procesul de ridicare din 09 octombrie 2013; răspunsul cu nr. de ieșire 1193 din 28 februarie 2014 la interpelarea CNA nr.1036 din 26 februarie 2014 și cererea de eliberare a copiei ordonanței de către \*\*\*\*\* (Vol.IV f.d.37).

procesul-verbal de ridicare și examinare din 07 noiembrie 2016 prin care procurorul în Procuratura Anticorupție Botnaru Ruslan a propus procurorului Bețișor Adriana de a preda benevol copii ale înscrisurilor din dosarul penal nr.2014978027, iar procurorul Bețișor Adriana la propunerea de a preda benevol a declarat că predă benevol actele pe care le are în posesie și a predat: copia procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 07.09.2016; copia procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 08.09.2016; copia demersului adresat Procuraturii Generale nr.6507 din 28.10.14 privind solicitarea organizării expedierii cererii de asistență juridică internațională în materie penală adresată organelor competente ale Ucrainei; copia demersului Procuraturii Generale nr.7-9-178/14-5453 din 11.11.2014 adresat Procuraturii Generale Ucrainei privind solicitarea executării cererii de asistență juridică internațională în materie penală; copia scrisorii de însoțire a Procuraturii Generale nr.7-9- 178/14-34 din 06.01.2015 cu materialele executate parțial parvenite de la organele de drept ale Ucrainei; copia demersului Procuraturii Anticorupție din 23.09.2016 adresat BC „Moldindconbank” SA; copia raportului Băncii Naționale a Moldovei din 07.07.2014 privind rezultatele controlului efectuat la BC „Moldindconbank” SA; Răspunsul Judecătoriei \*\*\*\*\* nr. 22.09.2016; copia ordonanței din 21 noiembrie 2011 dosarul civil nr. 50-2-2228-18112011; copia scrisorii 137/534/2011 din 21.11.2011; copia încheierii nr. 137/534/2011 din 21 noiembrie 2011; copia ordonanței din 04 septembrie 2012 nr. 50-2-1936-03092012; copia scrisorii nr. 137-431/2012 din 06.09.2012; copia încheierii din 06.09.2012 nr.137-431/2012; copia ordonanței din 04 septembrie 2012 nr.50-2-1936-03092012; copia scrisorii din 06.09.2012 nr. 137-43/; copia încheierii din 06.09.2012 nr.137-431/2012; copia notei informative privind examinarea cauzelor în procedura în ordonanță ce vizează încasarea unor sume considerabile de la agenții economici străini; copia cererii de comisie rogatorie nr. 01/3/9787 din 10.12.2015; copia extrasului din lege; copia traducerii comisiei rogatorii; copia traducerii din lege; copia hotărîrii cu traducere în limba romînă din 28 august 2015; copia ordonanței de pornire urmăririi penale

2014978027; copia de pe scrisoarea de analiză a activității judecătorului \*\*\*\*\*și articole din presă; copia interpelării Procuraturii anticorupție; copia răspunsului nr. 00/08/2-144 din 27 septembrie 2016; copia informației Procuraturii Ucrainei nr. 14/2/2-30678-14 din 02 decembrie 2014; copia răspunsului BC "Moldinconbank" nr.11055 din 24 septembrie 2014 (Vol. I f.d.175);

copia răspunsului Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării banilor la 28 noiembrie 2016 a informat organul de urmărire penală despre schema și etapele de spălare a banilor în sumă de peste 22 miliarde dolari SUA din Federația Rusă în conturile a două companii din zone off-shore, iar de acolo în conturile altor companii cu conturi deschise în diferite state ale lumii, printre care Letonia, Estonia, Elveția, Cipru, Federația Rusă, SUA, Franța, Germania, Italia, etc. Potrivit răspunsului în cauză ordonanțele judecătorești emise de judecătorul \*\*\*\*\*nr.50-2-2228-18112011 și nr.50-2-1936-03092012 au fost executate integral de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\*, iar fedejusorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost incluși în schemă cu scopul realizării dimensiunii juridice prin examinarea cererilor în cadrul instanțelor judecătorești din Republica Moldova. Totodată se menționează că serviciile de investigare din 56 state nu au dat răspuns la solicitările Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării banilor (Vol.IV f.d.44).

ordonanța din 20 ianuarie 2017 de disjungere a materialor cauzei penale de învinuirea a lui \*\*\*\*\* din cauza penală 20169781454, pornită în baza art.243 alin.(3) Cod penal (Vol.I f.d.1-5,6,7,8);

[illegible]

copia ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție, \*\*\*\*\* din 30 septembrie 2020 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului \*\*\*\*\*din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Unul din temeiurile de scoatere a persoanei de sub urmărire penală servește că, ordonanțele judecătorești emise de către judecătorul \*\*\*\*\*au devenit irevocabile prin neatacare, respectiv pînă în prezent nu există o confirmare juridică a faptului că actele judiciare sunt contrare legii. Alt temei de scoatere a persoanei de sub urmărire penală servește, lipsa actului judecătoresc de dispoziție a instanței ierarhic superioare care a verificat legalitatea ordonanțelor judecătorești emise de judecătorul \*\*\*\*\*e, existînd circumstanța prevăzută la art.275 pct.3) – fapta învinuitului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal. (Vol.IV f.d.38-41);

acțiunea civilă în procesul penal înaintată de Procuratura Anticorupție împotriva  
lui \*\*\*\*\*cu privire la anularea ordonanțelor judecătorești adoptate de judecătorul în

Judecătoria Telenеști, \*\*\*\*\*în cauzele civile nr.50-2-1936-03092012 din 04 septembrie 2012; nr.2p/o-131/11 din 13 iunie 2011, nr.50-2-2228-18112021 din 21 noiembrie 2011, ca acte ce a cauzat prejudiciu intereselor publice (Vol.III f.d.149-154) și copia referinței pîrîtului prin care solicită respingerea acțiunii (Vol.IV f.d.157-159).

În ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\*a declarat că, învinuirea nu o recunoaște. Ordonanțele judecătorești din 13.06.2011, 21.11.2011 și 04.09.2012 au devenit irevocabile prin neatacare, respectiv nu există o confirmare juridică a faptului că ordonanțele judecătorești sunt contrare legii. Totodată accentuează că un act judecătoresc irevocabil se prezumă a fi legal și nu poate face obiectul vreunei reanalizări, în afara căilor de atac prevăzute de lege. Consideră formale expunerile procurorului din actul de învinuire în partea în care a indicat, că ilegalitatea ordonanțelor judecătorești din 13.06.2011, 21.11.2011 și 04.09.2012 emise de judecătorul Iurie Hîrбу rezultă din încălcarea prevederilor art. 348 alin.(1) și 2 și art.349 alin.1 Cod de procedură civilă și altele. Afirmă \*\*\*\*\*ă acuzarea și-a asumat în mod arbitrar atribuțiile unei instanțe de judecată de competența exclusivă a căreia este verificarea legalității ordonanțelor judecătorești pe care le declară neîntemeiate și contrare Codul de procedură civilă. Astfel susține inculpatul că procurorul ilegal a declarat ordonanțele judecătorești ilegale și neîntemeiate recunoscîndu-le drept probe. Ordonanțele la care face referire acuzarea au fost administrate ilegal conform art. 94 alin.(1) pct.8 CPP ele nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești.

Relatează inculpatul \*\*\*\*\*că art.307 alin.(1) din Codul penal stabilește componența de infracțiune „pronunțarea unei sentințe, decizii, încheieri contrare legii”. Menționează că el nu a „pronunțat” hotărîre, dar a eliberat ordonanță judecătorească în conformitate cu procedura în ordonanță stabilită la Capitolulu XXXV din Codul de procedură civilă, or ordonanța judecătorească nu este obiectul material al componenței de infracțiune prevăzut de art.307 Codul penal. Interpretarea extensivă în dreptul penal nu se admite, iar poziția procurorului că sub noțiunea de „hotărîre” se include și ordonanța judecătorească este absolut greșită și vine în contradicție cu prevederile legale art. 3 pct.2) Cod penal. Ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345. Ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești art. 344 CPC. Nu pot fi acceptate în cazul dat aplicarea în sensul larg a noțiunii de „hotărîre” pe motiv că, atunci legislatorul nu ar fi enumerat în dispoziția art.307 Cod penal actele de dispoziție concrete pronunțate de judecător contrar legii. Ordonanța judecătorească are indici specifici, care o diferențiază de hotărîre, în special aceasta este adoptată de către judecător unipersonal, într-o procedură simplificată, în baza materialelor prezentate de creditor, nu se motivează nu se citează părțile, nu se întocmește proces verbal și nu conține careva lămuriri, fiind un act executoriu și are o procedură de contestare specifică. Procedura în ordonanța a fost introdusă în Codul de procedură civilă în anul 2003 pe cînd Codul Penal inclusiv art.307 a existat și anterior., care nu a fost ajustat în acest sens.

Accentuează inculpatul \*\*\*\*\*că la materialele dosarului lipsesc nemijlocit

dosarele civile care se presupune că au fost examinate cu grave abateri de procedură și au fost emise ordonanțe judecătorești contrar legii. În acest context remarcă faptul că în anul 2012 de către Serviciul suprem de securitate a RM a fost depus un demers în adresa CSM și nemijlocit și inspecției judiciare prin care se solicita examinarea corectitudinea emiterii ordonanței judecătorești din 13.06.2011. Consiliul Suterior al magistraturii atunci a remis cauza civilă în adresa Procuraturii anticorupție. Procurorii au studiat toate materialele cauzei și s-a dispus neînceperea urmăririi penale din motivul inexistenței componente de infracțiune. Ulterior dosarul civil privind eliberarea ordonanței judecătorești din 21.11.2012 la fel, a fost examinat de Procuratura anticorupție unde s-a concluzionat că nu există temei pentru pornirea urmăririi penale. În anul 2014 toate trei dosare civile au fost prezentate la Curtea Supremă de Justiție la Secția de generalizare a practicii judiciare unde au fost verificate, ulterior toate dosarele în luna octombrie 2014 au fost remise la judecătoria Telenesti pentru păstrare. Din anul 2014 până în toamna anului 2015 dosarele s-au aflat în arhiva judecătoriei Telenesti. Mai apoi în noiembrie 2015 aceste dosare au fost nimicite deoarece această categorie de dosare avea termenul de păstrare trei ani.

Remarcă inculpatul că inspectorul-judecător principal din cadrul Inspecției Judiciare din cadrul CSM, d. Clima Nicolae a cărui mandat a început la data de 17 august 2015, nu putea să verifice corectitudinea emiterii ordonanțelor judecătorești, dacă din anul 2014 dosarele respective s-au aflat în arhiva judecătoriei Telenesti. O versiune ar fi că au fost făcute copii al acestor dosare, dar nu știm cine a făcut aceste copii, cine le-a autentificat, cine este traducătorul documentelor care se presupune că au fost în limba rusă și engleză, dar care au servit dovezi pentru inspectorul principal al Inspecției judiciare Clima Nicolae să stabilească că au fost contracte de fidejisiune, cambie și alte acte care se descriu în Nota informativă întocmită la data de 20.09.2016 semnată de Clima Nicolae. Nefiind de acord cu hotărîrea CSM din 29 septembrie 2016 a atacat-o la Curtea de Apel Chișinău, deoarece consideră că Nota informativă respectivă a fost întocmită cu grave încălcări ale legislației, ca informare declară că respectiva contestație a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău președintele completului fiind fiul lui Clima Nicolae -judecătorul Clima Vladislav. Presupune că în cazul în care persoanele care au studiat dosarele civile la Secția de verificare și generalizare a practicii judiciare de la CSJ ar fi constatat că există încălcări de ordin penal referitor la modul de examinare a dosarele respective în procedura simplificată prevăzute de art. 344-354 Cod de procedură civilă urma în cel mai urgent timp să sesizeze Inspecția judiciară, însă acest lucru nu s-a efectuat ceea ce deduce la ideia că asemenea încălcări nu au fost depistate la acel moment, fapt ce a servit temei de-a remite cauzele civile înapoi la Judecătoria Telenesti. Odată ce avea să fie sesizată Inspecția judiciară în anul 2014 referitor la presupusele abateri judecătorul Iurie Hîrbu trebuia înștiințat în termen de trei zile de Inspecția judiciară și să-i fie cerut să dea explicații. Inspecția judiciară examinează dosarele numai în original. Accentuează ca fiind neexplicabilă situația pe dosarul penal de învinuire a lui Iurie Hîrbu în temeiul art.307 al.(1) din Cod penal în lipsa nemijlocită a corpurilor delictive și anume dosarele în original, care trebuie să servească ca probe esențiale pe cazul dat, care servesc constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa

soluționare a cauzei. În cazul dat acuzarea a purces la inventarea unor versiuni și s-a axat pe metoda presupunerii existenței faptelor descrise în actul de învinuire, contrar prevederilor art.94 din CPP. În procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului /învinuitului și inculpatului. \*\*\*\*\*nu a avut posibilitatea de a obiecta asupra conținutului dosarelor civile, fiindcă dosarele au fost nimicite iar copiile nu au fost autentificate în modul stabilit de lege; inclusiv fără a fi cercetate nemijlocit în modul stabilit în ședință de judecată. Remarcă inculpatul că nota informativă întocmită de Clima Nicolae inspector-principal al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii pe marginea dosarelor civile a fost emisă cu grave abateri: copii neautentificate, documente în limba rusă și engleză nefiind traduse. Noi nu știm ce documente a examinat inspectorul-principal al Inspecției judiciare - Clima Nicolae la data întocmirii Notei informative din 20 septembrie 2016. Iar instanța de judecată la propunerea acuzatorului va emite sentință de condamnare în lipsa nemijlocită a corpurilor delict, doar în baza unor copii din alte dosare care nu au tangență cu acuzațiile aduse judecătorului \*\*\*\*\*e, probe care au fost acumulate cu grave încălcări a modului de administrare a probelor. Solicită \*\*\*\*\*să fie emisă o sentință de achitare conform art. 275 pct.3 CPP deoarece faptele nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) Cod penal.

Apreciind probele cercetate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia achitării inculpatului pe toate trei capete de învinuire incriminate.

Articolul 307 alin.(1) Pronunțarea cu bună-știință de către judecător a unei hotărâri, sentințe, decizii sau încheieri contrare legii.

Instanța de judecată a stabilit că faptele incriminate inculpatului \*\*\*\*\*nu întrunesc elementele infracțiunii, și anume lipsește obiectul infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1) din Codul penal, inclusiv lipsește latura subiectivă.

Așadar, judecătorul \*\*\*\*\*se învinuiește că la data de 13 iunie 2011 a pronunțat cu bună-știință ordonanța judecătorească contrară legii nr.2p/o-131/11 (Vol.II f.d.63);

Deasemenea judecătorul \*\*\*\*\*se învinuiește că la data de 21 noiembrie 2011 a pronunțat cu bună-știință ordonanța judecătorească contrară legii nr.50-2-2228-18112011 (Vol.II f.d.64);

Tot el, judecătorul \*\*\*\*\*se învinuiește în aceea că, la data de 04 septembrie 2012 a pronunțat cu bună-știință ordonanța judecătorească contrară legii nr.50-2-1936-03092012 (Vol.II f.d.62);

Corpuri delict la dosarul penal lipsec.

Din circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit lipsa ordonanțelor judecătorești în baza cărora judecătorul \*\*\*\*\*se învinuiește că la data de 13 iunie 2011, la data de 21 noiembrie 2011 și la 04 septembrie 2012 ar fi comis infracțiunile prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) din

Codul penal.

Instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit corpurile delictelor, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod, în conformitate cu prevederile art.314 alin.(1) din Codul de procedură penală.

Însă în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că lipsește documentul apartenent semnat de judecător și înscrisurile care au stat la baza adoptării soluției, pentru a aprecia încălcările de natură materială sau procesuală imputate inculpatului în actul de învinuire pentru a stabili dacă ordonanțele judecătorești sunt ori nu sunt contrare legii. Cu alte cuvinte dacă sunt încălcări și dacă încălcările sunt suficient de grave pentru antrenarea răspunderii penale. Cu atât mai mult că ordonanțele judecătorești nu au fost anulate. Deci lipsește obiectul imaterial al faptelor incriminate.

Instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiat argumentul acuzatorului de stat precum că copiile ordonanțelor judecătorești, deși nu au fost contestate, important și relevant este doar faptul că, ordonanțele nominalizate au servit drept temei pentru transferul mijloacelor bănești în sume exorbitante prin instituțiile bancare ale Republicii Moldova, aducându-se astfel daune semnificative și discreditându-se instituțiile statului, fiind ilucidat astfel caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului.

În primul rând, mărimea pretențiilor incluse în cererile creditorilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești nu denotă caracterul infracțional al hotărârii pronunțate în baza acestei cereri, iar transferul mijloacelor bănești nu caracterizează latura obiectivă a componenței infracțiunii prevăzute de art.307 din Codul penal.

Totodată, instituțiile bancare sunt antreprenori în domeniul financiar, iar instituțiile statului sunt distincte de societățile pe acțiuni, potrivit legii. Deci transferurile bancare între agenții economici, prin instituțiile bancare înregistrate în Republica Moldova nicidecum nu discreditează instituțiile statului, chiar dacă BC „Moldindconbank” SA era conectată la SWIFT, dar a efectuat tranzacții Forex prin SWIFT, însă mesajele de plată erau transmise prin serviciul TELEX dar nu a utilizat serviciul SWIFT pentru evidența fluxurilor respective. Utilizarea unui canal și neutilizarea altui canal de transmitere a informației de către băncile comerciale nu discreditează instituțiile statului, nici nu elucidează caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului, și nu se încadrează în conținutul art.307 din Codul penal.

Deasemenea nu există victime ale infracțiunilor imputate lui \*\*\*\*\*e. Ordonanțele judecătorești au rămas definitive și au fost executate, niciuna din participanții la raporturile juridice civile descrise în copiile de pe ordonanțele judecătorești, nu au cerut anularea actelor judecătorești, nici până la executarea lor, nici după executarea acestora.

Infracțiunile incriminate inculpatului se consideră consumate din momentul emiterii ordonanțelor judecătorești.

Părțile și participanții la raporturile juridice civile care fac obiectul juridic al cererilor de eliberare a ordonanțelor judecătorești le consideră conforme legii. Părțile nu au obiectat, le-au recunoscut, le-au executat, indiferent de viza de reședință din buletinul de identitate al debitorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Nimeni nu a cerut anularea ordonanțelor pe motiv că ar fi contrare legii. Mai mult martorii povestesc despre evenimente care au avut loc după consumarea infracțiunilor incriminate inculpatului.

Deoarece părțile nu au contestat actele judecătorești, nu au cerut anularea lor, dar le-au executat, învinuirea precum că inculpatul a emis trei ordonanțe judecătorești, contrare legii, nu și-a găsit confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

Instanța de judecată a stabilit că pronunțarea cu bună știință a ordonanțelor judecătorești contrare legii este o infracțiune ce se caracterizează prin intenție directă. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost cercetate probe precum că judecătorul \*\*\*\*\*la emiterea ordonanțelor judecătorești avea certitudinea că actele emise nu ar corespunde legii, or ar fi contrare unor norme din Codul de procedură civilă.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate doar copii din dosarele civile. Inclusiv lipsesc actele care au stat la baza emiterii ordonanțelor judecătorești, devenind imposibilă verificarea acuzațiilor aduse inculpatului.

Referirea acuzatorului precum că la adoptarea notei informative a Curții Supreme de Justiție ori la adoptarea Notei informative a CSM ar fi fost vizualizate înscrisurile în original, nu echivalează cu administrarea nemijlocită a probelor în cadrul cercetării judecătorești, obligație stipulată în conținutul art.314 alin.(1) din Codul de procedură penală.

La fel, instanța de judecată nu acceptă afirmația procurorului precum că existența celor trei acte judecătorești se confirmă prin raportul de expertiză nr.432 din 28 octombrie 2013 întocmit în cauza penală nr.2013970357 dispusă în scopul verificării semnăturii debitorului \*\*\*\*\* în contractul de garanție din 19 aprilie 2011, încheiat între „\*\*\*\*\*” cu \*\*\*\*\* și reclamațiile acesteia.

Conform ordonanței prin care s-a dispus efectuarea expertizei, dar și raportului de expertiză propriu zis, procurorul a prezentat expertului doar copii ale unor înscrisuri din dosarul civil nr.50-2-2228-18112011, din care motiv expertul nu a formulat concluzii fiindcă nu i-au fost prezentate originalul înscrisurilor (f.d.83-84-107 Vol.IV).

Concluzia expertului este următoarea: Instrucțiunea metodică de efectuare a expertizei în cazul imaginilor semnăturilor nu se permite, deoarece la examinarea copiilor nu este posibil de exclus o eventuală contrafacere tehnică a semnăturilor (f.d.101 Vol.IV).

Instanța de judecată a stabilit că respectiva concluzie a expertului nu înlocuiește originalele celor trei dosare civile pe care se întemeiază cele trei capete de învinuire.

Instanța de judecată a stabilit că lipsesc probe care să demonstreze exact pe ce materiale ale cauzei, inculpatul a adoptat ordonanțele judecătorești, iar fără acestea nu poate fi identificată intenția judecătorului de a adopta ordonanțe judecătorești contrare legii.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat că \*\*\*\*\*a admis carențe legate de procedură la emiterea ordonanțelor judecătorești. Totodată operativitatea emiterii actului nu denotă intenția judecătorului, dar obligația judecătorului de a examina cererea creditorului în termen de cel mult cinci zile de la data înregistrării cererii în judecată, conform art.350 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de judecată menționează că intenția inculpatului în săvârșirea celor trei fapte imputate nu poate fi apreciată nici prin prisma operativității executării ordonanțelor judecătorești deoarece însăși legislatorul a prevăzut că ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea

actelor judecătorești, conform art.344 alin.(2) CPC, dar și pentru că executarea actelor de dispoziție emise de judecător se execută de către părți.

Mai mult, infracțiunile imputate inculpatului poartă caracter formal, adică intenția inculpatului se consumă în momentul pronunțării ordonanței judecătorești, adică pînă la executarea actului judecătoresc. Din aceste considerente instanța de judecată apreciază critic argumentele acuzării că intenția inculpatului se demonstrează prin operativitatea examinării și executării ordonanțelor judecătorești.

Potrivit art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Determinînd corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(1) din Codul penal, apreciind probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că faptele inculpatului \*\*\*\*\*nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul penal și anume lipsesc obiectul infracțiunilor incriminate și latura subiectivă. Iar conform art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală inculpatul \*\*\*\*\*urmează a fi achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că acuzatorul de stat a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului prin care a solicitat anularea ordonanțelor judecătorești adoptate de \*\*\*\*\* (Vol.III f.d.149-154).

Deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și urmează a fi achitat, instanța de judecată nu se va pronunța asupra acțiunii civile, conform art. 387 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că, în cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

În conformitate cu prevederile art.384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, art. 387 alin.(2) pct.2), 397, 402 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **h o t ă r ă ș t e :**

\*\*\*\*\*Condratie se achită de învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.307 alin.(1), art.307 alin.(1) și art.307 alin.(1) din Codul penal, pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței, judecătorul DAGUȚA Sergiu**

**Judecătorul COSTIUC Elena**

**Judecătorul ȚONOV Irina**