

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Denis Cebotari, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 11 septembrie 2023 și legitimația de serviciu; – apărătorului Liliana Bînzari, care și-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 1899446 din 23.05.2023*);

în prezența: inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, precum și a interpretului Nina Burujiu;

în lipsa: părții vătămate \*\*\*\*\*Vitalie.

A judecat, în ședință publică, în pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală 1-23122982-12-1-24082023 (1-2121/2023), privind învinuirea lui \*\*\*\*\***Ghenadi Evgheni**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*; cetățean al Republicii Moldova; nesupus serviciului militar; originar și domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*; neangajat în câmpul muncii; celibatar, fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; vorbitor de limbă rusă; nu a fost reținut sau arestat în această cauză; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; învinuirea i-a fost înmănată; conform referinței (F.246) anterior judecat prin: sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.12.2022, în baza art. 217 alin. (2) CP, la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore; - în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere și menținera în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Denis Cebotari, în debaterile judiciare a solicitat reîncadrarea faptei incriminate inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 126 din Codul Penal. Prin urmare, procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul \*\*\*\*\*Ghenadi să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii de escrocherie

prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoreiei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (*una sută*) ore, care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 25 zile de închisoare, se fie adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i definitiv lui \*\*\*\*\*Ghenadi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 20 zile, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Liliana Bînzari, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței de judecată ca inculpatului, pentru fapta săvârșită, să-i fie stabilită o pedeapsă cât mai blândă reieșind din circumstanța atenuantă de recunoaștere a vinovăției și examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Inculpatul \*\*\*\*\*Ghenadi, după examinarea cauzei în procedură simplificată, la ședința în care s-au desfășurat dezbaterile judiciare nu a participat.

Termenul de examinare a cauzei: - 24 august 2023 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); - 25 martie 2024 (*redistribuită judecătorului Veaceslav Cernalev*); - 26 martie 2026 (*pronunțată sentința*).

Judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

#### C O N S T A T Ă :

1. La 31 martie 2023, aproximativ la ora 22:00 min., \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și iorind în mod conștient survenirea lor, prin abuz de încredere și menținerea în eroare, în timp ce se afla pe str. Independenței nr.50, mun. Chișinău, s-a adresat la cet.\*\*\*\*\*Vitalie, sub pretextul de a efectua un apel telefonic de pe telefonul mobil de model „Samsung A 52”, cu numărul de IMEI(1):357294615772793, în care activa cartea sim cu numărul 069177789, la prețul de 8000 lei, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la \*\*\*\*\*Vitalie, telefonul mobil indicat supra, după care cu bunul însușit a fugit într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate \*\*\*\*\*Vitalie, o daună materială în sumă totală de 8000 lei

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni a săvârșit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și menținerea în eroare, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

2. În cadrul ședinței de judecată din 25 iunie 2025, și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\*Ghenadi a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Procurorul Denis Cebotari și apărătorul inculpatului, avocat Liliana Bînzari, nu au obiectat cu privire la cerere, considerând posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\*Ghenadi, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la 31 martie 2023, seara, în jurul orei 22:00 min., se afla pe o stradă din regiunea porților orașului. Acolo l-a văzut pe tatăl unui prieten de-al său, pe nume Igor, și anume pe \*\*\*\*\*Vitalie. A cerut de la acesta telefonul pentru a face un apel telefonuc și fiind în stare de ebrietate a luat telefonul părții vătămate și a plecat. Telefonul de model Samsung A52 l-a pierdut, însă a discutat cu partea vătămată și acesta este de acord să se împace, să-i recupereze prejudiciul cauzat. O perioadă a fost consumator de droguri și de alcool motiv pentru care nu a executat orele de muncă neremunerate aplicate prin sentința de condamnare din 07.12.2023. Pentru cele comise se căiește sincer.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, ca atare, este întemeiată doar fragmentar, acțiunile căruia necesitând astfel o reîncadrare juridică, după cum a și solicitat procurorul în debaterile judiciare, potrivit art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. c), alin. (2), art. 190 din Codul penal – cu cauzarea de daune în proporții considerabile, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 din Codul Penal, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

7. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Inculpatul \*\*\*\*\*Ghenadi, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

8. Constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Procesul verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 04 aprilie 2023 (*f.d.7*);

- Procesul verbal de audiere a părții vătămate din 04 aprilie 2023, care a comunicat că, la data de 31 martie 2023 aproximativ ora 22:00, în timp ce se plimba cu câinele pe adresa str. Independenței 50 mun. Chișinău, de el s-a apropiat cunoscutul său \*\*\*\*\*Ghenadie, s-au salutat, au început a discuta și în timpul discuției a cerut telefonul ca să sune. El i-a dat telefonul să sune, a început să vorbească și între timp el tot se îndepărta, el s-a gândit că el se dă într-o parte pentru ca el să nu audă ce vorbește, ulterior s-a îndepărtat puțin apoi a început a fugi deplasându-se spre blocurile locative amplasate pe bd. Cuza Vodă 17/4 mun. Chișinău. Atunci seara s-a deplasat din urma lui, dar nu l-a găsit. Menționează că telefonul este de model „Samsung A52” în valoare de 8000 lei, cu nr de IMEI 357294615772793 în care era înserată cartela SIM Orange 069177789. Telefonul de culoare închisă dotat cu husă din silicon de culoare închisă. A doua zi dimineața s-a deplasat pe adresa bd. Dacia 50 ap. 354, unde locuiește Chirilă Nastea, ea se întâlnește cu \*\*\*\*\*Ghenadie. Din discuția cu ea a înțeles că Ghenadie a dat telefonul în lombard cu 200 lei, atunci el a rugat-o ca dacă vine la ea să-i zică și el se va duce să ia telefonul din lombard, el achită numai să îi spună în care lombard a transmis telefonul. Din discuții cu niște cunoscuți de-a lui \*\*\*\*\*Ghenadie a înțeles că el nu locuiește acasă la părinți. A mai telefonat-o de câteva ori pe cet. Chirila Nastea pentru a afla dacă a venit Ghenadie la ea, dar i-a comunicat că de pe data de 1 aprilie 2023 nu a mai luat legătură cu Ghenadie. Nu s-a adresat din start la poliție deoarece pe Ghenadie \*\*\*\*\*îl cunoaște de aproximativ 5 ani și a crezut că va veni și îi va întoarce telefonul. Prin fapta dată i-a fost, cauzat un prejudicii material considerabil în sumă de 8000 lei (*f.d.11*);

- Procesiul-verbal de ridicare din 04.04.2023, potrivit căruia de la \*\*\*\*\*Vitalie, s-a ridicat: un bon fiscal din data de 30.09.2022, ce confirmă procurarea telefonului mobil de model „Samsung”, copia acordului suplimentar la contractul de abonament pe 1 filă (*f.d.17-19*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

9. Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la

posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

10. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată stabilește cu certitudine că, fapta inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi urmează a fi încadrată în baza 190 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin: „*escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare*”, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte \*\*\*\*\*Ghenadi și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale

11. Instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*”.

12. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop

corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui \*\*\*\*\*Ghenadi, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și săvârșită de către \*\*\*\*\*Ghenadi, se clasifică drept mai puțin gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

14. Drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi, instanța de judecată identifică doar – recunoașterea vinovăției, adică recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

În același timp, în privința inculpatului, drept circumstanță agravantă, prevăzută de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare și pentru fapte care au relevanță pentru cauză.

15. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită, conform împrejurărilor lansate și în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 și art. 75 Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolată de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui \*\*\*\*\*Ghenadi, pentru infracțiunea comisă, pedeapsa sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

16. La acest capitol, se ține cont că \*\*\*\*\*Ghenadi anterior a fost condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității pentru circulația ilegală a drogurilor, însă nu a devenit conștient de realitatea înconjurătoare, de rolul care-i revine în societate și de conduita pe care necesită să o aibă, pe parcurs a peste doi ani nu a executat pedeapsa aplicată, și, în așa fel, o pedeapsă mai blândă, după cum a și solicitat apărătorul să i se aplice inculpatului, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui \*\*\*\*\*Ghenadi, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată este de părerea că, sancțiunile prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă în formă de amendă, dar și în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care sunt mai blânde decât pedeapsa închisorii, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei în circumstanțele descrise mai în detaliu supra.

17. Concomitent, instanța de judecată mai fixează faptul că, prin sentința Judecătoreiei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022, care a intrat în vigoare prin necontestare la 22 decembrie 2022, \*\*\*\*\*Ghenadi a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, aplicându-i-se o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (*una sută*) ore.

Potrivit informației prezentate de către Biroul de Probațiune Chișinău (*f.d. 213*), \*\*\*\*\*Ghenadi având posibilitatea de a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoreiei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022, nu a executat-o.

18. Conform art. 85 alin. alin. (1) și (3) din Codul penal, (1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani. (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și

decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Iar conform prevederilor art. 87 alin. (1) din Codul penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

19. Conform materialelor dosarului, în special informația prezentată de către Biroul de Probațiune Chișinău (*f.d. 213*), condamnatul \*\*\*\*\*Ghenadi nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022, respectiv, la data pronunțării hotărârii, 26 martie 2026, termenul neexecutat al pedepsei condamnatului \*\*\*\*\*Ghenadi este de 100 (*una sută*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

20. Astfel, instanța de judecată conchide că, prin cumul de sentințe, partea neexecutată a pedepsei stabilită lui \*\*\*\*\*Ghenadi prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022, care la data adoptării sentinței se constată a fi de 100 (*una sută*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 25 zile de închisoare, urmează să fie adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință și, prin urmare, inculpatului \*\*\*\*\*Ghenadi i se va stabili o pedeapsă definitivă în cazul unui cumul de sentințe, care va fi sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni și 15 (*cincisprezece*) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

21. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\*Ghenadi este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

22. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale au fost dovedite pe deplin, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui \*\*\*\*\*Ghenadi să fie în formă de închisoare, instanța de judecată,

pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărârii să se aplice față de \*\*\*\*\*Ghenadi inclusiv măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată, sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul \*\*\*\*\*Ghenadi, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

23. Potrivit art. 397 pct.1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

24. Instanța de judecată identifică că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 aprilie 2023 (*f.d. 13*), partea vătămată \*\*\*\*\*Vitalie a fost recunoscut în calitate de parte civilă. Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu a fost restituit, instanța de judecată va încasa din contul lui \*\*\*\*\*Ghenadi în folosul părții vătămate \*\*\*\*\*Vitalie suma de bani în mărime de 8000 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

25. În temeiul celor justificate, conform art. art. 7, 61, 70, 72, 75, 78, 80<sup>1</sup> și art. art. 84, 85, și 87 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. art. 227 – 229, art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, și art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni, *născut la \*\*\*\*\**, IDNP \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui \*\*\*\*\*Ghenadi, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) și (2) din Codul penal, prin cumul de sentințe, partea neexecutată a pedepsei stabilită lui \*\*\*\*\*Ghenadi prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 07 decembrie 2022 – de 100 (*una sută*) ore de

muncă neremunerată în folosul comunității, care, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) din Codul penal, corespunde cu 25 zile de închisoare, se adăugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, stabilindu-i-se astfel definitiv lui \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni, *născut la \*\*\*\*\**, *IDNP \*\*\*\*\**, pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni și 15 (*cincisprezece*) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței – 26 martie 2026, ora 11:30 min., iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui \*\*\*\*\*Ghenadi și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala ședinței de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul \*\*\*\*\*Ghenadi, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare

Se încasează de la \*\*\*\*\*Ghenadi Evgheni, *născut la \*\*\*\*\**, *IDNP \*\*\*\*\**; *cetățean al Republicii Moldova; nesupus serviciului militar; originar și domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\**; în folosul părții vătămate \*\*\*\*\*Vitalie, *născut la \*\*\*\*\**, *IDNP \*\*\*\*\**, *domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\**; – suma de bani în mărime de 8000 (*opt mii*) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 26 martie 2026.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar partea vătămată poate invoca doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Veaceslav CERNALEV