

Dosarul nr. 4-2044/2025  
4-25118065-12-4-18082025

**H O T Ă R Ă R E**  
În numele Legii

**21 octombrie 2025**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

*Instanța de judecată în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul:

Silvia

Slobodzean

Grefierul:

Ana-Maria

Munteanu

*Cu participarea:*

Apărătorului făptuitorului, avocat

Vladislav Roșca

*În lipsa:*

Reprezentantului făptuitorului, administrator

Alexandru

Filimon

Agenților constatați

Aurelia Bîrnovan, Gabriela

Dima

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”**, IDNO 1020600034721, cu sediul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 6V, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, -

**c o n s t a t ă :**

La data de 18 iulie 2025, de către agenții constatați, Aurelia Bîrnovan și Gabriela Dima, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 13, prin care **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul Contravențional pentru faptul că, la data de 18 iulie 2025, pe pagina web <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>, contrar prevederilor prescripțiilor nr. 01-23/2-2683 din 20.05.2025 și nr. 01-23/2-2417 din 07.05.2025, continuă promovarea, prin difuzarea publicității în favoarea produselor conexe tutunului, dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora (dispozitive de încălzire a tutunului, accesorii) prin intermediul paginilor web <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>, fapt confirmat prin capturi de ecran din 18 iulie 2025, astfel încălcând prevederile art. 21 alin. (1) al Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

În conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, agentul constatare a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată apărătorul făptuitorului, avocatul Vladislav Roșca a comunicat instanței că, nu recunosc fapta imputată, consideră că nu există elementele constitutive ale contravenției și astfel, solicită încetarea procesului contravențional.

Totodată, menționează apărarea că, în fapt, prin prescripția din 07.05.2025 întocmită de ANSP, urmare a pretinsei constatări de comercializare a produselor din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora contrar prevederilor art.25, alin. (1), lit. c) al Legii nr.278/2007 privind controlul tutunului, s-a solicitat ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. retragerea, imediată a informației referitor la comercializarea online a produselor din tutun, produselor conexe, dispozitivelor și accesoriiilor de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora de pe pagina WEB <https://enter.online./articole-pentru-fumatori/tigari-electronice>. Totodată, în partea motivatoare a prescripției se face trimitere la prevederile art. 21 alin. (1) al Legii nr.278/2007 (interdicția de publicitate).

Prin prescripția din 20.05.2025 întocmită de ANSP, urmare a pretinsei constatări de comercializare a produselor din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora contrar prevederilor art.25, alin. (1), lit. c) al Legii nr.278/2007 privind controlul tutunului, s-a solicitat ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. retragerea, imediată a informației referitor la comercializarea online a produselor din tutun, produselor conexe, dispozitivelor și accesoriiilor de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora de pe pagina WEB <https://darwin.md/>. Totodată, în partea motivatoare a prescripției se face trimitere la prevederile art. 21 alin. (1) al Legii nr.278/2007 (interdicția de publicitate).

Reieșind din faptul că în acea perioadă ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. s-a ciocnit cu probleme tehnice la site-urile deținute, administratorul societății a comunicat ANSP despre această circumstanță și a prezentat asigurări că sunt întreprinse acțiuni pentru rezolvarea acestora și neadmiterea eventualelor încălcări a legislației în vigoare.

Efectuând o analiză internă mai detaliată, s-a constatat că argumentele expuse de către ANSP în prescripțiile menționate nu corespund realității și sunt denaturate, iar ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. respectă întru totul prevederile legale și astfel au continuat activitatea legală în continuare. Astfel, constatarea ANSP cu privire la pretinsa comercializare, pe paginile WEB <https://enter.md> și <https://darwin.md>, a produselor din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora contrar prevederilor art.25, alin. (1), lit. c) al Legii nr.278/2007 privind controlul tutunului nu corespunde realității. Or, ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. nu efectuează comercializarea online a produselor din tutun, produse conexe, dispozitive și accesorii de utilizare, încărcare sau încălzire a acestora. Comercializarea acestor produse are loc doar prin intermediul punctelor de comercializare fizice, iar prin intermediul online consumatorul poate beneficia doar de rezervarea produselor. Aceste circumstanțe au fost constatate și de ANSP, fapt confirmat prin omiterea din procesul-verbal contravențional a pretinselor încălcări a art. 25 alin. (1) lit. c) al Legii 278/2007.

Totodată, nu este de acord nici cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 alin. (1) al Legii 278/2007. ULTRACOM ELECTRONIC S.R.L. prin plasarea pe paginile WEB <https://enter.md> și <https://darwin.md>, a informațiilor cu privire la produsele destinate comercializării nu întreprinde acțiuni de publicitate sau promovare a acestora. Toate informațiile ce se conțin pe paginile WEB au un caracter strict informativ, cu rolul de a oferi consumatorilor adulți date tehnice esențiale despre modul de funcționare al dispozitivelor, și nu reprezintă publicitate în sensul Legii nr. 278/2017, ci respectarea de către companie a obligațiilor legale de transparență întru respectarea dreptului consumatorului de a lua decizii informate. În consecință, informația la care face trimitere ANSP și pe care o consideră drept publicitate nu este alt ceva decât:

- informație tehnică fundamentală: faptul că dispozitivul încălzește tutunul în loc să îl ardă. Această distincție tehnică este recunoscută și în reglementările internaționale privind produsele

din tutun încălzit și este parte integrantă din dreptul consumatorului de a cunoaște caracteristicile produsului, conform Legii nr. 105/2003 și Directivei 2005/29/CE;

- date factuale și verificabile privind nivelurile de monoxid de carbon și alte substanțe chimice emise, măsurate conform metodologiei Organizației Mondiale a Sănătății pentru substanțe prioritare (excluzând nicotină). Aceste informații sunt prezentate împreună cu limite și avertismente explicite: reducerea de 98% a monoxidului de carbon nu înseamnă reducerea cu 98% a riscului; monoxidul de carbon este doar una dintre multiplele substanțe nocive; produsul „nu este lipsit de riscuri” și livrează nicotină, care creează dependență. Prezența acestor clarificări arată în mod clar că scopul comunicării nu este inducerea unei percepții pozitive nerealiste, ci transmiterea unei informații echilibrate și conforme cu obligațiile legale de avertizare.

- informații despre tehnologie (sisteme tehnologice de încălzire cu lamela sau cu ajutorul unui modul circular ce folosește energia magnetică, etc).

În toată comunicarea: nu se regăsesc sloganuri, apeluri emoționale sau referiri la stil de viață; nu se fac oferte comerciale, reduceri sau invitații explicite la achiziție; limbajul este tehnic, descriptiv și factual. Aceasta corespunde diferenței fundamentale dintre informare (descriere neutră a caracteristicilor produsului) și publicitate (comunicare menită să genereze și/sau susțină interesul public față de un obiect, având ca scop stimularea vânzării prin crearea unei imagini favorabile). Comunicarea acestora respectând principiul bunei-credințe și al transparenței, evitând inducerea în eroare și prezentând avertismente complete. Legea nr. 278/2017 interzice publicitatea produselor din tutun, dar nu interzice comunicarea factuală, tehnică, realizată în scopul informării consumatorilor adulți. Mai mult Directiva 2005/29/CE și Legea nr. 105/2003 consacră dreptul consumatorilor de a fi informați cu privire la caracteristicile esențiale ale produsului, inclusiv diferențele față de produsele de referință, ceea ce incumbă obligația profesionistului de a furniza aceste informații.

Având în vedere caracterul tehnic, factual și echilibrat al informațiilor, precum și prezența avertismentelor privind riscurile, consideră că comunicarea acestora pe paginile WEB nu conține elemente de promovare interzisă și nu poate fi calificată drept publicitate în sensul Legii nr. 278/2017. Prin urmare, această comunicare trebuie tratată ca informare tehnică permisă, conformă cu obligațiile legale de transparență și cu dreptul consumatorului de a lua decizii informate.

Mai invocă apărarea și faptul că, agentul constator încearcă să invoce că prin intermediul paginilor de internet se face publicitate la produsele de tutun și produselor conexe, dar la materialele cauzei nu există material probatoriu în acest sens. La procesul-verbal este anexat un print screen pretins făcut la data de 18.07.2025 de pe site-ul <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>. Însă, se cunoaște foarte bine că data la calculator poate fi modificată, dar chiar dacă s-ar presupune că data din colțul pozei 18.07.2025 ar corespunde cu data când s-au făcut aceste print screen-urile s-ar putea considera că este aceeași dată, în schimb când vine vorba despre site-ul <https://enter.md/>, nu se constată nici data, nici ora pretinsei contravenției, în proces este stipulată data de 18.07.2025 ora 09:07, la poza anexată de pe site-ul <https://enter.md/> nu este indicată data, astfel, nu este clar în ce circumstanțe a fost făcută poza, iar la ora este indicat 15:02, astfel, este evident faptul că nu corespunde cu cele constatate în procesul verbal contravențional.

În ședință de judecată *agentul constator* cât și *reprezentantul făptuitorului* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod

Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

*Examinând materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 13 din 18 iulie 2025, încheiat de către agenții constatori, Aurelia Bîrnovan și Gabriela Dima, în acțiunile **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, pe faptul că, la data de 18 iulie 2025, pe pagina web <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>, contrar prevederilor prescripțiilor nr. 01-23/2-2683 din 20.05.2025 și nr. 01-23/2-2417 din 07.05.2025, continuă promovarea, prin difuzarea publicității în favoarea produselor conexe tutunului, dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora (dispozitive de încălzire a tutunului, accesorii) prin intermediul paginilor web <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>, fapt confirmat prin capturi de ecran din 18 iulie 2025, astfel încălcând prevederile art. 21 alin. (1) al Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului.

Potrivit prevederilor art. 406 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art.76<sup>1</sup>, art.77<sup>3</sup> alin.(2), art.79 alin.(1) și (5), art.80 alin.(1), (3) și (4), art.82, art.91<sup>1</sup>, art.266<sup>1</sup> alin.(2<sup>1</sup>), art.266<sup>2</sup>, art.268, art.273 pct.1)–4), 6)–8), 10), 12)–14), art.276, art.278, 279, 344 și art.364<sup>1</sup> se constată și se examinează de Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

*În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38

alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 13 din 18 iulie 2025, încheiat de către agenții constatori Aurelia Bîrnovan și Gabriela Dima.

*Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența acestuia, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 13 din 18 iulie 2025, încheiat de către agenții constatori, Aurelia Bîrnovan și Gabriela Dima neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în absența reprezentantului S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”, cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

*Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-*

se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție: *amplasarea și/sau difuzarea publicității în favoarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora și promovarea, inclusiv prin sponsorizare, a produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, care au drept scop sau efect, direct ori indirect, stimularea vânzărilor și sporirea consumului produselor din tutun și a produselor conexe.*

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

În susținerea poziției de acuzare, agentul constator a anexat la materialele cauzei: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.13 din 18 iulie 2025, decizia agentului constator nr. 12 din 12.08.2025, răspunsul S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS” din 15.05.2025 adresat Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, prescripție din 07.05.2025, 20 capturi de ecran efectuate de pe <https://darwin.md/> și <https://enter.md/>, aviz de recepție a prescripției, răspunsul S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS” din 27.05.2025 adresat Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, prescripție din 20.05.2025, citație adresată S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS” pentru data de 18.07.2025, cerere de amânare din 18.07.2025, răspunsul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică din 21.07.2025 la cererea de amânare din 18.07.2025.

În partea constatării faptei contravenționale, analizând materialele cauzei, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”**, or, la caz constituie faptă contravențională, *amplasarea și/sau difuzarea publicității în favoarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora și promovarea, inclusiv prin sponsorizare, a produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, care au drept scop sau efect,*

*direct ori indirect, stimularea vânzărilor și sporirea consumului produselor din tutun și a produselor conexe.*

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) al Legii nr. 278 din 14.12.2007 privind controlul tutunului, se interzice orice formă, directă sau indirectă, de publicitate în favoarea produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, inclusiv publicitatea la radio și televiziune, în presa scrisă, în serviciile cinematografice și video, prin media electronică, telefonie mobilă și fixă, ceea ce include, dar nu se reduce la publicitatea exterioară și cea din interiorul spațiilor publice închise și semiînchise, în special publicitatea în exteriorul și interiorul locurilor de vânzare angro și cu amănuntul a produselor din tutun, a produselor conexe, a dispozitivelor și a accesoriilor de utilizare, reîncărcare sau încălzire a acestora, publicitatea în localurile în care se prestează servicii, publicitatea în sau pe mijloacele de transport și prin intermediul trimiterilor poștale, precum și publicitatea pe accesoriile pentru fumat.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 13 a fost emis la data de 18 iulie 2025, prescripțiile care au stat la baza întocmirii actului de acuzare fiind întocmite la data de 07 mai 2025 și respectiv 20 mai 2025, totodată în vederea probării faptei contravenționale prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional, instanța constată faptul că, o parte din capturile de ecran administrate în calitate de probe nu se atestă la ce dată au fost efectuate, acestea nefiind certificate de către agentul constator, precum și neexistând un act cu privire la ridicarea respectivelor care să ateste cu certitudine la ce dată au fost colectate de pe paginile web administrate de către **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”**.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, o altă parte a capturilor de ecran datează cu 12 august 2025, respectiv, probele date fiind imposibil de a fi administrate, or, acestea se referă la o perioadă de timp ulterioară faptelor incriminate prin procesul-verbal din 18 iulie 2025.

Cu privire la planșele fotografice care se prezumă că au fost efectuate la data de 18 iulie 2025, ora 09:07,(f.d.21-22) precum este stipulat și în fapta prejudiciabilă expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că acestea nu fac dovada vinovăției **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”**, or, potrivit art. 3 al Legii cu privire la publicitate nr. 62 din 17.03.2022, prin *publicitate* se înțelege informația difuzată în orice mod și utilizând orice mijloace, adresată unui număr nedeterminat de persoane, în vederea generării și/sau susținerii interesului public față de un obiect al publicității.

Din analiza informației expuse sub fiecare produs, instanța de judecată reține că aceasta reprezintă o descriere și caracteristicile dispozitivelor expuse spre vânzare, fapt care corespunde prevederilor Legii nr. 105 din 13.03.2003 și anume art. 32 și 33 alin. (1) care stipulează că, consumatorii au dreptul de a fi informați, în mod complet, corect și precis, asupra caracteristicilor produselor și serviciilor oferite de către agenții economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere rațională, în conformitate cu interesele lor, între produsele și serviciile oferite și să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinației acestora, în deplină securitate. Informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere și explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în instrucțiunile de exploatare ori în alte documente de însoțire a produsului, serviciului, după caz, în funcție de destinația acestora. Textul informației va fi lizibil, imprimat cu litere și caractere distincte pentru consumator.

Astfel, instanța de judecată, va reține argumentul apărării cu privire la faptul că informațiile ce se conțin pe pagina web, care au putut fi administrate în calitate de probe și care se referă la faptele din 18 iulie 2025, ora 09:07, au un caracter pur informativ prin prisma prevederilor Legii nr. 105 din 13.03.2003.

Așadar, în cadrul descrierilor ce însoțesc dispozitivele expuse spre vânzare și rezervare, instanța de judecată nu desprinde mesaje care ar genera sau susține interesul public față de acestea, or, la caz nu se cuprind îndemnuri sau mesaje indirecte care ar atrage cumpărătorul sau i-ar spori interesul în vederea procurării sale.

Respectiv, analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că agenții constatatori nu au demonstrat prin probe pertinente și concludente că **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** a comis contravenția prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea să știe dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30*).

Astfel, este evident că, la materialele dosarului lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile ce ar conduce instanța de judecată la concluzia despre comiterea de către **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** a faptei contravenționale ce i-a fost incriminată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției. Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** din motivul inexistenței faptei contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit.b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) și 462 din Codul contravențional din Codul contravențional, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința **S.R.L. „ULTRACOM ELECTRONICS”** pe semnele contravenției prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul  
Slobodzean**

**Silvia**