

Dosarul nr. 1-1305/2024
1-24058401-12-1-30052024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

24 iunie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Lilia Lupaşco
Mihai Fomenco

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Alexandru Chiriţa

Avocatului

Gheorghe Sorici

Inculpatului

Marius Bacinski

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Bacinski Marius *****, născut la *****,
IDNP: *****, originar şi domiciliat în or. *****,
cetăţean al R.Moldova, studii medii incomplete,
celibatar, fără persoane la întreţinere, supus
militar, neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat:

- *Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Bălţi din 17.11.2022 s-a încetat procesul penal în privinţa lui Bacinski Marius învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) (5 episoade infracţionale) în temeiul Legii privind amnistia. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 25.07.2023 s-a casat parţial sentinţa cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei noi soluţii: Bacinski Marius s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de at. 190 alin. (1) Cod penal (5 episoade infracţionale), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată pentru fiecare episod. În temeiul Legii privind amnistia Bacinski Marius a fost liberat de la executarea pedepsei*
- *prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21.11.2023 în baza art. 371 CP i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni închisoare. În temeiul art. 90*

CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 an;

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 30.05.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 30.05.2024-24.06.2024, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (2 episoade infracționale) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

a c o n s t a t a t :

Bacinschi Marius *****, la data de 07 mai 2024, aproximativ orele 15:00 min., aflându-se str. Titulescu 10/4, ap. 48, mun. Chișinău, acționînd în scop de profit, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul închirierii apartamentului vizat pe un termen de 2 luni de zile, care de fapt a fost închiriat de către ultimul de la o terță persoană pe un termen de 24 ore, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Ostaciuc Tudor, a însușit de la acesta suma de 8 000 lei, după care neonorîndu-și obligațiunile asumate a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzînd-ui părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8 000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bacinschi Marius ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, care a produs daune considerabile.*

Tot el, la data de 07 mai 2024, aproximativ orele 13:00 min., aflându-se str. Sarmizegetusa 37/3, ap. 120 B, mun. Chișinău, acționînd în scop de profit, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul închirierii apartamentului vizat pe un termen de o lună de zile, care de fapt a fost închiriat de către ultimul de la o terță persoană pe un termen de 24 ore, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Gaiduc Cristian, a însușit de la acesta suma de 5 700 lei, după care neonorîndu-și obligațiunile asumate a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzînd-ui părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5 700 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bacinschi Marius ***** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, care a produs daune considerabile.*

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Bacinschi Marius, asistat de apărătorul Gheorghe Sorici, la 06.06.2024, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucît recunoaște toate faptele indicate în rechizitoriu și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Bacinschi Marius fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu. La 07.05.2024, pe la orele 12:00, aflând-se pe str. Sarmisegetuza 37/3, cu scopul de a obține un profit, a închiriat un apartament pe 24 ore, de la o persoană necunoscută. Proprietarului i-a achitat suma de 750 lei pentru chiria de 24 ore a apartamentului. Totatunci, a postat pe site-ul 999.md, anunțul de dare în chirie a apartamentului, indicând prețul de 6000 lei pe lună. L-a contactat Gaiduc Cristian, care a manifestat dorința de a închiria apartamentului. S-au întâlnit, ultimul a văzut apartamentul cu o odaie care i-a plăcut și s-au înțeles la suma 5700 lei, pe care i-a achitat-o imediat și 300 lei restanță, ulterior. I-a transmis cheile de la apartament și a plecat.

În aceeași zi la 07.05.2024, aproximativ la orele 15:00, cu același scop a plecat la ap. 48 din str. Titulescu 10, apartamentele le găsea pe site-ul 999.md. S-a deplasat la fața locului, a văzut apartamentul cu o odaie, i-a achitat proprietarului suma de 700 lei pentru 24 h și peste 1 h a plasat anunțul pe 999.md, pentru a da în chirie apartamentul altei persoane, cu scopul de a obține un venit în suma de 8000 lei. A ridicat prețul, deoarece condițiile din apartament erau mai bune. Peste aproximativ o oră, după plasare a anunțului de către dînsul personal, a fost telefonat de Ostaciuc Tudor, cu care s-au înțeles să se întâlnească. Ulterior s-au întâlnit, i-a arătat apartamentul lui Tudor care i-a plăcut. Atunci Tudor i-a transmis suma de 8000 lei și el, la rîndul său, i-a transmis cheile de la apartament și a plecat.

Pe data de 07.05.2024, în aceeași zi mergând pe drum pe str. Grigore Vieru, a fost reținut de colaboratorii poliției pentru 72 h, din acel moment se află în stare de arest.

Este de acord să restituie prejudiciul părților vătămate, dacă se va afla la libertate. Va putea întoarce prejudiciul părților vătămate timp de o zi.

Vina inculpatului Bacinschi Marius, în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

1. Pe episodul din 07 mai 2024 cu implicarea părții vătămate Ostaciuc Tudor.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Ostaciuc Tudor a declarat că, de la începutul lunii mai 2024 a început un proces de căutare apartamentului în sectorul Botanica sau sectorul Centru, mun. Chișinău pentru a-l închiria pe o perioadă mai îndelungată. Astfel, la 07 mai 2024, aproximativ 12:30 pe 999.md a găsit un anunț că se dă în chirie un apartament cu o odaie în sectorul Botanica, pe adresa mun. Chișinău, str. Danubius 59 cu prețul 150 de euro, fără poze. A sunat pe numărul de contact 060899670, care era inclus în anunț, i-a răspuns o persoană de gen masculin, discuta în limba română, care i-a comunicat că deja apartamentul dat este închiriat, însă are un alt apartament pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu 10/4, numărul 48 cu prețul 200 de euro. La care a

întrebat dacă sunt careva poze, ultimul i-a comunicat să-i scrie mesaj pe pagina anunțului de pe 999.md, acolo și îi transmite pozele apartamentului. Imediat i-a scris mesaje, la moment numărul de acolo este șters, unde i-a transmis niște poze, i-a răspuns că îl aranjează. Au convenit aproximativ la 15:00 să se întâlnească pe adresa nominalizată, să vadă apartamentul în realitate și deja să facă achitarea 8000 de lei pentru două luni de închiriere. A venit la ora convenită, ultimul se afla în apartament, i-a deschis ușa, s-a prezentat ca Marius, totul i-a plăcut și deja i-a achitat suma nominalizată cash, acesta i-a dat cheia de la apartament. Când deja a ieșit afară, a discutat referitor la contract oficial să-l întocmească, la care acesta i-a spus că pe data de 08 mai 2024 o să vină chipurile cu tata, care este proprietar și cu el o să întocmească un contract de chirie. Ulterior s-au despărțit și fiecare a plecat pe treburile lui. Când pleca, din mers l-a filmat, secvența dată la necesitate poate fi ridicată și anexată la materialele acumulate. Capturile de convorbire din anunț pe 999.md la fel. La orele 03:00 noapte a primit un mesaj de la numărul de contact menționat, să-l apeleze dimineața la orele 08:00. La orele 09:00 când a văzut mesajul dat l-a sunat însă nimeni nu răspundea, peste vreo 30 minute l-a apelat repetat, la fel fără succes, parcă îi închidea. Aproximativ la orele 10:00-10:30 la apartamentul dat s-a prezentat o persoană, nu-și amintește cum îl cheamă, care deține numărul de contact 079550856, care i-a comunicat că este proprietarul apartamentului, spunând-i că este ora să-l elibereze, la care a comunicat că l-a închiriat ieri pe un termen de 2 luni, achitând și banii. El a spus că nimic nu cunoaște, că ieri a dat în chirie acest apartament la o persoană pe un termen de 24 de ore, acesta i-a arătat și poza buletinului de identitate pe numele Bacinschi Marius, a.n. *****, căruia i-a dat în chirie apartament pe termen menționat. Poza aceasta i-a transmis-o proprietarul dat și lui. Văzând poza dată poate spune cu certitudine că persoana de pe poza prezentată de pe buletin este persoana ceea de pe anunț, căruia a transmis suma de 8000 de lei pentru chirie. Proprietarul real l-a apelat și numărul la persoană deja era deconectat, a înțeles că a fost amăgit. Este de menționat că persoana de pe video filmat de dînsul, poza buletinului de identitate pe numele Bacinschi Marius, a.n. ***** și persoana cu căruia a transmis bani este una și aceeași. Roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu o persoană necunoscută, care la data de 07 mai 2024, în intervalul orelor 15:00 - 15:30, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material pentru sine sau alte persoane, aflând-se pe adresa mun. Chișinău, str. Titulescu 10/4, apartamentul numărul 47, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prezentând apartamentul nominalizat care chipurile deține în posesiune și sub pretextul oferirii în chirie acestuia pe un termen de 2 luni a obținut de la dînsul suma de 8000 de lei, cauzându-i prin urmare un prejudiciu material în proporții considerabile (f.d. 14-15).

Declarațiile martorului Braghiș Mariana, care declarat că, mama sa Braghiș Iulia deține în proprietate un apartament cu o odaie pe str. Șoimari 6 ap. 47 mun. Chișinău. Așa cum acolo nu locuiește nimeni însă are necesitate de bani pentru achitarea serviciilor comunale, a decis împreună cu mama sa să dea cu chirie acel apartament pe termen scurt și anume pentru 24 ore. Menționează că, mama sa fiind o persoană în etate nu are posibilitatea să se prezinte la fiecare persoană pentru a prezenta și inclusiv deschiderea apartamentului așa că a rugat-o pe dînsa să o ajute cînd este nevoie. Banii pe care îi obține din acest apartament contribuie la întreținerea mamei cu toate cheltuielile. A plasat anunț de 999.md și anume cu închirierea și a indicat numărul său de telefon 079550856. La data de 07.05.2024 în orele

dimineții a fost contactată telefonic de către un băiat numărul SIM 060899670 care i-a comunicat că dorește să i-a cu chirie apartamentul până dimineață adică pe 24 ore. Au convenit și așa cum dînsa are copil mic acasă, era în imposibilitate de a se deplasa pe adresa Șoimari 6 ap. 47 mun. Chișinău, și l-a rugat pe feciorul său minor 15 ani Marius să plece el, pentru a-i deschide apartamentul. Feciorul a plecat a descuiat și acolo s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin. Acea persoană i-a permis feciorului să facă o poză la buletinul lui de identitate și i-a achitat suma de 650 lei pentru 24 ore. Acesta i-a prezentat buletinul său pe numele Bacinschi Marius ***** născut la ***** unde a făcut și poză. Dînsul era de unul singur și a discutat în limba de stat. Feciorul a venit acasă acesta a rămas în apartament. La data de 08.05.2024 ora 10.30 a venit la apartament pentru a lua în primire de la cet. Bacinschi Marius, însă cînd a ajuns acolo în apartament era o altă persoană necunoscută, nu ține minte dacă s-a prezentat și care era numele lui. La întrebarea cine este, i-a comunicat că Marius Bacinschi i-a data în chirie apartamentul pentru o lună de zile, acesta i-a mai comunicat că i-ar fi achitat 200 euro pe lună iar 200 euro i-a dat ca avans, în total suma de 400 euro (f.d.49-51).

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 mai 2024***, potrivit căruia de la Ostaciuc Tudor au fost ridicate poza buletinului de identitate eliberat pe numele Bacinschi Mariu, o secvență video din 07 mai 2024 și 3 capturi de ecran cu informație de pe 999.md. (f.d.20).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 13 mai 2024**, potrivit căruia au fost supuse examinării două file A4 pe care se conține screenuri, sunt imprimate informații probatorii pentru cauza penală: Pe una filă A4 se conține trei scrinuri (trei poze): pe prima poză se vizualizează un anunț de închiriere a unei camere, 55 m/p Botanica, Chișinău contra sumei de 150 Euro, regiunea Moldova, mun. Chișinău, str. Danubius 59, la fel este imprimat schema aflării locului, în a doua poză de pe aceeași filă la fel este imprimat o poză a unui anunț care este publicat de către mariusbacinschiOl, este de menționat faptul că, în partea stângă colț (în momentul vizualizării) este indicată data de 07 mai. În pozele trei la număr se vizualizează foto cu interiorul unui apartament și mesaje scrise cu referire la achitare. Pe a doua filă A4 se conține o poză ce conține un buletin de identitate pe numele cet. Bacinschi Marius seria B numărul *****, MDA gen masculin, data nașterii *****, eliberat la data de 01.09.2023, valabil până la 01.09.2026, ASP, semnătura deținătorului este prezentă (f.d. 21-24).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 08 mai 2024**, potrivit căruia mijloace bănești ridicate la 08 mai 2024 ridicate de bănuitul Bacinschi Marius ***** au fost supuși examinării (f.d. 30-40).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 10 mai 2024**, potrivit căruia bunurile ridicate în cadrul percheziției corporale ridicate de la bănuitul Bacinschi Marius ***** au fost supuse examinării, care prin ordonanța din aceeași dată au fost recunoscute ca corp delict și care potrivit chitanței 1361 au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica a DP mun. Chișinău (f.d. 41-48).

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 10 mai 2024**, potrivit căruia partea vătămată Ostaciuc Tudor a recunoscut persoana sub nr 5 ca fiind persoana căreia i-a transmis suma de 8 000 lei pentru închirierea apartamentului indicat în speță (f.d. 52-53).

Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Bacinschi Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Bacinschi Marius, în aceea că, la data de 07 mai 2024, aproximativ orele 15:00 min., aflându-se pe str. Titulescu 10/4, ap. 48, mun. Chișinău, acționînd în scop de profit, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul închirierii apartamentului vizat pe un termen de 2 luni de zile, care de fapt a fost închiriat de către ultimul de la o terță persoană pe un termen de 24 ore, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Ostaciuc Tudor, a însușit de la acesta suma de 8 000 lei, după care neonorîndu-și obligațiunile asumate a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzîndui părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8 000 lei.

2. Pe episodul din 07 mai 2024 cu implicarea părții vătămate Gaiduc Cristian

Declarațiile părții vătămate Gaiduc Cristian care a declarat că, de la începutul lunii mai 2024 a început procesul de căutare a apartamentului în sectorul Botanica sau sectorul Telecentru, mun. Chișinău pentru a-l închiria pe o perioadă mai îndelungată. Astfel, la 07 mai 2024, aproximativ 11:54 pe 999.md a găsit un anunț că se dă în chirie un apartament cu o odaie în sectorul Botanica, pe adresa mun. Chișinău, str. Danubius 59 cu prețul 150 de euro, fără poze. A sunat pe numărul de contact 060899670, care era inclus în anunț, i-a răspuns o persoană de gen masculin, discuta în limba română, l-a întrebat dacă anunțul încă este valabil, la care i-a comunicat că da încă e valabil, a întrebat dacă sunt careva poze, ultimul i-a comunicat să-i scrie mesajele în privat pe pagina anunțului de pe 999.md, acolo și îi transmite pozele apartamentului. Imediat i-a scris mesaje, la moment numărul de acolo este șters ca și anunțul, unde i-a transmis niște poze, i-a răspuns că îl aranjează. Au convenit aproximativ la 13:00 să se întâlnească în sectorul Botanica, pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 37/3, unde de facto se află apartamentul de pe anunț cu numărul 120 B, să-l vadă în realitate și deja să facă achitarea 150 de euro pentru închiriere pe un termen de o lună și 150 euro pentru gaj. A venit la ora convenită, ultimul se afla în apartament, i-a deschis ușa, s-a prezentat ca Marius, totul i-a plăcut și deja i-a achitat suma 4550 de lei cash, spunând-i că la moment are numai suma dată și deja suma rămasă de 1100 de lei v-a găsi până la sfârșitul săptămânii. Acesta a fost de acord și l-a rugat să se străduie și să-i aducă restul în suma de 1100 lei seara această, i-a dat cheia de la apartament. Ulterior au ieșit amândoi afară, s-au despărțit și fiecare a plecat pe treburile lui. Când pleca, a văzut că el a rămas la scara blocului, probabil aștepta un taxi. Peste vreo 20 minute i-a scris mesaje în privat de pagina de 999.md, întrebând dacă a găsit restul sumei, a spus că încă este în proces de căutare, ultimul i-a comunicat să se străduie să găsească mijloace bănești până la ora 20:00 seara. Capturile de convorbire din anunț pe 999.md le anexează la materialele acumulate. Pe la orele 16:00 l-a apelat pe numărul de contact nominalizat și a comunicat că a găsit banii, au convenit să se întâlnească la stația de alimentare PECO Petrom de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 24 peste aproximativ o oră. Așadar la 17:00 s-au întâlnit pe teritoriul stației, unde a transmis banii în suma de 1100 lei, rest, cash. Menționează că, acesta s-a apropiat la stația PECO cu un automobil de model care nu-și amintește posibil Tesla, posibil Audi, de culoare albă, numărul de înmatriculare nu și-l amintește, aflând-se pe bancheta din fața a pasagerului, dar la volan se afla o altă persoană de gen masculin, s-au oprit în fața sa, deschizând geamul, i-a transmis suma rămasă de bani, spunând că are nevoie de poza a unui document pentru garanție, atunci a scos un buletin de identitate pe care l-a pozat și ei au plecat. Pe poza buletinului de identitate pozat sunt datele persoanei Bacinschi Marius, a.n. *****, menționează că poza de pe buletin pozat și persoana căreia a transmis banii ziua și seara este una și aceeași persoană, motiv din care nu a avut careva dubii. Poza dată la fel o anexează. Aproximativ la orele 10:00 la apartamentul dat s-a prezentat o persoană de gen masculin, nu-și amintește cum îl cheamă, care deține numărul de contact 060123888, care i-a comunicat

că este proprietarul apartamentului, spunând-i că este ora să-l elibereze, la care a comunicat că l-a închiriat ieri pe un termen de o lună, achitând și banii. El a spus că nimic nu cunoaște că ieri a dat în chirie acest apartament la o persoană pe un termen de 24 de ore, acesta i-a arătat și poza buletinului de identitate pe numele Bacinschi Marius, a.n. *****, căruia i-a dat în chirie apartament pe termen menționat. Văzând poza dată spune cu certitudine că persoana de pe poza prezentată de pe buletin de la proprietar, poza făcută a buletinului de dînsul este persoana cea de pe anunț, căruia a transmis suma totală de 5700 de lei pentru chirie. Proprietarul real l-a apelat pe numărul de contact nominalizat, însă la persoana ceea deja era deconectat, a înțeles că a fost amăgit. Roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu o persoană necunoscută, care la data de 07 mai 2024, în intervalul orelor 13:00 - 13:30, urmărind scopul obținerii unui beneficiu material pentru sine sau alte persoane, aflând-se pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 37/3, apartamentul numărul 120B, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prezentând apartamentul nominalizat care chipurile deține în posesie și sub pretextul oferirii în chirie acestuia pe un termen de o lună a obținut de la el suma de 5700 de lei, cauzându-i prin urmare un prejudiciu material în proporții considerabile (f.d. 74-75).

- **Declarațiile martorului Alexandru Mihai**, care a declarat că, deține în proprietate un apartament cu o odaie pe str. Sarmisegetusa 37/3 ap. 120. Așa cum acolo nu locuiește nimeni, însă are necesitate de bani pentru achitarea serviciilor comunale a decis să dea cu chirie această odaie pe termen scurt și anume pentru 24 ore. A plasat anunț de 999.md și anume cu închirierea și a indicat numărul său de telefon 060123888. La data de 07.05.2024 în orele dimineții a fost contactat telefonic de către un băiat care i-a comunicat că dorește să i-a cu chirie apartamentul pînă dimineată. Au convenit și s-au întîlnit la apartamentul pe adresa sus indicată. A discutat s-au înțeles pînă dimineța la ora 10:00 suma de 600 lei. A insistat și i-a cerut să-i arate un act de identitate, acesta i-a prezentat buletinul său pe numele Bacinschi Marius ***** născut la ***** unde a făcut și poză. Dînsul era de unul singur și a discutat în limba de stat. El a plecat acesta a rămas în apartament. La data de 08.05.2024 ora 10:00 a venit la apartament pentru a lua în primire de la cet. Bacinschi Marius, însă cînd a ajuns acolo în apartament erau alte două persoane necunoscute. La întrebarea cine sunt i-au comunicat că Marius le-a data în chirie apartamentul pentru o lună de zile și momentan le-a spus să apeleze la poliție.(f.d. 88-90)

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 mai 2024**, potrivit căruia de la Gaiduc Cristina au fost ridicate poza buletinului de identitate eliberat pe numele Bacinschi Mariu și capturi de ecran cu informație de pe 999.md. (f.d. 80).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 13 mai 2024**, potrivit căruia s-au examinat, două file A4 pe care se conține scrinuri pe care sunt imprimate informații probatorii pentru cauza penală: pe una filă A4 se conține trei scrinuri (trei poze): pe prima poză se vizualizează un anunț de închiriere a unei camere, 55 m/p Botanica, Chișinău, regiunea Moldova, mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 37/3, în a doua poză de pe aceeași filă la fel este imprimat o poză a unui anunț care este publicat de către

mariusbacinskiO 1, este de menționat faptul că, în partea stângă colț (în momentul vizualizării) este indicată data de 07 mai. În pozele trei la număr se vizualizează foto cu interiorul unui apartament și mesaje scrise cu referire la achitare. Pe a doua filă A4 se conține o poză ce conține un buletin de identitate pe numele cet. Bacinschi Marius seria B numărul *****, MDA gen masculin, data nașterii *****, eliberat la data de 01.09.2023, valabil până la 01.09.2026, ASP, semnătura deținătorului este prezentă, care prin ordonanța din aceeași dată au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la materialele la cauzei penale (f.d. 81-84).

- ***Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 10 mai 2024***, potrivit căruia partea vătămată Gaiduc Cristian a recunoscut persoana sub nr 3 ca fiind persoana căreia i-a transmis suma de 5 700 lei pentru închirierea apartamentului indicat în speță (f.d.91-92).

Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Bacinschi Marius în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Bacinschi Marius, în aceea că, la data de 07 mai 2024, aproximativ orele 13:00 min., aflându-se str. Sarmizegetusa 37/3, ap. 120 B, mun. Chișinău, acționînd în scop de profit, conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul închirierii apartamentului vizat pe un termen de o lună de zile, care de fapt a fost închiriat de către ultimul de la o terță persoană pe un termen de 24 ore, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a cet. Gaiduc Cristian, a însușit de la acesta suma de 5 700 lei, după care neonorîndu-și obligațiunile asumate a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzînd-ui părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5 700 lei.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate

părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Bacinschi Marius, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Reieșind din componența de infracțiune incriminată inculpatului Bacinschi Marius – art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, potrivit Doctrinei *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatului Bacinschi Marius constituie mijloacele bănești în valoare de 8 000 lei, pe care ultimul i-a primit de la Ostaciuc Tudor în contul chiriei ap. 48 din str. N.Titulescu 10/4, mun. Chișinău și mijloacele bănești în valoare de 5700 lei, pe care ultimul i-a primit de la Gaiduc Cristian în contul chiriei ap. 120B din str. Sarmizegetusa 37/3, mun. Chișinău

Faptul transmiterii mijloacelor bănești de către părțile vătămate Ostaciuc Tudor și Gaiduc Cristian inculpatului Bacinschi Marius se probează prin declarațiile părților vătămate date la faza de urmărire penală și confirmate în ședința de judecată, de inculpatul Bacinschi Marius.

Potrivit prevederilor art. 126 alin (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În circumstanțele descrise, luând în calcul și declarațiile părților vătămate, care au comunicat expres că sumele de 8000 și 5 700 lei reprezintă pentru ei o sumă considerabilă, corect a fost apreciat că această reprezintă proporții considerabile și corect a fost reținut semnul calificativ stabilit de alin. (2) art. 190 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 190 Cod Penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic nul; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod Penal, noțiunea „*dobândire ilicită*” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul inducerii în eroare, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv “martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

Totodată, ca modalitate faptică a laturii obiective instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Bacinschi Marius - prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calitățile substanțiale ale obiectului și persoanei și anume asupra apartamentelor și proprietarului, care nu îi aparțineau.

Concluzionând, instanța menționează că intrând în posesia sumelor de 8 000 lei și 5700 lei dând în chirie lui Ostaciuc Tudor și Gaiduc Cristian apartamentele asupra căruia nu avea careva drepturi reale, Bacinschi Marius a realizat pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie: prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calitățile substanțiale ale apartamentelor și proprietarului, care au dus la transmiterea banilor și în final au cauzat un prejudiciu în proporții considerabile părților vătămate Ostaciuc Tudor și Gaiduc Tudor.

Subsecvent, instanța de judecată mai reține că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În continuare, în partea *laturii subiective* instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Bacinschi Marius a acționat cu intenție directă, organizând o schemă infracțională bine gândită.

Astfel, Bacinschi Marius obținând suma de 8000 lei solicitată de la Ostaciuc Tudor, nu a transmis-o proprietarului apartamentului – Braghiș Iulia, nu a anunțat-o pe ultimul despre acțiunile sale, precum și obținând suma de 5700 lei solicitată de la Gaiduc Cristian, nu a transmis-o proprietarului apartamentului – Alexandru Mihai, nu l-a anunțat pe ultimul despre acțiunile sale.

Intenția sa infracțională se mai demonstrează prin comportamentul post-infracțional adoptat, or, ulterior a deconectat telefonul, fiind de negăsit.

Analizând aceste acțiuni, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea comisă nu a constituit o incidență în viața inculpatului, dar a fost o acțiune bine chibzuită astfel încât să ajungă la rezultatul scontat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, în momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, Bacinschi Marius era responsabilă și avea vârsta de 23 ani, întrunind condițiile subiectului infracțiunii.

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Bacinschi Marius, se încadrează în limitele elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal.

Probele cercetate sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc clar vinovăția inculpatului Bacinschi Marius.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Botea Mircea.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Bacinschi Marius, prevăzută art. 190 alin. (2) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Acuzatorul de stat Chirița Alexandru, în dezbateri judiciare a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Bacinschi Marius de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*2 episoade infracționale*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ CP, art. 364¹ Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani pentru fiecare episod, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 4 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) prin cumul de sentințe a-i stabili a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare

a bunurilor altei persoane pe un termen de 4 ani. Acțiunile civile depuse de către părțile vătămate fi admise integral. Corpurile delict: mijloacele financiare de restituit părții vătămate, mijloacele materiale de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul Sorici Gheorghe în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a susținut integral poziția de apărarea a clientului său. Luând în considerație că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul Bacinschi Marius, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Circumstanțe atenuante în acțiunile lui Bacinschi Marius nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Bacinschi Marius, instanța de judecată a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Potrivit informației Spitalului Raional Glodeni, Bacinschi Marius nu se află la evidența medicului narcolog (*f.d.163*).

Potrivit informației Instituției Medico Sanitare Publică Centrul de Sănătate Glodeni, Bacinschi Marius nu se află la evidența psihiatrică (*f.d.98*).

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. (în redacția Legii din 24.03.2023).

Potrivit art. 80¹ Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel din limita de pedeapsă stabilită lui Bacinschi Marius în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*2 episoade infracționale*) și art. 70 alin.(2) Cod penal, pedeapsa urmează a fi redusă cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța de judecată reține faptul, că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, și nu pedepsirea personală a infractorului. În acest sens, se ajunge la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului Bacinschi Marius este posibilă, în exclusivitate, prin stabilirea unei pedepse privative de libertate în privința acestuia, or, inculpatul Bacinschi Marius, fiind anterior liberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 Cod penal în legătură cu actul de amnistie prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 17.11.2022, precum și atras la răspundere penală în baza art. 371 Cod Penal prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 21.11.2023, fiindu-i stabilită o pedepasă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, *astfel instanța de judecată i-a acordat de două ori șansă pentru a-și schimba comportamentul și atitudinea sa referitor la faptele comise*, însă inculpatul a ignorat posibilitatea de reeducare și a continuat activitatea sa criminală, fapt pentru care au fost intentate un șir de dosare penale cu infracțiuni similare săvârșite cu intenție din interes material.

Termenul pedepsei se va stabili cu aplicarea art.84 CP RM, privind concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate, izolându-l de societate și în conformitate cu art.72 alin. (3) CP RM care urmează a executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, având în vedere că faptele comise de către inculpatul Bacinschi Marius constituie un primejdios exemplu pentru formarea unei atitudini pozitive a societății față de ordinea de drept, de principiile morale, a săvârșit infracțiunile fiind în perioada de probațiune, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin privarea efectivă a acestuia de libertate, or corectarea lui nu este posibilă aplicând-i alte pedepse penale prevăzute pentru infracțiunile imputate, cu stabilirea pedepselor în limitele fixate de norma art. 190 alin. (2) lit c), (2 *episoade infracționale*) după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cu implicarea părții vătămate Ostaciuc Tudor) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu implicarea părții vătămate Gaiduc Cristian a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul

de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabilit lui **Bacinschi Marius**, pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani.**

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Bacinschi Marius prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21.11.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de 1 (unu) an și 9 (nouă) luni închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Potrivit procesului-verbal de reținere, inculpatul Bacinschi Marius a fost reținut la 08.05.2024, ora 22:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11.05.2024 s-a dispus aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui Bacinschi Marius ***** pe un termen de 30 (treizeci) zile, până la 09.06.2024 orele 14:00.

Prin Încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2024, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Bacinschi Marius, începând cu 08.06.2024, ora 22:30, până la 08.07.2024, ora 22:30.

În continuare, reieșind din faptul că inculpatul s-a eschivat de la urmărirea penală cât și de la instanța de judecată, instanța va dispune prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv în privința lui Bacinschi Marius, **până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.**

La prelungirea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 08.05.2024, partea vătămată Gaiduc Cristian a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 77);

Verificând legalitatea și temeinicia încasării prejudiciilor materiale suportate de părțile vătămate, înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanților la proces, în temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă, precum și dovezile prezentate de apărare privind restituirea prejudiciului material, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunile civile înaintate.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanța relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condițiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;

- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecință a faptei ilicite;

- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Drept consecință, instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acțiunile ilegale ale lui Bacinschi Marius, precum și ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condițiile răspunderii materiale.

Fiind specificate toate acestea, instanța menționează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat, prejudiciile materiale cauzate părților vătămate numite și raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume comiterea infracțiunilor de către inculpat, iar acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată urmează a fi admisă integral, după cum urmează.

A încasa din contul lui Bacinschi Marius *****, (născut la *****, IDNP *****, cu ultimul domiciliu *****) în beneficiul părții vătămate Gaiduc Cristian (a.n. *****, domiciliat *****), suma de 5 700 (cinci mii șapte sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delict.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală a ofițerului de urmărire penală din 10.05.2024 s-a recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală: două șireturi de culoare neagră, un bloc de culoare alb tip încărcător fără fir Hoco, un telefon mobil de model iPhone 11 de culoare alb-metalic în husă de culoare neagră (care este deconectat), un portmoneu de culoare negru din piele cu inscripția XS, un ceas de mână din metal de culoare auriu MEGIR, un card de culoare roșu paynet nr. 5596000000150952 seria 21510, un suport pentru cartelă SIM de culoare negru 4G, o cheiță, o cartelă SIM cell 8937302022 - 00357-25121; o cartelă SIM Molcell 89373-02022-00476-D7; o cartelă SIM Orange 2110-2169-53958; o cartelă SIM Orange 2210-2316- 03. O carte de vizită TAXI indicat numărul (068629366); un bon de plată nr. 11002324; un ordin de încasare a numerarului din 12.12.2023 cod fiscal 2600028096 pe numele Dorina Esanu, Servicii comunale Glodeni; un aviz de plată IM „Servicii Comunale Glodeni” un aviz de plată SA „FEE-NORD” pe numele Usurelu Galina; o filă A4 pe care se conține proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului Bacinschi Marius din 22.04.2024.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală a ofițerului de urmărire penală din 10.05.2024 s-a recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală 75 bancnote cu nominalul de 100 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 342229 (F 0101); 2) 202250 (F 0118); 3) 595354 (F 0187); 4) 167762 (F 0177); 5) 733738 (F 0151); 6) 900354 (F OHO); 7) 161859 (F 0185); 8) 461275 (F 0182); 9) 115281 (F 0177); 10) 243255 (F 0177); 11) 279897 (F 0167); 12) 842877 (F 0128); 13) 444006 (F

0143); 14) 162442 (F 0172); 15) 417713 (F 0143); 16) 318326 (F 0166); 17) 199178 (F 0168); 18) 060960 (F 0232); 19) 417704 (F 0159); 20) 602711 (F0168); 21) 599548 (F0175); 22) 251745 (F0159); 23) 668112 (F0157); 24) 701969 (F0185); 25) 628993 (F0145); 26) 357336 (F0133); 27) 064921 (F0152); 28) 309038 (F0162); 29) 536657 (F0137); 30) 877446 (F0161); 31) 934330 (F 0106); 32) 516347 (F0141); 33) 252220 (F0180); 34) 163873 (F 0230); 35) 547350 (F 0190); 36) 900886 (F0144); 37) 454944 (F0141); 38) 320940 (F0139); 39)553447 (F0156); 40) 149640 (F0235); 41) 071499 (F0224); 42) 926655 (F0166); 43) 209303 (F0201); 44) 927250 (F 0148); 45) 800783 (F0164); 46) 061645 (F0198); 47) 762065 (F0184); 48) 149558 (F0155); 49) 115617 (F0143); 50) 210487 (F0235); 51) 100667 (F0204); 52) 334127 (F0187); 53) 980016 (F0080); 54) 283361 (F0185); 55) 460298 (F0140); 56) 642787 (F0172); 57) 640528 (F0181); 58) 263194 (F0181); 59) 301001 (F0183); 60) 558233; F0138); 61) 155785 (F0211); 62) 539784 (F0141); 63) 062124 (F0204); 64) 749383 (F0147); 65) 752246 (F 0180); 66) 922762 (F0096); 67) 632376 (F0145); 68) 522216 (FOI92); 69) 865113 (FOI06); 70) 448499 (FOI89); 71) 624259 (F0190); 72) 119952 (F0218); 73) 840975 (FOI 18); 74) 467043 (F0179); 75) 161861 (FOI43); 12 bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 264135 (E0237); 2) 357126 (E 0160); 3) 747768 (E0164); 4) 203760 (E0217); 5) 271428 (E0074); 6) 484184 (E0250); 7) 225296 (E0214); 8) 270188 (E0141); 9) 593456 (E0143); 10) 651817 (E0190); 11) 422931 (E0245); 12) 045804 (E0195), împachetate într-un plic din hârtie culoare alb, care au fost ridicate de la învinuitul Bacinschi Marius ***** născut la *****, la 08 mai 2024 în cadrul percheziției corporale în incinta Inspectoratului de Poliție Botanică de pe bd. Cuza Vodă 9/3.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca **corpurile delictive:** 75 bancnote cu nominalul de 100 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 342229 (F 0101); 2) 202250 (F 0118); 3)595354 (F 0187); 4) 167762 (F 0177); 5) 733738 (F 0151); 6) 900354 (F OHO); 7) 161859 (F0185); 8) 461275 (F 0182); 9) 115281 (F 0177); 10) 243255 (F 0177); 11) 279897 (F 0167); 12) 842877 (F 0128); 13) 444006 (F 0143); 14) 162442 (F 0172); 15) 417713 (F 0143); 16) 318326 (F 0166); 17) 199178 (F 0168); 18) 060960 (F 0232); 19) 417704 (F 0159); 20) 602711 (F0168); 21) 599548 (F0175); 22) 251745 (F0159); 23) 668112 (F0157); 24) 701969 (F0185); 25) 628993 (F0145); 26) 357336 (F0133); 27) 064921 (F0152); 28) 309038 (F0162); 29) 536657 (F0137); 30) 877446 (F0161); 31) 934330 (F 0106); 32) 516347 (F0141); 33) 252220 (F0180); 34) 163873 (F 0230); 35) 547350 (F 0190); 36) 900886 (F0144); 37) 454944 (F0141); 38) 320940 (F0139); 39)553447 (F0156); 40) 149640 (F0235); 41) 071499 (F0224); 42) 926655 (F0166); 43) 209303 (F0201); 44) 927250 (F 0148); 45) 800783 (F0164); 46) 061645 (F0198); 47) 762065 (F0184); 48) 149558 (F0155); 49) 115617 (F0143); 50) 210487 (F0235); 51) 100667 (F0204); 52) 334127 (F0187); 53) 980016 (F0080); 54) 283361 (F0185); 55) 460298 (F0140); 56) 642787 (F0172); 57) 640528 (F0181); 58) 263194 (F0181); 59) 301001 (F0183); 60) 558233; F0138); 61) 155785 (F0211); 62) 539784 (F0141); 63) 062124 (F0204); 64) 749383 (F0147); 65) 752246 (F 0180); 66) 922762 (F0096); 67) 632376 (F0145); 68) 522216 (FOI92); 69) 865113 (FOI06); 70) 448499 (FOI89); 71) 624259 (F0190); 72) 119952 (F0218); 73) 840975 (FOI 18); 74) 467043 (F0179); 75) 161861

(FOI43); 10 bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 264135 (E0237); 2) 357126 (E 0160); 3) 747768 (E0164); 4) 203760 (E0217); 5) 271428 (E0074); 6) 484184 (E0250); 7) 225296 (E0214); 8) 270188 (E0141); 9) 593456 (E0143); 10) 651817 (E0190), ***la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de restituit părții vătămate Ostaciuc Tudor.***

Corpurile delictive: două șireturi de culoare neagră, un bloc de culoare alb tip încărcător fără fir Hoco, un telefon mobil de model iPhone 11 de culoare alb-metalic în husă de culoare neagră (care este deconectat), un portmoneu de culoare negru din piele cu inscripția XS, un ceas de mână din metal de culoare auriu MEGIR, un card de culoare roșu paynet nr. 5596000000150952 seria 21510, un suport pentru cartelă SIM de culoare negru 4G, o cheiță, o cartelă SIM cell 8937302022 - 00357-25121; o cartelă SIM Molcell 89373-02022-00476-D7; o cartelă SIM Orange 2110-2169-53958; o cartelă SIM Orange 2210-2316- 03. O carte de vizită TAXI indicat numărul (068629366); un bon de plată nr. 11002324; un ordin de încasare a numerarului din 12.12.2023 cod fiscal 2600028096 pe numele Dorina Esanu, Servicii comunale Glodeni; un aviz de plată IM „Servicii Comunale Glodeni” un aviz de plată SA „FEE-NORD” pe numele Usurelu Galina; o filă A4 pe care se conține proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului Bacinschi Marius din 22.04.2024, și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei cu numărul seria 422931 (E0245); 045804 (E0195), ***la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de restituit inculpatului Bacinschi Marius.***

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calittae de mijloace materiale de probă din 10.05.2024 s-a recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală copia informație două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Ostaciuc Tudor (*f.d.22*).

Prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calittae de mijloace materiale de probă din 13.05.2024 s-a recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală copia informație două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Gaiduc Cristian (*f.d.82*).

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă: copia informației două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Ostaciuc Tudor și copia informației două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Gaiduc Cristian - ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Bacinschi Marius *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (*2 episoade infracționale*) din Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestor *Legi*, a-i numi pedeapsa, după cum urmează:

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu implicarea părții vătămate Ostaciuc Tudor) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu implicarea părții vătămate Gaiduc Cristian a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui ***Bacinschi Marius ********, pedeapsa definitivă sub formă de ***1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani.***

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată lui Bacinschi Marius prin prezenta sentință, se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 21.11.2023, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de ***1 (unu) an și 9 (nouă) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 2 (doi) ani.***

Termenul executării pedepsei lui ***Bacinschi Marius*** se calculează din 24.06.2024, cu includerea în acest termen timpul aflării lui sub arest și arest preventiv din 08.05.2024-24.06.2024, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinței, se menține în privința inculpatului Bacinschi Marius măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gaiduc Cristian.

A încasa din contul lui Bacinschi Marius ***** (născut la ***** IDNP ***** cu domiciliu în *****) în beneficiul părții vătămate Gaiduc Cristian (a.n. ***** domiciliat *****), suma de ***5 700 (cinci mii șapte sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.***

Corpurile delictive: 75 bancnote cu nominalul de 100 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 342229 (F 0101); 2) 202250 (F 0118); 3) 595354 (F 0187); 4) 167762 (F 0177); 5) 733738 (F 0151); 6) 900354 (F OHO); 7) 161859 (F0185); 8) 461275 (F 0182); 9) 115281 (F 0177); 10) 243255 (F 0177); 11) 279897 (F 0167); 12) 842877 (F 0128); 13) 444006 (F

0143); 14) 162442 (F 0172); 15) 417713 (F 0143); 16) 318326 (F 0166); 17) 199178 (F 0168); 18) 060960 (F 0232); 19) 417704 (F 0159); 20) 602711 (F0168); 21) 599548 (F0175); 22) 251745 (F0159); 23) 668112 (F0157); 24) 701969 (F0185); 25) 628993 (F0145); 26) 357336 (F0133); 27) 064921 (F0152); 28) 309038 (F0162); 29) 536657 (F0137); 30) 877446 (F0161); 31) 934330 (F 0106); 32) 516347 (F0141); 33) 252220 (F0180); 34) 163873 (F 0230); 35) 547350 (F 0190); 36) 900886 (F0144); 37) 454944 (F0141); 38) 320940 (F0139); 39) 553447 (F0156); 40) 149640 (F0235); 41) 071499 (F0224); 42) 926655 (F0166); 43) 209303 (F0201); 44) 927250 (F 0148); 45) 800783 (F0164); 46) 061645 (F0198); 47) 762065 (F0184); 48) 149558 (F0155); 49) 115617 (F0143); 50) 210487 (F0235); 51) 100667 (F0204); 52) 334127 (F0187); 53) 980016 (F0080); 54) 283361 (F0185); 55) 460298 (F0140); 56) 642787 (F0172); 57) 640528 (F0181); 58) 263194 (F0181); 59) 301001 (F0183); 60) 558233; F0138); 61) 155785 (F0211); 62) 539784 (F0141); 63) 062124 (F0204); 64) 749383 (F0147); 65) 752246 (F 0180); 66) 922762 (F0096); 67) 632376 (F0145); 68) 522216 (FOI92); 69) 865113 (FOI06); 70) 448499 (FOI89); 71) 624259 (F0190); 72) 119952 (F0218); 73) 840975 (FOI 18); 74) 467043 (F0179); 75) 161861 (FOI43); 10 bancnote cu nominalul de 50 lei MD cu următoarele numere și serii: 1) 264135 (E0237); 2) 357126 (E 0160); 3) 747768 (E0164); 4) 203760 (E0217); 5) 271428 (E0074); 6) 484184 (E0250); 7) 225296 (E0214); 8) 270188 (E0141); 9) 593456 (E0143); 10) 651817 (E0190), **la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de restituit părții vătămate Ostaciuc Tudor.**

Corpurile delictive: două șireturi de culoare neagră, un bloc de culoare alb tip încărcător fără fir Hoco, un telefon mobil de model iPhone 11 de culoare alb-metalic în husă de culoare neagră (care este deconectat), un portmoneu de culoare negru din piele cu inscripția XS, un ceas de mână din metal de culoare auriu MEGIR, un card de culoare roșu paynet nr. 5596000000150952 seria 21510, un suport pentru cartelă SIM de culoare negru 4G, o cheiță, o cartelă SIM cell 8937302022 - 00357-25121; o cartelă SIM Molcell 89373-02022-00476-D7; o cartelă SIM Orange 2110-2169-53958; o cartelă SIM Orange 2210-2316- 03. O carte de vizită TAXI indicat numărul (068629366); un bon de plată nr. 11002324; un ordin de încasare a numerarului din 12.12.2023 cod fiscal 2600028096 pe numele Dorina Esanu, Servicii comunale Glodeni; un aviz de plată IM „Servicii Comunale Glodeni” un aviz de plată SA „FEE-NORD” pe numele Usurelu Galina; o filă A4 pe care se conține proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului Bacinschi Marius din 22.04.2024, și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei cu numărul seria 422931 (E0245); 045804 (E0195), **la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de restituit inculpatului Bacinschi Marius.**

Mijloace materiale de probă: copia informației două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Ostaciuc Tudor și copia informației două file A4, ridicată la data de 08.05.2024 de la partea vătămată Gaiduc Cristian - **de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.**

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupașco