

Dosarul nr.5r-853/2026
PIGD nr. 4-26030954-12-5r-12032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 iunie 2026

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

– Gheorghe

Ciobanu

Grefier

– Nicoleta Popovici

Cu participarea:

Apărătorul petiționarului (contravenient) Vasile Costiuc,
avocatul

– Ion Cobîșenco

Agentului constatatator al SCASP a DP mun. Chișinău

– Alexandru

Cegodari

Reprezentantului victimei Igor Grosu, avocatului stagiar

– Alina Casianu

În lipsa:

Petiționarului (contravenient)

– Vasile Costiuc

Victimei

– Igor Grosu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul contravenientului Costiuc Vasile, împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La data de 25.02.2026 de către agentul constatatator al SCASP a DP mun. Chișinău, Alexandru Cegodari a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863, pe faptul că, Costiuc Vasile la data de 26.09.2026, în mediu online, în timp ce se afla ca invitat la emisiunea cet. Gheorghe Gonța în intervalul de timp de la 00:52:30 până la 00:54:08, a răspândit informații mincinoase și calomnioase în privința cet. Igor Grosu și anume despre Pacul fotovoltaic din raionul Telenești și că au fost investite 20.000.000 Euro, Emisiunea „Gonța Media”.

Prin decizia de sancționare a agentului constatatator Cegodari Alexandru, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 483863, Costiuc Vasile a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei.

La 04.03.2026 avocatul Cobîșenco Ion, apărătorul petiționarului (contravenient) Vasile Costiuc, a depus contestație împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, care a fost transmisă conform competenței prevăzute de art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional pentru examinare de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

La data de 12.03.2026 contestația a fost repartiză în mod automat-aleatoriu pentru examinare de către judecătorul Gheorghe Ciobanu (dosar nr.5r-853/2026).

Petiționarul susține că procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 483863 din 25 februarie 2026 este lovit de nulitate absolută, iar decizia agentului constatator urmează a fi anulată de către instanța de judecată din următoarele considerente.

În motivarea contestației petiționarul susține *inter alia* că, agentul constatator a reținut în sarcina lui Vasile Costiuc pretinsa faptă contravențională constând în răspândirea unor informații mincinoase și calomnioase la adresa lui Igor Grosu.

Menționează că, în cuprinsul actului contestat nu este individualizată în mod concret fapta pretins contravențională, nefiind descrise acțiunile sau inacțiunile specifice care ar întruni elementele constitutive ale contravenției. Or, sintagma „informații mincinoase și calomnioase” reprezintă o noțiune juridică utilizată de norma prevăzută la art. 70 Cod contravențional și nu poate substitui descrierea clară, detaliată și circumstanțiată a faptei imputate. Lipsa individualizării conduitei pretins ilicite echivalează cu încălcarea cerințelor privind legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

Susține că, se atestă că agentul constatator nu deține certitudinea cu privire la acțiunile ce îi sunt imputate contravenientului și această omisiune esențială nu poate fi remediată pe parcursul examinării cauzei, ci doar prin anularea procesului-verbal de constatare și sancționare. Incertitudinea referitoare la acțiunea și inacțiunea specifică constituie un dubiu rezonabil, care, potrivit principiului *in dubio pro reo*, urmează a fi interpretat în favoarea contravenientului.

Afirmă că în conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește mențiunea privind aducerea la cunoștința victimei a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 384 și art. 387 din Codul contravențional și această omisiune procedurală, coroborată cu celelalte vicii de legalitate ale actului de învinuire, afectează în mod esențial drepturile participanților la proces și implicit fondul cauzei. Motivează că, fapta prevăzută la art. 70 Cod contravențional, nu poate exista în lipsa unei victime determinate. Victima este persoana fizică sau juridică căreia, prin fapta contravențională, i-au fost cauzate sau i se pot cauza prejudicii morale, fizice ori materiale.

Remarcă că, specificul contravenției constă în aceea că fapta prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional face parte din Capitolul VI din Codul contravențional, intitulat - contravenții ce atentează la drepturile politice, de muncă și la alte drepturi constituționale ale persoanei fizice. Din acest motiv, prin săvârșirea contravenției

menționate, cauzarea unor prejudicii drepturilor subiective se poate constata doar în prezența unei declarații exprese din partea victimei.

Concomitent, prezentarea declarațiilor respective de către victimă este condiționată de angajarea unei răspunderi conform art. 387 alin. (4) din Codul contravențional care prevede că victima este prevenită în scris că răspunde pentru declarații calomnioase. Neasumarea acestei răspunderi, care este o condiție procesuală de valabilitate a declarației, împiedică recunoașterea calității de victimă a persoanei declarante.

Menționează că, în speță, semnătura victimei lipsește de pe procesul-verbal și nu există un alt act procesual prin care ultima să fi fost preîntâmpinată despre răspunderea pentru falsul în declarații sau declarații calomnioase, ceea ce petiționarul susține că înseamnă că ea nu și-a asumat răspunderea pentru declarații calomnioase/ fals în declarații. Motivează petiționarul că prin declarațiile din cerere nu se invocă prejudicierea a unui drept subiectiv.

Consideră că, în lipsa prejudicierii unui drept subiectiv nu se poate constata că Igor Grosu i-a fost atribuită calitatea de victimă în procesul contravențional și această concluzie o susține prin lipsa în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 483863 din 25 februarie 2026 a semnăturii victimei, atât la rubrica „obiecțiile și probele victimei” cât și la rubrica „semnătura” care urma să fie completat în mod obligatoriu în virtutea prevederilor art. 443 (1), lit. g) din Codul contravențional.

Petiționarul susține că lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

În acest context susține că pentru a constata săvârșirea faptei de calomnie este necesar în primul rând să fie răspândite niște informații, ulterior este necesar a demonstra că aceste informații sunt mincinoase și defăimează o anumită persoană și că informația este însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni. Or, în procesul contravențional sarcina probei este pusă în seama agentului constatat, care are obligația de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției. La caz însă activitatea agentului constatat s-a rezumat la preluarea afirmațiilor din plângerea presupusei victime, fără a examina și a stabili existența elementelor constitutive ale faptei imputate, fără a stabili ce informații/expresii/cuvinte a pronunțat Vasile Costiuc în cadrul interviului și au fost mincinoase și defăimătoare.

Motivează că, în speță, fiind reținută răspândirea informațiilor mincinoase, agentul constatat avea obligația de a verifica și stabili, în mod obiectiv și complet, dacă în raionul Telenești există un parc fotovoltaic, data constituirii acestuia, precum și dacă Igor Grosu a efectuat investiții în cadrul acestui parc. De asemenea, era necesar a se verifica identitatea fondatorului afacerii și existența unor eventuale legături de rudenie între acesta și presupusa victimă, întrucât o asemenea împrejurare ar putea genera, cel puțin la nivel de aparență, suspiciuni rezonabile privind o posibilă implicare sau un interes al acestuia. Or, ignorarea unor asemenea elemente factuale relevante denotă o cercetare superficială a circumstanțelor cauzei și afectează caracterul complet și obiectiv al constatărilor efectuate.

Petiționarul remarcă că, calificând fapta drept contravenție în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatat nu a indicat în mod expres de

săvârșirea cărei infracțiuni a fost învinuit Igor Grosu prin răspândirea informațiilor mincinoase și defăimătoare. Or, pentru a se reține existența laturii obiective a contravenției, era indispensabil să se stabilească în ce mod concret afirmațiile ar constitui o învinuire privind săvârșirea unei infracțiuni determinate.

În acest context, petiționarul susține că se impun a fi puse următoarele întrebări esențiale: constituie aportul financiar al unei persoane la dezvoltarea unei afaceri, în sine, o infracțiune? Este o asemenea acțiune, în mod automat, incompatibilă cu funcția de deputat? S-a pretins oare că eventualele investiții ar fi fost realizate în perioada exercitării mandatului de deputat de către Igor Grosu?

Stipulează că, toate aceste aspecte urmau a fi clarificate și probate de către agentul constatatator prin administrarea unui probatoriu pertinent, concludent și suficient anterior formulării învinuirii, în lipsa căruia actul constatatator este afectat de vicii esențiale de legalitate și temeinicie.

Remarcă că, agentul constatatator nu a stabilit nici care este aportul lui Vasile Costiuc în răspândirea informațiilor despre parcul de fotovoltaice, or, știrea despre un parc de fotovoltaice cu o investiție de 20 milioane de euro a apărut în presă cu mult înainte să aibă loc interviul lui Vasile Costiuc și anume la 31 iulie 2025, difuzată de portalul de știri Jurnal TV și, petiționarul susține că el doar a relatat fapte cunoscute publicului larg și și-a expus opinia vis-a-vis de această informație.

Reține petiționarul că, în speță agentul constatatator, contrar obligației ce-i revine potrivit legii de a demonstra existența elementelor constitutive a contravenției, nu a prezentat probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că informațiile relatate de Vasile Costiuc sunt false și îl defăimează pe Igor Grosu și că informațiile răspândite sunt însoțite de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni.

Apreciază că simpla constatare (pretinsa constatare) a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca să se stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

Petiționarul atrage atenția instanței și asupra timpului săvârșirii faptei contravenționale fiind reținută data de 26 septembrie 2026, o acțiune care urmează să aibă loc în viitor și susține că indicarea unei date viitoare drept moment al comiterii faptei contravenționale relevă o eroare vădită și esențială, de natură să afecteze legalitatea și temeinicia procesului-verbal, punând sub semnul întrebării însăși existența faptei imputate.

Cu privire la aspecte privind probatoriu petiționarul în contestație face referință la jurisprudența CtEDO și susține că în speță, decizia agentului constatatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale

Susține că agentul constatatator nu a ținut cont de toate fazele procesului de constatare a faptei contravenționale, or, înainte de a emite decizia, agentul constatatator urma să colecteze și să administreze probe privind existența contravenției, care de altfel, sunt enumerate exhaustiv la art. 425 alin. (2) Cod contravențional și afirmă că agentul constatatator a evitat faza premergătoare a încheierii procesului verbal cu privire la contravenție.

În contextul temeiurilor invocate în contestație, petiționarul (contravenient) Costiuc Vasile solicită admiterea integrală a contestației înaintate cu emiterea unei hotărâri judecătorești privind anularea procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 483863 din 25 februarie 2026 și încetarea procesului contravențional în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatatator Cegodari Alexandru la data de 06 martie 2026 a depus referință la contestația depusă de către Costiuc Vasile prin care solicită menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 483863 din 25 februarie 2026 și a sancțiunii aplicate.

Menționează că, la data de 16.10.2025, în secretariatul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a fost înregistrată plângerea depusă de Igor Grosu cu nr. G- 2220/25, cu privire preținse acțiuni ilegale ale lui Vasile Costiuc și Gheorghe Gonța, care susține că la 26.09.2025 pe paginile de Youtube Gheorghe Gonța, Facebook Gheorghe Gonța și Facebook Vasile Costiu, a fost publicată secvența video, care susține că a fost realizată de către Georghe Gonța, prin care Vasile Costiuc în cadrul interviului intitulat: „Gonța Media, Vasile Costiuc, 26.IX.2025”, a răspândit informații mincinoase în privința lui Igor Grosu, fapt pentru care i-a lezat onoarea și reputația profesională.

Ca urmare la 25.02.2026 în privința lui Vasile Costiuc agentul constatatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 483863 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu- i aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 60 unități convenționale.

Remarcă faptul că, în timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 483863 a fost comisă o greșeală mecanică și anume la rubrica: „ 4. Timpul săvârșirii: „ziua, luna, anul”, și rubrica „6. Fapta contravențională”, din greșeală la compartimentul „anul” a fost introdus „2026” în loc de „2025”.

Ca urmare, susține că, prin procesul verbal din 25.02.2026 de corectare a erorilor materiale, agentul constatatator Alexandru Cegodari a dispus corectarea erorilor materiale din procesul- verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 483863 întocmit la data de 25.02.2026.

Susține că această eroare nu afectează constatarea contravenției sau aplicarea sancțiunii și apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 483863 a fost întocmit conform prevederilor Codului contravențional și persoanei i-au fost explicate drepturile procedurale, inclusiv dreptul de a contesta procesul-verbal și de a prezenta explicații și consideră că este legal și întemeiat, iar sancțiunea aplicată este conformă legii.

Avocatul Corina Digore, reprezentantul victimei Grosu Igor, la data de 22.04.2026 , prin intermediul avocatului stagiar Alina Casian a depus referință la contestația depusă

de către Costiuc Vasile prin care solicită respingerea contestației formulate de către contravenientul Vasile Costiuc, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens susține *inter alia* că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale privind conținutul său obligatoriu, incluzând menționarea completă a identității agentului constatator, a contravenientului Costiuc Vasile, precum și a datelor de identificare ale acestuia și ar conține încadrarea juridică a faptei reținute, descrierea circumstanțelor comiterii acesteia, cu indicarea expresă a locului și timpului săvârșirii, precum și mențiunea privind aducerea la cunoștință a drepturile și obligațiile persoanei vizate.

Susține că, Legea nu impune redarea exhaustivă în procesul-verbal cu privire la contravenție a fiecărui cuvânt, ci descrierea conduitei, ceea ce în speță a fost realizat. Or, fapta este suficient descrisă dacă permite înțelegerea esenței acuzației.

Motivează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este prin natura sa un act procedural cu caracter sintetic, destinat consemnării elementelor esențiale ale faptei, nefiind posibilă inserarea exhaustivă a tuturor declarațiilor sau a unui volum extins de conținut, invocând că detalierea completă a circumstanțelor și a conținutului afirmațiilor este realizată, în mod legal, prin actele procedurale anexate la dosarul contravențional.

Referitor la elementele constitutive ale faptei contravenționale, subliniază că, faptele reținute în sarcina contravenientului prin procesul-verbal cu privire la contravenție susține că întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional.

Remarcă că, sub aspect obiectiv, fapta contravențională s-a realizat prin acțiunea de răspândire a unor informații mincinoase în spațiul public, care indică că s-ar confirma prin: capturile de ecran anexate la materialele dosarului, procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2025, inclusiv materialul video [CD] anexat la dosar (f.d. 45), care susține că ar demonstra fără echivoc afirmațiile răspândite și faptul că acestea au fost făcute în cadrul unei interviu publicat pe platforme accesibile unui public larg.

Reprezentantul victimei stipulează că, descrierea detaliată a afirmațiilor formulate de contravenient la adresa victimei este redată pe larg în actele procedurale anexate la materialele dosarului, și anume: Procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2025 (f.d. 44) la care este anexat un CD cu înregistrarea interviului (f.d. 45), Raportul privind acțiunile desfășurate în cadrul procesului contravențional nr. RAP 01329178 din 23.10.2025, pornit în baza plângerii cet. Igor Grosu (f.d. 53-54).

Afirmă că, din conținutul acestora rezultă fără echivoc afirmațiile răspândite de contravenient, care, prin natura și conținutul lor, constituie afirmații mincinoase și calomnioase, apte să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a victimei.

Stipulează că, declarațiile contravenientului au constat în atribuirea unor fapte concrete, precum obținerea unor venituri ilicite, susceptibile de verificare, și prin urmare neîncadrându-se în sfera unor simple opinii sau judecăți de valoare protejate de libertatea de exprimare. Aceste afirmații constituie acuzații privind săvârșirea unor fapte ilicite, potrivit cărora victima ar fi obținut averi nejustificate în valoare de zeci de milioane de

euro, pe care ulterior le-ar fi investit, într-un parc fotovoltaic din Telenești și în construcția unui imobil de lux.

De asemenea, susține reprezentantul victimei că, au fost formulate învinuiri referitoare la pretinsa implicarea directă sau indirectă a victimei în activități economice disimulate prin intermediul rudelor sau afinilor.

Concluzionează reprezentantul victimei că, asemenea susțineri, în lipsa unor probe veridice care să le susțină, depășesc limitele libertății de exprimare și intră în sfera ilicitului contravențional.

Referitor la invocarea de către contravenient a faptului că ar fi preluat informații din spațiul public, reprezentantul victimei în referință susține că nu îl exonerează de răspundere pe contravenient, întrucât răspândirea informațiilor calomnioase implică obligarea de verificare a veridicității acestora, mai ales atunci când sunt formulate acuzații grave la adresa unei persoane. Indică., că reiterarea unor zvonuri sau informații neverificate, cu caracter defăimător, echivalează cu asumarea conținutului acestora.

Referitor la știrea din data de 31.07.2025 invocată de către contravenient, din care acesta pretinde că ar fi preluat informațiile, reprezentantul victimei susține că după analiza acestei știri, se constată că în conținutul acesteia nu se face nicio referire la cet. Igor Grosu, nefiind menționat că acesta ar fi investit careva sume bănești, existența unor presupuse legături între victimă și fondatorul parcului fotovoltaic etc. și susține că în aceste condiții, afirmațiile contravenientului reprezintă susțineri proprii, nefondate, formulate în mod arbitrar și cu caracter defăimător.

Reprezentatul victimei în referință indică, că sub aspect subiectiv, constată că contravenientul a acționat cu intenție directă, întrucât a formulat afirmații în mod conștient, fără a verifica veridicitatea acestora și fără a prezenta probe care să le susțină, acceptând astfel producerea consecințelor prejudiciabile asupra onoarei, demnității și reputației victimei.

Cu privire la susținerea contravenientului potrivit căreia agentul constator urma să verifice „dacă în raionul Telenești există un parc fotovoltaic, data constituirii acestuia, precum și dacă cet. Igor Grosu a efectuat investiții în cadrul acestui parc [...] identitatea fondatorului afacerii și existența unor eventuale legături de rudenie între acesta și presupusa victimă”, reprezentantul victimei susține că aceasta este lipsită de relevanță. În acest sens, afirmă, la caz, victima a fost învinuită de săvârșirea unor fapte ilicite în urma cărora ar fi obținut averi nejustificate în valoare de zeci de milioane de euro, pe care ulterior le-ar fi investit, într-un parc fotovoltaic din Telenești și în construcția unui imobil de lux. Accentuează că, Igor Grosu este subiect al declarării averii și intereselor personale, în temeiul Legii nr. 133 din 17.06.2016, iar veniturile sale sunt publice și verificabile prin intermediul portalului Autorității Naționale de Integritate (<https://portal-declaratii.ani.md/>). Prin urmare, insinuările potrivit cărora acestea ar fi obținut beneficii materiale ilegale sunt lipsite de temei factologic și de orice justificare legală.

Referitor la susținerile contravenientului, potrivit cărora victima nu ar fi fost preîntâmpinată sub semnătură despre răspunderea pentru falsul în declarații sau declarații mincinoase, reprezentantul victimei afirmă că, contrar susținerilor formulate de contravenient, din materialele dosarului rezultă în mod clar că Igor Grosu a fost

recunoscut în calitate de victimă prin ordonanța din 31.12.2025, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 387 Cod contravențional, inclusiv alin. (4) ce prevede răspunderea pentru declarații calomnioase (f.d. 43).

În acest context motivează că, la data de 06.01.2026, victima a fost audiată în condițiile legii, ocazie cu care, de asemenea, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, inclusiv răspunderea pentru declarații mincinoase prevăzută de art. 387 alin. (4) Cod contravențional și art. 312 Cod penal, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a victimei din 06.01.2026 (f.d. 42).

Accentuează că, atât prin plângerea înaintată la data de 15.10.2025, cât și ulterior, prin declarațiile făcute în fața agentului constatat, consemnate în procesul-verbal din 06.01.2026, victima a declarat în mod clar și neechivoc despre caracterul fals și defăimător al afirmațiilor răspândite de către contravenientul Vasile Costiuc, indicând că acestea i-au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională, cauzându-i un prejudiciu moral semnificativ.

În acest context, susține că, în materia contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, existența prejudiciului moral rezultă din însăși natura faptei ilicite, nefiind necesară o formulare expresă din partea victimei a dreptului pretins încălcat, fiind suficientă indicarea împrejurărilor de fapt din care rezultă atingerea adusă valorilor sociale protejate de lege.

Consideră că, simpla răspândire în spațiul public a unor informații mincinoase, cu caracter defăimător, este aptă, prin ea însăși, să aducă atingere onoarei, demnității și reputației persoanei vizate, ceea ce justifică pe deplin recunoașterea calității de victimă și infirmă susținerile contravenientului privind pretinsa lipsă a unui prejudiciu.

Referitor la susținerea contravenientului privind indicarea eronată a anului „2026” în loc de „2025”, menționează reprezentantul victimei că aceasta reprezintă o eroare materială, care nu afectează fondul cauzei și nu este de natură să atragă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și motivează că din ansamblul materialului probator rezultă în mod clar că fapta a fost comisă la data de 26.09.2025, eroare car susține că deja a fost corectată prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 25.02.2026.

Apreciază că, procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatat în prezența contravenientului Vasile Costiuc, astfel neconsemnarea în proces a unor date neesențiale conform art. 445 alin. (2) Cod contravențional, nu poate afecta fondul cauzei și susține că contravenientului nu i-a fost adusă o atingere directă și gravă a drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv la administrarea probelor, sa înainteze obiecții, cereri, demersuri, sa ia cunoștința de procesul verbal încheiat de agentul constatat, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Avocatul Ion Cobișenco, apărătorul petiționarului (contravenient) Vasile Costiuc, în ședință de judecată a susținut contestația depusă și a enumerat temeiurile expuse în contestație.

A accentuat că o afirmație a lui Costiuc Vasile despre o investiție făcută nu constituie o informație care i-ar afecta demnitatea și reputația lui Grosu Igor și o investiție într-un panou fotovoltaic nu constituie o informație despre săvârșirea unei infracțiuni.

La fel a menționat că agentul constatator a indicat data comiterii 26 septembrie 2026, o acțiune care urmează să aibă loc în viitor și susține că indicarea unei date viitoare drept moment al comiterii faptei contravenționale constituie o eroare vădită, de natură să afecteze legalitatea și temeinicia procesului-verbal, precum și lipsa semnăturii victimei la pct.20 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

A indicat că agentul constatator nu ar fi adus la cunoștință pretinsei victime drepturile și obligațiile, inclusiv răspunderea penală pentru depunerea plângerii, denunțului declarațiilor mincinoase.

A indicat că s-a depășit limita de către agentul constatator ce ține de procesul civil și cel contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator urmează a fi declarate nule și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit.a) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Agentul constatator Alexandru Cegodari în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

A specificat că referitor la timpul săvârșirii a fost admisă o eroare materială prin indicarea anului „2026” în loc de anul „2025”, care a fost corectată prin procesul-verbal de corectare a acestei erori și a susținut că această eroare nu afectează fondul cauzei.

Avocatul stagiar Alina Casianu, reprezentantul victimei Igor Grosu în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și în acest sens a susținut argumentele expuse în referință, pe care le-a expus în ședință de judecată.

A ținut să accentueze că la data de 26.09.2025 pe paginile de You Tube Gheorghe Gonța, Facebook Gheorghe Gonța, Facebook vasile Costiuc, a fost difuzat în spațiul public un videoclip cu interviul realizat de jurnalistul Gheorghe Gonța cu invitatul Vasile Costiuc, intitulat Gonța Media, Vasile Costiuc, 26.IX.2025.

Susține că acest interviu se conține pe CD cu înregistrarea afirmațiilor făcute de contravenient, din analiza cărora susține că rezultă că declarațiile contravenientului au constata în atribuirea unor fapte concrete, precum obținerea unor venituri ilicite, susceptibile de verificare și prin urmare neîncadrându-se în sfera unor simple opinii sau „judecăți de valoare” care sunt protejate de libertatea de exprimare.

Motivează că aceste afirmații constituie acuzații privind săvârșirea unor fapte ilicite, potrivit cărora victima ar fi obținut averi nejustificate pe care ulterior le-ar fi investit în parc fotovoltaic sau în construcția unei case de lux precum cea declarată de vasile Costiuc și acțiuni de implicare directă sau indirectă a victimei în activități economice disimulate prin intermediul rudelor, inclusiv a finului său.

Solicită respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată.

Petiționarul (contravenient) Costiuc Vasile fiind citat legal despre dat, ora și locul ședinței de judecată, acesta nu a reclamat citația expediată prin avizul recepție DS8025474976AS și nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar a mandat în acest sens

să-i fie asigurată apărarea de către avocatul Ion Cobîșenco și ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui Costiuc Vasile.

Victima Grosu Igor fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, acesta nu a reclamat citația expediată prin avizul recepție DS8025474977AS și nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar a a împluternicit în acest sens să-i fie reprezentate interesele de către avocatul Corina Digore și avocatul stagiar Alina Casianu, iar ultima a solicitat examinarea contestației în lipsa victimei.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a petiționarului (contravenient) și victimei, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, precum și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care are cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franței, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apăra în instanță și de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența petiționarului (contravenient) și victimei care au fost citați legal și care au cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat de către avocația acestora.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 și decizia agentului constatatator de sancționare din 25.02.2026, au fost perfectate în prezența lui Costiuc Vasile, iar contestația a fost depusă la data de

04.03.2026 la Direcția de Poliție Chișinău, autoritate din care face parte agentul constatator Cegodari Alexandru.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate supra în coraport cu circumstanțele de fapt a depunerii cereii, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (11) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că având în vedere că sediul Direcției de Poliție a mun. Chișină este în mun. Chișinău, respectiv, este de competența Judecătoriei Chișinău de a judeca prezenta cauză.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravențional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare

de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia Deciziei agentului constator de sancționare precum și a procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 și sancțiunea aplicată.

Conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.70 Cod contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravențional, este statuat că, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* (2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din*

prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 a fost perfectat în prezența contravenientului Costiuc Vasile.

De asemenea, instanța de judecată constată că agentul constator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026, a indicat în pct.6 al procesului-verbal „Fapta contravențională: *Costiuc Vasile la data de 26.09.2026, în mediu online, în timp ce se afla ca invitat la emisiunea cet. Gheorghe Gonța în intervalul de timp de la 00:52:30 până la 00:54:08, a răspândit informații mincinoase și calomnioase în privința cet. Igor Grosu și anume despre Pacul fotovoltaic din raionul Telenești și că au fost investite 20.000.000 Euro, Emisiunea „Gonța Media”.*

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța nu va reține alegațiile indicate în contestație ca întemeiate pentru declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026.

În acest sens instanța atestă că, agentul constator, reieșind din circumstanțele cauzei a ținut cont de exigențele impuse prin prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional, inclusiv a descris circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, fiind indicat locul și timpul săvârșirii.

Nu este justificat ca temei de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție alegația că, în speță, semnătura victimei lipsește de pe procesul-verbal și nu există un alt act procesual prin care ultima să fi fost preîntâmpinată despre răspunderea pentru falsul în declarații sau declarații calomnioase, ceea ce petiționarul susține că înseamnă că ea nu și-a asumat răspunderea pentru declarații calomnioase/ fals în declarații. Motivează petiționarul că prin declarațiile din cerere nu se invocă prejudicierea a unui drept subiectiv.

Consideră că, în lipsa prejudicierii unui drept subiectiv nu se poate constata că Igor Grosu i-a fost atribuită calitatea de victimă în procesul contravențional și această concluzie o susține prin lipsa în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 483863 din 25 februarie 2026 a semnăturii victimei, atât la rubrica „obiecțiile și probele victimei” cât și la rubrica „semnătura” care urma să fie completat în mod obligatoriu în virtutea prevederilor art. 443 (1), lit. g) din Codul contravențional.

În acest context, instanța atestă că acest fapt nu este contestat de către victimă, care la fel este subiect cu drept de contestație a deciziei agentului constator după cum prevede art. 448 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, instanța consideră ca neîntemeiate alegațiile contravenientului.

Mai mult, instanța constată că, dovada aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor victimei Grosu Igor, inclusiv avertizarea despre răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art. 313 CP și pentru declarații cu bună știință false conform art. 312 CP, este confirmată prin semnătura olografă a

victimei făcută în procesul-verbal de audiere din 06 ianuarie 2026, adunare care s-a efectuat în prezența avocatului său Corina Digore.

De asemenea nu este justificată afirmația contravenientului că în speța dedusă judecării ar lipsi prejudicierea unui drept subiectiv și că, nu se poate constata că lui Igor Grosu i-a fost atribuită calitatea de victimă în procesul contravențional. Or, la materialele cauzei este anexată ordonanța din 31.12.2025 prin care Igor Grosu în cadrul procesului contravențional RAP 01329178 din 23.10.2025 a fost recunoscut în calitate de victimă, căruia consideră că i-a fost cauzată o daună morală.

În acest context instanța reține că obiectul juridic al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale ce țin de dreptul persoanei la onoare, demnitate, reputație profesională, care constituie valori ocrotite prin lege în acord cu standardele internaționale și cu jurisprudența CtEDO, la caz fiind relevantă jurisprudența CtEDO (cauza Pfeifer v. Austria). Or, contravenția prevăzută la art. 70 anume face parte din capitolul VI Cod contravențional și anume „Contravenții ce atentează la drepturile politice de muncă și la alte drepturi constituționale ale persoanei fizice”

La caz, victima consideră că i-a fost cauzată daună morală prin aceste acțiuni ale făptuitorului, iar prin acceptarea de către agentul constator a acestei aprecieri a victimei privind caracterul prejudiciului și în lipsa din partea victimei a întinderii prejudiciului urmare a lezării prin contravenție a dreptului sau a unui anumit interes legitim, respectiv agentul constator, reieșind din prevederile art. 45 alin. (2) Cod contravențional a soluționat cauza fără să constate întinderea și încasarea prejudiciului, acțiuni sau inacțiuni ale agentului constator care n-au fost contestate de către victimă.

Or, în acest sens, legiuitorul a prevăzut la art. 45 alin. (1) Cod contravențional că, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale.*

De asemenea, referitor la alegațiile contravenientului, că agentul constator a indicat timpul săvârșirii „26.09.2026”, instanța reține în acest context că, la 25 februarie 2026 agentul constator Alexandru Cegodari a încheiat proces-verbal de corectare a erorii materiale admisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 la rubrica „4. Timpul săvârșirii: „ziua, luna anul” și rubrica „6. Fapta contravențională” prin înlocuirea sintagmei greșite a anului „2026” cu cea corectă „2025”.

Instanța constată că, admiterea acestei erori materiale, constituie un fapt irelevant și instanța îl apreciază ca o eroare de redactare, care a fost înlăturată și corectată de agentul constator prin procesul-verbal din 25.02.2026 de corectare a erorii materiale, respectiv, această circumstanță, la fel, nicidecum nu atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nici nu afectează fondul cauzei.

În acest sens, instanța reține aprecierea Curții Constituționale, expusă în Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018, § 44-45 prin care s-au declarat neconstituționale articolul

445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 alin. (2) din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acestora și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În speță, se atestă că la data de 15.10.2025 Igor Grosu în calitate de victimă a depus la Inspectoratul General al Poliției o plângere contravențională prin care solicită verificarea acțiunilor lui Vasile Costiuc, prin prisma prevederilor art. 70 Cod contravențional.

În acest sens susține că, *la data de 26.09.2025, pe paginile de YouTube Gheorghe Gonța, Facebook Gheorghe Gonța, Facebook Vasile Costiuc, a fost difuzat în spațiul public un videoclip cu interviul realizat de jurnalistul Gheorghe Gonța cu invitatul Vasile Costiuc, intitulat: „Gonța Media, Vasile Costiuc, 26.1X.2025”*

Indică faptul, că în cadrul acestui interviu, în intervalul 00:52:30 - 00:54:08, cet. Vasile Costiuc a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce calomniază subsemnatul. Menționează că, în speță, acesta a susținut că: „[...] Igor Grosu care împreună, prin intermediul finului său, are o investiție, doar anul trecut, de 20.000.000 EURO într-un parc fotovoltaic, aici la Telenești, de o splendoare. Dl Grosu, felicitări, bravo, prin intermediul finului, investiția îi bună! Întrebarea noastră: De unde, Igor Grosu, are 20.000.000 EURO? Țștia sunt bani! Băiatul și-a asigurat, nu că bătrânețea, dar tot neamul lor, să trăiască numai din business-ul ăsta. Pentru că el în trei ani de zile se răscumpără, el are 20.000.000 pus în cont, punct. Dar, el, banii ăștia de unde a luat? Asta e întrebare directă. Apoi când începi să vezi că, alde mister Grosu, nu mai zic de Recean, au investiții de zeci de milioane într-un singur an, eu nu vorbesc pe parcursul a 4 ani, că restul noi nu știm, scrise pe finul, dar finul care umbla cu vrăjeala prin Paris și venea cu mașini de lux, care, eu din sursele mele, el numai businessman nu este. Apoi scuzați, eu îl înțeleg acum pe Igor Grosu care după alegeri o să se mute în casă nouă la Durlești. Eu ne-am pregătit și flori, am să merg să-l felicit. L-am întrebat public, de ce ar

avea nevoie în casa nouă? Și-a făcut o casă! Băi, Băieți... Eu cred că și Plahotniuc trebuie să se uite cu invidie deja. De la zero, fundament, tot, tot, Igor Grosu, felicitări îi băiat gospodari de la Andrușul, totuși ăștia au un spirit antreprenorial așa gospodăros. Țsta care era un fel de secretar al Maiei Sandu, astăzi, o devenit un om prosper de afaceri [...]"

În plângere este indicat că, *probele video pot fi regăsite în următorul Link: YouTube Gheorghe Gonța fhttps://www.youtube.com/watch?v=6yLK2VgBMBg'); Facebook Gheorghe Gonța [https://www.facebook.com/share/lCrikU56XF/?mibextid=wwXlfrj; Facebook Vasile Costiuc [https://www.facebook.com/share/17RTnCb4zT/?mibextid=wwXlfrj}.*

Victima Grosu Igor susține că, *au fost formulate acuzații grave, fără temei factologic, cu privire la faptul că ar fi deținut averi nejustificate în valoare de zeci de milioane de euro, ar fi implicat, direct sau indirect, în activități economice disimulate prin rude sau afini, ar fi beneficiat nejustificat de investiții obscure sau că și-ar fi construit o casă de lux din venituri ilicite.*

Afirmă victima că *fapta descrisă întrunește elementele contravenției prevăzută de art. 70 Cod contravențional, fiind afirmații mincinoase și tendențioase, însoțite de învinuirea în săvârșirea unor infracțiuni, făcute cu scopul de a discredita onoarea și reputația victimei.*

De asemenea, prin plângere victima solicită *cercetarea cet. Gheorghe Gonța, care susține că a realizat și difuzat în spațiul public materialul video cu fapta calomnioasă. Consider că această persoană a contribuit, prin complicitate, la răspândirea afirmațiilor mincinoase și tendențioase făcute cu scopul de a leza onoarea și reputația subsemnatului.*

Atrage atenția, că toate aceste acțiuni s-au comis în perioada campaniei electorale pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie curent, cu intenție directă, iar scopul a fost discreditarea persoanei mele și a funcției Președintelui Parlamentului Republicii Moldova în fața opiniei publice, din considerente de prejudecată pe criterii politice.

Victima Igor Grosu solicită *inter alia* *cercetarea faptelor contravenționale descrise în plângere și tragerea la răspundere contravențională a cetățeanului Vasile Costiuc născut la *****, cu domiciliul în Republica Moldova pe adresa: ***** ***** *****, în baza art. 70 Cod Contravențional sau altor prevederi legale.*

La data de 25.02.2026 de către agentul constatator al SCASP a DP mun. Chișinău, Alexandru Cegodari a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863, pe faptul comiterii de către Costiuc Vasile a contravenției prevăzută de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că acesta, la data de 26.09.2026 (dată corectată în „26.09.2025” prin procesul-verbal de corectare a erorii materiale din 25.02.2026), în mediu online, în timp ce se afla ca invitat la emisiunea cet. Gheorghe Gonța în intervalul de timp de la 00:52:30 până la 00:54:08, a răspândit informații mincinoase și calomnioase în privința cet. Igor Grosu și anume despre Parcul fotovoltaic din raionul Telenești și că au fost investite 20.000.000 Euro, Emisiunea „Gonța Media”.

Instanța remarcă că petiționarul Costiuc Vasile a fost sancționat în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii acesteia și în

prezent constituie contravenție și anume *Calomnia*, adică răspîndirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatat și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional administrate în cadrul examinării procesului contravențional de către agentul constatat precum și în cadrul examinării contestației în instanța de judecată și anume:

- Raportul din 23.10.2025 a agentului constatat al DP a mun. Chișinău Alexandru Cegodari privind înregistrarea contravenției (f.d. 22);

- Plângerea din 15.10.2025 a victimei Grosu Igor depusă la Inspectoratul General al Poliției prin care solicită verificarea acțiunilor lui Vasile Costiuc, prin prisma prevederilor art. 70 Cod contravențional (f.d. 25-28);

- Cererea din 30.10.2025 a avocatului Corina Digore în interesele victimei, cu anexarea capturii de ecran a postării cu materialul video de pe pagina de YouTube Gheorghe Gonța (f.d. 37); capturii de ecran a postării cu materialul video de pe pagina de Facebook Vasile Costiuc (f.d. 38); capturii de ecran a postării cu materialul video de pe pagina de Facebook Gheorghe Gonța; (f.d. 39). Prin cerere avocatului Corina Digore a mai solicitat DP a mun. Chișinău, inclusiv:

- constatarea existenței și documentarea videoclipului defăimător publicat pe platformele YouTube Gheorghe Gonța, Facebook Gheorghe Gonța, Facebook Vasile Costiuc, cu indicarea linkurilor, datei publicării, titlului, descrierii, conținutului integral al materialului video etc.

- evaluarea gradului de răspîndire și impact al materialului (nr. de vizualizări, distribuire, comentarii etc.);

- stabilirea identității persoanei care a realizat și publicat materialul video (cet. Gheorghe Gonța), inclusiv verificarea calității sale de jurnalist.

- audierea cet. Vasile Costiuc, inclusiv cu privire la sursele informațiilor, scopul publicării, măsurile întreprinse pentru verificarea veridicității faptelor comunicate etc.

▪ audierea cet. Gheorghe Gonța, inclusiv cu privire la sursele informațiilor, scopul publicării, măsurile întreprinse pentru verificarea veridicității faptelor comunicate, precum și stabilirea rolului acestuia în răspândirea materialului defăimător.

- Procesul-verbal din data de 06.01.2026 de audiere a victimei Grosu Igor, în care fiind preîntâmpinat pentru declarații cu bună știință false conform art. 312 CP, acesta a declarat inclusiv că, toate afirmațiile răspândite de Vasile Costiuc, și pe care le consideră calomnioase sunt menționate în plângerea formulată. Declară că afirmațiile răspândite de cet. Vasile Costiuc sunt total false, mincinoase și lipsite de orice suport factual. Totodată, consideră că acestea au fost făcute cu intenție, în contextul campaniei electorale, urmărindu-se în mod discreditarea victimei în fața opiniei publice.

Susține că prin răspândirea acestor afirmații în spațiul public, inclusiv prin intermediul platformelor online cu acces nelimitat, i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, fiindu-i cauzat un prejudiciu semnificativ de imagine (f.d. 42);

- Ordonanța din 31.12.2025 de recunoaștere în calitate de victimă (43);

- Înregistrarea video anexată la Procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2025, care conține reflectă în mod cert conținutul declarațiilor făcute de contravenient.

- Procesul-verbal de examinare din data de 24.10.2025, obiectul cercetării îl constituie postarea plasată la 26.09.2025, cu linkul: <https://www.youtube.com/watch?v=6YLK2VgBMBg> pe site-ul : „YouTube”, pagina Gheorghe Gonța, unde a fost invitat Domnul Vasile Costiuc și anume intervalul de la 00:52:30 - 00:54:08. Conform procesului-verbal, agentul constator a constatat:

La momentul examinării postării cu Link: <https://www.facebook.com/share/lCrikU56XF/?mibextid=wwXlfr>, s-a stabilit că, de pe rețeaua de socializare „Facebook” Gheorghe Gonța a fost distribuită de 24 de utilizatori, fiind apreciată cu 199 (like-uri) și 3 comentarii.

La fel, la momentul examinării postării cu Link: <https://www.youtube.com/watch?v=6yLK2VgBMBg>, s-a stabilit că postarea de pe „YouTube” Gheorghe Gonța a fost vizualizată de peste 35900 de utilizatori, fiind apreciată cu 1300 (like-uri) și 489 comentarii.

Totodată, la momentul examinării postării, cu Link: <https://www.facebook.com/share/p/175YdNVkhhb/> s-a stabilit că, de pe rețeaua de socializare „Facebook” Vasile Costiuc a fost distribuită de 3 utilizatori, fiind apreciată cu 77 (like-uri) și 77 comentarii. (f.d. 44-45);

- Raport privind acțiunile desfășurate în cadrul procesului contravențional nr. RAP 01329178 din 23.10.2025, pornit în baza plângerii cet. Igor Grosu (53-54);

Conform art. 70 alin. (2) Cod contravențional, prevede, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, însoțită de învinuirea în săvârșirea unei infracțiuni.

Prin calomnie se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva. A vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva.

Obiectul juridic al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale ce țin de dreptul persoanei la onoare, demnitate, reputație profesională, care constituie valori ocrotite prin lege în acord cu standardele internaționale și cu jurisprudența CtEDO, la caz fiind relevantă jurisprudența CtEDO (cauza Pfeifer v. Austria)

Latura obiectivă a contravenției respective se exprimă prin acțiune care constă în răspândirea cu bună-știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, iar prin „răspândire” se înțelege comunicarea acestor informații mincinoase cu un caracter dezonorant, capabil să diminueze stima publică și reputația victimei. Informația răspândită trebuie să fie o afirmație factuală nu o simplă judecată de valoare sau o opinie critică subiectivă.

Latura subiectivă a acesteia se manifestă sub forma intenției directe calificată prin scop sau conștiință specială, indicată expres de legiuitor prin sintagma „cu bună știință”. Specificul juridic al laturii subiective al acestei contravenții este că făptuitorul are reprezentarea clară că informațiile pe care le relatează sunt complet false și dezonorante, dar cu toate acestea el dorește și urmărește aducerea lor la cunoștința publicului pentru a leza reputația victimei.

Subiect al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani.

Art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, stipulează că, exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

În același context, este de menționat, că potrivit art. 3 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin. (3) și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

Analizând probele administrate de către agentul constator Alexandru Cegodari instanța de judecată apreciază că acesta corect și întemeiat a identificat că Costic Vasile a săvârșit contravenția prevăzută de art.70 alin.(2) Cod contravențional.

În acest sens, reieșind din conținutul materialului audio-video ce ține de calarațiile făcute public în mediul online de către Costiuc Vasile, reieșind din procesul verbal de examinare din 24.10.2025, agentul constator a constatat că: la momentul examinării postării cu Link: <https://www.facebook.com/share/1CrikU56XF/?mibextid=wwXlfr>, s-a

stabilit că, de pe rețeaua de socializare „Facebook” Gheorghe Gonța a fost distribuită de 24 de utilizatori, fiind apreciată cu 199 (like-uri) și 3 comentarii;

La momentul examinării postării cu Link: <https://www.youtube.com/watch?v=6yLK2VgBMBg>, s-a stabilit că postarea de pe „YouTube” Gheorghe Gonța a fost vizualizată de peste 35900 de utilizatori, fiind apreciată cu 1300 (like-uri) și 489 comentarii;

La momentul examinării postării, cu Link: <https://www.facebook.com/share/p/175YdNVkhh/> s-a stabilit că, de pe rețeaua de socializare „Facebook” Vasile Costiuc a fost distribuită de 3 utilizatori, fiind apreciată cu 77 (like-uri) și 489 comentarii.

La caz instanța reține ca fiind relevante spețe, aprecierile CtEDO în cauza Pfeifer v. Austria (2007) care reprezintă un pilon central în definirea dreptului la reputație ca parte integrantă a dreptului la viață privată. Curtea a hotărât că reputația unei persoane face parte din identitatea sa personală și integritatea sa psihologică, intrând sub protecția articolului 8 Dreptul la respectarea vieții private și de familie și a explicat că instanțele naționale nu au păstrat un echilibru corect între libertatea de exprimare a revistei, prevăzut de articolul 10 CEDO și dreptul la reputație al reclamantului.

Totuși, articolul 10 al Convenției nu garantează o libertate de exprimare totalmente nelimitată, chiar și în ceea ce privește relatarea de către presă a chestiunilor de interes public, este vorba despre atacarea reputației persoanei și, astfel, de subminarea drepturilor lor garantate de articolul 8 al Convenției (c. Pfeifer v. Austria, nr. 12556/03, § 35, 2007).

În acest sens, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele petiționarului (contravenient) Costiuc Vasile, or, studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că, procesul – verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

Instanța reține că făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă acesta nu a formulat observații asupra celor constatate de agentul constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta a semnat olograf în drept cu textul din pct.12 „Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” și pct. 18 unde a indicat „nu recunosc” și fiindu-i asigurat dreptul de a face sau de a nu face declarații, făptuitorul în contextul drepturilor sale a refuzat de a face declarații.

Subsecvent, instanța nu poate reține argumentul petiționarului (contravenient) Costiuc Vasile că agentul constatat calificând fapta drept contravenție în temeiul art. 70 alin. (2) din Codul contravențional, nu a indicat în mod expres de săvârșirea cărei infracțiuni a fost învinuit Igor Grosu prin răspândirea informațiilor mincinoase și defăimătoare. Or, pentru a se reține existența laturii obiective a contravenției, era indispensabil să se stabilească în ce mod concret afirmațiile ar constitui o învinuire privind săvârșirea unei infracțiuni determinate.

Instanța va reține întemeiate alegerile reprezentantului victimei, care în acest sens a susținut în ședință de judecată că, discursul lui Costiuc Vasile a constat în atribuirea unor fapte concrete, precum obținerea unor venituri ilicite, susceptibile de verificare, și care

susține că nu se încadrează în sfera unor simple opinii sau judecăți de valoare protejate de libertatea de exprimare și ececutuează că aceste afirmații constituie acuzații privind săvârșirea unor fapte ilicite, potrivit cărora victima ar fi obținut averi nejustificate în valoare de zeci de milioane de euro, pe care ulterior le-ar fi investit, într-un parc fotovoltaic din Telenești și în construcția unui imobil de lux.

Reprezentantul victimei susține că a fost formulate învinuiri referitoare la pretinsa implicarea directă sau indirectă a victimei în activități economice disimulate prin intermediul rudelor sale, finului său.

Agentul constatatator la investigarea cazului nu a constatat că faptuitorul ar fi difuzat informație preluată din spațiul public, cu mult înainte ca să aibă loc interviul lui Vasile Costiuc, invocând că informația despre parcul fotovoltaic ar fi fost difuzată pe portalul de știri Jurnal TV la 31 iulie 2025, alegații care nu-și regăsesc confirmare în materialele cauzei și nici la examinarea contestației în instanța de judecată nu si-au găsit confirmare.

Instanța observă că, argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către agentul constatatator și nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menționat și instanța de judecată consideră că faptele lui Costiuc Vasile întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.70 alin. (2) Cod contravențional.

Sub aspectul celor invocate supra, instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 483863 din 25.02.2026, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

Prin urmare, instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional și, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescise la art.445 Cod contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatatator și a contravenientului. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul amenzii.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se apreciază ca fiind legale în fond și care nu pot fi anulate pe motive formale.

Deliberând asupra motivelor invocate în contestație, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin

prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constator correct a constatat în acțiunile lui Costiuc Vasile comiterea contravenției prevăzută de art.70 alin. (2) Cod contravențional, iar Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 au fost întocmite în mod corect de către agentul constator.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Costiuc Vasile și va menține Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 483863 , încheiate și respectiv emise, la 25.02.2026 de către agentul constator Cegodari Alexandru, ca fiind legale și temeinice.

Pornind de la premisele enunțate și conducându-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Cobîșenco Ion, reprezentantul contravenientului Costiuc Vasile, împotriva deciziei și procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 483863 din 25.02.2026 pe faptul comiterii de către Costiuc Vasile a.n.*****, IDNP ***** a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 12 iunie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Gheorghe Ciobanu