Dosarul nr. 1-1687/2026
1-26076519-12-1-16062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componență:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
cu participarea:
Procurorului Maria Mîndrescu
Apărătorul inculpatului Victor Godonoagă
Inculpatului Egor Darii
Interpret Ivan Bulhac

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Darii Egor *****, născut la *****, IDNP: *****, cet. al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, domiciliat de facto în *****, cu studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și la evidența medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.
Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzelor**: 16.06.2026 – 15.10.2026**.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Darii Egor *****, începând cu o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării ilegale a substanțelor stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală a procurat aceste substanțe, pe care le-a păstrat la domiciliul său temporar din str. Nicolae Costin 59, ap.3. Drept urmare, la 13.11.2025, fiind efectuate percheziția la domiciliul lui Darii Egor ***** situat pe str. Nicolae Costin 59, ap.3.mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte

inclusiv o cutie metalică în interior cu o masa vegetală verzuie cu miros specific, 5 recipiente de metal de culoare albă în interior cu o masa vegetală cu miros specific, o țigară electronica Wipe de culoare neagră, având în vedere aspectul exterior, modul de ambalare și mirosul specific al obiectelor depistate, există o suspiciune rezonabilă că acestea ar conține substanțe narcotice sau psihotrope. Potrivit concluziei formulate în raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4712 din 28.05.2026 masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată în șase cutii metalice și într-o râșniță, depistată și ridicată la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Darii Egor *****, reprezintă marijuana, care se atribuie categoriei substanțelor stupefiante, cantitatea totală a acesteia constituind 34,199 g (masă uscată). Lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă ulei de canabis, care se atribuie categoriei substanțelor stupefiante, cantitatea acestuia constituind 0,647 g. Cantitatea substanței stupefiante procurate, transportate și păstrate fără scop de înstrăinare de către **Darii Egor *****,** potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea *Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,* reprezintă proporții mari.

2. De către organul de urmărire penală, acţiunile lui **Darii Egor ***** au fost încadrate juridic conform art. 217 alin. (2) din Codul penal – *procurarea, transportarea, păstrarea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri şi cu analogi ai acestora, săvârşite fără scop de înstrăinare, conform indicilor calificativi: săvârşit în proporţii mari*.

Privind procedura.

3. În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Darii Egor ***** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 Cod penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului.

4. În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul Godonoaga Victor, care acționează în interesele inculpatului **Darii Egor *****, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat Mîndrescu Maria, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

5. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Darii Egor ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Darii Egor ***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

6. Inculpatul **Darii Egor *******, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a relatat că, în ziua respectivă, se afla la domiciliu. Dimineața, după ce s-a trezit, la el s-au prezentat colaboratorii de poliție pentru efectuarea unei percheziții, în urma căreia au fost depistate substanțe narcotice, pe care, potrivit declarațiilor sale, le-a procurat pentru consum propriu. Inculpatul și-a exprimat regretul sincer pentru săvârșirea infracțiunii și a menționat că, din acea zi, nu a mai comis asemenea fapte. Inculpatul a precizat că a comunicat organului de poliție circumstanțele în care a procurat substanțele, declarând că lucra mult la calculator, avea probleme cu somnul și nu putea dormi, motiv pentru care le-a procurat. Totodată, a menționat că a prezentat organului de urmărire penală tot ce a avut, inclusiv capturile de ecran, demonstrând întregul mod de procurare. De asemenea, inculpatul a declarat că a procurat substanțele prin intermediul aplicației „Telegram", din grupul „Plant Hause", la prețul de aproximativ 30 de dolari pentru un gram. A mai menționat că nu este consumator activ de substanțe narcotice și că, din ziua percheziției, nu a mai consumat nicio cantitate de asemenea substanțe..

<u>Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.</u>

7. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Darii Egor ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în şedinţă de judecată:

- *Procesul-verbal de percheziție din 13.11.2025*, efectuate la domiciliul temporar al lui Darii Egor *****, situat în mun. Chișinău str. Nicolae Costin nr. 59 ap. 3, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte al căror aspect și mod de ambalare indicau asupra posibilității ca acestea să conțină substanțe narcotice, și un telefon mobil de model iPhone 16 Pro Max. (f.d. 17-19);

- *Procesul-verbal de examinare din 14.11.2025*, obiectul supus examinării îl constituie telefonul mobil de model „iPhone 16 Pro Max, cu IMEI 1:*****și IMEI 2:*****ridicat la 13 noiembrie 2025, în cadrul procesului-verbal de percheziție din domiciliul temporar al cet. Dariii Egor situat pe str. Nicolae Costin 59, ap. 3, mun. Chișinău. După ce deblocăm telefonul cu ajutorul cet. Darii Egor, accesăm aplicația mobilă „Telegram", unde se poate observa că acesta se folosește de numărul +44 *****și este înregistrat ca „away" /@awaymeta. în continuare accesăm chatul „Plant House" unde se poate observa că utilizatorul „away" poartă discuții referitor la procurarea substanțelor narcotice. Utilizatorul „away" a inițiat conversația pe data de 09 noiembrie unde l-a întrebat pe utilizatorul contului „Plant House" despre lista prețurilor la substanțele narcotice, la care acesta i-a transmis. în continuare aceștia poartă discuții la produsul dorit și unde să îl livreze. Utilizatorul „away" a indicat raionul Buiucani, str. Nicolae Costin. Totodată metoda de plată s-a efectuat prin blockchair.com, fiind expediat și un link în acest sens. Ulterior utilizatorul „Plant House" i-a comunicat utilizatorului „away" despre faptul că comanda a fost plasată iar ultimul a ridicat-o. Conversația se încheie cu mesajul utilizatorului „away" care întreabă cât costă 12 grame dintr-un anume sort de substanțe narcotice iar utilizatorul „Plant House" i-a răspuns că 300. Fiind examinate și alte chat-uri ale aplicației Telegram careva informație privitor la substanțe narcotice și droguri nu a fost depistată. (f.d. 20-42);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-4712 din 28.05.2026*, potrivit căruia masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată în șase cutii metalic# și într-o râșniță, depistată și ridicată la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul

temporar al lui Darii Egor *****, reprezintă marijuana, care se atribuie categoriei substanțelor stupefiante, cantitatea totală a acesteia constituind 34,199 g (masă uscată). Lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă ulei de canabis, care se atribuie categoriei substanțelor stupefiante, cantitatea acestuia constituind 0,647 g. (f.d. 45-48);

Corpuri delicte:

- masa vegetală de culoare verde ridicată la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Darii Egor *****, și lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, - au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana al DP mun. Chișinău. Chitanța nr. 4473 din 03.06.2026 (f.d. 49-51).

Aprecierea instanței de judecată:

8. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

9. La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

10. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

11. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

12. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

13. Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptei infracţionale de către inculpatul **Darii Egor *****, inculpatul a recunoscut vinovăţia în comiterea faptei şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţă informaţia obţinută este aceiaşi şi nu afectează probatoriului în cauza penală.

14. Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert,

adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Darii Egor ******* şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie a faptei.

15. Mai mult, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie.

16. În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

17. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acțiunile lui **Darii Egor ******* au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, care la rândul său stabileşte răspunderea penală pentru păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

18. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

19. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

21. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

22. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că ultimul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

23. ***Cu privire la încadrarea juridică*** a faptei în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța constată că inculpatul **Darii Egor ******* a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea publică, a căror existență este condiționată de respectarea regimului legal al circulației drogurilor și analogilor acestora, apărate

împotriva procurării, păstrării, transportării și altor operațiuni ilegale cu aceste substanțe, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

24. Astfel, potrivit art. 1 al Legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor (în vigoare la momentul săvârșirii faptei – 13.11.2025, și până la data de 28.02.2026, potrivit art. 80 alin. (1) al Legii nr. 201/2025), prin droguri se consideră inclusiv plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

25. În subsidiar, prin circulaţie a substanțelor stupefiante se susţine inclusiv deţinerea, păstrarea, comercializarea, distribuţia, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activităţi care sânt supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

26. Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, producerea, utilizarea şi procurarea de utilaj pentru fabricarea substanțelor stupefiante şi psihotrope, cultivarea şi utilizarea de plante care conţin astfel de substanţe se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin Comisia Naţională Antidrog.

27. Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiţii, care la caz nu au fost întrunite.

28. *Obiectul material* al infracțiunii incriminate în acest caz îl reprezintă masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescențe, prezentată în șase cutii metalice și într-o râșniță, care reprezintă marijuana, substanță stupefiantă, în cantitate totală de 34,199 g (masă uscată), precum și lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, care reprezintă ulei de canabis, substanță stupefiantă, în cantitate de 0,647 g, depistate și ridicate la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui **Darii Egor *******, situat în *****. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea substanțelor stupefiante depistate reprezintă proporții mari.

29. Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a manifestat prin procurarea și păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, de către **Darii Egor ******* a substanțelor stupefiante – marijuana, în cantitate de 34,199 g (masă uscată), și ulei de canabis, în cantitate de 0,647 g, în proporții mari, infracțiunea fiind consumată.

30. Totodată, privind „procurarea drogurilor”, instanța reține că, deși circumstanțele exacte ale procurării nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, din procesul-verbal de examinare a telefonului mobil din 14.11.2025 și din declarațiile inculpatului rezultă că acesta a purtat, prin intermediul aplicației „Telegram”, discuții cu utilizatorul „Plant House” privind procurarea substanțelor narcotice, cu indicarea adresei de livrare pe str. Nicolae Costin, sect. Buiucani, mun. Chișinău, și achitarea prin intermediul platformei blockchair.com. Cu privire la „păstrarea drogurilor”, instanța reiese din faptul că inculpatul a deținut substanțele stupefiante la domiciliul său temporar, situat în *****, până la depistarea și ridicarea acestora la 13.11.2025, această acțiune fiind o continuare firească a dobândirii lor și o condiție logică pentru consumul acestora, iar pentru calificarea acțiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ nu are importanță perioada în care persoana a păstrat aceste substanțe.

31. În concordanță cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134^1 din Codul penal, se consideră circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia,

expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

32. În scopul conturării laturii obiective, instanța conchide că ilegalitatea acțiunilor inculpatului s-a manifestat prin lipsa autorizației eliberate de Comitetul permanent de control al drogurilor și a licenței eliberate de autoritatea de licențiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

33. Sub aspectul *laturii subiective*, instanţa conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

34. Or, instanța remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate și al circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Darii Egor *******.

35. Așadar, instanța subliniază că intenția de a procura și a păstra drogurile s-a manifestat prin dorința inculpatului de a le întrebuința personal, acesta declanșând acțiuni concrete în acest sens, cum ar fi dobândirea lor prin intermediul aplicației „Telegram" și păstrarea ulterioară la domiciliu în vederea consumului, după cum acesta a declarat personal în ședința de judecată, invocând că avea probleme cu somnul.

36. Concomitent, instanța constată că motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal de către inculpat a fost determinat de intenția acestuia de a-și asigura consumul propriu de substanțe narcotice, circumstanță care rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză și care este apreciată de instanță ca fiind plauzibilă și verosimilă. Această concluzie este susținută, în principal, de modul de păstrare a substanțelor depistate, în cutii metalice, într-o râșniță și într-o țigară electronică, specific consumului individual, precum și de lipsa oricăror indicii obiective ce ar putea contura un scop de distribuire sau comercializare, cum ar fi: existența cântarelor electronice, a materialelor pentru porționare, ambalare sau sigilare, a sumelor de bani cu proveniență nejustificată ori a contactelor, mesajelor sau altor date ce ar demonstra legături cu potențiali cumpărători sau intermediari. Mai mult, potrivit procesului-verbal de examinare din 14.11.2025, în celelalte conversații din aplicația „Telegram" ale inculpatului nu a fost depistată nicio informație privitor la substanțe narcotice și droguri, iar inculpatul a declarat că a procurat substanțele pentru consum propriu, pe fondul problemelor de somn. În aceste condiții, instanța apreciază că fapta inculpatului se circumscrie exclusiv procurării și păstrării ilegale de droguri fără scop de înstrăinare, iar motivul reținut nu denotă o activitate infracțională orientată spre obținerea de foloase materiale.

37. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Darii Egor ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, este născut la *****, astfel încât la data de 13.11.2025 a atins vârsta de 18 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

38. În drept, instanța indică că fapta inculpatului **Darii Egor *******, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

39. Aşadar, instanța de judecată consideră că **Darii Egor ******* poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Darii Egor ******* a săvârșit fapta pentru care a fost acuzat și a comis-o cu vinovăție sub forma intenției directe.

40. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cauzei penale și a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Darii Egor ******* la răspundere penală, conform componenței de infracțiune incriminate.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

41. De către acuzatorul de stat Mîndrescu Maria, în dezbaterile judiciare a fost solicitat recunoașterea inculpatului **Darii Egor ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal iar în coroborare cu art. 80^1 Cod penal a-i aplica o pedeapsă sub formă 3 (trei) luni închisoare cu executare în penitenciar deschis.

42. Apărătorul inculpatului **Darii Egor *******, avocatul Godonoaga Victor, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea cerută de acuzatorul de stat și anume sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale.

43. Darii Egor *****, în ultimul cuvânt invocat faptul că îi pare rău de cele săvârșite, totodată s-a adresat instanței să-i fie aplicată o pedeapsa cât mai blândă.

44. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

45. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

46. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

47. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

48. Aşadar, instanţa statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal săvârşită de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în

funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare comise cu intenţie.

49. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Darii Egor ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra sănătății publice și conviețuirii sociale, atentând la sănătatea umană ca valoare socială ce este apărată de legea penală.

50. Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei conviețuiri sociale între o anumită masă, a unui *număr* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite și/sau curmate corespunzător.

51. Totodată, instanța de judecată reține că **Darii Egor ******* a comis infracțiunea în prezența circumstanțelor atenuante prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, *săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare*, și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Darii Egor ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

52. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța constată că persoanele care cad sub incidența normei incriminatoare, riscă o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

53. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecţia proprietăţii sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziţii.

54. În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii.

55. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

56. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la *300 la 525 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 113 de ore, sau cu închisoare de până la 9 luni*.

57. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal, **Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale**, iar pentru infracţiunile săvârșite din interes material - până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârșirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârșite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

58. În acest mod, în speţă, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Cod penal lui **Darii Egor ******* i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

59. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

60. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

61. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.64, alin. (7) Cod penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

62. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

63. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul şi partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

64. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului **Darii Egor ******* nu este aplicată o măsură preventivă.

65. În drept, instanţa menţionează că în temeiul art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului, iar o nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

66. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

67. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1) din acelaşi articol.

68. În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*.

69. Instanţa menţionează că în virtutea faptului că în privinţa inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în faţa instanţei, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinţei, cât şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, precum şi asigurarea restituirii cheltuielilor solicitate eventual.

Cu privire la corpuri delicte.

70. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat ca telefonul mobil de model iPhone 16 Pro Max, ridicat în cadrul percheziției din 13.11.2025, să fie restituit proprietarului prin ordonanță, iar inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus în această privință.

71. Cu referire la corpurile delicte, instanța precizează că prin ordonanța din 03.06.2026 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte masa vegetală de culoare verde, ridicată la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui **Darii Egor *******, și lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana DP, mun. Chișinău (f.d. 49-51).

72. Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nicio valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

73. În aceeași ordine de idei, reieșind din faptul că drogurile, etnobotanicele și analogii acestora sunt interzise în circulație, iar păstrarea substanțelor recunoscute în calitate de corpuri delicte a realizat latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, instanța de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

74. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind restituirea telefonului mobil de model iPhone 16 Pro Max proprietarului prin ordonanță, instanța reține că, potrivit art. 6 pct. 28) din Codul de procedură penală, ordonanța este hotărârea organului de urmărire penală, adoptată în cursul procesului penal, iar potrivit art. 6 pct. 42) din același cod, sentința este hotărârea prin care cauza penală se soluționează în fond de instanța de judecată, astfel încât instanța nu se expune prin ordonanță. Totodată, instanța constată că telefonul mobil respectiv nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, iar din materialele cauzei penale nu rezultă alte date cu privire la acesta, decât faptul că a fost ridicat în cadrul percheziției din 13.11.2025 (f.d. 17-19) și examinat potrivit procesului-verbal de examinare din 14.11.2025 (f.d. 20-42). În aceste condiții, instanța nu se va expune asupra soartei telefonului mobil în cadrul prezentei sentințe.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

75. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conţinutul rechizitoriului, dar şi în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 6 300 lei pentru efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice, iar partea apărării nu s-a expus în privința acestora.

76. În acest mod, instanța reţine că potrivit rechizitoriului au fost solicitate încasarea cheltuielilor judiciare, suportate în legătură cu dispunerea şi efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. **nr. 34/12/-R-4712 din 28.05.2026**.

77. Instanța reţine în fapt că potrivit scrisorii autentice cheltuielile suportate cu ocazia efectuării examinărilor în cadrul raportului de constatare constituie suma de 6 300 lei (f.d.16).

78. În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

79. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

80. Subsecvent alin.(3) a aceleiași norme indicate supra, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

81. Astfel, conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

82. Reieșind din cele expuse supra și ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Darii Egor *******, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 6 300 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. **nr. 34/12/-R-4712 din 28.05.2026**, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă.

83. Instanța remarcă că, cheltuielile judiciare în mărime 6 300 lei au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituţia de expertiză, precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanţă drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

84. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declarațiilor inculpatului în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80^1 din Codul penal, 157, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Darii Egor *******, născut la *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, se condamnă și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Darii Egor ******* că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul

în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare pedepsei în privința lui **Darii Egor ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Darii Egor ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Darii Egor ******* în beneficiul statului mijloace băneşti în sumă de 6 300 (șase mii trei sute) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. nr. 34/12/-R-4712 din 28.05.2026.

Corpurile delicte: masa vegetală de culoare verde ridicată la data de 13.11.2025 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Darii Egor *****, și lichidul vâscos de culoare galben-cafenie, prezentat într-o țigară electronică de culoare neagră, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana DP, mun. Chișinău, a se nimici la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**