

Dosarul nr. 1-1071/2020  
Nr. PIGD 1-20056133-12-1-27052020

SENTINȚĂ  
În numele Legii

16 martie 2026  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul

Sergiu STRATAN

Judecători

Angela VASILENCO, Vitalie MOROȘANU

Grefieri

Daniela GRIȚCU, Ion BALEANU, Daniela

LUPAȘCO

Cu participarea:

Procurorului

Nadejda BARBALAT

Apărătorului inculpatei

Alexandru IACHIMCIUC

Inculpatei

Lilia ȘVEDU

Părțile vătămate

Svetlana GHEONEA, Tamara ZGÎRCIBABA, Mădălina

POPAZOV

Interpretului

Elena DEREVȘCICOVA

În lipsa:

Părților vătămate:

Cristina JECOV, Tatiana LUPU

Examinând în ședință închisă, în limba de română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea:

**Șvedu Lilia** \*\*\*\*\* născută la a.n.\*\*\*\*\*, originară din r-l \*\*\*\*\*, domiciliată în r-l \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova și a României, studii universitare, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, fără antecedente penale

Învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 165 alin.(3) lit. a), 165 alin. (3) lit. a), 165 alin. (3) lit. a), 165 alin. (3) lit. a) și art.206 alin.(3) lit. d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 27.05.2020 – 16.03.2026.

În procedura judecătorului raportor Vitalie Moroșanu din 02.02.2024

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța:

C O N S T A T Ă :

**Fapta prejudiciabilă constatată.**

**Șvedu Lilia** în perioada anului 2015, a aderat la grupul criminal organizat, condus de persoana neidentificată de organul de urmărire penală de origine albaneză, alias „Costas”, devenind membru activ al acestui grup criminal organizat, a acționat prin înțelegere prealabilă,

de comun acord și împreună cu alte patru persoane în privința cărora cauza a fost disjunctă și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, din motive josnice și de profit.

În continuare, Șvedu Lilia, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, în calitate de complice, începând cu luna ianuarie 2016, fiind „Iperesia” în casele de toleranță clandestine din or. \*\*\*\*\*, în care au fost exploatate sexual comercial în prostituție **părțile vătămate Lupu Tatiana, Zgîrcibaba Tamara, Jecov Cristina, Gheonea Svetlana**, precum și **minora Popazov Mădălina**, cât și alte victime neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, fiind persoana de încredere a lui „Costas”, a îndeplinit rolul de supraveghetor.

Potrivit locului său în ierarhia grupării criminale din care făcea parte, Șvedu Lilia era împuternicită de a prezenta clienților caselor de toleranță clandestine din or. Atena, Republica Elena, persoanele de sex feminin care acordă servicii sexuale, printre care și părțile vătămate Gheonea Svetlana, Lupu Tatiana, Jecov Cristina, Zgîrcibaba Tamara, ulterior a monitoriza perioadele de timp de 10 minute, stabilite pentru beneficierea de servicii sexuale, de a acumula banii primiți din această activitate, precum și de a supraveghea respectarea regulilor interne impuse de liderii grupării criminale, de către persoanele, care prestau servicii în bordelurile clandestine, ce aparțineau grupării criminale.

În luna decembrie 2015, o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, acționând în interesul membrul grupului criminal organizat specializat în comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane, trafic de copii și proxenetism, sub pretextul angajării la un post de muncă bine plătit într-o cafenea pentru a face compania clienților, abuzând de poziția de vulnerabilitate a părții vătămate, a identificat-o și a recrutat-o pe **Gheonea Svetlana**, a.n.\*\*\*\*\*, pentru a se deplasa în or. Atena, Republica Elenă.

În perioada 06-08 februarie 2016, Gheonea Svetlana, împreună cu partea vătămată Lupu Tatiana au fost transportate de către un alt membru al grupării criminale în privința căreia cauza a fost disjunctă, care este și fratele lui Șvedu Lilia, cu automobilul personal în mun. Chișinău, fiindu-le organizată de către acesta din urmă perfectarea pașapoartelor în regim de urgență în termen de 3 ore, costul perfectării la fel fiind achitat de către acesta.

În continuarea acțiunilor ilicite săvârșite în interesele grupării criminale „Costas”, persoana în a cărei privință cauza a fost disjunctă, după perfectarea actelor nominalizate supra, a organizat transportarea părților vătămate Gheonea Svetlana și Lupu Tatiana în or. Atena, Grecia cu autocarul de rută „Chișinău-Atena”, achitând costul călătoriei, instructîndu-le privitor la comportamentul acestora (interzicerea comunicării, schimbului de contacte, numere de telefoane cu alți pasageri; indicarea scopul deplasării în Grecia „odihnă”). Pentru asigurarea respectării regulilor impuse, Lupu Tatiana și Gheonea Svetlana pentru perioada transportării au fost supravegheate de către Șvedu (Ciobanu) Lilia.

Ajungând la destinație, au fost întâlnite de către o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care le-adăpostit într-un apartament situat la etajul \*\*\*\*\*. A doua zi, după ce au fost instruite referitor la regimul de lucru în casele de toleranță clandestine, Gheonea Svetlana și

Lupu Tatiana au fost însoțite de către Șvedu Lilia și altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunctă la frizerie, concomitent fiind-le procurată vestimentație și lenjerie intimă, precum și alte obiecte necesare pentru exploatare sexuală comercială în rețeaua de bordeluri clandestine ale lui „Costas”.

Deoarece partea vătămată Gheonea Svetlana era corpolentă, nefiind solicitată de clienții bordelurilor clandestine, respectiv, nu aducea profitul așteptat membrilor grupării criminale, la propunerea lui Șvedu Lilia, Gheonea Svetlana a acceptat să fie supusă intervenției chirurgicale „liposucție abdominală”, costul intervenției chirurgicale în sumă de 5000 euro fiind transformat în datorie impusă lui Gheonea Svetlana.

În continuare, în perioada februarie - iunie 2016, fiind supusă exploatării sexuale comerciale pe teritoriul Greciei, or. Atena, Gheonea Svetlana a fost supusă violenței psihice din partea membrilor grupului criminal persoana în privința căreia cauza a fost disjunctă și Șvedu Lilia, care solicita insistent întoarcerea datoriilor, ajungând la disperare, astfel încât, accepta și „vânzarea unui rinichi” pentru restituirea datoriilor impuse.

Deoarece, la un anumit moment, Lupu Tatiana a acceptat restituirea pretensei datorii impuse de către Șvedu Lilia și alți membri ai grupării criminale conduse de „Costas” lui Gheonea Svetlana, acesteia din urmă i s-a permis întoarcerea în Republica Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șvedu Lilia a comis infracțiunea de trafic de ființe umane, adică: primirea și adăpostirea unei persoanei adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale sub pretextul întoarcerii unei datorii inventate, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (3), lit. a) din Codul penal.

În luna decembrie 2015, persoana în a cărei privință cauza a fost disjunctă, acționând în interesul membrului grupului criminal organizat specializat în comiterea infracțiunilor de trafic de ființe umane, trafic de copii și proxenetism, sub pretextul angajării la un post de muncă bine plătit într-o cafenea pentru a face compania clienților, abuzând de poziția de vulnerabilitate a părții vătămate, a identificat-o și a recrutat-o pe **Lupu Tatiana**, a.n.\*\*\*\*\*, pentru a se deplasa în or. Atena, Republica Elenă.

În perioada 06-08 februarie 2016, Gheonea Svetlana, împreună cu partea vătămată Lupu Tatiana au fost transportate de către un alt membru al grupării criminale în privința căreia cauza a fost disjunctă, care este și fratele lui Șvedu Lilia, cu automobilul personal în mun. Chișinău, fiind-le organizată de către acesta din urmă perfectarea pașapoartelor în regim de urgență în termen de 3 ore, costul perfectării la fel fiind achitat de către altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă.

În continuarea acțiunilor ilicite săvârșite în interesele grupării criminale „Costas”, după perfectarea actelor nominalizate supra, a organizat transportarea părților vătămate Lupu Tatiana și Gheonea Svetlana în or. Atena, Grecia cu autocarul de rută „Chișinău-Atena”, achitând costul călătoriei, instructându-le privitor la comportamentul acestora (interzicerea comunicării, schimbului de contacte, numere de telefoane cu alți pasageri; indicarea scopul deplasării în

Grecia „odihnă”). Pentru asigurarea respectării regulilor impuse, Lupu Tatiana și Gheonea Svetlana pentru perioada transportării au fost supravegheate de către Șvedu (Ciobanu) Lilia.

Ajungând la destinație, au fost întâlnite de către o persoană în a cărei privință cauza a fost disjunctă, care le-adăpostit într-un apartament situat la etajul \*\*\*\*\*. A doua zi, după ce au fost instruite referitor la regimul de lucru în casele de toleranță clandestine, Lupu Tatiana și Gheonea Svetlana au fost însoțite de către Șvedu Lilia și altă persoană în a cărei privință cauza a fost disjunctă la frizerie, concomitent fiindu-le procurată vestimentație și lenjerie intimă, precum și alte obiecte necesare pentru exploatare sexuală comercială în rețeaua de bordeluri clandestine ale lui „Costas”.

În continuare, Lupu Tatiana, neavând surse de existență, fiind în țara străină, fără posibilitatea financiară de a restitui pretinsă datorie impusă de membrii grupării criminale „Costas”, a fost nevoită să accepte acordarea serviciilor sexuale contra plată, în localuri destinate pentru practicarea prostituției (case de toleranță) și să presteze servicii sexuale în două schimburi, potrivit unui orar de la ora 09 pînă la 23, lucrând în fiecare zi, cu excepția zilelor în care avea ciclul menstrual, durata căruia a fost scurtată artificial prin administrarea la indicația lui altei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă și Șvedu Lilia a medicamentelor speciale.

În astfel de circumstanțe, partea vătămată Lupu Tatiana a fost supusă exploatării sexuale comerciale în mai multe case de toleranțe clandestine din or. Atena, Republica Elenă, toate aparținând capului grupării criminale de origine albaneză alias „Costas”, din 13.02.2016 pînă la 20.09.2019, cînd a fost reținută de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șvedu Lilia a comis infracțiunea de trafic de ființe umane, adică: primirea și adăpostirea unei persoanei adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale sub pretextul întoarcerii unei datorii inventate, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (3), lit. a) din Codul penal.

În continuare, un alt membru activ al grupării criminale, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, în perioada toamna anului 2016, a identificat drept potențială victimă pe **Jecov Cristina \*\*\*\*\***, iar în perioada lunilor mai-iunie 2017, a recrutat-o pe Jecov Cristina pentru a se deplasa în or. Atena, Republica Elenă în vederea exploatării sexuale comerciale.

Astfel, la 16.06.2017 Jecov Cristina, însoțită de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, a ajuns în or. Atena, Republica Elenă, unde a fost întâlnită de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, care a transportat-o și adăpostit-o într-un apartamentul de pe str. Medias 14 din or. Atena, unde Jecov Cristina a fost instruită de către alte trei persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă referitor la condițiile, în care urmează să presteze servicii sexuale contra plată în localuri destinate pentru practicarea prostituției, case de toleranță clandestine din or. Atena, Republica Elenă, victima fiind nevoită să presteze servicii sexuale potrivit unui orar în 2 ture, prima de la orele 09:00 pînă la 16:30 și a doua de la orele 17:00 pînă la 23:45.

În astfel de circumstanțe, partea vătămată Jecov Cristina, inclusiv sub supravegherea lui Șvedu Lilia, a fost supusă exploatării sexuale comerciale în mai multe case de toleranță clandestine din or. Atena, Republica Elenă, printre care: cu Șvedu Lilia ce acționa în calitate de

„Iperisia” în „magazinele” (bordele) cu nr.66A, 54 sus și 56 de pe str. Filis, toate aparținând capului grupării criminale de origine albaneză alias „Costas”, din 15.06.2017 pînă la 23.07.2018, ulterior, de la 10.08.2018 pînă la 12.02.2019 și de la 18.05.2019 pînă la 20.09.2019, cînd a fost reținută de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șvedu Lilia a comis infracțiunea de trafic de ființe umane, adică: primirea și adăpostirea unei persoanei adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (3), lit. a) din Codul penal.

Tot ea, Șvedu Lilia, în continuarea acțiunilor sale ilicite, acționând în scopul exploatării sexuale a copiilor în prostituție și obținerii de pe urma acestei activități a profiturilor, în perioada de timp începând cu 22 februarie 2019 și pînă la sfîrșitul lunii aprilie 2019, aflîndu-se în or. Atena, Republica Elena, a supravegheat prestarea serviciilor sexuale în casele toleranță clandestine, situate în or. \*\*\*\*\*, de către minora **Popazov Mădălina** \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*

Minora Popazov Mădălina anterior a fost selectată, recrutată și transportată pe teritoriul Republicii Elene de către membru al grupării criminale, persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, pentru a fi supusă exploatării sexuale în prostituție în casele de toleranță sus menționate.

În aceste condiții, alte 2 persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă, aflîndu-se în or. Atena, Republica Elena, i-au explicat minorei Popazov Mădălina în detalii regulile de lucru în casa de toleranță clandestină, în care urma a fi exploatăată sexual în prostituție.

Drept urmare, începând cu 22 februarie 2019, minora Popazov Mădălina, a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție inclusiv sub supravegherea lui Șvedu Lilia, care, știind cu certitudine că victima este minoră, a activat în calitate de „Iperesia” în casele de toleranță, fiind responsabilă de asigurarea condițiilor necesare pentru practicarea prostituției de către minoră, totodată a monitorizat respectarea regulilor impuse de către liderul grupării „Costas”, precum și ducea evidență numărului de clienți deserviți și timpul de prestare a serviciilor sexuale, fiind responsabilă de acumularea banilor, astfel, adăpostind-o pe minora Popazov Mădălina aproximativ din 22 februarie 2019 pînă la 28 februarie 2019, ulterior, în perioada de timp de la sfîrșitul lunii martie 2019 și pînă în luna aprilie 2019 în casele de toleranță clandestine situate în Republica Elena, \*\*\*\*\*

Ulterior, în perioada de timp din 19.08.2019 și pînă la aproximativ 22.08.2019, la indicația liderului grupării criminale „Costas”, în vederea ascunderii victimei minore Popazov Mădălina de la organele de poliție ale Republicii Elene, împreună cu alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjunctă au transportat și adăpostit minora într-un local nestabil din or. Politica, Republica Elena.

În continuare, pentru a ascunde activitățile ilicite efectuate în interesele grupării criminale „Costas”, precum și în vederea evitării descoperirii minorei Popazov Mădălina de către organele de drept din Republica Elena, la indicația lui Șvedu Lilia, în perioada de timp de la 30.08.2019 și pînă la 20.09.2019, **Popazov Mădălina** a fost adăpostită într-un apartament nestabil din or.

Atena, aparținând surorii lui Șvedu Lilia și altor 2 persoane în a cărei privință cauza a fost disjungată.

Minora Popazov Mădălina a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție de către membrii grupului criminal organizat condus de către persoana neidentificată de organul de urmărire penală de origine albaneză, alias „Costas”, din care făceau parte Lilia Șvedu (Ciobanu), alte cinci persoane în privința căreia cauza a fost disjungată și alte persoane neidentificate până la 21.09.2019, când a fost depistată de către poliția grecească în casa de toleranță situată pe str. Didymu din or. Atena.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șvedu Lilia a săvârșit infracțiunea, prevăzută de **art. 206 alin. (3), lit. d) Cod penal**, traficul de copii, adică primirea și adăpostirea în scopul exploatării sexuale comerciale în prostituție unui copil, săvârșită de un grup criminal organizat.

Tot ea, Șvedu Lilia, în continuarea acțiunilor sale ilicite, acționând cu scopul exploatării sexuale și obținerii de pe urma acestei activități a profiturilor, în perioada de timp 05 aprilie - 16 aprilie 2019, aflându-se în or. Atena, Republica Elena, a supravegheat prestarea serviciilor sexuale în casele toleranță clandestine de către victima **Zgîrcibaba Tamara**.

Anterior, membru al grupării criminale „Costas”, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, responsabil de identificarea, recrutarea și transportarea victimelor din Republica Moldova în Republica Elena, în perioada lunii februarie 2019, sub pretextul angajării la un post de muncă bine plătit (vânzător la un magazin de haine), abuzând de poziția de vulnerabilitate a părții vătămate, prin intermediul altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată, a identificat-o și a recrutat-o pe **Zgîrcibaba Tamara \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, pentru a se deplasa în or. Atena, Republica Elenă.

În continuare, la 02 aprilie 2019, în vederea realizării scopului său infracțional, altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, acționând conform rolului său în cadrul grupului criminal, a transportat partea vătămată Zgîrcibaba Tamara din \*\*\*\*\* unde a organizat perfectarea în regim de urgență a buletinului de identitate și pașaportului național pe numele acesteia, suportând toate cheltuielile aferente.

Ulterior, la 03 aprilie 2019, aflându-se în or. Cahul, a organizat transportarea lui Zgîrcibaba Tamara în or. Atena, Republica Elenă, procurându-i bilet la autobuzul de ruta Chișinău-Atena și explicându-i că la destinație va fi întâlnită de altă persoană în privința căreia cauza a fost disjungată și încă o persoană.

La 04.04.2019 Zgîrcibaba Tamara a ajuns în or. Atena, Republica Elenă, unde a fost întâlnită de alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjungată și Șvedu Lilia, care au transportat-o și adăpostit-o într-o locuință, situată pe \*\*\*\*\*

Drept urmare, începând cu 05 aprilie 2019, Zgîrcibaba Tamara, a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție inclusiv sub supravegherea lui Șvedu Lilia, care a activat în calitate de „Iperesia” în casele de toleranță clandestine, fiind responsabilă de asigurarea condițiilor necesare pentru practicarea prostituției de către victimele, totodată a monitorizat respectarea regulilor impuse de către liderul grupării „Costas”, precum și ducea evidență numărului de clienți deserviți și timpul de prestare a serviciilor sexuale, fiind responsabilă de

acumularea banilor, astfel, adăpostind-o pe Zgîrcibaba Tamara aproximativ din 05 aprilie 2019 până la 16 aprilie 2019, în casele de toleranță clandestine situate în Republica Elena, or. Atena, pe strada Filis 66, 56, 54.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șvedu Lilia a comis infracțiunea de trafic de ființe umane, adică: primirea și adăpostirea unei persoanei adulte, fără consimțământul acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită de un grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art. 165 alin. (3), lit. a) din Codul penal.

### **Privind procedura.**

În ședința de judecată, procurorul, inculpata Șvedu Lilia și apărătorul ales Alexandru IACHIMCIUC, au pledat pentru faptul că inculpata nu recunoaște faptele invocate în rechizitoriu și încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședința publică, în limba română și cu participarea inculpatei.

### **Poziția inculpatei în ședința de judecată.**

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata a declarat că se numește Șvedu Lilia, a terminat școala medicală din Cahul, a lucrat ca asistentă medicală în secția reanimare în spitalul Sfînta Treime. În perioada anilor 1996-1999, a lucrat în Grecia doi ani, după a revenit în țară. În anul 2002 a lăsat copilul acasă și s-a întors înapoi, și a lucrat afară, stătea la gazdă, după iarăși a venit acasă, a activat la gimnaziu din sat pe jumate de salariu. Directoarea i-a propus să facă universitate să i-a ore de istorie, și în anul 2006 a absolvit Universitatea. În anul 2008 s-au 2009, soțul a făcut accident cu tractorul și a rămas paralizat la pat. Atunci ea având nevoie de bani că a cheltuit foarte mult, a plecat din nou în Grecia. La stăpânii la care a fost nu a mai putut să se întoarcă că era deja altă femeie, a contactat-o pe Antonina Papandoglos s-au întâlnit unde se trimit gențile acasă și a rugat-o dacă are loc să o ia și pe dânsa la gazdă să nu plătească singură chiria, adică să împărțescă comunalele. Cu ea mai trăia o fată Iulia Poștaru și i-a spus dacă ele sunt de acord să o i-a cu dânsa la gazdă, ea lucra la făcut curățenie la scări și câteva ore la călcat, Antonina ia propus dacă vrea să mai câștige bani să facă curățenie la dânsa la lucru. Ea știa că ele lucrează la casa de toleranță și a întrebat ce lucru trebuie să facă ea și ia spus că trebuie să facă curățenie. A fost de acord să se ducă să lucreze și s-a dus cu dânsa pe str. Felis or. Atena acolo pe toată strada întreagă erau felinare roșii aprinse și s-a dus la str. Felis 54 unde acolo ia ieșit o doamnă pe nume Vana (grecoaică) și ia lămurit să facă curățenie la 5 apartamente, lucru ei era de la 5 dimineață pînă la 9:30, la toate apartamentele trebuia să fie făcută curățenie, schimbate albiturile cearșafurile, și ea a fost de acord să facă lucrul acesta să facă curățenie. De la ora 5:00 pînă la 9:10 ea făcea curățenie în acele case, câteodată o chemau și după masă de la ora 17:00 pînă la 20:00 dacă nu ajungeau cearșafurile. Acolo mai lucra o fată cu dânsa la curățenie și se schimbau cînd ea făcea cînd dânsa. După ce făcea curățenie, după 3 luni a început să vină acasă, 3 luni lucra ea, 3 luni fata cea. Pe parcurs cît lucra aveam tangență

cu toate fetele care lucrau acolo, erau și moldovence și românce. Ele lucrau ca prostituate. În timpul cât lucra, pe strada aceea o dată în lună venea poliția și le lua la sector pe care le găsea. Acolo erau luate câte unul și le întrebau fiecare ce lucru face, după le dădeau voie acasă. Le întrebau la ce au venit ce lucru fac. Ea a fost luată de două ori pe perioada anilor. Ea a început să vină mai des acasă că i s-a îmbolnăvit fiica trebuia operată la ochișor și făcea naveta la două trei luni, în timp cât lucra a făcut cunoștință cu fete moldovence care erau acolo și lucrau, fetele din Moldova care practicau acolo prostituția le-a întrebat dacă le place să se ocupe cu așa ceva și ele i-au răspuns că mai bine așa decât să spele wc-le, ea nimerea cu ele în schimbul de noapte și de zi. Ea lucra de la 4:00 până la 9-10 ziua. Și mereu vorbea cu moldovencele, știind că ea este soră medicală le ajuta cu câte o pastilă de durere de cap, câteodată ieșea la o cafea cu Antonina. Iulia Poștaru, Tania Lupu, Mădălina, altele nu-și amintește, ele când lucrau cu alte nume. Câteodată când întârzia femeia de serviciu care lucra cu fetele Vana o suna să rămână mai mult, ca să nu rămână fetele singure, și ea stătea și aștepta până venea femeia de serviciu, ea a stat mai mult cu Antonina și Iulia, depinde în ce casă erau. Când aveau nevoie de lucrător medical ea le ajuta și câteodată mergea cu ele la medicul lor. Banii adică salariul ei i-l dădea Vana, ea niciodată nu a luat banii la nimeni, toți banii pe care ia câștigat ia lucrat ea singură. Dacă a putut să ajute a ajutat și na furat de la nimeni nimic, știind că are și ea fetiță, dar asta era alegerea lor. Niciodată nu s-a gândit că va ajunge în situația respectivă.

**La întrebările apărătorului a declarat că,** în apartamentul pe care îl deținea Antonina, trăia cu Iulia Poștaru, ea trăia în salon. La casele de toleranță a început a lucra în anul 2010-2011. Ea venea acasă singură și pleca la fel, pe Mădălina a cunoscut-o în Grecia pentru prima dată, la magazin. Pe Jecov Cristina tot în Grecia a cunoscut-o. Cu Cristina a făcut cunoștință acolo unde se trimiteau genți. Zgîrcibaba a cunoscut-o în Grecia, le-a auzit când s-a întâlnit cu Mădălina chiar vorbele lor să facă o partidă ca cum la Moldova și ea a întrebat da la Moldova cum și ele iau spus că la Moldova tot au prestat servicii sexuale doar că fără bani. Pe Dioneva Svetlana și Lupu le-a cunoscut în oficiul unde se oprește autobuzul lor în Grecia, Atena. Și a văzut că s-au îmbrățișat cu Antonina și atunci a aflat că ele se cunosc sunt dintr-un sat. Antonina în ziua ceea când au venit ele a propus să meargă la o cafea. Din cele ce vorbeau ele a înțeles că, Dioneva a fost la Rusia și tot a făcut așa lucru (prostituția). Ele vorbeau între dînselle la masă și spunea că de la Rusia a plecat ceva a avut probleme cu poliția și a venit acasă. Dioneva se întâlnea cu Antonina și a zis că vrea să lucreze și ea ca fată prostituată. Ea nu a impus, a întrebat ce fel de intervenție e asta și dacă e periculoasă, dar ea nu a impus, dânsa a hotărât singură. Niciodată nu a impus pe nimeni și niciodată nu a făcut nici un rău. Cu actele de circulație a acestor persoane niciodată nu a avut nici o atribuție. Știa că fetele se duc acasă, cineva din ele și-a procurat și mașină, adică se duceau libere acasă. Ele își comandau biletele și se duceau câte două câte una. Ulterior, cu ele se revedea, ele se întorceau înapoi. Tania Lupu a fost acasă de două ori sau de trei ori. Jecov Cristina a fost odată. Ele se ducea și reveneau. Ea niciodată nu a fost superioară, ea doar putea să le dea un sfat. Niciodată nu le-a controlat acțiunile lor, ea avea lucru său la curățenie. Când s-a dus la lucru respectiv și a întrebat dacă face ceva ilegal, ia zis că nu. Consideră că spălatul wc-lor și a face curățenie nu-i ceva ilegal. Pe teritoriul Greciei ele îi

spunea că activitatea lor e legală. Când se luau bordelurile, erau luate toate, și poliția le eliberau nu aveau pretenții. Nu a văzut careva pretenții să aibă. Dacă era ceva ilegal aveau să spună la poliției. Dacă cunoștea că e ceva ilegal sau dacă ele sunt ținute cu dea sila ea singură avea să spună la poliție. Nu cunoaște de ce fetele o acuză pe ea, ele ori au fost manipulate de domnii de la poliție. Ea nu a luat bani de pe ele niciodată. Ele erau cunoscute una cu alta, toate ieșeau la cafea împreună, discotecă, la odihnă. Pe teritoriul Greciei circulau libere. Antonina cu Iulia aveau mașini și circulau cu ele ca să nu achite taxiul. Nu a văzut ca Antonina să pună presiune pe ele de oarece ea tot făcea lucru acesta. Ele ieșeau singure la cumpărături, trimiteau geți acasă, se duceau la saloanele de frumusețe singure. Niciodată nu a cerut bani de la dânsule și nici ele de la ea. Pentru apartamentul care îl închiriau împărțeau și achitau toți pentru comunale și chirie. Nici ea nu avea datorii și nici persoanele menționate către dânsa. Careva cerințe să ceară bani pentru serviciul prestat de ele ea nu a avut nici o atribuție. Pe ea o plătea Vana pentru lucru care ea îl făcea.

**La întrebarea procurorului a declarat că,** pe Antonina a cunoscut-o de mult, știa că fratele ei fiind despărțit de soția sa avea câteodată relații cu Antonina și de atât a apelat la ea ca să o ajute să se ducă în Grecia. Relații (concubinaj) pe teritoriul Moldovei. Cunoaște că se ocupa cu prostituția. Pozează bine limba Greacă. Părțile vătămate (fetele) care știau care nu știau limba greacă dar se foloseau de Google translate. La fiecare bordel era o doamnă mai în vârstă (în limba greacă Imperisie) atribuțiile consta în să aibă grijă de fată să prezinte programul fetei. Fiecare fată avea modul său de lucru. Să presteze servicii sexuale cu prezervativ și în ce poziții vrea clientul. Și se înțelegea de bani de câte minute. Fetele ieșeau în salon și se prezentau. Într-o casă de toleranță se aflau câteodată două, câteodată trei. Au fost cazuri când fetele erau bătute, odată tot pe aceeași stradă la o fată i-a fost tăiat gâtul și se temeau să rămână fără femeie de serviciu. Să reușească să sune la poliție s-au la Vana la cineva să ceară ajutor. Fetele aveau telefon, dar așa ele doreau să stea cineva cu dânsule să nu fie singure. Acolo intrau orișicine, erau narcomani, în stare de ebrietate. Consideră că era periculos să lucrezi în acele case de toleranță. Vana avea vreo 70 ani, a început să facă curățenie în anul 2011. Vana nu mai ține minte în ce an a decedat. Dacă nu greșește îi pare că în 2018. În locul ei a fost una Elene, dar nu mai ține minte cum o chema. Schimburile era de la 5:00 până la 12:00, de la 12:30-13:00 până dimineața și de la 9:00 – 16:30-15:00. După ce făcea curat se ducea acasă. Acolo veneau bărbați și schimbau becurile s-au mașinile de spălat și veneau bărbați dar eu ea nu știe cum îi chema. Fetele îi spuneau ce trebuie de schimbat și ea trebuia să sune să vină să schimbe. Toți lucrătorii care veneau vorbeau în greacă. Veneau diferite persoane. Când venea fata la lucru avea carnetul ei, și femeia de serviciu avea caietul ei. Bani care îi strângea scriau ambele și îi punea în plic. Clientul se achita câteodată la fată, după îi aducea în bucătărie și îi dădea babei. Dar, câteodată babei. Și duceau evidența amândouă. Nu cunoaște dacă era un număr limită de clienți în casa de toleranță. Depindea de fată dacă erau agresivi sau serviți îi respingea. Timpul era pus de către fată, de la 10 minute până cât dorea ea și în dependență cât se achitau. Bani se achitau înainte. Imperesia monitoriza timpul. Ea a lucrat cu Antonina o perioadă ca imperesia și într-o tură putea să aibă 12-15 câteodată și numai 3. Era decizia lor, și își lua tururile care le vroiau. Ele singure și-au

stabilit acest grafic. Cu banii acumulați, știe că se duceau la magazinul 54 și se înțelegeau cum să fie remunerate. Cu Lupu Tatiana a lucrat odată când nu a venit doamna de serviciu, și pe urmă a sunat la Vana și ia spus că îi place așa să lucreze să rămână cu dânsa. De două ori a lucrat cu Lupu Tatiana că nu o vroia pe babă, doamna ceea în vârstă. Cu Mădălina nu a lucrat. Ea era odată cu Antonina, dar ea nu a stat. A fost remunerată suplimentar când înlocuia pe imperesia cu câte 30 euro. Pentru serviciu de curățenie i se achita câte 1200 euro pe lună. În magazinul 54 era ca un fel de depozit, acolo era detergenți, hârtie igienică pentru baie tot ce trebuia. De acum ea când se ducea dimineața împărțeam. Prezervative fetele lua de la Vana s-au își procurau singure. Serviciile la medic fiecare și le achitau. Nu de fiecare dată mergea cu fetele la medic, doar când o rugau. Cu Dionea nu a fost, a fost Antonina. Ea era acasă în Moldova, și nu cunoaște dacă Zgîrcibaba a suportat careva intervenții chirurgicale. Nu-l cunoaște personal pe Damaschin Ion, la văzut la fratele ei Ciobanu Petru și presta servicii cu tractorul la pământuri. Nu-și amintește să-l fi văzut în Grecia. Nu cunoaște ce relații erau între fratele ei Ciobanu Petru cu Damaschin Ion. Din discuția lor a înțeles că ele singure s-au chemat una pe alta. Pînă la Grecia au mers în același autobus, dar ea nu a știut că ele sunt în autobus, le-a văzut când au coborât.

După câte i-au explicat polițiștii de investigație, cineva din fete a scris o plângere. Că este ținută cu forța la Grecia. Spuneau că atunci ele vorbeau între ele și Tatiana Lupu a scris pentru ea. A uitat cum o cheamă, nu mai ține minte, mai era o doamnă dar nu ține minte. Ceva a auzit de genul acesta, ea nu era acolo, era acasă, dar a auzit despre intervenție chirurgicală. Ceva ginecologic, infecție ginecologică. Da, tot a auzit despre conflict, se certau din cauza lui Damaschin. Dacă seara se termina tot era femeia cea care era de serviciu acolo, și toți duceau plicurile acolo, se acumula acolo. Câte odată cât a lucrat cu Antonina, ducea în bucătăria unde lucrau fetele erau camere și acolo se urmăreau banii și tot ce se făcea acolo, adică nu puteai să ascunzi ceva. Administrația, ea nu știe cine. Nu îi cunoaște pe toți, știe doar pe Vana și mai era o doamnă și deja cine mai era afară, care păzea. Nu, doar foaia unde se semnau ele și fetele aveau un carnețel, se scria în plic câți clienți au fost, era scris de mână de către Perisia și s-a semnat și ea odată, după aceasta se semnau fetele acolo. Cuvintele erau numele fetelor cu litere de tipar, și atât. Știe precis că lucra mai mult în 54 cu Vana și după cu o femeie care a venit în locul ei. Ele se schimbau, la fiecare tură erau altele. Nu a cunoscut că nu are 18 ani. Nu a auzit niciodată. La ușă la intrare erau instalate camere de supraveghere. Din interior nu cunoaște. Știe că jos la intrare erau instalate, pentru că era familie care locuia. Și la Antonina unde trăia era cameră pentru că cu câțiva ani în urmă a intrat cineva și a furat bani. Nu a avut conflict cu nici o fată, le întreba, vorbea, la cumpărături ieșeau câte odată cu ele. Ea ține minte că Tatiana se certa cu Svetlana și Lupu a trimis-o acasă pe Svetlana. Îi spunea că Grecia e într-un fel și la Rusia e în alt fel. Ea când făcea curat vorbea cu ele, în primul rând le-a întrebat dacă sunt cu forța și au nevoie de ajutor, pentru că aveau ocazia să rămână singure fără femeia de serviciu și puteau să-i spună dacă sunt ținute cu forța. O cunoaște de la lucru. Nu cunoaște dacă erau controlate, ele mereu se cumpărau telefoane noi. Nu știe la cine se aflau actele lor de identitate. Ea lucra cu Antonina unde ea singură știa ce trebuie de făcut și îi spunea. Da, era permisă comunicare între fată și client. Schimbul de numere de telefoane deja cum doreau ele. Nu știe cum se înțelegeau ele, ce

depindea de ea punea banii în plic și ducea, în rest nu știe. Nu știe, ei au nimerit când era poliția cu controlul. Da, au fost duși la sector, toți împreună și cele ce făceau curat și fetele, adică toți. Aceia cu magazinele au achitat amenda, ei au fost ținuți o seară întreagă acolo, au dat amprentele, datele personale și dimineața deja au fost la judecată și i-au eliberat pe toți. Îi controlau dacă este cineva ținut cu forța, cărticelele medicale. Ea nu știe ce pseudonime aveau, nu mai ține minte, când lucra știa care e Ilona, Aliona, dar sincer a uitat. Tamara și Cristina nu ține minte dacă locuiau împreună, ele erau sus. Nu, nu, dacă era ceva probleme clienții chemau poliția. Prin interior nu cunoaște. Ei au ajuns în Grecia pentru că sora trebuia să nască și Antonina i-a invitat să plece pe malul mării, pe ea, sora și fetița sa. Ele au fost dar au închiriat aparte hotel, nu a stat cu dânsa. Dar în Atena sora avea închiriat apartament de către soțul ei. Ele s-au bătut s-au certat cu Cristina și Mădălina a rugat-o pe sora sa să o ia în Atena că nu vrea să rămână cu ele. Ele s-au certat, ea a rămas la sora sa în Atena. Ele au stat 3 zile acolo cu Antonina, pe urmă au avut probleme cu sora și fetița sa de la soare și după ele s-au certat și au fost careva probleme legate de Damaschin. Nu cunoaște ce acte, nici nu a întrebat. Nu știe dacă vreo fată a făcut întreruperea sarcinii în timpul lucrului din Grecia. Ceea ce o întreba pe ea a fost ce medicamente să ia în caz de cefalee, fiecare avea gentuța ei cu medicamente, beiau contraceptive, altele speciale nu. Pe ea lunar o plătea și banii care-i primea lunar achita datoriile, 30 de euro, o tură. De aici nu a făcut economii. Ea stătea 3 luni, 3 luni pleca acasă și venea fata cealaltă. Nu i s-a părut straniu, ele erau prietene una cu alta, se știau între ele. Când începea tura pleca în 54 și lua hârtia igienică, săpun lichid și punea la fiecare casă și cearșafurile le punea la spălat în fiecare dimineață. Femeia care lucra se ducea și lua ce trebuia. Fetele se închideau în magazin și se pregăteau și o trimiteau pe ea. Nu știe cine făcea graficul. Când lucra cu Antonina, ea singură își lua cum dorea ea. Vorbeau Perisia și Vana că trebuie de schimbat că trebuie de adus, ea a auzit de Constantin.

**La întrebarea apărătorului a declarat că,** nu i-a fost aplicată amendă. Pentru că făcea curat. A întrebat mereu dacă aveau nevoie de ajutor, ea nu a avut nimic cu ele, lucra acolo, vorbea cu ele, nu a făcut nimic nici un rău. Din cearta cu Tanea, Sveta spunea că a prestat servicii sexuale în Rusia. Când rămânea cu fiecare singură le întreba dacă erau ținute cu forța și dacă au nevoie de ajutor, și uneori era luată în derâdere, că le zicea poate să se ducă să lucreze în altă parte, pentru că încă sunt copile. Femeile mai mari de 50 de ani sunt legale în lucrul acesta, pentru că ea tot se temea și o întreba pe Antonina dacă nu o să plece la închisoare pentru asta. Ele singure își cunoșteau lucrul, ele aveau de lucru cu toate națiile. Se putea de vorbit, de dus la poliție, cumva putea să le ajute dacă spunea că e ținută cu forța. Pe Tamara nu o cunoaște bine pentru că când a plecat dânsa nu mai era, s-au văzut o singură dată pe malul mării. Fetele aveau gașca lor.

În dezbateri judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea culpabilă a inculpatei Șvedu Lilia în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 165 alin.(3) lit.a) și art.206 alin.(3) lit.d) din Codul penal și în susținerea acușării, a mai motivat prin următoarele declarații și mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

**Poziția părților vătămate în ședința de judecată.**

În ședința de judecată, partea vătămată **Zgîrcibaba Tamara** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, a făcut declarații anterior, și le susține. În anul 2019, prin o cunoscută de a sa Veronica a făcut cunoștință cu domnul Ion Damaschin. Avea probleme în familie, nu stătea acasă, locuia în orașul Cahul, domnișoara Veronica i-a făcut cunoștință cu domnul Ion ca să aibă un cerc de prieteni cu care să iasă în oraș. După care ea cu domnul Ion des să ieșea la plimbări, cafenele, distracții, până a pleca Veronica în Grecia. După ce Veronica a plecat în Grecia, el a început să o întrebe despre starea sa familială, de ce nu stă acasă, de ce stă în Cahul. El cumva a aflat de situația sa că părinții săi mereu o băteau, o alungau de acasă și a fost nevoită să lucreze în oraș. Cumva i-a dat de înțeles că vrea să îi ofere ajutorul lui financiar, i-a dat loc de trai. Cumva i-a dat de înțeles că îi place de dansa și că vrea să o ajute și că vrea să o ajute cu un loc de muncă în străinătate. Așa cum ea avea 17 ani, a spus că acte nu are și că fără permisiunea părinților nu poate merge nicăieri, la care el era la curent că peste o săptămână ea trebuia să facă majoratul. S-a început ieșiri împreună, cadouri, gesturi frumoase din partea lui. După care el a ajuns la subiectul dacă ar vrea să meargă în străinătate unde lucrează Veronica, ea a evitat acest subiect. Până s-a ajuns la momentul când a sunat-o Veronica, că nu o să ducă lipsă de nimic, și că o să poată să-și ajute părinții financiar. După care Ion cumva, i-a zis să i-a legătura cu părinții, ca el să vorbească cu ei și să le spună că o i-a în străinătate pentru un timp oarecare. Părinții ei erau contra să vorbească cu dînsa, cu el nici atât nu a vrut să vorbească și s-a ajuns data de 30 când a a făcut majoratul, a sărbătorit ziua sa într-un club de noapte, la care cheltuielile au fost din partea lui. Pe data de 1 aprilie, a fost cu el și a depus la acte, pe data de 3 a luat actele și la ora 14:00 el a trimis-o la autogară. Biletul era deja luat din timp. A fost și i-a cumpărat haine, i-a dat bani de buzunar ca să aibă când ajunge acolo, după asta ea în genere nu a mai vorbit cu el câteva zile până a ajuns în Grecia. La autocar a întâlnit-o Veronica, Iulia, Tonea. A ajuns acolo, ele au întâlnit-o, era totul bine, totul frumos, a mers acasă, a lăsat bagajul după care ele au dus-o la salonul de frumusețe, i-au făcut genele, i-au scurtat părul, i-au făcut unghiile. I-au mai arătat careva locuri prin Atena. După care au mers acasă toate, evident s-a încuiat ușa, Tonea a încuiat-o într-o cameră, cu Iulia, i-a luat telefonul, actele și i-a zis, că trebuie să fii proastă să creadă în ceea ce i s-a promis că o să lucreze aici, evident că nu o să fie munca asta, dar o să presteze servicii sexuale. Ambele au început să o lovească peste față, s-au început a râde de ea, a intrat în panică și a zis să îi întoarcă actele, deoarece vrea să meargă înapoi la Moldova. După asta, i s-a spus că dacă nu vrea să lucreze benevol, va lucra cu forța, bătută, ținută în cameră. Așa cum nu avea ieșire din situație a acceptat să iasă cu fetele la muncă. Evident cum era abia dezvirginată din Moldova, nu putea avea relații intime cu clienții, nu știa cum, pentru ele asta nu a fost o problemă. În prima seară toate fetele, le-au separat pe la magazinele pe care le ținea domnul Costea. Ea era cu Veronica în tura de noapte, a lucrat prima zi. I se achita 15 euro din toată suma care se făcea după clienți, nu putea să lucreze din motiv că s-au început dureri abdominale. Era nevoită să lucreze și pe ciclu, permanent i se dădea pastile. Presta servicii sexuale pentru 80 de clienți. După aceasta s-au început dureri ginecologice, s-au început dureri foarte mari, sângerări, nu a putut să iasă la muncă din cauza că nu se putea ridica

din pat, și Antonina cu Renata au fost obligate să o ducă la spital, a plecat la spital, a dat analize, după care i-au zis că trebuie să fie internată de urgență. Așa cum nu cunoștea limba, nu cunoștea despre ce se vorbește, nu știa cum să ceară ajutor pentru că Iulia era mereu lângă ea, telefon nu avea. A doua zi a fost operată, operația a durat undeva 6 ore. Cauza nu o știe, nu i-au spus-o. Nu i-a fost dată nici o foaie la mână să vadă din ce cauză a fost operată. La 3 zile a fost externată, Antonina cu Iulia au dus-o acasă, evident se simțea rău, dar pentru ele asta nu a fost o problemă ca să o scoată a 2-a zi la muncă, așa cum era după operație. A ieșit din nou la muncă, a lucrat maxim o zi, după care s-au început dureri insuportabile, a fost lovită în cameră, a avut probleme cu clienții. Făcea 10 minute pentru 20 de euro. Presta servicii oral și vaginal protejat. După care a spus că nu poate să muncească, a fost chemat șeful care ținea magazinele, era foarte arogant cu ea, cică de ce nu vrea să muncească, că el s-a cheltuit cu ea, și că trebuie să lucreze pentru ai întoarce banii pentru operație înapoi, operația a costat 8000 de euro. I-au fost afectate organele genitale de la batjocora care a fost acolo, s-a făcut carne vie înăuntru pe care o are și astăzi. Cu Ion Damaschin a pierdut toate legăturile, el refuza să vorbească direct, el vorbea de pe telefonul lui Antonina și i-a zis să facă ce i se spune. Le-au adunat pe toate fetele în casă și i-a zis că a achitat din buzunarul lui 3000 de euro. Nu a avut cum să plece, pentru că la intrarea în casă erau bodyguarzi și camere, iar când ieșea din casă, la magazine, tot era supravegheate. După care s-a liniștit situația, i-a fost dat telefonul de Renata, după 3-4 luni, și a vorbit cu mama sa prin mesaje. Cu mama sa era mereu convorbiri din numele său până atunci. Vorbea mai mult prin mesaje, apel odată în lună, pentru că ele mereu erau lângă dânsa, și întreba dacă au nevoie de bani și mama sa zicea că da, și ea trimitea câte 200-300 de euro. Mama era la curent că ea lucra la bar cu Veronica.

Așa cum deja se termina-se termenul de 3 luni, a dat de înțeles că vrea să plece acasă, că nu va spune nimic, nu va declara nimic. După care s-au început probleme, i s-a zis că acasă nu va pleca. Și pentru a prelungi viza de reședință, a fost obligată să se căsătorească cu un Grec, își amintește că Nicolas îl chema. Tot fetele au achitat, la oficiul de stare civilă. A fost martoră când s-au înmânat acei 4 mii de euro și i s-a spus că trebuie să lucreze ca să-i întoarcă înapoi, vrea sau nu vrea. Ea cu Lilia Șvedu nu a avut comunicare, a văzut-o că venea la odihnă cu o doamnă, și s-a prezentat ca cumnata Renatei. Multe detalii despre dumneaei nu cunoaște, presupune că venea la odihnă, dar a auzit că și ea a prestat servicii. Mădălina și Diana i-au zis că ea a prestat servicii sexuale cu mulți ani în urmă. A văzut-o de 2-3 ori, venea acolo în casă cu Petrea, care este soțul lui Renata. Acolo nu puteai să vorbești pentru că acolo era totul pârât. Nu știe, pur și simplu ea era cumnată cu Renata, care își bătea joc de dânsa, iar Petrea soțul lui Antonina ( Renata) era prieten cu Ion Damaschin. Erau toți împreună. Era numită Irine, era din Ucraina și avea 20 de ani. În ultimile zile a mers la o casă în afara orașului, toate 11 fete ca să se ducă la mare, după care era de înțeles că după ea stă cineva și că sunt urmărite de poliție, după care a plecat la casă și a lăsat bagajul, după care a luat un hotel ca să se odihnească pe plajă, atunci telefon nu avea, dar telefon i s-a dat după cazare. Cum se plimbau pe malul mării, Renata i-a zis că chiar dacă îi dă telefonul să îi promită că nu va suna pe nimeni și nu va spune la nimeni nimic. I s-a dat telefonul, a prins momentul când toate fetele erau la plajă, a mers la wc și nu a știut că în wc era

domnișoara Tatiana și din prima secundă a sunat-o pe mama sa și i-a dat de înțeles că este în pericol, așa cum nu avea mult timp la dispoziție i-a zis să nu-i dea multe întrebări, doar să o asculte ce vrea să-i spună. I-a zis că prestează servicii sexuale în Grecia și că are nevoie de ajutorul ei ca să se ducă acasă, pentru că este impusă. Cumva mama sa a înțeles și nu a pus întrebări, dar a sunat la linia fierbinte, ea i-a zis adresa unde este, unde locuiește, câte fete sunt, după care a închis apelul, a ieșit din baie și a văzut că în camera vecină era Tatiana Lupu, tot parte vătămate, care a ascultat totul și s-a dus și a spus totul la fete. I-au luat telefonul, s-au început amenințările, au început-o a bate, Renata a dus-o pe un câmp și a vrut să o lovească cu o sticlă de la bere în cap, era foarte agresivă cu dînsa. Pe ea au luat-o, fetele au rămas acolo, au dus-o la căsuța unde era bagajele lor, i-au legat mâinile de braț și ținută în întuneric, că îi leagă o piatră la gât și o aruncă în mare, știind despre faptul că nu poate înota. Șvedu Lilia acolo nu era. La Moldova, a ajuns cu ajutorul mamei sale. După toate acestea, ea încă se lecuiește, nu poate avea copii, urmează să-i elimine trombele. Ține legătura cu Romina, cu Veronica pentru ca să-și retragă plângerea pentru că e dată în căutare.

La întrebarea apărătorului în interesele inculpatei: În luna mai a avut intervenția. Da, Veronica i-a propus să meargă în Grecia, când a vorbit prin telefon. Nu, până a pleca în Grecia nu a prestat servicii sexuale cu Veronica. Ele în Moldova s-au văzut maxim de 2 ori, odată a fost la ea acasă, odată a ieșit în oraș. Polițistul i le-a zis, ea nu le cunoștea doar cum le chemau pe persoanele celea. A fost audiată și în Grecia, a avut și acolo judecată. Cu persoana dată a avut întâlnire doar de 2 ori, după care și-a dat seama că nu este ucraineancă, pe la mijloc aceasta a fost. Nu-și aduce aminte ce sumă a spus, mai mult de 3-4 mii de euro nu putea să fie 2000, pentru că ea a lucrat pentru 4 mii. Nu a avut cum să știe, pentru că ea nu cunoștea limba, doar Iulia și Gheonea vorbeau. Cam la o lună a fost internată în spital. Până la momentul plecării în Grecia nu a fost posibil să se infecteze.

La întrebarea procurorului: Ca barman i-a zis Veronica cu Ion că va lucra. Antonina îi dădea pastile. În 2 ture, 80 de clienți. Cristina, Romina, Tatiana Lupu, acolo i se spunea furnica, Iulia, Renata, mai erau fete dar nu ține minte cum le cheamă, Mădălina tot era, 17 ani avea, știa că era minoră. Mădălina după câte a înțeles a ajuns benevol, ea și astăzi e în relații bune cu Ion Damaschin. Cu dânsa nu, dar cu ceva timp în urmă i-a zis că doamna Lilia presta servicii sexuale. Lilia Șvedu nu a prezentat prezentat pe nimeni clienților. Acolo era o doamnă care prezenta fetele. Era o moldoveancă Marina care le prezenta, pentru că lucra la magazine diferite, mai era o doamnă dar nu ține minte cum o chema. Era o cameră unde se schimbau, la care venea doamna care le prezenta, le aducea în sală, le arăta în fața clienților, spunea cum se numesc, vârsta și de unde sunt și deja serviciile care le prestează. A vrut să fugă de acolo, pentru că a dat de un client român care a înțeles că ceva nu e în regulă, el m-a lua și mă lăsa să dorm câte 3 ore.

În ședința de judecată, partea vătămată **Gheonea Svetlana** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată la întrebările instanței a declarat că, nu a văzut femeia care făcea curat după ce pleca. Perisia deschidea magazinul și acolo era totul curat. Cu cât era mai mare venitul, cu atât era mai mare procentul. Ea a fost după dînsa, Lilia Șvedu și Antonina verificau telefonul ei și al

lui Tanea, ca să nu ascundă ceva. A fost un moment când Lilia și Antonina le-au pus să scrie de mână că stau benevol acolo. Nu a văzut ca Lilia să numere bani, dar știe precis că ea a achitat operația pentru ea.

La întrebarea apărătorului în interesele inculpatei: Petru le-a trimis împreună cu Antonina în Grecia. Îl chema Pavel, familia ceva cu S, era de la Interpol dacă nu greșește. Da, era interpret când a dat declarații. Domnul Pavel vorbea cu ea în limba rusă. Procesul-verbal era în română, dar era avocatul ei Moraru Svetlana cu ea și verifica totul. Cel mai principal rol are Lilia, ea trăia cu ei, ea a mers cu dînsa pe la medici, s-a prezentat ca Perisia. Din motivul greutății sale, nu era aleasă de clienți, Lilia era nervoasă și l-a sunat pe Costa și i-a zis că nu vrea să lucreze cu ea, vrea să lucreze cu Antonina. I-a zis să țină dietă și să facă operație. De două ori, în rest ea pleca cu alte fete. Cu Iulia mai lucra, și de câteva ori a mai ieșit cu o fetiță cu părul deschis la culoare. Nu, nu a prestat anterior servicii sexuale. A venit o fată pe numele Cristina înainte de a veni ea, dar familia nu o cunoaște. Nu poate răspunde pentru restul fetelor, ea răspunde de situația în care era ea. Da, avea telefon, când se afla la lucru Perisia trebuie să se uite cu cine vorbesc, pașaportul tot l-a luat Antonina. Antonina, i-a propus ei și lui Tanea Lupu să plece în Grecia. Da, le-a luat o dată la poliție și i-au dat o foaie și i-au zis să scrie numele și familia. Nu a cunoscut limba. Nu a putut să sune cuiva din rude, dacă mereu era sub supraveghere. Le-au speriat că le urmăresc, cum că unor fete li s-a tăiat gâtul. Desigur, ea cu Tanea. Lilia, era responsabilă de toate întrebările, de cine vine, de cine pleacă. Dînsa le-a supravegheat tot drumul până la Grecia. Pe parcursul călătoriei nu a vorbit cu Lilia Șvedu, ea nici nu a știut cine este ea. Ea intervenție directă asupra sa nu a avut. Nu, lor li s-a spus că pleacă la bar să lucreze, că cu timpul o să învețe limba, v-or primi actele, pentru că situația din familie era dificilă, Tanea o perioadă a lucrat la fermă. În Rusia a fost câțiva ani, acolo sunt 2 frați de ai săi. Cu nici o persoană cu care a plecat în Grecia nu a fost în Rusia. Nu a spus nimănui despre faptul că în Rusia a prestat servicii sexuale. Cât a fost acolo, Tanea a venit acasă, dar nu ține minte dacă a venit acasă cu Lilia sau nu, pentru că ține minte că în Grecia a venit soțul lui Lilia cu copilul. Iulia și Tanea Lupu, nu au plecat nicăieri, dar de restul fetelor nu cunoaște. A fost presiune psihologică, nu sfat. Nu au dus-o cu forța, dar în fiecare zi îi spuneau că este grasă și că nu poate lucra. Și cu Tanea Lupu, și Tanea, acolo era casă cu 2 sau 3 camere, Mariana mai era cu ele. Da, toată perioada cât a trăit acolo a trăit cu Lilia Șvedu. În Grecia o singură dată a fost la poliție. Audiată acolo nu a fost. Cât a stat acolo în Grecia, în iunie deja i s-a făcut foarte dor de casă, și atunci Lilia a întrebat cine o să întoarcă datoria ei de 5000. Până la urmă i-a întors doar 250 de euro. Tanea a zis că ea o să lucreze, doar pe ea să o lase acasă. Doar datorită lui Tanea a ajuns la un punct comun ca să vină acasă. Au dus-o la autobus și i-au dat 250 de euro de drum. Aceasta a fost ideea ei. Da, Tanea și-a luat angajamentul. Nu s-a băgat benevol în datorii, din motiv că în fiecare zi i se spunea că este grasă, și din cauza presiunii psihice s-a băgat în datorii.

La întrebarea procurorului: Nu, ea nu presta servicii, dar a fost moment când Lilia a zis că cu 15 ani în urmă a prestat servicii sexuale, la fel forțat. Antonina, le-a întâlnit. În mașină era ea, Tanea și Tanea. A fost un moment când Tanea s-a cunoscut cu un băiat și i-a lăsat numărul pe o

foiță și când au ajuns acolo Tonea a întins mâna și a cerut de la Tanea foia cu numărul de telefon care i l-a dat băiatul din autobuz.

În ședința de judecată, partea vătămată **Popazov Mădălina** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că, Șvedu Lilia îi este cunoscută, sunt în relații bune, sunt doar cunoscute. Cu Șvedu a făcut cunoștință în 2019, lucra ca prostituată în Grecia, Atena, dar Șvedu făcea curățenie, lucra ca servitoare, făcea curățenie în bordel, acel bordel era amplasat în orașul Atena. Schimbul începea la ora 09 dimineața și se termina la ora 17. Șvedu lucra în Grecia câte 2-3 luni, puțin se afla în Grecia. Când a văzut-o pe Șvedu ea deja lucra în acel bordel, pînă atunci nu a cunoscut-o pe Șvedu. Multe tangențe nu a avut, ea venea la lucru Șvedu pleca, iar când ea pleca de la lucru Șvedu venea pentru a face curățenie. Prieteni cu Șvedu nu era.

La întrebările procurorului: Împreună cu ea la bordel au activat, Poștaru Iulia, Papadopoulos Antonina, Nastas Veronica, Zgîrcibabă Tamara. Jecov Cristina, Lupu Tatiana, Furnică Maria, Paciu Romina. La acel moment avea 16 ani. Lucru consta în aceea că deservea bărbați, lucra în o tură sau 2 ture. Prima tură de la 09 la 17, a doua tură de la 17 pînă la 24 noaptea. Cursul era de 20 euro pentru 10 minute, nu era mult de lucru și nu erau mulți oameni, în 2 ture puteai să ai 10. Era foarte rar când într-o tură puteai face 10. Erau prestate servicii sexuale, anume sex. Bărbatul intra în bordel, ele se prezentau, bărbatului dacă îi plăcea trecea, dacă nu, pleca. Era o persoană care se ocupa de prezentarea fetelor la clienți, era în acel magazin o femeie în vîrstă care le prezenta, era o femeie de origine Greacă. Acela era bordel, dar în Atena este numit magazin, grecii le spun magazine, nu se vindea nimic acolo, era doar bordel. Grecii au așa o referire, nu zic bordel, dar magazin. Acea persoană se numea Iperesie, prezenta fata clientului, după care lua banii. Banii se achitau înainte ca să intre clientul în cameră. Singură trebuia să înțeleagă când expiră timpul, Iperesia nu monitoriza/urmărea timpul prestării serviciului clientului. Se orientau singurele când era 10 minute, dar dacă serviciile erau prestate mai mult timp, Iperesia, bătea în ușă sau făcea un semn că timpul a expirat. Șvedu nu a lucrat cu ea în calitate de „Iperesie” și nu cunoaște dacă Șvedu a lucrat cu alte fete în această calitate. Ea era prietenă cu Nastas Veronica, se cunoșteau din orașul Cahul, în 2019 luna ianuarie, ea a revenit în Moldova, ele au ieșit la cafea/plimbări, după care ea a întrebat-o dacă nu vrea să lucreze peste hotare, dînsa i-a spus că este prostituată în Grecia într-un bordel și a întrebat-o dacă vrea să vină și ea, astfel a acceptat în luna februarie a plecat în Grecia, atunci avea 16 ani. Imediat în acel bordel a plecat și a început a activa, nu a fost în altă parte. La traversarea frontierei a fost însoțită de Damaschin Ion. A traversat frontiera în baza procurii din numele mamei, mama sa nu știa unde se duce. Mama sa știa că pleacă din țară, dar nu știa unde și la ce lucru. În afară de Nastas Veronica, o cunoștea pe Zgîrcibabă Tamara, pînă a pleca în Grecia. Când a făcut cunoștință cu fetele, nu a vorbit de vîrstă. Vîrsta sa o cunoștea doar Nastas, Zgîrcibaba și Lupu Tatiana. Șvedu nu știa ce vîrstă are, împreună cu Lupu și Nastas au locuit în Midias în Atena, altă stradă, după care ulterior a venit și Zgîrcibabă. La lucru ajungea când cu mașina, când cu taxiul, cu mașina le ducea un băiat pe nume Socrat, nu știe ce tangență avea cu „magazinul/bordel”, Socrat era grec. A auzit odată de Costas, a înțeles că odată a fost în magazin și aduse-se ceva de nevoile magazinului,

hârtie igienică, ceva de genul. Pe Cebanu Petru îl cunoaște, era prieten cu Damaschin Ion, activau în același domeniu, când a ajuns în Grecia cu Cebanu Petru nu s-au intersectat și nu s-au întâlnit. De acumularea banilor achitați de clienți, era responsabilă Iperesia. Achitarea era 50/50, în fiecare tură din banii acumulați. În Grecia s-a dus în februarie 2019 până în septembrie 2019. Nu cunoaște prin intermediu cui, Nastas Veronica a ajuns în bordelul din Atena, dar Zgîrcibabă a ajuns prin intermediul lui Nastas Veronica. Jecov Cristina la fel prin Nastas Veronica dacă nu greșește. Lupu Tatiana a fost adusă de o prietenă care activa în acest domeniu, dacă nu greșește se numea Sveta/Svetlana, ea nu se cunoaște personal cu Svetlana. Au fost reținuți de poliția greacă în septembrie 2019, și s-a întrerupt activitatea lor. Au fost reținute toate fetele din toate magazinele/bordelele, erau vreo 6 magazine. Toate fetele au fost reținute concomitent. Nu cunoaște dacă mai erau alte persoane reținute în afară de fete, deoarece ea deja era reținută. În Grecia, activitatea magazinelor erau oficiale, din câte a înțeles Zgîrcibabă a depus o plângere prin intermediul mamei sale pentru faptul că este reținută silit în Grecia. Nu a observat ca Zgîrcibabă să fie reținută cu forța în Grecia, putea să stea să lucreze, sau să se ducă acasă dacă nu vrea. Zgîrcibabă presta și înainte de Grecia servicii sexuale în Moldova, lui Zgîrcibabă îi plăcea să stea în Grecia. Din câte cunoaște, Zgîrcibabă avea probleme ginecologice, a lucrat oarecure timp și avea nevoie de operație urgentă, a fost internată în spital și s-a efectuat operația, cunoaște aceasta deoarece era atunci în Grecia. Ele cu Zgîrcibabă locuiau împreună și a aflat aceasta de la ea. Documentele ei de identitate moldovenesc se afla la ea, le purta permanent cu ea. A fost la plimbări pe malul mării, a mâncat pe malul mării, în vacanță a fost în Halchida cu toate fetele, dar aparte ea singură nu, nu a trăit pe malul mării, aceasta a fost în august 2019 cu, Papadopolos Antonina, Nastas Veronica, Furnică Maria, Paciu Romina. Șvedu era aparte cu familia ei, nu era cu dînsule, Șvedu era cu sora sa și fiica. Numele surorii lui Șvedu este Diana. S-a primit că a nimerit într-un hotel, ele aveau distracțiile lor, Șvedu avea distracțiile ei. Acea odihnă a fost achitată de fiecare fată. După ce le-a reținut poliția grecească, erau și 2 polițiști de la trafic din Moldova, Beșleagă Alexandru și Manole Adrian, ei s-au prezentat. A fost reținută, era într-un cabinet aparte singură, după care s-au apropiat Beșleagă Alexandru și Manole Adrian, aveau nevoie de declarații, a aflat atunci că totul s-a început de la Tamara. Le-a povestit cum și prin cine a ajuns în Grecia. În urmare s-au început amenințări, ei voiau ca ea să spună că era ținută cu forța. I-au spus că dacă nu va face așa cum vor ei, va nimeri cu alte persoane în închisoare. Trebuia să depună declarațiile care le trebuiau lor. O fată a fost bătută de unul dintre ofițeri, Furnică Maria, ele au discutat după. S-au găsit pe internet și a discutat, ea și acum în prezent ține legătura. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu celelalte fete reținute, ulterior a fost dusă într-un centru, nu știe ce fel de centru era, simplu centru unde stau oamenii care nu au unde trăi, în Grecia pentru câteva zile. Era cazată într-o cameră de una singură, nu venea nimeni la ea, doar un coleg de ale lor Ianis. Ianis i-a spus că va fi dusă înapoi în RM și va fi întâlnită. După care un coleg de a lor a dus-o la aeroport și a ajuns în Chișinău, a fost întâlnită de Beșleagă Alexandru. În Chișinău, a stat la Centrul Mamei și a Copilului. A făcut declarații, la poliția Grecească. Ianis vorbea în limba greacă și nu o știa perfect ca să discute cu el, ea discuta cu Manole. Limba greacă nu este o limbă ușoară pentru a fi învățată este destul de grea pentru a vorbi, cum domnul

din poliție. A revenit în RM, a fost întâlnită de Alexandru, dusă la centrul mamei și a copilului, pentru victimele traficului, ea a spus că vrea acasă, dar el a ignorat, în centrul mamei și a copilului s-a aflat timp de 1 noapte. Cu Damaschin Ion când s-a însoțit la frontieră, erau prieteni, nu era în relații de dragoste cu el.

La întrebarea avocatului Bobeica Călin: a declarat că, a fost audiată la revenirea în RM. Alexandru a dus-o la centrul de trafic, și i-a spus că „m-ai dai declarații liniștit și te duci acasă”, ea a spus că vrea să facă declarații în prezența mamei sale sau avocatului personal, la care Alexandru i-a spus că nu-i nevoie, acuș va veni doamna avocat. După care a lipsit circa 30 minute- 1 oră, ea a rămas în birou, după care Alexandru a revenit a continuat să scrie toate declarațiile la calculator, după care a venit Calugher cu Agnesa. Agnesa era psiholog. După care a făcut cunoștință i-a spus că totul e bine. Ei discutau, dar nu ceea ce era legat de interesul său, nu și-a îndeplinit funcția de avocat de stat a primit semnătura și a plecat. Declarațiile care le-a făcut au fost făcute în lipsa psihologului, avocatului și mamei. Avocatul și psihologul au apărut când trebuia de semnat ultima foaie, unde trebuia semnătura psihologului sau altui reprezentant. Nu au venit de la început sau la mijloc. Atunci a dat declarațiile date încă din Grecia. Atît în Grecia cît și la revenirea în RM a făcut aceleași declarații care le-a făcut și astăzi. Nu citise declarațiile, doar le-a semnat și atît. Era conștientă că nu sunt vorbele sale în declarații, era speriată, erau 3 persoane mature în preajma ei și nimeni nu se interesa de situația dată.

La întrebarea avocatului Iachimciuc Alexandru: În septembrie spre octombrie a revenit în RM din Grecia, dar nu ține minte exact când a revenit în Moldova după reținere, ține minte că în 2019, în afară de Beșleagă mai erau 2 persoane de gen masculin lucrători care erau în cabinetul lui Beșleagă, și era și cet. Manole, dar el intra și ieșea din cabinet. Da, a fost dusă la cet. Scladan să facă o foaie că nu are pretenții sau ceva de genul, au dus-o la Scladan după ce au fost semnate declarațiile, s-a dus la el în același centru, în acea zi a stat pînă la 19, ea singură s-a dus și i-a luat hainele și a reușit la transport pînă acasă. A stat de la orele 09 dimineața pînă la 17-18. Practic toată ziua era cu Beșleagă, după care a fost la Scladan și a plecat. A fost întrebată dacă cunoaște persoanele pe calculator, dar asta în altă zi, a fost recunoașterea persoanelor. În 2019 avea studii de 9 clase. Când era audiată, avocatul a venit după masă dacă nu greșește, psihologul a venit împreună cu avocatul. Ea nu le-a solicitat, ea nu le cunoștea, a vrut doar prezența mamei sale și avocatului personal, a fost respinsă și prezența mamei sale și avocatului său personal. Dorea să fie prezentă mama și mama deja avea să găsească avocat. Când s-a dus acasă i-a spus mamei că a fost audiată însă într-un altfel de context pentru a nu-și face griji. Ulterior a revenit în Chișinău, a făcut legătură cu Călin și a încheiat un contract.

La întrebarea procurorului. Nu i-a spus mamei sale că a fost prostituată în acel bordel, i-a spus că era servitoare în acel bordel și a venit poliția în tura sa și a fost reținută.

La întrebarea avocatului Iachimciuc Alexandru. La procuratură nu a fost audiată, a depus plîngere pe Beșleagă și Manole, dar i-a fost respinsă deoarece precum că Manole și Beșleagă nu erau în Grecia în momentul reținerii. După ce a fost audiată, după careva timp a încheiat contract cu Bobeica, care a scris plîngere pe acțiunile colaboratorului Beșleagă la centru trafic și plîngerile ulterior au fost transmise pe dosarul lui Damaschin în instanța de judecată care și azi se

examinează. Cu Zgîrcibaba a activat în aceeași tură, și cu Nastas activa cel mai des. Ele locuiau în altă parte și prestau servicii în magazin. Au locuit cu Zgîrcibaba, Nastas și Lupu, din februarie pînă în mai, au locuit toate împreună, după care s-a mutat la alt etaj cu restul fetelor, Furnică, Paciu, Poștaru. În luna mai 2019 a fost acasă benevol, a fost acasă pentru 7-10 zile. După care a revenit benevol în Grecia. În luna mai a venit singură în autocar nu a fost însoțită, înapoi a revenit în Grecia cu Damaschin, la fel benevol.

La întrebarea instanței. Mama sa nici acum nu cunoaște de cele întâmplate. Ea i-a povestit altceva mamei. Mama putea să știe că a prestat servicii, a fost prezentă la audiere pe cauza lui Damaschin.

La întrebarea avocatului Iachimciuc Alexandru. Niciodată nu a fost încuiată, mergea la plimbare cîte 2-3, la mîncare, ea dacă nu cunoștea limba ieșea cu fetele, nu era așa ceva să lucreze numai să stea în casă, putea să lucrezi cîte schimburi dorea. Zgîrcibaba avea nevoie de operație și avea nevoie de bani, de pastile, cît a fost internată, după care a revenit a rămas fără bani, și ele cu fetele i-a dat careva bani să o ajute. După care Zgîrcibaba a ieșit la lucru și spunea că nu poate, că o doare și nu poate lucra. Ulterior a auzit cum Zgîrcibaba discuta cu mama sa și îi spunea că nu poate reveni în RM deoarece are datoriile cu bani la fete. Zgîrcibaba nici nu le-a spus că dorește acasă, ea nu lucra, întâmplător a fost auzită cum spunea că vrea acasă, dar nu poate deoarece are datoriile la fetele cu care locuia. Ele atunci erau în vacanță, și au avut un incident cu Jecov și au plecat pe urmă din vacanță. Erau fotografiile prezentate pentru care trebuia să spună dacă le cunoaște sau nu. Numele de astăzi sunt persoanele care le-am cunoscut în poze, dar mai sunt și alte persoane. A intrat în cabinet, era întrebată și prezentate fotografiile.

La întrebarea instanței a comunicat că Șvedu nu locuia cu ele, Șvedu locuia cu Poștaru la primul etaj, ele la etajul 3. Șvedu lucra la agenție de curățenie, făcea curat pe tot etajul, cunoștea că făcea curat prin bordele, cînd aveau nevoie de ajutor o ruga pe Șvedu și ea făcea curat.

La întrebarea avocatului Iachimciuc Alexandru. Nu era o ordine de prezentare dînzei a fotografiilor pentru a le recunoaște, fotografiile erau pregătite dinainte, au fost prezenți cet. Beșleagă și Manole. În acea zi a fost prezentă cet. Calugher dar ca de obicei la sfîrșit. În acea zi înainte de a merge la polițiști nu a vorbit cu psihologul, a fost întîlnită de Alexandru, i s-a prezentat fotografiile, după care s-a apropiat cet. Calugher. Nu au fost perioade ca să nu fie achitată pentru prestarea serviciilor sexuale, dacă nu erau clienți în tură, nu primea nimic. Pretenții materiale sau morale față de Șvedu, nu are.

La întrebarea avocatului Brînză Constantin. Șvedu era prezentă cu fiica și cu sora sa pe nume Diana, atunci a făcut cunoștință cu familia Cebanu, în acel moment Diana era gravidă, s-au împrietenit, discutau, și se înțelegeau, după care Diana a născut, și au întrebat-o dacă are nevoie de ajutor, ea avînd 3 frați are experiență cu copiii mici, a început să o ajute pe Diana cu copilul mic, și după care a revenit la lucrul său în bordel și în aceeași zi a fost reținută. Pentru zilele cînd a ajutat-o pe Diana a fost remunerată. Nu își amintește data cînd a fost la mare, dar în luna august 2019. Șvedu a venit la mare din RM. A venit în Grecia pe 21 februarie 2019. Șvedu nu era Iperesia, era servitoare, făcea doar curat. Cît a lucrat nu a văzut ca Șvedu să ia bani de la

clienții cărora le presta servicii, Șvedu nu dădea ochii cu clienții. Nu a fost amendată de polițiști în Grecia.

La întrebarea procurorului, (se prezintă VOL 1 f.d 190) a declarat că îi aparține acest scris ei. Acea cerere a fost scrisă în prezența lui Scladan și Beșleagă, deja în acel timp era prezentă avocatul Calugher, inscripția de jos precum că refuză să fie asistată de reprezentant, a scris-o deja după, era speriată. Audierea și acea cerere de refuz au fost în aceeași zi, dar a scris-o după ce a fost audiată.

La întrebarea avocatului Brînză Constantin. Nu cunoaște, dacă cineva din fete au fost pedepsite de instanța de judecată din Atena, după reținere.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată în condițiile art.109 din Codul de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, partea vătămată **Lupu Tatiana** declarat că, locuia numai cu un părinte mama sa Lupu Olga \*\*\*\*\* până în luna septembrie 2014. După care, a început să locuiască separat de mama, dar împreună cu frații Lupu Gheorghe și Diacenco Igor în casa părinților aproape un an, peste aproximativ jumătate de an, au locuit la tatăl, însă, după o cearta cu soția acestuia, au plecat din nou în casa părinților. Aproximativ la sfârșitul anului 2015 - începutul 2016, în timpul discuțiilor cu prietena Svetlana Derevolcova (la moment este căsătorită) din satul său de baștină, care îi este și vecină, a primit o oferta de lucru în Grecia în cafenea, unde urma să stea la masă cu clienți, să le zâmbească, adică să țină companie clienților. Totodată, Sveta a zis că are un prieten, care să o ajute cu plecarea în Grecia. În ziua ceea a avut o ceartă cu concubinul, care a lovit-o peste față, a dat acordul să plece și a acceptat. Tot în ziua menționată după ea a venit Svetlana împreună cu Petru Cebanu, care era la volanul automobilului de culoare sură, jeep. Au luat-o de la domiciliul concubinului din satul Baimaclia, raionul Cantemir și au plecat în satul Doina, unde la rugămintea lui Sveta și Ciobanu Petru, a luat certificatul de naștere și buletinul de identitate, care erau necesare pentru perfectarea pașaportului. După care, s-au oprit la Svetlana acasă, unde aceasta și-a luat careva lucruri personale și au plecat la Petru acasă în satul Țărăncuța, raionul Cahul. Acolo, la Petru în ospetie a venit un prieten de a lui, pe numele „Mihail”, care era polițist. Totodată, a înțeles că pe Petru Ciobanu cu perfectarea pașaportului îl ajuta un polițist pe nume „Artur”, l-a auzit discutând cu Artur la telefon de mai multe ori. Despre faptul că Artur este polițist a înțeles atât de la Petru, dar și de la Jecov Cristina și Antonina Papadopoulos. Astfel, aproximativ pe 7-8 februarie 2016 au mers în mun. Chișinău cu un automobil marcă „\*\*\*\*\*”, de culoare neagră, care la moment se află în Grecia și aparține Diane Ciobanu, dar este înregistrat după Antonina Papadopoulos cu numerele \*\*\*\*\*. La volanul mașinii „\*\*\*\*\*” era un cunoscut de-a lui Ciobanu Petru care a servit băuturi alcoolice, din care motiv nu a mers la volan. În automobilul era și Svetlana, care și-a perfectat un alt pașaport, deoarece avea „deport” din Federația Rusă. Din spusele Svetlanei a aflat că la fel lucra așa, adică făcea companie la masa clienților localului. Deja fiind în Grecia a aflat că ea și în Federația Rusă a prestat servicii sexuale. Așa dar, Petru Ciobanu a suportat toate cheltuielile necesare pentru perfectarea pașaportului în termen de 3 ore (însă a fost perfectat mai repede). În drum spre orașul Cahul, Petru a spus că pentru ele sunt procurate bilete de călătorie în Grecia cu data plecării în ziua, în care s-au perfectat actele de identitate. Ulterior, Ciobanu Petru

a cumpărat pentru ea haine necesare pentru plecare (papuci, scurtă), totodată i-a transmis Svetlanei 100 de euro pentru cheltuieli. Ciobanu Petru în aceeași seară le-a petrecut la autobuzul de ruta „Chișinău – Atena”. Ulterior, au aflat că erau supravegheate de către Lilia Șvedu (Ciobanu), care a mers cu ele în autobus. În timpul deplasării de ele s-a apropiat unul din șoferi și a întrebat dacă au nevoie ceva din băuturi sau mâncare, al doilea șofer era grec, cu nume Iorgos, care din spusele Antoninei, este proprietarul autobuzului dat. În drum, după ce au traversat frontiera cu România, Svetlana a spus că merg în Grecia pentru a presta servicii intime contra plată, însă dacă nu este de acord, urmează se restituie toate cheltuielile lui Petru Ciobanu: pentru perfectarea pașaportului, pentru haine cumpărate, costul biletului, banii care i-a dat pentru mâncare, în total suma aproximativ la 1000 de euro, așa a fost confirmat și de Antonina. Inițial Petru a spus că pe loc, în Grecia o să-i spună cu cât este datorare lui și că din salariu o să fie oprită suma necesară. Așa dar, când Svetlana a spus că urmează să presteze serviciile sexuale contra plată, pentru a restitui datoria, a început să plângă, deoarece nu avea posibilitate de a întoarce așa suma mare de bani, totodată nu dorea să facă acest lucru. Până la acel moment nu a prestat niciodată astfel de servicii și nu a avut astfel intenții și nici nu cunoștea despre așa lucru. Svetlana a menționat că după ce o să întoarcă datoria va putea pleca acasă, dar la dorință va putea să rămână și să lucreze deja pentru sine. În Atena au fost întâlnite de către Antonina Papadopoulos, care s-a prezentat cu nume „Renata”, era la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare grecești (care este sechestrată în Grecia de către poliția locală). Îndată Antonina i-a luat toate actele de identitate, sub pretextul perfectării unui permis de ședere pe teritoriul grecesc. După care, le-a dus cu automobilul menționat pe str. Midias 14, or. Atena, la etajul 3, unde era numai un apartament: în acest apartament locuiau cu Antonina Iulia Poștaru, Suhaițcaia Mariana (23-25 ani) și Svetlana Derevolcova. Fiind în apartament, a fost instruită de Antonina ce lucru urmează să facă și anume: relațiile sexuale se prestează numai cu prezervativ, durata 10 minute, pentru care clientul achită 20 de euro. De pe primii 4 clienți banii erau pentru deservirea casei (Djaz), adică fetele nu primeau nimic din banii dați. Din următorii 3 clienți primeau câte 10 euro, ulterior, din fiecare client ele primeau de la 2 pînă la 3 euro, suma exactă nu era precizată niciodată. În timp de o luna urma să primească aproximativ în jur de 1300-1700 euro. Fiind în țară străină, fără să cunoască limba, fără bani pentru a reveni acasă, a acceptat să presteze servicii sexuale în bordele, pentru a întoarce datoria. În prima zi de lucru a ieșit împreună cu Iulia Poștaru, la magazinul de pe str. Filis 66, ușa de culoare albă (la moment roză), a ajuns acolo cu automobilul de marcă \*\*\*\*\*, ce aparține Iuliei Poștaru. Iulia Poștaru (pseudonim Ana) a învățat-o cum trebuie să iasă la client și în ce să fie îmbrăcată. În ziua respectivă „Ana” la fel presta servicii sexuale contra plată și îi spunea cum și ce trebuie să facă. Tot atunci a făcut și a fost învățată de Iulia („Ana”) cum trebuie de deservit un client în două. Costul serviciului dat era 40 euro pentru 20 minute, această fiind prima și ultima zi când Iulia („Ana”) a lucrat cu ea. Ulterior era cu Șvedu Lilia, care avea rol de „Iperesia”, și a învățat-o cum și ce urmează să facă cu clientul. Tot Șvedu Lilia împreună cu Antonina a adus-o în salon, unde i s-a făcut coafură și vopsirea părului, unghiile și sprincene, pedichiura. Rolul lui Șvedu Lilia de „Iperesia” era de a propune și vinde fetele la clienți, tot ea primea bani de la

clienți în suma de 20 euro pentru 10 minute prestării serviciilor sexuale de către fete. Șvedu urmărea fetele, să nu fugă și să nu să împrietenească cu clienții, să nu plece cu ei și să nu facă schimb de contactele (numerele de telefon, account-uri de pe facebook, ok, să nu divulge numele real, să nu spună că sunt din Moldova). Antonina Papadopoulos și Iulia Poștaru i-au comunicat următoarele reguli: în bordel („magazin”) se lucrează în 3 schimburi, primul schimb de la ora 09:00 până la 16:45, al doilea de la 17:15 până la 23:45, și de la ora 23:45 până la 05:45 (sâmbătă și duminică până la ora 07:45). În timp ce intrau clienții în bordel, „Iperesia” le prezenta programul și la ce anume au dreptul în calitate de clienți, precum și ce le era interzis. Fetele trebuia să ofere următoarele servicii: sex oral și vaginal cu prezervativ, important era ca clientul să iasă fericit și să mai vină la bordel. Clienților era interzis să sărute fetele, să introducă degetele în vagin și anus, să le bată.

Menționează partea vătămată Lupu Tatiana că peste ceva timp, i s-a permis să-și aleagă clienți, în sens, să lucreze numai cu greci și europeni, deoarece făcea pînă la 30-35 clienți, totodată, cei care nu-i plăceau putea să-i refuze. Clientul achita cîte 20 euro, pentru 10 minute de sex. Fetele care nu munceau, nu aveau dreptul să aleagă clienții și să-i refuze. În bordel erau instalate camere video în toate încăperile, cu excepția veceului și dormitorului unde se ofereau serviciile sexuale, astfel ele erau permanent sub supraveghere. În caz că se revoltau, atunci pretențiile și obiecțiile erau transmise direct prin Iulia Poștaru, Antonina Papadopoulos lui „Costas”, totodată putea să-i spună și lui Petru Ciobanu, care suna și striga la ele. Despre „Costas” poate spune că el era cel mai mare șef, sub el mai era Valter. Acest lucru a aflat de la Vana, care era „Iperesia” sa, între timp a decedat. Vana pregătea programul, strângea banii și făcea plicuri din toate magazine pe adresa 54 jos, de pe str. Filis. Costas este patronul magazinelor (bordelurilor) cu nr: 66, 56, 54 jos, 54 sus de pe str. Filis, altele pe str. Didimu 8, A7, B7, altele de pe str. Homateanu 11, mai sus. În magazinele menționate, costul serviciilor sexuale prestate de noi pentru fiecare client la fel era de 20 euro pentru 10 minute. În magazinele nr.1 sus-dreapta și nr.1 sus-stînga de pe strada Iasunos, or. Atena costul pentru serviciile sexuale prestate de către fete era de 10 euro pentru 10 minute, însă ea acolo nu a lucrat, deoarece acolo lucrau acele fete care aveau puțini clienți. Magazinele date la fel se aflau sub patronatul lui Costas. Din câte cunoaște, Costas avea 2 echipe de fete din Moldova, care erau exploatate sexual. O echipă era compusă din mai multe fete din Moldova din care multe erau plecate, din care a făcut parte și ea. Numele fetelor cu care a lucrat și a locuit lucrând sub „Costas”: Crijanovschi Adriana (sub Valter), Vicol Cristina (sub Valter), Oprea Cristina (sub Valter), Lisnic Marina (sub Valter), Silvia cu pseudonimul „Nastea” (sub Valter) verișoara lui Vicol Cristina, Ksiușa cu pseudonim „Victoria” (sub Valter), Drojdei Taniușa cu pseudonim „Cristina” (sub Valter) și Aliona cu pseudonim „Eli” (sub Valter), Chisnicean Alina (sub Valter). Fetelor le era interzisă comunicare între ele de către Costas, Iulia Poștaru, Antonina Papadopoulos, Petru Ciobanu și Damaschin Ion. Din echipă sa, doar ea a fost adusă de către Ciobanu Petru, restul fiind aduse de către Damaschin Ion și alte fete, care de asemenea erau exploatate sexual: Cristina Jecov, Veronica Nastas, Antonina Papadopoulos, Iulia Poștaru, Suhaițaia Mariana, Haidarlı Cristina, Petcu Ina, Paciu Romina, Furnica Marina, Derevolcova Svetlana, mai era o fata cu

pseudonim „Andriana”. Persoana de încredere a lui Costas era Antonina Papadopoulos cu pseudonimul „Renata”, sub care era Iulia Poștaru cu pseudonimul „Ana” și Ana Cozub. Ele erau responsabile de fetele care prestau servicii, de respectarea disciplinei, de frecventarea „serviciului” regulat, să nu să vorbească și să nu iasă în afara bordelului cu clienții. Responsabilă de graficul de lucru a fetelor era nemijlocit soția lui Costas pe nume Ina. Dar până la ea, a fost „Vana”. Ea personal coordona acest grafic cu doamne în vârstă, care aveau rol de a prezenta fetele clienților și de casier, adică încasau banii de la clienți, în fiecare „magazin așa numite „Iperesia”. Ina a pus responsabilă de a acumulare banilor din toate magazinele pe Fei, care le strângea într-un plic. „Fei” făcea notițe într-un carnet, în care menționa data curentă, magazinul, tura (de unu sau tura doi, trei), femeia care era responsabilă în acea zi în acel magazin, fata care a prestat servicii sexuale, precum și 4 persoane banii cărora nu revenea pentru salariul fetelor. Banii câștigați la sfârșitul turei erau repartizați în felul următor: sume de bani primiți de la primii 4 clienți, numite „djaz” reveneau magazinului pentru diverse cheltuieli (coruperea polițiștilor pentru ca ele să nu fie luate de la magazine, hârtie, diverse soluții pentru curățare, etc.), pentru următorii 3 clienți lor li se dădea 30 euro pentru cheltuielile zilnice, banii erau prevăzuți pentru salariul lor lunar. A lucrat în bordele din or. Atena, Grecia și a prestat servicii sexuale în magazinele de pe str. Filis, cu numerele: 66, 56, 54 de sus și 54 de jos, str. Didimu 8, A7, B7, str. Homateanu 11. Fetele cu care locuia tot prestau servicii sexuale. „Fei”, precum și alte babe, care aveau același rol în bordeluri, atât Antonina, Petru, Costas și Ina spuneau că trebuie să aducă fete, dacă dorește să scadă datoria, totodată au specificat că o să primească lunar procente de la fiecare fata, însă a refuzat, din motiv că nu dorea să facă la fete rău și să nimerească cineva în situația în care se afla ea. A lucrat în magazine în fiecare zi, în două ture pe zi. Nu lucra doar când avea zile de ciclu și o lună de zile după ce a făcut avort. Totodată poate menționa că erau pastile speciale pentru a îndepărta survenirea ciclului și de micșorarea duratei ciclului. În afară de asta, erau preparate (obiecte de tip sugative/burete) speciale, cu care fete puteau să presteze serviciile sexuale și în timpul ciclului menstrual. Erau cazuri când era impusă să lucreze, cu toate că simțea rău, atunci îl suna pe Petru Ciobanu și el permitea să rămână acasă. De către Petru Ciobanu au fost aduse următoarele fete: ea, înaintea ei a venit Suhaițcaia Mariana, o domnișoara cu nume Olga, ambele sunt din satul ei natal Doina. Ambele sunt colegi de clasă. Din câte cunoaște, Ciobanu Petru a avut probleme cu poliția locală grecească, acesta chiar este anunțat în căutare. Totodată concubina lui Petru este Antonina Papadopoulos, sora acestuia **Lilia Șvedu (Ciobanu)** lucra ca „Iperesia”, care a fost și la ea „Iperesia”. Totodată ea era ca medic la ele, le procura medicamente și le administra. Ciobanu Petru avea acces la camerele de supraveghere instalate la domiciliul lor, el vedea totul ce făceau ele, la fel auzea și putea să vorbească prin aceste camere video. A fost amenințată de el de mai multe ori, precum că o să fie maltrată din motiv că a făcut careva grupuri pe „Viber” și discuta cu mai multe persoane străine, totodată din motiv că nu asculta pe „Iperesia” sau se certa cu ele. Ulterior după ce la Ciobanu Petru au apărut probleme pe teritoriul Greciei, singur nu venea în Grecia, acest lucru a fost preluat de către prietenul acestuia, Damaschin Ion, originar din satul Burlacu, raionul Cahul. Referitor la Damaschin Ion declară că a adus multe fete, toate cu care a lucrat, erau aduse de el, le organiza

transportarea prin autobuz, avion sau uneori le aducea personal. Ca metodă de selectarea fetelor menționează că Damaschin Ion aducea fetele cu care avea relații amoroase, ca de exemplu Cristina Jecov, minora Mădălina cu porecla „Jesica”, Cristina Haidarlî, porecla „Eleni”. Totodată, au fost aduse și fete sub alte prețuri, după cum urmează: Nastas Veronica, Tamara din raionul Cantemir, care a fost bătută de Antonina și de către de Ion Damaschin a fost bătută și impusă să presteze servicii sexuale și pe teritoriul R. Moldova. A fost adusă Petcu Ina, „Ionela” cu care este consăteană, totodată care a venit într-o zi cu Nastas, însă, aceasta a plecat repede acasă din motiv că avea un copil minor acasă. Nastas V. a convins-o pe Tamara să vină în Grecia. Era adusă Romina Paciu, care la rândul său a adus-o pe Furnica Maria, posibil la solicitarea lui Ion Damaschin, Antonina Papadopoulos și Iulia Poștaru. La audiere a anexat poze cu geo-locția domiciliului lui Ciobanu Petru, care locuiește gard în gard cu părinții săi și are trecere în ogradă. A anexat și locția casei în care locuiește Lilia Ciobanu (Șvedu), sora lui Petru, care are în ograda un magazin. Referitor la Ciobanu Petru declară că acesta are un safeu în dulapul cu haine, care este vizavi de odaia lui. În acest safeu pot fi păstrate arme, buletinul ei de identitate, precum și certificatul de naștere, actele de identitate a lui Nastas Veronica, dar posibil și altor fete. Posibil sunt păstrate cereri sau recipise, scrise de toate fetele, care au lucrat în Grecia, precum că nu au obiecții față de nimeni, totodată precum că ele singure au plecat la Grecia și singure au găsit de lucru. Nu era permis să aibă timp liber când dorea, fiindcă era obligată să lucreze în 2 ture, lucra în fiecare zi a lunii, în afară de zile în care avea ciclu menstrual. Numai la minore se permitea să lucreze într-un schimb. Astfel în perioada de timp februarie 2016 – septembrie 2019 a deservit sexual aproximativ 47791 persoane. În casele de toleranță ale lui „Costas” și „Valter” toate fetele care prestau servicii sexuale erau de origine din Republica Moldova, conform listelor descrise mai sus. După cum a menționat, fetelor care lucrau în bordelurile lui Costas le era interzis să discute sau să se întâlnească cu fetele care lucrau în magazinele lui Valter din echipa cealaltă. Echipa sa era originare din raionul Cahul și raionul Cantemir. Pe parcursul lunii februarie 2016 a lucrat 16 de zile și a deservit câte 4 clienți pe zi, care achitau 20 euro (Djaz), din care reiese suma de 1280 euro (Djaz), și aproximativ 800 de clienți plus 64 din Djaz, fiind total 864 clienți: luna martie 2016: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380 clienți. luna aprilie 2016: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1500 clienți. luna mai 2016: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna iunie 2016: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1500 clienți. luna iulie 2016: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna august 2016: 10 zile, a deservit aproximativ 40 persoane (Djaz) și plus 560 clienți. În aceasta luna a avut avort și totodată a avut o intervenție. luna septembrie 2016: 17 zile, a deservit aproximativ 68 persoane (Djaz) și plus 1000 clienți, a lucrat în ultimele zile deoarece eram după intervenție. luna octombrie 2016: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna noiembrie 2016: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380 clienți. luna decembrie 2016: 24 zile, a deservit aproximativ 96 persoane (Djaz) și plus 1440 clienți. luna ianuarie 2017: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna februarie 2017: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380

clienți. luna martie 2017: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380 clienți. luna aprilie 2017: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1475 clienți. luna mai 2017: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna iunie 2017: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1475 clienți. luna iulie 2017: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna august 2017: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna septembrie 2017: 20 zile, a deservit aproximativ 80 persoane (Djaz) și plus 1160 clienți. luna octombrie 2017: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1534 clienți. luna noiembrie 2017: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380 clienți. luna decembrie 2017: 24 zile, a deservit aproximativ 96 persoane (Djaz) și plus 1344 clienți. luna ianuarie 2018: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1482 clienți. luna februarie 2018: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1380 clienți. luna martie 2018: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1334 clienți. luna aprilie 2018: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1450 clienți. luna mai 2018: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1508 clienți. luna iunie 2018: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1450 clienți. luna iulie 2018: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1508 clienți. luna august 2018: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1508 clienți. luna septembrie 2018: 20 zile, a deservit aproximativ 80 persoane (Djaz) și plus 1160 clienți. luna octombrie 2018: 26 zile, a deservit aproximativ 105 persoane (Djaz) și plus 1508 clienți. luna noiembrie 2018: 23 zile, a deservit aproximativ 92 persoane (Djaz) și plus 1334 clienți. luna decembrie 2018: 24 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1392 clienți. luna ianuarie 2019: 24 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1392 clienți. luna februarie 2019: 20 zile, a deservit aproximativ 80 persoane (Djaz) și plus 1160 clienți; (a fost bolnava ginecologic septembrie 2018 – până în luna martie 2019). luna martie 2019: 19 zile, a deservit aproximativ 76 persoane (Djaz) și plus 1083 clienți. luna aprilie 2019: 25 zile, a deservit aproximativ 100 persoane (Djaz) și plus 1450 clienți. luna mai 2019: 26 zile, a deservit aproximativ 104 persoane (Djaz) și plus 1508 clienți. luna iunie 2019: 30 zile, a deservit aproximativ 120 persoane (Djaz) și plus 1800 clienți (a băut pastile și nu a avut ciclu). luna iulie 2019: 24 zile, a deservit aproximativ 96 persoane (Djaz) și plus 1392 clienți. luna august 2019: 31 zile, a deservit aproximativ 125 persoane (Djaz) și plus 1792 clienți (a băut pastile și nu a avut ciclu). luna septembrie 2019: 8 zile, a deservit aproximativ 32 persoane (Djaz) și plus 448 clienți (au fost reținute patroni și a fost la mare); tot aici, menționează că în fiecare an în luna septembrie pleca pe 5 zile la mare fiind supravegheate de Antonina, Șvedu Lilia, soțul acesteia Nelu și Poștaru Iulia. Suma estimativă câștigată de către persoanele ce au exploatat-o sexual în or. Atena, Grecia constituie în jur de 955 820 euro. Numărul aproximativ de clienți deserviți pentru perioada de timp februarie 2016 – septembrie 2019 ajunge la 47 791 persoane.

A relatat pătimita că, personal pretinde la un prejudiciu material în valoare de 500 000 euro, ceea ce constituie munca și reabilitarea stării sănătății, ca consecință a exploatării sexuale intense și un prejudiciu moral în valoare de 100 000 euro, dat fiind faptul că a fost traficată prin

înșelăciune și abuz de starea de vulnerabilitate. Costas era de origine albaneză, familia acestuia Sfrati, vârsta aproximativ 35 ani, pleșcat, avea bărbuță, este înalt și zdravăn, poate să-l recunoască, soția acestuia porecla „Inna” cu nume Sfrati Trendelina, vârsta aproximativ 30 ani, păr lung de culoare blond, plinuță, la fel poate să o recunoască. Nine Valter, vârsta aproximativ 30 ani, păr de culoare neagră, frizat scurt, cu barbă, este josuț; mai era Socrat, care are vârsta 25 ani, de corpolența medie, păr de culoare neagră, frizat scurt, el le transporta de la domiciliu la bordel și le aducea înapoi; Altin, cu vârsta aproximativ 33 ani, înalt, frizat scurt, păr de culoare neagră, persoana data se implica în caz dacă apăreau careva problem cu clienți, el se considera paznic. Mai era fratele lui Sfrati Trendelina, care se prezenta cu nume „Landi”, numele căruia real nu cunoaște, persoana data se ocupa cu curățenie, el repara obiecte deteriorate, vârsta aproximativ 20-23 ani, slab, înalt, frizat scurt, păr de culoare neagră, poate să-l recunoască. La fiecare magazin era câte o responsabilă - doamne în vârstă, originare din țări diferite, cu următoarele porecle: „Fei” era din Germania, Chiria-Elena de origine albaneză, Șelenco Marina era din Ucraina, Șelenco Zinaida (era Iperesia și la ea și foarte bine se comporta, de câteva ori i-a spus să fugă acasă), Brighid era din Germania, Rumeană era din Bulgaria, Vaso și sora acesteia din Grecia, Tatiana din Rusia, Ana Cozub lucra și uneori făcea programa pentru fete, acumula plicurile. Totodată ea urmărea fetele cu care locuia, tot ea transporta fete la bordele cu mașina sa, fiind ca mâna dreaptă a lui Valter și Costas. Cât privește Poștaru Iulia, ea lucra ca și celelalte fete, plus aduce pastile la fete, dacă cineva avea dureri sau probleme, supraveghea fete și transmitea șefilor totul ce se petrece, ultimele 2 luni ea a fost șefa în loc de Antonina Papadopoulos, adică după ce au început probleme cu poliția. Tot Poștaru le amenința cu răfuială fizică în caz dacă spuneau că se simt rău și nu puteau ieși la lucru, sau în caz dacă se simțeau rău după ce deserveau multe persoane, le impunea să lucreze până la urmă și le dădea pastile. Tot ea putea să execute atribuțiile lui Antonina Papadopoulos, dacă acesta nu era pe loc. Iulia strângea telefoane de la fete și le controla, ca să nu țină legătură cu clienții și să nu fugă cum a fugit Ina Petcu. Prin Poștaru transmitea Costas banii ceruți pentru serviciile prestate, de care aveau nevoie pentru pastile, medicamente și pentru contraceptivele. Făcea programa de lucru pentru echipa sa, putea să ridice voce la fete și să le amenințe cu răfuială fizică. Cunoaște că Poștaru Iu., a lovit-o pe Furnica Maria, care a transportat-o pe Tamara la spital. Tot ea era responsabilă de procurarea hainelor de lucru pentru fete, însă nu comunica prețul real și lua mai mulți bani de cât trebuie, iar dacă le ducea cu mașina la spital, atunci lua de pe ele câte 20 de euro. A avut acte de identitate false și permisul de conducere românești false, pe care i le-a făcut Costas prin cunoștințele sale din Grecia. Antonina lucra ca și restul fetelor, aducea pastile la fete, dacă cineva avea dureri sau probleme, urmărea după fete și transmitea șefilor totul ce se petrece. La fel, Antonina le amenința cu răfuială fizică și chiar a bătut-o pe Tamara Hariton, Haidarlî Cristina, Nastas Veronica, Petcu Ina, Suhaițaia Mariana, Jecov Cristina în caz dacă serveau băuturi alcoolice, sau pentru faptul că discutau cu clienți, cărora le dădeau numerele de telefon, ceea ce era interzis. În caz dacă spunea că să se simte rău și nu putea ieși la lucru, sau în caz dacă se simțea rău după ce deservea multe persoane, le impunea să lucreze până la urmă și le dădea pastile și cremă pentru dureri. La fel, strângea telefoanele de la fete pentru control, ca să nu țină nimeni legătură

cu clienții și să nu fugă. Putea să ridice vocea la fete și amenințându-le cu răfuială fizică și chiar le bătea. Totodată, Antonina Papadopoulos vindea mașinile sale fetelor care lucrau, acestea fiind nevoite să lucreze o perioadă mare de timp ca să le achite. Așa a procurat de la ea un automobil de model \*\*\*\*\* pentru 12 000 de euro, pentru care lucrează din 2017 și din spusele lui Papadopoulos nu s-a răsplatit încă, fiind datoare cu 9500 euro la momentul când a fost salvată de poliția locală. Automobilul este pe numerele de înmatriculare moldovenești UGB 542, înainte fiind numărul cu \*\*\*\*\*, dar până în ultima zi Papadopoulos se folosea de mașina, precum și Iulia Poștaru când pleca la cumpărături sau pleca la medic. În continuare, Antonina Papadopoulos a vândut automobil de model „Scirroco” întâi lui Ina Petcu fără a perfecta acte de vânzare, doar a luat banii, după care Petcu a plecat în Moldova, Antonina l-a mai vândut minorei Mădălina, fără să scrie după acesta, iar banii fiind luați regulat în costul mașinii. Mașina dată este cu numerele de înmatriculare moldovenești, cu \*\*\*\*\*. Automobil de model \*\*\*\*\* a fost vândut lui Suhaițaia Mariana, la fel nu a fost scrisă după aceasta. Ulterior, \*\*\*\*\* a fost vândută lui Paciu Romina cu 5500 euro. Însă nici atunci nu a fost scrisă mașina după fată, dar banii fiind luați în contul costului mașinii. Antonina este concubina lui Ciobanu Petru, iar împreună au organizat plecarea în Grecia lui Suhaițaia Mariana și domnișoarei cu nume Olga. Tot Antonina putea să decidă dacă fata poate sau nu să plece acasă, după ce i se permitea, fata era condusă de aceasta. Fata pleca cu rutieră, iar Antonina pleca cu mașina, rareori lua fată împreună cu mașină, și anume când se temea ca fata să nu spună ceva de prisos pe drum. La fel și pe teritoriul R. Moldova, permanent însoțea fete. De exemplu, când a revenit acasă, era petrecută de Poștaru Iulia la rutieră și a fost întâlnită de către Petru și Antonina cu automobilul de model BMW, toate 5 zile a stat la Petru acasă, când a și transmis actele sale de identitate, pentru ca să fie înregistrată mașina pe numele ei. În casa lui Petru sunt camerele de supraveghere și totodată dormea numai cu ușa deschisă, să nu vorbească despre lucru sau să transmită careva informații în plus. Fiind avertizată din timp că nu are dreptul să povestească nimănui despre lucru, de altfel o s-o mănânce peștii. Așa dar fiind în perioada anului 2017 acasă, i s-a perfectat un nou pașaport, din motiv că avea amenda pentru faptul că a depășit termenul de ședere pe teritoriul Greciei. Mai indică că Petru i-a zis să facă căsătorie fictivă, pentru ca să se afle legal pe teritoriul Greciei, pentru care fapt i s-a pus datoria în suma de 2500 de euro. Tot Petru făcea pentru fete acte fictive precum că ele făceau școala auto pe teritoriul Moldovei în orașul Cahul, în timp ce ele se aflau în Grecia. La fel, a zis că permisul va costa 800 euro.

Fiind audiat la în calitate de parte vătămată în condițiile art.109 din Codul de procedură penală la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, **Jecov Cristina**, la întrebările procurorului a declarat că, pe Petru Ciobanu îl știe deoarece este prieten cu Damaschin, știe că a dus-o pe Lupu Tatiana în Grecia pentru a presta servicii sexuale. Știe că Antonina Papadopol era soția lui Petru din auzite. Petru nu putea veni în Grecia, Antonina avea grijă de ele. Petru Cebanu a dus-o pe Lupu Tatiana în Grecia. Cu Lupu Tatiana a făcut cunoștință în Grecia. Antonina Papadopol, Iulia Poștar, Furnică Marina, Romina Paciu, Nastas Veronica, Popazov Mădălina, Zgîrcibaba Tamara. A aflat că avea probleme cu drogurile și dacă venea în Grecia va fi arestat Petru Ciobanu. A ieșit să meargă la market și le-a oprit niște polițiști și au zis să meargă cu ei. În luna Septembrie

2019. A ieșit la marchet cu Nastas Veronica. Le-au întrebat unde sunt celelalte fete. A comunicat că erau la muncă. La magazin unde se prestau servicii sexuale. Magazine Bordele pe numere toate, 7 la număr. Au zis să nu să se teamă de nimic, polițiștii pentru că le vor lua le vor pune întrebări și apoi vor fi eliberate. Dar când s-au dus acolo erau deja toate fetele care lucrau. Ele au crezut că vor fi eliberate pentru că Antonina a zis că vor fi eliberate, însă nu toate fetele au răspuns la întrebări cu adevărul. Furnică Marina cu Romina Paciu nu au spus cu cine lucrează au zis că nu-i cunosc pe Petru Ciobanu, Ion Damaschin, Antonina Papadopolos. Ea cu Lupu Tatiana și Nastas Veronica a spus adevărul și sunt în grija poliției de la Grecia. A zis ce știe despre Petru Ciobanu că aduce fete, că are camere și le vede de la lucru și de acasă, dacă erau probleme o suna pe Antonina și ea rezolva. Au fost aduse fete dar ea nu le cunoaște le știe Tatiana, știe doar una pe nume Natalia dar era nume de lucru, ea a stat câteva săptămâni și a plecat. Ele știau că-l cheamă Costas era de origine albanez. Ea tot avea grijă de fete, lucra cu ele ca impiesie, prezentarea fetei, cu prezervativ s-au fără, prețul era 20 euro 10 minute, Lilia Șvedu lua bani de clienți pleca după care erau strigate după 8 – 10 minute să ieasă. Șvedu Lilia era sora lui Petru Ciobanu. Erau zile în care lucrau o persoană ziua și seara 2 fete. Șvedu Lilia cel mai des lucra cu Papadopolos Antonina. Antonina lucra ca prostituată și răspundea de ele, dacă erau probleme. A înțeles că erau soț și soție, dar Petru avea 2 copii dar nu erau de la Antonina. Antonina le verifica telefoanele mobile, uneori și Iulia Poștaru. Impiesia răspundea de bani se duceau în magazinul 54 jos și luau plicurile și le duceau acasă. Undeva era 20-30 persoane pe tură. Dacă făceau 4 geajuri nu se puneau ziceau că-s pentru magazin. Rolul lui Ion Damaschin aducea fete. Petcu Ina, Nastas Veronica, Popazov Mădălina, Zgircebab Tamara. În ultimul moment a aflat că era minoră Popazov Mădălina. S-a aflat în Grecia aproape 2 ani. Antonina este arestată, dar Poștaru Iulia a înțeles că a fost eliberată. Nu cunoaște interesul lui Damaschin sau Ciobanu să aducă fete în Grecia. Nu cunoaște dacă primea bani de la Costas, însă a înțeles pentru că a ridicat întrebarea de ce primesc doar 4 euro din 20 însă au zis că se plătește poliția și întreținerea magazinului. Trebuiau detergenți, hîrtie. Prezervativele, crema, hainele ele le cumpăra din acei 30 euro. Era muștrată și certată de către Antonina dacă nu satisfăcea tot numărul de clienți, dacă voi face puțini clienți voi lucra într-un magazin cu 2 fete dar era foarte greu. Când a plecat în luna Februarie ia zis că 8000 euro trebuia să-i dea, însă prin Antonina a primi 3000 euro, când s-a întors în Grecia ia zis că nu mai are de primit bani pentru că au fost cheltuiți pentru întreținere. Damaschin Ion comunica prin telefon cu Costos. Cebanu Petru tot se știa și comunica cu Costos.

**La întrebările instanței** a declarat că, cunoaște din spusele Tatianei. Nu cunoștea, știa că va lucra la o cafenea. Era cu o fată care lucra la Grecia și i-a propus de lucru și i-a făcut legătura cu Petru care i-a făcut actele și a dus-o la Grecia. Prima dată când a plecat în Grecia i-a achitat Damaschin Ion. Cu autocarul a plecat. În autocar a însoțit Ion Damaschin tot drumul și în Grecia lea întâlnit Antonina. Au fost ridicate actele după un an când a venit în RM i-au fost date. Nu aveau niciodată actele la ele pentru a nu pleca cu clienții sau persoane cunoscute. A fost de acord din start să presteze servicii sexuale. Nu aveau încotro celelalte persoane le lua-se actele și erau nevoite să presteze servicii sexuale. Au fost amenințate să nu dea numărul de telefon, erau fetele amenințate cu înjurături, era o fată care nu a vrut să lucreze nu i-a plăcut, Ion Damaschin a

amenințat-o că dacă se află ceva de el o va arunca în Nistru, avea frică să nu afle familia sa. Ele primeau 30 euro pe zi, apoi câte 4 euro persoană. Ele nu au avut drepturi să trimită bani, a fost Antonina în țară și a trimis bani prin ea la familie. Pentru acte 2000 euro, pentru venirea în Grecia i-a zis că șeful a trimis bani, apoi i-a propus să își ia telefon. Lupu Tatiana a luat mașina de la Antonina și lucrând avea să-i dea șeful bani lui Antonina, pentru acte. Nastas Veronica tot a luat mașină și avea s-o achite. Costas închiria magazinele. Trăia în casă aparte, în aceeași regiune. Știe că mama lui Zgircebab Tamara știa ce lucrează, ea ia zis mamei că nu poate să plece în Moldova pînă nu întoarce banii pentru operație. Aveam doar acte Grecești ca să nu aibă probleme cu poliția, un fel de act că sunt căsătorite cu un grec. A văzut persoana dată pentru că a semnat actele. Căsătoria era înregistrată. Le va ajuta poliția din Grecia să divorțeze. La moment figurează ca căsătorită. Ea a venit în Moldova pentru că dorea să lase lucru că era greu. Însă Ion Damaschin i-a propus să vină pe 2 luni apoi poate să plece unde vrea pînă i se face actele românește. Acolo vor fi ajutate vor învăța limba și la vară vor avea de lucru. Știe că ia făcut acte doar lui Tatiana. Uneori era ușa încuiată. Erau în casă doar fetele și le supraveghea doar prin camere. Uneori încuia ușa și lua cheile. Avea dreptul să refuze un client. Erau zile în care erau mai mulți clienți erau zile în care erau mai puțini.

**La întrebarea avocatului Codreanu Elena: a declarat că,** le monitoriza din Moldova pe camere video. A dat declarații în limba greacă, vorbește fluent, dar era și un domn rus care traducea. Ea era de mult timp acolo, a plecat și nu s-a mai întors. Avea posibilitatea să plece, însă se temea că Ion Damaschin era din sat cu ea și știe familia ei. Nu aveau la ele nici un dispozitiv de control. Doar telefoanele erau controlate. Cînd era acasă nu puteau ieși singure, doar pînă la marchet, mai departe doar cu Antonina sau Iulia. Unde trăim se vede pe camere și trebuia să anunț pe Antonina dacă pleca. Cînd era în Grecia ținea legătura cu părinții chiar și la momentul dat. Nu a dorit ca părinții să afle de situația ei. Șvedu Lilia a văzut-o ultima dată în Grecia în luna Septembrie 2019. **Șvedu** Lilia are 2 copii minori. Copii se află cu tatăl în sat. Este ca o căsuță mică în care sunt 2 sau 3 camere salonul și baia, casă pe pământ un nivel sau 2, toate magazinele sunt în diferite părți.

**La întrebarea avocatului Sîrbu Violeta a declarat că,** Ion Damaschin ia propus de lucru, a știut din start că va practica prostituția. Ciobanu Petru nu a făcut nimic pentru plecarea ei. Din auzitele lui Tatiana a auzit că au fost aduse de Ciobanu Petru. Avea posibilitatea să se deplaseze liber pînă la marchet, în oraș doar cu Antonina sau Lilia sau Iulia. Costas tot avea acces de la camerele video și Antonina avea de acasă. Nu li se permitea să aibă numărul clienților, sau să vorbească cu ei, acasă puteau telefona liber sau la poliție, nu a sunat la poliție pentru că știa că Ion Damaschin are probleme cu poliția din Moldova și îi era frică. În acești doi ani a fost în Moldova și a plecat înapoi. A plecat înapoi pentru că Ion a zis că banii să nu-i cheltuie să-i lase la șef ca pe urmă să-i cumpăr apartament, nu a obligat-o nimeni să-i lase la șef. În doi ani a fost de 2 ori primul scop cu apartamentul, apoi a fost la cererea lui Ion Damaschin pe 2 luni ca să nu steie acasă cît vine actele românești, motivul a fost lipsa de bani și conflictul cu părinții. Actele erau la Costas, Antonina le-a luat de la el și i le-a dat. Cînd a fost ultima oară actele au rămas la ea, în luna Mai 2019 a plecat. Tot nu avea voie să iasă afară, nu era ușa încuiată. Dacă dorea să

plece nu avea posibilitate, tot timpul trebuia să anunțe când pleca. A avut perioadă când a vrut să pună capăt dar a zis că mai lucrează 2 luni și se întoarce înapoi. De la casa unde lucra pînă acasă putea suna liber sau trimite mesaj. Antonina avea programă care vedea toate pozele și mesajele care le-a șters. Tatiana avea aceleași condiții ca și ea, era puțin împreună și nu cunoaște dacă a sunat acasă.

**La întrebarea avocatului Calugher Alina:** Rămînea acasă cu Nastas Veronica și Lupu Tatiana, Antonina trăia cu un etaj mai sus ele cu un etaj mai jos, trebuia să zică unde pleacă, dacă nu anunțau erau înjurate. Vorbea cu părinții doar acasă, însă acasă erau microfoane și camere peste tot, chiar și la pat era microfon. Tot timpul se asculta cu cine vorbește. Pînă a lucra nu avea bani, după finisarea schimbului primea 30 euro. Când a ajuns actele i-au fost luate de Antonina. Cît a fost nouă era permanent însoțită, însă în ultimul timp o lăsau și singură. Ea trăia cu fetele. Când umbla poliția prin magazine, era un polițist care îl anunța pe Costas și ele închideau magazinele.

#### **Declarațiile martorilor.**

Fiind audiată prin teleconferință, sub jurământ, martorul **Papadopoulos Antonina** prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată la întrebările instanței a declarat că, acum se ocupă cu manichiura. Pe Șvedu Lilia o cunoaște, din anul 2009. Sunt în relații bune, când a cunoscut-o pe ea se întâlnea cu fratele ei. Da, a avut o cauza penală la care s-a demonstrat că nu este vinovată. Dorește să dea declarații, de avocat nu are nevoie.

La întrebarea apărătorului: Cu Lilia Șvedu se cunosc din 2009, s-au cunoscut cu ea prin fratele ei. După a aflat că soțul ei a avut un accident și a intrat în datorii și i-a zis să o ajute că are datorii și i-a zis că o va suna atunci când o să găsească de lucru. A găsit la un magazine, este deschis, intră cine vrea, iese cine vrea și a întrebat dacă vrea să facă curățenie acolo și a zis că bine. A venit în Grecia la ea prin 2016-2017 dacă nu greșește, nu poate să-și aducă aminte. Când a venit la ea Lilia nu era împreună cu fratele ei, dar cu ea a rămas într-o relație destul de bună. Pe Tamara Zgîrcibaba a cunoscut-o în Grecia. A cunoscut-o de la o fată când a ajuns acolo în Grecia și a cerut un sfat, că Tamara avea probleme de sănătate, după aia a văzut-o de vreo 2-3 ori la muncă. Munca consta în prostituție. Și în schimbul turei a văzut-o, acolo merg ture, de la 00.00-17.00, de la 17.00-00.00. Vorvea cu ea așa ca la muncă, ce faci, succes la muncă și așa mai departe. Ea a venit pentru o prietenă, dacă nu greșește e Nastas Veronica. Își aduce aminte de Lupu Tatiana. A cunoscut-o tot aici în Grecia, dar nu ține minte cine a adus-o, dar știe că a venit cu Svetlana. Lupu Tatiana știa la ce muncă vine, a vorbit cu o prietenă de aici, ele se aduceau una pe alta. Își aduce aminte de Cristina Jecov. Ea a venit cu Damaschin Ion. Toate fetele numite mai sus au lucrat ca prostituate la magazine. Nu, pe Ana Haritonov nu a cunoscut-o. Pe Iulia Poștarul o cunoaște, o știe de mulți ani, înainte de a cunoaște toate fetele care s-au cunoscut la locul de muncă. Munca era prestată benevol. Cum a venit ea și a zis doamna are nevoie de muncă, și a zis că bine, în următoarea zi vii, aici e un apartament deschis, nu se încuie nimic, chiar dacă năpădește cineva la tine nimeni nu te protejează, nici bodygarzi. Pașapoartele se aflau la ele, fiecare cu actele lui, nu puteai să stai la acel magazine, fără acte, că mai venea poliția pe acolo și

dacă te vedeau fără acte, te băgau la pușcărie. Fiecare circula cu taxiul, ea circula cu mașina sa, nu le ducea ea așa cum spuneau ele, pentru că ele erau în tura de noapte și eu în tura de zi, A văzut și poliția că fetele veneau cu taxiul. Controale au fost, au fost luați de poliție, magazinul nu are acte, dar a doua zi ieșeau că venea avocatul și curăța totul. Toate aveau telefoane. Ele în timpul turei vorbeau pe telefon când nu era de muncă, când a fost prinse de poliție, la toate s-au găsit câte 2 telefoane, la toate. A fost posibilitate, dacă nu greșește Tatiana, Veronica, plecau și nu le conducea nimeni. Lilia Șvedu a apelat după ce a fost accidentul cu soțul ei, și i-a zis că bine se interesează și îi spune și a găsit cu curățenia, în 6 magazine în care umblau ele era doar o femeie, și mai trebuiau, dar acolo la magazine poate intra o femeie de la o vîrstă anume și Lilia a fost de acord și s-a rezolvat între ele, se înlocuiau una pe alta, una făcea 3 luni curat, alta 3 luni. Nu, Lilia nu avea nici o atribuție cu ele, a lucrat cu dînsa o singură dată, pentru că nu avea permisie. Nu, era superioară Lilia Șvedu pe fetele care lucrau acolo. Nu avea nici o atribuție muncă lor cu a lui Lilia Șvedu, ea începea de la început de tură de la 6 până la 8 cu curățenia. Ea lucrează munca aceasta de când a venit aici în țară, din motiv că mama sa avea cancer a ales singură această muncă, din motiv că lucra de mult timp, avea acte, era totul legal. Fetele nu aveau, nu a avut nici o legătură cu ele, nu le ducea, nu le aducea. Nu a avut nimic cu ele. Când s-a început urmărirea aici, a fost și poliția Moldovei, și le-a luat pe toți și a început să o amenințe că dacă nu dă declarațiile care vor ei o să plece la pușcărie, a fost aplicată această forță la toate fetele, la multe s-a spus că după chestia asta o să ia sumă de bani. Fetele au fost prinse de multe ori de Poliție. Tatiana a fost prinsă de poliție când era pe insula fără ea și a sunat-o să o ajute, atunci nu a zis că este ținută cu forța. Cu un an în urmă, Nastas Veronica dacă nu greșește era tot pe munca asta, și mai este o fată care este pe această muncă. După ce s-a închis cazul în Grecia, fetele au ieșit mai departe la muncă, mai departe cu prostituția, și acum tot continua. La meseria asta s-a ocupat la Moldova înainte de a veni în Grecia, Lupu Tatiana, Svetlana, ele erau împreună și mai era Tamara Zgîrcibaba împreună cu mama ei, mama ei la Turcia și ea la Moldova. În acea perioadă era legal practicarea prostituției și acum e legal. Ea a rugat-o, în momentul acela a pățit nu știu ce baba și ca să nu închidă magazinul și să se prezinte ea, pentru că dacă nu are permisie nu are de lucru. Persoana care era permisie mereu era la serviciu, cu acte, de asta zice că totul era legal. Ea a avut act de prostituată.

La întrebarea procurorului: Actul prezentat aparține RM. Este eliberat pe numele și prenumele său. Se află în Grecia acum. Acum se află la domiciliul său. Patronul la magazine nu venea niciodată, era pe numele Costa, când le-a prins poliția patronal era pe alt nume. Costa tot era judecat în Grecia, nu știe ce a decis instanța în privința lui. A fost organizată o căsătorie fictivă pentru o fată, Paciu Romina ca să rămână să lucreze acolo mai departe, dar de cine a fost organizată nu știe. Ea a fost doar să traducă. Pentru Tamara Zgîrcibaba nu știe, nu a fost. După câte își aduce aminte, Lilia era asistentă medicală în Moldova și știa cum să se administreze pastilele, da îi pare că au fost careva întrebări. Care știau limba Greacă, care nu, nu știau toate. Aici majoritatea prin magazine sunt moldovence, romance, rusoaice. Bani erau la jumătate, asta era al magazinului, venea clientul și tăia jumătate, fiecare la sfârșit de tură lua partea ei. Din partea magazinului banii împărțea permisia. Lilia nu a fost permisie, avea orarul ei de curățenie de la

06.00-20.00. Nu cunoaște ce salariu primea, undeva 700-800 euro, nu era mai mult. Până la ședința de azi a fost contactată de vreo 2-3 ori și atât.

Martorul **Ungheanu Cristina**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată la întrebările instanței a declarat că, a înțeles că este acuzată de niște lucruri care s-au petrecut în Grecia.

La întrebarea apărătorului în interesele inculpatei: A cunoscut-o în Grecia orașul Atena în anul 2016, undeva prin luna iulie, data concret nu o ține minte. Ea a mers acolo la muncă, a prestat servicii. S-a cunoscut online cu o fată care era deja acolo, să presteze servicii sexuale, și pe d-ei a cunoscut-o acolo făcea curățenie. Ele erau singure acolo se chemau una pe alta din cunoștințe în cunoștințe. Locuiau într-un bloc, au locuit cu fata care a chemat-o, după care nu s-au mai înțeles. După care s-au certat cu fata respectivă și s-a mutat singură la ultimul etaj. Fata se numea Lupu Tatiana. Acolo a cunoscut-o și pe dna Șvedu care locuia tot în blocul acela, împreună cu Papadosu Antonina la fel care a cunoscut-o acolo. Ea neștiind limba a apelat la dna Șvedu să o ajute la farmacie, magazin și întotdeauna le ajuta nu numai pe ea și pe celelalte fete. Ele nu au fost ținute forțat, ea una a fost conștientă unde a venit, avea acces la magazine, supermarkete, după ce a început a cunoaște limba mergea la distanțe mai mari. În 2016 la o lună jumătate știa să se descurce singură. O cunoaște pe Jecov Cristina. După ce a ajuns ea acolo, a venit și dînsa, și de acolo o cunoaște. Nu știe cine a chemat-o, dar s-au cunoscut acolo, ele se chemau una pe alta. Nu era impusă, nu era ținută cu forța. Ele toate aveau acces la magazin, mai era un cunoscut de-a lu Marina Furnică și-l rugau să se mai ducă prin oraș. Pe Lupu Tatiana a cunoscut-o. Era și Zgîrcibabă Tamara și Svetlana Dionea care era cunoscută cu Tatiana Lupu. Din cîte știe a venit amîndouă, dar a fost un conflict între ele două, Dionea Svetlana avea kg și dorea să se opereze și Tatiana ia dat bani. Și ea a decis să-și facă operație pentru a atrage clienți să fie mai slabă, cum dorea ea să fie. Ea singură a decis, să se opereze și a împrumutat bani de la Tatiana Lupu. Nu a fost forțată ca să-și facă operația, după care s-au certat. Dînsa era acolo și fetele ziceau, la fel Tatiana Lupu spunea. Ele fiind un grup de fete moldovence mai ieșeau la o cafea la mare, comunicau se făcuse prietene. Serviciile prestate de ea erau legale, n-au venit nimeni să le întrebe, nu a fost nici un control, mergeau la medic. Popazov Mădălina a cunoscut-o dar deja eu plecase și deja ce cunoaște din spusele fetelor, a venit și ea după ce a plecat și dînsa. Ea în trei ani a fost de două sau trei ori acasă, liber pleca, cu autocarul sau avionul. Actele, telefoanele erau la ele. Ele aveau și telefoane mobile. Din cîte știe ele toate au revenit în Moldova și se întorceau înapoi, unele și acum sunt acolo. Da, și la moment unele fete se află în Grecia dar nu știe dacă mai prestează astfel de servicii. Era încă o femeie de serviciu, se schimbau una seara una dimineața. A doua doamnă de serviciu era tot din Republica Moldova. Nu era supravegheată activitatea lor. După ce finisau tura, Șvedu făcea curățenie. Ele singure primeau salariu de la stăpînul de acolo. Nu avea acces dna Șvedu la bani, era o altă femeie care mergea în salon și le prezenta. Dna Șvedu doar făcea curat. Familia Ungheanu este după căsătorie, pînă la căsătorie și în perioada cînd se afla în Grecia era Haidarlî. Are poze cu Lupu Tatiana

La întrebarea procurorului: În Grecia s-a aflat în perioada 2016-2019, pînă în septembrie. Se trezeau pe la 10, plecau câteodată dimineața de la 8 pînă la 17:00, după erau libere, după care

plecau la 22:00 și ieșeau dimineața. În camera respectivă era o femeie care le prezenta, în limba greacă se numea perisia se numea Vana. Erau și din Grecia și Bulgaria, aia din Bulgaria se numea Elena. Ea vorbește de tura sa, în alte ture erau alte femei. Se îmbrăcau în sutien și lingerie intimă, erau niște oglinzi care luminează, dna Vana le prezenta ca fată cine ești și ce servicii prestezi, clientului dacă îi plăcea mergeai în cameră și prestai serviciile. Prestarea serviciului se presta pentru 10-15 minute. Timpul se punea înainte. În turele respective a lucrat cu Lupu Tatiana, doar că la etaje diferite. Într-o tură avea 15-20 clienți, număr mediu. Alte fete puteau să aibă și un număr mai mare de clienți. Lupu Tatiana a lucrat cu perasia, Papadopolu Antonina și Furnică Marina. Clientul se achita direct 20 euro, perisiei. Ele mai știau câteodată să iasă la timp, câteodată venea dna și bătea în ușă. Primea salariul de la stăpîn, era de naționalitate Albaneză. Dna care le prezenta pe ele ducea evidența salariului. Lua câte 30 euro pe zi dacă erau 4-5 clienți. Erau zile cînd erau clienți mai mulți și deja se făceau calcule după cîți clienți aveau. Ea nu ducea acea evidență. S-a referit la tipuri de controale să vină poliția, în tura sa niciodată nu a fost, la alte fete au fost. Nu a fost așa regulă pentru primii 4 clienți să nu primească bani. Consumabilele erau din contul patronului, cine deținea magazinele, s-au lucrători de la ei. Ea online a comunicat cu Lupu Tatiana și a ajuns în Grecia. Cu Lupu Tatiana a făcut cunoștință printr-o cunoștință pe nume Victor familia nu o știe. Vorbea cu Victor și el ia zis că este o fată în Grecia și ia explicat lucrurile direct și a fost de acord să meargă la ea. Situația financiară la era grea. Nu cunoaște cum trăiau celelalte fete la Moldova. Ion Damaschin îi este cunoscut, Ciobanu Petru nu. Damaschin este dintr-un sat cu Jecov Cristina, știe că după ce a plecat, a venit după ea ultima fată Mădălina și sa îndrăgostit de el și sa bătut cu Jecov Cristina de la el, altceva nu mai cunoaște. În alte ture a fost poliția dar nu cunoaște cauza. Acolo erau mai multe fete, și cînd veneau la un magazin intrau în toate și în care se nimereau. Pînă la medic, la început se adresau la dna Șvedu le ajuta la medic la farmacie.

Martorul **Magdici Agnesa**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată la întrebările instanței a declarat că, inculpata Șvedu Lilia nu îi este cunoscută. Lupu Tatiana, Gheonea Svetlana, nu îi sunt cunoscute. Zgîrcibaba Tatiana și Popazov îi sunt cunoscute. A asistat la audierea cet. Popazov, probabil numele cet. Zgîrcibaba a auzit cînd cet. Popazov a dat declarații.

La întrebarea procurorului. La etapa de audiere a minorei Popazov Mădălina, aceasta încă era minoră, astfel conform legii era obligatorie prezența unui psiholog. Și la solicitarea ofițerului care a investigat acest caz la moment, a mers la audiere. Nu-i sigură, dar îi pare că audierea deja începuse. Nu-i sigură dacă a discutat cu minora pînă la audiere, dar a făcut o pauză în procesul audierii pînă la semnarea procesului verbal, vroia să se asigure că ea nu dă declarații sub presiune, sunt acoperite nevoile și își cunoaște drepturile, pentru aceasta a fost făcută această pauză, în pauză a discutat cu minora.

Referindu-se la întrerupere, la început de audiere și pe parcurs, minora se simțea foarte confortabil, era relaxată și răspundea cu ușurință întrebărilor adresate de ofițer. Dat fiind faptul că la audiere a asistat și avocata, Calugher Alina, atunci cînd a făcut o pauză, avocata i-a explicat despre acest proces de audiere în ce constă și ce urmează să aibă loc. Presupune că abia atunci în

acel moment minora a înțeles, despre ce urmează să aibă loc, și despre faptul că ea dăduse declarații despre Damaschin Ion și acesta urma să fie tras la răspundere. Pentru că în acel moment ea a devenit rezervată, agresivă, și suspicioasă, nu era sigură că mai vrea să dea declarații, îngrijorându-se de ceea ce avea să se întâmple cu Damaschin Ion. Din declarațiile minorei, reiese că ea se afla cu Damaschin în relații de iubire, ulterior aceasta a fost exploatată în Grecia. În cadrul audierii minorei, ei i-au fost adresate întrebări la care ea răspundea. A menționat și la procuratură, în procesul de audiere a minorei, nu a observat influență sau impunerea unor detalii, nu a obiectat pentru că nu avea ce să obiecteze la acea etapă. Audierea a durat mai multe de 1 oră, și mai mult de 2 ore, de aceea a făcut și o pauză pentru minoră, să-și facă necesitățile personale. Minora posibil că a fost pusă evaluării psihologice, dar nu-i sigură, nu își aduce aminte. Posibil că a evaluat alte părți vătămate, posibil că a fost cet. Zgîrcibaba, dar nu-i sigură, nu își aduce aminte și nu a avut acces la această informație, dacă această informație a fost dată anterior în cadrul audierii mele, susțin cele declarate atunci, dar la moment nu îmi aduc aminte.

La întrebarea avocatului inculpatei. A declarat că, a asistat-o pe minora Popazov în calitate de psiholog. Din declarațiile minorei, Damaschin ar fi favorizat exploatarea minorei. Minora a furnizat răspunsurile ulterior, cu mai multă rezervă și frică. Din discuția, cu ea, inițial când ea a scris plîngere, minora a crezut că vor fi pedepsite doar persoanele din Grecia, dar ulterior a înțeles că și Damaschin care a favorizat transportarea în Grecia, ea atunci a înțeles că Damaschin va fi pedepsit, și atunci a observat o rezervă din partea minorei când dădea declarații. Nu-și aduce aminte dacă avocata era deja prezentă în cadrul audierii minorei, Popazov. Avocata Calugher Alina la acel moment era parte a echipei „La Strada” pentru a asigura tuturor drepturilor copilului, echipa „La Strada” asigură cu un psiholog și avocat pe tot procesul penal. Cel mai probabil, mandatul avocatului a fost semnat în aceeași zi, dar nu își aduce aminte exact, dacă au mers împreună sunt foarte multe cazuri, de obicei când este solicitat psiholog merge și avocatul, la fel analogic, așa este corect față de copil, chiar dacă nu este obligatoriu avocatul, avocatul are grijă că drepturile minorului să fie respectate, cel mai probabil a fost semnat mandatul înainte de audiere. A făcut parte împreună cu avocata a făcut parte din aceeași echipă de intervenție de la „La Strada”. Nu își aduce aminte de câte ori a comunicat sau a avut cu Popazov, dar de câte ori a comunicat a fost strict în baza cazului. Nu își aduce aminte, și nu a avut acces să verifice această informație din baza de date. În declarațiile lui Popazov, i s-a memorizat numele Damaschim, că era un nume de al nostru. Despre ceilalți care vorbea din Grecia, Popazov nu le cunoștea numele și le dădea un alt statut. Faptul că Damaschin a contribuit la exploatarea minorei, a dedus concluzia în baza propriei analize, a declarațiilor făcute de minoră, atât în procesul audierii cât și din discuția care a avut-o anterioară. Minora nu se exprima „Damaschin mă exploata sexual” , minora nu se putea exprima în așa mod, dar circumstanțele care ea le declara i-a permis să-și formuleze această concluzie. La audierea minorei a participat pe str. V.Alecsandri 1. Nu-și aduce aminte câte ori a asistat-o pe minora în cadrul audierii, își aduce aminte acea audiere care a relatat-o, dacă semnătura ei este pe acel document, înseamnă că a participat, dar nu poate spune exact, a trecut mult timp. Ulterior ea a fost audiată pe acest caz, de aceea țin minte numele

Damaschin. Atunci cînd a venit la audiere, procesul verbal nu era scris, era începută audierea. A întârziat un pic la procesul de audiere, au început discuțiile dintre minor și polițist, dar nu era scris procesul verbal. A participat la audierea minorei și a auzit declarațiile minorei, ulterior despre discuția dintre minoră și polițist, a discutat cu minora, și a întrebat-o dacă ceea ce a menționat în procesul verbal corespunde și dacă într-adevăr sunt cuvintele ei. Declarațiile au fost citite și consemnate de către minoră și toți participant după ce a fost audiată. La confruntări pe str. Vasile Alecsandri nu a participat, ei nu încurajează confruntări dintre minori și bănuți.

**Mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:**

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2019**, obiectul examinării constituind pașaportul național pe numele lui Popazov Mădălina Ion, seria AB nr.0517640 eliberat la data de 19.02.2018, ridicat de la Popazov Mădălina prin **proces-verbal de ridicare din 30.09.2019**. (vol.I f.d.219-220, f.d.213-218)

--**procesele-verbale de recunoaștere după fotografie din 03.10.2019**, în rezultatul prezentării, Popazov Mădălina a recunoscut pe următorii membri ai grupării internaționale „Costas” specializate în domeniul traficului de persoane: Sfrati Sokrat; Duro Altin; Nine Valter; Lilia Ciobanu (Șvedu); Antonina Papadoupulus; Sfrati Trendelin; Sfrati Konstantinos (alias „Costas”); Damaschin Ion; Ciobanu Petru. (vol.I f.d.223-239, vol.II f.d.1-12)

--**procesul-verbal de ridicare din 11.10.2019**, fiind ridicată de la notarul Butuc Rodica declarația lui Popazov Elena din 20.02.2019, legalizată de către notarul Jîntica Rita. (vol.II f.d.14-16) Potrivit conținutului **documentului ridicat și anexat la materialele cauzei**, Popazov Elena a dat acordul pentru ieșirea temporară a fiicei minore Popazov Mădălina peste hotarele Republicii Moldova în România, Bulgaria, Germania, Grecia, fiica fiind însoțită de cetățeanul Damaschin Ion.(vol.II f.d.17-18)

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.11.2019**, obiectul examinării constituind: 1. screenshot-ul pașaportului pe numele lui Cozub Ana, poza Anastasiei; poza „Viktoriei Alexandrovna”; 2. screenshot-ul pașaportului pe numele lui Oprea Cristina; screenshot-ul transferului bancar de pe numele lui Alina Chisnicean pe numele lui Crijanoschi Andriana; 3. screenshot-ul **transferului bancar** de pe numele lui Sokrat Sfrati pe numele lui Crijanoschi; 4. screenshot-ul de pe **carnetul de evidență a clienților bordelurilor** („magazinelor”) lui „Costas”. 5. screenshot al pastilelor administrate la indicația lui Antonina Papadoupulus pentru scurtarea perioadei de ciclul menstrual. Toate obiecte nominalizate fiind ridicate de la Crijanovschii Andriana prin **proces-verbal din 30.10.2019**. (vol.I f.d.159-160, f.d.143-158)

--**procesele verbale de recunoaștere după fotografie din 03.10.2019**. (vol.I f.d.163-176)

--**procesele-verbale de confruntare**, efectuate între învinuita Șvedu Lilia și părțile vătămate din 20.01.2020 și 22.01.2020. (vol.III f.d.113-120, 121-131, 132-142);

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2020**, prin care au fost examinate informațiile extrase din baza de date a poliției de frontieră, care atestă traversările de frontieră de către figuranții Gheonea (Derevolcova) Svetlana, Lupu Tatiana, Suhaițaia Mariana, Jecov

Cristina, Șvedu Lilia, Antonina Papadoupulus, Damaschin Ion pentru perioada de timp 01.12.2017-06.12.2019;

--**procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2020**, prin care au fost examinate obiectele și documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la data de 11.12.2019 la domiciliul de facto al inculpatei Șvedu Lilia, prin care a fost depistată și ridicată **procură** în original perfectată de către Lupu Tatiana la data de 08.02.2017 pe numele lui Șvedu Lilia pe teritoriul Republicii Elene, or. Atena. (vol.III f.d.26-27).

**Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:**

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea

sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Subsecvent, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că inculpatelor le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației în materie penală, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, care

a fost dată faptelor într-o manieră detaliată, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin pct. 70 din Hotărârea sa nr. 18 din 22 mai 2017, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușarea trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare

se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv coroborând declarațiile martorilor cu declarațiile inculpatelor și ale părților vătămate, care au fost apreciate în particular și în ansamblul lor în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu conform art. 206 și 165 din Codul penal, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunește semnele obligatorii ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 206 și 165 din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Șvedu Lilia au fost încadrate în baza articolului 165 alin. (3) lit. a) și 206 alin. (3) lit. d) din Codul penal.

Instanța subliniază că articolul 206 alin. (3) lit. d) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate în speță, stabilește răspunderea penală pentru „traficul de copii”, adică pentru acțiunile săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală privind recrutarea și adăpostirea unui copil cu consimțământul acestuia, în scopul exploatarea sexuală comerciale însoțite de profitare de abuz de situația de vulnerabilitate a copilului, iar potrivit rechizitoriului, faptele au fost comise în perioada de timp începând cu 22 februarie 2019 și până la sfârșitul lunii aprilie 2019, aflându-se în or. Atena, Republica Elena, a supravegheat prestarea serviciilor sexuale în casele toleranță clandestine, situate în or. \*\*\*\*\*, de către minora **Popazov Mădălina** \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*

La fel, instanța subliniază, că articolul 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate în speță, stabilește răspunderea penală pentru „traficul de persoane”, adică pentru acțiunile săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală privind recrutarea și adăpostirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în

scopul exploatării sexuale comerciale, săvârșită prin abuz de poziție de vulnerabilitate, iar potrivit rechizitoriului, Șvedu Lilia, în perioada anului 2015, a aderat la grupul criminal organizat, condus de persoana neidentificată de organul de urmărire penală de origine albaneză, alias „Costas”, devenind membru activ al acestui grup criminal organizat, a acționat prin înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Antonina Papadopoulos, Ciobanu Petru, Iulia Poștaru, Damaschin Ion și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, din motive josnice și de profit. În continuare, Șvedu Lilia, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecăruia, în calitate de complice, începând cu luna ianuarie 2016, fiind „Iperesia” în casele de toleranță clandestine din or. \*\*\*\*\*, în care au fost exploatare sexual comercial în prostituție **părțile vătămate Lupu Tatiana, Zgîrcibaba Tamara, Jecov Cristina, Gheonea Svetlana**, precum și **minora Popazov Mădălina**, cât și alte victime neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, fiind persoana de încredere a lui „Costas”, a îndeplinit rolul de supraveghetor.

În acest caz, în situația în care figurează partea vătămată minoră **Popazov Mădălina** \*\*\*\*\*, instanța apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că a fost comis trafic de copii, or potrivit dispoziției infracțiunii prevăzute de art. 206 din Codul penal, se deduce că *latura obiectivă* a acestei fapte prejudiciabile are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care cuprinde următoarele acțiuni cu caracter alternativ: 1) recrutarea; 2) transportarea; 3) transferul; 4) adăpostirea; 5) primirea unei persoane și 6) darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 206 alin. (3) din Codul penal se realizează prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizate, de regulă, prin interesul material, iar scopul propus fiind cel de exploatare sexuală comercială.

Astfel, instanța examinând infracțiunea încriminată lui Șvedu Lilia, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de *latura obiectivă* a infracțiunilor prevăzute de art.206 alin.(3) lit. d ) și 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal, conchide în prezența elementelor infracțiunilor imputate, or acuzarea a probat vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a comis trafic de copii și traficul de ființe umane.

În consecutivitate, instanța notează în primul rând, că nu există nici un dubiu privind faptul că victimele **Lupu Tatiana, Zgîrcibaba Tamara, Jecov Cristina, Gheonea Svetlana**, precum și **minora Popazov Mădălina** au prestat servicii sexuale contra plată altor persoane, în casele de toleranță clandestine din or. Atena. Or, acestea prin declarațiile depuse au remarcat acest fapt în detalii (a se vedea declarațiile)

În continuare, cu referire la aspectul exploatării minorei **Popazov Mădălina** \*\*\*\*\*, instanța notează că menționând doctrina penală, instanța indică că la realizarea *laturii obiective* descrise în învinuire, trebuie să procedeze anume acțiunile incriminate - fapta prejudiciabilă exprimată în recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, în scopul exploatării sexuale comerciale sau necomerciale, însă fără a mai fi obligatoriu reținute și

semnele adiacente ale laturii obiective sub forma abuzului de poziția vulnerabilității sau aplicarea violenței fizice/psihice.

În desfășurare, instanța argumentează că latura obiectivă a traficului de copii în speță se formează din două categorii de acțiuni de sine stătătoare, legate între ele, reglementate de Recomandarea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 1325 (1997) cu privire la traficul de femei și prostituția forțată în statele membre ale Consiliului Europei și de Protocolul cu privire la prevenirea, suprimarea și sancționarea traficului de persoane, îndeosebi femei și copii, care completează Convenția ONU pentru combaterea crimei organizate transnaționale, 2000.

Așadar, instanța a analizat mijloacele de probă rezultate din acțiunile de urmărire penală, cercetate nemijlocit în ședința de judecată și a constatat că au fost obținute informații relevante cauzei sau care ar confirma existența infracțiunilor în ambele forme prevăzute de art. 206 și 165 din Codul penal și a vinovăției inculpatei în comiterea faptelor anume conform acestor incriminări,

În concordanță cu cele expuse, în contextul recrutării victimelor, instanța mai revendică din probele administrate și cercetate faptul că victimele până a fi convinse de membrii grupului criminal organizat, anterior pînă la recrutare nu au prestat servicii sexuale contra plată, pe când în cazul minorei și a celorlalte victime acest aspect este ușor motivat prin vârsta acesteia, condițiile vulnerabile de trai, lipsa unui domiciliu, circumstanțe care sunt relevante a priori în vederea cimentării fenomenului racolării unui copil, pentru a fi exploatată sexual în scop comercial.

În acest sens, instanța conchide că potrivit art. 4 lit. a) din Convenția Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului de ființe umane adoptată la 16 mai 2005, ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 67-XVI din 30 martie 2006, în vigoare din 28 aprilie 2006, prin „trafic de ființe umane” se desemnează recrutarea, transportul, transferul, cazarea sau primirea persoanelor, prin amenințarea cu sau utilizarea forței sau altor forme de constrângere, prin răpire, fraudă, înșelăciune, abuz de autoritate sau de o situație de vulnerabilitate, sau prin oferirea sau acceptarea de plăți sau avantaje pentru obținerea consimțământului unei persoane având autoritate asupra altei persoane, în scopul exploatării, ultima care la rândul ei cuprinde, cel puțin, exploatarea prostituției celorlalți sau alte forme de exploatare sexuală, munca sau serviciile forțate, sclavia sau practicile similare acesteia, aservirea sau prelevarea de organe, iar potrivit lit. c) din același articol, recrutarea, transportul, transferul, cazarea sau primirea unui copil în scopul exploatării sunt considerate „trafic de ființe umane”, chiar dacă nu implică nici unul dintre mijloacele enunțate la alineatul (a) al acestui articol.

Tot aici, conform lit. d) din art. 4 al Convenției, prin „copil” se desemnează orice persoană cu vârsta mai mică de 18 ani, circumstanțe reiterate și în Legea privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, nr.241-XVI din 20 octombrie 2005.

În același mod, Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 1989 stipulează că „statele părți recunosc dreptul copilului de a fi protejat împotriva exploatării economice și exercitării unei munci ce comportă riscuri sau împiedică educația sau îi dăunează sănătății sau dezvoltării sale fizice, mintale, spirituale, morale sau sociale”.

Concomitent, prin Convenția CE de la Lanzarote, adoptată la 25 octombrie 2007, privind pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și a abuzurilor sexuale, s-a urmărit ca fiecare parte să ia măsurile legislative sau de altă natură necesare pentru a se asigura de incriminarea următoarelor fapte comise cu intenție: a) activități sexuale cu un copil care, potrivit prevederilor în vigoare ale dreptului național, nu a împlinit vârsta legală pentru viața sexuală; b) activități sexuale cu un copil dacă: - se folosesc constrângerea, forța ori amenințările; sau - se abuzează de o poziție recunoscută ca fiind de încredere, de autoritate sau de influența asupra copilului, inclusiv în cadrul familiei; sau - se abuzează de o situație de vulnerabilitate deosebită a copilului, mai ales datorită unui handicap psihic sau fizic ori datorită unei situații de dependență (art. 18, alin. (1) din Convenție).

Similar, conform art. 19 din Convenția de la Lanzarote, statele se obligă să ia măsurile legislative sau de altă natură necesare pentru a se asigura de incriminarea următoarelor fapte comise cu intenție, dintre care recrutarea unui copil pentru a practica prostituția sau determinarea unui copil să participe la prostituție; b) constrângerea unui copil să se prostitueze sau obținerea unui profit din această activitate ori exploatarea în altă manieră a unui copil în asemenea scopuri; c) recurgerea la prostituția infantilă, iar în sensul acestui articol, sintagma prostituție infantilă desemnează faptul de a folosi un copil pentru activități sexuale atunci când se oferă ori se promit sume de bani sau orice altă formă de remunerație ori de răsplată, indiferent dacă această plată, promisiune sau răsplată se oferă copilului ori unei terțe persoane.

La fel, pentru toate cazuri, (victimile) prin prisma Legii nr. 241 din 20 octombrie 2005 cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, conform art. 2, alin. (3<sup>1</sup>), se definește termenul de „exploatare sexuală comercială” ca fiind „folosirea persoanei prin constrângere în prostituție sau în industria pornografică în schimbul mijloacelor financiare sau al altor beneficii patrimoniale”, definiție la care obligatoriu se raportează dispoziția și ipoteza normelor prevăzute de art. 206 și 165 din Codul penal, în timpul încadrării juridice a faptelor.

În subsidiar, instanța mai menționează că potrivit doctrinei penale, pentru a fi considerată prostituție fapta trebuie să întrunească două condiții: 1) practicarea de acte sexuale cu persoane diferite; 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu persoane diferite.

Astfel, instanța reține că faptele comise de inculpata Șvedu Lilia nu pot constitui semnele altor infracțiuni decât cele prevăzute de art. 206 și respectiv 165 din Codul penal, iar mai mult, instanța reiterează că la situația traficului de copii, precum cel din speță, în conformitate cu tezele enunțate anterior, nu a existat o voință reală nealterată a lui Popazov Mădălina de a presta servicii sexuale contra plată, dar nici de celelalte victime majore.

Subsecvent, instanța conchide că în situația traficului de copii, aceștia nici nu pot să-și exprime valabil consimțământul pentru a fi recrutat sau adăpostit, ei fiind mereu constrânși de vârsta lor, de trăsăturile fizice/psihice, lipsa de experiență în relațiile interumane combinate cu dorința prematură de emancipare, care și îi atribuie pe acești copii într-o categorie socială mai fragilă și mai influențabilă de alte persoane.

Așadar, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei, iar în acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatei a fost răsturnată în cazul dat, prin probele administrate și apreciate în ședința de judecată.

Concomitent, în conformitate cu explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22 noiembrie 2004 „Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii”, pct. 151 , lit. b) se conchide că infracțiunea de trafic de persoane se poate realiza numai prin acte de constrângere ori asimilate acestora și d) în situația unor acte de recrutare, transportare, transferare, adăpostire sau primire a unei persoane, prin amenințare, violență, răpire, înșelăciune, abuz de autoritate, de starea de vulnerabilitate sau prin alte forme de constrângere, ori profitând de imposibilitatea altei persoane de a-și exprima voința, sau prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase pentru obținerea consimțământului persoanei care are autoritate asupra altei persoane, în scopul exploatării acestei persoane, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de persoane, prevăzute de art. 165 și 206 Cod penal.

Așadar, traficul este o infracțiune contra persoanei, impusă prin constrângere în diversele ei forme, iar la caz, având în vedere că instanța a stabilit că victimele, îndeosebi cea minoră, nu au avut libertatea definitivă să ia o hotărâre proprie și neinfluențată de a practica prostituția, acest fapt nu mai poate fi calificat drept determinare sau îndemnare la prostituție, ci anume o „constrângere”, care potrivit doctrinei se realizează prin două situații cu caracter alternativ, ambele tangente cazului examinat: 1) când făptuitorul impune să practice prostituția acea persoană care a decis să înceteze această activitate; și 2) făptuitorul impune victimei să practice prostituția sub controlul acestuia sau altei persoane, în pofida dorinței victimei de a presta serviciile de sine stătător, relevant fiind în ambele cazuri anume dezacordul victimei, iar suplimentar la aceste situații se va atribui și cazul pendinte, când victimele anterior nu au practicat prostituția.

În continuare, *cu referire la necesitatea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei în temeiul art. 206 alin. (3) lit. d) din Codul penal*, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, cu caracter multiplu, în aspect principal fiind constituit din relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului, iar în aspect secundar fiind format în speță și din relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, libertatea psihică a persoanei, probitate și inviolabilitatea sau libertatea sexuală a minorului cu vârsta cuprinsă între 16 și 18 ani.

Instanța informează că potrivit art. 34 din Convenția internațională nr. 52 din 20 noiembrie 1989, adoptată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989 și intrată în vigoare la 20 septembrie 1990, la care Rep. Moldova a aderat în anul 1993, statele părți s-au

angajat să protejeze copilul contra oricărei forme de exploatare sexuală și de abuz sexual, iar în acest scop, statele părți vor lua, în special, toate măsurile corespunzătoare pe plan național, bilateral și multilateral, pentru a împiedica: a) incitarea sau constrângerea unui copil de a fi implicat într-o activitate sexuală ilegală; b) exploatarea copiilor în scopul prostituției sau al altor practici sexuale ilegale; c) exploatarea copiilor în scopul producției de spectacole sau de materiale cu caracter pornografic.

În cazul din speță s-a constatat că, Șvedu Lilia, în continuarea acțiunilor sale ilicite, acționând în scopul exploatării sexuale a copiilor în prostituție și obținerii de pe urma acestei activități a profiturilor, în perioada de timp începând cu 22 februarie 2019 și până la sfârșitul lunii aprilie 2019, aflându-se în or. Atena, Republica Elena, a supravegheat prestarea serviciilor sexuale în casele toleranță clandestine, situate în or. \*\*\*\*\*, de către minora **Popazov Mădălina \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\***

În acest sens, începând cu 22 februarie 2019, minora Popazov Mădălina, a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție inclusiv sub supravegherea lui Șvedu Lilia, care, știind cu certitudine că victima este minoră, a activat în calitate de „Iperesia” în casele de toleranță, fiind responsabilă de asigurarea condițiilor necesare pentru practicarea prostituției de către minoră, totodată a monitorizat respectarea regulilor impuse de către liderul grupării „Costas”, precum și ducea evidență numărului de clienți deserviți și timpul de prestare a serviciilor sexuale, fiind responsabilă de acumularea banilor, astfel, adăpostind-o pe minora Popazov Mădălina aproximativ din 22 februarie 2019 până la 28 februarie 2019, ulterior, în perioada de timp de la sfârșitul lunii martie 2019 și până în luna aprilie 2019 în casele de toleranță clandestine situate în Republica Elena, or. Atena, pe strada Filis 66, 56, 54, strada Didimu 8A și Didimu 8B, pe str.Homateanu 11.

De asemenea, pentru a ascunde activitățile ilicite efectuate în interesele grupării criminale „Costas”, precum și în vederea evitării descoperirii minorei Popazov Mădălina de către organele de drept din Republica Elena, la indicația lui Șvedu Lilia, în perioada de timp de la 30.08.2019 și până la 20.09.2019, Popazov Mădălina a fost adăpostită într-un apartament nestabilit din or. Atena, aparținând surorii lui Șvedu Lilia și Petru Ciobanu, Diana Ciobanu.

Prin urmare, în urma acestor circumstanțe de fapt comise de inculpată, minora Popazov Mădălina a fost supusă exploatării sexuale comerciale în prostituție de către membrii grupului criminal organizat condus de către persoana neidentificată de organul de urmărire penală de origine albaneză, alias „Costas”, din care făceau parte Lilia Șvedu (Ciobanu), Damaschin Ion, Viorica Nastas, Antonina Papadopoulos, Petru Ciobanu, Poștaru Iulia și alte persoane neidentificate până la 21.09.2019, când a fost depistată de către poliția grecească în casa de toleranță situată pe str.Didymu din or. Atena.

În calitate de victimă a infracțiunii figurează copilul **Popazov Mădălina \*\*\*\*\*, a.n.1\*\*\*\*\***, care la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 16, adică era minoră, or în contextul legii nr. 241 din 20 octombrie 2005, art. 2, pct. 4), prin copil se înțelege o persoană care nu a atins vârsta de 18 ani și inculpata a cunoscut cu certitudine despre vârsta acesteia.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, care în cauză se prezintă sub 2 modalități normative cu caracter alternativ din cele 6 existente: 1) recrutare și 2) adăpostire, condiții întrunite cumulativ, în speță nefiind obligatorii semnele adiacente ale acțiunii prejudiciabile.

În context, prin „recrutare” în aspectul laturii obiective a infracțiunii incriminate se consideră activitatea care presupune următoarele condiții: a) atragerea, năimirea, angajarea, racolarea (prin selectare) a victimei; b) ofertarea victimei să-și dea consimțământul la realizarea asupra ei a unei tranzacții patrimoniale (când lipsește înșelăciunea); c) când recrutarea reprezintă doar o etapa incipientă dintr-un șir de acțiuni ulterioare precum, transportarea, adăpostirea, transferul sau primirea victimei. În aceeași ordine de idei, recrutarea unei persoane pentru prostituție constă și în găsirea sau determinarea unei persoane care nu a practicat până atunci prostituția, să accepte de a practica prostituția potrivit anumitor indicații privind locul, timpul, plata, etc. Recrutarea presupune deci și atragerea de noi elemente cu îndemnul lor pe calea prostituției, iar persoana recrutată cunoaște și acceptă în cunoștință de cauză scopul pentru care este atrasă și astfel are loc exploatarea organizată a prostituției înglobând și un caracter organizat al infracțiunii de proxenetism.

Subsecvent, prin „adăpostire” se înțelege plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul.

Primirea victimei este preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.

Prin exploatare sexuală se înțelege impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual.

Prin **exploatare sexuală comercială** se înțelege activitate aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție sau în industria pornografică.

Confiscarea documentelor constituie lipsirea sub orice formă a victimei de documente de identitate, de călătorie ș.a. (pașaport, buletin de identitate, permis de ședere, documente de călătorie etc).

Înșelăciunea constă în inducerea în eroare și păgubirea unei persoane prin prezentarea drept adevărate a unor fapte mincinoase sau inversate în scopul de a obține pentru sine sau pentru altcineva realizarea traficului de persoane.

La caz, înșelăciunea absolută prin prezentarea vădit falsă a realității (în cazul lui Zgîrcibaba Tamara, Lupu Tatiana) sau parțială (în cazul lui Gheonea Svetlana, Jecov Cristina), dar și trecere sub tăcere a realității, ca metode de săvârșire a infracțiunilor, utilizate în speță de către membrii grupării criminale „Costas”, **Șvedu Lilia**, și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală), s-au manifestat atât prin acțiuni active, care constau în comunicarea informațiilor false despre circumstanțe reale ale „lucrului în magazine” pe teritoriul Republicii Elene, cât și prin inacțiuni: ascunderea, tănuirea circumstanțelor sau faptelor reale (de exemplu,

false promisiuni pentru un loc de muncă legal, tănuirea condițiilor adevărate în care victima va fi forțată să presteze servicii sexuale contra plată, cum s-a întâmplat în cazul părții vătămate Zgîrcibaba Tamara, dar și în cazul părților vătămate Lupu Tatiana, Gheonea Svetlana).

În esență, după cum s-a descris anterior, instanța a constatat cu certitudine că partea vătămată **Popazov Mădălina \*\*\*\*\*** era minoră, iar vârsta acesteia, în absența unei hotărâri judecătorești de admitere a emancipării juridice, constituie un impediment real în angajarea la un loc de muncă sau găsirea unui loc de trai stabil, precum și însuși a posibilității de auto întreținere a sa, motiv care au condiționat și situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale și atrasă să practice prostituția pentru a se întreține și a-și garanta un loc de trai.

Infrațiunea prevăzută la art. 206 alin. (3) lit. d ) Cod penal, este una formală, care s-a consumat din momentul obținerii controlului de către **Șvedu Lilia** și alte persoane, în privința cărora cauza a fost disjunctă asupra facultății victimei **Popazov Mădălina \*\*\*\*\*** de a se deplasa nestingherit, adică din momentul recrutării și adăpostirii părților vătămate în apartamentele special închiriate în aceste scopuri de către „Costas”, cu supravegherea și monitorizarea procesului de exploatarea sexuală comercială a părților vătămate în cadrul „magazinelor” ilegale, constituind activitatea de „Iperesia”, o activitate fără de care exploatarea sexuală a părților vătămate era imposibilă, prin ce se întregește latura obiectivă a componente de infrațiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infrațiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatei.

De asemenea, instanța explică motivul infrațiunii prin năzuința interesului material și a obținerii unui profit rapid, precum și încrederea exagerată în acțiunile acestora sau în lipsa răspunderii pentru faptele comise.

Instanța de judecată conchide că inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii acesteia, instanța statuează că infrațiunea a fost comisă exclusiv în scopul prevăzut la art. 206 din Codul penal și anume în scopul exploatării sexuale comerciale a victimei **Popazov Mădălina \*\*\*\*\***, care presupune aservirea sexualității victimei și obligarea să presteze în acord cu voința făptuitorului servicii cu caracter sexual.

Concomitent, instanța precizează repetat că exploatarea sexuală comercială în contextul infrațiunii incriminate și conform circumstanțelor de fapt invocate se manifestă prin folosirea victimei exclusiv în prostituție, iar ca fapta să fie calificată ca prostituție, definiția căreia a fost dată anterior.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești atât din probele materiale, cât și din declarațiile martorilor și a părților vătămate s-a constatat cu exactitate că **Popazov Mădălina \*\*\*\*\*** a prestat servicii sexuale contra plată ce denotă un consimțământ viciat al acesteia, dar și că anume **Șvedu Lilia** și alte persoane au organizat această activitate, din care ulterior au obținut și un profit bănesc în quantum nedeterminat.

În subsidiar, caracterul comercial al exploatării se manifestă prin trăsăturile economice și anume faptul că pentru serviciile prestate de victimă, inculpata încasa mijloace bănești.

În același context, instanța mai relevă că scopul urmărit de inculpată în cazul dat este unul exclusiv caracteristic traficului de persoane, având în vedere că au înrăutățit situația victimei, care a fost pusă într-o împrejurare fără ieșire de a continua să presteze servicii sexuale, iar aceste circumstanțe sunt inerente anume scopului prevăzut în cazul traficului de persoane.

În argumentare, instanța mai reține că literatura de specialitate enumeră cinci modalități care presupun exploatarea: (1) victimele au fost înșelate despre felul cum va fi viața lor; (2) victimele nu pot controla numărul de clienți cărora le prestează servicii; (3) victimei nu i se permite să negocieze cu privire la practicile sexuale; (4) victimelor li se confiscă câștigul; (5) posibilitatea de circulație a victimelor este restrânsă.

Alte patru puncte-cheie în procesul de manipulare a victimelor de către traficanți mai pot fi enunțate în cazul când: (1) persoana este impusă să practice prostituția împotriva voinței sale; (2) când femeii nu i se permite să renunțe la practicarea prostituției; (3) când persoanei nu i se permite să stabilească condițiile de lucru; (4) când persoana nu primește bani de pe urma practicării prostituției.

Astfel, toate acestea reprezintă fenomenul „exploatării” și în consecință generează traficul de ființe umane și în special de copii, fiind utilizate mijloacele de constrângere prevăzute, or definirea exploatării din perspectivele enumerate mai sus rezultă în lărgirea ariei de calificare a cazurilor de trafic, care pot include atât forme ușoare, cât și forme severe de traficare.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpata Șvedu Lilia a fost identificată în ședință de judecată în baza buletinului de identitate fiind născută pe \*\*\*\*\* și inculpata nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii.

În aserțiunea învinuirii la capitolul părții vătămate Popazov Mădălina înaintate la caz, instanța de judecată reține că, acuizarea de stat a prezentat suficiente probe care adeveresc ireversibil acuizarea înaintată, și vin să combată poziția expusă de către apărare, or, în detrimentul declarațiilor pătimatei Popazov Mădălina care în cadrul cercetării judecătorești și-a schimbat declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, se reumă că, aceasta de fapt a făcut această acțiune anume în vederea ameliorării situației inculpatei.

Aici instanța de judecată reține că, pătimita Popazov Mădălina fiind audiată, a relatat că, împreună cu ea la bordel au activat, Poștaru Iulia, Papadopoulos Antonina, Nastas Veronica, Zgîrcibabă Tamara. Jecov Cristina, Lupu Tatiana, Furnică Maria, Paciu Romina, la acel moment avea 16 ani, lucrul consta în aceea că deservea bărbați, lucra în o tură sau 2 ture. Prima tură de la 09 la 17, a doua tură de la 17 pînă la 24 noaptea, ursul era de 20 euro pentru 10 minute, nu era mult de lucru și nu erau mulți oameni, în 2 ture puteai să ai 10. Era foarte rar când într-o tură puteai face 10. Erau prestate servicii sexuale, anume sex. Bărbatul intra în bordel, ele se prezentau, bărbatului dacă îi plăcea trecea, dacă nu, pleca.

De altfel, pătimita a relatat că, după ce le-a reținut poliția grecească, erau și 2 polițiști de la trafic din Moldova, Beșleagă Alexandru și Manole Adrian, ei s-au prezentat, a fost reținută, era într-un cabinet aparte singură, după care s-au apropiat Beșleagă Alexandru și Manole Adrian, aveau nevoie de declarații, a aflat atunci că totul s-a început de la Tamara. Le-a povestit cum și prin cine a ajuns în Grecia.

Deși pătimita Popazov Mădălina a negat declarațiile sale depuse în cadrul urmăririi penale, unde a reflectat exclusiv și cu claritate circumstanțele expuse în învinuire, aceste afirmații au fost combătute de către specialistul psiholog, care a relatat că, la etapa de audiere a minorei Popazov Mădălina, aceasta încă era minoră, astfel conform legii era obligatorie prezența unui psiholog. Și la solicitarea ofițerului care a investigat acest caz la moment, a mers la audiere. Nu-i sigură, dar îi pare că audierea deja începuse. Nu-i sigură dacă a discutat cu minora pînă la audiere, dar a făcut o pauză în procesul audierii pînă la semnarea procesului verbal, vroia să se asigure că ea nu dă declarații sub presiune, sunt acoperite nevoile și își cunoaște drepturile, pentru aceasta a fost făcută această pauză, în pauză a discutat cu minora. Referindu-se la întrerupere, la început de audiere și pe parcurs, minora se simțea foarte confortabil, era relaxată și răspundea cu ușurință întrebărilor adresate de ofițer. Dat fiind faptul că la audiere a asistat și avocata, Calugher Alina, atunci cînd a făcut o pauză, avocata i-a explicat despre acest proces de audiere în ce constă și ce urmează să aibă loc. Presupune că abia atunci în acel moment minora a înțeles, despre ce urmează să aibă loc, și despre faptul că ea dăduse declarații despre Damaschin Ion și acesta urma să fie tras la răspundere. Pentru că în acel moment ea a devenit rezervată, agresivă, și suspicioasă, nu era sigură că mai vrea să dea declarații, îngrijorându-se de ceea ce avea să se întâmple cu Damaschin Ion. Din declarațiile minorei, reiese că ea se afla cu Damaschin în relații de iubire, ulterior aceasta a fost exploatată în Grecia. În cadrul audierii minorei, ei i-au fost adresate întrebări la care ea răspundea. A menționat și la procuratură, în procesul de audiere a minorei, nu a observat influență sau impunerea unor detalii, nu a obiectat pentru că nu avea ce să obiecteze la acea etapă. Audierea a durat mai multe de 1 oră, și mai mult de 2 ore, de aceea a făcut și o pauză pentru minoră, să-și facă necesitățile personale. Minora posibil că a fost pusă evaluării psihologice, dar nu-i sigură, nu își aduce aminte.

Ipoteza dată este confirmată și prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2019, fiind ridicată de la notarul Butuc Rodica declarația lui Popazov Elena din 20.02.2019, legalizată de către notarul Jîntica Rita, potrivit conținutului documentului ridicat și anexat la materialele cauzei, Popazov Elena a dat acordul pentru ieșirea temporară a fiicei minore Popazov Mădălina peste hotarele Republicii Moldova în România, Bulgaria, Germania, Grecia, fiica fiind însoțită de cetățeanul Damaschin Ion.

Mai mult ca atît, chiar și în cadrul audierii inculpatei în instanța de fond, aceasta a formulat o versiune la capitolul învinuirii precum că, doar se ocupat de deservirea casei în care pătimita Popazov Mădălina presta servicii sexuale, ipoteză respinsă integral prin declarațiile pătimatei Popazov Mădălina depuse în cadrul urmăririi penale, care și-a schimbat declarațiile în instanța de judecată doar urmare unor factori subiectivi, și anume dorința de ameliorare a situației inculpatei, și exonerare a acesteia de la urmărirea penală.

Respectiv, alegațiile apărării la acest capitol, instanța de judecată le va aprecia critic, în condițiile în care acestea nu sunt venite decît să inducă instanța de judecată în eroare, cu atît mai mult că, deși pătimita Popazov Mădălina a indicat unele împrejurări – de rînd cu celelalte părți vătămate, cum sunt pretinsa influență din partea colaboratorilor de poliție, ce nu și-au găsit confirmare urmare depunerii plîngerii și investigațiilor efectuate, se atestă și faptul că, pătimita minoră și-a schimbat declarațiile urmare unor factori externi, anume în vederea distorsionării stării de fapt.

Așa fiind, instanța de judecată nu identifică careva temeieri pentru a pune la îndoială învinuirea pe acest episod, or, în cadrul audierii minorei Popazov Mădălina, în ședința judiciară ultima a încercat prin schimbarea declarațiilor depuse să amelioreze situația inculpatei Șvedu Lilia, care a avut un rol diriguitor în prestarea serviciilor sexuale contra plată de către minora Popazov Mădălina în Grecia, astfel că, la acest aspect de impune de fapt adoptarea unui act judiciar de condamnare, și concluzia privind intenția directă a apărării și a inculpatei de a distorsiona prin diverse mijloace relațiile părții vătămate, în vederea exonerării acesteia de la răspundere penală.

În continuare, **cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatelor în temeiul art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal**, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, care în mod similar este cu caracter multiplu, în aspect principal fiind constituit din relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a victimei, iar în aspect secundar fiind format în speță și din relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei, libertatea psihică a persoanei, probitate și libertatea sexuală a persoanei.

În calitate de victimă a infracțiunii figurează Svetlana GHEONEA, Tamara ZGÎRCIBABA, Cristina JECOV și Tatiana LUPU.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care spre deosebire de traficul de copii se exprimă în două acțiuni cu caracter alternativ, care în cauză se prezintă în prima acțiune la fel sub 2 modalități normative adică: 1) recrutare și 2) adăpostire, condiții întrunite cumulativ, precum și în cea de-a doua acțiune, manifestată prin semnele adiacente ale acțiunii prejudiciabile adică „*abuz de poziție de vulnerabilitate a victimei*”, semne care au fost definite anterior.

În continuare, în calitate de semn obligatoriu ale infracțiunii incriminate, instanța atestă și prezența acțiunii adiacente la săvârșirea infracțiunii, la fel după cum sunt prescrise în actul de acuzare și anume „*abuzul de situația de vulnerabilitate a victimei*”, care în esență, după cum s-a descris anterior, instanța a constatat cu certitudine că, părțile vătămate Svetlana GHEONEA, Tamara ZGÎRCIBABA, Cristina JECOV și Tatiana LUPU se aflau într-o situație de vulnerabilitate reală, manifestată prin lipsa unui loc de muncă sau găsirea unui loc de trai stabil, lipsa mijloacelor bănești, stigmatizarea sa îndeosebi în familie pe criteriul orientării sale sexuale, precum și însăși a posibilității de auto întreținere a sa, motiv care au condiționat și situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale și atrase să practice prostituția.

Astfel, instanța de judecată reține că semnificația vulnerabilității rezidă în starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punct de vedere a al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârsta, boală, deficiența mintală etc, or prin situația de vulnerabilitate a victimei urmează de înțeles orice tip de vulnerabilitate, fie ea psihică, afectivă, familială, socială sau economică, avându-se în vedere ansamblul de situații disperate care poate face un om să accepte exploatarea sa.

Cât privește faptul existenței acordului părții vătămate la recrutare și adăpostire, se întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzută de art.165 din Codul penal, întrucât consimțământul se referă la modalitățile normative de săvârșire a infracțiunii și nu la consimțământul pentru exploatarea sexuală a victimelor.

Infracțiunea prevăzută la art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal așa dar este una formală, care s-a consumat din momentul obținerii controlului de către Șvedu Lilia asupra facultății victimelor Svetlana GHEONEA, Tamara ZGÎRCIBABA, Cristina JECOV și Tatiana LUPU prin adăpostirea părților vătămate în apartamentele special închiriate în aceste scopuri de către „Costas”, cu supravegherea și monitorizarea procesului de exploatarea sexuală comercială a părților vătămate în cadrul „magazinelor” ilegale, constituind activitatea de „Iperesia”, o activitate fără de care exploatarea sexuală a părților vătămate era imposibilă, prin ce se întregeste latura obiectivă a componente de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatei.

De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin năzuința interesului material și a obținerii unui profit rapid, precum și încrederea exagerată în acțiunile acestora sau în lipsa răspunderii pentru faptele comise.

Instanța de judecată conchide că inculpata își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii acesteia, instanța statuează că infracțiunea a fost comisă exclusiv în scopul exploatării sexuale comerciale a victimei, care presupune aservirea sexualității victimei și obligarea să presteze în acord cu voința făptuitorului servicii cu caracter sexual.

Or, prin exploatare sexuală comercială se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului, exprimându-se în folosirea victimei, prin constrângere, în prostituție sau în industria pornografică.

Concomitent, instanța precizează repetat că exploatarea sexuală comercială în contextul infracțiunii incriminate și conform circumstanțelor de fapt invocate se manifestă prin folosirea victimei exclusiv în prostituție, iar ca fapta să fie calificată ca prostituție, definiția căreia a fost dată anterior.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești atât din probele materiale, cât și din declarațiile părților vătămate, s-a constatat cu exactitate că Svetlana GHEONEA, Tamara ZGÎRCIBABA,

Cristina JECOV și Tatiana LUPU au prestat servicii sexuale contra plată, sub controlul inculpatei, ce denotă un consimțământ viciat al acestora, dar și că anume atribuțiile „de serviciu” a lui Șvedu s-au extins până la supravegherea părților vătămate și în afară orelor de lucru, manifestate prin însoțirea acestora la magazin, farmacie, etc., Șvedu Lilia, făcând astfel abuz de poziția de vulnerabilitate a părților vătămate, despre care cunoștea cu certitudine că provin din familii social vulnerabile, preponderent din localități rurale.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpata Șvedu Lilia a fost identificată în ședința de judecată, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și întrunește astfel semnele subiectului infracțiunii.

În asertiunea descrierii faptelor instanța de judecată ține să remarce că, afirmațiile apărării cât și ale inculpatei, sunt combătute însuși din consecutivitatea acțiunilor descrise la etapa cercetării judecătorești de către părțile vătămate, unele dintre care au încercat urmare influenței și inducerii în eroare să susțină poziția sterilă a inculpatei.

În acest context este de reținut că, chiar și inculpata Șvedu Lilia fiind audiată în ședința instanței de judecată a confirmat indirect că, dînsa a acționat anume prin exploatarea părților vătămate în scop comercial, la acest capitol, încercînd să invoce faptul că, dînsa presta servicii de curățenie în încăperile unde erau prestate serviciile sexuale, și această versiune a fost susținută în parte de către pătimitele induse în eroare, în detrimentul concluziei clar descrise de către pătimite.

Or, însuși inculpata a indicat că, dînsa doar făcea curățenie, doar că, uneori era prezentă cînd fetele – părțile vătămate erau supuse prestării serviciilor sexuale contra plată, însă a încercat prin declarațiile sale să inducă instanța în eroare, deoarece însuși inculpata nu a fost în stare să explice de unde dînsa cunoaște toate circumstanțele în care părțile vătămate Lupu Tatiana, Gheonea Svetlana, Jecov Cristina, Zgîrcibaba Tamara prestau serviciile sexuale.

Așa fiind, pătimita Zgîrcibaba Tamara fiind audiată în cadrul urmăririi penale relatat că, anume Șvedu Lilia a fost persoana care a supravegheat-o și nu îi permitea să plece pînă la momentul în care aceasta va restitui pretinsa datorie, însă pe parcursul cercetării judecătorești și-a schimbat declarațiile radical, spunînd că, inculpata Șvedu Lilia nu are o careva tangentă față de supunerea sa de a presta servicii sexuale în scopuri comerciale.

De altfel, pătimita Zgîrcibaba Tamara a indicat că, presta servicii sexuale pentru 80 de clienți. După aceasta s-au început dureri ginecologice, s-au început dureri foarte mari, sîngerări, nu a putut să iasă la muncă din cauza că nu se putea ridica din pat, și Antonina cu Renata au fost obligate să o ducă la spital, a plecat la spital, a dat analize, după care i-au zis că trebuie să fie internată de urgență. Așa cum nu cunoștea limba, nu cunoștea despre ce se vorbește, nu știa cum să ceară ajutor pentru că Iulia era mereu lângă ea, telefon nu avea. A doua zi a fost operată, operația a durat undeva 6 ore. Cauza nu o știe, nu i-au spus-o. Nu i-a fost dată nici o foaie la mână să vadă din ce cauză a fost operată. La 3 zile a fost externată, Antonina cu Iulia au dus-o acasă, evident se simțea rău, dar pentru ele asta nu a fost o problemă ca să o scoată a 2-a zi la

muncă, așa cum era după operație. A ieșit din nou la muncă, a lucrat maxim o zi, după care s-au început dureri insuportabile, a fost lovită în cameră, a avut probleme cu clienții. Făcea 10 minute pentru 20 de euro. Presta servicii oral și vaginal protejat. După care a spus că nu poate să muncească, a fost chemat șeful care ținea magazinele, era foarte arogant cu ea, cică de ce nu vrea să muncească, că el s-a cheltuit cu ea, și că trebuie să lucreze pentru ai întoarce banii pentru operație înapoi, operația a costat 8000 de euro.

Aceste afirmații anume că, vin să confirme ipoteza descrisă în actul de acuzare pe acest episod, cu atât mai mult că, tot pătimita a indicat că, Lilia Șvedu și Antonina verificau telefonul său și al lui Tanea, ca să nu ascundă ceva, a fost moment când Lilia și Antonina le-au pus să scrie de mână că stă benevol acolo. Cel mai principal rol are Lilia, ea trăia cu ei, ea mergea cu dînsa pe la medici, s-a prezentat ca Perisia. Din motivul greutății sale, nu era aleasă de clienți, Lilia era nervoasă și l-a sunat pe Costa și i-a zis că nu vrea să lucreze cu ea, vrea să lucreze cu Antonina. I-a zis să țină dietă și să facă operație. Nu a putut să sune cuiva din rude, dacă mereu era sub supraveghere. Le-au speriat că le urmăresc, cum că unor fete li s-a tăiat gâtul. Desigur, ea cu Tanea. Lilia, era responsabilă de toate întrebările, de cine vine, de cine pleacă. Dînsa le-a supravegheat tot drumul până la Grecia. Cât a stat acolo în Grecia, în iunie deja i s-a făcut foarte dor de casă, și atunci Lilia a zis că cine o să întoarcă datoria ei de 5000. Până la urmă i-a întors doar 250 de euro. Tanea a zis că ea o să lucreze, doar pe ea să o lase acasă.

Ipoteza dată este confirmată și de către pătimita Lupu Tatiana, care a indicat că, atunci cînd au ajuns în Grecia, au aflat că erau supravegheate de către Lilia Șvedu (Ciobanu), care a mers cu ele în autobus. În Atena au fost întâlnite de către Antonina Papadopoulos, care s-a prezentat cu nume „Renata”, era la volanul automobilului de model \*\*\*\*\*, de culoare albastră, cu numerele de înmatriculare grecești (care este sechestrată în Grecia de către poliția locală). Îndată Antonina i-a luat toate actele de identitate, sub pretextul perfectării unui permis de ședere pe teritoriul grecesc. După care, le-a dus cu automobilul menționat pe str. Midias 14, or. Atena, la etajul 3, unde era numai un apartament: în acest apartament locuiau cu Antonina Iulia Poștaru, Suhaițaia Mariana (23-25 ani) și Svetlana Derevolcova. Fiind în apartament, a fost instruită de Antonina ce lucru urmează să facă și anume: relațiile sexuale se prestează numai cu prezervativ, durata 10 minute, pentru care clientul achită 20 de euro. De pe primii 4 clienți banii erau pentru deservirea casei (Djaz), adică fetele nu primeau nimic din banii dați.

Mai mult ca atât, pătimita Lupu Tatiana a indicat că, rolul lui Șvedu Lilia de „Iperesia” era de a propune și vinde fetele la clienți, tot ea primea bani de la clienți în suma de 20 euro pentru 10 minute prestării serviciilor sexuale de către fete. Șvedu urmărea fetele, să nu fugă și să nu să împrietenească cu clienții, să nu plece cu ei și să nu facă schimb de contactele (numerele de telefon, account-uri de pe facebook, ok, să nu divulge numele real, să nu spună că sunt din Moldova). Banii câștigați la sfârșitul turei erau repartizați în felul următor: sume de bani primiți de la primii 4 clienți, numite „djaz” reveneau magazinului pentru diverse cheltuieli (coruperea polițiștilor pentru ca ele să nu fie luate de la magazine, hârtie, diverse soluții pentru curățare, etc.), pentru următorii 3 clienți lor li se dădea 30 euro pentru cheltuielile zilnice, banii erau prevăzuți pentru salariul lor lunar.

Alegația inculpatei precum că, dînsa ar fi prestat doar servicii de curățenie sunt combătute prin aceleași declarații ale pătimatei Lupu Tatiana care a indicat că, concubina lui Petru este Antonina Papadopoulos, sora acestuia Lilia Șvedu (Ciobanu) lucra ca „Iperesia”, care a fost și la ea „Iperesia”. Totodată ea era ca medic la ele, le procura medicamente și le administra, iarîn cadrul audierii în fața organului de urmărire penală a indicat că, concubina lui Petru este Antonina Papadopoulos, sora acestuia Lilia Șvedu (Ciobanu) lucra ca „Iperesia”, care a fost și la ea „Iperesia”. Totodată ea era ca medic la ele, le procura medicamente și le administra.

Faptele date au fost confirmate și de către pătimita Jecov Cristina, care a indicat că, Lilia Șvedu lua bani de clienți pleca după care erau strigate după 8 – 10 minute să iasă. Șvedu Lilia era sora lui Petru Ciobanu, erau zile în care lucrau o persoană ziua și seara 2 fete, iar Șvedu Lilia cel mai des lucra cu Papadopolos Antonina. A fost de acord din start să presteze servicii sexuale. Nu aveau încotro celelalte persoane le lua-se actele și erau nevoite să presteze servicii sexuale. Au fost amenințate să nu dea numărul de telefon, erau fetele amenințate cu înjurături, era o fată care nu a vrut să lucreze nu i-a plăcut, Ion Damaschin a amenințat-o că dacă se află ceva de el o va arunca în Nistru, avea frică să nu afle familia sa. Ele primeau 30 euro pe zi, apoi cîte 4 euro persoană. Ele nu au avut drepturi să trimită bani, a fost Antonina în țară și a trimis bani prin ea la familie. Pentru acte 2000 euro, pentru venirea în Grecia i-a zis că șeful a trimis bani, apoi i-a propus să își ia telefon.

Pătimita Gheonea Svetlana a indicat în cadrul audierii că, Lilia Șvedu și Antonina verificau telefonul său și al lui Tanea, ca să nu ascundă ceva, a fost moment când Lilia și Antonina le-au pus să scrie de mână că stă benevol acolo, cel mai principal rol are Lilia, ea trăia cu ei, ea mergea cu dînsa pe la medici, s-a prezentat ca Perisia, din motivul greutății sale, nu era aleasă de clienți, Lilia era nervoasă și l-a sunat pe Costa și i-a zis că nu vrea să lucreze cu ea, vrea să lucreze cu Antonina. I-a zis să țină dietă și să facă operație, nu a putut să sune cuiva din rude, dacă mereu era sub supraveghere. Le-au speriat că le urmăresc, cum că unor fete li s-a tăiat gâtul, cît a stat acolo în Grecia, în iunie deja i s-a făcut foarte dor de casă, și atunci Lilia a zis că cine o să întoarcă datoria ei de 5000 euro.

Circumstanțele expuse de către pătimita Gheonea Svetlana sunt confirmate și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2020, prin care au fost examinate informațiile extrase din baza de date a poliției de frontieră, care atestă traversările de frontieră de către figuranții Gheonea (Derevolcova) Svetlana, Lupu Tatiana, Suhaițaia Mariana, Jecov Cristina, Șvedu Lilia, Antonina Papadopoulos, Damaschin Ion pentru perioada de timp 01.12.2017-06.12.2019.

Aspectele date au fost confirmate și de către pătimita Lupu Tatiana care a indicat că, Ciobanu Petru a cumpărat pentru ea haine necesare pentru plecare (papuci, scurtă), totodată i-a transmis Svetlanei 100 de euro pentru cheltuieli, Ciobanu Petru în aceeași seară le-a petrecut la autobuzul de ruta „Chișinău – Atena”. Ulterior, au aflat că erau supravegheate de către Lilia Șvedu (Ciobanu), care a mers cu ele în autobus. Tot atunci a făcut și a fost învățată de Iulia („Ana”) cum trebuie de deservit un client în două. Costul serviciului dat era 40 euro pentru 20 minute, această fiind prima și ultima zi când Iulia („Ana”) a lucrat cu ea. Ulterior era cu Șvedu

Lilia, care avea rol de „Iperesia”, și a învățat-o cum și ce urmează să facă cu clientul. Tot Șvedu Lilia împreună cu Antonina a adus-o în salon, unde i s-a făcut coafură și vopsirea părului, unghiile și sprincene, pedichiura. Rolul lui Șvedu Lilia de „Iperesia” era de a propune și vinde fetele la clienți, tot ea primea bani de la clienți în suma de 20 euro pentru 10 minute prestării serviciilor sexuale de către fete. Șvedu urmărea fetele, să nu fugă și să nu să împrietenească cu clienții, să nu plece cu ei și să nu facă schimb de contactele (numerele de telefon, account-uri de pe facebook, ok, să nu divulge numele real, să nu spună că sunt din Moldova).

Mai mult ca atât, pătimita Lupu Tatiana a indicat clar că, concubina lui Petru este Antonina Papadopoulos, sora acestuia Lilia Șvedu (Ciobanu) lucra ca „Iperesia”, care a fost și la ea „Iperesia”, totodată ea era ca medic la ele, le procura medicamente și le administra, fapt ce vine să infirme circumstanțele indicate de către inculpata Șvedu Lilia.

La acest capitol, urmează a se reține nemijlocit procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2020, prin care au fost examinate obiectele și documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la data de 11.12.2019 la domiciliul de facto al inculpatei Șvedu Lilia, prin care a fost depistată și ridicată procură în original perfectată de către Lupu Tatiana la data de 08.02.2017 pe numele lui Șvedu Lilia pe teritoriul Republicii Elene, or. Atena.

De altfel, pătimita Jecov Cristina a relatat că, Lilia Șvedu lua bani de clienți pleca după care erau strigate după 8 – 10 minute să ieasă. Șvedu Lilia era sora lui Petru Ciobanu, și erau zile în care lucrau o persoană ziua și seara 2 fete, la fel Șvedu Lilia cel mai des lucra cu Papadopolos Antonina. Antonina lucra ca prostituată și răspundea de ele, dacă erau probleme. Nu aveau încotro celelalte persoane le lua-se actele și erau nevoite să presteze servicii sexuale. Au fost amenințate să nu dea numărul de telefon, erau fetele amenințate cu înjurături, era o fată care nu a vrut să lucreze nu i-a plăcut, Ion Damaschin a amenințat-o că dacă se află ceva de el o va arunca în Nistru, avea frică să nu afle familia sa. Ele primeau 30 euro pe zi, apoi câte 4 euro persoană. Ele nu au avut drepturi să trimită bani, a fost Antonina în țară și a trimis bani prin ea la familie. Pentru acte 2000 euro, pentru venirea în Grecia i-a zis că șeful a trimis bani, apoi i-a propus să își ia telefon.

În atare ordine de idei, instanța de judecată conchide că, probatoriul administrata nume că, vine să infirme circumstanțele și declarațiile depuse de către inculpată, și cu atât mai mult să, reateste caracterul obiectiv, și just al acuzației aduse, or, relatările martorilor Ungheanu Cristina și Mogdici Agnesa, deși sunt depuse în favoarea inculpatei, și vin să poziționeze circumstanțele expuse de către ultima, instanța de apel le apreciază critic, în conglomeratul probelor care le infirmă.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca Șvedu Lilia să fie condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal (pentru fiecare episod separat), reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume Șvedu Lilia a comis faptele constatate, cu vinovăție sub formă de intenție directă.

### **Cu privire la individualizarea pedepsei.**

De către acuzatorul de stat Nadejda BARBALAT, în debaterile judiciare a fost solicitată: a o recunoaște pe **Șvedu Lilia \*\*\*\*\*** vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 165 alin. (3), lit. a) din Codul penal în epizodele cu Lupu Tatiana, Gheonea Svetlana, Jecov Cristina, Zgîrcibaba Tamara și a-i aplica în baza acestei norme, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul gestionării resurselor umane pe un termen de 5 ani; A o recunoaște pe **Șvedu Lilia \*\*\*\*\*** vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.206 alin.(3) lit.d) din Codul penal în episodul cu minora Popazov Mădălina și a-i aplica în baza acestei norme, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul gestionării resurselor umane pe un termen de 5 ani; În conformitate cu prevederile art.84 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Șvedu Lilia pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere și aflarea în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 20.01.2020 până la 18.07.2020, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul gestionării resurselor umane pe un termen de 5 ani; Mijloace materiale de probă (documente) de păstrat la materialele cauzei penale; A admite acțiunea civilă formulată de partea vătămată Gheonea Svetlana, cu menținerea sechestrelor autorizate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.02.2020, în scopul asigurării executării acțiunii civile.

Apărătorul Alexandru IACHIMCIUC, care acționează în interesele inculpatei, în debaterile judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința acesteia și nu s-a expus pe marginea pedepsei aplicabile.

Inculpata Șvedu Lilia, în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului.

Potrivit art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care au fost comisă faptele, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. d ) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave comise cu intenție, pentru care este prevăzută o pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpată face parte din domeniul relațiilor de ocrotire a minorilor față de orice formă de neglijare, cruzime și exploatare, care atentează la unele din valorile principale – relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului, la fel cum este stipulat în principiul 9 din Declarația ONU a drepturilor copilului, proclamată prin rezoluția 1386 (XIV) a Adunării Generale din 20 noiembrie 1959, care interzice traficarea copiilor sub nici o formă.

Instanța de judecată reține, că infracțiunea nominalizată comisă de către inculpate face parte din domeniul relațiilor de ocrotire a minorilor față de orice formă de neglijare, cruzime și exploatare, care atentează la unele din valorile principale – relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului, la fel cum este stipulat în principiul 9 din Declarația ONU a drepturilor copilului, proclamată prin rezoluția 1386 (XIV) a Adunării Generale din 20 noiembrie 1959, care interzice traficarea copiilor sub nici o formă.

La fel, privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave comise cu intenție, pentru care este prevăzută o pedeapsă cu închisoare de la 10 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpata a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, precum și a circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, nu are antecedente penale și nu a mai fost deținută în instituțiile penitenciare.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

Instanța va stabili pedeapsa ținând cont de persoana inculpatei și poziția ultimei vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care a fost comise infracțiunea.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de sancțiunea normei penale imputate făptuitoarei, de gradul prejudiciabil al faptelor comise, precum și de persoana inculpatei, de rolul acesteia la comiterea infracțiunii, de faptul că infracțiunea a fost una prelungită, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta

legea, instanța concluzionează că Șvedu Lilia poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse penale.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, completul va aplica în privința inculpatei Șvedu Lilia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. d ) din Codul penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 4 ani și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal în epizodele cu Lupu Tatiana, Gheonea Svetlana, Jecov Cristina, Zgîrcibaba Tamara îi va aplica o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani pentru fiecare episod, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 3 ani, iar conform art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se va stabili lui Șvedu Lilia o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 5 ani, urmând ca termenul executării pedepsei în privința lui Șvedu Lilia să se calculeze din momentul reținerii sale, cu includerea în termenul de executare și perioada de timp cât Șvedu Lilia s-a aflat în stare de reținere și aflarea în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 20.01.2020 până la 18.07.2020.

#### **Cu privire la măsura preventivă.**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșescă alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În continuare, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpata Șvedu Lilia a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpata să mai comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unor pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis pentru femei pe termen vădit mare.

Mai mult ca atât instanța constată că deși a fost anunțată despre pronunțarea sentinței pentru data de 16 martie 2026 ora 12.00 aceasta nu s-a prezentat ceea ce constituie temei suplimentar de aplicare a măsurii preventive arestul preventiv, or în acets mod a fost prejudiciat cursul normal al procesului penal.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Șvedu Lilia la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimelor este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpata Șvedu Lilia, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinței emise.

#### **Cu privire la corpurile delictive.**

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în original și în copii, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale următoarele mijloace materiale de probă: Toate obiectele ridicate la data de 11.12.2019 și supuse examinării la data de 19.05.2020 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale. (vol.III f.d.26-27)

În continuare, instanța statuează cu referire la corpurile delictive că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În cauza penală dedusă judecătii, corpurile delictive nu au fost recunoscute.

#### **Cu privire la cheltuieli judiciare**

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, iar potrivit rechizitoriului în cauza penală, la fel nu s-au înregistrat cheltuieli judiciare.

#### **Cu privire la latura civilă.**

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În acest context, instanța conchide că în privința părților civile care nu au depus o acțiune civilă în formă scrisă, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Completul reține că, inițial părțile vătămate au depus acțiuni civile, însă, pe parcurs acestea nu s-au mai prezentat. Totodată la etapa cercetării judecătorești au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

De rând cu aceasta, completul menționează că, la data de 08 octombrie 2021 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de către avocatul Alina CALUGHER în interesele lui Cristina JECOV a fost depusă acțiune civilă în vederea încasării de la inculpată în beneficiul său în calitate de prejudiciu material suma de 300 000euro, precum și prejudiciu moral în cuantum de 100 000euro.

Tot la data de 08 octombrie 2021 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de către avocatul Alina CALUGHER în interesele lui Tatiana LUPU a fost depusă acțiune civilă în vederea încasării de la inculpată în beneficiul său în calitate de prejudiciu material suma de 300 000euro, precum și prejudiciu moral în cuantum de 100 000euro.

La data de 21 noiembrie 2022 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de către avocatul Svetlana MORARU în interesele lui Svetlana GHEONEA a fost depusă acțiune civilă în vederea încasării de la inculpată în beneficiul său în calitate de prejudiciu material suma de 150 000euro, precum și prejudiciu moral în cuantum de 100 000euro.

La data de 08 august 2022 în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de către avocatul Angela CAMINCEAN în interesele lui Tamara ZGÎRCIBABA a fost depusă acțiune civilă în vederea încasării de la inculpată în beneficiul său în calitate de prejudiciu material suma de 185lei și 30 mii euro cu titlu de prejudiciu material, precum și prejudiciu moral în cuantum de 10 000euro.

Fiind soluționată acțiunea civilă, completul reține a fi justă poziția părții civile referitor la admiterea a acțiunii civile înaintată de Cristina JECOV, cu admiterea parțială a cerințelor înaintate.

În susținerea acestei solicitări, completul va trece în revista incidența jurisprudenței CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod de pr. penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de pr. penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform articolul 225.(1) Cod de pr. penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Persoana care a cauzat prin infracțiune o daună altei persoane este obligată să o repare. Dreptul la repararea daunei se realizează prin constituirea/recunoașterea persoanei în calitate de parte civilă în urma înaintării acțiunii civile (art. 222 alin.(1) CPP). Poate deveni parte civilă partea vătămată care înaintează acțiunea civilă, fie persoana care înaintează acțiunea civilă, chiar dacă anterior nu a obținut calitatea de parte vătămată. Acțiunea civilă poate fi admisă în procesul penal dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: - a fost înaintată acțiunea civilă; - părții

civile i-a fost cauzat un prejudiciu; - între infracțiunea săvârșită și prejudiciul pretins există o legătură causală; - prejudiciul material este cert; - prejudiciul nu a fost reparat integral până la hotărâre.

Prin urmare, completul de judecată reține că suma solicitată de către partea civilă Cristina JECOV cu titlu de prejudiciu material în mărime de 300 000euro, precum și prejudiciu moral în cuantum de 100 000euro este întemeiată parțial, în condițiile în care odată ce cauza dată este dictată de condamnarea lui Lilia ȘVEDU pentru trafic de ființe umane, aceasta urmează să suporte inclusiv consecințele pecuniare (prejudiciul material și moral) cauzate lui Cristina JECOV.

În contextul în care din conținutul acțiunii civile rezultă că cuantumul prejudiciului material se formează din suma de bani „cîștigați și neachitați ei” pentru prestarea serviciilor sexuale și tratamentele pentru recuperare, iar la materialele cauzei nu au fost anexate acte confirmative a cheltuielilor suportate instanța va respinge ca neîntemeiată această cerință. Totodată instanța apreciază ca neîntemeiată și cerința de încasarea a venitului ratat care rezultă din acțiuni ilegale (la caz - prestarea serviciilor sexuale).

Subsecvent, completul menționează că, potrivit dispozițiilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Completul, reține că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echității, iar art.41 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului definește noțiunea de „reparație echitabilă” și se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât și pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a Protocoalelor sale și dacă dreptul intern al Înaltei Părți Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

În această pondere, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, s-a constatat că, pentru fapta comisă de către inculpata Lilia ȘVEDU partea civilă Cristina JECOV urmează a fi îndreptățită cu echivalentul a sumei de 40 000 lei, ceea ce constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu fapta inculpatei și suferințele psihice a părții civile ca rezultat al faptei infracționale.

Astfel, la stabilirea acestei sume, instanța conchide că, la stabilirea reparației echitabile a părții civile Cristina JECOV s-a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă a victimei, căreia i-au fost provocate suferințe psihice în urmă infracțiunii de trafic de ființe umane. Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 40 000 lei, stabilit de către instanță, se conchide că suma stabilită în cuantumul ei este întemeiată, bazată efectiv pe o legătură causală dintre acțiunile intenționate a inculpatei Lilia ȘVEDU și suferințele psihice avute de partea civilă Cristina JECOV.

Fiind soluționate și celelalte acțiuni civile, completul reține a fi justă poziția părților civile referitor la admiterea acțiunii civile înaintată de Tatiana LUPU și Tamara ZGÎRCIBABA cu admiterea parțială a cerințelor înaintate și în același cuantum din aceleași considerente expuse anterior.

Cît privește cuantumul prejudiciului moral cauzat lui Svetlana GHEONEA completul și-a motivat suplimentar soluția inclusiv pe suferințele cauzate acesteia de intervențiile chirurgicale suportate de aceasta urmare a acțiunilor ilegale, inclusiv ale inculpatei Lilia ȘVEDU, motiv pentru care va dispune:

Încasarea din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Tatiana LUPU a cuantumului sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Încasarea din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Svetlana GHEONEA a cuantumului sumei de 60 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Încasarea din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Tamara ZGÎRCIBABA a cuantumului sumei de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

#### **Cu privire la măsurile asiguratorii**

Prin ordonanța procurorului din 06.02.2020 s-a aplicat sechestrul pe terenurile agricole situate în r-l \*\*\*\*\*, și pe apartamentul \*\*\*\*\*, autorizate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06.02.2020.

Potrivit art. 210 CPP (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII<sup>1</sup> din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat

asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului. (3) Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Totodată după definitivarea sentinței creditorii sunt în drept de a prezenta la executorul judecătoresc titlul executoriu spre urmărire, respectiv măsurile de asigurare aplicate în prezenta cauză sunt necesare, în continuare.

Astfel, ținând cont că au fost admise partial acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Cristina JECOV, Tatiana LUPU, Svetlana GHEONEA, Tamara ZGHÎRCIBABA, completul consideră necesar ca măsurile asiguratorii, sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului din 06.02.2020 pe terenuri agricole situate în r-l \*\*\*\*\* și sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului pe apartamentul \*\*\*\*\*, autorizate prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06.02.2020, a se menține în scopul asigurării executării acțiunilor civile.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu at. 61. 70. 76-77. 72. 88 Cod penal, și art. art. 341; 384: 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R.Moldova, completul de judecată-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovată Șvedu Lilia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal în epizodul cu Lupu Tatiana, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată Șvedu Lilia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal în epizodul cu Gheonea Svetlana, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată Șvedu Lilia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal în epizodul cu Jecov Cristina, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată Șvedu Lilia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (3) lit. a) din Codul penal în epizodul cu Zgîrcibaba Tamara, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovată Șvedu Lilia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. d) din Codul penal (în care figurează partea vătămată minora Popazov Mădălina), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Șvedu Lilia o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Șvedu Lilia măsura preventivă – arestul preventiv cu calcularea termenului din momentul reținerii, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Termenul executării pedepsei în privința lui Șvedu Lilia se va calcula din momentul reținerii acesteia, cu includerea în termenul de executare și perioada de timp cât Șvedu Lilia s-a aflat în stare de reținere și aflarea în stare de arest preventiv și arest la domiciliu din 20.01.2020 până la 18.07.2020.

Acțiunile civile înaintate de Cristina JECOV, Tatiana LUPU, Svetlana GHEONEA, Tamara ZGHÎRCIBABA, către Lilia ȘVEDU cu privire la încasarea prejudiciului material și moral se admit parțial după cum urmează:

A încasa din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Cristina JECOV a sumei de 40 000(patruzeci mii)lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

A încasa din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Tatiana LUPU a sumei de 40 000(patruzeci mii)lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

A încasa din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Svetlana GHEONEA a sumei de 60 000(șaizeci mii)lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

A încasa din contul inculpatei Lilia ȘVEDU în beneficiului părții vătămate Tamara ZGHÎRCIBABA a sumei de 40 000(patruzeci mii)lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest cerințele înaintate din acțiunea civilă se resping ca neîntemeiate.

Măsurile asiguratorii, sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului din 06.02.2020 pe terenuri agricole situate în r-l \*\*\*\*\*, și sechestrul aplicat prin ordonanța procurorului pe apartamentul \*\*\*\*\*, autorizate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.02.2020, se mențin în scopul asigurării executării acțiunilor civile.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,  
judecător

Sergiu STRATAN

judecător raportor

Vitalie MOROȘANU

judecător

Angela VASILENCO

Copia corespunde originalului  
Judecător,

Vitalie MOROȘANU