

SENTINȚĂ

În numele Legii

24 iunie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 16 august 2023, și legitimația de serviciu nr. 1863; – apărătorului Rodica Chirtoacă, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Cristin (*mandatul Seria MA, nr. 1900474 din 02.12.2024*);

cu participarea: reprezentantului părții vătămate Primăria satului Condrîța, Alexei Boșneaga;

în lipsa: inculpatului *****Cristin.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-23106658-12-1-25072023 (1- 1902/2023) privind învinuirea lui ******, născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar din raionul Orhei și domiciliat în mun. Chișinău, *****; administrator SRL „*****”*; *nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; în această cauză în stare de reținere/arest nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior cercetat penal în baza art. 190 alin. (2) lit. d) și art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal – individualizată prin: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu”.*

Din cauza că inculpatul s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Cristin.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Artur Lupașco, în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra necesității excluderii faptului ca, inculpatul *****Cristin să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. d) ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136

din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, la art. 126 din Codul Penal, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Reprezentantul părții vătămate Primăria satului Condrița, Alexei Boșneaga în cadrul dezbaterilor judiciare a înaintat o cerere privind încetarea procesului penal în privința lui *****Cristin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, pe motivul retragerii plângerii prealabile depuse la 11 mai 2023.

Apărătorul Rodica Chirtoacă, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a pledat pentru admiterea cererii reprezentantului părții vătămate Primăria satului Condrița privind retragerea plângerii depuse de către fostul primar la data de 11 mai 2023, și încetarea procesului penal, menționând că prejudiciul material cauzat în sumă de 56 336 lei a fost recuperat prin instalarea inventarului de model „HUAWEI SUN2000-15KTL-M5-Wechelrichter/15kw”.

Termenul de examinare a cauzei penale: 25 iulie 2023 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); – 25 septembrie 2024 (*repartizată repetat judecătorului Veaceslav Cernalev*); – 24 iunie 2025 (*pronunțată sentința*).

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Cristin Gavril, deținând funcția de administrator al SRL „*****”, având încheiat la data de 19.11.2021 cu Primăria satului Condrița contractul nr.10 privind achiziția de valoare mică, unde ca obiect al achiziției era procurarea și montarea panourilor solare, după instalarea acestor panouri, în una din zilele anului 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul efectuării unor testări în vederea conectării ulterioare la rețeaua de energie electrică a panourilor solare instalate pe teritoriul grădiniței satul Condrița mun. Chișinău, a însușit ilegal invertorul de model „ON-GRID 15 kw”, parte componentă al sistemului de panouri solare, cauzându-i părții vătămate Primăria satului Condrița o pagubă materială în sumă de 56 336 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Cristin Gavril a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

2. Așadar, pe motiv că *****Cristin s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului.

Aici, instanța reține că, în cursul urmăririi penale, inculpatul *****Cristin, fiind audiat în calitate de învinuit, a declarat că, vina în comiterea faptei imputate o recunoaște parțial. Astfel, a declarat că în perioada anului 2021 activa în calitate de administrator al SRL „*****”. La 19.11.2021 a încheiat un contract cu Primăria satului Condirița, unde compania care o reprezenta s-a obligat să instaleze panouri solare pe teritoriul grădiniței din sat. Astfel, angajații SRL „*****” au efectuat lucrările conform contractului, ulterior în timpul verificărilor s-a depistat că invertorul, care este parte componentă a sistemului, nu funcționează conform standardelor. În scopul verificării invertorului, în luna iulie 2022, a fost ridicat de la obiect și s-a transportat la alte obiecte pentru a fi verificat în alte condiții. În timpul verificării s-a stabilit că invertorul nu corespundea cerințelor minime de lucru, iar în urma discuțiilor cu compania „Sayan Ucraina” s-a ajuns la concluzia de a fi restituit pentru schimb. A menționat, că invertorul a fost transportat în Ucraina în luna august 2022. La fel, a luat legătura cu compania din Ucraina, însă aceștia i-au comunicat că la moment nu au în stoc alt invertor și vor avea posibilitate să livreze altul în septembrie - octombrie 2023. A anunțat reprezentanții Primăriei Condirița despre faptul că invertorul a fost expediat în Ucraina, explicînd la telefon despre situația creată (*f.d. 56*).

3. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

4. Așadar, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, fapta inculpatului *****Cristin, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, însă, la momentul judecării cauzei, având în vedere că, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Codul penal, ținând cont și de art. 10 din Codul penal, care prevede efectul retroactiv al legii penale, instanța de judecată reține că prejudiciul material cauzat de către inculpatul *****Cristin părții vătămate Primăria satului Condirița, în sumă de 56 336 lei, nu constituie proporții considerabile deoarece nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fapt pentru care instanța de judecată nu va reține agravanta incriminată de organul de urmărire penală „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” în acțiunile inculpatului *****Cristin.

În aceste circumstanțe instanța de judecată va califica acțiunile inculpatului conform elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșit cu folosirea situației de serviciu*”, care este săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

5. Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii și anume prin următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează.

6. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate Primăria satului Condrîța, Boșneaga Alexei (*f.d. 126-127*) a relatat instanței că, deține funcția de primar al satului Condrîța din luna noiembrie a anului 2023, iar pe inculpat îl cunoaște doar din actele de la primărie relevante cazului. Astfel potrivit spuselor fostului primar dar și din documentele primăriei cunoaște că între Primăria satului Condrîța și SRL „*****”, în luna noiembrie 2021, a fost încheiat un contract de valoare mică pentru efectuarea lucrărilor de instalare la grădinița din sat a panourilor solare. Peste jumătate de an, în baza unor argumente concludente în viziunea fostului primar, s-a permis demontarea invertorului, care era parte componentă a sistemului. Această acțiune a fost făcută fără careva acte care să permită stabilirea motivului și a termenului orientativ, ceea ce nu îl scuză pe inculpat pentru prejudiciul adus Primăriei satului Condrîța, care conform contractului nr. 10 din 19.11.2021, prețul invertorului constituie suma de 56 336 lei.

7. Martorul Tăut Ion (*f.d. 128*), a relatat instanței judecătorești că, pe inculpatul *****Cristin îl cunoaște din copilărie și cu acesta este în relații amicale. În perioada anilor 2021-2022 a activat în compania SRL „*****” administrată de *****Cristin, în calitate de șef de echipă. În cadrul unui proiect desfășurat la grădinița din satul Condrîța au instalat elemente fotovoltaice la sol. Ulterior, personal a mers la obiect și a dezinstalat invertorul pentru efectuarea unei expertize, deoarece nu se putea continua proiectul. Invertorul l-a predat personal lui *****Cristin la oficiul companiei situat pe str. Armenească din mun. Chișinău. La moment nu cunoaște nimic despre invertorul respect și nu mai activează la SRL „*****”.

8. De asemenea, faptul că inculpatul a comis o abatere de la prevederile legale, se mai atestă și prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- conținutul plângerii primarului satului Condrîța înregistrată la data de 11 mai 2023 cu nr. 881 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Buiucani, DP mun. Chișinău, prin care se solicită deschiderea unei anchete în privința cet. *****Cristin, administrator al SRL „*****” cu care primăria a încheiat, la data de 19 noiembrie 2021, contractul nr. 10 privind achiziția de mică valoare „procurarea și

montarea panourilor solare” iar după instalarea panourilor solare, ultimul a invocat necesitatea verificării metrologice a inventorei instalat, fiind dezinstalat inventorul ON-GRİŞ 15 kw și care nu a fost restituit iar proiectul prin care compania se obligă să efectueze lucrări de racordare și conectare la rețelele de energie electrică a bateriilor solare rămâne neexecutat (*f.d. 5-6, 7-15*);

- procesul-verbal de examinare din 30.06.2023, acțiune în care a fost consemnată cercetarea: 1) copiei contractului nr. 10 din 19 noiembrie 2021 privind achiziția de valoare mică, unde este menționat: obiectul achiziției este procurarea și montarea panourilor solare încheiat între „*****” SRL reprezentată prin *****Cristin și Primăria satului Condița reprezentată prin Primar Donică Andrei (*f.d.7-11*); 2) copiei anexei nr.2 la contract din 18.11.2021 conform căreia SRL „*****” cu c/f: 1021606002181 în persoana administratorului *****Cristin, a predat Primăriei satului Condița, reprezentată prin Primar Donică Andrei a primit panouri solare monocristaline, de model Leapton 600W, cantitate -22, preț bucată 5533,00, preț total 121726,00 lei (*f.d. 13*); 3) copiei anexei nr. 3 la contract din 22.12.2021 conform căreia SRL „*****” cu c/f: 1021606002181 în persoana administratorului *****Cristin, a predat Primăriei satului Condița reprezentată prin Primar Donică Andrei a primit structura montarea panourilor solare, Invertor ON-GRID 15 Kw, DC cablu conector, PV DC cablu, servicii săpături+betoane, montarea echipamentului+setare, servicii proiectare, cheltuieli de transport, pre: 117903,20 lei (*f.d. 14*); 4) copiei facturii fiscale nr. EAA008222393 DIN 22.12.2021, conform Primăria satului Condița a predat către SRL „*****” suma de 117903,20 lei pentru structura montarea panourilor solare, Invertor ON-GRID 15 Kw, DC cablu conector, PV DC cablu, servicii săpături+betoane, montarea echipamentului+setare, servicii proiectare, cheltuieli de transport (*f.d. 30*);

- procesul verbal din 30 iunie 2023 prin care s-a consemnat acțiunea cercetării la fața locului, obiect al căreia constituie teritoriul grădiniței din satul Condița, mun. Chișinău, unde sunt instalate panouri fotovoltaice și cabluri trase până la contorul de energie electrică instalat pe perete de la care se observă un cablu destinat pentru conectarea inventorei care lipsește de la instalație (*f.d. 32-33*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și examinate la judecarea cauzei penale.

9. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante).

10. Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, în urma audierii participanților la proces, studierii minuțioase și sub toate aspectele materialele dosarului, instanța stabilește cu siguranță că, *****Cristin Gavril, deținând funcția de administrator al SRL „*****”, având încheiat la data de 19.11.2021 cu Primăria satului Condrița contractul nr.10 privind achiziția de valoare mică, unde ca obiect al achiziției era procurarea și montarea panourilor solare, după instalarea acestor panouri, în una din zilele anului 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul efectuării unor testări în vederea conectării ulterioare la rețeaua de energie electrică a panourilor solare instalate pe teritoriul grădiniței satul Condrița mun. Chișinău, a însușit ilegal invertorul de model „ON-GRID 15 kw”, parte componentă al sistemului de panouri solare, cauzându-i părții vătămate Primăria satului Condrița o pagubă materială în sumă de 56 336 lei.

Astfel, verificând argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, acțiunile inculpatului *****Cristin urmează a fi încadrate în temeiul art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal - individualizată prin: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu*”.

11. În cadrul dezbaterilor judiciare, atât reprezentantul părții vătămate Primăria satului Condrița, Boșneaga Alexei, cât și apărătorul inculpatului, avocatul Rodica Chirtoacă, au solicitat încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului *****Cristin pe motivul retragerii plângrii prealabile din 11 mai 2023.

12. Examinând aceste solicitări a participanților la proces, instanța de judecată stabilește din materialele cauzei penale că, la data de 08 iunie 2023, organul de

urmărire penală, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală din cadrul SUP a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău a IGP, inspector principal Ion Diaconu a emis ordonanța privind începerea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în temeiul actului de sesizare din 11.05.2023 (*f.d. 1*).

13. Potrivit alin. (1) art. 276 din Codul de procedură penală urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 155, 157, 161, 177, 179 alin.(1) și (2), 193, 194, 197 alin.(1), 204 și 2461 din Codul penal, precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală. (5) La împăcarea părții vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menționate la alin. (1), urmărirea penală încetează. Împăcarea este personală și produce efect doar dacă intervine pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

14. Așadar, în contextul circumstanțelor stabilite la caz, instanța de judecată constată că cerințele privind încetarea procesului penal pe motivul retragerii plîngerii prealabile, sunt inadmisibile și pasibile respingerii, având în vedere că urmărirea penală în cazul infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către *****Cristin, nu se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei pentru care este prevăzută încetarea procesului penal pe motivul retragerii plîngerii prealabile, adică, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală.

15. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de către *****Cristin, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

16. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea *****Cristin, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Cristin și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

17. Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și săvârșită de către *****Cristin – se clasifică drept mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

18. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului *****Cristin, instanța de judecată stabilește săvârșirea la 19 noiembrie 2021, pentru prima dată, a unei infracțiuni mai puțin grave, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului acuzatorul de stat nu a invocat.

19. Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpatul *****Cristin, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală sub formă de amendă penală în beneficiul statului în mărime de 1000 (*o mie*) unități convenționale, găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă să fie posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

20. Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui *****Cristin și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și pedeapsa complementară, care se consideră obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 1 (*un*) an, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul administrării și gestionării banilor și bunurilor materiale, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite, considerând astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

21. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a reparat prejudiciul material cauzat, instanța de judecată nu consideră necesar a aplica față de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite

lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiasi cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolare de societate, iar privarea de libertate în cazul dat este inoportună, întrucât inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, a reparat prejudiciul material cauzat, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

22. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Cristin este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

23. Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului *****Cristin că în accepțiunea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, „în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

24. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Cristin să fie în formă de amendă, avînd în vedere în același timp că inculpatul s-a ascuns de la prezentarea în instanță, astfel ca judecarea cauzei penale să aibă loc în lipsa acestuia, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință menținerea căutării dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 16 mai 2024.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 64, și art. 75 din Codul penal, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Cristin Gavril, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi se condamnă pentru fapta săvârşită.

Se aplică lui *****Cristin Gavril pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (*o mie*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 50 000 (*cincizeci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 1 (*un*) an.

Se comunică lui *****Cristin că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie şi, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, după caz, în situaţia în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui *****Cristin, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

În scopul executării prezentei sentinţe, se menţine căutarea inculpatului dispusă prin încheierea Judecătoriei Chişinău (*sediu Buiucani*) din 16 mai 2024.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 24 iunie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediu Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV