

Dosar penal nr. 1-1272/2024
PIGD 1-17147750-12-1-24052024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 **noiembrie** **2025**
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Cușcă Liliana
Grefier
Loredana

Guțu

Cu participarea:
Procurorului
Iapără Gheorghe
Avocatului
Mițulescu Sergiu
Inculpatului
Bulgari Anatolie

inculpatului

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în limitele rejudecării, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, în privința lui

Bulgari Anatolie*****, născut la *****,
IDNP: *****, de naționalitate moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, originar și
domiciliat în ***** studii superioare,
neangajat în câmpul muncii, supus militar,
căsătorit, 3 copii minori la
întreținere, cu antecedente penale,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20 noiembrie 2017 – 18 ianuarie 2019;

În instanța de recurs: 15 octombrie 2019 – 20 martie 2024;

La rejudecare în prima instanță:

- în procedura judecătorului Negru Alexandru: 20 mai 2024 – 29 aprilie 2025;

- în procedura judecătorului Cușcă Liliana: 29 aprilie 2025 – 17 noiembrie 2025.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2019, cauza fiind examinată în procedura simplificată conform prevederilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, s-a hotărât:

*„Se recunoaște vinovat Bulgari Anatolie***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa penală cu închisoarea pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Se recunoaște vinovat Bulgari Anatolie***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod Penal și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa penală cu închisoarea pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*Se aplică în privința lui Bulgari Anatolie***** prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă prin concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite, stabilindu-i spre executare pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

*În baza art. 90 alin. (1) Cod Penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Bulgari Anatolie*****, pe un termen de probă de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.*

*Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tcaciuc Nelli, cu încasarea sumei de 15000 euro de la Bulgari Anatolie***** în beneficiul acesteia.*

Se supune confiscării speciale cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a valorilor valutare, după cum urmează: 600 (șase sute) euro sechestrați și păstrați în incinta Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție mun. Bălți, str. Libertății nr. 10.”

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt, că în luna octombrie a anului 2016, Bulgari Anatolie susținând împreună cu cet. Pîrau Teodor, că are influență asupra angajaților din cadrul DIT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru”, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale căror intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guja Cristina și soțul ei, Guja Stanislav și respectiv să le elibereze permisele de conducere auto solicitate, personal a pretins împreună și prin intermediul lui Pîrau Teodor pentru sine și pentru Pîrau Teodor de la Guja Cristina mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1200 euro echivalentul a 26 347 lei.

Astfel, în scopul realizării intențiilor criminale, în una din zilele de la sfârșitul lunii octombrie a anului 2016, Pîrau Teodor, după înțelegerea prealabilă cu Bulgari Anatolie, susținând în continuare că împreună cu Bulgari Anatolie are influență asupra angajaților din cadrul DIT și CCA mun. Chișinău ÎS „CRIS Registru” a pretins și a primit personal de la Guja Cristina, în municipiul Chișinău în preajma DIT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru” pentru sine și Bulgari Anatolie suma de 1200 euro, iar ulterior, în una din zilele nestabilite de la sfârșitul lunii octombrie 2016 a transmis lui Bulgari Anatolie, în mun. Chișinău pe str. Vadul lui Vodă din sectorul Ciocana în preajma unei stații de alimentare PECO din suma de 1200 euro pe care a primit-o de la Guja Cristina, suma de 600 euro

echivalent a 13 173,5 lei preținși de către ultimul, sub pretextul de a-i transmite în scopul realizării influenței promise, angajaților DIT și CCA mun. Chișinău a ÎS „CRIS Registru” pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și în rezultat să evalueze pozitiv cunoștințele în cadrul examenelor practice ce urmează să le susțină Guja Cristina și soțul ei, Guja Stanislav și respectiv să le elibereze permisele de conducere auto solicitate.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bulgari Anatolie*****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.*

2.1. Tot el, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, având un plan bine premeditat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de relații bune și încrederea exagerată a cet. Tcaciuc Nelli, la 30 ianuarie 2015, a primit de la ultima cu drept de folosință un autobuz de model „Mercedes Benz Sprinter 313” cu n/i „****”, VIN *****, un autobuz de model „Mercedes Benz Sprinter 316” cu n/i „****” VIN ***** și un automobil de model „Dacia Doker” cu n/i „****”, VIN *****, în schimbul căruia Bulgari Anatolie***** trebuia să achite proprietarului automobilelor cet. Tcaciuc Nelli pentru folosința câte 10000 lei lunar pentru fiecare automobil.

Ulterior în luna septembrie 2015, la cerințele ultimei de a restitui automobilele nominalizate din motiv ca acesta nu și-a îndeplinit condițiile contractuale și anume neachitând ratele de bani convenite, Bulgari Anatolie folosindu-se de temeiul justificativ care nu era un temei juridic și nu-i aparținea *de iure*, deși considera în mod eronat că îi aparține, în mod samavolnic a refuzat să transmită automobilele nominalizate, motivând că de fapt automobilele îi aparțin lui, deoarece el a transmis cet. Tcaciuc Nelli o mare parte de bani din costul total al automobilelor și doar urmează să ramburseze restul sumei convenite, după care peste o perioadă de timp a transmis ultimei autobuzul de model „****” VIN *****, refuzând în continuare din aceleași motive să transmită autobuzul de model „Mercedes Benz Sprinter 313” cu n/i „****”, VIN *****, tăinuind locul aflării acestuia, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tcaciuc Nelli pagubă materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 15000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 327 000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bulgari Anatolie*****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, samavolnicia, adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii publice cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.*

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Cazacu Alla, din motivul blândeții pedepsei aplicate, solicitând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bulgari Anatolie*****, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, raportat la prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Bulgari Anatolie***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, raportat la prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, și a-i stabili o pedeapsă pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict – suma de 600 euro care se află sub sechestru prin încheierea din 23.09.2017, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul penal, a o supune confiscării speciale cu trecerea forțată și gratuită din venitul statului.

Încasarea din contul inculpatului Bulgari Anatolie***** a cheltuielilor suportate de stat la instrumentarea cauzei penale în valoare de 1600 lei.

4. La fel, sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către inculpatul Bulgari Anatolie*****, prin care a solicitat repunerea în termen a recursului și casarea parțială a sentinței din 18 ianuarie 2019, în partea ce ține de aplicarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal și admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Tcaciuc Nelli, cu încasarea sumei de 15 000 euro de la Bulgari Anatolie. A solicitat rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie redusă pedeapsa aplicată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal și să fie respinsă acțiunea civilă înaintată de Tcaciuc Nelli cu privire la repararea prejudiciului material în legătură cu săvârșirea infracțiunii de către Bulgari Anatolie*****.

1. La data de 02 iulie 2020, inculpatul Bulgari Anatolie***** a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului și încetarea procedurii de recurs.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 martie 2024, s-a decis: „Se încetează procedura în ordine de recurs, la recursul inculpatului Bulgari Anatolie, în legătură cu retragerea recursului.

Se admite recursul acuzatorului de stat, se casează parțial, în partea individualizării pedepsei penale, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.”

5.1. În motivarea soluției, instanța de recurs a argumentat, că la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. 75 Cod de procedură penală, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare, or, potrivit revendicării se constată că inculpatul Bulgari Anatolie nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare (f.d 98, vol II).

6. În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Iapără Gheorghe, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bulgari Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Bulgari Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui Bulgari Anatolie pedeapsa definitivă sub

formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. De aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Bulgari Anatolie și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la personalitatea inculpatului, acuzatorul de stat a menționat, că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 mai 2020, Bulgari Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) și art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, în baza art. 42 alin. (5), 326 alin. (1) Cod penal lui Bulgari Anatolie i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. echivalentul sumei de 75 000 lei. În baza art. 30, 42 alin. (2), 44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal lui Bulgari Anatolie i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2250 u.c. echivalentul sumei de 112500 lei. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Bulgari Anatolie i-a fost stabilită pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. echivalentul sumei de 125 000 lei.

Menționează acuzatorul de stat că inculpatului Bulgari Anatolie urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, ținând cont de faptul că după expedierea prezentei cauzei penale în judecată, inculpatul a mai săvârșit o altă infracțiune similară, pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 mai 2020.

7. În ședința de judecată, avocatul Mițulescu Sergiu care apără drepturile și interesele inculpatului, a menționat că, inculpatul are 3 copii minori la întreținere, fiind singurul întreținător al familiei. Nu au obiecții la aspectul anexării deciziei cu privire la condamnare, dar atrage atenția că inclusiv pe această cauză penală dumnealui a conlucrat cu organul de urmărire penală ca investigator sub acoperire. Datorită activității acestuia și anume acest fapt a fost pus la baza aspectului legat de faptul că a fost condamnat cu pedeapsă blândă, referitor la amendă. Nu poate intra în detalii, dar din ce i s-a declarat de dumnealui, a fost o persoana care mereu a ajutat statul RM, datorită lui s-au realizat un spectru larg de măsuri speciale de investigație, care s-au soldat cu dosare penale remise în instanța de judecată și sunt deja condamnări. Dumnealui a cooperat și pe această cauză, inclusiv prin faptul că a recunoscut vinovăția integral și a mers în procedură simplificată. La materialele dosarului sunt anexate și caracteristicile acestuia. Are caracterizare pozitivă la locul de trai și până în prezent, dar această cauză penală ține de trecutul acestuia. De atunci nu a mai admis nici o încălcare penală, nu a mai fost condamnat și a mers pe poziția de a ajuta statul RM în depistarea unor infracțiuni. Solicită să fie luat în considerație că legislația s-a modificat și litera b) din alin. (2) art. 326 Cod penal, nu mai poate fi incriminată acestuia, și pledează pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

8. Inculpatul Bulgari Anatolie a susținut cele invocate de apărător, menționând că își recunoaște vina integral, a înțeles unde a greșit și îi pare rău de ce a făcut. Are 3 copii minori la întreținere, a conlucrat cu instituțiile statului, dacă va fi nevoie - va mai conlucra și roagă să nu i se agraveze cu mult pedeapsa.

9. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, a fost încetată procedura în ordine de recurs, la recursul inculpatului Bulgari Anatolie, în legătură cu retragerea recursului. A fost admis recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială, în partea individualizării pedepsei penale, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din

18 ianuarie 2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit art. 436 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. (4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

În continuare, rezumând circumstanțele cauzei, instanța de judecată atestă că, inculpatul Bulgari Anatolie***** și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate acestuia prin rechizitoriu în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, respectiv cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

În partea stabilirii vinovăției, sentința este menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, aceasta fiind irevocabilă, astfel că indicațiile instanței de recurs pentru rejudecare se referă exclusiv asupra chestiunii privind individualizarea pedepsei penale, sentința fiind casată în această parte din motiv că pedeapsa este prea blândă.

Tot sub acest aspect, instanța de judecată menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării referitor la faptul că legislația s-a modificat și la moment art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu mai poate fi incriminat inculpatului, or, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024 a fost pronunțată înainte de modificările operate la art. 326 Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024), sub aspectul vinovăției sentința devenind irevocabilă până la modificări.

Astfel, chestiunile invocate de apărare urmează deja a fi soluționate conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, și nu în această procedură.

Instanța de judecată reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 18 ianuarie 2019, Bulgari Anatolie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la data săvârșirii faptei, nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare 25.02.2014*), traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de 2 persoane, infracțiune care prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, și de art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, samavolnicia adică exercitarea unui drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii publice cu cauzarea de daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, infracțiune care prevedea pedeapsa cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Instanța constată că fapta comisă și recunoscută de inculpatul Bulgari Anatolie în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a avut loc în luna octombrie a anului 2016, iar potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată, fapta săvârșită de inculpatul Bulgari Anatolie în baza art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, a avut loc în luna septembrie a anului 2015, de asemenea fiind atribuită la categoria infracțiunilor grave.

Aferent prevederilor art. 60 Cod penal, instanța de judecată conchide că termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală nu a expirat pentru faptele săvârșite de Bulgari Anatolie.

Instanța de judecată punctează, că potrivit art. 22 din Constituția RM, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

Potrivit art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului – Nicio pedeapsă fără lege, prevede că „1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.”

Astfel, la capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Bulgari Anatolie*****, pentru faptele săvârșite, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului Bulgari Anatolie*****, instanța de judecată reține că circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică. Inculpatul Bulgari Anatolie***** potrivit certificatelor medicale anexate la dosar, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru.

Totodată, instanța atrage atenție asupra faptului că, în timpul cât se examina prezenta cauză penală (expediată în instanța de judecată în anul 2017), inculpatul cunoscând despre existența acesteia și despre riscul condamnării sale, acesta a mai săvârșit și alte infracțiuni similare în perioada anului 2018 pentru care a fost condamnat prin sentința din 12 mai 2020 (a se vedea vol. V, f.d. 28-52).

La fel, instanța de judecată reține că potrivit revendicării anexate la materialele dosarului, Bulgari Anatolie anterior a fost deferit justiției și pentru săvârșirea altor infracțiuni (f.d. 98, vol. I).

Deci, instanța, analizând datele despre personalitatea inculpatului, constată că acesta, în perioada în care se afla în procedură judiciară pentru o faptă similară, a comis noi infracțiuni de aceeași natură, pentru care ulterior a fost condamnat. O asemenea conduită demonstrează indiferență față de valorile ocrotite de legea penală, ceea ce sporește gradul de pericol social al persoanei.

Astfel, reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului.

Articolul 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*la data săvârșirii infracțiunii*), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Articolul 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal (*la data săvârșirii infracțiunii*), prevedea pedeapsă cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Alin. (2) din același articol prevede, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute

în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Bulgari Anatolie***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, determinate potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal, constituie pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale și pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 4 ani și 6 luni.

La fel, limitele pedepsei aplicabile în privința lui Bulgari Anatolie***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, determinate potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, constituie pedeapsă cu închisoare de la 2 ani și 3 luni la 6 ani.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, instanța de judecată reține, că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

În acest context, instanța de judecată reține, că inculpatul Bulgari Anatolie are studii superioare, este căsătorit, crește și educă trei copii minori, nu este angajat oficial și are antecedente penale.

Pe acest considerent, totuși instanța reține că aplicarea unei pedepse mai blânde decât închisoarea nu este compatibilă cu scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 din Codul penal, neasigurând un echilibru între gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului.

Așa fiind, având în vedere că inculpatul Bulgari Anatolie a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, are studii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori, anterior judecat, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța consideră necesar de a-i aplica inculpatului Bulgari Anatolie, în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare, calculată cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pe un termen de 3 (trei) ani, iar în baza art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, calculată cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal a-i aplica inculpatului Bulgari Anatolie, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ținând cont de faptul, că infracțiunile săvârșite de inculpat pentru care Legea prevede pedeapsa închisorii, fac parte din categoria infracțiunilor grave, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, instanța consideră că acesta urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În acest sens, instanța menționează că în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Bulgari Anatolie***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Astfel, instanța constată că la moment, inculpatul Bulgari Anatolie nu are aplicată măsură preventivă.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Bulgari Anatolie***** măsura preventivă – arestul preventiv – până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei la data de 07 august 2017 ora 11:05 min, Bulgari Anatolie a fost reținut, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09 august 2017, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile, ulterior fiind prelungit pe un termen de încă 30 zile prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30 august 2017, și care a expirat la data de 06 octombrie 2017 ora 11:05 min.

Prin urmare, în termenul executării pedepsei urmează a se include perioada arestului la domiciliu din data de 07 august 2017 ora 11:05 min, până la 06 octombrie 2017 ora 11:05 min.

10. Conform prevederilor art. 384-385, 389, art. 395, 397 și art. 436, 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Lui Bulgari Anatolie*****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii la data comiterii faptei*), i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Bulgari Anatolie*****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se aplică în privința lui **Bulgari Anatolie******* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Bulgari Anatolie***** măsura preventivă – arestul preventiv – până când sentința va deveni definitivă, cu anunțarea lui în căutare și aplicarea consemnului la frontieră, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula începând cu data reținerii lui Bulgari Anatolie***** , urmând ca durata arestului la domiciliu din data de 07 august 2017 ora 11:05 min, până la 06 octombrie 2017 ora 11:05 min. – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Sentința judecătorească în partea căutării se va executa de către organul afacerilor interne în a cărei rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului Bulgari Anatolie*****.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător
Cușcă Liliana**