

Dosarul nr. 4-2215/2025
4-25127892-12-4-05092025

HOTĂRÂRE
În numele legii

24 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	Lilia Lupașco
Grefier	Ariana Cernei

Cu participarea:

Avocatului făptuitorului	Tatiana Tampei
--------------------------	----------------

În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:

Agentului constatator	Ruslan Dolință
Contravenientului	Neonelia Guțu

Examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pe învinuirea cet. **Guțu Neonelia**, *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, instanța –

C O N S T A T Ă:

La data de 05 septembrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința lui Guțu Neonelia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540066 din 31.08.2025, emis de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Dolință Ruslan, cet. Guțu Neonelia se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 31.08.2025, ora 12:40, pe *****, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, *****, în timp ce angajații INSP se aflau în serviciu a opus rezistență și i-a încurcat de a desfășura activitatea.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 Cod contravențional.

În ședința de judecată, avocatul făptuitorului Tatiana Tampei, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal din considerentul că mașina lui Guțu Neonelia nu este în proprietatea cet. Neonelia, este în proprietatea unui agent economic, aceasta doar în acea zi a condus acest transport și a parcat regulamentar. Acolo unde s-a parcat nu era intersecție, dar era o ieșire dintr-un bloc locativ, iar dacă este așa nu se consideră intersecție. Ceea ce i-a spus agentul că nu a parcat regulamentar, nu este corect, respectiv au contestat procesul-verbal. Chiar și dacă a rupt sigiliul de pe automobilul care urma să fie evacuat, nu este ceva greșit. Agentul

răspunde de siguranța transportului, ceea ce spune polițistul că a rugat-o să coboare, nu înțelege de ce o pune să se coboare din mașină dacă aceasta nu a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport. Nu au înțeles ce acțiuni anume a făcut Guțu Neonelia și care reprezintă ultragiurea colaboratorului. Agentul a întocmit un proces-verbal greșit, acesta nu a întreprins nici o măsură greșită, ba din contra agentul a dat indicații gresite.

În ședința de judecată, agentul constator Dolința Ruslan, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție (f.d. 13), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, contravenientul Guțu Neonelia, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin citație cu aviz de recepție (f.d. 14), nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 și 455 alin. (3) Cod Contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile lui Guțu Neonelia nu au fost constatate conform principiului dincolo de orice dubiu rezonabil semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al R.M., urmând a fi încetat procesul contravențional, din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravențional al RM.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul Contravențional al RM, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 10 din Codul Contravențional al RM, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în

modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatare pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședință de judecată s-a constatat că, potrivit seria/nr. MAI06 540066 din 31.08.2025, emis de agentul constatare din cadrul IP Buiucani, Dolința Ruslan, cet. Guțu Neonelia se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 31.08.2025, ora 12:40, pe *****, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, *****, în timp ce angajații INSP se aflau în serviciu a opus rezistență și i-a încurcat de a desfășura activitatea.

În conformitate cu art. 353 alin. (2) Cod contravențional, *opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Conform art. 425 Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, instanța de judecată reține că pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Guțu Neonelia și constatarea vinovăției, de către agentul constatare au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 540066 întocmit la 31.08.2025 (f.d. 4);
- conținutul raportului din 31.08.2025 (f.d. 5);
- conținutul raportului din 31.08.2025 (f.d. 6);
- conținutul procesului-verbal de audiere din 31.08.2025, potrivit căruia cet. Guțu Neonelia a refuzat să facă careva declarații (f.d. 7);

Alte înscrisuri la materialele cauzei nu se regăsesc.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, de către agentul constatare, nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăției contravenientului:

examinării corecte a cazului și administrării de probe care ar fi stabilit existența sau lipsa încălcării legislației de către făptuitor.

Primordial, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei ***nu există suficiente dovezi***, precum ar fi declarațiile unor martori, înregistrări video sau audeo, acte, constatări, care să arate că persoana s-a opus persoanei care are dreptul legal să acționeze.

Respectiv, probele existente la dosar sunt insuficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientului.

Suplimentar, instanța remarcă că, în speță, rapoartele întocmite de colaboratorii de poliție și anexate la materialele cauzei, nu sunt coroborate cu alte mijloace de probă obiective care să confirme veridicitatea celor relatate, or polițiștii fiind persoane cointerestate în procesul contravențional.

În aceste condiții, rapoartele care se bazează exclusiv pe propriile constatări, fără susținere probatorie obiectivă, nu pot fi reținute ca probe suficiente pentru a fundamenta o hotărâre de sancționare.

Instanța subliniază că, potrivit principiului prezumției de nevinovăție și al sarcinii probei, de orice îndoială rezonabilă profită persoana. Întrucât constatările agentului constatatator nu sunt confirmate de alte probe, acestea nu pot constitui temei pentru reținerea faptei.

Prin urmare, instanța apreciază că rapoartele colaboratorilor de poliție nu pot fi reținute ca probe concludente și utile în cauză.

Respectiv, instanța de judecată reține că, în general rămâne fără claritate faptul, pe care anume probe s-a bazat agentul constatatator la înaintarea învinuirii cet. Guțu Neonelia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, or, așa după cum rezultă din materialele cauzei, unica dovadă ar fi rapoartele colaboratorilor de poliție.

Instanța observă că, agentul constatatator nu a adus mijloace de probă obiective, precum înregistrări video, declarații ale martorilor oculari sau alte dovezi care să ateste comportamentul pretins al persoanei vizate.

În același sens, instanța de judecată concluzionează că agentul constatatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument, rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele careia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

La fel, în cauza *Telfner versus Austria*, CEDO a statuat că, o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO, iar în cauza *Anghel versus România*, CEDO a accentuat că, sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Astfel, instanța relevă că, reieșind din prevederile art. art. 5-10, 425, 458 CC RM, hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate în instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi întemeiate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe pertinente, concludente și utile.

Toate îndoielile, care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea contravenientului.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Art. 461 Cod Contravențional stabilește că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 instanța încetează procesul contravențional.

La cazul dedus judecării, prin prisma principiului prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea făptuitorului, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatat nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Guțu Neonelia în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Pornind de la cele indicate, instanța consideră învinuirea adusă lui Guțu Neonelia în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, neîntemeiată, urmând încetarea procesului în legătură cu faptul că în acțiunile contravenientei nu există faptul contravențiilor.

Pentru aceste motive și în conformitate cu art. 461, 462 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. **Guțu Neonelia**, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia

