

Dosarul nr. 1-3256/2022

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

7 iulie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Anghel, Ivan Bulgac, Oxana Chintea, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorului

- Artur Lupaşco

Apărătorilor

- Ina Pucas, Mariana Kuşnir, Ion Cernolev

Rep. părţii vătămate

- Gabriela Kornacker, Alina Casian

Interpreţilor

- Liliana Vieru, Serghei Penov, Valeriu Ciobanu, Nina Burujiu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 05 ianuarie 2018 (în procedura judecătorului S. Stratan din 07 decembrie 2022), de învinuire a inculpaţilor:

**Gandrabura Mihail\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, supus militar, ne agajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal (*conform ordonanţei de modificare a învinuirii din 9 octombrie 2018*),

şi

**Raştvetaev Evgheni\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\* , studii superioare, nesupus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de şofer, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal (*conform ordonanţei de modificare a învinuirii din 12 martie 2025*),

**c o n s t a t ă :**

**1.1. Gandrabura Mihail\*\*\*\*\***, pe parcursul anului 2016, data şi ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, acesta fiind în situaţie financiară neprielnică, acţionând intenţionat în scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a mai

multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, împreună și de comun acord cu Rașvetaev Evgheni și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, având intenția obținerii unui profit personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au elaborat și ulterior au realizat, un plan criminal, împărțind rolurile între ei în urma căruia au însușit de la Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, cu sediul în Republica Italiană, Provincia Bolzano, San Leonardo în Passiria, bani în sumă de 23 000 euro și 160 000 lei.

Conform planului criminal, Gandrabura Mihail, Rașvetaev Evgheni și celelalte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, potrivit rolului asumat, urmau să întreprindă acțiuni concrete față de reprezentanții Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” și reprezentanții acestora în Republica Moldova, Asociația Obștească „Prezicere Divină”, pentru a-i dezinforma prin promisiuni, asigurări și garanții eronate cu referire la promisiunile făcute, în vederea convingerii acestora de legalitatea acțiunilor sale și astfel, a-i determina să încheie o tranzacție de achiziționare a unei instalații, ce urma a fi construită de Rașvetaev Evgheni și celelalte persoane, cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”, care potrivit promisiunilor, urma să asigure reducerea cheltuielilor cu 30% la consumul de energie, inclusiv a centrului social fondat de asociația Aktiv Hilfe, în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești.

Drept urmare, la 01.05.2016 și ulterior la 30.08.2016, Gandrabura Mihail, care acționa potrivit planului elaborat cu Rașvetaev Evgheni și celelalte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, încercând să redea un caracter legal acțiunilor sale, acționând ca reprezentant al Asociației Obștești Socio-Ecologica „CIVIS”, cu sediul în r-nul Orhei, s. Brăviceni încheie cu Asociația Obștească „Prezicere Divină”, reprezentanți ai Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” în Republica Moldova și ulterior nemijlocit cu Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, contracte „privind achiziționarea de bunuri și servicii”, în baza cărora se obliga sa elaboreze, livreze și să monteze, contra sumei de 35 000 euro, instalația cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”, care potrivit promisiunilor, urma să asigure reducerea cheltuielilor cu 30% la consumul de energie, inclusiv a centrului social fondat de asociația Aktiv Hilfe, în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, conștientizând faptul imposibilității obiective al realizării angajamentului asumat, potrivit promisiunilor făcute.

În continuare, la 18.05.2016, 09.06.2016, 11.07.2016 și 26.07.2016 în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 81 „A”, în incinta Filialei nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” întru realizarea deplină a intențiilor criminale Gandrabura Mihail, care acționa de comun acord cu Rașvetaev Evgheni și celelalte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul executării clauzelor contractuale încheiate, a primit de la „Aktiv Hilfe fur Kinder”, în 4 tranșe, bani în sumă de 120 000 lei, 40 000 lei, 10 970 euro ceea ce conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 240 731 lei și 11 970 euro care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 262 358 lei, bani pe care i-a însușit folosindu-i în interesele sale personale.

În rezultatul acțiunilor infracționale Gandrabura Mihail a dobândit ilicit de la Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, bani în sumă totală de 663 089 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

**1.2. Rașvetaev Evgheni\*\*\*\*\***, pe parcursul anului 2016, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, fiind în situație financiară neprielnică, acționând intenționat în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, împreună cu Gandrabura Mihail și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, având intenția obținerii unui profit personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a elaborat și ulterior a realizat, un plan criminal, împărțind rolurile între ei în urma căruia a însușit diferite sume de bani de la Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, cu sediul în Republica Italiană, Provincia Bolzano, San Leonardo în Passiria.

Conform planului criminal, Gandrabura Mihail, acționând potrivit rolului asumat, a întreprins acțiuni concrete față de reprezentanții Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” și reprezentanții acestora în Republica Moldova, Asociația Obștească „Prezicere Divină”, pentru a-i dezinforma prin promisiuni, asigurări și garanții eronate cu referire la promisiunile făcute, în vederea convingerii acestora de legalitatea acțiunilor sale și astfel, a-i determina să încheie o tranzacție de achiziționare a unei instalații, ce urma a fi construită de Rașvetaev Evgheni și celelalte persoane, cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”, care potrivit promisiunilor, urma să asigure reducerea cheltuielilor cu 30% la consumul de energie, inclusiv a centrului social fondat de asociația Activ Hilfe, în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești.

Drept urmare, la 01.05.2016 și ulterior la 30.08.2016, Gandrabura Mihail, încercând să redea un caracter legal acțiunilor sale, acționând ca reprezentant al Asociației Obștești Socio-Ecologica „CIVIS”, cu sediul în r-nul Orhei, sat. Brăviceni, încheie cu Asociația Obștească „Prezicere Divină”, reprezentanți ai Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” în Republica Moldova și ulterior nemijlocit cu Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, contracte „privind achiziționarea de bunuri și servicii”, în baza cărora se obliga să elaboreze, livreze și să monteze, contra sumei de 35 000 euro, instalația cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”, care potrivit promisiunilor, urma să asigure reducerea cheltuielilor cu 30% la consumul de energie, inclusiv a centrului social fondat de asociația Activ Hilfe, în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, conștientizând faptul imposibilității obiective al realizării angajamentului asumat, potrivit promisiunilor făcute.

În continuare, la 18.05.2016, 09.06.2016, 11.07.2016 și 26.07.2016 în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 81 „A”, în incinta Filialei nr. 9 „Centru” a BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” întru realizarea deplină a intențiilor criminale Gandrabura Mihail, prin înșelăciune, sub pretextul executării clauzelor contractuale încheiate, abuzând de încrederea reprezentanților Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, a primit de la ultimii, în 4 tranșe, bani în sumă de 120 000 lei, 40 000 lei, 10 970 euro, ceea ce conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 240 731 lei și 11 970 euro, care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 262 358 lei, bani pe care i-a însușit folosindu-i în interesele sale personale.

În rezultatul acțiunilor infracționale Gandrabura Mihail și celelalte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală au dobândit ilicit de la Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, bani în sumă totală de 663 089 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Totodată, pentru faptul că, Rașvetaev Evgheni a întreprins acțiuni de a induce în eroare victima, făcând-o să creadă în existența unui fapt real privind eficiența economică a unui sistem

de eficiență energetică pe bază de hidrogen, fără a cunoaște suma reală sustrasă de către Gandrabura Mihail, prin intermediul lui a dobândit bani în sumă de 90 000 lei, pe care i-a însușit.

În rezultatul acțiunilor infracționale Raștvetsev Evgheni a dobândit ilicit de la Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, prin intermediul lui Gandrabura Mihail, bani în sumă de 90 000 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Gandrabura Mihail\*\*\*\*\* sunt încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(5) din Codul penal (*conform ordonanței de modificare a învinuirii din 9 octombrie 2018*) - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune în proporții deosebit de mari, săvârșită de mai multe persoane.

De asemenea, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatului Raștvetsev Evgheni\*\*\*\*\* sunt încadrate conform prevederilor art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal (*conform ordonanței din 12 martie 2025*) adică, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Inițial, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpaților au fost comise pe parcursul anului 2016.

De aceea, în cazul inculpatului Gandrabura Mihail, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, acesta urmează a fi tras la răspundere penală în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Or, legea nouă nu îmbunătățește situația persoanei, art. 190 alin. (6) din prezent, fiind corespondentul art. 190 alin. (5) din momentul comiterii faptei, stabilind o pedeapsă mai aspră, deoarece a introdus obligatoriu, la închisoare, și aplicarea complementară a pedepsei cu amenda.

Totodată, în cazul inculpatului Raștvetsev Evgheni care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, ținându-se cont de prevederile art.10 din Codul penal, potrivit cărora legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, instanța va aplica prevederile legii penale în vigoare la momentul pronunțării sentinței, deoarece art. 190 alin. (2) din redacția actuală stabilește o pedeapsă cu însoarea mai blândă, fiind considerată o infracțiune mai puțin gravă în comparație cu norma de incriminare de la data comiterii infracțiunii, care era clasificată ca o infracțiune gravă.

Acestea fiind menționate, instanța punctează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic

secundat îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În speță, se atestă că, inculpații Gandrabura Mihail și Rașțvetaev Evghenii, acționând împreună, prin acțiunile sale au atentat la relațiile sociale cu privire la mijloacele financiare ce aparțin părții vătămate Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”.

*Obiectul material* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al faptei ilegale săvârșite de inculpați îl reprezintă mijloacele bănești ce aparțin părții vătămate Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, și anume bani dobândiți de Gandrabura Mihail în sumă de 120 000 lei, 40 000 lei, 10 970 euro ceia ce conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 240 731 lei și 11 970, euro care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 262 358 lei, dintre care suma de de 90 000 lei a fost transmisă de către Gandrabura Mihail lui Rașțvetaev Evghenii.

*Victima* infracțiunii de escrocherie în cazul dedus judecății este Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” care a declarat că i s-a cauzat un prejudiciu în valoare totală de 663 089 lei.

*Latura obiectivă* a infracțiunii este alcătuită din: 1) fapta prejudiciabilă: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv; și 2) urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial; 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin înșelăciune prin inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substantiate ale obiectului actului juridic, se mai impune ideea că consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității.

Urmările prejudiciabile invocate sub forma prejudiciului material, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc, necesită să manifeste un caracter prejudiciabil pentru partea vătămată și să fie cuantificat exact, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile trebuie să fie una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, cercetate în contradictoriu într-un proces judiciar, cât și nemijlocit administrate în ședință de judecată.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpaților, se atestă prin depozițiile martorului Geamăna Valentina care a declarat că: „[...] în anul 2016 Gandrabura Mihai cu Tiron Veaceslav s-au prezentat ca persoane ce pot produce hidrogen, or se ocupau cu extragerea hidrogenului din apă și au propus lui Peter Lanthaler, președintele Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” să finanțeze proiectul, spunând că sunt în capacitate de a produce hidrogen cu 99,9% puritate pe care ar putea să-l dăruie Spitalului Republican din or. Chișinău, secția Oncologie. Pentru proiect au venit în Italia din bani proprii la care Peter a organizat întâlnirea cu producătorii de hidrogen locali, în total 7 persoane. Tiron Vladislav a prezentat schema de producere a hidrogenului, producătorii au spus că este o schemă clasică și nu vedeau nimic, la care Veaceslav a spus că este secretul în procesul de separare a hidrogenul de apă și nu-l poate divulga căci este secretul lui. Producătorii au spus că este imposibil să

creezi o stație de producere a hidrogenului doar cu 35 000 de euro din 2 motive, primul motiv că deoarece piesele se procură din SUA unde costă foarte scump, însăși munca pentru crearea acestui dispozitiv, costă enorm de mult, însă Tiron spunea că vor cumpăra din China deoarece chiar dacă le cumpără din America, pe ele este scris „made in China”. Al doilea motiv că lucrul pentru crearea acestui dispozitiv avea să-l facă gratis. Cele 35 000 de euro, urmau să fie cheltuite numai pentru materiale. Un singur producător de hidrogen a acceptat să pună la dispoziție 5000 de euro în avans, ceilalți n-au crezut în proiect și au spus dacă e real ceea ce propune Tiron Veaceslav, ei vor contribui la final, însă Peter Lanthaler a spus că nu este corect ca din start să nu li se dea încredere tinerilor, și a decis să finanțeze proiectul. După întâlnirea cu producătorii, a urmat o discuție între Peter Lanthaler și Tiron Veaceslav și s-a convenit la inițierea proiectului. Mai departe toate operațiile erau gestionate de Gandrabura Mihai, ca președintele asociației „Civis”, iar responsabili de crearea dispozitivului era Rastvetaev Evghenii, și cineva de la REDNord de la Dondușeni. Ca urmare Peter Lanthaler a cerut lista și poza întregii echipe, au prezentat lista și poza și descrierea obligațiilor fiecărui participant, s-a cerut întâlnirea cu toată echipa, însă niciodată nu au vrut să vină toți împreună, cel puțin Gandrabura Mihai n-a putut să unească pe toți împreună. A fost transferată o parte din bani...lucrurile nu se mișcau din loc. Gandrabura Mihai, a spus că suma în acest proiect este foarte mică și că munca este gratuită și dacă nu se transferă toată sumă, echipa nu poate să facă proiectul în termen preconizat de 6 luni. Astfel, deși a fost transferată toată suma, din nou nu erau rezultate. A cerut de la Gandrabura Mihai explicații, la care a spus că a transferat banii în China, ea i-a cerut extrasele bancare, el i-a transferat niște foi de pe care nu se înțelegea nimic, la toate insistențele, rămânea cu aceleași foi neclare. Peter Lanthaler a decis atunci să le ajute să le mai dea o șansă și a invitat echipa în Italia, orașul Bolzano, la Institutul de producere a hidrogenului, însă în loc de membrii echipei a mers doar Gandrabura Mihai și o persoană fără braț, care îl chema Oleg și băiatul menționat de la REDNord de la Dondușeni, cu mașina nouă pe care Gandrabura Mihai o conducea. Directorul Institutului, a organizat o întâlnire, aștepta întrebări profesionale, dar nu dădea nimeni nici o întrebare, era clar că nu sunt ei producători de hidrogen.... În anul 2016 Bezer Maria i-a spus că Gandrabura Mihai vrea să înființeze un proiect inovativ în RM și vrea să i-a legătura cu Peter Lanthaler, ea a pus în legătură după ce fiecare s-a ocupat de obligațiile sale în înțelegere....Ea a fost cu Gandrabura Mihai în deplasare, la invitația personală lui Peter Lanthaler, ca sus numitul să ia echipa și să vină la Institutul de producerea a hidrogenului, din Bolzana...Suma de 5000 euro a fost transferată la AO Precizare Divină. Pentru hidrogen, aproape 30 000 euro au fost transferați la AO Civis...Bezer Maria a încurcat și în loc de 5000 euro a transferat vreo 8000 euro la AO Civis. Alte sume au fost transferate de către Peter Lanthaler din conturile la „Activ Hilfe fur Kinder” pe conturile AO Civis. Când au venit la Ciuciuleni Gandrabura, Tiron și Rastvetaev au prezentat pozele cu aparatul cum trebuie să arate în final, alte careva schema calcule nu i-au fost prezentate. Lista grupei cu obligațiile și informație personală a participanților precum și poza echipei a fost prezentate de către Gandrabura Mihai personal...Cel care gestiona întrebări de bază era Gandrabura, de construcția aparatului era responsabil Rastvetaev, Tiron a dispărut după prezentare proiectului, iar ceilalți membri după ce au fost găsiți s-a depistat că nu dețin funcții indicate în proiect și se ocupă de alte domenii, ei știau că Gandrabura participă în proiect însă nu știu exact ce...În anul 2016 că banii nu sunt valorificați, l-a sunat pe Gandrabura care spunea că piesele sunt în vamă la Giurgiulești, ulterior spunea că este în deplasare pentru piesele de schimb pe care trebuia să le aducă... Peter Lanthaler a venit în decembrie anul 2016, cu una din persoane ca a acordat încredere în proiect, Gandrabura cu

*Ras̄vetaev au venit la Ciuciuleni, cu 2 sticle din plastic cu volum 5 l și acumulator mare și au zis că este proiectul, și atunci Peter Lanthaler a cerut la un cunoscut expert din Italia care se ocupă de producerea energiei electrice și să se expună...Gandrabura și Ras̄vetaev, i-au chemat la "Sculeanca" la parcul de autobuze sau troleibuze când cu ea era Aldo Pilia și a reușit să aducă toți membrii echipei, a încercat să organizeze întrevedere între ei să discute, la care Gandrabura cu Ras̄vetaev au luat dispozitivul și au fugit de la fața locului și Gandrabura striga lui Aldo Pilia să prezinte acte și că verificatorul chemat ar putea să nu se priceapă în ce cercetează...Ceea ce le-au prezentat pe hârtie nu coincidea cu ceea ce era prezentat în realitate, aparatul în cauză nu făcea nimic din ceea ce trebuia, erau 2 cabluri în sticlă cu apă și ieșeau scânteii...Au solicitat recuperarea banilor, banii se cereau de la Gandrabura Mihai, care nu răspundea la telefon, răspundea obraznic și scria mesaje urâte pe mesanger, după ce a decis să depună plângere la poliție....Contractul a fost între AO Civis și „Activ Hilfe fur Kinder”, care prevedea construcția unei stații la Ciuciuleni pentru a da Autonomie de curent electric la centru social, conform cerinței lui Gandrabura Mihai, ei aveau nevoie de 35 000 de Euro pentru materiale pentru construcția stației, iar lucrul lor este gratis. Lor nu li s-a spus noțiunea de „prototip”, aceasta au spus ei după nerealizarea obligației....Cu Ras̄vetaev s-a întâlnit în 2016, prin martie – aprilie, după finisarea cursurilor de scriere a proiectelor, el s-a prezentat ca inginer, se ocupă de construcții, nu cunoștea că are profesia în domeniul I.T. și că are dosar penal la etapa investigației...Gandrabura n-a zis ce a făcut cu bani, el spunea că a transferat banii în China pentru procurarea pieselor pentru stația de producție a hidrogenului. Unica ce era în echipa lor, Ras̄vetaev dădea vina pe Gandrabura care trebuia să cumpără piese, Gandrabura se eschiva să răspundă direct. Ras̄vetaev spune că va construi stația, numai Gandrabura să aducă piese [...]*”.

Declarațiile martorului sus-vizat corespund cu declarațiile martorului Lanthaler Peter care a comunicat că: „[...] cunoaște inculpatul din sală care a făcut prezența la Ciuciuleni...Într-o zi s-a apropiat Geamăna Valentina și i-a spus că a identificat niște persoane care au ca scop recuperarea energiei. După ce ea i-a spus că a verificat personalul, persoanele au fost invitate în Italia pentru a demonstra proiectul. Ulterior au mai fost invitați odată dar din patru persoane din grup au venit doar două, într-un punct în Italia unde se produce hidrogenul. Cele două persoane au prezenta un metal și spuneau că se poate de obținut hidrogen și de produs. Una din persoanele care a venit era Gandrabura, a doua persoană nu este prezentă în sală...După ce persoana a câștigat încrederea lor a spus că suma investiției trebuie achitată integral deoarece materialele vin din China și Federația Rusă...Dumnealui credea că trebuie să fie folosit acest proiect gratuit, că nu trebuie să aibă profit, or chiar și organizația era una non profit. Când a venit ziua în care au fost chemați să le fie prezentat proiectul, acesta era prezentat de Gandrabura și Ras̄vetaev, astfel inițial au înțeles că ceva nu este în regulă, din acel moment a înțeles că se începe o escrocherie. A precizat că de 20 ani activează cu Moldova, dar nu acceptă să fie dus în eroare, a continuat dar a denunțat acțiunile deoarece proiectul era suspect. Proiectul care a fost prezentat a fost luat de la moldoveni, însă nu l-a mai văzut și a continuat cu un alt grup. Investițiile și le-a recuperat și a fost dus la bun sfârșit de italieni...Experții nu au crezut mult în acest proiect, dar el a zis să se dea o șansă tineretului. Are o listă de 5 persoane, toate fiind prezenta ca experți în domeniu...Cu așa ceva nu se poate produce multă energie, este un motor dar nu reușește, capacitatea lui este prea mică. S-au dat seama că au fost înșelați, acest element a fost retras și nu a mai văzut nimic funcțional....A precizat că, a fost semnat un contract el ca persoana responsabilă și dl Gandrabura, fiind aplicată și ștampila....În acest proiect era menționat că se va dezvolta, că va fi necesară apă și panourile fotovoltaice și prin

*acestea se va produce hidrogen. Acest hidrogen poate fi păstrat în butelii și când este nevoie poate fi folosit.... Dumnealor a zis că este un proiect pilot în RM și dacă vom participa la acest proiect și această mortificare vă da un beneficiu de 1 % procent. Plata le-a fost făcută în totalitatea de 28 de mii, după care 2000 a fost făcută de la „Prezicerea de vină” și sau oprit pentru a vedea ceva efectiv pentru a achita ceilalți bani rămași. Au fost 4 tranșe prima era de 11 mii, 12 mi și ultimele 2 mi și 5 mii, ei mereu cereau bani deoarece trebuie să cumpere materiale. Așa cum tot materialul tot vine din străinătate plata trebuia făcută cu avans... Doamna Valentina a fost punctul de referință, ea spunea ce se întâmplă cum se desfășoară lucrurile. El fiind formator nu putea veni în permeanță, doar când avea timp liber, de aceea trebuia să aibă o persoană în care să aibă încredere.... Gandrabura a spus că va trebui să fie construit asta dar până la sfârșit nu sa făcut nimic... la Ciuciuleni deoarece proiectul este foarte mare deoarece numai 200 m2 trebuia pentru a fi construit acest proiect, acest proiect trebuia să fie funcțional, altfel nu producea ceva efect ca câștig. Era mai importantă energia trebuia să funcționeze la central de la Ciuciuleni... A fost semnat un contract cu privire la acest proiect. A fost semnat în 2016, în contract a găsit că sunt făcute 3 tranșe nu cum spunea 4... Nu a fost prezentat deviz de cheltuieli detaliat, a fost un macro diviz a spus unde era scris costul investițiilor, materialelor. În contract era o poză a panourilor menționate și a ventilatorului eolian. Trebuia să fie 5-6 panouri [...]”.*

Astfel, instanța constată că declarațiile făcute de martorii Geamănă Valentina și Lanthaler Peter aferent circumstanțelor în care Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” și reprezentanții acestora au fost dezinformați prin promisiuni eronate în vederea încheierii tranzacției de achiziționare a instalației de către inculpații Gandrabura Mihail și Rașțvetaev Evgheni corelează între ele, fapt ce probează veridicitatea acestora.

Totodată, circumstanțele comiterii acțiunilor ilegale de către inculpați sunt dovedite prin declarațiile martorului Beznos Ruslan care a declarat că: „[...]Mihai i-a spus că vrea să facă un proiect și să aplice la finanțare în Europa însă aceasta nu a mers, europenii cereau prea multă informație. A făcut cunoștință cu o doamnă care era din Ciuciuleni, avea un centru de plasament a femeilor victime. Ulterior Mihai Gandrabura a zis că o să facă proiect cu doamna de reglementare a hidrogenului unde trebuia să formeze un grup compus din Mihai Gandrabura, Rașțvetaev, Beznos Marian, Roman și încă două fete Alexandra și a doua nu o cunoaște. Mai departe ei nu au participat...Nu era nevoie de careva studii, probabil l-a luat întâmplător... Mihai Gandrabura i-a propus formarea grupului de lucru. Din grup el cunoștea soția și pe dna Alexandra, pe restul nu îi cunoștea. Nu li s-a spus cu ce trebuiau să se ocupe, el trebuia să organizeze informație despre hidrogen de pe internet. Nu le-a propus salariu, totul a mers voluntar, era vorba dacă reușește proiectul să fie formată o firmă moldo-italiană și să deruleze în proporții mai mari. El a făcut poze la Academia de științe. Nu au fost careva mese de discuții doar poză, a aflat membrii grupului în ziua în care a făcut fotografii, nu s-a mai întâlnit cu membrii grupului doar cu Gandrabura...Costul final el nu cunoaște, dar era vorba de suma de 25-35 mii de euro, cu finanțare din Italia...Cu Rașțvetaev i-a făcut cunoștință tot Gandrabura, i l-a prezentat ca inginer programist. Pe atunci Gandrabura avea un autoturism de model RAV4, cumpărată atunci recent...Doamna de la Ciuciuleni l-a telefonat și i-a spus că Gandrabura nu vrea să se prezinte și a solicitat să se întâlnească, la care s-au întâlnit la Sculeanca unde era un expert din Italia și a fost prezentat prototipul. Acolo era deja instalat totul când am ajuns, a arătat doar cum funcționează. Nu era voluminos, în jur de 10 kg și ca mărime 60 cm, era niște plastine, două țevi, electrozi și un tub. Era negativ, după ce a zis expertul nu era nici ea încântată de proiect, a înțeles din discuții că au fost date careva sume de bani. Dumneaei

*spunea că trebuie să facă până la capăt sau întoarce ce a dat, a solicitat de la Gandrabura, apoi zicea că trebuie toți să întoarcă...I-a adunat să vadă cine sunt membrii de lucru și să înțeleagă cine era implicat și cine nu...Se interesa tare cu hidrogenul, a aplicat la finanțare și a câștigat și ei cereau diferite informații și el (Gandrabura) a refuzat. Nu cunoaște peste cât timp a fost făcută poza, dar aproximativ peste jumătate de an. Când s-au întâlnit la "Sculeanca" el a decis să nu mai participe la acest proiect și cu Mihai despre proiect nu a mai discutat....Dumnealui spune că careva piese comandate de peste hotare vin cu întârziere și din acest motiv nu e gata proiectul. Era un aparat mai mic ca demisiuni decât cum ar fi trebuit să fie de facto, un model la cea ce de fapt trebuia să facă ei [...]" și martorul Melniciuc Aliona care a relatat că: „[...] Pe Gandrabura l-a cunoscut când a fost făcută poza undeva în anul 2016...Ea a fost telefonată de verișoara sa Codrean Alexandra care i-a spus că este posibilitate să fie inițiat un proiect și dacă ar putea să participe în calitate de consultant pe probleme juridice. A răspuns că nu poate decide fără a cunoaște careva detalii despre ce merge vorba, la care i-a spus că nici ea nu cunoștea. Ulterior, peste o lună-două, m-a telefonat iarăși și mi-a spus că vor să facă o poză în fața Academiei de științe, tot legat de acel proiect, la care am răspuns că nu pot participa la poză dacă nu cunosc despre ce este vorba, la care mi-a spus că este doar poză, s-au înțeles cu restul membrilor și să nu fie tergiversări, iar detaliile mai târziu. Fiind Academia chiar vizavi de serviciu, a decis că se apropie, erau mai multe persoane, numărul exact nu pot spune, Alexandra i-a făcut cunoștință cu careva persoane, inclusiv domnul Mihai Gandrabura. Atunci doar s-a făcut poza și atât. Cu aceasta s-a terminal. La sfârșitul anului 2016, începutul anului 2017 a fost telefonată de o doamnă care a înțeles că este reprezentanta beneficiarului acestui proiect și i-a spus că în cadrul proiectului au fost asumate careva obligații și ceva nu s-a executat și respectiv trebuie onorate obligațiile. Ea a răspuns că nu cunoaște și nu a participat la proiect dar doar a făcut poza. A precizat că pe Gandrabura l-a văzut doar când a făcut poza și în ședința de judecată, altă tangență cu acesta nu a avut... La pozarea respectivă au fost mai multe persoane, minim 5-6 persoane. Ea personal nu a înțeles necesitatea de a face poze, ca și cum pentru un viitor proiect, dar fiindcă ei deja s-au înțeles nu a vrut să tergiverseze în caz că pe viitor ceva se v-a decide [...]"*

Prin urmare, din declarațiile martorilor prenotați se conturează cert faptul că persoanele în cauză nu au participat la presupusul proiect și au fost atrase exclusiv pentru a crea o impresie falsă în vederea convingerii părții vătămate să plătească bani pentru un produs care nu era realizabil.

Suplimentar, în susținerea acuzațiilor aduse inculpaților, în cadrul cauzei penale a fost audiat specialistul Druță Vadim care a declarat că: „[...] Activează în cadrul Institutului de Chimie din cadrul USM, cercetător științific, coordonator, doctor în cercetări științifice. În cadrul urmăririi penale i-a fost prezentat un set de elemente, căci nu era un aparat asamblat și funcționa, care a concluzionat că este un aparat pentru electroliză, cu 2 electrozi catod și anod. Pe lângă toate acestea mai erau și vase din plastic în care trebuiau să fie scufundate acești electrozi, mai era și o pungă cu substanță de culoare albă care servește ca bază pentru a conduce curentul electric în soluție pentru procesul de electroliză. Aparatul era demontat. A mai observat că utilajul avea or sursă de curent electric or transformator, însăși electrozii ce trebuiau să fie scufundați nu a văzut fizic și ceva piese electronice. Utilajul i-a fost prezentat pentru ca să dea opinia, să explice menirea, metoda de operare și concluzia asupra operaționalității dispozitivului. Astfel, a considerat că, menirea utilajului este efectuarea procesului de electroliză a apei pentru obținerea hidrogenului și oxigenului. În cazul în care utilajul ar conține toate piesele el putea fi operabil, dar nu poate spune care piese pe lângă

*electrozii absenți nu mai erau, referitor la cantitatea de hidrogen ce s-ar putea obține datorită acestui utilaj nu poate spune, or nici n-a asamblat nici montat pentru testarea efectivă a operaționalității utilajului. Acest aparat nu poate produce curent electric, or în cadrul procesului de electroliză se consumă curentul electric și nu se produce, deci este un proces invers. „Pilă de combustie” este un alt dispozitiv, care se utilizează ca să obțină din hidrogen și oxigen prin amestec în interiorul pilei de combustie din aceste 2 elemente prin recombinație se obține curent electric și apă. Aceste piese se utilizează ca instrumente de funcționare, se utilizează în unele automobile care lucrează nu la automobile standarde pe combustibil fosil ci care lucrează pe hidrogen, producând curent electric pentru punerea în funcțiune a automobilului. Se aplică asemenea pile de combustie din considerente ecologice, pentru a nu produce gaze nocive la producerea curentului electric, sau stații cosmice. Prin hidroliză se obține puțin hidrogen, căci este procesul foarte scump, din ce motiv se utilizează numai în laboratoare, dar cca 95 - 96 % de hidrogen, majoritatea se obține prin descompunerea gazului metan. În cadrul aparatului de hidroliză prezentat lipseau dispozitive pentru captarea și păstrarea hidrogenului cum ar fi un compresor pentru transferarea (comprimare) gazului obținut, un vas (balon) pentru păstrarea sub presiune a hidrogenului, sistem de tuburi, aceste elemente enumerate nu erau prezente în ansamblul dispozitivului prezentat. Pentru obținerea curentului electric este nevoie de hidrogen de puritate înaltă prin recombinație se poate de obținut curent electric. Detaliile prezentate erau confecționate artizanal și consideră că persoana ce le-a confecționat se vede că are experiență și cunoștințe mai evoluate în domeniul electrotehnice - electronice. Pentru analiza cunoștințelor în domeniul chimiei, nu se poate expune or nu vede coerența logice acțiunilor presupuse descrise mie, risipă de curent electric. Nu consideră ca utilajul prezentat să prezinte un interes științific nou, or aparate analogice descrise pentru procesul menționat, este demult catalogat și plasat în piață. Când a fost citat în sediul procuraturii pentru analiză, i-au fost prezentate elementele utilajului pe viu, iar în timpul analizei în prezența lui au fost făcute pozele la utilajul care a fost prezentat. A precizat că, ca să obțină curent electric, din hidrogen, ca exemplu cheltui un kwh de curent electric și în condiții ideale obțin jumătate de acest kw. Nu țin minte ca în vasele plastice prezentate pentru electroliză care se aseamănă cu carcasa pentru sistem de filtrare a apei nu erau instalată loc de montarea pentru sistem de electroliză. Rolul colbelor nu putea fi utilizat drept un filtru de prevenire, or hidrogenul este o moleculă cu particulă foarte mică. Pentru păstrarea acestui gaz, se utilizează vase de oțel de grosimea unui deget, or molecula de hidrogen poate trece și prin metal. Consideră că nu este rentabil obținerea hidrogen în formă de gaz [...]”.*

Respectiv, din explicațiile specialistului se desprinde ideea că utilajul care se prezenta de către inculpați drept instalație cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”, care potrivit promisiunilor, urma să asigure reducerea cheltuielilor cu 30% la consumul de energie, inclusiv a centrului social fondat de asociația Activ Hilfe, în s. Ciuciuleni, r-nul Hîncești, nu era unul funcțional, fapt ce susține învinuirea adusă inculpaților privind imposibilitatea obiectivă a realizării angajamentului asumat, potrivit promisiunilor făcute.

Complementar, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de examinare din 15.06.2017*, potrivit căruia au fost examinate o parte din elementele unui aparat de electroliză: un bloc de transformare a curentului alternativ în curent continuu, punte electronică, substanță albă, două vase ermetice destinate pentru catod și anod pentru electroliza apei, patru tuburi pentru evacuarea gazelor, ridicate la 14.06.2017 de la bănuitul Rastvetaev Evgheni.

Probele specificate *supra* confirmă faptul că Gandrabura Mihail, a întreprins acțiuni de a induce în eroare victima, făcând-o să creadă în existența unui fapt real, cu utilizarea în mod fraudulos a încrederii care i-a fost acordată de victimă, fiind încredințat de un anumit comportament sau promisiuni.

La fel, s-a confirmat că Gandrabura Mihail, a dobândit mijloace bănești operând cu promisiuni false privind eficiența economică a unui sistem de eficiență energetică pe bază de hidrogen, deoarece acest sistem nu a fost realizat până la urmă din vina lui, banii acordați întru realizarea proiectului fiind însușiți, iar o parte din banii însușiți în mărime de 90000 lei fiind transmiși lui Rașvetaev Evgheni.

Concluziile respective s-au format inclusiv din analiza declarațiilor martorilor audiați în cumul cu probatoriu material acumulat în cadrul cauzei penale. Or, potrivit *Procesului-verbal de percheziție din 01.06.2017*, din automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu numere de înmatriculare „\*\*\*\*\*” a fost ridicat contractul nr. 1 din 30.08.2016, încheiat între Gandrabura Mihail, reprezentant al Asociației Obștești Socio-Ecologica „CIVIS”, cu sediul în r-nul Orhei, s. Brăviceni și Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, privind achiziționarea de bunuri și servicii, în baza cărora Gandrabura Mihail se obliga să elaboreze, livreze și să monteze, contra sumei de 35 000 euro, instalația cu denumirea „Model Prototip a Sistemului de Eficiență Energetic pe bază de Hidrogen”.

În continuare, *prin Procesul-verbal de ridicare din 15.06.2017*, a fost dispusă ridicarea rulajului bancar de la BC „Mobiasbanca” SA, din conturile AO „Socio Ecologică Civis”, care au fost supuse examinării *prin Procesul-verbal de examinare din 15.06.2017*.

Astfel, în urma examinării a rulajului bancar de la BC „Mobiasbanca” SA, a conturilor AO „Socio Ecologică Civis”, rezultă că: pe numărul de cont \*\*\*\*\*euro, au fost efectuate următoarele operațiuni bancare: încasări externe de la Aktiv Hilfe flier Kinder la data de 14.07.2016, suma în valută 10 970 euro; încasări externe de la Aktiv Hilfe fuer Kinder la data de 29.07.2016, suma în valută 11 970 euro, extras din cont efectuat de către AO Socio-Ecologică „CIVIS” sold final in cont la momentul examinării 0.00 EURO. \*nr.cont \*\*\*\*\*USD - nu au existat tranzacții pentru perioada extrasului, sold in cont la momentul examinării 0.00 USD. \*nr.cont \*\*\*\*\*MDL - sau constatat operațiuni bancare: intrări în cont 239 146 lei - încasări din schimb valutar la data de 15.07.2016. Retragere în numerar de către Gandrabura Mihail la data de 15.07.2016 suma de 105,000 lei. Retragere în numerar de către Gandrabura Mihail la data de 15.07.2016 suma de 90 000 lei. Retragere în numerar de către Gandrabura Mihail la data de 15.07.2016, suma de 39 000 lei. Intrări în cont 261 903 lei - încasări din schimb valutar la data de 01.08.2016. Plata transfer cont de business card AO Socio-Ecologică CIVIS la data de 01.08.2016 suma de 261903 lei. Total in cont 501349.60 lei. Total extras din cont 501349.60 lei. Sold final în cont la momentul examinării 0.00 MDL.

Cele constatate în urma examinării rulajului bancar coroborează cu datele care rezultă din documentele de plată anexe la plângerea depusă de către președintele Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”, și anume: Transfer „Raiffeisen” la data de 11.07.2016 de la „Aktiv Hilfe fur Kinder” pe contul AO Socio-Ecologică „CIVIS” suma de 11 000,00 euro. Transfer „Raiffeisen” la data de 26.07.2016 de la „Aktiv Hilfe fur Kinder” pe contul AO „Socio-Ecologică CIVIS” suma de 12.000,00 euro. Ordin de plată nr. 3 din 09.06.2016 transfer Prezicere Divină către beneficiarul AO Socio-Ecologică „CIVIS” a sumei de 40 000 lei, cu destinația plății „pentru implementarea proiectului hidrogen”. Ordin de plată nr. 1 din 18.05.2016 transfer Prezicere Divină către beneficiarul AO Socio-Ecologică „CIVIS” a sumei de 120 000 lei cu destinația plății „pentru implementarea proiectului hidrogen”.

Astfel, instanța conchide că înscrisurile menționate la fel susțin cele relatate de către martorii Geamănă Valentina și Lanthaler Peter privind transferurile efectuate de la „Aktiv Hilfe fur Kinder” pe contul AO „Socio-Ecologică CIVIS”.

Totodată, din analiza rulajului conturilor bancare a conturilor AO „Socio Ecologică Civis”, se observă că mijloacele bănești sustrase de către inculpatul Gandrabura Mihail, în mărimea totală indicată în actul de învinuire au fost transferate pe cont. Inculpatul nu le folosește potrivit destinației și anume procurarea pieselor din China și Federația Rusă cum a comunicat reprezentanților părții vătămate ducându-i astfel în eroare, ci le-a folosit în scopuri personale, prin retragere 105 000 lei - cheltuieli magazine alimentare, benzinării și altele, retragere 90 000 lei care i-a fost transmiși lui Rastvetaev Evgheni și-a deschis business card AO „Socio-Ecologică CIVIS” unde a transferat suma de 261903 lei.

De asemenea, instanța conchide că, deși din probatoriul administrat în cauza penală nu s-a demonstrat faptul că inculpatul Rastvetaev Evgheni cunoștea suma reală sustrasă de către Gandrabura Mihail de la partea vătămată „Aktiv Hilfe fur Kinder”, s-a constatat cu certitudine faptul că Rastvetaev Evgheni a participat la prezentarea proiectului împreună cu Gandrabura Mihail.

Într-o altă ordine de idei, instanța a luat în calcul și declarațiile inculpatului Gandrabura Mihail, care a comunicat că: „[...] Începând cu anii 2013-2014 ONG pe care îl conducea Asociația socio-ecologică Civis, facea parte din rețeaua ONG programului european Danube Region. În biroul avocatului Andrei Găulică a făcut cunoștință cu Rastvetaev Evgheni, care avea studii în domeniul tehnic...Ulterior în vara anului 2015 a mers la o conferință organizată de Danub Region în regiunea Liniano Sabiator din Italia, la această conferință a făcut cunoștință cu doamna Valentina Geamănă, care participa la un atelier de filantropie. Comunicând, dumneaei i-a sugerat să elaboreze un concept detaliat de proiect și i-a promis că o să găsească un finanțator, dar i-a accentuat că este nevoie de o echipă de cel puțin 7, 8 persoane pentru a fi mai credibil în fața finanțatorilor deoarece aceștia nu finanțează inițiative persoanele a persoanei fizice. Întorcându-se în țară a luat legătură cu Rastvetaev, i-a comunicat despre aceste detalii și i-a propus să lucreze la proiect. A început a elabora proiectul, dar totodată, prin rețeaua Națională de Voluntariat, Consiliul National al Tinerilor din Moldova a făcut un apel de a identifica persoane care doresc să se implice în acest proiect. A elaborat proiectul și a transmis electronic doamnei Geamănă, care a menționat că nu acceptă proiectul până nu adună o echipă pentru a face poză și cu datele persoanele și numere de telefon a persoanelor, ceea ce a și făcut. Ulterior după o lună sau două, după ce a transmis datele, dna Geamănă l-a telefonat și l-a invitat la Ciuciuleni, r-ul Hîncești, unde i-a comunicat că are și ea un ONG cu denumirea „Prezicere de vină”, numai că nu este ea director din cauza că ar apărea conflict de interese...Geamănă i-a comunicat că a găsit finanțare pentru proiectul cu hidrogen, doar că trebuie duse tratativele cu ea și prin organizația ei, fapt care el nu a acceptat. După aceasta Geamănă l-a rugat să pregătească un contract de prestare a serviciilor, la care el a descărcat un contract de pe pagina ASP la rubrica achiziții, a indicat datele juridice ale ONG său și a doamnei Valentina, i-a expediat în format electronic, dumneaei l-a analizat și l-a invitat să îl semneze. După semnarea acestui contract s-au făcut primele transferuri de la Prezicerea de vină către Asociația Socio Ecologică Civis, astfel a început a lucra la proiect. A început a lucra la proiect, l-a contactat pe Rastvetaev pentru a elabora, partea electronică, calcule tehnice și descrierea procesului. Pentru acesta i s-a achitat ulterior suma de 90 mii lei. Mai târziu Geamănă i-a comunicat că dl Peter îi invită pe ambii în Italia să discute despre soarta de mai departe a proiectului și l-a atenționat să i-a ștampila și să pregătească un contract direct cu

organizația din Italia, ceea ce a și făcut. În august a mers în Italia unde prima dată a făcut cunoștință cu domnul Peter căruia i-a prezentat o placă cu acoperire specială din metale nobile, rodiu și paladiu care vor fi părțile componente a electrovizoriu, după care au mers în vizită la central H2 din Bolzanov unde le-a făcut cunoștință cu ceea ce fac ei în domeniul hidrogenului. Procesul de lucru de acolo diferă radical, față de metoda propusă de ei deoarece sunt două procese total diferite. El nu a fost interesat de metoda lor, dar ei au fost interesați de metoda lui, unde s-au înțeles cu Peter până în decembrie 2016 să finalizeze proiectul. Ulterior, fiind în țară a fost telefonat de Geamănă care i-a cerut să îi transmită documentația tehnică detaliată a procesului de lucru, la care el a zis că o să transmită doar cu condiția că o să încheie un acord de confidențialitate, după care i-a zis că o duc în eroare și i-a dat termen că timp de o săptămână urma să vină un expert din Italia să îi prezinte ce au făcut la acel moment. Peste două săptămâni a prezentat prototipul electrolizorului funcționar, iar Geamănă le-a prezentat un domn care s-a prezentat ca patronul unei firme de panouri solare și ar fi interesat în procurarea invenției. La întrebarea dacă domnul Peter cunoaște acest fapt ea nu a răspuns, dar domnul prezentat a întrebat de doamna Valentina, cine este Peter, vorbea română foarte greu, dar la acel moment și-a dat seama că domnul Peter nu cunoaște ce se întâmplă în realitatea și i-a comunicat că fără un acord de confidențialitate nu îi comunică nici un detaliu tehnic și a rugat să discute acesta situație împreună cu domnul Peter, ea sa întors și a plecat cu domnul în cauză, fiind foarte enervată. A doua zi a fost sunat de Geamănă care i-a spus să pregătească documentația tehnică și să restituie toți banii care au fost transferați până la acel moment, or în caz contrar Gheorghe Cavaliuc care este soțul nepoatei ei avea să îl închidă. El a încercat să facă legătură cu dl Peter pe rețelele de socializare direct, dar a fost fără succes. La acel moment mai aveau de lucru pentru câteva luni deoarece au făcut o achiziție de componentă costisitoare din China și era reținere cu acest transport, iar ajungând la sărbătorile de iarnă a primit o notificare de la firma din China că recepționarea va fi posibilă doar în luna martie, unde a primit o confirmare pe poșta electronică. Tot pachetul de acte a fost transmis dnei Valentina căreia i-a comunicat că întârzie însă nu a mai primit răspuns....La 01 iunie 2017 la ora 06 dimineața s-a trezit cu poliția care i-a comunicat ca este deschis dosar penal, au făcut percheziție, au ridicat toate actele și l-au dus la direcția de poliție Tighina 6. Cum a ajuns a venit domnul Veaceslav Manole care era șef de direcție, i-a pus o foaie A4 și un text și i-a zis să scrie o declarație că transmite toată documentația tehnică și drepturile de autor asociației Prezicere de vină în persoana dnei Valentina Geamănă. Tot el Veaceslav Manole a comunicat că acesta este indicația directă a domnului Cavaliuc Gheorghe și dacă semnează această declarație este liber. El a refuzat și a fost dus în celulă, peste un timp a fost adus înapoi în biroul dumnealui i s-a prezentat un avocat din oficiu și a făcut declarații. A doua zi a fost dus la judecătoria unde i sa prescris termenul de 30 zile cu obligațiunea din acel moment să fie transferat în Penitenciarul nr. 13... Când s-a prezentat prototipul la început, prima dată când a fost pornit, s-a făcut la Ciuciuleni la centrul doamnei Geamănă unde era prezent și domnul Peter. La început din cauza problemei de curent nu sa primit din primul minut. Doamna Geamănă a zis că nu este nimic lucrativ că totul este minciună și zicea domnului Peter să plece de acolo... Nu are cunoștințe în ceea ce ține de hidrogen, în RM nu există specializare sau facultate de studierea hidrogenului sau a ceva asemănător, există doar în România și doar la universitatea politehnică din Pitești....Pe Rasțvetaev îl cunoaște aproximativ din 2014-2015, nu cunoaște dacă el are cunoștințe în domeniul dat, nu cunoaște dacă are studii în afara țării, din interiorul țării este imposibil. El s-a ocupat cu partea depunerii actelor, iar Rasțvetaev s-a ocupat cu tot ce ține de partea electronică. 95% din proiect aparține lui și 5% aparține lui

*Ras̃vetaev. El a înaintat demersul ca persoană fizică și administrator a Asociației Civis, iar Ras̃vetaev nu era în această asociație. Transferurile bănești au fost transferate la Civis, primele două transferuri au venit de la Prezicerea de vină, din câte ține minte erau 23 mii euro, dar acestea sunt indicate în dosar. A treia transă a venit când a solicitat un contract cu domnul Peter și a venit de la asociația domnului Peter...Declarațiile făcute în ședința de judecată anterioară au fost făcute sub presiune și amenințarea domnului judecător Victor Sandu, a spus să iasă cu avocatul și să se consulte ce declarații să fac, el eram după tortură în acea ședință și nu putea sta pe picioare, a solicitat să fie amânată ședința deoarece era neurologic, se anunțase pauză și a ieșit. La pauză i-a spus să recunoască că în caz contrar voi fi judecat pe viață. Din acele declarații nimic nu corespundea adevărului, a citit totul de pe foaie, era o foaie A4 era scris de mână, a citit și după a luat-o doamna. Au fost scoși bani cash pentru doi specialiști, nu își aduce aminte sumele, un expert era din Ucraina la care s-a achitat peste 3000 euro și un specialist din România din Pitești pentru examinarea standardelor de calitate a gaj și aici a fost achitat în jur de 4000 euro. Adrian Mureșanul i-a dat cash suma de 4000 euro, nu își aduce aminte suma fixă și 3000 euro i-am dat Ișișin Vadic, sumele respective au fost scoase cash și date. A făcut transferuri, lui Ras̃vetaiev i-a făcut transfer în jur de 4100 de euro, deși înțelegerea a fost în euro, i-a făcut-o în tranșe în lei aproximativ 80000 lei pentru servicii electronice...Se prevedea elaborarea documentate tehnice și elaborarea prototipului, acesta instalație a fost ridicată de la Ras̃vetaiev după reținere. Modelul era după prezentarea proiectului domnului Peter și apoi el prezenta la alți experți și apoi urma să elaboreze plasma generator. Instalația data urma să demonstreze producerea de hidrogen eficientă ca consum de energie electrică și producere de hidrogen, este vorba de hidrogen pur 99,9% care la ardere are o flacără albastră fapt demonstrat domnului Peter, nu e vorba de instalației este doar vorba de prototip și apoi urma să elaboreze plasma generator...Prototipul se face mai mic, s-a discutat cu Geamăna s-a explicat de prototip, nu a fost nimic despre instalație la acel moment, după ce a semnat cu domnul Peter dumneaei vorbea de instalații, contractul era standard care s-a dat, dumneaei l-a redactat și la transmis spre semnare. Contractul nu este inventat de el [...]*

La fel, instanța a ținut cont și de declarațiile inculpatul Ras̃vetaev Evgheni, a comunicat că: „[...] Cu Gandrabura s-a cunoscut în cabinetul avocatului Andrei Gaulica în vara sau toamna anului 2015...În anul 2016 de la Mihai i-a venit propunerea despre tehnologia de producere a hidrogenului, documentele în plan tehnic fiind făcute de el. De el a fost făcută prezentarea cu care cineva a plecat în Italia și Mihai i-a spus că l-a italieni le-a plăcut. Peste o perioadă de timp a fost invitat la Academia de științe unde a fost fotografiat împreună cu alți oameni din care el îl cunoștea pe Mihai și o persoană din Dondușeni care activa la REDNord ca electric principal care a fost invitat de el ca specialist pe energia de putere. După aceasta au decis că el o să ajute să elaboreze prototipul electrolizorului. Când a început să se ocupe cu această etapă piesele le procura el...Resurse financiare nu erau de ajuns, a fost făcută analiza pieței, în Germania dispozitivul costa în jur de 12000 dolari, iar în China 2500 dolari. Peste o perioadă de timp a fost sunat de Mihai care i-a spus că italienii vor să vadă lucrul, el a prezentat dispozitivul făcut la acel moment sistemul de energie și sistemul de demonstrare a eliminării hidrogenului și au plecat în s. Ciuciuleni unde a instalat totul pe masă și l-a prezentat dnei Valentina...Ulterior la o întâlnire la Buiucani cu dna Valentina și un italian tot el a prezentat electrolizatorul care lucra cu caracteristici îmbucățite. Mihai i-a transmis suma de 85000 lei pe care el i-a cheltuit și pentru lucrul făcut de el...Mihai i-a transmis pe poștă un exemplar de contract, dar ei nu au mai semnat nimic. Suma de 85000 lei era pentru restituirea cheltuielilor lui și rambursarea pentru lucrarea tehnică....Suma de 85000 lei o primea ca bani cash, nu ține

*mente în câte tranzacții, într-o perioadă îndelungată... Când i-au fost transmiși banii Mihai nu lua careva recipise de la el... Ei așteptau piese pe care Mihai trebuiau să le aducă, piesele erau în sumă de 1500 euro, el a cheltuit aproximativ 1000 euro, iar restul erau procurate de Mihai și i le dădea lui [...]”.*

Din conținutul declarațiilor inculpaților se observă că aceștia recunosc circumstanțele încheierii contractului, tratativele privind implementarea proiectului, precum și sursele bănești care le-au obținut de la partea vătămată, însă neagă vina în comiterea infracțiunii de escrocherie.

Astfel, ambii inculpați recunosc faptul că la inițiativa lui Gandrabura Mihai, a fost implicat Rașvetaev Evghenii, precum și tot inculpatul Gandrabura susține faptul că a primit tranșe bănești în vederea finanțării proiectului propus părții vătămate, dintre care ulterior suma de 90000 lei a fost transmisă lui Rașvetaev Evgheni, care la rândul său recunoaște a primit banii respectiv în numerar, fiind folosiți în scopuri personale.

Cu toate acestea, necătând la poziția inculpaților expusă în cursul examinării cauzei penale, instanța conchide ca fiind demonstrat faptul că inculpații au creat o aparență de profesionalism și competență în domeniul eficientizării energetice prin utilizarea hidrogenului cu scopul de a câștiga încrederea părții vătămate. Or aceștia nu aveau studiile necesare, echipa a fost formată fictiv, doar cu scopul creării aparenței seriozității proiectului, banii nu au fost cheltuiți conform destinației, iar specialistul audiat a confirmat caracterul utopic al așa-numitului prototip.

De asemenea, din analiza declarațiilor oferite de martorii Geamănă Valentina și Lanthaler Peter se constată că pe parcursul derulării proiectului, reprezentanții Asociației de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” au solicitat informații privind stadiul implementării acestuia și documentația necesară însă nu au primit careva informații din cele solicitate.

Tot martorii au confirmat și faptul că pe parcursul întâlnirilor avute inculpații deși au prezentat careva instalații artizanale însă acestea nu erau pe aproape asemănătoare unui utilaj care să corespundă promisiunilor inițiale.

Totodată, instanța apreciază că Gandrabura Mihail conștientiza faptul că pentru a convinge în privința capacității sale de a implementa proiectul și nemijlocit pentru a obține finanțare, a fost necesară identificarea unui grup de persoane care să creeze aparența că dețin cunoștințe suficiente în domeniu, precum și să creeze aparența că echipa sa are capacitatea de a implementa proiectul până la final.

Cu toate acestea persoanele prezente ca membri de echipă au fost atrași de inculpat exclusiv pentru a induce în eroare victima și pentru a câștiga încrederea acesteia, fapt cert stabilit în urma audierii martorilor Melniciuc Aliona și Beznos Ruslan, iar unicele persoane care participau în continuare la desfășurarea proiectului erau inculpații Gandrabura Mihail și Rașvetaev Evgheni.

Mai mult ca atât, instanța constată ca fiind strategic gândit locul ales pentru realizarea fotografiilor, imaginile fiind făcute în fața Academiei de Științe a Moldovei, un simbol al excelenței academice și cercetării științifice, alegerea fundalului respectiv sugerând în mod implicit că proiectul are susținere științifică și că echipa implicată are suficientă experiență.

Suplimentar, potrivit materialelor acumulate la cauza penală instanța a stabilit că, ulterior extragerii la data de 22.07.2016 Gandrabura Mihail a încheiat un contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model „\*\*\*\*\*”, după care, în scopul de a ascunde proveniența reală a bunului, la 04.10.2016 potrivit Contractului de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport din 04.10.2016, a înregistrat dreptul de proprietate asupra automobilului menționat pe numele mamei

sale, Gandrabura Maria, ultima de fapt menționând că nu a avut careva tangență cu respectivul automobil (*a se vedea f.d. 56-57, vol. 2*).

Infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal este o infracțiune *materială*, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Referitor la proporții, instanța menționează că în ambele cazuri, prejudiciul cauzat de inculpați corespunde proporțiilor deosebit de mari, respectiv considerabile, indiferent de modalitatea stabilirii acestora din redacția veche sau actuală a legii penale.

*Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 190 Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

În acest sens, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate, or, inculpații prin acțiunile sale împreună, au exercitat dreptul de dispunere asupra bunului părții vătămate, la caz mijloacelor financiare, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului.

Totalitatea probelor anexate și examinate în prezenta cauză demonstrează în măsură deplină complicitatea inculpaților Gandrabura Mihail și Raștvetaev Evgheni la săvârșirea infracțiunii și a faptului că se urmărea scopul unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, la caz a părții vătămate Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder”.

*Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, instanța apreciază că, inculpatul Gandrabura Mihail\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\*, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.

La fel, instanța constată că, inculpatul Raștvetaev Evgheni\*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\*, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal.

Complimentar, instanța a luat în calcul alegațiile inculpatului Gandrabura Mihail potrivit căruia a fost amenințat în cadrul examinării inițiale a cauzei, precum și a fost torturat aflându-se în detenție de către colaboratorii de poliție motiv din care nu susține declarațiile făcute anterior cu privire la recunoașterea vinovăției de comiterea infracțiunii de escrocherie.

La caz, instanța constată că, la materialele cauzei penale a fost prezentată ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Zanevici Nicolae din 25.04.2019, prin care s-a dispus clasarea procesului penal nr. 2017898103, început în temeiul ordonanței adjunctului procurorului general din 13.07.2019, conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul tratamentului inuman și degradant aplicat față de Gandrabura Mihail, din motivul lipsei faptului infracțiunii.

Ordonanța menționată a fost atacată în instanța de judecată, fiind anulată, însă la materialele cauzei, de către participanții la proces, nu au fost prezentate careva acte privind soarta investigațiilor. Astfel, dat fiind că procurorul a fost pasiv și nu a prezentat careva probe în sensul susținerii sau infirmării acuzațiilor referitor la tortura aplicată față de inculpat, *instanța nu va pune la baza prezentei sentințe declarațiile inculpatului Gandrabura Mihail de recunoaștere a vinovăției, date atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa examinării prezentei cauze în instanța de fond, în baza art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.*

Referitor la argumentele părții apărării că inculpații urmează a fi achitați pe motivul lipsei componenței de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu

corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

În acest context, referitor la extrasul din Registrul Brevetelor European nr. 3863165, se desprinde ideea că a fost înaintată o cerere de brevetare de către Gandrabură Mihail, însă până la moment aceasta nu a fost soluționată. Prin urmare, se infirmă poziția inculpatului prin înaintarea confirmării din 20 decembrie 2023 potrivit căreia acesta ar fi dezvoltat între timp un generator de Madnetohidrodinamică.

De cealaltă parte, așa cum s-a arătat *supra*, ducerea în eroare a părții vătămate Asociația de voluntari „Aktiv Hilfe fur Kinder” de către inculpații Gandrabura Mihail și Raștvetaev Evgheni s-a confirmat pe deplin prin cumulul de probe cercetare în cadrul examinării cauzei.

Prin urmare, instanța constată că, în acțiunile inculpatului Gandrabura Mihail au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(5) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului Raștvetaev Evgheni au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.1 Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Gandrabura Mihail\*\*\*\*\* nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Gandrabura Mihail prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor deosebit de grave.

Respectiv, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal în vigoare la epoca faptelor, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Subsidiar instanța notează că, potrivit prevederilor art. 436 alin. (4) din Codul de procedură penală, la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Gandrabura Mihail se va ghida de considerentele *Curții Supreme de Justiție expuse prin Încheierea privind solicitarea de emitere a avizului consultativ din 25 martie 2025 potrivit căreia* „12. Art.436 din Codul de procedură penală nu a fost modificat din anul 2003, precum și a rămas nemodificată practica Curții Supreme de

*Justiție cu privire la aplicarea art. 436 alin.(4) Cod de procedură penală. Indiferent de procedura în care se examinează cauza la o nouă rejudecare, instanța este obligată să respecte dispozițiile art. 436 alin.(4) din Codul de procedură penală, care are o aplicabilitate directă și nu este dependentă de aplicarea altor prevederi.”*

Prin urmare, potrivit materialelor cauzei penale, prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017, Gandrabura Mihail\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal și condamnat conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, la o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a exercita activitate de antreprenor pe un termen de 4 ani.

De către avocatul Străisteanu Doina Ioana în interesele inculpatului Gandrabura Mihail a fost declarat apel.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.10.2017, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Străisteanu Doina Ioana în interese inculpatului Gandrabura Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către avocatul Agatii Nadejda, în numele inculpatului Gandrabura Mihail.

Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27.03.2018, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Agatii Nadejda, în numele inculpatului Gandrabura Mihail, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.10.2017, în cauza penală privind-l pe Gandrabura Mihail, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23.08.2018, s-a decis admiterea apelului declarat de avocatul Străisteanu Doina Ioana în interese inculpatului Gandrabura Mihail, cu casarea integrală a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 14.08.2017, în cauza penală de în privința lui Gandrabura Mihail\*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Totodată, în baza aceluiași considerente, procurorul a solicitat aplicarea pedepsei de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani, însă prin aplicarea art. 79 din Codul penal.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, în temeiul art. 436 alin.(4) din Codul de procedură penală, îi aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate prin contractarea proiectelor de la organizațiile de binefacere, pe un termen de 4 (patru) ani. Astfel, instanța ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție și va aplica direct prevederile art. 436 alin.(4) din Codul de procedură penală, fără aplicarea art. 79 din Codul penal.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, ținând cont de necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului Gandrabura Mihail\*\*\*\*\*de calculat din momentul reținerii inculpatului după intrarea în vigoare a sentinței, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data 01 iunie 2017 – până pe data de 14 mai 2018.

**4.2** De asemenea, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță, în cazul învinuirii aduse inculpatului Rașvetaev Evgheni\*\*\*\*\*a expirat termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal (*în redacția actuală*), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Rașvetaev Evgheni, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța, potrivit rechizitoriului, atestă că infracțiunea a fost săvârșită în perioada anului 2016. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

**5.** Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se

trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpurile delictive - un bloc de transformare a curentului alternativ în curent continuu; punte electrolitică; o substanță de culoare albă solidă care reprezintă posibil electrolit; două vase ermetice destinate pentru catod și anod cu destinația pentru electroliza apei; patru tuburi pentru evacuarea gazelor - recunoscute prin Ordonanța din 16 iunie 2017 (f.d.103-104 Vol II) și transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției de poliție a mun. Chișinău din str. Tighina 6 – de nimic. Or, acestea nu au careva valoare economică.

6. Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că potrivit materialelor dosarului, partea vătămată Aktiv Hilfe fur Kinder, prin intermediul apărătorului Kornacker Gabriela a solicitat încasarea solidară de la inculpații Gandrabura Mihail și Raștvetaev Evgheni a sumei de 160 000 lei și 23 000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpații au fost recunoscuți vinovat de comiterea infracțiunii de escrocherie, prejudiciul material în valoare de 120 000 lei, 40 000 lei, 10 970 euro ceea ce conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 240 731 lei și 11 970 euro care conform cursului oficial al BNM la acel moment constituia echivalentul a 262 358 lei, fiind stabilit ca făcând parte din elementele laturii obiective ale infracțiunii, instanța urmează să admită pretenția menționată.

Totodată, art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, prevede că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, cu privire la solicitarea încasării prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, instanța menționează că acesta nu a fost cauzat ca urmare a atentării la drepturile personale nepatrimoniale ale părții vătămate și nici nu este prevăzut de lege, fapt pentru care urmează a fi respinsă.

Respectiv, instanța urmează să admită parțial acțiunea civilă depusă de către partea vătămată Aktiv Hilfe fur Kinder prin intermediul apărătorului Kornacker Gabriela și să încaseze în mod solidar de la inculpații Gandrabura Mihail\*\*\*\*\* și Raștvetaev Evgheni\*\*\*\*\* suma de 90 000 lei și suplimentar de la inculpatul Gandrabura Mihail\*\*\*\*\*, suma de 70000 lei și 23000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Soluția instanței este determinată de rolul avut de fiecare inculpat la comiterea infracțiunii și în concret că inculpatul Raștvetaev nu a

cunoscut întreaga sumă transferată de către partea vătămată, beneficiind de doar 90000 lei.

7. De asemenea, instanța notează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.12-174/2017 din 07 iunie 2017 (f.d.72-73, 74 Vol II) s-a autorizat aplicarea sechestrului a mijlocului de transport de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparține lui Gandrabura Mihail\*\*\*\*\*a.n.\*\*\*\*\*, cu drept de proprietate fictiv Gandrabura Maria \*\*\*\*\*a.n.\*\*\*\*\*, în vederea asigurării încasării acțiunii civile și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Conform prevederilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile, *inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora*, în suma valorii probabile a pagubei.

Prin urmare, dat fiind faptul că instanța a admis parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată AO „Aktiv Hilfe fur Kinder”, conducându-se de prevederile sus-menționate, instanța consideră judicios să mențină sechestrul asupra automobilului respectiv, în scopul acordării posibilității creditorului de a solicita executorului judecătoresc să depună un demers în instanța de judecată în conformitate cu art. 471<sup>3</sup> din Codul de procedură penală. Aceasta deoarece, modalitatea prin care Gandrabura Maria a înstrăinat automobilul la numai câteva zile după reținerea inculpatului Gandrabura Mihail, coroborat cu declarațiile ultimei prin care a menționat că beneficiarul efectiv al autovehiculului era fiul său și înscrisul prezentat de procuror precum că nu ar fi fost plasat vreun anunț de vânzare a automobilului, îi dau temeii instanței să bănuiască că tranzacția ar fi fost fictivă.

Or, potrivit art. 98<sup>1</sup> din Codul de executare, la cererea argumentată a creditorului, care cuprinde materialele ce justifică concluzia că debitorul deține bunuri în proprietate efectivă, în sensul art. 6 pct. 37<sup>2</sup>) din Codul de procedură penală nr. 122/2003, care au fost transferate unor persoane terțe fizice sau juridice, executorul judecătoresc poate înainta în instanța de judecată un demers motivat pentru soluționarea modului de punere în executare a hotărârii judecătorești în materie penală privind repararea prejudiciului cauzat de infracțiune în condițiile art. 471<sup>3</sup> din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Gandrabura Mihail\*\*\*\*\***se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea art. 436 alin.(4) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate prin contractarea proiectelor de la organizațiile de binefacere, pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică în privința inculpatului Gandrabura Mihail\*\*\*\*\*măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Gandrabura Mihail\*\*\*\*\***de

calculat după rămânerea definitivă a sentinței, odată cu punerea în executare a acesteia, la reținerea sa, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data de 01 iunie 2017 – până pe data de 14 mai 2018.

**Rașvetaev Evgheni**\*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit.b) și c) din Codul penal (*în redacția actuală*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă.

Se încasează în mod solidar de la inculpații **Gandrabura Mihail**\*\*\*\*\*și **Rașvetaev Evgheni**\*\*\*\*\*în beneficiul părții civile **Asociația "Aktiv Hilfe fur Kinder"** suma de 90 000 (nouăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul **Gandrabura Mihail**\*\*\*\*\*în beneficiul părții civile **Asociația "Aktiv Hilfe fur Kinder"** suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei și 23000 (douăzeci și trei mii) euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține sechestrul asupra mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, autorizat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr. 12-174/2017 din 07 iunie 2017 (f.d.72-73, 74 Vol II).

Corpurile delictive - un bloc de transformare a curentului alternativ în curent continuu; punte electrolitică; o substanță de culoare albă solidă care reprezintă posibil electrolit; două vase ermetice destinate pentru catod și anod cu destinația pentru electroliza apei; patru tuburi pentru evacuarea gazelor - recunoscute prin Ordonanța din 16 iunie 2017 (f.d.103-104, Vol II) și transmise spre păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției de poliție a mun. Chișinău din str. Tighina 6 – de nimic.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**STRATAN**

**Sergiu**