

(dosarul nr. 1-769/13 (1-48/17  
Nr. PIGD 14-1-2782-15042013))

**SENTINȚA**  
**În Numele Legii**

30 iulie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător :                      Ana Cucerescu

Grefier: Cristian Vinogradov

Interpretii Liliana Vieru, Serghei Penov,

Elena Dereşcicova, Ivan Bulgac

*Cu participarea*

Acuzatorului de stat - Mariana Leahu, Tatiana Nadulusneac

r/părții vătămăte - Oleg Cojuhari

Apărătorului - Tabarcea Iurie, Ion Lunca, Cașu Iulian,  
Chitroagă Ion,  
Eni Ghenadie, Dorin Asadnei, Arcadie Șciopu,  
Pruteanu Vasile

Inculpaților - Gecikeyici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr,  
Bejenari Mihail și Belibov Leonid

a judecat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, România; originar din Or. Bender, domiciliu mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*; căsătorit, studii superioare, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale

reținut și s-a aflat în arest preventiv de la 22 mai 2015 până la 28 mai 2015, de la 01.12.2015 pînă la 29.01.2016 și 20.03.2018 pînă la 25.05.2018;

**În comiterea infracțiunii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal /64 de episoade/**

**Vitiu Ana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republica Moldova, România; studii superioare, necăsătorită, domiciliată mun.Chișinău str.A. \*\*\*\*\*, angajată specialist principal S.A. „Moldovagaz”; nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

**În comiterea infracțiunii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal/46 de episoade/**

**Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova; domiciliat pe adresa mun.Chișinău, str. Academician S.\*\*\*\*\* , căsătorit, studii superioare, pensionar în baza grupei de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

**În comiterea infracțiunii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal/56 de episoade/**

**Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova originar din r-l Hîncești, domiciliu mun. Chișinău bd. \*\*\*\*\*, studii superioare, angajat în cadrul unei companii de pază, divorțat, o persoană la întreținere, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

**În comiterea infracțiunii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal/56 de episoade/**

**Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova originar regiunea Odessa, Ucraina, domiciliat mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*; căsătorit, angajat în cadrul SRL „Consomic”; nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat fără antecedente penale,

**În comiterea infracțiunii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal/60 de episoade/**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 15 aprilie 2013, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la dată de 22 ianuarie 2026 și examinată la data de 30 iulie 2026

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

**a c o n s t a t a t :**

**1.Fapta prejudiciabilă imputată lui Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (temeiul real al răspunderii penale):**

**1.1. Inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, activînd în calitate de preşedinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcţiei deţinute şi anume de Preşedinte al Băncii, condiţiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mişov, Leonid Belibov şi Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „Aremax” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanţe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacţiilor de credit în conformitate cu legislaţia în vigoare şi documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, la 25.06.2010, prin procesul-verbal nr.0752-1 al şedinţei Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Aremax-RPR” în sumă de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) şi g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecinţă, la 05.07.2010, SRL „Aremax-RPR” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în două tranşe, în valoare de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro şi a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro.

Deşi intervenţia Comitetului de Creditare se impunea, reeşind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrîngere faţă de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum şi a altor măsuri de influenţă în conformitate cu legislaţia în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranşă a creditului în sumă de 650 000 Euro, contrar intereselor instituţiei financiare de aşi asigura restituirea mijloacelor creditare şi folosirea lor conform destinaţiei de către debitor, Gacikevici Grigore de comun acord cu Vitu Ana, Alexandr Mişov, Leonid Belibov şi Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus

eliberarea sumei de 650 000 Euro prin procesul-verbal nr.0926 din 30.07.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de a *întreprinde măsurile de constrângere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 450 000 Euro și a treia în sumă de 250 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Gacikevici Grigore de comun acord cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 450 000 Euro prin procesul-verbal nr. 1241 din 30.09.2010 și a sumei de 250 000 prin procesul-verbal nr.1388 din 26.10.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitatea sa de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania „Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea*

*obligățiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0254 al ședinței Comitetului de Creditare din 21.02.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 730 000 Euro, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Deolux Limited, Auckland” din Noua Zelandă (contract de credit nr.06-06/1/008 din 25.02.2011).

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 4 530 000 Euro ceea ce constituie conform cursului BNM din perioada acordării creditului 71 664 600 lei și 3 950 000 lei, în total suma de 75 614 600 lei.

1.2. Tot el, inculpatul **Gacikevici Grigore** \*\*\*\*\* la data de 02.02.2011 în mun. Chișinău, activînd în calitate de președinte a BC „Banca de Economii” SA, fiind numit în funcție în baza procesului verbal nr.12 al ședinței Consiliului BC „Banca de Economii” SA și confirmarea BNM nr. 09-01114/97/2307 din 17.05.2004 și fiind totodată președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” SA, în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Alegor Comerț” în mărime de 2300000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Vitu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Mișov Alexandr care deținea funcția de șef al Direcției Credite a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A., avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd flagrant prevederile cap. IX din Statutul Băncii de Economii S.A. înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 22.07.2004, ce țin atribuțiile de serviciu ale președintelui băncii, încălcări manifestate prin administrarea frauduloasă a mijloacelor și patrimoniului Băncii, nesupravegherea executării funcțiilor și responsabilităților stabilite vicepreședinților, precum și altor persoane cu funcții de răspundere din Bancă, încălcînd prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a

Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „Alegor Comerț” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-au exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „Alegor Comerț”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobînd ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL „Alegor Comerț” prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL „Alegor Comerț”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „Alegor Comerț” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcînd prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la data de 02.02.2011 intenționat, a decis ilegal, acordarea către SRL „Alegor Comerț”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii S.A.” a unui credit în tranșe, în sumă de 2300000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, a echipamentului sanitar), cu stabilirea ratei deobînzii în mărime de 10,5% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Alegor Comerț” sunt falsificate, bunurile imobile și anume: construcția comercială cu suprafața de 263,5 m.p. situată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și terenul aferent cu suprafața de 0,0571 ha, care urmau a fi gajate în vederea garantării executării obligațiilor ce vor rezulta din contractul de credit nu

aparțineau cu drept de proprietate SRL „Alegor Comerț”, iar raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* efectuat de SRL „Acona Imobil” și raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. \*\*\*\*\*, prezentate de către SRL „Alegor Comerț” în persoana lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 18.02.2011 – 28.03.2011, în baza contrcatului de credit bancar din 09.02.2011 dintre fil. nr.1 a BC „Banca de Economii” SA și SRL „Alegor Comerț”, de către SRL „Alegor Comerț” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2300000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 37582000 lei, care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA dauna materiale în proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 22.10.2010, în mun. Chișinău, activînd în calitate de președinte a BC „Banca de Economii” SA, fiind numit în funcție în baza procesului verbal nr.12 al ședinței Consiliului BC „Banca de Economii” SA și confirmarea BNM nr. 09-01114/97/2307 din 17.05.2004 și fiind totodată președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” SA, în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Oxiauto-Trans” în mărime de 2500000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Vitu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Leonid Belibov care deținea funcția de șef al Direcției Securitate Economică a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A. avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd prevederile cap. IX din Statutul Băncii de Economii S.A. înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 22.07.2004, ce țin atribuțiile de serviciu ale președintelui băncii, încălcări manifestate prin administrarea frauduloasă a mijloacelor și patrimoniului Băncii, nesupravegherea executării funcțiilor și responsabilităților stabilite vicepreședinților, precum și altor persoane cu funcții de răspundere din Bancă, încălcînd prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004 încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „OxiautoTrans” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la Politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale Băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-a exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL



„OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „OxiautoTrans”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL SRL „OxiautoTrans”, prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL SRL „OxiautoTrans”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „OxiautoTrans” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la 22.10.2010 intenționat a decis ilegal, acordarea unui credit SRL „OxiautoTrans”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, a unui credit, în tranșe, în mărime de 2500000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, obiectelor de uz sanitar), cu stabilirea ratei dobânzii de 9% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Oxiauto Trans” sunt falsificate, că raportul de evaluare din 01.10.2010 a bunului imobil situat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubasari și raportul de evaluare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, efectuate de SRL „Acona Imobil” prezentat de către SRL „OxiautoTrans” în persoana lui Ciumacenco Leonid sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 03.11.2010 – 10.11.2010, în baza contractului de credit bancar din 29.10.2010, dintre BC „Banca de Economii” SA și SRL „Oxiauto Trans”, de către SRL „Oxiauto Trans” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2500000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 40900000 lei, mijloace financiare care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA o daună materiale în proporții deosebit de mari.

1.3.1. *Tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\**, activînd în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr.6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite la 28.11.2011, au decis acordarea de credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Rîșcanu Veceslav Andrei în sumă de 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei pe un termen pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual pentru investiții imobiliare, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Rîșcanu Veceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38. La 30.11.2011, cet. Rîșcanu Veceslav Andrei, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1904 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Rîșcanu V. A. este de 1,347,504.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1904 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă.

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei,

**1.3.2. Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Calinenco Valeri Alexandr, în sumă de 1,353,936.00 (un milion trei sute cinzeci și trei mii nouă sute treizeci și șase) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare anual, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat un contract de credit ipotecar. La 30.11.2011, cet. Calinicenco Valeri Alexandr a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1903 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Calinicenco Valeri Alexandr este de 1,353,936.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1903 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana,

Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 lei.

1.4.1. Tot el, inculpatul **Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, activînd în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL”Digomobil” cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 20.07.2010, prin procesul-verbal nr.0855 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL”Digomobil” în sumă de 42 000 000 lei pe un termen de 48 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 23.07.2010, SRL”Digomobil” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 42 mln lei pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – procurare de utilaj pentru producerea sticlei, procurarea matricelor și pentru completarea mijloacelor circulante.

Astfel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului” p.2. ”Destinația creditului” din Politica de creditare pentru anul 2010, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante.

Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

La acordarea creditului menționat Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* contrar prevederilor cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare", care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare".

Astfel prin acțiunile sale intenționate Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulând credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

La fel ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Grigore Gacikevici \*\*\*\*\* creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament, deoarece a fost costatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

Prin acțiunile lui Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* nu a fost respectate nici prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament, deoarece fidejursorii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditului acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & C" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat:

- pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei,
- pentru 2009 – 24.0 mii lei,
- pentru 2010 – 1.2 mii lei,
- la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei;

iar „Salim & C” S.R.L.:

- pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei,
- 2009 profit net de 180.6 mii lei,
- iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei,

pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. "Digomobil" S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine prevederilor cap IV. lit. e) ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 45 908 583,22 lei, inclusiv creditul de 42 000 000,00 lei; dobânda – 3 465 653,32 lei; penalitatea pe dobânda – 442 929,90 lei

1.4.2 Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activînd în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SC „Tenadria” SRL cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, prin procesul-verbal nr.1218 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SC”Tenadria”SRL în sumă de 30 000 000,00 lei (treizeci milioane lei) utilizat în sumă de 29 600 000,00 lei și 3 200 000,00 euro (trei milioane două sute mii euro) utilizat în sumă de 3 157 443,15 euro, pe un termen de 36 (treizeci și șase) luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 08.10.2010, SC”Tenadria”SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 din cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de un credit în sumă

de 30 000 000 lei și 3.200 000 euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și răscumpărarea creditului de la BC”Moldova Agroindbank” SA.

Astfel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. IV ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (în continuare Regulament), care prevede că pentru constituirea sursei secundare de rambursare a creditului, este necesar:

- să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii;
- să asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de către Bancă fără ca debitorul să opună rezistență;
- să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Contrar prevederilor cap. IV, lit. f), ”Procedura de negociere a creditului”, ”Sursa primară de rambursare” din Regulament, în business – planul prezentat de către solicitantul de credit nu au fost incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii);
- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);
- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.
- Indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:
  - capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;
  - capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

Astfel la acordarea creditului menționat Grigore Gacikevici \*\*\*\*\* nu a ținut cont de toate criteriile indicate mai sus, acțiuni exprimate direct în încălcarea cap. IV, lit. f) ”Procedura de negociere a creditului”

Contrar prevederilor cap V, lit. c) ”Acordarea propriu – zisă a creditului” din Regulament, debitorul nu a prezentat facturile fiscale confirmative pentru toată suma transferată din contul de



credit către S.R.L. "Fraghelon" (lipsește documentele confirmative pentru suma de 6,945.3 mii lei) și „PW Consulting” S.R.L. (lipsește facturilor pentru suma de 5,189.3 mii lei), ceea ce denotă lipsa parțială a confirmării utilizării după destinație a creditului.

Conform condițiilor contractului de credit, o parte a creditului a fost acordată pentru achitarea creditelor contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A., fără însă ca debitorul să argumenteze solicitarea de răscumpărare, contrar prevederilor cap. IV lit. g) din Regulament. Mai mult, Banca a acordat împrumut necâtând la faptul că creditele (două) contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A. au fost prorogate de câte 4 ori fiecare, ceea ce conform cap. VIII p. 1. al Politicii creditare a Băncii vorbește despre înrăutățirea calității activului respectiv și expune Banca riscului suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime și necesitând revizuirea mărimii provizioanelor, iar creditele acordate agenților economici cu managementul căreia posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic sunt considerate ca credite nedorite, conform cap VII lit. j) din Politică.

În raportul economistului, prezentat la acordarea creditului, nu a fost menționat faptul, că asupra unor bunuri imobile (care nu erau depuse în gaj) aflate în proprietatea debitorului era depus sechestrul (de către instanțele de judecată), ceea ce denotă faptul că la data acordării creditului, debitorul se afla în litigiu, astfel acordarea creditului a fost efectuată cu abateri de la cap IV. lit. h) "Pregătirea raportului de credit" din Regulament, care prevede că argumentarea pozitivă a posibilității de acordare a creditului trebuie să conțină date cu privire la lipsa neajunsurilor la compartimentul juridic.

Fără a se lua în considerație faptul că Direcția Juridică a emis Concluzia (nr. 06 – 14/2165 din 22.09.2010) în care este expusă necesitatea prezentării de către debitor a acordului Guvernului R.M. cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative și acordul Universității Tehnice din Moldova cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative, creditul a fost acordat fără prezentarea acordurilor menționate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV lit. a) și c). al Politicii de Creditare a Băncii, care presupune că baza contractuală cu debitorul și cu alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana și Leonid Belibov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 37 014 844,38 lei și 3 665 984,19 euro.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire

la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mišov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate conform cursului BNM din perioada acordării creditului în sumă totală de 109 072 331,1618 lei lei

1.5. Tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activînd în calitate de președinte al : omitetului de Creditare al QC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită tmeției deținute șt anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct,5 Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Eeconomii SA nr. 10 din 15.04.2004 codificat pin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, AJexandr Mišov. Leonid Belibov și Mihail Bcjenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de i decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „NictansGrup” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct. 1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.04.2011, prin procesul-verbal nr.0634 al ședinței Comitetului de Credite a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictansGrup” în sumă de 900,000 USD pe un termen de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor), la 22.08.2011, prin procesul-verbal nr. 1286 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictansGrup” în sumă de 1,200,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), la 31.01.2012, prin procesul-verbal nr. 198-1 al ședinței Comitetului de Credite, avotat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictansGrup” în sumă de 350,000 USD pe un termen de 23 luni pentrucompletarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere)

Pe cale de consecință, la 05.05.2011 a fost încheiat contractual de creditnr. 06-6/1//24 pe operioadă de 48 luni în sumă de 900,000.00 USD pentru investiții în mijloace fixe (procurarea unităților de transport).La data de 31.12.2014, soldul creditului a expirat a constituit 890,000.00 USD. Ulterior a fost acordat în baza Contractului de credit nr.06-6/1/57 din data de 24.08.2011 pe o perioadă de 23 luni sumă dc 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 1,189,460.00 USD, Totodată acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/1 din data de 03.02.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 350,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldui creditului expirat a constituit 350,000.00 USD.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile (Cap. III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse.

Astfel a fost stabilit că la acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine cap. IV

„Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Exemplu: conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către clientul SC NICTRANS GRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca, Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazeși ai produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică. În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico- financiare sub aspect non-financiar și financiar, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit “ din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. I din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în continuarea intenției sale infracționale, în cooparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov, Mthail Bejenari- membri ai comitetului de Creditare la semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la

creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economico-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau subramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cât și evoluția acestora pe perioada anului 2010. La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000,00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273.00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787.00 MDL, majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900 000 00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului 2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952 00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL. La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „ Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat-  $900,000.00 \text{ USD} \times 11,54 \text{ MDL/USD} = 10,384,740.00 \text{ MDL}$ , iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010-01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, compania SC NICTRANS GRUP SRL a transferat 900,000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST&TRADE LIMITED (New Zeland), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00 USD, 13.05.2011-250,000.00 USD și 18.05.2011-250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011.

Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de livrare a mărfii, conform acordurile adiționale din data de 17.07.2011 (temen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2011), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din

data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în sumă de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului-verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7 până la 0,75 pentru bunul ipotecat. Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011. iar la eliberarea tranșei a III în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75-conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajat din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00MDLpână la 8,229,815.00 MDL, cu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD, 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic sunt identice, cu unele modificări nesemnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru solicitarea creditului în tranșe în valoare de 1,200.00 USD și creditului în sumă de 350,000.00 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora).

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare-Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 2793000 lei MDL,

1.6. Tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activînd în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”AVG Sistem” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Comitetul de credit al SA”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitiu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite al Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționînd în comun debitorii Fuel SRL, întrucît debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobînzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00 MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

De asemenea, s-a constatat, că Comitetul de credit al SA”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să

Să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total,

- la acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 244 000 000 MDL, comișind infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari, în coparticipare.

1.7. tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activînd în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011 au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditelor în sumă de 25,000,000.00 lei și 15,000,000.00 lei cu încălcarea regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditului în sumă de 40 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- Contrar prevederilor Cap. II ” Regulile generale ale creditării ” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii



S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011 , care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de stuația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

Astfel conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 ( data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL.

– Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. ”Fuel” a transferat companiei S.R.L. ”Meropa 2000” pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 mii lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor Cap IV p. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

Contrar prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

La fel Grigore Gacikevici fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în complicitate cu Mihail Bejenari și Vitiu Ana și Belibov Leonid prin procesul verbal nr.0898 al ședinței Comitetului de credite din 27.07.2010, au decis

eliberarea creditului la SRL "Alexus-plus" în sumă de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei) cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

Destinația creditul, acceptat spre acordare, nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt ce este contrar Cap.IV "Procedura de negociere a creditului" pct. c)" verificarea documentelor juridice prezentate " din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate. La data luării deciziei privind acordarea creditului (27.07.2010), conform Extrasului de stat al persoanelor juridice nr.207543 din 07.06.2010, compania "ALEXUS – PLUS " S.R.L. nu era autorizată să presteze servicii medicale.

Contrar prevederilor Anexei 5 a)" Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 01.07.2010, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (1,200,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 01.07.2010, 15,7771 MDL pentru un EUR, 18,932,520.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil (497,807,00 MDL) evaluat 38,03 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- raportul vânzărilor nete (172,604.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 18,932,520.00 MDL ) evaluat 0,009 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

La data luării deciziei privind acordarea Companiei ALEXUS – PLUS S.R.L. a creditului în mărime de 1,200,000.00 EUR managerii ultimei nu aveau experiență în domeniul prestării serviciilor medicale , fapt ce este contrar Cap. IV " Procedura de negociere a creditului " pct. d) "analiza activității economico – financiare sub aspect nonfinanciar " din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005 care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acestea, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali.

În scopul "minimizării" riscurilor precum și recuperării cât mai grabnică a investițiilor compania ALEXUS – PLUS S.R.L. a încheiat un acord de colaborare cu Centrul medical " MAGNIFIC" , însă conform informației din Procesul verbal nr. 0898 al Comitetului de credite din 27.07.2010 ultimul la sfârșitul primului semestru al anului 2010 a înregistrat o cifră de afaceri (medie lunar ) cu 24,85 % mai puțin comparativ cu anul 2009, iar în plan financiar la situația din 31.12.2009 a înregistrat pierderi în sumă de 1,654,127.00 MDL. Reducerea cifrei de afaceri a fost condiționată de faptul că pe piața serviciilor medicale a apărut un nou concurent Centrul Diagnostic German , iar pierderile s-au format din diferențele de curs valutar aferente

angajamentelor în valută străină la creditele contractate de la Banca Comercială Română S.A.. Creditele sus menționate la situația din 01.07.2010 constituiau 20,254,848.00 echivalent în MDL. Conform certificatului 993 din 09.06.2010 eliberat de Banca Comercială Română, ultima confirmă că Centru medical ”MAGNIFIC” beneficiază de 3 credite în EURO cu termeni de scadență respectiv la 09.10.2010, 30.03.2015 și 16.06.2017 cu sold la zi (09.06.2010) 1,325,705.00 EURO.

Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1,200,000.00 EUR unui solicitant nou, care nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fără a ține să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor Cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 2 din 09.02.2010.

De asemenea Gacikevici Grigore, s-a constatat, că în complicitate cu Belibov Leonid \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, conform procesului verbal nr. 0938 al ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, au decis eliberarea primei tranșe în sumă de 57,000.0 mii lei la SRL”Valiexchimp” cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

La SRL”Valiexchimp” unicul fondator a fost \*\*\*\*\* Bodiștean, care deținea controlul asupra S.A. ”Arnaut Petrol” și ”AS Petrol Moldova” S.R.L..

Până la acordarea creditului, debitorul se deservea în B.C. ”Victoriabank” S.A. și B.C. ”Moldindconbank” S.A. soldul creditelor contractate în băncile menționate mai sus la 01.08.2009 însumau – 119,703.0 mii lei. Pe lângă aceasta, conform ultimului raport financiar, ”Valiexchimp” S.R.L., beneficia de împrumuturi bănești în sumă totală de 29,095.5 mii lei primite de la S.A. ”Arnaut Petrol”, ”Garma Grup” S.R.L., ”Fuel” S.R.L. și persoana fizică Ivan Lungu.

Creditul solicitat de 57,000.0 mii lei a fost utilizat după cum urmează:

- 32,000.0 mii lei – rambursarea creditului acordat companiei ”Arnaut Petrol” S.A. la B.C. ”Moldindconbank” S.A.;
- 25,000.0 mii lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele de la companiile „AS Petrol Moldova” S.R.L. – 9,300.0 mii lei, 10,600.0 mii lei – ”Valiexchimp” S.R.L. (B.C.”Victoriabank” S.A.), ”Garma Grup” S.R.L. – 1,300.0 mii lei.

Ulterior, de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10,600.0 mii lei și în pofida acestui fapt Banca, conform procesului verbal nr. 42 al ședinței Comitetului de credite din 15.01.2010, a eliberat ulterior un credit în sumă de 24,500.0 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, contrar prevederilor cap. IV lit. b) ”Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.

- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

- Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 196890000 MDL

1.8. tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în perioada anului 2011, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu - vicepreședinte, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.586 din 26.04.2011 au decis acordarea unui credit companiei Montajimpex SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul în mun.Chișinău, bul.\*\*\*\*\*, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Montajimpex SRL suma de. 2 100 000 lei, ^nfiuGnvestiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje), termenul - 36 luni, cu o dobândă la rata inițială de 17%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2011, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu (vicepreședinte), Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului- verbal nr.1816 din 17.11.2011, au decis majorarea sumei creditului acordat

anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, cu suma de 2 900 „000 lei aceleiași companii Montajimpex SRL, cu încălcarea intenționată? a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe: Astfel, în temeiul deciziei amintite, deși persistau circumstanțe de necorespondere a companiei pentru a fi creditată, prin acordul adițional nr.1 din 21.11.2011, BC Banca de Economii SA a majorat suma creditului acordat companiei Montajimpex SRL cu suma de 2 900 000 lei, până la 5 000 000 lei, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Decizia vizată a fost adoptată în condițiile în care, urmare a analizei utilizării mijloacelor financiare acordate conform contractului de credit nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost returnate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația "Rambursarea împrumutului". Tot în așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L."Montajimpex" Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conrenr. contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu sc.evrve .u data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011, de 744,066.00 MDL și

1,163,339.0 MDL.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Montaj impex SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 5 000 000 lei.

1.9. Tot el, inculpatul **Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu C.Ghimpu, O.Cucoș, D.Baxan și M. Bejenari, Vitu Ana, Belibov Leonid și Mișov Alexandr - membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2006-2012, au decis acordarea de credite mai multor companii cu încălcarea regulilor de creditare prin ce a fost cauzat Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

### **1.ALIT**

Tot el, **Gacikevici Grigore \*\*\*\*\***, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. În continuarea acțiunilor sale ilegale conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000.00 EUR, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei „ALIT” SRL s-a stabilit că aceasta este afiliată cu compania „SILANTA” SRL, activează în comun și sunt supuse aceluiași risc, și anume:

În cadrul analizei extraselor din conturile curente în Banca de Economii SA (SC SILANTA SRL, ALIT SRL) și a extraselor din conturile curente pentru perioada 01.01.2010 – 25.08.2010 în SC Moldova Agroindbank SA (SC SILANTA SRL) și pentru perioada 01.01.2010 – 23.06.2010 în SC Victoriabank SA (ALIT SRL) anexate la dosarele de credite, au fost stabilite operațiuni dubioase, care cad sub incidența capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, lit. i) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate unor companii Off-

shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone ca mai apoi în majoritate cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv. Circulația mijloacelor bănești a fost redată schematic raportul de audit din 06.12.2017.

La momentul examinării posibilității de acordare a creditului, debitorul beneficia de un credit cu soldul la zi în sumă de 150,000.00 EUR în Banca de Economii SA, și 4 credite cu soldul la zi în sumă de 1,525,000.00 USD, 116,000.00 EUR conform certificatului din data de 21.07.2010 eliberat de către BC Victoriabank SA.

În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans, conform Contractului de credit nr.06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante companiei Leadmark Products Inc. (Republic of Panama, Zone Off-shore), aceasta din urmă, pe data de 22.11.2010 și 24.12.2010 returnează sume de bani transferate anterior, care ulterior sunt utilizate pentru achitarea datoriilor de 100,000.00 EUR din creditul acordat conform Contractului de credit nr.06-06/1/18 din data de 30.03.2010, fapt ce contravine punctului 2.2. din Contractul de credit nr.06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel, o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la Banca de Economii S.A.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „ALIT” în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298,51 lei.

## **2.FERGUS**

Tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar

companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR, nu au fost respectate prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de debitor (CertIFICATELE BC „ProCredit Bank” S.A. din 07.09.2011) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 19,093,740.12 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011 a constituit 23,640,150.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 15,7601). Totodată, în procesul verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Fergus” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

De asemenea la analiza contractului prezentat Băncii de către debitor nr. 0244 din 15.11.2011, s-a stabilit că, prevederile contractuale nu prevăd clar condițiile de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare (existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede, că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt - existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare.

Totodată, la eliberarea unei tranșe din creditul acordat companiei SRL „Fergus”, banca nu a respectat prevederile Cap. 1 Prevederi Generale Litera B, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești, din creditul acordat, în sumă de 500,000.00 EUR au fost transferate companiei Leveran Grup S.A. ( Republic of Panama , Zone OFF - Sore ), plata în avans pentru utilaj pentru servicii cosmetologice (contractul 0244 din 15.11.2011). La data de 13.03.2012 din suma transferată (500,000.00 EUR) a fost restituită în contul companiei „ALIT” SRL suma de 499,700.00 EUR, care ulterior au fost direcționate pentru achitarea unei tranșe a creditului în sumă de 475,000.00 EUR, de care compania „Alit” SRL beneficia de la Banca de Economii S.A., iar suma de 12,690.00 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent. Faptul că compania „Fergus” SRL și „Alit” SRL activează în comun a fost confirmat doar în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV



lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 lei.

### **3.IRMIDIS**

Tot el, inculpatul Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, A. Musca, M. Bejenari și L. Belibov, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 01.02.2006, potrivit procesului-verbal nr. 75 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 1 000 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, A. Musca, M. Bejenari și L. Belibov, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.06.2006, potrivit procesului-verbal nr. 626 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, deciziile privind acordarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL și liniei de credit în sumă de 400,000.00 MDL, au fost luate în lipsa Rapoartelor de credit, elaborate de către economistul de credite, contrar Capitolul IV Procedura de negociere a creditului punctul h) Pregătirea raportului de credit, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al

Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Contrar capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, Planul de business acceptat de bancă la acordarea creditelor menționate mai sus nu corespundea cerințelor indicațiilor metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business-planului de către solicitantul de credit. În planul menționat nu se conținea cerințe obligatorii privind :

- ✓ structura pieții și segmentul ocupat de companie pe piață , concurenții existenți , neajunsurile și prioritățile acestora;

- ✓ strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la primirea deciziei, privind acordarea creditelor, cât în sumă de 1,000,000.00 MDL, atât și în sumă de 400,000.00 MDL , nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. Conform Proceselor verbale ale ședințelor Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 34 din 28.01.2006 și nr. 239 din 06.06.2006 unii indicatori de estimare a riscurilor financiare înregistrau valori insuficiente (solvabilitatea de gradul I, coeficientul de imobilizare și manevrare , viteza de rotație a stocurilor , datoriilor debitoare și creditoare , ciclul de producție ). Mai mult în procesul verbal al Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 239 din 06.06.2006 s-a menționat că Capacitatea de deservire a datoriei înregistrează nivel insuficient.

Rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni nu acoperea cel puțin de 3 ori sumele creditelor solicitate și ulterior acordate, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005.

Cu toate că conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 145 și 147 din 03.02.2006 SRL IRMIDIS a procurat de la persoana fizică Ludmila Odobescu ( contabil sef al companiei IRMIDIS SRL ) o casă de locuit cu suprafața de 26,5 m2 la preț de 359,800.00 MDL și un apartament cu suprafața de 53,1 m2 la preț de 655,200.00 MDL , Banca acordând în acest scop la 07.02.2006 mijloace financiare în sumă de 349,800.00 MDL și respectiv 650,200.00 MDL ( contract de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006, în raportul financiar pentru trimestrul I al anului 2006 , imobilele menționate mai sus nu au fost contabilizate și reflectate în Bilanțul contabil. Astfel linia de credit în sumă de 400,000.00 MDL a fost acordat debitorului în baza Bilanțului contabil eronat , cu încălcarea prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) ”Analiza

activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune și că Bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la un moment dat, reflectând o imagine statică și istorică. Această imagine poate fi privită și analizată din diverse puncte de vedere. Este deosebit de important pentru Bancă ca această imagine să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- D. Baxan, A. Musca, C.Ghimpu, M. Bejenari și L. Belibov a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 043 010,63 lei.

#### 4.SILANTA

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, majorată până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A.

Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit

pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv.

De asemenea, în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare - cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau nedeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010), fapt ce este în contradicție cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Transferurile mijloacelor bănești din creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat.

Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 lei.

## **5.TI-BIND**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, grupul de persoane menționat supra, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei creditului pînă la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR nu s-a respectat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului, prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, ne fiind respectate prevederile cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR ( pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor

la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL.

Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rândul său au beneficiat în aceeași perioadă de credite de la „Banca de Economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.

Operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar prevederilor Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44,892,174.52 lei.

## **6.TIVALLI-COM**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, a votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*), achitarea

lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, cu derogare de la prevederile cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului nu a activat și respectiv înregistra în conturi rulaje zero.

În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată supra, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit prenotat.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, a oferit permisiune ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 lei.

## **7. Atarex-PLUS**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal nr.1553, a votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*), cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În astfel de circumstanțe, membrii Comitetului de credite în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului indicat în sumă de 10 000 000,00 MDL cu încălcarea inclusiv și a prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză și este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare și care ar implica riscuri minime pentru Bancă, inclusiv ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Astfel, lipsa Raportului de credit al economistului responsabil adresat către Comitetul de creditare constată lipsa efectuării de către economistul pe credite a analizei detaliate a activității economico – financiare sub aspect non – financiar și financiar, prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) și cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, nefiind cuantificat riscul la care putea fi expusă Banca în cazul acordării creditului debitorului potențial, care constă în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*), a votat pentru acordarea acestui credit în sumă de 10 000 000,00 MDL abuzând de prevederilor cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, în situația în care debitorul a fost înregistrat în 2004 în Registrul de stat al persoanelor juridice, neavând pînă la data solicitării creditului nici o activitate, iar conform bilanțului contabil la situația din 30.06.2011 activele companiei „Atarex-Plus” SRL au constituit 2,960.00 MDL, dintre care mijloace proprii 1,040.00 MDL.



Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, votând pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului în sumă de 10 000 000,00 MDL, a încălcat prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind faptul că Planul de Business prezentat de debitor în cadrul analizei sursei primare de rambursare a creditului, acceptat de Bancă, nu conținea în mod obligatoriu următoarele compartimente:

- descrierea succintă a întreprinderii (analiza pe scurt a sferelor de activitate, structurii pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, principalii furnizori de materie primă, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);

- planul financiar și anume analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

În rezultat, la 30.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Atarex-Plus”, în persoana administratorului Sârgui Oleg, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra bunurilor viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 70 000 000,00 MDL societății „Tivali-Com” SRL și acordarea unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 10 000 000,00 MDL companiei „Atarex-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 80 000 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54,399,668.93 lei.

## **8.Romanța-Plus**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 a votat pentru acordarea companiei „Romața-Plus” SRL a unui credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romața-Plus” SRL.

În acest sens, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea solicitantului de credit „Romața Plus” SRL în formă de credit a sumei totale de 63 700 000.0 MDL cu derogare de la prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, în situația în care cererea solicitantului „Romața Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează :

- ✓ Repartizarea inițială a sumei solicitate;
- ✓ Sursa primară de rambursare a creditului ;
- ✓ Modalitatea de acordare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar compartimentului ”Descrierea proiectului privind creditul solicitat” din procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomaili –Argo și SRL Romața Plus, prima companie îi transmite companiei a doua :

- construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 %.

- construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr.

0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a abuzat de prevederile cap. I prevederi generale lit. b, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile ” mari ”, nr. 3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în cap. I litera b, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind stabile intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceleiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu II Tomaili –Argo.

În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/015 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL Romanța-Plus”, în persoana administratorului Vadim Sidorenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 63 700 000,00 MDL societății „Romanța-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 63 700 000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541,22 lei.

## **9.TOP SRL**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, acționând în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu derogare de la prevederile cap. IV ”Procedura de negociere a creditului ” pct. e) ” Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul- verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania înregistra pierderi în sumă de 122,000.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, încălcând prevederile cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO ( tranșa II din linia de credit ) au fost transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012 .

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă (15,614,000.00 MDL) a ¾ din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef

Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente:

Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară "ACONA IMOBIL"), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2.

Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit 15,614,000.00 MDL =  $(42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.37)$ , pe când urma să constituie cel mult 8,440,000.00 MDL =  $(42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.2)$ .

În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\* ¼.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar sub formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit SRL „Top”, echivalentul a 18 096 044,19 MDL conform ratei oficiale de schimb valutar, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari.

## **10. SANIN PLUS**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei

privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 15.12.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.2030, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR (echivalentul a 3 842 300 MDL) pe un termen de 12 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.05.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0695, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, votând pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a celor două credite sub formă de linii de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni și 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni, a încălcat prevederilor anexei 5 a) ”limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

- raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

Totodată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate

cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pentru acordarea celor două credite companiei „Sanin Plus” SRL contrar pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând în interesele solicitantului de credit, contrar prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a acționat la acordarea celor două credite solicitantului de credit „Sanin Plus” SRL contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației

financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În rezultat, la 23.05.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/31 între BEM, în persoana directorului adjunct Ghenadie Condrea și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, ulterior este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/81 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditelor în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 25 000,00 EUR societății „Sanin Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 32 814 015,54 lei.

## **11.ALSVIT VIN**

Astfel în perioada anului 2011, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitiu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0280 din 25.02.2011, au decis acordarea unui credit companiei Alsvit-Vin SRL, care la etapa acordării avea denumirea de Alsvit-print SRL, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun.Chișinău, bul.Decebal 89 of.37, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/010 din 04.03.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Alsvit-Vin SRL suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011 , eliberat de BC Energbank rulajul în



contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului.

Contrar prevederilor Capitolul VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că , în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate .

De asemenea, contrar prevederilor Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05).

S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, în condițiile în care anterior creditării solicitantului de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant.

În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție,

contrar prevederilor pct.g) al aceluiași regulament, nu întruneau condiția impusă pentru garanții ”să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii”, precum și ”să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”.

În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiași organ Alexei Greceanîi), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei.

S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție.

Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior.

Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economici din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova.

În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), e), f), g) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Alsvit-Vin SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 58 311 136,25 lei.

## **12.ARMAMIL COM**

Astfel în perioada anului 2010, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitiu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0422 din 22.04.2010, au decis acordarea unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. nr.06-06/1/22 din 26.04.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, ”Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică”, prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient.

Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că ”începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare”. Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost

de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III "Principiile generale a activității de creditare, punctul g) "alte" ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc."

Contrar prevederilor capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (process-verbal nr.6 din 02.03.2005), anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A, astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $\geq 6$ , condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei.

Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1476 din 12.11.2010, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului IV ”procedura de negociere a creditului”, punctul e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului VI ”Procedura de monitorizare a creditului”, punctul c) ”monitorizarea utilizării creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0629 din 28.04.2011, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%.

Se menționează, că decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 di 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului

de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de -1861024 lei, iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat și prevederile cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor Armamil-Com SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 54 399 668,93 lei.

### **13.BERUF AUTO**

Astfel în perioada anului 2011, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitiu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0791-1 din 26.04.2012, au decis acordarea unui credit companiei Beruf-Auto SRL, cod fiscal 1003600052131, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Tighina 49/3 of 23, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%.

În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de

5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă.

În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Beruf-Auto SRL urma a fi considerat creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit

debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012

Contrar punctului g) al aceluiași regulament în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 lei.

#### **14.NEAOs**

Astfel în perioada anului 2009, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Alexandr Mișov și Leonid Belibov – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.888 din 30.07.2009, au decis acordarea unui credit companiei Neaos SRL, cod fiscal 1005600031642, cu sediul juridic inițial în mun.Chișinău, str.Tolstoi Lev 63, ulterior modificat în mun.Chișinău, str.București nr.59, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/59 este semnat la 30.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL suma de 300000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 75000 euro, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea tehnicii agricole în scopul comercializării acesteia), termenul – 24 luni, până la 29.07.2011, cu o dobândă la rata inițială de 13,5%.



La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,001 față de  $\geq 0,1$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,02 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,04 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I și II (0,91 față de  $\leq 0,7$ ), lipsa indicatorilor ce țineau de rentabilitate, ponderea pasivelor cu dobândă în totalul de pasive, capacitatea de acoperire a datoriei financiare și vânzări nete.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2010, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu (vicepreședinte) și Leonid Belibov (membru), având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0487 din 06.05.2010, au decis acordarea unei garanții bancare aceleiași companii Neaos SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/2/53 din 06.05.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL o garanție bancară în sumă de 800000 euro, termenul – până la 30.04.2011, cu o dobândă la rata inițială de 9%, încheind concomitent contractul de creditare nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 (aceeași dată cu semnarea contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53), suma acordată fiind de 800000 euro, cu condiția intervenirii neîndeplinirii condițiilor contractului nr.JD-01-MOL 2009 din 11.07.2009 privind procurarea tehnicii agricole, pentru care banca a emis garanția bancară, cu termenul 12 luni din ziua valorificării creditului, cu o dobândă la rata inițială de 12,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a garanției bancare, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,03 față de  $\geq 0,1$ ), lichiditatea de gradul doi (0,26 față de  $\geq 0,3$ ), lichiditatea de gradul trei (0,69 față de  $\geq 0,8$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,44 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,51 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I (1,31 față de  $\leq 0,7$ ) și gradul de îndatorare II (1,18 față de  $\leq 0,7$ ),

rentabilitatea beneficiului global (3,95 față de  $\geq 15$ ), rentabilitatea din activitatea operațională (-53,8 față de  $\geq 8$ ), rentabilitatea beneficiului net (-58,2 față de  $\geq 5$ ), rentabilitatea activelor totale (-37,1 față de  $\geq 5$ ), capacitatea de acoperirea a datoriei financiare (0,02 față de  $\geq 1$ ), suma creditului solicitat raportat la total active (3,45 față de  $\leq 0,5$ ) vânzări nete raportate la suma creditului solicitat (0,19 față de  $\geq 6$ ).

Mai mult, decizia de acordarea a garanției bancare a fost adoptată în condițiile neonorării de către debitor (debitor gajist) ale clauzelor contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009, prin lipsa totală sau parțială a gajului, instituit prin contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009, fapte constate prin actele de verificare întocmite în perioada de monitorizare a creditului din 16.01.2010, 28.01.2010, 15.02.2010, 25.02.2010, 15.03.2010, dar și neefectuarea operațiunilor în monedă națională și valută străină prin conturile curente deschise în bancă.

Se menționează că în data de 31.01.2011 ca urmare a nerespectării de către Neaos SRL a obligațiilor asumate în baza contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53 din 06.05.2010 a fost valorificată garanția acordată..

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 69,141,866.88 lei.

## **15. Turbilon TEH**

Astfel în perioada anului 2011, Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0535 din 27.03.2012, au decis acordarea unui credit companiei Turbilon-Teh SRL, cod fiscal 1005600004927, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Lev Tolstoi 63, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/018 este semnat la 04.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Turbilon-Teh SRL suma de un milion de euro, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 23 luni, până la 04.03.2014, cu o dobândă la flotantă, cu o rată inițială de 10%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului VII " Stabilirea noțiunii de credit nedorit ” pct.1 lit. j) din Politica de Creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii nr.22 din 30.12.2011, care prevede că „Un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în

Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic.” Astfel, cunoscând despre faptul, că la momentul adoptării deciziei de acordare a creditului cet.Gonța Oleg este administrator și fondator al companiei Clasic-SV SRL, debitor gajist al Neaos SRL, reprezentant al companiei Neaos SRL în baza procurii nr. 5041 din data de 31.03.2010 valabilă până la 30.04.2012, companii care nu au respectat clauzele contractelor de credit nr.06 - 06/1/59 din data de 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06,05.2010 încheiate cu Neaos SRL și anume neefectuarea operațiunilor numai prin conturile de decontare deschise la Banca de Economii SA, lipsa totală a gajului (contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-gl din 30.07.2009 asupra mijloacelor fixe la valoarea de gaj de 195,938.00 lei, act de verificare din 31.01.2011), scadența expirată la creditele acordate în baza contractelor de credit nr. 06- 06/1/59 din 30.07.2009 și nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 la 29,07.2011 și respectiv la 31.01.2012.

De asemenea linia de credit în sumă a fost acordată și contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. d) Analiza activității economic - financiare sub aspect non-financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că un aspect deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relația clientului cu banca, modul de onorare a obligațiunilor față de aceasta, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandr Mișov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 16,930,493.51 lei.

#### **16. SRL „Trimedial”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA (în continuare BEM), în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609 a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte jucăriilor și accesoriilor) ,cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 08.09.2011, fondatorul companiei „Trimedial” SRL, Cojocaru Anatolie a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub

formă de linie de creditare în sumă totală de 360 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni cu vacanță de rambursare pe 12 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că decizia din 10.08.2010 a unicului asociat SRL a fost ulterioară cererii de solicitare a creditului din 05.06.2011.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0,67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I-1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale-764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare-0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. nr. .06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD.

Astfel de către membrii comitetului de credite menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor

problematică sau potențial problematică pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

La fel, de către Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite, în cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocar, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocar Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7,946,000.00 lei.

## **17. SRL „Zighitorul-Nord”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA (în continuare BEM), în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din

Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 02.08.2006, potrivit procesului-verbal nr. 963 a votat pentru acordarea companiei SRL „Zighitorul-Nord” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni, destinația creditului fiind finanțarea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA, iar la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” cu suma de 7 300 000 lei, și cu stabilirea scadenței creditului la 08.09.2008, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare după cum urmează:

La 26.05.2006 directorul companiei „Zighitorul-Nord” SRL, Petrov Ivan, în baza procesului verbal al ședinței asociaților nr. 3 din 25.05.2006, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 17 000 000 lei, pe un termen de 18 luni.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare.

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat rezultatelor financiare și coeficienții economici conform procedurii stabilite în Regulament a companiei „Zighitorul-Nord” SRL lipsind și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

La fel, s-a constatat că Comitetul de creditare în cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17 000 000 lei, companiei „Zighitorul-Nord” SRL s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limite acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5a) regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005 și anume: venitului din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât suma creditului acordat, datoriile totale raportate la total bilanț depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1.4 în comparație cu 0.7 admisibilă, duma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de bancă.

În rezultat, 02.08.2006, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite prin procesului-verbal nr. 963 din 02.08.2006, decide de a acorda companiei „Zighitorul-Nord” SRL, în credit în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni cu rata de 17% anual, destinat finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.

Ulterior, la 18.06.2007, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea sumei creditului acordat companiei „Zighitorul-Nord” SRL în sumă cu 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei, și prorogarea creditului menționat cu 7 luni și stabilirea scadenței creditului pe 08.09.2008, cu comiterea aceluiași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 17 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr. 6 din 02.03.2005) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Este de menționat că Comitetul de creditare a constatat că după majorarea solicitată a creditului cu 7 300 000 lei, valoarea datoriilor companiei „Zighitorul-Nord” SRL va depăși de 37 ori suma capitalului propriu.

La fel, au constatat că conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 1.08.2006, compania „Zighitorul-Nord” SRL a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamente. Contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania „Zighitorul-Nord” SRL la eliberarea tranșei nr. 3 din creditul de 17 000 000 lei, la momentul analizării majorării creditului, au fost declarate nule din motivul refuzului potențialelor cumpărători.

Totodată, comitetul a constatat că solicitarea prorogării creditului pe un termen de 7 luni, are ca cauză lipsa încasărilor de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că compania „Zighitorul-Nord” SRL, are restanțe la creditul nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 3 200 000 lei, iar tranșele în sumă de 1 600 000 lei, nu au fost achitate pentru lunile aprilie și mai 2007.

În pofida celor constatate, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul verbal nr.0636 din 18.06.2007, a decis majorarea dcreditului nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei cu stabilirea ratei dobânzii de 18 % anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni cu stabilirea scadenței la 08.09.2008.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 739 971,00 lei.

## **18. SRL „Moșbani”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA (în continuare BEM), în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035 a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere), iar la 26.01.2012, au votat pentru adresarea către Consiliul BEM, pentru acceptarea majorării creditului inițial cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 04.07.2011, fondatorul companiei „Moșbani” SRL, Moșcin Mihail a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9 000 000 lei, pe un termen de 24 luni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15; Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6.

În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.

Ca urmare a deciziei luate de către Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, între SA „Banca de Economii” și compania „Moșbani” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011, prin care ultima a obținut un credit în formă de linie de creditare în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni.

Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).



Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 lei.

#### **19. SRL „Voinicconstruct”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA (în continuare BEM), în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.03.2012, prin procesul verbal nr. 441 au acceptat majorarea sumei creditului nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 15.06.2011, fondatorul companiei „Voinicconstruct” SRL, Umanet Dumitru a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 800 000 lei și 393 300 euro, pe un termen de 24 luni.

Conform aceleiași cereri, administratorul a solicitat ca suma creditului să fie acordată în două tranșe și anume: prima tranșă în sumă de 510 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și 40 000 euro, pentru procurarea coșurilor de fum și sistemelor de încălzire iar a doua tranșă în sumă de 400 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție, iar celelalte tranșe vor fi solicitate după depunerea gajului suplimentar.

La 15.06.2010, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, cu participarea raportorului și a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, un credit în tranșe în sumă de 1 800 000 lei și 393 300 euro pe un termen de 24 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei..

Ulterior la 17.06.2011 între Banca de Economii SA și compania „Voinicconstruct” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/37 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare iar ulterior la prezentul contract a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 22.09.2011 .

Pentru garantarea creditului între părți au fost încheiate următoarele contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17.06.2011, asupra construcției cu destinația industrială (depozite) cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcțiilor nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea companiei „Veralis-Tur” SRL, amplasate în or. Nisporeni str. Grigore Adam cu valoarea de ipotecă- 910 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17.06.2011, asupra construcția locativă (casă de locuit) cu suprafața de 125.7 mp, amplasat în mun. Chișinău sat. Colonița str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* împreună cu terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 348 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22.09.2011, asupra terenul cu destinația construcție, amplasat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,15 ha nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 462 000 lei;

- contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/37-c din 17.06.2011 încheiat între BEM și „Voinicconstruct” SRL.

La 06.03.2012, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu participarea secretarului responsabil Botnaru Olga și a raportorului Alea Diana în urma audierii raportului acesteia, prin procesul verbal nr. 441, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, următoarea tranșă în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție , șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei. La fel, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul menționați supra, au stabilit că pentru acordarea următoarei tranșe și anume pentru suma de 6 000 euro, este necesar constituirea gajului asupra mărfuri în asortiment cu valoarea de gaj de 166 000 lei.

În urma examinării dosarului de creditare nr. 06-06/1/37, raportul economistului Alea Diana, nu a fost identificat.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea unei noi tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, acordat companiei SRL „Voinicconstruct” în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare și o monitorizare a primei tranșe acordate.

La fel, de către Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la acordarea tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro nu s-a efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior și anume că în cazul tranșei de credit din 26.07.2011, în sumă de 27 774,66 euro, de către debitor nu au fost prezentate documente confirmative de utilizare a creditului după destinație a sumei de 20 000 euro, transferată către

nerezidenta SC „Veralis Tour” SRL, România, fapt ce este în contradicție cu cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” litera c), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, p.v. nr. 1 din 04.02.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la 06.03.2012, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a următoarei tranșe din creditul bancar nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011 în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro companiei „Voinicconstruct” SRL, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 4 264 819,98 lei.

## **20. SRL „Artbeton-Grup”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA (în continuare BEM), în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05.12.2011, prin procesul verbal nr. 1964 a votat pentru acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare în următoarele circumstanțe.

În acest sens s-a stabilit, că la 31.10.2011, fondatorul companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 1,500,000.00 EUR (proces-verbal nr. 1964 al ședinței Comitetului de credite din 05.12.2011), precum și în procesul de negociere a creditului Gacikevici Grigore împreună cu ceilalți membrii ai Comitetului de creditare, nu a luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1

din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

Conform contractului nr. 96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Venter Management Ltd (Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii Contului – factură, pentru fiecare livrare în parte iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului.

La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\*, care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26,136,655.00 lei.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, banca le-a evaluat cu un grad de lichiditate înaltă (coeficient de gaj - 0.66), care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de la 10 până la 60 de zile.

Astfel, de către membrii Comitetului de creditare nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011 care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Ca urmare a neregulilor depistate la 05.12.2011, Comitetul de creditare compus din itiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu participarea raportorului și a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, prin procesul verbal nr. au decis să acorde companiei „Artbeton-Grup” SRL, un credit în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu stabilirea ratei dobânzii de 10% anual.

Pentru garantarea creditului între părți a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/79-g din 08.12.2011, asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare cu suprafața totală a construcțiilor 13 579.40 mp. cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, proprietatea Iusupov Vladislav și Iusupova Ivan, amplasate în r. Briceni, or. Lipcani, \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 12 638 782 lei;

## 21. CIOMEX PROD

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.03.2012, prin procesul-verbal nr.481 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Ciomex-Prod” SRL în sumă de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni, în pofida faptului că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă la evaluarea riscului de credit, astfel suma creditului solicitat la/total active – 2.03 (nivel optimal  $\leq 0.5$ ); vânzări nete/suma creditului solicitat – 2,07 (nivel optimal  $\geq 8$ ); rezultatul din activitatea economico – financiară / suma creditului solicitat în mijloace fixe – 0.17 (nivel optim  $\geq 0.8$ ),

- Contrar prevederilor Cap VIII Particularitățile de acordare a creditelor în valută străină din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces – verbal nr.1 din 04.02.2011, care stipulează că în cazul când debitorul beneficiază de un credit acordat în valută străină și nu dispune de venituri în astfel de valută, la clasificarea astfel de credite se va aplica o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, ce va consta în stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului creditor la un nivel specific.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a luat în considerație faptul că în contractul prezentat Băncii de către debitor, ca argumentare a destinației creditului, nr. 18/7 din 01.02.2012 încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD, nu a fost definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare.

La fel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, a admis supraestimarea valorii de ipotecă a bunurilor gajate, prin ce a încălcat principiul "cantitate maximă la valoare minimă", stipulat în Cap. IV lit. g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului Băncii, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011.

Pe cale de consecință, la 20.03.2012, „Ciomex-Prod” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar).

prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 57 861 657,97 lei.

## **22.Design Plus**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în

virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic „TC –Desingn Plus” SRL cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.02.2010, prin procesul-verbal nr.0170 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic S.C. „TC –Desingn Plus” SRL în sumă de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni.

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătînd la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în

modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă.

Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului.

Totodată, este de menționat că în cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 15 479 375,05 lei.

### **23.VALIGRIGOR**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic „Valigrigor” SRL cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.08.2010, prin procesul-verbal nr.0969 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Valigrigor” SRL în sumă de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni, în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea



riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut,

- contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d) Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infraționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată,

- contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., process verbal nr. 1 din 04.02.2011 care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL.

Mai mult ca atât, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania),

- contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 43,528,025.34 lei.

#### **24.VESI**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2010, au decis acordarea de credite agentului economic „Vesi” SRL cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.04.2010, prin procesul-verbal nr.421 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi” SRL în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni

calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante, în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori,

– contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale;

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nuliitate a acesteia,

– contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în lipsa unei monitorizări adecvate a debitorului, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, a votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010, precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, 300,000.00 Euro și 500,000.00 USD prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010,

- contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru

depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului); în sumă de 300,000.00 EUR, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto) și în sumă de 500,000.00 \$ SUA, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 84 721 232.17 lei.

## **25.Amtarex**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.937 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtarex&CO” SRL în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii Amtarex&CO” SRL, ultima a solicitat acordarea a două credite: în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei pentru achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente construcției blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.937 din 11 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/68 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Teci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Polizu Olga, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*).

Ulterior, prin cererea nr.56 din 23 august 2010 de către „Amtarex&CO” SRL a fost solicitat majorarea, cu 1.200.000 lei, a sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 în sumă de 14.000.000 lei.

În continuare, de către Gacikevici Grigore (concediu), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1043 din 25 august 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului acordat în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 până la suma de 15.200.000 lei.

Este de menționat faptul că la majorarea sumei creditului în temeiul procesului-verbal nr.1043 din 25 august 2010 membrii Comitetului de creditare, contrar faptului că conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituia suma de 581.8 mii euro, fiind stabilit astfel existența unor creanțe ale „Amtarex&CO” SRL în sumă de 2,168.6 mii euro (c.c.a. 33,493.81 mii lei) care urmau să fie încasați, ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituia 82,447.1 mii lei), membrii și-au dat votul pentru majorarea sumei creditului. Acest aspect contravine prevederilor lit.p) din Capitolul IV – „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin proces verbal nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei, precum și majorarea ultimului cu 1.200.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire

la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 lei.

## **26.Amtrax AV**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 12 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.944 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile, spații comerciale și locative) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalov P. nr.3 din 10 august 2009, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 20.000.000 lei pentru pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru (, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.944 din 12 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la data de 20 noiembrie 2009, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/96 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 20.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Ulterior, la 20 noiembrie 2009, între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) sunt încheiate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Este de menționat faptul că, din cele expuse supra, deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august

2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 20.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.000.000 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 23 septembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1204 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. din 22 septembrie 2010, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 12.000.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și cumpărarea unei spălătorii auto, totodată făcând mențiunea că

urmează să fie pus în gaj bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1204 din 23 septembrie 2010 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 12.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

Este de menționat faptul Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL.

Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL.

Contrar celor expuse supra și fiind constatat faptul că suma de 12.000.000 lei acordată în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 a fost utilizată contrar destinației, exclusiv doar pentru procurarea materialelor de construcție, prin procesul-verbal nr.1535 din 26 noiembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 12.000.000 lei cu 2.900.000 lei. În continuare, prin procesul-verbal nr.1683 din 23 decembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii



Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14.900.000 lei cu 5.000.000 lei. Iar la prin procesul-verbal nr.269 din 24 februarie 2011, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19.900.000 lei cu 2.350.000 lei.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea votului favorabil pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Totodată, este de menționat faptul că Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant.

La fel, este de menționat că la depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea

fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 12.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, precum și modificarea sumei în sensul majorării, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 22.250.000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 lei.

## **27.GAC \*\*\*\*\***

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29 noiembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1543 a votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* în sumă de 84.084 euro, pe un termen de 144 de luni, pentru efectuarea investițiilor imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului

necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Totodată, a fost stabilit faptul că contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa mențiunii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010

Totodată, se constată faptul că contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\*, potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipoteci asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6

m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1,790,631.12 lei.

## **28.Verde MONDIAL**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16 iulie 2010, potrivit procesului-verbal nr.0839 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.1 lit.e) din cadrul Capitolului VI – „Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2010”, (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.2 din 09 februarie 2010), care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fiind constatat faptul că „Verde Mondial” SA se încadrează în categoria de solicitant nou pentru „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, sumă care nu se încadrează în categoria de sume mai mici acordate unui solicitant nou.

La fel, contrar prevederilor lit.e) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, fără a fi

efectuată analiza activității economico-financiare a debitorului or, conform raportului financiar prezentat de „Verde Mondial” SA la situația din 01 iunie 2010 societatea înregistra o situație financiară nesatisfăcătoare (în cadrul Raportului financiar fiind indicat că societatea a dispus de un profit net în sumă de 30.255,00 lei).

Totodată, contrar aceluiași prevederi expuse supra, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei în pofida faptului că până la acordarea acestuia coeficienții prudențiali a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, prevăzuți în Anexa nr.5 din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005). Altfel spus, indicii prevăzuți la rubricile solvabilitatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 2, lichiditatea de gradul 3, coeficienții capacității de deservire a datoriei erau mai mici decât cele prevăzute în Anexa nr.5

La fel, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, chiar dacă rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni nu acoperea de cel puțin trei ori, suma creditului.

Este de menționat faptul că același Gacikevici Grigore, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cunoscând despre faptul menționării în raportul privind posibilitatea acordării creditelor către „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, întocmit de către Caraman Lilia, că coeficienții de risc financiar al activității „Verde Mondial” SA se consideră a fi insuficiente, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei.

În rezultat, peste 3 zile după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.0839 din 16 iulie 2010, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Verde Mondial” SA, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare).

În continuare, contrar încălcărilor admise la acordarea creditului în sumă de 84.000.000 lei, în tranșe, către „Verde Mondial” SA, se atestă faptul că în baza solicitării „Verde Mondial” SA, la 05 mai 2011, prin procesul-verbal nr.0652, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, Gacikevici Grigore (concediu), Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a votat pentru acordarea tranșei în sumă de 410.000 Euro companiei „Verde Mondial” SA, din creditul în sumă totală de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Este de menționat faptul că acordarea tranșei nominalizate, în sumă de 410.000 Euro, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0839 din 16 iulie 2010 și nr.0652 din 05 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În continuare, în lipsa prezentării de către debitorul „Verde Mondial” SA a documentelor confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro, acordate în temeiul procesului-verbal nr.0652 din 05 mai 2011, contrar prevederilor din pct.3.4 și 12.2 din contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct.2.2, iar Banca are dreptul să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la tranșa sau tranșele precedente, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA s-a dispus acordarea în continuare către „Verde Mondial” SA a resurselor creditare după cum urmează: 711,000.00 lei la data de 29 iulie 2011, 1.870.000.00 lei la data de 31 octombrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar

în sumă de 84.000.000 lei companiei „Verde Mondial” SA, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24.071.124,31 lei.

## **29. DANMILAX**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1576 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate).

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

De asemenea, conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din

conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunea principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

În rezultat, la doar 2 zile după depunerea cererii de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” și după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1576 din 30.09.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30.09.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30.09.2011 asupra acelorași mijloace circulante (alcool etilic), la valoarea de gaj 11 000 000 lei.

Ulterior, în pofida faptului că SRL „Danmilax” având deja un credit accesat în sumă de 10 000 000 lei pe care încă nu îl rambursa-se, prin cererea nr. 012/11 din 31.10.2011 a solicitat Băncii de Economii SA acordarea unui alt credit în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

În aceeași zi, la 31.10.2011, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea acelorași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei.

În rezultat, la 31.10.2011, în aceeași zi când a fost depusă cererea de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei și când a fost luată decizia de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1743 din 31.10.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-



06/1/69 din 31.10.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/69-g din 31.10.2011 asupra acelorași mijloace circulante (păcură), la valoarea de gaj 9 000 000 lei.

Este de menționat, că la acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 26 061 649,42 lei.

### **30.INCOTIR**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1511 a votat pentru acordarea companiei SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni în sumă de 1 250 000 euro pe o perioadă de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr. 01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

În continuare, deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

În aceeași ordine de idei, debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”. Astfel, la acordarea creditului nu președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra);

- la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative

prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”.

Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atingea cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”.

Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”.

Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011).

Ulterior, după acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011) nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

În continuare, având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la

destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.

În rezultat, la 27.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Incotir”, în persoana administratorului Levin Nicolae, potrivit căruia prima acordă ultimei un unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 10,5% anual, iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27.09.2011 asupra mijloacelor fixe (utilaje) amplasate în r-ul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj 2 072 615 lei și contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27.09.2011 a fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 14 745 500,00 lei.

### **31.BN PROALIM**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, (Mișov concediu) Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1226 a votat pentru acordarea companiei SRL „BN-Proalim” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată la ÎCS „BN-Proalim” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Gorin Iurii, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „BN-Proalim” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin, adică cu 7 luni până la acordarea creditului, anterior procurării genul de activitate al acesteia fiind comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare, iar începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate genuri de activitate precum fabricarea hârtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hârtie și carton, adică cu 3 luni până la acordarea creditului. În pofida acestor circumstanțe, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „BN-Proalim” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului „BN-Proalim” nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate concomitent și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

De asemenea, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14.7 mii lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 34.3 mii lei. Astfel, nu au fost întreprinse măsurile stipulate în Cap. VI lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, suma expunerilor Băncii față de grup constituind 168,000.0 mii lei, adică circa 19 % din capitalul normativ total al băncii, care la situația din 30.09.2010 era de 863,968 mii lei, iar conform Cap I lit. f) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, acordarea acestuia trebuia

calificată ca expunere „mare”, iar conform Cap. III lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, conform Cap. II. „Limite maxime” lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă, ceea ce în cazul celor două companii asupra cărora am fost audiat mai sus nu s-a respectat, admitându-se încălcări.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „BN-Proalim” SRL reprezentată de administratorul Iurii Gorin și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/66, potrivit căruia ÎCS „BN-Proalim” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/66-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, terenuri de pământ cu destinația pentru construcții cu suprafața totală de 0,1748 ha amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL, la valoarea de ipotecă de 428 886 lei, contractul ipotecă nr.06-06/1/66-g1 din 11.10.2010 asupra construcției cu destinație industrială de producere cu suprafața pe perimetru de 79 193 m.p. amplasată în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL la valoarea de ipotecă de 81 443 556 lei, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/66-g2 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 5 540 902 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr.06-06/1/66-c.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 506 984,74 lei.

### **32.INTERBICTRANS**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul

de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1261 a votat pentru acordarea companiei „Interbictrans” SRL a unui credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pe un termen de 36 luni, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”, care prevedea investirea mijloacelor financiare pentru finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea continuă a procesului de activitate a complexului cu menire socială și agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău – Soroca, \*\*\*\*\*, cu încasarea ulterioară a 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, s-a stabilit că la 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile.

Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri datate cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”.

De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu 15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p.

În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare.

În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, fapt ce contravine Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „la analiza sursei primare de rambursare a

creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”.

Totodată, membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptul că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții atestându-se încălcarea prevederilor Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”.

Drept urmare, la 08.10.2010 între SRL „Interbictrans” reprezentată de administratorul Fortiș Lev și „Banca de Economii” SA reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei – Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, potrivit căruia SRL „Interbictrans” i-a fost acordat un credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic” cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 18 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de gaj ipotecă următor nr. G1 din 08.10.2010 asupra bunului imobil – construcție comercială cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p., amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans” nr. 05-CES din 08.10.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 lei.

### **33.LIDIANA LUX**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, (Mișov concediu) Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1227 a votat pentru acordarea companiei SRL „Lidiana-Lux” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către



BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Taras Mykhaylyk, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „Lidiana – Lux” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, iar până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii erau servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, după care începând cu 02.07.2010, adică cu două luni până la acordarea creditului, în registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost adăugate cele precum fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Cu toate acestea însă, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „Lidiana-Lux” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

De asemenea, s-a stabilit că acest credit a fost acordat contrar prevederilor Capitolului IV lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, adică fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, ceea ce presupunea că în corespundere cu planul de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50,800.0 mii lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective, mijloacele bănești ale debitorului la data acordării constituind suma de 52 lei, iar mijloacele proprii – 17,200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și „BN-Proalim” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995,

*lit. b)* și care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. În aceste împrejurări președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail nu a luat în considerare faptul că în corespundere cu contractul de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a preluat datoriile ÎM „Moldcarton” față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141,300.0 mii lei și patrimoniul ÎM „Moldcarton” SA grevat la aceeași bancă și o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN „Proalim” SRL pentru care ÎCS „Lidiana Lux” a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM „Moldcarton”, iar în aceste împrejurări, conform pct. 4.1) al acordului de cesiune, în caz că ÎCS „BN - Proalim” SRL nu va face față datoriilor ÎCS „Lidiana Lux” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana Lux” astfel devenind iarăși debitor al BC „Moldindconbank” SA.

În același timp s-a constatat că, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010, ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit, banca a continuat să acorde toate tranșele la credit, din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 20,000.00 mii lei, ceea ce presupune faptul că nu au fost întreprinse măsurile stipulate la *lit.c) Cap. VI „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate și prevederilor *Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010*, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „Lidiana-Lux” SRL reprezentată de administratorul Taras Mykhaylyk și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65, potrivit căruia ÎCS „Lidiana-Lux” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei

care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/65-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, construcții cu destinație comercială cu suprafața totală de 14 419,2 m.p., amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, la valoarea de ipotecă de 47 090 682 lei și contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/65-g1 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 16 254 544 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761,41 lei.

#### **34.Vesi PLUS**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2012, au decis acordarea de credite agentului economic „Vesi-Plus SRL” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare,

- contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari,

- Contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”,

Pe cale de consecință, la 11.04.2012, „Vesi-Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1,000,000.00 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20,616,282.62 lei.

### **35. Proacvacom**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate în baza funcției deținute, și anume de Președinte al Băncii, conform condițiilor stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 02 iunie 2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, prin procesele verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr.0088 ale ședințelor Comitetului de credite al SA”Banca de Economii”, corespunzător, au decis acordarea de credit în sumă de 1 700 000 euro agentului economic SRL „PROACVACOM” cu încălcarea regulilor de creditare cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:

#### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

– rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal:  $\geq 0.4$ ),

– raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.8$ ).

#### **Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR**

La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR , nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR , contrar prevederilor Cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESPIRON MARKETING CORP (companie offșore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului ( nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.

În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al

debitorului, a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

### **Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR**

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) *i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44)*. Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost supraestimat cu 5,595,000.00 MDL = 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35), nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în dept să accepte coeficient mai mare decât 0,35.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 lei.

### **36. Pricomtax**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și M. Bejenari, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal nr. 914-1 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro pe un termen de 23 luni, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual.

Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel:

- 1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile:

1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația.

2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului.

În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.

Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 EUR, Acord adițional nr. 02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă.

### **37. Magt-Vest**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Ana Vitu, Alexandru Mișov, Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 578 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Magt-Vest” SRL în sumă de 75 000 000 lei pentru o perioadă de 48 luni pentru majorarea capitalului circulant și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 75 000 000 lei, contrar prevederilor Cap. IV lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6



din 02.03.2005), bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” S.A. și BC „ENERGBANK” SA.

De asemenea, contrar prevederilor Cap.IV lit.e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului susmenționat.

Totodată, contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii S.A. privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.10 din 28.03.2008), în „Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (administrator, director Gh.Magdil)” și în Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (asociat, Trifonov Mikhail)” nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale.

Contrar prevederilor Cap.IV lit.b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., nr.6 din 02.03.2005), cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83,792,343.55 lei.

### **38. Mecontec-ZZ**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0510 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL în sumă de 42 500 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în transe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Totodată, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”.

Ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preț mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47,026,609.25 lei.

### **39. SC „Avastil-Exim” SRL**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.01.2008, potrivit procesului-verbal nr.0101-1 a votat pentru acordarea companiei SC „Avastil-Exim” SRL, a unui credit în sumă de 500 000,00 USD pe un termen de 30 luni pentru completarea mijloacelor

circulante, stabilind rata dobânzii în mărime de 11,5% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea SC „Avastil-Exim” SRL în formă de credit a sumei de 500 000,00 USD cu derogare de la prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, constatându-se că la luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, urmau să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a admis conștient ca în planul de afaceri prezentat la bancă de compania S.C. „AVASTIL-EXIM” S.R.L., au fost descrise eronat prognozele pentru anul 2009 și 2010, în care sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în Trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 erau cu mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, ceea ce contravine Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 „Suma creditului” litera (a) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 5 din 25.01.2007, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist.

În rezultat, la 04.02.2008 este încheiat contractul de credit nr. nr.0101-1 între BEM, în persoana directorului Filialei Bălți, Elena Slivca și SC „Avastil-Exim” SRL în persoana directorului \*\*\*\*\* Fedosenco, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției industriale amplasate în r. Drochia str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2,495,70 m.p.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19,747,314.80 lei.

#### **40. Farmaservice SRL**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr.640 a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea societății Farmaservice SRL în formă de credit a sumei de 300 000,00 USD, în lipsa unei verificări a sursei primare de rambursare a creditului și fără indicarea modalității de acordare a acestuia, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD în lipsa prezentării de către solicitantul de credit a planului de afaceri întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business - planului de către solicitanții de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD, în situația în care comitetul nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7) și nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit.

În rezultat, la 27.06.2007 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/90 între BEM și Farmaservice SRL, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra universalității de bunuri.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de

creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,636,085.48 lei.

#### **41. Vegfrutis SRL**

Astfel în perioada anului 2007, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1426 din 19.12.2007, au decis acordarea unui credit companiei Vegfrutis SRL, cod fiscal 1005611003102, cu sediul juridic în or.Comrat, str.Tankiștilor nr.1 cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.2 din 09.01.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 340 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume), termenul – 36 luni, până la 09.01.2011, cu o dobândă la rata inițială de 11,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul că analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conținea toate detaliile prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluția anterioară creditară a SRL ” Vegfrutis ” în Banca de Finanțe și Comerț S.A. nu era una bună. În procesul verbal al comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007 , cu privire la acordarea creditului, era menționat expres că SRL ” Vegfrutis” se deservea tradițional la Banca de Finanțe și Comerț S.A. și beneficia de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL și 726,400.00 euro, cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în EURO la 10.12.2007 a constituit 685,777.00 euro. La momentul adoptării deciziei membrii comitetului de creditare cunoșteau cu certitudine, că compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în euro, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiționale la Contractul de credit nr. L - 40/05 din 22.07.2005 nr. 6 din 25.12.2006, nr. 5 din 23.01.2006 ). La data examinării posibilității de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 EURO soldul datoriei constituia 685,777.00 EURO, față de 447,972.00 EURO conform graficului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.814 din 07.07.2008, au decis acordarea încă a unui

credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.40 din 11.07.2005, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 10 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 21%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0844 din 20.07.2009, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.5 din 22.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 2 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 10 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare-, Mișov

Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21,935,861.99 lei.

#### 42. SRL „Alcates-L”

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 04.06.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0644 a votat pentru acordarea companiei SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro pe un termen de 36 luni efectuării investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce este contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA aprobat prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că „*rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului*”.

Mai mult, decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (*anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010*) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:

##### Coeficienții gradului de îndatorare:

- *Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;*
- *Grad de îndatorare II (datori pe termen scurt/total bilanț)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;*

##### Coeficienții stabilității financiare

- *Coeficientul de manevrare=(capital propriu - active pe termen lung)/capital propriu = -0,7, acceptat  $\geq 0$ ;*

##### Coeficienții de rentabilitate

- *Rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;*

- *Rentabilitatea beneficiului net (profit net / vânzări nete)=0,50, acceptat >=5;*
- *Rentabilitatea activelor totale (profit net / active totale)=0,01, acceptat >=5;*

*Raportările diferitor capitoare de bilanț și suma creditului solicitat*

- *Vânzări nete/creditul solicitat = 0,19 , acceptat >= 6*

De asemenea, Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (*proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010*).

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de 17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET ”.

La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei ”NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată.

În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevede „*controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia*”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis



intenționat încălcarea regulilor de creditare cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3 330 012 lei.

### **43. SRL „Saturn”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1792 a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 23 luni destinat completării mijloacelor circulante cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\* , a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.

De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – *„verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”*.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,432,066.66 lei.

### **44. SRL „VA-BAN-EST-1”**

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii

potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.07.2007, potrivit procesului-verbal nr.731 a votat pentru acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditului după cum urmează:

sub formă de linie de credit 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni;

sub formă de credit ordinar 1 000 000 lei pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului industrial pentru scoaterea sâmburilor din fructe (vișină, piersică, prune) și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor (TWIST-OFF) modelul IND CLOSE 14 M (E)), pe un termen de 36 luni.

Obiect al gajului a constituit Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\* la valoarea de gaj 5 316 000 lei.

Ulterior, tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în baza procesului-verbal nr.1121 din 08.10.2007 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat majorarea sumei totale a creditului acordat în baza Contractului de credit nr. 120 din 16.07.2007 cu 2 000 000 lei (proces-verbal nr.731 din 11.07.2011).

Obiect al gajului a constituit aceeași Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\*, însă la valoarea de gaj a fost mărită la 8 180 200 lei.

Astfel, din motiv că majorarea sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr. 120 din data de 16.07.2007 cu 2 000 000 00 era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea prețului mediu de piață a bunurilor gajate mărindu-se implicit valoarea de gaj

În acest condiții, de către Comitetul de credite al BEM au fost încălcate prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005 - *„la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”*.

Ulterior, în pofida încălcărilor admise menționate supra, tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în baza procesului-verbal nr.0828 din 08.07.2008 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a unui credit în tranșe în sumă de 2 340 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei

privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditelor menționate în sumă de 3 500 000 lei, 200 000 dolari SUA (*ceea ce constituie 2 554 776 lei conform cursului BNM din perioada acordării creditului*), 1 000 000 lei, 2 340 000 lei și majorare de 2 000 000 lei, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,926,882.03 lei.

#### **45. Anchir**

Astfel, în perioada 2008-2009 Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.459 din 21.04.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit sub forma de linie de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 19 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 10 din 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr. 01 din 06.05.2008 și nr.02 din 01.12.2008, a fost acordat creditul în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 36 luni sub formă de linie de creditare în tranșe, prima tranșă în sumă de până la 8 000 000 lei pentru rambursarea creditelor contractate anterior la BC „Mobiasbancă” S.A. cu soldul la 31.03 2008 în sumă de 4 521 833,03 și respectiv 210 000 euro, iar a doua tranșă în sumă până la 12 000 000 lei pentru majorarea capitalului circulant (plata pentru gaz natural, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M. și Belibov L., având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1409 din 01.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit în tranșe în sumă de 10 000 000 lei, cu rata dobânzii de 22 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr. 35 din 01.12.2008 în sumă de 10 000 000 lei, SA „Anchir” i-a fost acordat creditul în felul următor, 5 000 000 lei pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului), iar celelalte 5 000 000 lei pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie

electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M. și Belibov L., având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.379 din 26.03.2009, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchor” SA a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei, cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr.03 din 10.06.2009 pe un termen de 24 luni a fost acordat creditul în sumă de 5 000 000 lei MDL SA „Anchor”, destinația fiind pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Astfel, s-a stabilit că, la adoptarea deciziei de acordare a creditelor, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, deoarece analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conține toate detaliile prevăzute, și anume evoluția din perioadele trecute, asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă banca. Concomitent, solicitantul de credit „Anchor” S.A., în perioada acțiunii a două contracte de credit (nr. C/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006) nu a respectat termenii de rambursare a sumelor împrumutate, prevăzuți în graficul de rambursare a creditelor, ceea ce denotă că la data analizei posibilității privind acordarea creditului soldul efectiv al creditului era cu 241,833.03 lei mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit C/06/0083 din 28.09.2006 era cu 1 000 euro.

La fel acordarea creditului în tranșe în sumă de 10 000 000 lei prin contractul de credit nr.35 din 01.12.2008 și în sumă de 5 000 000 lei prin contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009s-a produs cu derogări de la prevederile Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*” pct. g), „*Analiza sursei secundare de rambursare a creditului*”, care prevede că, acceptarea în gaj a bunurilor la bancă trebuie să se efectueze după principiul – maximum cantitate la minimum de valoare”.

Totodată, contrar prevederilor Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 31.12.2007 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A., din Anexa 5 a) din acest regulament.

În același timp, au fost încălcate prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobânzilor aferente, ceea ce nu s-a respectat la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că, compania „Anchir” SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior fiindcă compania nu respectat graficele de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC „Mobiasbancă” SA.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor „Anchir” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 63,863,399.96 lei.

#### 46. Nicomax

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 01 iunie 2012, potrivit procesului-verbal nr.1017 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Nicomax” SA în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Nicomax” SA, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 300.000 dolari SUA pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru(concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1017 din 01 iunie 2012 s-a dispus acordarea creditului solicitat și a fost încheiat contractul de credit între „Banca de Economii” SA și „Nicomax” SA, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar

în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului), cu încălcarea regulilor de creditare.

Astfel, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului VI, intitulat „Regulile privind elementele de bază a creditului”, din Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.22 din 20 decembrie 2011, decizia privind acordarea creditului a fost primită fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.254 din 25 aprilie 2012 al „Cristal – Nord” SRL, persoana juridică Spiritus Investing limited cu sediul Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola Insulele Virgine Britanice (reprezentată în bază de procură generală de dl Tarai Iurie), deține o cotă parte în mărime de 34.0 % din capitalul social al „Cristal – Nord” SRL, iar Casco Igor deține 33.0 % din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul doamnei Casco Elena (fondator al „Nicomax” SRL). Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, scopul economic urmărit de debitorul „Nicomax” SRL poartă un caracter dubios pe motiv că vânzătorul de utilaj (Spiritus Investing Limited) și arendașul utilajului de producere a alcoolului BRU 2000 („Cristal – Nord” SRL) se regăsesc ca fondatori al „Cristal – Nord” SRL.

La acordarea creditului către „Nicomax” SRL, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului IV, intitulat „Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor”, „Banca de Economii” SA nu a aplicat măsuri de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea la acordarea creditului, de la clientul băncii a informației, conform procedurilor interne prevăzute de Bancă cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii proprietarii debitorului/debitor, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5 la sută și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale, informației privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale. Feciorul (Casco Igor) fondatorului și administratorului companiei „Nicomax” SRL (Casco Elena) deținea funcții de administrator ocupate în alte organizații, precum și cote de participare în valoare de 10 la sută și mai mult.

Totodată, contrar prevederilor lit.c) din Capitolul IV, intitulat „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.1 din 04 februarie 2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, Gajul viitor (utilaj de producere a alcoolului BRU 2000) în valoare de 1.021.237,00 MDL nu a fost livrat de către vânzător.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și

documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3,563,472.32 lei.

#### **1.10. Faptele prejudiciabile imputate care nu și-au găsit conformitate în privința lui Grigore Gacikevici.**

##### **1.Fabrica de VIN Cojușna**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a fost învinuit că**, activând în calitate de președinte al Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Credite, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2007-2008, au decis acordarea de credite companiei Fabrica de vin Cojușna S.A cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Mihail Bejenari și Leonid Belibov, la 12.07.2007, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.735, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, în pofida faptului că în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 735 din 12.07.2007, s-a menționat că, la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 9,56 ori suma capitalului propriu,

contrar Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din

01.04.2007 față de situația din 01.04.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 1,863,882.00 MDL ( 2,242,520.00 - 378,638.00 ), profitul brut s-a micșorat cu 217,284.00 MDL , iar pierderile nete au constituit 453,826.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 13.07.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/100 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Creditare, necătfînd la faptul, că și în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 870 din 10.08.2007, s-a menționat că, la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 10,39 ori suma capitalului propriu,

contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, *prin procesul-verbal nr.870 din 10.08.2007 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro*. Conform prevederilor respective, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 2,103,855.00 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223,848.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 472,179.00 MDL.

Mai mult ca atît, pct. 4) al procesului verbal nr. 870 din 10 august 2007 prevede “Excluderea din capitolul 9 " Obligațiunile debitorului ” al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut " să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt care este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursă primară de achitare a creditului și dobînzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 13.08.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/116 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 360 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investițiile în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, la 13.05.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.0536,



a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A. în sumă 320 000 euro pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că pct. 6) al procesului verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 prevede : Excluderea din capitolul 9 "Obligațiunile debitorului" al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut "să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt ce este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

Mai mult ca atât, în pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320,000.00 EUR, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriilor înregistrate depășea de 45,92 ori capitalul propriu , pierderile neacoperite la această dată constituiau 14,313,757.00 MDL, iar rezultatul operațional (- 3,479,803.00 MDL) fapte constate în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 0536 din 13 mai 2008, s-a decis acordarea acestui credit, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct .e] Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune.

Pe cale de consecință, la 16.05.2008, compania Fabrica de vin Cojușna S.A. a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/65 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 320 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind completarea mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, la 24.11.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.1381, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A. în sumă 5 000 000 MDL pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că la data luării deciziei compania avea o datorie față de Banca de Economii S.A. (echivalentul în lei) în sumă de 23,373,153.00 MDL și situația financiară a debitorului se agrava în continuare,

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai S.A. Fabrica de Vin Cojușna din procesul verbal al Comitetului de credite menționat mai sus denotă faptul că Capitalul propriu s-a micșorat cu 6,741,494.00 MDL de la MDL ( la data de 01.01.2008 ) până la minus 5,357,923.00 MDL ( la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a constituit minus 4,401,640.00 MDL.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la aprobarea deciziei, privind acordarea liniei de credit în sumă de 5,000,000.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162,78 lei.

## **2. Î.S. Servicii Transport Auto**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că, activând în calitate de președinte al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume de Președinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu C.Ghimpu, O.Cucoș, D.Baxan și M. Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2010, au decis acordarea de credite companiei Î.S. Servicii Transport Auto cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.02.2005, prin procesul-verbal nr.89 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru a transmite materialele Consiliului Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării prin intermediul Filialei.nr.1 Chișinău a creditului în tranșe companiei Î.S. Servicii Transport Auto în suma totală de 3 230 000 EURO, inclusiv: 2 192 368 EUR și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 037 632 EURO pe un termen de 48 luni pentru investiții capitale (procurarea a 22 de autocare SOR C10.5, în baza contractul nr. 411/2004 din 07.10.2004, încheiat cu SOR Libchavy Spol SRO (Cehia), achitarea TVA și taxelor vamale aferente importului, în pofida faptului că în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 25.02.2005, în Compartimentul riscuri și dezavantaje, raportorul a informat Comitetul de credite că, având în vedere lipsa activității istorice a Î.S. Servicii Transport Auto și Planul de afaceri prezentat, care poate fi realizat, doar în condițiile îndeplinirii stricte a parametrilor

proгнозаți și neacoperirea acestora cu studiu de piață sau date statistice au fost evidențiate riscurile ce pot apărea pe parcursul activității viitoare a debitorului, și anume:

- *Riscul Managementului Î.S. Servicii Transport Auto*, care poate să nu poată gestiona activitatea întreprinderii în modul planificat, iar diminuarea indicatorilor de bază прогнозаți cu 10 %, duce la generarea de pierderi și imposibilitatea deservirii și rambursării creditului. Acest risc este determinat de lipsa activității în domeniu a întreprinderii și lipsa de personal. La acordarea creditului acest risc nu a fost luat în vedere., contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de el însuși ( Consiliul Băncii de Economii S.A.), proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial îl constituie cunoașterea evoluției din perioadele trecute și prognozarea performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui. Analiza nonfinanciară a clientului presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali ș.a. Un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

- *Riscul neatingerii de către Î.S. Servicii Transport Auto a parametrilor прогнозаți și prin urmare a nerealizării business –planului în urma lipsei experienței de activitate a întreprinderii*. Premisele în baza cărora a fost elaborat business planul ( parcursul mediu zilnic, coeficientul de imbarcare, suficiența fluxului de calatori, nivelul corupției ( lipsa acesteia ) nu au fost argumentate în nici un mod, фapt ce este în contradicție cu Capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului , pct . b , din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 3 din 10.02.2005, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat ( în baza planului de afaceri) Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. Consiliul Băncii de Economii S.A. și-a asumat acest risc.

- *Riscurile evidențiate în business plan (concurența neloială a transportatorilor iliciți , deturnarea încasărilor de către angajați, ajustarea tarifelor la cheltuieli, lipsa experienței de exploatare a asemenea autobuse, creșterea cursurilor valutare )*.

- *Business planul prezentat de Î.S. Servicii Transport Auto nu ia în calcul variațiile cursului valutar* (întreprinderea își asumă angajamente valutare ), variațiile cursurilor la petrol și invariabilitatea tarifelor stabilite de organul de reglementare, contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct. 1 litera g), care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care este valabilă următoarea afirmație: Banca nu este sigură de calculele

efectuate în planul de afaceri și nu se poate adecvat pronunța asupra calității acestor calcule (din lipsa de informație necesară suficientă, de precedente, de experiență și de profesionalism)

- Riscul legat de faptul că acordarea creditului solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto contravine Politicii de creditare a Băncii și bazei regulamentare interne în materie de creditare, determinată de lipsa activității întreprinderii, lipsa patrimoniului, capitalului propriu și rezultatelor financiare, care poate atrage după sine clasificarea creditului într-o categorie dură de risc (în cel mai bun caz - substandard); contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar; punctul e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar; punctul f) Sursa primară de rambursare; punctului g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005 și Capitolului IV Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor punctul 3 Cerințe minime față de compartimentul situația financiară litera a); litera b); punctul 5 Cerințe minime față de compartimentul sursa secundară de rambursare litera d); capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului punctul b) din Politica de creditare pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 3 din 10.02.2005.

- Riscul legat de suficiența gajului constituit, determinat de faptul că 93 % din valoarea acestuia este constituit din bunuri care vor fi dobândite în viitor – autobuse care se planifică a fi amortizate definitiv în perioada derulării creditului, iar valoarea lor pe piață urmează un grafic asimptotic de descreștere ( funcția  $1/x$  ), astfel în 1 an acestea vor pierde minimum 50 % din valoarea de piață, în plus Producătorul SOR nu este unul popular pe piața internă și externă, fapt ce este în contradicție cu Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit punctul 2 care prevede că de asemenea nedorit pentru Bancă se consideră creditul care se solicită cu: litera d) sursa secundară care își poate pierde instantaneu sau rapid valoarea;

- Riscul de ordin juridic care vizează modificările existente și /sau potențiale în cadrul legislativ, care pot avea un impact negativ asupra activității debitorului.

- Riscul de piață, cauzat de prezența mai multor concurenți în domeniul dat de activitate;

Acestea sunt dezavantaje de ordin legislativ și dezavantaj în condițiile în care a început vertiginos să se dezvolte prestarea serviciilor de transport de către transportatorii privați.

Cu toate că riscurile și dezavantajele menționate mai sus au fost aduse la cunoștință membrilor comitetului de creditare (proces verbal al Comitetului de credit nr. 089 din 25.02.2005), acesta a hotărât a transmite materialele Consiliului Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău a creditului în tranșe solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto în sumă de 3,230,000.00 EUR.

Ulterior, Consiliul Băncii de Economii S.A. în baza procesului verbal Nr. 5 din 25.02.2005, a hotărât: luând în considerație aspectul social al acestui proiect cât și promovarea Republicii Moldova pe noile pețe financiare a acorda Î.S. Servicii Transport Auto un credit în tranșe în

sumă de 3.230,000.00 EUR, pentru investiții capitale (procurarea a 22 autocare SOR 10,5), conform schemei expuse la ședința Comitetului de creditare din 25.02.2005, proces verbal nr. 89.

Pe cale de consecință, la 02.03.2005 Î.S. Servicii Transport Auto a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/05 în sumă de 3 320 000 Euro 2 192 368 EUR și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 037 632 EURO pentru investiții capitale (procurarea a 22 de autocare SOR C10.5, în baza contractul nr. 411/2004 din 07.10.2004, încheiat cu SOR Libchavy Spol SRO (Cehia).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare - C.Ghimpu, O.Cucoș, D.Baxan și M. Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 139,728,372.46 lei.

### **3. Edinji-Alianță**

**Potrivit ordonantei de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că,** deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Dumitru Baxan, Alexandru Mișov, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.01.2008, potrivit procesului-verbal nr. 0013 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Edinji-Alianță” SRL în sumă de 1 000 000 lei pentru o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1 000 000 lei, conform contractului de credit nr. 2 din 15.01.2008, unii indicatori economici indicați în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 nu corespund indicatorilor economici din Planul de Business (noiembrie 2007) prezentat de debitor. Conform prognozei din Planul de Business , compania prognoza venituri din vânzări pentru anul 2008 și 2009 în sumă de 10 064 000 MDL și 13, 128,900.00 MDL, iar venitul net din vânzări respectiv în sumă de 1 350 000 MDL și 2,352,400.00 MDL. Tot acești indicatori în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 au fost înregistrați eronat după cum urmează : 8 064 000 MDL și 11,128,900.00 MDL iar venitul net din vânzări 1,050,000.00 MDL și 1 352 400 MDL.

Totodată, la eliberarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL, a fost stabilită mărimea coeficientului de gaj de 0,3, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului” pct. f), care prevede că suma creditului solicitat nu trebuie să fie determinată de valoarea propusă a averii propuse în gaj.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandru Mișov și Leonid Belibov a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,927,965.40 lei.

#### **4. „Sanin” SRL**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că,** în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 19.02.2008, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr. 208, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 1 360 000,00 Euro, pe un termen de 60 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.1219, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit în tranșe, în sumă de 40 000 000 MDL și 764 000 USD pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.916, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 5 000 000,00 MDL, pe un termen de 23 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra, încălcând conștient prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), constatându-se că dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu documentele obligatorii: rapoartele economistului responsabil către Comitetul de credite; documente tehnice sau certificatele de calitate a gajului; descifrarea existenței și calității activelor care constituie mai mult de 10% din total active și pasive la data gestionară; expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare; analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici ale debitorului conform procedurii stabilite la situația din 31.12.2007 și 31.12.2008; analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordarea creditelor în sume de 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD, inclusiv lipsa și business-planul afacerii creditate și activități practice de debitor.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra contrar prevederilor Anexei 5 a) ” Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 30.06.2010, Raportul total al sumei creditelor acceptate 49.287.413 lei (inclusiv 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 24.09.2010 12.1563 MDL pentru un USD, 9.287.413 lei ) către total active din Bilanțul contabil (45.090.111 lei) nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $< 0,5$ .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 98 812 649,41 lei.

## **5. Spilcuța-Agro SRL**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că**, în perioada anului 2008, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0676 din 04.06.2008, au decis acordarea unui credit companiei Spilcuța-Agro SRL, cod fiscal 1002605001274, cu sediul juridic în s.Stolniceni, r-l Hîncești, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.026 din 12.06.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Spilcuța-Agro SRL un credit ordinar în sumă de 800 000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole și borcanelor), termenul – 12 luni, cu o dobândă la rata inițială de 21%.

Se menționează că creditul în cauză a fost acordat în perioada când aceeași entitate economica mai deservea alte împrumuturi bancare și anume creditul ordinar acordat în baza Contractului de credit nr.136 din data de 30.03.2007 în sumă de 1 952 966 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilarea cazangeriei, construcția unei fântâni subterane și 3 sere), pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pentru 31.03.2012, creditul în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de 1 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbank SA (367,490.71 MDL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL), pe o perioadă de 24 luni, precum și un credit în sumă de 198340 lei, contractat în noiembrie 2007 de la filiala Hîncești a BC Moldova-Agroindbank SA.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au omis faptul, că în argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor anterioare, ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Prin analiza rulajelor conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce denotă că producția nu a fost livrată și nu au fost îndepliniți indicatori planificați.

La solicitarea tranșei de 800 000 lei debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare.

Prin acțiunile date au fost încălcate prevederile Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, prin faptul, că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei



capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare-, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6,612,757.22 lei.

## **6. Elita-5-Altepi” SRL**

### 1. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că**, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07 mai 2009, potrivit procesului-verbal nr.555-1 a votat pentru intervenirea pe lângă Consiliul Băncii pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea unui credit, în sumă de 1.860.000 Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.555-1 din 07 mai 2009 s-a dispus intervenirea către Consiliul Băncii pentru acordarea creditului solicitat și, la 18 mai 2009 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/35 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, este de menționat că intervenirea pe lângă Consiliul Băncii de către Comitetul de Credite s-a efectuat cu încălcări și anume. Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv.

La fel, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.

Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor.

Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Creditare a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor.

În așa mod, nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către „Elita-5 Altepi” SRL de către Comitetul de Credite al Băncii și Consiliul Băncii.

De menționat că la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.860.000 Euro companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 28.346.400 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (deplasare), deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare

și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 17 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr.0711 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 1.000.000 dolari SUA pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare).

În continuare, de către Gacikevici Grigore (deplasare), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.0711 din 17 mai 2011 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la 26 mai 2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/32 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare), cu încălcarea regulilor de creditare.

În primul rând, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri. Astfel că în dosarul de credit lipsește informația cu privire la D.A. Secretarial LTD la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul, și nici beneficiarul efectiv.

Totodată, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană. Nu a fost luat act de informația din documentele de constituire, extras din Registrul de stat, precum și alte documente.

În continuare, contrar *pct.5 din Capitolul III din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10% din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, în cadrul dosarului de creditare se constată lipsa din dosar a deciziei Consiliului „Băncii de Economii” SA de acordare creditului în sumă de 1.000.000. dolari SUA către „Elita-5 Altepi” SRL. Aceasta reprezintă și o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM.

Totodată, contrar *lit.b) pct.2 din Capitolul IV din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, banca a acordat credit nerespectând condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare. Astfel, „Banca de Economii” SA nu a atras o atenție deosebită clarificării

exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lângă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600.000,00 dolari SUA către Sunskiff International INC, indicând drept avans pentru carnea de găină conform contractului. Careva documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar.

Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărui beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între „Elita-5-Altepi” SRL și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod neputând fi constatată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana juridică „Elita-5-Altepi” SRL pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca.

La fel, contrar politicii de creditare și anume, lit. d) pct.2 din Capitolul IV, „Banca de Economii” SA a acordat, în ambele cazuri, credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume - *„alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice”*.

Totodată, prin acordarea creditului nominalizat către „Elita-5-Alepi” SRL, conducerea „Băncii de Economii” SA a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria „nedorit” și anume:

1. creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit, constatare ce este valabilă pentru ambele credite.

2. există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. Este de menționat că 2 ani consecutiv, în 2009 și 2010, situația financiară a debitorului s-a înrăutățit înregistrând pierderi în activitatea operațională și din activitatea economico financiară

La fel, la aprobarea acestui credit, contrar lit.f) pct.2 din Capitolul II a „Politicii de creditare pentru anul 2011”, conducerea „Băncii de Economii” SA a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detailat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau un nivel înalt de incertitudine privind acordarea creditului de 1.000.000,00 dolari SUA, precum a fost utilizarea primului credit de către „Elita-5-Altepi”, situația financiară care se înrăutățea, și urma să renunțe de la finanțare și structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (deplasare) în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și

Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 44,782,398.54

## **7. Aroma SA**

**Potrivit ordonantei de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că**, în perioada 2008-2009, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, A. Mișov și L. Belibov – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1647 din 28.12.2009, au decis prorogarea creditelor acordate SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, pe un termen de a ani 11 luni și 21 zile, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În corespundere cu contractul de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadența după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 13,660,702 lei, în calitate de asigurare fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/88-g din 28.12.2004 (utilaje industriale, amplasate pe adresele mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* cu valoare de gaj 18,821,000.00 lei) și contractul de gaj înregistrat asupra unei universalități de bunuri nr. 06-06/1/88-g1 (distilat de vin cu valoare de gaj 12,230,000.00 lei). Totodată, conform contractului de credit nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadența după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 15,250,000 lei, în calitate de asigurare fiind semnat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr.06-06/1/50-g din 30.08.2005 (distilat de vin în cantitate de 24,500 dai cu valoare de gaj 31,984,750.00 lei). Conform contractului de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470,000 EUR, cu scadența la 15.07.2009, cu soldul de 470,000 euro, în calitate de asigurare a fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante (distilat de vinuri) nr.06-06/1/86-g din 16.07.2008, încheiat cu SA “Arom”, la valoarea totală de gaj de 7,400,000.00 lei, iar conform contractului de credit nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23,000,000 lei, cu scadența la 22.02.2010, cu soldul de 23,000,000 lei, în calitate de asigurare a fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr. 06-06/1/103-g din 22.08.2008 (distilat de vinuri în cantitate de 16,100.00 dai distilat de vin, anul producției 2006 la valoarea de gaj 23,828,000 lei.

De asemenea, în corespundere cu procesul-verbal nr.1647 al ședinței Comitetului de credite din 28.12.2009, membrii acestuia au decis de a interveni către Consiliul Băncii în vederea renegocierii creditelor acordate întreprinderii „Aroma” SA, în următoarele condiții:

- convertirea creditului acordat conform contractului de de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 din EUR în MDL;

- anularea penalităților și dobânzilor majorate neachitate de întreprindere (inclusiv comisionul de prorogare) acumulate până la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat echivalentul de 3,654,979.92 lei);

- reeșalonarea plăților aferente creditelor prin prorogarea termenului creditelor cu 7 ani (cu scadența în decembrie 2016) (prin stabilirea soldului cumulativ în lei pentru toate plățile existente);

- stabilirea ratei dobânzii fixe la creditele renegociate la nivelul de 10% pentru primii 2 ani de valabilitate a creditului renegociat cu modificarea ratei dobânzii fixe în rată flotantă în anii 3-7 de valabilitate a creditului;

- dobânzile sporite și neachitate de întreprindere până la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor, urmează a fi achitate în perioada 2012-2016 în rate proporționale lunare (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat suma echivalentului de 11,075,614.33 lei);

- perioada de grație pentru dobânda curentă va fi de 6 luni, urmând ca suma dobânzilor pentru primele 6 luni să fie distribuită și achitată în lunile 7-12 de valabilitate a creditului renegociat;

- primele 24 de luni de acțiune a creditului renegociat plățile lunare privind principalul creditului vor constitui a câte 100,000 lei, urmând ca suma rămasă a creditului să fie distribuită proporțional lunar în lunile de 25-84 de acțiune a creditului;

- până la rambursarea creditului renegociat debitorul nu este în drept să contracteze alte credite fără permisiunea scrisă a băncii;

- stabilirea rulajelor prin Banca de Economii SA proporțional cotei creditelor acordate de bancă.

Drept urmare, la 12.01.2010 între BC „Banca de Economii” SA și „Aroma” SA a fost încheiat acordul de negociere la contractele de credit încheiate între bancă și SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, pe o perioadă de 83 luni și 21 zile.

Astfel, la adoptarea deciziei de prorogare a creditelor menționate, membrii comitetului de creditare intenționat și-a exprimat votul pozitiv în vederea prorogării creditelor lor, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, acțiuni ce contravin prevederilor *Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile, în cazul SA „Aroma” la data aprobării deciziei de prorogare a creditelor, adică la 28.12.2009, ultima înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen la contul \*\*\*\*\* în sumă de 1 894 035, 69 lei și la contul \*\*\*\*\* în sumă de 2 166 770, 83 lei.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate în privința SA „Aroma” în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 63,863,399.96 lei.

## **8. Blankpel-M**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* este învinuit că**, în perioada anului 2008, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1484 din 16.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.10 Bălți companiei „Blankpel-M” SA a unui credit ordinar în sumă de 2 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 29 din 19.12.2008, SRL „Blankpel-M” pe o perioadă de 36 luni i-a fost acordat creditul în sumă de 2 000 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fibrelor siliconizate, achitarea taxelor vamale, altor impozite și achitarea cheltuielilor curente).

Totodată, s-a stabilit că, contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, cererea privind acordarea creditului perfectată în formă liberă de către agentul economic „Blankpel-M”, nu conținea unele date obligatorii și anume sursa primară de rambursare a creditului.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin decizia sa adoptată de acordare a creditelor „Blankpel-M” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 2 000 000 lei.

**2. Fapta prejudiciabilă imputată lui Vitiu Ana \*\*\*\*\* (temeiul real al răspunderii penale):**

**2.1. Vitu Ana \*\*\*\*\*,** activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „Aremax” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Vitu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.06.2010, prin procesul-verbal nr.0752-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Aremax-RPR” în sumă de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 05.07.2010, SRL „Aremax-RPR” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în două tranșe, în valoare de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro și a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de a *întreprinde măsurile de constrîngere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 650 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Vitu Ana \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 650 000 Euro prin procesul-verbal nr.0926 din 30.07.2010, exprimîndu-și vot pozitiv.

Astfel, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu



companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Tot Vitiu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfînd la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrîngere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 450 000 Euro și a treia în sumă de 250 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Vitiu Ana \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 450 000 Euro prin procesul-verbal nr. 1241 din 30.09.2010 și a sumei de 250 000 prin procesul-verbal nr.1388 din 26.10.2010, exprimîndu-și vot pozitiv.

Astfel, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Tot Vitiu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfînd la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit

în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate sa de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania, „Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).

Tot Vitu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Tot Vitu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0254 al ședinței Comitetului de Creditare din 21.02.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 730 000 Euro, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și*

*calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Deolux Limited, Auckland” din Noua Zelandă (contract de credit nr.06-06/1/008 din 25.02.2011).*

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 4 530 000 Euro ceea ce constituie conform cursului BNM din perioada acordării creditului 71 664 600 lei și 3 950 000 lei, în total suma de 75 614 600 lei.

2.2. Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, la data de 02.02.2011 în mun. Chișinău, activînd în calitate de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA, și fiind totodată vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” SA, în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Alegor Comerț” în mărime de 2300000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă, cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Mișov Alexandr care deținea funcția de șef al Direcției Credite a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd flagrant prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „Alegor Comerț” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-au exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „Alegor Comerț”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobînd ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a

solicitat de la SRL „Alegor Comerț” prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL „Alegor Comerț”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „Alegor Comerț” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la data de 02.02.2011 intenționat, a decis ilegal, acordarea către SRL „Alegor Comerț”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii S.A.” a unui credit în tranșe, în sumă de 2300000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, a echipamentului sanitar), cu stabilirea ratei deobînzii în mărime de 10,5% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Alegor Comerț” sunt falsificate, bunurile imobile și anume: construcția comercială cu suprafața de 263,5 m.p. situată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și terenul aferent cu suprafața de 0,0571 ha, care urmau a fi gajate în vederea garantării executării obligațiilor ce vor rezulta din contractul de credit nu aparțineau cu drept de proprietate SRL „Alegor Comerț”, iar raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* efectuat de SRL „Acon Imobil” și raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. \*\*\*\*\*, prezentate de către SRL „Alegor Comerț” în persoana lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 18.02.2011 – 28.03.2011, în baza contractului de credit bancar din 09.02.2011 dintre fil. nr.1 a BC „Banca de Economii” SA și SRL „Alegor Comerț”, de către SRL „Alegor Comerț” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2300000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 37582000 lei, care nu au fost restituite, cauzînd în așa mod BC „Banca de Economii” SA dauna materiale în proporții deosebit de mari.

Tot ea, la data de 22.10.2010, în mun. Chișinău, activînd în calitate de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și fiind totodată vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” SA, în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Oxiauto-Trans” în mărime de 2500000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Leonid Belibov care deținea funcția de șef al Direcției Securitate Economică a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A. avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „OxiautoTrans” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la Politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale Băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-a exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „OxiautoTrans”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobînd ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL SRL „OxiautoTrans”, prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL SRL „OxiautoTrans”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieței produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „OxiautoTrans” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcînd prevederile anexei nr.3 a Regulamentului

cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la 22.10.2010 intenționat a decisa ilegal, acordarea unui credit SRL „OxiautoTrans”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, a unui credit, în tranșe, în mărime de 2500000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, obiectelor de uz sanitar), cu stabilirea ratei dobânzii de 9% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Oxiauto Trans” sunt falsificate, că raportul de evaluare din 01.10.2010 a bunului imobil situat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubasari și raportul de evaluare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, efectuate de SRL „Acona Imobil” prezentat de către SRL „OxiautoTrans” în persoana lui Ciumacenco Leonid sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 03.11.2010 – 10.11.2010, în baza contractului de credit bancar din 29.10.2010, dintre BC „Banca de Economii” SA și SRL „Oxiauto Trans”, de către SRL „Oxiauto Trans” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2 500 000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 40 900 000 lei, mijloace financiare care nu au fost restituite, cauzînd în așa mod BC „Banca de Economii” SA o daună materială în proporții deosebit de mari.

**2.3.1 Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*,** activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 au decis acordarea de credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Rîșcanu Veceslav Andrei în sumă de 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei pe un termen

pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual pentru investiții imobiliare, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Rîșcanu Veceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38. La 30.11.2011, cet.Rîșcanu Veceslav Andrei, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Vitu Ana \*\*\*\*\* fiind conștientă de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr.1904 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză, a fost menționat expres că: „conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Rîșcanu V. A. este de 1,347,504.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil;
- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1904 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;
- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Grigore Gacikevici, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei,

2.3.2. Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Calinicenco Valeri Alexandr, în sumă de 1,353,936.00 (un milion trei sute cinzeci și trei mii nouă sute treizeci și șase) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare anual, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat un contract de credit ipotecar. La 30.11.2011, cet. Calinicenco Valeri Alexandr a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Vitu Ana \*\*\*\*\* fiind conștientă de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1903 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Calinicenco Valeri Alexandr este de 1,353,936.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.



Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1903 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Grigore Gacikevici, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 lei, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal

2.4. Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Leonid Belibov, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea creditului ipotecar persoanei fizice Golban Tudor Petru cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Vitu Ana \*\*\*\*\* , fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.11.2011, prin procesul-verbal nr.1917, membrii acestuia în persoana A. Vitu, A.Mișov, L. Belibov, M. Bejenari, unanim au hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, Golban Tudor Petru un credit ipotecar în sumă de 1,852,880.00

(un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare.

Pînă în prezent soldul creditului nerambursat de cet.Golban Tudor constituie 1 835 283.61 lei.

De asemenea s-a constatat, că creditul a fost acordat cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 24 din 12.12.2006, cum și se menționează în procesul-verbal nr. 1917 din 29.11.2011: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet.Golban T.P. este de 1,852,880.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulamentul menționat”.

Prin urmare contrar p. 4.2. din Regulament cu privire la creditul ipotecar prin neprimirea de la beneficiar a documentelor necesare anterior acordării creditului, a fost majorat riscul pierderilor, legate de intenția beneficiarului de a înșela Banca prin neonorarea condițiilor contractului de credit.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil
- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1917 din 29.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;
- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;
- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare-Belibov Leonid, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei.

2.5.1 Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Belibov Leonid, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL”Digomobil” cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 20.07.2010, prin procesul-verbal nr.0855 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL”Digomobil” în sumă de 42 000 000 lei pe un termen de 48 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 23.07.2010, SRL”Digomobil” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 42 mln lei pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – procurare de utilaj pentru producerea sticlei, procurarea matricelor și pentru completarea mijloacelor circulante.

Astfel Vitiu Ana \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Belibov Leonid, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului” p.2. ”Destinația creditului” din Politica de creditare pentru anul 2010, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace

fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante.

Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

La acordarea creditului menționat Vitu Ana \*\*\*\*\* contrar prevederilor cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare", care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare".

Astfel prin acțiunile sale intenționate Vitu Ana \*\*\*\*\* a supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulând credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

La fel ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Vitu Ana \*\*\*\*\* creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament, deoarece a fost constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

Prin acțiunile lui Vitu Ana \*\*\*\*\* nu a fost respectate nici prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament, deoarece fidejursorii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditului acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & C" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat:

- pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei,
- pentru 2009 – 24.0 mii lei,
- pentru 2010 – 1.2 mii lei,
- la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei;

iar „Salim & C” S.R.L.:

- pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei,
- 2009 profit net de 180.6 mii lei,

- iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei,

pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. "Digomobil" S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine prevederilor cap IV. lit. e) "Procedura de negociere a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 45 908 583,22 lei, inclusiv creditul de 42 000 000,00 lei; dobânda – 3 465 653,32 lei; penalitatea pe dobânda – 442 929,90 lei, comițind infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**2.5.1 La fel Vitiu Ana \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Belibov Leonid, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SC „Tenadria” SRL cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, prin procesul-verbal nr.1218 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SC”Tenadria”SRL în sumă de 30 000 000,00 lei (treizeci milioane lei) utilizat în sumă de 29 600 000,00 lei și 3 200 000,00 euro (trei milioane două sute mii euro) utilizat în sumă de 3 157 443,15 euro, pe un termen de 36 (treizeci și șase) luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu

privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 08.10.2010, SC”Tenadria”SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 din cu BC,,Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de un credit în sumă de 30 000 000 lei și 3.200 000 euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și răscumpărarea creditului de la BC”Moldova Agroindbank” SA.

Astfel Vitu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Belibov Leonid, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. IV ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (în continuare Regulament), care prevede că pentru constituirea sursei secundare de rambursare a creditului, este necesar:

- să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii;
- să asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de către Bancă fără ca debitorul să opună rezistență;
- să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Contrar prevederilor cap. IV, lit. f), ”Procedura de negociere a creditului”, ”Sursa primară de rambursare” din Regulament, în business – planul prezentat de către solicitantul de credit nu au fost incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii);
- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);
- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.
- Indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:
  - capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;
  - capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

Astfel la acordarea creditului menționat Vitiu Ana \*\*\*\*\* nu a ținut cont de toate criteriile indicate mai sus, acțiuni exprimate direct în încălcarea cap. IV, lit. f) ”Procedura de negociere a creditului”

Contrar prevederilor cap V, lit. c) ”Acordarea propriu – zisă a creditului” din Regulament, debitorul nu a prezentat facturile fiscale confirmative pentru toată suma transferată din contul de credit către S.R.L.”Fraghelon” (lipsește documentele confirmative pentru suma de 6,945.3 mii lei) și „PW Consulting” S.R.L. (lipsa facturilor pentru suma de 5,189.3 mii lei), ceea ce denotă lipsa parțială a confirmării utilizării după destinație a creditului.

Conform condițiilor contractului de credit, o parte a creditului a fost acordată pentru achitarea creditelor contractate la ”Moldova – Agroindbank” S.A., fără însă ca debitorul să argumenteze solicitarea de răscumpărare, contrar prevederilor cap. IV lit. g) din Regulament. Mai mult, Banca a acordat împrumut necâtând la faptul că creditele (două) contractate la ”Moldova – Agroindbank” S.A. au fost prorogate de câte 4 ori fiecare, ceea ce conform cap. VIII p. 1. al Politicii creditare a Băncii vorbește despre înrăutățirea calității activului respectiv și expune Banca riscului suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime și necesitând revizuirea mărimii provizioanelor, iar creditele acordate agenților economici cu managementul căreia posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic sunt considerate ca credite nedorite, conform cap VII lit. j) din Politică.

În raportul economistului, prezentat la acordarea creditului, nu a fost menționat faptul, că asupra unor bunuri imobile (care nu erau depuse în gaj) aflate în proprietatea debitorului era depus sechestru (de către instanțele de judecată), ceea ce denotă faptul că la data acordării creditului, debitorul se afla în litigiu, astfel acordarea creditului a fost efectuată cu abateri de la cap IV. lit. h) ”Pregătirea raportului de credit” din Regulament, care prevede că argumentarea pozitivă a posibilității de acordare a creditului trebuie să conțină date cu privire la lipsa neajunsurilor la compartimentul juridic.

Fără a se lua în considerație faptul că Direcția Juridică a emis Concluzia (nr. 06 – 14/2165 din 22.09.2010) în care este expusă necesitatea prezentării de către debitor a acordului Guvernului R.M. cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative și acordul Universității Tehnice din Moldova cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative, creditul a fost acordat fără prezentarea acordurilor menționate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV lit. a) și c). al Politicii de Creditare a Băncii, care presupune că baza contractuală cu debitorul și cu alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Belibov Leonid și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC

„Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 37 014 844,38 lei și 3 665 984,19 euro, comițînd infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

2.6. tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gaeikevici Grigore \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mthail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „NitransGrup” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct. 1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.04.2011, prin procesul-verbal nr. 0634 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 900,000 USD pe un termen de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor), la 22.08.2011, prin procesul-verbal nr. 1286 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 1,200,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) la 31.01.2012, prin procesul-verbal nr. 198-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 350,000.00 pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Pe cale de consecință la 05.05.2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/24 pe o perioada de 48 luni în sumă de 900,000.00 USD pentru investiții în mijloace fixe (procurarea unităților de transport). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 890,000.00 USD. Ulterior a fost acordat în baza Contractului de credit nr.06- 06/1/57 din data de 24.08.2011 pe o perioada de 23 luni sumă de 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014. soldul creditului expirat a constituit 1,189,460.00 USD. Totodată acordat în baza Contractului de credit nr. 06-06/1/1 din data de 03.02.2012 de 23 luni sumă de 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 1,189,460.00 USD, Totodată acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/1 din data de 03.02.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 350,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 350,000.00 USD. Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile (Cap. III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a



mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse.

Astfel a fost stabilit că la acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic.

Astfel, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Exemplu: conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către clientul SC NICTRANS GRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca, Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazeți ai produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică. În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico- financiare sub aspect non-financiar și financiar, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit “ din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. I din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia. Tot Vitu Ana \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gaeikevici Grigorie, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare la semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiză activității economico-financiare sub aspect-financiar” din Regulamentul cu privire la creditul financiar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economico-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în

comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau suhramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cit și evoluția acestora pe perioada anului 2010. La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273,00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787,00 MDL, majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului 2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952.00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL. La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000,00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cei puțin de 3 ori suma creditului, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat - 900,000.00 USD X 11.54 MDL/USD-10,384,740.00 MDL, iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010 - 01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00 MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare - cumpărare Nr. MD - 100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011 compania SC NICTRANS CRUP SRL a transferat 900.000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST & TRADE LIMITED (New Zeland), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00USD, 13.05.2011 - 250,000.00 USD și 18.05.2011- 250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011. Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de livrare a mărfii, conform acordurilor adiționale din data de 14.07.2011 (termen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2012), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale

Astfel, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin

manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în suma de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei, iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7 până la 0,75 pentru bunul ipotecat Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011, iar la eliberarea tranșei a II-a în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00 MDL până la 8,229,815.00 MDL, eu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic sunt identice, cu unele modificări nesemnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru soliditatea creditului în tranșe în valoare de 1,200 000.00 USD și creditului în sumă de 350, 000 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției activitatea externă, studiul, de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectiva) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora.)

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare-Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit

de mari estimate la 2 450 000 dolari SUA care conform cursului BNM reprezentau echivalentul a 27 930 000 lei MDL

2.7. tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010 au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010, au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționînd în comun debitorii Vlasco SRL, întrucît debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobînzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- la data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți

participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

- Debitorul (SRL VLASCO) nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c), pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

De asemenea s-a constatat, că Comitetul de credit al SA”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitiu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Fuel SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00

MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

De asemenea, s-a constatat, că Comitetul de credit al SA”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să

Să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total,

- la acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care

prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 244 000 000 MDL.

2.8. tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat pin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agenților economici SRL „Meropa 2000, Braconi Lexus Plus” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditului în sumă de 40 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- Contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării ” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011 , care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de stuația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

Astfel conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 ( data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL.

– Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. "Fuel" a transferat companiei S.R.L. "Meropa 2000" pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 mii lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor Cap IV p. e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul "cantitate maximă la valoare minimă" stipulat în cap. IV lit. g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

Contrar prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

La fel Vitiu Ana \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, în complicitate cu Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare au decis prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, acordarea S.A. BRACONI unui credit ordinar în sumă de 80,800,000.00 MDL cu încălcarea regulilor de creditare și anume, contrar prevederilor Cap. II "Regulile generale ale creditării" pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

✓ Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.



✓ Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești ,

Astfel, conform bilanțului contabil al S.A. BRACONI, la data luării deciziei privind acordarea creditului), activele și pasivele companiei au constituit 295,900.00 MDL .compania înregistrând pierderi în sumă de 37,300.00 MDL. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (Construcție cu destinație industrială de producere, Fabrica de vinuri cu suprafața totală 2,049.9 m<sup>2</sup>, din r.Hâncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă) bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate, nerespectînd principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

La fel Vitiu Ana \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în complicitate cu Leonid Belibov și Mihail Bejenari și Grigore Gacikevici prin procesului verbal nr.0898 al ședinței Comitetului de credite din 27.07.2010, au decis eliberarea creditului la SRL”Alexus-plus” în sumă de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei) cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

Destinația creditul, acceptat spre acordare, nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt ce este contrar Cap.IV” Procedura de negociere a creditului ” pct. c)” verificarea documentelor juridice prezentate ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate. La data luării deciziei privind acordarea creditului (27.07.2010), conform Extrasului de stat al persoanelor juridice nr.207543 din 07.06.2010, compania ”ALEXUS – PLUS ” S.R.L. nu era autorizată să presteze servicii medicale.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) ” Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 01.07.2010, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (1,200,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 01.07.2010, 15,7771 MDL pentru un EUR, 18,932,520.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil (497,807,00 MDL) evaluat 38,03 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- raportul vânzărilor nete (172,604.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 18,932,520.00 MDL ) evaluat 0,009 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

La data luării deciziei privind acordarea Companiei ALEXUS – PLUS S.R.L. a creditului în mărime de 1,200,000.00 EUR managerii ultimei nu aveau experiență în domeniul prestării serviciilor medicale , fapt ce este contrar Cap. IV ” Procedura de negociere a creditului ” pct. d) ”analiza activității economico – financiare sub aspect nonfinanciar ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005 care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali.

În scopul ”minimizării” riscurilor precum și recuperării cât mai grabnică a investițiilor compania ALEXUS – PLUS S.R.L. a încheiat un acord de colaborare cu Centrul medical ” MAGNIFIC” , însă conform informației din Procesul verbal nr. 0898 al Comitetului de credite din 27.07.2010 ultimul la sfârșitul primului semestru al anului 2010 a înregistrat o cifră de afaceri (medie lunar ) cu 24,85 % mai puțin comparativ cu anul 2009, iar în plan financiar la situația din 31.12.2009 a înregistrat pierderi în sumă de 1,654,127.00 MDL. Reducerea cifrei de afaceri a fost condiționată de faptul că pe piața serviciilor medicale a apărut un nou concurent Centrul Diagnostic German , iar pierderile s-au format din diferențele de curs valutar aferente angajamentelor în valută străină la creditele contractate de la Banca Comercială Română S.A.. Creditele sus menționate la situația din 01.07.2010 constituiau 20,254,848.00 echivalent în MDL. Conform certificatului 993 din 09.06.2010 eliberat de Banca Comercială Română, ultima confirmă că Centru medical ” MAGNIFIC ” beneficiază de 3 credite în EURO cu termeni de scadență respectiv la 09.10.2010, 30.03.2015 și 16.06.2017 cu sold la zi (09.06.2010) 1,325,705.00 EURO.

Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1,200,000.00 EUR unui solicitant nou, care nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate , fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor Cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 2 din 09.02.2010.

Prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 139890000 MDL,

2.9 tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în perioada anului 2011, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - președinte,

Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.586 din 26.04.2011 au decis acordarea unui credit companiei Montajimpex SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul în mun.Chișinău, bul.\*\*\*\*\*, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Montajimpex SRL suma de 2 100 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje), termenul - 36 luni, cu o dobândă la rata inițială de 17%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că pir.! A acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2011, Vitiu Ana Vaier. u. ir coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Eccrrrr:: SA C-rru.e\*.

acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1816 din 17.11.2011, au decis majorarea sumei creditului acordat anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, cu suma de 2 900 000 lei aceleiași companii Montaj impex SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în temeiul deciziei amintite, deși persistau circumstanțe de necorespondere a companiei pentru a fi creditată, prin acordul adițional nr.1 din 21.11.2011, BC Banca de Economii SA a majorat suma creditului acordat companiei Montaj impex SRL cu suma de 2 900 000 lei, până la 5 000 000 lei, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Decizia vizată a fost adoptată în condițiile în care, urmare a analizei utilizării mijloacelor financiare acordate conform contractului de credit nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost returnate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația "Rambursarea împrumutului". Tot în

așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L."Montajimpex" Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conform contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu soldurile la data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011, de 744,066.00 MDL și 1,163,339 lei

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Montajimpex SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 5 000 000 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, **Vitiu Ana \*\*\*\*\*** în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 5 000 000 MDL.

2.10. *tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*,* fiind membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute, și anume de Vicepreședinte al Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail - membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2007-2012, au decis acordarea de credite mai multor companii cu încălcarea regulilor de creditare prin

ce a fost cauzat Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

### 1.ALIT

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*,, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. În continuarea acțiunilor sale ilegale conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000.00 EUR, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei „ALIT” SRL s-a stabilit că aceasta este afiliată cu compania „SILANTA” SRL, activează în comun și sunt supuse aceluiasi risc, și anume:

În cadrul analizei extraselor din conturile curente în Banca de Economii SA (SC SILANTA SRL, ALIT SRL) și a extraselor din conturile curente pentru perioada 01.01.2010 – 25.08.2010 în SC Moldova Agroindbank SA (SC SILANTA SRL) și pentru perioada 01.01.2010 – 23.06.2010 în SC Victoriabank SA (ALIT SRL) anexate la dosarele de credite, au fost stabilite operațiuni dubioase, care cad sub incidența capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, lit. i) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone ca mai apoi în majoritate cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv. Circulația mijloacelor bănești a fost redată schematic raportul de audit din 06.12.2017.

La momentul examinării posibilității de acordare a creditului, debitorul beneficia de un credit cu soldul la zi în sumă de 150,000.00 EUR în Banca de Economii SA, și 4 credite cu soldul la zi în sumă de 1,525,000.00 USD, 116,000.00 EUR conform certificatului din data de 21.07.2010 eliberat de către BC Victoriabank SA.

În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans, conform Contractului de credit nr.06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante companiei Leadmark Products Inc. (Republic of Panama, Zone Off-shore), aceasta din urmă, pe data de 22.11.2010 și 24.12.2010 returnează sume de bani transferate anterior, care ulterior sunt utilizate pentru achitarea datoriilor de 100,000.00 EUR din creditul acordat conform Contractului de credit nr.06-06/1/18 din data de 30.03.2010, fapt ce contravine punctului 2.2. din Contractul de credit nr.06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel, o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la Banca de Economii S.A.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „ALIT” în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298,51 lei.

## **2.FERGUS**

Totu, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR, nu au fost respectate prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de debitor (Certificatele BC „ProCredit Bank” S.A. din 07.09.2011) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a

constituit 19,093,740.12 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011 a constituit 23,640,150.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 15,7601). Totodată, în procesul verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Fergus” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

De asemenea la analiza contractului prezentat Băncii de către debitor nr. 0244 din 15.11.2011, s-a stabilit că, prevederile contractuale nu prevăd clar condițiile de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare (existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede, că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt - existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare.

Totodată, la eliberarea unei tranșe din creditul acordat companiei SRL „Fergus”, banca nu a respectat prevederile Cap. 1 Prevederi Generale Litera B, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești, din creditul acordat, în sumă de 500,000.00 EUR au fost transferate companiei Leveran Grup S.A. ( Republic of Panama , Zone OFF - Sore ), plata în avans pentru utilaj pentru servicii cosmetologice (contractul 0244 din 15.11.2011). La data de 13.03.2012 din suma transferată (500,000.00 EUR) a fost restituită în contul companiei „ALIT” SRL suma de 499,700.00 EUR, care ulterior au fost direcționate pentru achitarea unei tranșe a creditului în sumă de 475,000.00 EUR, de care compania „Alit” SRL beneficia de la Banca de Economii S.A., iar suma de 12,690.00 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent. Faptul că compania „Fergus” SRL și „Alit” SRL activează în comun a fost confirmat doar în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici

Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 lei.

### 3.SILANTA

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, majorată până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A.

Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv.

De asemenea, în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare - cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau



neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010), fapt ce este în contradicție cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Transferurile mijloacelor bănești din creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat.

Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 lei.

#### **4.TI-BIND**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, grupul de persoane menționat supra, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei

creditului pînă la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR nu s-a respectat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului, prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, ne fiind respectate prevederile cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR ( pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL.

Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rîndul său au beneficiat în aceiași perioadă de credite de la „Banca de economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.

Operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile

de credit acordate anterior, contrar prevederilor Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44,892,174.52 lei.

## **5.TIVALLI-COM**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, a votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*), achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, cu derogare de la prevederile cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat

la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului nu a activat și respectiv înregistra în conturi rulaje zero.

În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată supra, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit prenotat.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, a oferit permisiune ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 lei.

## **6. Atarex-PLUS**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit

procesului-verbal nr.1553, a votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În astfel de circumstanțe, membrii Comitetului de credite în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului indicat în sumă de 10 000 000,00 MDL cu încălcarea inclusiv și a prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză și este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare și care ar implica riscuri minime pentru Bancă, inclusiv ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Astfel, lipsa Raportului de credit al economistului responsabil adresat către Comitetul de creditare constată lipsa efectuării de către economistul pe credite a analizei detaliate a activității economico – financiare sub aspect non – financiar și financiar, prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) și cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, nefiind cuantificat riscul la care putea fi expusă Banca în cazul acordării creditului debitorului potențial, care constă în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a votat pentru acordarea acestui credit în sumă de 10 000 000,00 MDL abuzând de prevederilor cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, în situația în care debitorul a fost înregistrat în 2004 în Registrul de stat al persoanelor juridice, neavând pînă la data solicitării creditului nici o activitate, iar conform bilanțului contabil la situația din 30.06.2011 activele companiei „Atarex-Plus” SRL au constituit 2,960.00 MDL, dintre care mijloace proprii 1,040.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, votând pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului în sumă de 10 000 000,00 MDL, a încălcat prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind faptul că Planul de Business prezentat de debitor în cadrul analizei sursei primare de rambursare a creditului, acceptat de Bancă, nu conținea în mod obligatoriu următoarele compartimente:

- descrierea succintă a întreprinderii (analiza pe scurt a sferelor de activitate, structurii pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile

acestora, principalii furnizori de materie primă, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);

- planul financiar și anume analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

În rezultat, la 30.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Atarex-Plus”, în persoana administratorului Sângui Oleg, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra bunurilor viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 70 000 000,00 MDL societății „Tivali-Com” SRL și acordarea unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 10 000 000,00 MDL companiei „Atarex-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 80 000 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54,399,668.93 lei.

## **7.Romanța-Plus**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 a votat pentru acordarea companiei „Romanța-Plus” SRL a unui credit

în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romanța-Plus” SRL.

În acest sens, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea solicitantului de credit „Romanța Plus” SRL în formă de credit a sumei totale de 63 700 000.0 MDL cu derogare de la prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, în situația în care cererea solicitantului „Romanța Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează :

- ✓ Repartizarea inițială a sumei solicitate;
- ✓ Sursa primară de rambursare a creditului ;
- ✓ Modalitatea de acordare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar compartimentului ”Descrierea proiectului privind creditul solicitat” din procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomaili –Argo și SRL Romanța Plus, prima companie îi transmite companiei a doua :

- construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 %.

- construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a abuzat de prevederile cap. I prevederi generale lit. b, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile ” mari ”, nr. 3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în cap. I litera b, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind

stabile intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceleiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu II Tomaili –Argo.

În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/015 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL Romanța-Plus”, în persoana administratorului Vadim Sidorencu, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 63 700 000,00 MDL societății „Romanța-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 63 700 000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541,22 lei.

## **8.TOP SRL**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând



urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, acționând în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu derogare de la prevederile cap. IV ”Procedura de negociere a creditului ” pct. e) ” Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul- verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania înregistra pierderi în sumă de 122,000.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, încălcând prevederile cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO ( tranșa II din linia de credit ) au fost transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012 .

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă (15,614,000.00 MDL) a ¾ din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Rîșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente:

Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară ”ACONA IMOBIL”), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost

calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2.

Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit 15,614,000.00 MDL =  $(42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.37)$ , pe când urma să constituie cel mult 8,440,000.00 MDL =  $(42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.2)$ .

În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\* ¼.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar sub formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit SRL „Top”, echivalentul a 18 096 044,19 lei conform ratei oficiale de schimb valutar, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari.

## **9. SANIN PLUS**

Totu, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 15.12.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.2030, a votat

pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR (echivalentul a 3 842 300 MDL) pe un termen de 12 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.05.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0695, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, votînd pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a celor două credite sub formă de linii de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni și 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni, a încălcat prevederilor anexei 5 a) ”limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unui coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

- raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

Totodată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pentru acordarea celor două credite companiei „Sanin Plus” SRL contrar pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de

către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând în interesele solicitantului de credit, contrar prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a acționat la acordarea celor două credite solicitantului de credit „Sanin Plus” SRL contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În rezultat, la 23.05.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/31 între BEM, în persoana directorului adjunct Ghenadie Condrea și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, ulterior este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/81 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL

„Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditelor în formă de line de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 25 000,00 EUR societății „Sanin Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 32 814 015,54 lei.

## **10.ALSVIT VIN**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0280 din 25.02.2011, au decis acordarea unui credit companiei Alsvit-Vin SRL, care la etapa acordării avea denumirea de Alsvit-print SRL, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun.Chișinău, bul.Decebal 89 of.37, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/010 din 04.03.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Alsvit-Vin SRL suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011 , eliberat de BC Energbank rulajul în contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului.

Contrar prevederilor Capitolul VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că , în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate .

De asemenea, contrar prevederilor Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05).

S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, în condițiile în care anterior creditării solicitantului de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant.

În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție, contrar prevederilor pct.g) al aceluiași regulament, nu întruneau condiția impusă pentru garanții ”să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii”, precum și ”să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”.

În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor

Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiasi organ Alexei Greceanii), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei.

S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție.

Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior.

Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economici din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova.

În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), e), f), g) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Alsvit-Vin SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 58 311 136,25 lei.

## **11.ARMAMIL COM**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0422 din 22.04.2010, au decis acordarea unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. nr.06-06/1/22 din 26.04.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, ”Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică”, prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient.

Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că ”începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare”. Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III ”Principiile generale a activității de creditare, punctul g) ”alte” ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.”



Contrar prevederilor capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (process-verbal nr.6 din 02.03.2005), anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A, astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $> = 6$ , condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei.

Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1476 din 12.11.2010, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului IV "procedura de negociere a creditului", punctul e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar", prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului VI "Procedura de monitorizare a creditului", punctul c) "monitorizarea utilizării creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0629 din 28.04.2011, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%.

Se menționează, că decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de -

1861024 lei , iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat și prevederile cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor Armamil-Com SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 54 399 668,93 lei.

## **12.BERUF AUTO**

Totu ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0791-1 din 26.04.2012, au decis acordarea unui credit companiei Beruf-Auto SRL, cod fiscal 1003600052131, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Tighina 49/3 of 23, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%.

În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24

luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă.

În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Beruf-Auto SRL urma a fi considerat creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a

performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012

Contrar punctului g) al aceluiași regulament în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 lei.

### **13. SRL „Trimedial”**

Totu, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609 a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) ,cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 08.09.2011, fondatorul companiei „Trimedial” SRL, Cojocaru Anatolie a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub

formă de linie de creditare în sumă totală de 360 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni cu vacanță de rambursare pe 12 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că decizia din 10.08.2010 a unicului asociat SRL a fost ulterioară cererii de solicitare a creditului din 05.06.2011.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0,67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I-1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale-764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare-0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. nr. .06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD.

Astfel de către membrii comitetului de credite menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor

problematică sau potențial problematică pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

La fel, de către Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite, în cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocar, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocar Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7,946,000.00 lei.

#### **14. SRL „Moșbani”**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în

vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035 a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere), iar la 26.01.2012, au votat pentru adresarea către Consiliul BEM, pentru acceptarea majorării creditului inițial cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 04.07.2011, fondatorul companiei „Moșbani” SRL, Moșcin Mihail a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9 000 000 lei, pe un termen de 24 luni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15; Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6.

În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.

Ca urmare a deciziei luate de către Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, între SA „Banca de Economii” și compania „Moșbani” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011, prin care ultima a obținut un credit în formă de linie de creditare în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni.

Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari



Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 lei.

### **15. SRL „Artbeton-Grup”**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05.12.2011, prin procesul verbal nr. 1964 a votat pentru acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare în următoarele circumstanțe.

În acest sens s-a stabilit, că la 31.10.2011, fondatorul companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 1,500,000.00 EUR (proces-verbal nr. 1964 al ședinței Comitetului de credite din 05.12.2011), precum și în procesul de negociere a creditului Gacikevici Grigore împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare, nu a luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\*, care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26.136.655.00 lei.

Astfel, de către membrii Comitetului de creditare nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011 care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Ulterior la 07.12.2011 între Banca de Economii SA și compania „Artbeton-Grup” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare nr. 1964 din 05.12.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana  
\*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru

adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 53 721 312,66 lei.

## 16. CIOMEX PROD

*Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*,* deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.03.2012, prin procesul-verbal nr.481 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Ciomex-Prod” SRL în sumă de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni, în pofida faptului că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă la evaluarea riscului de credit, astfel suma creditului solicitat la/total active – 2.03 (nivel optimal  $\leq 0.5$ ); vânzări nete/suma creditului solicitat – 2,07 (nivel optimal  $\geq 8$ ); rezultatul din activitatea economico – financiară / suma creditului solicitat în mijloace fixe – 0.17 (nivel optim  $\geq 0.8$ ),

- Contrar prevederilor Cap VIII Particularitățile de acordare a creditelor în valută străină din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces – verbal nr.1 din 04.02.2011, care stipulează că în cazul când debitorul beneficiază de un credit acordat în valută străină și nu dispune de venituri în astfel de valută, la clasificarea astfel de credite se va aplica o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, ce va consta în stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului creditor la un nivel specific.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a luat în considerație faptul că în contractul prezentat Băncii de către debitor, ca argumentare a destinației creditului, nr. 18/7 din 01.02.2012 încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD, nu a fost definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare.

La fel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, a admis supraestimarea valorii de ipotecă a bunurilor gajate, prin ce a încălcat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă”, stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul Băncii cu

privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului Băncii, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011.

Pe cale de consecință, la 20.03.2012, „Ciomex-Prod” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 57 861 657,97 lei.

### **17.Design Plus**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.02.2010, prin procesul-verbal nr.0170 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic S.C. „TC –Desingn Plus” SRL în sumă de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni,

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă.

Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului.

Totodată, este de menționat că în cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 15 479 375,05 lei.

## **18.VALIGRIGOR**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare

și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.08.2010, prin procesul-verbal nr.0969 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Valigrigor” SRL în sumă de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni, în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut,

- contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d] Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată,

- contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL.

Mai mult ca atât, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida

faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania),

- contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 43,528,025.34 lei, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

## **19.VESI**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.04.2010, prin procesul-verbal nr.421 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului

agentului economic „Vesi” SRL în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante, în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori,

– contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale;

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia,

– contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în lipsa unei monitorizări adecvate a debitorului, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, a votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010, precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, 300,000.00 Euro și 500,000.00 USD prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010,

- contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării



condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului); în sumă de 300,000.00 EUR, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto) și în sumă de 500,000.00 \$ SUA, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 84 721 232.17 lei.

## **20.Amtrax AV**

Totu ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 12 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.944 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile, spații comerciale și locative) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. nr.3 din 10 august 2009, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 20.000.000 lei pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigorie, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru (, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.944 din 12 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la data de 20 noiembrie 2009, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/96 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit

căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 20.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Ulterior, la 20 noiembrie 2009, între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) sunt încheiate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Este de menționat faptul că, din cele expuse supra, deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august 2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 20.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.000.000 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010.

Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 23 septembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1204 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. din 22 septembrie 2010, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 12.000.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și cumpărarea unei spălătorii auto, totodată făcând mențiunea că urmează să fie pus în gaj bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1204 din 23 septembrie 2010 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 12.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

Este de menționat faptul Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL.

Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL.

Contrar celor expuse supra și fiind constatat faptul că suma de 12.000.000 lei acordată în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 a fost utilizată contrar destinației, exclusiv doar pentru procurarea materialelor de construcție, prin procesul-verbal nr.1535 din 26 noiembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 12.000.000 lei cu 2.900.000 lei. În continuare, prin procesul-verbal nr.1683 din 23 decembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14.900.000 lei cu 5.000.000 lei. Iar la prin procesul-verbal nr.269 din 24 februarie 2011, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19.900.000 lei cu 2.350.000 lei.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea votului favorabil pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Totodată, este de menționat faptul că Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de

rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant.

La fel, este de menționat că la depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 12.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, precum și modificarea sumei în sensul majorării, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 22.250.000 lei.

### 3. contractul de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011.

Vitiu Ana \*\*\*\*\* , deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr. 666 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 10.535.613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante.

În acest sens s-a stabilit că în temeiul solicitării „Amtrax AV” SRL, privind acordarea de către „Banca de Economii” SA a unui credit în sumă de 10.535.613 lei, pentru rambursarea

parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.666 din 11 mai 2011, și-au dat votul favorabil pentru acordarea creditului în cauză, în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 lei.

## **21.GAC \*\*\*\*\***

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29 noiembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1543 a votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* în sumă de 84.084 euro, pe un termen de 144 de luni, pentru efectuarea investițiilor imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în

p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Totodată, a fost stabilit faptul că contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa mențiunii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010

Totodată, se constată faptul că contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\*, potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipoteci asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6

m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1,790,631.12 lei.

## **22.Verde MONDIAL**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16 iulie 2010, potrivit procesului-verbal nr.0839 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.1 lit.e) din cadrul Capitolului VI – „Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2010”, (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.2 din 09 februarie 2010), care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fiind constatat faptul că „Verde Mondial” SA se încadrează în categoria de solicitant nou pentru „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, sumă care nu se încadrează în categoria de sume mai mici acordate unui solicitant nou.

La fel, contrar prevederilor lit.e) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia



privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare a debitorului or, conform raportului financiar prezentat de „Verde Mondial” SA la situația din 01 iunie 2010 societatea înregistra o situație financiară nesatisfăcătoare (în cadrul Raportului financiar fiind indicat că societatea a dispus de un profit net în sumă de 30.255,00 lei).

Totodată, contrar aceluiași prevederi expuse supra, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei în pofida faptului că până la acordarea acestuia coeficienții prudențiali a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, prevăzuți în Anexa nr.5 din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005). Altfel spus, indicii prevăzuți la rubricile solvabilitatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 2, lichiditatea de gradul 3, coeficienții capacității de deservire a datoriei erau mai mici decât cele prevăzute în Anexa nr.5

La fel, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, chiar dacă rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni nu acoperea de cel puțin trei ori, suma creditului.

Este de menționat faptul că același Gacikevici Grigore, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cunoscând despre faptul menționării în raportul privind posibilitatea acordării creditelor către „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, întocmit de către Caraman Lilia, că coeficienții de risc financiar al activității „Verde Mondial” SA se consideră a fi insuficiente, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei.

În rezultat, peste 3 zile după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.0839 din 16 iulie 2010, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Verde Mondial” SA, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare).

În continuare, contrar încălcărilor admise la acordarea creditului în sumă de 84.000.000 lei, în tranșe, către „Verde Mondial” SA, se atestă faptul că în baza solicitării „Verde Mondial” SA, la 05 mai 2011, prin procesul-verbal nr.0652, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, Gacikevici Grigore (concediu), Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a votat pentru acordarea tranșei în sumă de 410.000 Euro companiei „Verde Mondial” SA, din creditul în sumă totală de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Este de menționat faptul că acordarea tranșei nominalizate, în sumă de 410.000 Euro, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0839 din 16 iulie 2010 și nr.0652 din 05 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În continuare, în lipsa prezentării de către debitorul „Verde Mondial” SA a documentelor confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro, acordate în temeiul procesului-verbal nr.0652 din 05 mai 2011, contrar prevederilor din pct.3.4 și 12.2 din contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct.2.2, iar Banca are dreptul să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la tranșa sau tranșele precedente, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA s-a dispus acordarea în continuare către „Verde Mondial” SA a resurselor creditare după cum urmează: 711,000.00 lei la data de 29 iulie 2011, 1.870.000.00 lei la data de 31 octombrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 84.000.000 lei companiei „Verde Mondial” SA, astfel cauzând

instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24.071.124,31 lei.

### 23. DANMILAX

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1576 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate).

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

De asemenea, conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din

conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunea principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

În rezultat, la doar 2 zile după depunerea cererii de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” și după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1576 din 30.09.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30.09.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30.09.2011 asupra acelorași mijloace circulante (alcool etilic), la valoarea de gaj 11 000 000 lei.

Ulterior, în pofida faptului că SRL „Danmilax” având deja un credit accesat în sumă de 10 000 000 lei pe care încă nu îl rambursa-se, prin cererea nr. 012/11 din 31.10.2011 a solicitat Băncii de Economii SA acordarea unui alt credit în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

În aceeași zi, la 31.10.2011, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea acelorași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei.

În rezultat, la 31.10.2011, în aceeași zi când a fost depusă cererea de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei și când a fost luată decizia de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1743 din 31.10.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-

06/1/69 din 31.10.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/69-g din 31.10.2011 asupra acelorași mijloace circulante (păcură), la valoarea de gaj 9 000 000 lei.

Este de menționat, că la acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 26 061 649,42 lei.

## **24.INCOTIR**

Vitu Ana \*\*\*\*\* , deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1511 a votat pentru acordarea companiei SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni în sumă de 1 250 000 euro pe o perioadă de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr. 01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

În continuare, deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

În aceeași ordine de idei, debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”. Astfel, la acordarea creditului nu președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra);

- la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative

prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”.

Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atingea cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”.

Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”.

Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011).

Ulterior, după acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011) nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

În continuare, având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la

destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.

În rezultat, la 27.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Incotir”, în persoana administratorului Levin Nicolae, potrivit căruia prima acordă ultimei un unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 10,5% anual, iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27.09.2011 asupra mijloacelor fixe (utilaje) amplasate în r-ul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj 2 072 615 lei și contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27.09.2011 a fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 14 745 500,00 lei.

## **25.BN PROALIM**

Totu ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1226 a votat pentru acordarea companiei SRL „BN-Proalim” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată la ÎCS „BN-Proalim” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Gorin Iurii, a fost înaintată către conducerea



Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „BN-Proalim” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin, adică cu 7 luni până la acordarea creditului, anterior procurării genul de activitate al acesteia fiind comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare, iar începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate genuri de activitate precum fabricarea hârtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hârtie și carton, adică cu 3 luni până la acordarea creditului. În pofida acestor circumstanțe, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „BN-Proalim” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului „BN-Proalim” nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate concomitent și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

De asemenea, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14.7 mii lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 34.3 mii lei. Astfel, nu au fost întreprinse măsurile stipulate în Cap. VI lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, suma expunerilor Băncii

față de grup constituind 168,000.0 mii lei, adică circa 19 % din capitalul normativ total al băncii, care la situația din 30.09.2010 era de 863,968 mii lei, iar conform Cap I lit. f) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, acordarea acestuia trebuia calificată ca expunere „mare”, iar conform Cap. III lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, conform Cap. II. „Limite maxime” lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă, ceea ce în cazul celor două companii asupra cărora am fost audiat mai sus nu s-a respectat, admitându-se încălcări.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „BN-Proalim” SRL reprezentată de administratorul Iurii Gorin și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/66, potrivit căruia ÎCS „BN-Proalim” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/66-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, terenuri de pământ cu destinația pentru construcții cu suprafața totală de 0,1748 ha amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL, la valoarea de ipotecă de 428 886 lei, contractul ipotecă nr.06-06/1/66-g1 din 11.10.2010 asupra construcției cu destinație industrială de producere cu suprafața pe perimetru de 79 193 m.p. amplasată în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL la valoarea de ipotecă de 81 443 556 lei, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/66-g2 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 5 540 902 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr.06-06/1/66-c.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 506 984,74 lei.

## **26.INTERBICTRANS**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1261 a votat pentru acordarea companiei „Interbictrans” SRL a unui credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pe un termen de 36 luni, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”, care prevedea investirea mijloacelor financiare pentru finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea continuă a procesului de activitate a complexului cu menire socială și agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău – Soroca, \*\*\*\*\* , cu încasarea ulterioară a 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, s-a stabilit că la 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile.

Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri datate cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”.

De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu 15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p.

În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare.

În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai

mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, fapt ce contravine Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „la analiza sursei primare de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”.

Totodată, membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptul că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m2 și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții atestându-se încălcarea prevederilor Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”.

Drept urmare, la 08.10.2010 între SRL „Interbictrans” reprezentată de administratorul Fortiș Lev și „Banca de Economii” SA reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei – Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, potrivit căruia SRL „Interbictrans” i-a fost acordat un credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic” cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 18 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de gaj ipotecă următor nr. G1 din 08.10.2010 asupra bunului imobil – construcție comercială cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p., amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans” nr. 05-CES din 08.10.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 lei .

## **27.LIDIANA LUX**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru

adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1227 a votat pentru acordarea companiei SRL „Lidiana-Lux” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Taras Mykhaylyk, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „Lidiana – Lux” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, iar până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii erau servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, după care începând cu 02.07.2010, adică cu două luni până la acordarea creditului, în registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost adăugate cele precum fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Cu toate acestea însă, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „Lidiana-Lux” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

De asemenea, s-a stabilit că acest credit a fost acordat contrar prevederilor Capitolului IV lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, adică fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, cea ce presupunea că în corespundere cu planul de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50,800.0 mii lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective, mijloacele bănești ale debitorului la data acordării

constituind suma de 52 lei, iar mijloacele proprii – 17,200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și „BN-Proalim” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) și care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. În aceste împrejurări președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail nu a luat în considerare faptul că în corespundere cu contractul de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a preluat datoriile ÎM „Moldcarton” față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141,300.0 mii lei și patrimoniul ÎM „Moldcarton” SA grevat la aceiași bancă și o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN „Proalim” SRL pentru care ÎCS „Lidiana Lux” a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM „Moldcarton”, iar în aceste împrejurări, conform pct. 4.1) al acordului de cesiune, în caz că ÎCS „BN - Proalim” SRL nu va face față datoriilor ÎCS „Lidiana Lux” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana Lux” astfel devenind iarăși debitor al BC „Moldindconbank” SA.

În același timp s-a constatat că, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010, ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit, banca a continuat să acorde toate tranșele la credit, din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 20,000.00 mii lei, ceea ce presupune faptul că nu au fost întreprinse măsurile stipulate la lit.c) Cap. VI „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „Lidiana-Lux” SRL reprezentată de administratorul Taras Mykhaylyk și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65, potrivit căruia ÎCS „Lidiana-Lux” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/65-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, construcții cu destinație comercială cu suprafața totală de 14 419,2 m.p., amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, la valoarea de ipotecă de 47 090 682 lei și contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/65-g1 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 16 254 544 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761,41 lei.

## **28.Vesi PLUS**

Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare,

- contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit

este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari,

- Contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”,

Pe cale de consecință, la 11.04.2012, „Vesi-Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1,000,000.00 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20,616,282.62 lei.

## **29. Proacvacom**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 02 iunie 2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, prin procesele verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr.0088 ale ședințelor Comitetului de credite al SA”Banca de Economii”, corespunzător, au decis acordarea de credit în sumă de 1 700 000 euro agentului economic SRL „PROACVACOM” cu încălcarea regulilor de creditare cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:



### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

– rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal:  $\geq 0.4$ ),

– raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.8$ ).

### **Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR**

La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR, nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR, contrar prevederilor Cap. VI ”Procedura de monitorizare a creditului” pct. c) ”Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESPIRON MARKETING CORP (companie offșore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului ( nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.

În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al debitorului, a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul

produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

### **Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR**

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) *i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44)*. Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 *acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5*. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost *supraestimat cu 5,595,000.00 MDL =  $37,300,000.00 \text{ MDL} \times (0,5 - 0,35)$* , nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în dept să accepte coeficient mai mare decât 0,35.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 lei.

### **30.Pricomtax**

*Tot ea, Vitiu Ana \*\*\*\*\**, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din

Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal nr. 914-1 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro pe un termen de 23 luni, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual.

Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel:

- 1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- 2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $> 6$  .

Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile:

1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația.

2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului.

În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.

Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 EUR, Acord adițional nr. 02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 85,496,827.62 lei.

### **31. Magt-Vest**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 578 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Magt-Vest” SRL în sumă de 75 000 000 lei pentru o perioadă de 48 luni pentru majorarea capitalului circulant și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 75 000 000 lei, contrar prevederilor Cap. IV lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” S.A. și BC „ENERGBANK” SA.

De asemenea, contrar prevederilor Cap.IV lit.e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea

Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului susmenționat.

Totodată, contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii S.A. privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.10 din 28.03.2008), în „Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (administrator, director Gh.Magdil)” și în Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (asociat, Trifonov Mikhail)” nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale.

Contrar prevederilor Cap.IV lit.b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., nr.6 din 02.03.2005), cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83,792,343.55 lei .

### **32. Mecontec-ZZ**

Totu ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0510 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL în sumă de 42 500 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu

s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Totodată, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”.

Ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preț mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în quantum de 47,026,609.25 lei.

### **33. SRL „Alcates-L”**

Tot ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 04.06.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0644 a votat pentru acordarea companiei SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro pe un termen de 36 luni efectuării investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce

este contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA aprobat prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că „*rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului*”.

Mai mult, decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (*anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010*) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:

Coeficienții gradului de îndatorare:

- *Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;*
- *Grad de îndatorare II (datorii pe termen scurt/total bilanț)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;*

Coeficienții stabilității financiare

- *Coeficientul de manevrare=(capital propriu - active pe termen lung)/capital propriu = - 0,7, acceptat  $> 0$ ;*

Coeficienții de rentabilitate

- *Rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;*
- *Rentabilitatea beneficiului net (profit net / vânzări nete)=0,50, acceptat $\geq 5$ ;*
- *Rentabilitatea activelor totale ( profit net / active totale )=0,01, acceptat  $\geq 5$ ;*

Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat

- *Vânzări nete/creditul solicitat = 0,19 , acceptat  $\geq 6$*

De asemenea, Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (*proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010*).

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de

17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET”.

La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată.

În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevede *„controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3 330 012 lei.

#### 34. SRL „Saturn”

Totu ea, Vitu Ana \*\*\*\*\*, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigorie, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, Bejenari Mihail, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1792 a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 23 luni destinat completării mijloacelor circulante cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\* , a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.



De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – *„verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana \*\*\*\*\* în calitate de vice-președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigorie, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,432,066.66 lei.

### **35. MELOGRI SRL**

Tot ea Vitiu Ana, deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.08.2011, potrivit procesului-verbal nr.1338, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\* , cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens, contrar prevederilor cap. IV, litera (b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să conțină în mod obligatoriu, pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența Anei Vitiu-vice-președinte și membrilor: Mișov Alexandru și Belibov Leonid, acționând cu intenție directă în interese debitorului, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, acceptând cererea întocmită de solicitantul de credit fără a fi indicată sursa primară de rambursare.

Tot ea, Vitiu Ana deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, contrar prevederilor cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice

prezentate și cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a întreprins nici o măsură necesară privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia și nu a luat în considerație faptul că în unele contracte prezentate Băncii, de către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare - cumpărare. Contractele terților conținând doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale.

Tot ea, Vitiu Ana deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, contrar prevederilor cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 8 din 13.06.2011, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, deși business – planul prezentat de către solicitantul de credit era contrară structurii stabilite în Regulament, astfel nefiind incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii);

- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia;

- indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:

- capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;

- capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

În continuare, membrii Comitetului de credite din cadrul BEM în componența vice-președintelui Vitiu Ana și membrilor Mișov Alexandru și Belibov Leonid, au votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni abuzând de prevederile cap. VI, punctul 1, litera (e), Regulile privind elementele de bază ale creditului, din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat,

Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

În rezultat, la 26.08.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/58 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Melogri”, în persoana administratorului Tatiana Danilcenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială deși creditul acordat companiei SRL „Melogri”, în sumă de 22,000,000.00 lei, (53,6 %) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la ”ÎM Verde Mondial” S.A., (27,2%) pentru materiale de construcție de la S.C. Amtrax-AV S.R.L. și (19,2%) pentru imobil de la Romanta Plus S.R.L., companii care fac parte dintr-un grup de persoane acționând în comun, conform raportului privind expunerile ”mari” pentru trimestru IV, anul 2012 al Direcției Credite.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Vitiu Ana în calitate de vice-președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Mișov Alexandru și Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 22 000 000,00 MDL societății SRL „Melogri”, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 29 549 557,26 lei.

### **3. Fapta prejudiciabilă imputată lui Mișov Alexandr \*\*\*\*\* (temeiul real al răspunderii penale):**

**3.1. Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „Aremax” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii

conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pozitiv pentru acordarea celei de a doua rată a contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010, agentului economic SRL „Aremax-RPR”, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrângere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 650 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 650 000 Euro prin procesul-verbal nr.0926 din 30.07.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrângere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu*

*legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a treia în sumă de 250 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 250 000 prin procesul-verbal nr.1388 din 26.10.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore,Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătînd la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , în calitatea sa membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania,„Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore,Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătînd la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzînd instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 4 530 000 Euro ceea ce constituie conform cursului BNM din perioada acordării creditului 71 664 600 lei și 3 950 000 lei, în total suma de 75 614 600 lei

3.2. Tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* la data de 02.02.2011, în mun. Chișinău, activînd în calitate de șef al Direcției Credite a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A. în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Alegor Comerț” în mărime de 2300000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Vitiu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A”, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd flagrant prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „Alegor Comerț” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-au exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „Alegor

Comerț”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL „Alegor Comerț” prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL „Alegor Comerț”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieței produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „Alegor Comerț” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la data de 02.02.2011 intenționat, a decis ilegal, acordarea către SRL „Alegor Comerț”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii S.A.” a unui credit în tranșe, în sumă de 2300000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, a echipamentului sanitar), cu stabilirea ratei deobînzii în mărime de 10,5% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Alegor Comerț” sunt falsificate, bunurile imobile și anume: construcția comercială cu suprafața de 263,5 m.p. situată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și terenul aferent cu suprafața de 0,0571 ha, care urmau a fi gajate în vederea garantării executării obligațiilor ce vor rezulta din contractul de credit nu aparțineau cu drept de proprietate SRL „Alegor Comerț”, iar raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* efectuat de SRL „Acon Imobil” și raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. \*\*\*\*\*, prezentate de către SRL „Alegor Comerț” în persoana lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 18.02.2011 – 28.03.2011, în baza contractului de credit bancar din 09.02.2011 dintre fil. nr.1 a BC „Banca de Economii” SA și SRL „Alegor Comerț”, de către SRL „Alegor Comerț” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2300000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM,

constituie 37582000 lei, care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA dauna materiale în proporții deosebit de mari.

3.3.1 *Tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\**, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea de credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Rîșcanu Veceslav Andrei în sumă de 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei pe un termen pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual pentru investiții imobiliare, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Rîșcanu Veceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38. La 30.11.2011, cet. Rîșcanu Veceslav Andrei, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Mișov Alexandr \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1904 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Rîșcanu V. A. este de 1,347,504.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.



Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1904 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 lei.

3.3.2. tot el Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Calinenco Valeri Alexandr, în sumă de 1,353,936.00 (un milion trei sute cinzeci și trei mii nouă sute treizeci și șase) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare anual, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care

stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat un contract de credit ipotecar. La 30.11.2011, cet.Calinicenco Valeri Alexandr a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Mișov Alexandr \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1903 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Calinicenco Valeri Alexandr este de 1,353,936.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1903 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari, în coparticipare.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 lei

3.4. Tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea creditului ipotecar persoanei fizice Golban Tudor Petru cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.11.2011, prin procesul-verbal nr.1917, membrii acestuia în persoana A. Vitu, A.Mișov, L. Belibov, M. Bejenari, unanim au hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, Golban Tudor Petru un credit ipotecar în sumă de 1,852,880.00 (un milion opt sute cînzeci și doi mii opt sute optzeci) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobînzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare.

Pînă în prezent soldul creditului nerambursat de cet.Golban Tudor constituie 1 835 283.61 lei.

De asemenea s-a constatat, că creditul a fost acordat cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului

Băncii, proces-verbal nr. 24 din 12.12.2006, cum și se menționează în procesul-verbal nr. 1917 din 29.11.2011: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet.Golban T.P. este de 1,852,880.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulamentul menționat”.

Prin urmare contrar p. 4.2. din Regulament cu privire la creditul ipotecar prin neprimirea de la beneficiar a documentelor necesare anterior acordării creditului, a fost majorat riscul pierderilor, legate de intenția beneficiarului de a înșela Banca prin neonorarea condițiilor contractului de credit.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil
- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1917 din 29.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;
- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;
- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Leonid Belibov și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei.

3.5. Tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC„Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Belibov Leonid, Bejenari Mihail, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Vitu Ana - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL”Digomobil” cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 20.07.2010, prin procesul-verbal nr.0855 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL”Digomobil” în sumă de 42 000 000 lei pe un termen de 48 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 23.07.2010, SRL”Digomobil” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 42 mln lei pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – procurare de utilaj pentru producerea sticlei, procurarea matricelor și pentru completarea mijloacelor circulante.

Astfel Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Belibov Leonid, Bejenari Mihail, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Vitu Ana - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului” p.2. ”Destinația creditului” din Politica de creditare pentru anul 2010, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante.

Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

La acordarea creditului menționat Mișov Alexandr \*\*\*\*\* contrar prevederilor cap IV. lit. f) ”Sursa primară de rambursare”, care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria

creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare".

Astfel prin acțiunile sale intenționate Mișov Alexandr \*\*\*\*\* a supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulând credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

La fel ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Mișov Alexandr \*\*\*\*\* creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament, deoarece a fost constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

Prin acțiunile lui Mișov Alexandr \*\*\*\*\* nu a fost respectate nici prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament, deoarece fidejursorii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditului acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & C" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat:

- pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei,
- pentru 2009 – 24.0 mii lei,
- pentru 2010 – 1.2 mii lei,
- la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei;

iar „Salim & C” S.R.L.:

- pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei,
- 2009 profit net de 180.6 mii lei,
- iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei,

pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. "Digomobil" S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine

prevederilor cap IV. lit. e) ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 45 908 583,22 lei, inclusiv creditul de 42 000 000,00 lei; dobânda – 3 465 653,32 lei; penalitatea pe dobânda – 442 929,90 lei.

3.6. *tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\**, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Bejenari Mihail, Vitiu Ana și Bebbov Leonid- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii, cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „NitransGrup” cu inculcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct. 1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.04.2011, prin procesul-verbal nr. 0634 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 900,000 USD pe un termen de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor), la 22.08.2011, prin procesul-verbal nr. 1286 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 1,200,000USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), la 31.01.2012, prin procesul-verbal nr. 198-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 350,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Pe cale de consecință, la 05.05.2011 a fost încheiat contractul de credit nr.06-06/1/24 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 900,000.00 USD pentru investiții în mijloace fixe (procurarea unităților de transport). La data de 31.12.2014. soldul creditului expirat a constituit 890,000.00 USD. Ulterior a fost acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/57 din data de 24.08.2011 pe o perioadă de 23 luni sumă de 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit

1,189,460.00 USD. Totodată acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/1 din data de 03.02.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 350,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 350,000.00 USD.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse. Astfel a fost stabilit că la acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic.

Astfel, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VH „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Exemplu: conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către clientul SC NICTRANSGRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca, Comerțul cu ridicata ai combustibililor solizi, lichizi și gazoși al produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică. În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico-financiare sub aspect non-financiar și financiar, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite ale Băncii, Consiliul Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gaeikevici Grigorie, Bejenari Mihail, Vitiu Ana și Belibov Leonid-membri ai Comitetului de Creditare la semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor



solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiză activității economico-financiare sub aspect-financiar” din Regulamentul cu privire la creditul financiar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economico-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau suhramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cit și evoluția acestora pe perioada anului 2010. La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273,00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787,00 MDL, majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului 2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952.00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL. La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cei puțin de 3 ori suma creditului, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat - 900,000.00 USD X 11.54 MDL/USD-10,384,740.00 MDL, iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010 - 01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00 MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare - cumpărare Nr. MD - 100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011 compania SC NICTRANS CRUP SRL a transferat 900.000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST & TRADE LIMITED (New Zeland), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00USD, 13.05.2011 - 250,000.00 USD și 18.05.2011- 250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011. Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de

livrare a mărfii, conform acordurilor adiționale din data de 14.07.2011 (termen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2012), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale.

Astfel Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în suma de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei, iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7 până la 0,75 pentru bunul ipotecat Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011, iar la eliberarea tranșei a III-a în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00 MDL până la 8,229,815.00 MDL, eu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic sunt identice, cu unele modificări nesemnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru soliditatea creditului în tranșe în valoare de 1,200 000.00 USD și creditului în sumă de 350, 000 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției activitatea externă, studiul, de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectiva) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora.) Prin acțiunile sale infraționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în

calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare-Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 2 4500 00 dolari SUA care conform cursului BNM reprezentau echivalentul a 27 930 000 lei MDL.

3.7. tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat pin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010 au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”AVG Sistem” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010, au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Vlasco SRL, întrucât

debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- la data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

- Debitorul (SRL VLASCO) nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c), pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

De asemenea s-a constatat, că Comitetul de credit al SA”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Fuel SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00 MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

De asemenea, s-a constatat, că Comitetul de credit al SA ”Banca de Economii”, în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să

Să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total,

- la acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 244 000 000 MDL.

3.8. tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitu Ana- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agenților economici SRL „Meropa 2000, Braconi, și Valiexhimp” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditului în sumă de 40 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- Contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării ” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011 , care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de stuația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui

credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

Astfel conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 ( data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL.

– Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. "Fuel" a transferat companiei S.R.L. "Meropa 2000" pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 mii lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor Cap IV p. e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul "cantitate maximă la valoare minimă" stipulat în cap. IV lit. g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

Contrar prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

La fel Mișov Alexandr \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, în complicitate cu Bejenari Mihail, Leonid Belibov și Vitiu Ana- membri ai Comitetului de Creditare au decis prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, acordarea S.A. BRACONI unui credit ordinar în sumă de 80,800,000.00 MDL cu încălcarea regulilor de creditare și anume, contrar prevederilor Cap. II "Regulile generale ale creditării" pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are

un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

✓ Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

✓ Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Astfel, conform bilanțului contabil al S.A. BRACONI, la data luării deciziei privind acordarea creditului), activele și pasivele companiei au constituit 295,900.00 MDL .compania înregistrând pierderi în sumă de 37,300.00 MDL. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (Construcție cu destinație industrială de producere, Fabrica de vinuri cu suprafața totală 2,049.9 m<sup>2</sup>, din r.Hâncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă) bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate, nerespectînd principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

De asemenea Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, s-a constatat, că în complicitate cu Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Leonid Belibov, conform procesului verbal nr. 0938 al ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, au decis eliberarea primei tranșe în sumă de 57,000.0 mii lei la SRL ”Valiexchimp” cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

La SRL ”Valiexchimp” unicul fondator a fost \*\*\*\*\* Bodiștean, care deținea controlul asupra S.A. ”Arnaut Petrol” și ”AS Petrol Moldova” S.R.L..

Până la acordarea creditului, debitorul se deservea în B.C. ”Victoriabank” S.A. și B.C. ”Moldindconbank” S.A. soldul creditelor contractate în băncile menționate mai sus la 01.08.2009 însumau – 119,703.0 mii lei. Pe lângă aceasta, conform ultimului raport financiar, ”Valiexchimp” S.R.L., beneficia de împrumuturi bănești în sumă totală de 29,095.5 mii lei primite de la S.A. ”Arnaut Petrol”, ”Garma Grup” S.R.L., ”Fuel” S.R.L. și persoana fizică Ivan Lungu.

Creditul solicitat de 57,000.0 mii lei a fost utilizat după cum urmează:

- 32,000.0 mii lei – rambursarea creditului acordat companiei ”Arnaut Petrol” S.A. la B.C. ”Moldindconbank” S.A.;

- 25,000.0 mii lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele de la companiile „AS Petrol Moldova” S.R.L. – 9,300.0 mii lei, 10,600.0 mii lei – ”Valiexchimp” S.R.L. (B.C.”Victoriabank” S.A.), ”Garma Grup” S.R.L. – 1,300.0 mii lei.

Ulterior, de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10,600.0 mii lei și în pofida acestui fapt Banca, conform procesului verbal nr.42 al ședinței Comitetului de credite din 15.01.2010, a eliberat ulterior un credit în sumă de 24,500.0 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru



faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, contrar prevederilor cap. IV lit. b) "Monitorizarea procedurii de acordare a creditului" nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitu Ana, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 139890000 MDL.

3.9. tot el, Mișov Alexandr în perioada anului 2011, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - președinte, Vitu Ana Vălenii și Leonid Belibov - membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.586 din

26.04.2011, au decis acordarea unui credit companiei Montajimpex SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul în mun.Chișinău, bul.\*\*\*\*\*, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Montajimpex SRL suma de 2 100 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje), termenul - 36 luni, cu o dobândă la rata inițială de 17%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2011, Alexandr Mișov, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (președinte), Vitu Ana \*\*\*\*\* și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului- verbal nr.1816 din 17.11.2011, au decis majorarea sumei creditului acordat anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, cu suma de 2 900 000 lei aceleiași companii Montajimpex SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în temeiul deciziei amintite, deși persistau circumstanțe de necorespondere a companiei pentru a fi creditată, prin acordul adițional nr.1 din 21.11.2011, BC Banca de Economii SA a majorat suma creditului acordat companiei Montajimpex SRL cu suma de 2 900 000 lei, până la 5 000 000 lei, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Decizia vizată a fost adoptată în condițiile în care, urmare a analizei utilizării mijloacelor financiare acordate conform contractului de credit nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost returnate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația "Rambursarea împrumutului". Tot în așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L."Montajimpex" Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conform contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu soldurile la data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011, de 744,066.00 MDL și 1 163 339 leiMDL.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A.. proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Montaj impex SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a

condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 5 000 000 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, Alexandr Mișov în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 5 000 000 MDL.

3.10. tot el, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, fiind membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute, și anume de șef al Direcției credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, cu C.Ghimpu, O.Cucoș, D.Baxan și M. Bejenari, Vitu Ana, Belibov Leonid și Gacikevici Grigore - membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2006-2012, au decis acordarea de credite mai multor companii cu încălcarea regulilor de creditare prin ce a fost cauzat Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

#### **1.ALIT**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. În continuarea acțiunilor sale ilegale conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000.00 EUR, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei „ALIT” SRL s-a stabilit că aceasta este afiliată cu compania „SILANTA” SRL, activează în comun și sunt supuse aceluiasi risc, și anume:

În cadrul analizei extraselor din conturile curente în Banca de Economii SA (SC SILANTA SRL, ALIT SRL) și a extraselor din conturile curente pentru perioada 01.01.2010 – 25.08.2010 în

SC Moldova Agroindbank SA (SC SILANTA SRL) și pentru perioada 01.01.2010 – 23.06.2010 în SC Victoriabank SA (ALIT SRL) anexate la dosarele de credite, au fost stabilite operațiuni dubioase, care cad sub incidența capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, lit. i) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone ca mai apoi în majoritate cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv. Circulația mijloacelor bănești a fost redată schematic raportul de audit din 06.12.2017.

La momentul examinării posibilității de acordare a creditului, debitorul beneficia de un credit cu soldul la zi în sumă de 150,000.00 EUR în Banca de Economii SA, și 4 credite cu soldul la zi în sumă de 1,525,000.00 USD, 116,000.00 EUR conform certificatului din data de 21.07.2010 eliberat de către BC Victoriabank SA.

În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans, conform Contractului de credit nr.06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante companiei Leadmark Products Inc. (Republic of Panama, Zone Off-shore), aceasta din urmă, pe data de 22.11.2010 și 24.12.2010 returnează sume de bani transferate anterior, care ulterior sunt utilizate pentru achitarea datoriilor de 100,000.00 EUR din creditul acordat conform Contractului de credit nr.06-06/1/18 din data de 30.03.2010, fapt ce contravine punctului 2.2. din Contractul de credit nr.06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel, o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la Banca de Economii S.A.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „ALIT” în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298,51 lei.

## 2.FERGUS

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR, nu au fost respectate prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de debitor (CertIFICATELE BC „ProCredit Bank” S.A. din 07.09.2011) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 19,093,740.12 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011 a constituit 23,640,150.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 15,7601). Totodată, în procesul verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Fergus” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

De asemenea la analiza contractului prezentat Băncii de către debitor nr. 0244 din 15.11.2011, s-a stabilit că, prevederile contractuale nu prevăd clar condițiile de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare (existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede, că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt - existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare.

Totodată, la eliberarea unei tranșe din creditul acordat companiei SRL „Fergus”, banca nu a respectat prevederile Cap. 1 Prevederi Generale Litera B, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești, din creditul acordat, în sumă de 500,000.00 EUR au fost transferate companiei Leveran Grup S.A. ( Republic of Panama , Zone OFF - Shore ), plata în

avans pentru utilaj pentru servicii cosmetologice (contractul 0244 din 15.11.2011). La data de 13.03.2012 din suma transferată (500,000.00 EUR) a fost restituită în contul companiei „ALIT” SRL suma de 499,700.00 EUR, care ulterior au fost direcționate pentru achitarea unei tranșe a creditului în sumă de 475,000.00 EUR, de care compania „Alit” SRL beneficia de la Banca de Economii S.A., iar suma de 12,690.00 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent. Faptul că compania „Fergus” SRL și „Alit” SRL activează în comun a fost confirmat doar în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și **Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*** a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 lei.

### 3.SILANTA

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, majorată până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A.

Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de

Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv.

De asemenea, în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare - cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010), fapt ce este în contradicție cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Transferurile mijloacelor bănești din creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat.

Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire

la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 lei.

#### **4.TI-BIND**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, grupul de persoane menționat supra, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei creditului până la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR nu s-a respectat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului, prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, ne fiind respectate prevederile cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți



financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR ( pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL.

Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rîndul său au beneficiat în aceiași perioadă de credite de la „Banca de economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.

Operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar prevederilor Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44,892,174.52 lei.

## **5.TIVALLI-COM**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp

ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, a votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, cu derogare de la prevederile cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului nu a activat și respectiv înregistra în conturi rulaje zero.

În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată supra, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit prenotat.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, a oferit permisiune ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandru în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea

regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 lei.

## 6. Atarex-PLUS

În continuare, tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal nr.1553, a votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*), cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În astfel de circumstanțe, membrii Comitetului de credite în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului indicat în sumă de 10 000 000,00 MDL cu încălcarea inclusiv și a prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză și este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare și care ar implica riscuri minime pentru Bancă, inclusiv ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Astfel, lipsa Raportului de credit al economistului responsabil adresat către Comitetul de creditare constată lipsa efectuării de către economistul pe credite a analizei detaliate a activității economico – financiare sub aspect non – financiar și financiar, prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) și cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, nefiind cuantificat riscul la care putea fi expusă Banca în cazul acordării creditului debitorului potențial, care constă în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , a votat pentru acordarea acestui credit în sumă de 10 000 000,00 MDL abuzând de prevederilor cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, în situația în care debitorul a fost înregistrat în 2004 în Registrul de stat al persoanelor juridice, neavând până la

data solicitării creditului nici o activitate, iar conform bilanțului contabil la situația din 30.06.2011 activele companiei „Atarex-Plus” SRL au constituit 2,960.00 MDL, dintre care mijloace proprii 1,040.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, votând pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului în sumă de 10 000 000,00 MDL, a încălcat prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind faptul că Planul de Business prezentat de debitor în cadrul analizei sursei primare de rambursare a creditului, acceptat de Bancă, nu conținea în mod obligatoriu următoarele compartimente:

- descrierea succintă a întreprinderii (analiza pe scurt a sferelor de activitate, structurii pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, principalii furnizori de materie primă, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);

- planul financiar și anume analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

În rezultat, la 30.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Atarex-Plus”, în persoana administratorului Sângui Oleg, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra bunurilor viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 70 000 000,00 MDL societății „Tivali-Com” SRL și acordarea unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 10 000 000,00 MDL companiei „Atarex-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 80 000 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54,399,668.93 lei.

## 7. Romanța-Plus

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 a votat pentru acordarea companiei „Romanța-Plus” SRL a unui credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romanța-Plus” SRL.

În acest sens, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea solicitantului de credit „Romanța Plus” SRL în formă de credit a sumei totale de 63 700 000.0 MDL cu derogare de la prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, în situația în care cererea solicitantului „Romanța Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează :

- ✓ Repartizarea inițială a sumei solicitate;
- ✓ Sursa primară de rambursare a creditului ;
- ✓ Modalitatea de acordare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar compartimentului ”Descrierea proiectului privind creditul solicitat” din procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomaili –Argo și SRL Romanța Plus, prima companie îi transmite companiei a doua :

- construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 %.

- construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a abuzat de prevederile cap. I prevederi generale lit. b, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile ” mari ”, nr. 3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în cap. I litera b, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind stabile intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceluiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu II Tomaili –Argo.

În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/015 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL Romanța-Plus”, în persoana administratorului Vadim Sidorencu, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 63 700 000,00 MDL societății „Romanța-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 63 700 000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea

regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541,22 lei.

## 8. TOP SRL

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, acționând în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu derogare de la prevederile cap. IV ”Procedura de negociere a creditului ” pct. e) ” Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul- verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania înregistra pierderi în sumă de 122,000.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, încălcând prevederile cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO ( tranșa II din linia de credit ) au fost transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012 .

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă

(15,614,000.00 MDL) a  $\frac{3}{4}$  din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente:

Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară ”ACONA IMOBIL”), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2.

Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit 15,614,000.00 MDL = (42,200,000.00 MDL X 0.37), pe când urma să constituie cel mult 8,440,000.00 MDL = (42,200,000.00 MDL X 0.2).

În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\*  $\frac{1}{4}$ .

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar sub formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit SRL „Top”, echivalentul a 18 096 044,19 MDL conform ratei oficiale de schimb valutar, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari.

## **9. SANIN PLUS**



Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 15.12.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.2030, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR (echivalentul a 3 842 300 MDL) pe un termen de 12 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.05.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0695, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, votând pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a celor două credite sub formă de linii de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni și 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni, a încălcat prevederile anexe 5 a) ”limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

- raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

Totodată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite

constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pentru acordarea celor două credite companiei „Sanin Plus” SRL contrar pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând în interesele solicitantului de credit, contrar prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a acționat la acordarea celor două credite solicitantului de credit „Sanin Plus” SRL contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea

de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În rezultat, la 23.05.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/31 între BEM, în persoana directorului adjunct Ghenadie Condrea și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, ulterior este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/81 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditelor în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 25 000,00 EUR societății „Sanin Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 32 814 015,54 lei.

#### **10. ALSVIT VIN**

Astfel în perioada anului 2011, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0280 din 25.02.2011, au decis acordarea unui credit companiei Alsvit-Vin SRL, care la etapa acordării avea denumirea de Alsvit-print SRL, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun.Chișinău, bul.Decebal 89 of.37, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/010 din 04.03.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Alsvit-Vin SRL suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011 , eliberat de BC Energbank rulajul în

contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului.

Contrar prevederilor Capitolul VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că , în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate .

De asemenea, contrar prevederilor Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05).

S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, în condițiile în care anterior creditării solicitantul de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant.

În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție,

contrar prevederilor pct.g) al aceluiași regulament, nu întruneau condiția impusă pentru garanții ”să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii”, precum și ”să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”.

În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiași organ Alexei Greceanîi), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei.

S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție.

Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior.

Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economici din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova.

În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), e), f), g) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

Astfel, Mișov Alexandr, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Alsvit-Vin SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 58 311 136,25 lei.

## **11.ARMAMIL COM**

Astfel în perioada anului 2010, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil – de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0422 din 22.04.2010, au decis acordarea unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. nr.06-06/1/22 din 26.04.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, ”Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică”, prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient.

Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că ”începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare”. Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost

de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III "Principiile generale a activității de creditare, punctul g) "alte" ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc."

Contrar prevederilor capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (process-verbal nr.6 din 02.03.2005), anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A, astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $\geq 6$ , condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei.

Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1476 din 12.11.2010, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului IV ”procedura de negociere a creditului”, punctul e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului VI ”Procedura de monitorizare a creditului”, punctul c) ”monitorizarea utilizării creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0629 din 28.04.2011, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%.

Se menționează, că decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 di 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului



de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de -1861024 lei, iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat și prevederile cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

Astfel, Mișov Alexandr, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor Armamil-Com SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 54 399 668,93 lei.

## **12.BERUF AUTO**

Astfel în perioada anului 2011, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0791-1 din 26.04.2012, au decis acordarea unui credit companiei Beruf-Auto SRL, cod fiscal 1003600052131, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Tighina 49/3 of 23, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%.

În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24

luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă.

În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Beruf-Auto SRL urma a fi considerat creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a

performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012

Contrar punctului g) al aceluiași regulament în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 lei.

### **13.NEAOs**

Astfel în perioada anului 2009, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.888 din 30.07.2009, au decis acordarea unui credit companiei Neaos SRL, cod fiscal 1005600031642, cu sediul juridic inițial în mun.Chișinău, str.Tolstoi Lev 63, ulterior modificat în mun.Chișinău, str.București nr.59, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/59 este semnat la 30.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL suma de 300000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 75000 euro, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea tehnicii agricole în scopul comercializării acesteia), termenul – 24 luni, până la 29.07.2011, cu o dobândă la rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,001 față de  $\geq 0,1$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,02 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,04 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I și II (0,91 față de  $\leq 0,7$ ), lipsa indicatorilor ce țineau de rentabilitate, ponderea pasivelor cu dobândă în totalul de pasive, capacitatea de acoperire a datoriei financiare și vânzări nete.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2010, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu (vicepreședinte) și Leonid Belibov (membru), având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0487 din 06.05.2010, au decis acordarea unei garanții bancare aceleiași companii Neaos SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/2/53 din 06.05.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL o garanție bancară în sumă de 800000 euro, termenul – până la 30.04.2011, cu o dobândă la rata inițială de 9%, încheind concomitent contractul de creditare nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 (aceeași dată cu semnarea contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53), suma acordată fiind de 800000 euro, cu condiția intervenirii neîndeplinirii condițiilor contractului nr.JD-01-MOL 2009 din 11.07.2009 privind procurarea tehnicii agricole, pentru care banca a emis garanția bancară, cu termenul 12 luni din ziua valorificării creditului, cu o dobândă la rata inițială de 12,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a garanției bancare, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,03 față de  $\geq 0,1$ ), lichiditatea de gradul doi (0,26 față de  $\geq 0,3$ ), lichiditatea de gradul trei (0,69 față de  $\geq 0,8$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,44 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,51 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I (1,31 față de  $\leq 0,7$ ) și gradul de îndatorare II (1,18 față de  $\leq 0,7$ ),

rentabilitatea beneficiului global (3,95 față de  $\geq 15$ ), rentabilitatea din activitatea operațională (-53,8 față de  $\geq 8$ ), rentabilitatea beneficiului net (-58,2 față de  $\geq 5$ ), rentabilitatea activelor totale (-37,1 față de  $\geq 5$ ), capacitatea de acoperirea a datoriei financiare (0,02 față de  $\geq 1$ ), suma creditului solicitat raportat la total active (3,45 față de  $\leq 0,5$ ) vânzări nete raportate la suma creditului solicitat (0,19 față de  $\geq 6$ ).

Mai mult, decizia de acordarea a garanției bancare a fost adoptată în condițiile neonorării de către debitor (debitor gajist) ale clauzelor contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009, prin lipsa totală sau parțială a gajului, instituit prin contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009, fapte constate prin actele de verificare întocmite în perioada de monitorizare a creditului din 16.01.2010, 28.01.2010, 15.02.2010, 25.02.2010, 15.03.2010, dar și neefectuarea operațiunilor în monedă națională și valută străină prin conturile curente deschise în bancă.

Se menționează că în data de 31.01.2011 ca urmare a nerespectării de către Neaos SRL a obligațiilor asumate în baza contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53 din 06.05.2010 a fost valorificată garanția acordată..

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 69,141,866.88 lei.

#### **14. Turbilon TEH**

Astfel în perioada anului 2011, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0535 din 27.03.2012, au decis acordarea unui credit companiei Turbilon-Teh SRL, cod fiscal 1005600004927, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Lev Tolstoi 63, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/018 este semnat la 04.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Turbilon-Teh SRL suma de un milion de euro, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 23 luni, până la 04.03.2014, cu o dobândă la flotantă, cu o rată inițială de 10%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului VII " Stabilirea noțiunii de credit nedorit ” pct.1 lit. j) din Politica de Creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii nr.22 din 30.12.2011, care prevede că „Un credit se consideră nedorit pentru

Bancă în cazul în care managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic.” Astfel, cunoscând despre faptul, că la momentul adoptării deciziei de acordare a creditului cet.Gonța Oleg este administrator și fondator al companiei Clasic-SV SRL, debitor gajist al Neaos SRL, reprezentant al companiei Neaos SRL în baza procurii nr. 5041 din data de 31.03.2010 valabilă până la 30.04.2012, companii care nu au respectat clauzele contractelor de credit nr.06 - 06/1/59 din data de 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 încheiate cu Neaos SRL și anume neefectuarea operațiunilor numai prin conturile de decontare deschise la Banca de Economii SA, lipsa totală a gajului (contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-gl din 30.07.2009 asupra mijloacelor fixe la valoarea de gaj de 195,938.00 lei, act de verificare din 31.01.2011), scadența expirată la creditele acordate în baza contractelor de credit nr. 06- 06/1/59 din 30.07.2009 și nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 la 29.07.2011 și respectiv la 31.01.2012.

De asemenea linia de credit în sumă a fost acordată și contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. d) Analiza activității economic - financiare sub aspect non-financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că un aspect deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relația clientului cu banca, modul de onorare a obligațiunilor față de aceasta, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 16,930,493.51 lei.

## **15. SRL „Trimedial”**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609 a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte jucăriilor și accesoriilor) ,cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 08.09.2011, fondatorul companiei „Trimedial” SRL, Cojocaru Anatolie a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub

formă de linie de creditare în sumă totală de 360 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni cu vacanță de rambursare pe 12 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că decizia din 10.08.2010 a unicului asociat SRL a fost ulterioară cererii de solicitare a creditului din 05.06.2011.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0,67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I-1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale-764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare-0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. nr. .06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD.

Astfel de către membrii comitetului de credite menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor

problematică sau potențial problematică pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

La fel, de către Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite, în cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocar, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocar Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7,946,000.00 lei.

#### **16. SRL „Zighitorul-Nord”**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite



al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 02.08.2006, potrivit procesului-verbal nr. 963 a votat pentru acordarea companiei SRL „Zighitorul-Nord” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni, destinația creditului fiind finanțarea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA, iar la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” cu suma de 7 300 000 lei, și cu stabilirea scadenței creditului la 08.09.2008, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare după cum urmează:

La 26.05.2006 directorul companiei „Zighitorul-Nord” SRL, Petrov Ivan, în baza procesului verbal al ședinței asociaților nr. 3 din 25.05.2006, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 17 000 000 lei, pe un termen de 18 luni.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare.

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat rezultatelor financiare și coeficienții economici conform procedurii stabilite în Regulament a companiei „Zighitorul-Nord” SRL lipsind și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

La fel, s-a constatat că Comitetul de creditare în cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17 000 000 lei, companiei „Zighitorul-Nord” SRL s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limite acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5a) regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005 și anume: venitului din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât suma creditului acordat, datoriile totale raportate la total bilanț depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1.4 în comparație cu 0.7 admisibilă, duma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de bancă.

În rezultat, 02.08.2006, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite prin procesului-verbal nr. 963 din 02.08.2006, decide de a acorda companiei „Zighitorul-Nord” SRL, în credit în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni cu rata de 17% anual, destinat finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.

Ulterior, la 18.06.2007, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea sumei creditului acordat companiei „Zighitorul-Nord” SRL în sumă cu 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei, și prorogarea creditului menționat cu 7 luni și stabilirea scadenței creditului pe 08.09.2008, cu comiterea aceluiași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 17 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr. 6 din 02.03.2005) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Este de menționat că Comitetul de creditare a constatat că după majorarea solicitată a creditului cu 7 300 000 lei, valoarea datoriilor companiei „Zighitorul-Nord” SRL va depăși de 37 ori suma capitalului propriu.

La fel, au constatat că conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 1.08.2006, compania „Zighitorul-Nord” SRL a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamente. Contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania „Zighitorul-Nord” SRL la eliberarea tranșei nr. 3 din creditul de 17 000 000 lei, la momentul analizării majorării creditului, au fost declarate nule din motivul refuzului potențialelor cumpărători.

Totodată, comitetul a constatat că solicitarea prorogării creditului pe un termen de 7 luni, are ca cauză lipsa încasărilor de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că compania „Zighitorul-Nord” SRL, are restanțe la creditul nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 3 200 000 lei, iar tranșele în sumă de 1 600 000 lei, nu au fost achitate pentru lunile aprilie și mai 2007.

În pofida celor constatate, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul verbal nr.0636 din 18.06.2007, a decis majorarea dcreditului nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei cu stabilirea ratei dobânzii de 18 % anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni cu stabilirea scadenței la 08.09.2008.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 739 971,00 lei.

## **17. SRL „Moșbani”**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035 a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere), iar la 26.01.2012, au votat pentru adresarea către Consiliul BEM, pentru acceptarea majorării creditului inițial cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 04.07.2011, fondatorul companiei „Moșbani” SRL, Moșcin Mihail a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9 000 000 lei, pe un termen de 24 luni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15; Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6.

În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.

Ca urmare a deciziei luate de către Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, între SA „Banca de Economii” și compania „Moșbani” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011, prin care ultima a obținut un credit în formă de linie de creditare în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni.

Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 lei.

#### **18. SRL „Artbeton-Grup”**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05.12.2011, prin procesul verbal nr. 1964 a votat pentru acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare în următoarele circumstanțe.

În acest sens s-a stabilit, că la 31.10.2011, fondatorul companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 1,500,000.00 EUR (proces-verbal nr. 1964 al ședinței Comitetului de credite din 05.12.2011), precum și în procesul de negociere a creditului Gacikevici Grigore împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare, nu a luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul

materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

Conform contractului nr. 96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Vantor Management Ltd (Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii Contului – factură, pentru fiecare livrare în parte iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului.

La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\*, care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26,136,655.00 lei.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, banca le-a evaluat cu un grad de lichiditate înaltă (coeficient de gaj - 0.66), care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de la 10 până la 60 de zile.

Astfel, de către membrii Comitetului de creditare nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011 care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Ca urmare a neregulilor depistate la 05.12.2011, Comitetul de creditare compus din itiu Ana, Mişov Alexandru, Belibov Leonid şi Bejenari Mihail, cu participarea raportorului şi a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, prin procesul verbal nr. au decis să acorde companiei „Artbeton-Grup” SRL, un credit în tranşe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinaţia creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcţie) cu stabilirea ratei dobânzii de 10% anual.

Ulterior la 07.12.2011 între Banca de Economii SA și compania „Artbeton-Grup” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79 conform clauzelor indicate în procesul verbal al sedinței Comitetului de creditare nr. 1964 din 05.12.2011.

Pentru garantarea creditului între părți a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/79-g din 08.12.2011, asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare cu suprafața totală a construcțiilor 13 579.40 mp. cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, proprietatea Iusupov Vladislav și Iusupova Ivan, amplasate în r. Briceni, or. Lipcani, \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 12 638 782 lei;

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 53 721 312,66 lei.

## 19. CIOMEX PROD

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.03.2012, prin procesul-verbal nr.481 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Ciomex-Prod” SRL în sumă de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni, în pofida faptului că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă la evaluarea riscului de credit, astfel suma creditului solicitat la/total active – 2.03 (nivel optimal  $\leq 0.5$ ); vânzări nete/suma creditului solicitat – 2,07 (nivel optimal  $\geq 8$ ); rezultatul din activitatea economico – financiară / suma creditului solicitat în mijloace fixe – 0.17 (nivel optim  $\geq 0.8$ ),

- Contrar prevederilor Cap VIII Particularitățile de acordare a creditelor în valută străină din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces – verbal nr.1 din 04.02.2011, care stipulează că în cazul când debitorul beneficiază de un credit acordat în valută străină și nu dispune de venituri în astfel de valută, la clasificarea astfel de credite se va aplica o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, ce va consta în stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului creditor la un nivel specific.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a luat în considerație faptul că în contractul prezentat Băncii de către debitor, ca argumentare a destinației creditului, nr. 18/7 din 01.02.2012 încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD, nu a fost definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare.

La fel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, a admis supraestimarea valorii de ipotecă a bunurilor gajate, prin ce a încălcat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă”, stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul Băncii cu

privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului Băncii, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011.

Pe cale de consecință, la 20.03.2012, „Ciomex-Prod” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 57 861 657,97 lei.

## **20.Design Plus**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.02.2010, prin procesul-verbal nr.0170 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic S.C. „TC –Desingn Plus” SRL în sumă de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni.

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln

MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfind la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă.

Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului.

Totodată, este de menționat că în cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 15 479 375,05 lei, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

## **21.VALIGRIGOR**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative



ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.08.2010, prin procesul-verbal nr.0969 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Valigrigor” SRL în sumă de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni, în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut,

- contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d) Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată,

- contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., process verbal nr. 1 din 04.02.2011 care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL.

Mai mult ca atât, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida

faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania),

*- contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atît în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL.*

Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 43,528,025.34 lei.

## **22.VESI**

*Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.04.2010, prin procesul-verbal nr.421 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi” SRL în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –*

Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante, în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori,

– contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale;

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia,

– contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în lipsa unei monitorizări adecvate a debitorului, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, a votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010, precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, 300,000.00 Euro și 500,000.00 USD prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010,

- contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului); în sumă de 300,000.00 EUR, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto) și în sumă de 500,000.00 \$ SUA, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 84 721 232.17 lei.

### **23.Amtarex**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.937 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtarex&CO” SRL în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii Amtarex&CO” SRL, ultima a solicitat acordarea a două credite: în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei pentru achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente construcției blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.937 din 11 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/68 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Polizu Olga, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*).

Ulterior, prin cererea nr.56 din 23 august 2010 de către „Amtarex&CO” SRL a fost solicitat majorarea, cu 1.200.000 lei, a sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 în sumă de 14.000.000 lei.

În continuare, de către Gacikevici Grigore (concediu), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1043 din 25 august 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului acordat în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 până la suma de 15.200.000 lei.

Este de menționat faptul că la majorarea sumei creditului în temeiul procesului-verbal nr.1043 din 25 august 2010 membrii Comitetului de creditare, contrar faptului că conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituia suma de 581.8 mii euro, fiind stabilit astfel existența unor creanțe ale „Amtarex&CO” SRL în sumă de 2,168.6 mii euro (c.c.a. 33,493.81 mii lei) care urmau să fie încasați, ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituia 82,447.1 mii lei), membrii și-au dat votul pentru majorarea sumei creditului. Acest aspect contravine prevederilor lit.p) din Capitolul IV – „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin proces verbal nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei, precum și majorarea ultimului cu 1.200.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea

regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 lei.

## 24. Amtrax AV

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 12 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.944 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile, spații comerciale și locative) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalov P. nr.3 din 10 august 2009, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 20.000.000 lei pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru (, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.944 din 12 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la data de 20 noiembrie 2009, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/96 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 20.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Ulterior, la 20 noiembrie 2009, între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) sunt încheiate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Este de menționat faptul că, din cele expuse supra, deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august 2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 20.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.000.000 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 23 septembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1204 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. din 22 septembrie 2010, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 12.000.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și cumpărarea unei spălătorii auto, totodată făcând mențiunea că urmează să fie pus în gaj bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1204 din 23 septembrie 2010 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 12.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

Este de menționat faptul Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL.

Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL.

Contrar celor expuse supra și fiind constatat faptul că suma de 12.000.000 lei acordată în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 a fost utilizată contrar destinației, exclusiv doar pentru procurarea materialelor de construcție, prin procesul-verbal nr.1535 din 26 noiembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 12.000.000 lei cu 2.900.000 lei. În continuare, prin procesul-verbal nr.1683 din 23 decembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14.900.000 lei cu 5.000.000 lei. Iar la prin procesul-verbal nr.269 din 24 februarie 2011, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele



Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19.900.000 lei cu 2.350.000 lei.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea votului favorabil pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Totodată, este de menționat faptul că Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant.

La fel, este de menționat că la depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana,

Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 12.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, precum și modificarea sumei în sensul majorării, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 22.250.000 lei.

### 3. contractul de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011.

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr. 666 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 10.535.613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante.

În acest sens s-a stabilit că în temeiul solicitării „Amtrax AV” SRL, privind acordarea de către „Banca de Economii” SA a unui credit în sumă de 10.535.613 lei, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.666 din 11 mai 2011, și-au dat votul favorabil pentru acordarea creditului în cauză, în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în

parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 lei.

## **25.GAC \*\*\*\*\***

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29 noiembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1543 a votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* în sumă de 84.084 euro, pe un termen de 144 de luni, pentru efectuarea investițiilor imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Totodată, a fost stabilit faptul că contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de

președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa mențiunii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010

Totodată, se constată faptul că contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\* , potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipoteci asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6 m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1,790,631.12 lei.

## **26. DANMILAX**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative

ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1576 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate).

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

De asemenea, conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunea principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

În rezultat, la doar 2 zile după depunerea cererii de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” și după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1576 din

30.09.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30.09.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30.09.2011 asupra acelorași mijloace circulante (alcool etilic), la valoarea de gaj 11 000 000 lei.

Ulterior, în pofida faptului că SRL „Danmilax” având deja un credit accesat în sumă de 10 000 000 lei pe care încă nu îl rambursa-se, prin cererea nr. 012/11 din 31.10.2011 a solicitat Băncii de Economii SA acordarea unui alt credit în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

În aceeași zi, la 31.10.2011, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea acelorași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei.

În rezultat, la 31.10.2011, în aceeași zi când a fost depusă cererea de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei și când a fost luată decizia de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1743 din 31.10.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/69 din 31.10.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/69-g din 31.10.2011 asupra acelorași mijloace circulante (păcură), la valoarea de gaj 9 000 000 lei.

Este de menționat, că la acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la

creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 26 061 649,42 lei.

## 27. INCOTIR

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1511 a votat pentru acordarea companiei SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni în sumă de 1 250 000 euro pe o perioadă de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr. 01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

În continuare, deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării

creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

În aceeași ordine de idei, debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”. Astfel, la acordarea creditului nu președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra);

- la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”.

Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atingea cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”.



Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”.

Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011).

Ulterior, după acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011) nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

În continuare, având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.

În rezultat, la 27.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Incotir”, în persoana administratorului Levin Nicolae, potrivit căruia prima acordă ultimei un unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 10,5% anual, iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27.09.2011 asupra mijloacelor fixe (utilaje) amplasate în r-ul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj

2 072 615 lei și contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27.09.2011 a fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 14 745 500,00 lei.

## **28.INTERBICTRANS**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1261 a votat pentru acordarea companiei „Interbictrans” SRL a unui credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pe un termen de 36 luni, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”, care prevedea investirea mijloacelor financiare pentru finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea continuă a procesului de activitate a complexului cu menire socială și agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău – Soroca, \*\*\*\*\*, cu încasarea ulterioară a 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, s-a stabilit că la 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile.

Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri date cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”.

De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu

15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p.

În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare.

În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, fapt ce contravine *Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că „la analiza sursei primare de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”.

Totodată, membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptului că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m2 și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții atestându-se încălcarea prevederilor *Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010*, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”.

Drept urmare, la 08.10.2010 între SRL „Interbictrans” reprezentată de administratorul Fortiș Lev și „Banca de Economii” SA reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei – Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, potrivit căruia SRL „Interbictrans” i-a fost acordat un credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic” cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 18 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de gaj ipotecă următor nr. G1 din 08.10.2010 asupra bunului imobil – construcție comercială cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p., amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans” nr. 05-CES din 08.10.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 lei.

## **29.Vesi PLUS**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare,

- contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari,

- Contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”,

Pe cale de consecință, la 11.04.2012, „Vesi-Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1,000,000.00 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20,616,282.62 lei.

### **30. Proacvacom**

Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 02 iunie 2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, prin procesele verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr.0088 ale ședințelor Comitetului de credite al SA”Banca de Economii”, corespunzător, au decis acordarea de credit în sumă de 1 700 000 euro agentului economic SRL „PROACVACOM” cu încălcarea regulilor de creditare cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:

#### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

– rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal:  $\geq 0.4$ ),

– raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.8$ ).

#### **Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR**

La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR , nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR , *contrar prevederilor Cap. VI " Procedura de monitorizare a creditului" pct. c) " Monitorizarea utilizării la destinație a creditului"*, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESIPIRON MARKETING CORP (companie offșore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului (nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.

În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al debitorului, a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

### **Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR**

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) *i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44)*. Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 *acestor bunuri le-a*

*fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost supraestimat cu 5,595,000.00 MDL = 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35), nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în dept să accepte *coeficient mai mare decât 0,35*.*

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 lei.

### **31. Pricomtax**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal nr. 914-1 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro pe un termen de 23 luni, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.
- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual.

Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel:

1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile:

1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația.

2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului.

În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.

Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 EUR, Acord adițional nr. 02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.



## 32. Magt-Vest

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 578 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Magt-Vest” SRL în sumă de 75 000 000 lei pentru o perioadă de 48 luni pentru majorarea capitalului circulant și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 75 000 000 lei, contrar prevederilor Cap. IV lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” S.A. și BC „ENERGBANK” SA.

De asemenea, contrar prevederilor Cap.IV lit.e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului susmenționat.

Totodată, contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii S.A. privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.10 din 28.03.2008), în „Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (administrator, director Gh.Magdil)” și în Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (asociat, Trifonov Mikhail)” nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale.

Contrar prevederilor Cap.IV lit.b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., nr.6 din 02.03.2005), cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea

regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83,792,343.55 lei.

### **33. Mecontec-ZZ**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0510 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL în sumă de 42 500 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Totodată, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj".

Ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preț mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana,

Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47,026,609.25 lei.

#### **34. SC „Avastil-Exim” SRL**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.01.2008, potrivit procesului-verbal nr.0101-1 a votat pentru acordarea companiei SC „Avastil-Exim” SRL, a unui credit în sumă de 500 000,00 USD pe un termen de 30 luni pentru completarea mijloacelor circulante, stabilind rata dobânzii în mărime de 11,5% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea SC „Avastil-Exim” SRL în formă de credit a sumei de 500 000,00 USD cu derogare de la prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, constatându-se că la luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că rulașele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, urmau să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a admis conștient ca în planul de afaceri prezentat la bancă de compania S.C. „AVASTIL-EXIM” S.R.L., au fost descrise eronat prognozele pentru anul 2009 și 2010, în care sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în Trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 erau cu mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, ceea ce contravine Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 „Suma creditului” litera (a) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 5 din 25.01.2007, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist.

În rezultat, la 04.02.2008 este încheiat contractul de credit nr. nr.0101-1 între BEM, în persoana directorului Filialei Bălți, Elena Slivca și SC „Avastil-Exim” SRL în persoana directorului \*\*\*\*\* Fedosenco, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției industriale amplasate în r. Drochia str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2,495,70 m.p.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19,747,314.80 lei.

### **35. Farmaservice SRL**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr.640 a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea societății Farmaservice SRL în formă de credit a sumei de 300 000,00 USD, în lipsa unei verificări a sursei primare de rambursare a creditului și fără indicarea modalității de acordare a acestuia, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD în lipsa prezentării de către solicitantul de credit a planului de afaceri întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business - planului de către solicitantii de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD, în situația în care comitetul nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj

universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7) și nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit.

În rezultat, la 27.06.2007 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/90 între BEM și Farmaservice SRL, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra universalității de bunuri.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,636,085.48 lei.

### **36. Spilcuța-Agro SRL**

Tot el în perioada anului 2008, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0676 din 04.06.2008, au decis acordarea unui credit companiei Spilcuța-Agro SRL, cod fiscal 1002605001274, cu sediul juridic în s.Stolniceni, r-l Hîncești, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.026 din 12.06.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Spilcuța-Agro SRL un credit ordinar în sumă de 800 000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole și borcanelor), termenul – 12 luni, cu o dobândă la rata inițială de 21%.

Se menționează că creditul în cauză a fost acordat în perioada când aceeași entitate economica mai deservea alte împrumuturi bancare și anume creditul ordinar acordat în baza Contractului de credit nr.136 din data de 30.03.2007 în sumă de 1 952 966 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilizarea cazangeriei, construcția unei fântâni subterane și 3 sere), pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pentru 31.03.2012, creditul în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de 1 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbank SA (367,490.71 MDL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL), pe o perioadă de 24 luni, precum și

un credit în sumă de 198340 lei, contractat în noiembrie 2007 de la filiala Hîncești a BC Moldova-Agroindbank SA.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au omis faptul, că în argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor anterioare, ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Prin analiza rulajelor conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce denotă că producția nu a fost livrată și nu au fost îndepliniți indicatori planificați.

La solicitarea tranșei de 800 000 lei debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare.

Prin acțiunile date au fost încălcate prevederile Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, prin faptul, că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6,612,757.22 lei.

### **37. Vegfrutis SRL**

Astfel în perioada anului 2007, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1426 din 19.12.2007, au decis acordarea unui credit companiei Vegfrutis SRL, cod fiscal 1005611003102, cu sediul juridic în or.Comrat, str.Tankiștilor nr.1 cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.2 din 09.01.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 340 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru

producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume), termenul – 36 luni, până la 09.01.2011, cu o dobândă la rata inițială de 11,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul că analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conținea toate detaliile prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluția anterioară creditară a SRL ” Vegfrutis ” în Banca de Finanțe și Comerț S.A. nu era una bună. În procesul verbal al comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007 , cu privire la acordarea creditului, era menționat expres că SRL ” Vegfrutis” se deservea tradițional la Banca de Finanțe și Comerț S.A. și beneficia de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL și 726,400.00 euro, cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în EURO la 10.12.2007 a constituit 685,777.00 euro. La momentul adoptării deciziei membrii comitetului de creditare cunoșteau cu certitudine, că compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în euro, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiționale la Contractul de credit nr. L - 40/05 din 22.07.2005 nr. 6 din 25.12.2006, nr. 5 din 23.01.2006 ). La data examinării posibilității de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 EURO soldul datoriei constituia 685,777.00 EURO, față de 447,972.00 EURO conform graficului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.814 din 07.07.2008, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.40 din 11.07.2005, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 10 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 21%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor

prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0844 din 20.07.2009, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.5 din 22.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 2 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 10 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21,935,861.99 lei.

### **38. Elita-5-Altepi” SRL**

#### **2. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 17 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr.0711 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei



„Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 1.000.000 dolari SUA pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare).

În continuare, de către Gacikevici Grigore (deplasare), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.0711 din 17 mai 2011 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la 26 mai 2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/32 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare), cu încălcarea regulilor de creditare.

În primul rând, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri. Astfel că în dosarul de credit lipsește informația cu privire la D.A. Secretarial LTD la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul, și nici beneficiarul efectiv.

Totodată, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană. Nu a fost luat act de informația din documentele de constituire, extras din Registrul de stat, precum și alte documente.

În continuare, contrar *pct.5 din Capitolul III din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10% din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, în cadrul dosarului de creditare se constată lipsa din dosar a deciziei Consiliului „Băncii de Economii” SA de acordare creditului în sumă de 1.000.000. dolari SUA către „Elita-5 Altepi” SRL. Aceasta reprezintă și o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM.

Totodată, contrar *lit.b) pct.2 din Capitolul IV din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, banca a acordat credit nerespectând condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare. Astfel, „Banca de Economii” SA nu a atras o atenție deosebită clarificării exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lângă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600.000,00 dolari SUA către Sunskiff International INC, indicând drept avans pentru carnea de găină conform contractului. Careva documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar.

Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărui beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între „Elita-5-Altepi” SRL și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod neputând fi constatată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana juridică „Elita-5-Altepi” SRL pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca.

La fel, contrar politicii de creditare și anume, lit. d) pct.2 din Capitolul IV, „Banca de Economii” SA a acordat, în ambele cazuri, credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume - *„alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice”*.

Totodată, prin acordarea creditului nominalizat către „Elita-5-Altepi” SRL, conducerea „Băncii de Economii” SA a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria „nedorit” și anume:

3. creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit, constatare ce este valabilă pentru ambele credite.

4. există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. Este de menționat că 2 ani consecutiv, în 2009 și 2010, situația financiară a debitorului s-a înrăutățit înregistrând pierderi în activitatea operațională și din activitatea economico financiară

La fel, la aprobarea acestui credit, contrar lit.f) pct.2 din Capitolul II a „Politicii de creditare pentru anul 2011”, conducerea „Băncii de Economii” SA a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detaliat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau un nivel înalt de incertitudine privind acordarea creditului de 1.000.000,00 dolari SUA, precum a fost utilizarea primului credit de către „Elita-5-Altepi”, situația financiară care se înrăutățea, și urma să renunțe de la finanțare și structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 44,782,398.54 lei.

### **39. SRL „Alcates-L”**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 04.06.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0644 a votat pentru acordarea companiei SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro pe un termen de 36 luni efectuării investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce este contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA aprobat prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că „*rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului*”.

Mai mult, decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (*anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010*) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:

Coeficienții gradului de îndatorare:

- *Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;*
- *Grad de îndatorare II (datori pe termen scurt/total bilanț)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;*

Coeficienții stabilității financiare

- *Coeficientul de manevrare=(capital propriu - active pe termen lung)/capital propriu = - 0,7, acceptat  $> 0$ ;*

Coeficienții de rentabilitate

- *Rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;*
- *Rentabilitatea beneficiului net (profit net / vânzări nete)=0,50, acceptat $\geq 5$ ;*
- *Rentabilitatea activelor totale ( profit net / active totale )=0,01, acceptat  $\geq 5$ ;*

Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat

- *Vânzări nete/creditul solicitat = 0,19 , acceptat  $\geq 6$*

De asemenea, Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (*proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010*).

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de 17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET ”.

La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei ”NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată.

În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevede „*controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia*”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3 330 012 lei.

#### **40. SRL „Saturn”**

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1792 a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 23 luni destinat completării mijloacelor circulante cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\* , a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.

De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – *„verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,432,066.66 lei.

#### **41. Anchir**

Astfel, în perioada 2008-2009 Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.459 din 21.04.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit sub forma de linie de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 19 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 10 din 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr. 01 din 06.05.2008 și nr.02 din 01.12.2008, a fost acordat creditul în sumă de 20 000 000 lei pe un

termen de 36 luni sub formă de linie de creditare în tranșe, prima tranșă în sumă de până la 8 000 000 lei pentru rambursarea creditelor contractate anterior la BC „Mobiasbancă” S.A. cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4 521 833,03 și respectiv 210 000 euro, iar a doua tranșă în sumă până la 12 000 000 lei pentru majorarea capitalului circulant (plata pentru gaz natural, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M. și Belibov L., având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1409 din 01.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit în tranșe în sumă de 10 000 000 lei, cu rata dobânzii de 22 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr. 35 din 01.12.2008 în sumă de 10 000 000 lei, SA „Anchir” i-a fost acordat creditul în felul următor, 5 000 000 lei pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului), iar celelalte 5 000 000 lei pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M. și Belibov L., având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.379 din 26.03.2009, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei, cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr.03 din 10.06.2009 pe un termen de 24 luni a fost acordat creditul în sumă de 5 000 000 lei MDL SA „Anchir”, destinația fiind pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Astfel, s-a stabilit că, la adoptarea deciziei de acordare a creditelor, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, deoarece analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conține toate detaliile prevăzute, și anume evoluția din perioadele trecute, asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă banca.

Concomitent, solicitantul de credit „Anchir” S.A, în perioada acțiunii a două contracte de credit (nr. C/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006) nu a respectat termenii de rambursare a sumelor împrumutate, prevăzuți în graficul de rambursare a creditelor, ceea ce denotă că la data analizei posibilității privind acordarea creditului soldul efectiv al creditului era cu 241,833.03 lei mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit C/06/0083 din 28.09.2006 era cu 1 000 euro.

La fel acordarea creditului în tranșe în sumă de 10 000 000 lei prin contractul de credit nr.35 din 01.12.2008 și în sumă de 5 000 000 lei prin contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009s-a produs cu derogări de la prevederile Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*” pct. g), „*Analiza sursei secundare de rambursare a creditului*”, care prevede că, acceptarea în gaj a bunurilor la bancă trebuie să se efectueze după principiul – maximum cantitate la minimum de valoare”.

Totodată, contrar prevederilor Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 31.12.2007 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A., din Anexa 5 a) din acest regulament.

În același timp, au fost încălcate prevederile Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobânzilor aferente, ceea ce nu s-a respectat la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că, compania „Anchir” SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior fiindcă compania nu respectat graficele de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC „Mobiasbancă” SA.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca.

Astfel, Mișov Alexandr, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor „Anchir” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 63,863,399.96 lei.

**3.11 Faptele prejuduciabile imputate care nu și-au găsit conformitate în privința lui Alexandr Mișov.**

## 1.Fabrica de VIN Cojușna

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* a fost învinuit că,** deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Mihail Bejenari și Leonid Belibov, la 12.07.2007, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.735, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, în pofida faptului că în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 735 din 12.07.2007, s-a menționat că, la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 9,56 ori suma capitalului propriu,

contrar Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.04.2007 față de situația din 01.04.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 1,863,882.00 MDL ( 2,242,520.00 - 378,638.00 ), profitul brut s-a micșorat cu 217,284.00 MDL , iar pierderile nete au constituit 453,826.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 13.07.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/100 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Creditare, necătfînd la faptul, că și în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 870 din 10.08.2007, s-a menționat că, la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 10,39 ori suma capitalului propriu,

contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, prin



procesul-verbal nr.870 din 10.08.2007 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. Conform prevederilor respective, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 2,103,855.00 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223,848.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 472,179.00 MDL.

Mai mult ca atât, pct. 4) al procesului verbal nr. 870 din 10 august 2007 prevede “Excluderea din capitolul 9 " Obligațiunile debitorului ” al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut " să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt care este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursă primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 13.08.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/116 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 360 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investițiile în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, la 13.05.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.0536, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 320 000 euro pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că pct. 6) al procesului verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 prevede : Excluderea din capitolul 9 "Obligațiunile debitorului" al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut ”să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt ce este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

Mai mult ca atât, în pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320,000.00 EUR, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriei înregistrate depășea de 45,92 ori capitalul propriu , pierderile neacoperite la această dată constituiau 14,313,757.00 MDL, iar rezultatul operațional (- 3,479,803.00 MDL) fapte constate în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 0536 din 13 mai 2008, s-a decis acordarea acestui credit, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct .e] Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care

prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune.

Pe cale de consecință, la 16.05.2008, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/65 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 320 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind completarea mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, la 24.11.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.1381, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 5 000 000 MDL pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că la data luării deciziei compania avea o datorie față de Banca de Economii S.A. (echivalentul în lei) în sumă de 23,373,153.00 MDL și situația financiară a debitorului se agrava în continuare,

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai S.A. Fabrica de Vin Cojușna din procesul verbal al Comitetului de credite menționat mai sus denotă faptul că Capitalul propriu s-a micșorat cu 6,741,494.00 MDL de la MDL ( la data de 01.01.2008 ) până la minus 5,357,923.00 MDL ( la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a constituit minus 4,401,640.00 MDL.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la aprobarea deciziei, privind acordarea liniei de credit în sumă de 5,000,000.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162,78 lei.

## **2. Edinji-Alianță**

Potrivit ordonantei de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* este învinuit că„, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA,

în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.01.2008, potrivit procesului-verbal nr. 0013 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Edinji-Aliață” SRL în sumă de 1 000 000 lei pentru o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1 000 000 lei, conform contractului de credit nr. 2 din 15.01.2008, unii indicatori economici indicați în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 nu corespund indicatorilor economici din Planul de Business (noiembrie 2007) prezentat de debitor. Conform prognozei din Planul de Business , compania prognoza venituri din vânzări pentru anul 2008 și 2009 în sumă de 10 064 000 MDL și 13, 128,900.00 MDL, iar venitul net din vânzări respectiv în sumă de 1 350 000 MDL și 2,352,400.00 MDL. Tot acești indicatori în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 au fost înregistrați eronat după cum urmează : 8 064 000 MDL și 11,128,900.00 MDL iar venitul net din vânzări 1,050,000.00 MDL și 1 352 400 MDL.

Totodată, la eliberarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL, a fost stabilită mărimea coeficientului de gaj de 0,3, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului” pct. f), care prevede că suma creditului solicitat nu trebuie să fie determinată de valoarea propusă a averii propuse în gaj.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,927,965.40 lei.

### **3. „Sanin” SRL**

**Potrivit ordonantei de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* este învinuit că**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 19.02.2008, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al

Băncii de Economii S.A cu nr. 208, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 1 360 000,00 Euro, pe un termen de 60 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, deținând funcția de președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.1219, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit în tranșe, în sumă de 40 000 000 MDL și 764 000 USD pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.916, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 5 000 000,00 MDL, pe un termen de 23 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra, încălcând conștient prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), constatându-se că dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu documentele obligatorii: rapoartele economistului responsabil către Comitetul de credite; documente tehnice sau certificatele de calitate a gajului; descifrarea existenței și calității activelor care constituie mai mult de 10% din total active și pasive la data gestionară; expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare; analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici ale debitorului conform procedurii stabilite la situația din 31.12.2007 și 31.12.2008; analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordarea

creditelor în sume de 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD, inclusiv lipsa și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra contrar prevederilor Anexei 5 a) ” Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 30.06.2010, Raportul total al sumei creditelor acceptate 49.287.413 lei (inclusiv 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 24.09.2010 12.1563 MDL pentru un USD, 9.287.413 lei ) către total active din Bilanțul contabil (45.090.111 lei) nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Mișov Alexandr în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 98 812 649,41 lei.

#### **4. Aroma SA**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* este învinuit că**, în perioada 2008-2009, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1647 din 28.12.2009, au decis prorogarea creditelor acordate SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, pe un termen de a ani 11 luni și 21 zile, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În corespundere cu contractul de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadenta după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 13,660,702 lei, în calitate de asigurarea fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/88-g din 28.12.2004 (utilaje industriale, amplasate pe adresele mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și mun. Chișinău,

str. \*\*\*\*\* cu valoare de gaj 18,821,000.00 lei) și contractul de gaj înregistrat asupra unei universalități de bunuri nr. 06-06/1/88-g1 (distilat de vin cu valoare de gaj 12,230,000.00 lei). Totodată, conform contractului de credit nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadența după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 15,250,000 lei, în calitate de asigurare fiind semnat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr.06-06/1/50-g din 30.08.2005 (distilat de vin în cantitate de 24,500 dai cu valoare de gaj 31,984,750.00 lei). Conform contractului de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470,000 EUR, cu scadența la 15.07.2009, cu soldul de 470,000 euro, în calitate de asigurare a fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante (distilat de vinuri) nr.06-06/1/86-g din 16.07.2008, încheiat cu SA "Arom", la valoarea totală de gaj de 7,400,000.00 lei, iar conform contractului de credit nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23,000,000 lei, cu scadența la 22.02.2010, cu soldul de 23,000,000 lei, în calitate de asigurare a fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr. 06-06/1/103-g din 22.08.2008 (distilat de vinuri în cantitate de 16,100.00 dai distilat de vin, anul producției 2006 la valoarea de gaj 23,828,000 lei).

De asemenea, în corespundere cu procesul-verbal nr.1647 al ședinței Comitetului de credite din 28.12.2009, membrii acestuia au decis de a interveni către Consiliul Băncii în vederea renegocierii creditelor acordate întreprinderii „Aroma” SA, în următoarele condiții:

- convertirea creditului acordat conform contractului de de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 din EUR în MDL;

- anularea penalităților și dobânzilor majorate neachitate de întreprindere (inclusiv comisionul de prorogare) acumulate până la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat echivalentul de 3,654,979.92 lei);

- reeșalonarea plăților aferente creditelor prin prorogarea termenului creditelor cu 7 ani (cu scadența în decembrie 2016) (prin stabilirea soldului cumulativ în lei pentru toate plățile existente);

- stabilirea ratei dobânzii fixe la creditele renegociate la nivelul de 10% pentru primii 2 ani de valabilitate a creditului renegociat cu modificarea ratei dobânzii fixe în rată flotantă în anii 3-7 de valabilitate a creditului;

- dobânzile sporite și neachitate de întreprindere până la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor, urmează a fi achitate în perioada 2012-2016 în rate proporționale lunare (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat suma echivalentului de 11,075,614.33 lei);

- perioada de grație pentru dobânda curentă va fi de 6 luni, urmând ca suma dobânzilor pentru primele 6 luni să fie distribuită și achitată în lunile 7-12 de valabilitate a creditului renegociat;

- primele 24 de luni de acțiune a creditului renegociat plățile lunare privind principalul creditului vor constitui a câte 100,000 lei, urmând ca suma rămasă a creditului să fie distribuită proporțional lunar în lunile de 25-84 de acțiune a creditului;

- până la rambursarea creditului renegociat debitorul nu este în drept să contracteze alte credite fără permisiunea scrisă a băncii;

- stabilirea rulajelor prin Banca de Economii SA proporțional cotei creditelor acordate de bancă.

Drept urmare, la 12.01.2010 între BC „Banca de Economii” SA și „Aroma” SA a fost încheiat acordul de negociere la contractele de credit încheiate între bancă și SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, pe o perioadă de 83 luni și 21 zile.

Astfel, la adoptarea deciziei de prorogare a creditelor menționate, membrii comitetului de creditare intenționat și-a exprimat votul pozitiv în vederea prorogării creditelor lor, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, acțiuni ce contravin prevederilor Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile, în cazul SA „Aroma” la data aprobării deciziei de prorogare a creditelor, adică la 28.12.2009, ultima înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen la contul \*\*\*\*\* în sumă de 1 894 035, 69 lei și la contul \*\*\*\*\* în sumă de 2 166 770, 83 lei.

Astfel, Mișov Alexandr, prin deciziile sale adoptate în privința SA „Aroma” în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 63,863,399.96 lei.

## **5. Blankpel-M**

**Potrivit ordonantei de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* este învinuit că**, în perioada anului 2008, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1484 din 16.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.10 Bălți companiei „Blankpel-M” SA a unui credit ordinar în sumă de 2 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 29 din 19.12.2008, SRL „Blancpel-M” pe o perioadă de 36 luni i-a fost acordat creditul în sumă de 2 000 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fibrelor siliconizate, achitarea taxelor vamale, altor impozite și achitarea cheltuielilor curente).

Totodată, s-a stabilit că, contrar prevederilor cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, cererea privind acordarea creditului perfectată în formă liberă de către agentul economic „Blancpel-M”, nu conținea unele date obligatorii și anume sursa primară de rambursare a creditului.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin decizia sa adoptată de acordare a creditelor „Blancpel-M” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 2 000 000 lei.

#### **4. Fapta prejudiciabilă imputată lui Bejenari Mihail \*\*\*\*\* (temeiul real al răspunderii penale):**

**4.1. Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „Aremax” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.06.2010, prin procesul-verbal nr.0752-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Aremax-RPR” în sumă de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*



Pe cale de consecință, la 05.07.2010, SRL „Aremax-RPR” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în două tranșe, în valoare de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro și a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov- membri ai Comitetului de Creditare, necătfind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrângere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 450 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 450 000 Euro prin procesul-verbal nr. 1241 din 30.09.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-

RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitatea sa de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania „Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana și Leonid Belibov- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar

prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0254 al ședinței Comitetului de Creditare din 21.02.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 730 000 Euro, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Deolux Limited, Auckland” din Noua Zelandă (contract de credit nr.06-06/1/008 din 25.02.2011).

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 4 530 000 Euro ceea ce constituie conform cursului BNM din perioada acordării creditului 71 664 600 lei și 3 950 000 lei, în total suma de 75 614 600 lei

4.2. Tot el Bejenari Mihail \*\*\*\*\* la data de 02.02.2011, în mun. Chișinău, activînd în calitate de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.” în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Alegor Comerț” în mărime de 2300000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Vitiu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Mișov Alexandr care deținea funcția de șef al Direcției Credite a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd flagrant prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „Alegor Comerț” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun □Consiliului Băncii

despre problemele și abaterile de la politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-au exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „Alegor Comerț”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL „Alegor Comerț” prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL „Alegor Comerț”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „Alegor Comerț” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la data de 02.02.2011 intenționat, a decis ilegal, acordarea către SRL „Alegor Comerț”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii S.A.” a unui credit în tranșe, în sumă de 2300000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, a echipamentului sanitar), cu stabilirea ratei deobînzii în mărime de 10,5% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Alegor Comerț” sunt falsificate, bunurile imobile și anume: construcția comercială cu suprafața de 263,5 m.p. situată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și terenul aferent cu suprafața de 0,0571 ha, care urmau a fi gajate în vederea garantării executării obligațiilor ce vor rezulta din contractul de credit nu aparțineau cu drept de proprietate SRL „Alegor Comerț”, iar raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* efectuat de SRL „Acon Imobil” și raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. \*\*\*\*\*,

prezentate de către SRL „Alegor Comerț” în persoana lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 18.02.2011 – 28.03.2011, în baza contrcatului de credit bancar din 09.02.2011 dintre fil. nr.1 a BC „Banca de Economii” SA și SRL „Alegor Comerț”, de către SRL „Alegor Comerț” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2300000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 37582000 lei, care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA dauna materiale în proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 22.10.2010, în mun. Chișinău, activînd în calitate de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.” în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Oxiauto-Trans” în mărime de 2500000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Vitiu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Leonid Belibov care deținea funcția de șef al Direcției Securitate Economică a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” S.A., avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „OxiautoTrans” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la Politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale Băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-a exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „OxiautoTrans”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobînd ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL SRL „OxiautoTrans”, prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL SRL „OxiautoTrans”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor

acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „OxiautoTrans” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la 22.10.2010 intenționat a decisa ilegal, acordarea unui credit SRL „OxiautoTrans”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, a unui credit, în tranșe, în mărime de 2500000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, obiectelor de uz sanitar), cu stabilirea ratei dobânzii de 9% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Oxiauto Trans” sunt falsificate, că raportul de evaluare din 01.10.2010 a bunului imobil situat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubasari și raportul de evaluare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, efectuate de SRL „Acona Imobil” prezentat de către SRL „OxiautoTrans” în persoana lui Ciumacenco Leonid sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 03.11.2010 – 10.11.2010, în baza contractului de credit bancar din 29.10.2010, dintre BC „Banca de Economii” SA și SRL „Oxiauto Trans”, de către SRL „Oxiauto Trans” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2500000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie 40900000 lei, mijloace financiare care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA o daună materială în proporții deosebit de mari.

4.3.1 Tot el **Bejenari Mihail \*\*\*\*\*,** activând în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute și anume șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Alexandr Mișov- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în

virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea de credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Rîșcanu Veceslav Andrei în sumă de 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei pe un termen pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual pentru investiții imobiliare, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Rîșcanu Veceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38. La 30.11.2011, cet. Rîșcanu Veceslav Andrei, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Bejenari Mihail \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1904 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Rîșcanu V. A. este de 1,347,504.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea

Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1904 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei,

4.3.2. La fel Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Calinicenco Valeri Alexandr, în sumă de 1,353,936.00 (un milion trei sute cinzeci și trei mii nouă sute treizeci și șase) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare anual, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Teaci Ecaterina și Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat un contract de credit ipotecar. La 30.11.2011, cet.Calinicenco Valeri Alexandr a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Bejenari Mihail \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1903 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să



depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Calinicenco Valeri Alexandr este de 1,353,936.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1903 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Leonid Belibov și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei

4.4. Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat pin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Belibov Leonid și Alexandr Mișov- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a

decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea creditului ipotecar persoanei fizice Golban Tudor Petru cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.11.2011, prin procesul-verbal nr.1917, membrii acestuia în persoana A. Vitiu, A.Mișov, L. Belibov, M. Bejenari, unanim au hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, Golban Tudor Petru un credit ipotecar în sumă de 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare.

Până în prezent soldul creditului nerambursat de cet.Golban Tudor constituie 1 835 283.61 lei.

De asemenea s-a constatat, că creditul a fost acordat cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 24 din 12.12.2006, cum și se menționează în procesul-verbal nr. 1917 din 29.11.2011: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet.Golban T.P. este de 1,852,880.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulamentul menționat”.

Prin urmare contrar p. 4.2. din Regulament cu privire la creditul ipotecar prin neprimirea de la beneficiar a documentelor necesare anterior acordării creditului, a fost majorat riscul pierderilor, legate de intenția beneficiarului de a înșela Banca prin neonorarea condițiilor contractului de credit.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea

Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1917 din 29.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infraționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Leonid Belibov și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei.

4.5. Tot el, **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Belibov Leonid, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Vitiu Ana - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL”Digomobil” cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 20.07.2010, prin procesul-verbal nr.0855 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL”Digomobil” în sumă de 42 000 000 lei pe un termen de 48 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a

creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 23.07.2010, SRL "Digomobil" a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 42 mln lei pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – procurare de utilaj pentru producerea sticlei, procurarea matricelor și pentru completarea mijloacelor circulante.

Astfel Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Belibov Leonid, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Vitu Ana - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului" p.2. "Destinația creditului" din Politica de creditare pentru anul 2010, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante.

Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

La acordarea creditului menționat Bejenari Mihail \*\*\*\*\* contrar prevederilor cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare", care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare".

Astfel prin acțiunile sale intenționate Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulînd credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

La fel ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Bejenari Mihail \*\*\*\*\* creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament, deoarece a fost constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

Prin acțiunile lui Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu a fost respectate nici prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament, deoarece fidejursorii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditului acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & C" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de

venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat:

- pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei,
- pentru 2009 – 24.0 mii lei,
- pentru 2010 – 1.2 mii lei,
- la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei;

iar „Salim & C” S.R.L.:

- pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei,
- 2009 profit net de 180.6 mii lei,
- iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei,

pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. ”Digomobil” S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine prevederilor cap IV. lit. e) ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 45 908 583,22 lei, inclusiv creditul de 42 000 000,00 lei; dobânda – 3 465 653,32 lei; penalitatea pe dobânda – 442 929,90 lei,

4.6. *tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\**, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcție Credite, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Bejenari Mihail, Vitu Ana și Bebbov Leonid- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii, cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „NitransGrup” cu inculcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în

vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct. 1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.04.2011, prin procesul-verbal nr. 0634 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 900,000 USD pe un termen de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor), la 22.08.2011, prin procesul-verbal nr. 1286 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 1,200,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), la 31.01.2012, prin procesul-verbal nr. 198-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NitransGrup” în sumă de 350,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Pe cale de consecință, la 05.05.2011 a fost încheiat contractul de credit nr.06-06/1/24 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 900,000.00 USD pentru investiții în mijloace fixe (procurarea unităților de transport). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 890,000.00 USD. Ulterior a fost acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/57 din data de 24.08.2011 pe o perioadă de 23 luni sumă de 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 1,189,460.00 USD. Totodată acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/1 din data de 03.02.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 350,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 350,000.00 USD.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse. Astfel a fost stabilit că la acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Exemplu: conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către

clientul SC NICTRANSGRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca, Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazeși al produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică. În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico-financiare sub aspect non-financiar și financiar, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite ale Băncii, Consiliul Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gaeikevici Grigorie, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Belibov Leonid-membri ai Comitetului de Creditare la semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiză activității economico-financiare sub aspect-financiar” din Regulamentul cu privire la creditul financiar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economico-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau subramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cit și evoluția acestora pe perioada anului 2010. La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273,00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787,00 MDL, majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului

2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952.00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL. La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000,00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cei puțin de 3 ori suma creditului, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat - 900,000.00 USD X 11.54 MDL/USD-10,384,740.00 MDL, iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010 - 01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00 MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare - cumpărare Nr. MD - 100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011 compania SC NICTRANS CRUP SRL a transferat 900.000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST & TRADE LIMITED (New Zealand), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00USD, 13.05.2011 - 250,000.00 USD și 18.05.2011- 250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011. Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de livrare a mărfii, conform acordurilor adiționale din data de 14.07.2011 (termen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2012), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale.

Astfel, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în suma de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei, iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7



până la 0,75 pentru bunul ipotecat Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011, iar la eliberarea tranșei a III-a în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00 MDL până la 8,229,815.00 MDL, eu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic sunt identice, cu unele modificări ne semnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru soliditatea creditului în tranșe în valoare de 1,200 000.00 USD și creditului în sumă de 350, 000 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției activitatea externă, studiul, de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectiva) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora.) Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare-Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 2 4500 00 dolari SUA care conform cursului BNM reprezentau echivalentul a 27 930 000 lei MDL,

4.7. tot el Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mișov Alexandr- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010 au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea

regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010, au decis eliberarea la SRL "Vlasco" a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Vlasco SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- la data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

- Debitorul (SRL VLASCO) nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c), pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

De asemenea s-a constatat, că Comitetul de credit al SA"Banca de Economii", în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL"FUER" a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Fuel SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00 MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

De asemenea, s-a constatat, că Comitetul de credit al SA"Banca de Economii", în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Bejenari și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL"" a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să

Să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total,

- la acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mișov Alexandr, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 244 000 000 MDL.

4.8. Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitiu Ana- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din

Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agenților economici SRL „Meropa 2000, Braconi, și Valiexhimp” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditului în sumă de 40 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- Contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării ” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011 , care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de stuația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

Astfel conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 ( data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL.

- Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. ”Fuel” a transferat companiei S.R.L. ”Meropa 2000” pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 mii lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor Cap IV p. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

Contrar prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

La fel Bejenari Mihail \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, în complicitate cu Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitu Ana- membri ai Comitetului de Creditare au decis prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, acordarea S.A. BRACONI unui credit ordinar în sumă de 80,800,000.00 MDL cu încălcarea regulilor de creditare și anume, contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt , asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor , iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

✓ Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

✓ Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești ,

Astfel, conform bilanțului contabil al S.A. BRACONI, la data luării deciziei privind acordarea creditului), activele și pasivele companiei au constituit 295,900.00 MDL .compania înregistrând pierderi în sumă de 37,300.00 MDL. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (Construcție cu destinație industrială de producere, Fabrica de vinuri cu suprafața totală 2,049.9 m<sup>2</sup>, din r.Hâncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă) bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate, nerespectînd principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

De asemenea Mihail Bejenari, s-a constatat, că în complicitate cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, conform procesului verbal nr. 0938 al ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, au decis eliberarea primei tranșe în sumă de 57,000.0 mii lei la SRL”Valiexchimp” cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

La SRL "Valiexchimp" unicul fondator a fost \*\*\*\*\* Bodiștean, care deținea controlul asupra S.A. "Arnaut Petrol" și "AS Petrol Moldova" S.R.L..

Până la acordarea creditului, debitorul se deservea în B.C. "Victoriabank" S.A. și B.C. "Moldindconbank" S.A. soldul creditelor contractate în băncile menționate mai sus la 01.08.2009 însumau – 119,703.0 mii lei. Pe lângă aceasta, conform ultimului raport financiar, "Valiexchimp" S.R.L., beneficia de împrumuturi bănești în sumă totală de 29,095.5 mii lei primite de la S.A. "Arnaut Petrol", "Garma Grup" S.R.L., "Fuel" S.R.L. și persoana fizică Ivan Lungu.

Creditul solicitat de 57,000.0 mii lei a fost utilizat după cum urmează:

- 32,000.0 mii lei – rambursarea creditului acordat companiei "Arnaut Petrol" S.A. la B.C. "Moldindconbank" S.A.;
- 25,000.0 mii lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele de la companiile „AS Petrol Moldova” S.R.L. – 9,300.0 mii lei, 10,600.0 mii lei – "Valiexchimp" S.R.L. (B.C."Victoriabank" S.A.), "Garma Grup" S.R.L. – 1,300.0 mii lei.

Ulterior, de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10,600.0 mii lei și în pofida acestui fapt Banca, conform procesului verbal nr.42 al ședinței Comitetului de credite din 15.01.2010, a eliberat ulterior un credit în sumă de 24,500.0 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, contrar prevederilor cap. IV lit. b) "Monitorizarea procedurii de acordare a creditului" nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de vicepreședinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitu Ana, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 196890000 MDL.

4.9. tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* creditare ai BC Banca de Economii SA Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (președinte), Vitu Ana \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului- verbal nr.1816 din 17.11.2011, au decis majorarea sumei creditului acordat anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, cu

suma de 2 900 000 lei aceleiași companii Montajimpex SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în temeiul deciziei amintite, deși persistau circumstanțe de necorespondere a companiei pentru a fi creditată, prin acordul adițional nr.1 din 21.11.2011, BC Banca de Economii SA a majorat suma creditului acordat companiei Montajimpex SRL cu suma de 2 900 000 lei, până la 5 000 000 lei, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Decizia vizată a fost adoptată în condițiile în care, urmare a analizei utilizării mijloacelor financiare acordate conform contractului de credit nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost returnate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația "Rambursarea împrumutului". Tot în așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L."Montajimpex" Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conform contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu soldurile la data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011, de 744,066.00 MDL și 1 163 339 lei MDL.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Montajimpex SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 5 000 000 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, **Bejenari Mihail \*\*\*\*\*** în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici



Grigore, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Vitiu Ana, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 5 000 000 MDL.

4.10 tot el, *Bejenari Mihail* \*\*\*\*\*, fiind membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute, și anume de șef al Direcției juridice, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Belibov Leonid- membri ai Comitetului de Creditare, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2006-2012, au decis acordarea de credite mai multor companii cu încălcarea regulilor de creditare prin ce a fost cauzat Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

### **1.FERGUS**

Tot el, *Bejenari Mihail* \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro pentru o perioadă de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR, nu au fost respectate prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de debitor (CertIFICATELE BC „ProCredit Bank” S.A. din 07.09.2011) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 19,093,740.12 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011 a constituit 23,640,150.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 15,7601). Totodată, în procesul verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Fergus” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

De asemenea la analiza contractului prezentat Băncii de către debitor nr. 0244 din 15.11.2011, s-a stabilit că, prevederile contractuale nu prevăd clar condițiile de livrare,

obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare (existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede, că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt - existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare.

Totodată, la eliberarea unei tranșe din creditul acordat companiei SRL „Fergus”, banca nu a respectat prevederile Cap. 1 Prevederi Generale Litera B, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești, din creditul acordat, în sumă de 500,000.00 EUR au fost transferate companiei Leveran Grup S.A. ( Republic of Panama , Zone OFF - Sore ), plata în avans pentru utilaj pentru servicii cosmetologice (contractul 0244 din 15.11.2011). La data de 13.03.2012 din suma transferată (500,000.00 EUR) a fost restituită în contul companiei „ALIT” SRL suma de 499,700.00 EUR, care ulterior au fost direcționate pentru achitarea unei tranșe a creditului în sumă de 475,000.00 EUR, de care compania „Alit” SRL beneficia de la Banca de Economii S.A., iar suma de 12,690.00 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent. Faptul că compania „Fergus” SRL și „Alit” SRL activează în comun a fost confirmat doar în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 11 922 350,52 lei.

## **2.IRMIDIS**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea

deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 01.02.2006, potrivit procesului-verbal nr. 75 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 1 000 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare D. Baxan, A. Musca, M. Bejenari și L. Belibov, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.06.2006, potrivit procesului-verbal nr. 626 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, deciziile privind acordarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL și liniei de credit în sumă de 400,000.00 MDL, au fost luate în lipsa Rapoartelor de credit, elaborate de către economistul de credite, contrar Capitolul IV Procedura de negociere a creditului punctul h) Pregătirea raportului de credit, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Contrar capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, Planul de business acceptat de bancă la acordarea creditelor menționate mai sus nu corespundea cerințelor indicațiilor metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business-planului de către solicitantul de credit. În planul menționat nu se conținea cerințe obligatorii privind :

✓ structura pieții și segmentul ocupat de companie pe piață , concurenții existenți , neajunsurile și prioritățile acestora;

✓ strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin

Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la primirea deciziei, privind acordarea creditelor, cât în sumă de 1,000,000.00 MDL, atât și în sumă de 400,000.00 MDL , nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. Conform Proceselor verbale ale ședințelor Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 34 din 28.01.2006 și nr. 239 din 06.06.2006 unii indicatori de estimare a riscurilor financiare înregistrau valori insuficiente (solvabilitatea de gradul I, coeficientul de imobilizare și manevrare , viteza de rotație a stocurilor , datoriilor debitoare și creditoare , ciclul de producție ). Mai mult în procesul verbal al Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 239 din 06.06.2006 s-a menționat că Capacitatea de deservire a datoriei înregistrează nivel insuficient.

Rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni nu acoperea cel puțin de 3 ori sumele creditelor solicitate și ulterior acordate, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005.

Cu toate că conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 145 și 147 din 03.02.2006 SRL IRMIDIS a procurat de la persoana fizică Ludmila Odobescu ( contabil sef al companiei IRMIDIS SRL ) o casă de locuit cu suprafața de 26,5 m2 la preț de 359,800.00 MDL și un apartament cu suprafața de 53,1 m2 la preț de 655,200.00 MDL , Banca acordând în acest scop la 07.02.2006 mijloace financiare în sumă de 349,800.00 MDL și respectiv 650,200.00 MDL ( contract de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006, în raportul financiar pentru trimestrul I al anului 2006 , imobilele menționate mai sus nu au fost contabilizate și reflectate în Bilanțul contabil. Astfel linia de credit în sumă de 400,000.00 MDL a fost acordat debitorului în baza Bilanțului contabil eronat , cu încălcarea prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune și că Bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la un moment dat, reflectând o imagine statică și istorică. Această imagine poate fi privită și analizată din diverse puncte de vedere. Este deosebit de important pentru Bancă ca această imagine să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 043 010,63 lei.

### **3.SILANTA**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, majorată până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A.

Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv.

De asemenea, în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare - cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010), fapt ce este în contradicție cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Transferurile mijloacelor bănești din

creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat.

Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 lei.

#### **4.TI-BIND**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, grupul de persoane menționat supra, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei creditului pînă la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR nu s-a respectat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale

analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului, prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, ne fiind respectate prevederile cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR ( pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL.

Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă de credite de la „Banca de economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.

Operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar prevederilor Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44,892,174.52 lei.

## **5.TIVALLI-COM**

Totu el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, a votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*), achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, cu derogare de la prevederile cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigorie-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului nu a activat și respectiv înregistra în conturi rulaje zero.

În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată supra, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*), achitarea



lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit prenotat.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, a oferit permisiune ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 lei.

## **6.Romanța-Plus**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 a votat pentru acordarea companiei „Romanța-Plus” SRL a unui credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod

conștient survenirea acestora, la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romaņa-Plus” SRL.

În acest sens, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea solicitantului de credit „Romaņa Plus” SRL în formă de credit a sumei totale de 63 700 000.0 MDL cu derogare de la prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, în situația în care cererea solicitantului „Romaņa Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează :

- ✓ Repartizarea inițială a sumei solicitate;
- ✓ Sursa primară de rambursare a creditului ;
- ✓ Modalitatea de acordare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar compartimentului ”Descrierea proiectului privind creditul solicitat” din procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomailă –Argo și SRL Romaņa Plus, prima companie îi transmite companiei a doua :

- construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 %.

- construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a abuzat de prevederile cap. I prevederi generale lit. b, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile ” mari ”, nr. 3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în cap. I litera b, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind stabilite intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceluiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu II Tomailă –Argo.

În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/015 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Teaci Ecaterina și SRL Romaņa-Plus”, în persoana administratorului Vadim Sidorenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care

beneficia Îl „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 63 700 000,00 MDL societății „Romașta-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 63 700 000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541,22 lei.

## **7.TOP SRL**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, acționând în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu derogare de la

prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului " pct. e) " Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul- verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania înregistra pierderi în sumă de 122,000.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, încălcând prevederile cap. VI "Procedura de monitorizare a creditului " pct. c) " Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO ( tranșa II din linia de credit ) au fost transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012 .

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă (15,614,000.00 MDL) a  $\frac{3}{4}$  din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Rîșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente:

Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară "ACONA IMOBIL"), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2.

Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit  $15,614,000.00 \text{ MDL} = (42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.37)$ , pe când urma să constituie cel mult  $8,440,000.00 \text{ MDL} = (42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.2)$ .

În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\* ¼.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar sub formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit SRL „Top”, echivalentul a 18 096 044,19 MDL conform ratei oficiale de schimb valutar, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari.

## **8. SANIN PLUS**

Totuș, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 15.12.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.2030, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR (echivalentul a 3 842 300 MDL) pe un termen de 12 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual).

Totuș Gacikevici Grigorie \*\*\*\*\* , conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.05.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței

Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0695, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, votând pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a celor două credite sub formă de linii de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni și 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni, a încălcat prevederilor anexei 5 a) ”limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unui coeficient utilizat la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

- raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

Totodată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pentru acordarea celor două credite companiei „Sanin Plus” SRL contrar pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul

Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând în interesele solicitantului de credit, contrar prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a acționat la acordarea celor două credite solicitantului de credit „Sanin Plus” SRL contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În rezultat, la 23.05.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/31 între BEM, în persoana directorului adjunct Ghenadie Condrea și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, ulterior este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/81 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditelor în formă de line de

credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 25 000,00 EUR societății „Sanin Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 32 814 015,54 lei.

## 9.ALSVIT VIN

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0280 din 25.02.2011, au decis acordarea unui credit companiei Alsvit-Vin SRL, care la etapa acordării avea denumirea de Alsvit-print SRL, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun.Chișinău, bul.Decebal 89 of.37, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/010 din 04.03.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Alsvit-Vin SRL suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011 , eliberat de BC Energbank rulajul în contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului.

Contrar prevederilor Capitolul VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că , în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate .

De asemenea, contrar prevederilor Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05).



S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozarea performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, în condițiile în care anterior creditării solicitantului de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant.

În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție, contrar prevederilor pct.g) al aceluiași regulament, nu întruneau condiția impusă pentru garanții "să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii", precum și "să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi".

În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiași organ Alexei Greceanii), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei.

S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participăția acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție.

Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior.

Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economii din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova.

În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), e), f), g) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

Astfel, Bejenari Mihail, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Alsvit-Vin SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 58 311 136,25 lei.

## **10.ARMAMIL COM**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0422 din 22.04.2010, au decis acordarea unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. nr.06-06/1/22 din 26.04.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, "Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică", prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient.

Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că "începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare". Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III "Principiile generale a activității de creditare, punctul g) "alte" ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc."

Contrar prevederilor capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A, astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $> =$

6, condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei.

Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1476 din 12.11.2010, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului IV ”procedura de negociere a creditului”, punctul e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului VI ”Procedura de monitorizare a creditului”, punctul c) ”monitorizarea utilizării creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0629 din 28.04.2011, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%.

Se menționează, că decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 di 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de ați onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de -1861024 lei , iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat și prevederile cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

Astfel, Bejenari Mihail, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor Armamil-Com SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 54 399 668,93 lei.

## **11.BERUF AUTO**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0791-1 din 26.04.2012, au decis acordarea unui credit companiei Beruf-Auto SRL, cod fiscal 1003600052131, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Tighina 49/3 of 23, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%.

În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă.

În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\* , or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\* , or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail

Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Beruf-Auto SRL urma a fi considerat creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012

Contrar punctului g) al aceluiași regulament în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire

la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 lei.

## **12. SRL „Trimedial”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609 a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) ,cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 08.09.2011, fondatorul companiei „Trimedial” SRL, Cojocaru Anatolie a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 360 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni cu vacanță de rambursare pe 12 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că decizia din 10.08.2010 a unicului asociat SRL a fost ulterioară cererii de solicitare a creditului din 05.06.2011.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0.67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I-1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale-764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare-0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu



de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. nr. .06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD.

Astfel de către membrii comitetului de credite menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

La fel, de către Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite, în cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocar, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocar Anatolie și Cojuhari Ivan;

contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7,946,000.00 lei.

### **13. SRL „Zighitorul-Nord”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 02.08.2006, potrivit procesului-verbal nr. 963 a votat pentru acordarea companiei SRL „Zighitorul-Nord” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni, destinația creditului fiind finanțarea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA, iar la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” cu suma de 7 300 000 lei, și cu stabilirea scadenței creditului la 08.09.2008, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare după cum urmează:

La 26.05.2006 directorul companiei „Zighitorul-Nord” SRL, Petrov Ivan, în baza procesului verbal al ședinței asociaților nr. 3 din 25.05.2006, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 17 000 000 lei, pe un termen de 18 luni.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare.

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat rezultatelor financiare și coeficienții economici conform procedurii stabilite în Regulament a companiei „Zighitorul-Nord” SRL lipsind și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

La fel, s-a constatat că Comitetul de creditare în cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17 000 000 lei, companiei „Zighitorul-Nord” SRL s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limite acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5a) regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005 și anume: venitului din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât suma creditului acordat, datoriile totale raportate la total bilanț depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1.4 în comparație cu 0.7 admisibilă, duma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de bancă.

În rezultat, 02.08.2006, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite prin procesului-verbal nr. 963 din 02.08.2006, decide de a acorda companiei „Zighitorul-Nord” SRL, în credit în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni cu rata de 17% anual, destinat finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.

Ulterior, la 18.06.2007, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea sumei creditului acordat companiei „Zighitorul-Nord” SRL în sumă cu 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei, și prorogarea creditului menționat cu 7 luni și stabilirea scadenței creditului pe 08.09.2008, cu comiterea aceluiași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 17 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr. 6 din 02.03.2005) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Este de menționat că Comitetul de creditare a constatat că după majorarea solicitată a creditului cu 7 300 000 lei, valoarea datoriilor companiei „Zighitorul-Nord” SRL va depăși de 37 ori suma capitalului propriu.

La fel, au constatat că conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 1.08.2006, compania „Zighitorul-Nord” SRL a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamente. Contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania „Zighitorul-Nord” SRL la eliberarea tranșei nr. 3 din creditul de 17 000 000 lei, la momentul analizării majorării creditului, au fost declarate nule din motivul refuzului potențialelor cumpărători.

Totodată, comitetul a constatat că solicitarea prorogării creditului pe un termen de 7 luni, are ca cauză lipsa încasărilor de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că compania „Zighitorul-Nord” SRL, are restanțe la creditul nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 3 200 000 lei, iar tranșele în sumă de 1 600 000 lei, nu au fost achitate pentru lunile aprilie și mai 2007.

În pofida celor constatate, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul verbal nr.0636 din 18.06.2007, a decis majorarea dreditului nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei cu stabilirea ratei dobânzii de 18 % anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni cu stabilirea scadenței la 08.09.2008.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 739 971,00 lei.

#### **14. SRL „Moșbani”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035 a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere), iar la 26.01.2012, au votat pentru adresarea către Consiliul BEM, pentru acceptarea majorării creditului inițial cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 04.07.2011, fondatorul companiei „Moșbani” SRL, Moșcin Mihail a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9 000 000 lei, pe un termen de 24 luni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15;

Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6.

În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.

Ca urmare a deciziei luate de către Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, între SA „Banca de Economii” și compania „Moșbani” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011, prin care ultima a obținut un credit în formă de linie de creditare în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni.

Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 lei.

### **15. SRL „Voinicconstruct”**

Totu el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.03.2012, prin procesul verbal nr. 441 au acceptat majorarea sumei creditului nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 15.06.2011, fondatorul companiei „Voinicconstruct” SRL, Umanet Dumitru a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 800 000 lei și 393 300 euro, pe un termen de 24 luni.

Conform aceleiași cereri, administratorul a solicitat ca suma creditului să fie acordată în două tranșe și anume: prima tranșă în sumă de 510 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și 40 000 euro, pentru procurarea coșurilor de fum și sistemelor de încălzire iar a doua tranșă în sumă de 400 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție, iar celelalte tranșe vor fi solicitate după depunerea gajului suplimentar.

La 15.06.2010, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, cu participarea raportorului și a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, un credit în tranșe în sumă de 1 800 000 lei și 393 300 euro pe un termen de 24 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei..

Ulterior la 17.06.2011 între Banca de Economii SA și compania „Voinicconstruct” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/37 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare iar ulterior la prezentul contract a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 22.09.2011 .

Pentru garantarea creditului între părți au fost încheiate următoarele contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17.06.2011, asupra construcției cu destinația industrială (depozite) cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcțiilor nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea companiei „Veralis-Tur” SRL, amplasate în or. Nisporeni str. Grigore Adam cu valoarea de ipotecă- 910 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17.06.2011, asupra construcția locativă (casă de locuit) cu suprafața de 125.7 mp, amplasat în mun. Chișinău sat. Colonița str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* împreună cu terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 348 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22.09.2011, asupra terenul cu destinația construcție, amplasat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,15 ha nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 462 000 lei;

- contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/37-c din 17.06.2011 încheiat între BEM și „Voinicconstruct” SRL.

La 06.03.2012, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu participarea secretarului responsabil Botnaru Olga și a raportorului Alea Diana în urma audierii raportului acesteia, prin procesul verbal nr. 441, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, următoarea tranșă în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2017, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție , șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei. La fel, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul menționați supra, au stabilit că pentru

acordarea următoarei tranșe și anume pentru suma de 6 000 euro, este necesar constituirea gajului asupra mărfuri în asortiment cu valoarea de gaj de 166 000 lei.

În urma examinării dosarului de creditare nr. 06-06/1/37, raportul economistului Alea Diana, nu a fost identificat.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea unei noi tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, acordat companiei SRL „Voinicconstruct” în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare și o monitorizare a primei tranșe acordate.

La fel, de către Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la acordarea tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro nu s-a efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior și anume că în cazul tranșei de credit din 26.07.2011, în sumă de 27 774,66 euro, de către debitor nu au fost prezentate documente confirmative de utilizare a creditului după destinație a sumei de 20 000 euro, transferată către nerezidenta SC „Veralis Tour” SRL, România, fapt ce este în contradicție cu cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” litera c), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, p.v. nr. 1 din 04.02.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, la 06.03.2012, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a următoarei tranșe din creditul bancar nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011 în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro companiei „Voinicconstruct” SRL, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 4 264 819,98 lei.

## **16. SRL „Artbeton-Grup”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05.12.2011, prin procesul verbal nr. 1964 a votat pentru acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de

1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare în următoarele circumstanțe.

În acest sens s-a stabilit, că la 31.10.2011, fondatorul companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în transe de 1,500,000.00 EUR (proces-verbal nr. 1964 al ședinței Comitetului de credite din 05.12.2011), precum și în procesul de negociere a creditului Gacikevici Grigore împreună cu ceilalți membrii ai Comitetului de creditare, nu a luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

Conform contractului nr. 96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Venter Management Ltd (Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii Contului – factură, pentru fiecare livrare în parte iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului.

La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\*, care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26,136,655.00 lei.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, banca le-a evaluat cu un grad de



Astfel, de către membrii Comitetului de creditare nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011 care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Ulterior la 07.12.2011 între Banca de Economii SA și compania „Artbeton-Grup” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79 conform clauzelor indicate în procesul verbal al sedinței Comitetului de creditare nr. 1964 din 05.12.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 53 721 312,66 lei.

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.02.2010, prin procesul-verbal nr.0170 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului

agentului economic S.C. „TC –Desingn Plus” SRL în sumă de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni,

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă.

Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului.

Totodată, este de menționat că în cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial,

convenienței și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 15 479 375,05 lei, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

### **18.VALIGRIGOR**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.08.2010, prin procesul-verbal nr.0969 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Valigrigor” SRL în sumă de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni, în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut,

- contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d) Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de

Creditare, în pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată,

- contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL.

Mai mult ca atât, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania),

- contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 43,528,025.34 lei.

## 19.VESI

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.04.2010, prin procesul-verbal nr.421 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi” SRL în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante, în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori,

– contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale;

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia,

– contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000

USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în lipsa unei monitorizări adecvate a debitorului, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, *a votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro* prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010, *precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, 300,000.00 Euro și 500,000.00 USD* prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010,

*- contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005* care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului); în sumă de 300,000.00 EUR, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto) și în sumă de 500,000.00 \$ SUA, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 84 721 232.17 lei.

## **20.Amtarex**

*Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea

acestora, la 11 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.937 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtarex&CO” SRL în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii Amtarex&CO” SRL, ultima a solicitat acordarea a două credite: în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei pentru achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente construcției blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.937 din 11 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/68 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Polizu Olga, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*).

Ulterior, prin cererea nr.56 din 23 august 2010 de către „Amtarex&CO” SRL a fost solicitat majorarea, cu 1.200.000 lei, a sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 în sumă de 14.000.000 lei.

În continuare, de către Gacikevici Grigore (concediu), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1043 din 25 august 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului acordat în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 până la suma de 15.200.000 lei.

Este de menționat faptul că la majorarea sumei creditului în temeiul procesului-verbal nr.1043 din 25 august 2010 membrii Comitetului de creditare, contrar faptului că conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituia suma de 581.8 mii euro, fiind stabilit astfel existența unor creanțe ale „Amtarex&CO” SRL în sumă de 2,168.6 mii euro (c.c.a. 33,493.81 mii lei) care urmau să fie încasați, ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituia 82,447.1 mii lei), membrii și-au dat votul pentru majorarea sumei creditului. Acest aspect contravine prevederilor lit.p) din Capitolul IV – „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin proces verbal nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei, precum și majorarea ultimului cu 1.200.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 lei.

## **21.Amtrax AV**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 12 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.944 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile, spații comerciale și locative) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. nr.3 din 10 august 2009, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 20.000.000 lei pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.



În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru (, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.944 din 12 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la data de 20 noiembrie 2009, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/96 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 20.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Ulterior, la 20 noiembrie 2009, între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) sunt încheiate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Este de menționat faptul că, din cele expuse supra, deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august 2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 20.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.000.000 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010.

*Bejenari Mihail \*\*\*\*\*,* deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov

Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 23 septembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1204 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. din 22 septembrie 2010, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 12.000.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și cumpărarea unei spălătorii auto, totodată făcând mențiunea că urmează să fie pus în gaj bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1204 din 23 septembrie 2010 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 12.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

Este de menționat faptul Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a

fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL.

Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL.

Contrar celor expuse supra și fiind constatat faptul că suma de 12.000.000 lei acordată în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 a fost utilizată contrar destinației, exclusiv doar pentru procurarea materialelor de construcție, prin procesul-verbal nr.1535 din 26 noiembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 12.000.000 lei cu 2.900.000 lei. În continuare, prin procesul-verbal nr.1683 din 23 decembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14.900.000 lei cu 5.000.000 lei. Iar la prin procesul-verbal nr.269 din 24 februarie 2011, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19.900.000 lei cu 2.350.000 lei.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea votului favorabil pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Totodată, este de menționat faptul că Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind

acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant.

La fel, este de menționat că la depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 12.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, precum și modificarea sumei în sensul majorării, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 22.250.000 lei.

### 3. contractul de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011.

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr. 666 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 10.535.613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomailî-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante.

În acest sens s-a stabilit că în temeiul solicitării „Amtrax AV” SRL, privind acordarea de către „Banca de Economii” SA a unui credit în sumă de 10.535.613 lei, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.666 din 11 mai 2011, și-au dat votul favorabil pentru acordarea creditului în cauză, în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatăndu-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 lei.

## **22.GAC \*\*\*\*\***

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29 noiembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1543 a votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* în sumă de 84.084 euro, pe un termen de 144 de luni, pentru efectuarea investițiilor imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului

necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Totodată, a fost stabilit faptul că contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa mențiunii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010

Totodată, se constată faptul că contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\*, potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipoteci asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6

m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1,790,631.12 lei.

### **23.Verde MONDIAL**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16 iulie 2010, potrivit procesului-verbal nr.0839 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.1 lit.e) din cadrul Capitolului VI – „Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2010”, (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.2 din 09 februarie 2010), care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fiind constatat faptul că „Verde Mondial” SA se încadrează în categoria de solicitant nou pentru „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, sumă care nu se încadrează în categoria de sume mai mici acordate unui solicitant nou.

La fel, contrar prevederilor lit.e) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, fără a fi

efectuată analiza activității economico-financiare a debitorului or, conform raportului financiar prezentat de „Verde Mondial” SA la situația din 01 iunie 2010 societatea înregistra o situație financiară nesatisfăcătoare (în cadrul Raportului financiar fiind indicat că societatea a dispus de un profit net în sumă de 30.255,00 lei).

Totodată, contrar aceluiași prevederi expuse supra, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei în pofida faptului că până la acordarea acestuia coeficienții prudențiali a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, prevăzuți în Anexa nr.5 din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005). Altfel spus, indicii prevăzuți la rubricile solvabilitatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 2, lichiditatea de gradul 3, coeficienții capacității de deservire a datoriei erau mai mici decât cele prevăzute în Anexa nr.5

La fel, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, chiar dacă rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni nu acoperea de cel puțin trei ori, suma creditului.

Este de menționat faptul că același Gacikevici Grigore, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cunoscând despre faptul menționării în raportul privind posibilitatea acordării creditelor către „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, întocmit de către Caraman Lilia, că coeficienții de risc financiar al activității „Verde Mondial” SA se consideră a fi insuficiente, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei.

În rezultat, peste 3 zile după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.0839 din 16 iulie 2010, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Verde Mondial” SA, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare).



În continuare, contrar încălcărilor admise la acordarea creditului în sumă de 84.000.000 lei, în tranșe, către „Verde Mondial” SA, se atestă faptul că în baza solicitării „Verde Mondial” SA, la 05 mai 2011, prin procesul-verbal nr.0652, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, Gacikevici Grigore (concediu), Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a votat pentru acordarea tranșei în sumă de 410.000 Euro companiei „Verde Mondial” SA, din creditul în sumă totală de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Este de menționat faptul că acordarea tranșei nominalizate, în sumă de 410.000 Euro, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0839 din 16 iulie 2010 și nr.0652 din 05 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În continuare, în lipsa prezentării de către debitorul „Verde Mondial” SA a documentelor confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro, acordate în temeiul procesului-verbal nr.0652 din 05 mai 2011, contrar prevederilor din pct.3.4 și 12.2 din contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct.2.2, iar Banca are dreptul să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la tranșa sau tranșele precedente, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA s-a dispus acordarea în continuare către „Verde Mondial” SA a resurselor creditare după cum urmează: 711,000.00 lei la data de 29 iulie 2011, 1.870.000.00 lei la data de 31 octombrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandru Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 84.000.000 lei companiei „Verde Mondial” SA, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24.071.124,31 lei.

## 24. DANMILAX

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1576 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate).

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

De asemenea, conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul

solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunea principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

În rezultat, la doar 2 zile după depunerea cererii de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” și după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1576 din 30.09.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30.09.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30.09.2011 asupra acelorași mijloace circulante (alcool etilic), la valoarea de gaj 11 000 000 lei.

Ulterior, în pofida faptului că SRL „Danmilax” având deja un credit accesat în sumă de 10 000 000 lei pe care încă nu îl rambursa-se, prin cererea nr. 012/11 din 31.10.2011 a solicitat Băncii de Economii SA acordarea unui alt credit în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

În aceeași zi, la 31.10.2011, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea acelorași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei.

În rezultat, la 31.10.2011, în aceeași zi când a fost depusă cererea de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei și când a fost luată decizia de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1743 din 31.10.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/69 din 31.10.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit

bancar în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/69-g din 31.10.2011 asupra acelorași mijloace circulante (păcură), la valoarea de gaj 9 000 000 lei.

Este de menționat, că la acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 26 061 649,42 lei.

## **25.INCOTIR**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1511 a votat pentru acordarea companiei SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni în sumă de 1 250 000 euro pe o perioadă de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea

solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr. 01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

În continuare, deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricul și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

În aceeași ordine de idei, debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”. Astfel, la acordarea creditului nu președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra);

- la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării

creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”.

Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atingea cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”.

Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”.

Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011).

Ulterior, după acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011) nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

În continuare, având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.

În rezultat, la 27.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Incotir”, în persoana administratorului Levin Nicolae, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 10,5% anual, iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27.09.2011 asupra mijloacelor fixe (utilaje) amplasate în r-ul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj 2 072 615 lei și contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27.09.2011 a fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 14 745 500,00 lei.

## **26.BN PROALIM**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1226 a votat pentru acordarea companiei SRL „BN-Proalim” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „BN-Proalim” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Gorin Iurii, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „BN-Proalim” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin, adică cu 7 luni până la acordarea creditului, anterior procurării genul de activitate al acesteia fiind comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare, iar începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate genuri de activitate precum fabricarea hârtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hârtie și carton, adică cu 3 luni până la acordarea creditului. În pofida acestor circumstanțe, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „BN-Proalim” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului „BN-Proalim” nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate concomitent și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

De asemenea, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14.7 mii lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 34.3 mii lei. Astfel, nu au fost întreprinse măsurile stipulate în Cap. VI lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, suma expunerilor Băncii față de grup constituind 168,000.0 mii lei, adică circa 19 % din capitalul normativ total al băncii, care la situația din 30.09.2010 era de 863,968 mii lei, iar conform Cap I lit. f) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, acordarea acestuia trebuia



calificată ca expunere „mare”, iar conform Cap. III lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, conform Cap. II. „Limite maxime” lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă, ceea ce în cazul celor două companii asupra cărora am fost audiat mai sus nu s-a respectat, admitându-se încălcări.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „BN-Proalim” SRL reprezentată de administratorul Iurii Gorin și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/66, potrivit căruia ÎCS „BN-Proalim” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/66-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, terenuri de pământ cu destinația pentru construcții cu suprafața totală de 0,1748 ha amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL, la valoarea de ipotecă de 428 886 lei, contractul ipotecă nr.06-06/1/66-g1 din 11.10.2010 asupra construcției cu destinație industrială de producere cu suprafața pe perimetru de 79 193 m.p. amplasată în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL la valoarea de ipotecă de 81 443 556 lei, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/66-g2 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 5 540 902 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr.06-06/1/66-c.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 506 984,74 lei

## **27.INTERBICTRANS**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu

privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1261 a votat pentru acordarea companiei „Interbictrans” SRL a unui credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pe un termen de 36 luni, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”, care prevedea investirea mijloacelor financiare pentru finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea continuă a procesului de activitate a complexului cu menire socială și agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău – Soroca, \*\*\*\*\*, cu încasarea ulterioară a 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, s-a stabilit că la 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile.

Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri date cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”.

De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu 15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p.

În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare.

În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, fapt ce contravine Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „la analiza sursei primare de rambursare a

creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”.

Totodată, membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptul că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții atestându-se încălcarea prevederilor Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”.

Drept urmare, la 08.10.2010 între SRL „Interbictrans” reprezentată de administratorul Fortiș Lev și „Banca de Economii” SA reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei – Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, potrivit căruia SRL „Interbictrans” i-a fost acordat un credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic” cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 18 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de gaj ipotecă următor nr. G1 din 08.10.2010 asupra bunului imobil – construcție comercială cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p., amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans” nr. 05-CES din 08.10.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 lei.

## **28.LIDIANA LUX**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1227 a votat pentru acordarea companiei SRL „Lidiana-Lux” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24

luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr. SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Taras Mykhaylyk, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „Lidiana – Lux” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, iar până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii erau servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, după care începând cu 02.07.2010, adică cu două luni până la acordarea creditului, în registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost adăugate cele precum fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Cu toate acestea însă, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „Lidiana-Lux” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

De asemenea, s-a stabilit că acest credit a fost acordat contrar prevederilor Capitolului IV lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, adică fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, ceea ce presupunea că în corespundere cu planul de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50,800.0 mii lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective, mijloacele bănești ale debitorului la data acordării constituind suma de 52 lei, iar mijloacele proprii – 17,200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și „BN-Proalim” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995,

*lit. b)* și care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. În aceste împrejurări președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail nu a luat în considerare faptul că în corespundere cu contractul de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a preluat datoriile ÎM „Moldcarton” față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141,300.0 mii lei și patrimoniul ÎM „Moldcarton” SA grevat la aceeași bancă și o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN „Proalim” SRL pentru care ÎCS „Lidiana Lux” a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM „Moldcarton”, iar în aceste împrejurări, conform pct. 4.1) al acordului de cesiune, în caz că ÎCS „BN - Proalim” SRL nu va face față datoriilor ÎCS „Lidiana Lux” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana Lux” astfel devenind iarăși debitor al BC „Moldindconbank” SA.

În același timp s-a constatat că, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010, ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit, banca a continuat să acorde toate tranșele la credit, din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 20,000.00 mii lei, ceea ce presupune faptul că nu au fost întreprinse măsurile stipulate la *lit.c) Cap. VI „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate și prevederilor *Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010*, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „Lidiana-Lux” SRL reprezentată de administratorul Taras Mykhaylyk și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65, potrivit căruia ÎCS „Lidiana-Lux” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei

care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/65-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, construcții cu destinație comercială cu suprafața totală de 14 419,2 m.p., amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, la valoarea de ipotecă de 47 090 682 lei și contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/65-g1 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 16 254 544 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761,41 lei.

## **29.Vesi PLUS**

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, *la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante*, în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare,

- *contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.*

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari,

- Contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”,

Pe cale de consecință, la 11.04.2012, „Vesi-Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1,000,000.00 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20,616,282.62 lei.

### **30. Proacvacom**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 02 iunie 2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, prin procesele verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr.0088 ale ședințelor Comitetului de credite al SA”Banca de Economii”, corespunzător, au decis acordarea de credit în sumă de 1 700 000 euro agentului economic SRL „PROACVACOM” cu încălcarea regulilor de creditare cauzînd un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume:

- *contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:*

#### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e)”Analiza activității economico-financiare sub aspect

financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

– rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal: $\geq$ 0.4),

– raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.85),

– raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.85),

– raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.8).

#### Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR

La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR, nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR, *contrar prevederilor Cap. VI ”Procedura de monitorizare a creditului” pct. c) ”Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”,* care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESPIRON MARKETING CORP (companie offșore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului ( nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.

În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al debitorului, a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.



Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 lei.

### **31.Pricomtax**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal nr. 914-1 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro pe un termen de 23 luni, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual.

Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării

creditului la situația din 30.09.2011, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel:

1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $> 6$  .

Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile:

1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația.

2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului.

În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.

Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 EUR, Acord adițional nr. 02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat.

### 32. SC „Avastil-Exim” SRL

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.01.2008, potrivit procesului-verbal nr.0101-1 a votat pentru acordarea companiei SC „Avastil-Exim” SRL, a unui credit în sumă de 500 000,00 USD pe un termen de 30 luni pentru completarea mijloacelor circulante, stabilind rata dobânzii în mărime de 11,5% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea SC „Avastil-Exim” SRL în formă de credit a sumei de 500 000,00 USD cu derogare de la prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, constatându-se că la luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, urmau să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului.

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, cu intenție directă, a admis conștient ca în planul de afaceri prezentat la bancă de compania S.C. „AVASTIL-EXIM” S.R.L., au fost descrise eronat prognozele pentru anul 2009 și 2010, în care sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în Trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 erau cu mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, ceea ce contravine Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 „Suma creditului” litera (a) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 5 din 25.01.2007, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist.

În rezultat, la 04.02.2008 este încheiat contractul de credit nr. nr.0101-1 între BEM, în persoana directorului Filialei Bălți, Elena Slivca și SC „Avastil-Exim” SRL în persoana directorului \*\*\*\*\* Fedosenco, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției industriale amplasate în r. Drochia str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2,495,70 m.p.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19,747,314.80 lei.

### **33. Farmaservice SRL**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana,

Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr.640 a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigorie și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea societății Farmaservice SRL în formă de credit a sumei de 300 000,00 USD, în lipsa unei verificări a sursei primare de rambursare a creditului și fără indicarea modalității de acordare a acestuia, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigorie \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD în lipsa prezentării de către solicitantul de credit a planului de afaceri întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business - planului de către solicitanții de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Bejenari Mihail, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Gacikevici Grigorie \*\*\*\*\*, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD, în situația în care comitetul nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7) și nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit.

În rezultat, la 27.06.2007 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/90 între BEM și Farmaservice SRL, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra universalității de bunuri.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,636,085.48 lei.

### **34. Spilcuța-Agro SRL**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0676 din 04.06.2008, au decis acordarea unui credit companiei Spilcuța-Agro SRL, cod fiscal 1002605001274, cu sediul juridic în s.Stolniceni, r-l Hîncești, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.026 din 12.06.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Spilcuța-Agro SRL un credit ordinar în sumă de 800 000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole și borcanelor), termenul – 12 luni, cu o dobândă la rata inițială de 21%.

Se menționează că creditul în cauză a fost acordat în perioada când aceeași entitate economica mai deservea alte împrumuturi bancare și anume creditul ordinar acordat în baza Contractului de credit nr.136 din data de 30.03.2007 în sumă de 1 952 966 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilarea cazangeriei, construcția unei fântâni subterane și 3 sere), pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pentru 31.03.2012, creditul în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de 1 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbank SA (367,490.71 MDL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL), pe o perioadă de 24 luni, precum și un credit în sumă de 198340 lei, contractat în noiembrie 2007 de la filiala Hîncești a BC Moldova-Agroindbank SA.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au omis faptul, că în argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor anterioare, ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Prin analiza rulajelor conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce denotă că producția nu a fost livrată și nu au fost îndepliniți indicatori planificați.

La solicitarea tranșei de 800 000 lei debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare.

Prin acțiunile date au fost încălcate prevederile Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, prin faptul, că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6,612,757.22 lei.

### **35. Vegfrutis SRL**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1426 din 19.12.2007, au decis acordarea unui credit companiei Vegfrutis SRL, cod fiscal 1005611003102, cu sediul juridic în or.Comrat, str.Tankiștilor nr.1 cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.2 din 09.01.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 340 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume), termenul – 36 luni, până la 09.01.2011, cu o dobândă la rata inițială de 11,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul că analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conținea toate detaliile prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluția anterioară creditară a SRL ” Vegfrutis ” în Banca de Finanțe și Comerț S.A. nu era una bună. În procesul verbal al comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007

, cu privire la acordarea creditului, era menționat expres că SRL "Vegfrutis" se deservea tradițional la Banca de Finanțe și Comerț S.A. și beneficia de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL și 726,400.00 euro, cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în EURO la 10.12.2007 a constituit 685,777.00 euro. La momentul adoptării deciziei membrii comitetului de creditare cunoșteau cu certitudine, că compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în euro, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiționale la Contractul de credit nr. L - 40/05 din 22.07.2005 nr. 6 din 25.12.2006, nr. 5 din 23.01.2006 ). La data examinării posibilității de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 EURO soldul datoriei constituia 685,777.00 EURO, față de 447,972.00 EURO conform graficului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.814 din 07.07.2008, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.40 din 11.07.2005, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 10 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 21%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului " pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0844 din 20.07.2009, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.5 din 22.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 2 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 10 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului " pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21,935,861.99 lei.

### **36. Elita-5-Altepi” SRL**

#### 2. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 17 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr.0711 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 1.000.000 dolari SUA pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare).

În continuare, de către Gacikevici Grigore (deplasare), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.0711 din 17 mai 2011 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la 26 mai 2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/32 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă



ultimei un credit bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare), cu încălcarea regulilor de creditare.

În primul rând, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri. Astfel că în dosarul de credit lipsește informația cu privire la D.A. Secretarial LTD la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul, și nici beneficiarul efectiv.

Totodată, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană. Nu a fost luat act de informația din documentele de constituire, extras din Registrul de stat, precum și alte documente.

În continuare, contrar *pct.5 din Capitolul III din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10% din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, în cadrul dosarului de creditare se constată lipsa din dosar a deciziei Consiliului „Băncii de Economii” SA de acordare creditului în sumă de 1.000.000. dolari SUA către „Elita-5 Altepi” SRL. Aceasta reprezintă și o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM.

Totodată, contrar *lit.b) pct.2 din Capitolul IV din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, banca a acordat credit nerespectând condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare. Astfel, „Banca de Economii” SA nu a atras o atenție deosebită clarificării exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lângă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600.000,00 dolari SUA către Sunskiff International INC, indicând drept avans pentru carnea de găină conform contractului. Careva documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar.

Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărui beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între „Elita-5-Altepi” SRL și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod neputând fi constatată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana juridică „Elita-5-Altepi” SRL pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca.

La fel, contrar politicii de creditare și anume, lit. d) pct.2 din Capitolul IV, „Banca de Economii” SA a acordat, în ambele cazuri, credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume - „alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice”.

Totodată, prin acordarea creditului nominalizat către „Elita-5-Alepi” SRL, conducerea „Băncii de Economii” SA a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria „nedorit” și anume:

5. creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit, constatare ce este valabilă pentru ambele credite.

6. există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. Este de menționat că 2 ani consecutiv, în 2009 și 2010, situația financiară a debitorului s-a înrăutățit înregistrând pierderi în activitatea operațională și din activitatea economico financiară

La fel, la aprobarea acestui credit, contrar lit.f) pct.2 din Capitolul II a „Politicii de creditare pentru anul 2011”, conducerea „Băncii de Economii” SA a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detaliat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau un nivel înalt de incertitudine privind acordarea creditului de 1.000.000,00 dolari SUA, precum a fost utilizarea primului credit de către „Elita-5-Altepi”, situația financiară care se înrăutățea, și urma să renunțe de la finanțare și structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 44,782,398.54 lei.

### **37. SRL „Alcates-L”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 04.06.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0644 a votat pentru acordarea companiei

SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro pe un termen de 36 luni efectuării investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce este contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA aprobat prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că „*rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului*”.

Mai mult, decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (*anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010*) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:

Coeficienții gradului de îndatorare:

- Grad de îndatorare I (*datorii totale/total bilanț*) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;
- Grad de îndatorare II (*datori pe termen scurt/total bilanț*)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;

Coeficienții stabilității financiare

- Coeficientul de manevrare=(*capital propriu - active pe termen lung*)/*capital propriu* = - 0,7, acceptat  $> 0$ ;

Coeficienții de rentabilitate

- Rentabilitatea beneficiului global (*profit brut / vânzări nete*) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;
- Rentabilitatea beneficiului net (*profit net / vânzări nete*)=0,50, acceptat $\geq 5$ ;
- Rentabilitatea activelor totale (*profit net / active totale*)=0,01, acceptat  $\geq 5$ ;

Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat

- *Vânzări nete/creditul solicitat* = 0,19 , acceptat  $\geq 6$

De asemenea, Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul

2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (*proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010*).

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de 17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET”.

La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată.

În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevede „*controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia*”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3 330 012 lei.

### **38. SRL „Saturn”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1792 a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 23 luni destinat completării mijloacelor circulante cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\* , a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.

De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – *„verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,432,066.66 lei.

### **39. SRL „VA-BAN-EST-1”**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.07.2007, potrivit procesului-verbal nr.731 a votat pentru acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditului după cum urmează:

sub formă de linie de credit 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni;

sub formă de credit ordinar 1 000 000 lei pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului industrial pentru scoaterea sămburilor din fructe (vișină, piersică, prune) și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor (TWIST-OFF) modelul IND CLOSE 14 M (E)), pe un termen de 36 luni.

Obiect al gajului a constituit Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\* la valoarea de gaj 5 316 000 lei.

Ulterior, tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil, în baza procesului-verbal nr.1121 din 08.10.2007 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat majorarea sumei totale a creditului acordat în baza Contractului de credit nr. 120 din 16.07.2007 cu 2 000 000 lei (proces-verbal nr.731 din 11.07.2011).

Obiect al gajului a constituit aceeași Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\*, însă la valoarea de gaj a fost mărită la 8 180 200 lei.

Astfel, din motiv că majorarea sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr. 120 din data de 16.07.2007 cu 2 000 000 00 era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea prețului mediu de piață a bunurilor gajate mărindu-se implicit valoarea de gaj

În acest condiții, de către Comitetul de credite al BEM au fost încălcate prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005 - *„la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”*.

Ulterior, în pofida încălcărilor admise menționate supra, tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în baza procesului-verbal nr.0828 din 08.07.2008 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a unui credit în tranșe în sumă de 2 340 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditelor menționate în sumă de 3 500 000 lei, 200 000 dolari SUA (*ceea ce constituie 2 554 776 lei conform cursului BNM din perioada acordării creditului*), 1 000 000 lei, 2 340 000 lei și majorare de 2 000 000 lei, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,926,882.03 lei.

#### **40. Anchir**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres

acordul prin semnarea procesului-verbal nr.459 din 21.04.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit sub forma de linie de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 19 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 10 din 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr. 01 din 06.05.2008 și nr.02 din 01.12.2008, a fost acordat creditul în sumă de 20 000 000 lei pe un termen de 36 luni sub formă de linie de creditare în tranșe, prima tranșă în sumă de până la 8 000 000 lei pentru rambursarea creditelor contractate anterior la BC „Mobiasbancă” S.A. cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4 521 833,03 și respectiv 210 000 euro, iar a doua tranșă în sumă până la 12 000 000 lei pentru majorarea capitalului circulant (plata pentru gaz natural, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1409 din 01.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit în tranșe în sumă de 10 000 000 lei, cu rata dobânzii de 22 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr. 35 din 01.12.2008 în sumă de 10 000 000 lei, SA „Anchir” i-a fost acordat creditul în felul următor, 5 000 000 lei pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului), iar celelalte 5 000 000 lei pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, Mișov A. și Bejenari M. și Belibov L., având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.379 din 26.03.2009, a decis acordarea de către filiala nr.2 Anenii Noi companiei „Anchir” SA a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei, cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În baza contractului de credit nr.03 din 10.06.2009 pe un termen de 24 luni a fost acordat creditul în sumă de 5 000 000 lei MDL SA „Anchir”, destinația fiind pentru completarea

mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Astfel, s-a stabilit că, la adoptarea deciziei de acordare a creditelor, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, deoarece analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conține toate detaliile prevăzute, și anume evoluția din perioadele trecute, asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă banca. Concomitent, solicitantul de credit „Anchir” S.A., în perioada acțiunii a două contracte de credit (nr. C/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006) nu a respectat termenii de rambursare a sumelor împrumutate, prevăzuți în graficul de rambursare a creditelor, ceea ce denotă că la data analizei posibilității privind acordarea creditului soldul efectiv al creditului era cu 241,833.03 lei mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit C/06/0083 din 28.09.2006 era cu 1 000 euro.

La fel acordarea creditului în tranșe în sumă de 10 000 000 lei prin contractul de credit nr.35 din 01.12.2008 și în sumă de 5 000 000 lei prin contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009s-a produs cu derogări de la prevederile Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*” pct. g), „*Analiza sursei secundare de rambursare a creditului*”, care prevede că, acceptarea în gaj a bunurilor la bancă trebuie să se efectueze după principiul – maximum cantitate la minimum de valoare”.

Totodată, contrar prevederilor Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 31.12.2007 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A., din Anexa 5 a) din acest regulament.

În același timp, au fost încălcate prevederile Cap. IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobânzilor aferente, ceea ce nu s-a respectat la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că, compania „Anchir” SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior fiindcă compania nu respectat graficele de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC „Mobiasbancă” SA.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului IV „*Procedura de negociere a creditului*”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu



privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca.

Astfel, Bejenari Mihail, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor „Anchir” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 63,863,399.96 lei.

#### **41. Nicomax**

Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 01 iunie 2012, potrivit procesului-verbal nr.1017 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Nicomax” SA în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Nicomax” SA, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 300.000 dolari SUA pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru(concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1017 din 01 iunie 2012 s-a dispus acordarea creditului solicitat și a fost încheiat contractul de credit între „Banca de Economii” SA și „Nicomax” SA, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului), cu încălcarea regulilor de creditare.

Astfel, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului VI, intitulat „Regulile privind elementele de bază a creditului”, din Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.22 din 20 decembrie 2011, decizia privind acordarea creditului a fost primită fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.254 din 25 aprilie 2012 al „Cristal – Nord” SRL, persoana juridică Spiritus Investing limited cu sediul Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola Insulele Virgine Britanice (reprezentată în bază de procură generală de dl Tarai Iurie), deține o cotă parte în mărime de 34.0 % din capitalul social al „Cristal – Nord” SRL, iar Casco Igor deține 33.0 % din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul doamnei Casco Elena (fondator al „Nicomax” SRL). Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, scopul economic urmărit de debitorul „Nicomax” SRL poartă un caracter dubios pe

motiv că vânzătorul de utilaj (Spiritus Investing Limited) și arendașul utilajului de producere a alcoolului BRU 2000 („Cristal – Nord” SRL) se regăsesc ca fondatori al „Cristal – Nord” SRL.

La acordarea creditului către „Nicomax” SRL, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului IV, intitulat „Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor”, „Banca de Economii” SA nu a aplicat măsuri de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea la acordarea creditului, de la clientul băncii a informației, conform procedurilor interne prevăzute de Bancă cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii proprietarii debitorului/debitor, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5 la sută și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale, informației privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale. Feciorul (Casco Igor) fondatorului și administratorului companiei „Nicomax” SRL (Casco Elena) deținea funcții de administrator ocupate în alte organizații, precum și cote de participare în valoare de 10 la sută și mai mult.

Totodată, contrar prevederilor lit.c) din Capitolul IV, intitulat „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.1 din 04 februarie 2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, Gajul viitor (utilaj de producere a alcoolului BRU 2000) în valoare de 1.021.237,00 MDL nu a fost livrat de către vânzător.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3,563,472.32 lei.

#### **4.11. Faptele prejudiciabile imputate care nu și-au găsit conformitate în privința lui Mihail Bejenari.**

##### **1.Fabrica de VIN Cojușna**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit că,** deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite,

conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Mihail Bejenari și Leonid Belibov, la 12.07.2007, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.735, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe. în pofida faptului că în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 735 din 12.07.2007, s-a menționat că, la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 9,56 ori suma capitalului propriu,

contrar Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.04.2007 față de situația din 01.04.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 1,863,882.00 MDL ( 2,242,520.00 - 378,638.00 ), profitul brut s-a micșorat cu 217,284.00 MDL , iar pierderile nete au constituit 453,826.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 13.07.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/100 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investiții în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Creditare, necătînd la faptul, că și în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 870 din 10.08.2007, s-a menționat că, la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 10,39 ori suma capitalului propriu,

contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, prin procesul-verbal nr.870 din 10.08.2007 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. Conform prevederilor respective, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 2,103,855.00 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223,848.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 472,179.00 MDL.

Mai mult ca atât, pct. 4) al procesului verbal nr. 870 din 10 august 2007 prevede "Excluderea din capitolul 9 " Obligațiunile debitorului " al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut " să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt care este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursă primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

Pe cale de consecință, la 13.08.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/116 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 360 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investițiile în mijloace fixe.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, la 13.05.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.0536, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 320 000 euro pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că pct. 6) al procesului verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 prevede : Excluderea din capitolul 9 "Obligațiunile debitorului" al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut "să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt ce este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

Mai mult ca atât, în pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320,000.00 EUR, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriilor înregistrate depășea de 45,92 ori capitalul propriu , pierderile neacoperite la această dată constituiau 14,313,757.00 MDL, iar rezultatul operațional (- 3,479,803.00 MDL) fapte constate în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 0536 din 13 mai 2008, s-a decis acordarea acestui credit, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct.e] Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune.

Pe cale de consecință, la 16.05.2008, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/65 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 320 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind completarea mijloacelor circulante.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, la 24.11.2008, *prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.1381, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 5 000 000 MDL pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că la data luării deciziei compania avea o datorie față de Banca de Economii S.A. (echivalentul în lei) în sumă de 23,373,153.00 MDL și situația financiară a debitorului se agrava în continuare,*

*Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai S.A. Fabrica de Vin Cojușna din procesul verbal al Comitetului de credite menționat mai sus denotă faptul că Capitalul propriu s-a micșorat cu 6,741,494.00 MDL de la MDL (la data de 01.01.2008) până la minus 5,357,923.00 MDL (la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a constituit minus 4,401,640.00 MDL.*

Mai mult ca atât, *contrar prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la aprobarea deciziei, privind acordarea liniei de credit în sumă de 5,000,000.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.*

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162,78 lei.

## **2. Î.S. Servicii Transport Auto**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit că,** deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, *la 25.02.2005, prin procesul-verbal nr.89 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru a transmite materialele Consiliului Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării prin intermediul Filialei.nr.1 Chișinău a creditului în*

tranșe companiei Î.S. Servicii Transport Auto în suma totală de 3 230 000 EURO, inclusiv: 2 192 368 EUR și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 037 632 EURO pe un termen de 48 luni pentru investiții capitale (procurarea a 22 de autocare SOR C10.5, în baza contractul nr. 411/2004 din 07.10.2004, încheiat cu SOR Libchavy Spol SRO (Cehia), achitarea TVA și taxelor vamale aferente importului, în pofida faptului că în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 25.02.2005, în Compartimentul riscuri și dezavantaje, raportorul a informat Comitetul de credite că, având în vedere lipsa activității istorice a Î.S. Servicii Transport Auto și Planul de afaceri prezentat, care poate fi realizat, doar în condițiile îndeplinirii stricte a parametrilor prognozați și neacoperirea acestora cu studiu de piață sau date statistice au fost evidențiate riscurile ce pot apărea pe parcursul activității viitoare a debitorului, și anume:

- Riscul Managementului Î.S. Servicii Transport Auto, care poate să nu poată gestiona activitatea întreprinderii în modul planificat, iar diminuarea indicatorilor de bază prognozați cu 10 %, duce la generarea de pierderi și imposibilitatea deservirii și rambursării creditului. Acest risc este determinat de lipsa activității în domeniu a întreprinderii și lipsa de personal. La acordarea creditului acest risc nu a fost luat în vedere., *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de el însuși ( Consiliul Băncii de Economii S.A.), proces verbal nr. 6 din 02.03.2005,* care prevede că obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial îl constituie cunoașterea evoluției din perioadele trecute și prognozarea performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui. Analiza nonfinanciară a clientului presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali ș.a. Un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

- Riscul neatingerii de către Î.S. Servicii Transport Auto a parametrilor prognozați și prin urmare a nerealizării business –planului în urma lipsei experienței de activitate a întreprinderii. Premisele în baza cărora a fost elaborat business planul ( parcursul mediu zilnic, coeficientul de îmbarcare, suficiența fluxului de calatori, nivelul corupției ( lipsa acesteia ) nu au fost argumentate în nici un mod, *fapt ce este în contradicție cu Capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului , pct. b, din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 3 din 10.02.2005,* care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat ( în baza planului de afaceri) Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. Consiliul Băncii de Economii S.A. și-a asumat acest risc.

- Riscurile evidențiate în business plan (concurența neloială a transportatorilor iliciți , deturnarea încasărilor de către angajați, ajustarea tarifelor la cheltuieli, lipsa experienței de exploatare a asemenea autobuse, creșterea cursurilor valutare ).

- Business planul prezentat de Î.S. Servicii Transport Auto nu ia în calcul variațiile cursului valutar ( întreprinderea își asumă angajamente valutare ), variațiile cursurilor la petrol și invariabilitatea tarifelor stabilite de organul de reglementare, *contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct. 1 litera g*), care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care este valabilă următoarea afirmație: Banca nu este sigură de calculele efectuate în planul de afaceri și nu se poate adecvat pronunța asupra calității acestor calcule (din lipsa de informație necesară suficientă, de precedente, de experiență și de profesionalism)

- Riscul legat de faptul că acordarea creditului solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto contravine Politicii de creditare a Băncii și bazei regulamentare interne în materie de creditare, determinată de lipsa activității întreprinderii, lipsa patrimoniului, capitalului propriu și rezultatelor financiare, care poate atrage după sine clasificarea creditului într-o categorie dură de risc (în cel mai bun caz - substandard); *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar; punctul e) Analiza activității economico financiare sub aspect financiar; punctul f) Sursa primară de rambursare; punctului g ) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005 și Capitolului IV Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor punctul 3 Cerințe minime față de compartimentul situația financiară litera a); litera b); punctul 5 Cerințe minime față de compartimentul sursa secundară de rambursare litera d); capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului punctul b) din Politica de creditare pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 3 din 10.02.2005.*

- Riscul legat de suficiența gajului constituit, determinat de faptul că 93 % din valoarea acestuia este constituit din bunuri care vor fi dobândite în viitor – autobuse care se planifică a fi amortizate definitiv în perioada derulării creditului, iar valoarea lor pe piață urmează un grafic asimptotic de descreștere ( funcția  $1/x$  ), astfel în 1 an acestea vor pierde minimum 50 % din valoarea de piață, în plus Producătorul SOR nu este unul popular pe piața internă și externă, *fapt ce este în contradicție cu Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit punctul 2 care prevede că de asemenea nedorit pentru Bancă se consideră creditul care se solicită cu: litera d) sursa secundară care își poate pierde instantaneu sau rapid valoarea;*

- Riscul de ordin juridic care vizează modificările existente și /sau potențiale în cadrul legislativ, care pot avea un impact negativ asupra activității debitorului.

- Riscul de piață, cauzat de prezența mai multor concurenți în domeniul dat de activitate;

Acestea sunt dezavantaje de ordin legislativ și dezavantaj în condițiile în care a început vertiginos să se dezvolte prestarea serviciilor de transport de către transportatorii privati.

Cu toate că riscurile și dezavantajele menționate mai sus au fost aduse la cunoștință membrilor comitetului de creditare (proces verbal al Comitetului de credit nr. 089 din 25.02.2005), acesta a hotărât a transmite materialele Consiliului Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău a creditului în tranșe solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto în sumă de 3,230,000.00 EUR.

Ulterior, Consiliul Băncii de Economii S.A. în baza procesului verbal Nr. 5 din 25.02.2005, a hotărât: luând în considerație aspectul social al acestui proiect cât și promovarea Republicii Moldova pe noile pețe financiare a acorda Î.S. Servicii Transport Auto un credit în tranșe în sumă de 3.230,000.00 EUR, pentru investiții capitale (procurarea a 22 autocare SOR 10,5), conform schemei expuse la ședința Comitetului de creditare din 25.02.2005, proces verbal nr. 89.

Pe cale de consecință, la 02.03.2005 Î.S. Servicii Transport Auto a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/05 în sumă de 3 320 000 Euro 2 192 368 EUR și echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1 037 632 EURO pentru investiții capitale (procurarea a 22 de autocare SOR C10.5, în baza contractul nr. 411/2004 din 07.10.2004, încheiat cu SOR Libchavy Spol SRO (Cehia).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 139,728,372.46 lei.

### **3. Edinji-Alianță**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit că**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.01.2008, potrivit procesului-verbal nr. 0013 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Edinji-Alianță” SRL în sumă de 1 000 000 lei pentru o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1 000 000 lei, conform contractului de credit nr. 2 din 15.01.2008, unii indicatori economici indicați în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 nu corespund indicatorilor economici din Planul de Business (noiembrie 2007) prezentat de debitor. Conform prognozei din Planul de Business , compania prognoza venituri din vânzări pentru anul 2008 și 2009 în sumă de 10 064 000 MDL și 13, 128,900.00 MDL, iar venitul



net din vânzări respectiv în sumă de 1 350 000 MDL și 2,352,400.00 MDL. Tot acești indicatori în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 au fost înregistrați eronat după cum urmează : 8 064 000 MDL și 11,128,900.00 MDL iar venitul net din vânzări 1,050,000.00 MDL și 1 352 400 MDL.

Totodată, la eliberarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL, a fost stabilită mărimea coeficientului de gaj de 0,3, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului” pct. f), care prevede că suma creditului solicitat nu trebuie să fie determinată de valoarea propusă a averii propuse în gaj.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,927,965.40 lei.

#### **4. Mecontec-ZZ**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit că**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0510 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL în sumă de 42 500 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Totodată, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului nu a fost

respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”.

Ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preț mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail, Gacikevici Grigorie, Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47,026,609.25 lei.

## **5. Blankpel-M**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* a fost învinuit că,** deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1484 din 16.12.2008, a decis acordarea de către filiala nr.10 Bălți companiei „Blankpel-M” SA a unui credit ordinar în sumă de 2 000 000 lei pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de 23 % anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul de credit nr. 29 din 19.12.2008, SRL „Blankpel-M” pe o perioadă de 36 luni i-a fost acordat creditul în sumă de 2 000 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fibrelor siliconizate, achitarea taxelor vamale, altor impozite și achitarea cheltuielilor curente).

Totodată, s-a stabilit că, contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, cererea privind acordarea creditului perfectată în formă liberă de către agentul economic „Blankpel-M”, nu conținea unele date obligatorii și anume sursa primară de rambursare a creditului.

Astfel, Bejenari Mihail, prin decizia sa adoptată de acordare a creditelor „Blancpel-M” SA în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 2 000 000 lei.

**5. 1.Fapta prejudiciabilă imputată lui Belibov Leonid \*\*\*\*\* (temeiul real al răspunderii penale):**

**5.1. Belibov Leonid \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „Aremax” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.06.2010, prin procesul-verbal nr.0752-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Aremax-RPR” în sumă de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 05.07.2010, SRL „Aremax-RPR” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în două tranșe, în valoare de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro și a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de *a întreprinde măsurile de constrîngere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 650 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Belibov Leonid \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a

dispus eliberarea sumei de 650 000 Euro prin procesul-verbal nr.0926 din 30.07.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necătfînd la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) în care este stipulat că Comitetul de Creditare are dreptul de *stopare ulterioară a creditului* iar pct.7) îi acordă dreptul de a *întreprinde măsurile de constrîngere față de debitorii care încalcă sistematic disciplina de achitare, precum și a altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare*, la eliberarea celei de a doua tranșă a creditului în sumă de 450 000 Euro și a treia în sumă de 250 000 Euro, contrar intereselor instituției financiare de ași asigura restituirea mijloacelor creditare și folosirea lor conform destinației de către debitor, Belibov Leonid \*\*\*\*\* de comun acord cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, a dispus eliberarea sumei de 450 000 Euro prin procesul-verbal nr. 1241 din 30.09.2010 și a sumei de 250 000 prin procesul-verbal nr.1388 din 26.10.2010, exprimându-și vot pozitiv.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitatea sa de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania „Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumetarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, necățind la faptul că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit.d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, *analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea*

*obligățiilor față de acestea* prin procesul-verbal nr.0254 al ședinței Comitetului de Creditare din 21.02.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 730 000 Euro, termenul de rambursare fiind de 24 luni.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit.f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, *argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare* prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Deolux Limited, Auckland” din Noua Zelandă (contract de credit nr.06-06/1/008 din 25.02.2011).

Prin acțiunile sale infracționale, **Belibov Leonid \*\*\*\*\*** în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participăție simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 4 530 000 Euro ceea ce constituie conform cursului BNM din perioada acordării creditului 71 664 600 lei și 3 950 000 lei, în total suma de 75 614 600 lei

5.2. Tot el, **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, la data de 22.10.2010, în mun. Chișinău, activînd în calitate de șef al Direcției Securitate Economică a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.” în baza „Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, avînd intenția acordării unui credit SRL „Oxiauto-Trans” în mărime de 2500000 euro, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, prin înțelegere prealabilă cu Gacikevici Grigore care deținea funcția de președinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și președinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Vitiu Ana care deținea funcția de vicepreședinte a BC „Banca de Economii” SA și era totodată și vicepreședinte al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A.”, cu Bejenari Mihail care deținea funcția de șef al Direcției Juridice a BC „Banca de Economii” SA și totodată membru al Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii S.A”, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.”, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcînd prevederile cap. VI pct.3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „OxiautoTrans” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la Politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale Băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume: prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului

Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap.IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-a exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „OxiautoTrans”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului; prevederile cap.IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL SRL „OxiautoTrans”, prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original, prevederile cap.IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL SRL „OxiautoTrans”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „OxiautoTrans” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului, prevederile cap.IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității, cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu, prevederile cap.IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la 22.10.2010 intenționat a decis ilegal, acordarea unui credit SRL „OxiautoTrans”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, a unui credit, în tranșe, în mărime de 2500000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, obiectelor de uz sanitar), cu stabilirea ratei dobânzii de 9% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Oxiauto Trans” sunt falsificate, că raportul de evaluare din 01.10.2010 a bunului imobil situat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubasari și raportul de evaluare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, efectuate de SRL „Acona Imobil” prezentat de către SRL „OxiautoTrans” în persoana lui Ciumacenco Leonid sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

Ca urmare, în perioada 03.11.2010 – 10.11.2010, în baza contractului de credit bancar din 29.10.2010, dintre BC „Banca de Economii” SA și SRL „Oxiauto Trans”, de către SRL „Oxiauto Trans” au fost primite ilegal, în rate, mijloace financiare care aparțin BC „Banca de Economii” SA în mărime de 2500000 de euro, ceea ce în conformitate cu cursul oficial al BNM, constituie

40900000 lei, mijloace financiare care nu au fost restituite, cauzând în așa mod BC „Banca de Economii” SA o daună materiale în proporții deosebit de mari.

5.3.1 *Tot el Belibov Leonid \*\*\*\*\**, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea de credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Rîșcanu Veceslav Andrei în sumă de 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei pe un termen pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual pentru investiții imobiliare, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Rîșcanu Veceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38. La 30.11.2011, cet. Rîșcanu Veceslav Andrei, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. 1 a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Belibov Leonid \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1904 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Rîșcanu V. A. este de 1,347,504.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.



Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1904 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 (un milion trei sute patruzeci și șapte mii cinci sute patru) lei

5.3.2. Tot el, **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.11.2011, prin procesul-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului ipotecar către cet. Calinicenco Valeri Alexandr, în sumă de 1,353,936.00 (un milion trei sute cinzeci și trei mii nouă sute treizeci și șase) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare anual, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care

stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Drept consecință, la de 29.11.2011 între directorul Filialei nr. 1 Chișinău cet. Tcaci Ecaterina și Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat un contract de credit ipotecar. La 30.11.2011, cet.Calinicenco Valeri Alexandr a ridicat mijloacele creditare în numerar.

Astfel a fost stabilit, că Belibov Leonid \*\*\*\*\* fiind conștient de prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar din cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, nr. 24 din 12.12.2006, a decis acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prin aprobarea creditului menționat supra, cu grave abateri de la regulamentul menționat, deoarece în procesul-verbal al ședinței nr. 1903 din 28.11.2011, în care a fost examinată problema în cauză a fost menționat expres că: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet. Calinicenco Valeri Alexandr este de 1,353,936.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulament”.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil
- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1903 din 28.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;
- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;
- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea

Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Grigore Gacikevici, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,347,504.00 lei.

5.4 Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC„Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct.6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 28.11.2011 și 29.11.2011, au decis acordarea creditului ipotecar persoanei fizice Golban Tudor Petru cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\* , fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.11.2011, prin procesul-verbal nr.1917, membrii acestuia în persoana A. Vitiu, A.Mișov, L. Belibov, M. Bejenari, unanim au hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, Golban Tudor Petru un credit ipotecar în sumă de 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei, pe un termen de 144 (o sută patruzeci și patru) luni calendaristice, cu rata dobânzii în mărime de 12 % (douăsprezece) anual, pentru investiții imobiliare.

Pînă în prezent soldul creditului nerambursat de cet.Golban Tudor constituie 1 835 283.61 lei.

De asemenea s-a constatat, că creditul a fost acordat cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 24 din 12.12.2006, cum și se menționează în procesul-verbal nr. 1917 din 29.11.2011: „Conform prevederilor Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70,000.00 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Suma finanțării solicitate de către cet.Golban T.P. este de 1,852,880.00 lei, ceea ce constituie 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituie o abatere de la Regulamentul menționat”.

Prin urmare contrar p. 4.2. din Regulament cu privire la creditul ipotecar prin neprimirea de la beneficiar a documentelor necesare anterior acordării creditului, a fost majorat riscul pierderilor, legate de intenția beneficiarului de a înșela Banca prin neonorarea condițiilor contractului de credit.

Prin urmare, la acordarea acestui credit au fost încălcate următoarele prevederi din Regulament:

- p. 3.2, care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil

- p. 3.3, care stabilește că contribuție proprie al solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil.

Totodată, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acordă dreptul Comitetului de credite de a face careva abateri de la prevederile esențiale ale acestuia.

La fel contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 03.08.2007 (cap. I.), care conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de Bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei, au fost admise următoarele încălcări:

- conform hotărârii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 1917 din 29.11.2011, s-a hotărât acordarea creditului în cauză cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, inclusiv prezentarea în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei;

- nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă;

- adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de Bancă.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Mihail Bejenari și Alexandr Mișov, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 1,852,880.00 (un milion opt sute cinzeci și doi mii opt sute optzeci) lei.

5.1 Tot el, **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL”Digomobil” cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la

creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 20.07.2010, prin procesul-verbal nr.0855 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL "Digomobil" în sumă de 42 000 000 lei pe un termen de 48 luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 23.07.2010, SRL "Digomobil" a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 42 mln lei pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea mijloacelor fixe – procurare de utilaj pentru producerea sticlei, procurarea matricelor și pentru completarea mijloacelor circulante.

Astfel Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului" p.2. "Destinația creditului" din Politica de creditare pentru anul 2010, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante.

Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

La acordarea creditului menționat Belibov Leonid \*\*\*\*\* contrar prevederilor cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare", care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare".

Astfel prin acțiunile sale intenționate Belibov Leonid \*\*\*\*\* a supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulând credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

La fel ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Belibov Leonid \*\*\*\*\* creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament, deoarece a fost constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

Prin acțiunile lui Belibov Leonid \*\*\*\*\* nu a fost respectate nici prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament, deoarece fidejursorii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditul acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & C" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat:

- pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei,
- pentru 2009 – 24.0 mii lei,
- pentru 2010 – 1.2 mii lei,
- la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei;

iar „Salim & C” S.R.L.:

- pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei,
- 2009 profit net de 180.6 mii lei,
- iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei,

pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. "Digomobil" S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine prevederilor cap IV. lit. e) "Procedura de negociere a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 45 908 583,22 lei, inclusiv creditul de 42 000 000,00 lei; dobânda – 3 465

653,32 lei; penalitatea pe dobânda – 442 929,90 lei, comițînd infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**5.2** La fel Belibov Leonid \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Vitu Ana, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SC „Tenadria” SRL cu încălcarea regulilor de creditare stipulate în Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare și Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.2 din 09.02.2010, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, prin procesul-verbal nr.1218 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SC”Tenadria”SRL în sumă de 30 000 000,00 lei (treizeci milioane lei) utilizat în sumă de 29 600 000,00 lei și 3 200 000,00 euro (trei milioane două sute mii euro) utilizat în sumă de 3 157 443,15 euro, pe un termen de 36 (treizeci și șase) luni, contrar prevederilor Capitolului IV lit.c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: *Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare.*

Pe cale de consecință, la 08.10.2010, SC ”Tenadria”SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 din cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de un credit în sumă de 30 000 000 lei și 3.200 000 euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și răscumpărarea creditului de la BC”Moldova Agroindbank” SA.

Astfel Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor cap. IV ”Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (în continuare Regulament), care prevede că pentru constituirea sursei secundare de rambursare a creditului, este necesar:

- să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii;

- să asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de către Bancă fără ca debitorul să opună rezistență;

- să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Contrar prevederilor cap. IV, lit. f), ”Procedura de negociere a creditului”, ”Sursa primară de rambursare” din Regulament, în business – planul prezentat de către solicitantul de credit nu au fost incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii);

- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

- Indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:

- capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;

- capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

Astfel la acordarea creditului menționat Belibov Leonid \*\*\*\*\* nu a ținut cont de toate criteriile indicate mai sus, acțiuni exprimate direct în încălcarea cap. IV, lit. f) ”Procedura de negociere a creditului”

Contrar prevederilor cap V, lit. c) ”Acordarea propriu – zisă a creditului” din Regulament, debitorul nu a prezentat facturile fiscale confirmative pentru toată suma transferată din contul de credit către S.R.L.”Fraghelon” (lipsesc documentele confirmative pentru suma de 6,945.3 mii lei) și „PW Consulting” S.R.L. (lipsa facturilor pentru suma de 5,189.3 mii lei), ceea ce denotă lipsa parțială a confirmării utilizării după destinație a creditului.

Conform condițiilor contractului de credit, o parte a creditului a fost acordată pentru achitarea creditelor contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A., fără însă ca debitorul să argumenteze solicitarea de răscumpărare, contrar prevederilor cap. IV lit. g) din Regulament. Mai mult, Banca a acordat împrumut necâtând la faptul că creditele (două) contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A. au fost prorogate de câte 4 ori fiecare, ceea ce conform cap. VIII p. 1. al Politicii creditare a Băncii vorbește despre înrăutățirea calității activului respectiv și expune Banca riscului suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime și necesitând revizuirea



mărimii provizioanelor, iar creditele acordate agenților economici cu managementul căreia posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic sunt considerate ca credite nedorite, conform cap VII lit. j) din Politică.

În raportul economistului, prezentat la acordarea creditului, nu a fost menționat faptul, că asupra unor bunuri imobile (care nu erau depuse în gaj) aflate în proprietatea debitorului era depus sechestru (de către instanțele de judecată), ceea ce denotă faptul că la data acordării creditului, debitorul se afla în litigiu, astfel acordarea creditului a fost efectuată cu abateri de la cap IV. lit. h) ”Pregătirea raportului de credit” din Regulament, care prevede că argumentarea pozitivă a posibilității de acordare a creditului trebuie să conțină date cu privire la lipsa neajunsurilor la compartimentul juridic.

Fără a se lua în considerație faptul că Direcția Juridică a emis Concluzia (nr. 06 – 14/2165 din 22.09.2010) în care este expusă necesitatea prezentării de către debitor a acordului Guvernului R.M. cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative și acordul Universității Tehnice din Moldova cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative, creditul a fost acordat fără prezentarea acordurilor menționate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV lit. a) și c). al Politicii de Creditare a Băncii, care presupune că baza contractuală cu debitorul și cu alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 37 014 844,38 lei și 3 665 984,19 euro.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov, Gacikevici Grigore și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate conform cursului BNM din perioada acordării creditului în sumă totală de 109 072 331,1618 lei lei.

5.6. tot el Belibov Leonid \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate economică a Băncii, în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Alexandr Mișov, Vitu Ana, și Mihail Bejenari, - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii, cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor

Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agentului economic SRL „NictransGrup” cu inculcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct. 1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29.04.2011, prin procesul-verbal nr. 0634 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictransGrup” în sumă de 900,000 USD pe un termen de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor), la 22.08.2011, prin procesul-verbal nr. 1286 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictransGrup” în sumă de 1,200,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), la 31.01.2012, prin procesul-verbal nr. 198-1 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „NictransGrup” în sumă de 350,000 USD pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Pe cale de consecință, la 05.05.2011 a fost încheiat contractul de credit nr.06-06/1/24 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 900,000.00 USD pentru investiții în mijloace fixe (procurarea unităților de transport). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 890,000.00 USD. Ulterior a fost acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/57 din data de 24.08.2011 pe o perioadă de 23 luni sumă de 1,200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 1,189,460.00 USD. Totodată acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/1 din data de 03.02.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 350,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data de 31.12.2014, soldul creditului expirat a constituit 350,000.00 USD.

Deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reeșind din prevederile Cap.III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse. Astfel a fost stabilit că la acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către

Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Exemplu: conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către clientul SC NICTRANSGRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca, Comerțul cu ridicata ai combustibililor solizi, lichizi și gazeși al produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică. În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico-financiare sub aspect non-financiar și financiar, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite ale Băncii, Consiliul Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Gaeikevici Grigorie, Alexandr Mișov, Vitiu Ana și Mihail Bejenari-membri ai Comitetului de Creditare la semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiză activității economico-financiare sub aspect-financiar” din Regulamentul cu privire la creditul financiar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economice-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau subramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cit și evoluția acestora pe perioada anului 2010. La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273,00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787,00 MDL,

majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului 2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952.00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL. La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cei puțin de 3 ori suma creditului, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA proces verbal nr. 1 din 04.02.2011. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat - 900,000.00 USD X 11.54 MDL/USD-10,384,740.00 MDL, iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010 - 01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00 MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare - cumpărare Nr. MD - 100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011 compania SC NICTRANS CRUP SRL a transferat 900.000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST & TRADE LIMITED (New Zeland), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00USD, 13.05.2011 - 250,000.00 USD și 18.05.2011- 250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011. Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de livrare a mărfii, conform acordurilor adiționale din data de 14.07.2011 (termen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2012), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în calitate de membru al Comitetului de Credite, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului a încălcat în mod vădit prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în suma de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la

valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei, iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7 până la 0,75 pentru bunul ipotecat Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011, iar la eliberarea tranșei a III-a în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00 MDL până la 8,229,815.00 MDL, eu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic sunt identice, cu unele modificări nesemnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru soliditatea creditului în tranșe în valoare de 1,200 000.00 USD și creditului în sumă de 350, 000 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției activitatea externă, studiul, de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectiva) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora). Prin acțiunile sale infraționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit, conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitu Ana și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare,cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 2 450 000 dolari SUA care conform cursului BNM reprezentau echivalentul a 27 930 000 lei.

5.7. tot el, **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Securitate Economică a Băncii, în coparticipare cu Vitu Ana, Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010 au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL”FUEL” a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din

25.03.2011 au decis eliberarea la SRL”” a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare care a cauzat daune în proporții deosebit de mari instituției financiare în cuantumul creditelor acordate în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010, au decis eliberarea la SRL”Vlasco” a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Vlasco SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- la data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

- Debitorul (SRL VLASCO) nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c), pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de

suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

De asemenea s-a constatat, că Comitetul de credit al SA "Banca de Economii", în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0187 din 16.02.2010, 253 din 05.03.2010, 317 din 18.03.2010, 372 din 08.04.2010 și 423 din 22.04.2010 au decis eliberarea la SRL "FUEL" a creditelor în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Fuel SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00 MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

De asemenea, s-a constatat, că Comitetul de credit al SA "Banca de Economii", în persoanele președintelui Grigore Gacikevici, vicepreședinte Ana Vitu, membrii Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, în baza proceselor verbal al ședințelor comitetului de credit nr.1667 din 22.12.2010, 0127 din 27.01.2011 și 0414 din 25.03.2011 au decis eliberarea la SRL "FUEL" a creditelor în sumă de 80 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare și anume:

- Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din

10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să

Să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:

- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă.

- contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total,

- la acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Gacikevici Grigore, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 244 000 000 MDL.

5.8. tot el, **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, activînd în calitate de membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, avînd această calitate datorită funcției deținute și anume de șef al Direcției Judiciare, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009), în coparticipare cu Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Alexandr Mișov, mihaile Bejenari



și Vitiu Ana- membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada 2010-2011, au decis acordarea de credite agenților economici SRL „Meropa 2000, Braconi, Alexis Plus și Valiexhimp” cu încălcarea regulilor de creditare, în următoarele circumstanțe:

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, au decis eliberarea la ”Meropa 2000” SRL a creditului în sumă de 40 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:

- Contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011 , care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de stuația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

Astfel conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 ( data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL.

- Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. ”Fuel” a transferat companiei S.R.L. ”Meropa 2000” pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 mii lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor Cap IV p. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din

Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

Contrar prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

La fel Belibov Leonid \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011, în complicitate cu Alexandr Mișov, Mihail Bejenari și Vitu Ana- membri ai Comitetului de Creditare au decis prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, acordarea S.A. BRACONI unui credit ordinar în sumă de 80,800,000.00 MDL cu încălcarea regulilor de creditare și anume, contrar prevederilor Cap. II ”Regulile generale ale creditării ” pct. 2 lit. a) , b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt , asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor , iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

✓ Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

✓ Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești ,

Astfel, conform bilanțului contabil al S.A. BRACONI, la data luării deciziei privind acordarea creditului), activele și pasivele companiei au constituit 295,900.00 MDL .compania înregistrând pierderi în sumă de 37,300.00 MDL. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (Construcție cu destinație industrială de producere, Fabrica de vinuri cu suprafața totală 2,049.9 m<sup>2</sup>, din r.Hâncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă) bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate, nerespectând principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011.

La fel Belibov Leonid \*\*\*\*\* fiind responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de

Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în complicitate cu Mihail Bejenari și Vitu Ana și Grigore Gacikevici prin procesul verbal nr.0898 al ședinței Comitetului de credite din 27.07.2010, au decis eliberarea creditului la SRL "Alexus-plus" în sumă de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei) cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

Destinația creditul, acceptat spre acordare, nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt ce este contrar Cap.IV "Procedura de negociere a creditului" pct. c) "verificarea documentelor juridice prezentate" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate. La data luării deciziei privind acordarea creditului (27.07.2010), conform Extrasului de stat al persoanelor juridice nr.207543 din 07.06.2010, compania "ALEXUS – PLUS" S.R.L. nu era autorizată să presteze servicii medicale.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 01.07.2010, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (1,200,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 01.07.2010, 15,7771 MDL pentru un EUR, 18,932,520.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil (497,807,00 MDL) evaluat 38,03 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- raportul vânzărilor nete (172,604.00 MDL) către suma creditului solicitat (18,932,520.00 MDL) evaluat 0,009 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

La data luării deciziei privind acordarea Companiei ALEXUS – PLUS S.R.L. a creditului în mărime de 1,200,000.00 EUR managerii ultimei nu aveau experiență în domeniul prestării serviciilor medicale, fapt ce este contrar Cap. IV "Procedura de negociere a creditului" pct. d) "analiza activității economico – financiare sub aspect nonfinanciar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005 care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acestea, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali.

În scopul "minimizării" riscurilor precum și recuperării cât mai grabnică a investițiilor compania ALEXUS – PLUS S.R.L. a încheiat un acord de colaborare cu Centrul medical "MAGNIFIC", însă conform informației din Procesul verbal nr. 0898 al Comitetului de credite din 27.07.2010 ultimul la sfârșitul primului semestru al anului 2010 a înregistrat o cifră de afaceri (medie lunar) cu 24,85 % mai puțin comparativ cu anul 2009, iar în plan financiar la situația din

31.12.2009 a înregistrat pierderi în sumă de 1,654,127.00 MDL. Reducerea cifrei de afaceri a fost condiționată de faptul că pe piața serviciilor medicale a apărut un nou concurent Centrul Diagnostic German , iar pierderile s-au format din diferențele de curs valutar aferente angajamentelor în valută străină la creditele contractate de la Banca Comercială Română S.A.. Creditele sus menționate la situația din 01.07.2010 constituiau 20,254,848.00 echivalent în MDL. Conform certificatului 993 din 09.06.2010 eliberat de Banca Comercială Română, ultima confirmă că Centru medical ” MAGNIFIC ” beneficiază de 3 credite în EURO cu termeni de scadență respectiv la 09.10.2010, 30.03.2015 și 16.06.2017 cu sold la zi (09.06.2010) 1,325,705.00 EURO.

Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1,200,000.00 EUR unui solicitant nou, care nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate , fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor Cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 2 din 09.02.2010.

De asemenea Belibov Leonid \*\*\*\*\*, s-a constatat, că în complicitate cu Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, conform procesului verbal nr. 0938 al ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, au decis eliberarea primei tranșe în sumă de 57,000.0 mii lei la SRL ”Valiexchimp” cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

La SRL ”Valiexchimp” unicul fondator a fost \*\*\*\*\* Bodiștean, care deținea controlul asupra S.A. ”Arnaut Petrol” și ”AS Petrol Moldova” S.R.L..

Până la acordarea creditului, debitorul se deservea în B.C. ”Victoriabank” S.A. și B.C. ”Moldindconbank” S.A. soldul creditelor contractate în băncile menționate mai sus la 01.08.2009 însumau – 119,703.0 mii lei. Pe lângă aceasta, conform ultimului raport financiar, ”Valiexchimp” S.R.L., beneficia de împrumuturi bănești în sumă totală de 29,095.5 mii lei primite de la S.A. ”Arnaut Petrol”, ”Garma Grup” S.R.L., ”Fuel” S.R.L. și persoana fizică Ivan Lungu.

Creditul solicitat de 57,000.0 mii lei a fost utilizat după cum urmează:

- 32,000.0 mii lei – rambursarea creditului acordat companiei ”Arnaut Petrol” S.A. la B.C. ”Moldindconbank” S.A.;
- 25,000.0 mii lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele de la companiile „AS Petrol Moldova” S.R.L. – 9,300.0 mii lei, 10,600.0 mii lei – ”Valiexchimp” S.R.L. (B.C.”Victoriabank” S.A.), ”Garma Grup” S.R.L. – 1,300.0 mii lei.

Ulterior, de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10,600.0 mii lei și în pofida acestui fapt Banca, conform procesului verbal nr. 42 al ședinței Comitetului de credite din 15.01.2010, a eliberat ulterior un credit în sumă de 24,500.0 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, contrar

prevederilor cap. IV lit. b) "Monitorizarea procedurii de acordare a creditului" nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitu Ana și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 196 890 000 MDL.

5.9. Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, în perioada anului 2011, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* - președinte, Alexandr Mișov și- Vitu Ana \*\*\*\*\* membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.586 din 26.04.2011, au decis acordarea unui credit companiei Montajimpex SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul în mun.Chișinău, bul.\*\*\*\*\*, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Montajimpex SRL suma de 2 100 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje), termenul - 36 luni, cu o dobândă la rata inițială de 17%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2011, Vitu Ana \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* (președinte), Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1816 din 17.11.2011, au decis majorarea sumei creditului acordat anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, cu suma de 2 900 000 lei aceleiași companii Montajimpex SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Astfel, în temeiul deciziei amintite, deși persistau circumstanțe de necorespondere a companiei pentru a fi creditată, prin acordul adițional nr.1 din 21.11.2011, BC Banca de Economii SA a majorat suma creditului acordat companiei Montajimpex SRL cu suma de 2 900 000 lei, până la 5 000 000 lei, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Decizia vizată a fost adoptată în condițiile în care, urmare a analizei utilizării mijloacelor financiare acordate conform contractului de credit nr. 06-06/1/36 semnat la 14.06.2011, s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost returnate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația "Rambursarea împrumutului". Tot în așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L."Montajimpex" Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conform contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu soldurile la data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011, de 744,066.00 MDL și 1163339 leiMDL.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind că cererea privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 a fost perfectată în formă liberă, fără a conține date obligatorii cu privire la sursa primară de rambursare a creditului, în lipsa unui raport al specialistului în materie de creditare (economistului secției de creditare), dar și prevederile cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, prin faptul că creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

Astfel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Montajimpex SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 5 000 000 lei.

Prin acțiunile sale infracționale, **Belibov Leonid** în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit coform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Vitiu Ana, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 5 000 000 MDL, comițind infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, caracterizată prin acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare acțiune care a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari.

5.10. Tot el, **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, fiind membru al Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, având această calitate datorită funcției deținute, și anume de șef al Direcției securitate economică, condițiile stipulate în Capitolul I pct.5 al Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009) în continuare Regulamentul Comitetului de Credite, în coparticipare cu Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Mihail Bejenari - membri ai Comitetului de Creditare, avînd dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, în perioada a.2006-2012, au decis acordarea de credite mai multor companii cu încălcarea regulilor de creditare prin ce a fost cauzat Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe:

### **1.ALIT**

Tot el, **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. În continuarea acțiunilor sale ilegale conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000.00 EUR, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei „ALIT” SRL s-a stabilit că aceasta este afiliată cu compania „SILANTA” SRL, activează în comun și sunt supuse aceluiași risc, și anume:

În cadrul analizei extraselor din conturile curente în Banca de Economii SA (SC SILANTA SRL, ALIT SRL) și a extraselor din conturile curente pentru perioada 01.01.2010 – 25.08.2010 în SC Moldova Agroindbank SA (SC SILANTA SRL) și pentru perioada 01.01.2010 – 23.06.2010 în SC Victoriabank SA (ALIT SRL) anexate la dosarele de credite, au fost stabilite operațiuni dubioase, care cad sub incidența capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, lit. i) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone ca mai apoi în majoritate cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv. Circulația mijloacelor bănești a fost redată schematic raportul de audit din 06.12.2017.

La momentul examinării posibilității de acordare a creditului, debitorul beneficia de un credit cu soldul la zi în sumă de 150,000.00 EUR în Banca de Economii SA, și 4 credite cu soldul la zi în sumă de 1,525,000.00 USD, 116,000.00 EUR conform certificatului din data de 21.07.2010 eliberat de către BC Victoriabank SA.

În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans, conform Contractului de credit nr.06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante companiei Leadmark Products Inc. (Republic of Panama, Zone Off-shore), aceasta din urmă, pe data de 22.11.2010 și 24.12.2010 returnează sume de bani transferate anterior, care ulterior sunt utilizate pentru achitarea datoriilor de 100,000.00 EUR din creditul acordat conform Contractului de credit nr.06-06/1/18 din data de 30.03.2010, fapt ce contravine punctului 2.2. din Contractul de credit nr.06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel, o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la Banca de Economii S.A.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „ALIT” în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare,



cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 40 092 298,51 lei.

## 2.IRMIDIS

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.06.2006, potrivit procesului-verbal nr. 626 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că, deciziile privind acordarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL și liniei de credit în sumă de 400,000.00 MDL, au fost luate în lipsa Rapoartelor de credit, elaborate de către economistul de credite, contrar Capitolul IV Procedura de negociere a creditului punctul h) Pregătirea raportului de credit, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Contrar capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, Planul de business acceptat de bancă la acordarea creditelor menționate mai sus nu corespundea cerințelor indicațiilor metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business-planului de către solicitantul de credit. În planul menționat nu se conținea cerințe obligatorii privind :

✓ structura pieții și segmentul ocupat de companie pe piață , concurenții existenți , neajunsurile și prioritățile acestora;

✓ strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la primirea deciziei, privind acordarea creditelor, cât în sumă de 1,000,000.00 MDL, atât și în sumă de 400,000.00 MDL , nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu

corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. Conform Proceselor verbale ale ședințelor Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 34 din 28.01.2006 și nr. 239 din 06.06.2006 unii indicatori de estimare a riscurilor financiare înregistrau valori insuficiente (solvabilitatea de gradul I, coeficientul de imobilizare și manevrare , viteza de rotație a stocurilor , datoriilor debitoare și creditoare , ciclul de producție ). Mai mult în procesul verbal al Comisiei de credite al filialei nr. 1 Chișinău nr. 239 din 06.06.2006 s-a menționat că Capacitatea de deservire a datoriei înregistrează nivel insuficient.

Rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni nu acoperea cel puțin de 3 ori sumele creditelor solicitate și ulterior acordate, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005.

Cu toate că conform contractelor de vânzare-cumpărare nr. 145 și 147 din 03.02.2006 SRL IRMIDIS a procurat de la persoana fizică Ludmila Odobescu ( contabil sef al companiei IRMIDIS SRL ) o casă de locuit cu suprafața de 26,5 m2 la preț de 359,800.00 MDL și un apartament cu suprafața de 53,1 m2 la preț de 655,200.00 MDL , Banca acordând în acest scop la 07.02.2006 mijloace financiare în sumă de 349,800.00 MDL și respectiv 650,200.00 MDL ( contract de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006, în raportul financiar pentru trimestrul I al anului 2006 , imobilele menționate mai sus nu au fost contabilizate și reflectate în Bilanțul contabil. Astfel linia de credit în sumă de 400,000.00 MDL a fost acordat debitorului în baza Bilanțului contabil eronat , cu încălcarea prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune și că Bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la un moment dat, reflectând o imagine statică și istorică. Această imagine poate fi privită și analizată din diverse puncte de vedere. Este deosebit de important pentru Bancă ca această imagine să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1 043 010,63 lei.

### **3.SILANTA**

*Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei

privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, majorată până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A.

Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv.

De asemenea, în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare - cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010), fapt ce este în contradicție cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Transferurile mijloacelor bănești din creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat.

Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în

continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 34 930 552,66 lei.

#### **4.TI-BIND**

*Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, grupul de persoane menționat supra, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei creditului pînă la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 1,500,000.00 EUR nu s-a respectat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului,

prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, ne fiind respectate prevederile cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR ( pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL.

Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă de credite de la „Banca de economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.

Operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar prevederilor Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 44,892,174.52 lei.

## **5.TIVALLI-COM**

*Belibov Leonid* \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, a votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, cu derogare de la prevederile cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului nu a activat și respectiv înregistra în conturi rulaje zero.

În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată supra, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost

efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit prenotat.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, fără a ține cont că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, a oferit permisiune ultimului de a comercializa către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 10 093 234,10 lei.

## **6. Atarex-PLUS**

În continuare, tot *Belibov Leonid* \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal nr.1553, a votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În astfel de circumstanțe, membrii Comitetului de credite în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului indicat în sumă de 10 000 000,00 MDL cu încălcarea inclusiv și a prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză și este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei

Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare și care ar implica riscuri minime pentru Bancă, inclusiv ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Astfel, lipsa Raportului de credit al economistului responsabil adresat către Comitetul de creditare constată lipsa efectuării de către economistul pe credite a analizei detaliate a activității economico – financiare sub aspect non – financiar și financiar, prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) și cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, nefiind cuantificat riscul la care putea fi expusă Banca în cazul acordării creditului debitorului potențial, care constă în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, a votat pentru acordarea acestui credit în sumă de 10 000 000,00 MDL abuzând de prevederilor cap. IV lit. f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, în situația în care debitorul a fost înregistrat în 2004 în Registrul de stat al persoanelor juridice, neavând pînă la data solicitării creditului nici o activitate, iar conform bilanțului contabil la situația din 30.06.2011 activele companiei „Atarex-Plus” SRL au constituit 2,960.00 MDL, dintre care mijloace proprii 1,040.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, votând pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a creditului în sumă de 10 000 000,00 MDL, a încălcat prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind faptul că Planul de Business prezentat de debitor în cadrul analizei sursei primare de rambursare a creditului, acceptat de Bancă, nu conținea în mod obligatoriu următoarele compartimente:

- descrierea succintă a întreprinderii (analiza pe scurt a sferelor de activitate, structurii pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenței existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, principalii furnizori de materie primă, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);

- planul financiar și anume analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

În rezultat, la 30.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/64 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Atarex-Plus”, în persoana administratorului Sârgui Oleg, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra bunurilor viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.



Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 70 000 000,00 MDL societății „Tivali-Com” SRL și acordarea unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 10 000 000,00 MDL companiei „Atarex-Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 80 000 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 54,399,668.93 lei.

## **7.Romanța-Plus**

Tot *Belibov Leonid* \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 a votat pentru acordarea companiei „Romanța-Plus” SRL a unui credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomail Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romanța-Plus” SRL.

În acest sens, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrii: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea solicitantului de credit „Romanța Plus” SRL în formă de credit a sumei totale de 63 700 000.0 MDL cu derogare de la

prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, în situația în care cererea solicitantului „Romața Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează :

- ✓ Repartizarea inițială a sumei solicitate;
- ✓ Sursa primară de rambursare a creditului ;
- ✓ Modalitatea de acordare.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar compartimentului ”Descrierea proiectului privind creditul solicitat” din procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomailă –Argo și SRL Romața Plus, prima companie îi transmite companiei a doua :

- construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 %.

- construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a abuzat de prevederile cap. I prevederi generale lit. b, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile ” mari ”, nr. 3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în cap. I litera b, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind stabilite intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceleiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu II Tomailă –Argo.

În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/015 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL Romața-Plus”, în persoana administratorului Vadim Sidorenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomailă Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise

în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 168 195 541,22 lei.

## **8.TOP SRL**

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Gacikevici Grigore, acționând în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu derogare de la prevederile cap. IV ”Procedura de negociere a creditului ” pct. e) ” Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul- verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania înregistra pierderi în sumă de 122,000.00 MDL.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, încălcând prevederile cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO ( tranșa II din linia de credit ) au fost transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz

casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012 .

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă (15,614,000.00 MDL) a  $\frac{3}{4}$  din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente:

Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară ”ACONA IMOBIL”), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2.

Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit  $15,614,000.00 \text{ MDL} = (42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.37)$ , pe când urma să constituie cel mult  $8,440,000.00 \text{ MDL} = (42,200,000.00 \text{ MDL} \times 0.2)$ .

În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\*  $\frac{1}{4}$ .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire

la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar sub formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit SRL „Top”, echivalentul a 18 096 044,19 MDL conform ratei oficiale de schimb valutar, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari.

## **9. SANIN PLUS**

Tot *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 15.12.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.2030, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR (echivalentul a 3 842 300 MDL) pe un termen de 12 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual).

Tot Belibov Leonid, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.05.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0695, a votat pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Belibov Leonid \*\*\*\*\* , deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, votând pentru acordarea companiei „Sanin Plus” SRL a celor două credite sub formă de linii de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni și 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni, a încălcat prevederilor anexei 5 a) ”limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

- raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

Totodată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a votat pentru acordarea celor două credite companiei „Sanin Plus” SRL contrar pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Tot el, Gacikevici Grigore, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând în interesele solicitantului de credit, contrar prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, a acționat la acordarea celor două

credite solicitantului de credit „Sanin Plus” SRL contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În rezultat, la 23.05.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/31 între BEM, în persoana directorului adjunct Ghenadie Condrea și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, ulterior este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/81 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Sanin Plus”, în persoana administratorului Iosif Șaț, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în formă de linie de credit în sumă de 250 000,00 EUR pe un termen de 12 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditelor în formă de linie de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR societății „Sanin Plus” SRL, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 32 814 015,54.

## **10.ALSVIT VIN**

Astfel în perioada anului 2011, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0280 din 25.02.2011, au decis acordarea unui credit companiei Alsvit-Vin SRL, care la etapa acordării avea denumirea de Alsvit-

print SRL, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun.Chișinău, bul.Decebal 89 of.37, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/010 din 04.03.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Alsvit-Vin SRL suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011 , eliberat de BC Energbank rulajul în contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului.

Contrar prevederilor Capitolul VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că , în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate .

De asemenea, contrar prevederilor Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05).

S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează



în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, în condițiile în care anterior creditării solicitantul de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant.

În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție, contrar prevederilor pct.g) al aceluiași regulament, nu întruneau condiția impusă pentru garanții ”să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii”, precum și ”să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”.

În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiași organ Alexei Greceanii), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei.

S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participativă acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție.

Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior.

Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economii din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova.

În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), e), f), g) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

Astfel, Belibov Leonid, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditului Alsvit-Vin SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 58 311 136,25 lei.

## **11.ARMAMIL COM**

Astfel în perioada anului 2010, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0422 din 22.04.2010, au decis acordarea unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. nr.06-06/1/22 din 26.04.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, ”Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică”, prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit

brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient.

Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că "începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare". Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III "Principiile generale a activității de creditare, punctul g) "alte" ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc."

Contrar prevederilor capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (process-verbal nr.6 din 02.03.2005), anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A, astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $> = 6$ , condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei.

Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și

contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

La fel Belibov Leonid, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu – vicepreședinte, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1476 din 12.11.2010, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului IV ”procedura de negociere a creditului”, punctul e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei.

La fel au fost încălcate prevederile capitolului VI ”Procedura de monitorizare a creditului”, punctul c) ”monitorizarea utilizării creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

La fel Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0629 din 28.04.2011, au decis acordarea încă unui credit companiei Armamil-Com SRL, cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași,

str.C.Stamati 15, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%.

Se menționează, că decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 di 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de ați onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de - 1861024 lei , iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat și prevederile cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

Astfel, Belibov Leonid, prin deciziile sale adoptate de acordare a creditelor Armamil-Com SRL în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de totală de 54 399 668,93 lei.

## **12.BERUF AUTO**

În perioada anului 2011, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0791-1 din 26.04.2012, au decis acordarea unii credit companiei Beruf-Auto SRL, cod fiscal 1003600052131, cu sediul juridic în mun.Chișinău, str.Tighina 49/3 of 23, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de

regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%.

În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă.

În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe

comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră.

În condițiile descrise, creditul acordat companiei Beruf-Auto SRL urma a fi considerat creditelor nedorite, fapt ce contravine lit.a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.

Contrar punctului d) al aceluiași regulament, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia.

Contrar punctului e) al aceluiași regulament, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012

Contrar punctului g) al aceluiași regulament în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevicia comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 13 505 211,00 lei.

### **13.NEAOs**

În perioada anului 2009, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare

Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.888 din 30.07.2009, au decis acordarea unui credit companiei Neaos SRL, cod fiscal 1005600031642, cu sediul juridic inițial în mun.Chișinău, str.Tolstoi Lev 63, ulterior modificat în mun.Chișinău, str.București nr.59, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/1/59 este semnat la 30.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL suma de 300000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 75000 euro, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea tehnicii agricole în scopul comercializării acesteia), termenul – 24 luni, până la 29.07.2011, cu o dobândă la rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unui coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,001 față de  $\geq 0,1$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,02 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,04 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I și II (0,91 față de  $\leq 0,7$ ), lipsa indicatorilor ce țineau de rentabilitate, ponderea pasivelor cu dobândă în totalul de pasive, capacitatea de acoperire a datoriei financiare și vânzări nete.

Întru continuarea intenției infracționale în perioada anului 2010, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Ana Vitu (vicepreședinte) și Leonid Belibov (membru), având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0487 din 06.05.2010, au decis acordarea unei garanții bancare aceleiași companii Neaos SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr. 06-06/2/53 din 06.05.2010, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Neaos SRL o garanție bancară în sumă de 800000 euro, termenul – până la 30.04.2011, cu o dobândă la rata inițială de 9%, încheind concomitent contractul de creditare nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 (aceeași dată cu semnarea contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53), suma acordată fiind de 800000 euro, cu condiția intervenirii neîndeplinirii condițiilor contractului nr.JD-01-MOL 2009 din 11.07.2009 privind procurarea tehnicii agricole, pentru care banca a emis garanția bancară, cu termenul 12 luni din ziua valorificării creditului, cu o dobândă la rata inițială de 12,5%.



La adoptarea deciziei de acordare a garanției bancare, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile Cap IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederilor anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,03 față de  $\geq 0,1$ ), lichiditatea de gradul doi (0,26 față de  $\geq 0,3$ ), lichiditatea de gradul trei (0,69 față de  $\geq 0,8$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,44 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,51 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I (1,31 față de  $\leq 0,7$ ) și gradul de îndatorare II (1,18 față de  $\leq 0,7$ ), rentabilitatea beneficiului global (3,95 față de  $\geq 15$ ), rentabilitatea din activitatea operațională (-53,8 față de  $\geq 8$ ), rentabilitatea beneficiului net (-58,2 față de  $\geq 5$ ), rentabilitatea activelor totale (-37,1 față de  $\geq 5$ ), capacitatea de acoperirea a datoriei financiare (0,02 față de  $\geq 1$ ), suma creditului solicitat raportat la total active (3,45 față de  $\leq 0,5$ ) vânzări nete raportate la suma creditului solicitat (0,19 față de  $\geq 6$ ).

Mai mult, decizia de acordare a garanției bancare a fost adoptată în condițiile neonorării de către debitor (debitor gajist) ale clauzelor contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009, prin lipsa totală sau parțială a gajului, instituit prin contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009, fapte constatăte prin actele de verificare întocmite în perioada de monitorizare a creditului din 16.01.2010, 28.01.2010, 15.02.2010, 25.02.2010, 15.03.2010, dar și neefectuarea operațiunilor în monedă națională și valută străină prin conturile curente deschise în bancă.

Se menționează că în data de 31.01.2011 ca urmare a nerespectării de către Neaos SRL a obligațiilor asumate în baza contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53 din 06.05.2010 a fost valorificată garanția acordată..

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevicia comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 69,141,866.88 lei.

#### **14. SRL „Trimedial”**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609 a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 08.09.2011, fondatorul companiei „Trimedial” SRL, Cojocaru Anatolie a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 360 000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni cu vacanță de rambursare pe 12 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că decizia din 10.08.2010 a unicului asociat SRL a fost ulterioară cererii de solicitare a creditului din 05.06.2011.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0.67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I-1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale-764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare-0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. nr. .06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea

indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD.

Astfel de către membrii comitetului de creditate menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011 care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

La fel, de către Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite, în cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocaru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocaru Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana,

Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 7,946,000.00 lei.

### **15. SRL „Zighitorul-Nord”**

*Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\**, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 02.08.2006, potrivit procesului-verbal nr. 963 a votat pentru acordarea companiei SRL „Zighitorul-Nord” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni, destinația creditului fiind finanțarea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA, iar la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” cu suma de 7 300 000 lei, și cu stabilirea scadenței creditului la 08.09.2008, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare după cum urmează:

La 26.05.2006 directorul companiei „Zighitorul-Nord” SRL, Petrov Ivan, în baza procesului verbal al ședinței asociaților nr. 3 din 25.05.2006, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 17 000 000 lei, pe un termen de 18 luni.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare.

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat rezultatelor financiare și coeficienții economici conform procedurii stabilite în Regulament a companiei „Zighitorul-Nord” SRL lipsind și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

La fel, s-a constatat că Comitetul de creditare în cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17 000 000 lei, companiei „Zighitorul-Nord” SRL s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limite acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5a) regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005 și anume: venitului din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât

suma creditului acordat, datoriile totale raportate la total bilanț depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1.4 în comparație cu 0.7 admisibilă, duma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de bancă.

În rezultat, 02.08.2006, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite prin procesului-verbal nr. 963 din 02.08.2006, decide de a acorda companiei „Zighitorul-Nord” SRL, în credit în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni cu rata de 17% anual, destinat finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.

Ulterior, la 18.06.2007, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 0636 a votat pentru majorarea sumei creditului acordat companiei „Zighitorul-Nord” SRL în sumă cu 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei, și prorogarea creditului menționat cu 7 luni și stabilirea scadenței creditului pe 08.09.2008, cu comiterea aceluiași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 17 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr. 6 din 02.03.2005) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Este de menționat că Comitetul de creditare a constatat că după majorarea solicitată a creditului cu 7 300 000 lei, valoarea datoriilor companiei „Zighitorul-Nord” SRL va depăși de 37 ori suma capitalului propriu.

La fel, au constatat că conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 1.08.2006, compania „Zighitorul-Nord” SRL a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamente. Contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania „Zighitorul-Nord” SRL la eliberarea tranșei nr. 3 din creditul de 17 000 000 lei, la momentul analizării majorării creditului, au fost declarate nule din motivul refuzului potențialelor cumpărători.

Totodată, comitetul a constatat că solicitarea prorogării creditului pe un termen de 7 luni, are ca cauză lipsa încasărilor de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că compania „Zighitorul-Nord” SRL, are restanțe la creditul nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 3 200 000 lei, iar tranșele în sumă de 1 600 000 lei, nu au fost achitate pentru lunile aprilie și mai 2007.

În pofida celor constatate, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, prin procesul verbal nr.0636 din 18.06.2007, a decis majorarea dreditului nr. 14 din 11.08.2006 în

sumă de 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei cu stabilirea ratei dobânzii de 18 % anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni cu stabilirea scadenței la 08.09.2008.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 4 739 971,00 lei.

## **16. SRL „Moșbani”**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035 a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere), iar la 26.01.2012, au votat pentru adresarea către Consiliul BEM, pentru acceptarea majorării creditului inițial cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 04.07.2011, fondatorul companiei „Moșbani” SRL, Moșcin Mihail a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9 000 000 lei, pe un termen de 24 luni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că la examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15; Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6.

În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.

Ca urmare a deciziei luate de către Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, între SA „Banca de Economii” și compania „Moșbani” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011, prin care ultima a obținut un credit în formă de linie de creditare în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni.

Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 23 365 032,26 lei.

#### **17. SRL „Voinicconstruct”**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 06.03.2012, prin procesul verbal nr. 441 au acceptat majorarea sumei creditului nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, cu suma de 5 000 000 lei, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 15.06.2011, fondatorul companiei Voinicconstruct” SRL, Umanet Dumitru a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 800 000 lei și 393 300 euro, pe un termen de 24 luni.

Conform aceleiași cereri, administratorul a solicitat ca suma creditului să fie acordată în două tranșe și anume: prima tranșă în sumă de 510 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și 40 000 euro, pentru procurarea coșurilor de fum și sistemelor de încălzire iar a doua tranșă în sumă de 400 000 lei pentru procurarea materialelor de construcție, iar celelalte tranșe vor fi solicitate după depunerea gajului suplimentar.

La 15.06.2010, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, cu participarea raportorului și a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, un credit în tranșe în sumă de 1 800 000 lei și 393 300 euro pe un termen de 24 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei..

Ulterior la 17.06.2011 între Banca de Economii SA și compania „Voinicconstruct” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/37 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare iar ulterior la prezentul contract a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 22.09.2011 .

Pentru garantarea creditului între părți au fost încheiate următoarele contracte:

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17.06.2011, asupra construcției cu destinația industrială (depozite) cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcțiilor nr. cadastral \*\*\*\*\* proprietatea companiei „Veralis-Tur” SRL, amplasate în or. Nisporeni str. Grigore Adam cu valoarea de ipotecă- 910 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17.06.2011, asupra construcția locativă (casă de locuit) cu suprafața de 125.7 mp, amplasat în mun. Chișinău sat. Colonița str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* împreună cu terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 348 000 lei;

- contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22.09.2011, asupra terenul cu destinația construcție, amplasat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. \*\*\*\*\* cu suprafața de 0,15 ha nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 462 000 lei;

- contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/37-c din 17.06.2011 încheiat între BEM și „Voinicconstruct” SRL.

La 06.03.2012, Comitetul de creditare compus din Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu participarea secretarului responsabil Botnaru Olga și a raportorului Alea Diana în urma audierii raportului acesteia, prin procesul verbal nr. 441, au decis să acorde companiei „Voinicconstruct” SRL, următoarea tranșă în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2017, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție , șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfecanților și coșurilor de fum) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei. La fel, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul menționați supra, au stabilit că pentru acordarea următoarei tranșe și anume pentru suma de 6 000 euro, este necesar constituirea gajului asupra mărfuri în asortiment cu valoarea de gaj de 166 000 lei.

În urma examinării dosarului de creditare nr. 06-06/1/37, raportul economistului Alea Diana, nu a fost identificat.



În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea unei noi tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, acordat companiei SRL „Voinicconstruct” în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare și o monitorizare a primei tranșe acordate.

La fel, de către Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la acordarea tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro nu s-a efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior și anume că în cazul tranșei de credit din 26.07.2011, în sumă de 27 774,66 euro, de către debitor nu au fost prezentate documente confirmative de utilizare a creditului după destinație a sumei de 20 000 euro, transferată către nerezidenta SC „Veralis Tour” SRL, România, fapt ce este în contradicție cu cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” litera c), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, p.v. nr. 1 din 04.02.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Grigorie Gacikevici, la 06.03.2012, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a următoarei tranșe din creditul bancar nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011 în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro companiei „Voinicconstruct” SRL, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 4 264 819,98 lei.

### **18. SRL „Artbeton-Grup”**

Totu el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 05.12.2011, prin procesul verbal nr. 1964 a votat pentru acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare în următoarele circumstanțe.

În acest sens s-a stabilit, că la 31.10.2011, fondatorul companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție.

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în transe de 1,500,000.00 EUR (proces-verbal nr. 1964 al ședinței Comitetului de credite din 05.12.2011), precum și în procesul de negociere a creditului Gacikevici Grigore împreună cu ceilalți membrii ai Comitetului de creditare, nu a luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

Conform contractului nr. 96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Ventor Management Ltd (Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii Contului – factură, pentru fiecare livrare în parte iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului.

La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\*, care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26,136,655.00 lei.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, banca le-a evaluat cu un grad de lichiditate înaltă (coeficient de gaj - 0.66), care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de la 10 până la 60 de zile.

Astfel, de către membrii Comitetului de creditare nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011 care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Ca urmare a neregulilor depistate la 05.12.2011, Comitetul de creditare compus din itiu Ana, Mişov Alexandru, Belibov Leonid şi Bejenari Mihail, cu participarea raportorului şi a secretarului responsabil Olga Botnaru, ascultând raportul d-nei Koval Svetlana, prin procesul verbal nr. au decis să acorde companiei „Artbeton-Grup” SRL, un credit în tranşe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinaţia creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcţie) cu stabilirea ratei dobânzii de 10% anual.

Ulterior la 07.12.2011 între Banca de Economii SA și compania „Artbeton-Grup” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare nr. 1964 din 05.12.2011.

Pentru garantarea creditului între părți a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/79-g din 08.12.2011, asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare cu suprafața totală a construcțiilor 13 579.40 mp. cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, proprietatea Iusupov Vladislav și Iusupova Ivan, amplasate în r. Briceni, or. Lipcani, \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 12 638 782 lei;

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 53 721 312,66 lei.

## 19. CIOMEX PROD

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.03.2012, prin procesul-verbal nr.481 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Ciomex-Prod” SRL în sumă de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni, în pofida faptului că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă la evaluarea riscului de credit,

astfel suma creditului solicitat la/total active – 2.03 (nivel optimal  $\leq 0.5$ ); vânzări nete/suma creditului solicitat – 2,07 (nivel optimal  $\geq 8$ ); rezultatul din activitatea economico – financiară / suma creditului solicitat în mijloace fixe – 0.17 (nivel optim  $\geq 0.8$ ),

- *Contrar prevederilor Cap VIII Particularitățile de acordare a creditelor în valută străină din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces – verbal nr.1 din 04.02.2011, care stipulează că în cazul când debitorul beneficiază de un credit acordat în valută străină și nu dispune de venituri în astfel de valută, la clasificarea astfel de credite se va aplica o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, ce va consta în stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului creditor la un nivel specific.*

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, *contrar prevederilor Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a luat în considerație faptul că în contractul prezentat Băncii de către debitor, ca argumentare a destinației creditului, nr. 18/7 din 01.02.2012 încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD, nu a fost definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare.*

La fel, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Leonid Belibov - membri ai Comitetului de Creditare, a admis supraestimarea valorii de ipotecă a bunurilor gajate, prin ce a încălcat principiul "cantitate maximă la valoare minimă", stipulat în Cap. IV lit. g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului Băncii, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011.

Pe cale de consecință, la 20.03.2012, „Ciomex-Prod” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimate la 57 861 657,97 lei.

## **20.Design Plus**

*Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și

documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16.02.2010, prin procesul-verbal nr.0170 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic S.C. „TC –Desingn Plus” SRL în sumă de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni,

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, - membri ai Comitetului de Creditare, necâtînd la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d) în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă.

Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln

MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului.

Totodată, este de menționat că în cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 15 479 375,05 lei.

## **21.VALIGRIGOR**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari- membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată,

- contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., process verbal nr. 1 din 04.02.2011 care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL.

Mai mult ca atât, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, contrar prevederilor

Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani.

Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în coparticipare cu Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania),

- contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atît în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL.

Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 43,528,025.34 lei.

## **22.VESI**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.04.2010, prin

*procesul-verbal nr.421 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi” SRL în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante, în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori,*

*– contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale;*

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, - membri ai Comitetului de Creditare, în pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia,

*– contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005.*

Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, - membri ai Comitetului de Creditare, în lipsa unei monitorizări adecvate a debitorului, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, *a votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro* prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010.



Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

### **23.Amtarex**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.937 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtarex&CO” SRL în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii Amtarex&CO” SRL, ultima a solicitat acordarea a două credite: în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei pentru achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente construcției blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.937 din 11 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/68 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Teaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Polizu Olga, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 22.000.000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*).

Ulterior, prin cererea nr.56 din 23 august 2010 de către „Amtarex&CO” SRL a fost solicitat majorarea, cu 1.200.000 lei, a sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 în sumă de 14.000.000 lei.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea

acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 88 595 850,86 lei.

#### **24.Amtrax AV**

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 12 august 2009, potrivit procesului-verbal nr.944 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile, spații comerciale și locative) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. nr.3 din 10 august 2009, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 20.000.000 lei pentru pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru (, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.944 din 12 august 2009 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la data de 20 noiembrie 2009, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/96 între „Banca de Economii” SA, în persoana

directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 20.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 luni, pentru investiții în mijloace fixe procurarea următoarelor bunuri imobile – spațiile comerciale (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) și spațiile locative (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și construcția locativă amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Ulterior, la 20 noiembrie 2009, între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) sunt încheiate contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

Este de menționat faptul că, din cele expuse supra, deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august 2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal.

Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru (concediu), Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 20.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.000.000 lei.

## 2. contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\* , deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la

Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 23 septembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1204 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform deciziei fondatorului „Amtrax AV” SRL, Nezalzov P. din 22 septembrie 2010, societatea în cauză a decis să înainteze un demers către „Banca de Economii” SA pentru obținerea unui credit în sumă de 12.000.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și cumpărarea unei spălătorii auto, totodată făcând mențiunea că urmează să fie pus în gaj bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, care aparține cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana (concediu), Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1204 din 23 septembrie 2010 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la aceeași dată, este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Amtrax AV” SRL, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 12.000.000 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție).

Este de menționat faptul Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL.

La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL.

Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL.

Contrar celor expuse supra și fiind constatat faptul că suma de 12.000.000 lei acordată în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 a fost utilizată contrar destinației, exclusiv doar pentru procurarea materialelor de construcție, prin procesul-verbal nr.1535 din 26 noiembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 12.000.000 lei cu 2.900.000 lei. În continuare, prin procesul-verbal nr.1683 din 23 decembrie 2010, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 14.900.000 lei cu 5.000.000 lei. Iar la prin procesul-verbal nr.269 din 24 februarie 2011, la solicitarea „Amtrax AV” SRL de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a dispus majorarea sumei creditului de 19.900.000 lei cu 2.350.000 lei.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea votului favorabil pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Totodată, este de menționat faptul că Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de

rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant.

La fel, este de menționat că la depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 12.000.000 lei companiei „Amtrax AV” SRL, precum și modificarea sumei în sensul majorării, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 22.250.000 lei.

### 3. contractul de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011.

Tot *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr. 666 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 10.535.613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomailî-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante.

În acest sens s-a stabilit că în temeiul solicitării „Amtrax AV” SRL, privind acordarea de către „Banca de Economii” SA a unui credit în sumă de 10.535.613 lei, pentru rambursarea

parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.666 din 11 mai 2011, și-au dat votul favorabil pentru acordarea creditului în cauză, în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandru Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 43 924 613,00 lei.

## **25.GAC \*\*\*\*\***

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 29 noiembrie 2010, potrivit procesului-verbal nr.1543 a votat pentru acordarea creditului bancar persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* în sumă de 84.084 euro, pe un termen de 144 de luni, pentru efectuarea investițiilor imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA

din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

Totodată, a fost stabilit faptul că contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa mențiunii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010

Totodată, se constată faptul că contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006), care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice.

Este de menționat faptul că acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\*, potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipoteci asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6 m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.



Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 1,790,631.12 lei.

## **26.Verde MONDIAL**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 16 iulie 2010, potrivit procesului-verbal nr.0839 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că contrar prevederilor pct.1 lit.e) din cadrul Capitolului VI – „Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2010”, (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.2 din 09 februarie 2010), care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fiind constatat faptul că „Verde Mondial” SA se încadrează în categoria de solicitant nou pentru „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, sumă care nu se încadrează în categoria de sume mai mici acordate unui solicitant nou.

La fel, contrar prevederilor lit.e) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare a debitorului or, conform raportului financiar prezentat de „Verde Mondial” SA la situația din 01 iunie 2010 societatea înregistra o situație

financiară nesatisfăcătoare (în cadrul Raportului financiar fiind indicat că societatea a dispus de un profit net în sumă de 30.255,00 lei).

Totodată, contrar aceluiași prevederi expuse supra, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei în pofida faptului că până la acordarea acestuia coeficienții prudențiali a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, prevăzuți în Anexa nr.5 din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005). Altfel spus, indicii prevăzuți la rubricile solvabilitatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 2, lichiditatea de gradul 3, coeficienții capacității de deservire a datoriei erau mai mici decât cele prevăzute în Anexa nr.5

La fel, contrar prevederilor lit.f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, chiar dacă rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni nu acoperea de cel puțin trei ori, suma creditului.

Este de menționat faptul că același Gacikevici Grigore, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cunoscând despre faptul menționării în raportul privind posibilitatea acordării creditelor către „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, întocmit de către Caraman Lilia, că coeficienții de risc financiar al activității „Verde Mondial” SA se consideră a fi insuficiente, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei.

În rezultat, peste 3 zile după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.0839 din 16 iulie 2010, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și „Verde Mondial” SA, în persoana directorului Bobeico Ion, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare).

În continuare, contrar încălcărilor admise la acordarea creditului în sumă de 84.000.000 lei, în tranșe, către „Verde Mondial” SA, se atestă faptul că în baza solicitării „Verde Mondial” SA, la 05 mai 2011, prin procesul-verbal nr.0652, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de

Economii” SA, Gacikevici Grigore (concediu), Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, s-a votat pentru acordarea tranșei în sumă de 410.000 Euro companiei „Verde Mondial” SA, din creditul în sumă totală de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Este de menționat faptul că acordarea tranșei nominalizate, în sumă de 410.000 Euro, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0839 din 16 iulie 2010 și nr.0652 din 05 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.

În continuare, în lipsa prezentării de către debitorul „Verde Mondial” SA a documentelor confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro, acordate în temeiul procesului-verbal nr.0652 din 05 mai 2011, contrar prevederilor din pct.3.4 și 12.2 din contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct.2.2, iar Banca are dreptul să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la tranșa sau tranșele precedente, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA s-a dispus acordarea în continuare către „Verde Mondial” SA a resurselor creditare după cum urmează: 711,000.00 lei la data de 29 iulie 2011, 1.870.000.00 lei la data de 31 octombrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandru Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditului bancar în sumă de 84.000.000 lei companiei „Verde Mondial” SA, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 24.071.124,31 lei.

## **27. DANMILAX**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1576 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate).

Mai mult, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite nu a analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

De asemenea, conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunea

principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

În rezultat, la doar 2 zile după depunerea cererii de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” și după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1576 din 30.09.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 30.09.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 10 000 000 lei pentru o perioadă de 60 zile pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea alcoolului etilic), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30.09.2011 asupra acelorași mijloace circulante (alcool etilic), la valoarea de gaj 11 000 000 lei.

Ulterior, în pofida faptului că SRL „Danmilax” având deja un credit accesat în sumă de 10 000 000 lei pe care încă nu îl rambursa-se, prin cererea nr. 012/11 din 31.10.2011 a solicitat Băncii de Economii SA acordarea unui alt credit în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

În aceeași zi, la 31.10.2011, același Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în continuarea intenției sale infracționale, în participație simplă cu aceiași membri ai Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea acelorași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”.

Mai mult, în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei.

În rezultat, la 31.10.2011, în aceeași zi când a fost depusă cererea de acordarea a creditului depuse de SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei și când a fost luată decizia de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite potrivit procesului-verbal nr. 1743 din 31.10.2011, este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/69 din 31.10.2011 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Danmilax”, în persoana administratorului Smolnițchi Leonid, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei), iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj viitor nr.

06-06/1/69-g din 31.10.2011 asupra acelorași mijloace circulante (păcură), la valoarea de gaj 9 000 000 lei.

Este de menționat, că la acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 26 061 649,42 lei.

## **28. SRL INCOTIR**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.09.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1511 a votat pentru acordarea companiei SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni în sumă de 1 250 000 euro pe o perioadă de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni.

Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr.

01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

În continuare, deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”.

În aceeași ordine de idei, debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”. Astfel, la acordarea creditului nu președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite nu a luat în considerare următoarele aspecte:

- la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra);

- la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării

creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”.

Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atingea cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”.

Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”.

Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011).

Ulterior, după acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011) nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

În continuare, având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.



În rezultat, la 27.09.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63 între BEM, în persoana directorului Tcaci Ecaterina și SRL „Incotir”, în persoana administratorului Levin Nicolae, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton și completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime (carton gofrat) și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole) cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 10,5% anual, iar suma datorată este garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27.09.2011 asupra mijloacelor fixe (utilaje) amplasate în r-ul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj 2 072 615 lei și contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27.09.2011 a fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 14 745 500,00 lei.

## **29.BN PROALIM**

Totu el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1226 a votat pentru acordarea companiei SRL „BN-Proalim” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „BN-Proalim” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Gorin Iurii, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „BN-Proalim” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin, adică cu 7 luni până la acordarea creditului, anterior procurării genul de activitate al acesteia fiind comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare, iar începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate genuri de activitate precum fabricarea hârtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hârtie și carton, adică cu 3 luni până la acordarea creditului. În pofida acestor circumstanțe, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „BN-Proalim” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor *capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.*

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005,* creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului „BN-Proalim” nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate concomitent și prevederilor *Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010,* care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

De asemenea, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14.7 mii lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 34.3 mii lei. Astfel, nu au fost întreprinse măsurile stipulate în *Cap. VI lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar,* care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, suma expunerilor Băncii față de grup constituind 168,000.0 mii lei, adică circa 19 % din capitalul normativ total al băncii, care la situația din 30.09.2010 era de 863,968 mii lei, iar conform *Cap I lit. f) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995,* acordarea acestuia trebuia

calificată ca expunere „mare”, iar conform Cap. III lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, conform Cap. II. „Limite maxime” lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă, ceea ce în cazul celor două companii asupra cărora am fost audiat mai sus nu s-a respectat, admitându-se încălcări.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „BN-Proalim” SRL reprezentată de administratorul Iurii Gorin și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/66, potrivit căruia ÎCS „BN-Proalim” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr.1 din 16.06.2010; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 05.05.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr.10/05/10 din 10.05.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/66-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, terenuri de pământ cu destinația pentru construcții cu suprafața totală de 0,1748 ha amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL, la valoarea de ipotecă de 428 886 lei, contractul ipotecă nr.06-06/1/66-g1 din 11.10.2010 asupra construcției cu destinație industrială de producere cu suprafața pe perimetru de 79 193 m.p. amplasată în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „BN-Proalim” SRL la valoarea de ipotecă de 81 443 556 lei, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/66-g2 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 5 540 902 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr.06-06/1/66-c.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 506 984,74 lei.

### **30.INTERBICTRANS**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu

privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1261 a votat pentru acordarea companiei „Interbictrans” SRL a unui credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pe un termen de 36 luni, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”, care prevedea investirea mijloacelor financiare pentru finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea continuă a procesului de activitate a complexului cu menire socială și agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău – Soroca, \*\*\*\*\*, cu încasarea ulterioară a 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, s-a stabilit că la 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile.

Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri datate cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”.

De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu 15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p.

În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare.

În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, fapt ce contravine *Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că „la analiza sursei primare de rambursare a

creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”.

Totodată, membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptul că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții atestându-se încălcarea prevederilor *Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010*, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”.

Drept urmare, la 08.10.2010 între SRL „Interbictrans” reprezentată de administratorul Fortiș Lev și „Banca de Economii” SA reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei – Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, potrivit căruia SRL „Interbictrans” i-a fost acordat un credit în sumă de 7 800 000 lei pe un termen de 36 luni pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic” cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 18 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de gaj ipotecă următor nr. G1 din 08.10.2010 asupra bunului imobil – construcție comercială cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p., amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei și contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans” nr. 05-CES din 08.10.2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9 455 466,25 lei.

### **31.LIDIANA LUX**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1227 a votat pentru acordarea companiei SRL „Lidiana-Lux” a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24

luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr. SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Taras Mykhaylyk, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni.

Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „Lidiana – Lux” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, iar până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii erau servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, după care începând cu 02.07.2010, adică cu două luni până la acordarea creditului, în registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost adăugate cele precum fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Cu toate acestea însă, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „Lidiana-Lux” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, fapt ce contravine prevederilor *capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.*

De asemenea, s-a stabilit că acest credit a fost acordat contrar prevederilor *Capitolului IV lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, adică fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, ceea ce presupunea că în corespundere cu planul de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50,800.0 mii lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective, mijloacele bănești ale debitorului la data acordării constituind suma de 52 lei, iar mijloacele proprii – 17,200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis.

Totodată, s-a stabilit și faptul că debitorii băncii – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și „BN-Proalim” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, ceea ce contravine cerințelor prevăzute în *Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995*,

lit. b) și care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. În aceste împrejurări președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail nu a luat în considerare faptul că în corespundere cu contractul de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a preluat datoriile ÎM „Moldcarton” față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141,300.0 mii lei și patrimoniul ÎM „Moldcarton” SA grevat la aceiași bancă și o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN „Proalim” SRL pentru care ÎCS „Lidiana Lux” a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM „Moldcarton”, iar în aceste împrejurări, conform pct. 4.1) al acordului de cesiune, în caz că ÎCS „BN - Proalim” SRL nu va face față datoriilor ÎCS „Lidiana Lux” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana Lux” astfel devenind iarăși debitor al BC „Moldindconbank” SA.

În același timp s-a constatat că, în pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010, ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit, banca a continuat să acorde toate tranșele la credit, din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 20,000.00 mii lei, ceea ce presupune faptul că nu au fost întreprinse măsurile stipulate la lit.c) *Cap. VI „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate și prevederile *Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010*, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

Drept urmare, la 11.10.2010 între ÎCS „Lidiana-Lux” SRL reprezentată de administratorul Taras Mykhaylyk și „Banca de Economii” SA reprezentată de prim directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău – Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65, potrivit căruia ÎCS „Lidiana-Lux” SRL i-a fost acordat un credit în sumă totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni pentru achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei

care constituia o parte a datoriilor preluate de la „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr.1 din 20.10.2009 și nr.2 din 26.10.2009; achitarea materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. MH-050710 din 05.07.2010; achitarea utilajului tehnologic către „Ronida Invest” LLP în sumă de 16 000 000 lei conform contractului nr.SWK 12000850EQ din 03.06.2010 și achitarea utilajului tehnologic de producere a cartonului către „PR-Vert System” Limited în sumă de 15 000 000 lei conform contractului nr.76/10 din 07.06.2010, cu o dobândă flotantă cu rata inițială de 17 % anual, suma datorată fiind garantată prin contractul de ipotecă u nr. 06-06/1/65-g din 11.10.2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, construcții cu destinație comercială cu suprafața totală de 14 419,2 m.p., amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\* ce aparțin ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, la valoarea de ipotecă de 47 090 682 lei și contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/65-g1 la valoarea de gaj a bunurilor în sumă de 16 254 544 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, *Belibov Leonid* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 92 301 761,41 lei.

### **32.Vesi PLUS**

*Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare,

- *contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

Tot *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore



\*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari,

- Contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”,

Pe cale de consecință, la 11.04.2012, „Vesi-Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1,000,000.00 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 20,616,282.62 lei.

### **33. Proacvacom**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, în virtutea prevederilor Capitolului II, pct. 6 din Regulamentul Comitetului de Credite, la 02 iunie 2011, 23.11.2011 și 13.01.2012, prin procesele verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr.0088 ale ședințelor Comitetului de credite al SA „Banca de Economii”, corespunzător, au decis acordarea de credit în sumă de 1 700 000 euro agentului economic SRL „PROACVACOM” cu încălcarea regulilor de creditare cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari și anume:

- *contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A.*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, *Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:*

#### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.

– rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal:  $\geq 0.4$ ),

– raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.85$ ),

– raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal:  $\geq 0.8$ ).

### **Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR**

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44). Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost supraestimat cu 5,595,000.00 MDL = 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35), nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în dept să accepte coeficient mai mare decât 0,35.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 41 321 502,35 lei.

### **34. Pricomtax**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal nr. 914-1 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SA în sumă de 1 400 000 euro pe un termen de 23 luni, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual.

Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel:

1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile:

1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația.

2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului.

În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.

Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 EUR, Acord adițional nr. 02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 85,496,827.62 lei.

### **35. Magt-Vest**

*Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 25.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 578 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Magt-Vest” SRL în sumă de 75 000 000 lei pentru o perioadă de 48 luni pentru majorarea capitalului circulant și investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 75 000 000 lei, contrar prevederilor Cap. IV lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la

creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” S.A. și BC „ENERGBANK” SA.

De asemenea, contrar prevederilor Cap.IV lit.e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005), la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului susmenționat.

Totodată, contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii S.A. privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.10 din 28.03.2008), în „Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (administrator, director Gh.Magdil)” și în Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (asociat, Trifonov Mikhail)” nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale.

Contrar prevederilor Cap.IV lit.b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A., nr.6 din 02.03.2005), cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe).

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 83,792,343.55 lei.

### **36. Mecontec-ZZ**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 10.05.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0510 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL în sumă de 42 500 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, la acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în transe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Totodată, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”.

Ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preț mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 47,026,609.25 lei.

### **37. SC „Avastil-Exim” SRL**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 30.01.2008, potrivit procesului-verbal nr.0101-1 a votat pentru acordarea companiei SC „Avastil-Exim” SRL, a unui credit în sumă de 500 000,00 USD pe un termen de 30 luni

pentru completarea mijloacelor circulante, stabilind rata dobânzii în mărime de 11,5% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea SC „Avastil-Exim” SRL în formă de credit a sumei de 500 000,00 USD cu derogare de la prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, constatându-se că la luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, urmau să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului.

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a admis conștient ca în planul de afaceri prezentat la bancă de compania S.C. „AVASTIL-EXIM” S.R.L., au fost descrise eronat prognozele pentru anul 2009 și 2010, în care sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în Trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 erau cu mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, ceea ce contravine Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 „Suma creditului” litera (a) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 5 din 25.01.2007, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist.

În rezultat, la 04.02.2008 este încheiat contractul de credit nr. nr.0101-1 între BEM, în persoana directorului Filialei Bălți, Elena Slivca și SC „Avastil-Exim” SRL în persoana directorului \*\*\*\*\*, Fedosenco, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției industriale amplasate în r. Drochia str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2,495,70 m.p.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 19,747,314.80 lei.

### **38. Farmaservice SRL**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu

privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr.640 a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Astfel, Comitetul de credite din cadrul BEM în componența președintelui Gacikevici Grigore și membrilor: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea societății Farmaservice SRL în formă de credit a sumei de 300 000,00 USD, în lipsa unei verificări a sursei primare de rambursare a creditului și fără indicarea modalității de acordare a acestuia, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD în lipsa prezentării de către solicitantul de credit a planului de afaceri întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business - planului de către solicitantului de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005.

Tot el, Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare: D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cu intenție directă, a votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 300 000,00 USD, în situația în care comitetul nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7) și nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate, fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit.

În rezultat, la 27.06.2007 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/90 între BEM și Farmaservice SRL, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra universalității de bunuri.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, *Belibov Leonid* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției



financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 9,636,085.48 lei.

### **39. Spilcuța-Agro SRL**

Tot el în perioada anului 2008, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0676 din 04.06.2008, au decis acordarea unui credit companiei Spilcuța-Agro SRL, cod fiscal 1002605001274, cu sediul juridic în s.Stolniceni, r-l Hîncești, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.026 din 12.06.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Spilcuța-Agro SRL un credit ordinar în sumă de 800 000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole și borcanelor), termenul – 12 luni, cu o dobândă la rata inițială de 21%.

Se menționează că creditul în cauză a fost acordat în perioada când aceeași entitate economica mai deservea alte împrumuturi bancare și anume creditul ordinar acordat în baza Contractului de credit nr.136 din data de 30.03.2007 în sumă de 1 952 966 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilarea cazangeriei, construcția unei fântâni subterane și 3 sere), pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pentru 31.03.2012, creditul în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de 1 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbank SA (367,490.71 MDL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL), pe o perioadă de 24 luni, precum și un credit în sumă de 198340 lei, contractat în noiembrie 2007 de la filiala Hîncești a BC Moldova-Agroindbank SA.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au omis faptul, că în argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor anterioare, ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Prin analiza rulajelor conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce denotă că producția nu a fost livrată și nu au fost îndepliniți indicatori planificați.

La solicitarea tranșei de 800 000 lei debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare.

Prin acțiunile date au fost încălcate prevederile Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii

S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, prin faptul, că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 6,612,757.22 lei.

#### **40. Vegfrutis SRL**

În perioada anului 2007, *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1426 din 19.12.2007, au decis acordarea unui credit companiei Vegfrutis SRL, cod fiscal 1005611003102, cu sediul juridic în or.Comrat, str.Tankiștilor nr.1 cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.2 din 09.01.2008, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 340 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume), termenul – 36 luni, până la 09.01.2011, cu o dobândă la rata inițială de 11,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul că analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conținea toate detaliile prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluția anterioară creditară a SRL ” Vegfrutis ” în Banca de Finanțe și Comerț S.A. nu era una bună. În procesul verbal al comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007 , cu privire la acordarea creditului, era menționat expres că SRL ” Vegfrutis” se deservea tradițional la Banca de Finanțe și Comerț S.A. și beneficia de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL și 726,400.00 euro, cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în EURO la 10.12.2007 a constituit 685,777.00 euro. La momentul adoptării deciziei membrii

comitetului de creditare cunoșteau cu certitudine, că compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în euro, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiționale la Contractul de credit nr. L - 40/05 din 22.07.2005 nr. 6 din 25.12.2006, nr. 5 din 23.01.2006 ). La data examinării posibilității de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 EURO soldul datoriei constituia 685,777.00 EURO, față de 447,972.00 EURO conform graficului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.814 din 07.07.2008, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.40 din 11.07.2005, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 10 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 21%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului ” pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

La fel Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, continuându-și activitatea infracțională, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA Baxan Dumitru – vicepreședinte, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari – membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.0844 din 20.07.2009, au decis acordarea încă a unui credit companiei Vegfrutis SRL, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R.Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

Prin contractul nr.5 din 22.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 2 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 10 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 13,5%.

La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor

eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului " pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 21,935,861.99 lei.

#### **41. Elita-5-Altepi” SRL**

##### 2. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 17 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr.0711 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 1.000.000 dolari SUA pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare).

În continuare, de către Gacikevici Grigore (deplasare), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.0711 din 17 mai 2011 s-a dispus acordarea creditului solicitat și, la 26 mai 2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/32 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni pentru majorarea capitalului circulant (procurarea produselor alimentare), cu încălcarea regulilor de creditare.

În primul rând, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și

beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri. Astfel că în dosarul de credit lipsește informația cu privire la D.A. Secretarial LTD la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul, și nici beneficiarul efectiv.

Totodată, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană. Nu a fost luat act de informația din documentele de constituire, extras din Registrul de stat, precum și alte documente.

În continuare, contrar *pct.5 din Capitolul III din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10% din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, în cadrul dosarului de creditare se constată lipsa din dosar a deciziei Consiliului „Băncii de Economii” SA de acordare creditului în sumă de 1.000.000. dolari SUA către „Elita-5 Altepi” SRL. Aceasta reprezintă și o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM.

Totodată, contrar *lit.b) pct.2 din Capitolul IV din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, banca a acordat credit nerespectând condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare. Astfel, „Banca de Economii” SA nu a atras o atenție deosebită clarificării exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lângă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600.000,00 dolari SUA către Sunskiff International INC, indicând drept avans pentru carnea de găină conform contractului. Careva documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar.

Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărei beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între „Elita-5-Altepi” SRL și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod neputând fi constatată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana juridică „Elita-5-Altepi” SRL pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca.

La fel, contrar politicii de creditare și anume, *lit. d) pct.2 din Capitolul IV, „Banca de Economii” SA a acordat, în ambele cazuri, credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume - „alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice”*.

Totodată, prin acordarea creditului nominalizat către „Elita-5-Alepi” SRL, conducerea „Băncii de Economii” SA a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria „nedorit” și anume:

7. creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit, constatare ce este valabilă pentru ambele credite.

8. există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. Este de menționat că 2 ani consecutiv, în 2009 și 2010, situația financiară a debitorului s-a înrăutățit înregistrând pierderi în activitatea operațională și din activitatea economico financiară

La fel, la aprobarea acestui credit, contrar lit.f) pct.2 din Capitolul II a „Politicii de creditare pentru anul 2011”, conducerea „Băncii de Economii” SA a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detaliat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau un nivel înalt de incertitudine privind acordarea creditului de 1.000.000,00 dolari SUA, precum a fost utilizarea primului credit de către „Elita-5-Altepi”, situația financiară care se înrăutățea, și urma să renunțe de la finanțare și structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.000.000 dolari SUA companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 44,782,398.54 lei.

#### **42. SRL „Alcates-L”**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participatie simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 04.06.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0644 a votat pentru acordarea companiei SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro pe un termen de 36 luni efectuării investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice) cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce este contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA aprobat

prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că „*rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului*”.

Mai mult, decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (*anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010*) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:

Coeficienții gradului de îndatorare:

- *Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;*
- *Grad de îndatorare II (datori pe termen scurt/total bilanț)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;*

Coeficienții stabilității financiare

- *Coeficientul de manevrare=(capital propriu - active pe termen lung)/capital propriu = - 0,7, acceptat  $\geq 0$ ;*

Coeficienții de rentabilitate

- *Rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;*
- *Rentabilitatea beneficiului net (profit net / vânzări nete)=0,50, acceptat $\geq 5$ ;*
- *Rentabilitatea activelor totale ( profit net / active totale )=0,01, acceptat  $\geq 5$ ;*

Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat

- *Vânzări nete/creditul solicitat = 0,19 , acceptat  $\geq 6$*

De asemenea, Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (*proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010*).

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de 17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET”.

La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei ”NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată.

În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevede *„controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, *Belibov Leonid* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3 330 012 lei.

#### **43. SRL „Saturn”**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 08.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1792 a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 lei pe un termen de 23 luni destinat completării mijloacelor circulante cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit, că contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\* , a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.

De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la



destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – *„verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, *Belibov Leonid* în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,432,066.66 lei.

#### **44. SRL „VA-BAN-EST-1”**

*Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11.07.2007, potrivit procesului-verbal nr.731 a votat pentru acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditului după cum urmează:

sub formă de linie de credit 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni;

sub formă de credit ordinar 1 000 000 lei pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului industrial pentru scoaterea sâmburilor din fructe (vișină, piersică, prune) și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor (TWIST-OFF) modelul IND CLOSE 14 M (E)), pe un termen de 36 luni.

Obiect al gajului a constituit Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\* la valoarea de gaj 5 316 000 lei.

Ulterior, tot *Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, în baza procesului-verbal nr.1121 din 08.10.2007 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat majorarea sumei totale a creditului acordat în baza Contractului de credit nr. 120 din 16.07.2007 cu 2 000 000 lei (proces-verbal nr.731 din 11.07.2011).

Obiect al gajului a constituit aceeași Construcție industrială de producere 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\*, însă la valoarea de gaj a fost mărită la 8 180 200 lei.

Astfel, din motiv că majorarea sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr. 120 din data de 16.07.2007 cu 2 000 000 00 era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea prețului mediu de piață a bunurilor gajate mărindu-se implicit valoarea de gaj

În acest condiții, de către Comitetul de credite al BEM au fost încălcate prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005 - *„la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”*.

Ulterior, în pofida încălcărilor admise menționate supra, tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Baxan D., Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în baza procesului-verbal nr.0828 din 08.07.2008 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a unui credit în tranșe în sumă de 2 340 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni.

Astfel, prin acțiunile sale infraționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditelor menționate în sumă de 3 500 000 lei, 200 000 dolari SUA (*ceea ce constituie 2 554 776 lei conform cursului BNM din perioada acordării creditului*), 1 000 000 lei, 2 340 000 lei și majorare de 2 000 000 lei, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 5,926,882.03 lei.

#### **45. Nicomax**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 01 iunie 2012, potrivit procesului-verbal nr.1017 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Nicomax” SA în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Nicomax” SA, ultima a solicitat acordarea a unui credit în sumă de 300.000 dolari SUA pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1017 din 01 iunie 2012 s-a dispus acordarea creditului solicitat și a fost încheiat contractul de credit între „Banca de Economii” SA și „Nicomax” SA, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 300.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului), cu încălcarea regulilor de creditare.

Astfel, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului VI, intitulat „Regulile privind elementele de bază a creditului”, din Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.22 din 20 decembrie 2011, decizia privind acordarea creditului a fost primită fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.254 din 25 aprilie 2012 al „Cristal – Nord” SRL, persoana juridică Spiritus Investing limited cu sediul Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola Insulele Virgine Britanice (reprezentată în bază de procură generală de dl Tarai Iurie), deține o cotă parte în mărime de 34.0 % din capitalul social al „Cristal – Nord” SRL, iar Casco Igor deține 33.0 % din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul doamnei Casco Elena (fondator al „Nicomax” SRL). Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, scopul economic urmărit de debitorul „Nicomax” SRL poartă un caracter dubios pe motiv că vânzătorul de utilaj (Spiritus Investing Limited) și arendașul utilajului de producere a alcoolului BRU 2000 („Cristal – Nord” SRL) se regăsesc ca fondatori al „Cristal – Nord” SRL.

La acordarea creditului către „Nicomax” SRL, contrar prevederilor lit.b) pct.2 din Capitolului IV, intitulat „Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor”, „Banca de Economii” SA nu a aplicat măsuri de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea la acordarea creditului, de la clientul băncii a informației, conform procedurilor interne prevăzute de Bancă cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii proprietarii debitorului/debitor, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5 la sută și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale, informației privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale. Feciorul (Casco Igor) fondatorului și administratorului companiei „Nicomax” SRL (Casco Elena) deținea funcții de administrator ocupate în alte organizații, precum și cote de participare în valoare de 10 la sută și mai mult.

Totodată, contrar prevederilor lit.c) din Capitolul IV, intitulat „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de

Economii” SA prin procesul-verbal nr.1 din 04 februarie 2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, Gajul viitor (utilaj de producere a alcoolului BRU 2000) în valoare de 1.021.237,00 MDL nu a fost livrat de către vânzător.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în tranșe în sumă de 5 000 000 lei companiei SRL „Saturn”, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 3,563,472.32 lei.

#### **46.SRL Melogri**

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 26.08.2011, potrivit procesului-verbal nr.1338, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens, contrar prevederilor cap. IV, litera (b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să conțină în mod obligatoriu, pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența Anei Vitiu-vice-președinte și membrilor: Mișov Alexandru și Belibov Leonid, acționând cu intenție directă în interese debitorului, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, acceptând cererea întocmită de solicitantul de credit fără a fi indicată sursa primară de rambursare.

Tot ea, Vitiu Ana deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, contrar prevederilor cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, în procesul de negociere a creditului, nu a întreprins nici o măsură necesară privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia și nu a luat în considerație faptul că în unele contracte prezentate

Băncii, de către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare - cumpărare. Contractele terților conținând doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale.

Tot ea, *Vitiu Ana* deținând funcția de vice-președinte al Comitetului de credit al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, contrar prevederilor cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 8 din 13.06.2011, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, deși business – planul prezentat de către solicitantul de credit era contrară structurii stabilite în Regulament, astfel nefiind incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii);

- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia;

- indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:

- capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;

- capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

În continuare, membrii Comitetului de credite din cadrul BEM în componența vice-președintelui Vitiu Ana și membrilor Mișov Alexandru și Belibov Leonid, au votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni abuzând de prevederile cap. VI, punctul 1, litera (e), Regulile privind elementele de bază ale creditului, din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

În rezultat, la 26.08.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/58 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Melogri”, în persoana administratorului Tatiana Danilenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 22 000 000,00 MDL

pe un termen de 24 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială deși creditul acordat companiei SRL „Melagri”, în sumă de 22,000,000.00 lei, (53,6 %) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la ”ÎM Verde Mondial” S.A., (27,2%) pentru materiale de construcție de la S.C. Amtrax-AV S.R.L. și (19,2%) pentru imobil de la Romanta Plus S.R.L., companii care fac parte dintr-un grup de persoane acționând în comun, conform raportului privind expunerile ”mari” pentru trimestru IV, anul 2012 al Direcției Credite.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei de acordare a creditului bancar în sumă de 22 000 000,00 MDL societății SRL „Melagri”, cauzând astfel instituției financiare Banca de Economii SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 29 549 557,26 lei.

#### **5.11. Faptele prejudiciabile imputate care nu și-au găsit conformitate în privința lui Leonid Belibov.**

##### **1.Fabrica de VIN Cojușna**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Belibov Leonid \*\*\*\*\* a fost învinuit că**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentului Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Mihail Bejenari și Leonid Belibov, la 12.07.2007, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.735, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, în pofida faptului că în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 735 din 12.07.2007, s-a menționat că, la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 9,56 ori suma capitalului propriu,

*contrar Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar,*

*aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.04.2007 față de situația din 01.04.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 1,863,882.00 MDL ( 2,242,520.00 - 378,638.00 ), profitul brut s-a micșorat cu 217,284.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 453,826.00 MDL.*

Pe cale de consecință, la 13.07.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/100 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investiții în mijloace fixe.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, necătînd la faptul, că și în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 870 din 10.08.2007, s-a menționat că, la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 10,39 ori suma capitalului propriu,

*contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, prin procesul-verbal nr.870 din 10.08.2007 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. Conform prevederilor respective, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 2,103,855.00 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223,848.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 472,179.00 MDL.*

Mai mult ca atît, pct. 4) al procesului verbal nr. 870 din 10 august 2007 prevede “Excluderea din capitolul 9 " Obligațiunile debitorului ” al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut " să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, *fapt care este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursă primară de achitare a creditului și dobînzilor aferente.*

Pe cale de consecință, la 13.08.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/116 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 360 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investițiile în mijloace fixe.

*Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\**, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, la 13.05.2008, prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.0536, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 320 000 euro pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că pct. 6) al procesului verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 prevede : Excluderea din capitolul 9 "Obligațiunile debitorului" al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut "să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt ce este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.*

Mai mult ca atât, în pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320,000.00 EUR, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriilor înregistrate depășea de 45,92 ori capitalul propriu , pierderile neacoperite la această dată constituiau 14,313,757.00 MDL, iar rezultatul operațional (- 3,479,803.00 MDL) fapte constate în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 0536 din 13 mai 2008, s-a decis acordarea acestui credit, *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct .e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune.*

Pe cale de consecință, la 16.05.2008, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/65 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 320 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind completarea mijloacelor circulante.

*Tot Gacikevici Grigore \*\*\*\*\**, în coparticipare cu Dmitrii Baxan, Alexandr Mișov și Leonid Belibov, la 24.11.2008, *prin procesul verbal al Comitetului de credite nr.1381, a votat pentru acordarea creditului companiei Fabrica de vin Cojușna S.A în sumă 5 000 000 MDL pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că la data luării deciziei compania avea o datorie față de Banca de Economii S.A. (echivalentul în lei) în sumă de 23,373,153.00 MDL și situația financiară a debitorului se agrava în continuare,*

*Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul*



bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai S.A. Fabrica de Vin Cojușna din procesul verbal al Comitetului de credite menționat mai sus denotă faptul că Capitalul propriu s-a micșorat cu 6,741,494.00 MDL de la MDL ( la data de 01.01.2008 ) până la minus 5,357,923.00 MDL ( la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a constituit minus 4,401,640.00 MDL.

Mai mult ca atât, *contrar prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005*, la aprobarea deciziei, privind acordarea liniei de credit în sumă de 5,000,000.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiar acceptați de Bancă.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 2 295 162,78 lei.

## **2. „Sanin” SRL**

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Belibov Leonid \*\*\*\*\* a fost învinuit că**, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil, pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 19.02.2008, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr. 208, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 1 360 000,00 Euro, pe un termen de 60 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\* , deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participare simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\* , Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 28.09.2010, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.1219, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit în tranșe, în sumă de 40 000 000 MDL și 764 000 USD pe un termen de 24 luni, pentru completarea mijloacelor circulante.

Tot Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 22.06.2011, în timp ce se afla în mun. Chișinău str. Columna 115, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.916, a votat pentru acordarea companiei „Sanin” SRL a unui credit bancar în sumă de 5 000 000,00 MDL, pe un termen de 23 luni, pentru efectuarea investițiilor capitale.

Astfel, Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra, încălcând conștient prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), constatându-se că dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu documentele obligatorii: rapoartele economistului responsabil către Comitetul de credite; documente tehnice sau certificatele de calitate a gajului; descifrarea existenței și calității activelor care constituie mai mult de 10% din total active și pasive la data gestionară; expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare; analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici ale debitorului conform procedurii stabilite la situația din 31.12.2007 și 31.12.2008; analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordarea creditelor în sume de 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD, inclusiv lipsa și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor.

Tot el, Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a aprobat în calitate sa de președinte al comitetului de creditare, acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra contrar prevederilor Anexei 5 a) ” Limitele acceptate de către Banca de Economii

S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 30.06.2010, Raportul total al sumei creditelor acceptate 49.287.413 lei (inclusiv 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 24.09.2010 12.1563 MDL pentru un USD, 9.287.413 lei ) către total active din Bilanțul contabil (45.090.111 lei) nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Belibov Leonid în calitate de membru al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Grigorie Gacikevici a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari estimat de partea civilă în cuantum de 98 812 649,41 lei

### 3. Aroma SA

**Potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, Belibov Leonid a fost învinuit că**, în perioada 2008-2009, în coparticipare simplă cu membrii Comitetului de creditare ai BC Banca de Economii SA D. Baxan, A. Mișov și Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*– membri, având dreptul de a decide asupra acordării sau respingerii cererilor de acordare a creditelor, exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal nr.1647 din 28.12.2009, au decis prorogarea creditelor acordate SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, pe un termen de a ani 11 luni și 21 zile, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale a R. Moldova și legislației în vigoare, în următoarele circumstanțe:

În corespundere cu contractul de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadența după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 13,660,702 lei, în calitate de asigurare fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr.06-06/1/88-g din 28.12.2004 (utilaje industriale, amplasate pe adresele mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* cu valoare de gaj 18,821,000.00 lei) și contractul de gaj înregistrat asupra unei universalități de bunuri nr. 06-06/1/88-g1 (distilat de vin cu valoare de gaj 12,230,000.00 lei). Totodată, conform contractului de credit nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30,000,000 lei, cu scadența după prorogare la 28.12.2009, cu soldul de 15,250,000 lei, în calitate de asigurare fiind semnat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr.06-06/1/50-g din 30.08.2005 (distilat de vin în cantitate de 24,500 dai cu valoare de gaj 31,984,750.00 lei). Conform contractului de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470,000 EUR, cu scadența la 15.07.2009, cu soldul de 470,000 euro, în calitate de asigurare a fost încheiat

contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante (distilat de vinuri) nr.06-06/1/86-g din 16.07.2008, încheiat cu SA "Arom", la valoarea totală de gaj de 7,400,000.00 lei, iar conform contractului de credit nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23,000,000 lei, cu scadența la 22.02.2010, cu soldul de 23,000,000 lei, în calitate de asigurare a fost încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr. 06-06/1/103-g din 22.08.2008 (distilat de vinuri în cantitate de 16,100.00 dai distilat de vin, anul producției 2006 la valoarea de gaj 23,828,000 lei.

De asemenea, în corespundere cu procesul-verbal nr.1647 al ședinței Comitetului de credite din 28.12.2009, membrii acestuia au decis de a interveni către Consiliul Băncii în vederea renegocierii creditelor acordate întreprinderii „Aroma” SA, în următoarele condiții:

- convertirea creditului acordat conform contractului de de credit nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 din EUR in MDL;

- anularea penalităților si dobânzilor majorate neachitate de întreprindere (inclusiv comisionul de prorogare) acumulate pana la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat echivalentul de 3,654,979.92 lei);

- reeșalonarea plăților aferente creditelor prin prorogarea termenului creditelor cu 7 ani (cu scadența în decembrie 2016) (prin stabilirea soldului cumulativ in lei pentru toate plățile existente);

- stabilirea ratei dobânzii fixe la creditele renegociate la nivelul de 10% pentru primii 2 ani de valabilitate a creditului renegociat cu modificarea ratei dobânzii fixe în rată flotantă în anii 3-7 de valabilitate a creditului;

- dobânzile sporite si neachitate de întreprindere până la data, la care urmează a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor, urmează a fi achitate in perioada 2012-2016 în rate proporționale lunare (până la data de 28.12.2009 s-a acumulat suma echivalentului de 11,075,614.33 lei);

- perioada de grație pentru dobânda curenta va fi de 6 luni, urmând ca suma dobânzilor pentru primele 6 luni să fie distribuită și achitată în lunile 7-12 de valabilitate a creditului renegociat;

- primele 24 de luni de acțiune a creditului renegociat plățile lunare privind principalul creditului vor constitui a câte 100,000 lei, urmând ca suma rămasă a creditului sa fie distribuita proporțional lunar in lunile de 25-84 de acțiune a creditului;

- până la rambursarea creditului renegociat debitorul nu este în drept sa contracteze alte credite fără permisiunea scrisa a băncii;

- stabilirea rulajelor prin Banca de Economii SA proporțional cotei creditelor acordate de bancă.

Drept urmare, la 12.01.2010 între BC „Banca de Economii” SA și „Aroma” SA a fost încheiat acordul de negociere la contractele de credit încheiate între bană și SA „Aroma” nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln. lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de

30 mln. lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 euro și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23 mln. lei, pe o perioadă de 83 luni și 21 zile.

Astfel, la adoptarea deciziei de prorogare a creditelor menționate, membrii comitetului de creditare intenționat și-a exprimat votul pozitiv în vederea prorogării creditelor lor, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, acțiuni ce contravin prevederilor *Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică.

În același timp s-a stabilit că, contrar prevederilor *Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile, în cazul SA „Aroma” la data aprobării deciziei de prorogare a creditelor, adică la 28.12.2009, ultima înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen la contul \*\*\*\*\* în sumă de 1 894 035, 69 lei și la contul \*\*\*\*\* în sumă de 2 166 770, 83 lei.

Astfel, Belibov Leonid, prin deciziile sale adoptate în privința SA „Aroma” în condițiile descrise, intenționat a încălcat regulile de creditare, fapt ce a condus la cauzarea băncii a unui prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 63,863,399.96 lei.

## **6. Procedura examinării cauzei penale.**

În acest context, instanța de judecată reține că inculpații Gacikevici Gri gore, Vitu Ana, Bejenar Mihail, Mișov Alexandru, Belivov Leonid vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **7. Argumentele participanților la proces.**

*Inculpații, în prezenta cauză penală au fost anterior audiați în alt complet de judecată. Cauza penală fiind redistribuită se află pe rolul instanței de judecată de aproximativ 13 ani.*

*Din considerentele enunțate, instanța de judecată a pus în discuție punerea la baza sentinței a declarațiilor anterioare ale inculpaților, înregistrate în timpul audierii desfășurate de judecătorul Olga Cojocaru, cu acordarea dreptului părților e a formula întrebări suplimentare. Or, audierea acesteia a avut loc în prezența avocatului ales și în fața unei instanțe de judecată legal constituite.*

### **7.1. Poziția inculpatului Gacikevici Grigori**

**Inculpatului Gacikevici Grigori**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 19 septembrie 2014, (vol. XI, f. d. 178 – 182), a declarat că a activat în funcția de director al Băncii

de Economii în perioada mai 2004 – august 2012 și, totodată, a exercitat funcția de director al Comitetului de creditare. A menționat că ultima componență a Comitetului de creditare a fost aprobată prin ordinul nr. 27 din 28.01.2010, în componența Gacikevici, Vitu, Belibov, Mișov și Bejenari.

Cu referire la episodul Rîșcanu Veaceslav, inculpatul a menționat că adunarea comitetului de creditare a avut loc în noiembrie 2011, procesul-verbal 19/04 din 28.11.2011. La adunarea dată a fost emisă decizia de acordare a creditului persoanei fizice Rîșcanu Veaceslav în sumă de 1 347 504 lei, cu scopul de investiții în imobile, rata de credit constituia 12%. Contractul de ipotecă a fost semnat între filiala nr. 1 Banca de Economii și Rîșcanu Veaceslav, nr. contractului 06-06/4/38 din 29.11.2011. Inculpatul a menționat că la pagina doua a procesului-verbal al adunării comisiei de creditare din 28.11.2011 este indicat că, conform Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, suma creditului ipotecar nu poate depăși echivalentul sumei de 70 000 euro și valoarea de 70% din valoarea bunului imobil, care urma a fi finanțat. Suma acordată persoanei fizice constituia 1 347 504 lei, ce constituia 100% din valoarea bunului imobil, ce se consideră o derogare de la regulamentul menționat. Inculpatul a dorit să menționeze că acordarea creditului ipotecar a fost înfăptuită nu cu încălcarea regulamentulului cu privire la creditul bancar, dar cu derogare de la acesta în calitate de excepție, drept care a fost oferit comitetului de creditare, în conformitate cu pct. 9 capitolul II Funcțiile comitetului de creditare, care prevede ordinea aprobării și autorizării operațiunilor de creditare, care constituie excepție de la întreaga politică bancară. Detaliat, cu trimitere la poziția dată nu a fost făcută referire în hotărîrea comitetului de creditare, cu acordul comitetului de creditare, deoarece toți membrii comitetului de creditare, cît și membrii Consiliului băncii sînt cunoscuți cu regulamentul menționat și respectiv cu poziția dată. Poziția dată este prevăzută în Regulamentul cu privire la comitetul de creditare, aprobat prin hotărîrea Consiliului băncii nr. 10 din 15.04.2004. De asemenea, au fost respectate pozițiile capitolului III privind acordarea și folosirea creditului pct. 3.1 și 3.6 al Regulamentului privind creditul ipotecar, aprobat prin hotărîrea Consiliului băncii, prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, care prevede eliberarea creditelor ipotecare pentru procurarea bunului imobil, încăperilor locuibile, care se află în proces de construcție la firmele de construcții, parteneri ai băncii. Acordarea acestor credite presupune cesiunea dreptului de creanță pe imobilul procurat conform contractului de participare sub formă de cotă parte la construcția bunului imobil pînă la finisarea tuturor lucrărilor de construcție. După înregistrarea dreptului de proprietate a beneficiarului pe bunul imobil dat, obiectul se gajează în folosul băncii cu încheierea contractului respectiv. Inculpatul a declarat că compania Antarex & Co, cu care dl Rîșcanu a încheiat contract de investiție, era partener al băncii în proiectul de construcție pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.

Conform contractului de parteneriat, creditele acordate beneficiarului cu scopul de a procura imobilul în limitele proiectului se dau în conformitate cu politica de creditare a băncii. În acest mod, comitetul de creditare a avut dreptul de a autoriza și aproba operațiunile de creditare care constituie o excepție de la politica de creditare și, în conformitate cu aceasta, cu titlu de excepție a luat decizia de acordare a creditului dlui Rîșcanu pe o perioadă de 144 luni – 12 ani, cu stingerea creditului în anul 2023. Deci, conform contractului de creditare, creditul este în termen. Inculpatul a remarcat că derogarea dată de la Regulamentul de creditare ipotecară în calitate de excepție a

fost bazată ținând cont de situația financiară pe piață la acel moment și concurența serioasă din partea altor bănci comerciale în segmentul pieții bancare, la fel, cu scopul atragerii potențialilor clienți și beneficiari ai băncii în cazul operațiunilor bancare de acest gen. A notat că Banca de Economii nu deținea monopolul pe piața bancară și trebuia să prelucreze folosind un comportament flexibil în procesul de adaptare a procesului de creditare în corespundere cu conjunctura de piață, pentru a nu fi lipsită de venitul dat. Inculpatul a menționat că, conform actului de control al activității financiare a Băncii de Economii pe anul 2010, efectuat de BNM, a fost menționat că ponderea creditelor acordate pentru procurarea imobilului, construcția și dezvoltarea, conform politicii băncii, capitolul V pct. 1 lit. c), prevede mărimea de 20% din venitul total din portofoliul bancar, dar Banca de Economii, având la dispoziția sa un volum suficient de lichidități bancare, nu avea un așa volum de credite, conform prevederii date. Astfel, BNM a recomandat Băncii de Economii de a intensifica lucrul în direcția dată și a majora volumul de creditare în segmentul dat. În decizia comitetului de creditare a fost prevăzut că creditul se acordă cu condiția îndeplinirii obligațiunilor speciale menționate în decizie, cu prezentarea în termen de 30 zile beneficiarului pentru îndeplinirea acestora, dar monitoringul personal al îndeplinirii condițiilor stipulate nu se afla în competența comitetului de creditare, dar era prerogativa colaboratorilor filialelor băncii, cu conducerea cărora a fost semnat contractul dat, adică filiala nr. 1 Banca de Economii. De asemenea, inculpatul a dorit să sublinieze că concluziile și încheierile secțiilor corespunzătoare ale băncii, care studiau la fază inițială problema acordării creditului, erau pozitive pentru adoptarea unei decizii privind acordarea creditului cu indicarea condițiilor speciale menționate supra.

Cu referire la episodul Alegor Comerț SRL. Pe marginea acestui credit, inculpatul a declarat că ședința comitetului de creditare a avut loc la 02.02.2011, procesul-verbal 0152 din 02.02.2011. Conform procesului-verbal, a fost luată decizia de acordare a creditului în sumă de 2 300 000 euro pe un termen de 24 luni – 2 ani, cu stingerea creditului în anul 2013. Eliberarea creditului a fost prevăzută în tranșe, cu rata de creditare de 10,5% anual. Scopul creditului dat era alimentarea companiei Alegor Comerț cu mijloace circulante pentru construcție și instrumente tehnice medicale. Prima tranșă în sumă de 600 000 euro din volumul total al creditului a fost garantată cu bunul imobil, construcție comercială, prețul căreia era 30 324 000 lei. A doua și a treia tranșă au fost garantate cu bunul imobil, depozit și încăpere nelocuibilă, cu valoarea în mărime de 6 729 000 lei și 3 360 000 lei. În acest mod, volumul total al garanției creditului constituia 40 390 000 lei, echivalent la acel moment a sumei de 2 443 377 euro, ceea ce acoperea în totalitate suma creditului acordat companiei Alegor Credit în sumă de 2 300 000 euro. Inculpatul a dorit să remarce unele momente care au servit la acordarea creditului dat, și anume: raportul economistului din secția analiză și direcția de creditare a băncii, care conținea avizul pozitiv la acordarea creditului solicitat, confirmarea secției ipotecă a băncii din 02.02.2011, încheierea direcției juridice nr. 06-14/281 din 02.02.2011. Toate concluziile erau pozitive. De asemenea, decizia comitetului de creditare din 02.02.2011 prevedea că acordarea creditului se efectuează cu respectarea condițiilor speciale menționate în decizie. A menționat că termenul inițial solicitat de beneficiar era de 36 luni, dar decizia comitetului de creditare prevedea acordarea creditului pe un termen de 24 luni, conform deciziei economistului din secția de creditare a băncii, în baza analizei

activității beneficiarului și documentelor primare prezentate de compania Alegor Comerț la bancă pentru analiza acordării creditului. De asemenea, au fost încheiate contracte de ipotecă pe bunurile imobile date, cu verificarea obiectului gajat nu mai rar de 6 luni. Inculpatul a menționat că nota bunurilor imobile, efectuată de un evaluator independent, constituia suma de 43 245 240 lei. După cum a fost spus anterior, echivalentul valorii bunului imobil efectuat de specialiștii direcției de gaj a băncii constituia suma de 40 390 000 lei. Aici inculpatul a dorit să menționeze că decizia comitetului de creditare și eliberarea creditului în baza contractului de credit încheiat reprezintă noțiuni diferite, după context și esență. În acest mod, în procesul-verbal al comitetului de creditare de acordare a creditului companiei Alegor Comerț conținea obligația pentru beneficiar de a primi în proprietate obiectele gajate, în conformitate cu care dl Bajureanu a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu compania MAIB Leasing. Este important de urmărit cronologia evenimentelor, și anume: ședința comitetului de creditare la care a fost luată decizia de acordare a creditului a avut loc la 02.02.2011, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Bajurean și Maib Leasing a fost încheiat la 07.02.2011, contractul de credit semnat între filiala nr. 1 și compania Alegor Comerț a avut loc 09.02.2011, iar contractele de ipotecă au fost semnate la 09.02.2011 și 18.02.2011. În acest mod, toate condițiile puse beneficiarului au fost îndeplinite. Următorul moment pe episodul dat, la care inculpatul a dorit să atragă atenția, este adresarea la Procuratura Generală, Direcția de combatere a corupției și la Procuratura Anticorupție, care a fost înaintată pe faptul verificării legalității activității companiei Alegor Comerț și persoanelor-debitor pe contract, după notificarea companiei Alegor Comerț privind rezilierea unilaterală a contractului de creditare, notificarea din 26.06.2012, ca urmare a neonorării obligațiunilor beneficiarului, iar adresarea la organele competente a fost înaintată la 28.06.2012, în momentul când se afla în funcție de președinte al băncii și era semnată din numele său. Un alt moment important este și faptul că, la 15.06.2012, în adresa băncii a fost expediată adresarea din numele Alegor Comerț cu propunerea de transmitere benevolă a bunurilor gajate în folosul băncii, cu scopul înstrăinării ulterioare și stingerea datoriilor existente față de bancă, dar adresarea dată a fost contestată de debitorul ipotecar. Adresarea dată a fost recepționată la 26.06.2012, adică în ziua expedierii notificării companiei despre rezilierea unilaterală a contractului. A remarcat că analiza documentelor primare a sursei și a celor secundare a permis de a lua decizia ce concluziona asupra admisibilității nivelului de risc de nestingere a datoriilor și acceptabil pentru bancă, deoarece dinamica activității financiare a companiei se afla în creștere, iar suma totală a bunului gajat acoperea la 100% suma creditului. Au fost analizate toate documentele primare, activitatea financiară a beneficiarului și existența gajului secundar care acoperea la 100% suma creditului. A subliniat că, pînă în primăvara anului 2012, compania Alegor Comerț își îndeplinea obligațiunile contractuale, achitînd suma ratei procentuale conform contractului, în volum total de aproximativ 225 000 euro. Inculpatul a dorit să evidențieze circumstanța care, după părerea sa, este importantă, și anume că nestingerea creditului nu este vina comitetului de creditare, care a luat decizia de acordare a creditului companiei Alegor Comerț, respectînd toate normele regulamentelor băncii și a respectat condițiile prevăzute în decizia comitetului de creditare în legătură cu beneficiarul la momentul încheierii contractului de credit cu filiala nr. 1 și respectarea garanțiilor ipotecate care acopereau 100% suma creditului. Nestingerea creditului a fost vina Alegor Comerț și creditorului ipotecar, care în mod conștient au încetat din anul 2012 onorarea



obligățiunilor, despre care de către inculpat au fost înștiințate organele competente. În urma adresării sale, persoanele date au fost atrase la răspundere penală. Ce ține de bunurile ipotecate, comitetul de creditare la luarea deciziei a ținut cont de confirmarea secției de gaj al băncii, colaboratorii cărora au stabilit existența gajului și valoarea acestuia. Secția dată a băncii se află în subordinea Consiliului Băncii de Economii, dar nu în subordinea comitetului de creditare sau a președintelui băncii. Totodată, inculpatul a dorit să remarcă că în obligațiunile comitetului de creditare nu intră verificarea existenței gajului. Din câte cunoștea, în procesul de monitorizare a bunului gajat, din partea specialiștilor filialei nr. 1 a Băncii de Economii, au fost întocmite acte de verificare privind existența gajului și starea acestuia, care confirmau valoarea și starea gajului, în conformitate cu condițiile inițiale, la momentul încheierii contractului de gaj și acordarea creditului, și bunul gajat se afla în stare satisfăcătoare, necesară pentru asigurarea riscului în cazul nestingerii creditului. Totodată, nu au fost menționate careva date privind micșorarea valorii bunului gajat sau faptul înrăutățirii stării acestuia.

Cu referire la episodul Calinicenco Valerii, inculpatul a declarat că ședința comitetului de creditare pe marginea acordării acestui credit a avut loc la 28.02.2011, procesul-verbal 1903. Creditul dat a fost acordat cu scopul investiției în bunul imobil în mărime de 1 353 936 lei, pe un termen de 144 luni – 12 ani, cu stingerea creditului în anul 2023, adică la momentul dat creditul este în termen, rata procentuală pe marginea creditului constituia 12% anual. Contractul de credit a fost încheiat între filiala nr. 1 Banca de Economii și dl Calinicenco cu nr. 06-06/4/37 din 30.11.2011. Inculpatul a menționat că pe pagina a doua a procesului-verbal al comitetului de creditare din 28.11.2011 alineat II este indicat că, conform Regulamentului privind creditul ipotecar, suma creditului ipotecar nu poate fi mai mare de 70 000 euro și nu poate depăși valoarea de 70% din costul bunului imobil. Suma acordată dlui Calinicenco constituia 1 353 936 lei, ce constituie 100% din valoarea bunului imobil, ce reprezintă o abatere de la regulamentul menționat. Totodată, a ținut să remarcă că acordarea creditului a fost efectuată nu cu încălcarea Regulamentului privind creditul ipotecar, dar cu o derogare de la acesta, în formă de excepție, drept de care beneficia Comitetul de creditare potrivit art. 3 capitolul II Funcțiunile comitetului de creditare, care prevede ordinea acordării operațiunilor de creditare care constituie excepții din politica de creditare a băncii. Cu referire la norma dată, nu a fost făcută o mențiune în decizia comitetului de creditare, pe motiv că toți membrii comitetului de creditare cunoșteau regulamentul dat. Această normă este prevăzută în regulamentul de creditare a Băncii de Economii, aprobat prin hotărârea Consiliului băncii nr. 10 din 15.04.2004. De asemenea, au fost respectate prevederile capitolului III privind utilizarea creditelor ipotecare, pct. 3.1 și 3.6 al regulamentulului privind creditul ipotecar, aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii, proces-verbal din 12.12.2006, care prevede prezentarea creditelor ipotecare pentru procurarea bunului imobil care se află în proces de construcție la partenerii băncii. Acordarea creditului era o cesiune de creanță pînă la finisarea tuturor lucrărilor de construcție la bunul imobil procurat conform contractului de participare ca cotă-parte în construcția bunului imobil. După înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil de către beneficiar, bunul imobil dat era gajat în folosul băncii cu încheierea contractului respectiv. Compania Antarex & Co SRL, cu care dl Calinicenco a încheiat contract de investiții, era partener al băncii în proiectul de construcție a

bunului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Conform contractului de parteneriat încheiat între bancă și firma de construcții, creditele acordate beneficiarilor cu scopul procurării bunului imobil în limitele proiectului de investiții se acordau în conformitate cu politica de creditare a băncii. În așa mod, comitetul de creditare avea dreptul la autorizarea operațiunilor de creditare, care erau o excepție de la politica de creditare a băncii, și în calitate de excepție a fost acordat credit dlui Calinenco pe un termen de 144 luni – 12 ani, cu stingerea creditului în anul 2023. Inculpatul a menționat că necesitatea acordării dreptului, ca excepție, la efectuarea operațiunilor de creditare a fost condiționată de concurența serioasă pentru venituri primite de băncile comerciale din activitățile de creditare a persoanelor fizice.

Inculpatul Gacikevici Grigori, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 23 septembrie 2014 (vol. XI, f. d. 183 – 185), a declarat că dorește să concretizeze că contractul de investiție dl Calinenco l-a semnat cu firma Romanta Plus SRL, compania dată fiind partener al băncii în proiectul de construcție pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Un motiv de acordare a creditului dat au fost și recomandarea BNM, care în actul de control al activității financiare a Băncii de Economii pe anul 2010 a indicat asupra faptului că creditele acordate la construcție și dezvoltare, conform portofoliului băncii prevăzut de politica de creditare a băncii cap. V pct. 1 subpct. c, constituie 20%, iar la acel moment Banca de Economii, avînd la dispoziția sa suficiente mijloace, nu a executat normativul dat și de către BNM, în actul de recomandare și conducîndu-ne de această recomandare, de a intensifica lucrul în acordarea creditelor cu scopul primirii veniturilor suplimentare și majorarea capitalului băncii. Întrucît la acel moment, pe piață financiară, băncile comerciale ale RM, secțiile de creditare propunea condiții mai avantajoase pentru clienți decît Banca de Economii, prin elaborarea bazei normative pe creditare ipotecară și primirea deciziilor de către comitetul de creditare era necesitatea în utilizare unei condiții mai flexibile și avantajoase cu scopul atragerii noilor debitori. Inculpatul a remarcat că, în decizia comitetului de creditare, a fost prevăzut că creditul se acordă cu respectarea condițiilor numite, prin ce debitorului i se acorda un termen de 30 zile, iar monitoringul îndeplinirii acestor condiții nu intra în competența comitetului de creditare, dar trebuia să fie executat de către colaboratorii filialei cu conducerea căreia a fost semnat contractul. Inculpatul a menționat că avizele secțiilor băncii, care au examinat documentele primare privind acordarea creditului, erau pozitive, cu indicarea condițiilor sus menționate. În acest mod, inculpatul a considerat că prin acordarea acestui credit au fost respectate toate normele corespunzătoare și poziția băncii la acordarea creditului ipotecar.

Referitor la episodul Tenadria SRL, inculpatul a declarat că ședința comitetului de creditare a avut loc la 28.09.2010, proces-verbal nr. 1218 din 28.09.2010. La ședința comitetului s-a examinat raportul secției creditare Pinzari S., unde Compania Tenadria SRL a solicitat credit în sumă de 30 000 000 lei și 3 200 000 euro, scopul creditului fiind finisarea construcției complexului locativ Universul, precum și rambursarea creditelor primite de la Moldova Agroindbank, credite care au fost acordate în anii 2006–2007. Termenul solicitat pentru acordarea creditului era de 36 luni. În calitate de garant al creditului dat a fost gajul de ordinul 2 pe următoarele bunuri: bun imobil nelocativ cu suprafața de 8439,80 m.p. și bun locativ cu suprafața 3927,60 m.p.; aceste bunuri, în măsură deplină, acopereau creditele acordate la Moldova

Agroindbank, conform contractelor încheiate în anii 2006–2007 și pe care compania Tenadria SRL le propunea să le răscumpere Banca de Economii. Bunul imobil a fost evaluat aproximativ în sumă de 82 000 000, care acoperea creditul la 100%. Încheierea secției juridice din 22.09.2010 și confirmarea secției de gaj din 22.09.2010 erau pozitive. Acordarea creditului de către filiala nr. 1 Banca de Economii a fost condiționată de anumite cerințe care se cuprindeau în decizia comitetului de creditare și care urmau a fi îndeplinite de către debitor. Condițiile impuse erau următoarele: prezentarea acordului din partea Moldova Agroindbank la înregistrarea gajului de ordin 2 asupra imobilului; prezentarea în termen de 20 zile a extraselor, precum că imobilul propus în gaj era gajat doar în beneficiul Băncii de Economii. De asemenea, se conținea condiții privind efectuarea operațiunilor în valută străină, prin conturile deschise la Banca de Economii, precum și debitorul era obligat să direcționeze toate veniturile încasate, conform contractelor încheiate cu cumpărătorii de bunuri imobile și locuri de parcare în complexul locativ Universum. Se conținea și condiția potrivit căreia filiala nr. 1 monitoriza aceste întrebări, și anume analiza circulației veniturile și profitului mijloacelor bancare ale firmei urma a fi efectuată lunar, iar analiza altor momente de efectuat trimestrial. Reieșind din cele expuse, inculpatul a remarcat că riscul acordării acestui credit era micșorat maximal și trebuie de subliniat că acordarea creditelor cu scopul rambursării creditelor altor bănci, precum și înregistrarea gajului de ordin 2 pe credite, nu contravine regulamentului și normelor cu privire la creditarea a Băncii de Economii.

Cu privire la episodul Digomobil SRL, inculpatul a declarat că ședința comitetului de creditare a avut loc la 20.07.2010, proces-verbal nr. 0855 din 20.07.2010. Raportor pe această întrebare a fost specialistul secției de creditare Caraman L., unde Compania Digomobil s-a adresat la bancă cu privire la acordarea creditului în tranșe pe un termen de 60 luni, în sumă de 50 000 000 lei, pentru următoarele scopuri: 6 500 000 lei urmau a fi utilizați pentru procurarea matrițelor pentru prelucrarea sticlei, 39 900 000 lei pentru procurarea utilajului pentru fabricare sticlei, iar restul sumei, până la 50 000 000 lei, se solicita pentru procurarea mijloacelor circulante, inclusiv procurarea diverselor componente pentru fabricarea sticlei. Specificul solicitării acordării creditului și scopul se explică prin faptul că compania intenționa să efectueze prelucrarea tehnică a unei companii mari, precum ar fi uzina de sticlă din Florești. Evident, băncii au fost prezentate documentele primare referitoare la această întrebare, în legătură cu care de colaboratorii băncii a fost efectuată o analiză suplimentară. În rezultatul examinării documentelor primare și analiza prezentată de către debitor, secția de analiză a acordării creditului a propus comitetului de creditare să examineze chestiunea referitoare la acordarea creditului într-o sumă mai mică decât a solicitat debitorul, și anume în sumă de 42 000 000 lei, și nu 50 000 000 lei cum se solicita. De asemenea, în decizia comitetului de creditare se conținea o serie de condiții către debitor, care au fost îndeplinite. Au fost impuse condiții clare spre îndeplinire companiei Digomobil până la primirea creditului de la filiala nr. 1 al băncii, inclusiv: prezentarea documentelor confirmative a companiilor de garant Dumbrava și Salin & Co SRL, precum și prezentarea informației referitoare la bunul care se propunea în gaj. Ca urmare, au fost încheiate contractele de garanție pe marginea acestui credit cu compania Dumbrava Nord SRL în sumă de 44 975 000 lei și cu compania Salin & Co SRL în sumă de 44 975 000 lei. Condițiile date au fost impuse ca consecință a încheierii secției juridice a băncii, care recomanda utilizarea garanțiilor suplimentare

din partea companiei Digomobil, în rezultatul cărora au și fost încheiate contractele sus-menționate cu companiile Dumbrava Nord SRL și Salin & Co SRL, fiecare dintre ei, în mod separat, garanta întreaga sumă acordată Digomobil, și anume în suma de 44 975 000 lei. Ce se referă la bunurile ce aparțineau Digomobil și înregistrate în calitate de gaj pe marginea creditului, acestea au fost evaluate de specialiștii secției gaj al băncii cu prezentarea confirmării necesare în sumă de aproximativ 43 500 000 lei, ce acoperea 100% suma creditului acordat în sumă de 42 000 000 lei. Drept gaj serveau blocurile de producere și depozitele fabricii de sticlă din Florești. Toate încheierile secțiilor băncii erau pozitive, în conformitate cu cărora comitetul de creditare a luat decizia de acordare a creditului, conform regulamentului și normelor băncii. De asemenea, inculpatul a menționat că decizia comitetului de creditare pe această întrebare a fost micșorată nu doar suma inițială a creditului de la 50 000 000 lei la 42 000 000 lei, dar și termenul de acordare a creditului de la 60 luni la 48 luni. Această decizia a fost luată reieșind din rapoartele prezentate de secția analiză credite a băncii, precum și în urma analizei de către membrii comitetului a informației prezentate de către compania SRL Digomobil.

Cu referire la episodul Oxiautotrans SRL, inculpatul Gacikevici Grigori, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 24 septembrie 2014 (vol. XI, f. d. 185 – 187), a declarat că ședința comitetului de creditare a avut loc la 22.10.2010, proces-verbal nr. 1385 din 22.10.2010, raportor fiind specialistul S. Covali. Compania Oxiautotrans SRL s-a adresat cu cererea privind acordarea creditului în sumă de 2 800 000 euro, pe un termen de 24 luni, pentru suplinirea mijloacelor tehnice în construcție. În rezultatul studierii documentelor primare și garanției acordate ca asigurare, comitetul de creditare a luat decizia de acordare a creditului într-o sumă mai mică decât cea solicitată, și anume în sumă de 2 500 000 euro, cu rata procentuală de 9% anual. Comitetului de creditare i-au fost prezentate spre examinare raportul specialistului din secția credit a băncii, care conținea concluziile referitoare la activitatea financiară a debitorului și era o concluzie pozitivă pentru acordarea creditului. De asemenea, a fost prezentat raportul secției juridice a băncii cu nr. 06-14/2380 din 21.10.2010, care era pozitiv și conținea un șir de condiții speciale. Comitetul de creditare a pus condiții în număr de 15 față de debitor, care au fost incluse în decizia comitetului de creditare și au fost îndeplinite de către debitor. De asemenea, a fost prezentat raportul secției de gaj a băncii din 21.10.2014, care includea caracteristica și evaluarea bunului propus în gaj, și anume construcția cu teren aferent amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, construcție cu suprafața de 1093 m.p. și teren aferent cu suprafața de 0,35 ha. Nota specialiștilor din secția gaj pe marginea bunului dat era 17 400 000 lei, necătînd că evaluarea indicată de evaluatorul independent era 34 800 000 lei. Adică, prin aprecierea de către specialiștii băncii, evaluarea inițială a fost micșorată de 2 ori. Obiectul gajat aparținea persoanei fizice Ruslan Polisciuc. De asemenea, în gaj a fost propus complexul hotelier Laguna Tur SRL, amplasat în rl Dubăsari, s. Molovata Nouă, pe malul râului Nistru. Suprafața complexului era 1580 m.p. Complexul dat a fost evaluat de specialiștii secției gaj la 23 880 000 lei și evaluarea inițială era de 39 800 000 lei.

De asemenea, au fost puse în gaj mijloacele companiei în mărime de 260 935, cu evaluarea inițială a evaluatorului independent în mărime de 521 870 lei. În pofida faptului că specialiștii băncii au indicat că nota inițială a gajului a fost micșorată, bunul dat acoperea la 100% suma

creditului. Suma totală a gajului, conform notei specialiștilor băncii, constituia echivalentul sumei de 2 581 914 euro prin eliberarea creditului de 2 500 000 euro. Reieșind din cele menționate, inculpatul a constatat că riscul pe marginea creditului dat era redus la minim. În acest mod, comitetul de creditare, ținând cont de încheierile secțiilor băncii, a primit decizia de acordare a creditului în conformitate cu regulamentele și normele băncii. Inculpatul a mai menționat că, în iunie 2012, Banca de Economii a înștiințat compania Oxiautotrans SRL despre rezilierea unilaterală a contractului de credit nr. 06-06/189 din 29.10.2010, în legătură cu neonorarea obligațiunilor contractuale de către debitor, și a înștiințat despre transmiterea bunului gajat, conform contractului de ipotecă din 29.10.2010, în termen pînă la 06.08.2012, în folosul băncii, sau plata creditului acordat, inclusiv rata procentuală și penalitatea. De asemenea, referitor la legalitatea activității Oxiautotrans, care în mod neîntemeiat au încetat efectuarea plăților și ratelor lunare și au încercat de a refuza transmiterea bunurilor gajate, la 29.06.2012, de către inculpat, în calitate de președinte al băncii la acel moment, a fost expediată o sesizare în adresa CCCEC, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală, cu privire la atragerea la răspundere penală a persoanelor vinovate. Din cîte cunoștea, persoanele vinovate au fost atrase la răspundere și sînt emise sentințe de condamnare pe marginea acestui caz. Inculpatul a remarcat că toate ședințele comitetului de creditare, în rezultatul cărora au fost aprobate eliberarea creditelor companiei Alegor Comert SRL, Oxiautotrans SRL, Tenadria SRL, Digomobil SRL, precum și persoanelor fizice Rîșcanu Veaceslav și Calinicenco \*\*\*\*\*, au avut loc cu întocmirea procesului-verbal al ședinței comitetului. Membrii comitetului de creditare le era raportat despre activitatea financiară a acestor companii și prezentat rapoarte despre existența și valoarea gajului. În toate cazurile, activitatea financiară a clienților băncii și potențialilor băncii, indicați supra, erau satisfăcătoare pentru luarea deciziei privind eliberarea creditului, împreună cu bunurile gajate, care în toate cazurile acopereau suma creditelor acordate la 100%. Inculpatul a menționat că au avut loc situații cînd, în procesul de luare cunoștință cu documentele prezentate comitetului de creditare, au fost depistate greșeli mecanice sau gramaticale și, corespunzător, aceste rapoarte se întorceau pentru a fi redactate, după care secretarul comitetului de creditare intra la fiecare membru al comitetului pentru a semna procesul-verbal.

În toate cazurile au fost studiate cu atenție rapoartele secției analiză, pregătite de către specialiști. În această secție lucrau specialiști calificați, cu experiență, care cunoșteau nuanțele activității financiare ale companiilor și care, în procesul de lucru, pregăteau rapoarte pe sute de credite și foloseau la maxim potențialul de muncă pentru aprecierea obiectivă a activității solicitanților de credite, în baza documentelor primare prezentate de către clienți și informația organelor abilitate, de la care era posibilă verificarea unei anumite informații. Practic, în toate cazurile, au fost solicitate documente suplimentare, în scopul verificării și asigurării conformității documentelor prezentate de către client. Mai mult de atît, de către toți clienții, în calitate de garant a restituirii mijloacelor, au fost propuse gaje, care nu doar conform evaluării de către evaluatorul independent, dar și după verificarea acestora de către specialiștii secției gaj, care se află în subordinea consiliului băncii, acoperea la 100% suma creditelor acordate.

În toate deciziile comitetului de creditare, care sînt indicate în învinuirea adusă, este făcută trimitere la actele întocmite de către secția gaj a băncii pe marginea bunului gajat, care erau

anexate la fiecare proces-verbal și în toate documentele se conțineau avize pozitive cu privire la bunurile gajate și valoarea lor, care acopereau 100% valoarea creditului. Inculpatul a menționat că să nu aibă încredere în actele prezentate de către secția de gaj nu avea temei, ținând cont de pregătirea profesională serioasă. Mai mult ca atât, existența bunurilor gajate a fost confirmată. Suma gajurilor efectuată de evaluatorii independenți, prin deciziile specialiștilor secției gaj, a fost micșorată la maxim, dar, în toate cazurile, acoperea la 100% suma creditelor acordate. De către membrii comitetului de creditare nu au fost încălcate prevederile regulamentului băncii, care se conține în învinuire, deoarece toate acțiunile indicate în aceste acte, norme au fost efectuate de către membrii comitetului, pe măsura posibilităților, care au avut loc și în cadrul altor credite și care au fost restituite băncii. Inculpatul a remarcat că, la ședințele comitetului de creditare, nu au fost examinate doar cererile firmelor menționate supra, dar și a altor clienți care au primit credit de la Banca de Economii și care au îndeplinit condițiile menționate în deciziile comitetului de creditare, care erau stipulate pentru micșorarea riscului de nerestituire a creditelor și creditele date au fost restituite băncii. În toate situațiile expuse în învinuire, vina pentru nerestituirea creditelor o poartă nemijlocit debitorii, cei care au primit creditele, care la rîndul lor, prin toate metodele de care dispuneau, în baza unor motive formale, au inițiat proceduri de insolvabilitate, diferite procese judiciare între ei și debitori-ipotecari, cu scopul de a se eschiva de la restituirea creditelor, cît și încercarea de a pune răspunderea pe comitetul care a aprobat acordarea creditului. În toate cazurile, la momentul luării deciziilor privind acordarea creditelor sus-menționate, comitetul de creditare lua în calcul și concluziile secției corespunzătoare ale băncii și recomandările care erau indicate în aceste concluzii, și în final aceste recomandări se includeau în deciziile comitetului de creditare, ca condiție obligatorie pentru îndeplinire de către debitor pentru acordarea creditului.

Inculpatului Gacikevici Grigori, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 28 octombrie 2014 (vol. XI, f. d. 188 – 192), a declarat că va da declarații pe marginea episodului Aremax RPR. Episodul dat include cîteva procese-verbale ale comitetului de creditare și respectiv se va expune asupra fiecăruia.

Cu referire la ședința comitetului de creditare din 25.06.2010, procesul-verbal nr. 0751-1 din 25.06.2010, inculpatul a declarat că suma creditului era de 2 milioane euro, pe un termen de 36 luni, rata de credit 10,5% anual. Prima tranșă în mărime de 1 350 000 euro era preconizată pentru procurarea mijloacelor de transport, 15 camioane și 15 remorci. Garanția pe acest credit a fost încheiat contractul de ipotecă pe imobil, clădirea comercială cu suprafața de 704,5 m.p. și terenul aferent 0,1971 ha, amplasat pe adresa mun. Bălți, \*\*\*\*\*, proprietar, debitor gajist „Mari Croun”, valoarea ipotecii constituia 6 020 000 lei, contract de ipotecă nr. 06-06/40-G din 05.07.2010. Al doilea garant a fost încheiat contract de gaj asupra bunurilor viitoare, aparataj frigorific și mijloace de transport, valoarea ipotecii 17 176 418 lei, contract nr. 06-06/40-G2 din 05.07.2010. Al treilea garant a fost încheiat contractul de gaj a livezii de nuci cu suprafața de 63 486,30 m.p., amplasată înafara or. Rîșcani, cu suprafața totală 8,2836 ha, proprietar Aremax RPR, cu valoarea ipotecii în mărime de 868 000 lei, contract de gaj nr. 06-06/40-G3 din 03.08.2010. În acest mod, suma totală a gajului constituia 24 766 572 lei, echivalent 1 350 000 euro, ceea ce acoperea suma primei tranșe a creditului în mărime de 1 350 000 euro la 100% în limitele creditului de 2 000 000 euro, precum și rata procentuală pentru 2 luni. În baza acestui proces-

verbal a fost semnat contractul de credit acordat în 2 tranșe cu nr. 06-06-\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010, cu data scadență la 05.07.2013, iar stingerea creditului urma a avea loc în perioada ianuarie 2011–iulie 2013. În baza raportului economistului pe marginea acestui credit includea următoarele concluzii: proiectul propus spre finanțare este suficient argumentat din punct de vedere strategic al întreprinderii și se încadrează în limitele politicii de creditare a Băncii de Economii; în rezultatul expertizei efectuate în baza documentelor prezentate a fost stabilit că, pentru evitarea riscurilor de ordin juridic, este necesară prezentarea documentelor suplimentare pe marginea hotărârii de gajare a imobilului care ulterior a fost gajat și documentele solicitate au fost prezentate de către debitor în volumul cerut, în rezultatul căruia, ca concluzie finală a raportului era următoarea: reieșind din situația existentă, potențialul activelor Aremax RPR, strategia de activitate a companiei și prognozei, acestea se consideră posibilă acordarea creditului solicitat în mărime de 2 000 000 euro pe un termen de 36 luni. Inculpatul a dorit să remarcă că confirmarea secției gaj din 25.07.2010 conținea evaluarea garanțiilor propuse ca gaj în sumă totală de 24 766 572 lei sau echivalentul 1 568 229 euro, ce acoperea la 100% prima tranșă a creditului în mărime de 1 350 000 euro, în limitele creditului de 2 000 000 euro, precum și rata procentuală pentru 2 luni. Trebuie de menționat că concluzia secției juridice nr. 06-14/1505 din 25.06.2010 nu conținea careva informații cu privire la riscul sporit pe marginea acordării acestui credit. Toate documentele menționat purtau un caracter informativ și au fost luate în calcul toate condițiile, care au fost reflectate în hotărârea luată.

Următoarea ședință a comitetului pe episodul dat a avut loc la 30.07.2006, proces-verbal nr. 09-26 din 30.07.2006. În procesul menționat se prevedea acordarea celei de-a 2 tranșe în mărime de 650 000 euro pentru procurarea aparatajului frigorific în limitele creditului de 2 000 000 euro. Acordarea celei de-a 2 tranșe a creditului, întocmit în baza contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.06.2010, era posibilă doar în urma respectării următoarelor condiții: stingerea tuturor datoriilor existente a companiei față de BC Moldindconbank SA; întocmirea contractului de gaj suplimentar și revizuirea valorii gajului, mijloacelor de transport achiziționate în baza acordării primei tranșe a creditului. Luând în considerație faptul că Aremax RPR la momentul examinării cererii de acordare a celei de-a 2 tranșe a creditului a plătit doar o parte din obligațiunile sale față de BC Moldindconbank SA, comitetul de creditare a luat decizia de schimbare a modului de acordare a creditului după cum urmează: cea de-a 2 tranșă a creditului trebuia să constituie nu 650 000 euro, dar 475 000 euro, și trebuia eliberată pentru achiziționarea aparatajului frigorific doar prin respectarea obligațiilor de încheiere a contractului de gaj suplimentar și revizuirea valorii contractului de gaj a mijloacelor de transport procurate în baza acordării primei tranșe a creditului. Ce se referă la cea de-a 3 tranșă în mărime de 175 000 euro, putea fi acordată cu condiția că compania prezenta dovada de plată de stingere a datoriilor față de BC Moldindconbank. Cu referire la garanțiile ce țin de acordarea tranșei de 650 000 euro: a fost întocmit contract de ipotecă pe bunul imobil, construcție industrială cu suprafața totală 1531,40 m.p., precum și terenul amplasat în rl Sîngerei, or. Biruinței, proprietar Aremax RPR. Al doilea garant: livada de nuci cu suprafața 63 486,30 m.p., amplasată înafara or. Rîșcani, rl Rîșcani, și terenul cu suprafața 8,2836 ha, proprietar Aremax RPR. Al treilea garant reevaluarea și reconfirmarea mijloacelor de transport gajate în baza contractului de gaj nr. 06-06/\*\*\*\*\*0-G2 din 05.07.2010. Trebuie de

remarcat că concluzia pe marginea acestui credit al specialiștilor din secția juridică a băncii 06-14/1773 din 30.07.2010 și specialiștilor din secția gaj din 29.07.2010 nu indica asupra oricăror riscuri înalte de nerambursare a creditului dat. Suma totală a garanțiilor pe marginea creditului constituia 33 062 119 lei, echivalentul la acel moment a sumei de 2 073 301 euro, și ca rezultat acoperea la 100% suma tranșelor creditului de 2 000 000 euro, precum și rata procentuală pentru 2 luni.

Următoarea ședință a comitetului de creditare a avut loc 06.09.2010, procesul-verbal nr. 1241 din 06.09.2010. Suma creditului era 1 500 000 euro, termenul creditului 36 luni, rata procentuală de 10,5% anual. Scopul creditului era investirea în mijloace fixe, și anume procurarea aparatajului tehnic, liniei de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor. În calitate de garant a servit: a fost instituită ipoteca asupra bunului imobil, clădire industrială cu suprafața de 1531,40 m.p. și terenul amplasat pe adresa rl Sîngerei, or. Biruinței, proprietar Aremax RPR, cu valoarea de 6 183 100 lei, contract de ipotecă nr. 06-06/40-G4 din 03.08.2010. Al doilea garant întocmirea gajului viitor aparataj frigorific cu valoarea de 8 458 452 lei, contract nr. 06-06/40-G1 din 05.07.2010. Al treilea garant a constituit înregistrarea gajului complexului locativ de administrare și industrial cu suprafața de 2318 m.p. pe adresa or. Biruința, rl Sîngerei, și terenul cu suprafața 3,71 ha, proprietar, debitor gajist SRL Agro Serv, în valoare de 6 974 101 lei, contract de gaj nr. 06-06/1/57-G din 08.09.2010. Al patrulea garant teren agricol cu suprafața totală 2,867 ha, proprietar Răilean Serghei și Răilean Elena, situat în com. Alexandrenii, rl Sîngerei, estimat la valoarea de 261 100 lei, contract de ipotecă nr. 06-06/1/57-G2 din 01.10.2010. Al cincilea garant tehnică agricolă nemotorizată, proprietar Aremax RPR, valoare gajului 560 000 lei, al șaselea garant tehnică agricolă motorizată, proprietar Aremax RPR, în valoare de 56 000 lei. Al șaptelea garant linia de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor în valoare de 11 720 103 lei, contract al gajului viitor nr. 06-06-/57-G1 din 08.09.2010. În așa mod, prima tranșă a creditului în mărime de 800 000 euro era prevăzut pentru plata avansului pentru achiziționarea tehnicii, liniei de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor cu condiția înregistrării gajului pe imobilul menționat supra. A doua tranșă în mărime de 700 000 euro era prevăzut pentru plata completă a tehnicii și era acordat cu condiția înregistrării gajului și reevaluării imobilului care urma a fi procurat. Inculpatul a remarcat că, ca urmare a doua tranșă a creditului a fost eliberată conform graficului: 450 000 euro și 250 000 euro. Astfel, a fost încheiat contractul de credit în tranșe nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010, cu data de scadență 06.09.2013. Stingerea creditului trebuia să aibă loc în perioada martie 2011 – septembrie 2013. Ce ține de valoarea totală a garanțiilor pe marginea acestui credit, aceasta constituia 13 009 862 lei, echivalentul la acel moment a sumei de 828 606 euro, și acoperea la 100% suma primei tranșe a creditului în mărime de 800 000 euro, în limitele tranșelor creditului de 1 500 000 euro și ratelor procentuale pentru 2 luni.

Următoarea ședință a comitetului de creditare a avut loc la 21.12.2010, proces-verbal nr. 1661 din 21.12.2010. Suma creditului constituia 2 450 000 lei și 300 000 euro, pe un termen de 24 luni, rata procentuală constituia pe marginea creditului în lei 17%, și pe marginea creditului în euro 10,5% anual. Scopul creditului era investirea în capital, și anume achiziționarea complexului industrial amplasat în s. Bîrnova, rl Ocnița, precum și procurarea tehnicii industriale pentru producerea ambalajului de carton. La momentul dat, inculpatul a menționat că acordarea



creditului era posibilă doar prin îndeplinirea următoarelor condiții în ordinea stabilită: 2 450 000 lei după semnarea contractului de credit și contractului de gaj viitor și 300 000 euro doar după întocmirea contractului de ipotecă asupra complexului industrial și terenului aferent, procurat în s. Bîrnova, rl Ocnița, dar nu mai târziu de 2 zile lucrătoare din momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra imobilului dat la OCT Ocnița. În termen de 90 zile după acordarea creditului, debitorul gajist era obligat să prezinte băncii toate documentele pe proprietate și să încheie contractul de gaj. În acest mod, garanția pe marginea acestui credit erau: a fost înregistrată ipoteca pe bunul complex industrial, frigider și depozit, cu suprafața totală de 1 675,50 m.p. și teren cu suprafața de 4,6758 ha, amplasat în s. Bîrnova, rl Ocnița, proprietar Aremax RPR, valoarea gajului constituind 2 113 300 lei, și al doilea garant tehnica industrială pentru prelucrarea ambalajului de carton, proprietar Aremax RPR, valoarea gajului fiind 6 544 890 lei. În rezultat, valoarea totală a garanțiilor, gajului creditului, constituia 8 658 190 lei, ce acoperea la 100% suma creditului în mărime de 300 000 euro și 2 450 000 lei, precum și rata procentuală pentru 2 luni. Inculpatul a menționat că raportul economistului din secția de creditare pe marginea creditului din 17.12.2010 conținea concluzii referitor la faptul că acordarea creditului în mărime de 300 000 euro și 2 450 000 lei este posibil. De asemenea, în concluzia secției de gaj a băncii din 20.12.2010 se conținea valoarea gajului în sumă totală de 8 658 190 lei și concluzia secției juridice nr. 06-14/3122 din 21.12.2010 nu conținea careva indicații privind existența riscurilor înalte la acordarea creditului pentru bancă. Toate documentele purtau un caracter informativ și au fost luate în calcul aceste condiții și incluse în decizia comitetului de creditare din 21.12.2010. În rezultat, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010, cu data scadentă 21.12.2012, stingerea creditului urmînd a se începe din iulie 2011. Acest credit a fost acordat pentru investiții în capital complex industrial amplasat în s. Bîrnova, rl Ocnița, în sumă de 2 450 000 lei și pentru procurarea tehnicii industriale pentru producerea ambalajului de carton în mărime de 300 000 euro.

Următoarea ședință a comitetului de creditare a avut loc la 21.02.2011, proces-verbal nr. 02-54 din 21.02.2011. Conform acestui proces-verbal, suma creditului constituia 730 000 euro, creditul era acordat pe un termen de 24 luni, rata procentuală fiind de 10,5% anual. În rezultat, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/08 din 25.02.2011. Scopul creditului era: investirea creditului în mijloace fixe și anume procurarea containerelor pentru păstrarea fructelor și legumelor; restructurarea graficului de stingere a creditelor existente în mărime de 2 000 000 euro, contract de credit nr. 06-06/40 din 05.07.2010, și credit în sumă de 1 750 000 euro, contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010. Inculpatul a remarcat că, la momentul examinării acestei cereri, plățile procentuale pe marginea creditului acordat anterior de Banca de Economii erau plătite de compania SRL Aremax RPR în termenii stabiliți.

Ce ține de stingerea primului credit, și anume veniturile companiei Aremax RPR din următoarele activități: transportarea internațională a mărfurilor, care generau venituri, se prognoza în volum deplin 5 000 000 lei lunar; păstrarea în frigider și exportarea producției agricole, care potrivit prognozei constituiau 47 200 000 lei anual, adică 4 000 000 lei lunar; producerea și realizarea fructelor uscate, în rezultatul cărora veniturile generate constituiau 25 000 000 lei, adică 2 000 000 lunar; producerea și realizarea ambalajului din carton, din volumul de producere 30% era preconizat pentru vânzare, iar 70% era preconizat pentru satisfacerea

necesităților proprii ale companiei, dar totuși veniturile preconizate constituiau 26 000 000 anual, adică 2 180 000 lunar. În așa fel, veniturile preconizate ale companiei SRL Aremax RPR în urma activităților menționate se preconizau în volum de 13 000 000 lei lunar, ceea ce permitea deservirea creditului solicitat, precum și a creditelor acordate la acel moment. În calitate de sursă suplimentară de stingerea creditului propusă de către debitor era prevăzut: înregistrarea ipotecii asupra bunurilor complexului industrial, fabrica pentru fermentare tutunului cu suprafața totală de 22.191,40 m.p., amplasată pe adresa rl Fălești, or. Fălești, str. \*\*\*\*\*, proprietar compania SA Fabrica de fermentare a tutunului Fălești, valoarea gajului 14 745 500 lei. Inculpatul a menționat că raportul economistului băncii, ca rezultat al activității economico-financiare a debitorului, conținea concluzia privitor la acordarea creditului solicitat. Concluzia secției gaj a băncii din 16.02.2011 pe marginea speței, de asemenea, era pozitivă în interesele băncii și conținea concluzia că valoarea de piață stabilită de evaluatorul independent era 58 592 000 lei, iar suma totală a garanției constituia 14 745 500 lei, sau echivalentul la acel moment a sumei de 908 354 euro, ce acoperea 100% creditul acordat în mărime de 730 000 euro și procentele pentru 2 luni. Inculpatul a remarcat că concluzia emisă de către juriști, cât și de către secția gaj au fost luate în vedere și acordarea creditului a fost strict întemeiată, condițiile fiind stipulate în decizia comitetului de creditare și, în special, stabilirea garanțiilor privind gajul bunurilor în volum deplin a creditului solicitat, precum și creditele acordate deja la acel moment, înregistrarea ipotecii asupra bunurilor suplimentare, nr. cadastral \*\*\*\*\*, prezentarea pînă la 15.04.2011 și 10.06.2011 a documentelor ce să ateste dreptul de proprietate pe sursele de bază și mijloacele de transport achiziționate în baza creditelor primite, inclusiv și facturile fiscale, prezentarea cărora era reținută din vina furnizorului și prelungirea termenelor contractelor și restructurarea graficelor creditelor acordate pentru optimizarea stingerii cu semnarea acordurilor adiționale, contractelor de gaj și contractelor de ipotecă, precum și cesiune de creanță la resursele financiare pe conturile curente. Inculpatul a menționat că filiala nr. 1 Banca de Economii, pe marginea cazului dat, i-a fost impus un grafic strict de monitorizare a creditului.

Inculpatul Gacikevici Grigori, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 29 octombrie 2014 (vol. XI, f. d. 192 – 194), a declarat că următoarea ședință a comitetului de creditare a avut loc la 30.06.2011, proces-verbal nr. 09-02 din 30.06.2011, suma creditului era în valoare de 1 500 000 lei, termenul creditului era de 24 luni, rata procentuală 17% anual. În rezultat a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*1 din 30.06.2011, scopul acestui credit era completarea mijloacelor circulante a companiei, cu scopul achiziționării fructelor și legumelor. Inculpatul a remarcat că, începînd cu al doilea semestru al anului 2011, compania Aremax RPR SRL planifica să obțină pe viitor venituri mai mari decît avea și evaluarea rezultatelor, conform prognozei, permitea a concluziona despre posibilitatea companiei de deservire calitativă ca și a contractelor existente, precum și a creditului solicitat în sumă de 1 500 000 lei. În rezultatul analizei parametrilor principali a activității companiei, conform raportului financiar pe anul 2010, rapoartele financiare la 01.04.2011, precum și datele din balanța companiei la 01.05.2011, s-a concluzionat asupra acordării creditului, luînd în considerație concluziile secției de creditare, confirmarea secției gaj și concluzia secției juridice. Prima sursă de restituire a creditului constituiau veniturile companiei Aremax RPR din următoarele activități: transportarea

internațională a mărfurilor, veniturile prognozate trebuia să constituie 5 000 000 lei lunar; păstrarea în frigider și exportarea producției agricole, care urmau să genereze venituri în volum de 47 200 000 lei anual, aproximativ 4 000 000 lei cu o rentabilitate de 75%; producerea și realizarea fructelor uscate, care urmau să genereze venituri în volum 25 000 000 lei anual sau aproximativ 2 000 000 lei lunar, cu o rentabilitate de 25%; producerea și realizarea ambalajelor de carton, din care 30% era prevăzut pentru vânzare, iar alte 70% erau preconizate pentru necesități personale. Totuși, veniturile preconizate urmau să constituie aproximativ 2 600 000 lei anual sau 218 000 lei lunar. Producerea anuală a tehnicii procurate constituia 875 000 cutii și vânzarea lor la prețul de piață se estima la 10 lei pentru o unitate. În acest mod, veniturile preconizate permitea deservirea calitativă atât a creditului nou solicitat, cât și a creditelor acordate anterior. A doua sursă de stingere a creditului propusă de către debitor era reevaluarea gajului întocmit în conformitate cu contractul de ipotecă asupra bunului imobil și anume complexul industrial Fabrica de fermentare a tutunului cu suprafața totală de 22 191,40 m.p., amplasată în or. Fălești, str. \*\*\*\*\*, proprietate a SA Fabrica de fermentare a tutunului Fălești, atât și înregistrarea gajului asupra sumei 16 514 960 lei. Inculpatul a menționat că raportul secției de creditare, ca urmare a analizei activității economico-financiare a companiei, conținea concluzia privind posibilitatea acordării creditului, de asemenea și confirmarea secției gaj a băncii din 10.06.2011 pe marginea acestei chestiuni era pozitivă în corespundere cu interesele băncii. Concluziile expuse vizau că valoarea de piață stabilită de un evaluator independent a constituit suma de 58 982 000 lei, iar în rezultatul reevaluării și formării unui singur gaj, valoarea totală a garanțiilor gajate constituia 16 514 960 lei, ce acoperea la 100% suma creditului acordat în mărime de 730 000 euro, suma creditului solicitat fiind de 1 500 000 lei, precum și rata procentuală pentru 2 luni. Concluziile expuse de către secția gaj au fost luate în calcul și acordarea creditului a fost întemeiată. Condițiile au fost indicate în decizia comitetului de creditare și, în special, că bunurile imobile, conform evaluării, acopereau și garantau în volum deplin atât suma creditului solicitat, precum și suma creditelor acordate anterior. Filialei nr. 1 a fost propus spre executare și monitorizare strictă graficul de creditare. În acest mod, suma totală a garanțiilor, gajului unic pe marginea acestui credit, constituia 16 514 960 lei, ce acoperea 100% suma creditului de 1 500 000 lei. În toate cazurile menționate în explicațiile sale, în raport cu deciziile comitetului de creditare, indicate în învinuirea care i se aduce, inculpatul a explicat că de către el, cât și de către alți membri ai comitetului, au fost respectate prevederile regulamentelor interne ale băncii, statutul băncii și, în fiecare caz separat, au fost analizate atât sursele primare, cât și sursele secundare, care permitea deservirea și stingerea creditelor acordate debitorului. De asemenea, și din punct de vedere financiar, au fost evaluate toate riscurile posibile la momentul luării deciziei de acordare a creditelor. Inculpatul a remarcat că au fost respectate regulile și condițiile de purtare a negocierilor cu debitorii în procesul bilateral de căutare a deciziilor referitor la condițiile contractuale, cu respectarea nemijlocită a intereselor băncii și cu scopul reducerii riscului de nerambursare a creditului. În toate cazurile, inculpatul, în funcție de președinte a Comitetului de creditare, a votat personal, expunându-și punctul de vedere, fără careva opinii subiective. Restul membrilor comitetului, de asemenea, au votat personal la luarea deciziei fără careva înțelegeri, în baza materialelor studiate.

Inculpatul a declarat că explicațiile date de către el reprezintă ceea ce a dorit să explice pe marginea învinuirii aduse lui de către partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu da declarații, conform pct. 7, 8, 9 art. 66 CPP al RM.

*Inculpatul Grigore Gacikevici, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 21 februarie 2025 (vol. XII, f. d. 1 – 7), a declarat că, referitor la episodul SRL „Fergus”,* Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, la data de 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849, a decis acordarea liniei de credit bancar companiei SRL „Fergus” în sumă de 1.500.000 euro, pentru o perioadă de 23 luni, pentru investiții în mijloace fixe.

Inculpatul a declarat că la acordarea liniei de credit în sumă de 1.500.000 euro au fost respectate toate prevederile regulamentelor bancare de creditare și, concret, prevederile Capitolului IV, procedura de negociere a creditului, lit. f), sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de solicitantul creditului, SRL „Fergus”, și anume certificatul BC „Pro Credit Bank” SA din 07.09.2011, echivalentul în lei al rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni constituia 19.093.740,12 lei.

În actul de învinuire se pretinde că rulajele SRL „Fergus” nu acopereau de 3 ori suma creditului solicitat. Inculpatul a menționat că echivalentul în lei al creditului solicitat, conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011, a constituit 7.880.050 lei, adică 500.000 euro la cursul stabilit de 15,7601, și nu echivalentul creditului efectiv acordat de 23.640.150 lei, adică 1.500.000 euro x 15,7601, cum este indicat în rechizitoriu, deoarece efectiv a fost acordată debitorului doar o singură tranșă în sumă de 500.000 euro. Inculpatul a concretizat că la adoptarea hotărârii de acordare a liniei de credit s-au studiat și analizat atât sursa primară, cât și sursa secundară de asigurare a creditului solicitat de către SRL „Fergus”.

În principiu, s-a dispus acordarea liniei de credit în sumă de 1.500.000 euro în tranșe a câte 500.000 euro, cu condiția păstrării rulajelor mijloacelor bănești la nivelul stipulat în certificatul BC „Pro Credit Bank” SA din 07.09.2011, mai concret de 19.093.740,12 lei, cu perspectiva creșterii rulajelor la nivel de 23.000.000-24.000.000 lei, datorită primei tranșe din linia de credit și asigurarea rambursării creditului acordat prin instituirea gajului/ipotecii. Condițiile pentru acordarea tranșelor II și III au fost majorarea rulajelor bănești și suplinirea gajului care ar asigura acordarea următoarelor tranșe. Pentru asigurarea primei tranșe în mărime de 500.000 euro, SRL „Fergus” a pus la dispoziția băncii încăperea nelocativă cu suprafața totală de 149,20 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, cu valoarea de gaj/ipotecă de 1.995.909 lei, conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/78-g2 din 28.12.2011, și mijloace circulante, produse cosmetice, în valoare de 7.003.900 lei, conform contractului de gaj nr. 06-06/1/78-g1 din 29.11.2011. Valoarea totală a gajului constituia 8.999.809 lei. Conform avizului Direcției administrare gaj, gajul propus de către SRL „Fergus” asigură 100% prima tranșă din linia de credit acordată în sumă de 500.000 euro, ce are echivalentul de 7.880.050 lei. Echivalentul în lei al rulajelor mijloacelor bănești ale SRL „Fergus” pentru ultimele 12 luni era de

19.093.740,12 lei, aproximativ acoperea de 3 ori suma creditului acordat efectiv, adică 500.000 euro, echivalentul a 7.880.050 lei, iar în cumul cu gajul, valoarea totală a căruia constituia suma de 8.999.809 lei, permitea acordarea primei tranșe a liniei de credit fără a prezenta un risc eminent pentru bancă. În procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 s-a menționat intenționat că în perioada premergătoare acordării creditului, prin conturile curente ale companiei SRL „Fergus”, deschise la BC „Banca de Economii” SA, nu au fost efectuate operațiuni, deoarece solicitantul creditului era client nou al băncii, fapt care nu era de ascuns și urma a fi menționat pentru monitorizarea rigidă de către subdiviziunile băncii, în special Direcția administrare gaj și Filiala nr. 1 a BC „Banca de Economii” SA, care urma să încheie contractul de credit și, respectiv, să monitorizeze onorarea obligațiilor de către beneficiarul creditului.

Afirmația potrivit căreia, în urma analizei contractului nr. 0244 din 15.11.2011 prezentat băncii de către debitor, prevederile contractuale nu prevedeau clar condițiile de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, care precum că ar contraveni prevederilor din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, Capitolul IV, procedura de negociere a creditului, lit. f), sursa primară de rambursare, este, în opinia inculpatului, una subiectivă, cu caracter formal. Acesta a explicat că obiectivele principale ale analizei de către bancă a sursei primare de achitare sunt existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare, iar calitatea bazei contractuale a fost clară pentru economiștii din Direcția credite, nu a fost raportată vreo neclaritate și, respectiv, nu a trezit careva îndoieli la membrii Comitetului de credite în raportul prezentat. Mai mult ca atât, banca nu putea dicta condițiile solicitantului creditului referitor la includerea în contractul comercial cu o terță persoană a sancțiunilor și/sau penalităților pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentului în termen, întrucât banca nu era parte a contractului. La eliberarea primei și unicei tranșe în sumă de 500.000 euro din creditul de 1.500.000 euro, SRL „Fergus”, nici Comitetul de credite și nici banca nu au încălcat prevederile Capitolului I, prevederi generale, lit. b), pct. 2, din Regulamentul cu privire la expunerile mari, care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Capitolul I, lit. b), pct. 1, dar care trebuie considerate expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel încât dacă una dintre ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Faptul că SRL „Fergus” și SRL „Alit” activează în comun a fost specificat în raportul privind expunerile mari pentru trimestrul IV al anului 2012, atunci când s-a constatat efectiv faptul activității lor în comun. Până la acel moment, banca nu dispunea de informații sau dovezi care ar fi confirmat activitatea în comun a companiilor SRL „Fergus” și SRL „Alit”. Într-adevăr, mijloacele bănești din creditul acordat SRL „Fergus” în sumă de 500.000 euro au fost transferate companiei „Leveran Grup” SA, Republica Panama, zona off-shore, cu titlu de plată în avans pentru procurarea utilajului pentru servicii cosmetologice, conform contractului nr. 0244 din 15.11.2011, fiind respectat scopul creditului de către debitor.

La acel moment, mai concret în luna martie 2012, resursele și mecanismele legale de monitorizare a creditului de către subdiviziunile băncii nu permiteau obiectiv posibilitatea

stabilirii că la data de 13.03.2012, din suma transferată companiei „Leveran Grup” SA, 500.000 euro, suma de 499.700 euro a fost redirectionată către compania SRL „Alit”, care ulterior a fost direcționată pentru achitarea unei tranșe din creditul în sumă de 475.000 euro de care compania SRL „Alit” a beneficiat anterior de la BC „Banca de Economii” SA, iar suma de 12.690 euro a fost convertită în lei și transferată la contul curent la BC „Banca de Economii” SA. Acest fapt a fost posibil de stabilit în procesul monitorizării creditului abia la sfârșitul trimestrului III al anului 2012 și din acest considerent a și fost specificat în raportul privind expunerile mari pentru trimestrul IV faptul activității lor în comun, deoarece până la acel moment operațiuni confirmative ale activității în comun ale companiilor SRL „Fergus” și SRL „Alit” nu au fost tehnic posibil de stabilit, fiindcă banca nu avea acces la conturile companiei „Leveran Grup” SA, Republica Panama, zona off-shore. Respectiv, banca nu putea vedea nici printr-un sistem de plată internațional operațiunile în următoarea consecutivitate între companiile SRL „Fergus” - „Leveran Grup” SA - SRL „Alit” și faptul că banii proveniți din prima tranșă a creditului acordat SRL „Fergus”, prin intermediul „Leveran Grup” SA, au ajuns în conturile SRL „Alit”. Mai mult ca atât, nu putea fi stabilit că anume din acele surse financiare ar fi fost transferată suma de 499.700 euro și nu din alte mijloace financiare de care ar fi dispus „Leveran Grup” SA, al cărei cont bancar nu putea fi verificat de către BC „Banca de Economii” SA. Dacă nu ar fi o simplă coincidență cu aproximație a sumelor transferate în următoarea cronologie: SRL „Fergus” - „Leveran Grup” SA - SRL „Alit”, a sumei de 500.000 euro, concret 499.700 euro, necunoscând situația contului companiei panameze „Leveran Grup” SA, nici acum cu certitudine nu s-ar putea spune că aceste transferuri erau concertate și nu au fost o simplă coincidență, că doi agenți economici din Republica Moldova ar fi putut avea paralel relații contractuale cu unul și același agent economic panamez. Subdiviziunile BC „Banca de Economii” SA care au monitorizat creditul au manifestat prudență și chiar dacă doar în baza unor presupuneri, suspiciuni și analiză a programului mai lung pe perioada a două semestre ale anului 2012, au raportat că sunt clienți cu activitate în comun companiile SRL „Fergus” și SRL „Alit”. Acest fapt nu poate fi catalogat ca încălcare a regulamentelor de creditare și, în special, a prevederilor din Capitolul I, prevederi generale, lit. b), pct. 2, din Regulamentul cu privire la expunerile mari. Mai mult ca atât, în final, toată suma de 500.000 euro a revenit la BC „Banca de Economii” SA, chiar dacă cu titlu de rambursare a unei tranșe din creditul altui debitor, dar în mod legal și în termen activ al contractului de credit. Este de menționat că la acordarea creditului companiei SRL „Fergus” în sumă de 1.500.000 euro, raportul de credit al economistului a fost întocmit cu certitudine. Din care considerente el nu a fost pus la dispoziția organului de urmărire penală și instanței de judecată, inculpatul a declarat că nu poate cunoaște. La plecarea sa din bancă, la data de 14.08.2012, a predat în baza actului de predare-primire toate actele în calitate de președinte al Comitetului de credite. Ședința Comitetului de credite la care și-au exprimat voturile „pro” membrii Comitetului și apoi au fost consemnate în procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a avut loc, iar membrii Comitetului, individual, fiecare în parte, până la întrunire, studiau materialele puse la dispoziție de către direcțiile competente ale băncii, care pregăteau raportul și avizele. Deci, afirmația pretinsei încălcări a prevederilor Capitolului IV, lit. h), pregătirea raportului de credit, din Regulamentul băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, precum și afirmația că aprobarea

acordării creditului a avut loc fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, sunt, în opinia inculpatului, pur declarative și contrare realității. Inculpatul a declarat că el, Grigore Gacikevici, în calitate de președinte al Comitetului de credite, împreună cu membrii Comitetului de credite Ana Vitu, Alexandr Mișov și Mihail Bejenari, nu au încălcat regulile de creditare la adoptarea hotărârii de acordare a creditului companiei SRL „Fergus”, în special a prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite, și nu au cauzat instituției financiare BC „Banca de Economii” SA prejudiciu în mărime de 11.922.350,52 lei, indicat în actul de învinuire, sau 10.924.396 lei, indicat în tabelul nr. 1 al datoriilor aferente debitorilor BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, cu includerea soldului creditelor, dobânzilor și penalităților separate la situația de 01.01.2022. În opinia inculpatului, au fost respectate toate normele regulamentare, examinate sub toate aspectele sursele primare și secundare, diminuate la maximum riscurile posibile și asigurată rambursarea creditului la cota de 100% prin instituirea gajului. Nerestituirea creditului, adică a tranșei efectiv acordate din linia de credit în sumă de 500.000 euro, nu este în vina membrilor Comitetului de credite. Nu poate comunica din care motive nu s-a reușit restituirea lui prin realizarea gajului, care la momentul acordării excludea cauzarea unui prejudiciu băncii, deoarece scadența contractului de credit era până la 28.10.2013, iar el a plecat de la bancă la data de 14.08.2012.

Referitor la episodul SRL „Sanin Plus”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la 16.05.2011, în ședința Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, potrivit procesului-verbal nr. 0695, s-a votat pentru acordarea către compania SRL „Sanin Plus” a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 25.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric. Totodată, la data de 15.12.2011, în ședința Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, potrivit procesului-verbal nr. 2030, s-a votat pentru acordarea către compania SRL „Sanin Plus” a unui alt credit sub formă de linie de credit în sumă de 250.000 euro, echivalentul a 3.842.300 lei, pe un termen de 12 luni, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10% anual, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric. Inculpatul a declarat că la adoptarea hotărârilor nu au fost încălcate prevederile regulamentelor bancare și, în special, ale anexei nr. 5, limitele acceptate de către BC „Banca de Economii” SA, deoarece coeficienții utilizați la evaluarea riscurilor prevăzuți în Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, până la semnarea contractului de credit nr. 06-06/1/31 din 23.05.2011, mai concret la situația din 31.03.2011, se încadrau în limitele acceptate de BC „Banca de Economii” SA.

De exemplu, raportul sumei creditului acceptat, de 25.000.000 lei, către totalul activelor din bilanțul contabil, de 44.094.425 lei la data de 31.03.2011, constituia 0,56 și se încadra în coeficientul acceptat de bancă. Cât privește raportul vânzărilor nete, inculpatul a declarat că acesta obiectiv nu putea fi considerat un impediment pentru acordarea creditului, deoarece scopul creditului viza procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric, anume pentru a spori producerea și, respectiv, vânzările nete.

La fel, nu a fost încălcat Regulamentul cu privire la creditul bancar, pct. g), analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică faptul că banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor, adică surse secundare.

Inculpatul a declarat că membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor cunoscând că bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditelor erau grevate cu ipotecă de gradul I la BC „Comerțbank” SA, de la care compania SRL „Sanin Plus” beneficia anterior de un credit, deoarece bunurile gajate ale ambelor credite garantau rambursarea 100% a ambelor credite acordate, fapt confirmat prin avizul Direcției administrare gaj la data adoptării hotărârii. Acordarea celor două credite companiei SRL „Sanin Plus” s-a hotărât, potrivit inculpatului, în conformitate cu pct. 3.10 din Capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziilor despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către beneficiar, în dependență de scopurile menționate în pct. 3.1, în conformitate cu principiile generale de acordare a creditelor în BC „Banca de Economii” SA, din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar, lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în anexa nr. 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar. În situația dată, la cererea administratorului SRL „Sanin Plus” erau anexate toate documentele din lista standard de documente. Inculpatul a mai declarat că s-au respectat și prevederile lit. i) din Capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, deoarece la dosarul debitorului, la momentul acordării creditului SRL „Sanin Plus”, a fost întocmit raportul economistului responsabil către Comitetul de credite al băncii. La luarea hotărârii privind acordarea celor două credite solicitantului de credit SRL „Sanin Plus”, prevederile pct. 3.4, termenul creditului ipotecar, din Capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, au fost aplicate prin utilizarea, cu titlu de derogare legală, a competenței prevăzute de Regulamentul bancar cu privire la Comitetul de creditare, acordându-se creditul pe termen de 144 luni calendaristice.

Inculpatul a declarat că concluzia auditului privind încălcarea prevederilor pct. 3.7, „pachetul serviciului de asigurare”, din Capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, și pct. 4.1 din Capitolul IV, intitulat „Analiza și utilizarea riscurilor aferente creditării ipotecare”, este una subiectivă și nefundamentată în speță.

Referitor la episodul SRL „Top”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 10.04.2012 s-a decis asupra acordării companiei SRL „Top” a unui credit sub formă de linie de creditare în sumă de 970.000 euro, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii în mărime de 16%, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune.



Această hotărâre se regăsește în procesul-verbal nr. 701 al ședinței Comitetului de credite. Inculpatul a declarat că au fost respectate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. e) „analiza activității economico-financiare” sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 01 din 04.02.2011. Capitolul VI „Procedura de monitorizare a creditului”, pct. c) „monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, prevedea că controlul băncii, nu al Comitetului de credite, asupra utilizării conform destinației a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și în înfăptuirea unor verificări a corectitudinii valorificării acestora. Inculpatul a declarat că monitorizarea creditelor era în competența subdiviziunilor specializate ale băncii, în special a Direcției administrare gaj, care urma să raporteze despre rezultatele monitorizării Consiliului băncii, iar secțiile de gestionare a gajului, nemijlocit conducerii filialelor care încheiau contractele cu beneficiarii creditelor, care la rândul lor raportau către Comitetul de credite.

Acesta a menționat că membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditului în sumă de 970.000 euro solicitantului de credit SRL „Top”, fiind gajat bunul imobil cu valoare de ipotecă de 15.614.000 lei, constituind 3/4 din construcția comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1.075,3 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, și terenul de pământ aferent construcției, cu suprafața totală de 0,148 ha, amplasat în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Evaluarea obiectului gajului a fost consemnată în confirmarea nr. 16-10/61, semnată de către șeful Direcției administrare gaj Ruslan Garbalî și executorul Liubovi Gasta.

Valoarea bunurilor gajate a fost calculată, termenul de lichidare la vânzarea forțată fiind stabilit de 1,2 ani, în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, Capitolul III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BC „Banca de Economii” SA, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, proces-verbal nr. 15 din 20.09.2011. Valoarea ipotecii, evaluată în confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de credite prin procesul-verbal nr. 701 din 10.04.2012, a constituit 15.614.000 lei, ceea ce constituia o asigurare de 100% a rambursării creditului acordat. Astfel, la data de 12.04.2012 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BC „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Filialei nr. 1, Ecaterina Tcaci, și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihai Bacical, privind acordarea creditului sub formă de linie de credit în sumă de 970.000 euro, pe un termen de 23 luni.

*Audiere a continuat la data de 16 mai 2025. (vol. XII, f. d. 7 – 11)*

Referitor la episodul SRL „Alit”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894, a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Alit” în sumă de 1.500.000 euro, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, pe un termen de 36 luni. Conform acordului adițional nr. 01 din data de 14.02.2011, creditul a fost majorat până la suma de 2.000.000 euro, fără încălcarea

regulilor de creditare. În procesul analizei posibilității acordării creditului companiei SRL „Alit”, Comitetul de credite nu dispunea de informații că SRL „Alit” este afiliată cu compania SRL „Silanta” sau că activează în comun. În cadrul analizei extraselor din conturile curente în BC „Banca de Economii” SA și a extraselor din conturile curente pentru perioada de până la acordarea creditului în anul 2010, anexate la dosarele de credite, nu au fost stabilite operațiuni dubioase, care ar fi căzut sub prevederile Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, pct. 1, lit. i), din Politica de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Inculpatul a declarat că operațiunile de transfer către companiile off-shore, Breag Corp Panama City și Curral Capital Corp Panama City, pentru cosmetică sau echipament tehnic, erau niște operațiuni legale și argumentate din punct de vedere economic ale activității beneficiarului de credit.

În opinia inculpatului, concluziile formulate în raportul de audit intern din 06.12.2017 sunt tendențioase, pur subiective și se bazează pe fapte post acordării creditului. Faptul că o parte din sumele primite în avans, conform contractului de credit nr. 06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante ale companiei și transferate către compania Leadmark Products Inc. din Republica Panama, zonă off-shore, în datele de 22.11.2010 și 24.12.2010 au fost returnate, iar ulterior au fost utilizate pentru achitarea datoriilor de 100.000 euro din creditul acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/18 din data de 30.03.2010, erau, potrivit inculpatului, consecințele unei tranzacții nerealizate ale beneficiarului de credit din motive independente de voința lui și nu contravin pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către debitor pentru completarea mijloacelor circulante.

Deci, în opinia inculpatului, o parte din mijloacele de creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la BC „Banca de Economii” SA, fără a cauza vreun prejudiciu băncii. Aprobarea creditului companiei SRL „Alit” s-a efectuat în ședința Comitetului de credite, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010. Luarea de cunoștință și analiza actelor primare prezentate de către solicitant, ca de obicei, a fost efectuată individual de fiecare în parte dintre membrii Comitetului de credite, până la întrunirea ședinței Comitetului de credite, în care a fost dezbătută colectiv și luată decizia colectivă.

Referitor la episodul SRL „Silanta”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096, Comitetul de credite a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1.000.000 euro, pentru o perioadă de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea articolelor de parfumerie. În baza acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, creditul a fost majorat până la suma de 1.500.000 euro. Până la adoptarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe, economiștii Direcției credite au analizat conturile curente ale companiei SRL „Silanta” din BC „Banca de Economii” SA și BC „Moldova Agroindbank” SA pentru perioadele anterioare acordării

creditului, adică până la data de 08.09.2010, și nu s-au stabilit operațiuni dubioase care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” din „Politica de creditare” a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. În contractul nr. SL/10 din 20.07.2010, prezentat de către SRL „Silanta”, erau specificate informațiile obligatorii, precum obiectul vânzării-cumpărării, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor. Astfel, cerințele prevăzute în Capitolul IV „Procedura de negociere a creditului” - „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, au fost respectate. Inculpatul a declarat că faptul că o parte din mijloacele creditare au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la BC „Banca de Economii” SA nu poate constitui o abatere a Comitetului de credite, deoarece plățile au fost efectuate după acordarea tranșelor din linia de credit, iar banca era interesată să fie rambursate ratele creditului din orice surse ale debitorului. La momentul adoptării deciziilor privind creditarea SRL „Silanta”, nu s-a cunoscut despre faptul că aceasta este afiliată cu SRL „Alit” și SRL „Ti-Bind”. Din câte își amintește inculpatul, avizul Direcției administrare gaj confirma că valoarea asigurării creditului depășea 100% valoarea creditului.

Referitor la episodul SRL „Ti-Bind”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329, s-a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1.500.000 euro, pentru o perioadă de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe, iar la data de 13 iulie 2011, prin procesul-verbal nr. 1048, s-a dispus majorarea sumei creditului până la 2.360.000 euro, fără a fi încălcate regulile de creditare. Inculpatul a explicat că la acordarea liniei de credit în sumă de 1.500.000 euro s-a respectat procedura de negociere a creditului prevăzută în Capitolul IV din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005. Sursa primară de rambursare a fost analizată de către Direcția credite, obiectivele principale ale analizei fiind existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare, ținând cont de rulajele din conturile solicitantului de credit. În contractul nr. IT/10 din 15.09.2010, prezentat de către compania SRL „Ti-Bind”, cu obiectul vânzarea-cumpărarea utilajului, erau stipulate cert atât suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, cât și obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Inculpatul a declarat că faptul că echivalentul în lei al rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni ale companiei SRL „Ti-Bind” constituia 21.784.371,82 lei, iar echivalentul în lei al creditului solicitat, conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010, a constituit 24.145.950 lei, în complex cu sursa secundară, care conform avizului Direcției administrare gaj acoperea în proporție de 100% suma creditului

acordat, nu poate fi reținut ca încălcare a normelor de creditare, riscul fiind exclus la momentul acordării creditului. Faptul că compania SRL „Ti-Bind” activează în comun cu SRL „Alit” și SRL „Silanta” s-a stabilit abia în trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în raportul privind rezultatele controlului în „BEM”. Adoptarea hotărârilor privind acordarea creditelor companiei SRL „Ti-Bind” s-a efectuat în ședințele ordinare ale Comitetului de credite, iar exprimarea voturilor pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată cu prezența fizică a membrilor Comitetului, fiecare exprimându-și votul individual.

Referitor la episodul SRL „Tivali-Com”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 22.06.2011, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nr. 0915, s-a votat pentru acordarea companiei SRL „Tivali-Com” a unui credit în sumă de 70.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea complexului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia, precum și procurarea materialelor de construcție, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Inculpatul a declarat că, astfel, cu derogare de la prevederile Capitolului IV, lit. f), „sursa principală de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul „BEM” a ținut cont de faptul că solicitantul de credit SRL „Tivali-Com” a fost înregistrat la 22.02.2008. La 07.07.2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 între BC „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Filialei nr. 1, Ecaterina Tcaci, și SRL „Tivali-Com”, potrivit căruia banca acordă acesteia un credit în sumă de 70.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe, procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia, precum și procurarea materialelor de construcție, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Inculpatul a declarat că suma datorată a fost garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, valoarea gajului conform evaluării independente depășind de două ori suma creditului acordat, iar conform avizului Direcției administrare gaj, gajul instituit acoperea în proporție de 100% + suma creditului acordat. Altă garanție cu titlu de sursă primară de rambursare urma să constituie fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în BC „Banca de Economii” SA.

Referitor la episodul SRL „Alsvit-Vin”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, în baza procesului-verbal nr. 0280 din 25.02.2011, Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA a decis acordarea unui credit companiei SRL „Alsvit-Vin”, care la etapa acordării avea denumirea de SRL „Alsvit-Print”, cod fiscal 1003600087184, cu sediul juridic în mun. Chișinău, bd. Decebal 89, of. 37. Prin contractul nr. 06-06/1/010 din 04.03.2011, BC „Banca de Economii” SA a acordat companiei SRL „Alsvit-Vin” suma de 39.300.000 lei, pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 48 luni, până la 04.03.2015, cu o dobândă la rata inițială de 16%. Pentru asigurarea rambursării creditului și a plăților aferente au fost încheiate patru contracte de ipotecă în valoare totală de aproximativ 27,5 milioane lei și șase contracte de gaj cu valoare totală de aproximativ 14,5 milioane lei. Inculpatul a declarat că la adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii Comitetului de credite nu au încălcat prevederile Capitolului IV

„Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011. Totodată, nu au fost încălcate nici prevederile Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” din Politica de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat, în baza planului de afaceri, banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. De asemenea, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, s-a ținut cont de prevederile Capitolului IV „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 1 din 04.02.2011. Inculpatul a declarat că Comitetul de credite a urmat procedura ordinară, cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negociere a creditului, prevăzută la Capitolul IV al Regulamentului. A fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.

A fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație, pentru determinarea capacității agentului economic SRL „Alsvit-Vin” de a obține profit din activitatea proprie. A fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant. În același timp, sursa secundară de asigurare a creditului o constituiau bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii avea o valoare estimată corect și era acceptată în gaj cu o valoare obiectiv acceptabilă. Bunurile instituite drept garanție întruneau condiția impusă pentru garanții, și anume „să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii”, precum și „să-i ofere băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”. În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și al celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii Comitetului de credite au cunoscut cu certitudine că beneficiarii finali ai creditului solicitat sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ale debitorului SA „Fabrica de Vin Cojușna”, companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC „Banca de Economii” SA, neavând datorii față de bancă la corpul creditelor.

Decizia de acordare a creditului a fost adoptată în prezența concluziei specialistului asupra oportunităților de creditare a companiei SRL „Alsvit-Print”, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea

ratelor lunare și a dobânzilor aferente. Planul de afaceri al agentului economic, contractele de colaborare cu agenți economici din Federația Rusă reflectau participația acestuia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care urmau să asigure procesul de producție. La momentul solicitării și acordării creditului, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, care urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, banca fiind strategic nevoită să înstrăineze complexul de bunuri pentru a-și recupera creditele acordate anterior. La acel moment, nu erau premise de a presupune sau anticipa că capacitatea managementului SRL „Alsvit-Print” nu ar fi în stare de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna. Inculpatul a declarat că creditul acordat companiei SRL „Alsvit-Vin” nu a fost unul cu grad de risc sporit și cu atât mai mult nu putea fi catalogat ca unul nedorit.

*Sedința de audiere a continuat la data de 20 iunie 2025. (vol. XII, f. d. 11 – 15) Referitor la episodul SRL „Armamil-Com”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, conform procesului-verbal nr. 0422 din 22.04.2010, s-a decis acordarea unui credit companiei SRL „Armamil-Com”. Prin contractul nr. 06-06/1/22 din 26.04.2010, BC „Banca de Economii” SA a acordat companiei SRL „Armamil-Com” suma de 39.000.000 lei, dintre care 31.496.958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC „Comerțbank” SA, și 7.503.042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă flotantă, cu rata inițială de 18%. Pentru asigurarea rambursării creditului și a plăților aferente au fost încheiate paisprezece contracte de ipotecă în valoare totală de aproximativ 50 milioane lei, patru contracte de gaj cu valoare totală de aproximativ 14 milioane lei și două contracte de fidejusiune în valoare de 1.180.000 euro.*

Inculpatul a declarat că, la adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii Comitetului de credite nu au încălcat prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005. Conform raportului economistului-coordonator din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost de a reporni dinamic activitatea companiei, fapt care nu contravine Capitolului III, care stipulează principiile generale ale activității de creditare din regulamentul bancar. Inculpatul a declarat că au fost respectate și prevederile Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” și „Destinația creditului” din Politica de creditare a băncii pentru anul 2010, aprobată prin hotărârea Consiliului nr. 2 din 09.02.2010, iar membrii Comitetului de credite au aprobat creditul în condițiile în care acesta a avut o destinație certă, cu argumentare logică și bazată pe raționamente economice.

Ca urmare a acordării creditului, situația financiară a debitorului în raport cu planul de afaceri urma să progreseze, încât capacitatea de onorare a angajamentelor să fie la nivelul așteptat. Limitele acceptate de către BC „Banca de Economii” SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului, prevăzute în Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului băncii, proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, au fost minuțios analizate și doar unii coeficienți neesențiali nu se încadrau în limitele acceptate de BC „Banca de Economii” SA, fapt care, în ansamblu cu sursa secundară de rambursare a creditului, nu crea riscuri majore pentru

bancă. Inculpatul a declarat că, da, destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante, în sumă de 7.503.042 lei, urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere nr. 358-IA-10 din 02.01.2010, încheiat cu Interway Tranzit Corp., Panama. Similar, debitorul a încheiat și contractul nr. 10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd, Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului, în sumă de 31.496.958 lei, a fost destinată rambursării creditelor contractate de la BC „Comerțbank” SA, dar acest fapt era pe larg răspândit pe piața bancară națională și nu constituia o încălcare. Prin contractul nr. 06-06/1/85 din 23.11.2010, BC „Banca de Economii” SA a acordat companiei SRL „Armamil-Com” suma de 5.000.000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă flotantă, cu rata inițială de 18%. Inculpatul a declarat că nu au fost încălcate de către membrii Comitetului de credite prevederile Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, deoarece utilizarea creditului acordat anterior către SRL „Armamil-Com” a fost conform destinației, fiind semnate contracte cu furnizorul Dentolex Products Ltd, Belize, nr. 11-10/06 din 16.02.2010, în sumă de 856.000 dolari SUA, și nr. 11-10/02 din 19.11.2010, în sumă de 192.920 dolari SUA. Totodată, inculpatul a declarat că monitorizarea creditului este o fază post-acordare a creditului bancar și nu Comitetul de credite monitoriza utilizarea după destinație a creditului, prin sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia, ci subdiviziunile specializate ale băncii sau filialele care, la propriu, acordau creditul. Decizia de acordare a creditului a fost adoptată luându-se în calcul raportul economistului și avizul Direcției administrare gaj, care a confirmat că valoarea asigurării creditului depășește 100% valoarea creditului.

*Referitor la episodul SRL „Beruf-Auto”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 26.04.2012, conform procesului-verbal nr. 0791-1, s-a decis acordarea unui credit companiei SRL „Beruf-Auto”, în conformitate cu regulile de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA. Prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC „Banca de Economii” SA a acordat companiei SRL „Beruf-Auto” suma de 975.000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea produselor petroliere, pe un termen de 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%. Pentru asigurarea rambursării creditului și a plăților aferente au fost încheiate un contract de ipotecă nr. 06-06/1/29-g3 din 01.07.2013, în valoare de 4.568.863 lei, un contract de gaj nr. 06-06/1/29-g2 din 22.05.2012, cu valoare de 5.500.000 lei, și două contracte de fidejusiune nr. 06-06/1/29-f din 28.06.2013 și nr. 06-06/1/29-f1 din 28.06.2013, în valoare totală de 1.180.000 euro. Hotărârea de acordare a creditului a fost adoptată luându-se în considerare concluziile din raportul economistului și avizul Direcției administrare gaj, care a confirmat că valoarea asigurării creditului depășește 100% valoarea creditului. La momentul examinării posibilității acordării creditului către SRL „Beruf-Auto”, nu s-a constatat niciun temei de a considera că ar fi un credit nedorit, reieșind din prevederile Politicii de creditare a băncii. La dezbaterile și adoptarea soluției de acordare a creditului, membrii Comitetului de credite nu au încălcat prevederile Capitolului III „Principiile generale ale activității de creditare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar,

aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 1 din 04 februarie 2011, deoarece a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care putea fi expusă banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, la fel de prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce presupunea cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. Inculpatul a declarat că a fost efectuată analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, iar membrii Comitetului de credite au luat în considerație rezultatele financiare, pentru a se asigura de capacitatea clientului de rambursare a creditului și în vederea diminuării riscului la care se putea expune banca.

*Referitor la episodul SRL „Trimedial”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, pe marginea învinuirii aferente acestui episod, Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, având competența pentru adoptarea deciziilor privind acordarea de credite, în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale băncii, potrivit prevederilor Regulamentului cu privire la Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, la 06.10.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1609, a votat pentru acordarea companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 360.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante, și anume procurare de haine, încălțăminte, jucării și accesorii. Inculpatul a declarat că, cronologic, evenimentele au derulat în felul următor: la data de 08.09.2011, fondatorul companiei SRL „Trimedial”, Cojocaru Anatolie, a depus cerere către BC „Banca de Economii” SA, cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 360.000 dolari SUA, pe un termen de 24 luni, cu vacanță de rambursare pentru o perioadă de 12 luni.

Conform procedurii, la primirea cererii solicitantului creditului, cu titlu de anexă, se cere de către bancă decizia asociaților societății cu răspundere limitată, pentru a se constata voința reală de a primi un împrumut bancar. SRL „Trimedial” a înregistrat cererea la data de 08.09.2011 și a fost informată despre faptul că cererii îi va fi dat curs doar după prezentarea deciziei unicului asociat al societății cu răspundere limitată, pentru a respecta formalitățile regulamentare și a se constata voința reală a unicului asociat de a primi un credit bancar. În cazul dat, procedura nu a fost încălcată prin faptul că decizia unicului asociat al companiei SRL „Trimedial”, Cojocaru Anatolie, a fost adoptată la data de 10.09.2011, după primirea propriu-zisă a cererii din 08.09.2011, moment la care i s-a comunicat despre neajunsurile anexei la cerere. Astfel, la data de 10.09.2011, aceste neajunsuri au fost înlăturate de către solicitantul creditului și nu constituie vreo abatere din partea băncii și, în special, din partea Comitetului de credite, ci este un proces normal de comunicare și/sau corespondență în raporturile client-bancă sau bancă-client.

Cererea de acordare companiei SRL „Trimedial” a unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 360.000 dolari SUA, a fost examinată mult mai târziu de data de 10.09.2011, mai concret la data de 06.10.2011, iar la momentul punerii la dispoziția Comitetului de credite a întregului pachet de acte de către specialiștii Direcției credite a BC „Banca de Economii” SA, la



cererea de solicitare erau anexate toate actele necesare pentru a fi dezbătut subiectul în conformitate cu regulamentele bancare, inclusiv și decizia unicului asociat al SRL „Trimedial”, chiar dacă a fost adoptată ulterior depunerii cererii de solicitare a creditului. Mai mult ca atât, cererile cu solicitare a creditelor de la potențialii clienți sau clienții băncii existenți la acel moment nu erau recepționate de membrii Comitetului de credite. De această procedură se ocupau specialiștii subdiviziunilor desemnate ale băncii.

La examinarea cererii privind acordarea creditului menționat, conform procesului-verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, în ansamblu s-au analizat toți parametrii posibili de acceptat în vederea evaluării riscului, conform prevederilor anexei nr. 5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 1 din 04.02.2011, cum ar fi solvabilitatea, gradul de îndatorare, rentabilitatea beneficiului net, rentabilitatea activelor totale, rentabilitatea de la activitatea operațională, viteza de rotație a stocurilor totale, viteza de rotație a datoriilor creditoriale, ciclul de producție, capacitatea de acoperire a datoriilor financiare, ponderea celui mai mare creditor, gradul de concentrare a datoriilor creditoare, termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare, raportarea sumei vânzărilor medii lunare existente la suma vânzărilor lunare necesare, raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar, vânzările nete și suma creditului solicitat.

La momentul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 360.000 dolari SUA companiei SRL „Trimedial”, situația operațională și financiară a companiei era stabilă.

Careva obiecții din partea specialiștilor Direcției credite, Direcției administrare gaj sau subdiviziunilor lor din filială, care monitorizau creditele, nu au fost reflectate, iar despre faptul că nu ar fi fost prezentate careva documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior, conform contractului de credit nr. 06-06/1/56 din 06.09.2010, sau despre nerespectarea business-planului prezentat la etapa examinării cererii de acordare a creditului, Comitetul de credite nu a fost informat și la momentul adoptării hotărârii nu s-au identificat astfel de circumstanțe.

Inculpatul a menționat că membrii Comitetului de credite nu aveau competență funcțională și nu efectuau personal monitorizarea debitorilor, aceste funcții revenind filialelor care semnuau contractele de credite, mai concret subdiviziunilor specializate ale Direcției credite și Direcției administrare gaj din cadrul filialelor, cărora le revenea atribuția de sistematizare a informațiilor de la perfectarea documentară a creditului și verificării corectitudinii valorificării acestuia. Anume acest fapt derivă din prevederile Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

Deci, potrivit inculpatului, cunoașterea în permanență era anume în sarcina filialelor care erau parte la contractele de credite, mai concret a subdiviziunilor specializate ale Direcției credite și Direcției administrare gaj din cadrul filialelor.

Comitetul de credite, prin definiție, nu avea direct competența și nu putea de facto monitoriza creditele. În mod legal, în baza procesului-verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, la data de 10.10.2011 a fost semnat contractul de credit nr. 06-06/1/67 între BC „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Filialei nr. 1, Ecaterina Tcaci, și SRL „Trimedial”, în persoana unicului asociat și administrator Anatolie Cojocaru, privind acordarea unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 360.000 dolari SUA, pe un termen de 23 luni.

Inculpatul a menționat că din suma de 360.000 dolari SUA, beneficiarul creditului SRL „Trimedial” a primit de la BC „Banca de Economii” SA efectiv doar 264.000 dolari SUA. Destinația creditului era completarea mijloacelor circulante, rata dobânzii de 11% anual, fiind instituite garanții prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113,8 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1.232.000 lei, încheiat între bancă și Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70,1 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 735.000 lei, încheiat între bancă și Cojuhari Lidia, Cojocaru Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175,4 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1.943.000 lei, încheiat cu Cojocaru Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/67-g din 10.10.2011, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 35,5 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, str. I\*\*\*\*\*, în sumă de 371.000 lei, încheiat între bancă, Salicova Svetlana și Salicov Vadim; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe, utilaj comercial, nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea companiei SRL „Trimedial”, la valoarea de 321.540 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010. Conform avizului Direcției administrare gaj, bunurile gajate acopereau 100% suma creditului acordat.

*La întrebarea instanței*, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că nu cunoaște soarta curentă a creditului respectiv. În opinia sa, referitor la rambursarea creditului, procedura este foarte simplă. Este creditul cu garanție sub formă de gaj în proporție de 100%.

Bunurile gajate acopereau suma creditului. În cazul nerambursării creditului de către debitor, se acționează în instanța de judecată, după care se primesc actele executorii și, în baza lor, se încasează sau se transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor în posesia băncii.

Apoi se face realizarea bunurilor în bază de licitație, cu scopul de a acoperi plățile corpului creditului și datoriile aferente creditului, în baza veniturilor obținute după realizarea bunurilor gajate. Inculpatul a declarat că nu cunoaște ce anume nu a fost făcut din procedurile descrise în cazul creditului respectiv. Încălcarea regulilor de creditare poate fi în două cazuri: când este încălcată procedura de perfectare a creditului sau când este încălcată procedura de perfectare a gajului.

Acesta a comunicat că la starea de fapt în continuare a creditului și restituirea lui băncii poate influența încălcarea procedurii de perfectare a gajului, dar o astfel de încălcare nu a fost admisă în niciunul din cazurile din învinuire. Inculpatul a menționat în fața instanței că eliberarea

creditului nu este doar perfectarea documentară a creditului, dar și evaluarea reală a riscurilor de neachitare. Pentru aceasta, în baza regulamentară sunt două surse diferite de rambursare a creditului: prima sursă de rambursare este starea financiară a debitorului, iar a doua sursă este garanția bunurilor debitorului.

În opinia sa, cele mai reale garanții le constituiau proprietățile debitorului, mijloacele circulante, soldurile curente, bunurile viitoare, conturile debitorului, adică banii reali. În acest mod, inculpatul a concretizat că nicio încălcare a regulilor de creditare nu a fost admisă în cazul creditului respectiv, deoarece, ca și în celelalte cazuri, au fost perfectate garanții duble, atât cele din sursa primară, cât și cele din sursa secundară. În aceasta constă activitatea și competența membrilor Comitetului de credite, adică competența evaluării riscurilor la luarea deciziilor de acordare a creditelor în baza documentelor prezentate de către specialiștii subdiviziunilor specializate ale băncii.

Sedința de audiere a continuat la data de 27 iunie 2025 (vol. XII, f. d. 15 – 21). Referitor la episodul SRL „Zighitorul-Nord”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la data de 26.05.2006, directorul companiei SRL „Zighitorul-Nord”, Petrov Ivan, în baza deciziei consemnate în procesul-verbal al ședinței adunării asociaților SRL „Zighitorul-Nord” nr. 3 din 25.05.2006, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 17.000.000 lei, pe un termen de 18 luni.

La data de 02.08.2006, membrii Comitetului de credite ai BC „Banca de Economii” SA, potrivit procesului-verbal nr. 963, au votat pentru acordarea companiei SRL „Zighitorul-Nord” a unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 17.000.000 lei, pe un termen de 18 luni, cu rata de 17% anual, destinația creditului fiind finanțarea finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.

La data de 18.06.2007, potrivit procesului-verbal nr. 0636, inculpatul a declarat că a votat pentru majorarea creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” cu suma de 7.300.000 lei, cu mărirea ratei dobânzii până la 18% anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni, cu stabilirea scadenței până la 08.09.2008, fiind respectate prevederile Capitolului IV al Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 6 din 02.03.2005, deoarece a fost efectuată analiza financiară a companiei SRL „Zighitorul-Nord”, au fost luate măsurile de asigurare a capacității acesteia de rambursare și diminuare a riscului.

Membrii Comitetului de credite au efectuat analiza rapoartelor specialiștilor Direcției credite și ale altor subdiviziuni referitor la activitatea practică de solicitant creditului, activitatea economico-financiară și business-planul afacerii solicitate a fi creditată. La fel, au fost analizate rezultatele financiare și coeficienții economici ai companiei SRL „Zighitorul-Nord”, conform procedurii stabilite în regulamentele bancare. Inculpatul a declarat că membrii Comitetului de credite, în cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17.000.000 lei companiei SRL „Zighitorul-Nord”, în baza informației prezentate, nu au identificat circumstanțe riscante, fiind respectate limitele acceptate de către bancă la evaluarea riscului, conform Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 6 din 02.03.2005.

Potrivit inculpatului, argumentată a fost și hotărârea privind majorarea sumei creditului acordat companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17.000.000 lei cu încă 7.300.000 lei, mărirea ratei dobânzii la 18% și prorogarea creditului menționat cu 7 luni, fiind stabilită scadența creditului până la data de 08.09.2008. Aceasta deoarece Comitetului de credite nu i-a fost pusă la dispoziție vreo informație care ar fi demonstrat că nu a fost respectată corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, iar solicitarea prelungirii creditului pe un termen de 7 luni avea drept cauză încasările lente de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că societatea SRL „Zighitorul-Nord” avea restanțe la creditul din 11.08.2006 în sumă de 3.200.000 lei, iar tranșele în sumă de 1.600.000 lei nu erau achitate pentru lunile aprilie-mai 2007 și, în mod obiectiv, pentru finisarea lucrărilor era necesară finanțare suplimentară. Inculpatul a declarat că de către membrii Comitetului de credite nu au fost încălcate prevederile regulamentelor bancare și, în special, prevederile Capitolului VI din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevăd procedura de monitorizare a creditului.

Inculpatul a concretizat că monitorizarea utilizării la destinație a creditului și propriu-zis controlul băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și până la înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia și era în sarcina filialelor care erau parte la contractele de credite, mai concret a subdiviziunii specializate ale Direcției credite din cadrul filialelor. Într-adevăr, conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 01.08.2006, compania SRL „Zighitorul-Nord” a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare a cel puțin 25% din apartamente. Despre faptul că contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania SRL „Zighitorul-Nord” la eliberarea tranșei III din creditul de 17.000.000 lei erau reziliate pe motivul refuzului potențialilor cumpărători, nici Comitetul de credite și nici filiala nu cunoșteau, vina fiind în întregime pe seama debitorului SRL „Zighitorul-Nord”, care conform contractului de credit avea obligația de a prezenta informație autentică și veridică pe proprie răspundere. Banca, în astfel de situație, nu avea nicio posibilitate de a cunoaște despre desființarea contractelor la care nu era parte. Conform avizului Direcției administrare gaj, bunurile gajate acopereau 100% suma creditului acordat și, în vederea asigurării rambursării creditului acordat, au fost încheiate: contractul de ipotecă nr. 14a din 11.08.2006 asupra bunului locativ cu suprafața de 506,90 m<sup>2</sup>, în valoarea ipotecară de 17.193.400 lei; contractul de ipotecă nr. 14b din 11.08.2006 asupra bunurilor: construcție industrială de producere cu suprafața totală de 10.621,80 m<sup>2</sup>, teren aferent cu suprafața de 2,363 ha, cu valoarea de 7.490.131 lei, și construcție industrială de producere cu suprafața de 1.559,5 m<sup>2</sup>, teren aferent cu suprafața de 0,314 ha, cu valoarea ipotecară de 775.581 lei.

*La întrebarea instanței* dacă banca putea prevedea că SRL-ul și persoanele fizice puteau rezilia contractele și să nu acorde creditul, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, în opinia sa, în acest caz încălcări ale regulilor de creditare din partea băncii nu au fost admise. Inculpatul a declarat că anul 2006 poate fi comparat cu anul 2025 referitor la situația de pe piața imobiliară. Din câte ține minte, atunci piața imobiliară era la vârf, iar compania SRL „Zighitorul-Nord” era unul dintre liderii în construcții în nordul Republicii Moldova, cu o reputație bună, fără careva

încălcări în acțiunile sale. Potrivit inculpatului, ceea ce a urmat după eliberarea creditului, adică scăderea bruscă a cererii pe piața apartamentelor, a fost un factor exclusiv cauzat de schimbarea situației pe piața imobiliară la nivel de țară. Cu titlu de exemplu, inculpatul a menționat că acum au crescut prețurile la imobile, în rezultatul cărora Republica Moldova a fost recunoscută ca un stat în care este benefic pentru investiții, de fapt condiționat de anumiți factori, cum ar fi interzicerea autorizațiilor de începere a construcțiilor din partea organelor administrației publice locale și cererea majorată din partea cetățenilor Ucrainei, care la moment se află pe tot teritoriul Republicii Moldova din cauza conflictului militar. Inculpatul a declarat că băncile care nu participă la moment în creditarea businessului de construcții pot pierde o parte majoră din venituri. În acel moment, schimbarea situației de pe piața imobiliară și, respectiv, rezilierea contractelor de către cumpărători nu a putut fi prevăzută nici de bancă și nici de oricare altă organizație de creditare. La fel, inculpatul a menționat că pe parcursul unui an și mai mult, nu o dată a avut întrevederi cu directorul Filialei BC „Banca de Economii” SA Bălți, doamna Slivca, în prezența membrilor Comitetului de credite, cu scopul monitorizării permanente a creditului eliberat companiei SRL „Zighitorul-Nord”.

*Referitor la episodul SRL „Moșbani”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 04.07.2011, fondatorul și administratorul companiei SRL „Moșbani”, Moșcin Mihail, a depus cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 9.000.000 lei, pe un termen de 24 luni.

Membrii Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, la examinarea posibilității acordării creditului în sumă de 9.000.000 lei, au respectat, în general, limitele acceptate de către bancă ale coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor anexei nr. 5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 1 din 04.02.2011, cum ar fi rentabilitatea beneficiului global, rentabilitatea beneficiului, rentabilitatea activelor totale, raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat.

La data de 13.07.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1035, inculpatul a declarat că a votat pentru acordarea companiei SRL „Moșbani” a unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 9.000.000 lei, pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materiei prime — pietriș și a produselor petroliere. Ulterior, a fost încheiat contractul de credit nr. 1-J din 25.07.2011. Ulterior, a parvenit o cerere din partea SRL „Moșbani” cu solicitarea majorării creditului inițial cu suma de 5.000.000 lei, iar la data de 26.01.2012, Comitetul de credite a votat și a expediat spre examinare Consiliului „BEM”, spre aprobare finală, majorarea cu suma de 5.000.000 lei a creditului acordat prin contractul nr. 1-J din 25.07.2011.

Inculpatul a declarat că nu au fost nicicum încălcate prevederile Capitolului VI, care prevede procedura de monitorizare a creditului și a utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011. La acel moment, debitorul își onora obligațiile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt nu punea în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei

la credit și dobânzii, iar banca putea să majoreze suma indicată în contractul de credit, care era asigurat cu gaj în proporție de 100%, conform avizului Direcției administrare gaj.

În vederea asigurării rambursării creditului, au fost instituite garanții prin: contract de ipotecă nr. 01-G1 din 12.03.2010, asupra construcției depozit cu suprafața totală de 519,50 m<sup>2</sup>, în sumă de 3.622.787 lei, încheiat între bancă și SRL „Moșbani”; contract de ipotecă nr. 01-G2 din 26.04.2011, asupra construcțiilor nelocative, clădire administrativă și depozit, cu suprafața totală de 2.754,9 m<sup>2</sup>, și teren de pământ aferent cu suprafața de 1,1626 m<sup>2</sup>, cu valoarea ipotecară în sumă de 5.390.000 lei, încheiat între bancă și SRL „Moșbani”; contract de gaj înregistrat nr. 1-A din 12.03.2010, asupra mijloacelor circulante, în valoare de 5.400.000 lei; contract de gaj înregistrat nr. 2-A din 22.03.2010, asupra mijloacelor de transport, în valoare de 692.875 lei; contract de gaj înregistrat nr. 3-A din 22.03.2010, asupra mijloacelor fixe, utilaj de producere, în valoare de 2.060.100 lei.

Referitor la episodul SRL „Voinicconstruct”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la data de 15.06.2011, fondatorul și administratorul companiei SRL „Voinicconstruct”, Dumitru Umanet, a depus o cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1.800.000 lei și 393.300 euro, pe un termen de 24 luni, acordarea fiind solicitată în câteva tranșe: prima tranșă în sumă de 510.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție și 40.000 euro pentru procurarea coșurilor de fum și sistemelor de încălzire, a doua tranșă în sumă de 400.000 lei pentru procurarea materialelor de construcție, iar celelalte tranșe urmau a fi solicitate după depunerea gajului suplimentar. Comitetul de credite, în ședință, analizând raportul secretarului responsabil Olga Botnaru și opinia specialistului Koval Svetlana, a decis să acorde companiei SRL „Voinicconstruct” un credit în tranșe în sumă de 1.800.000 lei și 393.300 euro, pe un termen de 24 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție, a șemineilor, a sistemelor de canalizare și apeduct, a sistemelor de încălzire, a dezinfectanților și coșurilor de fum, cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% anual pentru suma acordată în lei.

Ulterior, la data de 17.06.2011, între BC „Banca de Economii” SA și compania SRL „Voinicconstruct” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/37, cu clauzele indicate în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite, iar ulterior la prezentul contract a fost încheiat acordul adițional nr. 1 din 22.09.2011. Pentru garantarea creditului, între BC „Banca de Economii” SA și compania SRL „Voinicconstruct” au fost încheiate următoarele contracte: contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g din 17.06.2011, asupra construcției cu destinația industrială — depozite, cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, și terenul de pământ aferent construcțiilor, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, aflat în proprietatea companiei SRL „Veralis-Tur”, amplasate în or. Nisporeni, str. Grigore Adam, cu valoarea de ipotecă de 910.000 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g1 din 17.06.2011, asupra construcției locative — casă de locuit, cu suprafața totală de 125,7 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. \*\*\*\*\*, numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, împreună cu terenul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu valoarea de ipotecă în mărime de 348.000 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/1/37-g2 din 22.09.2011, asupra

terenului cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. Chișinău, sat. Colonița, str. \*\*\*\*\*, cu suprafața de 0,15 ha, numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu valoarea ipotecară de 462.000 lei; contract de gaj înregistrat asupra unei universalități de bunuri, mărfuri în sortiment, nr. 06-06/1/37-g3 din 13.03.2012, în valoare de 166.000 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/37-c din 17.06.2011, încheiat între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Voinicconstruct”.

Ca urmare a unei cereri privind majorarea sumei creditului, depuse de către compania SRL „Voinicconstruct”, la data de 06.03.2012, prin procesul-verbal nr. 441, Comitetul de credite a acceptat majorarea sumei creditului nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011 cu suma de 5.000.000 lei, după analiza prezentată de către secretarul responsabil Olga Botnaru și raportul specialistului economist Alea Diana. Totodată, s-a decis acordarea companiei SRL „Voinicconstruct” a următoarei tranșe în sumă de 86.000 lei și 24.000 euro din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție, șemineilor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfectanților și coșurilor de fum, cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual pentru suma acordată în euro și 17% pentru suma acordată în lei. La fel, s-a decis că pentru acordarea următoarei tranșe în sumă de 86.000 euro este necesară constituirea gajului asupra mărfurilor în asortiment, cu valoarea de gaj de 1.660.000 lei. Conform prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e), „Analiza activității economico-financiare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, Comitetul de credite a luat ca bază analiza financiară a companiei SRL „Voinicconstruct”, reflectată în raport, și opiniile specialiștilor Direcției credite, iar în procesul luării deciziei de creditare s-a asigurat de capacitatea companiei SRL „Voinicconstruct” de rambursare la acel moment, în vederea diminuării riscului. În rapoartele economiștilor s-au reflectat controalele utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior de către debitor, fiind prezentate documentele confirmative de utilizare a creditului după destinație, inclusiv transferurile către compania nerezidentă SC „Veralis Tour” SRL din România. Inculpatul a menționat că SRL „Voinicconstruct” a primit efectiv de la BC „Banca de Economii” SA doar sumele de 950.000 lei și 46.000 euro, fiind stopate următoarele tranșe în legătură cu apariția riscurilor nerambursării creditelor.

*La întrebarea instanței, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că riscurile pe parcursul monitorizării creditului au fost depistate în baza analizei efectuate de specialiștii Direcției credite. Dacă nu sunt riscuri, banca creditează, iar dacă apar riscuri, se stopează creditarea.*

*Referitor la episodul SRL „Artbeton-Grup”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că societatea SRL „Artbeton-Grup”, în persoana asociatului și administratorului Vladislav Iusupov, a depus la data de 31.10.2011 o cerere către SA „Banca de Economii” cu solicitarea de a obține un credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1.500.000 euro, pe un termen de 23 luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție.*

Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, la data de 05.12.2011, prin procesul-verbal nr. 1964, a decis acordarea companiei SRL „Artbeton-Grup” a unui credit sub formă de

linie de credit în tranșe, în sumă de 1.500.000 euro, pe un termen de 23 luni, cu stabilirea ratei dobânzii de 10% anual, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante, procurarea materialelor de construcție. Ulterior, la data de 07.12.2011, între BC „Banca de Economii” SA și compania SRL „Artbeton-Grup” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79, cu respectarea clauzelor indicate în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr. 1964 din 05.12.2011.

Din analiza documentelor prezentate de către SRL „Artbeton-Grup” s-au ocupat specialiștii-economiști ai Direcției credite, Olga Botnaru, și raportorul Svetlana Koval, care au raportat membrilor Comitetului de credite rezultatele analizei economico-financiare a solicitantului de credit și opiniile subdiviziunilor responsabile, inclusiv pe marginea contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 cu furnizorul compania nerezidentă SAMERDALE HOLDINGS LTD din Limassol, Cipru, care prevedea că prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte, precum și pe marginea contractului nr. 96-V din 28.11.2011, încheiat cu furnizorul compania nerezidentă Vantor Management Ltd din Belize, conform căruia plata pentru materialele de construcție urma a fi efectuată în avans 100%, în decurs de 5 zile de la data primirii contului de plată-facturii. Ambele contracte au fost prezentate cu titlu de argumentare a destinației creditului.

Pentru garantarea creditului, între BC „Banca de Economii” SA și compania SRL „Artbeton-Grup” a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/79-g din 08.12.2011, asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare, cu suprafața totală a construcțiilor de 13.579,40 m<sup>2</sup>, cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, aflate în proprietatea lui Vladislav Iusupov și Ivan Iusupov, cu valoarea de piață de 39.600.992 lei, iar valoarea de ipotecă fiind stabilită de către Direcția administrare gaj în mărime de 26.136.655 lei, cu un grad de lichiditate înaltă, care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de până la 60 de zile, astfel fiind asigurat creditul în proporție de 100%. Inculpatul a menționat că de către membrii Comitetului de credite au fost respectate exact cerințele Capitolului IV, care prevede procedura de negociere a creditului, și, prin prisma analizei sursei secundare de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, au fost acceptate în gaj bunurile după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”.

*La întrebarea instanței*, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că motivele de ce nu a mers contractul respectiv trebuie stabilite la momentul plecării sale de la bancă. Cu referire la încălcarea normelor din capitol, precum a menționat anterior, prețul de piață propus clienților obiectelor era de 39 milioane lei, iar de bancă acestea au fost gajate cu un cost de aproape 1,5 ori mai mic. Faptul dat demonstrează că banca nu doar că nu a încălcat regulile de creditare, dar s-a condus mult mai drastic decât era nevoie.

Referitor la episodul SRL „Ciomex-Prod”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la ședința Comitetului de credite din data de 16.03.2012, prin procesul-verbal nr. 481, s-a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Ciomex-Prod” în sumă de 1.400.000 euro, pe un termen de 23 luni. La data de 20.03.2012, SRL „Ciomex-Prod” a încheiat contractul de



credit nr. 06-06/1/008 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1.400.000 euro, pe un termen de 23 luni.

Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar. Inculpatul a declarat că la adoptarea hotărârii de acordare a creditului s-au respectat prevederile Capitolului VIII, în ceea ce privește particularitățile de acordare a creditelor în valută străină, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, fiind efectuată o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, cu stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului de credit la un nivel specific.

Totodată, au fost respectate și prevederile Capitolului IV din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, fiind analizată sursa primară de rambursare în procesul de negociere a creditului, pe baza contractului prezentat băncii de către SRL „Ciomex-Prod”, ca argumentare a destinației creditului, și anume contractul nr. 18/7 din 01.02.2012, încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD.

Direcția administrare gaj a stabilit valoarea de ipotecă a bunurilor gajate prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/008-g din 20.03.2012, și anume construcții nelocative, clădire administrativă, clădiri de producere și depozite cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 5.927 m<sup>2</sup>, și terenul de pământ aferent, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, cu suprafața totală de 1,2578 ha, cu valoarea de gaj/ipotecă în mărime de 24.388.000 lei. Inculpatul a declarat că a fost respectat principiul „cantitate maximă la valoare minimă”, stipulat în Capitolul IV, lit. g), „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, din Regulamentul băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului băncii, procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, creditul fiind asigurat cu gaj la cota de 100%.

Referitor la episodul SRL „Design Plus”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 16.02.2010, la ședința Comitetului de credite, prin procesul-verbal nr. 0170, s-a votat pentru acordarea creditului agentului economic SRL „Design Plus” în sumă de 4.000.000 lei, pe un termen de 24 luni, iar la data de 03.05.2010, SRL „Design Plus” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC „Banca de Economii” SA, destinația creditului fiind procurarea utilajului și echipamentului pentru activitatea de agrement Karaoke-Bowling.

La adoptarea deciziei de creditare au fost respectate prevederile atât ale Capitolului II, pct. 6, din Regulamentul Comitetului de credite, cât și ale Capitolului IV, în aspectele procedurii de negociere a creditului, modalității de acordare a creditului, sursei primare de rambursare a creditului și sursei secundare de achitare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Comitetului de credite i-a fost prezentat raportul specialiștilor-economiști privind analiza activității economico-financiare sub aspect financiar a SRL „Design Plus” și, ca urmare a studierii acestuia, inculpatul a declarat că s-a ținut cont de analiza financiară a solicitantului în procesul

luării deciziei de creditare, pentru a se asigura de capacitatea de rambursare în vederea diminuării riscului la care se putea expune banca.

Ulterior, Comitetul de credite, prin procesul-verbal nr. 2020 din 14.12.2011, a decis asupra prorogării soldului din primul credit al SRL „Design Plus” din data de 03.05.2010, cu soldul restant în sumă de 1.600.000 lei, și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4.400.000 lei, destinația creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente centrului de agrement Karaoke-Bowling-barului și achiziționarea utilajului. Inculpatul a declarat că această hotărâre nu venea în contradicție cu „Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2011, deoarece prorogarea a fost admisă, banca posedând informații și argumente clare, care indicau la acel moment asupra faptului că probabilitatea achitării de către SRL „Design Plus” a creditului era înaltă.

La data de 16.12.2011, SRL „Design Plus” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 4.400.000 lei, pe un termen de 23 luni. Garanția instituită sub formă de gaj, construcție comercială pentru prestarea serviciilor de agrement cu suprafața totală de 421,0 m<sup>2</sup>, acoperea suma creditului la 100%. Bunul a fost analizat de către Direcția administrare gaj din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, conform Regulamentului privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BC „Banca de Economii” SA, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 15 din 20.09.2011.

Audiere din 26 septembrie 2025. (vol. XII, f. d. 22 – 25)

Referitor la episodul SRL „Valigrigor”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că la data de 19.08.2010, SRL „Valigrigor” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2.500.000 lei și 805.000 euro, pe un termen de 48 luni. Destinația creditului era completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe. Acest contract a fost semnat ca urmare a adoptării, la data de 11.08.2010, prin procesul-verbal nr. 0969 al ședinței Comitetului de credite, a deciziei privind acordarea creditului agentului economic SRL „Valigrigor”.

Inculpatul a declarat că a fost efectuată analiza evoluției SRL „Valigrigor”, care era un client stabil al băncii din perioadele trecute, și cuantificarea riscului la care putea fi expusă banca în cazul acordării unui nou credit. Eliberarea creditului a fost în conformitate cu prevederile Capitolului IV al Regulamentului Comitetului de credite și prevederile Capitolului IV din Regulamentul cu privire la creditul bancar, cu accent deosebit pe analiza nonfinanciară a clientului. Potrivit inculpatului, responsabilitatea pentru faptul că SRL „Valigrigor” ar fi prezentat raportul financiar cu informație eronată îi aparține în exclusivitate agentului economic, deoarece pârghii de verificare a situației reale a clientului banca, la acel moment, le putea realiza doar din surse oficiale, cum ar fi Serviciul Fiscal de Stat sau Departamentul Statistică, fapt care a și fost realizat de către specialiștii-economiști ai Direcției credite, însă careva probleme nu au fost identificate la acel moment. Clauzele Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd la Capitolul VI procedura de monitorizare a creditului, în cazul în care se depistează sau se constată

de către bancă neautenticitatea dărilor de seamă prezentate de către client, oferă băncii dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de bancă lacunele depistate, să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract, să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, însă acestea puteau fi aplicate dacă banca ar fi cunoscut despre înșelăciunea clientului la acel moment. Prin procesul-verbal nr. 0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de credite și procesul-verbal nr. 1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de credite, inculpatul a declarat că și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320.000 euro și 12.000.000 lei, deoarece nu se cunoștea și nu era efectiv posibil de depistat la acel moment faptul că rapoartele financiare ale SRL „Valigrigor” ar fi fost neautentice, creditele fiind asigurate la cota de 100%, conform avizului Direcției administrare gaj.

În vederea asigurării rambursării creditelor acordate au fost încheiate: contract de ipotecă nr. 06-06/1/55-g din 19.08.2010 asupra bunului, construcție hidrotehnică cu suprafața totală de 8.068,60 m<sup>2</sup> și dreptul de folosință asupra terenului de pământ aferent cu suprafața totală de 47,8376 ha, în valoarea ipotecară de 11.917.149 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g din 05.07.2011 asupra bunului, construcție industrială de producere cu suprafața totală de 3.321,70 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent cu suprafața totală de 3,1351 ha, în valoarea ipotecară de 2.450.000 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g1 din 05.07.2011 asupra bunului, teren de pământ pentru construcții cu suprafața totală de 0,1153 ha, în valoarea ipotecară de 175.980 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g2 din 05.07.2011 asupra bunului, teren de pământ pentru construcții cu suprafața totală de 0,2839 ha, în valoarea ipotecară de 54.360 lei; contract de ipotecă nr. 06-06/1/55-g6 din 19.10.2011 asupra încăperii locative cu suprafața totală de 98,3 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, în sumă de 1.340.500 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor de transport nr. 06-06/1/55-g3 din 02.11.2010, asupra camioanelor și semiremorcilor, în valoare de 6.290.194 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g3 din 05.07.2011, asupra generatorului electric Diesel automat SDMO X 3300, în valoare de 9.254.674 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/55-g5 din 31.01.2012, asupra utilajului pentru stații de alimentare cu petrol, în valoare de 1.293.969 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor de transport nr. 06-06/1/55-g3 din 14.06.2011, asupra camioanelor și semiremorcilor, în valoare de 2.267.418 lei.

Inculpatul a declarat că nu au fost neglijate nici prevederile Capitolului VI din Regulile privind elementele de bază ale creditului, vis-a-vis de destinația creditului, din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, deoarece la exprimarea acordului de eliberare a creditelor pentru completarea mijloacelor circulante și pentru investiții în mijloace fixe s-a respectat Politica de creditare, care prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani, solicitarea SRL „Valigrigor” fiind anume de dublă destinație, pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe. Astfel, la datele de 05.07.2011 și 15.08.2011, SRL „Valigrigor” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3, pe o perioadă de 23 luni, în sumă de 320.000 euro, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, și contractul de credit nr. 06-06/1/55, pe o perioadă de 23 luni, în sumă de

12.000.000 lei, pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante, fără a fi încălcate normele de creditare de către Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA.

*La întrebarea instanței* dacă informația prezentată de beneficiar putea fi pusă la îndoială, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că acest client era unul dintre cei mai fideli și punctuali la acel moment și nu o dată a apelat la serviciile de creditare ale băncii. Acesta avea un business eficient și bun în Republica Moldova, legat de realizarea produselor petroliere, iar bunurile gajate menționate supra acopereau în totalitate suma creditului. Din acest considerent, riscul de eliberare a creditului clientului respectiv, conform regulilor de creditare, nu se identifica. Inculpatul a declarat că de către Comitetul de credite nu a fost stabilit că ar fi un credit riscant. El a activat în calitate de președinte al băncii până în luna august 2012. Creditul a fost eliberat pe un termen de 23 luni, adică până în anul 2013, iar la momentul aflării sale în funcție, din câte ține minte, nu au fost fixate careva încălcări din partea beneficiarului. Din ce motiv după plecarea sa și după finisarea termenului creditului banca nu a realizat bunurile gajate și, ca rezultat, a fost admis prejudiciul, inculpatul a declarat că nu poate comenta. Totodată, acesta a accentuat că la momentul eliberării creditului și în primul an beneficiarul îndeplinea pe deplin obligațiile asumate prin contractul de creditare.

*Referitor la episodul SRL „Vegfrutis”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că societății SRL „Vegfrutis” i-au fost acordate trei credite în tranșe, conform hotărârilor Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nr. 1426 din 19.12.2007, nr. 814 din 07.07.2008 și nr. 844 din 20.07.2009. Primul credit în tranșe a fost acordat în baza contractului de credit nr. 2 din data de 09.01.2008, pentru o perioadă de 36 luni, în sumă de 340.000 euro, cu rata dobânzii de 11,5%, destinat pentru procurarea utilajului pentru producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume. Al doilea credit în tranșe a fost acordat în baza contractului de credit nr. 40 din data de 11.07.2008, pentru o perioadă de 24 luni, în sumă de 10.000.000 lei, cu rata dobânzii de 21%, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea fructelor și legumelor, procurarea pieselor de schimb și a consumabilelor pentru producere — saci aseptici și butoaie metalice.

Al treilea credit în tranșe a fost acordat în baza contractului de credit nr. 5 din 22.07.2009, pe o perioadă de 10 luni, în sumă de 2.000.000 lei, cu rata dobânzii de 13,5%, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea fructelor și legumelor, procurarea pieselor de schimb și a consumabilelor pentru producere — saci aseptici și butoaie metalice. Până la adoptarea hotărârilor de acordare a creditelor, subdiviziunile băncii au efectuat analiza nonfinanciară a activității SRL „Vegfrutis”, care a fost reflectată în rapoartele economiștilor. Pentru garantarea rambursării creditelor, SRL „Vegfrutis” și banca au încheiat contractul de ipotecă nr. 1-G1 la data de 13.09.2007, conform căruia a fost ipotecată construcția cu destinație industrial-comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 6.275 m<sup>2</sup>, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 1,712 ha, amplasate în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. \*\*\*\*\*, cu valoarea de ipotecă de 55.072.000 lei, care, conform avizului Direcției administrare gaj, acoperea cu surplus

suma creditului acordat. În procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite se conțin toate detaliile prevăzute de Capitolul IV „Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005. În special, s-a studiat evoluția economică din perioadele anterioare, precum și s-a verificat asigurarea faptului că solicitantul creditului, SRL „Vegfrutis”, avea capacitatea de rambursare a creditului, pentru a diminua riscul la care putea fi expusă banca. Relația anterioară de creditare a SRL „Vegfrutis” cu „Banca de Finanțe și Comerț” SA a fost una normală din punct de vedere al relației client-bancă. În procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007, cu privire la acordarea creditului, s-a menționat că SRL „Vegfrutis” s-a deservit anterior la „Banca de Finanțe și Comerț” SA și a beneficiat de credite. Inculpatul a declarat că hotărârile privind acordarea creditelor în tranșe au fost adoptate de către Comitetul de credite în strictă conformitate cu regulamentele bancare, fiind verificată utilizarea creditului eliberat anterior, conform procesului-verbal nr. 1426 din 19.12.2007, după destinație. Astfel, au fost respectate prevederile Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” și, în special, „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

*La întrebarea apărătorului*, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că suma gajului era de două ori mai mare decât suma creditului acordat.

*La întrebarea instanței*, inculpatul a declarat că în timpul mandatului său toate ratele, dobânzile și celelalte plăți se achitau. Clientul era solvabil. La banca precedentă, la fel. În perioada mandatului său, creditul nu era unul problematic. La întrebarea dacă prevederile regulamentului pot elimina riscul, inculpatul a declarat că sunt anumiți parametri la care beneficiarul creditului necesită să se conformeze.

Regulamentele au fost întocmite în așa fel încât riscul să fie minimal, însă fiecare bancă încearcă să micșoreze la maximum costul bunurilor gajate, pentru ca pe viitor acestea să constituie asigurare în cazul nerambursării creditelor. Inculpatul a declarat că angajații urmau să aplice cerințe mai dure decât prevedea regulamentul la acordarea creditelor, pentru minimizarea la maximum a riscurilor de creditare.

*Referitor la episodul SRL „Magt-Vest”*, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că societății SRL „Magt-Vest” i-a fost acordat un credit în tranșe, în baza contractului de credit nr. 1 din 27.05.2010, pe un termen de 48 luni, în sumă de 75.000.000 lei, pentru investiții în mijloace fixe, stingerea obligațiilor față de SRL „Alimsev”, derivate din contractele de vânzare-cumpărare a fabricii de zahăr din orașul Glodeni și utilajului aferent, investiții de reutilizare și modernizare a fabricii de zahăr, precum și pentru majorarea capitalului circulant, și anume procurarea păcurii, motorinei, pesticidelor și semințelor. În cadrul analizei documentelor de către Direcția credite și alte subdiviziuni ale băncii s-a ținut cont de prevederile Capitolului IV „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea

Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005. S-a constatat faptul că bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind parțial gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” și BC „ENERGBANK”, care urmau a fi radiate la momentul obținerii creditului. Totodată, s-a ținut cont și de prevederile Capitolului IV „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

La acordarea creditului s-a ținut cont de faptul că coeficienții utilizați la evaluarea riscului se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în anexa nr. 5 a Regulamentului. Inculpatul a declarat că nu s-au neglijat nici prevederile Politicii BC „Banca de Economii” SA privind identificarea clientului, aprobată prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 10 din 28.03.2008. Faptul că în informația prezentată de către ÎM „Magt-Vest” SRL, al cărei asociat și administrator era Gheorghe Magdîl, iar asociat Trifonov Mikhail, nu au fost indicate datele privind deținerea de către administrator/proprietari a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5% și mai mult în capitalul societăților comerciale nu poate constitui, în opinia inculpatului, o încălcare a regulilor de creditare, deoarece răspunderea pentru prezentarea informațiilor false, incomplete sau eronate îi revine în exclusivitate solicitantului creditului, după cum este prevăzut în regulamentele bancare.

Mai mult ca atât, la situația anului 2010, banca nu avea posibilități avansate de verificare a informațiilor prezentate de către solicitanții creditelor, la acel moment nefiind digitalizată o astfel de informație. Inculpatul a declarat că s-au respectat și prevederile Capitolului IV din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 6 din 02.03.2005, la compartimentul examinării cererii solicitantului ÎM „Magt-Vest” SRL, cererea conținând solicitare sub orice modalitate de acordare a creditului, fie integral, fie linie de credit sau credit în tranșe. Pentru garantarea rambursării creditelor, SRL „Magt-Vest” și banca au încheiat trei contracte: contract de ipotecă nr. 1-g din 27.05.2010, conform căruia a fost ipotecată construcția cu destinație industrială de producere, Fabrica de zahăr, cu suprafața totală de 38.898 m<sup>2</sup>, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 84,41 ha, amplasate în raionul Glodeni, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 48, cu valoarea de ipotecă de 40.901.000 lei; contract de ipotecă nr. 1-g1 din 27.05.2010, conform căruia a fost ipotecată construcția cu destinație industrială de producere, stație de epurare a apei reziduale, cu suprafața totală de 2.745 m<sup>2</sup>, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 8,99 ha, amplasate în raionul Glodeni, cu valoarea de ipotecă de 1.344.000 lei; contract de gaj asupra mijloacelor fixe nr. 1-g2 din 27.05.2010, cu valoare de ipotecă de 5.562.739 lei.

Inculpatul a menționat că creditul pentru SRL „Magt-Vest” a fost aprobat de către Consiliul băncii în baza documentelor prezentate de către solicitantul creditului, astfel încât Comitetul de credite nu a fost factor decisiv la acordarea creditului ÎM „Magt-Vest” SRL.

*Audierea din 03 octombrie 2025.(vol. XII, f. d. 25 – 29)*

Referitor la episodul SC „Mecontec-ZZ” SRL, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, conform hotărârii Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nr. 510 din 10.05.2010, compania SC „Mecontec-ZZ” SRL a beneficiat de un credit în tranșe în sumă de 42.500.000 lei, pentru o perioadă de 36 luni, cu rata dobânzii de 18%, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/28 din data de 13.05.2010. Pentru garantarea rambursării creditului a fost acceptat în calitate de gaj bunul imobil, complex industrial-comercial situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 0,12 ha, valoarea de piață a căruia Direcția administrare gaj a evaluat-o la suma de 62.535.714 lei, ceea ce constituia o lichiditate înaltă, iar valoarea de ipotecă fiind stabilită la 43.775.000 lei.

Astfel, Direcția administrare gaj a concluzionat că gajul propus și evaluat acoperea 100% valoarea creditului, fapt confirmat prin avizul direcției din 03.05.2010. Creditul era solicitat pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, și anume procurarea complexului industrial-comercial situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. La acordarea creditului companiei SC „Mecontec-ZZ” SRL au fost respectate prevederile Capitolului IV „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 6 din 02.03.2005. În procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42.500.000 lei, conform procesului-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, s-a ținut cont de faptul că, până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului, în general, corespundeau limitelor stabilite de bancă, fiind prevăzut riscul financiar în plan dinamic, capacitatea deservirii datoriilor, riscul financiar după acordarea creditului, existând certitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale.

Prin confirmarea Direcției administrare gaj din data de 03.05.2010, prezentată Comitetului de credite de către specialistul Direcției administrare gaj, Alexandru Belecciu, s-a constatat că bunul imobil propus ca sursă secundară de rambursare a creditului, complexul industrial-comercial situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 0,12 ha, a fost evaluat la valoarea de piață de 62.535.714 lei, lichiditate înaltă, coeficient 0,7, și valoarea de ipotecă de 43.775.000 lei. Deci, la luarea hotărârii de acordare a creditului, obiectiv a fost stabilit coeficientul de lichiditate și, respectiv, valoarea bunurilor gajate. La stabilirea sumei creditului a fost respectată cerința prevăzută la Capitolul IV „Procedura de negociere a creditului”, legată de sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, potrivit căreia, la analiza sursei primare de rambursare a creditului, trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj.

Mai mult ca atât, la data de 21.12.2010, ca rezultat al reținerilor de plată în procesul de deservire a creditului, la inițiativa băncii a fost semnat un acord privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, iar bunurile gajate au fost transmise în posesia BC „Banca de Economii” SA. În astfel de circumstanțe, inculpatul a declarat că de către membrii Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nu au fost încălcate regulile de creditare

*Referitor la episodul SRL „Nicomax”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, potrivit rechizitoriului, i se aduce învinuirea pentru faptul că compania SRL „Nicomax” a beneficiat de un credit ordinar în sumă de 300.000 dolari SUA, în baza hotărârii Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA. Creditul ordinar a fost acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 05.06.2012, pe o perioadă de 23 luni, în sumă de 300.000 dolari SUA, pentru investiții capitale, și anume procurarea utilajului de producere a alcoolului.*

De fapt, companiei SRL „Nicomax” efectiv i-a fost acordată suma de 290.000 dolari SUA. La adoptarea hotărârii privind acordarea creditului s-au respectat cu strictețe prevederile Capitolului VI din Regulile privind elementele de bază ale creditului, „Destinația creditului”, la fel ca și cele prevăzute în Politica de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2012, aprobată de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 22 din 20.12.2011. Inculpatul a declarat că, cu certitudine, decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Nicomax” a fost primită clar, transparent și cu stabilirea exactă a destinației creditului. Faptul că persoana juridică Spiritus Investing Limited, cu sediul Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola, Insulele Virgine Britanice, deținea o cotă-parte în mărime de 34,0% din capitalul social al SRL „Cristal-Nord”, iar Casco Igor deținea 33% din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul lui Casco Elena, fondatoarea SRL „Nicomax”, nu crea dubii vizavi de scopul economic urmărit de către SRL „Nicomax” la momentul solicitării creditului.

La acordarea creditului SRL „Nicomax” s-au respectat prevederile Capitolului IV din Recomandările privind procedura generală de acordare a creditelor. Banca a întreprins toate măsurile de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea de la client, la acordarea creditului, a informației conform procedurilor interne prevăzute în bancă, cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii și proprietarii solicitantului creditului, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5% și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale.

Totodată, a fost solicitată informația privind deținerea de către administratorul sau proprietarul solicitantului de credit a funcțiilor de administrator în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5% și mai mult în capitalul societăților comerciale. Inculpatul a declarat că Casco Igor era rudă de gradul I cu fondatorul și administratorul companiei SRL „Nicomax”, Casco Elena, deținea funcția de administrator în altă companie, precum și cotă de participare în valoare de peste 10%, fapt care nu genera careva riscuri pentru bancă la momentul creditării.

Pentru garantarea rambursării creditului, SRL „Nicomax” și banca au încheiat contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g1 la data de 05.06.2012, conform căruia au fost gajate containerele cu valoarea de gaj de 1.275.000 lei, contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor de transport, tractoare și combină, nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g2 din 05.06.2012, cu valoarea de gaj în sumă de 1.320.650 lei, precum și contractul de gaj înregistrat asupra bunurilor viitoare, mijloace fixe, utilaj de producere, nr. 06-06/\*\*\*\*\*3-g3 din 05.06.2012, cu valoarea de gaj în sumă



de 1.021.237 lei, care, conform avizului Direcției administrare gaj, acopereau în proporție de 100% suma creditului acordat. Inculpatul a declarat că Comitetul de credite nu a încălcat prevederile Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului”, și anume „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, deoarece după acordarea creditului, de controlul băncii asupra utilizării la destinație a creditului, care consta în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea verificării corectitudinii valorificării acestuia, se ocupau subdiviziunile băncii, și anume filialele care au semnat contractul și direcțiile sau secțiile specializate în monitorizare post-creditară.

Referitor la episodul ÎM „Elita-5 Altepi” SRL, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că ÎM „Elita-5 Altepi” SRL a beneficiat de credit ordinar, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/35 din data de 18.05.2009, pentru o perioadă de 36 luni, în sumă de 1.860.000 euro, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume onorarea obligațiunilor companiei față de „Sunskiff International INC”.

La examinarea posibilității creditării ÎM „Elita-5 Altepi” SRL, Comitetul de credite a respectat prevederile Politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul BC „Banca de Economii” SA la data de 28 martie 2008. Identificarea persoanei juridice, precum și a beneficiarului efectiv, s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, iar la dosarul de creditare, de către economiștii Direcției credite, a fost anexată informația cu privire la contragentul solicitantului de credit ÎM „Elita-5 Altepi” SRL, compania „Sunskiff International INC”, iar la data acordării creditului se cunoștea și administratorul, și beneficiarul efectiv declarat.

Inculpatul a declarat că toate măsurile prevăzute în Politica privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul BC „Banca de Economii” SA la data de 28 martie 2008, au fost întreprinse. În special, au fost întreprinse măsurile pentru identificarea caracterului proprietății, mecanismului de control asupra persoanei juridice și s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv.

La fel, au fost stabilite persoanele fizice care dețineau pozițiile de control, identificate persoanele fizice care elaborau politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlau această persoană, atât în baza documentelor de constituire, a extrasului din Registrul de Stat, cât și în baza tuturor resursurilor informative existente la acel moment.

Raportul economistului Direcției credite privind posibilitatea acordării creditului din data de 07.05.2009 a fost întocmit cu certitudine anterior hotărârii de acordare a creditului de către Comitetul de credite al băncii și Consiliul băncii, și anume după prezentarea tuturor documentelor de către solicitantul creditului. După prezentarea actelor de către ÎM „Elita-5 Altepi” SRL, specialiștii Direcției credite a băncii au solicitat acte suplimentare în conformitate cu fișierul „Lista-standard de documente solicitate de bancă pentru dosarul de credit”, astfel fiind respectate prevederile anexei nr. 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, actele și documentele fiind prezentate de către solicitant până la data de 07.05.2009.

Inculpatul a menționat că creditul pentru ÎM „Elita-5 Altepi” SRL a fost aprobat de către Consiliul băncii în baza documentelor prezentate de către solicitantul creditului, astfel încât Comitetul de credite nu a fost factor decisiv la acordarea creditului ÎM „Elita-5 Altepi” SRL. Decizia de acordare a creditului în sumă de 1.860.000 euro a fost luată de către conducerea băncii în mod obiectiv, cu respectarea prevederilor Politicii de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2009, aprobată prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 3 din 05.02.2009, și ale Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 6 din 02.03.2005.

Pentru garantarea rambursării creditului, ÎM „Elita-5 Altepi” SRL și banca au încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/94-g la data de 04.08.2008, conform căruia au fost ipotecate construcții comerciale pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 6.275 m<sup>2</sup>, și teren de pământ aferent cu suprafața de 1,712 ha, amplasate în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. \*\*\*\*\*, cu valoarea de ipotecă de 55.072.000 lei, care, conform avizului Direcției administrare gaj, acoperea cu surplus suma creditului acordat.

Din câte își amintește inculpatul, subdiviziunile băncii cu atribuții de monitorizare post-creditare au raportat conducerii filialei care a eliberat creditul că, la data de 20.05.2009, mijloacele creditare în sumă de 1.860.000 euro au fost transferate către „Sunsiff International INC”, în contul acesteia deschis la Laiki Bank LTD, Cipru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare, conform contractului nr. 07-09 din 19.05.2009, iar documentele confirmative privind livrarea bunurilor au fost prezentate filialei băncii.

Cu referire la creditul ordinar acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/35 din data de 26.05.2011, pe o perioadă de 24 luni, în sumă de 1.000.000 dolari SUA, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea produselor alimentare, inculpatul a comunicat că nu a participat la acea ședință a Comitetului de credite, deoarece era în concediul anual. Totuși, inculpatul a declarat că și în acest caz Comitetul de credite a respectat toate regulamentele bancare, a identificat clientul și contragentul acestuia, „D.A. Secretarial LTD”, la data acordării creditului. Conform Politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul BC „Banca de Economii” SA la data de 28 martie 2008, s-au întreprins măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, persoanele fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.

Conform Capitolului III, pct. 5, din Politica creditară pentru anul 2011, aprobată prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA nr. 1 din 04.02.2011, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de bancă depășește 10% din CNT, decizia de acordare a creditului ÎM „Elita-5 Altepi” SRL a fost luată de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA. Astfel, nu s-a încălcat nici Regulamentul cu privire la expunerile mari al BNM, decizia Consiliului BC „Banca de Economii” SA fiind finală la acordarea creditului în sumă de 1.000.000 dolari SUA către ÎM „Elita-5 Altepi” SRL.

La fel, conform prevederilor Capitolului IV, pct. 2, lit. b), din Politica de creditare pentru anul 2011, banca a acordat creditul, fiind absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare, totodată banca atrăgând o atenție deosebită constatării exacte a destinației creditului. Inculpatul a declarat că „Sunskiff International INC” era o companie offshore al cărei beneficiar efectiv era protejat, dar informațiile cu privire la domeniile de activitate erau clare și exacte, iar la momentul adoptării deciziei de creditare categoric nu erau temeiuri de a bănuși că contractele între ÎM „Elita-5 Altepi” SRL și „Sunskiff International INC” ar fi fost fictive, fiind respectată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Inculpatul a menționat că nu poate cunoaște care activități economice de fapt au prejudiciat compania ÎM „Elita-5 Altepi” SRL, care după anul 2012 nu a mai avut resurse pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca. Inculpatul a declarat că nu poate spune că deciziile Consiliului băncii de acordare a creditelor către ÎM „Elita-5 Altepi” SRL sunt contrare Politicii de creditare, și anume Capitolului IV, pct. 2, lit. d), banca acordând în ambele cazuri credite unei companii care era una dintre cele mai prospere la acel timp în Republica Moldova, iar activitatea ei avea argumentare logică și raționamente economice.

*Sedința de audiere a continuat la data de 17 octombrie 2025.* (vol. XII, f. d. 29 – 37)

*Referitor la episodul SRL „Farmaservice”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că societății SRL „Farmaservice” i-a fost acordat un credit în sumă de 350.000 dolari SUA, conform hotărârii Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nr. 640 din 18.06.2007. Creditul sub formă de linie de credit a fost acordat în tranșe, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/90 din data de 27.06.2007, pentru o perioadă de 24 luni, în sumă de 350.000 dolari SUA, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea medicamentelor din import.

Cererea solicitantului de credit a fost examinată conform prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, care prevedea modalitatea examinării cererii pentru obținerea creditului bancar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005. Cererea solicitantului privind acordarea creditului, ca de obicei, era perfectată în formă liberă, la care erau anexate acte ce conțineau datele obligatorii, cum ar fi sursa primară de rambursare a creditului și modalitatea de acordare a creditului.

În raportul economistului-raportor privind posibilitatea acordării creditului s-a reflectat analiza sursei primare de rambursare a creditului, business-planul întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale băncii cu privire la întocmirea business-planului de către solicitanții de credit. La fel, a fost reflectată și argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii. Astfel, inculpatul a declarat că au fost respectate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Una dintre condițiile impuse solicitantului de credit până la eliberarea creditului, în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr. 640 din 18.06.2007, a fost prezentarea extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor actualizat. Inculpatul a declarat

că este posibil ca prima tranșă a creditului în sumă de 250.000 dolari SUA să fi fost acordată fără îndeplinirea acestei condiții, dar această sarcină era deja pe seama filialei care a contractat creditul, deoarece prin hotărârea Comitetului de credite această obligație de a solicita un act actualizat revenea subdiviziunii băncii care semna contractul.

În esență, sub nicio formă lipsa extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor actualizat nu poate constitui o încălcare a regulilor de creditare de către membrii Comitetului de credite, deoarece extrasul valabil din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor a fost prezentat de către SRL „Farmaservice”, dar s-a mai solicitat o informație actualizată la momentul semnării contractului de credit. La fel, inculpatul a declarat că nu au fost neglijate nici prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, fiind efectuată analiza sursei secundare de rambursare a creditului. Banca, în funcție de situația financiară a solicitantului de credit la acel moment, a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului a diferitor categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj universalitatea de bunuri, medicamente, cu un grad de lichiditate mare, coeficient de lichiditate 0,7.

La data de 23.09.2008 au fost încheiate două contracte de gaj: contractul nr. 06-06/1/90-g2, fiind gajate produse farmaceutice în sumă de 3.700.000 lei, și contractul nr. 06-06/1/90-g3, fiind gajate produse farmaceutice la valoarea de 670.000 lei. Astfel, rambursarea sumei creditului era garantată la cota de 100%, cum a constatat și Direcția administrare gaj. La momentul când creditul a devenit problematic din cauza deservirii defectuoase a creditului de către SRL „Farmaservice”, secția de creditare a Filialei nr. 1 Chișinău, care a semnat contractul de credit și a acordat creditul, s-a adresat către Comitetul de credite în scopul obținerii permisiunii de a iniția și efectua procedura judiciară de exercitare a dreptului de gaj asupra bunurilor gajate. Decizia Comitetului de credite privind rezilierea contractului de credit de către Filiala nr. 1 Chișinău și permisiunea de a iniția procedura judiciară de exercitare a dreptului de gaj asupra bunurilor gajate a fost luată la 30.12.2010, conform procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite nr. 1719 din 30.12.2010.

Referitor la episodul SA „Aroma”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la ședința din 28.12.2009 a Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, consemnată prin procesul-verbal nr. 1647, s-a examinat posibilitatea prorogării creditelor acordate SA „Aroma” în baza contractului de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004, în sumă de 30.000.000 lei, contractului nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005, în sumă de 30.000.000 lei, contractului nr. 06-06/1/86 din 16.07.2008, în sumă de 470.000 euro, și contractului nr. 06-06/1/103 din 22.08.2008, în sumă de 23.000.000 lei, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60.314.584 lei, pe un termen de 83 luni.

Tot la aceeași ședință a Comitetului de credite din 28.12.2009, consemnată prin procesul-verbal nr. 1647, membrii Comitetului au decis de a interveni către Consiliul băncii în vederea posibilității renegocierii creditelor acordate întreprinderii SA „Aroma”, cu următoarele condiții: convertirea creditului acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/86 din 16.07.2008 din euro în lei; anularea penalităților și dobânzilor majorate neachitate de întreprindere, inclusiv

comisionul de prorogare, acumulate până la data la care urma a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor, până la data de 28.12.2009 fiind acumulat echivalentul de 3.654.979 lei; reeșalonarea plăților aferente creditelor prin prorogarea termenului creditelor cu 7 ani, cu scadența în luna decembrie a anului 2016, prin stabilirea soldului cumulativ în lei pentru toate plățile existente; stabilirea ratei dobânzii fixe la creditele renegociate la nivelul de 10% pentru primii 2 ani de valabilitate a creditului renegociat, cu modificarea ratei dobânzii fixe în rată flotantă în anii 3-7 de valabilitate a creditului; dobânzile sporite și neachitate de întreprindere până la data la care urma a fi încheiat acordul de renegociere a creditelor urmau a fi achitate în perioada 2012-2016 în rate proporționale lunare, până la data de 28.12.2009 fiind acumulată suma de 11.075.614 lei; perioada de grație pentru dobânda curentă urma să fie de 6 luni, urmând ca suma dobânzilor pentru primele 6 luni să fie distribuită și achitată în lunile 7-12 de valabilitate a creditului renegociat; primele 24 de luni de acțiune a creditului renegociat, plățile lunare privind principalul creditului urmau să constituie câte 100.000 lei, urmând ca suma rămasă a creditului să fie distribuită proporțional lunar în lunile 25-84 de acțiune a creditului; până la rambursarea creditului renegociat, debitorul nu era în drept să contracteze alte credite fără permisiunea scrisă a băncii; stabilirea rulajelor prin BC „Banca de Economii” SA proporțional cotei creditelor acordate de bancă. Inculpatul a menționat că, în scopul asigurării creditului eliberat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004, în sumă de 30.000.000 lei, cu soldul de 13.660.702 lei la momentul prorogării din 28.12.2009, au fost încheiate două contracte de gaj: contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/88-g din 28.12.2004, cu acorduri adiționale, asupra mijloacelor fixe, utilaje și cisterne industriale — 536 poziții, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, și adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu valoare de gaj de 18.821.000 lei; contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/88-g1 din 28.12.2004, cu acorduri adiționale, asupra unei universalități de bunuri, distilat de vin, anii producerii 1987, 1988, 1992, 1999, 2002, 2007, 2008, cu valoare de gaj de 59.000.000 lei.

Pentru asigurarea creditului eliberat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005, în sumă de 30.000.000 lei, cu soldul de 15.250.000 lei la momentul examinării posibilității prorogării din 28.12.2009, a fost încheiat contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/50-g din 30.08.2005, asupra mijloacelor circulante, distilat de vin în cantitate de 24.500 dcl, cu valoare de gaj de 31.984.750 lei.

Pentru asigurarea creditului eliberat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/86 din 16.07.2008, în sumă de 470.000 euro, a fost încheiat contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/86-g din 16.07.2008, asupra mijloacelor circulante, distilat de vinuri, la valoarea totală de gaj de 7.400.000 lei.

Pentru asigurarea creditului acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/103 din 22.08.2008, în sumă de 23.000.000 lei, a fost încheiat contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/103-g din 22.08.2008, asupra mijloacelor circulante, distilat de vin în cantitate de 16.100 dcl, anul producției 2006, la valoarea de gaj de 23.828.000 lei.

Deci, la momentul acordării creditelor, gajul oferit de către SA „Aroma” acoperea în proporție de 100% creditele acordate. Inculpatul a declarat că Consiliul băncii a luat hotărârea de a accepta și renegocia creditele acordate anterior întreprinderii SA „Aroma”, în condițiile propuse

de către Comitetul de credite. Decizia finală, în consecință, a aparținut Consiliului BC „Banca de Economii” SA și nu Comitetului de credite.

Ulterior, în baza hotărârii Consiliului băncii, la data de 12.01.2010, între BC „Banca de Economii” SA și SA „Aroma” a fost încheiat acordul de renegociere la contractele de credit încheiate între bancă și SA „Aroma”, și anume contractul nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004, în sumă de 30.000.000 lei, contractul nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005, în sumă de 30.000.000 lei, contractul nr. 06-06/1/86 din 16.07.2008, în sumă de 470.000 euro, și contractul nr. 06-06/1/103 din 22.08.2008, în sumă de 23.000.000 lei, pe o perioadă de 83 luni.

La adoptarea hotărârii de examinare a cererii de prorogare a creditelor sus-menționate, Comitetul de credite și-a exprimat opinia privind posibilitatea prorogării creditelor, cu respectarea strictă a prevederilor Capitolului VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, deoarece prorogarea creditelor era necesară și iminentă și, indiferent de faptul că o asemenea prorogare transfera soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, indiscutabil avea logică, raționamente și argumente care indicau asupra faptului că o asemenea prorogare era benefică pentru bancă în aspectul rambursării efective a creditelor, indiferent de situația economico-financiară a debitorului SA „Aroma”, care se înrăutățise din cauza crizei economice mondiale. La fel, nu s-au încălcat prevederile Capitolului VII „Procedura de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, fiindcă prorogarea în cazul SA „Aroma”, care era o întreprindere cu capital de stat și care a nimerit într-o situație economico-financiară dificilă pe fondul crizei economice mondiale, a constituit o hotărâre strategică pentru rambursarea ulterioară a creditelor acordate, fapt care a și fost pus la baza deciziei Consiliului băncii de renegociere.

Dacă banca nu ar fi renegociat condițiile contractelor de credit ale SA „Aroma”, nu era rambursată o mare parte a creditului. Inculpatul a declarat că la Capitolul VII din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, exista o clauză potrivit căreia nu poate fi efectuată renegocierea dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile. Inculpatul a reiterat că creditul eliberat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/88 din 28.12.2004, în sumă de 30.000.000 lei, avea soldul de 13.660.702 lei la momentul examinării posibilității prorogării lui la data de 28.12.2009 și înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen în sumă de 1.894.035,69 lei.

Deci, la momentul examinării posibilității prorogării, SA „Aroma” restituise către bancă 16.339.298 lei, având restante la plata dobânzilor calculate și neachitate în sumă de 1.894.035,69 lei. Logica, raționamentul și argumentul prorogării sunt evidente, potrivit inculpatului: banca a considerat prioritară crearea condițiilor pentru recuperarea a 13.660.702 lei din corpul creditului în detrimentul dobânzilor calculate și neachitate în sumă de 1.894.035,69 lei, care nu constituiau prevederea regulamentară „toate plățile”, prevăzută la Capitolul VII „Procedura de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar. La fel și în cazul creditului din

contractul de credit nr. 06-06/1/50 din 30.08.2005, în sumă de 30.000.000 lei, care la momentul examinării posibilității prorogării lui la data de 28.12.2009 avea soldul de 15.250.000 lei.

La momentul examinării posibilității prorogării, SA „Aroma” restituise către bancă 14.750.000 lei și înregistra restanțe la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen în sumă de 2.166.770 lei. Evident că, logic și argumentat, banca a considerat prioritară crearea condițiilor pentru recuperarea a 15.250.000 lei din corpul creditului în detrimentul dobânzilor calculate și neachitate în sumă de 2.166.770 lei, care, la fel, nu cădeau sub noțiunea de prevedere „toate plățile”, prevăzută la Capitolul VII „Procedura de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar. În final, inculpatul a declarat că Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA nu a încălcat regulile de creditare la data de 28.12.2009, când a examinat posibilitatea prorogării creditelor acordate SA „Aroma”, deoarece decizia finală a fost adoptată de către Consiliul băncii. Pe lângă acest fapt, nu poate fi vorba despre încălcarea regulilor de creditare din raționamentul că creditele acordate erau asigurate cu gaj, conform avizului Direcției administrare gaj, la cota de 100%, iar condițiile renegocierii au fost strategic corect identificate și au dus în final la recuperarea integrală a creditelor.

Din câte cunoaște inculpatul, SA „Aroma” nu are datorii către BC „Banca de Economii” SA pe marginea creditelor sus-menționate.

Referitor la episodul SRL „Blancpel-M”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că hotărârea Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, adoptată colectiv la data de 16.12.2008, potrivit procesului-verbal nr. 1484 din 16.12.2008, prin care s-a decis acordarea de către Filiala nr. 10 Bălți companiei SRL „Blancpel-M” a unui credit ordinar în sumă de 2.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, cu rata dobânzii de 23% anual, a fost adoptată cu respectarea regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA și ale Băncii Naționale.

În baza contractului de credit nr. 29 din 19.12.2008, SRL „Blancpel-M” i-a fost acordat creditul ordinar în sumă de 2.000.000 lei, pentru o perioadă de 36 luni, cu rata dobânzii de 23%, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea fibrelor siliconizate, achitarea taxelor vamale, altor impozite și achitarea cheltuielilor curente.

Pentru asigurarea creditului ordinar acordat, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Blancpel-M” a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 29 din 19.12.2008, în baza căruia a fost ipotecată construcția comercială, Centru de deservire tehnică auto, cu suprafața de 490 m<sup>2</sup>, și terenul de pământ aferent cu suprafața de 0,47 ha, amplasat în raionul Edineț, or. Edineț, str. I\*\*\*\*, cu valoarea de ipotecă în sumă de 2.074.100 lei.

Conform avizului Direcției administrare gaj a BC „Banca de Economii” SA, valoarea bunului ipotecat asigura restituirea sumei creditului în proporție de 100%. Cu referire la pretinsa încălcare a regulilor de creditare în cazul companiei SRL „Blancpel-M”, inculpatul a menționat că cererea privind acordarea creditului, perfectată de către solicitantul creditului, compania SRL „Blancpel-M”, conținea toate datele obligatorii pentru astfel de cereri, inclusiv și în primul rând cele referitoare la sursa primară de rambursare a creditului, după cum prevedea Capitolul IV

„Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.

Procedura de examinare a cererii debitorului a fost în strictă conformitate cu prevederile regulamentare. Din câte își amintește inculpatul, până în vara anului 2010, compania SRL „Blancpel-M” achita disciplinat ratele creditului și dobânda anuală de 23%. Însă, din motive necunoscute pentru Filiala nr. 10 Bălți a BC „Banca de Economii” SA, aceasta a încetat brusc să deservească creditul ordinar primit în baza contractului nr. 29 din 19.12.2008, fapt despre care a fost înștiințată conducerea centrală a băncii. Toate căile amiabile au fost utilizate de către bancă pentru a obliga debitorul SRL „Blancpel-M” să-și onoreze obligațiile contractuale prevăzute de contractul de credit, însă fără rezultat. În anul 2010 a fost inițiată procedura de reziliere a contractului de credit nr. 29 din 19.12.2008 pe cale judiciară și trecerea gajului în posesia băncii.

Din câte cunoaște, în anul 2013, în baza unui acord de transmitere benevolă, BC „Banca de Economii” SA i-a fost transmis în posesie bunul gajat.

Referitor la episodul SA „Anchir”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la ședința Comitetului de credite din 21.04.2008, consemnată prin procesul-verbal nr. 459 din 21.04.2008, s-a decis acordarea de către Filiala nr. 2 Anenii Noi companiei SA „Anchir” a unui credit sub formă de linie de credit în tranșe, în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, cu rata dobânzii de 19% anual.

Această hotărâre a fost adoptată cu respectarea regulilor de creditare prevăzute de regulamentele BC „Banca de Economii” SA, ale Băncii Naționale și legislației în vigoare. Ulterior, a fost semnat contractul de credit nr. 10 din 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr. 01 din 06.05.2008 și nr. 02 din 01.12.2008, în baza căruia a fost acordat creditul în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, sub formă de linie de creditare în tranșe. Prima tranșă, în sumă de până la 8.000.000 lei, avea destinația rambursării creditelor contractate anterior la BC „Mobiasbancă” SA, cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4.521.833 lei și, respectiv, 210.000 euro, iar a doua tranșă, în sumă de până la 12.000.000 lei, avea destinația majorării capitalului circulant, și anume plata pentru gaz natural, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor.

Ulterior, la ședința Comitetului de credite din 01.12.2008, consemnată prin procesul-verbal nr. 1409 din 01.12.2008, s-a decis acordarea de către Filiala nr. 2 Anenii Noi a BC „Banca de Economii” SA companiei SA „Anchir” a unui credit în tranșe în sumă de 10.000.000 lei, cu rata dobânzii de 22% anual.

În baza contractului de credit nr. 35 din 01.12.2008, în sumă de 10.000.000 lei, SA „Anchir” i-a fost acordat creditul cu anumite condiții. Jumătate din valoarea creditului, și anume 5.000.000 lei, a fost acordată pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe, procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului, iar altă 1/2 din suma creditului, în valoare de 5.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante, plata pentru



gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor.

La altă ședință a Comitetului de credite, consemnată prin procesul-verbal nr. 379 din 26.03.2009, s-a decis acordarea de către Filiala nr. 2 Anenii Noi companiei SA „Anchir” a unui credit în tranșe în sumă de 5.000.000 lei, cu rata dobânzii de 23% anual. În baza contractului de credit nr. 03 din 10.06.2009, a fost acordat creditul în sumă de 5.000.000 lei către SA „Anchir”, pe un termen de 24 luni, cu rata dobânzii de 23% anual, cu destinația pentru completarea mijloacelor circulante, plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor.

Cu scopul asigurării creditelor acordate, între BC „Banca de Economii” SA și SA „Anchir” au fost încheiate următoarele contracte de gaj: contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor circulante nr. 35-g1 din 01.12.2008, cu acorduri adiționale din 10.06.2009 și din 01.04.2011, asupra nisipului cernut și cărămizii ceramice, în valoare de 653.300 lei; contract de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 35-g din 01.12.2008, cu acord adițional din 10.06.2009, asupra utilajului de producere aferent clădirii de producere, în valoare de 5.738.402 lei; contract de gaj nr. 2551 din 24.04.2008, cu acorduri adiționale din 06.05.2008, 01.12.2008 și 26.06.2009, asupra construcției industriale de producere a materialelor de construcții, cu suprafața totală de 14.921 m<sup>2</sup>, și terenului de pământ aferent cu suprafața de 6 ha, amplasate în raionul Anenii Noi, satul Chirca, cu valoarea de piață de 70.000.000 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită și acceptată de bancă fiind de 30.800.000 lei.

După evaluarea gajului, Direcția administrare gaj a BC „Banca de Economii” SA a dat avizul prin care se constata acoperirea sumei creditului și asigurarea restituirii acestuia la nivelul de 100%. Inculpatul a declarat că decizia finală de acordare a creditelor SA „Anchir” a aparținut Consiliului băncii, care a permis creditarea. La adoptarea hotărârii privind creditarea în tranșe a SA „Anchir” nu au fost încălcate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, în special cele prevăzute la lit. d), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005, deoarece analiza nonfinanciară a activității solicitantului creditului, SA „Anchir”, a fost descrisă în raportul economistului V. Tîltu și ulterior în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite.

Acea analiză conținea toate detaliile esențiale. S-a făcut analiza evoluției din perioadele trecute și analiza de asigurare că debitorul avea capacități de rambursare a creditelor, în scopul diminuării riscului pentru bancă. Faptul că, în perioada acțiunii contractelor de credit nr. C/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006, nu era perfect și punctual, ca exactitate, respectat graficul de rambursare a sumelor împrumutate nu putea constitui impediment pentru acordarea unei noi tranșe sau unui alt credit, din considerentul proporționalității, reieșind din faptul că, la data analizei posibilității privind acordarea creditului din 01.12.2008, soldul efectiv al creditului nr. C/06/0014 din 15.03.2006 era cu 241.833 lei mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit nr. C/06/0083 din 28.09.2006 era mai mare cu 1.000 euro față de soldul prevăzut în anexă. Ambele credite, nr. C/06/0014 din

15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006, au fost rambursate integral, cu dobânzi și penalități pentru aceste întârzieri de achitare.

Cu referire la pretinsa încălcare a prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. g), „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, la acordarea creditelor în tranșe în sumă de 10.000.000 lei prin contractul de credit nr. 35 din 01.12.2008 și în sumă de 5.000.000 lei prin contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009, care prevedea că acceptarea în gaj a bunurilor la bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, inculpatul a reiterat că, în scopul asigurării creditelor acordate, între BC „Banca de Economii” SA și SA „Anchir” au fost încheiate contracte de gaj, bunul de bază gajat fiind construcția industrială de producere a materialelor de construcții cu suprafața totală de 14.921 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent cu suprafața de 6 ha, amplasate în raionul Anenii Noi, satul Chirca, valoarea de piață a cărora era de 70.000.000 lei, iar banca a stabilit și acceptat valoarea de ipotecă de 30.800.000 lei. Acest fapt denotă că o astfel de încălcare nu a avut loc, fiind respectat categoric principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”.

Totodată, inculpatul a menționat că, potrivit prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. e), analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, coeficienții din capitolele bilanțului prezentat băncii de către SA „Anchir” la data de 31.12.2007, anterior luării deciziei privind acordarea creditelor la 21.04.2008, se încadrau în limitele acceptate pentru BC „Banca de Economii” SA. În același timp, nu au fost încălcate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d), analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca, și anume băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea și problemele existente privind rambursarea dobânzilor aferente.

La luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, doar prima tranșă în sumă de până la 8.000.000 lei avea destinația de rambursare a creditelor contractate anterior la BC „Mobiasbancă” SA, cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4.521.833 lei. S-au respectat prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d), analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevedea că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca.

Cu certitudine, s-a ținut cont de faptul că societatea SA „Anchir” s-a deservit anterior solicitării creditului menționat supra la BC „Mobiasbancă” SA, cu care avea relații client-bancă normale. Ofertele BC „Banca de Economii” SA pe piața creditării, la o rată de dobândă mai mică și termeni mai confortabili, au fost motivul pentru care compania SA „Anchir” a hotărât să plece de la BC „Mobiasbancă” SA, care nu a acceptat solicitările companiei SA „Anchir” de a fi

creditată în condiții mai avantajoase. Deci, nu motivul că ar fi avut o reputație nu dintre cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior și nu a respectat graficele de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC „Mobiasbancă” SA a determinat plecarea companiei SA „Anchir” de la precedenta bancă la care s-a deservit anterior.

La acel moment, SA „Anchir” era una dintre cele mai prospere, de succes și de perspectivă companii în domeniul său de producere și, respectiv, era un client dorit pentru orice bancă.

*Audierea continuat la data de 24 octombrie 2025.* (vol. XII, f. d. 37 – 40)

*Referitor la episodul SRL „VA-BAN-EST-1”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la ședința Comitetului de credite din 11.07.2007, consemnată prin procesul-verbal nr. 731, potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, s-a votat pentru acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditului după cum urmează: sub formă de linie de credit în sumă de 3.500.000 lei și 200.000 dolari SUA, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere, pe un termen de 24 luni, cu rata dobânzii de 18% pentru suma în lei și 11% pentru suma în dolari SUA, precum și sub formă de credit ordinar în sumă de 1.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, cu rata dobânzii de 18%, pentru investiții în mijloace fixe, procurarea utilajului industrial pentru scoaterea sâmburilor din fructe, vișină, piersică, prune, precum și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor TWIST-OFF, modelul IND CLOSE 14 M (E).

Apoi, la ședința Comitetului de credite din 08.10.2007, consemnată prin procesul-verbal nr. 1121 din 08.10.2007 al ședinței Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, s-a votat pentru majorarea liniei de credit acordate SRL „VA-BAN-EST-1” în baza contractului de credit nr. 120 din 16.07.2007 cu 2.000.000 lei.

Ulterior, la ședința Comitetului de credite, consemnată prin procesul-verbal nr. 0828 din 08.07.2008, s-a decis acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a unui credit în tranșe în sumă de 2.340.000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere, pe un termen de 24 luni, cu rata dobânzii de 21%.

În scopul asigurării creditelor acordate, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „VA-BAN-EST-1” au fost încheiate contracte de gaj, după cum urmează: contract de gaj înregistrat asupra universalității de bunuri, sucuri, magiunuri, marinade, nr. 120-g4 din 16.07.2007, cu acorduri adiționale din 10.10.2007 și din 22.07.2008, în valoare de 900.000 lei; contract de gaj asupra mijloacelor fixe nr. 25-g2 din 15.05.2006, cu acorduri adiționale din 22.08.2006, 16.07.2007, 10.10.2007 și 22.07.2008, utilaj de producere în valoare de 471.832 lei; contract de ipotecă nr. 25-g din 15.05.2006, cu acorduri adiționale din 22.08.2006, 16.07.2007, 10.10.2007 și 22.07.2008, asupra construcției industriale de producere cu suprafața de 19.517 m<sup>2</sup> și terenului de pământ aferent cu suprafața de 3 ha, amplasat în or. Soroca, str. \*\*\*\*\*, la valoarea de gaj de 8.180.200 lei; contract de gaj/ipotecă nr. 25-g1 din 15.05.2006, cu acorduri adiționale din 22.08.2006, 16.07.2007, 10.10.2007 și 22.07.2008, asupra construcției industriale de producere,

construcție accesorie, cu suprafața de 371 m<sup>2</sup> și terenului de pământ aferent cu suprafața de 0,24 ha, amplasat în or. Soroca, str. Cosăuțului nr. 37, la valoarea de gaj de 250.000 lei.

Conform rezultatelor evaluării gajului, Direcția administrare gaj a BC „Banca de Economii” SA a dat avizul prin care se constata acoperirea sumei creditului și asigurarea restituirii acestuia la cota de 100%. În cazul creditării companiei SRL „VA-BAN-EST-1”, de către Comitetul de credite nu au fost încălcate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevedea că, la analiza sursei primare de rambursare a creditului, trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj, pe motiv că linia de credit acordată companiei SRL „VA-BAN-EST-1” nu era determinată de valoarea gajului evaluat.

Gajul propus și contractat regulamentar avea menirea de a asigura rambursarea creditelor acordate, a liniei de credit, astfel fiind reduse riscurile băncii, fapt confirmat prin avizul respectiv. Potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al BC „Banca de Economii” SA, a fost adoptată decizia de acordare companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a creditelor menționate în sumă de 3.500.000 lei, 200.000 dolari SUA, ceea ce constituia 2.554.776 lei conform cursului BNM din perioada acordării creditului, 1.000.000 lei, 2.340.000 lei și majorarea de 2.000.000 lei. În momentul în care debitorul SRL „VA-BAN-EST-1” a început să nu-și onoreze obligațiunile contractuale, banca a purces la procedura judiciară de recuperare a creditului acordat, prevăzută în clauzele contractuale.

Ca urmare a procedurii derulate, prin ordonanța judecătorească nr. 20/e-205/2009 din 23.04.2009, emisă de către Judecătoria Economică de Circumscripție, s-a dispus transmiterea silită în posesia BC „Banca de Economii” SA a bunurilor ipotecate și gajate de către debitorul SRL „VA-BAN-EST-1” prin contractele de gaj și ipotecă înregistrate nr. 120-g4 din 16.07.2007, nr. 25-g2 din 15.05.2006, nr. 25-g din 15.05.2006, cu acorduri adiționale din 22.08.2006, 16.07.2007, 10.10.2007 și 22.07.2008, și nr. 25-g1 din 15.05.2006. În baza ordonanței judecătorești, la data de 27.05.2009 au fost transmise în posesia băncii bunurile ipotecate și gajate.

Într-adevăr, la momentul transmiterii bunurilor gajate și ipotecate de către SRL „VA-BAN-EST-1”, au fost depistate neajunsuri în masa de bunuri gajate, cum ar fi lipsa gajului sub formă de mijloace circulante, producția de sucuri, magiunuri și marinade, gajată în baza contractului de gaj înregistrat nr. 120-g4 din 16.07.2007, în valoare de 900.000 lei, și lipsa unei părți a mijloacelor fixe, gajate conform contractului de gaj înregistrat nr. 120-g2 din 15.05.2006, diferența dintre valoarea mijloacelor fixe la momentul acordării creditului și valoarea lor la momentul transmiterii în posesia băncii constituind suma de 225.765 lei. Inculpatul a declarat că acest fapt, lipsa parțială a bunurilor gajate, ține în exclusivitate de reaua-voință a managerilor SRL „VA-BAN-EST-1”, în obligația cărora era păstrarea bunurilor gajate, sub sancțiunea legii, și nu poate fi invocat cu titlu de încălcare a regulilor de creditare de către membrii Comitetului de credite. Mai mult ca atât, neajunsurile s-au constatat într-o fază mult mai târzie acordării creditului, fiind legate direct de comportamentul ilicit al administrației SRL „VA-BAN-EST-1”, acțiunile căreia, potrivit

inculpatului, sunt unica sursă de cauzare a prejudiciului BC „Banca de Economii” SA, ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale și însușirii bunurilor gajate.

După preluarea în posesie a bunului gajat conform contractului de gaj/ipotecă nr. 25-g din 15.06.2006, construcție industrială de producere cu suprafața de 19.517 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent cu suprafața de 3 ha, amplasat în or. Soroca, str. \*\*\*\*\*, de către BC „Banca de Economii” SA a fost dispusă o nouă procedură de evaluare, pentru a stabili valoarea actualizată a acestuia de către evaluatori independenți. Din câte își amintește inculpatul, conform raportului de evaluare al Camerei de Comerț și Industrie, filiala Soroca, din anul 2010, a fost stabilită valoarea de aproximativ 9.000.000 lei, iar conform raportului de evaluare efectuat de către compania privată de evaluatori SRL „Print Imobil” din data de 27.12.2013, a fost stabilită valoarea de aproximativ 10.000.000 lei. Din care considerente, după plecarea sa de la BC „Banca de Economii” SA, în legătură cu expirarea mandatului, în august 2012, soldul activelor trecute în posesia BC „Banca de Economii” SA încă în anul 2009, ulterior, deja în anul 2015, a fost stabilit în proporție de 7.649.946 lei, inculpatul a declarat că nu poate explica.

*Referitor la episodul SRL „Saturn”,* inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la data de 08.11.2011, în ședința Comitetului de credite, consemnată prin procesul-verbal nr. 1792 din 08.11.2011, s-a decis și s-a votat pentru acordarea companiei SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în valoare de 5.000.000 lei, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii de 16%, cu destinația pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea grâului. Contractul de credit nr. 2 a fost semnat la data de 17.11.2011 de către Filiala nr. 21 Ceadîr-Lunga a BC „Banca de Economii” SA.

La adoptarea hotărârii au fost respectate cu strictețe toate regulamentele bancare. Inculpatul a menționat că SRL „Saturn”, anterior adoptării hotărârii de acordare a creditului din 08.11.2011, beneficiase de la BC „Banca de Economii” SA de 5 credite, care au fost deservite exemplar și achitate integral. Deci, la situația din data de 08.11.2011, SRL „Saturn” era un client fidel și exemplar al băncii. Pentru asigurarea creditului în tranșe acordat SRL „Saturn”, BC „Banca de Economii” SA a semnat trei contracte: contract de gaj înregistrat nr. 43-d din 04.01.2007, cu acordul adițional nr. 07 din 17.11.2011, asupra utilajului de producere aferent complexului pentru morărie, amplasat în UTA Găgăuzia, or. Ceadîr-Lunga, str. \*\*\*\*\*, în valoare de 1.111.571 lei; contract de ipotecă nr. 43-c din 15.05.2006, cu acordul adițional nr. 06 din 17.11.2011, asupra construcției industrial-comerciale, complex pentru morărie, cu suprafața totală de 1.838 m<sup>2</sup>, și terenului de pământ aferent cu suprafața de 1 ha, amplasate în UTA Găgăuzia, or. Ceadîr-Lunga, str. \*\*\*\*\*, la valoarea de ipotecă de 3.598.000 lei; contract de ipotecă nr. 43-a din 22.12.2006, cu acordul adițional din 17.11.2011, asupra construcției locative, casă de locuit, cu suprafața totală de 238 m<sup>2</sup>, și terenului de pământ aferent cu suprafața de 0,068 ha, amplasate în UTA Găgăuzia, or. Ceadîr-Lunga, str. \*\*\*\*\*, la valoarea de ipotecă de 460.500 lei. Conform concluziei pe marginea evaluării gajului, Direcția administrare gaj a BC „Banca de Economii” SA a dat avizul prin care se constata acoperirea sumei creditului și asigurarea restituirii acestuia la cota de 100%.

Cu referire la pretinsa faptă că, contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 2 din 17.11.2011, încheiat între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115.000 lei, transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr. \*\*\*\*\* la contul

curent nr. \*\*\*\*\*, ar fi fost utilizată nu după destinație, pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente, inculpatul a comunicat că utilizarea de către debitor a creditului este o etapă ulterioară adoptării hotărârii privind acordarea creditului. Utilizarea contrar destinației declarate a creditului de către debitor constituie o încălcare a prevederilor contractuale din contractul de credit, deci este o culpă a debitorului. În cazul dat, hotărârea privind acordarea creditului a fost adoptată anterior culpei debitorului de utilizare neconformă a creditului.

Cu alte cuvinte, membrii Comitetului de credite nu au încălcat careva reguli de creditare. Aceeași explicație se referă și la presupusa încălcare de către membrii Comitetului de credite a prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului”, lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.03.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului. Etapa la care debitorul SRL „Saturn” nu a prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe era o etapă ulterioară adoptării hotărârii privind acordarea creditului de către Comitetul de credite.

Verificarea respectării destinației prevăzute în contractul de credit ține în exclusivitate de obligațiile Filialei BC „Banca de Economii” SA care a semnat contractul de credit, a eliberat efectiv creditul și avea obligația să monitorizeze onorarea obligațiilor de către debitor, în conformitate cu clauzele contractuale, atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului. În atare situație, inculpatul a declarat că membrii Comitetului de credite nu au încălcat nicio regulă de creditare.

*Ședința de audiere a continuat la data de 31 octombrie 2025.* (vol. XII, f. d. 40 – 44)

*Referitor la episodul SRL „Irmidis”*, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, în perioada anului 2006, BC „Banca de Economii” SA a creditat SRL „Irmidis”. În detaliu, acesta a declarat că, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA, împreună cu membrii Comitetului de credite D. Baxan, A. Mușcă, M. Bejenari și L. Belibov, la ședința Comitetului din data de 01.02.2006, consemnată prin procesul-verbal nr. 75, a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 1.000.000 lei, destinat pentru investiții în mijloace fixe, pe un termen de 24 luni.

Ulterior, la ședința Comitetului de credite, în aceeași componență, din data de 09.06.2006, consemnată prin procesul-verbal nr. 626, s-a decis acordarea liniei de credit companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400.000 lei, destinația fiind, la fel, investiții în mijloace fixe, pe un termen de 24 luni. În scopul asigurării rambursării creditului, BC „Banca de Economii” SA a încheiat două contracte de gaj: contractul de gaj/ipotecă nr. 06-06/1/13-g din 06.02.2006, asupra încăperii cu destinație comercială, cu suprafața de 124 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, bd. Moscova nr. 14/1, și contractul de gaj înregistrat nr. 06-069/1/13-g1 din 06.02.2006, asupra autoturismului

Mercedes E200, anul producerii 1998, valoarea de gaj a bunurilor gajate acoperind suma împrumutului acordat, fapt confirmat de către Direcția administrare gaj. La momentul examinării cererilor privind acordarea creditelor, depuse de către managementul companiei SRL „Irmidis”, Comitetul de credite a examinat posibilitatea acceptării acestora în strictă conformitate cu regulamentele bancare ale BC „Banca de Economii” SA și cele ale BNM.

Hotărârile privind acordarea creditului ordinar în sumă de 1.000.000 lei și a liniei de credit în sumă de 400.000 lei au fost luate ținându-se cont de pozițiile și opiniile expuse în detaliu în rapoartele de credit. Aceste rapoarte, în ambele ședințe ale Comitetului de credite, au fost prezentate de către economistul Direcției credite a BC „Banca de Economii” SA, în conformitate cu prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h), „Pregătirea raportului de credit”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005. În acest capitol se definea noțiunea de raport de credit, care stabilea că raportul de credit reprezenta un document de sinteză, conceput pentru a oferi organelor de decizie ale băncii, adică comisiilor de credite ale filialelor, Comitetului de credite al băncii și Consiliului băncii, informațiile necesare pentru adoptarea hotărârilor finale de creditare, în scopul minimalizării riscurilor pentru bancă. La fel, la adoptarea hotărârilor sus-indicate s-a ținut cont de prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „Analiza sursei primare de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar.

În baza raportului economistului și informației prezentate de către solicitantul creditului, SRL „Irmidis”, Comitetul de credite a acceptat business-planul la acordarea creditelor menționate mai sus, deoarece, în linii generale, acesta corespundea cerințelor metodologice interne ale BC „Banca de Economii” SA.

În business-planul prezentat de către SRL „Irmidis” se conținea informația potrivit cerințelor obligatorii, inclusiv privind structura pieței în cadrul căreia își dezvoltă activitatea, segmentul ocupat de companie la acel moment pe piața unde se lansase, precum și potențialii săi concurenți. Inculpatul a declarat că este posibil ca neajunsurile și prioritățile pieței și ale concurenților existenți pe piață să nu fi fost descrise ideal din punct de vedere profesionist, însă nu era lipsă de astfel de informație în business-planul prezentat. Nu era lipsă în business-planul SRL „Irmidis” nici informația referitoare la strategia de marketing, precum organizarea vânzărilor, strategia pentru domeniul publicitar, strategia de lansare a producției, studiul de marketing al pieței de desfacere existente la acel moment și al piețelor de perspectivă. Analiza acestor informații ținea în exclusivitate de Direcția credite a BC „Banca de Economii” SA, care formula concluzii pe marginea planurilor de business prezentate de solicitanții creditelor, în dependență de credibilitatea și argumentarea acestora. Inculpatul a menționat că au fost respectate și prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „Sursa primară de rambursare a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, deoarece, la adoptarea hotărârilor privind acordarea creditelor în sumă de 1.000.000 lei și 400.000 lei, coeficienții prudențiali ai situației financiare a SRL „Irmidis” erau în corespundere cu limitele indicatorilor financiari acceptați la acel moment de către BC „Banca de Economii” SA.

Cu referire la unii indicatori de estimare a riscurilor financiare specificați în procesele verbale ale ședințelor Comisiei de credite a Filialei nr. 1 Chișinău nr. 34 din 28.01.2006 și nr. 239 din 06.06.2006, care înregistrau valori aparent insuficiente la compartimentele solvabilitate, coeficient de imobilizare și manevrare, viteză de rotație a stocurilor, datorii debitoare și creditoare și ciclul de producție, inculpatul a comunicat că de către Direcția credite a fost efectuată o analiză mai amplă și detaliată, în urma căreia s-a constatat că capacitatea de deservire a creditului era la nivel suficient.

Rulajele prezentate suplimentar din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni acopereau de 3 ori sumele creditului solicitat, fiind respectate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „Sursa primară de rambursare a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar. BC „Banca de Economii” SA a acordat, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006, la data de 07.02.2006, mijloace financiare în sumă de 349.800 lei și, respectiv, 650.200 lei, pentru achitarea de către SRL „Irmidis” către vânzător a prețului contractelor conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 145 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 147, ambele din 03.02.2006, pentru o casă de locuit cu suprafața de 126,5 m<sup>2</sup>, la prețul de 359.800 lei, și pentru un apartament cu suprafața de 53,1 m<sup>2</sup>, la prețul de 655.200 lei.

Inculpatul a declarat că în rechizitoriu se invocă faptul că, în raportul financiar pentru trimestrul I al anului 2006, de către SRL „Irmidis”, imobilele menționate mai sus nu ar fi fost contabilizate și reflectate în bilanțul contabil și astfel linia de credit în sumă de 400.000 lei ar fi fost acordată în baza bilanțului contabil eronat, cu încălcarea prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e), „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar. Inculpatul a arătat că această normă prevede că, la acordarea creditelor, banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, iar bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la un moment dat, reflectând o imagine statică și istorică, această imagine putând fi privită și analizată din diverse puncte de vedere.

Inculpatul a menționat că responsabil de autenticitatea și corectitudinea informației aferente cererii de solicitare a creditului este, în exclusivitate, solicitantul creditului. În cazul dat, eroarea în raportul financiar pentru trimestrul I al anului 2006 îi aparținea SRL „Irmidis”. Despre acest fapt, în procesul examinării primare a cererii de acordare a creditului, specialiștii Direcției credite a băncii i-au atenționat pe administratorii solicitantului creditului, care ulterior au corectat eroarea.

Acest lucru a fost posibil datorită faptului că aceste bunuri imobile au fost procurate din mijloacele financiare acordate de către bancă cu titlu de credit la data de 07.02.2006, iar banca dispunea de informația care lipsea în bilanțul contabil și, respectiv, în raportul financiar. Pretinsa încălcare nu a avut loc, deoarece eroarea a fost reparată, iar la adoptarea hotărârii privind acordarea liniei de credit în sumă de 400.000 lei companiei SRL „Irmidis”, banca a făcut analiza



financiară a clientului pentru a se asigura de capacitatea lui de rambursare și în vederea diminuării riscului, care la acel moment nu s-a identificat.

Comitetul de credite a analizat minuțios informațiile privind activitatea companiei SRL „Irmidis” la acel moment, creându-și imaginea statică și istorică a activității clientului. Acea imagine corespundea realității, iar decizia de creditare a fost una prudentă. Inculpatul a menționat că SRL „Irmidis” a deserved calitativ creditele până la un anumit moment, ulterior încetând brusc achitățile. Din câte își amintește inculpatul, creditul acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006, la data de 07.02.2006, în sumă de 1.000.000 lei, a fost rambursat integral, iar gajul constituia o valoare dublă a sumei restante din linia de credit nerambursată.

Referitor la episodul SRL „Alcates-L”, inculpatul Grigore Gacikevici a declarat că, la ședința Comitetului de credite din 04.06.2010, consemnată prin procesul-verbal nr. 0644, s-a decis acordarea companiei SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210.000 euro, pe un termen de 36 luni, cu rata dobânzii de 11% anual, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice. Contractul de credit nr. 06-06/1/34 a fost semnat la data de 09.06.2010 de către Filiala nr. 1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA.

Pentru asigurarea rambursării creditului, BC „Banca de Economii” SA a încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/154-g, cu acord adițional din 09.06.2010, asupra construcției locative, casă de locuit individuală, cu suprafața de 278,5 m<sup>2</sup>, și terenului de pământ aferent cu suprafața de 0,06 ha, amplasate în mun. Chișinău, or. Codru, str. S\*\*\*\*\*, cu valoarea de gaj a bunurilor estimată la suma de 3.661.000 lei, iar valoarea de piață de 5.800.000 lei. Conform avizului Direcției administrare gaj, valoarea bunului gajat acoperea 100% suma împrumutului bancar. Inițial, creditul a fost deserved calitativ de către debitor, iar în momentul în care s-a raportat despre dificultățile de plată a împrumutului, banca, conform prevederilor contractului de credit, în luna iulie 2012, a inițiat procedura judiciară de reziliere a contractului de credit, trecerea în posesia băncii a bunului gajat și, respectiv, rambursarea sumei împrumutului cu toate plățile aferente.

Din câte cunoaște inculpatul, cererea de chemare în judecată a băncii a fost admisă integral, însă deja după plecarea sa de la bancă în luna august 2012, în legătură cu expirarea contractului de muncă. Inculpatul a declarat că societatea SRL „Alcates-L”, care nu era un solicitant nou pentru bancă, avea un rezultat static înregistrat, anterior activase cu succes în domeniul comercializării de carne și, la acel moment, a decis să se lanseze în activitatea de producere și comercializare a produselor alcoolice în baza unui plan de afaceri.

Comitetul de credite a analizat rezultatele obținute de către compania SRL „Alcates-L” până la acordarea sumei aprobate și a ținut cont de faptul că urma să acorde un credit începând cu sume mai mici, reieșind din planul de afaceri al solicitantului și în corespundere cu prevederile Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct. 1 lit. e), din Politica de creditare a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2010, aprobată prin hotărârea Consiliului băncii, procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010. În rechizitoriu se pretinde încălcarea prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f), „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de

Economii” SA, procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevedea că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului.

Inculpatul a atras atenția că Comitetul de credite a acordat companiei SRL „Alcates-L” creditul în anul 2010, când acest regulament încă nu exista. Totodată, chiar fără a lua în calcul eroarea menționată supra, rulajele din conturile bancare ale SRL „Alcates-L” la acel moment, pentru perioada de 12 luni anterioară creditării, acopereau de 3 ori suma creditului. Hotărârea privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210.000 euro a fost votată luând în calcul și faptul că coeficienții din bilanț corespundeau limitelor acceptate de BC „Banca de Economii” SA, prevăzute în anexa nr. 5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, conform prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. e), „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”.

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat societatea comercială SRL „Alcates-L” a fost utilizat pentru plata în avans a sumei de 210.000 euro către compania nerezidentă „Nonhart Business Limited” din Republica Cipru, la data de 17.06.2010, pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.

Conform specificației „Condițiile de vânzare” din anexa la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010, era prevăzut că linia tehnologică urma să fie livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „Nonhart Business Limited”. În procesul monitorizării creditului s-a constatat că, la expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei „Nonhart Business Limited”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată. Astfel, subdiviziunile specializate ale băncii, competente în monitorizarea creditului din speță, conform prevederilor regulamentelor bancare, au raportat Comitetului de credite că au verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat anterior debitorul SRL „Alcates-L”.

În raportul prezentat s-a menționat faptul neîndeplinirii de către vânzător, compania nerezidentă „Nonhart Business Limited” din Republica Cipru, a obligațiilor contractuale prevăzute la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010, încheiat cu SRL „Alcates-L”, după care a urmat decizia conducerii băncii de adresare în instanța de judecată privind rezilierea contractului de credit. La fel, în rechizitoriu se pretinde încălcarea de către membrii Comitetului de credite a prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului”, lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevedea că controlul băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia.

Inculpatul a reiterat că hotărârea de acordare a creditului companiei SRL „Alcates-L” a fost adoptată la data de 04.06.2010, când Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de

Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, încă nu exista. Însă, indiferent de acest fapt, prevederile lui nu au fost încălcate nici ulterior adoptării deciziei, deoarece, după cum a menționat mai sus, toate procedurile de monitorizare a creditului au fost respectate și onorate atât de către subdiviziunile specializate în monitorizarea creditelor, cât și de către Comitetul de credite. Mai mult ca atât, în Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, controlul asupra utilizării la destinație a creditului era specificat în general băncii și nu în special Comitetului de credite, care nu avea funcția monitorizării directe a creditelor.

*Inculpatul Gacikevici Grigore*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 04 mai 2026 (vol. XIII, f. d. 61 – 73) a declarat că a dat declarații în cadrul ședințelor de judecată în anul 2014, pe marginea a 7 credite, și în anul 2025, pe marginea a 31 de credite, susține acele declarații. A comunicat că are niște clarificări pe care dorește să le facă, în vederea exercitării dreptului său procesual.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore – Ion Lunca*, inculpatul a declarat că în perioada în care a exercitat funcția de Președinte al Comitetului de Credite din cadrul „BEM”, rezultatele băncii au fost pozitive și au fost confirmate de către Consiliul băncii, pentru care a prezentat dările de seamă, și adunarea generală a acționarilor care a avut loc în fiecare an, în luna aprilie, și în actul de primire predare pe care l-a semnat la data de 14.08.2012, când a plecat din bancă, reieșind din faptul că contractul său a expirat.

A menționat că a plecat doar din cauza aceasta și nu din cauza pe care a declarat-o dl Victor Bodiu în ședință, precum că a plecat din cauza pierderii de încredere, asta nu corespunde realității. În actul de predare primire pe care l-a menționat mai sus, profitul constituia 32.000.000 de lei, și noua conducere a preluat toate activele și pasivele băncii, toate creditele acordate și garanțiile acestora, fără nicio obiecție. Astfel, noua conducere a băncii și-a asumat responsabilitatea pentru starea ulterioară a tuturor creditelor care constituie esența acuzațiilor. A mai declarat că aceste rezultate financiare, trimestrial, le prezenta în adresa Consiliului băncii, care a confirmat în ședință aceste rezultate și, odată în an, în luna aprilie, în cadrul adunării generale a acționarilor. Din partea Consiliului băncii niciodată nu au fost careva pretenții față de Comitetul de Credite.

*La întrebarea* care era indicatorul admisibil pentru menținerea calității portofoliului de creditare? *a răspuns* că această întrebare nu este simplă, deoarece nu este un indicator stabilit, este indicatorul mediu pe sistem bancar, credite nefavorabile. Spre exemplu, dacă ține minte bine, în anul 2007, 2008, 2009, 2010, acest indicator mediu pe sistem a fost de la 10 până la 17%. Dar la „BEM” acest indicator mereu a fost aproximativ 6-6,5%, mai mic decât pe sistem. *La întrebarea* indicatorul mai mic pentru sistem era un indicator care reflecta calitatea portofoliilor ca fiind admisibil a portofoliilor de credite sau era unul care nu era acceptat? *a răspuns* că acest indicator reflectă mărimea fondului de risc în totalul balanței băncii și în comparație cu alte bănci. Însă, fondul de risc nu este numai despre clasificarea creditelor, dar și clasificarea tuturor activelor care sunt la balanța băncii.

*La întrebarea* putea să existe ca după decizia de acceptare spre acordarea unui credit, filiala sau președintele filialei să refuze încheierea contractului de credit? *a răspuns* că nu ține minte despre refuzare, dar a vrut să spună că filiala nu poate încheia contractul de credit fără îndeplinirea condițiilor necesare, care au fost puse în procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite, în procesul adoptării cererii de credit. Dacă au fost cazuri, el nu a fost informat, pentru că asta ține de filială.

A mai declarat că centrala băncii nu a deservit clienții, clienții au fost deserviți numai la sucursalele băncii și numai acolo a fost etapa primară/inițială a tuturor cererilor de credite. Niciodată nu a primit recompense pentru aprobarea creditelor sau careva facilități. A menționat că asta nu este principiul său de activitate, că este o persoană destul de modestă, locuiește în apartamentul pe care l-a cumpărat până la activitatea din „BEM”, conduce un automobil care are o vârstă de 14 ani. Declarațiile dl Bodiștean nu corespund realității și că nu a primit niciodată recompense de la dl Bodișteanu sau de la alți clienți.

Acest client Bodiștean a apărut în anul 2009, din câte ține minte, în luna septembrie. A fost un apel telefonic a dl Victor Bodiu care a fost secretar general al Guvernului și, în continuare, Președintele Consiliului Băncii și a spus că dl Bodișteanu este al nostru și puteți lucra cu el. Au început a lucra, dar asta nu înseamnă că au fost careva facilități, deoarece lucrează întotdeauna cu îndeplinirea tuturor punctelor regulamentelor interne. În calitate de membru al Comitetului de Credite, la aprobarea creditelor care i se încredințează, a avut scopul de atingere a profitului necesar în activitatea băncii, pentru că activitatea creditară este cel mai mare sector, segment în activitatea băncii. Doar asta.

*La întrebarea* de ce în declarațiile oferite la faza urmăririi penale la data de 16.05.2018 a recunoscut vina încriminată pe unele capete de acuzare? *a răspuns* că în timpul petrecerii examinării în fond acestui rechizitoriu el a fost reținut de 3 ori.

Prima dată în anul 2013, a doua oară în luna mai 2015 pe un termen de 10 zile și apoi 2 luni în stare de arest la domiciliu. A treia oară, a fost reținut la data de 01.12.2015 pe un termen de 2 ani și jumătate, fără nicio sentință a primei instanței. A declarat că a fost reținut când a fost la investigație medicală la Institutul Oncologic privind problemele oncologice care au fost confirmate și a avut 24 de ședințe de radio și chimioterapie. Acolo a fost depistată hepatita C și, în aceste condiții, a fost reținut la data de 01.12.2015. A fost plasat într-o cameră umedă și rece și situația sa de sănătate s-a agravat. În anul 2017 apărătorul său a apelat de câteva ori pentru obținerea permisului de a investiga starea sa medicală, aceste cereri au fost refuzate și numai în noiembrie 2017 a fost escortat de către colaboratorii izolatorului la Centrul German Diagnostic și i-a fost comunicat despre începerea hepatitei C și investigarea adițională referitor la dureri oncologice, dar până în luna aprilie-mai 2018 nu a avut nicio permisiune. S-a aflat sub presiuni psihologice foarte dure de la anchetatori și colaboratorii procuraturii.

Având în vedere că situația sa de sănătate a fost foarte dificilă, a semnat, dar fără recunoașterea sumei prejudiciului. Timp de o săptămână a fost eliberat și apoi a fost sub arest la domiciliu timp de un an și jumătate și apoi un an și jumătate sub control judiciar.

A fost reținut de 3 ori în perioada din decembrie 2015 până în luna mai 2018. Membrii Comitetului de Credite erau specialiști de calificări diferite, reieșind din experiență și studii. Cererile de chemare în judecată în privința creditelor restante erau semnate de directorul filialei care a acordat aceste credite. El nu a avut o implicație, nu a semnat niciodată un contract de credit, deoarece nu sunt atribuțiile sale.

A semnat de câteva ori sesizarea către organele competente, spre exemplu pe creditul SRL „Oxiauto-Trans”, SRL „Alegor Comerț” și crede că au mai fost. În timpul activității sale în calitate de Președinte al Comitetului de Credite, direcția audit intern nu a efectuat niciodată control pe marginea activității Comitetului de Credite. A menționat că, în luna septembrie 2014, dl Dmitriev a explicat în ședința judiciară că el nu știe dacă există un regulament separat privind activitatea Comitetului de Credite.

Erau credite rambursate integral, la care se aplicau excepțiile prevăzute de regulamentul intern de care se conducea Comitetul de Credite. Aceste credite au fost și sunt în rechizitoriu, spre exemplu, SA „Fabrica de Vin Cojușna”, SA „Aroma”.

*La întrebarea* în perioada de activitate au fost adresate sesizări în adresa organelor competente cu referire la fraudele comise de solicitanții de credite? *a răspuns* că au fost mai multe. Până la existența înțelegerii convorbirii cu împrumutatul, banca nu dădea nicio sesizare și nici cerere de chemare în judecată, deoarece trebuia de utilizat toate căile. Dacă împrumutatul nu are dorință de a comunica, atunci imediat sesizau.

*La întrebarea* în toți acești ani de activitate, a fost vreodată să fie depășit indicatorii portofoliilor de credite neperformante? *a răspuns* că fondul de risc constă nu numai în reclasificare creditelor, dar toate activele. În „BEM”, în 2004 până în anul 2010, acest indicator a fost mai jos decât în întreg sistemul după cum a fost la 6%, dar în anul 2010, a fost început un atac raider cu conlucrarea cu BNM. Are această opinie, pentru că reclasificarea portofoliului de credite este un mecanism foarte efektiv pentru clasificarea portofoliului de credit și activelor băncii pentru a diminua capitalul normativ total pentru a diminua prețul băncii în total.

De exemplu, în anul 2009, „BEM” a preluat activele de la „Investprivatbank” care la acel moment a fost în procedura de lichidare. În baza acestui fapt, Guvernul a decis atunci de a da posibilitatea de a prelua toate activele inclusiv creditele, dar numai obligațiunile față de deponenți, dar suma era mare, aproximativ 400.000.000 de lei. Această operațiune a fost efectuată cu acordul Guvernului, dar BNM în anul 2009, a clasificat această datorie în categoria standard cu 2%, care corespunde cerințelor, dar în anul 2010, când el crede că a început atacul raider, a fost clasificat în categoria sub standard 30%. Pentru bancă asta înseamnă că fondul de risc a fost majorat în mod nejustificat cu suma de 160.000.000 de lei. Toată lumea vede acest indicator și crede că fondul de risc care în majoritate înseamnă risc pe credite a fost majorat, dar peste 60% din această mărime a fost reclasificarea datoriei a „Investprivatbank” prin acordul de la Guvern. Apoi, în anul 2011 și 2012, a fost încă o procedură, în opinia sa, nejustificată, atunci când a fost reclasificat activele care au fost preluate la balanța băncii în schimbul datoriei pe credite. Aceasta este o procedură legală și confirmată prin auditul extern, aceste active sunt reclasificate în toate

băncile la mărimea de 2%, dar BNM a reclasificat la nivel de 60%, pentru bancă asta înseamnă 220.000.000 de lei adițional.

Cota de piață a portofoliilor de credite a „BEM”, în perioada în care a activat, a fost aproximativ 8-8,5%. Banca avea o politică foarte conservatoare a creditării, au avut numai 45% din totalul activelor. Asta este specific „BEM”, deoarece au avut cotă mare în hârtii de valoare de stat, asta este o obligațiune a lor ca bancă cu cotă majoritară a statului în capitalul acționar.

*La întrebarea* în perioada de activitate a băncii, statul Republica Moldova, reprezentant prin APP, a investit careva surse financiare în vederea măririi capitalului „BEM”? *a răspuns* că nu, niciun ban.. Nu au primit niciun ban în capitalul acționar, capitalul acționar a fost 29.000.000, care a fost la începutul anilor 2000. Primii bani „BEM” a primit numai în anul 2014, după încetarea contractului său la „BEM”.

*La întrebarea* cum statul a verificat activitatea de creditare prin intermediul APP în perioada care este încriminată? *a răspuns* că Departamentul privatizării și proprietății de stat care a fost proprietarul Ministerului Economiei, dar gestionarul a fost Ministerul Finanțelor, iar după anul 2009, când a fost stabilit de Alianța pentru Integrare Europeană 1, un partid a controlat Ministerul Finanțelor, unul Ministerul Economiei, altul BNM. Au lucrat foarte lucrativ cu Ministerul Finanțelor, în anul 2004 și până în anul 2011, acolo au fost specialiști foarte buni. Controlul a fost prin activitatea Consiliului băncii. Consiliul băncii a fost format în primul rând din colaboratorii Ministerului Finanțelor și, trimestrial, Consiliul a cerut dările de seamă respective referitor la activitatea creditară și referitor la alte activități în cadrul băncii. În procesul de examinare a cererilor de credite. Ca membru al Comitetului de Credite, desigur, riscuri sunt diferite, deoarece fiecare credit, chiar în cadrul unui domeniu de activitate economică are diferit risc, dar dacă sunt diferite ramuri în economie, asta, desigur că sunt diferite riscuri. Fiecare credit are particularitățile sale, dacă sunt aceleași regulamente și aceleași încălcări, fiecare credit are particularitățile sale. Cererile de acordare a creditelor care erau examinate de către Consiliul băncii, decizia de acceptare sau refuz o lua numai consiliul. Ultimul control de către BNM, cu referire la portofoliul de credite la „BEM”, a fost efectuat în perioada activității sale în luna aprilie 2012. Obiecții au fost, dar nu au legătură cu acuzațiile formulate. „BEM” avea licență de tip C, cea mai mare licență.

*La întrebarea* au fost înregistrate divergențe între rapoartele „BEM” întocmite de către dl Dmitriev și rapoartele externe efectuate de către „BEM” și comunicate către BNM? *a răspuns* că BNM nu a controlat activitatea Comitetului de Credite și audit intern nu a controlat, la fel și auditul extern nu a controlat. A vrut să menționeze că auditul extern nu a avut niciodată careva pretenții. Alte organizații nu au confirmat aceste concluzii și, spre exemplu, când a fost efectuat auditul de către BNM, după plecarea sa din bancă, la sfârșitul anului 2012, și a fost clasificat plus 300.000.000 de lei, auditul extern a refuzat de facto să efectueze auditarea respectivă a băncii, pentru că nu erau de acord.

*La întrebarea* BNM a sancționat vreodată „BEM” pentru clasificarea greșită a creditelor acordate și anume creditele care figurează în învinuire și tot la creditele la care spuneți că, la plecare, banca a înregistrat un profit de aproximativ 32.000.000 de lei? *a răspuns* că scopul

principal la toate reviziile efectuate la bănci de către BNM este reclasificarea portofoliului de credite, este o practică obișnuită și, în concluzie, la finalizarea reviziei, el, împreună cu președintele consiliului, a fost invitat la BNM, la ședința consiliului de administrație, și au primit un avertisment despre necesitatea clasificării. Prin „noi”, are în vedere președintele consiliului și președintele băncii.

Asta înseamnă că la data următoare, trebuie să fie îndeplinite descifrările contabile respective puse de BNM și au îndeplinit mereu cererile date de BNM. Toate băncile au primit aceste avertismente, de asta spune că este o practică obișnuită. Nu este de acord cu raportul de audit efectuat de către dl Dmitriev după plecarea sa din bancă. Sunt greșeli mari în aprecierea presupuselor încălcări și, în primul rând, la mărirea prejudiciului. Pentru el nu a fost clar cine a făcut calculele, spre exemplu, după plecarea sa din funcție, până în luna aprilie 2018, dl Dmitriev nu a confirmat existența legăturii între presupusele încălcări și cauzarea prejudiciului. Numai în luna mai 2018 când a fost inclus în raport peste 50 de credite. Acesta este un moment principal, deoarece au fost incluse credite care au fost acordate 11-12 ani în urmă. Desigur, Comitetul de Credite nu a acordat niciodată credite pentru 12 ani, deoarece garanțiile și gajurile vor scădea în valoarea sa. Asta nu este posibil. Dl Dmitriev, în opinia sa, este un revizor, el, când a lucrat, a lucrat sub conducerea dl Viorel Bîrcă, care a fost condamnat la 10 ani pentru sustragerea mijloacelor bănești în sumă 100.000.000 de dolari. Atunci când spune că a fost un revizor, are în vedere că el nu a avut licență de auditor, el a confirmat în declarațiile sale în ședință. Conform cerințelor BNM, auditorul trebuie să dețină licență de auditor.

*La întrebarea* cu referire la cererea de credit pentru Gac \*\*\*\*\*, existau suficiente garanții de rambursare? *a răspuns* că da, este un moment foarte important, acolo au fost îndeplinite toate cerințele față de sursele secundare, față de gaj, și gajul a fost suficient. În opinia sa, banca, după plecarea sa din funcție, nu a utilizat mecanismul de întoarcere a banilor care a fost stabilit în contractul de parteneriat între „BEM” și compania de construcție, deoarece în contextul acestui contract a fost acordat creditul respectiv. În perioada respectivă, care vizează creditele în care este învinuit, au fost pornite și alte cauze penale în privința sa pe alte epizoade. Spre exemplu, creditul „Fortuna Plus” – acest dosar a fost închis în decembrie 2020 din motivul lipsei infracțiunii.

A propus conducerii Republicii Moldova mărirea cotei părți al capitalul social al „BEM” pentru APP. A declarat că s-a adresat de câteva ori, în anul 2007 și 2008, în adresa Guvernului, în adresa Comisiei Parlamentare Financiar-Bancar sub conducerea dl Nicolae Bondarciuc, cu propunerea de mărirea legală a cotei statului. Ce are în vedere prin asta, activitatea sa în „BEM” a început în luna martie 1995 ca economist superior, peste un an a devenit șeful secției hârtii de valoare și, peste 2 luni, a semnat cerere din propria inițiativă, deoarece nu a fost de acord cu acțiunile managementului băncii și acționarilor băncii în cadrul cărora statul a pierdut controlul asupra „BEM”, a fost primul atac raider. Nimeni nu spune despre asta, dar atunci a fost primul atac raider. Atunci când a început activitatea în calitate de președinte, a înțeles că succesele care au fost stabilite în activitatea băncii, banca va fi un „лакомый кусок” și vor fi atacuri noi. Înainte de asta, s-a adresat la Guvern și la dl Bondarciuc și a propus ca să fie mărită cota parte a statului de la 56% până la 75%, deoarece numai cota parte în mărirea de 75% permite de a controla

banca absolut conform statutului și modifica statutul și alte procese. Nu există nicio cerere de credit care să nu aibă niciun risc de nerestituire. Este imposibil, riscul este inerent activității bancare și existența fondului de risc confirmă acest fapt. Însă acesta este un risc economic și nu se poate transforma în infracțiune penală. Existau cereri de credite care îndeplineau toți indicatorii financiari, dar ulterior nu au fost restituite. Niciodată nu au fost acordate credite fără gaj sau fără garanții, este imposibil.

*La întrebarea* după ce se cesiona portofoliul de creditare, în situațiile în care era creditat, cum era reflectat el și raportat către BNM? *a răspuns* că dacă banca a cesionat creanțele, aceste creanțe au fost stinse și, în rapoarte, este 0 pe acest credit, deoarece banca a primit mijloace bănești în schimbul dării creanțelor și gajului respectiv. Nu recunoaște categoric suma prejudiciului, deoarece sunt foarte multe greșeli. Spre exemplu, compania SRL „Avastil-Exim”, potrivit rechizitoriului din 12.03.2025, suma creditului companiei constituie 4.632.184 de lei, astfel, la cursul oficial al BNM din acea dată aceasta echivalează cu 259.333 de dolari SUA. Asta rezultă că auditul băncii a denaturat cifrele și a majorat soldul creditului cu peste 226.000 de dolari, deoarece soldul restanței a fost 33.000 de dolari. Suma totală, potrivit rechizitoriului a constituit soldul aproximativ 1.000.000 de dolari. Majorarea de la 33.000 de dolari până la 1.100.000 de dolari este imposibil. Aceeași situație este și la companiile SRL „Amtrax AV”, SRL „Beruf Auto”. Nu a înțeles cum au fost calculate dobânzile, pentru că, conform regulamentului BNM, creditele care au fost trecute în stare nefavorabile trebuie să fie trecute în stare de neacumulare a dobânzilor peste 60 de zile. Însă, în rechizitoriu sunt creditele care au fost acordate 12 ani în urmă și peste 12 ani, în loc de 60 de zile au fost calculate dobânzile. Spre exemplu, compania SRL „Valieschimp” are 83.000.000 de lei datoria de bază a creditului și dobânzi peste 130.000.000 de lei. A declarat că asta este situația pe toate 72 de credite care sunt în rechizitoriu.

*La întrebarea* există careva limite la calcularea dobânzilor, comisioanelor sau penalităților la contractele de credit care intrau în întârziere de plată? *a răspuns* că da, a spus 60 de zile, adică se scoate din balanță, banca nu are posibilitatea de a mări suma dobânzilor și comisioanele. Dacă se adresau cu acțiune în instanță, urmau să fie calcule de corecție. Acest moment pentru el tot este important, pentru că, în procesul examinării de către procuratură al acestor dosare, a prevalat ideea că președintele băncii și președintele Comitetului de Credit au același nivel de responsabilitate. Asta nu corespunde realității. Spre exemplu, în „Victoriabank”, președintele băncii nu este președinte al Comitetului de Credite, în banca „OTP” nu este. Asta este o practică normală și nu de iure, dar de facto a fost concret demonstrat că aceste funcții și responsabilități sunt separate. Componenta Comitetului de Credite care au examinat creditele care se impută lui, nu a fost mereu format Comitetul de Credite doar din el, dl Belibov, dl Mișov, dl Bejenari și dna Vitiu. Au fost și alte persoane, spre exemplu, dl Baxan, dna Musca, dl Cucoș, dl Ghimpu, dar aceste persoane din motive neclare pentru el, nu sunt incluse în rechizitoriu. Aceleași persoane au semnat la fel prin acordul lor. La examinarea cererilor de credite la care au participat și acele persoane, ei au votat ca și ceilalți membri care acum sunt pe banca acuzaților. Au votat la fel, Pro, în mod colegial.

*La întrebarea* în cadrul băncii, ca proces de muncă, a avut posibilitatea de a obiecta opinii direcției administrare gaj care se supunea Consiliului băncii, în cazul în care nu era de acord cu



careva constatări la certificatele eliberate privind cererile de credite? *a răspuns* că a fost procedura când a primit raportul de la direcția de audit la etapa examinării dosarului. Au fost cazuri când a fost împotrivă sau a fost de acord și apoi acest raport, cu propunerile lor, se examina la ședința Consiliului băncii.

*La întrebarea* au fost situații când direcția administrare gaj a evaluat valoarea bunului propus în gaj la o sumă mai mică decât creditul solicitat de către client? *a răspuns* că da, a fost, în cazul creditului SRL „Digomobil” și, referitor la acest aviz, Comitetul de Credite a diminuat suma creditului de la 50.000.000 de lei la 42.000.000 de lei. Adică a luat în calcul opinia direcției administrare gaj, deoarece deciziile lor colegiale sunt numai cu respectarea avizelor direcției administrare gaj.

În cadrul creditelor condiționate cu eliberarea în tranșă au fost multe cazuri de refuzare în acordarea celorlalte tranșe, din cauza neîndeplinirii condiționalităților puse anterior în creditele precedente. În perioada sa de activitate, nu ține minte cazuri când să dispară careva documente din documentația de creditare.

*La întrebarea* cu privire la Raportul „Kroll” cu referire la creditele ce sunt încriminate? *a răspuns* că Raportul „Kroll”, în primul rând, a menționat existența contractului de cesiune cu compania „Rousseau Alliance”, care a fost construită special pentru această operație. În martie 2012 a fost înregistrat și a fost închis după finalizare, în luna noiembrie în anul 2015. A declarat că Raportul „Kroll”, în opinia sa, se referă doar la cesiunea cu „Rousseau Alliance”. Acolo suma este mai mare de 1.400.000.000 de lei care este inclus în rechizitoriu, dar trebuie să exclus în opinia sa. Compania Kroll și apoi comisia parlamentară, în anul 2019, sub conducerea deputatului Slusari, au examinat și această companie a fost dl Ilan Șor, care a fost condamnat ulterior.

*La întrebarea* cum era construit mecanismul de luare a deciziilor de către Comitetul de Credite? *a răspuns* că în primul rând prin separarea funcțiilor, asta este un moment important, deoarece Comitetul de Credite nu crea informația. Comitetul de Credite lua decizia în corespundere cu avizele subdiviziunilor respective. Dacă avizele sunt pozitive, Comitetul de Credite accepta cererile de credit.

Inculpatul a declarat că Toate regulamentele din structura băncii se aprobau de către Consiliul băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana - Artiom Eni*, inculpatul a declarat că în perioada 2008-2012, rapoartele BNM, conțineau recomandări față de „BEM” cu privire la activitatea sau optimizarea activității de creditare. A fost în anul 2010 în raportul de control BNM, recomandarea de a mări portofoliul de creditare, deoarece opinia BNM era că „BEM” a avut lichidități excesive.

*La întrebarea* la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor pentru perioada respectivă 2008-2012, Comitetul de Credite, lua în calcul recomandările BNM? *a răspuns* că nicio bancă nu poate refuza recomandările BNM, sigur că țineau cont de recomandările lor. Comitetul de Credite nu a dat dări de seamă pentru Consiliul Băncii, au dat dări de seamă subdiviziunile respective, filialele băncii, direcțiile. Ca rezultat, nu au fost careva obiecții.

*La întrebarea rezoluțiunea acordurilor și suma creanțelor încheiate cu „Russeau Aliance”, a influențat procesul de recuperare a creditelor? a răspuns* că în opinia sa da, deoarece lucrul cu împrumutării este foarte complicat. Dacă împrumutatul știe că datoria a fost rambursată, el nu are nicio intenție și dorință de a recupera datoriile din contul său. Dacă compania a preluat gajurile și a dat mijloace bănești în schimb, atunci evoluția recuperării este în pericol. În perioada 2008-2012, Comitetul de Credite nu a fost informat de către filialele băncii sau subdiviziunile băncii despre faptul că creditele acordate înregistrează întârzieri la plată. Nu este competența Comitetului de Credite și atribuțiile sale. La întrebarea pentru creditele acordate în perioada în care ați activat dumneavoastră, ulterior, după ce ați plecat din bancă, au fost prorogate, modificate? a răspuns că în perioada când dl Victor Bodiu a fost președintele consiliului, a fost prorogat creditul pentru „Elita 5 LTP”, „Beruf Auto” și un moment important că, în martie 2018, dl Dmitriev a declarat că prorogarea creditului „Beruf Auto”, sub conducerea dl Victor Bodiu, a fost petrecut cu niște încălcări, dar în rechizitoriu aceste încălcări nu au fost indicate.

*La întrebarea în perioada în care ați activat la „BEM”, limitele pentru filiale la acordare creditelor erau modificate? a răspuns* că da, nu ține minte când au fost diminuate limitele, dar au fost diminuate până la 500.000 de lei în perioada activității sale. Justificarea a fost controlul intensiv în activitatea filialelor. Aceste limite, în perioada sa, au fost numai în filiala nr. 1 Chișinău. Până la perioada sa au fost practic în toate filialele, dar asta, în opinia sa, este incorect.

*La întrebarea reclassificările creditelor în perioada 2011-2012, care au avut loc, au influențat portofoliile de credite imputat dumneavoastră prin rechizitoriu? a răspuns* că da, reclassificarea este un moment foarte eficient și foarte dur pentru reclassificarea și pentru schimbarea mărimii capitalului normativ total. Nu numai pe credite, pe toate activele, dar fondul de risc este unic pentru tot. Asta e un moment principal pentru a înțelege situația.

*la întrebarea, nerambursarea creditelor, în condițiile stabilite în contract, în baza căruia s-a adoptat decizia, este condiționat de încălcarea regulilor de creditare? a răspuns* că nerambursarea creditelor este condiționată de diferite fapte. A răspuns la întrebarea când sunt credite care au fost stabilite cu presupuse încălcări, dar au fost rambursate, reieșind din această logică, este invers. Toate aspectele în domeniul economiei, politice sau personale, în cazul administratorilor companiilor, riscul este inerent activității. Competența instituției financiare este în minimizarea riscului, însă nu-l poate diminua până la 0, ci doar prin adoptarea cererii de credit cu riscul acceptabil. A oferit ca exemplu faptul că există organizații de microfinanțare și bănci comerciale, iar organizațiile de microfinanțare acordă credite similare, dar băncile comerciale nu. În cazul organizațiilor de microfinanțare, procentul de dobândă este mai mare decât la bancă, deoarece prin dobânda majorată un împrumutat bun plătește pentru împrumutatul care nu este bun. A explicat că aceasta arată cum funcționează riscul în creditare ca activitate financiar-bancară.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid - Iulian Cașu, inculpatul, la întrebarea în cazul acordării creditului în tranșă, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere de cel puțin suma de 3 ori a întregului credit sau doar a tranșei de debursare? a răspuns* că depinde cum a fost decizia. Au fost diferite decizii, de exemplu, Comitetul de Credite a acceptat cererea pe toată suma, dar a menționat prin tranșă cu

îndeplinirea anumitor condiții. Este și o altă formă de a aproba cererea de credit numai pentru prima tranșă, iar pentru a doua tranșă trebuie să fie luată altă decizie. Reieșind din aceste situații sunt și calculele respective referitor la principiul 3X. În dependență de sumă, dacă decizia este referitor numai la tranșă, atunci economistul face calcule referitor la acea sumă.

*La întrebarea* putea banca sau Comitetul de Credite să impună solicitantului de credit includerea în contractele comerciale economice cu o persoană terță cu anumite clauze contractuale? *a răspuns* că sunt relații contractuale între persoane juridice care nu sunt legate cu banca. Dacă primesc această bază contractuală, o primesc, dacă nu, nu o primesc.

*La întrebarea* ce posibilități tehnice avea Comitetul de Credite pentru a stabili faptul activității în comun a doi sau mai mulți beneficiari de credite până la acordarea creditului? *a răspuns* că până la acordarea creditului, numai prin examinarea statutului juridic referitor la proprietarul acestor companii, dar toate cazurile cu afilierea companiei, conform rapoartelor BNM, au fost stabilite prin fluxurile bănești. Fluxurile bănești sunt un aspect care poate fi examinat după acordarea creditului.

Nu era un impediment de acordare a creditului faptul că asigurarea sursei secundare de rambursare a creditului erau bunuri depuse în gaj, care erau gravate cu ipotecă de alți creditori. Este o practică obișnuită. Comitetul de Credite, în cazul în care apăreau îndoieli cu privire la confirmările direcției administrare gaj, nu avea nicio posibilitate, deoarece direcția administrare gaj este subordonată Consiliului băncii și Comitetul de Credite nu avea atribuții și competența de a examina prețul sau valoarea bunului. Comitetul de Credite avea dreptul să acorde credite pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută în Regulamentul cu privire la Creditul Ipotecar, ca o excepție, conform pct. 9, capitol 3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite.

*La întrebarea* cum Comitetul de Credite respecta regula la analiza sursei primare de rambursare a creditului, trebuie de luat în calcul că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj? *a răspuns* că nu înțelege cum este posibil, deoarece suma creditului, în procesul de acceptare a cererii de credit, depinde pe deplin de la avizul direcției administrare gaj. A dat ca exemplu creditul „Digomobil”, când Comitetul de Credite a micșorat suma.

*La întrebarea* încheierea contractelor comerciale de debitor companii nerezidente de exemplu din Cipru și altele, constituiau un risc? *a răspuns* că toată lumea lucrează cu companii din offshore, asta nu este interzis în procesul de examinare a cererii de credite. Nu constituie prin sine un risc. Dacă corespunde tuturor condițiilor sursei primare și sursei secundare, asta, în principiu, este foarte important. *La întrebarea* în episodul „Nicomax”, învinuirea este formulată prin acordarea unui credit de 300.000 de dolari, dar de fapt s-a acordat 290.000 de dolari, cum explicați diferența? *a răspuns* că crede că clientul nu a îndeplinit careva condiții, asta ține de filială.

*La întrebarea* dacă suma creditului aprobată de către Comitetul de Credite era transferată integral beneficiarului sau din start era reținută prima rată sau comision? *a răspuns* că dacă este prevăzut în contractul de credit, atunci putea să se rețină prima rată din corpul creditului.

*La întrebarea în ce condiții poate fi respinsă o cerere de acordare a creditului, chiar dacă există avizele favorabile ale subdiviziunilor băncii? a răspuns* că dacă toate avizele sunt pozitive, Comitetul de Credite nu are motive de a respinge. Comitetul de Credite nu era obligat să efectueze verificări suplimentare în afară de cele realizate de departamentele competente.

*La întrebarea* au existat situații în care Comitetul de Credite a „BEM” a respins acordarea de credite, în cazul în care creditul a fost solicitat de un management despre care banca a posedat informații și chiar impresii personale precum că solicitantul de credit planifică sau poate să inducă banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar? *a răspuns* că, dacă Comitetul de Credite are această informație, el respinge în mod evident. Au fost alte cauze, spre exemplu, Comitetul de Credite are un set de documente de la subdiviziunile respective, cum ar fi întreprinderi de stat. Fiind bancă cu cotă majoritară, au existat multe adresări din partea Guvernului și Ministerelor. Pentru el a fost un semnal evident că, dacă este cerere de la Guvern, trebuie analizată mai minuțios și, în unele cazuri, a refuzat imediat, iar în alte cazuri, când trebuia de utilizat un specific diplomatic, în cadrul ședințelor Comitetului de Credite s-au pus condiții suplimentare, care, în opinia sa, nu vor fi îndeplinite. Dacă nu au fost îndeplinite, contractul de credit nu va fi semnat.

*La întrebarea* în baza unei impresii personale putea să refuze? *a răspuns* că impresia sa personală, în cadrul deciziei colegiale, nu are importanță. Spre exemplu, în cazul companiei STA servicii transport auto, în procesul-verbal al Comitetului de Credite sunt indicate multe riscuri pentru bancă și multe condiții pentru împrumutat. A declarat că toate riscurile și condițiile au fost înaintate ca propunere către Consiliul băncii, iar Consiliul băncii a examinat și a aprobat decizia finală de acordare a creditului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail – Ion Chitoroga*, inculpatul, *la întrebarea* exista un act, ordin sau un alt document prin care să fie reglementat modul de desfășurare a ședințelor Comitetului de Credite în vederea aprobării unui credit? *a răspuns* că este un regulament, este pct. 9 și modul de desfășurare poate fi în orice formă, principalul este ca poziția fiecărui membru să fie semnată pro sau contra. La materialele cauzei, lipsesc procesele-verbale ale Comitetului de Credite pentru 36 de credite.

*La întrebarea* până la desfășurarea ședinței Comitetului de Creditare, era obligat să anunțe sau să comunice despre faptul că va fi ședința respectivă? *a răspuns* că nu era o ședință publică, pentru că este taina comercială, dar este secretarul Comitetului de Credite și el pregătește documentele pentru ședința respectivă, iar aceste documente sunt puse la dispoziția fiecărui membru pentru a lua decizia în cadrul procesului. La acest aspect, în unele cazuri din cele incluse în rechizitoriu nu este semnătura sa, de exemplu, SRL „Braconi”, SRL „Valieschimb”, SRL „Zighitorul Nord”, dar acest moment nu a fost luat în considerare. El, ca membru al Comitetului de Credite, nu putea influența alți membri ai comitetului în vederea aprobării creditului sau respingerii cererii de creditare. Nu au fost niciodată astfel de cazuri.

*La întrebarea* cine era responsabil de monitorizarea fluxului mijloacelor debitorului căruia i se acorda credit și ca acesta să fie pe contul curent al „BEM”? *a răspuns* că toate conturile erau în filială și, respectiv, filiala are responsabilitatea de a verifica toate fluxurile și de a prezenta

rapoartele respective. Comitetul de Credite nu avea careva atribuții în sesizarea despre un credit problematic.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, inculpatul, la întrebarea cine era raportor pe marginea cererilor de credite la Consiliul băncii? a răspuns* că șeful direcției de credite, referindu-se la dl Mișov. Atunci când a fost formată ordinea de zi a ședinței Consiliului băncii, secretarul consiliului avea sarcina de a colecta toate cererile pentru includerea în ordinea de zi și, dacă era întrebare referitor la credit, acesta era inclus în ordinea de zi, iar raportul era prezentat de șeful direcției de credite. Dl Mișov pleca ca rezultat al deciziei colegiale a Comitetului de Credite.

*La întrebarea* a indicat că nu corespund semnăturile sale, la ce sa referite? *a răspuns* da, procesele verbale. SRL „Zighitorul Nord” una dintre tranșe, SRL „Valieschimp” – una din tranșe, SRL „Braconi” – nu a semnat, SRL „Meropa” – nu a semnat și încă 3 sau 4 credite. A constatat lipsa proceselor-verbale, deoarece nu poate constata dacă a semnat sau nu. La 36 de credite nu sunt procesele-verbale la materialele dosarului. În unele cazuri lipsesc în totalitate, în altele, pe tranșe. Stabilirea componenței Comitetului de Credite era competența sa, dar această procedură și regulamentul au fost moștenite. Nu a schimbat nimic în regulamentul. Regulamentul prevedea că Comitetul de Credite este compus din președintele băncii, vicepreședintele băncii, șeful direcției de credite, șeful direcției juridice și șeful securității economice.

În dependență de persoana care ocupa funcțiile date, acestea erau incluse în componența Comitetului de Credite. Dl Dmitriev a fost angajat în calitate de auditor încă până el să înceapă activitatea, din câte ține minte. Numirea sa în calitate de Președinte al „BEM” prima dată a fost la propunerea Guvernului. A fost în funcție 2 mandate, de la 17.05.2004 până la 17.05.2008 și din 17.05.2008 până la 17.05.2012. Al doilea mandat a fost la decizia Consiliului băncii, a fost contract de management și, după expirarea primilor 4 ani, a fost acord adițional la acest contract. Calitatea sa de președinte al Comitetului de Credite era stabilită prin regulamentul de credit intern, care a fost aprobat de către Consiliul băncii. În unele bănci este o cărmuire, la „BEM” a fost președinte și vicepreședinți. Nu a fost un organ executiv ca unica subdiviziune în structură.

*La întrebarea* în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, cui se subordona? *a răspuns* că Comitetul de Credite este un organ colegial și se luau decizii colegiale. Conform structurii organizatorice, președintele Comitetului de Credite este un membru al Comitetului de Credite și parte internă a acestuia.

Dacă în calitate de președinte al băncii ar fi aprobat, dar nu a fost niciodată când el a semnat contractul de credit. Conform regulamentelor interne ale BNM, trebuie să fie structura independentă, în număr nu mai mic de 3 persoane, pentru acceptarea sau respingerea cererilor de credite. În cazul lipsei Comitetului de Credite sau structurii respective, trebuia de confirmat pentru revizorii BNM că procedura de aprobare sau respingere a cererii de credit nu a fost primită de o singură persoană. În „BEM” acest principiu a fost respectat.

Nu putea fi semnat un contract de credit la „BEM” fără aprobarea Comitetului de Credite. În acest context, a menționat că, în rechizitoriile aferente la 42 din 72 de credite, procurorii au admis o denaturare evidentă a esenței atribuțiilor.

Conform textului autentic al capitolului 3, pct. 7), una dintre funcțiile principale ale Comitetului de Credite este aprobarea sau respingerea cererilor de acordare a creditelor. Însă, în rechizitoriu, această funcție a fost modificată ca adoptarea deciziilor privind tranzacțiile de credit.

Acesta este un moment foarte important, deoarece BNM, în scrisoarea sa din februarie 2014 (care este în materialele dosarului), explică: „Comitetul de Credite este o structură a băncii care nu are dreptul de a acorda în mod independent credite și de a intra, în numele băncii, în relații contractuale ce nu presupune asumarea de obligații din numele și din contul băncii”.

Aceasta explică faptul că, în cazul „BEM”, numai conducătorul filialei, care administratorii aprobați de către BNM, au dreptul de a semna contractul de credit ca tranzacție de credit. În rechizitoriu, la 42 de credite, a fost schimbarea acestei atribuții, aprobarea sau respingerea cererii la aprobarea tranzacției de credit. În calitate de președinte al Comitetului de Credite, avea atribuții doar în cadrul Comitetului de Credite. Se conducea strict de Regulamentul Comitetului de Credite, deoarece acesta este principalul regulament pentru toți membrii Comitetului de Credite.

*La întrebarea* ca membru al Comitetului de Credite și ca președinte al băncii putea să intervină la modificarea acestui regulament? *a răspuns* că aceste regulamente sunt practic similare la toate băncile, deoarece sunt elaborate în corespundere strictă cu regulamentele BNM. Nu puteau face unele schimbări în contradicție cu regulamentele BNM.

*La întrebarea* în calitate de președinte al băncii, era autorizat oficial în a acționa în numele „BEM”? *a răspuns* că, conform statutului băncii, putea acționa din numele băncii, dar nu putea semna contractele de credit. Atribuțiile sale, ca președinte al băncii, în primul rând erau în organizarea activității băncii, deoarece „BEM” a fost o structură foarte mare și foarte complicată, 37 de filiale, 583 agenții și 2800 de colaboratori. Numai prin separarea funcțiilor și atribuțiilor se putea lucra. În studiile de prudență, cele care sunt prevăzute în instituțiile financiare, mă refer la legea nr. 550 din 21.07.1995, Comitetul de Credite ținea cont de aceste măsuri de prudență, cum ar fi verificarea sau stabilirea beneficiarilor efectivi ai solicitanților de credit, verificarea activităților acestora cu referire la înregistrarea în organele administrației publice? *a răspuns* că Comitetul de Credit al băncii organiza activitatea sa prin colectarea avizelor respective de la subdiviziunile respective. Subdiviziunile, evident, au atribuții de verificare la componența juridică și situația financiară, ș.a.m.d.

*La întrebarea* aprobarea creditelor în situația când nu exista acel raport al economistului care stătea la baza formulării opiniei vizavi de necesitatea creditului. Într-o serie de credite nu sunt rapoartele economiștilor, iar economiștii, dând declarații, au comunicat că, în unele cazuri refuzau să facă rapoartele date. În aceste situații, cum le gestiona? *a răspuns* că nu ține minte lipsa raportului economistului. Spre exemplu, în cazul menționat în raportul „Kroll”, când în noiembrie 2014 au fost distruse o mare parte din documentele financiare ale „BEM”, nu a avut nicio responsabilitate cu privire la păstrarea documentelor. Au fost cazuri când istoricul companiei, spre

exemplu „BN-Proalim”, a fost inclus nu în raportul economistului, ci direct în procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite. Lipsa totală a raportului economistului nu este posibilă.

*La întrebarea* responsabilitatea finală pentru conformitatea acestor decizii care le lua Comitetul de Credite, o purtați ca președinte al băncii sau ca membru al Comitetului de Credite? *a răspuns* că responsabilitatea ca președinte al Comitetului de Credite a încetat după aprobarea sau respingerea cererii de credit. Președintele băncii avea atribuțiile sale, responsabilitățile sale, la fel ca vicepreședinții și ceilalți administratori ai băncii, care sunt confirmate prin deciziile BNM, dar că aceasta este o altă responsabilitate și alte aspecte, care nu sunt în cauza dată.

*La întrebarea* membrii Comitetului de Credite și dumneavoastră, nemijlocit ca președinte aveți posibilitatea să nu purcedeți la vot în cazul unor dosare incomplete? *a răspuns* că da, desigur. *La întrebarea* de ce se alegea să mergeți pe condiționalități, dar nu respingeți sau nu supuneți votului până dosarul era complet? *a răspuns* că în rechizitoriu sunt cazuri unde, din câte își amintește, persoane fizice – Calinicenco sau Golban – în procesul-verbal a fost menționat că creditul poate fi acordat numai prin îndeplinirea condițiilor și prezentării certificatului de salariu, asigurării vieții, dar aceste condiții sunt obligatorii pentru filială. Din câte ține minte, aceste condiții au fost îndeplinite în termen de 30 de zile, după cum a fost menționat în procesul-verbal.

*La întrebarea* angajații filialelor se supuneau dumneavoastră ca președintelui băncii? *a răspuns* că toți angajații sunt parte a băncii, dar directorii filialelor aveau responsabilitatea de a organiza activitatea filialelor. În calitate de președinte al băncii, nu a avut niciun ordin, iar pentru filiale au fost obligații conform Regulamentului Comitetului de Credit și deciziilor colegiale ale Comitetului de Credite. Nu a fost posibil ca președintele băncii să sune directorului filialei și să-i spună să acorde credit, aceasta fiind imposibil.

*La întrebarea* ce beneficii avea banca în perioada acordării creditelor, în perioada 2005-2012? *a răspuns* că aceste credite sunt acumulate în beneficiu, fiind credite care, până la expirarea termenului, au plătit dobânzile timp de 1 an sau un an și jumătate. Nu sunt credite din rechizitoriu care nu au plătit niciodată.

*La întrebarea* cum explicați creșterea numărului creditelor neperformante în timp, având în vedere că, în perioada 2005-2006 erau câteva, dar în perioada 2010-2011 s-a ajuns la zeci de credite? *a răspuns* că a explicat prin acțiunile BNM, deoarece mărimea creditelor neperformante reiese din mărimea fondului de risc. Mărimea fondului de risc este formată nu numai din clasificarea creditelor, dar și din clasificarea totală a activelor.

Promovarea băncii pe piața de creditare, această promovare presupunea inclusiv existența unor derogări la nivel de acte și politici de care se conducea „BEM” și dacă aceste derogări au fost aplicabile la careva episoade care vă sunt înscrise?”, *a răspuns* că da, e posibil, deoarece Comitetul de Credite are posibilitatea de a face excepție în cazul când au fost clienți noi pentru bancă, deoarece banca trebuie dezvoltată și să activeze mai rapid și eficient. „BEM” nu a fost întreprindere de stat și nu a fost monopolistă pe piață, existau 16 bănci comerciale și a existat concurență foarte dură, în primul rând între „BEM”, „MAIB” și „Moldindconbank”.

*La întrebarea cine efectua analiza dacă creditele acordate de către Comitetul de Credite a „BEM”, derularea acestor credite, de către cine era monitorizat în sensul dacă se folosesc conform destinației și existența gajului în natură, de către cine era monitorizat? a răspuns* că după acordarea creditului, aceasta nu era competența Comitetului de Credite. A declarat că erau responsabile subdiviziunile respective, în cazul gajului – direcția administrare gaj, în cazul verificării financiare – filiala băncii, în cazul existenței în natură – direcția administrare gaj împreună cu colaboratorii filialei. Aceștia ieșeau la fața locului și verificau existența.

***În ultimul cuvânt, inculpatul Grigore Gacikevici*** a declarat că, nu își recunoaște vinovăția și nu consideră că acțiunile sale au condus la producerea unui prejudiciu pentru BC „Banca de Economii” SA. Acesta a susținut că toate acuzațiile au fost inițial înaintate de procurori care au activat în perioada „statului capturat”. În total, în perioada 2013-2018, a fost reținut de către organele de urmărire penală de 7 ori, deși nu a încălcat niciodată nicio dispoziție a instanței de judecată. Fiecare astfel de reținere a avut loc, în mod obligatoriu, în prezența jurnaliștilor invitați în mod special. Fiecare articol apărut ulterior în mass-media despre reținerea sa a contribuit în mod sistematic la distrugerea reputației sale profesionale ireproșabile, pe care a construit-o și a protejat-o cu grijă timp de 20 de ani. Acesta a declarat că, în mod deosebit de activi în denigrarea numelui său și al foștilor săi colegi, uitând de prezumția nevinovăției, au fost jurnaliștii acelor instituții mass-media asupra cărora, potrivit opiniei generale, controlul aparținea lui Ilan Șor, condamnat la 15 ani de închisoare pentru participare la furtul miliardului și falimentarea BC „Banca de Economii” SA. În opinia inculpatului, acest lucru nu este surprinzător, deoarece, pentru a-și masca acțiunile criminale după plecarea sa din funcția de președinte al băncii, acesta avea nevoie să creeze și să mențină permanent o „cortină de fum” și să mențină în conștiința publică o imagine negativă a persoanei sale. Inculpatul a arătat că niciun reprezentant al mass-mediei nu a menționat faptul că, de fiecare dată, era reținut în baza unui dosar penal nou, deschis special împotriva sa din lista generală a creditelor acordate în perioada 2005-2012.

A declarat că, în anul 2013, au fost deschise împotriva sa și a foștilor săi colegi opt cauze penale separate. După reținerea sa din anul 2015, aproximativ la fiecare 365 de zile era pornit câte un nou dosar penal, astfel încât să nu fie încălcată prevederea legală care interzice menținerea unei persoane în arest preventiv pentru o perioadă mai mare de un an. Inculpatul a susținut că acest abuz al procurorilor, care s-a comis în privința sa, se confirmă astăzi inclusiv prin pledoriile procurorului care a afirmat că în acest dosar penal se investighează o infracțiune prelungită. Or, acesta a fost reținut de mai multe ori în acest dosar pentru investigarea unei pretinse infracțiuni prelungite, despre care s-a expus și apărătorul său în faza replicilor. Ulterior, în mai 2018, i-a fost înaintată învinuirea privind, dintr-o singură dată, peste 50 de credite. Inculpatul a declarat că poate explica această succesiune de evenimente doar prin faptul că procesul penal privind fraudă bancară atribuită lui Ilan Șor, care a fost condamnat în anul 2019, se apropia deja de final. În aceste condiții, acesta consideră că exista interesul de a menține o „cortină de fum” informațională cât mai puternică și de a forma în spațiul public o anumită percepție favorabilă apărării intereselor acestuia.



A menționat că, în acest proces de judecată, de către procuror nu au fost elucidate aspecte importante despre cesiunea Roseau și, mai cu seamă, necesitatea rezoluțiunii acestor contracte, odată ce se pretinde că prețul cesiunii a reprezentat valoarea nominală a creditului. Or, nu s-a clarificat ce a câștigat mai mult decât prețul cesiunii BC „Banca de Economii” SA la rezoluțiunea contractelor de cesiune și prin ce probe se confirmă acest fapt. Inculpatul a mai arătat că, probabil, asupra auditorului băncii Alexandru Dmitriev, la acel moment, era exercitată, de asemenea, o anumită presiune. A menționat că la acel moment funcția de șef al Direcției audit intern o exercita Veaceslav Verdeș, dar nu Alexandru Dmitriev. Or, investigarea unei fraude cu un impact financiar atât de mare se execută de cei mai experimentați și calificați angajați, în speță de către șefii de direcție ai entității, dar anume din cauza că ei nu au dorit să constate aceste abuzuri ale procuraturii care li s-au solicitat, s-a identificat o altă persoană care putea fi intimidată sau șantajabilă. În opinia inculpatului, anume acest moment explică contradicțiile înregistrate în rapoartele de audit executate de către Alexandru Dmitriev anterior cu ultimul raport. Anterior, în rapoartele întocmite, Alexandru Dmitriev menționa că, în privința prejudiciului, acesta nu poate fi constatat, iar anume din motiv că ultimul raport l-a întocmit la comanda și sub presiunea procurorilor care conduceau acțiunile de urmărire penală în acest dosar, deja s-a făcut și constatarea eronată despre acest prejudiciu, cu care inculpatul nu poate fi de acord nici până în prezent. Or, anume din acest motiv apărătorii au adresat cererea privind numirea expertizei judiciare financiar-bancare.

Inculpatul a reiterat că auditorul Alexandru Dmitriev, în numeroasele sale acte de audit ale băncii, refuza să recunoască existența unei legături între presupusele încălcări și prejudiciu, acesta constatând doar încălcările care, în opinia sa, au avut loc. De asemenea, în declarațiile sale din ședința din 3 aprilie 2014, Alexandru Dmitriev a comunicat instanței că nu poate afirma că presupusele încălcări au fost intenționate. Totodată, acesta a declarat că Regulamentul privind creditul bancar a fost elaborat pentru angajații care prezintă materialele spre examinare și nu poate spune dacă există un regulament separat pentru Comitetul de credit.

În ședința de judecată din 5 decembrie 2017, Alexandru Dmitriev a declarat că nu deține, în general, un certificat de calificare de auditor. Însă, deja în martie 2018, acesta a afirmat, în mod neașteptat, că „încălcările regulilor de creditare au condus la apariția prejudiciului”. Inculpatul a susținut că aceste constatări sunt contradictorii și ridică dubii rezonabile despre obiectul acuzației care se examinează în acest proces de judecată și care nu poate convinge un observator independent că el, Grigore Gacikevici, ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal. Totodată, a calificat ca fiind foarte stranie poziția procurorului care nu a găsit de cuviință să numească o expertiză financiar-bancară, în care să întrebe un expert licențiat dacă au fost sau nu încălcate regulile de creditare de către Comitetul de credite la examinarea cererilor de credite care i se incriminează în acest proces de judecată. Rezultă, în opinia inculpatului, că potrivit opiniei auditorului, în cazul creditelor pentru care au fost inițiate dosare penale în perioada 2012-2017 nu există legătură între presupusele încălcări și producerea prejudiciului, iar în cazul altor credite, cu aceleași presupuse încălcări, în anul 2018 această legătură a apărut brusc. Acesta a întrebat retoric unde este aici logica elementară și sensul juridic.

De către procuror nu a fost luat în considerare faptul că, potrivit actului de predare-primire din 14.08.2012, semnat de acesta și de membrii comisiei speciale din partea băncii, profitul BC „Banca de Economii” SA la acel moment constituia peste 32 milioane lei. Nu a fost indicat faptul că banca, în persoana noii conduceri, a preluat toate activele și pasivele băncii și, respectiv, toate creditele acordate și garanțiile aferente acestora, fără nicio obiecție. De asemenea, în același act a fost menționat că principalii indicatori financiari ai băncii se aflau la un nivel peste normă, clasificarea portofoliului de credite fiind efectuată în conformitate cu cerințele BNM și cu rezultatele controlului efectuat de Banca Națională a Moldovei în aprilie 2012.

Inculpatul a mai menționat că revizorii Băncii Naționale nu au constatat încălcări ale regulilor de creditare sau ale regulamentelor interne de creditare de către angajații băncii în momentul acordării efective a creditelor. Cu toate acestea, procurorii care, în opinia sa, au fabricat dosarele aflate în examinarea instanței de judecată, nu au considerat astfel. De exemplu, procurorul Ion Țicu, în cadrul ședinței de judecată din 28.10.2015, a declarat: „De când BNM indică judecătorului sau procurorului cine poate să poarte răspundere sau nu?”. Această frază, în opinia inculpatului, vorbește clar despre nivelul de competență și gradul de părtinire în această chestiune. Inculpatul a menționat un moment important, și anume că toate așa-numitele „încalcări ale regulilor de creditare” în actul de control al BNM se reduceau, în esență, atunci doar la una, și anume „încălcarea corectitudinii reflectării în raportarea băncii a sumelor creditelor mari interconectate (affiliate)”. Adică, aceasta avea legătură cu o acțiune realizată de angajații băncii după acordarea creditului, dar nu în momentul adoptării unei asemenea decizii. În această legătură, inculpatul a menționat că firma „Grant Thornton”, precum și alte companii de audit cu renume mondial, precum „KPMG” și „Ernst & Young”, care au efectuat verificări anuale ale activității financiare a BC „Banca de Economii” SA în perioada 2005-2012, au menționat că, în scopul gestionării nivelului riscului de credit, banca încheie tranzacții doar cu acele persoane care au demonstrat o bonitate satisfăcătoare și au obținut garanțiile necesare. Gestionarea riscului de credit se realizează în mod regulat prin monitorizarea atentă a respectării limitelor de credit, evaluarea bonității debitorilor și respectarea unei politici conservatoare de constituire a rezervelor.

Inculpatul a declarat că în mass-media nu s-a menționat niciodată că acuzațiile împotriva membrilor Comitetului de credit, precum și împotriva membrilor Consiliului băncii care au votat pentru acordarea creditelor incluse în rechizitoriu, au fost formulate potrivit unui principiu inexplicabil al justiției selective. Dacă deciziile au fost luate colegial, votul a fost identic, competențele au fost identice, dar sunt învinuite nu toate persoanele, atunci apare întrebarea în baza căror criterii obiective unele persoane au devenit inculpați, iar altele nu. De asemenea, în mass-media nu s-a menționat că toate creditele au fost acordate sub garanții și gajuri care acopereau 100% din valoarea acestora, cu efectuarea unei evaluări independente, fapt declarat încă în anul 2013 de către Ruslan Garbalî, șeful Direcției administrare gaj a BEM, în cadrul ședinței comisiei parlamentare, și confirmat de acesta din nou în anul 2026, în cadrul prezentului proces judiciar, când a fost audiat în calitate de martor în acest dosar.

Inculpatul a subliniat că garanțiile de stat, prin intermediul cărora a avut loc „furtul miliardului”, au fost acordate la trei ani după plecarea sa din funcție. Acestea au fost acordate nu

doar în favoarea BEM, ci și în beneficiul altor două bănci moldovenești, împotriva membrilor conducerii cărora au fost formulate acuzații și mulți dintre aceștia au fost condamnați. Cu toate acestea, în mass-media nu erau indicate numele lor, ci doar funcțiile ocupate de aceștia. Respectiv, la adresa copiilor lor nu răsunau acuzații din partea colegilor de clasă și a profesorilor de genul: „uitați-vă, acest copil provine dintr-o familie implicată în «furtul miliardului»”. Inculpatul a menționat că și astfel de lucruri au existat pe parcursul acestor 13 ani și asemenea acuzații au auzit la adresa lor copiii oamenilor care astăzi se află pe banca acuzaților. Acesta a susținut că este foarte evident că furtul băncilor din Republica Moldova a fost organizat de un grup de persoane care au avut influență în toate cele trei bănci din Republica Moldova, dar nu doar în BC „Banca de Economii” SA. Or, potrivit celor două rapoarte Kroll, se descrie foarte clar că furtul acestor bănci a fost organizat de către grupul Șor, iar potrivit acuzațiilor din cele 10 rechizitorii se invocă încălcarea regulilor de creditare de către membrii Comitetului de credite doar la BEM. Inculpatul a întrebat retoric dacă în celelalte două bănci, Banca Socială și Unibank, tot Grigore Gacikevici se face responsabil, răspunzând că bineînțeles că nu. A mai arătat că, în aceeași perioadă, au dispărut mai multe acte din cele trei bănci, iar în legătură cu fraudarea acestor bănci a fost condamnat Ilan Șor, fapt confirmat prin decizia definitivă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13.04.2023.

Potrivit publicațiilor economice și financiare, în timpul mandatului său la conducerea BC „Banca de Economii” SA, banca a înregistrat o creștere semnificativă a activelor; banca era una dintre cele mai profitabile instituții financiare din Republica Moldova; de exemplu, numai în anul 2008 profitul a depășit 300 milioane lei. Inculpatul a mai indicat că a fost extinsă rețeaua filială a băncii până la 519 reprezentanțe, și anume în toate orașele și în fiecare al doilea sat al țării, ceea ce reprezenta aproximativ 45% din totalul acoperirii teritoriale a Republicii Moldova de către toate oficiile bancare. De asemenea, pentru 85% din toate reprezentanțele BC „Banca de Economii” SA, fără atragerea unor resurse financiare suplimentare și exclusiv din profitul băncii, au fost construite oficii noi, orientate către client. Totodată, banca a devenit lider pe piața cardurilor bancare, cu o cotă de peste 25%, deținând cea mai dezvoltată rețea de bancomate și terminale POS; banca a implementat primul sistem național de plăți electronice „Econom.MD”; banca a devenit bancă de decontare națională pentru sistemele VISA și MASTERCARD în Republica Moldova; în aceeași perioadă, BC „Banca de Economii” SA era apreciată drept una dintre cele mai performante instituții bancare din Republica Moldova.

Acesta a menționat că și Curtea Constituțională a confirmat la data de 16 iunie 2026 că nerambursarea creditului nu constituie prin sine temei pentru răspundere penală în baza art. 239 Cod penal. Inculpatul a declarat că activitatea bancară, prin natura sa, este legată de riscul de nerambursare. Nu se poate transforma un rezultat economic nefavorabil într-o răspundere penală. Aceasta ar însemna să se sancționeze riscul, nu încălcarea legii. Diferența dintre risc economic și infracțiune trebuie stabilită cu maximă rigoare juridică. Inculpatul consideră că una dintre cele mai importante probleme ale prezentei cauze constă în faptul că acuzarea încearcă, în esență, să criminalizeze însăși activitatea de administrare corporativă bancară. Pentru că, dacă orice abatere de la politicile interne ale băncii, orice decizie bancară riscantă, orice credit problematic sau orice decizie colegială poate fi reevaluată retrospectiv și transformată ulterior într-o acuzație penală,

atunci apare o problemă extrem de periculoasă pentru întregul sistem bancar și pentru însăși natura administrării bancare. Într-o asemenea situație, niciun manager bancar și niciun organ colegial nu va mai putea adopta decizii economice fără teama permanentă că, peste ani, acestea vor fi reinterpretate prin prisma unui rezultat economic negativ și transformate într-o acuzație penală. În opinia inculpatului, aceasta depășește deja limitele prezentei cauze și ridică problema limitelor dreptului penal în domeniul administrării bancare. În opinia sa, acuzarea evaluează multe dintre deciziile bancare nu în contextul existent la momentul adoptării lor, ci exclusiv prin prisma evenimentelor ulterioare legate de criza și colapsul BEM. În realitate, în lipsa unor probe concrete și verificabile, precum și în lipsa demonstrării legăturii cauzale dintre pretensele încălcări și prejudiciul invocat, acuzarea nu impută acestuia și foștilor săi colegi încălcarea unor norme concrete ale regulilor de creditare, ci exclusiv încălcarea unor interpretări proprii ale acestor reguli formulate de auditorul părții vătămate. Inculpatul a menționat că răspunderea penală nu poate fi întemeiată pe interpretări subiective, ci numai pe încălcarea unor norme clare, concrete și obligatorii, demonstrată prin probe concludente și verificabile.

Acesta a arătat că deciziile Comitetului de credit sunt decizii colegiale. Niciunul dintre martorii acuzării și ai apărării, la fel ca și ceilalți învinuiți – membri ai Comitetului de credit – nu au declarat despre existența unei influențe din partea sa asupra Comitetului de credit sau asupra angajaților băncii în procedura de acordare a creditelor. Deciziile s-au bazat pe documente, nu pe relații. De asemenea, în acțiunile sale în funcția de președinte al Comitetului de credit nu a existat niciodată un interes personal. Inculpatul a declarat că, din păcate, nu a avut posibilitatea să prezinte toate explicațiile sale pentru fiecare dintre creditele incluse în rechizitoriu. A dat declarații doar în privința a 38 de credite din totalul de 72.

În același timp, a remarcat lipsa totală a oricăror documente contabile confirmative din partea băncii, care să explice metodologia calculării datoriei și să confirme corectitudinea acesteia.

Inculpatul a menționat că în rechizitoriu există credite care au fost acordate mai bine de 18-20 de ani. Este evident că Comitetul de credite al băncii nu ar fi acordat niciodată credite pe un termen de 20 de ani și nici sub formă de garanții, deoarece într-o asemenea perioadă orice garanții își pierde valoarea. De asemenea, există credite ale căror beneficiari au fost deja condamnați pentru acțiunile lor frauduloase în baza art. 238 din Codul penal. Și există credite în sumă de peste 1,4 miliarde lei, care, după plecarea sa din funcție, au fost cesionate, în cadrul unui contract de cesiune, unei companii offshore controlate de Ilan Șor, condamnat în prezent. Despre toate acestea vorbesc clar concluziile companiei internaționale de audit „Kroll”, care a efectuat investigația privind „furtul miliardului”. În raportul acesteia, nu există nici măcar o singură mențiune nici a numelui său, nici a numelor foștilor săi colegi prezenți aici. Cu toate acestea, din păcate, niciunul dintre aceste fapte obiective și incontestabile nu a fost analizat și luat în considerare de către organele procuraturii la întocmirea documentelor de acuzare. Inculpatul a declarat că acuzațiile împotriva sa și a colegilor săi din Comitetul de credit sunt nelegitime și nu au la bază nu doar probe incontestabile privind încălcarea regulilor de creditare, dar, cu atât mai mult, nu există

dovezi că aceste presupuse încălcări ar fi cauzat prejudiciu băncii. Despre acest lucru au declarat în mod repetat, în cadrul procesului de judecată, nu doar martorii apărării, ci și martorii acuzării.

Inculpatul a declarat că, pe parcursul acestor ani, a fost supus unor proceduri îndelungate și unui volum considerabil de acuzații. Cu toate acestea, a ales să colaboreze cu instanța și să-și exercite dreptul la apărare în mod deschis și corect. Activitatea sa profesională a fost întotdeauna bazată pe reguli și responsabilitate.

Deciziile analizate în acest dosar au fost adoptate colegial, în baza avizelor subdiviziunilor competente, în limitele atribuțiilor stabilite. Inculpatul a declarat că niciodată nu a avut intenția de a încălca regulamentele băncii și de a cauza prejudicii BC „Banca de Economii” SA. După plecarea sa din funcție, noua conducere a băncii a prelungit, restructurat și modificat o serie de credite. Prin urmare, nu poate fi susținut că toate consecințele ulterioare derivă automat din deciziile adoptate anterior de Comitetul de credit. Existența unui prejudiciu economic nu stabilește automat existența unei infracțiuni și nici vinovăția individuală a unei persoane. Falimentul ulterior al băncii, peste 3 ani după încetarea sa din funcție, nu poate înlocui obligația legală de a demonstra legătura cauzală directă dintre acțiunile concrete ale inculpatului și prejudiciul invocat.

În baza celor expuse, în lipsa probelor care să demonstreze existența unei fapte penale și a vinovăției sale, inculpatul Grigore Gacikevici a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare.

## **7.2 Declarațiile inculpatei Vitiu Ana**

**Inculpata Vitiu Ana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 17.11.2014 (vol. XI, f. d. 195 – 201), a comunicat referitor la episodul Rîșcanu Veaceslav, a comunicat următoarele. Ședința comitetului de credit a avut loc la 28.11.2011 cu întocmirea procesului-verbal 1904. A fost acordat credit în sumă de 1.347.504 lei cu destinația investiții capitale imobiliare, cu dobândă de 12 % anual. Suma acordată dlui Rîșcanu, constituia 100% din costul bunul mobil, fapt ce constituia o abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, care prevedea că valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească suma de 70.000 euro și cota de 70 % din costul bunului imobil ce urmează a fi finanțat. Comitetul de creditare a acceptat acest credit cu derogarea de la regulamentul menționat cu titlu de excepție, în baza funcțiilor comitetului de credite, care prevedea aprobarea și autorizarea operațiunilor creditare, care constituie excepție de la politica de creditare generală a băncii.

Această prevedere era prevăzută în Regulamentul cu privire la comitetul de credit a Băncii de Economii, care era aprobat prin hotărârea Consiliului băncii. Totodată au fost respectate prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, care prevedea acordarea creditelor ipotecare pentru procurarea bunurilor imobile ce se află în procesul de construcție de la partenerul băncii. Asigurarea la creditele ipotecare servește cesiunea dreptului de creanță a imobilului procurat conform contractului de participare prin cotă la construcția spațiului locativ până la finisarea tuturor lucrărilor de construcție.

După înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil de către beneficiar, obiectul imobilului se gajează în favoarea băncii, cu încheierea contractului respectiv. Dl Rîșcanu

a încheiat contract de investire cu compania „Aremax & Co”, care era partenerul băncii în proiectul de construcție de pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* bloc locativ. Folosindu-se de drepturile sale de autorizare, Comitetul de Credite cu titlu de excepție de la Regulamentul de credite ipotecar a aprobat acordarea creditului cet. Rîșcanu Veaceslav pe un termen de 144 luni calendaristice și creditul fiind scadent în anul 2023. În hotărârea Comitetului de credite a fost indicat că creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții speciale, acordându-se 30 zile beneficiarului pentru îndeplinirea lor.

Monitorizarea îndeplinirii condițiilor speciale nu intra în atribuțiile Comitetului de credite. Pentru următorul episod „Oxiauto-trans” SRL a comunicat următoarele. Ședința comitetului de credite a avut loc la 22.10.2010 cu întocmirea procesului verbal 1365. A fost acordat credit în sumă de 2.500.000 euro cu scopul investiției capitale imobiliare cu dobânda 9% anual. În calitate de garanție a rambursării în termen a obligațiunilor asumate de „Oxiauto-Trans” au fost propuse în gaj următoarele bunuri: construcție de producere cu suprafața de 1903 m.p și teren de pământ aferent construcției 0,35 ha în mun. Chișinău.

Evaluatorul independent a evaluat obiectul dat la o sumă de 34.800.000 lei, iar de către bancă valoarea de ipotecă fiind stabilită în mărime de 17.400.000 lei; complex de cultură și agrement în rl. Dubăsar cu o suprafață de 1580 m.p.- evaluatorul independent a stabilit valoarea de piață în mărime de 39.800.000 lei, iar banca a stabilit valoarea de ipotecă în mărime de 23.880.000 lei; mijloacele fixe de către evaluatorul independent au fost stabilite în sumă de 521.870 lei, iar banca a evaluat la valoare de 260935 lei. Deci valoarea gajului evaluat de bancă constituia 41.540.935 lei sau echivalentul aproximativ a 2.581.900 euro, care acoperea de pe deplin creditul în mărime de 2.500.000 euro și dobânda aferentă pentru 2 luni. În hotărârea Comitetului de credite a fost indicat că creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții speciale care asigură garanțiile. Toate aceste condiții au fost îndeplinite de către beneficiar, riscul de credite fiind diminuat la minimum. În perioada inițială condițiile contractului de credit de către debitorul „Oxiauto-Trans” au fost executate fără întârziere.

Cu privire la episodul Calinicenco \*\*\*\*\*, a comunicat că ședința comitetului de credit a avut loc la 28.11.2011 cu întocmirea procesului-verbal 1903. A fost acordat credit în sumă de 1.353.936 lei cu destinația investiții capitale imobiliare cu dobânda de 12% anual. Suma solicitată de către Calinicenco \*\*\*\*\* constituia 100% din bunul imobil, fapt ce constituia o abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, care prevedea că valoarea creditului ipotecar nu trebuie să depășească cota de 70% din costul bunul imobil ce urmează a fi finanțat și suma de 70.000 euro. Comitetul de Credite a acceptat acest credit ipotecar cu derogarea de la Regulamentul menționat mai sus, cu titlu de excepție în baza funcțiilor comitetului de credit, care prevedea aprobarea și autorizarea operațiunilor creditare, care constituie excepție de la politica de creditare generală a băncii.

Această prevedere era prevăzută în Regulamentul de credite a Băncii de Economii, care la rândul său era aprobat prin hotărârea Consiliului băncii. Au fost respectate și prevederile Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, care prevedea acordarea creditelor ipotecare pentru procurarea încăperilor locative ce se aflau în procesul de construcție de la partenerii băncii.

„Romanța Plus” SRL cu care dl Calinicenco a încheiat contract de investire era partenerul băncii în proiectul de construcții pe adresa mun. Chișinău, str. profesor \*\*\*\*\* bloc locativ. Asigurarea la creditele ipotecare servește cesiunea dreptului de creanță a imobilului procurat conform contractului de participare prin cotă la construcția spațiului locativ până la finisarea tuturor lucrărilor de construcție. După înregistrarea dreptului de proprietate a beneficiarului asupra imobilului, obiectul imobilului se grevează cu gaj în favoarea băncii cu încheierea contractului respectiv.

Folosindu-se de drepturile sale de aprobare, comitetul de credit cu titlu de excepție de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar a aprobat acordarea creditului pentru un termen de 144 luni calendaristice, creditul fiind scadent până în anul 2023. Totodată în hotărârea Comitetului de credite a fost indicat că creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții speciale, acordându-se 30 zile beneficiarului pentru îndeplinirea lor. Monitorizarea îndeplinirii condițiilor nu intra în atribuțiile comitetului de creditare.

Cu privire la episodul „Tenadria” SRL, ședința comitetului de credite a avut loc pe 28.10.2010 cu întocmirea procesului-verbal nr. 1218. A fost acordat credit în sumă de 30.000.000 lei și 3.200.000 euro, destinația fiind finalizarea construcției complexului locativ Universul și răscumpărarea creditului de la Moldova Agroindbank, creditul a fost acordat pe un termen de 36 luni. în calitate de garanție a rambursării a obligațiilor asumate de compania „Tenadria” SRL a fost propuse constituirea gajului de rangul 2 pentru următoarele bunuri: încăpere ne locativă cu suprafața de 8439,8 m.p; construcție cu destinație locativă pe o suprafață de 3927,6 m.p., bunurile au fost evaluate la suma de aproximativ 82.000.000 lei care acopereau în totalitate valoarea creditului și dobânda aferentă.

La primirea deciziei finale, Comitetul de credit a ținut cont și de concluziile pozitive întocmite de direcția gaj și direcția juridică. în hotărârea Comitetului de credite a fost indicat că creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții printre care au fost: prezentarea acordului Moldova Agroindbank privind constituirea gajului de rangul 2; prezentarea în termen de 20 zile a extraselor pentru bunurile imobile propuse în gaj cu mențiunea grevări doar în favoarea Băncii de Economii; să redirectioneze toate încasările aferente contractelor încheiate cu cumpărătorii spațiilor locative și ne locative, doar prin conturile deschise la Banca de Economii. Riscul acordării acestui credit era diminuat la minimum, iar acordarea creditelor pentru răscumpărarea creditelor la alte bănci și constituirea gajului de rangul 2 nu contravenea regulamentelor Băncii de Economii.

Cu privire la episodul Golban Tudor, ședința comitetului de credit a avut loc la 29.11.2011 cu întocmirea procesului-verbal nr. 1917. A fost acordat credit în sumă de 1.852.880 lei pentru investiții capitale imobiliare și dobânda fiind stabilită în mărime de 12% anual. Suma solicitată de dl Golban constituia 100% din costul bunului imobil, fapt ce constituia o abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, care prevedea că valoarea creditului ipotecar nu trebuia să depășească suma de 70.000 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urma a fi finanțat.

Comitetul de Credite a acceptat acest credit cu derogarea de la regulamentul menționat cu titlu de excepție având la bază funcțiile comitetului de credite, care prevedea aprobarea și autorizarea operațiunilor creditare, care constituie excepție de la politica creditară generală a băncii. Această prevedere era prevăzută în Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii fiind aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii. Totodată au fost respectate și prevederile regulamentului cu privire la creditul ipotecar care prevedea acordarea creditelor ipotecare pentru procurarea bunurilor imobile, care se aflau în procesul de construcție de la partenerii băncii. Dl Golban Tudor avea încheiat contract de investire cu compania „Tivali Com”, care era partenerul băncii în proiectul de construcție de pp adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, bloc locativ. Asigurarea la creditele ipotecare servește cesiunea dreptului de creanță a imobilului procurat în baza contractului de participare prin cotă la construcția spațiului locativ până la finisarea tuturor lucrărilor de construcție.

După înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului, obiectul imobilului se grevează cu gaj în favoarea băncii cu încheierea contractului respectiv. Comitetul de Credit s-a folosit de drepturile sale de autorizare cu titlu de excepție de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar și a aprobat acordarea creditului dlui Golban Tudor pe un termen de 144 luni, creditul fiind scadent în anul 2023. În hotărârea Comitetului de Credite a fost indicat că, creditul se va elibera în baza unor condiții speciale, acordându-se un termen de 30 zile beneficiarului pentru îndeplinire, iar monitorizarea condițiilor date nu intrau în atribuțiile Comitetului de creditare.

Cu privire la episodul „Alegor Comerț”, ședința Comitetului de credite a avut loc la 02.02.2011 și a fost întocmit proces-verbal nr. 0152. A fost acordat credit în mărime de 2300000 euro cu destinația completarea mijloacelor circulante pe un termen de 24 luni, scadent în 2013, eliberarea fiind în tranșe, dobânda constituia 10,5% anual.

Prima tranșă în mărime de 600000 euro a fost garantată cu un bun imobil, fiind construcția comercială de prestarea serviciilor, valoarea de gaj fiind evaluată la suma de 30.240.000 lei. A doua și a treia tranșă au fost garantate cu bunuri imobile; depozit și construcție ne locativă, valoarea de gaj fiind evaluată la 6.790.000 lei și respectiv 3.360.000 lei, deci valoarea totală a garanției fiind de 403900001 lei, echivalentul aproximativ a 2.443.000 euro, ceea ce acoperea pe deplin valoarea creditului. La primirea deciziei finale, Comitetul de Credite a ținut cont și de concluziile pozitive întocmite de direcția gaj și direcția juridică.

Verificarea fizică a bunurilor gajate era efectuată de direcția gaj, care întocmea confirmări, raporturi de evaluare în care erau indicate starea bunului, descrierea bunului și amplasarea lui geografică. În hotărârea Comitetului de credite din 02.02.2011 a fost indicat că, creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții, care au fost îndeplinite de către solicitant, în termenii prescriși. Neonorarea obligațiunilor sale, debitorul „Alegor Comerț” a început peste un an de zile, pentru care au fost sesizate organele de urmărire penală.

Cu privire la episodul „Aremax RPR” SRL, ședința comitetului de credite a avut loc la 25.06.2010 cu întocmirea procesului-verbal nr. 0752-1, suma creditului fiind de 2.000.000 euro pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii 10,5% anual. Creditul urma a fi eliberat în tranșe. Prima tranșă fiind în mărime de 1.350.000 euro cu destinația procurarea mijloacelor de transport, iar ca



garanție a servit constituirea ipotecii asupra bunului imobil, construcție cu destinație comercială 704,5 m.p și terenul de pământ aferent 0,1971 ha mun. Bălți, \*\*\*\*\*, proprietar fiind debitorul gajist „Mari Crown”, valoarea de ipotecă fiind de 6.020.000 lei.

Următoarea garanție fiind constituirea gajului viitor asupra mijloacelor fixe, utilaj frigorific și mijloace de transport, valoarea de ipotecă fiind 17.176.418 lei. Următorul gaj a fost gajul asupra livezii de nuci cu o suprafață de 63486,30 m.p., extravilan or. Rîșcani și teren cu suprafața de 8,2836 ha, proprietar fiind „Aremax RPR” SRL, valoarea de ipotecă fiind în mărime de 868.000 lei. Deci, valoarea totală a garanției a constituit 24.766.572 lei, echivalent a 1.350.000 euro, ceea ce acoperea în totalmente prima tranșă a creditului și dobânda aferentă. Raportul economistului din Direcția de credite conținea concluzia că proiectul propus spre finanțare este argumentat din punct de vedere al strategiei de activitate a întreprinderii și se încadrează în politica de creditare a Băncii de Economii.

Situația financiară a companiei „Aremax” și prognozele, constituia posibilă acordarea creditului solicitat în mărime de 2.000.000 euro. Confirmarea direcției gaj era evaluată în mărime de 24.766.572 lei, care acoperea 100% din prima tranșă a creditului. Concluziile secției juridice nu conținea careva indici de risc sporit. Următoarea ședință de credit a avut loc la 30.07.2010 cu întocmirea procesului-verbal nr. 0926, eliberarea celei de-a doua tranșe în mărime de 650.000 euro pentru procurarea utilajului frigorific. Acordarea tranșei a doua s-a dispus doar după respectarea anumitor condiții: achitarea tuturor datoriilor față de Moldindconbank SA, constituirea gajului suplimentar și revizuirea valorilor de gaj a mijloacelor de transport procurate din prima tranșă.

Luând în vedere faptul că compania „Aremax”, la momentul examinării solicitării eliberării tranșei a doua a achitat doar o parte din obligațiunile sale față de Moldindconbank, Comitetul de Credite a decis modificarea creditului în felul următor: tranșa a doua a creditului nu va constitui 650.000 euro, ci doar 475.000 euro și se va elibera pentru achitarea utilajului frigorific și cu îndeplinirea obligatorie a condiției de suplinire a gajului suplimentar. Tranșa a treia în mărime de 375.000 euro se va acorda doar cu condiția prezentării confirmării achitării datoriilor față de Moldindconbank. Garanțiile pentru tranșa în mărime de 650.000 euro au fost constituite ipoteca asupra următoarelor bunuri imobile: construcția cu destinație industrială de producere cu o suprafață de 1531,40 m.p și teren în rl Sîngera, or. Biruința, proprietar fiind „Aremax”. Următoarea garanție fiind ipoteca asupra livezii de nuci pe o suprafață de 63486,30 m.p amplasată în rl Rîșcani, proprietar fiind Aremax.

Următoarea garanție fiind reevaluarea și reconfirmarea mijloacelor de transport gajat conform contractelor de gaj din 05.07.2010. Deci valoarea totală a garanției fiind în mărime de 33.062.119 lei sau echivalent a 2.073.301 euro, ceea ce acoperea 100% din suma creditului în mărime de 2.000.000 euro. Următoarea ședință a comitetului de credite a avut loc la 06.09.2010 cu întocmirea procesului-verbal nr. 1241, suma creditului de 1.500.000 euro pe un termen de 36 luni calendaristice, rata dobânzii fiind de 10,5% anual, destinația creditului fiind efectuarea investițiilor în mijloace fixe, adică procurarea utilajului, liniei de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor.

Garanțiile fiind ipoteca asupra bunului imobil construcție cu destinație industrială de producere pe o suprafață de 1531,40 m.p și terenul aferent aflându-se în rl Sîngerei, s. Biruința, proprietar fiind Aremax RPR. Valoarea de ipotecă fiind stabilită în mărime de 6.183.100 lei. Următoarea garanție fiind gajul viitor asupra utilajului frigorific, valoare de ipotecă fiind stabilită în mărime de 8.458.452 lei.

Următorul gaj era complexul de construcție cu destinație administrativă și industrială cu o suprafață de 2318 m.p, amplasată în or. Biruința, rl Sîngerei și terenul aferent cu o suprafață de 2318 m.p, proprietar fiind compania „Agro Serv” SRL, valoarea de ipotecă fiind stabilită în mărime de 6974101 lei. Următorul gaj fiind instituit asupra terenului agricol cu o suprafață de 2,8679 ha proprietari fiind Răilean Serghei și Răilean Elena, care era amplasat în comuna Alexandreni, rl Sîngerei, valoarea de ipotecă fiind 26.110 lei. Următorul bun care era pus în gaj era tehnica agricolă nemotorizată, proprietar fiind „Aremax RPR” și valoarea de ipotecă constituia 56.000 lei.

Următorul bun fiind tehnica agricolă motorizată, proprietar fiind „Aremax RPR” și valoarea de ipotecă a constituit 560.000 lei. Următorul bun fiind linia de prelucrare și împachetare a legumelor și fructelor, deci era un gaj viitor și valoarea fiind stabilită în mărime de 11.720.103 lei.

Prima tranșă în mărime de 800.000 euro a fost eliberată pentru plata avansului pentru procurarea utilajului linie de prelucrare și împachetare a legumelor și fructelor cu condiția instituirii ipotecii asupra bunurilor indicate mai sus.

A doua tranșă în mărime de 700.000 euro cu destinația achitarea completă a utilajului cu condiția instituirii gajului suplimentar și revizuirii valorilor de gaj a bunurilor ce urmau a fi procurate.

A doua tranșă fiind eliberată în două rate: prima parte din rată în mărime de 450.000 euro și a doua parte din rată în mărime de 250.000 euro. Valoarea totală a garanției a constituit 13.009.082 lei sau echivalentul aproximativ a 820.000 euro, ceea ce acoperea în mărime de 100% din suma primei tranșe în mărime de 800.000 euro.

Următoarea ședință a comitetului de credite a avut loc la 21.12.2010 cu întocmirea procesului-verbal 1661, suma creditului fiind de 2.450.000 lei și 300.000 euro pe un termen de 24 luni calendaristice, rata dobânzii pentru lei fiind stabilită de 17% anual, iar pentru euro 10,5% anual, cu destinația creditului pentru efectuarea investițiilor capitale, adică procurarea construcției industriale din s. Bîrnova, rl. Ocnița și procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului din carton.

Acordarea creditului s-a decis doar cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții în modul următor: 2.450.000 lei după semnarea contractelor de credit și gajul înregistrat viitor, iar 300.000 euro doar după perfectarea contractului de ipotecă asupra construcției industriale și a terenului aferent cumpărate în s. Bîrnova rl Ocnița, dar nu mai târziu de 2 zile lucrătoare de la înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Ocnița.

Următoarea condiție fiind ca în termen de 90 zile după acordarea creditului debitorul gajist se obliga să prezinte băncii toate documentele de proprietate asupra mijloacelor fixe și să

constituie gaj înregistrat. Garanțiile fiind instituirea ipotecii asupra bunului imobil construcție cu destinație industrială cu suprafața de 1675,50 m.p și teren cu suprafața de 4,6758 ha în s. Bîrnova, rl Ocnița; proprietar fiind „Aremax RPR” și valoarea de ipotecă fiind 2.113.300 lei. Următoarea garanție a fost utilajul pentru fabricarea ambalajelor de carton, proprietar fiind „Aremax”, iar valoarea fiind de 6.554.890 lei. Valoarea totală a garanțiilor fiind în mărime de 8.658.190 lei, ceea ce acoperea 100% din suma creditului în mărime de 300.000 euro și 2.450.000 lei, inclusiv și dobânda aferentă pentru 2 luni.

Următoarea ședință a comitetului de credite a avut loc la 21.02.2011 cu întocmirea procesului-verbal nr.0254, creditul a fost acordat în mărime de 730.000 euro, pe un termen de 24 luni calendaristice, rata dobânzii fiind stabilită în mărime de 10,5% anual. Destinația creditului fiind efectuarea investițiilor în mijloacele fixe, adică procurarea containerelor pentru păstrarea fructelor și legumelor și restructurarea graficelor de rambursare a creditelor existente în mărime de 2.000.000 euro și 1.500.000 euro.

La momentul solicitării de către compania „Aremax”, dobânzile pentru creditele anterioare la Banca de Economii erau achitate în termen. Sursa primară fiind veniturile întreprinderii din următoarele activități: transportul internațional de mărfuri – veniturile generate fiind prognozate la 5.000.000 lei lunar, de la acordarea pentru păstrarea în frigider și de la serviciile ce ținea de transportarea produselor agricole, veniturile fiind prognozate la aproximativ 47.200.000 lei anual, aproximativ 4.000.000 lei lunar; de la producerea și realizarea fructelor uscate veniturile prognozate constituiau 25.000.000 lei anual sau aproximativ 200.000 lei lunar, de la producerea și realizarea ambalajelor de carton, compania prognoza venituri în mărime de 26.000.000 lei anual sau 218.000 lei lunar.

Deci, veniturile prognozate de aproximativ 13.000.000 lei lunar permiteau deservirea calitativă a creditului solicitat de creditor, precum și a creditelor existente la acel moment. Sursa secundară propusă de creditor era constituirea ipotecii asupra bunului imobil construcția industrială Fabrica de fermentare a tutunului cu o suprafață totală de 22191,40 m.p, amplasată în rl. Făleşti, or. Făleşti, str. \*\*\*\*\*, proprietar fiind Fabrica de fermentare a tutunului Făleşti, valoare de ipotecă fiind 14.745.500 lei. Raportul economistul direcției credite ca rezultat al analizei economico-financiare a companiei, conținea concluzia pozitivă și posibilitatea acordării creditului solicitat. Confirmarea direcției gaj fiind una pozitivă în care și a fost constatat că valoarea de piață stabilită de evaluatorul independent constituia 58.982.000 lei, iar valoarea totală de gaj a constituit 14.745.500 lei sau echivalentul aproximativ a 908.000 euro, care acoperea valoarea creditului în mărime de 730.000 euro.

*Declarațiile inculpatei Vitiu Ana din 18.11.2014,(vol. XI, f. d. 201 - 202)*

Referitor la comitetului de credite din 30.06.2011, a fost întocmit procesul-verbal nr. 0902-1. A fost acordat credit în mărime de 1.500.000 lei pe un termen de 24 luni calendaristice, rata dobânzii fiind fixată de 17% anual și destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante. În baza raportului financiar pentru anul 2010 cât și a datelor operative pentru anul

2011 a fost studiată sursa primară a companiei. Întreprinderea înregistra venituri din mai multe activități de prestare a serviciilor cum ar fi: venituri de la păstrarea în frigider, venituri de la exportarea produselor agricole, venituri de la producerea și realizare fructelor uscate, venituri de la prestarea serviciilor de transport internațional și venituri de la realizarea ambalajelor de carton. În rezultatul analizei parametrilor de bază a activității companiei s-a ajuns la concluzia că veniturile înregistrate cât și cele prognozate permiteau deservirea calitativă a creditului solicitat, precum și a creditelor existente la acel moment. Sursa secundară fiind constituirea gajului unic, valoarea de ipotecă în mărime de 16.514.960 lei și pentru creditul acordat în mărime de 730.000 euro și pentru creditul solicitat în mărime de 1.500.000 lei prin reevaluarea gajului asupra bunului imobil construcție industrial. La primirea deciziei finale s-a ținut cont și de concluziile întocmite de Direcția administrare gaj și Direcția juridică.

*Cu privire la episodul „Digomobil” SRL*, dorește să comunice că ședința comitetului de credite a avut loc la 20.07.2010 cu întocmirea procesului-verbal nr. 0855. A fost acordat un credit în tranșe în mărime de 42.000.000 lei, destinația fiind efectuarea investițiilor în mijloace fixe și completarea mijloacelor circulante, rata de dobândă a fost de 17% anual, pe un termen de 17 luni calendaristice. În calitate de garanție a rambursării creditului a fost propuse în gaj următoarele bunuri: bun imobil amplasat în or. Florești, str. \*\*\*\*\* proprietar fiind „Digomobil” SRL, valoarea de gaj fiind stabilită în mărime de 2.876.744 lei. A doua garanție a fost bunul imobil amplasat în or. Florești, str. \*\*\*\*\*, construcție cu destinație industrial Fabrica de sticlă, proprietar fiind „Digomobil” SRL, valoarea de gaj a fost stabilită în mărime de 35.290.000 lei. Totodată au fost ca garanție și mijloacele fixe, valoarea de gaj fiind stabilită în mărime de 5.266.179 lei, proprietar fiind „Digomobil” SRL. Valoarea totală a garanțiilor constituia aproximativ 43.433.000 lei, care acopereau pe deplin suma creditului acordat și dobânzile aferente pentru 2 luni. În hotărârea comitetului de credite a fost indicat că creditul se va elibera cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții speciale. Monitorizarea îndeplinirii nu intra în atribuțiile comitetului de credite.

Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate.

Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.

*Inculpada Vitiu Ana* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din luna 16 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 29 – 38), a declarat că susține declarațiile date anterior în fața altui complet de judecată în a. 2014.

A declarat că în conformitate cu hotărârea Consiliului băncii din 20.06.2008, procesul-verbal nr. 18 și confirmarea BNM din 07.07.2008, la data de 10.07.2008 ea a devenit și a fost

numită în funcție de vicepreședinte al „BEM”. Contractul de management a fost încheiat pe 4 ani, pentru perioada 10.07.2008-10.07.2012.

A declarat că, în calitate de vicepreședinte avea stabilite anumite împuterniciri în interesele băncii în țară și peste hotarele țării. Era responsabilă de semnarea documentelor financiar-bancare, emiterea anumitor dispoziții, executarea cărora era obligatorie pentru angajații direcțiilor subordonate. În conformitate cu ordinul nr. 94 din 10.07, emis de președintele băncii, dl Gacikevici, au fost stabilite responsabilități între persoanele cu răspundere în bancă. Între vicepreședinții care au fost, era un președinte și trei vicepreședinți și fiecare din ei avea o limită de responsabilități. În baza ordinului dat, ea purta răspunderea și executa conducerea direcțiilor care erau la ea în subordine: direcția contabilitate, direcția tehnologii informaționale și direcția gospodărie. Era responsabilă de activitatea acestor direcții și purta răspundere pentru îndeplinirea sarcinilor care erau puse pentru aceste direcții. Avea dreptul de a semna documentele, facturile de plată aferente acestor direcții, de exemplu, dacă erau necesități sau careva contracte încheiate pentru activitatea direcțiilor date, ea avea dreptul să semneze documentele financiare. Direcția audit intern se afla direct în subordonarea Consiliului băncii și raporta acestuia o dată în trimestru. Direcția audit asigura evaluarea eficienței sistemului de control intern al băncii în vederea asigurării rezultatelor suportate de politica băncii, prevenirea și minimizarea riscului ș.a.m.d. Organizarea, funcționalitatea și atribuțiile direcțiilor erau stabilite de regulamentul propriu, care era aprobat de Consiliul băncii. Direcția administrare gaj se afla în directă subordine a Consiliului băncii, raporta acestuia cel puțin o dată în trimestru. Organizarea și atribuțiile direcției erau stabilite în regulamentul intern, care era aprobat de Consiliul băncii.

Auditul extern al situațiilor financiare ale băncii erau certificate de o companie de audit independentă. Ceea ce ține de identificarea companiei de audit anual, se ocupa direcția contabilă, deoarece se verificau rezultatele financiare de care purtau răspundere direcțiile aflate subordinea acelei direcții. Ei, o dată în an, efectuau concurs, în baza concursului se identifica compania de audiat care ar putea efectua auditarea externă. În baza rezultatelor concursului, ea, fiind responsabilă de direcția contabilitate, ieșea la Consiliul băncii, ca acesta să aprobe rezultatele concursului.

După aprobarea Consiliului băncii, era raportor la adunarea acționarilor unde ea raporta și solicita ca adunarea acționarilor să aprobe compania de audit pentru anul viitor. Auditorul se aproba anual, deci nu se extindea termenul prin contracte adiționale. Ei, anual, identificau companiile de audit și le aprobau prin Consiliul, apoi prin adunarea acționarilor care se petrecea o dată în an sau de două ori pe an, la necesitate.

Comitetul de Credite era un organ colegial de lucru operativ, în directă subordine a președintelui băncii, având ca domeniu principal de responsabilitate acordarea creditelor în limita competențelor stabilite de Consiliul băncii. În regulamentul și limita care o stabilea consiliul băncii, ei aveau o oarecare limită de aprobare a creditelor, ceea ce depășea limita aprobată se ieșea la Consiliul băncii. Comitetul era compus dintr-un număr impar de persoane, persoane, de obicei specialiști din cadrul băncii, numite prin ordinul președintelui. Hotărârile adoptate la ședințele

Comitetului de Credite, erau perfectate documentar prin întocmirea unui proces-verbal și erau obligatorii pentru toate subdiviziunile băncii.

În baza ordinului emis de președintele băncii, dl Gavikevici, ea a devenit membru al Comitetului de Credite în perioada anilor 2010-2012, pe durata contractului. A comunicat că în conformitate cu prevederile regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, una din funcțiile comitetului era aprobarea sau respingerea tranzacțiilor de credite, stabilirea limitelor de creditare ale filialelor băncii. Banca deținea 37 de filiale, fiecare filială avea comitetul său de credite. Comitetele de credite din filiale aproba sau respingea tranzacțiile de credite în limita stabilită pentru filială.

A declarat că dorește să descrie procesul cum se ajungea la Comitetul de Credite. Debitorul sau solicitantul de credite se adresa la filiala băncii unde era deservit, depunea o cerere precum că are nevoie de credit pentru anumite necesități sau anumite bunuri, filiala examina și, dacă era în limitele sale, accepta sau respingea. În caz că se accepta și limita nu îi permitea, în baza procesului-verbal, ei indicau să se adrese la Comitetul de Credite Central. Ei, deja Comitetul de Credite, examina cererea și respingea sau o aproba. Procesele-verbale al ședințelor Comitetului de Credite se înregistrau în registrul proceselor-verbale și se păstrau în secția de monitorizare credite a direcției credite. La examinarea dosarelor de credite, obligatoriu erau anexate următoarele documente, raportul economistului din direcția credite cu concluzia și analiza pe care el a efectuat-o sub aspect financiar, non-financiar, sursa primară de rambursare. Raportul economistului direcției gaj în care se indica analiza sursei secundare de rambursare a creditului, restituirea gajului, tipurile de garanții, acceptate: gaj, garanții sau fidejusiune, concluzia specialiștilor din direcția securitate economică și concluzia specialiștilor din direcția juridică.

În conformitate cu procedura de examinare a solicitărilor de credite a „BEM”, pct. 1.7, la solicitarea de către un client a unui credit mai mare de 5.000.000 de lei, filiala recomanda clientului să se adreseze oficiului central – așa era practica și în procedură era descris. Conform politicii de creditare, banca ținea cont de următoarele: situația financiară curentă a beneficiarului evaluată din punct de vedere al capacității de onorare a angajamentelor, capacitatea de plată a beneficiarului, credite bazate pe evoluția istorică financiară, estimările viitoare ale fluxurilor mijloacelor bănești, valoarea curentă de comercializare a obiectului gajului și gradul de lichiditate pe piața Republicii Moldova, mediul de afaceri a beneficiarului de credite, starea sectorului economic în care activează și poziția în cadrul acestui sector. Se examina în ce sector el activează și se vedea pe țară care sunt rezultatele sau care sunt necesitățile pe piață ale solicitantului. Istoria de credit privind respectarea de către beneficiar al obligațiunilor asumate prin contracte, viabilitatea business-planului, suficiența volumelor și prognozelor de dezvoltare ale activității economice a beneficiarului pentru deservirea și rambursarea creditului erau analizate. În cazul în care se propunea spre finanțare proiecte de creditare la agenții economice fără experiență în domeniu, analiza se baza pe prognoze fluxului financiar viitor și pe existența unei surse secundare solide și lichide.

Cu privire la riscul de creditare a declarat că este probabilitatea de a produce un eveniment cu consecințe adverse pentru creditor. Prin acest context, expunerea la risc se înțelegea că

valoarea pierderilor posibile se examina și cheltuieli suplimentare care le putea suporta banca. Toate aceste aspecte erau reflectate în raportul economistului de credite.

Pe parcursul mandatului de vicepreședinte al „BEM” și al membrului Comitetului de Credite, ei acceptau credite nu numai ale băncii, dar și creditele care erau din liniile de creditare „FIDA”, adică program de dezvoltare a afacerilor rurale, proiecte de investiții și serviciilor rurale, care era sub controlul riguros al Ministerului Finanțelor. La acestea, ei raportau regulat creditele date, care era la finanțare în condiții avantajoase, pentru că erau din sursele financiare ale Ministerului Finanțelor din granturile care erau acordate din alte țării sau alte proiecte pentru susținerea afacerilor mici și mijlocii.

A declarat că participarea băncii în proiectele sus menționate a asigurat satisfacția necesităților debitorilor cu surse pentru dezvoltarea afacerilor condiții mai avantajoase. Banca finanța diferite întreprinderi: întreprinderi de stat și întreprinderi din sectorul privat. Numărul de clienți se cifra, în mediu, de la 2.000 până la 7.000 de beneficiari de credite. În conformitate cu normele potențiale ale BNM, banca efectua calcularea reducerilor în scopuri prudențiale pentru pierderile la credite și respectând prevederile regulamentărilor în domeniu.

Cu privire la episoadele indicate în rechizitoriu, cu privire la *episodul SRL „Vlasco”*, a declarat că la ședința Comitetului de Credite din 14.09.2010 s-a decis acordarea unui credit în tranșă în valoare de 82.000.000. În calitate de rambursare a creditului au fost încheiate 6 credite de ipotecă și 7 contracte de gaj pentru diferite bunuri: bunuri de construcții comerciale, terenuri de pământ, terenuri de transport și comunicații, mijloace fixe ș.a.m.d. Valoare totală a creditului acordat constituia 82.000.000, dar valoarea gajului evaluat constituia 85.000.000, care acoperea pe deplin valoarea creditului acordat. Suficiența gajului nu se înregistra, acesta avea un grad înalt de lichiditate.

În hotărârile Comitetului de Credite a fost indicat că creditele se eliberează în baza îndeplinirii obligatoriu a unor condiții speciale care asigurau garanțiile. Toate aceste garanții, condiții au fost îndeplinite de beneficiar și riscul de credit au fost îndeplinite de beneficiar și riscul de credit a fost diminuat la minim. Cu privire la debitorul SRL „Vlasco”, vrea să atragă atenția că în 15.10.2012, deja când mandatul ei a fost finisat, între debitor și bancă au fost încheiate încă 6 acte de fidejusiune. Reiese că debitorul dat nu este problematic și nu este dubios, adică banca are încredere în activitatea debitorului.

Pentru acordarea sau examinarea dosarului de credite erau obligatorii niște cerințe minime. Trebuie să fie înregistrat în baza legislație a Republicii Moldova, să dețină autorizațiile necesare pentru a desfășura activitatea în domeniul său, să țină evidența contabilă și să prezinte rapoartele financiare standard. Existența unui risc de creditare se atestă în cazul fiecărei operațiuni de abordare de orice care operațiuni de abordare a orice care mijloace financiare, nu numai decât credit. La momentul contractului nu este cunoscută intenția reală a debitorului sau că el are de gând prin înșelăciune să ia un credit sau împrumut.

Dorește să atragă atenția la *episodul cu SRL „Armanil-Com”*. Pierderile înregistrate în activitatea, în raport, se datorează faptului că în perioada 2006-2008 firma a inițiat o nouă

activitate și anume construcția de clădiri și reconstrucția acestora. A fost ridicat în or. Călărași un bloc locativ cu 5 nivele, care cuprindea 28 de apartamente, magazin alimentar, o saună. Prin urmare, o parte importantă din sursele financiare ale întreprinderii au fost redirecționate spre această activitate investițională.

Resursele creditare obținute de la „BEM” au fost destinate pentru completarea mijloacelor circulante, produse petroliere, în scopul majorării vânzărilor și înlăturării pierderilor. Cifra de afaceri s-a majorat în anul 2011 cu 2,37 de ori față de anul 2010. Vrea să spună că, în perioada deservirii creditului, banca a înregistrat în conturile deschise în bancă 167.000.000 de lei rulaj care a depășit cu mult soldul creditului existent, adică a fost activitate în conturile întreprinderii.

Toate aceste aspecte ea le-a luat din rechizitoriu, pentru că nu-și aducea aminte toată informația. Creditele au fost deservite calitativ, restanțe la dobândă și credite nu au fost înregistrate în momentul în perioada cât a fost ea și a avut acces la documentele și la activitatea financiară a băncii.

Cu privire la *debitorul SRL „Aremax RPR”*, rezultatele companiei au fost satisfăcătoare, clientul a planificat activități, dar s-a extins activitatea lui pe altă perioadă, pentru că a fost un force major din cauza căruia nu a putut executa la timp în legătură că trebuia să cumpere camere frigorifice cu un volum de 2-3 tone, dar, din cauza că nu a construit la timp construcția nu a putut aduce la timp frigiderule. Din cauza aceasta, venitul a fost înregistrat mai târziu. Explicațiile pe care tot el le-a dat de ce el nu a adus la timp autocamioanele, el a prezentat informația că din vina furnizorului explicând că acela era antrenat în alte importuri din acest motiv el nu a putut la timp să aducă. Acestea sunt explicațiile lui „Aremax RPR” și ele, la fel, erau acolo anexate.

Cu privire la *episodul SRL „Dan Milax”*, a declarat că el trebuia să procure alcool etilic. Normele la acordarea creditelor nu au fost încălcate.

Ar dori să explice unele neclarități care au fost identificate de ea în rechizitoriul nr. 2016970476. Este cel mai voluminos din rechizitoriile care sunt la acest dosar, cu cele mai multe companii indicate. În acest rechizitoriu sunt indicați membrii Comitetului de Credite: Gacikevici, Ghimpu, Cucos, Bacsan, Bejenari, Vitu, Belibov, Mișov. În unele dosare de credite a găsit și Musca A. – nu știe cine este, dar crede că tot a fost în perioada.

În partea din învinuire este indicat că ea a fost membră a Comitetului de Credite din 2007-2012, ceea ce nu reflectă realitatea. Este ordin prin care este clar că ea a devenit membru în anul 2010. A declarat că în unele dosare care îi sunt aduse ei este scris „Bacsan în concediu”, cum așa? Dacă Bacsan e în concediu, de ce este indicată în partea ei de învinuire? A declarat că, atunci când a studiat învinuirea, iese că ei învinuirile care sunt scrise, scrie „Tot el Gacikevici, Tot el Gacikevici, Tot el Gacikevici” – pe tot textul de învinuire este specificată învinuirea lui Gacikevici.

În partea finală descriptivă a învinuirii membrului Vitu, da, este o sumă indicată mai mică, dar sunt indicate toate companiile de sus până în jos la care au fost acordate și în anul 2005, 2007. Toate peste 50 de companii sunt indicate la ea, în învinuire.



A declarat că, atunci când a examinat informația din rechizitoriu, la mai multe companii, cum este ÎS Serviciul Transport Auto, SRL „Elita 5 LTP”, SA „Aroma”, SRL „Vesi”, SA „Fabrica de Vin Cojușna”, SRL „Sanin”, SRL „Valieschimp”, SRL „Moșbani”, scrise decizia Comitetului de Credite, „a transmite sau a se adresa Consiliului băncii”. În rechizitoriu nu este scris mai departe care a fost decizia Consiliului băncii, asta scrie în procesele-verbale ale Comitetului de Credite.

Indică că, atunci când a examinat ridicarea proceselor-verbal de la Comitetul de Credite, efectuat de către partea de învinuire și examinarea dosarelor din partea din învinuire reiese că nu au fost ridicate procesele-verbal de la „BEM” de la SRL „Tiveli-Com”, SRL „Romanța-Plus”, SRL „Artbetom Grup”, SRL „Amtarex&Co”, SRL „Incontir”, SRL „Amtrax AV”, SRL „Anchir”, nu a văzut să fie ridicat procesele-verbale.

Nu au fost examinate procesele-verbale a SRL „Edinji Alianța”, SRL „Magt-Vest”, SRL „Mecontec-ZZ”, SRL „Avastil-Exim”, SRL „Sanin”, SRL „Spilcuța-Agro”, SRL „Vegfrutis”, SRL „Elita-S”, SRL „Alcates-L” și altele. Indică că vorbește de procesele-verbale pe care trebuie să le examineze organele de urmărire penală.

Rapoartele de audit au fost prezentate rapoarte de audit din 2017, adițional au fost prezentate în 2015, 2024. Într-un raport de audit de la SRL „Moșbani” scrie adițional a fost prezentat în martie 2024 unde scrie că direcția audit nu se poate expune din cauza că nu sunt documente. Auditul a examinat și încălcările regulamentului, ei nici nu au putut să se expune ce încălcări au fost pe dosarul de credit. Nu au fost prezentate rapoarte de audit pe SRL „Magt-Vest”, SRL „Elita-S”, SRL „Elita 5 LTP”, SA „Aroma”.

Dorește să atragă atenția la niște dosare de creditare care au fost în rechizitoriu indicat cu informație adițională. Au fost dosare de credite cum ar fi SRL „Elita 5 LTP”, la care au fost încheiate acorduri adiționale la contract pe 28.02.2013, 28.08.2014. A declarat că, deci, reiese că debitorul dat nu este problematic dacă banca, în continuare, acceptă și încheie cu el contracte adiționale.

La fel, este pe SRL „Magt-Vest” care a fost încheiat acord adiționale pe 31.12.2013, SRL „Sanin Plus” pe 27.11.2012, SRL „Elita 5 LTP” pe 28.02.2013, 28.08.2014, au fost încheiate acorduri adiționale. SRL „Sanin Plus” pe 12.11.2012, SRL „Beruf Auto” pe 28.06.2013. Reiese că toți acești debitori au fost capabili să-și îndeplinească obligațiile față de bancă și deserveau calitativ restanțele față de bancă. Nu au fost careva probleme.

Toate datele prezentate de către bancă au fost corectate, au fost calculate corect situațiile financiare. Banca nu a încălcat regulile de creditare, au fost poate careva excepții care permiteau sau regulile de creditare, politica de creditare sau regulamentul de creditare. Au fost adresări inclusiv la Consiliul băncii, care aprobau creditele care erau cu careva excepții la dosar. Poate au fost careva excepții, la fiecare caz se examina aparte, ea are să-și noteze și va mai studia suplimentar prin prisma companiilor din acuzație.

La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana - Artiom Eni, inculpata a declarat că în contextul în care se aplicau anumite derogări, asta era scris în raportul economistului, se indica

informația precum că activitatea nu este la nivelul necesar, dar conform business-planului care a fost prezentat, vor fi vânzări, realizări, darea în exploatare. Totul depinde de scopul creditului.

În perioada exercitării mandatului de membru al Comitetului de Credite, din câte ține minte, lunar sau trimestrial banca evalua portofoliul său de credite și îl clasifica după cerințele și normele prudențiale ale BNM. A declarat că dacă era credit sub standard, standard, dubios, avea categoria sa de clasificare 30%, 60%, 90%. Erau normele pe care banca trebuia numaidecât să le calculeze și să le reflecte în situațiile sale financiare. Asta se prezenta pentru clasificarea activelor care erau la bancă. Informația dată se prezenta conducerii, direcția credite prezenta la direcția contabilitate pentru reflectare în situația financiară. Comitetul de Creditare nu ține minte dacă primea rapoarte privind creditele acordate anterior și ca să vadă cum ele se executau. *La întrebarea*, despre ce erau rapoartele trimestriale ale direcției audit, prin care se raporta Consiliului băncii, *a răspuns* că despre audit intern poate mai puțin se va referi, dar ea raporta direcțiile sale: direcția contabilitate, direcția tehnologii informaționale și gospodăria. Direcția audit verifica anual toate direcțiile din oficiul central, pentru că banca era expusă riscurilor: riscul valutar, riscul la depozite, riscul de creditare. Direcția audit anual verifica toate direcțiile și raporta obligatoriu la Consiliul băncii, după care se întocmea planul de măsuri de înlăturare a neajunsurilor. Consiliul îi împuternicea ca ei să întocmească planul de neajunsuri. Planul de neajunsuri a fost întocmit pentru direcția care a fost verificată, să presupunem direcția contabilitate, au fost depistate un număr de neajunsuri, ei trebuiau să le excludă, să le minimizeze sau să corecteze regulamentele interne, pentru că acestea îmbunătățeau sistemele de control intern. Ei, aceste neajunsuri le reflectau în planul de neajunsuri și le înlăturau, iar în planul trimestrial de înlăturare a neajunsurilor se prezenta la Consiliul băncii obligatoriu. Asta era la control. Consiliul de administrație al băncii, pe perioada cât a exercitat mandatul, nu a formulat careva obiecții față de Comitetul de Credite cu privire la activitatea de creditare.

Comitetul de Credite, din păcate, nu avea competență sau instrumente de a verifica corectitudinea informației prezentate de subdiviziuni. Informația prezentată de specialiștii care întocmeau rapoartele date ținea de șeful subdiviziunii, care era responsabil să verifice informația din raport. Ea, ca membru, nu putea să verifice informația specificată. Comitetul de Credite nu deținea competențe în domeniul monitorizării executării contractelor de credit. În rapoartele de audit extern, făcute anual, se verifica situațiile financiare ale băncii. Situațiile financiare a băncii reflectau dacă banca corect a clasificat creditele, dacă vorbim despre credite, și dacă a reflectat corect toate tranzacțiile financiare. Auditul extern nu a avut careva obiecții la rezultatele financiare ale băncii. la Consiliu băncii se prezentau tot dosarul de creditare.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore – Ion Lunca*, inculpata a declarat că nu cunoaște care erau studiile superioare ale colegilor săi din Comitetul de Credite. Colegii săi erau economiști și domeniul bancar. Condițiile care erau impuse în procesele-verbale erau obligatorii de executat de către filială care încheia contractul de credit. Filiala nu trebuia să încheie contractul de credit până nu erau îndeplinite condițiile indicate în decizia Comitetului de Credite. Procedura de adresare a clientului la Oficiul Central presupune că dacă este un client, cum ar fi SA „Aroma” - era un client care se deservea la filiala nr. 1 Chișinău, cea mai mare filială

a „BEM”. Ca să nu treacă Comitetul de Credite al filialei, pentru că ei tot nu puteau să primească decizia din motiv că suma creditului solicitat era de o sumă foarte mare, din acest motiv el se adresa direct la oficiul central. Clienții corporativi aveau dreptul să se adreseze la acel oficiu. Erau clienți corporativi care mai des duceau discuțiile cu oficiul central, decât cu filiala. Filiala efectua tranzacția. Oficiul Central și Aparatul administrativ al băncii era unul și același. Aparatul Central sau Oficiul Central, cum îl numește ea, el nu se ocupa cu activitatea operațională, el nu deservea clienți direct, nu avea posibilitatea să efectueze tranzacția din conturile clienților; el se ocupa numai cu activitatea generală a băncii. Fiecare filială, în parte, își deservea clienții persoane fizice, juridice și toate tranzacțiile acestea se acumula în Oficiul Central, care, din numele băncii, efectua tranzacțiile băncii. Direcția audit intern evalua, în primul rând, sistemele de control intern ale băncii, ca să nu fie furturi, delapidări din conturile clienților, ca să fie organizată activitatea în subdiviziunile băncii. Cu referire la credite, auditul intern trebuia să verifice dacă banca examinează dosarele corect, dacă este informația anexată la dosar în volum deplin, dacă au fost constituite gajurile, dacă nu au fost date creditele fără o analiză oarecare. Conform datelor care le-a studiat chiar și din acțiunea civilă, excepție a fost compania SA „Aroma”. Aceasta a fost excepție și creditul a fost restituit. Nu au fost careva indicații de la dl Gacikevici de a efectua careva obligații care să contravină fișei sale de post. Indică că după cum au spus și martorii care au fost audiați, fiecare membru al Comitetului de Credite primea dosarul, ei făceau cunoștință cu informația care era prezentată în dosar – după cum a spus raportul economistului de credite, raportul economistului de gaj, etc. Apoi, în sala de ședință Comitetul de Credite, discutau întrebările care parveneau pe dosarul respectiv. Influențe din partea căruiva membru nu au existat. A declarat că Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite era aprobat prin hotărârea Consiliului băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail – Ion Chitoroga, inculpata, la întrebarea despre rapoartele în baza cărora se aprobau creditele, cine aducea aceste rapoarte către Comitetul de Credite, a răspuns că din câte ține minte, era proces-verbal proiect al Comitetului de Credite și la el se anexau toate analizele. Din motiv că era vicepreședinte, ei personal îi erau aduse de către secretară. Ea, când avea timp, le examina, pentru că era antrenată în mai multe activități, ședințe, la minister. Cum ajungeau la ea, atunci le examina. La ședințele Comitetului de Credite, economistul sau alți angajați ai băncii nu participau, participau doar membrii Comitetului de Credite. Proiectul procesului-verbal, însoțit de rapoartele prezentate pe un anumit potențial creditor care solicita credit, în cazul în care asupra debitorului nu erau identificate riscuri, atunci în raport nu se prezenta informația respectivă.*

*la întrebarea ca să explice procedura de după aprobare acordării creditelor, ce i se prezenta pentru a debursa a doua tranșă ca Comitetul de Creditare sau dacă era responsabilă de domeniul de rambursare al celei de a doua, a treia tranșă a creditului? A răspuns că nu era responsabilă și nu ține minte. A declarat că trebuie să studieze dosarul ca să se expună.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid - Iulian Cașu, inculpata, la întrebarea în cazul în care creditul respectiv era în competența Consiliului băncii, care erau atribuțiile Comitetului de Credite în acest proces? a răspuns cu referire la SA „Aroma”, SA*

„Fabrica de Vin Cojușna și altele, conform actelor normative, la Consiliul băncii trebuie să iasă procesul-verbal al Comitetului de Credite. În baza la acest document, după Consiliu băncii examina aprobarea sau respingerea tranzacției de credit. După Consiliu, ei nu mai aveau careva împuterniciri. Ea personal, la Consiliul băncii nu a fost raportor.

A declarat că nu cunoaște cine a fost anterior ei în funcția de vicepreședinte. Bacsan Dumitru a fost prim vicepreședinte, o perioadă cât ea a activat. Funcțiile erau în felul următor: președinte, prim vicepreședinte și doi vicepreședinți. Indică că din acest motiv, ei, aceștia trei, se numeau vicepreședinți. *La întrebarea* creditul la acordarea căruia a participat Bacsan Dumitru către SRL „Edinji Aliața”, SRL „Avastil-Exim” și altele, atunci dl Bacsan Dumitru a înlocuit-o? *A răspuns* că toate aceste credite au fost eliberate până în perioada când ea nu a fost membră a Comitetului de Credite. În anul 2008 ea a devenit vicepreședinte, dar în anul 2010 abia a devenit membră a Comitetului de Credite. Toate creditele eliberate până în această perioadă, clar, că figurează alți membri, așa cum și a fost indicat: Ghimpu, Cucoș, Bacsan, Musca, nu este legat de perioada în care ea a fost membră a Comitetului de Credite.

la întrebarea dacă în procesul de acordare a creditelor în tranșe, careva acte, rapoarte sau în procesul-verbal era indicat că banii ar fi fost transferați în zone offshore și, cu toate acestea, au votat? *A răspuns* că ea nu ține minte așa ceva.

La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, inculpata declarară că, în raportul economistului din direcția credite era indicată activitatea reală. Indică că în învinuire se scrie că întreprinderea nu avea activități, dar în raportul economistului era indicat că nu avea activități, pentru că întreprinderea sau era nou creată sau erau alte motive. Condiționalitățile pe care le puneau ei erau indicate în procesul-verbal de aprobare sau refuzare a creditului. Procesul respectiv îl redacta secretarul grupului Comitetului de Credite. În fiecare proces-verbal trebuia să fie secretarul grupului de lucru. *La întrebarea* după ce luați decizia venea acel proiect al procesului-verbal sau înainte? *a răspuns* că se discuta, se restituiau la redactare, se impuneau condiții. Dacă erau neclarități, se restituia procesul-verbal cu indicații de a modifica condițiile impuse pentru eliberarea creditului. După care secretarul Comitetului de Credite perfecta din nou proiectul procesului-verbal și prezenta la examinarea repetată. Semnătura pe acest proces-verbal se efectua atunci când erau incluse toate condițiile impuse de Comitetul de Credite. *La întrebarea* dacă se întruneau din nou în cadrul Comitetului de Credite și verificați dacă totul este în regulă după care semnați sau fiecare semna separat? *A răspuns* că atunci când ea a participat, i se aduceau prin intermediul secretariatului documentele și ea deja examina. Actele se prezentau de două ori, iar în cazul în care erau obiecții, actele le restituia înapoi. Pentru că în discuțiile care le aveau în Comitetul de Credite au impus clar careva condiții, dacă condițiile respective nu erau reflectate în proiectul procesului-verbal, se restituia înapoi la redactare procesul-verbal. *La întrebarea* dacă era o ordine de semnare a procesului-verbal? *A răspuns* că devenea președintele Comitetului de Credite când nu era președintele fie pe motiv de concediu medical fie în concediu de odihnă. Cu privire la ordinea de semnare, clar că semna șeful direcției credite, șeful direcției juridice, adică restul membrilor. Conducerea semna ultima. Nu era ca să fie semnat de la început de către conducere și apoi restul membrilor. *La întrebarea* dacă erau credite care erau eliberate cu anumite

condiții și un membru nu era de acord cu condițiile stabilite sau solicita să mai fie o condiție inclusă, cum se proceda în cazul respectiv? *A răspuns că se restituia procesul-verbal fără semnătură și se făcea mențiunea ca să fie adăugate careva condiții restrictive.*

Șeful direcției credite era responsabil de verificarea plenitudinii întregului dosar de creditare. În perioada cât a fost membră a Comitetului de Credite, șeful direcției credite a fost dl Mișov. Nu ține minte dacă în perioada respectivă să fi fost altcineva în afară de dl Mișov. Pe lângă atribuțiile pe care le-a avut în calitate de vicepreședinte al „BEM”, a participat la elaborarea, modificarea unor politici de creditare. Nu ține minte dacă pe toate politicile, direcțiile care erau în subordinea sa, ea obligatoriu trebuia să avizeze actele normative. Cu privire la domeniul creditării, nu ține minte. Fiecare direcție elaborează regulamentele sale și se coordonează cu conducerea de vârf, care este în subordinea directă. Fiecare membru: președinte, vicepreședinte, aveau direcțiile sale de coordonare a activităților. Regulamentele direcțiilor erau avizate de șeful direcției și ea ca vicepreședinte dacă coordonează activitatea direcției date. Avizele de la celelalte direcții se primeau obligatoriu, pentru că în direcția audit era secția metodologie, care elaborare îi ajuta pe specialiști să elaboreze regulamentele interne, iar ei obligatoriu le avizau. Direcția audit trebuia să avizeze toate regulamentele interne, ca să nu fie că ei au scăpat careva sisteme de control intern. Toți membrii Comitetului de Credite erau aprobați prin ordinul președintelui băncii. Președintele băncii avea posibilitate de a modifica această componență a Comitetului de Credite. Regulamentul Comitetului de Credite cred că îl elabora direcția audit intern, în comun cu direcția credite. Ca și membră a Comitetului de Credite, crede că putea să intervină dacă avea careva propuneri pentru îmbunătățire regulamentul Comitetului de Credite. *La întrebarea* că ați spus mai devreme și ați numit careva agenți economici la care au fost eliberate credite, agenți economici care erau la etapa incipientă a activității economice. În cazul acestor agenți economici, când se decidea eliberarea unor credite în sume exorbitante, care era raționamentul membrilor Comitetului de Credite de a elibera creditele unui agent economic care nu avea nici jumătate de an de activitate? *A răspuns că* ea nu poate să se expună asupra momentului respectiv.

Comitetul de Credite nu a avut pârgii pentru a verifica afilierea companiilor între ele. *La întrebarea* dar pârgii în a verifica afilierea debitorului cu unele persoane din bancă? *A răspuns că* ea nu cunoaște așa ceva. Crede că unele diviziuni erau apte de a verifica aspectele date, dar nu știe dacă banca are acces la verificarea informației date de afiliere. Se atrăgea atenția la așa aspect, dar dacă nu a fost identificată de bancă afilierea, înseamnă că afilierea nu exista. *La întrebarea* cum justificați aprobarea unor credite pentru debitori care aveau deja restanța la alte credite, sunt debitori la care într-un an li se eliberau 2-3 credite, cum ar fi compania SRL „Vlasco”? *A răspuns că* nu știe, trebuie să verifice. *La întrebarea:* cum explicați celeritatea neobișnuită, adică perioada foarte scurtă în care se procesau aceste credite? *A răspuns că* ea nu ducea evidența și nu poate să se expună. *La întrebarea* cum se reușea atât de repede în cazul unor agenți economici încât într-o zi să vină cererea și a doua zi să fie examinată? *A răspuns că* nu cunoaște. *La întrebarea* dacă la eliberarea creditelor următoare, atunci când era creditat, cum ar fi în situația SRL „Vlasco” și alte companii 2-3 credite, nefiind închis primul credit, erau eliberate următoarele credite. Dacă se verifica sau se solicita de la secția de monitorizare rapoarte vizavi de mersul rambursării,

îndeplinirii condiționalităților stabilite pentru primul credit? *A răspuns că era direcția de credite care trebuia să monitorizeze situațiile date. La întrebarea dumneaei, ca și membră a Comitetului de Credite, ducea evidența că un anumit debitor este creditat simultan cu mai multe credite? A răspuns că fiecare avea activitatea și direcțiile subordonate, fiecare șef de direcție este responsabil de activitatea direcției sale. La întrebarea dumneaei, ca și membră a Comitetului de Credite, aspectele date le verificați într-un fel sau altul sau erați în deplină încredere că ceilalți membrii verifică? A răspuns că nu înțelege întrebarea și nu știe ce să răspundă. La întrebarea dacă era în cunoștință de cauză că o mare parte din sume erau imediat transferate pe conturile firmelor deschise în zone offshore? A răspuns că ea nu monitoriza aspectul dat. Sunt direcțiile care erau responsabile de asta. Fiecare direcție are responsabilitatea sa, direcția monitorizare, direcția credite, direcția gaj, ei monitorizau toate acestea. La întrebarea procesele-verbale care au fost de aprobare a creditelor înscrinate dumneaei, au fost semnate de dumneaei? A răspuns că ea nu a participat la toate 50 și ceva de credite. Ea a fost membră a Comitetului de Credite din anul 2010, jumătate din credite nu sunt în perioada activității sale. În activitatea sa erau 37 de filiale și 500 de subdiviziuni, și nu se ocupa doar de Comitetul de Credite. Avea mai multe activități, inclusiv participare la ministere și ședințe. Monitoriza în limita competenței sale, în rest erau șefi de direcție. Nu poate să execute sarcina șefului de direcție.*

*La întrebările instanței, inculpata declară că, se verificau, pe dosare, care erau veniturile care erau pe perioada de activitate a solicitantului de credite și, dacă erau veniturile mai mici, se impuneau careva condiții. Clienții prezentau business-planul care era pe viitor. Dacă activitatea lui abia începe și el vrea să beneficieze de o linie de credit pentru a desfășura o activitate, era clar că el nu are activități, iar acceptând tranzacția pentru a îmbunătăți activitatea. Înseamnă că a prezentat business-plan, el a dat explicații cum el are de gând să crească vânzările, prezenta contractele viitoare. În fiecare dosar trebuie să fie obligatoriu descris viitorul planificat, aceasta fiind sursa primară. Nu a fost acceptat ca să nu fie viitorul lui descris și cum el va restitui și din ce activitate el are de gând să achite creditele. Se indica și se afișau documentele care indică că sursa primară este destulă în viitor. Indică că poate din acest motiv și se permitea o perioadă de grație, dacă începea construcția unei case – era clar că el nu are venituri și până nu va construcția, nu poate să realizeze apartamentele, el are nevoie de surse financiare pentru a-și crește activitatea lui de construcție. Trebuie fiecare caz în parte de examinat. În raportul economistului trebuie să fie descris sursele viitoare prin care se vor acoperi. La Consiliul băncii crede că se ducea proces-verbal ca proiect și acolo deja se votează pro sau contra. Nu ține minte cazuri când creditul să fie aprobat cu 3 voturi în condiția în care erau 5 membri ai Comitetului de Credite.*

Inculpata a declarat că activitatea mea în calitate de membră a Comitetului de Credite, în anul 2012, s-a încheiat din motiv că contractul de management a fost semnat din iulie 2008 până în iulie 2012. Automat, cum s-a încheiat contractul de management, ea pleacă din bancă, aveam contract pe termen determinat. Până să vină, în anul 2008, în funcție de vicepreședinte, ea a lucrat la „BEM”, filiala nr. 1, în calitate de vicedirector. A fost pe intern promovată din perioadă nedeterminată a trecut pe perioadă determinată. La Comitetul de Credite am fost numită în anul 2010. În anul 2012 nu am solicitat să-i fie prelungite împuternicirile.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana - Artiom Eni, inculpata, la întrebarea dacă a existat un caz când s-a luat decizie asupra acordării creditelor fără ca să vă întruniți în ședință? A răspuns că nu ține minte de câte ori s-au întrunit, dar se întruneau regulat în ședință, în sala de ședință și discutau, „regulat” înseamnă că de câte ori era necesar.*

*La întrebările instanței, inculpata, declară că nu a fost și nu este în relație de rudenie sau afinitate cu cineva dintre membri Comitetului de Credite sau altcineva din conducerea „BEM”. La ședințele Comitetului de Credite nu era secretar, era doar reprezentantul direcției credite care transmitea informația necesară. A declarat că nu a fost un proces-verbal în care se materializau acțiunile și discuțiile lor din ședință. Se punea la vot și apoi se semna procesul-verbal. La întrebarea era un raportor pe fiecare dosar de creditare, cine aducea la cunoștință comitetului dosarele? A răspuns că șeful direcției credite. Ei, de la început au făcut cunoștință, toată informația era indicată în proiectul de proces-verbal și dacă apăreau întrebări, se dădeau răspunsuri. Informația o studiau din ceea ce este prezentat la dosar, nu este necesar să vii să povestești tot textul dacă el este. La întrebarea dacă lua cunoștință cu proiectul procesului-verbal de aprobare a creditelor? A răspuns că actele care au fost prezentate la acest proces-verbal, nu a fost numai un proces-verbal, dar a fost analiza economistului de credite, analiza economistului de gaj, adică se prezentau rapoartele subdiviziunilor respective și tot acest material se studia. La întrebarea de ce nu a insistat ca să fie un secretar care să documenteze tot ce au discutat, ca să fie posibil de văzut apoi cum s-a întâmplat procedural? A răspuns că nu s-a reușit.*

Inculpata a declarat că Comitetul de Credite la filială avea limita sa la sumă, Comitetul de Credite Central avea limita sa. Excepțiile care puteau fi admise de Comitetul de Credite, la fel, depindeau de sumă și de activitatea companiei. Dacă era întreprinderea de stat, chiar dacă intra în limita comitetului, ea ieșea la Consiliu, pentru că banca era cu cota statului și, din acest motiv, Consiliul trebuia să fie la curent cu solicitarea respectivă de credit.

*la întrebarea, în cazul în care erau careva obiecții, cum ele erau prezentate Comitetului de Credite, a răspuns că Consiliul băncii se întrunea regulat, erau ședințe obligatorii, pentru că ei trebuiau să aprobe planurile de activitate, îndeplinirea planurilor, bugetelor. Fiecare membru al consiliului putea, prin secretarul consiliului, să prezinte în scris careva neclarități sau clarificări la rapoartele care au fost prezentate către consiliu. A declarat că asta era o practică normală: se adresau și în scris, ei primeau întrebările și răspundeau uneori în scris dacă era necesar să dea un răspuns de urgență.*

**În ultimul cuvânt,** inculpata Ana Vitiu a declarat că a activat în sistemul bancar mai mult de 22 de ani, din anul 1990. Pe parcursul activității în sistemul bancar, aceasta de 3 ori a fost aprobată și confirmată de BNM în funcție de administrator în mai multe instituții financiare, ultima fiind aprobarea în anul 2007 în funcția de vicepreședinte la BC „Banca de Economii” SA. Toate funcțiile care i-au fost atribuite în baza contractului de muncă încheiat între ea și președintele Consiliului de administrație și funcțiile care i-au fost redistribuite în baza ordinului de delimitare a atribuțiilor între vicepreședinți și conducerea băncii au fost executate de către aceasta pe parcursul activității fără careva obiecții sau aprecieri disciplinare în adresa sa. Pe parcursul activității, mereu a fost corectă și fidelă cu colegii și subalternii. Toate obligațiunile sale

au fost executate în deplină măsură pe parcursul activității deținute. În procesul de activitate ca membru în Comitetul de Creditare, funcție pe care a dobândit-o numai în anul 2010, a examinat cererile de solicitare a creditelor, la fel au fost respinse de către aceasta careva cereri. Deciziile cu privire la cererile de creditare au fost luate de către aceasta în baza documentelor și actelor care au fost anexate și întocmite de specialiștii calificați în subdiviziunile băncii care sunt încadrați în procesul de creditare. Toate dosarele de creditare care au ajuns la ea conțineau toate actele necesare și, pe parcursul activității, este sigură că din dosare nu dispărea niciun act sau informație, pentru că era mereu un control riguros atât de auditul intern, cât și de auditul extern, cât și de auditul BNM. Din acest motiv, pe parcursul activității cât a fost numită în funcție, în dosarele de creditare se păstrau toate documentele și actele necesare pentru a primi o decizie finală, pe care aceasta a luat-o pe fiecare dosar în parte. Procesele-verbale de acceptare ale Comitetului de Creditare mereu au conținut careva condiționalități, puncte sau acte care trebuiau să fie executate obligatoriu de directorul filialei care primea în subordine executarea acestui proces-verbal, care, în final, executând cerințele indicate în procesul-verbal, semna contractul de credit. Aceasta personal nu a semnat niciun contract de credit, ci a primit numai decizia, decizie care a fost luată de către ea în baza documentelor care i s-au prezentat și au fost anexate la dosarul de credite. Directorul filialei, care este la fel aprobat de către BNM, este administratorul care, în baza contractului, executa tranzacția debit-credit între bancă și creditor. Inculpata a declarat că nu a fost ea cea responsabilă care a făcut tranzacțiile date sau a semnat obligațiunile între bancă și client. Nu a avut nicio relație nici de afiliere, nici de abuz cu niciun debitor sau cu alți colegi cu funcție de răspundere care au fost în cadrul băncii. De către aceasta, ca vicepreședinte și ca membru al Comitetului de Credite, regulile de creditare nu au fost încălcate. Aceasta a activat în strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la Comitetul de Credit și Regulamentul cu privire la creditul bancar. Inculpata a atras atenția că anterior nu a fost judecată, nu a fost sub urmărire penală și nu a avut dosare de căutare, nu a fost reținută, s-a prezentat la fiecare ședință de judecată, iar ședințele de judecată nu au fost amânate din cauza și motivele sale. A fost mereu la dispoziția organului de urmărire penală, a exercitat cu bună-credință drepturile și obligațiunile sale din statutul procesual pe care îl are. Pe parcursul a 14 ani de când nu mai activează la BC „Banca de Economii” SA, nu a putut să se încadreze în sistemul bancar, măcar că a avut o experiență de peste 22 de ani, din cauza că cazierul juridic conține date care nu sunt acceptate de instituțiile financiare. La finisarea studiilor și-a dorit foarte mult să fie și să activeze în sistemul bancar, acolo și-a început activitatea și clar că acolo își vedea viitorul de a activa. După cum a comunicat și dl președinte, este foarte greu când ești ponegrit și discutat la fiecare ședință de judecată, să-ți găsești elementar un serviciu care îți va permite să-ți întreții familia, să nu primești mesaje urâte în adresa ta, să nu primești solicitări de la foștii colegi sau de la conducere, niște solicitări și opinii diferite. Inculpata a repetat că a activat în sistemul bancar 22 de ani și niciodată nu a avut vreo sancțiune disciplinară pe parcursul activității. Aceasta a fost în toate ipostazele, a început de jos activitatea sa în sistemul bancar și a ajuns să fie apreciată și ca șef de direcție, și ca director de filială, și ca director adjunct de filială, și, în sfârșit, a ajuns ca vicepreședinte. Nu este ușor să activezi în sistemul bancar având în subordine peste 2.000 de angajați, 37 de filiale și 500 de subdiviziuni pe care trebuie să le monitorizezi, când la 07:00 trebuie să fii la serviciu, când la 00:00 ajungi de la serviciu, când copilul tău nu are mamă din motiv că mama îndeplinește



obligățiunile de serviciu. Inculpata a declarat că îi este foarte greu că a ajuns la o învinuire pe care până la sfârșit nu a înțeles-o, ce anume a încălcat ea. Aceasta a susținut că nu i-au fost demonstrate încălcările pe care ea concret, pe fiecare dosar de creditare, le-ar fi încălcat și în privința cărora putea să își opună opinia și să nu accepte sau să accepte cererea de creditare. Prin urmare, inculpata Ana Vitiu a susținut că, pe toate episoadele de creditare invocate ei, nu i-a fost demonstrată vina în comiterea infracțiunii, motiv din care a solicitat să fie achitată pe toate capetele de acuzare.

### **7.3. Declarațiile inculpatului Mișov Alexandru**

Inculpatul Mișov Alexandru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 18.11.2014 (vol. XI, f. d. 203 – 209), a menționat că se va referi pe marginea episoadelor în care a participat în calitate de membru al comitetului de credite. Referitor la episodul „Alegor Comert”, a declarat că ședința comitetului de credite a avut loc la 02.02.2011, proces-verbal nr. 0152. Solicitarea clientului a fost acordarea unui credit în sumă de 2.300.000 euro pe un termen de 24 luni, eliberat în tranșe. Dobânda fiind de 10,5 % anual. Scopul creditului declarat a fost completarea mijloacelor circulante, procurarea mijloacelor de construcție și a echipamentului sanitar.

Prima tranșă a creditului în valoare de 600.000 euro a fost garantată de un bun imobil construcție comercială evaluată la suma de 30.240.000 lei. A doua și a treia tranșă au fost garantate cu bunuri imobile: depozit construcție locativă cu valoare de 6.790.000 lei și respectiv 3.360.000 lei. Valoarea totală a bunurilor puse în gaj însumând 40.390.000 lei, ceea ce reprezenta echivalentul a 2.443.377 euro și acoperea în proporție de 100% valoarea creditului, precum și a dobânzilor pentru următoarele 60 zile, potrivit prevederilor regulamentare. Raportul economistului a dat concluzie pozitivă asupra posibilității acordării creditului. Direcția administrare gaj în data de 02.02.2011 a confirmat valorile, existența fizică și legalitatea drepturilor patrimoniale asupra bunurilor gajate. Direcția juridică în aceeași dată a confirmat și ea posibilitatea acordării creditului. Hotărârea comitetului de credite a inclus și condiții speciale, care trebuiau să fie îndeplinite în cadrul acordării creditului.

A precizat faptul că, urmare a analizei prezentate de către potențialul împrumutat, Banca a redus termenul de creditare de la 36 la 24 luni. Au fost încheiate contractele de ipotecă, care au fost monitorizate semi-anual cu întocmirea rapoartelor respective. A menționat că, potrivit raportului de evaluare independentă, bunurile gajate au fost evaluate în sumă de 43.245.240 lei. Au fost stipulate condițiile speciale încheiate între MAIB Leașișig și cet. Bajurean. Contractul de credit a fost semnat la data de 09.02.2011, contractele de ipotecă au fost semnate pe 09.02.2011 și 18.02.2011. Astfel, fiind îndeplinite toate condițiile dictate de hotărârea comitetului de credit. A menționat că, în cadrul monitorizării creditului acordat SRL „Alegor Comert”, banca și-a exercitat toate drepturile posibile în scopul asigurării rambursării datoriei.

În situația în care creditul a devenit neperformant și împrumutatul împreună cu debitorii ipotecari au devenit necooperanți, banca a sesizat Procuratura Generală, CCCEC și Procuratura Anticorupție în data de 27.06.2012. Până în acel moment, banca a încercat să obțină transmiterea bunurilor ipotecate în favoarea sa, însă această cerere a fost respinsă de către debitorii ipotecari. În cadrul analizei documentelor primare, analizei generale a situației financiare a beneficiarului s-a

constatat existența sursei secundare pe care o reprezintă gajul depus, care potrivit evaluării secției administrare gaj acoperea în proporție de 100% valoarea creditului.

A menționat că situația companiei în primul trimestru de creditare a fost una normală, împrumutatul onorându-și în totalitate obligațiile față de bancă, achitând aproximativ 225.000 euro din dobânzi. Comitetul de Credite prin hotărârea sa a respectat toate prevederile regulamentare externe și interne, precum și condițiile speciale menționate în decizia sa și că neperformanța acestui credit a fost rezultatul activității frauduloase a împrumutatului și debitorilor ipotecari, despre care au fost sesizate organele de drept. Din informațiile pe care le cunoștea, persoanele respective au fost atrase la răspundere.

Referitor la episodul creditării companiei „Aremax”, a declarat că relația de creditare dintre „Aremax” și Banca de Economii a început în anul 2010, prima decizie de creditare a acestei companii fiind aprobată la 25.06.2010, proces-verbal 0752-1 din 25.06.2010. A declarat că nu a participat la acea ședință.

A participat la următoarele ședințe, care de fapt au fost hotărâri adiacente hotărârii precedente de acordare a tranșelor creditului acordat anterior. Prin procesul-verbal nr. 0926 din 30.07.2010, a fost aprobat acordarea tranșei a doua din cadrul creditului de 2.000.000 euro, în valoare de 650.000 euro destinată achiziției utilajului frigorific. În cadrul acestei decizii au fost stabilite pentru împrumutat următoarele condiții: achitarea tuturor datoriilor față de Moldindconbank, constituirea gajului suplimentar și revizuirea valorilor de gaj a mijloacelor de transport procurate din prima tranșă. Luând în vedere că „Aremax RPR” la momentul solicitării eliberării tranșei a doua a achitat doar o parte din datoriile față de BC Moldindconbank, Comitetul de Credite a decis modificarea acordării creditului în felul următor: tranșa a doua a creditului a fost redusă de la 650.000 euro la 475.000 euro și se va elibera pentru achitarea utilajului frigorific doar cu îndeplinirea obligatorie a condiției de constituire a gajului suplimentar și revizuirea valorii mijloacelor de transport procurate din prima tranșă.

Prin urmare s-a convenit asupra acordării tranșei a treia în mărime de 175.000 euro și urma a fi acordată doar cu condiția confirmării achitării datoriilor față de BC Moldindconbank SA. Au fost constituite garanții suplimentare pentru tranșele a doua și a treia, toate însumând 650.000 euro: s-a constituit ipoteca asupra bunurilor imobile și anume construcție cu destinație industrială cu suprafața de 1531,4 m.p și terenul aferent situat în or. Biruința, rl. Sîngerei, proprietar SRL „Aremax RPR”, livada de nuci cu suprafața de 63486,3 m.p, situată în or. Rîșcani și un teren cu suprafața de 8,206 ha, proprietar „Aremax RPR” SRL. Potrivit confirmării secției administrare gaj au fost reevaluate și reconfirmate valorile de gaj pentru mijloacele de transport gajate anterior. Concluziile direcției juridice și a specialiștilor secției administrare gaj nu au evidențiat riscuri suplimentare pentru bancă. Astfel, valoarea totală a garanțiilor a însumat 33.062.119 lei, echivalent a 2.073.301 euro, ceea ce acoperea integral creditul ce urma a fi acordat și dobânzile aferente pentru 2 luni.

A declarat că ședința comitetului de credit, proces-verbal nr. 1241 din 06.09.2010, prevedea acordarea unui credit în mărime de 1.500.000 euro pe un termen de 36 luni cu rata dobânzii de

10,5 % anual. Creditul a fost destinat pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și anume procurarea utilajului linia de prelucrare și împachetare a fructelor.

În calitate de garanții s-a instituit ipoteca asupra bunului imobil construcția cu destinație industrială cu suprafața de 1531,4 m.p și a terenului situat în or. Biruința, rl. Sîngerei, proprietate a „Aremax RPR”, cu o valoare de ipotecă de 6.183.100 lei. A fost constituit gajul viitor asupra utilajului frigorific la o valoare de gaj de 8.458.452 lei.

A mai fost constituit gajul asupra construcției cu destinație administrativă și industrială cu suprafața de 2318 m.p situat în or. Biruința, rl. Sîngerei și a terenului cu suprafața de 8,2836 ha proprietatea a „Agroserv” SRL, cu valoare ipotecară de 6 974.101 lei, terenuri agricole cu suprafața totală de 2,8679 ha, proprietari Railean Serghei și Railean Elena, situat în com. Alexandreni, rl. Sîngerei, valoarea de ipotecă 26.110 lei. Au fost cuprinse în garanții tehnica agricolă nemotorizată aflată în proprietatea „Aremax” cu valoare de ipotecă de 56.000 lei, tehnica agricolă motorizată la fel proprietate a SRL „Aremax RPR” cu o valoare de gaj de 560.000 lei, precum și linia de prelucrare și ambalare a fructelor la o valoare de gaj de 11.720.103 lei.

Decizia comitetului de credite prevedea acordarea creditului în 2 tranșe. Prima tranșă de 800.000 euro destinată plății avansului pentru procurarea utilajului și anume a liniei de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor cu condiția instituirii ipotecii asupra bunului imobil menționat și a doua tranșă în valoare de 700.000 euro destinată pentru achitarea completă a utilajului cu condiția instituirii gajului suplimentar și revizuirea valorii de gaj a bunurilor ce urmau a fi achiziționate în baza contractului de credit, rambursarea creditului urmând a fi efectuată în perioada martie 2011 – septembrie 2013. Valoarea totală a gajului constituind 13.009.862 lei, echivalent a 822.606 euro, ceea ce acoperea creditul și dobânzile aferente pentru 2 luni.

Sedința comitetului de credite, proces-verbal nr. 1661 din 21.12.2010, prevedea acordarea unui credit în sumă de 2.450.000 lei și 300.000 euro pe un termen de 24 luni, cu ratele dobânzii de 17% pentru partea în lei și 10,5% pentru partea în euro. Creditul a fost destinat pentru efectuarea investițiilor capitale, cumpărarea construcției industriale din s. Bîrnova, rl. Ocnița și procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton.

Acordarea creditului a fost decisă și condiționată de îndeplinirea obligatorie a următoarelor condiții: 2.450.000 lei doar după semnarea contractului de credit și gaj înregistrat viitor și 300.000 euro doar după perfectarea contractului de ipotecă asupra construcției industriale și terenului aferent cumpărate în s. Bîrnova, rl. Ocnița, însă nu mai târziu de 2 zile lucrătoare din data înregistrării dreptului de proprietate la OCT Ocnița.

În termen de 90 zile după acordarea creditului, debitorul gajist se obliga să prezinte toate documentele de proprietate asupra mijloacelor fixe și să constituie gaj înregistrat ordinar. În cadrul acestui credit au fost constituite următoarele garanții: bun imobil – construcție cu destinație industrială depozit și frigider cu suprafața de 1675,5 m.p și teren cu o suprafață de 4,6758 ha situat în s. Bîrnova, rl. Ocnița, proprietar „Aremax RPR”, cu o valoare de 2.113.300 lei; utilaj pentru prelucrarea cutiilor de carton proprietate „Aremax RPR” cu valoare de gaj 6.544.890 lei.

Valoarea totală a garanțiilor a însumat 8.658.190 lei, ceea ce acoperea și dobânzile pentru 2 luni. Rapoartele direcției credite, direcției administrare gaj și concluzia secției juridice nu au identificat riscuri sporite în cadrul creditării companiei.

A declarat că ședința comitetului de credit din 21.02.2011, proces-verbal nr. 0254, prevedea acordarea unui credit în sumă de 730.000 euro pe un termen de 24 luni calendaristice, rata dobânzii de 10,5 % anual. Creditul a fost destinat investiției în mijloace fixe, procurarea containerelor pentru păstrarea fructelor și legumelor. Suplimentar, procesul-verbal menționat conținea decizia comitetului de credite de restructurare a graficelor de rambursare a creditelor în mărime de 2.000.000 euro și 1.500.000 euro.

A menționat că, la momentul examinării solicitării împrumutatului, toate obligațiile companiei SRL „Aremax RPR” față de Banca de Economii au fost îndeplinite integral și la scadență. Prognozele vânzărilor care însumau aproximativ 13.000.000 lei lunar au fost documentate respectiv și făcute în baza documentelor prezentate de către client. În calitate de garanție a fost propusă instituirea ipotecii asupra bunului imobil fabrica de fermentare a tutunului cu suprafața de 22 191,4 m.p, amplasată în or. Fălești, str. \*\*\*\*\*, aflată în proprietatea SA Fabrica de fermentare a tutunului Fălești, valoare de ipotecă 14.745.000 lei.

Valoarea de piață stabilită de evaluatorul independent constituind 58 982.000 lei, iar valoarea totală a garanției a constituit 14.745.500 lei, echivalent a 908.354 euro, care acopereau în totalitate datoriile față de bancă. Ca și în celelalte cazuri, avizele direcțiilor implicate în procedura de analiză a solicitării clientului au fost pozitive. A ținut să menționeze special că a fost decisă extinderea acțiunii contractului de gaj și asupra creditelor existente la acel moment, potrivit concluziei direcției administrare gaj, care considera că existau rezerve ale bunului mobil. Astfel de condiții reprezintă o practică standard în piața financiar-bancară autohtonă și are menirea de consolidare a datoriilor și garanțiilor constituite de un împrumutat în scopul neadmiterii eliberării ulterioare a garanțiilor înaintate până la momentul achitării complete a datoriilor față de bancă.

A declarat că ședința comitetului de credit, proces-verbal nr. 0902-1 din 30.06.2011, prevedea acordarea unui credit în sumă de 1.500.000 lei pe un termen de 24 luni, rata dobânzii de 17% anual, cu scopul completării mijloacelor circulante și anume procurarea fructelor și legumelor. Începând cu a doua jumătate a anului 2011 SRL Aremax RPR intenționa obținerea veniturilor din mai multe activități desfășurate, cifrele prognozelor arătând posibilitatea deservirii calitative a tuturor creditelor existente, precum și a celui solicitat.

Urmare a analizei efectuate, direcțiile implicate în procesul de analiză a solicitării împrumutatului au ajuns la concluzia posibilității acordării creditului menționat. Potrivit prognozelor prezentate de către client, încasările întreprinderii urmau să constituie din transportul internațional de mărfuri circa 5.000.000 lei pe lună; păstrarea și exportarea produselor agro-alimentare de 47.200.000 lei pe an; producerea și realizarea fructelor uscate la nivel de 2.000.000 lei lunar și din producerea și realizarea ambalajului de carton peste 200.000 lei pe lună. Clientul avea posibilitatea să atingă aceste scopuri având pentru aceasta toate mijloacele la dispoziție.

În calitate de garanție a fost propusă reevaluarea gajului constituit conform contractului de ipotecă asupra bunului imobil și anume asupra Fabricii de fermentare a tutunului situată în or. Fălești, str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 22 191,4 m.p și constituirea gajului unic la valoarea de ipotecă de 16.514.960 lei. Confirmarea secției administrare gaj din 10.06.2011 a fost una pozitivă și a constatat că valoarea de piață stabilită de evaluatorul independent constituia 58.982.000 lei, respectiv constatându-se rezerve de reevaluare a acestui bun imobil. Valoarea totală a garanției confirmate de secția administrare gaj a constituit 16.514.960 lei, care acoperea atât creditul acordat anterior în valoare de 730.000 euro, precum și creditul solicitat în sumă de 1.500.000 lei și dobânda aferentă pentru 2 luni.

Propunerea expusă de direcția administrare gaj a fost acceptată de membrii comitetului de credite, pentru ca bunul imobil menționat să garanteze în egală măsură și creditul solicitat și creditul acordat anterior. Filialei nr. 1 i-a fost impus un grafic de monitorizare a creditului lunar. A rectificat că, în cele declarate la ședința comitetului de credite din 06.09.2010, proces-verbal nr. 1241, în loc de terenul din or. Biruința, rl. Sîngerei, în loc de 3,71 ha suprafață a indicat altă suprafață, dar cifra corectă este de 3,71 ha.

Episodul Rișcanu Veaceslav, ședința comitetului de credite a avut loc la 28.11.2011, proces-verbal nr. 1904 și se referea la acordarea unui credit în mărime de 1.347.504 lei în scopul investiției imobiliare cu o dobândă de 12% pe an. Acest credit a fost acordat în baza produsului ipoteca 70, care era destinat special pentru finanțarea achizițiilor din cadrul companiilor din domeniul construcțiilor care au încheiat contract de parteneriat cu banca.

Din învinuirile aduse rezultă că acest credit a fost acordat cu încălcarea Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, însă poziția sa precum și a membrilor comitetului de credite a fost că în procesul-verbal menționat se prevede că această decizie se adoptă cu abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar sau derogare, drept acordat comitetului de credite conform pct. 9 din Funcțiile comitetului de credite, care prevede că Comitetul de Credite are dreptul să aprobe și să autorizeze operațiuni creditare care constituie excepție de la politica de creditare a băncii.

Această prevedere se conține în regulamentul cu privire la Comitetul de Credite aprobat prin hotărârea Consiliului băncii din 15.04.2004. Au fost respectate și prevederile capitolului 3 privind acordarea creditelor ipotecare și anume pct. 3.1 și 3.6 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr. 24 din 12.12.2006, care prevede acordarea creditelor ipotecare pentru procurarea bunurilor imobile ce se află în proces de construcție. Drept garanție inițială în cadrul acestor credite servește cesiunea dreptului de creanță a imobilului achiziționat în baza contractului de participare la investire până la finisarea tuturor lucrărilor de construcție. După înregistrarea dreptului de proprietate a beneficiarului imobilului, obiectul imobil se grevează cu gaj în favoarea băncii cu încheierea contractului de ipotecă. Compania „Antarex & Co” cu care cet. Rișcanu Veaceslav a încheiat contract de investire era partenerul băncii în proiectul de construcții din mun. Chișinău, str. Grădina Botanică 20 \*\*\*\*\*.

Astfel, Comitetul de Credite având dreptul de a aproba și autoriza operațiuni creditare care constituie excepții de la politica de creditare a băncii, cu titlu de excepție a acordat credit cet.

Rîșcanu pe un termen de 12 ani, scadența creditului urmând a fi în anul 2023. A declarat că această abatere de la regulamentul cu privire la creditul ipotecar cu titlu de excepție a fost condiționată de un grad de concurență sporit pe această piață a produselor ipotecare, precum și aveau menirea să stimuleze potențialii beneficiari de credite și parteneri ai băncii pentru sporirea vânzărilor și soluționarea problemelor locative.

A menționat faptul că insistența băncii asupra produselor ipotecare a fost dictată și de intenția de sporire a aportului creditelor ipotecare în cadrul portofoliului de credite a Băncii de Economii până la 20 la sută, așa cum prevedea politica băncii aprobată de Consiliul băncii.

A declarat că hotărârea comitetului de credite a stipulat și condiții speciale în cadrul acordării creditului, pentru unele acordându-se termen de 30 zile pentru execuție.

Episodul Calinicenco \*\*\*\*\* se referă la ședința comitetului de credite din 28.11.2011, proces-verbal nr. 1903, valoarea creditului fiind de 1.353.936 lei, pe un termen de 12 ani cu scadența în 2023, dobânda de 12 % anual. Destinația creditului a fost investiția imobiliară în obiectul aflat în construcția de către partenerul băncii Romanța Plus. Adresa construcției mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. Cu referire la creditele acordate debitorilor ipotecari în baza produsului ipotecar, care sunt obiectul învinuirii, a dat explicații de ordin general.

A declarat că produsul respectiv, menit să stimuleze vânzările clienților finanțați de către bancă, este o practică comună în sistemul bancar autohton, preluată cu adaptarea la sistemul respectiv din practica internațională. Finanțările acordate în baza astfel de produse au următoarele avantaje: ele sunt strict predestinate, ele stimulează vânzările partenerilor și contribuie nemijlocit la stingerea datoriei, se achită un comision menit să asigure băncii compensarea eventualelor disproporții dintre dobânda produsului și dobânda de piață, precum și să compenseze băncii eventualele riscuri de reziliere a contractelor de credit, instituie garanții financiare ferme de rambursare a datoriei până în momentul înregistrării achizițiilor în calitate de bun imobil. Până la acest moment tranzacția poate fi inversată având ca garanție construcția nefinalizată depusă în gaj anterior de către partener.

Contractul de parteneriat stipulează explicit posibilitatea de revenire la situația de status quo fără costuri suplimentare pentru cheltuieli de executare silită. Din informațiile pe care le deține, din motive necunoscute, banca nici nu a încercat să își exercite acest drept, preferând să urmărească nemijlocit debitorii, persoane fizice fără garanții fizice constituite și în mod evident a eșuat. În acest caz, nu se poate invoca orice rea-credință sau fraudă a tuturor persoanelor fizice și juridice implicate în această tranzacție, deoarece suma creditului a fost transferată direct în contul partenerului în bancă. Ea a fost utilizată integral la stingerea datoriilor pe care le avea partenerul față de bancă, deci banii au revenit în posesia băncii fără să o părăsească.

Referindu-se la un episod cu Glofian Tudor, a comunicat că ședința comitetului având loc la 29.11.2011, proces-verbal nr. 1917. Valoarea creditului a constituit 1.852.880 lei și era destinată investițiilor capitale imobiliare în obiectul construit de partenerul băncii compania „Tivali Corn”. Obiectul imobil este situat pe adresa str. \*\*\*\*\*. În cazul acestui credit, ține să reitereze poziția expusă în cadrul explicațiilor date pe marginea altor persoane fizice, cărora le-a

fost acordat credit în baza produsului Ipoteca 70. Consideră că Comitetul de Credite era în drept să aprobe această tranzacție cu titlu de excepție, în baza Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite aprobat de Consiliul băncii.

Creditul „Digomobil” SRL se referă la ședința comitetului de credite din 20.07.2010, proces-verbal nr. 0855. În cadrul acestei decizii a fost acordat un credit în tranșe în valoare totală de 42.000.000 lei, clientul solicitând acordarea unui credit în valoare de 50.000.000 lei, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe, procurarea utilajelor și formelor de producere a sticlei și completarea mijloacelor circulante, cu rata dobânzii de 17 % anual, pe un termen de 48 luni calendaristice. Au fost depuse următoarele garanții: bun imobil, clădire industrială cu suprafața de 17 912 m.p., amplasată în or. Florești, str. \*\*\*\*\*, proprietar „Digomobil” SRL, cu o valoare de gaj stabilită de către direcția administrare gaj de 2.876.744 lei; bun imobil cu destinație industrială de producție – Fabrică de sticlă cu suprafața de 68 693,1 m.p., amplasată în or. Florești, str. \*\*\*\*\*, proprietate „Digomobil” SRL, la valoarea stabilită de direcția administrare gaj de 35.290.000 lei; gaj asupra mijloacelor fixe ale „Digomobil” la valoarea de gaj de 5.266.179 lei. Valoarea totală a garanției a însumat 43.433.000 lei, astfel acoperind suma creditului acordat și dobânzile aferente pentru 2 luni. Hotărârea Comitetului de credite conținea și solicitarea îndeplinirii obligatorii a condițiilor speciale, monitorizarea îndeplinirii cărora nu reprezenta sarcina comitetului de credite.

Consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.

Declarațiile inculpatului Alexandr Mișov, în cadrul ședinței de judecată din 24.01.2025 (vol. XI, f. d. 210 – 225) a declarat că a activat în cadrul Băncii de Economii S.A. în funcție de șef direcție credite și, respectiv, membru în cadrul Comitetului de credite în perioada iunie 2006 — decembrie 2012. În această calitate, potrivit prevederilor legii, normelor B.N.M. și regulamentelor interne ale băncii, a participat în procesul adoptării deciziilor privind acceptarea cererilor de credit în cadrul Băncii de Economii S.A. Printre acestea se numără și unele dintre dosarele de credite, derularea neperformantă a cărora a stat la baza cauzelor penale întru acuzarea in corpore a membrilor Comitetului de credite din cadrul Băncii de Economii S.A. — Gr. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, M. Bejenari, L. Belibov — în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 44 și art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

A declarat că continuă să pledeze nevinovat nu doar în cadrul cauzelor anterioare, dar și eventualelor cauze ulterioare — nu numai pentru că consideră că a respectat normele de creditare în vigoare la acel moment, dar și pe motivul unei abordări injuste, în opinia sa, a rolului pe care îl au membrii ordinari ai Comitetului de credit, care nu au calitatea de administrator potrivit noțiunii expuse la art. 3 din Legea instituțiilor financiare valabilă la acel moment, în procesul de luare a deciziilor de acceptare a cererilor de credit.

Practica intentării dosarelor penale membrilor comitetelor de credit in corpore a stârnit discuții în cadrul comunității bancare, care a impus Asociația Băncilor din Moldova să se

adreseze Băncii Naționale a Moldovei, ca unica autoritate de supraveghere și reglementare a activității instituțiilor financiare, cu solicitarea opiniei acesteia despre încadrarea membrilor comitetelor de credit în noțiunea de administratori din cadrul băncilor, scrisoarea nr. 02-3546 din 05.02.2014. Banca Națională a Moldovei a avut la această solicitare un răspuns prompt și, în opinia sa, exhaustiv — membrii comitetelor de credit nu se încadrează în noțiunea de administrator, deci nu dispun de dreptul de asumare a obligațiunilor în numele și în contul băncii, rolul lor limitându-se la acordarea de consultații și recomandări managementului băncii în anumite domenii, scrisoarea nr. 09-01209/1/619 din 21.02.2014, în anexă.

Deci, concluziile anchetei nu conțin nicio apreciere a relațiilor de serviciu între membrii Comitetului de credite, totul rezumându-se la constatarea unei decizii colective fără nicio încercare de a stabili rolul și influența fiecărui inculpat în cadrul procesului decizional. Suplimentar la cele menționate mai sus, a considerat necesar să precizeze rolul Direcției credite din cadrul Băncii de Economii, conducerea căreia a exercitat-o, în procesul pregătirii deciziilor Comitetului de credite. Deși Direcția credite avea în sarcină nu numai, în linii mari, analiza sub aspect financiar și nonfinanciar a activității solicitanților de credit și analiza capacității potențialului împrumutat de onorare a obligațiunilor sale față de bancă, în baza datelor acestuia, dar și solicitarea și consolidarea opiniilor altor subdiviziuni implicate, și anume direcțiile administrare gaj, juridică, securitate economică, a ținut să precizeze că nu a avut capacitatea profesională să conteste aceste opinii, ele fiind încadrate în materialele pentru Comitetul de credite fără modificări.

Deci, el poate să-și asume responsabilitatea doar pentru materialele pregătite nemijlocit de către Direcția credite și declină responsabilitatea pentru opiniile colegilor săi din alte subdiviziuni. Printre acestea se numără, de exemplu, opiniile referitor la valoarea și calitatea gajului, precum și a altor garanții, inclusiv viitoare, depuse de către împrumutați și opiniile referitor la riscurile de ordin juridic și riscurile constatate de specialiștii de securitate economică privind eventuala utilizare frauduloasă a fondurilor obținute.

De asemenea, a declarat cu toată responsabilitatea că nu a inclus în textul deciziilor Comitetului de credite, fără aprobarea prealabilă a administratorilor băncii, nicio condiție specială prin care, de exemplu, împrumutatului se acorda termen suplimentar de prezentare la bancă a documentelor solicitate, pentru constituirea garanțiilor necesare sau de aprobare și autorizare a operațiunilor creditare care constituie excepții de la politica generală a băncii, potrivit art. 9, cap. II al Regulamentului cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., în vigoare la acel moment.

Mersul procesului l-a impus să facă anumite precizări asupra procesului de creditare în general, ca persoana responsabilă pentru elaborarea și implementarea regulilor de creditare pentru banca în care a activat. Concluzia principală pe care a făcut-o în rezultatul celor prezentate în cadrul procesului de către procurori, precum și declarațiilor făcute de către martori, este imposibilitatea constatării cauzelor non-performanței creditelor fără o analiză complexă a tuturor etapelor derulării creditului. Mai mult decât atât, procesul de aprobare a cererilor de credit poate fi considerat cauza non-performanței creditului doar în cele mai extreme situații, cum ar fi, de



exemplu, acceptarea în calitate de colateral a acțiunilor băncii creditoare sau încălcarea limitelor de aprobare, ce nu s-a întâmplat niciodată în perioada activității sale în cadrul Băncii de Economii. A indicat că învinuiții nu au fost în stare să obțină răspunsuri pertinente de la martorii învinuirii referitor la starea și executarea garanțiilor creditului, altor forme de executare silită, rezultatul cesiunilor de credite și a altor acțiuni sau inacțiuni. Normele în domeniul creditării prezumă situația în care creditul poate deveni neperformant — acest lucru este prognozat la modul cel mai direct — și presupune măsuri concrete pentru ameliorarea situației, fără analiza cărora este imposibilă stabilirea cauzelor non-permanenței.

*La întrebările apărătorului Pruteanu Vasile*, inculpatul a declarat că la acel moment, în cadrul Băncii, exista Regulamentul cu privire la Comitetul de credit al Băncii de Economii, aprobat de Consiliul Băncii, reaprobat după anul 2010. Regulamentul prevedea modalitatea în care se prezintă informația pentru Comitetul de credite, cum se înregistrează voturile și cum se transmite pentru semnare decizia administratorilor. Regulamentul nu este lung, are doar două pagini. De exemplu, mai conținea și autorizarea operațiunilor creditare care constituie excepții de la politica generală a Băncii, art. 9 cap. II al Regulamentului. Normele de creditare valabile în bancă la acea perioadă presupuneau descrierea detaliată a fiecărei etape a analizei dosarului, din acest motiv dosarul era destul de voluminos și prezentarea lui în cadrul ședinței nu era binevenită, de aceea întreg dosarul, care era destul de voluminos, era transmis pe rând fiecărui membru al Comitetului de credite, de regulă de jos în sus, de la Belibov până la Gacikevici. După ce se dădea dosarul, spre exemplu dacă membrul avea careva întrebări, el le adresa nemijlocit ofițerului de credite din cadrul secției analiză a Direcției credit. Situații în care se cereau acte suplimentare erau permanente. Când membrul Comitetului primea răspunsul la toate întrebările pe care le avea, el transmitea dosarul mai departe următorului membru. Evident că, în cazul în care era satisfăcut, membrul vota spre exemplu „pro”. Prin votul său, își expunea părerea sa asupra domeniului său de activitate și doar atât. A declarat că nu se consideră profesionist calificat, spre exemplu, în domeniul evaluării gajului, toți lucrătorii acestui departament erau școlarizați din contul băncii și au primit calificarea respectivă de evaluator la asociația lor profesională, aceasta însemna că ei puteau să profeseze specializarea lor și în afara băncii, aveau licență ca evaluator, el nu avea asemenea licență și evident se conforma raportului lor la luarea deciziilor sale. Aceeași situație este și în domeniul juridic, el nu avea capacitatea profesională să se expună, sau în domeniul de securitate economică. În opinia sa și a regulatorului, dreptul de a decide acordarea sau nu a creditului îl au doar administratorii, adică este un specialist calificarea căruia este confirmată de regulator, de Banca Națională a Moldovei. Nu recunoaște încălcările imputate de acuzare, se consideră nevinovat.

*La întrebările procurorului*, inculpatul a declarat că începând cu anul 2006 până în 2012, calitatea de administrator au avut peste 80 persoane. 37 filiale cu director contabil șef aprobat de Banca Națională, 6 erau filiale mari cu adjuncți de gen Bălți, Chișinău, Cahul, plus președinte, vicepreședintele băncii, contabilul șef. Cam așa număr de administratori erau, nu poate spune exact numărul acestora.

Administratorul poate exercita obligațiile de administrator doar după aprobarea Băncii Naționale a Moldovei. Practica intentării dosarelor penale membrilor comitetelor de credit în

corpore a stârnit discuții în cadrul comunității bancare, care a impus Asociația Bancilor din Moldova să se adreseze Băncii Naționale a Moldovei. Era Asociația profesională condusă de domnul Talmaci. Aferent atribuțiilor membrului Comitetului de creditare, exista regulamentul care îi ghida activitatea, Regulamentul Direcției de credite, care avea un subcapitol care conținea fișa postului, adică descrierea obligațiunilor șefului direcției. Toate prevederile stipulate în Regulamentul Direcției de creditare aferente calității inculpatului de membru al Comitetului de creditare au fost respectate în cazul tuturor creditelor. În cadrul activității în calitate de membru al Comitetului de creditare a avut câteva voturi „contra”. Aferent învinuirii nu poate spune exact care voturi au fost „contra”.

A răspuns că votul se înregistrează doar atunci când membrul Comitetului este concret satisfăcut. Când trebuiau înlăturate careva neajunsuri, el făcea mențiune, după ce se înlăturau, continua. În cazul examinării cererilor companiilor care fac obiectul învinuirii, pe final nu a votat „contra”. El nu a stabilit careva încălcări. Votul exprimat de el aferent cererilor companiilor care fac obiectul învinuirii a fost asumat, nu a fost influențat de nimeni în niciun mod, fapt pe care îl declară ferm cu toată responsabilitatea. El nu a putut obține un răspuns pertinent de la autorii raportului cu privire la încălcări, chiar a rugat să fie indicat articolul concret încălcat, însă din păcate nu a primit răspuns. În genere, ultimul raport înainte de demisia sa, a discutat cu domnul Dmitriev și a fost unica situație care i s-a refuzat orice obiecție la raport, i s-a spus că „nu ne interesează opinia dvs., îl prezentăm așa cum este”. Restul rapoartelor înainte erau rezultatul unei munci colegiale cu Direcția audit.

A activat în cadrul băncii din iunie 2006 până în decembrie 2012. Membru al Comitetului de creditare a fost în toată această perioadă. Plus și Regulamentul dictează condițiile de a fi membru al Comitetului de credite. Funcția i-a fost acordată prin ordinul președintelui băncii Grigore Gacikevici. La fel și funcția de membru al Comitetului de creditare i-a fost acordată de președintele băncii Gacikevici. Careva conflict de interese la funcțiile deținute nu a văzut.

A început în iunie 2006 activitatea la bancă, iar în decembrie aceluiași an s-a căsătorit cu soția actuală Tatiana, care este sora soției domnului Gacikevici. Respectiv sunt cumnați cu domnul Gacikevici, însă nu crede că este un grad de rudenie. Procesul derulării creditului este un proces complex în timp, de exemplu apar situații în care sunt nevoiți să intervină sau se solicită modificarea condițiilor inițiale în care a fost acordat creditul, ca de exemplu prelungirea creditului. Evident se fac note informative, se supune analizei procesul derulării creditului, se fac propuneri, este un proces permanent.

În linii generale erau zeci, poate sute de note informative, analize, propuneri, la orice nivel, Consiliu, conducere, ministerele responsabile de domeniu, erau zeci și sute de documente. El semna „pro” acordarea creditului pentru dosare concrete care erau la dosar. Faptul că calitatea portofoliului de credite a avut de suferit după 2010, el zice că pot să compare și cu alte bănci, astfel nu era nimic ieșit din comun. Da, într-adevăr, anumite sectoare după criza bancară din 2008 au avut de suferit drastic.

Orice credit, chiar și cel mai bun, care arăta cel mai bine din punct de vedere al cererii de credit, poartă risc, această situație nu este o minune sau o surpriză. La etapa incipientă nu este

posibil de stabilit este sau nu performant creditul. La elaborarea fiecărei tranșe de credite, erau situații când acordarea următoarei tranșe impunea decizia suplimentară a Comitetului de credite. De asemenea, existau situații în care acordarea următoarei tranșe se făcea doar în baza îndeplinirii de către împrumutat a anumitor condiții, de exemplu constituirea unei garanții suplimentare, atunci nu era nevoie de decizie suplimentară, se prezenta contractul și se aproba următoarea tranșă. Situații când era necesar trebuie să vadă la concret, ține minte că de regulă în momentul când se făcea fuziunea anumitor companii, situația impunea ca de exemplu Comitetul de credite să se expună pentru că erau necesare opiniile Direcției juridice, atunci se impunea o nouă decizie a Comitetului de credite, chestiunea nu era una simplă.

Ei cu componența Comitetului se întâlneau în fiecare săptămână, în cazul când erau și chestiuni aprobate de Comitetul de credite, spre exemplu limitele de acordare a creditelor date filialelor. A auzit că cineva din martori a spus că nu a fost prezent la o ședință a Comitetului de credite, ceea ce este normal, pentru că, de regulă, cel ce venea cu materialele creditului era economistul secției analiză, pe când raportorul cererii de credit era șeful său nemijlocit, șeful secției analiză, care de regulă era prezent la întâlnirile Comitetului de credit, nu toți au fost prezenți. Raportarea privind creditele restante era un raport obligatoriu pe care îl făcea Direcția pe care el o conducea. Raportul era adresat către conducerea băncii. Raportul afecta la modul direct rezultatul financiar al băncii. Când zice conducerea băncii se referă la președintele și vicepreședintele băncii.

Până în 2009 a avut un alt șef care era responsabil de activitatea de creditare, vicepreședintele băncii domnul Baxan. Era un sistem informațional de raportare electronic și fiecare dintre destinatarii raporturilor primeau strict cum era scris în regulament, până la o dată anumită. Spre sfârșitul lunii erau proiecții acestui raport. Înainte de perioada de raportare trebuia să fie siguri că rezultatele rapoartelor se vor încadra în prognozele aprobate pentru activitatea lor.

De exemplu, dacă un credit era restant mai mult de 60 zile, acest lucru afecta clasificarea lui, ceea ce influența direct rezultatul financiar al instituției, care la rândul său deja influența capitalul băncii. Raportul este deja după acordarea creditului. După cum a menționat, existau domenii de activitate afectate grav de criza financiară 2008-2009, o criză complexă, astfel evident că indicatorii s-au deteriorat, evident acest lucru stârnea îngrijorarea, dar ele nu reprezentau ceva deosebit în raport cu sistemul bancar.

A declarat că nu vrea să se piardă 10 ani examinând dosarele, astfel a notat în declarațiile sale că comentarea dosarelor concrete în cazul său este irelevantă, pentru că nu a fost ordonator de credite în cadrul băncii.

La văzut pe Ureche prima dată în cadrul ședinței comune cu Consiliul băncii, era un grup special creat pentru gestionarea creditelor neperformante, la care erau invitați și reprezentanții împrumutaților. Dl Ureche nu a menționat nimic despre faptul cum a fost el înșelat sau ce a relatat în cadrul ședinței, ci propunea tot felul de finanțări suplimentare care urmau a-i fi acordate. A declarat cum a auzit în fața ședinței că în fața lor stă un domn care a comis o fraudă și nu puteau avea nicio încredere în el și nu puteau discuta cu el, tot ce trebuia era rambursarea imediată a datoriilor și atât. Au discutat cu el rambursarea, iar rezultatul discuției a fost adresarea organelor

de urmărire penală din partea băncii aferent acțiunilor domnului Ureche. La etapa incipientă cererea de credit era absolut normală. Propunerea domnului Ureche era aberantă, motiv din care a reacționat dur, că în fața lor stă un domn care a comis o fraudă și a recunoscut-o în fața lor. Borderourile, situațiile financiare, rapoartele au fost transmise succesorului său în scris pe 24 decembrie 2012 după plecare.

Doamna Calășnicova a primit toate actele de la el în scris. Cazurile de constatare a unor acțiuni concertate au existat în perioada activității sale și de fiecare dată a răspuns din partea băncii în scris că Direcția de credite nu deține documente care să confirme aceste concluzii. Mai mult decât atât, în corespondență cu Banca Națională a contestat concluziile organului de supraveghere pentru că era caz când nu a fost de acord. Banca Națională era la curent cu evoluțiile portofoliului de credite în cadrul Băncii de Economii, rapoartele băncii erau foarte detaliate și complexe, Banca Națională cunoștea când un credit expiră și cu o zi. Banca Națională a Moldovei tot timpul a fost un organ de supraveghere foarte dur, ei nu au avut rapoarte fără careva obiecții, dar în corespondența lor ei susțineau poziția tot timpul.

Scrisoarea cu răspuns la care s-a referit anterior a fost semnată de doamna Ema Tabîrță, cordonator al BNM, și remisă în copie la toți membrii asociației din care făceau parte și ei, Banca de Economii. Creditele erau executorii în cazul în care solicitantul executa tot ce era scris în decizie, iar în cazul în care nu executa, filiala nu acorda creditul. Consiliul băncii primea o decizie finalizată a Comitetului de credit. Înaintarea se făcea sub aspectul sumei, suma era principală, dar spre exemplu el ca persoană fizică a fost aprobat de Consiliu doar din considerentul că a fost membru al Comitetului de credit.

În cazul în care mergeau pentru aprobarea creditului la Consiliu, mergeau cu procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite, care arăta exact ca și celelalte procese-verbale, doar că în partea decizională se menționa adresarea către Consiliu. Era un proces-verbal semnat de toți membrii Comitetului de credite prezenți, cu solicitarea către Consiliu de a aproba acest credit. Era un proces de solicitare a unei decizii. Cazuri ca să nu se aprobe procesele au fost, dar de regulă dosarele se solicita un răspuns la întrebări suplimentare, era un proces de lucru, nu era un simplu refuz și atât.

Spre exemplu, într-o ședință a Consiliului a fost o întrebare de la un membru referitor la cei care dețin aport social într-o companie, la care a solicitat de la colegi copia documentelor constitutive și le-a prezentat Consiliului. Cam așa arată o cerere de obicei.

La întrebările reprezentantului Băncii de Economii SA, a declarat că prin scrisoarea nr. 09-01209/1/619 din 21.02.2014 BNM a dat o interpretare referitor la membrii Comitetului de credit, care nu sunt administratori în cadrul băncii. Solicitarea sa referitor la acordarea creditului nu crede că tot timpul era consemnată în procesul-verbal, putea să fie un proces întreg de lucru. Ține minte, de exemplu, în concluziile Direcției juridice se scria că suplimentar solicită încă o listă de documente. Ei au avut o listă obligatorie care trebuiau să fie prezentate. Regula generală era atingerea unui consens, de regulă se spunea „eu nu semnez dacă nu se prezintă cutare sau cutare”, aceasta de fapt reprezenta un fel de contra, dar nu a întâlnit să se ajungă la decizie cu vot „contra”. Direcția supraveghere bancară a BNM era cel mai dur organ de supraveghere, auditul intern și

auditul extern, compania de audit aprobată prin adunarea generală a acționarilor. Toate aceste organe îi verificau la sânge.

*La întrebările apărătorului Tabarcea Iurie*, inculpatul a declarat că din 2006 până în 2012 nu a fost niciodată un raport care să constate încălcarea normelor de acordare a creditelor. În perioada cât a activat la bancă, în fiecare an au fost supuși auditării externe. Acest raport trebuia prezentat la adunarea anuală a acționarilor și era obligatoriu. Niciodată auditul extern nu a constatat careva ilegalități, doar opinii de evaluare a creditelor. Direcția supraveghere bancară a BNM verifica cel puțin odată pe an activitatea Băncii de Economii, dar erau perioade când erau și controale tematiche.

Din 2006 până în 2012, de către auditul intern al băncii se făcea în aceeași periodicitate, odată în an, în fiecare an. Se verifica întreaga activitate a băncii, inclusiv și creditarea, nu doar creditele eliberate în acea perioadă. Ei primeau proiectul raportului de audit și își exprimau obiecțiile la el, dar raport ca să conțină precum că a fost încălcată o normă de creditare, așa ceva nu a fost. Toate rapoartele Secția audit intern le prezenta Consiliului băncii. A fost prezent la ședințele Consiliului doar când a fost invitat. Fără ca gajul să nu acopere suma creditului acordat, nu au avut asemenea cazuri. Au fost mai multe situații când Comitetul de credite a înaintat Consiliului băncii aprobarea creditării clienților mari, printre care Moldresurse, Calea Ferată a Moldovei, Air Moldova SA.

Întrebarea vizavi de Servicii Transport Auto, SA Aroma a fost examinată la Consiliul Băncii. Referitor la compania MacVest, acordarea a fost decisă la Consiliul Băncii. SA Anchir, acordarea a fost decisă la Consiliul Băncii, Elita 5, acordarea a fost decisă la Consiliul Băncii. Când erau obligați să aprobe eliberarea creditelor la Consiliu, evident că le aprobau, niciodată nu a fost nicio încălcare. Acordarea creditelor se efectua în cadrul filialei în care compania avea amplasat sediul. Până la acordarea creditelor, filiala avea o listă de cerințe pe care tot urmau să le execute.

Criteriile pentru dosare au fost diverse în diferite perioade. Regula generală a fost că se aprobau la Consiliu creditele care depășeau zece la sută din capitalul normativ total, limită care în decursul anilor 2010-2012 se diminuea treptat de la 10 la 5 și la 1 la sută. Dat fiind faptul că în tabelul din anexă nu există date referitor la data aprobării, a rugat avocatul să propună și el să răspundă da sau nu. Servicii Transport Auto – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii, dar potrivit altui criteriu pentru că era afiliere, companiile de stat au depus garanții pentru acest dosar, aici nu conta 10 sau 5 la sută.

SA Aroma – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii. SRL Sanin – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii. SRL Sanin Plus – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii. Elita 5 Altepi – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii. Anchir – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii. SRL Magvest – creditul a fost aprobat de către Consiliul băncii, a fost aprobat mai târziu în noua componență a Consiliului. Și SRL Sanin și SRL Sanin Plus au fost companii afiliate și au fost trecute prin Consiliu. SRL Vesi și SRL Vesi Plus depinde de perioadă, dar la fel au fost aprobate la Consiliu, ambele. Când e vorba de companii afiliate, ele se consideră ca o singură entitate și deci se aprobă. SA Fabrica de Vin Cojușna, la fel, a fost trecută

prin Consiliu. Din lista prezentată referitor la datoriile Băncii de Economii în proces de lichidare, toate companiile pe care le ține minte le-a menționat. Tabelul nu conține toată informația ca să se poată expune, dar spune acum doar din memorie.

Declarațiile inculpatului Mișov Alexandr, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 29 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 55 – 60), a declarat că susține declarațiile date anterior în instanța de judecată în completul precedent, dar nu le susține întrutotul. Între timp au intervenit informații suplimentare din declarațiile făcute în acest proces de către martorul Bodiu, care anterior nu a fost audiat.

A menționat că va concretiza suplimentar din declarațiile sale cu referire la acuzațiile înscrise în procesul-verbal. În declarațiile sale nu s-a axat pe articolele indicate de acuzare și a pus accentul principal că nu a fost niciodată factor de decizie în cadrul „BEM”. Suplimentar a comunicat că în declarațiile sale chestiunea ce ține de cesiunea către „Roseau Alliance LLP” a tratat-o ca un șiretlic contabil care a fost făcut pentru a manipula valoarea capitalului normativ total, dar martorul Bodiu, în declarațiile sale, a confirmat că banca a încasat contravaloarea integrală a mijloacelor care au fost pentru creditele transmise pe baza acestui acord de cesiune. A menționat că acest lucru are o importanță mare, pentru că în acțiunea civilă companiile care au fost subiectul acestui acord pretinsul prejudiciu se impută lor, învinuiților. Consideră că acest prejudiciu nu a fost cauzat de el și de alți membri.

La întrebările apărătorului inculpatului desemnat de stat Mișov Alexandr – Arcadie Șciopu, inculpatul a declarat că în calitate de membru al Comitetului de Creditare, nu a admis aprobarea cererilor de creditare fără garanții. Nici nu putea, pentru că în momentul în care lucra el „BEM” nu permitea astfel de lucruri. Nu a ignorat capacitatea de rambursare a debitorilor care au solicitat credite. Era un risc calculat care se conținea în materialele dosarului.

potrivit regulamentului cu privire la BNM și regulamentului lor privind creditul bancar, Comitetul de Credite doar aproba sau respingea cererile de credit. A menționat că era un grup de lucru.

Nu ține minte să fi fost presiuni interne sau decizii coordonate pentru favorizarea unor clienți. A menționat că totuși erau o bancă controlată de stat. De exemplu, când se discuta creditul SA „Aroma” putea să sune cineva de la minister, dar asta nu era niciun fel de presiune, doar întrebau care este situația. A precizat că unii le pot considera ca presiuni, dar el nu consideră că acestea erau presiuni.

A menționat că regulamentele lor se bazau pe regulamentele interne emise de către BNM. BNM avea un regulament cu privire la creditare în baza căruia este regulamentul lor și în preambul este enumerat pe baza la ce regulamente ei au activat. Comitetul de Credite nu a fost organ decizional, ceea ce se bazează chiar pe regulamentul BNM, pentru că BNM în regulamentul său privind activitatea de creditare menționează că Comitetele speciale de credite aprobă sau resping cererea de credite. Acesta este un lucru principal și acest lucru a fost transcris mot-a-mot în regulamentul lor. Într-adevăr regulamentul lor conținea anumite indicații metodologice privind

activitatea de analiză a unei cereri de credit care nu se conțineau în regulamentul BNM, neexistând în acest regulament norme imperative.

A exemplificat că norma din regulamentul BNM că Comitetul de Credite, care examinează aprobarea sau respingerea cererii de credite, trebuie să fie compus din numere impare de membri, nu mai puțin de 3, este o normă imperativă și ei o respectau. În rest, regulamentul lor conținea anumite îndrumări metodologice pentru această analiză, adică trebuiau să treacă toate etapele analizei și să le prezinte comitetului, aceasta fiind diferența între ele. A menționat că acum se analizează aceste regulamente pe care BNM le modifica, pentru că chiar în această perioadă au fost aceste tranziții la principiile Comitetului Basel de supraveghere bancară. De fiecare dată când ieșeau aceste modificări, le introduceau în regulamentul lor, pentru că erau obligați să le facă și asta dicta și regulamentul BNM. A menționat că la un moment dat, în anul 2009-2010, acest lucru a devenit prea dificil și anume el a fost raportor la consiliu pentru aprobarea acestor regulamente într-o variantă finală.

*La întrebarea* dacă actele normative emise de către BNM în privința reglementării creditelor și întâlnirea normelor, erau interdicții puse privind regulile de creditare? *a răspuns* că da, BNM putea să facă acest lucru și a făcut în cazul lor, urmare a controalelor, le-au fost impuse norme imperative referitor la limitele de decizionale a organului executiv – nu se menționează Comitetul de Credite aici, și au fost impuse restricții referitoare la situațiile financiare ale potențialilor împrumutați. Deci au existat, au fost făcute prin deciziile Consiliului de Administrație a BNM în rezultatul controalelor. A declarat că în legislația Republicii Moldova din ceea ce cunoaște el nu există o regulă fixă care să spună că valoarea gajului trebuie să fie mai mare de câteva ori ca creditul. Ea se impunea doar de regulamentele interne și metodologie, dar iarăși, nu se referea la ei. Între ei și direcția administrare gaj chiar era un zid chinezesc, cu mare greu a găsit regulamentul lor. Confirmă faptul că toate cererile de acordare a creditelor au fost examinate prin prisma normelor prudențiale stabilite de BNM. A menționat că poate să vorbească referitor la textul nemijlocit al BNM care este menționat de foarte puține ori în materialele cauzei. Nu a văzut nicio abatere de la regulamentele BNM.

*La întrebarea*, la examinarea pachetelor de documente care au fost puse de debitor au fost avizele incomplete? *a răspuns*, nu știe la ce se referă, dar au avut martorii care, de exemplu, au relatat că în cazul în care datele statistice sunt limitate ale solicitantului de credit, de exemplu raportul economistului era prezentat într-o variantă succintă și era introdus chiar în textul procesului-verbal. A menționat că așa ceva se întâmplă, când nu au ce descrie, atunci se descria succint.

*La întrebarea*, putea să apară prejudiciu datorat factorilor externi în cazul când nu au fost încălcate regulile? *a răspuns* evident, cazuri de acest gen există multe. A menționat că a auzit că la ei a fost un client care a condus o companie, a avut un dosar penal și a fost condamnat și evident compania a devenit neperformantă. Au existat, de exemplu, ei au avut un portofoliu, important, în sectorul vitivinicol care a avut de suferit în urma embargoului impuse de Federația Rusă. A fost în perioada anilor 2006-2008, chiar portofoliul acestor companii a trecut în categoria non performantă în proporții mari. Un alt factor extern ar fi ultimul raport al comisiei

parlamentare referitor la situația „BEM” care a ajuns la concluzia și are forma documentului oficial că a fost votat, de exemplu, atacul raider care este descris acolo a inclus inclusiv și organele de supraveghere, BNM, câțiva judecători, adică aceștia au fost factorii externi care au afectat și acest lucru este fără echivoc menționat în acest raport.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore – Ion Lunca, inculpatul, la întrebarea, când venea o cerere de credite, care era tangența direcției credite și care era importanța ei la parcursul examinării cererii până la aprobarea cererii?”, a declarat că dacă vorbește de procesul decizional el era descris în documentele doctrinale ale BNM, se bazau pe principiile supravegherea Basel, în acel moment ele chiar erau introduse. De aceea unii din pilonii acestui proces a fost de fapt specializarea direcțiilor fiecare în domeniul său. Ei, ca direcție de credit, doar consolidau aceste opinii în procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite. Fiecare fiind responsabil pentru partea lui. Ei nu interferau unul cu altul. Etapa principală a examinării cererii de credit a fost de fapt înțelegerea viabilității proiectului care includea mai multe aspecte, și al garanțiilor secundare și al experienței clientului și altele. În situația în care se convenea atunci când se adunau actele, se completau chestionarele și se analiza sursa secundară, în acel moment puteau porni mai departe cu analiza subiectului.*

*La întrebarea dacă exista posibilitatea ca membrii Comitetului de Credite să influențeze cumva opinia economistului? a răspuns că cu colaboratorul său putea să discute anumite aspecte, dar nu-l putea influența, pentru că sunt date obiective. Mulți din ei au fost audiați în instanță și au comunicat că nu au fost influențați și nici nu putea fi așa. Totodată, a declarat că au fost situații când a fost membru al Comitetului de Credite și în acea componență au fost și alte persoane în afară de cele care acum sunt pe banca acuzațiilor.*

*la întrebarea cu referire la regula 3X din rulajul acordat a sumei creditului. În care situații se aplica? a răspuns că ea se calcula în orice situație, ei o numeau metrică rapidă. Nu trebuia să fie întrunită, nu exista normă imperativă ca ea să fie întrunită, pentru că această regulă are limitele sale și nu poate fi o regulă generală. Nu era obligatorie regula 3X.*

*La întrebarea dacă nu era obligatorie, atunci în ce cazuri se aplica? a răspuns că era o metrică rapidă în scopul analizei. La întrebarea de cine a fost validată această metrică rapidă în regulamentul intern? a răspuns că regulamentul cu privire la creditul bancar a fost aprobat de către consiliu, el a fost raportor. Nu este o normă imperativă, dar impune doar faptul că economistul trebuie să calculeze. Această metrică rapidă era doar pentru economist la opinia lui, ea nici nu era evidentă, era o parte a analizei. Membrii Comitetului de Credite nu puteau influența opinia direcției administrare gaj. A menționat că dorește să revină, într-adevăr cu această referire la standardele Basel care au fost implementate de către BNM, crede că nimeni nu s-a expus. Această neimplicare a lor, separarea de către direcția administrare gaj a fost rezultatul anume a introducerii acestor principii de către BNM. A menționat că ele au apărut pentru prima dată în regulamentele cu privire la sistemele de control intern la începutul anilor 2000 și faptul că ei nu lucrau cu actele acestei direcții, nu analizau istoricul garanțiilor care au fost evaluate, nu pentru că au fost leneși sau incompetenți, dar din motiv că nu au avut voie să o facă conform acestor standarde.*



*La întrebarea* ce atribuții de monitorizare se impuneau membrilor Comitetului de Credite ca să aprobe un credit și anume ce ține de direcția de creditare? *a răspuns* că în rezultatul analizei, în raportul economistului, ei nu puteau să ignore opiniile tuturor direcțiilor, dar le luau ca atare, adică fără să le conteste, pentru că nu aveau nici competența profesională să o facă. A menționat că acest ansamblu de concluzii care erau adunate la cererea de creditare urma a fi aprobată sau respinsă de către Comitetul de Credite și în cazul în care existau derogări sau nu erau respectați anumiți coeficienți, adică dacă existau situații sau se impuneau condiții speciale pentru a le depăși. Direcția de credite pentru aprobarea unui credit se conducea de 2 anexe 5 cu litera A și B în regulament. Una pentru credite în lei moldovenești și alta în valută, ele erau titrate. A menționat că ele erau valori de referință pentru ei și le numeau metrică rapidă.

*La întrebarea* dacă în procesul de examinare a cererilor de aprobare a creditelor din punct de vedere a direcției de creditare, dacă a întâlnit credit care să nu întâmpine nici un risc? *a răspuns* că a întâlnit dosare care erau aproape impecabile, paradoxal este că anume acest dosar s-a pomenit pe lista „Roseau Alliance LLP”, o companie din sectorul vinicol care într-adevăr a fost aproape ideal.

*La întrebarea* dacă existau unele cereri de credite care respectau cu strictețe toate regulamentele și nu s-au întors la bancă din lista care i se încredințează? *a răspuns* că existau, au fost, SRL „Elita 5”, SRL „Magt-Vest”, acestea sunt cele pe care și le aduce aminte. Direcția de creditare pentru emiterea unui aviz pozitiv de acordare a creditului trebuie să se conducă de regulamentul și anexele lui. Au tangență cu privire la clasificarea creditelor care se raportau către BNM, secția monitorizare era responsabilă de alcătuirea acestor rapoarte.

*La întrebarea* cum a influențat modalitatea de clasificare sau situația „BEM” la portofoliile de credite după cesiunea „Roseau Alliance LLP”? *a răspuns* că evident el are și datele, bilanțul băncii la această perioadă, ele sunt publice pe pagina BNM. Evident ele sută la sută au dispărut din portofoliu și dacă vorbim de o sumă de 1.400.000.000, numărul 60% din această sumă va fi rezultatul pozitiv asupra capitalului normativ și total. Clar că a avut o influență benefică asupra valorii capitalului. Pentru stabilirea de către „BEM” a unei afilieri, ei se conduceau de regulamentul BNM. Au pârgii, dar oricum puteau să le aplice realist.

De exemplu, nu puteau să stabilească cu exactitate interdependența economică, pentru că nu aveau informația din alte bănci, ce ține de rulajele din alte bănci. Din informația pe care o aveau și controlul și interdependența economică, nu au avut astfel de concluzii niciodată. A menționat că au avut un grup din sectorul petrolier și știau că între ei există relații economice care erau evidente absolut, dar ele nu se încadrau nici în secțiunea de control din regulament și nici în interdependența economică, pentru că nu erau suficiente. Rapoartele care se prezentau la BNM privind afilierea companiilor le semna conducerea „BEM”, inclusiv el le aviza.

*la întrebarea* privind companiile offshore la „BEM” exista o listă oficială ca ei ca bancă să cunoască dacă face parte din această zonă sau nu? *a răspuns* crede că era o listă publicată de CNA, știau că este această listă, dar nu era relevantă analizei cererii de credite.

*La întrebarea* din momentul când un credit intra în întârziere de plată, până când se calculau obligațiile aferent: dobânzi, comisioane? *a răspuns* după 60 de zile se trecea direct la credite în stare de neacumulare. A menționat că a fost un regulament care atunci exista până la sfârșitul anului 2011, crede el. Este vorba despre regulamentul cu privire la datoriile expirate. Creditul în stare de neacumulare înseamnă că în cazul în care restanța la dobândă depășește 60 de zile, dobânda până la 60 de zile era calculată și însumată la veniturile băncii. După 60 de zile, dacă nu se plătea, banca era obligată să o scoată din venituri și să treacă într-un cont special, adică stare de neacumulare, iar dobânda se calcula doar atunci când era plătită.

*La întrebarea* de care regulament, prevedere internă sau a BNM se conducea la aprecierea ca credit în stare de neacumulare? *a răspuns* că regulamentul cu privire la creditele expirate valabil până în anul 2011. Neacumularea se referea doar la dobânzi. A menționat că erau și anumite obligații calculate, iar termenul utilizat era chiar cel englez „accrual”, adică dobânda, deși nu era încasată, făcea parte din veniturile băncii înregistrate ca venit. În cazul în care nu se achita, se scotea din venituri și creditul devenea neacumulat.

*La întrebările apărătorului inculpaților Vitiu Ana - Artiom Eni*, inculpatul a declarat că îi este cunoscută analiza și constatările din raportul „Kroll 2”. Acest raport menționează doar aceste credite în valoarea care a fost obiectul cesionării. De exemplu, sunt credite din cesiunea „Roseau Alliance LLP”, SA „Aroma”, „Moldresurse”, care au fost aprobate înaintea lui. A participat la cercetarea rapoartelor de audit întocmite de către Dmitriev. Din punctul lui de vedere, la momentul examinării dosarului de creditare, adoptând deciziile respective, nu au existat indicii obiective din care să rezulte caracterul lor nedorit. Consideră că aceste concluzii sunt eronate cel puțin, de exemplu, din prima pagină ei consideră că clientul este nedorit. Concluziile date nu sunt întemeiate în niciun fel, pentru că rapoartele financiare cu zonele offshore nu înseamnă că aceste credite sunt nedorite sau că sunt împrumutate intenționat ca să ducă banca în eroare și să cauzeze prejudiciu așa cum este scris acolo. A menționat că vorbește de primul dosar. Anume că se referă la un client al băncii de peste 15 ani, asta în genere este culmea. *La întrebarea* dacă politica de creditare sau regulamentul de creditare de care se conducea la procesul de creditare, cuprindea anumite mențiuni separate față de companiile offshore? *a răspuns* că crede că aceste mențiuni țineau mai mult de secția audit intern pentru că ei se ocupau de raportarea acestor operațiuni. Ei primeau aceste lucruri realist. În domeniul creditării precis nu erau reglementări ce țin de offshore.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid - Iulian Cașu*, inculpatul, *la întrebarea* dacă în calitate de membru al Comitetului de Credite, ce competențe, prerogative avea de a verifica dacă un anumit business plan este bun sau nu prea bun? *a răspuns* că însăși activitatea de creditare este o activitate bazată pe prognoză, principalul document de prognoză este business planul. Acest business plan evident că a fost analizat în toate condițiile, dar această analiză are rezervele ei, este un business plan întocmit de către solicitantul de credit și nu există de fapt nicio garanție. Unica ce puteau era doar să calculeze riscul, dar riscul era inherent activității de creditare și o activitate bazată pe prognoză. A menționat că prognoza este ceva ce ar putea fi în viitor. *La întrebarea* ce competențe avea în stabilirea dacă un credit este dubios? *a răspuns* că „dubios” este un cuvânt prea dur, ei foloseau cuvântul „îndoielnic”, dar „dubios” este o categorie

de risc care era aplicată ulterior acordării creditului. A menționat că creditul care era măcar îndoielnic nici nu ajungea pe masa Comitetului de Credite. *La întrebarea* în cazul dosarelor de credite în care ceva nu se ajungea, se purcedea la vot pentru respingere sau se restituia dosarul pentru a fi completat? *a răspuns* că după cum a menționat anterior, ei încercau să ajungă la un consens, ceea ce însemna că până la votul nemijlocit încercau să elimine toate lacunele pe care le găseau participanții la consolidarea acestei cereri de credit.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, inculpatul a declarat că la întrebarea: Cum explică faptul că auditul intern a scos la iveală anumite încălcări și anume la aspectele de ignorare a indicatorilor de lichiditate și alți indicatori prudențiali prevăzuți în regulamente? a răspuns: Acești indicatori sunt metrice de validare rapidă, nu sunt norme imperative. Regulamentul la fel prevede posibilitatea admiterii anumitor abateri și derogări.

*La întrebarea* cum explică că pe o serie de creditare nu au fost întocmite rapoartele economistului? *a răspuns* că a comunicat anterior, erau cazuri și în acest proces martorii au confirmat acest lucru, în cazul în care nu existau date statistice destule ele puteau fi încorporate în procesul-verbal în varianta lor succintă.

*La întrebarea:* Cum explicați aprobarea unor credite în lipsa acestor rapoarte având în vedere că baza era raportul economistului? *a răspuns* că din păcate el nu poate să fie responsabil pentru documentele din dosarele care au fost prezentate după ani de zile când a lucrat el acolo. A menționat că chiar și în raportul „Kroll” este pomenit cum trata conducerea care a urmat păstrarea documentelor din dosarele de credite.

*La întrebarea dacă* oricare raport al economistului până a ajunge la Comitetul de Credite, trecea o expertiză sau o verificare a șefului departamentului de creditare? *a răspuns* că el nu parafa, nu aviza sub nicio formă, adjuncta lui care era șefa secției analiză îl semna, ea era și secretarul Comitetului de Credite. A menționat că este vorba despre Olga Botnaru sau persoana care o înlocuia dacă ea lipsea.

*La întrebarea* în situația în care raportul economistului prevedea anumite aspecte care nu îi aranjau din punct de vedere al respectării regulamentului de oferire a creditului, cum se proceda? *a răspuns* că nu era obligat să promoveze acel credit, dar dacă nu găsea analiza elementelor economice și nu găsea nicio încălcare a normelor imperative, el putea fi procesat. Nu erau rapoartele economistului care ajungeau pe masa Comitetului de Creditare fără ca el să le vadă. A menționat că în prealabil le vedea și că, chiar și cu circuitul documentar, el toate materialele cauzei le vedea în calculator în sistemul electronic.

*La întrebarea* când au apărut primele întârzieri la plată în situația anumitor agenți economici prin care s-a dispus oferirea de credite de către Comitetul de Credite în care era și el membru. De ce nu a dispus imediata executare a garanțiilor, dar s-a trecut la restructurarea uneori repetată? *a răspuns* că el personal nu are așa competență, Comitetul de Credite are. A menționat că această modalitate a fost considerată la acel moment pertinentă, pentru că se putea sufoca clientul prin impunerea rambursării anticipate a datoriilor și executarea garanțiilor, sau se putea proceda, cum a fost în cazul cu SA „Aroma”, unde a fost un credit sindicalizat cu „Victoriabank”,

care în circa 5–6 ani a ajuns la zero, deoarece a fost abordat constructiv și nu a fost sufocat, reușindu-se recuperarea integrală.

*La întrebarea* având în vedere că aveau în subordine și direcția monitorizare a creditelor, făcând analiza acestor credite oferite, dacă au ajuns la concluzia unde au ajuns acești bani în realitate? *a răspuns* că secția de monitorizare a „BEM” nu este secția care monitorizează nemijlocit. A menționat că în proces a fost indicat că ei în centrala băncii se aflau la o distanță anumită de filiale. Secția de monitorizare pe care a condus-o nu avea posibilitatea să analizeze acest lucru și nu se ocupa de acesta, deoarece monitorizarea creditului potrivit regulilor bancare se efectua în filială și nu în secția de monitorizare de la centrală. A precizat că la ei această secție era una digitală, adică adunau toate actele din filială și le monitorizau.

La întrebarea dacă de integritatea dosarelor de creditare era responsabilitatea secțiilor lui? *a răspuns* că la ei se păstrau originalele contractelor de credit, doar această parte a dosarului de credite. A menționat că dosarele de credite nu se păstrau la ei, copiile dosarelor de credite erau în filiale, iar la ei erau doar originalele, fiind păstrate într-un safeu special.

*La întrebările instanței de judecată*, inculpatul a declarat că ordinul de desemnare a sa în calitate de membru al Comitetului de Credite a fost semnat de către dl Gacikevici. În funcție de conducător al direcției de credite a fost desemnat de către dl Gacikevici. A menționat că a avut o procedură la Consiliul băncii, a fost prezentat, dar nu era o procedură de aprobare. Nu consideră că a fost în careva conflicte de interese cu dl Gacikevici. A menționat că nu avea nicio relație de afinitate și nicio rudenie.

*La întrebarea* dacă a făcut o sesizare la autoritățile competente acum este ANI, pentru ca să verifice dacă are careva conflicte de interese? *a răspuns* că nu a făcut. A menționat că nici nu știe dacă exista această agenție atunci și că poate nu erau subiecți ai acestor verificări.

Dacă toate concluziile de acordare a creditelor au fost semnate de toți membrii Pro sau a fost și Pro și Contra? A Răspuns că se aprobă prin consens.. La orice etapă cineva putea să fie împotrivă și spunea că trebuie să faceți asta, asta. Din contractele care sunt în acuzațiile sale, nu sunt la care nu a fost un consens, dar nu sunt toate procesele-verbale la materialele cauzei.

**În ultimul cuvânt**, inculpatul Alexandr Mișov a solicitat achitarea sa pe toate capetele de acuzare și a declarat că, la 21 februarie 2014, Banca Națională a Moldovei a adresat întregii comunități bancare, prin intermediul Asociației Băncilor din Moldova, în calitate sa de unică instituție care efectuează licențierea, supravegherea și reglementarea activității instituțiilor financiare, o scrisoare scurtă, care conținea cinci alineate, dintre care acesta a ținut să citeze două. Acesta a menționat că, potrivit Regulamentului cu privire la activitatea de creditare a băncilor care operează în Republica Moldova, în procesul de aprobare, dreptul de a lua decizii referitor la cererile de acordare a creditelor se atribuie unui comitet special de credit. Astfel, comitetul de credit este o structură a băncii care nu dispune de dreptul de acordare propriu-zisă a creditelor și de angajare a băncii în relații contractuale, ceea ce nu presupune asumarea obligațiilor în numele și în contul băncii. Totodată, a invocat că, potrivit Principiilor Comitetului Basel pentru consolidarea guvernanței corporative din octombrie 2010, consiliul băncii este în drept să

stabilească anumite comitete speciale, inclusiv comitete de credit, în vederea sporirii eficienței activității conducerii și permițerii concentrării mai profunde în domenii specifice. În opinia sa, rolul comitetelor de credite se limitează la acordarea de consultații și recomandări managementului băncii în anumite domenii. Inculpatul a susținut că acest mesaj nu se referea la un caz concret, ci stabilea exhaustiv și fără echivoc o regulă generală, și anume o regulă de creditare. Regulamentul citat de Banca Națională reprezenta, în opinia sa, un act normativ în toată regula, publicat în Monitorul Oficial, obligatoriu pentru băncile care operează în Republica Moldova, pentru asigurarea unor standarde unice în sectorul financiar privind activitatea de creditare.

Acesta a declarat că, în decursul procesului, a avut câteva ocazii să prezinte argumente incontestabile care, în opinia sa, atestă cu certitudine faptul că faptele prevăzute la art. 239 din Codul penal nu-i pot fi incriminate nici măcar teoretic. A susținut că nu a fost niciodată factor de decizie în cadrul procesului de acordare a creditelor de către Banca de Economii. Inculpatul a explicat că o persoană poate căpăta asemenea competențe doar obținând calitatea de administrator, ceea ce presupune aprobarea de către Adunarea Generală a acționarilor sau Consiliul băncii, urmată de confirmarea acestui statut de către organul de supraveghere — Banca Națională a Moldovei. Acesta a subliniat că numai în acest mod putea fi dobândită o asemenea calitate. A arătat că, în naivitatea sa, a crezut că, odată invocat acest argument, învinuirea în baza art. 239 Cod penal nu va mai putea fi susținută în niciun fel, însă a constatat că acest lucru nu s-a întâmplat.

Cu referire la probatoriul administrat în proces, inculpatul a declarat că acuzarea nu a fost în stare să aducă în fața instanței niciun martor care să susțină învinuirea, cu excepția angajaților din Direcția Audit Intern, care, în opinia sa, purtau titulatura de auditor doar în statele de personal, dar nici aceștia nu au fost în stare să dea răspunsuri pertinente la întrebările apărării, care vizau norme concrete din regulamente. A indicat că aceștia nu au fost în stare să răspundă la nicio întrebare, iar ulterior și-au pierdut și independența față de management, când Banca de Economii a rămas fără licență în noiembrie 2014. A declarat cu responsabilitate că persoanele care au făcut declarații în acest proces nu posedă competența necesară pentru a o face, iar interacțiunea pe care au avut-o acestea cu învinuiții și avocații lor atestă, în opinia sa, că aportul lor în documentarea învinuirii a fost unul infim.

A mai susținut că reprezentanții părții vătămate demonstau o înverșunare față de învinuiți. A arătat că această înverșunare s-a manifestat nu doar atunci când aceștia erau reprezentanții unor birouri private de avocați, până în momentul în care noul guvernator al BNM, numit în 2016, Sergiu Cioclea, ar fi constatat că asistența juridică la Banca de Economii, lichidarea căreia era administrată de BNM, era exercitată chiar de cabinetul avocatului Denis Ulanov, adică de avocații lui Șor. Inculpatul a declarat că înverșunarea foștilor colegi care reprezentau Banca de Economii, Vladimir Cârjeu și Oleg Cojuhari, și-a putut-o explica doar după ce primul s-a dovedit a fi, în exprimarea sa, „vedeta” raportului Kroll I, iar ultimul, la solicitarea apărării, a depus în instanță o parte din documentele aferente tranzacției de cesiune a creditelor către compania Roseau. Potrivit inculpatului, ambii ar fi fost implicați direct în restituirea abuzivă a peste 1,4 miliarde lei pe

conturile Roseau, care, la rândul său, ar fi fost sustrate de către patronii lor, Șor și Bârcă, utilizând creditele de urgență ale BNM colateralizate cu garanții de stat, pentru ca ulterior această pagubă să fie imputată învinuiților. Acesta a menționat că, spre regret, în cadrul procesului nu a avut posibilitatea să cerceteze aceste probe și să adreseze toate întrebările persoanelor implicate, deși ar fi primit asigurări că va putea exercita acest drept.

În continuare, inculpatul a susținut că probele administrate la dosar nu au nicio noimă, deoarece toate se referă la stipulări fără caracter imperativ, fără a lua în considerare dreptul de aprobare al cererilor de credit, unele aspecte ale cărora puteau fi considerate excepții de la politicile de creditare. Acesta a arătat că reguli de creditare cu caracter imperativ există, însă nu se numără printre articolele a căror încălcare este imputată învinuiților. A arătat că există episoade în care Comitetul de credite a aprobat cereri de credit ai căror parametri depășeau limitele produsului, și anume episoadele Râșcanu, Calinicenco și Golban. Totodată, a susținut că aceste cereri de credit au fost titrate corespunzător ca excepții de la politica generală a băncii, potrivit cap. II, art. 9 al Regulamentului cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A.

Mai mult, a declarat că aceste cereri au făcut parte dintr-un produs menit să stimuleze vânzările clienților finanțați de către bancă, fiind o practică comună în sistemul bancar autohton, preluată cu adaptarea la sistemul respectiv din practica internațională. A susținut că finanțările acordate în baza unor asemenea produse au mai multe avantaje: sunt strict predestinate, stimulează vânzările partenerilor, contribuie nemijlocit la stingerea datoriei, presupun achitarea unui comision menit să asigure băncii compensarea eventualelor disproporții dintre dobânda produsului și dobânda de piață, precum și compensarea eventualelor riscuri de reziliere a contractelor de credit, instituind garanții financiare ferme de rambursare a datoriei până la momentul înregistrării achiziției în calitate de bun imobil. Inculpatul a mai arătat că tranzacția putea fi inversată, având ca garanție construcția nefinalizată depusă anterior în gaj de către partener. A susținut că contractul de parteneriat stipula explicit posibilitatea revenirii la status quo fără costuri suplimentare pentru cheltuieli de executare silită. Din informațiile pe care le deținea, din motive necunoscute, banca nici nu ar fi încercat să își exercite acest drept, preferând să urmărească nemijlocit debitorii, persoane fizice fără garanții real constituite, ceea ce, în opinia sa, a dus la eșec. A calificat o asemenea situație ca fiind o sabotare vădită a intereselor băncii. A menționat că aceste credite au fost obiectul analizei de către grupul de lucru cu creditele neperformante de pe lângă Consiliul băncii, în cadrul căruia a insistat personal asupra aplicării clauzei de revenire la status quo. Potrivit acestuia, din materialele cauzei rezultă că noua conducere a băncii a preferat să păstreze în portofoliu o datorie care, fără colateral, inevitabil urma să devină neperformantă.

Inculpatul a susținut că, în acest caz, nu se poate invoca rea-credința sau fraudă tuturor persoanelor fizice și juridice implicate în tranzacție, deoarece suma creditului a fost transferată direct în contul partenerului în bancă și a fost utilizată integral la stingerea datoriilor pe care acesta le avea față de bancă, astfel încât banii au revenit în posesia băncii fără să o părăsească. A menționat că folosirea mijloacelor obținute din credit pentru rambursarea datoriilor partenerilor

față de bancă este un standard în piața financiar-bancară, menit să evite dublarea garanțiilor bilaterale la diverse tipuri de datorii.

În continuare, inculpatul a invocat probe care, în opinia sa, au apărut pe parcursul procesului independent de voința participanților la proces, cu excepția reprezentanților părții vătămate, și care ar fi incontestabile. În primul rând, acesta a făcut referire la rapoartele Kroll I și II, pe care le-a calificat drept documente ample, făcute publice, emise de experți cu renume internațional și auditori cu licență, care operează în zeci de state cu economie de piață avansată. Potrivit acestuia, aceste rapoarte au constatat exhaustiv și fără echivoc caracterul suspect al rezoluțiunii așa-numitei cesiuni Roseau, săvârșită de persoane implicate direct în cea mai mare fraudă din istoria statului Republica Moldova, persoane care, în opinia sa, pretind a reprezenta partea vătămată în acest proces și au semnat zeci de înscrisuri depuse la dosar. Inculpatul a făcut trimitere la secțiunea 10.4 din raportul Kroll I, intitulată „Tentativa de anulare a contractelor Roseau”, potrivit căreia, în cadrul investigației BEM, singurul temei pentru decizia Consiliului ar fi fost o notă emisă de departamentul juridic al băncii. A indicat că Vladimir Cîrjeu, șef adjunct al departamentului juridic, ar fi informat investigatorii interni că a primit solicitarea de a pregăti nota direct de la Viorel Bîrcă, la 25 noiembrie 2014, iar ulterior, la 27 noiembrie 2014, ar fi primit prin e-mail un proiect al notei de la Viorel Bîrcă și Angela Osoianu, secretarul Consiliului băncii. Până la 28 noiembrie, Vladimir Cîrjeu ar fi primit de la Bîrcă două acorduri de reziliere pentru examinare. A mai arătat că Viorel Bîrcă ar fi declarat în cadrul interviurilor cu investigatorii BEM că a semnat cele două acorduri, însă a susținut că restul sarcinilor, inclusiv restabilirea drepturilor băncii asupra creditelor, au fost delegate departamentului juridic. Inculpatul a menționat că investigația băncii ar fi concluzionat că departamentului juridic nu i-au fost trimise anexele necesare și contractele individuale de cesiune, aceste documente nefiind puse la dispoziția BEM la momentul semnării contractelor de reziliere. Deoarece returnarea documentației era o condiție a acordurilor de anulare, acestea ar fi apărut ca neîndeplinite, iar Comisia de investigare a BEM ar fi descris contractele ca fiind suspecte și ar fi recomandat transmiterea materialelor Centrului Național Anticorupție.

În opinia inculpatului, în aprilie 2015, când a fost finalizat primul raport Kroll, cesiunea încă nu era rezoluționată. Acesta a declarat că, în pofida faptului că a depus în instanță toate demersurile necesare privind obținerea documentelor aferente rezoluțiunii cesiunii Roseau, reprezentantul părții vătămate Oleg Cojuhari a refuzat să o facă. Mai mult, acesta ar fi declarat în instanță că Banca de Economii nu va mai prezenta și alte acte solicitate. Inculpatul a susținut că aceste documente sunt esențiale pentru stabilirea circumstanțelor în care creditele care fac obiectul cauzei au fost repuse în balanța băncii.

Acesta a arătat că experiența sa profesională include și predarea cursului de contabilitate bancară în cadrul ASEM, într-un proiect special seral pentru specialiștii din băncile comerciale, iar ultima sa sarcină în acest domeniu a fost să fie unul dintre coordonatorii procesului de tranziție la Standardele Internaționale de Raportare Financiară, finalizat în decembrie 2011, întrucât contabilizarea creditelor a fost domeniul în care au fost implementate o mare parte dintre principiile noi ale acestei reforme. Inculpatul a declarat că nu își poate imagina o situație în care,

de exemplu, un cont de împrumut să fie debitat doar în baza unei note a direcției juridice și nu înțelege cum ar fi fost ocolite standardele de contabilitate, în special SNC „Creanțe și investiții financiare” și echivalentul IFRS 9, care prevăd că un activ financiar este scos din bilanț, respectiv dezrecunoscut, atunci când drepturile contractuale asupra fluxurilor de trezorerie expiră sau sunt transferate.

A făcut referire și la Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017 și la reglementările BNM privind tratamentul activelor financiare, arătând că o creanță este eliminată din bilanț în momentul în care riscurile și beneficiile sunt transferate către un terț. A susținut că, în momentul în care banca a încasat contravaloarea creditelor, orice risc de nerambursare asociat ordonatorilor inițiali a fost anulat. De asemenea, a menționat că, în perioada cuprinsă între data încasării prețului cesiunii și data „inversării” acesteia, banca nu ar fi înregistrat nicio pierdere, niciun provizion și nicio diminuare de activ legată de aceste credite. Din punct de vedere al Standardelor Naționale de Contabilitate, în opinia sa, prejudiciul este inexistent dacă activul a fost transformat în lichidități, la valoarea sa nominală.

A arătat că nu a putut obține nici documentele aferente, nici expertiza contabilă, pe care le-a calificat drept cruciale pentru stabilirea adevărului. Potrivit inculpatului, faptul că paguba pretinsă include datoriile companiilor vizate permite concluzia că aceste datorii au reapărut ca prin minune în contabilitatea băncii.

Inculpatul a mai menționat că, în decursul anului 2013, portofoliul de credite al Băncii de Economii s-a redus de la 2,5 miliarde lei la 1,5 miliarde lei, aportul principal la această schimbare aparținând cesiunii Roseau. A susținut că, potrivit datelor oficiale preluate de pe pagina BNM, portofoliul de credite al BEM la 31.12.2013, când niciunul dintre învinuiți nu mai activa în cadrul băncii, a constituit 1,5 miliarde lei, iar paguba imputată învinuiților depășește 3 miliarde lei, din care peste 2 miliarde lei principalul creditelor, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o fraudă vădită. Acesta a declarat că a găsit raportul anual al Băncii de Economii pentru anul 2014, ștampilat și semnat de administratorul special desemnat de BNM, Olaru, în care a identificat nu doar valoarea retratată a soldului creditelor la 31 decembrie 2013, redusă până la 1,2 miliarde lei, dar și soldul creditelor la 31 decembrie 2014, de 830 milioane lei. În opinia inculpatului, acest fapt permite constatarea cu certitudine că mai tot ce a fost cercetat în acest proces în calitate de probe este denaturat și falsificat. A susținut că, urmare a fraudării vădite a calculelor pretinsului prejudiciu, se poate avea încredere doar într-un calcul executat de un expert independent.

În continuare, inculpatul a invocat raportul Comisiei de anchetă privind fraudă bancară și devalizarea sistemului bancar din Republica Moldova, votat în Parlamentul Republicii Moldova la 17 octombrie 2019. A făcut trimitere la concluziile acestui raport, potrivit cărora evoluția situației Băncii de Economii în ultimul trimestru al anului 2011 ar fi fost cel puțin ambiguă, iar singura explicație pertinentă ar fi fost legată de intensificarea atacurilor raider pe filiera Băncii de Economii, atunci când „noii acționari” ai băncii ar fi început să promoveze alegerea unui nou consiliu al băncii. A mai indicat că, potrivit raportului Comisiei, Banca Națională ar fi avut un rol special și important în crearea unei panici artificiale în jurul Băncii de Economii în contextul evenimentelor ulterioare din anii 2013–2014. De asemenea, a invocat concluzia potrivit căreia, în



perioada 2011–2012, ar fi demarat pregătirile unui atac regizat asupra Băncii de Economii din partea grupării Plahotniuc-Platon, cu scopul de a asigura pachetul de control asupra BEM, în realizarea acestor planuri fiind implicați Banca Națională, judecători și Comisia Națională pentru Piața Financiară. Inculpatul a arătat că, urmare a crizei economice globale declanșate în toamna anului 2008, resimțită în următorii doi ani, aportul creditelor neperformante în portofoliul consolidat pe sistemul bancar a crescut brusc de la 3% la 18%, adică de 6 ori. A menționat că au existat în sistemul bancar și exemple individuale, inclusiv la o bancă cu capital străin, subsidiară a unei instituții financiare din Uniunea Europeană, de creștere a acestui indicator peste 30%.

Potrivit inculpatului, până în trimestrul III al anului 2011, la Banca de Economii acest indicator se încadra în valorile pe sistem, însă, urmare a acțiunilor considerate abuzive de Comisia parlamentară, a depășit 30% ca rezultat al recunoașterii afilierii mai multor companii, fără a exista un motiv plauzibil. Acesta a explicat că companiile din aceleași domenii de activitate în Republica Moldova au, de regulă, raporturi economice, ceea ce nu implică neapărat control sau interdependență economică. În opinia sa, calificarea acestora drept grup de persoane a implicat clasificarea lor în același grup de risc și reducerea substanțială a competențelor decizionale ale organului executiv, nu ale Comitetului de credite, măsuri dispuse tot de Banca Națională, ceea ce a blocat creditarea acestor entități și a redus considerabil capitalul băncii, exact ce și-au dorit ”raiderii”.

Inculpatul a susținut că măsurile impuse Băncii de Economii urmare a controalelor din anii 2010–2011 au fost implementate cu rea-credință, au fost promovate în interesul ”raiderilor” și nu reflectau calitatea reală a portofoliului de credite.

Cu referire la competențele în domeniul creditării, acesta a declarat că materialele cauzei conțin hotărâri referitoare la modificarea limitelor de competență în domeniul creditării, emise de Consiliul băncii și de Banca Națională a Moldovei, iar niciuna nu face referire la Comitetul de credite al băncii, ci doar la organul executiv, din care el personal nu făcea parte. A mai menționat că normele de creditare interne, a căror încălcare se impută învinuiților, izvorăsc din transcrierea strictă a regulamentelor Băncii Naționale, promovate de fostul său șef nemijlocit din cadrul Băncii de Economii, Dumitru Baxan, fost șef al Direcției supraveghere bancară din cadrul BNM.

Potrivit inculpatului, independența absolută a Direcției Administrare Gaj nu este o invenție a Băncii de Economii, ci unul dintre principiile de bază ale procesului de aprobare a cererilor de credit, stabilit de Banca Națională a Moldovei și obligatoriu pentru toate instituțiile financiare, care izvorăște la rândul său din documentele emise de Comitetul Basel pentru supraveghere bancară. Inculpatul a subliniat că faptul că nu a lucrat cu documentele aferente bunurilor cuprinse în garanție, nu a fost la locul aflării acestora și nu s-a expus cu privire la evaluarea lor nu înseamnă că ar fi fost leneș, incompetent, neglijent sau corupt, ci doar că nu a avut voie să o facă. A arătat că, spre deosebire de Direcția Audit Intern, o altă subdiviziune subordonată Consiliului băncii, șeful și toți angajații Direcției Administrare Gaj aveau licențe de evaluator obținute urmare a școlarizării asigurate de bancă, competența lor fiind confirmată independent.

În continuare, a arătat că perioada în care au fost aprobate cererile de credit vizate a fost marcată, în afara crizei economice globale și a urmărilor acesteia, de mai multe modificări

legislative care, pe lângă intenția bună, au avut și un impact negativ. A indicat, ca exemplu, aprobarea în anul 2008 a Legii cu privire la ipotecă, eliminarea din Codul penal a responsabilității pentru înstrăinarea bunurilor gajate, precum și modificarea substanțială a cadrului legislativ care reglementa procedura de insolvabilitate. Inculpatul a susținut că, în rezultatul acestor modificări, a fost afectată posibilitatea specialiștilor bancari de a influența unele aspecte ce țin de evaluare, debitorilor li s-a dat mână liberă să opereze cu stocurile cuprinse în garanție, iar activele debitorilor au fost protejate contrar intereselor băncii. Uneori, aceste acțiuni s-ar fi derulat chiar cu participarea juriștilor aflați în conflict de interese cu instituția financiară. A menționat că a sesizat pentru prima dată acest lucru atunci când avea în gestiune portofoliul Băncii Comerciale Investprivatbank S.A., în proces de lichidare, transmis, în opinia sa, abuziv pentru recuperare Băncii de Economii. A indicat că acest portofoliu a fost și el o pârghie folosită cu exces de către Banca Națională interesul "raiderilor", cum susține raportul Comisiei Slusari.

A mai declarat că a sesizat o situație similară când a realizat că, inclusiv după eliminarea grupului Șor de la conducerea Băncii de Economii, după consumarea celei mai mari fraude din istoria statului Republica Moldova, avocații acestuia au reprezentat interesele Băncii de Economii încă doi ani, până la sfârșitul anului 2016. A indicat că urmele activității lor se regăsesc în dosarele care fac obiectul prezentei cauze, de exemplu în cazul companiei Sanin SRL, pe care raportul Kroll II o consideră afiliată grupului Șor, deși, potrivit inculpatului, în perioada aprobării cererii de credit nu putea fi vorba de așa ceva. Inculpatul a reiterat că învinuții sunt acuzați de persoane care, în opinia sa, au slujit grupul criminal Șor chiar în perioada în care acesta a săvârșit cea mai mare fraudă din istoria Republicii Moldova, iar apoi au încercat cu insistență să facă responsabili alte persoane. A arătat că, spre deosebire de acestea, el a avut de pierdut multe: meseria pe care a profesat-o mai mult de 20 de ani, sănătatea, deoarece din anul 2015 a făcut 4 infarcte și a ajuns să aibă grad de dizabilitate accentuat pe viață, fără probabilitate de recuperare, precum și averea agonisită, respectiv o garsonieră cu suprafața locuită de 18 m.p., apartamentul părinților de 44 m.p. și un automobil Mitsubishi din anul 2011.

În final, inculpatul Alexandr Mișov a recapitulat că, în opinia sa, acuzarea a eșuat în stabilirea competențelor decizionale în cadrul procesului de creditare la Banca de Economii, în stabilirea persoanelor responsabile în cadrul analizei cererii de credit și monitorizării creditului post-acordare, în delimitarea responsabilităților acestor persoane și în constituirea unui probatoriu pertinent. De asemenea, a susținut că acuzarea, din motive necunoscute, a ales să meargă pe mâna celor care au fraudat în realitate Banca de Economii și statul Republica Moldova, sfidând orice normă prudențială bancară, în special prin eliminarea comitetului de credite din procesul de creditare. A mai declarat că probele esențiale din proces au fost denaturate sau falsificate, iar acuzarea încearcă să prezinte drept probe stipulări fără caracter imperativ, fără a lua în considerare dreptul de aprobare al cererilor de credit, unele aspecte ale cărora pot fi considerate excepții de la politicile de creditare. Inculpatul a arătat că Regulamentul cu privire la creditul bancar nu definește creditarea ca pe un proces cu rezultat garantat, ci ca pe o activitate de gestionare și diminuare a riscului. În opinia sa, dacă riscul ar fi putut fi eliminat complet, regulamentul nu ar mai fi prevăzut capitole întregi destinate monitorizării creditelor și gestionării creditelor problematice, existența acestor proceduri confirmând că banca acceptă de la bun început

posibilitatea ca o parte din portofoliu să devină neperformantă din motive independente de procesul de aprobare.

A mai menționat că Direcția Administrare Gaj a fost o entitate absolut independentă în cadrul băncii, astfel încât toate încercările de a responsabiliza învinuiții pentru problemele cu garanțiile colaterale nu au, în opinia sa, nicio noimă. A reiterat că nu a fost niciodată factor de decizie în cadrul procesului de acordare a creditelor de către Banca de Economii. Totodată, a susținut că rapoartele financiare ale Băncii de Economii atestă faptul că creditele cesionate pe parcursul anului 2013 către compania Roseau au fost contabilizate ulterior cu grave încălcări ale legii și standardelor de contabilitate, prin dispoziția unor persoane care nu aveau nicio legătură cu învinuiții, într-o perioadă în care niciunul dintre învinuiți nu mai activa în cadrul băncii. A arătat, de asemenea, că rapoartele financiare ale Băncii de Economii atestă că, la 31 decembrie 2014, portofoliul de credite al băncii nu depășea 830 milioane lei, astfel încât, în cazul în care suma prejudiciului imputat învinuiților depășește această sumă, efortul de imputare a prejudiciului învinuiților este, în opinia sa, unul fraudulos. În final, inculpatul Alexandr Mișov a menționat că nu se poate ajunge la adevăr fără o expertiză independentă și a solicitat achitarea sa pe toate capetele de acuzare.

#### **7.4. Declarațiile inculpatului **Bejenari Mihail****

Inculpatul Bejenari Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 19.11.2014 (vol. XI, f. d. 210 – 216), a declarat că a activat la Banca de Economii începând cu 17 ianuarie 2005 până la 02 noiembrie 2012, a ocupat funcția de șef al Direcției juridice și concomitent a fost numit membru al comitetului de credite al băncii, care era un organ colegial și activa în baza Regulamentului comitetului de credite, aprobat prin hotărârea Consiliului băncii din 12 aprilie 2004. Acest regulament, conform politicii prudențiale a BNM, era revizuit obligatoriu o dată în an, însă majoritatea prevederilor acestuia au fost menținute pe tot parcursul activității sale în calitate de membru al comitetului de credite. Una din funcțiile comitetului de credite era autorizarea operațiunilor creditare, inclusiv a celor care conțineau derogări de la politicile băncii. Orice operațiune creditară, în măsură mai mare sau mai mică, este legată de riscuri atât obiective, cât și subiective. În activitatea sa din această perioadă, a depus eforturi de a minimaliza riscurile acestor operațiuni la minim, însă politicile Băncii de Economii erau unele din cele mai severe pe piața financiară și nu aveau viabilitate și concurență cu alte instituții financiare care activau cu mult mai liberal pe piața financiară. Tipurile de credite au fost diferite și, conform politicii băncii, destul de diversificate. În condițiile date, au fost examinate la ședințele comitetului de credite inclusiv și cele la care se va referi și care au fost imputate de către acuzare că au fost autorizate cu încălcări intenționate ale politicii băncii.

Pentru persoanele fizice, Banca de Economii avea un segment de eliberare a creditelor ipotecare. Aceste credite puteau fi eliberate numai persoanelor fizice care procurau imobile de la partenerii Băncii de Economii. Cu acești parteneri, banca avea încheiate contracte în care, de asemenea, evaluându-se riscurile de viitor, erau prevăzute modalități și posibilități de recuperare a acestora. De asemenea, în scopul minimalizării riscurilor, erau prevăzute condiții și pentru persoanele fizice care solicitau aceste tipuri de credite. Conform politicilor băncii privind

eliberarea creditelor ipotecare, erau prevăzute inclusiv și astfel de condiții cum ar fi: plafonul maxim de 70.000 euro, prezentarea actelor privind posibilitatea deservirii acestor credite. Inițial se încheiau contracte de cesiune de creanță cu partenerii băncii, care existau până la darea în exploatare și perfectarea actelor de proprietate asupra apartamentelor, iar mai apoi urma să se încheie contract de gaj-ipotecă asupra apartamentelor propriu-zise, care servea ca garanție secundară până la rambursarea deplină a creditelor și serviciilor acestora de către persoanele fizice care contractau creditele date. În circumstanțele date, au fost eliberate inclusiv și 3 credite ipotecare persoanelor fizice Rîșcanu Veaceslav, Calinicenco Valerii și Golban Tudor.

La ședința comitetului de credite din 28.11.2011, a fost examinată chestiunea cu privire la autorizarea creditului în mărime de 1.347.504 lei pentru investiții capitale imobiliare cu o dobândă de 12% anual solicitantului de credit Rîșcanu Veaceslav. În acest sens, a fost semnat procesul-verbal nr. 1904 din 28.11.2011. Din câte își amintește, documentele prezentate de către solicitant erau incomplete și, în scopul evitării revenirii de multiple ori la una și aceeași chestiune, au fost incluse în acest proces-verbal condiții în care urma a fi eliberat acest credit, inclusiv deoarece pe piața financiară valuta națională era una variabilă, iar creditul urma să fie eliberat peste o perioadă de timp mai bine de o lună, s-a stabilit că, după îndeplinirea tuturor condițiilor care sunt incluse în procesul-verbal, iar în acest proces era prevăzut pentru beneficiar de a prezenta un șir de acte, s-a menționat că, după prezentarea acestora, Filiala nr. 1 Chișinău va elibera creditul solicitat, dar acesta nu va depăși suma de 70 000 euro.

În circumstanțele relatate și în viziunea sa, în calitate de fost membru al Comitetului de credite, consideră că abateri de la politicile interne ale băncii nu au avut loc, deși pct. 9 al cap. 2 al Regulamentului comitetului de credite din 15.04.2004 prevedea posibilitatea abaterilor de la politicile băncii și autorizării operațiunilor creditare care aveau anumite derogări. Solicitantul de credit întrunea toate condițiile de a beneficia de un astfel de credit, el avea încheiat contract cu compania „Antarex”, care era partenerul băncii și îndeplinea operațiuni de construcție asupra blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, bloc locativ. Creditul solicitat și mai apoi autorizat nu depășea 144 luni, adică 12 ani, perioadă care era prevăzută de politicile Băncii de Economii.

În astfel de condiții, au fost eliberate și creditele solicitanților Calinicenco Valerii și Golban Tudor, cu mențiunea că acești solicitanți aveau încheiate contracte de investire cu alți doi parteneri ai băncii și anume „Romanța Plus” și „Tivali Corn”. Ședința comitetului de credite pentru autorizarea creditului eliberat lui Calinicenco \*\*\*\*\* a avut loc la 28.11.2011 și a fost înserată în procesul-verbal nr. 1903. Suma acestui credit a fost autorizată în mărime de 1.353.936 lei, restul condițiilor fiind aceleași care au fost prestabilite de către Comitetul de Credite pentru Rîșcanu Veaceslav.

Ședința Comitetului de Credite privind autorizarea operațiunii creditare în privința lui Golban Tudor a avut loc la 29.11.2011 și a fost perfectat procesul-verbal nr. 1917. Suma autorizată a fost de 1.852.880 lei, cu condiții similare operațiunii creditare autorizate în privința lui Rîșcanu Veaceslav.

A comunicat că aceste credite, deși au devenit problematice, însă ele nu prezintau un risc pentru bancă de a nu fi recuperate ulterior. Consideră că banca este în puteri să întreprindă toate activitățile în acest caz pentru recuperarea sumelor acordate. De asemenea, în calitate de membru al Comitetului de credite, a votat pentru autorizarea operațiunii de creditare a SRL „Oxiauto-trans”. Ședința comitetului de credite a avut loc la 22.10.2010 și a fost perfectat procesul-verbal nr. 1365. Suma solicitată inițial a fost de 2.800.000 euro, însă pe parcursul analizei actelor prezentate de beneficiar, solicitate de angajații băncii, Comitetul de Credite a ajuns la concluzia că această sumă urma a fi micșorată în scopul minimalizării riscurilor și a fost autorizată eliberarea sumei de 2.500.000 euro. Conform actelor prezentate de către solicitant, această sumă urma a fi investită în bunuri imobiliare și anume complexul de cultură și agrement din r-l Dubăsari, care era preconizat de a servi ca sursă secundară de rambursare a creditului acordat și, prin urmare, prețul de gaj care a fost acceptat pentru garantarea creditului urma să se îmbunătățească semnificativ.

Ședința comitetului de credite a avut loc la 22.10.2010 și a fost perfectat și semnat procesul-verbal nr. 1365. În calitate de sursă secundară de rambursare a creditului au servit construcții de producere amplasate în mun. Chișinău cu suprafața de 1093 m.p. și teren de pământ aferent construcției de 0,35 ha. De asemenea, după cum a menționat, ca sursă secundară a fost propus și acceptat și complexul de cultură și agrement din r-l Dubăsari cu o suprafață de 1580 m.p. și mijloacele fixe ale SRL „Oxiauto-trans” în sumă de 260.935 lei. Toate aceste 3 garanții au fost evaluate de către evaluatorii independenți la sume cu mult mai mari decât cele care au fost stabilite ulterior ca preț de gaj de către bancă și anume: construcția de producere a fost evaluată de evaluatorul independent la 34 800.000 lei, iar ca preț de gaj a fost acceptat costul de 17.400.000 lei. Complexul de cultură și agrement a fost apreciat de evaluatorul independent la prețul de 39.800.000 lei, iar de către bancă a fost acceptat prețul de gaj de 23.880.000 lei. Mijloacele fixe au fost evaluate de către evaluatorul independent la suma de 521.870 lei, iar banca a acceptat un preț de gaj de 260.935 lei.

Toate acestea au fost făcute cu scopul de a minimaliza riscurile la această operațiune creditară la minim. Ca măsuri de prudență, acestui beneficiar de credit i-au fost puse un șir de condiții, care, fiind îndeplinite, reduceau riscurile la minim. O perioadă îndelungată de timp acest beneficiar de credit și-a onorat obligațiunile sale, însă din anumite condiții au survenit situațiile când serviciile creditului nu au mai putut fi achitate. Banca a inițiat un șir de proceduri de recuperare a acestor datorii, însă evident că acestea durează în timp și în prezent pentru cineva sau în aparență se creează impresia că el nu va fi rambursat.

În continuare, se va opri la operațiunea de creditare autorizată în privința SRL „Alegor Comerț”. Această operațiune a fost autorizată la ședința comitetului de credite din 02.02.2011 și, respectiv, a fost perfectat procesul-verbal nr. 0152. Suma autorizată constituia 2.300.000 euro, având destinația de completare a mijloacelor circulante, și anume echipament sanitar, materiale de construcție și altele. Termenul creditului a fost stabilit de 2 ani și era scadent la 02.02.2013, iar dobânda la această operațiune creditară alcătuia 10,5% anual. Prima tranșă în mărime de 650.000 euro se propunea a fi garantată secundar prin bun imobil – construcție comercială de prestare a serviciilor, valoarea de gaj fiind evaluată la 3.240.000 lei. Cele de a doua și a treia tranșă au fost

garantate cu bunuri imobile constituit din: depozitul de construcție nelocativă și terenul aferent au fost evaluate respectiv la sumele de 6.790.000 lei și 3.336.000 lei. A comunicat că valoarea totală a garanțiilor constituia 40.390.000 lei, într-un echivalent de peste 2.443.000 euro. Aceasta acoperea pe deplin suma autorizată spre eliberare și acoperea și dobânzile pe un termen nu mai mic de 60 zile, după cum prevedeau politicile prudențiale ale Băncii de Economii. În hotărârea Comitetului de credite, de asemenea, au fost puse un șir de condiții în scopul reducerii riscurilor la minim. Debitorul și-a îndeplinit obligațiunile sale, o perioadă de timp a deservit calitativ creditul și serviciile acestuia, însă pe parcurs a apărut imposibilitatea debitorului de a-și mai îndeplini obligațiunile sale. Banca a întreprins un șir de măsuri prevăzute în acest caz de a duce creditul autorizat spre eliberare și restant în acea perioadă în albia normalității, însă acestea nu au dat rezultate depline, dar există și alte posibilități în continuare care nu au fost epuizate deplin la recuperarea datoriei restante. Problematica acestui credit a fost existența unor factori obiectivi, și anume că unele garanții, respectiv imobilele care serveau ca sursă secundară de rambursare a acestui credit, au fost solicitate de către foștii proprietari să le fie restituite. La fel, s-a solicitat rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare a acestor imobile și au fost declanșate un șir de proceduri judiciare, care durează în timp. Analizând situația la acel moment, consideră că căile de recuperare a acestor datorii nu sunt epuizate pe deplin și banca, probabil în prezent, continuă aceste activități.

A comunicat că la data de 20.06.2010, Comitetul de Credite al Băncii de Economii, de asemenea, a autorizat operațiunea creditară pentru SRL „Digomobil”, care inițial a solicitat 50.000.000 lei în scopul procurării utilajului care aparținea Fabricii de sticlă din r-l Florești, care avea denumirea „Cristal-flor”. Acest agent economic preconiza să desfășoare activitatea acestui combinat, care în rezultat urma să deservească calitativ suma solicitată.

Comitetul de credite, la data de 20.06.2010, prin procesul-verbal nr. 0855, a autorizat operațiunea de creditare în sumă de doar 42.000.000 lei, cu rata dobânzii de 17% anual, pe un termen de 42 luni calendaristice. Practic acest agent economic intenționa să revigoreze și să renoveze la un nivel contemporan activitatea fabricii de sticlă din r-l Florești, amplasată pe str. \*\*\*\*\*. În acest scop și pentru minimalizarea riscurilor băncii, solicitantul de credit a propus în gaj două imobile amplasate ambele în r-l Florești: prima pe str. \*\*\*\*\*; iar a doua garanție pe str. \*\*\*\*\*; proprietarul imobilelor fiind solicitantul de credit. Primul imobil, cu o suprafață de 7 912,5 m.p., a fost evaluat la prețul de gaj de 2.876.744 lei, iar al doilea imobil, cu suprafața de 68 693,10 m.p., a fost evaluat la prețul de gaj de 35.290.000 lei. De asemenea, ca garanție au fost propuse și mijloacele fixe care aparțineau solicitantului de credit, la prețul de gaj de 5 266.179 lei. Deși aceste surse secundare de rambursare a creditului acordat depășeau suma de 44.433.000 lei, care acoperea pe deplin suma preconizată spre eliberare, precum și dobânzile pentru 60 de zile sau 2 luni, după cum prevedea politica prudențială a băncii, pentru SRL „Digomobil”, de către Comitetul de Credite au fost puse și alte condiții, respectiv să prezinte și alte garanții din partea altor agenți economici, ceea ce a fost îndeplinit. Astfel de garanții au fost prezentate de către SRL-uri din orașul Bălți și anume Dumbrava Nord și compania Salim.

În circumstanțele date, nu mai exista riscuri la nivel 0, însă pe parcurs au intervenit situații obiective, independente de bancă, care au adus creditul autorizat la categoria problematică. A declarat că aceste situații nu puteau fi prevăzute nici de specialiștii băncii și nici de membrii comitetului de credite. Deși garanțiile secundare și garanțiile primare duceau deservirea creditului la un nivel de risc apropiat de 0, agentul economic nu a putut să își îndeplinească intențiile sale și probabil că a fost pus intenționat în această imposibilitate. Astfel, Cristal-flor și SRL „Agroprom”, invocând anumite scheme, și-au revendicat prin intermediul instanței de judecată din r-l Căușeni bunurile și recunoașterea garanțiilor ca nule. Deoarece în acea perioadă se afla în funcție, își amintește aceste circumstanțe și relatează că instanța de judecată din Căușeni, fără a înștiința părțile și fără a avea competență teritorială, practic „pe ascuns” a emis această hotărâre, limitându-se numai la audierea reclamanților și dând un aviz în ziarul raional precum că se examinează acest caz, iar Banca de Economii, cât și proprietarul bunurilor SRL „Digomobil”, erau invitați pentru a participa la acest proces.

Se cunoștea cu certitudine că Banca de Economii, împotriva căreia inclusiv a fost inițiat acest proces, se afla cu sediul în mun. Chișinău, precum și proprietarul bunului. A comunicat că, după primirea hotărârii împotriva agentului economic beneficiar de credit, a fost inițiată procedura de insolabilitate. În procedura de insolabilitate, managementul beneficiarului de credit a fost înlăturat de la conducerea întreprinderii și, în realitate, aceștia au fost privați de dreptul de a influența deservirea calitativă a acestui credit. Banca a întreprins un șir de măsuri pentru a aduce în albia normală deservirea creditului, însă aceste activități continuă până în prezent. În prezent, consideră că căile de recuperare a creditului dat și a serviciului acestuia nu sunt epuizate pe deplin.

În ceea ce privește creditele autorizate spre eliberare SRL „Aremax RPR”, prima ședință a comitetului de credite a avut loc la 25.06.2010 și a fost semnat procesul-verbal 0752-1, fiind autorizată spre eliberare suma de 2.000.000 euro pe un termen de 36 luni cu 10,5 % anual. Prima tranșă de 1.300.000 euro era pentru procurarea a 15 unități de transport de capacitate înaltă, care urmau să transporte producție agricolă, producție proprie a acestui agent economic, cât și cea achiziționată de el în regiunile Europei de Est. Ca garanții secundare de rambursare a creditului, a servit încăperea comercială de peste 700 m.p. cu teren aferent de 17 ha amplasat în mun. Bălți, str. \*\*\*\*\*, proprietar fiind persoană terță Mari Crown. Prețul de gaj al acestui imobil a fost stabilit la 6.200.000 lei și a fost semnat contractul de gaj din 05.07.2010.

De asemenea, ca sursă secundară a servit și automobilele care urmau a fi procurate ca gaj viitor și au fost apreciate la prețul de gaj de 17.000.000 lei. A mai servit ca sursă secundară și alte bunuri, care în total cu cele menționate mai sus erau la prețul de 24.670.572 lei. În acea perioadă, această sumă era echivalentul a 1.350.000 euro, care acoperea deplin suma autorizată spre eliberare și 2 luni ale serviciilor creditului. A comunicat că la data de 30.07.2010, prin procesul-verbal nr. 0926, a fost autorizată a doua tranșă a acestui credit în mărime de 650.000 euro. Această sumă urma să fie investită în procurarea unui frigider, deoarece genurile principale de activitate ale acestui agent economic erau producerea, achiziționarea, păstrarea și vânzarea ulterioară a producției agricole. În procesul-verbal menționat, în scopul minimalizării riscurilor,

au fost puse condiții beneficiarului de credit, printre care și achitarea datoriilor față de alte bănci cu scopul de închidere a conturilor în aceste bănci și transferarea acestora numai la Banca de Economii. Această măsură prudentială a fost impusă în scopul posibilității monitorizării mai calitative a operațiunilor financiare ale beneficiarului de credit, cât și în scopul obținerii veniturilor suplimentare din aceste operațiuni. A declarat că mai erau prevăzute și condiții de a găsi posibilitatea completării garanțiilor secundare, deoarece solicitantul nu a îndeplinit unele condiții impuse, în scopul minimalizării riscului a fost eliberată numai suma de 450.000 euro, cealaltă sumă de 175.000 euro urmând a fi eliberată după îndeplinirea tuturor condițiilor. În aceste condiții, sursa secundară a garanțiilor sumelor eliberate acoperea deplin și nu genera careva riscuri. La data de 06.09.2010, de asemenea prin procesul-verbal al comitetului de credite, a fost autorizată acordarea creditului de 1.360.000 euro pe 36 luni cu 10% anual, pentru procurarea echipamentului industrial de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor. Această sumă era acoperită pe deplin cu surse secundare și garanții și era fără riscuri pentru autorizarea acestor operațiuni.

La ședința din 21.12.2010, prin procesul-verbal nr. 1551, a fost autorizată operațiunea creditară în sumă de 2.450.000 lei și 300.000 euro pe un termen de 24 luni, cu dobânda anuală respectiv la creditul în lei de 17%, iar la cel în valută străină de 10,5% anual. Acest credit beneficiarul urma să-l utilizeze pentru procurarea imobilului din s. Bîrnova, r-l Ocnița și a echipamentului privind confecționarea ambalajului din carton. La garanțiile existente deja, SRL „Aremax RPR” urma să mai garanteze secundar cu aceste bunuri, primul fiind într-o stare perfectă, corespundea genului de activitate al acestui agent economic și acoperea cu mult mai mult sumele solicitate. După câte își amintește, acest bun avea o suprafață de peste 1000 m.p., era destinat pentru păstrarea producției agricole, avea un teren aferent calitativ, care era plantat cu livadă de meri, care deja dădea roadă în acea perioadă. Procesul-verbal nr. 0254, care a fost semnat după ședința comitetului de credite din 21.02.2011, prevedea autorizarea operațiunii de creditare în sumă de 730.000 euro pe termen de 24 luni cu o dobândă de 10,5% anual. Acesta era preconizat de beneficiar pentru investire în procurarea containerelor de păstrare a legumelor și fructelor. Sursele secundare, de asemenea, demonstau că acopereau deplin suma autorizată pentru eliberare și că riscuri în acest sens nu existau. La data de 30.06.2011, Comitetul de credite, prin procesul-verbal nr. 0902-1, de asemenea a autorizat eliberarea sumei creditului în mărime de 1 500.000 lei pe un termen de 24 luni cu 17% anual. Această sumă era destinată pentru completarea mijloacelor circulante, care ținea de profilul activității acestuia, și anume fructe, legume și altă producție agricolă. La eliberarea tuturor acestor credite, materialele pentru ședința comitetului erau acumulate și analizate de către specialiștii băncii. În scopul garantării, minimalizării riscurilor și chiar reducerii acestora la 0, materialele erau analizate de specialiștii din direcția credite, care, concomitent cu sursa secundară de rambursare a creditelor, făceau o analiză complexă a sursei primare privind posibilitatea deservirii creditelor acordate și a veniturilor pe care urma să le primească banca. A declarat că aceste analize, la toate creditele autorizate agenților economici și persoanelor fizice menționate, erau unele convingătoare și nu au trezit suspiciuni în acest sens. Materialele erau acumulate nemijlocit de acești specialiști, erau analizate, prezentate comitetului de credite și că, în calitate de membru al Comitetului de credite, precum și



ceilalți membri, a prezumat că acestea sunt veridice și nu au trezit niciodată suspiciuni în acest sens, anume la aceste credite. Sursa secundară de garantare a rambursării creditelor era acumulată și analizată de către secția administrare gaj, care se supunea nemijlocit Consiliului Băncii de Economii și că Comitetul de Credite nu avea posibilitatea de a influența acest serviciu. A menționat că aceștia, de asemenea, de fiecare dată au prezentat acte convingătoare, pe care le prezuma că corespund realității și sunt veridice. A indicat că, cu atât mai mult, pe parcursul anchetei prelabile a fost constatat că unele acte, în deosebi cele care se referă la „Alegor Comerț”, nu sunt veridice, însă acest fapt a fost stabilit doar prin expertiză, de care Comitetul de Credite nu avea posibilitatea să se folosească și nici nu s-a făcut acest lucru, dat fiind faptul că aceste acte în aparență nu trezeau suspiciuni. Comitetul de credite avea unele pârgii de a verifica anumite situații, și anume de a solicita repetat să fie prezentate unele rapoarte financiare, dări de seamă, atât de la organele de statistică, cât și de la Inspectoratul Fiscal. A precizat că această procedură se realiza atunci când apăreau anumite suspiciuni, iar beneficiarii prezentau aceste acte. A subliniat că solicitanții de credite, pe parcursul activităților desfășurate de către specialiștii băncii care examinau cererile de solicitare a creditelor, erau preîntâmpinați că poartă răspundere pentru prezentarea actelor care nu corespund realității, sunt eronate și nu sunt veridice. În activitatea sa ca membru al Comitetului de credite, majoritatea covârșitoare a cererilor privind solicitarea creditelor nu au fost autorizate de către Comitetul de Credite, acestea fiind restituite fără a fi examinate și fără adoptarea deciziei în acest sens. Volumul de lucru la acest capitol era unul destul de mare și că aproximativ pe perioada unui an, din 10 000 solicitări erau autorizate în jur de 1000 și ceva. În ceea ce privește concluziile Direcției juridice, în care se conțin prevederi și propuneri de a examina posibilitatea completării garantării surselor secundare cu imobile, acestea au fost examinate minuțios la ședințele Comitetului de credite și, în cazurile când într-adevăr pe alte credite era riscul sporit, se examinau aceste posibilități.

A concluzionat că, în aceste cazuri, Comitetul de Credite a ajuns la concluzia, pe care o consideră una justă, că sursele secundare de garantare a creditelor autorizate erau suficiente, diversificate, iar propunerile care au venit pe aceste cereri din partea secției juridice au fost unele asigurătorii.

A comunicat că acestea sunt explicațiile sale pe marginea acușării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații.

*Inculpatul Bejenari Mihail*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 24 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 39 – 48) și din 29 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 49 – 54), a declarat că susține integral declarațiile dată anterior. A declarat suplimentare că a fost angajat în cadrul „BEM” începând cu luna ianuarie 2005. Inițial, a fost în funcția de șef al direcției juridice și concomitent, conform regulamentelor cu privire la Comitatul de Credite, aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr. 101504 din 2004, ulterior modificat prin Hotărârea nr. 25 din 03.08.2007, era menționată componența Comitatului de Credite. În regulamentele respective se evidenția că membrii Comitetului de Credite pot fi persoanele care ocupă anumite funcții în bancă, deci nu era una arbitrară și șeful direcției juridice intra în componența Comitetului de Credite. Era perfectat

acest lucru prin ordinul președintelui băncii ce și a fost emis și din anul 2005 până în luna noiembrie 2012 a fost membru al Comitetului de Credite.

În activitate ca membru al Comitetului de Credite era obligat și se conducea de politicile „BEM”, inclusiv politicile de creditare, regulamentul cu privire la Comitetul de Credite, regulamentul cu privire la Creditul Bancar, regulamentul cu privire la alte tipuri de credite, care erau acordate în bancă, regulamentele cu privire la prorogarea creditelor. De asemenea, de procedurile de examinare a materialelor și cererilor depuse la bancă pentru obținerea unui credit. Conform regulamentului Comitetului de Credite, în sine era un organ colegial, care, în limita competenței sale, examina materialele privind solicitările de credit de către beneficiari. Conform regulamentelor în cauză și conform pct. 8 inițial și pct. 9 al regulamentului Comitetului de Credite, ulterior, una din funcțiile de bază ale Comitetului de Credite era autorizarea și aprobarea operațiunilor care făceau excepții de la politicile de creditare, regulamentele interne și alte acte care reglementau activitățile creditare.

Regulamentele Comitetului de Credite nu stabileau strict o solemnitate de examinare a materialelor și o semnare pentru acordarea creditelor. El putea fi organizat în orice mod, el depindea de persoanele care conduceau Comitetul de Credite și în dependență de problemele care se iscau pe parcursul acestei activități. De multiple ori, când parveneau materialele după aprobare sau cu permisiunea șefului direcției credite, ele parveneau spre examinare, spre studiere. În acest timp, dacă erau neclarități, îndoieli, discuta aceste întrebări cu membrii Comitetului de Credite responsabili. Cel mai des, asta se referea la conducătorul subdiviziunii cu privire la credite. Dacă nu era convins de explicațiile care se aduceau, argumentele care se expuneau, atunci aceste întrebări deseori erau adresate și împreună mergeau la conducerea băncii, unde erau expuse îndoielile, părerile. Dacă nici aici nu era posibilitatea de ajuns la un numitor comun, atunci precis era situația când se întrunea Comitetul de Credite în întregime, se discutau aceste probleme și dacă era convins că creditul nu prezintă risc pentru bancă, aplica semnătura respectivă în procesul-verbal, care era ca proiect atașat la materialele cauzei. În cazul în care nu era convins, dar nu era numai el, erau și alți membri ai Comitetului de Credite care aveau păreri sau viziuni similare, atunci materialele de creditare nu erau acceptate și se restituiau solicitantului. Similar, se acționa și în cazul când la creditele deja acordate parveneau cererile de prorogare a acestora. La prorogarea creditelor se ținea cont de faptul că ele erau de 3 categorii. Prima categorie, care nu putea fi prorogată nicidecum, cu excepția când ele erau transferate în a doua categorie, când, spre exemplu, Comitetul de Credite impunea condiții de înlăturare a neajunsurilor și a consecințelor care puteau să survină. Această situație era prevăzută în regulamentul cu privire la creditele problematice, regulamentul cu privire la prorogarea creditelor și, respectiv, creditul care era prorogat cu condiții speciale, el deja din categoria 1 devenea categoria 2. Politicile interne ale conducerii băncii și ale BNM erau unele care în orice situație aveau către Comitetul de Credite anumite pretenții, că este foarte conservator și portofoliul de credite al „BEM” este cu mult mai mic decât sunt lichiditățile pe care le deține.

În orice caz, pe primul plan era pusă problema cu privire la acordarea creditelor în scopul obținerii profitului de către bancă. Deoarece exista o concurență neloială a băncilor comerciale

față de „BEM”, care deținea pachetul majoritar de către stat și avea o politică tendențială cu mult mai înaltă decât restul băncilor din Republica Moldova.

Toate materialele care erau acumulate de către specialiștii filialelor și oficiul central al băncii erau acumulate conform procedurii de examinare a cererii, care stabilea că ele urmează a fi acumulate și examinate în mod operativ și prezentate Comitetului de Credite spre aprobare. Aceasta se făcea în scopul de a înlătura probleme privind concurența pe piață și a intensifica activitatea băncii în privința obținerii profitului. Conform regulamentului în cauză, care a aprobat procedura de care a vorbit, la filiale era stabilit că economistul pe credite, timp de 2 zile, urma să prezinte materialele Comitetului de Credite cu cererea solicitantului. În oficiul central, acest termen era puțin mai îndelungat și era stabilit de 5-7 zile. Posibil că erau cazuri când materialele se acumulau un timp îndelungat, urma a fi îndeplinite verificări și cererile puteau fi completate în ultimul timp pentru evitarea acestor deficiențe. La prezentarea materialelor spre examinare, el, ca membru al Comitetului de Credite, inițial examina compartimentele care erau respectiv structurate în raportul economistului. Acest raport inițial era verificat de către conducătorul subdiviziunii respective, el era unul argumentat, însă, oricum, după cum a menționat, urma să se convingă că aceste materiale sunt suficiente pentru a semna procesul-verbal de acordare sau de prorogare a creditului.

După cum a spus, compartimentele care erau respectiv divizate, unul dintre care era compartimentul juridic, la care se referea verificarea și convingerea că actele, contractele care sunt atașate la materiale, solicitările de credit pe parcurs nu vor avea un risc de nulitate al acestora. Aici se referea la independent de tipul întreprinderii, dacă era societate pe acțiuni, atunci la solicitarea creditului urma să fie procesul-verbal al adunării generale a acționarilor, care să fie prezenți nu mai puțin de 2/3, să fie atașate la cereri, dacă puteau fi solicitate de către directorul întreprinderii, să fie atașate acte care confirmă că este împuternicit. La capitoul sursa primară de rambursare, economistul din direcția sau subdiviziunea de creditare argumenta ce are de gând solicitantul de credit să îndeplinească pentru a putea deservi creditul care i se va acorda. Compartimentul care tot era descris în raportul economistului de credite era sursa secundară de asigurare a creditului, care era una din cele mai importante pe parcursul examinării.

Însă, a vrut să menționeze că, deși era una din cele mai importante, toate aceste acte erau perfectate de către direcția administrare gaj a „BEM”, care nu era nici în supunerea Comitetului de Credite și nici în supunerea executivului băncii. Direcția administrare gaj era o subdiviziune separată, care se supunea nemijlocit consiliului băncii, și toate actele care erau prezente urma să se limiteze la verificarea asigurării depline a creditului care urma să fie acordat sau, în cazul prorogării, dacă se propuneau alte moduri suplimentare de asigurare. Dacă erau cazuri când existau îndoieli referitor la aceste compartimente, Comitetul de Credite nu era în posibilitatea de a verifica direcția respectivă sau de a impune anumite condiții să îndeplinească aceste lucruri, deoarece ei erau supuși nemijlocit Consiliului „BEM”. În circumstanțele date și dacă ajungea la concluzia că materialele l-au convins suficient că creditul poate fi acordat sau prorogat, aplica semnătura respectivă în procesele-verbale ale Comitetului de Credite.

Mereu compartimentele pe care le-a menționat și care erau oglindite în raportul economistului erau argumentate că debitorul este unul solvabil, nu deține vicii judiciare, însă ceea ce privește de viitor era o problemă de evaluare mai complicată, care, la momentul acordării creditului, nu putea fi evaluată cu certitudine. Din ceea ce își amintește și din ceea ce a mai examinat din materialele dosarului pe parcursul anchetei, și la momentul luării cunoștință cu materialele cauzei, poate spune că a participat la acordarea creditelor conform procesului-verbal al Comitetului de Credite din 22.11.2011, la acordarea creditului în tranșe, care erau linii de credit de 1.500.000 euro, SRL „Fergus”. Această entitate a solicitat creditul pentru procurarea echipamentului și mijloace circulante, cum erau produse cosmetice. În linia de credit inițială, au fost examinate chestiuni cu privire la respectarea regulamentului cu privire la creditul bancar, reieșind de la prima tranșă de 500.000 euro, pe care urmau să o valorifice și, respectiv, să se decidă asupra următoarelor tranșe. Suma de 500.000 euro, pe acea perioadă, era în jur de 20.000.000 lei. Acesta era ca operator și deținea cont la „Pro Credit Bank”, de unde s-a prezentat rulajul din cont, care confirma cele relatate. Deci, când se impută de către auditul intern că Comitetul de Credite a încălcat capitolul 4, procedura de negociere a creditului, unde rulajul în ultimul timp urma să fie de 3 ori sau în jur de 3 ori mai mare decât suma solicitată, ea, respectiv, când a fost examinată de Comitetul de Credite, s-a calculat reieșind din tranșa real acordată, ceea ce intra în parametrii care se expuneau în capitolul 4 al regulamentului cu privire la credite și nu din 1.500.000 euro. Totodată, Comitetul de Credite, din câte ține minte, pentru a se asigura că ar putea fi verificată ulterior îndeplinirea acestor obligațiuni, a pus condiția ca agentul economic în cauză să facă toate operațiunile bancare prin contul „BEM”. La acordarea primei tranșe a acestei linii de credit, Comitetul de Credite a examinat toate compartimentele de care a menționat la bun început și nu trezea dubii privind refuzul acordării tranșei solicitate. Acest agent economic, conform rapoartelor direcției administrare gaj, a pus la dispoziție ca sursă secundară încăpere locativă, mijloace circulante, inclusiv și viitoare, care acopereau tranșa deplină a sumei de 500.000 euro. În viitor, dacă se adresa pentru obținerea următoarelor tranșe, Comitetul de Credite urma să examineze conformarea parametrilor pentru eliberarea următorilor bani. Consideră că Comitetul de Credite nu a admis abateri de la politicile stabilite, deși, după cum a menționat, oricum, dacă erau careva divergențe care însă nu puneau în pericol siguranța creditului acordat, care nu putea fi evaluat inițial, conform pct. 8, 9 al Regulamentului Comitetului de Credite, acesta era autorizat să aprobe sau să autorizeze aceste plăți operaționale care serveau ca derogare de la actele stabilite de politicile „BEM”.

De asemenea, a declarat că de către echipa de audit Comitetul de Credite este învinuit că SRL „Fergus” este afiliat cu SRL „Alit”, ceea ce vine deja sub incidența creditelor cu expuneri mari. Deși, el nu a semnat procesul-verbal cu privire la acordarea creditului SRL „Alit”, însă în învinuire este înaintat că creditul a fost cu expuneri mari, cu concurență de activitate în comun cu SRL „Alit” și că acest credit este unul nedorit.

A vrut să explice instanței că, la acordarea creditelor, cu părere de rău, este imposibil de stabilit că agenții economici activează în comun, că ei sunt afiliați și, cu atât mai mult, că creditul este nedorit. Creditul nedorit, în conformitate cu regulamentul cu privire la creditele cu expuneri

mari, este clasificat ca unul când managementul agentului economic prezintă dubii că creditul obținut nu va fi restituit băncii și că ei urmăresc scopul de a înșela banca în acest sens.

A declarat că Comitetul de Credite este în imposibilitate, la momentul examinării materialelor propuse spre aprobare, de a stabili astfel de circumstanțe, în deosebi că ele sunt și în condiții speciale foarte greu de stabilit. Deși suma de 500.000 euro acordată era asigurată deplin prin sursa secundară de rambursare, care a fost cauza că acest credit nu a fost recuperat nu cunoaște. Deși, erau toate șansele ca creditul să nu devină unul problematic. Prin urmare, nici nu a avut intenția și nu a gândit nicicând de a cauza prejudiciu băncii.

Ce se referă la creditul acordat SRL „Top”, aceasta a beneficiat de un credit de 970.000 euro, pe un termen de 23 de luni, pentru procurarea mijloacelor circulante, care se referea la servicii, echipament electronic, electric, de uz casnic. Aceștia au prezentat planurile lor de dezvoltare, unde au expus modurile de venituri prin care urma să fie rambursată suma acordată, iar această sumă creditată era asigurată cu surse secundare de gaj în mărime de 100%, atât prin mijloace imobile, cât și prin mijloace circulante, care serveau ca sursă secundară de rambursare a creditului. De asemenea, nu îi este cunoscută cauza nerambursării acestui credit, deoarece creditul a devenit scadent după ce a plecat de la bancă. În raportul auditului intern se menționează că Comitetul de Credite a încălcat capitolul 4 și nu a monitorizat efectiv atât utilizarea acestui credit, cât și derularea activității agentului economic. Menționează că activitățile Comitetului de Credite, funcțiile comitetului, după acordarea creditului, nu numai că nu aveau obligațiuni, dar nu aveau nici posibilitatea de a monitoriza derularea evenimentelor, deoarece acestea deja erau puse în obligațiunile filialei unde se deservea debitorul, ele se monitorizau de către secția monitorizare credite a Oficiului Central, care și era o subdiviziune unde operațiunile care urmau a fi efectuate de către acești agenți economici urmau a fi coordonate, iar dacă nu erau coordonate, ei le vedeau online cum derulează transferul banilor, cât de calitativ se deservește acest credit. Menționează că acest credit avea un gaj sigur care acoperea toată suma de credit și anume era încăpere de desfășurare a activităților comerciale.

Analizând materialele cauzei, a constatat minim vreo 50 de situații în care este învinuit și nu este numai pur și simplu pe reguli de creditare, dar anumite situații concrete. Precum a menționat anterior, ca membru al Comitetului de Credite nu a monitorizat derularea calitativă a acestuia și nu este pur și simplu vorba de încălcarea regulilor de creditare, dar cu specificații anumite. De aceea el nu poate spune la general; dacă se dorește să fie ascultate argumentele pe care le are pe fiecare caz de acordare a creditelor, în care este acuzat că a încălcat anumite reguli de creditare.

Dorește să fie consemnat că este impus în anumite condiții și să îi fie adresate întrebările care sunt, dar el nu are să le poată analiza în sensul în care și-a formulat o situație de a explica ceea ce este în învinuire.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail – Ion Chitoroga*, inculpatul, a declarat că nu susține acuzațiile care i-au fost înaintate pe acest episod cu SRL „Silanta”, deoarece în raportul auditului intern și în acuzațiile aduse de către organul de urmărire penală s-a spus că acest credit, deși a fost unul nedorit, ceea ce înseamnă că managementul acestui agent

economic era unul dubios, era unul care urmărea scopul de a nu întoarce creditul. Nu este de acord cu aceste învinuiri și explică de ce. Acel agent economic se deservea în altă bancă, suplimentar în „MAIB”, pe parcursul activității sale, din informații generale sau informații cunoscute, deoarece orice bancă, fiind concurentă, nu prezintă informații, nu că depline, dar uneori nici defel, altor instituții financiare, în scopul de a nu forma concurenți, sau era o concurență neloială. După cum a spus, Comitetul de Credite nu este un organ de cercetare penală care poate să stabilească intenția agentului economic. Cu atât mai mult, materialele de analiză prezentate Comitetului de Credite nu prezentau informații la acest capitol. De asemenea, este învinuit că a încălcat intenționat regulile de creditare, deoarece nu a fost analizată deplin sursa primară de rambursare. Pe când, în raportul economistului de credite, la capitolul sursei primare de rambursare, existau suficiente date că creditul acordat va fi deservit efectiv și fără restanțe. *La întrebarea* cum a fost aprobat de către Comitetul de Creditare creditul acordat potrivit procesului-verbal nr. 1329 din 18.10.2010, ce ține de SRL „Ti-Bint”? *a răspuns* că după câte își amintește, pe acordarea creditului agentului economic în cauză este învinuit că nu a fost analizată situația financiară privitor la limitele stabilite de rulaj pentru a putea acorda creditul. Nu a admis încălcări la acordarea creditului respectiv, deoarece ele erau acordate în tranșe, iar prima tranșă, care era de 500.000 euro, avea un rulaj mai mare de 3 ori și nu era mai mic, precum menționează organul de urmărire penală, care a calculat acest rulaj reieșind din creditul care urma a fi acordat, dar nu din tranșa acordată. De aceea explică că nu a admis încălcări în această privință.

*La întrebările instanței*, inculpatul, a declarat că *la întrebarea* din toate creditele care se impută, aproximativ 58 de epizoade, prin învinuirile formulate, dacă a admis încălcări la regulile de creditare? *a răspuns* că nu a admis încălcări și a menționat la urmărirea penală că nu se consideră vinovat.

Repetă că nu a comis încălcări, iar activitatea sa a fost bazată pe actele interne ale băncii aprobate de către consiliu și, conducându-se de prevederile regulamentelor Comitetului de Credite, care era documentul de bază în activitatea sa ca membru al Comitetului de Credite, permitea aprobarea de către Comitetul de Credite a operațiunilor chiar și dacă erau derogări de la actele interne existente.

A explicat de ce, pentru că atunci când au fost aprobate aceste regulamente, deși activitatea creditară era una conservatoare în bancă, era una din cele mai conservatoare, totuși dădea posibilitate Comitetului de Credite ca banca să aibă competitivitate pe piața financiară. Din aceste considerente consideră excluderea vinovăției în activitatea sa de membru al Comitetului de Credite, cu atât mai mult că intenționat nu a cauzat prejudiciu băncii.

*La întrebarea* Cum consideră, de ce acuzatorul de stat îi formulează aceste acuzații? *a răspuns* că opinia sa este că toate creditele care au fost acordate de către Comitetul de Credite reprezentau un portofoliu care aducea venit băncii și era aproape unica sursă de venit, care era capabilă de a întreține activitatea acestei bănci. Încă pe parcursul activității, când era la bancă, erau foarte multe intervenții cu scopul de a prelua activele acestei bănci. Dar, pentru ca să le preia, totuși crede că cine urmărea acest scop nu dorea să plătească costul real al acestei bănci. Din această cauză se întreprindeau diferite măsuri care, sub aspecte legitim, duceau la înrăutățirea

portofoliului de credite care era cea mai bună sursă de venit a băncii, prin diferite clasificări ale creditelor existente în categorii necorecte sau mai joase de nivelul la care ele puteau fi, prin neîntreprinderea măsurilor și acordarea suportului ca să fie deservite calitativ aceste credite.

Analizând acum retrospectiv unele situații și din materialele cauzei, a declarat că rezultă că agentul economic care a beneficiat de credit, fiind în diferite situații de imposibilitate de plată, dar deținând surse inclusiv și secundare, care acoperă în întregime nu numai creditul, dar și datoriile existente, ajunge la concluzia că nu s-a dorit ca activele băncii să rămână cu lichiditate destul de înaltă și să fie complicat de preluat această bancă. Din materialele cauzei rezultă că agentul economic cu bunuri calitative este în proces de insolvabilitate și, fiind interogat, administratorul insolvabilității, fiind în procedura de insolvabilitate, acela afirmă că „Dacă să am posibilitate să vând acest bunuri acopeream și creditul băncii care este printre altele validat cu creanțe prioritară și toate datoriile existente și încă și rămân bunuri”. Dar sunt și cazuri în care creditul a fost recuperat deplin, plățile au fost la bancă, iar datoriile nu mai există.

Necăutând la acest fapt, atât în materialele cauzei de învinuire, este învinuit că a încălcat regulile de creditare și a adus prejudiciu în cazul când nu există datorie. Iarăși, este pus pe gândul că, în așa caz, se urmărește scopul de a da aparență la aceste învinuiri că sunt destul de grave și sunt puse toate la grămadă, fără o clarificare.

Mai grav este situația când, din materialele cauzei, rezultă că banca, în principiu, și-a realizat dreptul de recuperare a tuturor creditelor. A declarat că, în luna martie 2013, datoriile pe acest portofoliu nu mai existau, deoarece conform regulamentului privind creditele problematice, managementul băncii, subdiviziunile, în cazul când urmează de recuperat creditul pe căi juridice, are diferite căi de recuperare ale acestuia și ei au recuperat. În cazul în care una din căile de recuperare se prevedea, cât a activat în bancă, de multiple ori a făcut această procedură. Când un credit la bancă era problematic, îl cesionau altei bănci sau altei companii, care îl prelua și băncii îi achita creditul. În principiu, parcă nu este logic de la bun început, când se vorbea ce sens are ca „Moldindcombank” să preia un așa tip de credit de așa tip de la bancă, dar sens era, pentru că la ei politica prudențială de creditare era mult mai joasă ca la „BEM”. La „BEM” era una conservatoare, dar fiind folosit și momentul acesta, care a apărut de preluare a băncii pe nimic, așa s-a continuat mai departe. A vrut să spună că, în cazul când a fost cesionat tot portofoliul de credite companiei „Roso Alliance”, acesta a fost cesionat în contul că ei plătesc toți banii pe portofoliul de credite.

Cum au făcut, după informația care se vehiculează, nu cunoaște, deoarece nu a avut acces la documentele băncii, dar se spune că ei tot pe credit au primit acest portofoliu de credite. Adică banca le-a dat credit și când au reziliat contractul de cesionare, banca le-a întors tot aceiași bani. A declarat că „BEM” a dat credit la „Roso Alliance” pentru ca să poată cesiona portofoliul de credite, iar dacă se verifică materialele cauzei, așa și rezultă. A vrut să spună că, odată ce a fost cesionat portofoliul de credite, nu este cea mai mare problemă, este o posibilitate de remediere a situației și posibilitate de a recupera repede toate datoriile.

Dar, când se rezoluționează cesiunea cu aducerea părților la poziția inițială, de obicei este posibilitate dacă nu au fost careva modificări în structura de cesiune inițială. La materialele

dosarului există 799.000.000 de lei cu companii care, cu gajuri calitative, au fost preluate prin tranzacții de împăcare de către „Roso Alliance”, prin încheierea instanței de judecată sectorul Centru. Acum, dacă ei au luat prin tranzacții de împăcare și a intervenit un act juridic care nu poate fi anulat decât numai prin instanțele judiciare care au adoptat un astfel de act, atunci nu mai poate fi de reziliat măcar în această parte cesiunea cu aducerea părților la poziția inițială. Nu poate să-i aducă în poziția inițială înapoi în instanța de judecată, odată ce este încheierea care a aprobat tranzacția de împăcare. Cu atât mai mult, în tranzacția de împăcare era prevăzut că, imediat din luna noiembrie 2013, companiile în cauză se obligă lunar, proporțional, să achite datoria, care era de 751.104.261, și ei au achitat. Banii aceștia, iarăși, nu au venit la bancă, dar s-au pus în acțiunea civilă că a cauzat prejudiciu și urmează să îl recupereze, iar organul de urmărire penală îi impută acest fapt ca cauzare de prejudiciu considerabil. A menționat că toate acestea, în majoritate, sunt la materialele cauzei penale.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail – Ion Chitoroga, inculpatul, la întrebarea în epizodele care țin de SA „Aroma”, SA „Fabrica de vin Cojușna”, ÎS „Servicii Transport Auto”, cine a aprobat acordarea creditelor indicate în actul de învinuire și care a fost atribuția nemijlocită a dumneavoastră la acordarea acestor credite? a răspuns* că rolul său a fost că a semnat procesul-verbal respectiv al Comitetului de Credite, cu propunerea ca Consiliul băncii să aprobe creditele solicitate, deoarece ei erau ca întreprindere de stat și nu era în competența Comitetului de Credite de a aproba astfel de plăți spre beneficiari.

Decizia finală nu a aparținut Comitetului de Credite, orișicând, dacă se considera că sunt abateri și Consiliul considera că nu poate fi eliberat creditul, se comunica că nu se aprobă. Comitetul de Credite era ca o etapă intermediară. La acea etapă, Comitetul de Credite nu era în posibilitate să respingă, dat fiind faptul că acești agenți economici erau de interes public și interes de stat. Statul, deținând pachetul majoritar la „BEM”, dorea ca să dezvolte anumite ramuri, situații. Acele credite au fost aprobate de către Consiliul Băncii.

*La întrebarea referitor la modalitatea de aprobare a creditelor de către Comitetul de Creditare, a fost aprobat un credit din învinuire fără să fi avut discuții cu toți membrii Comitetului de Creditare unde urma să își expună opinia? a răspuns* că în unele cazuri a fost, doar că nu își amintește care au fost. A menționat că Comitetul de Credite nu stabilește întrunire solemnă, ca să se adune pentru a semna. Întrunirea poate fi și online, fiind făcută în mod lucrativ. În ceea ce îl privește, erau cazuri când nu îi erau clare anumite lucruri. Președintele băncii, de multe ori, se sătura de chestiile sale și el chiar se gândea poate nu are competența necesară. Au fost situații când a căzut de acord cu cele discutate, iar dacă nu înțelegea, spre exemplu cu responsabilul pe credite, care putea să facă explicații cel mai clar, atunci ajungea și la președintele băncii. Dacă ajungea la președintele băncii, în așa caz președintele spunea că, în condițiile date, trebuie să se adune toți membrii Comitetului de Credite și să examineze și să își expună argumentele. Erau cazuri când documentele erau restituite dacă nu era obținut un consens, erau cazuri când era convins că există și se vede sursa primară, sursa secundară. Erau cazuri când poate nu le vedea sau erau cazuri când, de exemplu, după ce erau perfectate toate materialele, ele treceau în



aprobare în direcția de creditare. Nu era obligatoriu să se întrunească, de regulă se întruneau când cineva rămânea neconvins și urma să se clarifice tot, ca să nu existe îndoieli.

Membrii direcției juridice, în procesul de creditare de care era responsabil, nu aveau competență de a se expune asupra gajului. În tradițiile și regulamentele „BEM”, direcția administrare gaj era ca și direcția audit, nu i se puteau cere careva explicații, mai ales indicații. Ele erau independente, se supuneau doar Consiliului băncii și doar Consiliul băncii putea să ceară de la ele anumite situații. În rest, ceea ce venea de la aceste direcții, considera că era coordonat și discutat, iar dacă nu fiecare în parte, de la Consiliul băncii existau anumite dirijări și nu mai avea posibilitate să se implice nici el și nici altcineva din executivul băncii, cu atât mai mult angajații direcției juridice.

Direcția juridică, în domeniul verificării posibilității acordării unui credit unei persoane fizice sau juridice, avea competența de a examina comportamentul juridic. Simplu spus, verifica ca actele care sunt prezentate de către solicitantul de credite să nu fie lovite pe viitor de nulitate absolută. Doar legalitatea o verificau și nu verificau din punct de vedere dacă acea persoană a semnat actele sau nu, deoarece de aceasta răspundea persoana care prezenta setul la bancă. Adică se verifica dacă sunt îndeplinite formalitățile.

Pentru acordarea creditului, conform politicilor de creditare și regulamentelor de creditare, setul de acte necesar de la potențialul debitor erau primite și acumulate în filialele băncii. Dacă erau la regiunea Chișinău, dacă erau agenți economici importanți, dacă prezenta o complexitate mai mare, putea fi și la oficiul central. Din câte știe, nu doar oficiul central, dar și filialele, pe lângă faptul că acumula și examina materialele, ei singuri urmau să identifice potențiali beneficiari de credite. Atunci, dacă agenți economici cu anumite genuri de activitate, care erau în volum destul de mare, toți încercau să îi atragă la bancă ca clienți. Când cineva se adresa să obțină un credit, nu doar scria câteva rânduri că dorește credit, dar trebuia să completeze o anchetă, se mai verificau datele și dura un anumit timp. Când se ajungea la depunerea cererii, majoritatea setului era acumulat de către angajatul băncii care era împuternicit. În filiale era economist pe credite, care se ocupa de acestea, și imediat cum ajungea la concluzia că materialele sunt deja acumulate, era obligat ca, timp de 2 zile, să le raporteze conducerii și să le expedieze în oficiul central, în direcția care examinează nemijlocit. Angajații din serviciul oficiului central lucrau, iar când erau acumulate materialele și era deja cererea depusă, acestea erau examinate în 5–7 zile maxim și erau prezentate la Comitet cu rapoartele respective. Posibil că, pe parcurs, dacă ar fi fost în locul lor și ar fi avut asemenea materiale, și-ar fi făcut schițe și le-ar fi perfectat în termenul stabilit de regulamentul sau procedura de examinare. Deoarece ulterior puteau apărea întrebări atât de la Consiliul băncii, mai ales dacă beneficiarul de credite era de importanță foarte mare pe piața Republicii Moldova și dacă era cu capital de stat, la Consiliul băncii apăreau întrebări de genul: de ce acest agent economic a fost examinat atât de mult, el deja vrea să se ducă de la noi, iar în alte bănci era acceptat mai rapid. Mai ales agenții economici cu capital de stat, pentru că se știa că aceștia deservește creditele și folosesc sume impunătoare.

De verificarea autenticității actelor și corespunderii acestora cu setul prezentat de debitor, conform regulamentului cu privire la creditul bancar, responsabilitatea de veridicitate a actelor o

purta solicitantul de credit. Era prevăzut în regulament acest fapt și de aceea se conducea și economistul de credite, și Comitetul de Credite, și Consiliul băncii. Cu atât mai mult, pentru a stabili neautenticitatea anumitor documente, era necesar a fi efectuate cercetări. Organele de anchetă uneori nu pot să stabilească, cum și în acest dosar nu au putut să stabilească, deși aceasta nu îl afectează, că o persoană a obținut anumite certificate și organul de anchetă a considerat că sunt falsificate. Nu a văzut finalitatea, dar, cu atât mai mult, angajatul băncii, economistul pe credite, nu avea posibilitate să facă expertiză și, conform regulamentului, nici nu se ocupa de așa ceva. Responsabilitatea, și în cererile de solicitare a creditului, era un compartiment special, unde solicitantul de credite se semna sub propria răspundere că confirmă și răspunde de veridicitatea actelor depuse pentru obținerea creditului. În ancheta completată pe debitor erau aceleași prevederi, din start se purtau discuții de acest gen cu ei, fiind atenționați și trebuind să își asume această responsabilitate. Faptul că ulterior au apărut anumite situații nu poate fi imputat nici economistului de credite, nici Comitetului de Credite și nici Consiliului.

Comitetul de Credite categoric nu avea competența de verificare a existenței gajului în natură și verificare, în natură, a corespunderii valorii acestuia cu cea indicată în raportul de evaluare. El, când a venit în anul 2005 și ținând cont de situația psihologică, pentru că creditele au specificul lor, a încercat, cum au încercat unii subalterni ai săi din direcția juridică, să își asume mai mult decât era prevăzut. A încercat cu direcția administrare gaj, deși cunoștea că ei se supun numai Consiliului băncii, raportează Consiliului băncii, dar a încercat să vadă cum se poate colabora, și i s-a spus de la bun început că se supun Consiliului băncii, că răspund de ceea ce prezintă și că ceea ce este scris este deja verificat. Nu avea nicio posibilitate.

*La întrebarea* cum avea loc transmiterea pachetului de acte al potențialului creditor către Comitetul de Creditare, de către persoana responsabilă de primirea actelor pentru examinare de către Comitetul de Creditare, și în ce termen se efectua? *a răspuns* în primul rând, după ce se acumulasă toate materialele, acestea erau transmise șefului subdiviziunii de credite. După ce primea aprobarea, dosarul putea fi prezentat spre examinare și deja venea la el ca membru al Comitetului de Credite, la direcția securitatea economică. Economistul pe credite le prezenta, dar în unele cazuri șeful subdiviziunii. De obicei, șeful subdiviziunii venea dacă le prezenta deja a doua oară, deoarece dacă venea și le lăsa la studiere și el, după studiere, spunea că se îndoiește la un subiect sau altul, nu putea da indicații ca să corecteze și spunea că vrea să discute cu șeful subdiviziunii, iar atunci ori se ducea el la șeful subdiviziunii, ori acesta venea și discuta.

Prezentarea acestor acte putea fi făcută prin mijloace electronice, de exemplu mail sau fax, însă astfel de cazuri nu au fost. Pachetul de acte, în general, venea pe suport de hârtie.

*La întrebarea* la momentul aprobării creditului de către Comitetul de Creditare, Comitetul de Creditare avea posibilitatea de a anticipa că pe unele dosare de creditare, în special pe cele care se aduc învinuirea că acestea ulterior vor deveni neperformante? *a răspuns* că se încerca micșorarea riscurilor, dar nu se putea anticipa acest lucru.

*La întrebarea:* Regulamentul de creditare și politicile de creditare prevedeau careva derogări care au fost aplicate unor creditori ai creditelor formulate în învinuire? *A răspuns* că politica generală prevedea că Comitetul de Credite urma să acționeze în așa mod ca să nu creeze

impedimente sau obstacole ca beneficiarii să obțină aceste credite, deoarece scopul principal urmărit era obținerea profitului. În astfel de cazuri, ținând cont de prevederile din politica de creditare a băncii, era aplicată regula pct. 8 și pct. 9 din regulamentul Comitetului de Credite, care punea în funcție și în obligațiunile Comitetului de Credite autorizarea operațiunilor care aveau derogări de la actele interne ale băncii. A menționat că, atunci când se cumulau politicile de creditare, Comitetul de Credite nu trebuia doar să fie prudențial din punct de vedere al acordării, dar și să nu creeze obstacole. Era foarte simplu: dacă se prevedeau anumite condiții și debitorul nu le putea îndeplini, acestea oricum, până la urmă, ajungeau la Consiliul băncii, care putea aprecia că s-au pus condiții care nu se îndeplinesc, că există concurență, că portofoliul de credite nu este complet sau diversificat, și că trebuie asigurată atât prudența băncii, cât și posibilitatea solicitantului de a beneficia de credit.

După acordarea creditului, Comitetul de Creditare nu mai avea împuterniciri de a monitoriza derularea acestuia. Monitorizarea era efectuată de secția de monitorizare a creditelor, care urmărea electronic situația. După aprobarea creditului, acolo se finaliza activitatea Comitetului de Credite.

*La întrebarea* dacă a menționat în declarațiile sale că anumite aprobări de credite puteau să conțină anumite condiționalități. Cine era responsabil de monitorizarea îndeplinirii acestor condiționalități și ulterioara încheiere a contractului de credit? *a răspuns* că monitorizarea începea din momentul înregistrării creditului, după acordare. Era înregistrat în secția de monitorizare a creditelor, care ducea evidența strict electronică, inclusiv cu clasificarea creditelor. Comitetul de Credite nici aceasta nu o monitoriza. Toate aceste condiții urmau să fie îndeplinite de filială, însă secția de monitorizare a creditelor putea să nu permită filialei să efectueze anumite operațiuni dacă nu erau îndeplinite condițiile stabilite în procesul-verbal, pe care le urmărea în permanență.

*La întrebarea* în ultimele luni de activitate ale dumneavoastră, în anul 2012, în activitatea „BEM” au fost întreprinse careva măsuri urgente de recuperare a unor credite care să conțină capetele de învinuire ce se incriminează la ziua de astăzi? *a răspuns* că da, nu poate să spună precis, dar o parte din credite care deja au devenit problematice, cauza fiind diferite momente, iar dacă negocierile nu au dus la niciun rezultat, urmau să fie inițiate procedurile de exercitare a dreptului de gaj, de intrare în posesie a sursei secundare, care ulterior putea permite comercializarea bunurilor și acoperirea datoriilor formate. A menționat că nu ține minte precis, dar în calitate de șef al secției juridice întocmea procesele-verbale ale Comitetului de Credite, unde deja se ajungea la concluzia că urmează să fie inițiată procedura de exercitare a dreptului de gaj în privința anumitor debitori, respectiv acele cereri erau înaintate în instanțele de judecată. A precizat că ține minte aceste lucruri deoarece nu a avut posibilitatea să se expună atunci în sensul de a explica faptul că procedura de exercitare a dreptului de gaj și încasarea datoriilor sunt două lucruri diferite, care urmau a fi îndeplinite separat. A mai menționat că se mergea după metoda clasică: se exercita dreptul de gaj, se prelua în posesie, se comercializa, iar diferența rămasă în urma comercializării gajului, dacă exista, se executa conform legii. Direcția juridică, deși nu își amintește să fi vizat astfel de documente, deoarece a considerat că nu este corect și a fost interpretat greșit, a fost înaintată și exercitarea dreptului de gaj și încasarea datoriilor, iar în acest

mod s-a blocat examinarea situației reale și a fost făcut imposibilă recuperarea datoriilor într-un termen foarte scurt. A mai menționat că nu știe care a fost intenția de a face o astfel de situație, nu vrea să presupună că a fost cu rea intenție, însă această procedură a blocat semnificativ posibilitatea recuperării datoriilor.

Și-a încetat singur raporturile de muncă cu „BEM”, prin demisie, și că nu i-a fost aplicat niciun vot de neîncredere.

În procesul de acordare a creditelor, pe capetele de învinuire care îi sunt aduse, nu a dat nimănui indicații de a întocmi actele într-un anumit mod sau altul, astfel încât acestea să nu corespundă realității. A menționat că nici nu avea o asemenea posibilitate, întrucât fiecare angajat al băncii, indiferent de funcție, nu putea da astfel de indicații, activitatea desfășurându-se în cadrul instituției bancare.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana - Artiom Eni, inculpatul, la întrebarea dacă s-a referit la obiecții din partea BNM cu privire la portofoliul de credite, concretizați perioada pentru care au fost formulate, când a fost înregistrat acest deficit de credite? a răspuns* că a început mai intens în anii 2008–2009. Până atunci se lucra într-un regim conservator, însă după această perioadă din partea BNM se simțea o anumită presiune, nu doar cu privire la situația existenței lichidităților și la faptul că nu se acordau credite, dar și cu privire la necesitatea diversificării portofoliului de credite. A menționat că își amintește că erau convocați inclusiv la cursuri, în special în anul 2009, când a început criza ipotecară, iar, cu toate acestea, li s-a comunicat că pe segmentul portofoliului de credite ipotecare existau restanțe foarte mari și că nu se lucra suficient în această direcție.

A mai declarat că, pentru dobândirea acestor credite prin înșelăciune, au fost atrase la răspundere anumite persoane, iar din entitățile invocate în învinuire, o parte considerabilă dintre acestea au fost atrase la răspundere.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore – Ion Lunca, inculpatul, la întrebarea, sesizări de atragere la răspundere a cărorva persoane responsabile, ce au beneficiat de aceste credite, care îi sunt înscrinate lui, dacă au fost depuse din partea băncii? a răspuns* că, din câte cunoaște, aceste chestiuni erau aplicate ca măsură de remediere a rambursării datoriilor și, în cazul în care se evidențiau astfel de situații, erau înaintate sesizări pentru a fi intentate cauze penale. A menționat că, deoarece la momentul acordării creditelor nu se cunoșteau aceste circumstanțe, acestea au apărut ulterior, iar pe lângă cererea de exercitare a dreptului de gaj, era necesară și sesizarea organelor competente pentru examinarea aspectului penal.

A declarat că depunerea unor astfel de sesizări era efectuată de filialele unde se deserveau creditele, deoarece acestea efectuau monitorizarea. În cazul în care era implicată secția juridică, aceasta oferea suportul juridic necesar.

A mai declarat că anumite solicitări din partea dlui Gacikevici Grigore cu privire la executarea unor acțiuni care nu fac parte din obligațiile sale din fișa postului nu i-au fost adresate în perioada în care a activat, menționând că asemenea situații erau imposibile, întrucât în cadrul

băncii exista o disciplină strictă în acest sens și nu se puteau da indicații de a îndeplini acțiuni care nu corespundeau legii.

A precizat că, prin derogări de la regulamentele interne existente ale băncii, are în vedere excepții de la acestea.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail – Ion Chitoroga, inculpatul, la întrebarea* conform rechizitoriului sunteți învinuit că nu ați monitorizat utilizarea banilor împrumutați și ar fi fost folosiți pentru rambursarea altor datorii, epizodul SRL „Silanta”, SRL „Moșbani”, SRL „Saturn”, SRL „Alit”, SRL „Ti-Bind”? *a răspuns* că la momentul examinării de către Comitetul de Credite a chestiunilor privind acordarea acestor credite, în materialele de analiză ale economistului nu existau date și nu rezulta faptul că banii din credit vor fi utilizați în alt mod decât conform contractelor sau analizei și expunerilor prezentate. A menționat că Comitetul de Credite nu cunoștea acest lucru. Ulterior, acest aspect a fost constatat prin analiza rulajelor din semestrele ulterioare, precum și prin analiza auditorilor, efectuată peste mai mulți ani. Din acest motiv, Comitetul de Credite nu putea cunoaște aceste circumstanțe la momentul adoptării deciziei și era imposibil de observat acest lucru, considerând că nu a existat o încălcare la momentul examinării și aprobării creditului.

*La întrebarea* conform învinuirii se menționează că rulajul pe conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuia să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului conform Regulamentului cu privire la creditul bancar, episoadele: SRL „Ti-Bind”, SRL „Irmidis”, SRL „Tivalli-Com”, SRL „Atares-Plus”, SA „Verde Mondial”. La momentul acordării creditului către aceste persoane juridice, care a fost raționamentul Comitetului de Creditare reieșind din învinuirea adusă sub acest aspect? *a răspuns* că politicile băncii referitoare la creditare recomandau Comitetului de Credite ca, în scopul obținerii profitului, să adopte deciziile de acordare cu prudență. A menționat că în regulamentul cu privire la creditul bancar era prevăzut că analiza economistului urma să includă și aspectul privind rulajul respectiv. Totodată, a arătat că nu întotdeauna un rulaj mai mare de 3 ori decât suma creditului reducea riscul de nerambursare, deoarece un agent economic cu rulaj mare putea avea pierderi semnificative, ceea ce genera un risc mai mare. A mai menționat că riscul era acoperit nu doar prin sursa primară și rulaj, ci și prin garanția secundară, prin gaj, considerat eficient pentru acoperirea obligațiilor. Din acest motiv, regula privind rulajul de peste 3 ori era una de recomandare și nu avea caracter imperativ pentru Comitetul de Credite.

*La întrebarea* conform rapoartelor de audit se menționează că la creditele SRL „Silanta”, SRL „Ciomeex Prod”, SRL „Vesi”, SRL „Amtrax AV” nu a fost verificată existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare în conformitate cu capitolul 4 lit. f) din Regulamentul cu privire la Creditul Bancar. La momentul acordării creditului de către Comitetul de Credite, cum a fost verificat acest aspect? *A răspuns* că acest aspect a fost analizat în primul rând în raportul economistului, care explica baza contractuală și conținutul acesteia. Atât economistul, cât și Comitetul de Credite nu aveau posibilitatea de a impune solicitantului de credit modificarea prevederilor contractuale în sensul dorit. A menționat că aceste elemente erau analizate sub aspectul asigurării calității deservirii creditului. De asemenea, în cererea de solicitare a creditului

și în ancheta completată de solicitant exista rubrica prin care acesta își asuma răspunderea personală pentru veridicitatea și calitatea actelor depuse, astfel că rolul Comitetului de Credite nu era de a interveni sau modifica aceste documente.

Referitor la aprecierea business planului, a declarat că acesta era analizat și explicat în raportul economistului, iar dacă ar fi intervenit în analiza acestuia în calitate de membru al Comitetului de Credite, consideră că economistul era cel mai în măsură să argumenteze dacă business planul poate servi ca bază și temei pentru analiză.

*La întrebările apărătorului inculpaților Belibov Leonid – Iulian Cașu, inculpatul, la întrebarea, era în competența Comitetului de Credite monitorizarea utilizării la destinație a creditelor, cât și verificarea la fața locului? a răspuns* că, după acordarea creditului, nu putea să monitorizeze.

*la întrebarea, la momentul aprobării creditului pentru SRL „Alit”, SRL „Silanta”, SRL „Ti-Bind”, dacă Comitetul de Credite, la examinarea cererilor acestor agenți economici, deținea o informație certă, verificată instituțional, care să verifice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți comerciale? a răspuns* că Comitetul de Credite nu deținea astfel de informații, iar acești agenți economici, în majoritate, aveau conturi deschise la bancă și erau deserviți de aproximativ 15 ani, unii chiar mai mult, și niciodată nu au apărut astfel de suspiciuni. *La întrebarea în lipsa unor constatări oficiale la acel moment, confirmă că eventualele afilieri au fost identificate ulterior în cadrul controalelor efectuate de audit? a răspuns* că afilierea a fost constatată ulterior, peste un an de la acordarea creditului, în cadrul controlului tematic și periodic al BNM.

*La întrebarea depunerea cererii de creditare având ca unul din scopuri acoperirea datoriilor existente era o încălcare sau era un scop legitim? A răspuns* că au existat asemenea situații, însă de alt tip de acordare a creditelor, inclusiv cazuri când a fost răscumpărat creditul de la altă bancă și ulterior acesta a fost deservit la banca care a acordat creditul, ceea ce nu constituia o încălcare, deoarece exista o practică între bănci în situațiile în care într-o anumită bancă nu mai putea fi continuată creditarea.

*La întrebarea verificarea indicatorului privind rulajul care trebuia să depășească de minimum 3 ori valoarea creditului, de către cine erau realizate calculele date? A răspuns* că nu era competent să efectueze aceste calcule, acestea fiind prezentate de economistul care analiza situația.

*La întrebarea analiza contractelor economice în cazul SRL „Silanta”, SRL „Vesi”, era în competența Comitetului sau în competența departamentului juridic de analiză economică? A răspuns* că nu a avut competența de a evalua aceste contracte economice. *La întrebarea de către cine au fost evaluate garanțiile în cazul SRL „Top”, SRL „Tc-Desingh Plus”, ca sursă secundară de creditare? A răspuns* că nu a avut competența de a evalua garanțiile, acestea fiind în competența unei subdiviziuni separate, asupra căreia nu avea nicio influență, aceasta fiind direcția de administrare gaj, care se supunea exclusiv Consiliului băncii. *La întrebarea conform învinuirii, în epizodul de acordare a creditului SA „Nicomax” se impută că decizia a fost luată fără stabilirea*

clară, transparentă și exactă a destinației creditului. Ce acțiuni intrau în competența Comitetului de Credite în vederea respectării principiului de stabilire clară, transparentă și exactă a destinației creditului? *A răspuns* că, în afară de faptul că destinația creditului era indicată în solicitare, în ancheta completată și în raportul economistului, care menționa destinația și utilizarea ulterioară a creditului, dacă Comitetul de Credite ajungea la concluzia că această argumentare era suficientă, atunci se proceda la adoptarea deciziei de acordare, neținând minte situații în care să fi existat probleme la acest capitol. A considerat că această problemă a fost analizată suficient de Comitetul de Credite pentru adoptarea deciziei de acordare a creditului solicitat. *La întrebarea* de Comitetul de Credite cum era analizată eventuala asigurare a rambursării prin gajarea bunurilor viitoare? *A răspuns* că era o practică stabilită nu doar în cadrul băncii, iar aceste aspecte nu erau verificate direct de Comitetul de Credite, ci erau examinate în baza rapoartelor prezentate de direcția administrare gaj, care efectua verificările respective. A menționat că analiza se făcea obligatoriu pe baza raportului acestei direcții. *La întrebarea* în rechizitoriu sunteți învinuit că în cazul societății „Blancpel-M” ați fi acordat credit fără a fi indicată sursa primară de rambursare. Au fost acordate credite fără indicarea sursei primare de rambursare? *A răspuns* că nu, întrucât raportul economistului trebuia să conțină anumite capitole și segmente, primul fiind analiza financiară, iar sursa primară de rambursare fiind analizată ulterior, menționând că aceasta era în mod obișnuit examinată.

*La întrebările acuzatorului de stat – Mariana Leahu*, inculpatul, a declarat că în calitate de șef al departamentului juridic, munca sa se încheia din momentul când el participa la adoptarea deciziei de către Comitetul de Credite. Prin aceasta el își expunea votul în rubrica respectivă și nu mai avea competență ulterior să verifice, deoarece se considera că toate chestiunile au fost discutate anterior.

Votul său avea putere juridică ca și votul celorlalți membri ai Comitetului de Credite, dacă era pro, înseamnă că era pro și dacă era împotriva, era împotriva. Altă semnificație el nu putea avea.

*La întrebarea* dacă confirmă că a semnat Pro pentru toate 56 de credite care sunt aduse în învinuire? *a răspuns* că nu este sigur că toate epizodele de care se vorbește au fost semnate de el, deoarece în actul de învinuire care a fost perfectat tot de organul de urmărire penală sunt unele epizode la care nu a participat. Din acest motiv, la întrebarea dată poate răspunde dacă va avea procesul-verbal în față cu agentul economic respectiv. Nu ține minte precis, dar i se pare că SRL „Alexus-Plus” era din companiile pe care nu le-a semnat, însă îi este încredințat. Nu poate să spună nici la număr aproximativ.

A avut acces la toate dosarele de creditare care urmau a fi analizate. Toate dosarele erau analizate înainte de semnare.

*La întrebarea* ca și membru al Comitetului de Creditare, verificați dacă scopul sau destinația creditului era în conformitate sau genul de activitate a clientului? *A răspuns* după cum ține minte și după cum era argumentat în raportul economistului cât și discuțiile membrilor Comitetului de Credite, unor agenți economici care nu aveau genul său de activitate în acest domeniu, probabil că dețineau niște contracte cu niște agenți economici care dețineau licență și

care ei ulterior gen de activitate – el a înțeles cum au motivat auditorii. El se transforma pe parcursul realizării acestor contracte în raporturi comerciale și, dacă nu se înșală, se referea la agenții economici care doreau să obțină o anumită resursă creditată în scopul procurării de combustibil. Ei dețineau stații de alimentare, dar nu dețineau licență la transportarea combustibilului și atunci erau alți agenți economici care se ocupau de această problemă. Oricum, la bază, în analiza economistului stăteau raporturile care explicau raporturile comerciale cu alți agenți economici care acopereau această situație.

Anterior a explicat că toate actele prezentate nu treceau prin direcția juridică, nu îi erau aduse ca să le confirme sau să le informe. Cu atât mai mult, economistul pe credite, când le acumula, sau responsabilul, el solicita atât în cerere, cât și în anchetă, sub răspundere proprie, prezenta. Dacă nu confirma persoana care le acumula, le analiza, atunci ce treabă putea să aibă departamentul juridic. Departamentul juridic nu autentifica actele date, nici nu avea nicio competență în acest sens. Partea juridică nu se verifica la camera înregistrărilor de stat. Se verifica ceea ce era prezentat, juristul făcea o concluzie că actele care sunt prezentate sunt suficiente, dar nu se ducea să verifice la camera de înregistrare sau la notar. Banca nu avea nici acces cu ASP sau alte instituții.

*La întrebarea* în cazul creditelor ipotecare către persoanele fizice, se făceau careva verificări a veniturilor persoanelor, încadrarea lor în raporturile de muncă? *a răspuns* actele care erau prezentate și, dacă se considera că sunt suficiente.

*La întrebarea* cu referire la creditelor acordate persoanelor juridice noi formate, cum se convingea Comitetul de Credite că acea companie, care este nou client al băncii, va putea returna aceste credite de milioane? *A răspuns* erau și astfel de agenți economici. Din câte ține minte aspectul de agenți economici erau analizați de către serviciul de credite sub aspectul planului de dezvoltare, ce urmăreau ei să îndeplinească, cu ce se ocupă. Vrea să spună că nu chiar atât de mulți erau acceptați ca începători. Erau probabil niște business planuri generale care corespundeau unor standarde. Alte bănci îi luau de exemplu pe cei pe care ei îi refuzau, pentru că la ei politica de creditare era mai puțin conservatoare ca la ei. De aceea, business planul, raportul economistului, discuțiile între membrii Comitetului de Credite, îi convingea că creditul poate fi acordat pentru că este un client care, în viitor, poate aduce băncii profit.

În perioada activității sale în cadrul Comitetului de Credite, a avut situații în care a respins dosare de creditare.

*La întrebarea* prin ce se diferențiau acele credite acceptate cu cele respinse? *A răspuns* colegii săi din Comitetul de Credite, cunoscând că el pe partea economică nu era atât de puternic ca a lor, când el avea îndoieli pe acest capitol, erau foarte atenți la situația dată. Își amintește situații când era cu business planuri, erau agenți economici care activau în bancă, dar ei voiau să dezvolte un segment care punea la îndoială că va avea un anumit rezultat. De exemplu, din domeniul agricol, erau agenți economici care se ocupau cu livezi, dar aveau frigidere de păstrare, aveau contracte de livrare și ține minte că printre aceștia erau acei începători, care scriau în business plan că merele bune le vor exporta, dar cele rele le vor vinde în Republica Moldova. Clar că astfel de argumentare te punea la îndoială. Sub aspect economic, el nu avea perspectiva clară și



dacă pentru el trezea îndoieli, atunci pentru membrii Comitetului de Credite clar că nu era. Erau restituite și nu erau acceptate, deși era clientul băncii. Chiar ține minte un așa caz, dar acel agent economic nu figurează în învinuire.

*La întrebarea* compania SRL „Artbeton-Grup” pentru care ați votat Pro pentru acordarea creditului de 1.500.000 de euro, dacă aveți o afiliere cu această companie? *a răspuns* în primul rând, el nu era și nici nu este subiect al afilierii conform art. 3 Legii nr. 133 din 2016. În al doilea rând, ca să se considere afiliat el urma să urmărească un scop financiar, avantaje, anumite interese. El nu a avut niciun aspect de acest tip. Compania dată i-a devenit cunoscută când se examina problema cu privire la credit. Cunoscută în aspect ca agent economic care s-a adresat ca să obțină un credit. Fondatorii companiei respectivi nu îi erau cunoscuți.

*La întrebarea* ca și membru al Comitetului de Credite dacă a verificat gajul cu privire la SRL „Artbeton-Grup”, bunurile din or. Lipcani care au fost puse ca gaj? *a răspuns*, la problemele cu privire la gaj nu avea nicio atitudine, era suficient ceea ce prezenta direcția care nu se supunea Comitetului de Credite și nici lui, nici nu se putea interesa nicidecum, deoarece răspunsul era că actele care erau prezentate erau suficiente.

*La întrebarea* cum explică că bunurile cumpărate de SRL „Artbeton-Grup” cumpărate înainte de a se decide oferirea creditului cu 1.900.000 de lei, dar direcția administrare gaj le-a evaluat la 26.000.000 de lei? *a răspuns* că trebuie de întrebat direcția administrare gaj, din raportul direcției administrare gaj erau concluziile că bunurile gajate ca sursă secundară sunt suficiente pentru rambursarea sau asigurarea creditului care se acordă. Într-adevăr, ele erau cu mult mai mult decât creditul. Nu avea dreptul să se implice să solicite explicații de la direcția administrare gaj.

*La întrebarea* de ce a votat Pro pentru acordarea acestui credit, având în vedere că toate actele pe care s-au bazat direcția administrare gaj erau prezentate la dosarul de creditare avea acces la ele, inclusiv că bunurile erau cumpărate cu 3 săptămâni înaintea acordării creditului și erau evaluate la un preț cu mult mai mic decât prețul evaluat de către direcția administrare gaj? *a răspuns* analiza ce propunea direcția administrare gaj și, dacă se ridică raportul direcției administrare gaj, ei comunicau că gajul care se propune ca sursă secundară de rambursare a creditului acordat acoperă deplin datoria și dobânzile pe anumită perioadă.

*La întrebarea instanței*, inculpatul, *la întrebarea* dacă verifica istoricul bunurilor gajate? *a răspuns* că nu verifică, deoarece nu era în competența sa ca șef al direcției și nici ca membru al Comitetului de Credite. Aceste lucruri le puteau clarifica doar la Consiliul băncii cărora se supunea direcția administrare gaj. Nu era sens să se implice în situația în care nu putea să obțină alt răspuns decât cel care era scris în concluzia direcției.

**În ultimul cuvânt**, inculpatul Mihail Bejenari a declarat că sunt învinuiți că au comis infracțiunea prevăzută de art. 239 alin. (2) pct. a) Cod penal, care prevede cauzarea prejudiciului material. Inculpatul a susținut că organul de urmărire penală a trecut foarte formal la învinuirea dată, având doar două documente: procesul-verbal al Comitetului de Credite și contractul de acordare a creditului. Acesta a arătat că, în unele cazuri, nici procesele-verbale ale Comitetului de

Credite nu sunt din care să se vadă cu certitudine dacă a semnat acel document sau nu. Sau simplul fapt, cum au spus și colegii săi, că a fost parte din Comitetul de Credite prezumă deja că a participat la furtul miliardului.

Inculpatul a menționat că ar fi fost de acord dacă se dovedea că a avut intenția dată, dar nimeni nu a avut de gând să-i dovedească așa ceva. Pentru a se vedea că banii dați au fost acordați prin ceea ce a decis Comitetul de Credite, trebuia să existe dispoziția de plată/transfer, dispoziția de eliberare a banilor. Inculpatul a arătat că s-a ajuns la situația că au făcut calcule de cauzare a prejudiciului acordării unui credit în tranșă în sumă de 1.500.000, s-a acordat prima tranșă, dar el vede în acțiunea civilă că este 1.500.000.

A menționat că nici el și nici dl Gacikevici nu erau plecați, dar ceilalți parcă nici nu există, pe când acesta a fost un proiect-pilot de stat. Inculpatul a întrebat de ce nu l-au învinuit numai pe el. Acesta a declarat că documentația contabilă lipsește în întregime și se vede vădit că interesul nu a fost ca să poată ieși din situația dată curăț. În opinia sa, era făcut ca numai ei să răspundă și cu aceasta să se încheie toată istoria BC „Banca de Economii” SA. Inculpatul a declarat că, trecând la analiza altor probe, nu învinovățește acuzarea de stat, deoarece ce a avut aceea a și prezentat. Din vreo 14 martori, au fost 3 auditori care au făcut niște rapoarte de audit și dl Bodiu, care a venit după ei, care este martor de serviciu și vine de pe un dosar pe altul și face deserviciu la CNA.

Cu privire la auditori, inculpatul a declarat că așa și nu a înțeles dacă aceștia au fost în calitate de experți sau în calitate de martori. Dacă au fost în calitate de experți, urma să fie preîntâmpinați de răspundere penală și să facă un raport de audit. Faptul dat excludea citarea lor în instanță în calitate de martori. Iar dacă erau martori în instanță, înseamnă că raportul lor de audit este o șmecherie folosită de către organul de urmărire penală, deoarece întâi, fiind în raporturi de muncă, efectuau raporturi cu anumite constatări, iar apoi erau chemați la urmărirea penală și preveniți că, dacă nu recunosc raportul pe care l-au scris, atunci răspund penal.

Timp de 13 ani, pentru faptul că Dimitriev, cu care a lucrat împreună, vine și afirmă că aceștia au încălcat anumite norme. Pe când, atunci când au activat împreună, nu aveau interacțiuni de subalternitate, deoarece aceștia se supuneau Consiliului, dar veneau, făceau audit în Direcția juridică, Direcția audit, veneau și se mai sfătuiau, iar acesta le mai dădea câte un sfat. Apoi au ajuns la situația că aceștia sunt puși ca martori principali în fraudă bancară. Inculpatul a susținut că aceștia nu pot fi martori după natura lor, deoarece pot reprezenta doar partea vătămată.

În pofida faptului că se comunică de către administratorul băncii că creditul a fost achitat deplin, acestora li se impută că au cauzat un prejudiciu. Inculpatul a arătat că înțelege un procuror care motivează norma juridică dată, precum că ar fi apărut prejudiciul din momentul când s-a adoptat hotărârea Comitetului de Credite. Însă prejudiciul acela a fost recuperat, iar el întreabă dacă trebuie să-l mai plătească o dată. A menționat că aceasta nu este o formalitate, iar dacă s-ar fi vorbit despre o infracțiune formală care nu are niște consecințe atât de grave, ar mai fi înțeles. În afară de faptul că a fost recuperat creditul, inculpatul a arătat că sunt credite și, după cum Curtea Constituțională a remarcat, nu poți să răspunzi numai pentru faptul că nu a fost rambursat un

credit. Sunt credite care pot fi remediate prin diferite metode și, fiind remediate în mod respectiv, cu recuperarea lor, iarăși dispăre ilicitatea activității Comitetului de Credite.

Acesta a declarat că se referă la cesiunea de creanță. În cadrul activității BC „Banca de Economii” SA deseori erau cazuri de cesionare, se cesiona la alți agenți economici, la alte bănci. Inculpatul și-a amintit o situație foarte interesantă, când după ce au început la ei, în anul 2012, situațiile date, acesta încă era în funcție și a fost impusă o cesionare foarte interesantă, regizată de o persoană din Consiliu, dl Platon. Era o cesionare către Moldindconbank a combinatului de panificație din Bălți. Acesta a declarat că atunci, în contractul respectiv, colegii din Direcția juridică, cu care într-adevăr se mândrea, și despre care nu credea că vor păți așa ceva, au fost impuși, cu siguranță. Nu crede că au făcut din capul lor, dar contractul a fost perfectat în așa măsură ca rezilierea lui să nu fie în defavoarea BC „Banca de Economii” SA.

Inculpatul a arătat că aceștia nu au observat acest lucru, iar după ce și-au făcut treburile lor, despre care ei au atenționat că așa va fi, au făcut notificare și au vrut să aducă înapoi, că nu au nevoie și că îl reziliază. Până când li s-a indicat punctul din contract, persoana din Consiliu, care era acolo, nu a văzut dintr-o dată, dar la Consiliu atunci a spus că aici e serios, dar ei se vor judeca cu banca cât vor vrea. Inculpatul a menționat că le-a spus că se pot judeca cât doresc, dar înapoi nu pot face și să îi amăgească. Atunci și-a făcut concluzii că aceștia au început să facă cesionări de tipul dat și a vorbit cu colegii săi din direcție ca să fie atenți că vor fi asemenea lucruri, până s-au liniștit lucrurile și a apărut la orizont „Roseau Alliance LLP”. Acesta a declarat că nu știe de ce au cedat colegii săi, dar consideră că cesionarea, achitarea datoriilor pe tot portofoliul de credite, nemai vorbind că în rapoarte acesta ori se micșora, ori creștea, până a ajuns la ei la mai mult de 3.000.000.000, ridică întrebarea de ce nu li s-au pus 10.000.000.000. A declarat că trebuia să li se pună 10.000.000.000, totuna dacă merg la pușcării, ce li se pare că vor recupera 10.000.000.000.

A treia situație care, în opinia inculpatului, exclude categoric responsabilitatea membrilor Comitetului de Credite, a fost discutată. Acesta a menționat că nu în zadar l-a întrebat pe dl Dimitriev în procesul de judecată, deoarece acesta spune că inculpații au încălcat Regulamentul Comitetului de Credite, politica băncii etc. În general, politica băncii este în ansamblu toate regulamentele și actele interne. Inculpatul a întrebat dacă dl Dimitriev cunoaște care reguli reglementează activitatea Comitetului de Credite, iar acesta a răspuns că nu știe. Inculpatul a întrebat cum este posibil, atâția ani acesta stă acolo deserviciu și scrie în rapoarte ce au încălcat, dar nu știe în baza la ce au activat ei. Acesta a arătat că în regulamente erau două regulamente ale Comitetului de Credite, unul din 2004 și al doilea din 2007. Chiar deodată când au început activitatea membrilor Comitetului de Credite, discutau că creditul este cu riscuri, dar nu trebuie să se gândească doar la faptul că este cu risc, nu-l cunosc și nu știu. Inculpatul a declarat că politicile băncii spun că trebuie să creeze o concurență loială și să nu caște gura, pentru că erau alți clienți care erau luați cu brațul în alte bănci. Nu veneau clienții ca să stea la ușa băncii ca să iei un proiect de credit care să se ducă până la bun sfârșit și să beneficieze banca de un venit. De aceea, în Regulamentul Comitetului de Credite era prevăzut că în funcțiile sale de bază intră autorizarea tuturor operațiunilor, tranzacțiilor financiare care au abateri de la politicile interne ale băncii. Anume cu scopul dat era prevăzut. Aceasta nu însemna că trebuia să facă abuz, dar cu acest scop

era prevăzut, ca Comitetul de Credite să nu fie un „jandarm”, că altfel se stopa activitatea băncii și aceasta funcționa din venituri din altă parte. Veniturile de bază, potrivit inculpatului, erau din dobânzile care veneau din creditele acordate.

Inculpatul a declarat că speră la o sentință echitabilă, speră la faptul că va fi emisă o sentință de achitare.

#### **7.5. Declarațiile inculpatului Belibov Leonid,**

Inculpatul Belibov Leonid, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 19.11.2014 (vol. XI, f. d. 217 – 219), a declarat că va depune declarații în limba rusă. A activat la Banca de Economii în calitate de șef al direcției securitate din 02.04.2006 până la 06.02.2013. Totodată a deținut funcția de membru al comitetului de credite al Băncii de Economii.

Referitor la învinuirea adusă lui, a declarat că ședințele comitetului de credite din 25.06.2010, 30.07.2010, 06.09.2010, 30.10.2010, 21.12.2010, 21.02.2011 și 30.06.2011 la care au fost luate deciziile comitetului de credite privind acordarea creditelor SRL „Aremax RPR” a câtorva credite, în tranșe se petreceau cu participarea sa. Deciziile de acordare a creditului acestui agent economic au fost luate în mod colegial, fiecare membru al comitetului de credit și-a expus punctul său de vedere și a votat personal, fără a fi impus sau înțelegeri prealabile.

Aceste decizii au fost luate în rezultatul studierii documentelor prezentate de SRL „Aremax RPR” și concluziilor specialiștilor din direcția credite, care au examinat minuțios situația financiară a solicitantului, veniturile prognozate, proiectele de finanțare și gajul, reieșind din informația care era prezentată de direcția de gaj a Băncii de Economii. În afara de concluzia specialiștilor din direcția de creditare, membrii comitetului de credite au reieșit din concluziile direcției gaj a Băncii de Economii, care efectua evaluarea bunurilor gajate de SRL „Aremax RPR”.

În toate cazurile de creditare a SRL „Aremax”, direcția gaj examina evaluarea bunului, micșorarea costului gajului prezentat de către debitor, în pofida evaluării efectuate în mod independent de către un evaluator independent. La procesul-verbal al comitetului de creditare se anexau concluziile direcției gaj, care nemijlocit efectua verificarea gajului și evaluarea acestora. Trebuie de remarcat că membrii comitetului de credite au luat în calcul doar concluziile direcției gaj a băncii. Direcția menționată se afla în subordinea nemijlocită a Consiliului băncii, dar nu în subordinea Comitetului de creditare sau a președintelui băncii. De asemenea, se anexa la procesele-verbale ale comitetului de creditare și recomandările direcției juridice a băncii. În toate cazurile de creditare a SRL „Aremax RPR”, valoarea gajului acoperea la 100% creditele acordate, iar concluziile direcției de credit, ale direcției de gaj și ale direcției juridice confirmau posibilitatea creditării SRL „Aremax RPR”. Riscurile au fost reduse la minim de către bancă, ceea ce a permis membrilor Comitetului de credite, după studierea materialului analitic pregătit de subdiviziunile băncii și a informației primare prezentate de SRL „Aremax”, de a lua decizia de eliberare a creditelor.

Pe unele cereri ale SRL „Aremax”, Comitetul de creditare a redus considerabil sumele solicitate și termenele de deservire a creditelor, în dependență de valoarea gajului, care micșora

riscul băncii. Adică, în dependență de evaluarea efectuată de direcția de gaj a băncii, prezentată ca garant de SRL „Aremax”, se lua decizia asupra sumei creditelor și termenelor de rambursare.

Eliberarea creditelor se efectua doar cu condiția existenței acoperirii la 100% a gajului pentru suma eliberată, dinamica pozitivă a stării financiare a SRL „Aremax” și posibilitatea de a achita dobânzile.

Ca membru al Comitetului de credite, a votat pentru acordarea creditelor la ședințele indicate supra, după propria sa convingere, în baza documentelor primare studiate, prezentate de SRL „Aremax RPR”, a informației analitice a direcției de credit, gaj și juridice. Riscuri sporite pentru bancă la acordarea creditelor, la momentul luării deciziei, nu erau, luând în vedere acoperirea la 100% a creditului cu gaj eliberate și dobânzile pentru 2 luni și de asemenea și consolidarea gajului, care erau lichide și evaluate de către bancă.

Ce ține de creditarea persoanelor fizice Calinicenco \*\*\*\*\*, Golban Tudor și Rîșcanu Veaceslav, în baza deciziilor comitetului de creditare din 28.11.2011 și 29.11.2011, a declarat că la luarea deciziilor membrii comitetului de creditare, inclusiv și el, nu au încălcat prevederile regulamentului băncii cu privire la creditarea ipotecară, unde este prevăzută limita valorii creditului ipotecar în mărime de 70% din costul bunului sau 70.000 euro. Ținând cont că persoanele indicate au încheiat contracte de investire cu partenerii băncii „Antarex”, „Tivali” și „Romanța Plus”, proiectele cărora erau finanțate de către Banca de Economii și că la acel moment în adresa băncii au parvenit observațiile BNM despre insuficiența creditării ipotecare, precum și concurența acerbă din partea băncilor private în segmentul de creditare, a fost luată decizia, în conformitate cu pct. 9, capitolul 2 al regulamentului cu privire la comitetul de creditare, unde au fost indicate funcțiile comitetului de credite privind aprobarea și autorizarea operațiunilor de creditare, care erau o excepție de la politica generală a băncii. În calitate de excepție, s-a decis acordarea creditelor cetățenilor Golban și Rîșcanu în mărime de 100% din valoarea bunului ipotecat. În calitate de gaj a servit bunul imobil, care în baza contractului de parteneriat cu beneficiarii acoperea rambursarea creditului și care era cesionat de partener din momentul creditării.

Creditele acordate persoanelor menționate erau acordate pe un termen de 144 luni, până în anul 2023. Existența în regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a dreptului la acordarea creditului, autorizarea operațiunilor de creditare constituiau o excepție de la politica generală de creditare a Băncii de Economii, oferind dreptul legal comitetului de credite, sub formă de excepție, de a majora suma creditului ipotecar de la 70% la 100% din valoarea bunului ipotecat. În cazul creditării lui Rîșcanu, Golban și Calinicenco, ținând cont de concurența pe piață la operațiunile de creditare ipotecară și credite ipotecare printre băncile private, care creau un anumit risc de pierdere a pozițiilor Băncii de Economii pe acest segment al activității bancare.

Ce ține de ședințele comitetului de credite și deciziile din 22.10.2010 pe marginea creditării SRL „Oxiauto-Trans”, 28.09.2010 pe marginea creditării SRL „Tenadria” și 20.07.2010 pe marginea creditării SRL „Digomobil”, a declarat următoarele: deciziile pe marginea acestor creditări au fost luate de asemenea colegial. Fiecare membru al comitetului de credite a votat personal, conform propriei voințe, în baza concluziilor după examinarea cererilor persoanelor

juridice privind acordarea creditului, a informației primare a activității lor economice, a informației suplimentare solicitate de către direcțiile băncii, cât și în baza concluziilor specialiștilor din secția de credite, care se ocupau cu analiza activității economico-financiare a solicitantului și verificarea datelor prezentate.

În mod obligatoriu, pentru luarea deciziei de creditare a solicitantului, a avut o importanță categorică concluziile și recomandările direcției gaj și direcției juridice. A menționat că, pe marginea deciziilor indicate cu privire la acordarea creditelor, direcția băncii care se ocupa cu analiza documentelor și controlul activității financiare a solicitanților, de asemenea analiza și nota direcției de gaj nu au stabilit careva risc sporit pentru bancă.

În toate cazurile, garanțiile rambursării creditelor erau gajuri, în general bunuri imobile, care totalmente la 100% acopereau suma creditelor. Evaluarea gajului era efectuată independent de evaluatorul independent și de către direcția de gaj a băncii, care scădeau la maxim valoarea gajului pentru a garanta interesele băncii.

A comunicat că acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații.

*Inculpatul Belibov Leonid*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 04 mai 2026 (vol. XVIII, f. d. 74 – 78), a declarat că susține declarațiile date anterior. A declarat că la la „BEM” a lucrat din anul 2005 în filiala nr. 1 a băncii, dar din primăvara anului 2006 a lucrat în oficiul central, în calitate de șef al securității băncii. A avut obligațiuni de serviciu mari, în fiecare raion al țării era filiala băncii, în fiecare sat mare erau reprezentanțe și un număr mare de angajați. După cum a comunicat și dl Gacikevici, erau de la 2500 de angajați. O mare responsabilitate cădea pe spatele securității, precum securitatea internă, dar și alte chestiuni ce privesc bunurile materiale ale băncii și altele. După care era și funcția de securitate informațională, aici, la fel, era un volum mare de muncă pentru direcție. În sarcina direcției era și securitatea cardurilor, mereu se monitoriza lucrul bancomatelor. Învinuirile înscrinate lui nu le recunoaște, din motiv că toate acțiunile sale în cadrul Comitetului de Credite, toate deciziile se luau colegial. El nu a fost impus, nu a fost convins, el singur a luat decizia cum să voteze, după care se lua decizia colegial. În calitate de raportor era șeful direcției credite, raporta materialele creditului, se discutau întrebările, se discutau rezultatele raportului direcției administrare gaj, se discutau rezultatele raportului direcției credite, informația direcției juridice și informația direcției de securitate. La dosarele de credite nu era informația direcției de securitate. Direcția pe care o conducea acumula anumite informații, dacă informația era negativă față de client – asta se practica de toate băncile din Republica Moldova, dacă era negativ atunci nu se aproba creditul. În cadrul Comitetului de Credite fiecare își expunea părerea și, la sfârșit, se examinau rezultatele slujbelor de profil care erau prezentate. Dacă erau pozitive, se vota pentru aprobarea creditului și cu asta activitatea membrului Comitetului de Credite se finaliza. Monitorizarea ei nu o realizau, erau situații când ei plecau în deplasare dacă creditul nu era în Chișinău. Se interesau cum activează compania și care sunt rezultatele companiei date. După revenire, raporta conducerei băncii, dar asta era deja pe parcurs. Raporta diverse informații, cum ar fi și rezultatele lucrului pe marginea creditelor neperformante, informația dată avea un caracter confidențial și o raporta președintelui băncii.

Nu-și amintește pe marginea a câte credite îi este formulată învinuirea. Vina nu o recunoaște, pentru că nu a comis nicio infracțiune. A activat în cadrul organelor afacerilor interne mai mult de 25 de ani, a fost recunoscut participant al războiului, a fost decorat. El, în bancă, și membrii Comitetului de Credite au procedat conform conștiinței și fără careva interese personale. El așa ceva nu a observat și nu poate spune ceva despre astfel de fapte. Membrii Comitetului de Credite au fost cumsecade și de pe mulți lua exemplu.

La întrebările instanței, inculpatul, la întrebarea cum consideră, de ce atunci procurorul a înaintat acuizarea? *a răspuns* că sincer, nici nu-și putea închipui că lui îi vor fi înaintate învinuiri. Nu cunoaște de ce i-a fost înaintată învinuirea. Ceea ce era necesar de îndeplinit conform funcției sale, el îndeplinea fără careva încălcări. Poate erau unele lucruri corectate, pentru că erau lucruri pe care nu le cunoștea, din motiv că a schimbat specificul unei funcții pe altă funcție, el se sfătuia pentru a cunoaște cum să activeze.

A declarat că toate creditele care sunt încriminate, ele funcționau, dacă pe ei nu le-ar fi fost dată într-o parte așa activ în anul 2012, era tare rapid, de la început un șef al direcției apoi altul, au fost scoși din funcție toți tare repede. El a fost ultimul care a plecat în luna februarie 2013, înseamnă că se urmărea un scop, scopul ca repede să scape de ei și așa repede a început a circula informația că activele „BEM” se vând acolo, acolo. Vrea să spună că se făceau niște lucrări rapide. Există puține credite neperformante, cu ele trebuie să se lucreze. Ei, direcția securitate, lucrau cu creditele neperformante, cu credite grele, se întorceau acele credite în comun acord cu direcția juridică, împreună cu conducerea, planificau, întorceau. Dacă nu ar fi fost acest moment, dacă prelungeau contractul cu dl Gacikevici, aceste probleme nu aveau să fie și el nu era să fie pe banca acuzaților. Mai ales că a activat în organele afacerilor interne mai mult de 25 de ani,

La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid - Iulian Cașu, inculpatul, la întrebarea, în epizodul SA „Ankir”, debitorul avea credite la „Mobiasbanca” și ulterior a trecut la „BEM”, dumnealui, ca șef al direcției de securitate sau direcția de securitate, ce acțiuni a întreprins pentru a verifica acest debitor, în măsura în care a trecut de la o bancă la alta? *a răspuns* că au trecut mai mult de 13 ani, are mult peste 70 de ani și puțin își amintește. Da, se întreprindeau măsuri, aveau permanent legătura cu băncile. Dacă vorbește despre „Mobiasbanca”, da, el contacta cu șeful direcției de securitate de acolo, primea careva informație pe care o raporta conducerii, economiștii apreciau riscurile. SA „Ankir”, dacă nu greșește, este uzina de cărămidă, i se pare că acel credit era la oficiul central de la „Mobiasbanca”. Dacă acel credit a ajuns la ei, la „BEM”, înseamnă că au fost careva momente pozitive, pentru că dl Gacikevici și ei, membrii Comitetului, nu aveau să primească un client problematic. Deși, dacă nu greșește, apoi acest credit a devenit unul problematic. În calitate de membru al Comitetului de Credite, făcea cunoștință cu materialele care se prezentau de șeful direcției credite. Până la acel moment, el primea anumită informație de la direcția de credite, de la economist și intervenea activitatea specialiștilor din direcția securitate internă, inclusiv și el. Acumulau informație prin intermediul persoanelor cunoscute, prieteni, din rețelele de socializare, bănci și se forma o anumită informație despre un client. Dar această informație era la acea zi la care se strângea informația și se vedea ce fel de client este. Atunci când acumulezi informații, întâmpini diverse surse de informații, toți

spun anumite informații și urmează să le analizezi și să formezi informația finală, pe care o consideri plauzibilă sau nu, și, în cadrul Comitetului de Credite, adăugător îți expui propria opinie. Erau cazuri când creditele nu ajungeau până la Comitetul de Credite, din motiv că erau momente negative față de client. În cazul în care era informație negativă despre potențialul beneficiar de credit, acel dosar nici nu ajungea pe masa Comitetului de Credite și nu se supunea votului. Instrumentul prin care puteau depista careva afiliere era doar pixul, foaia și picioarele. Ei nu făceau careva calcule – de asta se ocupau economiștii, filialele, direcția administrare gaj, ei acumulau informație. Acumulau informație prin diverse metode, aveau angajați în direcție foști angajați ai MAI, foști angajați ai procuraturii și altele, fiecare avea viziunea sa proprie cum să acumuleze acea informație. Menționează că toată informația era acumulată pe căi legale. Un moment care le ușura lucrul era că Ministerul Tehnologiilor Informaționale le-a acordat accesul la datele personale ale persoanelor, banca achita pentru fiecare fișă accesată. Ei accesau fișele persoanelor și deja cunoșteau ce să caute despre persoană. Dintre toți membrii Comitetului de Credite, el este cel mai în vârstă și față de el se purtau cu respect. El nu putea să-i forțeze și nici ei pe el. El avea o experiență anumită de viață, nu în domeniul bancar, ci altul, și nu au fost cazuri ca să fie un complot criminal. Mai ales că, Bejenari Mihail, a fost membru al Colegiului Procuraturii Generale, un om care era respectat. *La întrebarea*, care era controlul direcției de securitate față de direcția administrare gaj? *a răspuns* că ei au avut situații de muncă, erau cazuri când ei ieșeau la ei cu un anumit credit, prin acordul conducerii băncii, ca să verifice un gaj, mijloace de transport, dar ei nu au putut să influențeze asupra direcției administrare gaj sau direcția administrare gaj să influențeze direcția de securitate internă. Mai mult ca atât, direcția administrare gaj era subordonată Consiliului băncii. Menționează că identificarea beneficiarului efectiv nu era în competența direcției securitate internă. Nu au avut așa funcții. Membrii Comitetului de Credite luau parte doar la luarea deciziei de acordare a creditului, se înregistra procesul-verbal, care era expediat la filială și, mai departe, ei lucrau. Dacă apăreau careva întrebări, filiala se adresa la ei și ei ajutau. Ține minte o companie care se ocupa cu mere care se afla în apropierea orașului Bălți, satul Alexandria sau Alexandrovca, nu ține minte denumirea agentului economic. Au apărut careva întrebări, ca urmare angajații din direcția sale au ieșit la fața locului și au încercat să rezolve problema, dar decizia finală aparținea direcției administrare gaj.

*la întrebarea* la momentul aprobării creditului pentru societățile comerciale SRL „Alit”, SRL „Ti-Bind”, SRL „Silanta”, dacă deținea informație certă, verificată instituțional, care să indice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți? *a răspuns* până a fi luată o decizie, colaboratorii ieșeau la fața locului. Dacă era în raion, erau colaboratorii lor care anterior activau în poliție, procuratură, ei cunoșteau oamenii, cunoșteau procurorii, comisarul poliției și ușor era de primit informație. Informație despre ce fel de persoană este potențialul client. Dacă era o persoană cu o reputație nu prea bună, atunci tot satul cunoștea că este un mincinos și care are o mulțime de datorii și dorește să-și regleze situația. El nu ține minte denumirea acestor companii, dar vrea să spună că informația negativă și acordarea creditului sunt lucruri incompatibile. Ieșeau la fața locului și acumulau informație. Nu era informație operativă, pentru că dacă este operativă, atunci trebuie să fie respectată legislația cu privire la activitatea



operativă de căutare. Ei vorbeau cu oamenii în formă liberă. Nu aveau atribuții de verificare a destinației finale a creditului după debursare. Era în competența filialei. Procesul de votare în cadrul Comitetului de Credite se efectua în felul următor: dacă șeful direcției credite prezenta materialele, el era de acord cu acordarea creditului, raporta totul. El informație negativă nu avea, Mihail Bejenari nu avea informație negativă și ei semnav. Nu erau impuși să semneze. Analiza contractelor economice nu era în atribuția direcției securitate internă. La fel, nu aveau careva atribuții de a verifica business-planurile. Ei nici nu le citeau, nu era în competența lor. Erau specialiști calificați care se ocupau de aspectele date. *La întrebarea* prezenta un risc pentru bancă încheierea contractului de către debitor cu companii nerezidente? *a răspuns* creditul mereu este un risc, dar nu poate spune,

*La întrebările apărătorului inculpatei Vitiu Ana – Artiom Eni, inculpatul, la întrebarea, în perioada 2008-2012, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, a fost un caz ca să semneze pentru adoptarea creditului, dar să nu vadă dosarul de creditare? a răspuns* în mare parte, el ține minte că toate ședințele Comitetului de Credite aveau loc sau în biroul președintelui băncii sau în sala de festivități și dl Mișov sau economistul, raporta. Dacă nu greșește, economistul ducea evidența în registru privind ședințele Comitetului de Credite. Nu ține minte cazuri ca să semneze pentru aprobarea creditului fără a vedea actele. Ceea ce îi este incriminat, nici nu știe dacă la toate este semnătura sa. Niciodată, când a fost audiat nu i-a fost prezentat spre recunoaștere semnăturile sau dacă el a scris „Pro” sau „Contra”. Nu a avut ocazia când ar putea să se expună pe marginea acestor semnături și înscrisului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore – Ion Lunca, inculpatul la întrebarea* dacă componența Comitetului de Credite, pe episoadele în care este învinuit, a fost mereu formată din el și inculpații de pe banca acuzaților sau au fost și alte persoane? *a răspuns* că erau și alte persoane, dl Gacikevici chiar a menționat că și alte persoane erau membri al Comitetului de Credit, fostul vice-președinte al băncii și alți angajați. Acei membri au votat la fel, înseamnă că erau de acord cu raportul economistului. Nu recunoaște prejudiciul din motiv că nu este vinovat. *La întrebarea* dacă nu era de acord cu avizul direcției administrare gaj, a avut posibilitatea să obiecteze în privința cifrelor, concluziei cu privire la o anumită cerere ca să fie admisă sau respinsă? *a răspuns* ca membru al Comitetului de Credite, el nu ține minte să nu fie de acord cu materialele prezentate. Erau momente când, în procesul de lucru, apăreau întrebări, el raporta și întrebările date se ridicau, iar singurul client dispărea cu întrebarea de acordare a creditului. Nu a interacționat cu careva rapoarte, informații comunicate de către direcția pe care o conducea către BNM. Superiorul său era președintele băncii, și anume dl Gacikevici Grigore.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail– Ion Chitoroga, inculpatul a declarat* că primind informație despre client de la angajații din direcția lor, se întocmea informație despre rezultatul verificării clientului sau a modului de viață și îi făceau cunoștință lucrătorului de credite cu această informație. Această informație nu se regăsește în dosarul de creditare. Dacă apăreau întrebări la Comitetul de Credite, el raporta opinia sa cu privire la ce a văzut el pozitiv și ce a văzut negativ. În direcția în care activa, au activat aproximativ 7 angajați. Erau angajați care se ocupau doar de securitate informațională, erau 2600 de angajați, se monitoriza, după care

securitatea cardurilor care la fel era un segment mare, apoi securitatea internă, securitatea externă. De acumularea informației și emiterea notei despre solicitanții de credite, se ocupa atât el, cât și colegii din direcția pe care o conducea. El le putea da indicație să acumuleze informație și, după ce o acumula, această informație îi era raportată lui. Informația care era acumulată despre client era întocmită în formă liberă. Era ca o biografie despre persoană. *La întrebarea* existența unor datorii ale potențialilor debitori era un aspect verificat de către direcția dumnealui, până la aprobarea creditului? *a răspuns* dacă aveau alte datorii, ei raportau conducerii, economistul, filiala verificau aspectul dat. Ei căutau chestii cu privire la acordarea creditului, cât și respingerea acestuia. *La întrebarea* de către cine era verificată existența cărorva contracte sau anticontracte a obiectelor puse în cerere de acordare a creditelor? *a răspuns* filiala se ocupa de aspectul dat. Cerința lor era ca dosarul să fie conform cerințelor și, dacă totul corespundea, atunci se semna. Nimeni nu a impus nimănui nimic, fiecare decidea cum considera, dar era responsabilitatea colectivă. Verificarea existenței gajului în natură nu intra în atribuțiile direcției lor. Nu ține minte dacă după vara anului 2012, la direcția dumnealui a parvenit vreo indicație de la conducerea băncii – după expirarea mandatului dl Gacikevici, prin care să fie verificați anumiți debitori care anterior au contractat credite.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, inculpatul a declarat că a fost membru al Comitetului de Creditare din anul 2006 până la momentul când i s-a propus să plece din bancă, în februarie 2013. *La întrebarea* în cazul formulării notelor vizavi de acordarea creditelor companiilor, în toate situațiile le făceați aceste note, erau în formă scrisă sau se putea și verbal? *a răspuns* că mereu se întocmeau în formă scrisă, raporta verbal, operativ, șefului direcției credite, dar în formă scrisă mereu prezenta economistului. Aceste note se făceau pentru fiecare epizod aparte, fiecare avea biografia sa proprie.

**În ultimul cuvânt**, inculpatul Belibov Leonid a declarat că în perioada dată de timp, acesta activa în funcție de șef al Direcției securității economice a BC „Banca de Economii” SA, funcția dată reprezentând un element independent în activitatea băncii și presupunând îndeplinirea unor funcții anumite care considerabil se deosebeau de atribuțiile direcțiilor care nemijlocit erau responsabile de creditare, analiza financiară, evaluarea gajului, gestionarea riscurilor și luarea deciziilor privind creditarea. Atribuțiile de bază ale Direcției securitate economică presupuneau asigurarea securității economice a băncii, depistarea și prevenirea potențialelor riscuri ale intereselor instituției bancare, efectuarea controalelor în limitele competențelor acordate, inclusiv și informarea conducerii băncii despre posibilele riscuri care pot influența activitatea instituției bancare.

În același timp, Direcția securitate economică nu era organul care lua decizii pe marginea acordării creditelor și nu avea atribuții privind primirea și respingerea solicitărilor de credite. Direcția dată nu stabilea oportunitatea finanțării unui sau altui proiect, în același timp nu lua decizie privind mărimea creditului, nu stabilea condiții privind eliberarea creditelor, nu purta răspundere privind decizia finală privind tranzacția de creditare.

Atribuțiile sale de serviciu nu includeau efectuarea analizei financiare, proiectelor investiționale, evaluarea capacității de plată a clienților, calcularea coeficienților economici sau

prognozarea efectivității activității întreprinderilor. Fiecare funcție ținea nemijlocit de competența direcțiilor băncii, angajații cărora aveau cunoștințele profesionale necesare și pregătirea specială. Mai mult ca atât, Direcția securitate economică nu efectua o evaluare independentă a bunurilor gajate și nu stabilea prețul de piață al acestora. Astfel de acțiuni erau întreprinse de către specialiștii care aveau pregătirea necesară și de direcțiile competente ale băncii, care întocmeau concluzia și purtau răspunderea pentru veridicitatea datelor prezentate. Analogic, expertiza juridică a documentelor, verificarea legalității tranzacțiilor și aprecierea riscurilor se atribuiau competenței Direcției juridice, care întocmea de sine stătător concluzii pe fiecare întrebare examinată.

Atribuțiile sale de serviciu nu presupuneau dublarea funcțiilor sau atribuțiilor direcțiilor băncii. Ori acesta nu putea efectua verificări suplimentare în afara competențelor oferite lui. Nu putea verifica funcțiile angajaților care purtau răspundere pentru concluziile sale, analogic cum ar fi cu procesul-verbal de audiere, când persoana semnează pentru răspundere penală în cazul depunerii declarațiilor false. Pe parcursul întregii activități la BC „Banca de Economii” SA, acesta cu bună-credință îndeplinea atribuțiile sale, cu strictețe respecta actele normative interne ale băncii, legea și limitele competențelor sale. Toate verificările pe care era obligat să le îndeplinească în virtutea funcției sale se efectuau în modul stabilit și în conformitate cu informația care era. Acesta nu ascundea careva informații, nu ignora careva circumstanțe care ar putea să confirme că se duce o activitate ilegală și nu lua decizii care depășeau atribuțiile sale. În urma cercetării judecătorești, partea acuzării nu a stabilit nicio atribuție de serviciu concretă pe care acesta ar fi încălcat-o, care anume verificare nu a fost efectuată, care acțiune concretă era obligat să o întreprindă, dar nu a efectuat-o, sau care normă a regulamentului intern a fost încălcată de către acesta.

Învinuirea formulată este construită, în mare parte, pe aprecierea evenimentelor și pe încercarea de a face legătură între consecințele care au survenit peste o perioadă anumită după acordarea creditului și îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Însă singur faptul de apariție a datoriei problematice sau apariție a consecințelor financiare nefavorabile nu poate fi ca dovadă a faptului de neîndeplinire corectă a atribuțiilor sale de serviciu. O astfel de atitudine ar contrazice însăși activității bancare, care inevitabil are legătură cu activitatea de întreprinzător și riscuri. Niciun angajat al băncii și nicio direcție a băncii nu este în stare să garanteze în totalitate restituirea fiecărui credit acordat. Realizarea unui anumit risc în viitor nu înseamnă automat că cineva din angajații băncii a comis o încălcare sau a comis o infracțiune. La fel, inculpatul a considerat necesar să atragă atenția la activitatea sa în cadrul Comitetului de Credite. În timpul examinării cauzei, în repetate ori se crea impresia că însăși faptul că erai membru al Comitetului de Credite automat survine cu răspundere pentru toate deciziile primite de către organul colegial. Cu o astfel de abordare acesta nu este de acord. Comitetul de Credite presupune un organ colegial, compus din diverși reprezentanți ai băncii, fiecare decizie fiind luată colegial după studierea documentelor, concluziilor și materialelor analitice pregătite de diverși specialiști.

La examinarea Comitetului de Credite erau prezentate concluziile analiștilor financiari, specialiștilor privind riscurile, slujbelor juridice, evaluatorilor bunurilor gajate și altor direcții de

profil ale băncii. Fiecare din acești specialiști purta răspundere pentru veridicitatea și calitatea materialelor pregătite. Membrii Comitetului de Credite nu efectuau de sine stătător verificările financiare, juridice și tehnice pe fiecare dosar, ei aveau sarcina de a examina materialele prezentate și de a lua decizii pe baza informației pregătite de direcțiile băncii. Respectiv, participarea în cadrul Comitetului de Creditare nu înseamnă că îți iei răspunderea pentru toate informațiile în cumul pregătite de alte direcții.

La fel, nu presupune că ai obligația de a verifica repetat rezultatele fiecărui specialist care a participat în cadrul procesului de creditare. În afară de aceasta, decizia Comitetului de Creditare purta nemijlocit un caracter colegial, niciun membru al Comitetului de Creditare nu putea de sine stătător să primească decizia în acordarea creditului sau să impună propria poziție altui participant al ședinței. Fiecare decizie era rezultatul discuțiilor colegiale și votului colegial. Din acest motiv, însăși calitatea de membru în cadrul Comitetului de Creditare nu poate servi motiv pentru purtarea răspunderii penale pe o persoană anumită, adică pe acesta. Pentru o astfel de răspundere ar fi necesar de demonstrat că acesta a efectuat acțiuni infracționale concrete: că a prezentat informații intenționat false, a ascuns circumstanțe importante, a efectuat o influență ilegală pe procesul de luare a deciziei, a acționat în interesele proprii sau a conștientizat caracterul ilegal al operațiunilor examinate și cu bună-știință a favorizat comiterea acestora. Însă, în urma cercetării judecătorești, asemenea dovezi nu i-au fost prezentate, nu a fost stabilită existența unei înțelegeri infracționale din partea sa, nu a fost stabilit interesul personal, nu a fost stabilită beneficierea unor beneficii materiale. Nu a fost demonstrat că acesta cunoștea despre existența schemei infracționale și că de bună voie participa în realizarea lor. Din contra, cercetarea judecătorească confirmă că, în calitate de șef al Direcției securitate economică, la fel și în calitate de membru al Comitetului de Creditare, acesta a acționat în limitele competențelor pe care le avea, se ghida de informația care era și respecta procedurile interne ale băncii. Astfel de circumstanțe care îi sunt imputate privind fraudă bancară exclusiv în urma funcției deținute sau participarea în activitatea Comitetului de Creditare ar contraveni principiului fundamental al răspunderii penale proprii. Răspunderea penală poate surveni nu pentru funcția ocupată, dar doar pentru acțiunile ilegale, acțiuni care trebuie să fie demonstrate prin probe. Având în vedere că probe nu au fost, unica concluzie care poate fi este că acesta cu bună-credință și în conformitate cu atribuțiile sale de serviciu a îndeplinit funcția de șef al Direcției securitate economică și de membru al Comitetului de Creditare.

Pe toate creditele pe marginea cărora îi sunt înaintate învinuirile, membrii Direcției securitate economică au efectuat verificări minuțioase, obiective și se raporta. Dacă era să fie informație negativă, atunci acesta s-ar fi opus acordării creditului, adică și-ar fi expus poziția sa. Cu privire la măsura preventivă solicitată de procuror, acesta a declarat că nu știe, dar timp de 13 ani, aflându-se în stare nu prea bună, nu a avut de gând să se eschiveze și nici nu se gândește. Cei care au avut de gând să se eschiveze demult deja s-au eschivat, beneficiarii acestor combinații, cei care le-au executat. Acesta a declarat că da, era spus că dl Gacikevici are un cont, dar în același timp a apărut în presă informație că la un procuror care a condus urmărirea penală împotriva lor a apărut un conac mare și se primește că tatăl este pădurar, mama nu activează și toți acei bani au venit de la nuntă.

A fost spus despre firma din mun. Bălți, „Aremax”, dacă nu greșește, ei se deserveau la Chișinău. Într-o perioadă, acesta, ca șef al Direcției securitate economică, și direcția sa activ lucrau în această direcție, asigurau urmărirea asupra acestui obiect: cine a intrat, cine a ieșit, au scos merele sau nu. De la filiala de la Bălți ține minte că a fost pusă pază, se semnaliza mereu, se solicita poliția, multe lucruri s-au făcut la acest aspect. A memorat, pentru că toată banca lucra în direcția dată, președintele băncii mai că nu în fiecare zi îl invita și îi solicita informație și care vor fi acțiunile următoare ale lor, ce crede filiala din apropiere să facă, ce crede filiala din Chișinău. Inculpatul a declarat că nu recunoaște vina, nu a comis nimic, toată viața a activat cinstit, pentru toată activitatea în cadrul organelor de drept a primit medalii pentru serviciu impecabil, a luat parte la descoperirea infracțiunilor de complexitate majoră.

## **8. Argumentele acuzării de stat**

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Mariana Leahu, în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Bejenar Mihail, Mișov Alexandru, Belivov Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

### **8.1. Probele testimoniale**

*Partea vătămată și martorii, în prezenta cauză penală au fost anterior audiați de în alt complete de judecată, în prezența inculpaților și a avocaților.*

*Cauza penală fiind redistribuită și se află pe rolul instanței de judecată de aproximativ 13 ani.*

*Din considerentele enunțate, instanța de judecată, a reluat examinarea cauzei, și repus în discuție punerea la baza sentinței a declarațiilor anterioare ale părții vătămate, a martorilor, înregistrate în timpul audierii desfășurate de judecătorul Olga Cojocari, cu audierea repetată a martorilor și anume prin depunerea de declarații suplimentare și acordarea dreptului părților de a formula întrebări suplimentare părții vătămate și martorilor. Or, audierea acestora a avut loc în prezența avocatului ales și în fața unei instanțe de judecată legal constituite.*

**Declarațiile reprezentantului părții vătămate Oleg Cojuhari**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 02 februarie 2026 (vol. XVII , f. d. 226), a declarat că susține declarațiile depuse de el și de reprezentanții „BEM” în perioada 2014-2025. Le susține integral în modalitatea în care au fost administrate atât la etapa urmăririi penale, cât și în fondul cauzei până acum. Reprezentantul părții vătămate a declarat că nu sunt careva declarații suplimentare. Cu privire la acțiunea civilă, a declarat că urmează să concretizeze ulterior până la etapa judiciară la care îi va permite legislația, deoarece la momentul actual posibil sunt careva achitări minore din partea cărorva debitori care sunt vizați ca urmare a acordării creditelor și, pentru a nu crea o îmbogățire fără justă cauză sau interpretare eronată, va prezenta ulterior un certificat care confirmă situația la

zi. Până atunci susține ultima acțiune civilă care a fost prezentată. La ziua de astăzi, pretențiile sunt aceleași consemnate în ultima acțiune civilă concretizată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026 (vol. XVII, f. d. 227 - 230), a declarat că nu are nimic suplimentar de adăugat de la audierea precedentă. Susține cele declarate.

*La întrebările instanței*, reprezentantul părții vătămate a declarat că susține integral declarațiile depuse în completul precedent din 09 octombrie 2017, 28 noiembrie 2017, 04 decembrie 2017, 05 februarie 2020, 17 decembrie 2021, 27 mai 2017 și 11 decembrie 2014. Susține integral declarațiile depuse de colegii săi în calitate de reprezentanți ai părții în interesele instituției „BEM” din 2013-2014.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Vitiu Ana și Belibov Leonid, avocatul Iurie Tabarcea*, reprezentantul părții vătămate a declarat că, vizavi de episodul SRL „Va-Ban-Est”, capetele de acuzații înaintate de procurori au fost înaintate ca urmare a acordării unui șir de credite, de peste 50, aproximativ 60 de capete de acuzare. Membrii Comitetului de credite care au fost la momentul deciderii acordării creditelor au constituit după cum urmează: președintele Comitetului, Grigore Gacikevici, de asemenea erau membrii Ana Vitiu, Alexandru Mișov, Mihail Bejenari și Leonid Belibov. Deciziile privind acordarea creditelor se luau cu majoritate simplă. Desigur că au fost cazuri când au fost acordate credite în baza a 4 voturi sau cu votul unanim de 5 voturi. Nu își aduce aminte la momentul actual, fără a avea înregistrări în față, să spună dacă pe acest contract au fost toți membrii sau a lipsit un membru. Cu atât mai mult, declarațiile respective au fost date inclusiv la momentul audierii pe marginea capătului de acuzare SRL „Alegor Comerț”.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că în componența Comitetului de credite, altcineva decât inculpații, din materialele cauzei pe care le ține minte, era inclusiv secretarul care consemna desfășurarea ședinței.

La întrebarea dacă, pe episodul SRL „Alsvit-Vin”, bunurile gajate pentru asigurarea creditului eliberat către SRL „Alsvit-Vin” de „BEM” au constituit obiectul de cesiune încheiat de „BEM” și „Roso-Aliance” în 2014, reprezentantul părții vătămate a răspuns că nu își aduce aminte dacă au constituit obiectul cesiunii între „BEM” și „Roso-Aliance”.

La întrebarea câte contracte de cesiune individuale au fost încheiate între „BEM” și „Roso-Aliance”, reprezentantul părții vătămate a declarat că au fost încheiate contracte generale și contracte individuale, însă numărul exhaustiv la moment nu îl cunoaște.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că nu își aduce aminte data exactă a rezilierii contractului de cesiune. Ca urmare a acordării contractelor de credit în privința debitorilor care erau indicați în rechizitoriu, au fost înaintate sesizări pe marginea verificării legalității acordării. Ce ține de contractul de cesiune a creanței către „Roso-Aliance” și ulterior rezilierea contractului de cesiune, acțiunile respective au operat post factum acordării contractului de credit, fie în anul 2014-2015. Consideră că întrebările ce țin de rezilierea cesiunii, cesiunea contractelor respective, nu țin de învinuirea înaintată în instanța de judecată. Este o modalitate de valorificare a creanței

băncii post factum acordării contractului de credit. A fost cesionat un set de credite, apoi a fost reziliată cesiunea respectivelor credite și banca a revenit la poziția inițială. La moment, banca în calitate de creditor urmărește pe toate căile posibile, inclusiv penală, civilă și insolvabilitate.

La întrebarea care este prejudiciul la care pretinde „BEM” în proces de lichidare în cazul episodului acordării creditului către SA „Fabrica de Vin Cojușna”, reprezentantul părții vătămate a răspuns că în ultima acțiune civilă concretizată prezentată instanței de judecată a fost indicat prejudiciul total, inclusiv pe compartimente, a fost descifrată pe fiecare debitor datoria debitorului în sistemul informațional al băncii, fiind clasificat din ce este constituită suma respectivă. Susține acțiunea și urmează să vizualizeze cifrele din materialele cauzei, crede că este imposibil să ții minte vreo 60 de cifre cu sume de milioane ale prejudiciului pe fiecare debitor în parte. Nu are cum să cunoască suma fixă.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că „BEM” a înaintat acțiuni inclusiv în ordine penală, în cadrul dosarelor penale, atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, în privința debitorilor respectivi, inclusiv și anume în privința factorilor de decizie ai debitorilor respectivi. Banca având dreptul de a urmări prejudiciul cauzat pe toate căile legale posibile. Însă la momentul înaintării acțiunii civile concretizate la judecătorul Olga Cojocaru a fost înaintată datoria care se reflecta în sistemul informațional al băncii la zi. Respectiv, nefiind acoperit prejudiciul băncii, consideră că banca poate să urmărească pe toate căile posibile prejudiciul cauzat.

La întrebarea dacă în privința factorilor de decizie ai SRL „Alegor Comerț” a fost inițiată procedură penală pe faptul dobândirii creditului prin înșelăciune, creditul concret care figurează în învinuirea înaintată inculpaților, reprezentantul părții vătămate a răspuns că ce ține de înaintarea sesizărilor ca urmare a acțiunilor pretins ilegale ale factorilor de decizie ai debitorilor vizați în rechizitoriu, banca la momentul actual are în activ în jur de 50 de dosare, fiind deja finalizate la fel în jur de 50-60 de dosare. Îi vine greu la momentul actual să spună dacă a fost înaintat referitor la decizia SRL „Alegor Comerț”, deoarece este o cauză distinctă de cea care la momentul actual este examinată în instanță și, respectiv, nu poate da răspuns la întrebare.

La întrebarea dacă aceleași cifre figurează ca prejudiciu care au fost înaintate inculpaților și în cazul factorilor de decizie ai SRL „Alegor Comerț”, Vitalie Bajureanu, care este administrator, reprezentantul părții vătămate a răspuns că în privința factorilor de decizie ai debitorilor beneficiari ai creditelor, conform rechizitoriilor, au fost înaintate sesizări, însă organul de urmărire penală, de fiecare dată analizând vinovăția și participarea pe un anumit segment în dobândirea creditului prin înșelăciune, în final au fost individualizate sume distincte. Nu își aduce aminte dacă în privința lui Bajureanu a fost înaintat prejudiciu exact ca acela care la momentul actual figurează în bilanț ca urmare a acordării creditului. Nu își aduce aminte în cauza lui Bajureanu care a fost mărimea acțiunii civile a „BEM”.

La întrebarea dacă pentru creditul acordat SRL „Oxiauto-Trans” banca a înaintat plângere penală în raport cu factorii de decizie ai SRL „Oxiauto-Trans” pe marginea creditului acordat care figurează în învinuirea adusă inculpaților și dacă suma prejudiciului figurează aceeași care figurează în prezenta cauză penală, reprezentantul părții vătămate a reiterat răspunsul dat anterior.

La întrebarea privind epizodul SRL „Nictrans Grup”, dacă banca a înaintat acțiune penală în adresa Procuraturii Anticorupție vizavi de acțiunile ilegale pretinse a fi materializate prin dobândirea creditului prin înșelăciune față de factorii de decizie ai SRL „Nictrans Grup” și, dacă da, care este prejudiciul invocat în plângerea privind tragerea la răspundere penală a administratorului SRL „Nictrans Grup”, reprezentantul părții vătămate a răspuns că la momentul actual există o cauză pe rol pendinte la Curtea de Apel Centru, de învinuire a ex-administratorului SRL „Nictrans Grup”, Belschi Vladimir, și la momentul actual este în examinare la Curtea de Apel Centru. De regulă, banca solicită admiterea acțiunii civile în privința factorilor de decizie cu întreaga sumă a datoriei debitorului la zi. Deja pe parcursul examinării sesizării la etapa urmăririi și a cauzei în instanța de judecată, fie acuzatorul de stat, fie instanța stabilește în mod individual, reieșind din participațiune. Prejudiciul este echivalentul acțiunii civile înaintate de către bancă. Banca nu are dreptul să renunțe la careva mijloace financiare, decât să urmărească prejudiciul cauzat de debitor prin toate căile posibile.

La întrebarea dacă banca pretinde la același prejudiciu și în cadrul acestei cauze penale și în cadrul cauzei penale legate de Belschi, reprezentantul părții vătămate a declarat că banca pretinde la încasarea prejudiciului cauzat concomitent pe toate căile legale, însă din moment ce datoria se stinge, banca fie renunță, fie nu mai urmărește sumele respective în toate procesele judiciare pe care le are în gestiune.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că ei se conduc după principiul solidarității răspunderii, banca întreprinde acțiuni coordonate în limitele legii și le înaintează conform legii către instanța competentă. Este dreptul lor de a urmări o creanță, odată ce încasează un leu mai mult, va fi îmbogățire fără justă cauză, dar aceasta ține de alt aspect. Da, ei urmăresc suma inclusiv în procesul de insolabilitate, în procesul penal de învinuire a factorilor de decizie de acordare a creditelor și procesele penale ale factorilor de decizie ai debitorilor. Nimeni nu neagă, nu poate să nege, deoarece este un extras din instanța de judecată. Urmăresc, însă până nu va fi recuperată integral creanța, reieșind din solidaritatea debitorilor, aceasta este poziția băncii și banca va întreprinde toate măsurile legale până la achitarea prejudiciului cauzat.

La întrebarea dacă poziția dată a băncii se referă la toate cauzele penale legate de tragerea la răspundere penală a administratorilor companiilor care au beneficiat de credite prevăzute în rechizitoriu în prezenta cauză penală, reprezentantul părții vătămate a răspuns că nu poate să răspundă la această întrebare, deoarece nu gestionează celelalte cauze penale. Cele la care el participă ca reprezentant au aceeași modalitate de acționare a băncii.

La întrebarea pe care cauze penale participă unde banca a înaintat pretenții administratorilor companiilor care au beneficiat de credite și sunt pornite cauze penale pe art. 238 Cod penal, reprezentantul părții vătămate a răspuns că nu poate să răspundă la această întrebare decât selectiv să numească, ca de exemplu SRL „Vesi”, SRL „Nictrans Grup”, unde administratorul a fost Vladimir Belschi, au fost persoane nu obligatoriu administratori ai băncii, dar care erau interpuși sau alte persoane care participau în procesul de eliberare a creditului, Drozd Iurie, Glorincioi, Lambantul pe dosarul SRL „Alexus-Plus”, la moment pendinte la Judecătoria Chișinău, Macari Ilona.



La întrebarea de câte ori pe an Direcția audit intern petrecea auditarea portofoliilor de creditare în perioada care ține de învinuire, reprezentantul părții vătămate a răspuns că astfel de întrebări au fost acordate anterior, ține minte că a răspuns și a fost audiat și Alexandr Dmitriev, membru al Direcției audit intern, care a dat răspuns desfășurat.

La întrebarea dacă în perioada din 2004 până în 2012 se efectuau controale ale Direcției audit intern a activității Comitetului de credit de la bancă, reprezentantul părții vătămate a răspuns că erau controale ale Direcției audit intern trimestriale, controale anuale și controale inopinate, ceea ce se referă la Comitetul de credite.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că graficul de efectuare a controalelor la Direcția de administrare gaj a „BEM” nu și-l aduce aminte exact, deoarece ține de regulamentul activității audit intern. Însă controalele de către Direcția audit intern erau efectuate în privința tuturor subdiviziunilor băncii, inclusiv Direcția juridică, administrare gaj, Direcția credite și alte subdiviziuni ale băncii. Verificările efectuate de către Direcția audit intern a „BEM” după anul 2011 care au fost puse la baza învinuirii inculpaților, își aduce aminte de 2 persoane care au fost audiate, Alexandr Dmitriev și Ion Guzun. Familiile acestea se regăsesc în activitatea Direcției audit intern după 2012. Ei la fel au fost audiați la etapa audierii lor. Nu poate să țină minte din ce perioadă au activat aceste persoane, el activează din anul 2010, respectiv din 2004 până în 2010 nu poate să știe.

La întrebarea dacă episoadele care figurează în învinuire în prezenta cauză penală sunt contracte de gaj pentru care au fost achitate integral datoriile față de bancă, reprezentantul părții vătămate a răspuns că a prezentat lista debitorilor cu suma care figurează la zi în ultima acțiune civilă care a fost prezentată în cadrul ședinței instanței anterioare.

La întrebarea dacă în unul din cazurile privind acordarea creditelor companiilor care figurează în rechizitoriu nu a fost prezentată Comitetului de creditare concluzia Direcției administrare gaj în legătură cu gajul oferit de către solicitantul creditului, reprezentantul părții vătămate a răspuns că nu cunoaște faptul respectiv, toate materialele au fost anexate la momentul sesizării, creditele, dosarele de creditare care au fost ridicate integral de organul de urmărire penală în copie sunt administrate la materialele cauzei. Dacă au fost sau nu, nu își aduce aminte lipsa unei confirmări a Direcției administrare gaj la contractele de credite. Șeful Direcției administrare gaj „BEM” din 2010 cunoaște că a fost Ruslan Garbalî, de când lucrează el. Din 2004 până în 2010 nu își aduce aminte.

La întrebarea cine nemijlocit semna contractele de credit în baza hotărârilor Comitetului de credit privind acordarea creditelor solicitanților de credit, reprezentantul părții vătămate a răspuns că persoana împuternicită conform procesului-verbal, fie directorul Filialei nr. 1 Chișinău dacă creditul era eliberat prin intermediul filialei, sau filiala din raza teritorială a debitorului.

La întrebarea dacă au fost restituite de către „Roso-Aliance” gajurile care asigurau creditele care figurează în rechizitoriu în prezenta cauză penală, reprezentantul părții vătămate a răspuns că, ca urmare a rezilierii cesiunii, banca a întreprins toate procedeele legale ce țin de restituirea bunurilor, inclusiv de către terții menționați de avocat, care au garantat creditorul SRL

„Valiexchimp”, prin intentarea a 6 proceduri de insolvabilitate în privința debitorilor. Banca a intrat în posesia tuturor bunurilor debitorilor de bază ai grupului SRL „Valiexchimp”. Mai mult ca atât, pe 31.12.2025 banca a revendicat titlurile executorii în privința terților ipotecari, la moment fiind intentată procedura de executare privind transmiterea și deposedarea silită a bunurilor gajate de către terții ipotecari ai grupului SRL „Valiexchimp”. Banca la moment este creditor cu statut cert față de toți debitorii și debitorii gajiști și ipotecari ai grupului SRL „Valiexchimp”.

La întrebarea dacă au fost restituite de către „Roso-Aliance” gajurile care asigurau creditele care figurează în rechizitoriu în prezenta cauză penală, reprezentantul părții vătămate a răspuns că, ca urmare a rezilierii cesiunii, banca a întreprins toate procedeele legale ce țin de restituirea bunurilor, inclusiv de către terții menționați de avocat, care au garantat creditorul SRL „Valiexchimp”, prin intentarea a 6 proceduri de insolvabilitate în privința debitorilor. Banca a intrat în posesia tuturor bunurilor debitorilor de bază ai grupului SRL „Valiexchimp”. Mai mult ca atât, pe 31.12.2025 banca a revendicat titlurile executorii în privința terților ipotecari, la moment fiind intentată procedura de executare privind transmiterea și deposedarea silită a bunurilor gajate de către terții ipotecari ai grupului SRL „Valiexchimp”. Banca la moment este creditor cu statut cert față de toți debitorii și debitorii gajiști și ipotecari ai grupului SRL „Valiexchimp”.

Reprezentantul părții vătămate a declarat că materialele sunt anexate la cauza penală, este procesul-verbal al Consiliului și componența este vizibilă ca urmare a vizualizării acestuia. Învinuirea este înaintată în privința componenței Comitetului de credit, ceea ce ține de Consiliu îl depășește întrebarea respectivă. Nu își aduce aminte componența Consiliului din anul 2010.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, reprezentantul părții vătămate a declarat că Regulamentul Comitetului de creditare a „BEM” și Regulamentul privind creditele ipotecare sunt regulamente interne aprobate prin hotărârea Consiliului băncii. Membrii Comitetului, pentru abateri, au răspundere prevăzută expres în Regulamentul privind activitatea Comitetului de credite: disciplinară și în conformitate cu legislația în vigoare. Sunt sintagmele expres prevăzute în capitolul răspundere în Regulamentul privind activitatea Comitetului de credite. A fost audiat pe ambele regulamente anterior. În virtutea funcțiilor deținute, membrii sunt obligați să cunoască prevederile legislației în vigoare în activitatea bancară. La întrebarea dacă, în calitate de reprezentant al părții vătămate „BEM”, consideră că în baza regulamentului intern are dreptul să se adreseze cu o plângere penală, reprezentantul părții vătămate a răspuns că ei au înaintat sesizare, i-a dat apreciere organul de urmărire penală și ulterior urmează instanța să se pronunțe.*

Prin procesul-verbal de audiere din 03.12.2013 (vol. XI, f. d. 1 - 2), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a declarat instanței de judecată că, la moment actual prejudiciul este stabilit în suma acordării creditului și coincide cu acțiunile civile. Ce se referă la „Aremax” SRL declară că suma creditelor acordate este de 4 530 milioane euro și 3 950 mii lei. Suplimentar comunică că față de „Aremax RPR” SRL este intentat procesul de faliment și compania este în incapacitate de plată. Suma creditului acordat lui Calenicenco Valerii este de 1 353 936 lei, creditului acordat lui Rîșcanu Veaceslav 1 347 504 lei și referitor la creditul acordat lui Colban Tudor 1 852 880 lei.

*La întrebarea procurorului Balan Eugen, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a răspuns că acordarea creditelor persoanelor fizice enumerate mai sus a fost cu încălcarea regulamentului intern. A fost încălcat pct.3.2 al Regulamentului cu privire la acordarea creditelor care stabilește că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil și respectiv a fost încălcat pct.3.3 care stabilește că contribuția proprie a solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului. Totodată contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ aprobat prin Hotărârea consiliului Băncii de Economii, proces-verbal nr.25 din 03.08.2007 capitolul I, conține lista documentelor necesare a fi prezentate de către beneficiar inclusiv adeverința de salariu, conform modelului aprobat de bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificat privind componența familiei. Respectiv prin hotărârea Comitetului de credite al Băncii de Economii și anume procesele-verbale nr.1903, nr.1904 din 28.11.2011 și procesul-verbal nr.1917 din 29.11.2011, comitetul a hotărât acordarea creditelor în cauză persoanelor fizice cu îndeplinirea obligatorie a unor condiții inclusiv prezentarea în termen de 30 zile după încheierea contractului de credit ipotecar a copiei carnetului de muncă, a certificatului privind componența familiei, însă nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă și adeverința de salariu și nu au fost prezentate după modelul aprobat de bancă. Prin urmare, contrar pct.4.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, prin neprimirea de la beneficiar a documentelor necesare anterior acordării creditului a fost majorat riscul pierderilor legate de intenția beneficiarului de a înșela banca. Respectiv a fost încălcat cap.IV, lit.c), f) și g) al regulamentului dat care expres stipulează că procedura de negociere a creditului include verificarea documentelor juridice prezentate, analiza surse primare de rambursare și analiza sursei secundare de rambursare.*

Indică că "Aremax"SRL se află în procedura de faliment care prevede expres lichidarea masei debitoare și lichidarea întreprinderii. La moment banca real nu are posibilitatea nici la 50% să recupereze sumele datorate. Totodată, menționează că aproape aceeași situație cu imobiliile procurate de întreprinderea "Tivali-Com", va fi examinată la Curtea de Apel cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvență. Construcțiile sunt gajate pentru alte credite. "Romanța" are în proprietate doar un singur apartament, în blocul din str.\*\*\*\*\*, restul la fel sunt gajate în baza altor contracte de credit care nu au tangență cu prezenta cauză penală. Subliniază, că aceste două companii sunt în procedură de insolvență. Cunoaște că orice bancă se supune consiliului băncii și se supune Băncii Naționale. Referitor la ierarhia în cadrul Băncii de Economii nu poate să se expună deoarece nu a studiat statutul băncii.

*Prin procesul-verbal de audiere din 30.01.2014 (vol. XI, f. d. 3 – 7), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a declarat că, la data de 16.12.2013, "Alegor Comerț" SRL avea datorii față de bancă în mărime de 3 095 660,15 euro și "Oxi Auto Trans" SRL datoria 3 270 234,66 euro.*

*La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a răspuns că conform Regulamentului împreună cu cererea de creditare solicitantul de credit trebuie să prezinte documente juridice și economice care au fost indicate în anexa nr.3 din Regulamentul cu privire la credit bancar. Pentru persoane juridice ele sunt: certificatul de înregistrare a întreprinderii cu indicarea pe acesta a codului IDNO, certificatul cu privire la atribuirea codului fiscal, statutul și*

actele de constituire, precum și modificările efectuate, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la administratorul întreprinderii, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la fondatori, extras din Registrul independent privind componența acționarilor, proces-verbal privind alegerea membrilor consiliului, procesul-verbal sau ordinul de numire în funcție a directorului și contabilului șef, copia buletinelor de identitate a persoanelor responsabile, se referă la conducător și contabilul șef, procură pentru reprezentanții împuterniciți sau fondatori autentificată la notar, certificatele care confirmă înlesniri, licențele de activitate, certificatul de la Inspectoratul fiscal cu privire la deschiderea contului de împrumut. Documentele juridice urmează a fi prezentate la bancă către solicitantul de credit în original cu ștampila și semnătura persoanelor împuternicite precum și copiile acestora autentificate la notar. Originalele documentelor urmează a fi întoarse clientului, iar copiile rămân la bancă în dosar de credit. Actele ce țin de garantarea creditului urmează a fi prezentate la bancă în original și se păstrează până la rambursarea creditului în dosar. Excepție se face asupra actelor care sunt necesare pentru asigurarea funcționalității gajului. La acordarea creditului este necesar de efectuat un volum de lucru care ține de verificarea împuternicirilor managementului debitorului, corespunderii destinației creditului, specificul lui juridic de activitate, existența limitărilor suplimentare stabilite în actele de constituire și statutul debitorului.

Acest lucru se face în scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic. Baza contractuală cu debitorul și cu alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia. Nu au fost prezentate în totalitate aceste acte de către SRL "Alegor Comerț" și SRL "Oxi Auto Trans" și nu au fost prezentate autentificate notarial. Obiectivul principal al analizei a riscului la care poate fi expusă banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial constituie cunoașterea evoluției din perioadele trecute și prognozarea performanțelor clientului în vederea vizionării viabilității lui. Realizarea acestui scop presupune parcurgerea a două etape de analiză. Analiza activității trecute a clientului sub aspect financiar și non financiar și evoluția ei în timp. A doua etapă este elaborarea și analiza prognozelor activității clientului. Analiza non-financiară a clientului presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieței produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali.

Un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relația clientului cu banca, băncile cu care a colaborat în trecut și colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, probleme existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. Toate informațiile obținute despre client urmează a fi grupate în factori interni care includ punctele tari și slabe și factori externi care includ posibilitățile și pericolele. Factorii interni pot fi sistematizați în următoarele categorii: management, domeniul de afacere și strategia. Analiza situației financiare se bazează pe bilanțul contabil, raportul privind rezultate financiare și folosirea lor, raportul privind fluxul mijloacelor bănești și alte date contabile și de gestiune. Analiza financiară poate fi efectuată de către bancă cât în plan statistic atât și în plan dinamic. Bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la un moment dat reflectând o imagine statică și istorică. Este foarte important la efectuarea analizei de stabilit următoarele momente:

structura activelor și pasivelor și depistarea unor posibile dezechilibrări; calitatea și valoarea contabilă a activelor care este indicată fără a pune în evidență situația fizică și morală a acestora; structura calitativă a stocurilor; utilizarea eficientă a surselor de finanțare a societății, cele pe termen lung să finanțeze activele pe termen scurt, iar cele pe termen scurt la fel activele pe termen scurt; structura capitalului propriu, mărimea lui, sursele de formare, existența sau lipsa reevaluărilor; calitatea pasivelor; calitatea datoriilor debitoare și creditoare și gradul lor de gestiune; angajamentele existente arătate în bilanțul contabil și existente în afara bilanțului. Indică că în mod obligatoriu trebuie de atras atenția asupra evoluției activelor în timp, evoluția pasivelor pe termen scurt în timp, evoluția capitalului, evoluția profitului nerepartizat.

Totodată, este necesar de studiat raportul de profit și pierderi și de determinat situația indicatorilor calculați în limitele acceptabile pentru bancă. Acești indicatori sunt incluși în anexa nr.5 din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către consiliu. Totodată este necesar la analiza financiară de efectuat analiza indicatorilor de performanță pentru o anumită perioadă de activitate.

În mod obligatoriu este necesar de efectuat analiza completă în baza unor acte a bilanțului, rapoartelor, activității economice a debitorului în perioada precedentă, verificare rulajelor, mișcărilor activelor și pasivelor ale debitorului pentru perioada precedentă solicitării creditului la fel prognoza de achitarea a acestui credit și a dobânzilor aferente. Banca anterior nu a colaborat cu SRL "Alegor Comerț" și SRL "Oxi Auto Trans". Banca a mai acordat credite altor întreprinderi pentru procurarea materialelor de construcții. Argumentarea sumei și scopul creditului solicitat și repartizarea lui inițială, argumentarea surselor de venituri și a structurii lor, argumentarea tehnico-economică sau a planului de afaceri, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare, analiza investițiilor planificate în mijloace fixe, existența unui management calitativ, asigurarea cu cadre de afaceri planificate este necesar de limitat în urma analizei sursei primare de rambursare, posibilitatea rambursării creditului și anume la data scadentă, posibilitatea achitării dobânzii și plăților aferente și probabilitatea de obținere a unui flux de numerar pozitiv. În mod obligatoriu este necesar de studiat business planul prezentat de debitor care este întocmit conform normelor metodologice ale băncii, ancheta care trebuie să fie întocmită conform anexei 6, sau argumentarea tehnic-economică conform anexei 8. Persoane juridice solicitante de credit ale căror sold de credit depășește limita cumulativă de 250 000 lei vor completa în mod obligatoriu anexa nr.15 care se completează de administratorul persoanei juridice, proprietari.

Sursa secundară se efectuează în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare a creditului și reprezintă prin constituirea garanțiilor în favoarea băncii. În afară de principala garanție, cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului care este sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor, debitorul trebuie să ofere băncii și o garanție suplimentară privind îndeplinirea obligațiunii de rambursare a creditului. Garanția trebuie să corespundă următoarelor cerințe: să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale pentru acoperirea sumei creditului, să-i asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de către bancă fără ca debitorul să opună rezistență, să fie posibil transformarea garanției în lei rapid și fără pierderi. În cazul în care debitorul devine neperformant, banca trebuie să fie asigurată cu garanția reală, existentă și care în

urma comercializării acestei garanții creditul și dobânzile aferente vor fi achitate integral. Această analiză nu a fost efectuată la nivelul corespunzător. Evaluările prezentate de către debitori nu corespundeau realității. Nu au fost prezentate acte în original sau autentificate de către notar sau OCT și la momentul dat garanția instituită nu permite băncii să recupereze creanțele existente. Mai mult ca atât SRL "Alegor Comerț" a depus cererea introductivă privind intentarea falimentului.

La bancă există Direcția administrare gaj care trebuia în mod obligatoriu să facă analiza, să facă evaluarea bunului propus spre garanție, în mod obligatoriu să prezinte fotografiile asupra obiectului, să dea aprecierea prețului de gaj în sensul că banca va fi garantată și asigurată de obiectele/gajate că vor acoperi creanțele. În afară de aceasta, colaboratorii acestei secții trebuiau să se prezinte la fața locului cu debitorul și în urma verificării actelor prezentate în original sau autentificate să întocmească un raport calitativ care să fie prezentat comisiei de credit. Nu cunoaște din care motiv nu au fost verificate aceste momente, însă consiliul nu a acordat atenție acestor momente. Referitor la cauza "Alegor Comerț", declară că bunurile gajate au fost procurate la data de 14.12.2010 și 11.11.2011, valoarea de procurare era 10 113 000 lei, iar valoarea de evaluare era de 40 390 000 lei. Indică că poziția băncii este că creditul a fost acordat contrar prevederilor legii și regulamentului intern cu privire la creditare. Au fost greșit acordate aceste credite și banca era obligată să respingă aceste cereri. Nu cunoaște dacă la moment banca a reușit să realizeze bunurile gajate.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a răspuns că a făcut cunoștință cu rechizitoriul. La moment prejudiciul cauzat băncii de către "Alegor Comerț" SRL este 3 095 660,15 euro și de către "Oxi Auto Trans" SRL 3 270 234,66 euro. În cazul SRL "Alegor Comerț" soldul creditului restant este 2 300 000 euro, dobânda restantă 428 138,33 euro, dobânda majorată pentru partea creditului neachitat 144 975,33 euro, penalitatea neachitată 222 546,49 euro, iar pentru "Oxi Auto Trans" SRL creditul restant constituie suma de 2 500 000 euro, dobânda restantă 403 725,13 euro, dobânda majorată pentru partea creditului neachitat 151 851,92 euro, penalitatea neachitată 214 657,61 euro. Menționează că datoria de bază nu a fost rambursată. Nu cunoaște dacă din momentul pornirii cauzei penale a mai fost calculată penalitatea. În declarații a menționat că datoria este la situația din 16.12.2013 însă nu cunoaște dacă au mai fost calculate careva sume la datoria existentă. Dobânda majorată este stipulată în contractul de credit, dacă debitorul nu achită în termen creditul. Dobânda de bază se calculează la creditul acordat, iar cea majorată în cazul în care a fost încălcat graficul de achitare. SRL "Alegor Comerț" nu a prezentat acte autentificate conform regulamentului. Nu deține lista actelor care nu au fost autentificate. Nu au fost prezentate toate originalele actelor solicitate, însă la moment nu cunoaște exact care acte nu au fost prezentate. Membrii comitetului de credit primesc decizia. Consideră că efectuând analiza detaliată a actelor contabile și rapoartelor financiare nicidecum nu ar fi fost posibil eliberarea creditului. Au fost încălcate momente care au fost indicate la pg.8 din rechizitoriu cap. 4 lit. c), d), e), f), g), h), i) al Regulamentului cu privire la creditul bancar. Presupune că banca a mai acordat credite companiilor care anterior nu au fost clienți al băncii. Direcția de administrare gaj se supune Consiliului băncii, este o subdiviziune specială și independentă. Nu cunoaște dacă șeful

subdiviziunii Direcției administrare gaj era membru al comitetului de credit. Nu cunoaște dacă în privința factorilor de decizie a ”Alegor Comerț” SRL și ”Oxi AutoTrans” SRL a fost pornită cauză penală.

Sursele secundare au fost evaluate de ”Acona Imobil”. Evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specială și independentă din cadrul băncii care se subordonează nemijlocit consiliului băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acestuia se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu. Direcția administrare gaj reprezintă o submisiune sine stătătoare a aparatului central al băncii. Este formată în scopul evaluării, monitorizării și gestionării garanțiilor constituite la creditele bancare. Conform Regulamentului privind evaluarea și constituirea gajului aprobat prin procesul-verbal 15 din 20.09.2005, obiectul propus în gaj este inspectat de către persoana competentă și responsabilă de credite în filială, iar bunul propus este analizat din punct de vedere al interesului comercial. Pe lângă cele menționate în regulamentul indicat este stipulat că pentru asigurarea creditelor solicitate de către persoane juridice sau fizice prin depunerea în ipotecă a bunurilor imobile, obligatoriu se va solicita prezentarea raportului de evaluare independentă de stabilire a prețului de piață și de înlocuire a bunului ipotecat. Creditul acordat SRL ”Alegor Comerț ” era scadent la data de 18.02.2013, cel acordat SRL ” Oxi Auto Trans” nu cunoaște când era scadent. Nu cunoaște dacă gajul a fost urmărit de către bancă conform contractului de creditare. Cunoaște că a fost intentată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL ”Alegor Comerț ”.

Cauza penală a fost pornită la sesizarea băncii. Banca s-a adresat cu sesizare pînă la data scadentă a creditului deoarece creditul nu a fost achitat conform contractului. Sesizarea a fost semnată de către d-ul Gacikevici Grigore la data de 27.06.2012 referitor la creditul acordat SRL ”Alegor Comerț ”. Nu cunoaște cine efectuează controlul actelor primare în cadrul băncii pînă la prezentarea dosarului de creditare comitetului.

*Prin procesul-verbal de audiere din 04.02.2014 (vol. XI, f. d. 8 – 11), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că, conform acțiunii civile care a fost înaintată de către bancă, Calenicenco Valerii a adus un prejudiciu băncii 1 353 936, 00 lei, iar conform creditului acordat lui Rîșcanu Veaceslav banca a fost prejudiciată în sumă de 1 347 504,00 lei.*

Menționează că nu au fost careva achitări pe parcursul perioadei de cînd a fost intentat dosar penal. Totodată menționează că creditele date au fost acordate în afara actelor corespunzătoare care urmau să fie prezentate. Creditele menționate anterior au fost acordate cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar aprobat prin Hotărârea consiliului băncii, proces-verbal 24 din 12.12.2006 și contrar prevederilor procedurii privind acordarea creditului ipotecar privind procurarea spațiului locativ aprobat prin Hotărîrea consiliului băncii, proces verbal 25 din 03.08.2007. Reiterează că au fost abateri de la pct.3.2 al regulamentului care stipulează că valoarea creditului nu trebuie să depășească 70% din costul bunului imobil și pct.3.3 care stabilește că contribuția proprie a solicitantului trebuie să constituie minim 30% din costul bunului imobil. Inclusiv nu s-a solicitat copia contractului individual de muncă de la solicitant, adeverința de salariu nu a fost prezentată după modelul aprobat de bancă (adeverința de salariu a

fost prezentată fără număr și dată), nu au fost confirmate aceste adeverințe prin acte corespunzătoare, inclusiv a fost primită decizia privind prezentarea actelor obligatorii sus numite în termen de 30 de zile după încheierea contractelor ipotecare. Luând în considerație că comitetul de credit a adoptat decizia privind prezentarea actelor în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit, această decizie contravine pct.4.2 al Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, în afară de aceasta au fost încălcate cap.4 lit.c), f) și g) al Regulamentului cu privire la creditul bancar, care expres stipulează că procedura de negociere a creditului include verificarea documentelor juridice prezentate, analiza sursei primare de rambursare și analiza sursei secundare de rambursare.

Comitetul de credite în strictă conformitate trebuie să se conducă de regulamentele interne aprobate de către consiliul băncii, de legislația RM și să întreprindă toate măsurile pentru a evita riscul de pierderi. Nu este membru al comitetului de credite și nu cunoaște dacă urmează să țină cont de politica de creditare la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor. Învinuirea este adusă referitor la acordarea creditelor contrar prevederilor regulamentelor interne de creditare și nu contrar politicii de creditare. Mai mult ca atât politica de creditare nu prevede abateri de la regulamentul de acordare a creditelor, politica pe anul respectiv stabilește prioritatea băncii pentru a obține profit, atragerea clienților noi, efectuarea altor acțiuni pentru a obține venit și nici într-un caz nu afectează calitatea creditelor. Pentru anul 2011 a fost aprobată politica de creditare. Nu cunoaște regulamentul care prevede că Comitetul de credit are dreptul la derogare de la normele de acordare a creditelor.

În episoadele date consideră că nu a fost oarecare excepție de la regulamentele la care a făcut referire, ci au fost încălcări directe și vizibile ale regulamentelor. Concretizează că certificatul de salariu a fost fără dată și număr, carnetul de muncă nu a fost prezentat, certificatul solicitantului care permite acordarea creditului pentru 24 luni nu a fost aprobat. Bunul gătat de Calenicenco Valerii nici pînă la moment nu a fost dat în exploatare, merge vorba de apartamentul din str.\*\*\*\*\*, unde efectua construcția ”Romanța Plus” SRL, care la fel în anul 2011 a beneficiat de un credit de 63 700 000 lei. După acordarea creditului lui Calenicenco Valerii, banii au fost îndreptați pe contul SRL ”Romanța Plus”, situația similară este și cu Rîșcanu Veaceslav. Drept garanție a fost apartamentul care de facto nu există. SRL ”Romanța Plus” era client al băncii. Nu cunoaște dacă era client al băncii conform Regulamentului ipotecar. Nu cunoaște dacă există un contract de parteneriat între SRL ”Romanța Plus” și BC ”Banca de Economii” SA.

În privința lui Rîșcanu Veaceslav și Calenicenco Valerii au fost înaintate acțiuni privind încasarea sumei. În privința lui Calenicenco Valerii este decizia din 29.11.2013 definitivă pe marginea acțiunilor privind încasarea datoriilor, în privința lui Rîșcanu Veaceslav hotărârea încă nu este în vigoare. Hotărârile nu au fost puse în executare. ”Banca de Economii” are dreptul să acorde credit oricărei persoane solicitante și nu este restricția de acorda credite doar persoanelor care achiziționează imobile la companiile partenere. Destinația creditelor prevăzută în contract a fost respectată. Fiecare membru al comitetului este obligat să examineze actele conform regulamentului, însă obligația de a verifica actele revine președintelui Comitetului. Actele primare nu se depun direct Comitetului de creditare ci altor subdiviziuni. Subdiviziunea care se ocupă de primirea actelor primare are ca scop verificarea dosarului de creditare, acumularea actelor



respective în scopul corespunderii documentelor, cerințelor și formularelor bancare, verificarea acestor acte, perfectarea setului de documente și transmiterea către comitetul de credit la examinarea. Nu cunoaște câte subdiviziuni dau apreciere actelor de primare. Specialistul care dă aprecierea actelor de solicitare a creditului este economistul pe credite, însă obligațiunea de verificare și dirijare a acestor subdiviziuni intră nemijlocit în obligațiune Comitetului de credit. Creditul se eliberează conform Regulamentului creditului ipotecar și a Regulamentului de acordare a creditului, careva regulamente speciale pentru contractele de parteneriat nu este stabilit. Comitetul de credite nu era în drept să modifice condițiile prevăzute în pct.3.2 și pct.3.3 din regulament.

Nu cunoaște care era ponderea creditelor ipotecare în 2011 la Banca de Economii. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva verificări din partea Băncii Naționale referitor la acordarea creditelor ipotecare. Consideră că prejudiciul a fost cauzat de către Comitetul de credite din cauză că a acordat aceste credite cu abateri de la regulamente. În obligațiunea comitetului intră și stoparea acordării creditelor și rambursarea creditelor și alte obligațiuni. Este dreptul băncii să se adreseze pentru restituirea creditelor și pentru încasarea parțială a acestora. Scopul băncii ca instituție financiară este primirea unui venit din acordarea creditelor sub o anumită dobândă, în cazul dat banca a acordat credit, aceste sume fiind înghețate nefiind calculată dobânda și nefiind rambursată nici o sumă. Orice persoană vinovată trebuie să ramburseze suma datorată. Vinovat de acordarea creditelor este comitetul de credite. Nu poate da apreciere dacă Calenicenco Valerii și Rîșcanu Veaceslav sunt vinovați. Prejudiciul urmează a fi încasat conform acțiunii civile. Consideră că instanța urmează să dea apreciere și să se expună cine este vinovat în prejudicierea băncii. Susține acțiunea civilă și solicită încasarea de la Calenicenco Valerii și Rîșcanu Veaceslav prejudiciului în mărime de 2 700 000 lei. În cadrul cauzelor civile a fost dispusă încasarea sumei de 2 700 000 lei, însă pînă la moment nu a fost încasată nici o sumă de la persoanele fizice.

Este dreptul părții vătămate de a susține acțiunea civilă în cadrul cauzei penale. Consideră că nu este intenția de îmbogățire fără justă cauză din partea băncii încasând aceeași sumă de două ori. Consideră că banca are doar intenția de a-și recupera prejudiciul cauzat la acordarea creditelor. Termenul scadent al contractelor ipotecare a fost la data de 27.11.2023, însă contractele au fost reziliate de către bancă prin depunerea acțiunii civile și prin intentarea cauzelor penale pe motiv că creditele nu au fost rambursate în termen. La moment nu deține acte care ar confirma rezilierea acestor contracte. Termenul scadent al contractului acordat lui Golban Tudor este la data de 27.11.2013, iar situația este analogică cu contractele precedente. Prin hotărîrea din 23.07.2013 a fost încasată de la Golban Tudor suma de 2 051 635,73 lei. Conform acțiunii civile prejudiciul adus de către comitetul de creditare prin acordarea creditului lui Golban Tudor este de 2 051 635,73 lei. Presupune că acțiunea civilă s-a depus doar în limita creditului de bază, iar suma încasată în cadrul litigiului civil a fost încasată cu dobânzi și penalități.

În cazul creditului acordat "Alegor Comerț" SRL, reprezentantul părții vătămate a solicitat termen pentru a depune o cerere de concretizare referitor la sumele solicitate în acțiunea civilă, menționând că prejudiciul real va fi determinat de către bancă și va fi stipulat în cererea de concretizare. Consideră că dobînda, dobînda majorată și penalitatea la momentul acordării

creditului! sunt considerate ca prejudiciu real. Aceeași părere o are și vis-a-vis de contractul încheiat cu "Oxi AutoTrans" SRL. Creditul acordat lui Golban Tudor a fost acordat cu admiterea aceluiași încălcări, certificatul de salariu a fost prezentat fără număr și dată, creditul a fost acordat în mărime de 100% din suma imobilului, analogic cazurilor Calenicenco Valerii și Rîșcanu Veaceslav. Hotărârea în privința lui Golban Tudor nu a fost executată. În cadrul litigiilor civile de la Calenicenco Valerii a fost încasată suma de 1 494 105, 13 lei, iar de la Rîșcanu Veaceslav suma de 1 487 009,33 lei.

Diferența dintre sume constituie suma dobânzii și penalității. Hotărârea în privința lui Golban Tudor este definitivă. Nu cunoaște din care motiv nu au fost executate hotărârile definitive. Procedura de executare silită a fost intentată în ambele cazuri. În privința SRL "Alegor Comerț" a fost inițiată acțiune civilă, cauza la moment se examinează la Curtea de Apel. Prima instanță a dispus încasarea sumei de 2 505 460,06 euro, care cuprinde dobânda și penalitatea. În privința "Oxi Auto Trans" SRL nu este înaintată acțiune civilă, la dată de 06.06.2012, 10.08.2012 și 13.08.2013 au fost semnate între bancă și "Oxi Auto Trans" SRL acorduri de transmitere a gajurilor. Bunurile gajate nu sunt vândute până în prezent. Banca a întreprins măsuri de organizare a licitațiilor pentru comercializarea acestor bunuri. Nu cunoaște câte licitații au fost petrecute. Nu poate comunica la moment prețul bunurilor expuse la licitație.

*Prin procesul-verbal de audiere din 06.02.2014 (vol. XI, f. d. 12 – 14), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că, creditul acordat SRL "DigoMobil" este scadent la data de 23.07.2014. Banca de Economii a evaluat prejudiciul în suma creditului acordat de 42 000 000 lei. În suma dată este inclusă datoria de bază. În acțiunea civilă concretizată au fost indicate toate sumele prejudiciului. La data de 17.06.2011 a fost intentat proces de insolabilitate și avut loc ședința de validare a creanțelor. Avînd în vedere că SRL "DigoMobil" este în proces de insolabilitate conform Legii cu privire la insolabilitate se întrerupe calculul dobînzilor, penalităților și se întrerup relațiile contractuale. Suma este presupusă spre rambursare deja în cadrul legii. Cererea introductivă a fost depusă de SA "Cristal Fior". Banca de Economii a fost recunoscută în calitate de creditor chirografar din motivul că contractele de gaj au fost anulate în baza hotărârilor judecătorești. La momentul acordării creditului au fost instituite gajuri care ulterior au fost anulate. Bunurile care au fost gajate aparțineau cu drept de proprietate SRL "DigoMobil". Au fost semnate două contracte de fidejusiune la acordarea creditului către SRL "DigoMobil". Fidejursorii au fost "Dumbrava Nord" SRL și "Șalim&Co" SRL. La momentul dat aceste întreprinderi au depus cereri privind anularea contractelor de fidejusiune care se examinează în prima instanță. Nu cunoaște dacă banca a întreprins careva măsuri de rambursare a creditului pînă la inițierea procedurii de insolabilitate.*

La momentul acordării creditului sursa secundară nu acoperea suma creditului. Nu poate comunica la moment în ce proporție nu acoperea însă sursa secundară nu a fost verificată la momentul acordării conform regulamentelor în vigoare lucru ce se adevărește și prin hotărârea instanței Căușeni. Contractele de gaj au fost anulate la inițiativa unei persoane terțe. Contractele de gaj au fost anulate pînă la inițierea procesului de insolabilitate. Banca de Economii a fost atrasă în procesul dat, însă cauza a fost examinată în lipsa băncii. La moment nu poate prezenta hotărârea în cauză, a fost contestată, însă deja este în vigoare. Creditul bancar a fost eliberat

contrar prevederilor cap.6 din Regulile de bază ale elementelor creditelor, pct.2 destinația creditelor din politica de creditare pentru anul 2010. Banca a acordat creditul pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporții de 95% din suma creditului, iar restul sumei a fost destinat completării mijloacelor circulante. Au fost încălcate prevederile cap.4 lit.f), sursa primară de rambursare, care prevede că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit poartă un caracter pozitiv, dar la eliberarea creditului menționat nu s-a luat în considerație faptul că creditele contractate de SRL "DigoMobil" la BC "Eximbank" erau deja prolongate, iar conform cap.8 pct.1 al Politicii creditare a băncii prolongarea creditului vorbește despre înrăutățirea calității activului respectiv și expune banca riscului suplimentar reducând calitatea portofoliului în întregime și necesită revizuirea mărimii provizioanelor. Creditele acordate agenților economici al căror management poseda o istorie creditară negativă în orice bancă comercială în trecut sau în prezent sunt considerate ca credite nedorite conform cap.7 lit.j) din Politica de creditare pentru anul 2010.

Totodată, s-a constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului pentru investițiile în mijloacele fixe, debitorul preconiza să utilizeze circa 12% din suma creditului solicitat însă a fost utilizată suma de 93% pentru procurarea utilajului. De facto din sursele creditare pentru achiziționarea utilajului au fost transferate fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizare a acestora circa 77,55 %. Astfel creditul menționat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat fapt ce contravine prevederilor cap.4 lit.f) din Regulament, sursa primară de rambursare. În afară de aceasta fidejusrorii menționați "Dumbrava Nord" SRL și "Șalim&Co" SRL la data acordării creditului nu dispunea de venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate de fidejusrori și anume "Dumbrava Nord" SRL s-a înregistrat profit pentru anul 2008 - 285,8 mii lei, iar pentru 31 martie 2010 doar - 0,8 mii lei. La fel, aceeași situație era și cu "Șalim&Co" SRL. Menționează că doar dobânzile lunare a creditului acordat SRL "DigoMobil" constituiau 595 000 lei, respectiv a fost încălcat cap.4 - procedura de negociere a creditului, lit.g) - sursa secundară de rambursare.

Totodată, creditul a fost acordat cu abateri de la limitele acceptate de bancă pentru unii indicatori ce contravine prevederilor cap.4 lit.e) din regulamentul cu privire la creditul bancar. Politica creditară nu permite abateri de la regulamente pentru acordarea creditelor. Regulamentul este o normă internă a băncii care conține reguli de creditare obligatorii pentru membrii comitetului de credit. Regulamentul este un act normativ permanent, iar politica de creditare este un act normativ special adoptat pentru anul calendaristic corespunzător însă nu permite careva abateri de la regulamente de creditare. Utilizarea creditului nu a fost conform destinației. Membrii comitetului de credit nu au analizat corespunzător actele prezentate de solicitantul creditului. Creditul acordat SRL "DigoMobil" avea ca destinație completarea mijloacelor circulante, iar creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95%, iar restul creditului a fost utilizat pentru completarea mijloacelor circulante. Creditul a fost utilizat fără prezentarea actelor confirmative. Obligațiile comitetului de credit sunt indicate în rechizitoriu. Creditul a fost acordat cu abateri de la următorii indicatori: indicatorul Gradul de

îndatorare I - limita acceptată de bancă mai puțin sau egal cu 0,7 indicată în cap.4 lit.e) din regulamentul creditului bancar, efectiv au fost 1,10 abaterea +1,40. Indicatorul Solvabilitatea de gradul I 0,7, efectiv 0,30 abaterea -0,4, Solvabilitatea de gradul II peste sau = 1, efectiv 0,60, abaterea -0,40. Rentabilitatea beneficiului net peste sau = 5, efectiv 0,4, abaterea - 4,60, rentabilitatea activelor totale peste sau = 5, efectiv 0.05, abaterea -4,95. Abaterile date au fost constatate de către audit care a fost efectuat la data de 29.01.2013.

A fost efectuat auditul intern al Băncii de Economii. În urma auditului a fost întocmit raportul de audit tematic. Nu cunoaște cine a semnat raportul în cauză. Nu cunoaște dacă acesta este unicul credit acordat de către Banca de Economii unei companii care are un credit în altă bancă, însă acesta a fost un credit nedorit. Termenul de credit nedorit este din Politica pentru anul 2010 cap.7 lit.j). Acordarea creditului nedorit este o abatere de la cap.7 lit.j) din politica de creditare pentru anul 2010. Destinația creditului se stabilește în același moment când se i-a decizia de creditare. Contractul se semnează după luarea deciziei de acordare a creditului și după ce au fost prezentate toate actele corespunzătoare. Mijloacele se virează pe contul beneficiarului după semnarea contractului de credit. Este destinația creditului și acesta se utilizează conform destinației stabilite cu prezentarea actelor corespunzătoare. Membrii comitetului de credite pot stabili destinația de utilizare a creditului- în momentul adoptării hotărârii de creditare. Membrii comitetului de credit erau obligați să stopeze creditarea dacă aceasta merge contrar regulamentului, oricum banca efectuează transferul mijloacelor bănești.

În cazul acordării creditului "Aremax RPR" SRL au fost comise aceleași încălcări ca și în cazul "OxiAutoTrans" și "Alegor Comerț". Față de întreprinderea "Aremax RPR" a fost intentat proces de insolvabilitate. La momentul creditului, gajul nu acoperea mărimea creditului, nu cunoaște care sunt proporțiile. Proprietarul gajului era "Aremax RPR". Nu cunoaște la moment dacă au fost careva contracte de fidejusiune.

Prin procesul-verbal de audiere din 17.02.2014 (vol. XI, f. d. 15), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că, nu poate comunica la moment care au fost acțiunile băncii în vederea urmăririi bunurilor gajate de către "OxyAuto Trans". Creditul acordat "Tenadria" SRL la ziua de astăzi nu se rambursează. Anterior au fost careva rambursări însă nu cunoaște suma exactă. La moment este intentat procesul de insolvabilitate față de "Tenadria", întreprinderea a intrat în procedura falimentului ceea ce presupune lichidarea masei debitoare. Cererea introductivă a fost depusă de "Meridian Grup" SRL. Acțiunea de concretizare a acțiunii civile a fost semnată de către președintele băncii care a confirmat această cerință. La moment Banca de Economii este creditor garantat în procesul de insolvabilitate al "Tenadria" SRL și la momentul actual se petrece inventarierea masei debitoare, inclusiv a bunurilor gajate. La moment nu poate prezenta o hotărâre prin care banca a fost recunoscută ca creditor garantat, însă este tabel de validarea a creanțelor în care este indicată banca. Nu poate comunica la moment cine a dat apreciere valorii bunurilor gajate.

Prin procesul-verbal de audiere din 25.03.2014 (vol. XI, f. d. 15 - 19), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că de către "Digomobil" au fost gajate construcții amplasate în or. Florești, str.\*\*\*\*\* și de pe str.

\*\*\*\*\*. Valoarea stabilită de către evaluator independent "LEXAsigur" conform raportului din 28 august 2009 constituie 11 064 400 lei asupra construcției de pe strada \*\*\*\*\*, iar valoarea de gaj a fost stabilită în suma de 2 876 744 lei. Asupra construcției de pe str. M.Viteazul s-a stabilit valoarea de 135 300 000 lei, iar valoarea de gaj a fost indicată ca 35 290 000 lei. Totodată, a fost gajat utilaj de producere a vaselor din sticlă cu valoarea 26 330 891 lei, iar cele de gaj în sumă de 5 266 179 lei. Menționează că "Digomobil" SRL a procurat aceste bunuri în baza acordului de stingere a datoriei din 14.06.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare din 10.08.2010 la un preț total de 71 500 000 de la întreprinderea "Cristal Flor" SA, deci Banca de Economii nu a reușit să întreprindă măsuri cu privire la preluarea în posesie sau alte măsuri care reies din contractele de gaj din motivul că întreprinderea "Agro Pom Rezerve" a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat declararea nulității în privința actelor juridice în baza cărora "Digomobil" SRL a devenit proprietarul bunurilor gajate.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 04.11.2010, acțiunea dată a fost admisă integral. La momentul dat cauza se află pe rol, deci nu este finalizată. A menționat că "Digomobil" SRL a procurat aceste bunuri la preț de 71 500 000, iar raportul a indicat că prețul de piață constituia 11 764 400 și 135 300 000 lei. Luând în considerație suma cu care au fost evaluate bunurile în raportul de evaluare din 28.08.2009, aceasta acoperea 100% suma creditului, iar în comparație cu prețul cu care a fost procurate bunurile, este evident că nu ajungea. Conform concluziei juridice din 05.07.2010, direcția juridică a propus de a examina posibilitatea depunerii bunurilor imobile suplimentare pentru garantarea creditului, aceasta propunere nefiind luată în considerație. Secția de gestiune-gaj examinând posibilitatea acordării creditului solicitat prin confirmarea din 01.07.2010 a menționat că lichiditatea bunurilor este joasă și a stabilit un coeficient de gaj 0,26. Se face analiza complexă sub toate aspectele, inclusiv și aspectul valorii pe piață, a lichidității, a valorii de înlocuire și se ia în considerație suma procurării bunului și a raportului de evaluare, însă bunurile au fost procurate în luna iunie și august 2010, iar rapoarte de evaluare indicate în secția de gestiune-gaj au fost întocmite de către "LEXAsigur" la 28.08.2009.

A fost analiza efectuată de către secția evaluare-gaj, a fost solicitat de lege raport independent. A fost instituit gajul bunurilor imobile. Veridicitatea vine de la persoana de la care vină informația. Conform legii fiecare în parte poartă răspundere pentru date sau informație, indiferent este bancă, persoană fizică/sau persoană terță. Partea care prezintă date sau informație poartă răspundere. Banca a contestat hotărârea de la Judecătoria Căușeni din 04.10.2010. Indică că careva rate dobânzilor au fost achitate, însă corpul creditului nu a fost achitat deloc. La moment nu poate comunica despre ce sumă este vorba, însă a solicitat să i se prezinte tabelul cu sume. A mai comunicat că prin Hotărîrea din 10.07.2013 a fost intentat procesul de insolvență față de "Tenadria" SRL și toate bunurile gajate au devenit bunurile masei debitoare și legea insolvenței interzice întreprinderea cărorva măsuri individuale ce se referă la bunurile masei. Au fost expediate notificări de nenumărate ori.

La momentul acordării creditului bunurile acopereau suma creditului, compania "Oxi Imobil" evaluând aceste bunuri conform rapoartelor din 02.08.2010 și 06.08.2010 la un preț de piață de 158 760 264 lei, banca a stabilit un coeficient de gaj de 0,71 și valoarea de gaj era 81 928

138 lei. Menționează faptul că, conform raportului direcției juridică din 22.09.2010 nu au fost primite acordurile Guvernului și a Universității Tehnice din RM cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului. Totodată, conform raportului de audit tematic din 29.01.2013, a fost constatate următoarele încălcări la eliberarea creditului: la momentul eliminării posibilității de acordare a creditului, debitorul avea datorii sub formă de avansuri primite de către apartamentele construite în baza contractelor de investiții în sumă de 268 543 976 lei. În urma analizei acestora, au fost stabilite contracte de investiții aferente apartamentelor depuse în gaj pentru garantarea acordării creditului acordat de Bancă, care au fost preluate după răscumpărarea creditului de la "Moldova AgroindBank" prezentate după acordarea creditului. Conform cap. 1 Contractelor de investiții, investitorul poate beneficia de apartament la darea în exploatare a blocului locativ din care poate face parte apartamentul, la achitare integrală a prețului bunului imobil și înregistrarea acestuia la organul Cadastral Teritorial fără a fi stipulate careva prevederi cu privire la obligațiunile "Tenadria" SRL, sau a investitorului față de Banca de Economii, ce denotă faptul în cazul achitării integrale de către investitor a prețului apartamentului, Banca putea întâmpina impedimente cu privire la realizarea dreptului de gaj.

Menționează că "Tenadria" SRL a prezentat și contracte de investiții în care nu a fost indicat nr. apartamentului de care va dispune investitorul, fapt ce mărește riscul de neexercitare a dreptului de gaj. Auditul din 29.01.2013 a conchis că la acordare creditului nu au fost respectate prevederile cap. 4 - procedura de negociere a creditului din regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, care prevede că pentru constituirea sursei secundare de rambursare a creditului este necesar să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii, să-i asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de banca fără ca debitorul să opună rezistență, să-i ofere băncii posibilitatea de a transforma garanția în bani rapid și fără pierderi.

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a răspuns că scopul Băncii Comerciale este obținerea unui venit adecvat în urma activității subdiviziunilor și serviciilor prestate de către client. Unicul efect al creditelor care sunt indicate în rechizitoriu este pierderi în proporții deosebit de mari din motivul că înafara de neachitarea dobânzilor aferente deloc nu au fost restituite sume împrumutate, totodată nu în toate cazurile Banca dispune de posibilitatea rambursării creditelor din costul bunurilor gajate. Conform regulamentului, fiecare membru al comitetului are un singur vot și votează independent. Conform regulamentului din 15.04.2012, deciziile se iau cu majoritate simplă a voturilor membrilor prezenți la ședință, dar nu mai puțin de 3 voturi, totodată, în cazul egalității voturilor, votul Președintelui se consideră decisiv. În cazul existenței voturilor împotriva sau abținut, opinia membrilor respectivi se înscrie în procesul-verbal al ședinței, votul nu poate fi transmis prin delegați. Mai adaugă că toate episoadele care sunt prezenți, au votat unanim asupra deciziei de acordare a creditului. Regulamentele interne și cele externe au scopul de a crea condiții identice solicitanților și/sau clienților Băncii, în scopul prevenirii riscurilor de pierderi și pentru îndeplinirea legislației în vigoare. În rapoartele Auditului intern, cât și a Băncii Naționale s-a menționat că creditele în episoadele menționate, au fost acordate de către comitetul de credite cu abateri de la regulamentele Băncii Naționale și a politicii băncii din fiecare an.

*La întrebarea inculpatului Bejenari Mihail, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a răspuns că acte juridice în baza cărora "Digomobil" SRL a devenit proprietarul bunurilor gajate precum și contractele de gaj încheiate de "Digomobil" SRL și Banca de Economii au fost contestate și la moment sunt în litigiu. Membrii comitetului de credit nu au atras atenția la valoarea bunului procurat, care avea diferența exagerată între prețul de piață indicat în rapoartele de evaluare și prețul cu care au fost procurate. Este temei pentru care a fost înaintată acțiunea de recunoaștere nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și a celor de gaj. Banca nu poate exercita dreptul la gaj deoarece sunt în litigiu în prezent. Comitetul de credite este obligat să micșoreze riscurile care pot apărea pe viitor și trebuia să expună și să solicite constituirea unui gaj suplimentar care nu este legat de activitate, în cazul anume "Digomobil" SRL nu a fost luat în considerație faptul că bunul de pe str. \*\*\*\*\* deja a fost gajat la altă bancă și anume la SA "Exim Bank" și a fost constituit gaj următor, totodată secția gestiune-gaj a menționat din start lichiditate joasă a bunurilor propuse și a stabilit un coeficient de gaj de 0,2.*

*Prin procesul-verbal de audiere din 28.03.2014 (vol. XI, f. d. 20), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Golubaș Gheorghe a declarat instanței de judecată că contractul de ipotecă 06-06/\*\*\*\*\*5-G a fost semnat în mun. Chișinău la 23.07.2010, contractul 06-06/\*\*\*\*\*5-G1 la 23.07.2010 a fost semnat în mun. Chișinău, contractul 06-06/\*\*\*\*\*5-G2 la 23.07.2010 a fost semnat în mun. Chișinău. Bunurile gajate au fost amplasate în or. Florești pe str. \*\*\*\*\* 39 și str. \*\*\*\*\*, or. Florești. Reclamantul a înaintat acțiunea în Judecătoria Căușeni, iar instanța a primit-o spre examinare.*

*Prin procesul-verbal de audiere din 11.12.2014 (vol. XI, f. d. 21), reprezentantul părții vătămate Cojocari Oleg la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că, răspunsul la întrebările adresate de avocat se conțin în actul de audit intern și actul de revizie efectuate de BNM.*

*Prin procesul-verbal de audiere din 02.02.2015 (vol. XI, f. d. 22 - 24), reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii la întrebările avocatului Tabarcea Iurie a declarat instanței de judecată că la data de 06.08.2012 bunurile gajate ale "Oxiautotrans" au fost transmise benevol în posesiunea băncii și nu au fost realizate pînă în prezent. Menționează că, bunurile au fost scoase de mai multe ori la licitație publică, unde clădirea de producere amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, conform raportului de evaluare efectuat de Camera de Comerț și Industrie a RM la 24.12.2012 are un preț de 11 509 000 lei, ce e cu mult mai puțin decât a fost la momentul acordării creditului. Complexul de cultură din r-ul Dubăsari, s. Molovata Nouă conform raportului de evaluare efectuat de Camera de Comerț și Industrie la 21.12.2012 are o valoare de piață în mărime de 8 550 084 lei și mașina de uscat rufe conform raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie valoarea cărei constituie 28 000 lei. Susține reprezentantul părții vătămate că poate prezenta actul de predare benevolă a complexului de cultură din s. Molovata Nouă și bunului din str. Caminița precum și copia acordului de exercitare a dreptului de gaj autentificat notarial.*

*Referitor la "Alegor Comerț", reprezentantul părții vătămate a declarat că la data de 14.03.2014 bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii conform proceselor verbale ale executorului judecătoresc în baza documentului executoriu din 17.09.2013. Susține că poate*

prezenta procesul verbal al executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 14.03.2014 în bază căruia a fost transmis terenul din str. \*\*\*\*\* și construcția de pe aceeași adresă și procesul verbal din 17.03.2014 prin care a fost transmisă construcția din com. Tohatin, str. \*\*\*\*\* și încăperea de pe aceeași adresă.

Ce privește persoanele fizice Calinicenco, Golban, Rîșcanu drepturile de gaj nu au fost exercitate, deoarece aceste contracte nu au fost semnate cu banca. Companiile "Tivali Com", "Antarex Com" și "Romanța Plus" nu sunt reflectate în dosarul dat, nu figurează în aceste episoade și în rechizitoriul prezentat de procuror, iar conform legislației și anume Legea cu privire la gaj sau Legea cu privire la ipotecă exercitarea dreptului de gaj este posibilă numai în cazul instituirii și înregistrării contractului de gaj sau ipotecă. Au fost depuse acțiuni de către Banca de Economii față de persoanele juridice și sînt hotărîri pe marginea acestor cereri. Din cîte cunoaște, la moment, Banca de Economii nu este creditor majoritar la "Tivali Com". Referitor la "Aremax" a menționat că la momentul dat este proces de insolabilitate față de acesta întreprindere. Banca de Economii a fost validată ca creditor în cadrul procesului de insolabilitate și la momentul dat derulează procesul de lichidarea a masei debitoare.

Ce se referă la transmiterea bunurilor în posesia băncii, imediat cu intentarea procesului de insolabilitate, orice bun indiferent a fost transmis în posesie sau nu, devine bunul masei debitoare și să se valorifică de către administratorul insolabilității. Banca nu deține dreptul de posesie a bunurilor ce aparțin "Aremax RPR". Administratorul se numește prin adunarea creditorilor cu votul tuturor creditorului. Nu cunoaște, care este masa valorii debitoare.

Referitor la "Digomobil", menționează că bunurile inițial gajate nu au fost transmise în posesia Băncii de Economii, or contractele au fost anulate de Judecătoria Căușeni, iar în cadrul procesului de insolabilitate Banca de Economii are calitate de creditor chirografar. În cazul "Aremax" a avut calitate de creditor garantat, deoarece contractele de gaj nu au fost anulate. În privința întreprinderii SRL "Tenadria" a fost intentat proces de insolabilitate și respectiv bunurile gajate în favoarea băncii, tot au devenit bunurile masei debitoare și sînt în gestiunea și posesia reală a administratorului procesului de insolabilitate. Banca de Economii a fost validată ca creditor garantat și la moment derulează procedura de lichidare a masei debitoare. Valoarea bunurilor și anume încăperile ce sînt prevăzute pentru parcurile auto, ce reprezintă partea majoritară a gajurilor pînă în prezent nu a fost stabilită din cauză că nu a fost finisate lucrările cadastrale de către conducerea "Tenadria".

Cu acest lucru se ocupă la moment administratorul insolabilității. Evident că este imposibil de comercializat această masă debitoare în lipsa actelor cadastrale corespunzătoare. Nu a participat pe cauzele cu Ciumacenco și Bajurean și nu cunoaște dacă au fost intentate acțiuni. Nu este la curent dacă datoriile lui Calinicenco, Rîșcanu, Golban au fost cesionate de către bancă terțelor persoane. Datoria lui Calinicenco, Rîșcanu și Golban la momentul dat nu a fost cesionată, a fost înaintată acțiunea în cadrul procesului penal.

Din cele ce cunoaște, nu a văzut ca "Tivali Com" și "Romanța Plus" să fie cumva reflectate sau să facă parte pe episoadele din cauza penală. În general cunoaște că există contractul de cesiune dintre Roseau Alliance LLP și Banca de Economie. Ce se referă la "Tivali Com" a fost



emisă încheierea privind înlocuirea părții în proces, a fost înlocuită Banca de Economii ca creditor cu Rosseau Alliance, iar ce se referă la debitorul Romanța Plus, reprezentantul părții vătămate a comunicat că pînă în prezent reprezintă interesele Băncii de Economii în cadrul procedurii de insolabilitate a Romanța Plus. Aceste 2 întreprinderi nu sînt incluse în rechizitoriul prezentat de Procuratură. Creditorul sau garantat sau chirografar devine creditor după ce instanța validează creanța. Nu cunoaște dacă dl Golban a depus cerere de validare a creanțelor, este necesar de a solicita prezentarea tabelului definitiv a creanțelor "Tivali Com". Banca de Economii nu dispune de un tabel definitiv, deoarece a fost cesionată creanța și a fost înlocuită ca parte în proces.

A fost depus spre executare documentul privind încasarea datoriei de la Golban. Bunurile gajate de "Digomibil", "Aremax", "Oxiautotrans" nu au fost cesionate altor persoane. Există hotărîri privind încasarea datoriei pe marginea contractelor de credit cu Golban, Rîșcanu, Calinicensco. La moment nu poate prezenta aceste decizii.

*La întrebarea procurorului*, reprezentantul părții vătămate Lunga Dmitrii a declarat că pentru ședința viitoare poate prezenta copiile rapoartele de evaluare întocmite de Camera de Comerț și Industrie.

*Prin procesul-verbal de audiere din 04.12.2015 (vol. XI, f. d. 25 - 29)*, reprezentantul legal al părții vătămate Cîrjeu Vladimir la întrebările procurorului Balan Eugen a declarat instanței de judecată că cu careva din participanți nu se află în relații de rudenie. Indică că SRL "Nitrans Grup" a beneficiat de la BEM de 3 credite bancare. Primul credit a fost acordat conform contractului de credit nr. 06-06/1/24 din 05.05.2011 în sumă de 900 000 dolari. Creditul a fost acordat în temeiul procesului-verbal nr. 634 din 29.04.2011 al Comitetului de credite al BEM. Al doilea credit a fost acordat conform contractului de credite nr. 06-06/1/537 din 24.08.2011 în sumă de 1 200 000 dolari, a fost acordat în temeiul procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al Comitetului de credite al BEM. Al treilea credit a fost acordat în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/1 din 03.02.2012 în sumă de 350 000 dolari SUA și în temeiul procesului verbal nr. 158-1 din 31.01.2012 al comitetului de credite al BEM.

La fel în temeiul acestor procese-verbale au fost încheiate contractele care asigurau rambursarea creditelor și anume contractul de ipotecă nr. 06-06/1/24 G1 din 05.05.2011, contractul de ipotecă 06-06/1-G2 din 05.05.2011, contractul de ipotecă nr.06-06/1/G3 din 05.05.2011, contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/24 G4 din 05.05.2011, contractul de gaj înregistrat 06-06/1/24 G5 din 05.05.2011, contractul de gaj înregistrat 06-06/1/24 G6 din 05.05.2011, contractul de ipotecă nr. 06-06/1-24G din 24.08.2011, contractul de gaj înregistrat 06-06/1/57 G3 din 10.11.2011, contractul de gaj înregistrat 06-06/1/57 G7 din 04.04.2012 și contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/57 G2 din 30.09.2012.

Conform hotărâii Curții de Apel Chișinău din 11.02.2013 față de SRL Nitrans Grup a fost intentat proces de insolabilitate. În cadrul acestui proces a fost recunoscută și validată creanță băncii în sumă de 2 812 298,96 dolari, dintre care soldul creditelor constituie 2 429 460 dolari. Cu privire la încălcările admise la acordarea creditelor au fost expuse în raportul auditului tematic efectuat de Direcția audit din 06.03.2015. Banca de Economii susține raportul dat. La etapa urmăririi penale a înaintat acțiunea civilă în suma creanței validate în cadrul procesului de

insolvabilitate, la moment cuantumul acțiunii civile constituie soldul creditelor acordate 2 429 460 dolari. Banca a intrat parțial în posesia bunurilor gajate și conform rapoartelor de evaluare întocmite, valoarea de piață stabilite de evaluator este mai mică decât valoarea de ipotecă stabilite în contractele de ipotecă. Valoarea de gaj a tuturor bunurilor gajate și ipotecate la momentul semnării contractelor au constituit 30 027 837 lei, iar valoarea de piață stabilită constituie 13 066 297 lei. Nici un bun din cele preluate la moment nu a fost comercializat, iar banca întreprinde măsuri de vânzare.

Scopul acordării creditelor era procurarea autocamioanelor și produselor petroliere. SRL Nictrans grup nu deținea licență în domeniul produselor petroliere și o astfel de licență nu a fost prezentată băncii. Nu cunoaște dacă au fost prezentate toate deciziile secțiilor pentru acordarea creditelor. Nu cunoaște modalitatea de stabilire a coeficientelor de gaj, atribuții de evaluare a gajului o are direcția administrare gaj din cadrul BEM, care se supunea nemijlocit Consiliului băncii și din ce cauză au fost modificat coeficientul de gaj nu poate răspunde. Este rezervat de a menționa dacă cunoșteau sau nu membrii comitetului despre modificările coeficientului de gaj.

Creditul a fost acordat prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău și se desemnează persoane responsabilă din cadrul secției credite, care monitorizează destinația utilizării creditelor. Conform Regulamentului cu privire la acordarea creditelor, în obligația economistului intra raportarea despre utilizarea mijloacelor acordate în cadrul depistării unor neconcordanțe la vriun anumit capitol. E posibil de vorbit de o încălcare a regulilor de credite în cazul acordării tranșei următoare atunci când nu a fost respectată destinația creditului anterior.

*La întrebarea instanței*, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat că în strictă legătură dacă a fost adusă la cunoștință această utilizare vicioasă a creditelor se poate de vorbit de încălcare, dar dacă nu a fost adusă la cunoștință, persoana nu cunoaște.

*La întrebarea procurorului*, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat instanței că membrii comitetului au obligația de a se documenta despre toate aspectele ce țin de acordarea creditelor noi sau tranșelor din creditul existent.

*La întrebarea avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul legal al părții vătămate a declarat instanței că nu cunoaște despre credit prin prisma business- planului, dar fiecare credit avea destinația sa. Creditul din 05.05.2011 în valoarea de 900 000 dolari a avut ca destinație investiții în mijloace fixe și anume procurarea mijloacelor de transport. Creditele din 24.08.2011 și 03.02.2012 au avut ca destinație procurarea produselor petroliere. Deși sînt 3 credite distincte cu destinații distincte, aceste credite au legătură strînsă între ele, reieșind din faptul că au fost acordate aceluiași debitor. Confirmarea gajului pentru aceste credite au fost întocmite de către Direcția gaj, dar dacă au fost prezentate nemijlocit comitetului nu cunoaște.

Nu cunoaște care sînt concluziile din confirmare. Valoarea de piață a bunurilor gajate a fost efectuată în anul 2013-2014 și a fost efectuată de companiile licențiate în evaluarea bunului. Valorile de piață au fost stabilite după ce banca a preluat bunurile în posesia pentru comercializarea bunurilor. Valoarea de gaj se stabilește potrivit confirmării Direcției administrare

gaj în baza evaluărilor companiilor de evaluare. Evaluările au fost prezentate de către Nictrans grup și în baza acestor evaluări direcția administrarea gaj întocmește confirmarea.

BEM a preluat bunurile în baza contractului de ipotecă 06-06/1/24G1 din 05.05.2011 și o stație de alimentare, 06-06/1/24G 2 din 05.05.2011- stație de alimentare, contract de ipotecă 06-06/1/24/G 3 din 05.05.2011 o altă stație de alimentare cu combustibil, mijloace fixe gajate în baza a 3 contracte 1/24G4 din 05.05.2011, 06-06/1/24G5 din 05.05.2010, 06-06/1/24G6 din 05.05.2011, bunuri mobile aferente stației de alimentare, precum și 2 unități de transport contract de gaj 06-06/1/57G7 din 12.04.2012. Banca nu a preluat în posesie bunuri imobile blocuri locative și teren aferent conform contractului de ipotecă nr.06-06/1/57 din 24.08.2011, precum și produse petroliere gajate din cauza lipsei acestora. Valoarea de piață a bunurilor preluate în posesie este aproximativ 3 000 000 lei. Bunurile au fost transmise de lichidatorul SRL Nictrans grup în cadrul procedurii de insolabilitate. Banca a înaintat sesizare în privința Nictrans grup pînă în prezent careva sentințe de condamnare nu sînt. Persoanele nu au fost trase la răspundere.

S-au constatat încălcări ca urmare a auditului efectuat. Raportul de audit a fost întocmit de Direcția audit intern a BEM la 06.03.2015. Nictrans grup a efectuat careva achitări, dar nu poate spune acum în ce mărime și ar putea prezenta această informație. Este vorba de soldul creditelor acordate creditul de 900 000 dolari un sold de 890 000 dolari, creditul de 1 250 000 dolari un sold de 1 189 460 dolari și creditul de 350 000 dolari soldul în întregime. În suma dată nu sînt incluse careva dobînzii, penalități și această sumă inclusiv cu penalități și cheltuieli a fost validată. Valoarea de aproximativ 3 000 000 lei a bunurilor transmise a fost stabilită după ce a avut loc transmiterea în posesia băncii. Valoarea a fost efectuată de compania de evaluare la solicitarea băncii. Procesul verbal de transmiterea a bunurilor nu conține evaluarea acestora, este lista bunurilor, au fost transmise spre realizare. Sînt niște proceduri care urmează banca să le respecte și dacă va fi stabilit prețul de 1 leu va fi vîndut la acest preț.

Evaluatorii afirmă valoarea stațiilor de alimentare și a bunurilor care se află în rl. Anenii Noi, s. Vamița și nu sînt funcționale. Nu cunoaște de cînd nu sînt funcționale stațiile și dacă la acordarea creditelor acestea erau funcționale. Creditul de 350 000 dolari a avut scadența la 03.01.2014, creditul de 1 250 000 dolari la 23.04.2011 și cel din 900 000 dolari la 23.05.2015. Banca a început procedura de recuperare a creditelor în luna noiembrie- 2012. Recuperarea creditelor reprezintă o procedura standardă de exercitare a dreptului de gaj care erau prevăzute în contractele de ipotecă, contractele de gaj, acte legislative. Unul de motive pentru care banca nu a reușit să preia aceste bunuri în posesie a fost încheierea Curții de Apel din 07.12.2012 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nictrans grup privind intentarea procedurii de insolabilitate și prin această încheiere a fost dispusă suspendarea executării silită și aplicarea măsurii de asigurare, după care a fost intentată procedura de insolabilitate. De integritatea bunurilor gajate răspunde, conform contractelor, debitorul gajist, dar în ceea ce privește monitorizarea și verificarea stării gajului urma a fi desemnată o persoană din cadrul secției gaj Filiala nr.1 și cine a fost desemnat concret nu poate spune. Nu poate să se expună în

privința cororva riscuri carea au fost sesizate de membrii comitetului sau direcția credite, nu a participat la acordarea creditelor.

*Prin proces-verbal de audiere din 02.02.2016 (vol. XI, f. d. 30 - 31), în continuare, la întrebările adresate de către avocatul Tabarcea Iurie, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că procesul de monitorizare a acordării creditului Nictrans a fost pus în sarcina filialei nr. 1 Chișinău. Filiala nr. 1 era obligată să raporteze despre procesul de monitorizare a acordării creditului Nicktrans conducerii și subdiviziunilor aparatului central. Valoarea de gaj stabilită în cazul creditelor Nicktrans Grup acoperea integral creditele acordate și dobînda pentru 2 luni, reieșind din rapoartele de evaluare prezentate de această companie și confirmările secției administrare gaj. Încălcările comitetului de credit în negocierea acordării creditelor au fost indicate în raportul de audit, care a fost efectuat de secția audit intern efectuat la 06.03.2015.*

Reieșind din textul sesizării organelor de drept nu s-a menționat despre careva încălcări, dar s-a solicitat verificarea tuturor circumstanțelor în ceea ce privește acordarea acestor credite prin prisma Codului Penal. Analiza sursei secundarea de rambursarea a creditului se examina și se evalua de către direcția administrare gaj prin prisma rapoartelor de evaluare, iar confirmările acestei direcții se prezentau Comitetului de credit pentru examinare chestiunii de acordarea sau neacordarea creditelor. La examinarea cererii de acordare a creditului Nictrans Grup nu cunoaște despre existența unor avize negative. În procesul de insolabilitate intenat în privința Nictransgrup mai sînt 2 creditor 2 persoane fizice, creanța lor rezultă din construcția blocului locativ.

*La întrebările avocatului Gladun Viorica, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că în perioada acordării creditului SRL NictransGrup deținea funcția de șef adjunct al secției juridice. Nu cunoaște care era procedura aprobării solicitărilor de credit, deoarece nu era membru al Comitetului. În general, el a perfectat și anumite concluzii juridice cu privire la acordarea creditelor. Nu își aduce aminte dacă au fost contestate careva din concluziile întocmite de către el de către alți specialiști, Regulamentul nici nu prevede o astfel de procedură. Nu cunoaște dacă concluziile altor specialiști din alte subdiviziuni erau contestate. Exista întotdeauna un dialog între subdiviziunile implicate în acordarea creditelor. Au existat și neînțelegeri colegiale, dar să fi fost careva contestații formulate nu cunoaște. Asupra lui nu a fost aplicată presiune pentru expunerea anumitor concluzii și nici nu cunoaște despre existența presiunilor asupra altor colegi.*

Nu poate răspunde la întrebarea cine din membrii Comitetului era în drept să conteste concluzia secției administrare gaj. Secția administrare gaj se afla în subordinea Consiliului băncii. Direcția audit intern deasemena se supunea Consiliului băncii. Sesizarea organelor de drept a fost făcută în anul 2013 în consecința faptului că creditul a devenit problematic și compania a intrat în insolvență. Raportul secției audit intern a fost efectuat în martie 2015. Din textul raportului de audit nu a văzut careva pretenții față de secția administrare gaj. Nu are explicație la întrebarea cum Consiliul băncii a scutit o altă direcție a băncii de orice responsabilitate. Scopul constituirii unui gaj reprezenta sursa secundară de rambursarea creditului. În cazul în care sursa primară, veniturile debitorului erau insuficiente pentru achitarea plăților sau debitorul înceta să le mai

achite din alte motive, banca iniția procedura de urmărire a gajului, de preluare în posesiune și vânzarea bunurilor gajate.

Regulamentul bancar prezumă existența gajului ca o consecință a insuficienței sursei primare. Organizatoric responsabilitățile de evaluare a gajului în cadrul acordării gajului și monitorizare erau separate. Nu poate să se expună dacă membrii comitetului de credite erau responsabili de stabilirea gajului. Acțiune civilă nu a fost înaintată în legătură cu acordarea creditului Nicktrans Grup, în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate față de acesta. Susuține poziția procurorului privind utilizarea creditelor contrar destinației stabilite de către Nictrans Grup. Filiala nr. 1 al băncii, secția credite a filialei era responsabilă de verificarea utilizării creditului acordat Nictrans Grup. Nu cunoaște dacă filiala nr. 1 a raportat Comitetului de credite încălcarea utilizării creditului. Poate prezenta ordinele de plată cu privire la eliberarea creditelor și documentele prezentate de companie ulterior transferării de credit. Responsabil de numirea componenței Comitetului era Președintele băncii. Administratorul băncii era numit de Consiliul băncii. Prin adminisitratori se înțelege directorii filialelor. Nu poate răspunde dacă a făcut cunoștință cu scrisoarea BNM privind calitatea de adminisitrator.

Prin procesul-verbal de audiere din 16.06.2016 (vol. XI, f. d. 32), reprezentantul părții vătămate Sidorenco Maxim a declarat instanței că banca are poziția precum că, membrii comitetului de credit, inculpații, la adoptarea deciziilor privind eliberarea creditelor către SRL „Nick Trans”, conform contractelor de credit din 05.05.2011 din 24.08.2011, 03.02.2012 au comis încălcarea regulilor de creditare, care au fost descrise în raportul auditului tematic din 04.03.2015, cauzând Băncii de Economii daune în proporții deosebit de mari, estimate la 2 450 000 dolari SUA, care conform cursului reprezentau echivalentul a 27 930 000 lei. Toate încălcările au fost descrise, iar creditele neperformante au dus la falimentarea băncii. Dacă de referit la încălcările care au fost comise, conform raportului de audit s-a constatat că, destinația creditului eliberat SRL „Nick Trans Grup” nu corespundea specificului juridic de activitate. La fel, au fost analizați în modul necorespunzător parametri economici a „Nick Trans”, fapt ce contravine Regulamentelor cu privire la creditare a Băncii de Economii și anume nu s-a ținut cont că rulajele din contul SRL „Nick Trans” pentru ultimele 12 luni nu au acoperit cel puțin 3 ori suma creditului, așa cum se prevede în cap. IV al Procedurii de negociere a creditului lit.f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar. S-a recurs la majorarea neîntemeiată a coeficientului de gaj prin încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar. Nu a fost respectată nici hotărîrea Comitetului de credite, procesul-verbal din 22.08.2011, care prevedea că creditul se va acorda în tranșe cu condiția instituirii unui gaj suplimentar. Consideră că, inculpații au încălcat regulile de creditare și au pricinuit Băncii de Economii un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

În continuare, prin procesul-verbal de audiere din 27.07.2016 (vol. XI, f. d. 33 - 38), la întrebările procurorului, reprezentantul părții vătămate Sidorenco Maxim a declarat instanței că prejudiciul cauzat în urma acordării creditului Nick Trans constă din creanța nestinsă a Băncii de Economii, creanță care a fost validată în cadrul procedurii de insolabilitate 2 812 298 dolari și 216 000 lei. Din această sumă validată în cadrul procedurii de insolabilitate, conform informației primite de la administratorul insolabilității Nick Trans SRL Donțu Alexei a fost stinsă suma de

218 750 lei, ceea ce constituie mai puțin de 10 000 euro. Stingerea parțială a avut loc în urma realizării automobilului Chevrolet Cruise la preț de 87 000 lei și Chevrolet Orlando la preț de 131 750 lei. Alte bunuri de mai multe ori au fost scoase la licitații publice, însă pînă în prezent, vreun cumpărător real nu a fost de găsit. Spre exemplu stațiile de alimentare nu se vînd din cauza amplasării nereușite și nerentabile în apropierea Transnistriei, unde petrolul este mai ieftin, iar bunul imobil din Stăuceni, a fost de mai multe ori scos la licitație, însă nu s-a vîndut.

Procedura de faliment a Nick Trans SRL se va prelungi pînă la comercializarea completă a bunurilor din masa debitoare inclusiv celor gajate, ipotecate în folosul băncii. Suma validată de 2 900 000 dolari persistă și nu a fost stinsă și din explicațiile administratorului insolvenței, dacă vor fi comercializate toate bunurile, această sumă pe jumătate nu va fi stinsă. Consideră că coeficientul gajului nu a fost stabilit corect, a fost încălcat Regulamentul intern cu privire la creditul bancar, care prevede că, gajul trebuie să fie apreciat într-un fel pentru a elimina orice risc de nerecuperare a datoriei și ca valoarea gajului să acopere pe deplin suma eventuală a datoriei nerecuperate. La momentul acordării creditului SRL Nick Trans, celui de-al doilea și al treilea credit, nu dispunea de licență în domeniul produselor petroliere și conform extrasului din Registrul Camerei înregistrării de Stat nu practica activitatea de import și comercializare a combustibilului pe teritoriul RM, prin ce a fost încălcat Regulamentul intern. Consideră că această majorare a coeficientului de gaj nu este argumentată din punct de vedere economic și real, nu sînt careva documente care ar justifica acest fapt.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că la ședință trecută a comunicat un alt prejudiciu conducîndu-se de rechizitoriu, însă după ședință a ridicat materialele și respectiv, dat fiind faptul că validarea creanțelor are puterea unei hotărîri irevocabile, trebuie să se conducă de această sumă. Poziția băncii este că creditul acordat este unul neperformant, deoarece are o perspectivă mică de rambursare este nestins. Acordarea creditului a fost unul din motivele de falimentarea a băncii. Deoarece dacă se va lua totalitatea creditelor cu proporții mari care au fost acordate cu încălcarea Regulamentului de credit bancar, acest credit a dus la falimentarea băncii, ceea ce constituie o urmare deosebit de gravă. În actul de învinuire nu este prevăzut ca urmare falimentarea băncii, aceasta este opinia lui în calitate de reprezentant al băncii. În cadrul băncii, conform Regulamentelor interne, la adresarea persoanelor cu cerere privind acordarea creditelor și prezentarea actelor necesare inclusiv în partea ce ține de gaj/ipotecă, toate aspectele creditelor se analizează inițial de către specialiștii responsabili, care întocmesc rapoarte, inclusiv și în partea ce ține de situația de gaj și acoperirea creditului cu avere gajată.

Toate informațiile necesare se prezintă comitetului de creditare și membrii comitetului, conform atribuțiilor sale au dreptul decisiv să decidă dacă poate fi eliberat creditul și inclusiv dacă gajul și coeficientul acestuia este suficient pentru a institui sursa secundară pentru restituirea creditului. Presupune că specialiștii din secția gaj se ocupau de stabilirea gajului și a coeficientului, dar nu cunoaște sigur. Nu cunoaște organigrama certă și nu poate spune în subordinea cui se afla direcția administrare gaj în perioada anului 2011, dar poate concretiza. Majorarea coeficientului de gaj se datorează în rezultatul analizării, or după ce s-a recurs la comercializarea bunurilor gajate s-a constatat că, aceste bunuri în mare parte nu se vînd la

valoarea de gaj stabilită. Valoarea a fost exagerată, iar o parte din bunurile gajate așa și nu au fost depistată și aici se referă la combustibilul care urma a fi gajat băncii cu o valoare deosebit de mare, dar care nu a intrat pe teritoriul RM, o parte din gaj lipsește. Un alt moment este că, la acordarea la al doilea și al treilea credit, comitetul de creditare, ca organ responsabil nu a asigurat instituirea unor garanții suplimentare suficiente pentru acoperirea creditelor subsecvente. S-a recurs la exagerea coeficientului pentru bunuri existente, ceea ce pînă la urmă s-a soldat cu imposibilitatea comercializării bunurilor în contul datoriei creditare. Valoarea creditelor acordate poate fi urmărită din materialele cauzei, suma concretă totală nu o poate numi. Valoarea gajului a fost stabilită de unul din evaluatori cu care Banca de Economii, colabora la acel moment, însă această evaluare sau reevaluarea bunului, care a fost făcută în scopul majorării costului averii gajate/ipotecate nu eliberează membrii comitetului de creditare de necesitatea analizării situației de gaj sub toate aspectele.

La moment despre existența unui aviz pe marginea coeficientului de gaj nu este cunoscut, însă toate deciziile finale aparțin doar membrilor comitetului de creditare, indiferent de avizele făcutele direcțiile specializate. Din cite își amintește șeful direcției administrare gaj nu a facut parte din comitetul de creditare. Despre cunoștințele sau abilitățile specializate ale mebrilor comitetului de creditare în domeniul evaluării nu cunoaște, însă reiterează că, este vorba despre neconstituirea unor garanții suplimentare la acordarea tranșelor conform creditelor în sumă de 1 200 000 dolari și 350 000 dolari, deoarece din momentul acordării primului credit urma să fie instituită garanția reală. Reiterează că, potrivit hotărîrii nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței comitetului de credite s-a indicat că urma să fie instituită garanția suplimentară, inclusiv sub forma gajului mijloacelor circulante- produsele petroliere. Acest gaj nu a existat și așa și a rămas pe hîrtie, nu a fost o garanție reală. Constituirea gajului suplimentar se pune în sarcina debitorului, însă în atribuțiile comitetului intră controlul asupra constituirii reale a garanțiilor stipulate.

Din partea Băncii de Economii contractele de credit acordate Nick Trans SRL au fost semnate de șeful filialei nr. 1 Tcaci Iulian. În hotărîrea din 22 august 2011 s-a pus condiția instituirii gajuluia supra bunului imobil și gajului viitor în baza confirmării direcției gaj. Hotărîrea comitetului de creditare nu a fost respectată de către membrii comitetului care nu s-au călăuzit de hotărîrea proprie anterioară și au acordat creditul cu încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar. Există diviziuni ale băncii care se ocupă de monitorizarea și executarea contractului de credit, dar este vorba despre acordarea creditului cu încălcarea normativelor și normelor privind analiza posibilității debitorului de a restitui creditul din sursa primară și secundară. Monitorizarea și raportarea mersului executării contractului de credit este doar urmare a hotărîrii luate de membrii comitetului de creditare. Există 2 surse de rambursare și ambele urmau a fi analizate și de fapt au fost analizate. Ei invocă că sursa primară a fost analizată în mod necorespunzător doar pentru o scurtă perioadă fără a fi făcută analiza pentru perioadele precedente. Acest fapt rezultă din faptul că valoarea activelor și rulajelor Nick Trans s-a majorat doar pe parcursul anului 2010 doar cu 18 000 000 lei, datorită reevaluării activelor fără investiții esențiale, însă indicii financiari ai companiei au fost omiși, deși procedura negocierii creditului prevede că, rezultatele financiare trebuie analizate și pentru perioadele precedente pentru a constata situația financiară reală și dinamică indicilor financiari ai întreprinderii, ceea ce

contribuie la analizarea obiectivă a capacității financiare ale debitorului. Conform regulamentul nu este stabilită perioada obligatorie pentru analiză, însă din conținutul regulamentul rezultă clar că, situația financiară trebuie analizată în dinamică, ceea ce presupune analizarea parametrilor financiari și pentru perioadele precedente. La această întrebarea nu poate confirma că s-a analizat creditul din punct de vedere al unui proiect comun cu alți agenți economici, iar dacă de revenit la ceea ce este scris în Regulamentul intern, reiterează că creditul trebuie acordat unei persoane conform genurilor de activitate practicate, iar în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacțiile nu sînt caracteristice activității solicitantului de credit, asemenea credit se califică ca fiind unul nedorit potrivit Politicii Băncii de Economii pentru anul 2011.

Pe faptul încălcării regulilor de creditare la acordarea creditelor Nick Trans Grup, banca s-a adresat cu plîngere în anul 2013. Au informație că s-a depus și plîngere împotriva factorilor de decizie din cadrul Nick Trans Grup SRL în anul 2015. Nu cunoaște despre plîngerea depusă organelor de urmărire penală la 23 martie 2013. Cererea introductivă a fost depusă de Nick Trans Grup la finele anului 2012, hotărîrea Curții de Apel a fost emisă la 11 ianuarie 2013. Peste 12 luni după acordarea ultimului credit în sumă de 350 000 dolari, ceea ce atestă faptul nu putea persoanele responsabile să nu cunoască despre situația financiară precară, dacă la finele anului 2012, peste 10 luni s-a depus cerere introductivă. Scadența ultimului contract a fost 04 ianuarie 2014, la al doilea 23 iulie 2013 și primul contract a devenit scadent la 05 mai 2015. Cunoaște că a fost intentat dosar penal în privința cetățeanului Belski Vladimir Arcadie, însă despre soarta acestei cauze penale nu cunoaște. Presupune că, Belski Vladimir a fost atras la răspundere la plîngerea Băncii de Economii. Cauza penală este din anul 2015 și poate fi o altă plîngere decît cea la care face trimitere partea apărării. Monitorizarea executării creditelor după ce a fost eliberate sumele creditare nu îi este cunoscută, dar și depășește obiectul cauzei penale, în sens că este vorba de executarea hotărîrilor primite de membrii comitetului de creditare, pe cînd cauza penală se axează pe faptul primirii unei hotărîri contrare Regulamentelor ce au adus prejudicii băncii. Procedura precisă de monitorizare la momentul acordării creditului nr. 2 și nr. 3 nu îi este cunoscută, dar consideră că, au fost comise cu încălcări la monitorizarea creditelor, deoarece primul credit care s-a eliberat la acel moment în mărime de 900 000 dolari a fost transferat de către Nick Trans Grup către Menstend Investment Limited pentru procurarea autocamioanelor, care nu au fost livrate din data eliberării creditului și după cum a fost menționat la eliberarea creditului august din 2012 și la creditul din februarie 2012. Chiar dacă asemenea monitorizare a fost a avut loc, creditele aveau destinații diferite, primul contract de credit a avut o altă destinație decît celelalte 2 contracte de credit. Nu poate răspunde la întrebarea care ar fi fost coeficientul optimal de gaj, însă potrivit materialelor cauzei pentru primul credit a fost aplicat un coeficient de gaj de 0,7, care a fost ulterior majorat.

Presupune că valoarea inițială a acestui coeficient ar fi valoarea corespunzătoare Regulamentelor, însă mai precis se pot expune specialiștii în domeniu. Gajul respectiv a fost confirmat prin contractele respective, s-a încheiat un șir de contracte de gaj și ipotecă, însă pînă la urmă Banca nu poate în mod real să stingă creanța din contul bunurilor gajate/ipotecate. Pentru ca să răspundă la întrebarea dacă valoarea de gaj acoperea valoarea creditului trebuie calculată valoarea tuturor bunurilor gajate/ipotecate, însă la moment această valoare s-a dovedit a fi nereală.



Creditul a fost eliberat în baza contractului încheiat cu reprezentantul filiale nr.1, care a fost emis în baza hotărârii comitetului de creditare. Comitetul de credit a indicat condiția instituirii gajului suplimentar, respectiv membrii comitetului de creditare nu monitorizează în mod nemijlocit, dar țin de competența altor persoane.

*La întrebările avocatului Gladun Viorica*, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că nu știe dacă cineva din membrii de creditare are atribuții directe în monitorizarea creditului, însă despre toată situația membrii puteau să se informeze din rapoartele specialiștilor și direcțiilor specializate în domeniul monitorizării și evaluării. În cadrul Băncii de Economii a existat Direcția administrarea gaj care se ocupa de monitorizarea și evaluarea gajului. Nu este vorba de contestarea avizelor sau rapoartele emise de Direcția de gaj, este vorba despre faptul că la eliberarea creditelor următoare membrii Comitetului de creditare nu au ținut cont nici despre lipsa garanțiilor reale și nici despre utilizarea. Avizele au fost prezentate membrilor comitetului de creditare, care în virtutea calității sale trebuiau să emită hotărâri. Aceste rapoarte au fost depuse cu titlu informativ și nu trebuiau contestate. El nu cunoaște organigrama băncii, dar presupune că în subordinea Președintelui. La ședința viitoare va putea răspunde. Banca solicită instituirea gajului pentru posibilitatea restituirii creditului, dacă debitorul nu reușește să acopere datoria din activitatea sa. Se prevede posibilitatea rambursării creditului și din contul sursei secundare, averii gajate. Nu poate spune dacă responsabilitățile de monitoriza și evaluarea surselor primare și secundare.

Dacă se referă la faptul că unii specialiști verifică parametrii financiari și alte persoane evaluează gajul, atunci sînt specialiști separați. În cazul în care nu se restituie creditul, banca recurge la toate modalitățile de stingere a datoriei, însă au fost admise încălcări la acordarea creditelor și anume pentru aceasta a fost depusă plîngerea de către Banca de Economii pentru a fi verificat dacă au fost comise încălcări la etapă eliberării. Specialistul creditar sau un alt specialist verifică monitorizarea creditului, dar devine cunoscută și membrilor comitetului de creditare. Nu cunoaște dacă vreun specialist creditar a raportat abaterile stabilite în monitorizarea creditelor, dar membrii comitetului de creditare trebuiau să cunoască despre transferurile dubioase către compania din Noua Zelandă în proporții deosebit de mari. Primul credit de 900 000 dolari a fost transferat companiei din Noua Zeelandă, despre care nu se știe nimic pentru camioane care niciodată nu au ajuns în RM, iar celelalte credite au fost transferate companiilor off shore pentru combustibilul, care nu a fost livrat pe teritoriul RM. Din aceste motive consideră că, utilizarea creditelor contrar destinației este evidentă.

De asemenea, *prin proces-verbal de audiere din 08.12.2016 (vol. XI, f. d. 39 - 43)*, reprezentantul părții vătămate Burlacu Marcel a declarat instanței că cu careva din participanții la proces în relații de rudenie nu este. El reprezintă partea acuzării, este de acord și recunoaște toate circumstanțele înscrise de procuror cu privire la învinuirea lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitorii. Din datele urmăririi penale se conțin echivoc și cu vehemență toate împrejurările faptei prejudiciabile, care au indicat la necesitatea pornirii urmăririi penale, efectuării acesteia. Urmărirea penală a administrat totalitatea de probe suficiente care demonstrează vinovăția și implicarea

nominalizațiilor, faptele imputate. Astfel, este cert că Gacikevici Grigore având împuterniciri expres indicate în statutul Băncii de Economii aprobat prin Hotărârea acționarilor BEM în împrejurările care au fost obiectul cauzei penale a încălcat vădit norma imperativă din pct.8.52, care prevede președintele băncii este responsabil de respectarea actelor în vigoare, statutului, normelor interne, pentru furnizarea informației complete și esențiale pentru membrii comisiei băncii, comisiei de cenzori. Cum derivă din informația pe care o deține, el a ridicat doar informația pe credite neperformante. Gacikevici a acordat 272 credite neperformante, unele negajate cu gaj, ipotecă și fidejusiune și pe episoadele de azi gajul a fost supraevaluat. Intru realizarea intențiilor criminale și încălcând fragrant contractul de management din 2004 încheiat între dna Durleștean și Gacikevici, ultimul s-a obligat să îndeplinească eficient funcțiile de președinte ale băncii în conformitate cu actele normative în vigoare și pentru a nu permite cauzarea prejudiciilor materiale. În realizarea scopurilor infracționale, fiind președintele comitetului de credite, examinând cereri de la diferiți agenți economici referitoare la acordarea creditelor, abuzau sau neglijau în unele cazuri, examinarea aspectelor Economice, le acordau credite fără garanții, sau garanții diminuate.

Referitor la SRL Vlasco s-a examinat acordarea în tranșe a creditului de 82 000 000 lei, pe când dispunea doar de 11 864 000 lei, ce reprezentau mijloace fixe. Sursa de venituri a fost apreciată de președinte și grupul criminal doar din prognoza economică prezentată de solicitant, astfel, fiind încălcate pct. din regulile din politica de creditare pe anul 2010. Vlasco deținând o poziție favorizantă din partea inculpaților nu a prezentat tot pachetul de acte necesare, nu a prezentat actele din care derivă destinația pentru care a fost contractat creditul. În lipsa acestor acte, inculpații au convenit să transfere în prima tranșă 40 000 000 lei și în a doua tranșă 42 000 000 lei. În aceiași ordine de idei, împărțind rolurile de participare criminală, organizator Gacikevici, menționează că în cancelaria BEM nu a fost înregistrat nici o cerere față de conducerea băncii, precum că secția juridică condusă de dl Bejenari era împotriva acordării acestor credite negarante. În aceleași împrejurări a fost examinat și acordarea creditului SRL Fuel în sumă de 82 000 000 lei. Cu toate acestea derivă din pct. 7 era un credit neperformant sau nedorit, deoarece SRL Fuel a avut o istorie creditare negativă și orice instituție bancară refuza acordarea creditului. Totuși banca a acordat suma de 13 000 000 lei și nu a instituit toate garanțiile, a căzut de acord să fie acordată suma de 3 500 000 lei pentru acoperirea unui credit contractat la Moldindconbank. Ulterior s-a hotărât acordarea creditului cu încălcarea normelor în mărime de 80 000 000 lei.

Tot ei, în continuarea intențiilor contrar cap.I, pct.2 al Regulamentului nr.3/09, banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun cu debitorii AVG Sistem SRL, contrar prevederilor pct.3 al Regulilor de acordare a creditelor, în care se menționează dacă datoria netă a unui debitor depășește 10 % din venitul capital, decizia se va lua de conducerea băncii și nu de comitetul de credite. Contrar acestor norme, care asigură banca de la expunerea unor riscuri, banca a acordat creditul, care a dus la crearea riscurilor mari în privința SRL Vlasco, Fiil, AVG Sistem. Au fost depuse acțiuni civile, solicită să fie examinate concomitent cu latura penală și să fie admise integral.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie, reprezentantul părții vătămate a comunicat instanței că prejudiciul cauzat reprezintă valoarea pretențiilor pecuniare indicate în acțiunea civilă. Deoarece aceste credite nu au fost rambursate, prejudiciul constituie 82 000 000 pentru SRL Vlasco, 55 000 000 lei pentru AVG Sistem și 13 000 000 lei pentru SRL Fuel. Situația în care banca a ajuns la moment este din cauza inculpaților, au dus la insolvabilitatea acestei bănci și el a menționat că, au acordat 270 credite neperformante mai mari de 1 000 000 lei. Banca, a sesizat organele de drept, s-au intentat dosare penale, a înaintat acțiune civilă, banca este în insolvență. Aceste persoane, inculpații trebuiau să facă ceva pentru bancă și nu să întrebe acum ce a făcut banca. Banca a sesizat organul de urmărire penală, ei pot pune pe seama băncii, pentru că aceștia trebuiau să facă acțiuni de recuperare a creditelor. Este în față președintele băncii, vicepreședintele care nu au făcut nimic.*

Se cunoaște că, ei pot și ulterior cu acțiuni civile să recupereze datoriile dacă nu va fi compensat totalmente. Nu va mai răspunde la întrebarea ce a făcut banca pentru recuperarea creditelor. Nu înțelege legătura întrebării despre acțiunile întreprinse de părțile pe contractul de credit, dar data viitoare va prezenta informația. El nu examinează dosarul pe Vlasco, dar se examinează dosarul privind învinuirea lui Gacikevici, ce s-a întâmplat cu directorii SRL Vlasco poate cunoaște procurorul. Ei judecă concret, membrii comitetului de credite au încălcat normele de acordare a creditelor. În cazul în care organul de urmărire penală va stabili complicitatea beneficiarilor creditelor, crede că în privința acestora ar trebui să fie pornite cauze penale, nu doar pentru returnarea creditelor, dar și în baza art.190 alin.(5) CP al RM. Consideră logic și întemeiat dacă nu au fost depuse asemenea sesizări, atunci urmează a fi depuse. Gacikevici a încălcat pct. 8.52 din statutul băncii și contractul de muncă. În ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se regăsesc cu lux de amănunte aceste încălcări. A găsit aceste prevederi în statut și consideră că trebuiau indicate în rechizitoriu. Poziția oficială a băncii este că, creditele acordate SRL Fuel, Vlasco și AVG Sistem sunt neperformante, au fost neperformante din momentul contractării. În acea perioadă era hotărârea BNM care instituiau garanții de 10-30 %. Aceste credite nu au fost garantate, respectiv nu s-a contractat nici o garanție stabilită de Codul civil sau unele garanții au fost diminuate. În virtutea statutului băncii, dar concret fiind președintele comitetului de credit, Gacikevici era responsabil de nereturnarea creditului, iar nereturnarea creditului mare acordat SRL Fuel trebuia trecut prin Consiliu BEM. Creditul acordat Fuel este calificat ca un credit mare.

Gacikevici era organizator, dacă semna personal și nu era președintele comitetului de credit poate nu se vorbea de existența grupului criminal, dar el a avut toate pîrghiile să nu admită eliberarea creditelor, care puteau fi calificate ca nedorite. Este convins că domnii Vitu și Bejenari îndeplineau ce spunea domnul Gacikevici, nu le aparținea decizia. Consideră că a fost înțelegere prealabilă, în rezultatul căruia a fost săvîrșită infracțiune continuă. Este opinia lui că este grup criminal, dar el văzând 3 episoade deja este crimă prelungită, consideră că a avut loc repartizarea rolurilor criminale. Dacă erau gajate sau ipotecate era o altă situație, dar au fost din start create premise ca să nu se ramburseze. Nu s-a examinat implicația beneficiarilor de credite, posibil organul de urmărire penală trebuia să se autosesizeze pe marginea acestor acțiuni. A dat citire din ordonanță la normele care au fost încălcate. A fost încălcat cap.4 pct II, cap.1 pct.2 lit. b cu privire

la expunerile mari, cap.6 elemente privind acordarea creditelor, cap.3 regulile privind imputernicirile de acordare a creditelor, cap.4 lit.f procedura de negociere și în sens larg a menționat statutul și contractul de muncă. S-a admis gestionarea proastă a portofoliilor de credite și posibil că aceste acțiuni nu s-au făcut gratuit și chiar din Regulamentul băncii și contractele de muncă, acești funcționari nu puteau să îndeplinească acțiuni în detrimentul angajatorilor de la care au primit mandat de a gestiona corect mijloacele băncii. Prima întreprindere Fuel avînd active de 11 000 000 lei a primit credit de 82 000 000 lei, s-au bazat pe documente formale, pe senzația că are cifră de afaceri, prognoză economică. Cel mai grav s-a încălcat diligența din partea acestor funcționari, prudența și securitatea raporturilor juridice în care s-a angajat această bancă, deoarece nu și-a garantat creditele acordate. La întrebarea ”cine poartă răspundere pentru actele prezentate comitetului de creditare, dar pe aceste episoade au fost atrași la răspundere 4 persoane, le-a fost înaintată învinuire”, reiterează că dacă inculpații manifestau diligență, ieșeau la fața locului, evaluau activele, dispuneau efectuarea unor expertize pe interior, aceste credite nu se eliberau, dar dat fiind faptul că posibil a fost o înțelegere cu beneficiarii, banca a acționat cu neglijență, de aceea vinovați se fac membrii comitetului de credite.

Dacă organul de urmărire penală se sesiza asupra comiterii unor falsuri sau aranjări a acestor documente, cred că posibil trebuiau trași la răspundere și acești beneficiari. Dat fiind că, la moment nu se dispune de expertize financiare, rapoarte de audit sau alte documente, care se prezumă a fi fabricat de beneficiari, răspunderea urmează a fi imputată celor 4 inculpați. Dacă era un episod sau 2 admitea că a fost neglijență, însă cifra mare de credite problematice arată că s-a acționat cu bună cunoștință de cauză, abuziv și intenționat. La acordarea creditului AVG Sistem a fost instituit gaj de șapte ori mai mic, cum derivă din actul de învinuire. Din materialele cauzei nu a identificat gajurile pentru Fuel și Vlasco, dar se va informa. Decizia finală de a încheia un credit aparține comitetului de credit și președintelui și nu Direcției administrare gaj. A verificat corespondența băncii dacă a fost vreun raport al direcției juridice de a nu contracta un credit. Toți tacit au acceptat acordarea acestor credite. O să verifice existența gajului ce ar acoperi la 100 % acordarea creditelor, dar aceasta nu demonstrează nimic, deoarece membrii acestei direcții nu au fost trași la răspundere penală. Organul de urmărire penală nu a considerat oportun de a-i atrage la răspundere și vinovăția este pusă pe factorii de decizie la eliberarea acestor credite și a nu a celor care îndeplinesc niște funcții tehnice, altfel în bancă nu ar trebui să existe un comitet de credite. Mai mult ca atât, el prezumă că, președintele comitetului de credit are influență directă asupra acestor funcționari tehnici, doar se prezumă faptul că o persoană cu calificare înaltă în aspecte economico-financiare poate să identifice riscurile pentru creditele acordate.

Reiterează că șeful direcției juridice niciodată nu s-a opus la perfectarea acestor credite, din corespondența oficială. Toate entitățile băncii se subordonează managementului operațional, directorului, de această și este numit de asociația băncilor, este numit cu putere executivă. Indirect președintele gestionează toate direcțiile, consideră chiar dacă direcția administrare nu era în subordonare directă dlui Gacikevici se subordona indirect. Nu este dosar penal pe angajații vreo unei direcții, dar se examinează complicitatea celor 4 inculpați. Pentru a examina multiaspectual și obiectiv aceste cauze, toate înscrisurile trebuie să le administreze ca să vadă rapoartele fiecărei direcții. La controlul efectuat au servit și niște acte de revizie care vor fi administrate. Au fost

efectuate acte de control pe activitatea băncii, banca dispunea de audit intern, avea contract cu companii externe de audit, poate a fost dispus vreun control al Inspecției financiare. Din ordonanța de începere a urmăririi penale nu derivă că a sesizat banca, este comunicarea băncii. Vorbește de ordonanța din noiembrie 2015, din partea de constatare a ordonanței, posibil că în Registrul R1 este sesizarea băncii, în Registrul de evidență și comunicațiuni, este convins că a sesizat și banca.

El nu a văzut cum s-au înregistrat aceste plângeri. Sunt mai multe posibilități de evaluare a gajului, au fost consultate companii individuale, dar este și Direcția gaj a băncii. Va verifica cine au evaluat gajul, dar în sens lato tot dl Gacikevici, Belibov. El va solicita din arhivă rapoartele direcției gaj, toate materialele. Își rezervă dreptul să răspundă la toate întrebările doar reieșind din concluziile învinuirii formulate lui Gacikevici, Belibov, Bejenari, Vitiu și doar în speța acordării creditelor neperformante. Dacă procurorul se autoseseizează pe aceste persoane era altceva, trebuie de văzut care e statutul lor. Reiterează că învinuirea este adusă concret. Pentru data viitoare va răspunde la întrebarea care direcție a fost antrenată în evaluarea activității beneficiarilor de credite. Va interpela toate aceste documente.

*În continuare, prin proces-verbal de audiere din 28.03.2017, (vol. XI, f. d. 44 - 47) la întrebările avocatului Tabarcea Iurie, reprezentantul părții vătămate Burlacu Marcel a comunicat instanței că conform regulamentelor Direcția administrare gaj și credit șefii acestor entități erau numiți de dl Gacikevici și aceste direcții se aflau în raport față de Consiliul băncii. Dat fiind că Consiliul se convoacă rar, de regulă o dată pe an, dl Gacikevici, care era administrator sau manager top gestiona și conducea toate direcțiile. Aceasta derivă și din prerogativa de a angaja și elibera șefii acestor direcții. Dat fiind că activitatea acestor direcții este una operațională, este lipsit de sens ca aceste direcții să fie subordonate altor organe decât președintelui sau directorului general. Nu este nici un document înregistrat în care dl Gacikevici s-a opus sau nu a fost de acord cu pachetul de documente prezentat de aceste entități și prezentate Consiliului pentru acordarea creditelor. Capitolul III pct. 1,3, 5 al Regulamentului cu privire la comitetul de credite stabilește că membrii consiliului urmau să solicite informația referitoare la credite în corespundere cu prevederile actelor BNM, regulamentele interne. Pct. 2 prevede că comitetul de credite cere și alte informații în conformitate cu prevederile regulamentului pentru adoptarea hotărârilor adecvate. Potrivit pct. 5 consiliul este în drept să stopeze eliberarea creditului. Pct 7 comitetul va întreprinde măsuri de constrângere față de debitorii care încalcă regimul de restituire. Prin prisma acestor norme, dl Gacikevici urma să acționeze în instanță procedura de insolvență față de debitorii. Erorile care au avut loc în legătură cu acordarea acestor credite nu poate fi pusă pe seama altor entități, deoarece **cap. 4 Responsabilitățile comitetului de credit prin pct. 1 stipulează responsabilitatea pentru adoptarea deciziilor privind acceptarea sau respingerea tranzacțiilor de credit este purtată de toți membrii comitetului de credit.** Această normă nu condiționează răspunderea membrilor comitetului de credit de activitatea altor entități a băncii. Pct 2 al aceluiași capitol spune că portofoliul de credit al băncii va fi creat și gestionat în modul în care va asigura profitabilitatea operațiunilor creditare. La caz, nu a fost asigurată profitabilitatea creditelor acordate. Deasemenea pct. 2 alin. (2) capitolul 4 obligă comitetul de credit de a informa*

la timp consiliul băncii despre situația curentă a portofoliului de credit și a calității acestor, despre neonorarea obligațiunilor de către debitori.

Asemenea raporturi față de consiliul băncii nu au fost formulate. Pct.3 reglementează că membrii comitetului de credit poartă răspundere pentru corectitudinea datelor prezentate, neinformarea Consiliului băncii, abaterile de la politica de credit și respectarea normelor. Dacă direcția administrare gaj, chiar și admitea careva neajunsuri din regulamentul citat, membrii comitetului trebuia să vadă aceste lucruri. Poate conceptual și strategic aceste direcții se subordonau consiliului băncii, dar nemijlocit se subordonau președintelui băncii. Din Regulamentul direcției administrare gaj aprobat prin Hotărârea Consiliul băncii nr. 4 cap. 6 lit.d) șeful de secție prezintă comitetului de credit informația privind situația gajului, majorării costului bunurilor gajate conform contractelor de credit. Dacă acest șef nu prezenta asemenea raport președintele comitetului de credit urma să interpeleze. Regulamentul secției gaj pct. 6.1 stabilește că membrii secțiilor se numesc prin ordinul președintelui băncii. Pct. 3.2 secțiunea gestiunea gaj întocmește documentația necesară pentru examinarea creditului către comitetul de credite. Potrivit pct.1.4 activitatea serviciului gestiune gaj problematic este gestionată de șeful direcției gaj care este numit și eliberat din funcție de către președintele băncii. Instrucțiunea de serviciu a șefului direcției administrație gaj/ șeful direcției este numit și eliberat din funcție prin ordinul președintelui băncii; acesta este propus spre aprobare de către președintele băncii. Șeful direcției poartă răspundere personală pentru asigurarea îndeplinirii calitative și precise a sarcinilor stabilite pentru direcție, a instrucțiunilor și ordinelor președintelui. In cazul acestor 10 credite, dacă președintele interpela informația față de aceste companii șeful direcției urma să execute, dar ei constată că asemenea informații nu au fost interpellate de președintele băncii.

Mai mult, aceste acte nu se conțin în dosar, respectiv nici în cele 267 de credite acordate de Banca de Economii în anul 2012. Menționează că statutul băncii de Economii aprobat la adunarea generală a acționarilor din 2011 la pct. 8.49 stabilește că, conducerea curentă a băncii se efectuează în conformitate cu legislația în vigoare și regulamentele interne ale băncii de către președintele băncii. Pct. 8.52 prevede că, președintele băncii este responsabil de respectarea normativelor în vigoare, staturile și regulamentele interne, de furnizarea informației concrete, exacte și esențiale către adunarea generală a acționarilor, consiliul băncii, comisiei de cenzori. Dacă de reieșit din întrebarea avocatului entitățile vizate nu se subordonau nemijlocit dlui Gacikevici, dar activau în mod defectuos și aceste informații trebuiau aduse la cunoștința acționarilor. Incompetența președintelui băncii includ toate chestiunile de activitate curentă, chiar dacă acestea au constituit competența altor organe.

Ce ține de aceste tranzacții defectuoase, pct. 8.54 spune că anume în numele băncii efectuează tranzacții președintele. Dat fiind că sursele creditare erau patrimoniul băncii, același punct spune că președintele administrează bunurile băncii în conformitate cu legislația în vigoare; Președintele supraveghează executarea funcțiilor și responsabilitățile stabilite vicepreședinților și altor persoane cu funcții de răspundere din bancă. Este relevant la caz și contractul de management din 2004 încheiat cu dl Gacikevici. Nimic nu s-a întreprins pentru gestionare și returnarea creditelor în 2011 și 2012. Celelalte statute și regulamente ale băncii conțineau aceleași

prevederi. Pe 04 decembrie a dus la cunoștință că sunt acordate 270 credite în anul 2012 și a crezut că procurorul se va autosesiza, dar nu s-a întâmplat, va înainta un demers privind modificarea învinuirii și va solicita anexarea acestor înscrisuri. Dat fiind neglijența comitetului de credit nu s-au efectuat nici în 2011 acțiuni eficiente Juridice de recuperare a creditelor. Și regulamentul din 2011 și cele din 2004 sunt relevante în speță. Este o încălcare nesesizarea consiliului băncii despre nerambursarea creditelor. Nu se poate de vorbit că dl Gacikevici a depus diligență, prudență în activitate sa. Membrii comitetului de credite statiau asupra oportunității acestor credite. Nu consideră că membrii comitetului de credit, în mod sistemic, au acordat credite și nu au avut nici un favor, dar aici va înainta un demers privind modificarea învinuirii. Nu poate răspunde dacă creditele acordate Fuel, Vlasco AVG Sistem au fost asigurate cu gaj. Președintele băncii era obligat să se încredințeze că acordarea creditului era asigurat cu gaj.

În general creditele acordate după suma acordată nu era de competența comitetului de credite, dar a Consiliului băncii și aici au fost depășite atribuțiile lor. Dacă erau acordate doar 3 credite poate așa fi fost de acord că era vina unei direcții, dar se acordau credite sistemic. Nu a luat cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor cind s-au acordat creditele. Dl Bejenaru a fost șeful secției juridice, fiind și membru comitetului de credite din oficiu trebuia să verifice toată informația, iar dl Gacikevici să sesizeze instanțele. Toate actele îl împuternicesc pe dl Gacikevici de urmărirea executării contractului și apoi după lanț dl Bejenaru. Nu este corect într-un contract de a reglementa toate situațiile teoretic - posibile cu referire la anumite situații, este Codul civil, statutul băncii. Toate aceste pârghii sau pus pe seama consiliului și este delegat managerul băncii. Indiferent de cine este numit de monitorizare executării contractului, responsabilă este conducerea băncii. Chiar de prezumat că sunt alte persoane, acestea erau sub conducerea președintelui băncii. Nu cunoaște care era capitalul normativ al băncii în anul 2010. În cadrul urmăririi penale inculpații urmau să indice persoanele vinovate.

*La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că nu poate spune concret ce acte trebuiau prezentate comitetului de credite, dar toate aceste acte nu au fost administrate. Va răspunde concret data viitoare. De gestionarea portofoliului de credit este dl Gacikevici, membrii comitetului de credit. Dl Mișov poartă răspundere pentru gestionarea portofoliului de recuperare. Mișov ca șef al secției de credit trebuia să prezinte informația despre credit și este complice al dlui Gacikevici. Consideră că dl Gacikevici a organizat acest grup, care activează de mai mulți ani.*

*Prin proces-verbal de audiere din 24.05.2017 (vol. XI, f. d. 74 - 78), reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că dat fiind faptul că a fost modificat reprezentantul părții vătămate, anterior participând avocatul Marcel Burlacu, vrea să menționeze că, susține integral poziția procurorului indicată conform rechizitoriului, prin urmare învinuire adusă de către ultimul, concomitent susține integral acțiunea civilă înaintată de către partea reclamantă Banca de Economii SA la etapa urmăririi penale, cât și conform rechizitoriului în cuantumul formulat. Solicită să fie admisă integral cu dispunerea încasării acesteia în beneficiul băncii. Ca parte*

vătămată, de asemenea menționează că până la ședința curentă, de către anteriorul reprezentant a fost remisă o listă de întrebări la care are disponibilitatea de a răspunde.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că sunt învinuiții responsabili de deficiențele în evaluarea și monitorizarea bunurilor gajate de către “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL, consideră că sunt responsabili de domeniile vizate, membrii Comitetului de Credite, în strictă conformitate cu prevederile cap. IV. Pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii S.A. aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004 și modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, nu va da citire clauzei dat fiind faptul că este prezent la materialele cauzei. Modalitatea exprimării membrilor comitetului de credite este strict reglementată de către capitolul 1 punct 8 din regulamentul nominalizat supra prin exprimarea votului de rigoare. Este responsabil a audia atribuțiile care s-au menționat direcția administrare Gaj, acel moment neieșind din baza normativă a secției gestiuni lor Direcției consiliului de gaj se subordonează aceasta.

Prin ordinul președintelui se numesc în funcție, la decizia consiliului, cu ordinul președintelui la decizia consiliului în strictă conformitate cu regulamentul acestei direcții. Actul de evaluare a gajului, confirmarea era perfectată de către secția gestiune gaj iar conform punctului 2.11 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului, prevede expres că comitetul de credite ia notă de informația prezentată de secția gestiune gaj privind gajul și poate înainta exigențe suplimentare față de obiectul propus în gaj atribuții care îi revenea în exclusivitate comitetului. Nu poate să se expună dacă învinuiții puteau să influențeze, poate să spună doar prevederile expuse, poziția, decizia de acordare a creditelor conform capitolului punctul 8 din regulamentul de acordare a creditelor. Cu titlu de răspuns la întrebarea formulată, conform capitolului 4 litera f) privind regulamentul privind creditul bancar, expres prevede că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor, banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor a existenței unui generator de venituri și drept urmare a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat precum și a angajamentelor existente și eficiența surselor primare trebuie stabilită în modul în care se va reduce la minim, în cazul unei eventuale înrăutățiri a situației financiare a potențialului debitor, riscul de pierdere a activului de către bancă precum și riscul de recuperare a creditului din contul valorificării sursei secundare. Referitor la prima atribuție intră în competența secției monitorizare în cadrul direcției credite care se afla în subordinea conducătorului, concomitent cumulând funcția de membru a comitetului de credit. Referitor la a 2-a atribuție aceasta va fi reflectată de către economistul din cadrul secției analiză în baza informației furnizate de secția gestiune gaj inclusiv. Mișov activa în calitate de membru a comitetului de credit, concomitent deținând funcția de membru al comitetului de credit și șef a direcției credite, reieșind din atribuțiile și responsabilitățile prevăzute de regulamentul cu privire la comitetul de credite, expunerea poziției în luarea unei decizii în cadrul comitetului și în dependență de informația care urma, a fost examinată, apreciată, reieșind din statutul pe care îl



deține ori conform regulamentului comitetului de credite sunt stabilite expres exigențele și cerințele față de membrii acestora.

Au fost în vederea recuperării prejudiciului cauzat, acțiunile invocate la acel moment întreprinse ilegal. La acest moment susține poziția acuzatorului, în special la momentul sesizării organului de drept, banca în mod atașat a prezentat informația desfășurată reflectată în raportul de control efectuat de către direcția specializată la momentul sesizării, utilizarea contrară a destinației este clar în contextul rechizitoriului suplimentar, altă informație nu poate să dea decât aceea care este, dacă e cazul îi va da citire. Referitor la creditul acordat companiei Fuel, 5 credite iar băncii la comportamentul credite în tranșe în sumă de 5 milioane lei, la eliberarea tranșei nr. 2 în sumă de 9 milioane 500 mii lei, invocă următoarele încălcări a regulilor de creditare, în cazul analizei prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea unui credit în tranșă în sumă de 13 milioane lei, nu s-a ținut cont că destinația creditelor solicitate nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine capitolului 4 lit. (c) din cadrul regulamentului cu privire la creditul bancar, care prevede că la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor, banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate, astfel în genurile de activitate a companiei Fuel, conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, nu sunt prevăzute activități privind comercializarea produselor petroliere.

Reieșind din atribuțiile regulamentului, la comitetul de credite în gestiunea acestuia se atribuia și verificarea respectării condițiilor, la momentul acordării creditului ori nerespectarea condițiilor stabilite la acordarea primei tranșe la momentul acordării tranșei numărul 2 impunea luarea unei decizii de stopare a acordării tranșei ulterioare. Conform direcției, creditul în tranșă în sumă de 13 milioane lei companiei Fuel, în special suma de 3 milioane 500 lei a fost acordată pentru achitarea creditului dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL Fuel în cadrul BC Moldindconbank SA la momentul luării deciziei de acordare a creditului, compania Fuel a înregistrat datorie la dobânda neachitată, penalități de credit și dobânzi neachitate în sumă totală de 725 472 lei, la acel moment consideră că urma a fi expuse pozițiile de refuz în acordarea creditelor.

Referitor la calitatea privind acordarea creditului, consideră că statutul membrului comitetului de credite este un statut special, reglementat conform regulamentului cu privire la comitetul de credite, contrapunerea reglementării calității de administrator reglementată de instituțiile financiare și numărul comitetului de credite conform regulamentului consideră că nu are relevanță la calificarea responsabilității membrilor comitetului de credite. Decizia privind acordarea creditelor este reglementată de regulamentul cu privire la comitetul de credite care reglementează componența acestuia, activitatea și posibilitatea luării deciziilor în dependență de forum și alte condiții stabilite de regulament. Conform legii instituțiilor financiare, membru comitetului de credite, contrapune cu legea instituțiilor financiare, definiția reglementează care persoană se încadrează sau nu. Conform legii instituțiilor financiare, în calitate de administrator figurează membru al consiliului a organului executiv al comisiei de cenzori, contabilul șef, conducătorul filialei, conducătorul filialei persoanei străine, prin urmare reieșind din funcțiile

deținute de către membrii comitetului de credite la acel moment confirmat de către banca națională în virtutea funcției pe care o deținea în mod efectiv pentru organul executiv, actul prin care a fost confirmat organul executiv în funcție de administrator, până la acest moment nu poate să facă referire, unul din comitetul membrilor de credite ca administrator.

Conform controlului efectuat de către Direcția audit intern, persoanele juridice nominalizate, “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL au fost calificate în modul respectiv, contrar prevederilor punctului 2 din regulamentul cu privire la sumele mari, întrebare de către Banca Națională nu a fost calificată, un grup de persoane acționând în comun debitorii în cauză pentru că debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului de mijloacele de creditare contractat de la bancă. A răspuns când a fost calificarea, la etapa recontrolului, conform actului de credit, recontrolul a fost efectuat ulterior. Nu poate să dea răspuns la întrebarea privind cesiunea ulterioară a contractelor respective, cert este faptul că la momentul actual banca deține un prejudiciu, în sistemul informațional figurând datoriile debitorului “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL referitor la datele date publice, nu intră în competența lui să dea apreciere la informația dată. Atâta timp cât prejudiciul este cert și datoria figurează în sistemul informațional ale Băncii, gestionarea creditelor din momentul acordării până la momentul actual ține de competența băncii și nu consideră relevant această informație.

Conform regulamentul Direcției credite, în atribuțiile secției analiză din cadrul direcției la punctul 3.1.7 intra inclusiv perfectarea proceselor verbale ale comitetului de credite, referitor la acordarea creditelor în baza informației prezentate de către solicitant și actele care erau prezentate de către secția de gestiune gaj și celelalte subdiviziuni conform competenței stabilite de regulamentele acestuia. Secția gestiune gaj prezenta confirmarea de către secția analiză care a prezentat raportul economistului de către direcția juridică era prezentată concluzia precum și informația de către direcția asigurare economică. Conform regulamentul privind reluarea și constituirea gajului în baza raportului cu privire la examinarea și evaluarea bunului preconizat să fie gajat perfectat de o filială și a documentelor primare prezentate de filială, secția gestiune gaj perfectează informația la care referire, care se intitulează confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului către comitetul de credite care conține concluziile respective privind acceptarea obiectului propus în gaj și concluziile precum că obiectul propus în gaj este calitativ și valoare este suficientă pentru acoperirea creditului solicitat și a dobânzilor aferente minimum pentru 2 luni, referitor la actele prezentate de către celelalte subdiviziuni se va expune ulterior. S-a expus anterior ce fel de concluzii și actele care au fost anexate.

La subdiviziunile celelalte se va expune ulterior forma de prezentare și anexele. Reiterează răspunsul expus anterior și anume, în strictă conformitate cu prevederile punctului 1 a capitolului 8 a regulamentul cu privire la comitetul de credite, membrul comitetului de credite își exprimă votul prin împotrivă, pentru sau abținut, opinia membrilor respectivi se înscriu în procesul verbal al ședinței, prin urmare forma de exprimare a unei contestări reprezenta expunerea poziției. Reglementarea expunerii poziției unui membru este prevăzută în punctul 8 din regulamentul cu privire la comitetului creditelor, altă formă de contestare nu este ori la deciziile pe marginea

acestor credite nu a figurat un vot împotriva, e opinia separată motivată sub formă de contestație, fapt confirmat prin procesul verbal. Conform punctului 5 din regulamentul comitetului de credite, comitetul de credite este compus din persoane cu funcții de răspundere și grad înalt de calificare în virtutea funcției deținute. Responsabilitățile sunt reglementate, a răspuns anterior la această întrebare.

Reglementarea procedurii de exprimare a votului presupune că deciziile comitetului de credite le au majoritatea simplă a voturilor membrilor comitetului prezenți la ședință, dar nu mai puțin de 3 voturi, în cazul legalității voturilor, votul președintelui se consideră lipsit, hotărârile comitetului sunt perfectate documentar prin întocmirea procesului verbal cu semnarea acestuia de către membrii comitetului de credite, referitor la întrebarea privind faptul dacă fiecare exprimă voturi, a răspuns anterior la calitatea deținută a membrilor comitetului de credit și reieșind din faptul că ultimul deținea inclusiv funcția de șef de direcție. Prin exprimarea votului împotriva sau exprimarea la momentul exprimării votului. Altă formă de exprimare a votului nu este decât reglementată de regulament. A spus, prin exprimarea voturilor în cadrul ședințelor comitetului de credit.

*La întrebările inculpatului Mișov Alexandr*, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că la moment nu poate să dea un răspuns cert privind existența cărorva norme, cert este faptul că direcția administrare gaj activa în baza regulamentul aprobat prin hotărârea consiliului băncii. Nu cunoaște prevederile regulamentul intern. Referitor la capitolul 4, responsabilități, din regulamentul cu privire la comitetul de credite a Băncii de Economii SA, s-a specificat punctul 2 care prevede expres că comitetul de credite este responsabil de informarea la timp a consiliului băncii despre situație curentă a portofoliului de credite și calitatea acestuia despre neonorarea de către debitorii băncii a obligațiilor contractuale cazuri care pot afecta situația financiară a băncii, atribuții de verificare la care s-a referit se încadrează în informare despre calitatea acestuia iar informarea consiliului are loc prin consemnarea poziției membrilor comitetului prin consemnare în procesul verbal a ședinței comitetului a hotărârii în acest sens. Anterior a dat răspuns la întrebarea respectivă conform căruia în conformitate cu punctul 8 regulamentul cu privire la comitetul de credite exprimarea poziției contrare referitor la probarea sau respingerea tranzacțiilor de credit în strictă conformitate cu capitolul 2 punct 6 urma să fie consemnată prin exprimarea votului împotriva sau abținut fapt care înscris în procesul verbal al ședinței, lucru care nu a fost realizat. Reieșind din informația prezentată comitetul de credite în strictă conformitate cu regulamentul cu privire la creditul bancar urma a fi efectuat un volum de lucru rezultatul căruia presupunea verificarea corespunderii destinației creditului existență solicitărilor suplimentare cu scopul de a pune în evidență riscurile.

Conform regulamentul cu privire la comitetul de credite, capitolul 1 dispoziții generale este prevăzut ca regulamentul cu privire la comitetul de credite este elaborat legea instituțiilor financiare, regulamentul băncii naționale cu privire la activitatea de creditare a băncilor care operează în Republica Moldova de creditare a băncii precum și alte acte ce reglementează actele de creditare. Consideră că reieșind din atribuțiile funcționale stabilite de regulamentul cu privire la comitetul de credite urmează a fi distincte atribuțiile comitetului de credite de atribuțiile

subdiviziunii responsabile de perfectarea confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului puterii deciziei privind acordarea creditului prevalând în favoarea comitetului în limita funcțiilor stabilite conform regulamentului comitetului de credite.

Reiterează cele expuse anterior și anume că nu s-a ținut cont că destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate fapt ce contravine capitolului 4 procedura de negociere a creditului lit. c verificarea documentelor prezentate din regulamentul cu privire la creditul bancar care prevede la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor, banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specific regimului de activitate, astfel genurile de activitate a companiei Fuel conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nu sunt prevăzute activități comercializarea produselor petroliere, s-a expus referitor la destinația la momentul examinării. S-a expus asupra temeiului legal referitor la verificare. A menționat și la ședința anterioară conform recontrolului efectuat de direcția s-a stabilit încălcarea prevederilor capitolului 1 lit b. punct 2 din regulamentul din 01.12.1995. Conform controlului direcției fapt consemnat în raport. Motivele care sunt indicate în textul raportului de audit fapt care nu a fost realizat și anume nu a fost calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul respectiv a rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului de mijloace creditare contractate de la bancă conform rechizitoriului sunt indicate contractele de împrumut dintre companiile respective. 09.03.2010, 19.03.2010, 08.04.2010, 17.02.2010 deciziile privind acordarea tranșelor ulterioare datând cu o dată ulterioară contractelor respective de împrumut.

Au existat datorii restante la momentul luării deciziei de acordare a creditului, compania Fuel înregistra la BC Moldindconbank datorie la dobânda neachitată în mărime de 23 579 lei penalități la credit 681 871 lei, penalității 20 019,74 lei în total 725 472,05 lei, act stabilit prin controlul direcției specializate. A răspuns că a fost înregistrat la momentul luării deciziei.

*La întrebarea avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că susține acțiunile civile care au fost înaintate la etapa urmăririi penale pe marginea debitorilor nominalizați “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL. Nu poate să răspundă ori trebuie să dea apreciere înscrisurilor la care se face referire. Este indicat expres în contextul acțiunii la care se face referire despre cesiunea respectivă conform unor șir de acorduri ulterior contractele de cesiune fiind reziliate pe motivul neexecutării condițiilor acestora în strictă conformitate cu acordurile de punere în aplicare a procedurilor de reziliere s-a stabilit expres clauza conform căreia la momentul operării rezilierii de facto banca va prelua toate procedeele de recuperare a datoriilor, contractele de credit cesionat inclusiv la etapa judiciară, banca la momentul actual solicită admiterea acțiunii civile. Bunurile gajate de către Fuel conform contractelor de cesiune a avut loc transmiterea dreptului de creanță ce derivă din contractele de credit, inclusiv contractele de gaj, ipotecă ca urmare rezilierea contractelor de cesiune, banca a revenit pe poziția inițială, după cum a menționat prin preluarea dreptului de creanță, din contractele menționate, valorificarea dreptului de recuperare inclusiv din contul bunurilor respective derulează și reprezintă un proces complex, la moment creanța băncii ce derivă din contractul de credite acordate acestor 3 debitori nefiind stinsă la momentul actual. Se va expune prin preluarea cauzei, contează formularea în contextul clauzei, la moment nu poate da răspuns,

acord de reziliere are importanță. Prejudiciul a fost invocat în contextul acțiunii civile prin indicarea calcului descifrat, în contextul acestor informații preluată în cadrul sistemului informațional a băncii fapt din care derivă certitudinea acestuia. Susține acțiunea civilă în sensul formulat și consideră pasibilă de fi admisă, suma integrală conform acțiunii. În afară de înscrisurile anexate la materialele cauzei suplimentar nu au fost prezentat careva acte.

Sunt exhaustiv stabilite în contextul rechizitoriului precum și în contextul actului de control a direcției audit intern și anume suplimentar la regulamentul cu privire la comitetul de credite al băncii, menționează politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010 aprobată de consiliul băncii, proces verbal nr. 2 din 10.03.2009, politica de creditare a băncii, regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către consiliul băncii, proces verbal din 06.03.2005 precum și regulamentul cu privire la expunerile mari de la 01.12.1995 aprobat la ședința consiliului de administrație a băncii naționale, proces verbal nr.37 din 01.12.1995. Conform paginii nr. 7 din rechizitoriu este specificat expres că în baza dispoziției lichidatorului băncii de către direcția a fost efectuat, citează recontrolul tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor în “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL. Actul de control, data este indicată în rechizitoriu. Conform capitolului 4 a regulamentul cu privire la comitetul de credite, responsabilități punctul 3, membrii comitetului de credite, poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare de respectare a actelor normative ale băncii naționale și ale băncii care reglementează activitatea de creditare de asemenea conform capitolului 3, drepturile de credite, punct 3 verificarea corectitudinii supus riscului de credit și angajamentelor condiționale ale băncii de acordarea și investire a mijloacelor bănești pe viitor. Acesta este răspunsul. În contextul răspunsului anterior, conform punctului 3 din regulamentul cu privire la comitetul de credite punct 7, drepturile comitetului de credite sunt întreprinderea măsurilor de constrângere față debitorii încalcă sistematic disciplina de achitare precum și altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare în limita învinuirii exact poziția expusă de procuror, în calitate de reprezentant conform atribuțiilor, competențelor.

Încălcarea normelor la acordarea creditului acordat de Fuel este expres stabilită în contextul rechizitoriului la acordarea fiecărei tranșe în parte, și anume normele stabilite de politica de creditare a băncii și regulamentul cu privire la creditul bancar, punctele în mod detaliat sunt expuse în contextul atât raportului de recontrol actului control de audit și reflectate în contextul rechizitoriului. La moment nu poate să dea definiția certă, se va expune în limita formulării. Suplimentar va identifica și se va expune deoarece este un concept prin definiție și reglementat în mod expres. Conform contractului, nu deține acum contractul cui aparține semnătura persoana împuternicită conform comitetului de credite la încheierea tranzacțiilor respective de asemenea persoană care deținea acest drept în baza împuternicirilor acordate. Monitorizarea executării clauzelor contractuale intra în sarcina persoanelor responsabile din cadrul filialelor precum și persoanelor responsabile din cadrul secției monitorizare credite conform căruia punctul 3.5 funcțiile secției monitorizarea credite supravegherea îndeplinirii condițiilor proceselor verbale ale comitetului de credite punctul 5 secția monitorizare responsabilă de monitorizarea calitativă și oportună a dosarelor de credite de raportare lunară șef direcție credite despre starea portofoliilor

de credite și probleme informarea șefului direcției și conducerii băncii despre îndeplinirea măsurilor stabilite pentru soluționarea problemelor existente.

Existența sursei secundare de rambursare este o condiție obligatorie dar nu și suficientă fiind considerată situația când există o situație financiară pozitivă o sursă primară sigură de rambursare și deservirea creditului și o sursă secundară acceptabilă pentru bancă. Evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și în dependență de bănci care se subordonează consiliului băncii referitor la monitorizarea sursei secundare aceasta în competența direcției administrare gaj prin semnarea actelor de verificare existenței obiective a gajului în modul prevăzut de regulamentul respectiv. În afară de raportul cu privire la examinarea și evaluarea bunului preconizat să fie gajat perfectată de filială și a documentelor primare prezentate de filială secția gestiune gaj a perfectat informația definită prin regulament confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului care a fost prezentată comitetului de credite în prezente concluziile respective privind acceptarea obiectului propus în gaj și concluziile precum că obiectul propus în gaj este calitativ și ca valoare suficientă pentru acoperirea creditului solicitat și a dobânzilor aferente minimum pentru 2 luni confirmările respective au fost prezentate exigențele stabilite la momentul acordării creditului respectiv. În mod direct competența de evaluare intră în atribuțiile direcției specializate, actele prezentate de către direcția administrare gaj fiind prezentate comitetului de credite, ultimul în virtutea atribuțiilor deținute lua decizia de acordare respingerea acordării creditului ori conform regulamentului privind comitetul de credite sunt stabilite expres modul exhaustiv atribuțiile acestuia.

A răspuns anterior la întrebarea ce ține de competența evaluării, referitor la responsabilitate fiecare subdiviziune activează și poartă răspundere baza regulamentului. Atâta timp cât prejudiciul pretins a fi cauzat și încasat prin acțiunea civilă este aprobat prin înscrisuri în baza informației din sistemul informațional prejudiciul îl califică ca real. Banca a avut pierderi financiare prin neîncasarea dobânzilor și penalităților, instanța o să dea apreciere, ei solicită admiterea acțiunii civile. La momentul actual derulează procedurile juridice de încasarea sumelor, contractele de credit în vederea recuperării acestora inclusiv prin sesizare organelor de drept nemijlocit în speță și prezenta cauza penală. Nu și-a realizat la momentul actual banca dreptul de executare a dreptului de gaj inclusiv prin alte procedee juridice. Referitor la transmiterea în proprietate careva bunuri ipotecate nu sunt transmise, referitor la transmiterea în posesie, la momentul actual demarează procedurile juridice încasarea sumei inclusiv din conturilor bunurilor gajate. Nu consideră relevant prezentarea contractelor respective ori după cum a menționat, banca ca urmare a rezilierii contractelor nominalizate deținute de creditor față de debitorii nominalizați. A menționat din ce motive nu este relevant și anume rezilierea acordurilor și revenirea părților la poziția inițială. Și-a expus poziția, nu consideră necesar prezentarea înscrisurilor respective.

*Prin proces-verbal de audiere din 18.09.2017 (vol. XI, f. d. 48 - 50), la întrebările avocatului Tabarcea Iurie, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că descifrarea este indicată la pagina 4 din acțiunea civilă concretizată, anume 113 milioane, 236 mii 916,65 lei. Conform descifrării indicate sunt sumele calculate pe credit, dobânda, penalitate pe dobânda neachitată și dobânda majorată. Ei pledează pentru încasarea prejudiciului în cuantumul*

formulat, conform acțiunii civile înaintate. La momentul actual în BEM exercită toate procedeele legale juridice prin înaintarea acțiunilor civile, intentarea proceselor de insolabilitate, precum și înaintarea acțiunii civile în cadrul cauzelor penale, în privința persoanelor responsabile, de acordare a creditului respectiv, cât și beneficiarii efectivi, referitor la starea gajului bunurilor nominalizate, nu deține un act de verificare, acestea nefiind valorificate. Nu poate să se expună la întrebarea respectivă, urmează să se documenteze sumar la valoarea bunurilor ipotecare în vederea acordării creditelor. Conform acțiunii civile concretizate, a fost indicat prejudiciul în mărime de 116 milioane, 864 mii 382, 53 lei. Suma este constituită conform descifrării de la pagina 12 a acțiunii concretizate, în care este indicat sumele care constituie datoria și creditul, dobânda calculată și neachitată, penalitatea pe dobânda neachitată, dobânda majorată. La data de 16 august 2013 au fost calculate aceste dobânzi.

Reieterează răspunsul anterior prin faptul că banca a demarat procedeele judiciare privind încasarea sumei exercitarea dreptului de gaj și ipotecă, inclusiv intentarea proceselor de insolabilitate, careva acte de verificare a existenței și stării efective a gajului nu le poate prezenta din lipsa acestora. Suma prejudiciului pretins, conform paginii 21-25 a acțiunii civile concretizate datoria Avg Sistem SRL față de BEM 112 milioane, 570 mii, 431,66 lei. De asemenea, pagina 22-25 din acțiunea civilă concretizată, suma datoriei prejudiciului este constituită din credit, dobânda calculată și neachitată, penalitatea pe dobânda neachitată, precum și dobânda majorată. Conform certificatului, a fost calculată la 16 august 2013. Valoarea bunurilor gajate acoperea, nu poate să se expună la momentul actual, urmează să se someze valoarea bunurilor cu contravaloarea sumei acordate. Prin sesizarea organelor de drept, BEM a solicitat organului competent examinarea tuturor circumstanțelor care au dus la cauzarea prejudiciului și atragerea la răspundere penală a tuturor persoanelor responsabile de cauzarea acestora. BEM la momentul actual a demarat procedurile prealabile intentării proceselor de insolabilitate în privința debitorilor, dreptul de încasare a sumelor de către debitori, nefiind valorificate la momentul actual, fiind la etapa admiterii spre examinare a cererilor introductive conform legii nr. 149 legea insolabilității.

Nu poate să se expună la etapa concretă când s-a depus cereri de insolabilitate. Suma este unică și se solicită a fi încasată de la persoanele responsabile de cauzare a prejudiciului, precum și persoanele responsabile de acumulare a datoriei față de bancă. Banca utilizează doar procedeele judiciare legale în vederea recuperării sumelor datorate la momentul actual nefiind acoperită cel puțin parțial, datoriile existente conform contractelor de credit nominalizate în contextul acțiunii civile concretizate, cu atât mai mult în procesele civile de insolabilitate cuantumul datoriei urmează a fi concretizat ulterior la data intentării efective a procesului. Nu cunoaște despre perfectarea a cărorva avize în sensul întrebării formulate, cert este că conform regulamentului privind evaluarea și constituirea gajului BEM aprobat prin hotărârea băncii nr. 4 din 18.02.2005 în baza raportului de evaluare a bunului, preconizat să fie gajat, secția gestiune gaj perfectează informația, confirmarea cu privire la aprobarea și confirmarea gajului, către comitetul de credite, care conține concluziile respective, privind acceptarea obiectului propus în gaj, referitor la sursa secundară, situația este reglementată de capitolul 4 lit. g) din regulamentul cu privire la creditul bancar. Concluziile sunt reflectate în confirmările cu privire la aprobarea și evaluarea gajului, corespunzătoare fiecărui credit în parte. Nu deține înscrisuri să dea apreciere dacă au existat

concluzii referitor la aprobarea gajului. Nu deține informația privind obiectul contractului nominalizat, cert este că BEM la momentul actual deține statut de creditor față de companiile nominalizate, Fuel, Vlasco și Avg Sistem, deține un drept de creanță inclusiv asupra debitorilor nominalizați. Nu deține informația privind contractul nominalizat și reiterează poziția privitor la statutul de creditor, în acest sens, remarcă faptul că, ca urmare a înaintării cererii introductive prin încheierile judecătorești ale instanțelor de insolvabilitate au fost admise spre examinare cererile introductive, banca înaintându-le în baza statutului de creditor față de debitori, datoriile figurând inclusiv în bilanțul provizoriu al băncii. În baza rapoartelor de audit perfectate de către responsabilii direcției de audit intern, prezentate organului de drept. Rapoartele sunt prezente la materialele dosarului.

Nu deține informația privind obiectul contractului de cesiune nominalizat, și anume, contractele de credit ale debitorilor nominalizați. Susține acțiunea civilă inițială și concretizată. Urmează să se expună asupra contractelor de cesiune după verificarea existenței efective a acestora, concomitent susține acțiunea civilă concretizată, în sensul formulat. Urmează să se expună organul de urmărire penală asupra acțiunilor inclusiv ale debitorilor beneficiari efectivi ai contractelor de credit nominalizate. Nu deține informație dacă BEM are statut de parte vătămată și parte civilă. Obligațiile derivă din contractele de credit.

*Prin proces-verbal de audiere din 02.10.2017 (vol. XI, f. d. 51 - 55), la întrebările procurorului, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că pe marginea acțiunilor civile înaintate în privința capetelor de învinuire dosarele care au fost conexe Valiexcimp, Lexus Plus, acțiunea civilă o susține integral, solicită admiterea acesteia, cu dispunerea încasării prejudiciului cauzat. Compania Miropa 2000 a beneficiat de două credite ordinare conform comitetului de credite în sumă totală de 40 000 lei și anume, creditul ordinar acordat la data de 30 iunie 2011, în sumă de 25 000 lei, creditul ordinar acordat la 18 august 2011, în sumă de 15 000 lei, destinația a constituit investițiile în mijloacele fixe, contrar prevederilor cap. 2 regulile generale ale creditării, pct.2, lit.a și b din politica de reabilitare pentru anul 2011, aprobată prin hotărârea consiliului băncii, procesul verbal nr. 1 din 04 februarie 2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite lichidarea acestora, are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorilor, **comparabil** cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de următoarele aspecte, situația financiară curentă a beneficiarilor de credit, evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor, de asemenea, capacitatea de plată a beneficiarilor de credit bazată, pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Miropa 2000 a creditelor nominalizate mai sus, astfel, conform bilanțului contabil al debitorului a situației din 21 iunie 2011, activele și pasivele companiei au constituit 6,657 mii lei, iar profitul net a fost înregistrat în sumă de 11900 lei, creditul acordat companiei a fost acordat în baza rapoartelor eronate cu încălcarea prevederilor cap. 4, pct. e), analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru bancă ca imaginea solicitantului de credit de bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare curente, contrar prevederilor cap.1,*



lit.b, pct.2 din registrul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, banca nu a calificat ca grup de persoane obținând în comun debitorul Miropa 200 SRL, întrucât debitorul Miropa 2000 rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc, componentelor grupului, din mijloacele creditare contractate de BEM.

Referitor la SRL Valiexchimp menționează că conform hotărârii comitetului de credite BEM a acordat creditorului Valiexchimp 2 credite în mărime de 57 000 lei, și respectiv, 24, 500 mii lei, conform destinației creditelor, creditul de 57 000 000 a fost acordat pentru rambursarea creditului acordat companiei Amaut Petrol, de către MAIB, al doilea fiind destinat pentru completarea mijloacelor circulare, conform procesului verbal nr. 938 al ședinței comitetului de credite din 11 august 2009, la data solicitării creditului în tranșă, în mărime de 57 000 lei, unicul fondator al companiei Valiexchimp SRL, Bodiștean \*\*\*\*\*, deținea controlul asupra SA Arnaut Petrol și SA Petrol Moldova, este de menționat faptul că, până la acordarea creditului debitorul se deservea la băncile comerciale Victoriabank și Moldindconbank, iar soldul creditelor contractate la băncile nominalizate supra, la 01 august 2009, însumau 119 000, 703 000 lei, pe lângă aceasta, conform raportului financiar, debitorul Valiexchimp SRL beneficia de împrumuturi bănești în sumă de 29 mii, 095,5 mii lei primite de la SA Arnaut Petrol și SRL Fuel, Garma Grup, creditul de 57 000 lei, în mărimea tranșei de 32 000 000 a fost utilizat pentru rambursarea creditului acordat companiei Arnaut Petrol, la Moldindconbank SA, iar 25 000 pentru completarea mijloacelor circulante, astfel de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației a creditului conform pct 3.4, în contractul de credit în sumă de 10 mii 600 mii lei, și în pofida acestui fapt banca a eliberat ulterior un credit în sumă de 24 mii 500 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține, cont de utilizarea conform destinației stabilite mijloacelor creditare acordate anterior, astfel pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile stabilite în contractul de credit, banca contrar prevederilor cap. 4 lit. b), monitorizarea procedurii de acordare a creditului nu și-a realizat drepturile de sistare a acordării tranșelor ulterioare a creditului de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările băncii.

Referitor la creditul acordat companiei Alexis Plus, menționează că SRL menționată a beneficiat de credit la BEM în cuantum de 1 200 mii euro, decizia de acordare a creditului respectiv a fost luată de către comitetul de credite al băncii, conform procesului-verbal nr. 0898 din 27 iulie 2010, destinația creditului fiind stabilită pentru efectuarea investițiilor în mijloacele fixe, astfel în rezultatul auditului efectuat s-a stabilit următoarele: destinația creditului acceptat spre acordare nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt care este contrar cap. 4), regulamentul cu privire la creditul bancar, pct. c), procedura de negociere a creditului, care prevede expres că la acordarea creditelor banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate, la data luării deciziei de acordare a creditului și anume, 27 iulie 2010, SRL Alexis Plus, nu deținea autorizație de prestare a serviciilor medicale, contrar prevederilor anexei 5, lit. a) limitele acceptate de BEM la coeficienții utilizați la creditul bancar, anterior acordării creditului la situația din 01 iulie 2010, unicul coeficient al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de BEM, raportul

sumeii creditului acceptat, 1 mii 200 mii euro, echivalent în lei la 01 iulie 2010, 18 mii 932 mii 520 lei, către totalul de active al bilanțului, nu se încadra în coeficientul acordat de bancă, de asemenea, la data luării deciziei de comitet compania Lexus, managerii companiei nu au probat experiența în domeniul prestării serviciilor medicale, fapt ce contravine cap.4, pct.d) din registrul cu privire la regulamentul bancar, care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale, a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, în scopul minimizării riscurilor și recuperării în termeni restrânși a investițiilor, compania Lexus Plus SRL a încheiat un acord de colaborare cu centrul medical Magnific, însă conform procesului verbal nr. 0898 al comitetului de credite al băncii din 23 iulie 2010, ultimul la sfârșitul primului trimestru al 2010, a înregistrat o cifră de afaceri cu 24,8 procente mai puțin, comparativ cu 2009, iar în plan financiar la 31 decembrie 2009, compania înregistrează pierderi în mărime de 1 mii, 654 mii, 127 lei, banca a acceptat. acordarea creditului în sumă de 1 mii, 200 mii euro, unui solicitant de credit nou, care nu avea un rezultat static înregistrat în baza planului de afaceri fără a atesta rezultatele obținute pînă la concurența sumei acordate, fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor cap. 6, regulile privind elementele de bază ale creditului, din politica de creditare a BEM pentru anul 2010, banca nu a dispus de confirmări, de utilizare a creditului conform destinației prestabilite, astfel nu au fost respectate prevederile cap.6, lit.c) monitorizarea la destinație a creditelor, din regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că verificarea utilizării după destinație a creditului se face în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului și prin intermediul verificărilor la fața locului, pe măsura primirii și utilizării mijloacelor cu perfectarea actului care urmează a fi semnat de persoanele responsabile din cadrul băncii și debitorul, remarcă că de către debitorii de credite s-a acceptat constituirea gajului viitor, utilaj medical la valoarea de gaj, 4 mii, 343 075 lei și deoarece utilajul medical nu a fost achiziționat de către debitor creditul a rămas neasigurat cu gaj, la valoarea menționată mai sus, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap. 4 procedura de negociere a creditului analiza sursei secundare de rambursare a creditului din regulamentul cu privire la acordarea creditului bancar, care prevede că orice credit acordat de bancă trebuie să aibă constituită o sursă secundară de rambursare valoare de gaj care acoperă suma creditului și a plăților aferente, astfel toate actele normative menționate care au fost încălcate de către comitetul de credite prezintă reguli de creditare și urmau a fi respectate.

*La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că creditul a fost acordat în baza rapoartelor eronate financiare cu încălcarea prevederilor cap 4 pct. e). Menționează rapoartele financiare prezentată de direcția responsabilă în vederea luării deciziei ulterioare de către comitetul de credite. Nu cunoaște dacă a fost sau nu informați careva membri ai comitetului de credite despre utilizarea mijloacelor respective. Cu excepția încălcărilor invocate alte obligațiuni de verificare a rapoartelor specificate nu a prezentat. Fiecare membru ai comitetului de credite este responsabil de respectarea atribuțiilor ce se impun, conform regulamentului de acordare a creditelor. Decît celea atribuții stabilite de regulament nu poate să indice alte la momentul actual.*

Reiterează răspunsurile prezentate anterior referitor la atribuțiile de evaluare a gajului care intră în competența subdiviziunii specializate din cadrul băncii direcția administrare gaj, poziție materializată prin confirmarea perfectată conform regulamentului direcției responsabile. Concluzia la care se referă presupune însăși confirmarea perfectată de direcția administrare gaj, conform regulamentului direcția administrare gaj. Da, conform regulamentului cu privire la credite deciziile și hotărârile luate se iau prin exprimarea votului, votul împotrivă nefiind exprimat la acordarea creditelor date, unica metodă de influență asupra neacordării unui credit sau unei tranșe altă metodă nu cunoaște dacă a fost exprimată. Companiile respective urmau a fi calificate de către direcția credite responsabilă, informația căreia a fost prezentată comitetului pentru luarea deciziei de acordare. A fost stabilită ulterior acordarea creditului conform raportului controlului de audit efectuat.

Nu poate să spună, nu deține informația la momentul actual despre încheierea vreunui contract. Decît materialele prezente la dosar nu cunoaște despre prezentare a cărorva concluzii de către dl Mișov. Nu deține informația privind executarea contractelor menționate la momentul actual cesiunea nemijlocit constituie obiect al examinării în cadrul cauzei penale intentate la sesizarea băncii de către organele de drept. O careva hotărâre judecătorească sau un acord de reziliere pe rezoluțiune a contractelor respective nu deține, dat fiind faptul că examinarea acestora și a tuturor actelor ulterioare de către organele de drept referitor la acțiunea contractelor respective aceasta de regulă, vin din prevederile sale nemijlocit. La momentul actual nu poate să se expună asupra valabilității contractelor respective, deoarece însăși contractele cît și actele aferente derulării acestora constituie obiect de examinare în cadrul cauzei penale, a prezentate înscrisurile solicitate. Prejudiciul este cert prin nerambursarea creditelor respective.

*Prin proces-verbal de audiere din 09.10.2017 (vol. XI, f. d. 56 – 59), la întrebările formulate de inculpatul Mișov Alexandru, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg, în continuare, a declarat instanței că referitor la SRL Valiexchimp menționează că, conform hotărârii comitetului de credite BEM a acordat creditorului Valiexchimp 2 credite în mărime de 57 000 lei, și respectiv, 24, 500 mii lei, conform destinației creditelor, creditul de 57 milioane a fost acordat pentru rambursarea creditului acordat companiei Amaut Petrol, de către MAIB, al doilea fiind destinat pentru completarea mijloacelor circulare, conform procesului verbal nr. 938 al ședinței comitetului de credite din 11 august 2009, la data solicitării creditului în tranșă, în mărime de 57 000 lei, unicul fondator al companiei Valiexchimp SRL, Bodiștean \*\*\*\*\*, deținea controlul asupra SA Arnaut Petrol și SA Petrol Moldova. Este de menționat faptul că, până la acordarea creditului debitorul se deservea la băncile comerciale Victoriabank și Moldindconbank, iar soldul creditelor contractate la băncile nominalizate supra, la 01 august 2009, însumau 119 000, 703 000 lei, pe lângă aceasta, conform raportului financiar, debitorul Valiexchimp SRL beneficia de împrumuturi bănești în sumă de 29 mii, 095,5 mii lei primite de la SA Arnaut Petrol și SRL Fuel, Garma Grup, creditul de 57 000 lei, în mărimea tranșei de 32 mil a fost utilizat pentru rambursarea creditului acordat companiei Arnaut Petrol, la Moldindconbank SA, iar 25000 pentru completarea mijloacelor circulante, astfel de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației a creditului conform pct 3.4, în contractul de credit în sumă de 10 mii 600 mii lei, și în pofida acestui fapt banca a eliberat ulterior un credit*

în sumă de 24 mii 500 lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de utilizarea conform destinației stabilite mijloacelor creditare acordate anterior, astfel pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile stabilite în contractul de credit, banca contrar prevederilor cap. 4 lit. b), monitorizarea procedurii de acordare a creditului nu și-a realizat drepturile de sistare a acordării tranșelor ulterioare a creditului de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările băncii.

Referitor la creditul acordat companiei Alexis Plus, menționează că SRL menționată a beneficiat de credit la BEM în quantum de 1 200 mii euro, decizia de acordare a creditului respectiv a fost luată de către comitetul de credite al băncii, conform procesului-verbal nr. 0898 din 27 iulie 2010, destinația creditului fiind stabilită pentru efectuarea investițiilor în mijloacele fixe, astfel în rezultatul auditului efectuat s-a stabilit următoarele: destinația creditului acceptat spre acordare nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt care este contrar cap. 4), regulamentul cu privire la creditul bancar, pct. c), procedura de negociere a creditului, care prevede expres că la acordarea creditelor banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate, la data luării deciziei de acordare a creditului și anume, 27 iulie 2010, SRL Alexis Plus, nu deținea autorizație de prestare a serviciilor medicale, contrar prevederilor anexei 5, lit. a) limitele acceptate de BEM la coeficienții utilizați la creditul bancar, anterior acordării creditului la situația din 01 iulie 2010, unicul coeficient al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de BEM, raportul sumei creditului acceptat, 1 mii 200 mii euro, echivalent în lei la 01 iulie 2010, 18 mii 932 mii 520 lei, către totalul de active al bilanțului, nu se încadra în coeficientul acordat de bancă, de asemenea, la data luării deciziei de comitet compania Alexis, managerii companiei nu au probat experiența în domeniul prestării serviciilor medicale, fapt ce contravine cap. 4, pct. d) din registrul cu privire la regulamentul bancar, care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale, a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, în scopul minimizării riscurilor și recuperării în termeni restrânși a investițiilor, compania Alexis Plus SRL a încheiat un acord de colaborare cu centrul medical Magnific, însă conform procesului verbal nr. 0898 al comitetului de credite al băncii din 23 iulie 2010, ultimul la sfârșitul primului trimestru al 2010, a înregistrat o cifră de afaceri cu 24,8 procente mai puțin, comparativ cu 2009, iar în plan financiar la 31 decembrie 2009 compania înregistrează pierderi în mărime de 1 mii, 654 mii, 127 lei, banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1 mii, 200 mii euro, unui solicitant de credit nou, care nu avea un rezultat static înregistrat în baza planului de afaceri fără a atesta rezultatele obținute pînă la concurența sumei acordate, fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor cap. 6, regulile privind elementele de bază ale creditului, din politica de creditare a BEM pentru anul 2010, banca nu a dispus de confirmări, de utilizare a creditului conform destinației prestabilite, astfel nu au fost respectate prevederile cap.6, lit.c) monitorizarea la destinație a creditelor, din regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că verificarea utilizării după destinație a creditului se face în baza documentelor

prezentate pentru perfectarea documentară a creditului și prin intermediul verificărilor la fața locului, pe măsura primirii și utilizării mijloacelor cu perfectarea actului care urmează a fi semnat de persoanele responsabile din cadrul băncii și debitorul.

Remarcă că de către debitorul de credite s-au acceptat constituirea gajului viitor, utilaj medical la valoarea de gaj, 4 mii, 343 075 lei și deoarece utilajul medical nu a fost achiziționat de către debitor creditul a rămas neasigurat cu gaj, la valoarea menționată mai sus, fapt ce este în contardicție cu prevederile cap.4 procedura de negociere a creditului analiza sursei secundare de rambursare a creditului din regulamentul cu privire la acordarea creditului bancar, care prevede că orice credit acordat de bancă trebuie să aibă constituită o sursă secundară de rambursare valoare de gaj care acoperă suma creditului și a plăților aferente, astfel toate actele normative menționate care au fost încălcate de către comitetul de credite prezintă reguli de creditare și urmau a fi respectate.

*La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că creditul a fost acordat în baza rapoartelor eronate financiare cu încălcarea prevederilor cap 4 pct e. Menționează, rapoartele financiare prezentată de direcția responsabilă în vederea luării deciziei ulterioare de către comitetul de credite. Nu cunoaște dacă a fost sau nu informat careva membru ai comitetului de credite despre utilizarea mijloacelor respective. Cu excepția încălcărilor invocate alte obligațiuni de verificare a rapoartelor specificate nu a prezentat. Fiecare membru ai comitetului de credite este responsabil de respectarea atribuțiilor ce se impun, conform regulamentului de acordare a creditelor. Decît alte atribuții stabilite regulament nu poate să indice la momentul actual. Reiterează răspunsurile prezentate anterior referitor la atribuțiile de evaluare a gajului care intră în competența subdiviziunii specializate din cadrul băncii direcția administrare gaj, poziție materializată prin confirmarea perfectată conform regulamentului direcției responsabile.*

Concluzia la care se referă presupune însăși confirmarea perfectată de direcția administrare gaj, conform regulamentului direcția administrare gaj. Da, conform regulamentului cu privire la credite deciziile și hotărârile luate se iau prin exprimarea votului, votul împotrivă nefiind exprimat la acordarea creditelor date, unica metodă de influență asupra neacordării unui credit sau unei tranșe altă metodă nu cunoaște dacă a fost exprimată. Companiile respective urmau a fi calificate de către direcția responsabilă direcția credite informația căreia a fost prezentată comitetului pentru luarea deciziei de acordare. A fost stabilită ulterior acordarea creditului conform raportului controlului de audit efectuat. Nu poate să spună, nu deține informația la momentul actual despre încheierea vreunui contract. Nu cunoaște despre informarea cărorva membri despre utilizarea creditelor. Decît materialele prezente la dosar nu cunoaște despre prezentare a cărorva concluzii de către dl Misov. Nu deține informația privind executarea contractelor menționate la momentul actual cesiunea nemijlocit constituie obiect al examinării în cadrul cauzei penale intentate la sesizarea băncii de către organele de drept. O careva hotărâre judecătorească sau un acord de reziliere pe rezoluțiune a contractelor respective nu deține, dat fiind faptul că examinarea acestora și a tuturor actelor ulterioare de către organele de drept referitor la acțiunea contractelor respective aceasta de regulă, vin din prevederile sale nemijlocit. La momentul actual nu poate să

se expună asupra valabilității contractelor respective, deoarece însăși contractele cât și actele aferente derulării acestora constituie obiect de examinare în cadrul cauzei penale, a prezentat înscrisurile solicitate. Prejudiciul este cert prin nerambursarea creditelor respective.

În continuare, *prin process-verbal de audiere din 28.11.2017 (vol. XI, f. d. 60 - 63)*, la întrebările inculpatului Mișov Alexandru, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că deoarece nu s-a respectat prevederea conform căreia la evaluarea creditului se va ține cont de situația financiară curentă a beneficiarilor de credit evaluat din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară. Alt răspuns nu are la întrebarea respectivă. Unii membri ai comitetului de credite puteau să nu fie informați despre această situație, însă secția analiză a direcției credite era obligată să informeze conform regulamentului și instrucțiunii conducerea direcției credite care conform regulamentului cu privire la comitetul de credite deținea și funcția de membru al comitetului de credite pentru luarea în continuare a deciziei colective. Să-și exprime poziția de rigoare prin exprimarea votului, responsabili de informarea membrilor a informat cine este.

Dacă este cineva învinuit la momentul actual sau deține careva calitate procesuală în cadrul unei cauze penale nu deține informația respectivă. În atribuțiile de evaluare și monitorizare a gajului la etapele de prezentare, a informațiilor privind evaluarea și constituirea gajului pentru raportul privind posibilitatea acordării creditului era secția gaj, direcția administrare gaj, decizia privind acceptarea sau respingerea gajului îi revenea fiecărui membru al comitetului de credite, în parte, în continuare fiecare din membrii comitetului putea să se expună asupra gradului de lichiditate a bunurilor imobile în cazul când evaluatorul independent indica în raportul de evaluare un grad mai inferior. Conform regulamentului cu privire la comitetul de credite sunt stabilite două cerințe care urmează să le întrunească membrii comitetului și anume, trebuie să fie o persoană cu funcție de răspundere și în mod special gradul înalt de calificare, cerința respectivă se încadrează în obligația care urma să fie respectată și stabilită de regulament. Direcția administrare gaj prezintă direcției credite secția analiză așa numita confirmare cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului care se includea în raportul privind posibilitatea acordării creditului solicitat care se prezenta la ședința comitetului de credite pentru a fi discutată și perfectat procesul verbal al comitetului prin care se confirmă adoptarea unei decizii de acordare a creditului, de asemenea, asemenea compartiment este reglementat de capitolul 2, funcțiile comitetului de credite din regulamentul cu privire la comitetul de credite al băncii. Nu poate să se expună la gradul de calificare, atribuțiile sale fiind reglementate de instrucțiunea de serviciu a persoanei responsabile în parte anexă la regulamentul direcția administrare gaj.

Nu deține informația dacă persoana cu funcție de răspundere în cadrul direcției secția administrare gaj mai deținea careva certificate confirmative sau licențe în exercitarea activității de evaluare, ca condiție, era reglementată de regulament și instrucțiune, exercitarea funcției în cadrul băncii. Conform regulamentului direcției administrare gaj, direcția constituie o subdiviziune de sine stătătoare a aparatului central al BEM și activează în baza regulamentului care este semnat de președintele băncii și aprobat prin hotărârea consiliului băncii, de asemenea, direcția dministrare gaj se organizează și se lichidează în conformitate cu ordinul președintelui băncii la decizia

consiliului băncii. Nu poate să răspundă dacă putea sau nu, fiecare acționa conform atribuțiilor de serviciu, o astfel de atribuție nu era reglementată de regulament. În raportul final privind controlul tematic al băncii naționale efectuat în perioada 26 august 2011-23 septembrie 2011, s-a constatat că debitorii Valiexchimp SRL, Miropa SRL, Braconi SRL, AVG Sistem SRL și alții, fac parte dintr-un grup de persoane care acționează în comun.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul părții vătămate a comunicat instanței că rezilierea contractului de cesiunea generală prin semnarea acordurilor inclusiv individuale au avut loc în condițiile revenirii părților la momentul semnării acordului de reziliere a cesiunii, fiind semnat acorduri individuale pentru fiecare debitor în parte, banca având statut de creditor cu dreptul de recuperare a creanțelor sale, inclusiv prin înaintarea acțiunilor civile în prezenta cauză penală. Formularea a avut loc în limba rusă, prin semnarea acordului respectiv formularea exactă la moment nu o poate reda, dar a spus conținutul la acord, părțile urmând să revină la statutul de creditor prin rezilierea contractului de cesiune la momentul semnării acestora. Careva acte nemijlocite de predare primire sau restituire conform acordului de reziliere nu a fost semnate, banca realizându-și dreptul său de recuperare a creanței în privința bunurilor respective atât prin executarea dreptului de ipoteca cât și prin intentarea proceselor de insolabilitate, la momentul actual banca deține statut de creditor față de debitori, inculpații prezentei cauze penale. Actele de la momentul rezilierii contractului de cesiune, la acestea acte s-a referit. Actele la care se face referire privind predarea primirii bunurilor la momentul cesiunii inițiale le-a prezentat instanței în copie autenticată, careva acte de predare primire încheiate la momentul rezilierii cesiunii a spus că, a fost imposibil de a le prezenta din motivul ridicării a acestora de către organele de drept.

După cum a menționat actele respective au fost ridicate de către organele de drept. Nu poate confirma ridicarea acestor acte. Din câte știu sumele respective au fost achitate în contul „Ruso Alliance,,. Un careva act confirmativ privind achitățile efectuate de către companiile afiliate de către grupul „Valiexchimp,, nu poate să îl prezinte deoarece tot setul aferent cesiunii precum și rezilierii a fost prezentat organelor de drept. Nu poate să prezinte numărul dosarului, Centrul Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție a ridicat actele cu privire la reziliere și cesiune. Conceptul de aviz pozitiv sau negativ nu există conform regulamentului cu privire la acordarea creditelor la bancă, poziția direcției administrare gaj este materializată prin prezentarea așa zisei confirmări în care sunt indicate condițiile, starea gajului informații privind lichiditatea acestuia în vedere acoperirii creditului acordat, inclusiv a confirmării respective comitetul de credite lua hotărârea. Toate confirmările sunt prezentate la materialele cauzei în forma prevăzută de regulament, nu își amintește cum sună fiecare confirmare la fiecare companie. A răspuns anterior la această întrebare pretenția prejudiciului este calculată anume din corpul creditului, dobânzii calculate și a penalității. Dobânzile și penalitățile au fost calculate conform acțiunii civile formulate, nu își aduce aminte data indicată în acțiunea civilă. Suma prejudiciului cauzat constituite suma reflectată în bilanțul băncii, referitor la perioada în care banca nu a deținut statutul de creditor față de companiile respective, datoriile debitorului au fost calculate de către direcția specializată a băncii.

*La întrebarea avocatului Pruteanu Vasile, reprezentantul părții vătămate a comunicat instanței că nu cunoaște dacă a fost transferată suma indicată din conturile de cesiune în conturile Băncii de Economii, deoarece actele au fost predate organului de urmărire penală. Nu cunoaște dacă banca a restituit către „Russo Alliance”, careva sume.*

*La întrebarea inculpatului Mișov Alexandr, reprezentantul părții vătămate a comunicat instanței că nu poate să prezinte extrasele conturilor, deoarece a avut în vedere statutul de creditor al băncii confirmat de către instanța de insolabilitate prin înaintarea cererilor introductive privind intentarea procesului de insolabilitate, în sensul legii insolabilității statutul de creditor al băncii se confirmă prin consemnarea creanței ca validată în tabelul creanței, procedural neajungându-se la etapa respectivă să aibă loc. Nu poate să prezinte extrasul de cont, nu intră în atribuția băncii deținerea acestor extrase la momentul actual.*

*Prin process-verbal de audiere din 04.12.2017 (vol. XI, f. d. 64 – 68), la întrebările inculpatului Mișov Alexandru, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că calificarea a fost impusă după acordarea creditelor SRL Valiexchimp Miropa, Braconi și LGV System. Acest calificativ urma să fie stabilit de către secția monitorizare a direcției credite a BEM SA, care în strictă conformitate cu prevederile pct. 3-7 din regulamentul secției monitorizare credite direct supraveghează expunerile mari, iar în conformitate cu prevederile regulamentului băncii naționale nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995 era necesar să fie respectate la acordarea acestor credite.*

Nu poate să răspundă expres la această întrebare, invocă doar prevederile regulamentelor respective la momentul actual. De asemenea, invocă prevederile regulamentului cu privire la expunerile mari, urmează să concretizeze ulterior, precum și prevederile regulamentului pct. 3-7 a secției monitorizare credite care indică obligația de supraveghere a expunerilor mari. Nu poate să se expună referitor la calificarea altei instituții financiare or ține de competența acesteia în mod distinct, informațiile privind acordarea creditelor a Valiexchimp în alte instituții financiare era confidențială. Obligația informării despre situația respectivă intră în atribuțiile secției monitorizare credite a direcției credite. În baza informației prezentate membrii comitetului de credite își exprimă votul la luarea deciziei de acordare a creditului, în baza informației furnizate de subdiviziunea specializată.

Compania Alexis Plus SRL era specializată în comercializarea materialelor de construcții, în special, a prundișului și nisipului, afacerea privită ca gen de activitate a entității conform procesului verbal al comitetului de credite nr. 0898 din 27.07.2010 se afla la o etapă incipientă, compania neavând experiență în domeniu prestării serviciilor medicale în planul de bussiness nu era prevăzut faptul realizării de către companie a aparatului medical. Nu poate să răspundă la întrebarea cu privire la faptul dacă este ilegal să presteze servicii medicale. Nu poate să se expună la legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor unei companii petroliere. Coeficienții care nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, au fost calculați de către angajații direcției audit intern. Nu deține informația la momentul actual privind efectuarea altor controale a activității de creditare în perioada derulării contractelor de credit specificate. Efectuarea controalelor de audit intern a fost demarată în baza ordinului lichidatorului BEM SA care conform legii privind



instituțiile financiare capitolul, lichidarea silită, are atât drepturi cât și obligații exclusive de verificare a temeiurilor de apariție a stării de insolvabilitate a instituției financiare, or la momentul actual, cât și la momentul efectuării raportului a derivat din necesitatea verificării circumstanțelor specificate. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă sunt în lipsă de informație, cert este că sunt angajați ai băncii care activează în baza actului normativ intern.

La momentul acordării creditelor nominalizate atribuția decizională în acordarea acestora aparține comitetului de credite, conform prevederilor regulamentului comitetului de credite a BEM. Competențele sunt strict prevăzute de regulament fiind exhaustiv reglementate prin regulament. Reiterează cele expuse anterior și indică faptul reglementării atribuțiilor în baza actului menționat, regulamentul cu privire la acordarea creditelor a BEM SA aprobat prin hotărârea consiliului nr. 10 din 11.04.2004. Din înscrisurile prezentate în cadrul ședințelor anterioare, Rosseau Alliance LP reprezintă o entitate persoană juridică cu care BEM a avut relații de cesiune în limita înscrisurilor prezentate. Nu cunoaște despre informația dacă este o companie de recuperare a datoriilor sau numărul de angajați antrenați în gestionarea creanțelor. La momentul actual companiile Miropa 2000, Braconi, Valiexchimp SRL, se află în proces de insolvabilitate, la momentul actual gestionarea documentelor menționate (extrase de cont) ține de competența administratorilor proceselor de insolvabilitate ale companiilor menționate. Nu poate să prezinte nici un extras de cont al acestei companii.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că din informația deținută contractul de cesiune a creanțelor a fost reziliat cu revenirea părților la poziție inițială. Prin înscrisurile care constituie la momentul actual obiect al examinării de către organele de drept a legalității cesiunii respective inclusiv a rezilierii. Contractele de cesiune s-au reziliat în baza acordului de reziliere și nu a hotărârii judecătorești. A menționat motivul neprezentării acordului de reziliere, prezentarea fiind efectuată în limita disponibilului acestora de către bancă. Nu deține informație referitor la data rezilierii contractelor de cesiune. Nu cunoaște despre restituirea sumelor respective. Da, s-a cauzat prejudiciu băncii, în limita prejudiciului invocat în contextul acțiunii civile pe care îl susține integral.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că Secția monitorizare credite ca subdiviziune a secției credite prin perfectarea procesului verbal al economistului credite avea obligația de a include informația privind imposibilitatea acordării creditului, care ulterior era examinat în vederea luării deciziei de către comitetul de credite. Procedura nemijlocită este reglementată de regulamentul secției monitorizare credite anexă la regulamentul direcției credite aprobat de consiliul BEM SA proces verbal nr. 4 din 09.03.2011. Reieșind din prevederile regulamentului secției monitorizare credite în sarcinile secției monitorizare credite intră inclusiv, colectarea, organizarea, evidenței și verificarea corectitudinii întocmirii tuturor contractelor și documentelor cerute, conform condițiilor proceselor verbale ale comitetului credite și ale consiliului băncii, de asemenea, în atribuțiile secției monitorizare credite intra și înaintarea propunerilor privind stabilirea limitelor de creditare și înaintarea propunerilor privind anularea limitelor de creditare, de asemenea, conform pct.4 din regulamentul secției monitorizare credite pct.4.4, aceasta avea dreptul să primească de la filiale și împrumuturi dări de

seamă, bilanțuri și alte documente ce confirmă solvabilitatea împrumutaților, precum și garantarea creditelor acordate. A specificat atribuțiile care urmau a fi respectate înainte și după acordarea creditului.

La momentul actual urmează să contrapună informația deținută. Nu deține informația privind efectuarea unui control auditat asupra comitetului secției de acordare a creditelor. În baza actului de recontrol efectuat de direcția audit intern efectuată în baza dispoziției lichidatorului BEM nr. 2 din 22.03.2016 și dispozițiile lichidatorului nr.3 din 08.04.2016 privind efectuarea controlului tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților Braconi, Miropa, Valiexchimp și Alexis Plus. La momentul actual nu poate să dea răspuns concret privind procentajul sursei secundare, acesta fiind stabilit prin confirmările perfectate de direcția administrare gaj pentru fiecare caz în parte, prezentat de comitetul de credite în faza nemijlocită de acordare a creditului. Din câte cunoaște raportul de recontrol din 2016 a fost efectuat de către

angajații BEM în proces de lichidare Alexandr Dmitriev și Ion Guzun. Efectuarea unui control repetat asupra circumstanțelor. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă recontrolul se face în baza acelorași acte care au stat la baza controlului inițial, actele ce stau la baza controlului fiind indicate în actul de control efectuat respectiv. După cum a menționat acordurile nemijlocite au fost prezentate organelor de drept în vederea verificării legalității acestora.

La momentul actual nu poate să prezinte proces verbal de ridicare a actelor și nici ordonanțe de dispunere a ridicării actelor. A menționat imposibilitatea prezentării actelor referitor la rezilierea contractelor de cesiune a creanței. În limita contractelor de cesiune prezentate este prevăzut obiectul

contractului de cesiune cu indicarea drepturilor ce derivă din efectele cesiunii, precum și transmiterea asupra cesionarului a dreptului ce derivă din contractul de gaj, fie ipotecă. Au fost prezentate copiile contractelor de cesiune la materialele cauzei, care conțin informația privind cesionarea dreptului de creanță, ce derivă din contractele de credit cu persoanele specificate (Miropa, Braconi, Valiexchimp, Alexis Plus). Conform acțiunii civile înaintate la materialele cauzei. Suma prejudiciului este constituită din corpul creditului, dobânda calculată și penalitățile calculate. Dobânda calculată și neachitată, penalitatea și dobânda majorată.

Sustine prejudiciul și solicită să fie admis, îl consideră real și solicită să fie dispus spre încasare. Conform acțiunii civile concretizate. Conform certificatelor prezentate ca confirmare a prejudiciului a fost indicată descifrarea sumelor respective prin indicarea creditului dobânzii calculate și neachitate penalitatea pe dobânda neachitată și dobânda majorată. Referitor la etapa aducerii părților urmează să concretizeze declarațiile cu indicarea expresă la etapa care se aduc părțile la rezilierea contractului de cesiune, în lipsa acordului de reziliere la momentul actul. Urmează să se documenteze și se va expune în continuare referitor la procesul verbal sau ordonanțele de ridicare a actelor.

*La întrebarea avocatului Televca Oleg, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că de către BEM a fost sesizate organele de drept în vederea verificării legalității acțiunilor*

persoanelor responsabile de cauzarea prejudiciului băncii de către toate persoanele vinovate, însă, la momentul actual nu deține o copie sau act confirmativ privind cauzele penale intentate în privința persoanelor cu funcții de răspundere ale companiilor menționate. Nu deține ordonanțe privind intentarea cauzelor penale în privința companiilor respective.

*Prin proces-verbal de audiere din 05.02.2020 (vol. XI, f. d. 69 - 73), la întrebările instanței, reprezentantul părții vătămate a declarat că susține pe deplin acțiunea înaintată în cadrul cauzei penale, motivele de drept și de fapt menționate le susține integral, astfel reieșind din conexarea cauzelor penale într-o singură procedură solicită în mod cumulativ admiterea acțiunii civile în cuantumul de 2 miliarde 132 milioane 825 mii 946 lei 26 bani. În susținerea acțiunii civile înaintate suplimentar motivelor invocate în contextul sesizării Banca de Economii SA a prezentat rapoartele de audit perfectat de către auditorii principali din cadrul direcției audit al Băncii Dimitriev Alexandru și Ion Guzun conform cărora a fost stabilite încălcările de către ex membrii comitetului de credit al SA Banca de Economii la acordarea creditelor prin adoptarea de hotărâri în cadrul ședințelor comitetelor de credite ca urmare a analizei actelor prezentate acestora. Inițial a fost înaintată acțiunea ca urmare a acordării a creditelor în beneficiul al 59 debitori al băncii ulterior fiind înaintată acțiune civilă ca urmare a acordării creditului SRL Montaj Impex. Suma totală al prejudiciului a fost menționată mai sus. Reieșind din numărul considerabil al debitorilor și al volumului acțiunii civile a întocmit pledoriile contextul cărora sunt identice cu contextul celei al acțiunii civile în formă scrisă și în temeiul celor invocate mai sus solicită admiterea integrală al acțiunii civile înaintate și anexarea la materialele cauzei a pledoariilor.*

*La întrebările procurorului, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că pînă la eliberarea creditelor solicitanților banca urma a fi verificată posibilitate rambursării creditului. Acest fapt urmînd a fi consemnat în raportul economic din cadrul direcției credite care era ulterior prezentat la întregul set de acte în fața comitetului de credit. Responsabil de prezentarea actelor respective era șeful subdiviziunii direcției credite care deținea funcția de membru secției de credite. Prezentarea și examinarea raportului era obligatorie ca condiție esențială în eliberarea creditelor. În conformitate cu prevederile regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005. Referitor la debitorul SRL Alit după eliberarea primei tranșe de 35 milioane 35 sute mii lei la efectuarea următoarelor transferuri de eliberarea a mijloacelor bănești din tranșa a doua a creditului în sumă de 3 milioane 8 sute mii lei nu a fost efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor menționate anterior fapt ce este în contradicție cu capitolul 6 al procedurii de monitorizare al creditului litera C din regulamentul cu privire la creditele bancare care prevede expres faptul că verificarea utilizării la destinație urmează a fi aplicată la toate creditele pe măsură primirii și utilizării mijloacelor creditare. Respectiv în speță a fost încălcată destinația creditului, fiind omisă verificarea respectării acesteia. Respectarea verificării destinației urma a fi efectuată de către membrii comitetului de credite care era efectuat nemijlocit de către subdiviziunea secției monitorizării creditelor din cadrul direcției credite.*

*La întrebările avocatului Iurie Tabarcea, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că suma acțiunii înaintate este formată din cumularea sumelor acțiunilor 2 miliarde 132 milioane 825 mii 946 lei 26 bani acesta constituie prejudiciul cauzat prin infracțiune. Este suma corpului*

creditului, dobînda și penalitățile calculate. Este identică suma cu suma indicată în raportul băncii descifrarea fiind anexată la materialele cauzei. Suma a fost calculată pînă la data înaintării acțiunii civile 14.03.2011. conform regulamentului băncii creditele au fost supuse auditării și conform regulamentului băncii auditarea avea loc anual dar temeiul de stabilirii încălcării conform acțiunii civile a fost constatată reieșind din raportul de audit perfectat de către auditul din cadrul direcției audit intern al băncii Dimitriev Alexandru și Ion Guzun. Nu deține informație dacă creditele eliberate au fost verificate. Conform regulamentului urmează a fi verificate anual, nu cunoaște dacă au fost verificate aceste credite și nu poate oferi un răspuns. Dimitriev Alexandru și Ion Guzun au fost auditori din cadrul direcției audit intern al băncii la momentul perfectării actelor. Instituțional aplicând procedura de lichidare a băncii în anul 2015 unica persoană responsabilă de conducerea și gestiunea băncii era lichidatorul desemnat de banca Națională conform ordonanței și hotărîrii comitetului ce conducere Grigore Olaru, dumnealui se subordonau Dimitriev Alexandru și Ion Guzun. Dimitriev Alexandru și Ion Guzun au activat în funcția de auditori în cadrul secției de audit intern, Dimitriev Alexandru la moment nu mai activează în cadrul băncii, iar Guzun Ion este în altă funcție.

Cu referire la SRL Alit - au fost instituite garanții pentru rambursarea creditului. Cu părere de rău nu deține informația cu referire la lista bunurilor gajate de către SRL Alit și valoarea acestora, suplimentar va prezenta informația.

*Prin proces-verbal de audiere din 17.12.2021 (vol. XI, f. d. 72 - 73), la întrebările avocatului Tabarcea Iurie reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că inițial vrea să menționeze că sintagma de aziv pozitiv și aviz negativ nu este reglementată de regulamentele băncii, actul avînd forma și denumirea de confirmarea direcției administrate gaj, care conținea informații privind gajul și ipoteca care era constituită în vederea asigurării rambursării creditelor. Ce ține de confirmările negative privind imposibilitatea constituirii garanțiilor sub formă de gaj și ipotecă, nu poate să concretizeze, din care ar rezulta imposibilitatea. Nu cunoaște asemenea companii. În informația prezentată în luna iulie 2021, a prezentat structurat informația ce conține beneficiarul de credit, sumele creditelor de care au beneficiat companiile, garanțiile constituite în vederea asigurării rambursării creditelor, precum și informația la perioada prezentării înscrisurilor respective a datoriei debitorilor care figurează în sistemul informațional al băncii, informația eliberată de secția Monitorizare credite al băncii, la data prezentării informației structurate pe care a prezentat. Suma datoriei care a fost indicată la fiecare debitor a fost indicată reieșind inclusiv din încasările efectuate din momentul eliberării de credit, inclusiv din căile judiciare exercitate de către bancă, aici se referă la exercitarea dreptului de gaj/ipotecă, inclusiv recuperarea creanței debitorului intentate în cadrul proceselor de insolvență în privința acestora, respectiv concret care au fost încasările pe fiecare debitor în parte la acest moment nu poate să cunoască cu sume exacte.*

La moment nu cunoaște, informația este stocată în sistemul informațional al băncii de către secția Monitorizare credite. Cu siguranță această informație poate fi prezentată prin prezentarea certificatului confirmativ. La momentul actual poate să confirme cu certitudine că au fost valorificate o parte din bani, însă concret fiecare companie la momentul actual nu poate să

furnizeze informația, informația respectivă fiind gestionată de către direcția Administrare gaj, până la momentul actual. Mai mulți decât din momentul prezentării informației pe care a prezentat-o și până în momentul actual bunurile nevalorificate constituie obiect al expunerii în cadrul licitațiilor desfășurate de către bancă, inclusiv executori judecătorești și administratorii proceselor de insolabilitate. Deși banca se află în proces de insolabilitate, aceasta mai are direcția de Administrare gaj, în atribuțiile căruia intră inclusiv valorificarea bunului gajat.

Din momentul devenirii creditului problematic, chiar și conform regulamentului intern al băncii, banca a inițiat proceduri de exercitare a dreptului de gaj/ipotecă, inclusiv acțiuni obiectul cărora constituie încasarea sumei din contul bunurilor ipotecate, fidejursorilor, precum și înaintarea cererilor introductive privind intentarea proceselor de insolabilitate în vederea recuperării creanței sale. Fiecare credit care a fost indicat a devenit problematic în dependență de nerespectarea graficului de achitare sau de neonorare a anumitor obligațiuni de către debitor care la rândul său constituia temei de exercitare a dreptului de ipotecă. Concret nu poate să spună de fiecare credit. Nemijlocit banca a înaintat cereri introductive privind intentarea proceselor de insolabilitate în privința companiilor SRL „Neaș”, SRL „Turbilon Teh”, SRL „BN Proalim”, SRL „Dan Milax”, SRL „Atarex Plus”, SRL „MagdVesf”, SRL „Nicomax”, SRL „Avastil Exim”, SRL „Vaban-Est”, SRL „Valiexchimb”.

În restul proceselor de insolabilitate în privința debitorilor indicați în rechizitoriu banca fie a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de către alți creditori, fie a depus cerere privind admiterea creanței. Nu cunoaște informația dacă banca a depus până în anul 2012. Nu are date concrete privind finalizarea procedurii de insolabilitate în privința debitorilor enumerați anterior. Urmează să concretizeze. Așa cum este indicat și în acțiunea civilă, structura prejudiciului în parte pe fiecare debitor este constituită din corpul creditului, dobânda și penalitățile aferente, calculate conform contractului de credit. Aceeași formula a fost înaintată cât și în acțiunea civilă și în procesele de insolabilitate. Dobânda și penalitățile a fost calculată până la momentul înaintării acțiunii civile în cadrul cauzei penale, informația fiind preluată din sistemul informațional al băncii. El personal nu a făcut calculul, după cum a menționat certificatul este semnat de către lichidator în baza informației furnizate de către secția Monitorizare credite. Nu poate să răspundă dacă poate fi calculată dobânda după perioada scadentă a contractului de credit. La momentul actual nu deține informația privind debitorul datoriiile cărora au constituit obiect al cesiunii cu compania RUSO Aliance, mai mult decât atât, actele aferente cesiunii între bancă și RUSO Aliance, constituie obiect al examinării ca urmare a sesizării organelor de drept, privind legalitatea cesiunii respective. Nu își aduce aminte concret care prevederi din regulament au fost încălcate la eliberarea creditelor către debitorii vizați în acțiunea civilă. Da, ei consideră că este o încălcare. La momentul actual nu poate să răspundă dacă au fost sau nu condiții, urmează să vizualizeze conținutul proceselor verbale deoarece este un număr voluminos și chiar nu își aduce aminte o asemenea condiție, sunt mai mult de 40 de debitori. Banca a pus la dispoziție organelor de drept dosare de creditare aferente la fiecare debitor.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile, reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că nu cunoaște dacă până la adresarea către organele de drept au fost inițiate proceduri*

de insolvabilitate. Reiterează că, sumele și perioada de calcul este indicat în certificatul pe care le-a prezentat. A fost prezentat calculul exact în forma în care a fost prezentat în certificat./ vol 11 f.d. 1-83/

**Declarațiile martorului Tatiana Petcu**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 240), a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 20 octombrie 2023.

Martorul a declarat că nu a activat la „BEM”, a activat la Cadastru din perioada 2004-2023, o perioadă a fost în raionul Criuleni și apoi Ungheni. În anul 2010 a fost transferată în raionul Ungheni. Nu a dat mare interes de a ține minte asupra căror circumstanțe a dat declarații la faza urmăririi penale și în instanță. La Criuleni a lucrat ca inginer cadastral, făcea lucrările tehnice în teren. Nu poate spune nimic despre gajul acelor construcții, ea a făcut constatare că au fost construcțiile demolate. Atunci când ajungi la bancă pentru solicitarea unui credit este nevoie de extrasul din Registrul bunurilor imobile, nu însuși de planul sau actul de constatare. Lucrarea tehnică pe care a făcut-o, asta că nu a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile, nu are tangență absolut cu ea. Atunci când construcțiile se demolează se eliberează un act de constatare în teren precum că construcțiile nu mai sunt în teren în natură. Lucrarea a finalizat-o și a fost eliberat dosarul tehnic. Nu era pus gaj pe acest bun. La întrebarea dacă ține minte de compania pe care a spus-o procurorul, martorul a răspuns că nici nu are treabă. A fost prezentă la fața locului aceluși obiect.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu*, martorul a declarat că pentru eliberarea actului de constatare nu știe cine s-a adresat, se poate verifica în dosarul tehnic care este la Cadastru.

**Declarațiile martorului Tatiana Petcu din 20.10.2023 (vol. XI, f. d. 168 – 169)**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată (judecător Olga Cojocaru), a declarat instanței că a fost invitată în calitate de martor pe dosar, iar cu inculpații nu se cunoaște și nu se află în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că, din câte își aduce aminte, cu aproape 10 ani în urmă a mai dat declarații, însă își amintește doar în parte. A susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a menționat că nu are nimic de adăugat, iar ceva suplimentar nu își aduce aminte. A declarat că în perioada anilor 2009 activa în cadrul OCT Criuleni, iar deja în anul 2011 a fost transferată la Ungheni, fiind angajată în calitate de inginer cadastral, inginer evaluator. A explicat că procesul cu evaluarea era astfel: cererea era primită de către administrator și repartizată prin viză, prin registre de primire a cererilor, iar atunci când era repartizată la ingineri, indiferent că erau evaluatori cadastrali, efectuau același lucru. La fiecare sfârșit de lună prezentau raport pe evaluările executate, însă nu își amintește cât de multe cereri erau, având un salariu de funcție. Evaluarea se efectua în dosarul tehnic. Până se făcea lucrarea, dosarul tehnic era la inginer, iar după finalizarea lucrării se ducea în arhiva oficiului. Se primea cererea, se ridica dosarul din arhivă, ajungea la inginer, după care inginerul efectua toate lucrările, se închidea lucrarea, totul se făcea prin programă, după care dosarul ajungea din nou la arhivă.

A menționat că nu își aduce aminte nimic de o persoană ca Mășcauțan, iar despre evaluarea bunurilor aflate la Jevrei la fel nu își aduce aminte careva circumstanțe. A declarat că a fost audiată la CNA despre faptul cum a fost procedura lucrărilor sale, fiind vorba despre un obiect mare, unde urma să vadă dacă construcțiile erau amplasate pe teren și să întocmească un act de constatare. Cererea în aceasta și consta, să vadă dacă construcțiile sunt demolate sau nu, iar aceasta intra în atribuțiile sale ca inginer. A menționat că ține minte că nu era vorba despre casă de locuit, dar despre construcții ca tip de fermă, la moment neputând spune destinația lor. Din câte ține minte, construcțiile nu mai erau, erau doar fundamentul, urmele, se vedea că ceva construcții au fost, dar au rămas rămășițe. Ea a depistat o construcție nouă la acel moment și a întocmit actul de constatare. A declarat că actul de constatare, după ce l-a executat și acesta s-a eliberat proprietarului, până la urmă proprietarul trebuia să vină să facă modificări în dosarul cadastral, acesta fiind scopul actului de constatare. După ce inginerii executau lucrările, ulterior proprietarul care a depus cererea sau cineva în baza procurii urma să vină să primească actul de constatare. Evaluările se făceau pentru a fi efectuate ulterior modificări în Registrul cadastral. A indicat că nu cunoaște dacă s-au operat careva modificări în Registru, lucrările fiind efectuate de către registratori. Actele de constatare se întocmesc de câte ori se solicită. La obiectul menționat s-a deplasat o singură dată, iar cele indicate în act corespundeau datei respective și realității. Ceva suplimentar nu are de adăugat, iar careva denumiri de persoane fizice sau juridice nu își poate aduce aminte.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că actele de constatare nu aveau termen de valabilitate. Puterea juridică a actului de verificare apărea deja după ce era aplicată ștampila de înregistrare de către registrator. Actul se semna de către executant, de către solicitant și de către inginerul cadastral al Primăriei. A menționat că posibil ceva încurcă în urma modificărilor operate pe parcursul anilor, dar atunci era mai simplu, cam așa cum a explicat. Scopul perfectării actului nu era obligatoriu, ea nu cunoștea scopul, iar pentru ea, ca inginer, nu era obligatoriu să cunoască scopul solicitării de evaluare. A declarat că pentru veridicitatea informației din acte răspunderea o purta ea, odată ce ea a întocmit actul de constatare. Ea se semna și îl dădea la biroul de eliberare, după care solicitantul, când primea actul și revenea cu acesta la registrator pentru a efectua modificări în registrul cadastral, actul era deja semnat. A menționat că tangență cu solicitantul avea doar când ieșea în teren. Nu cunoaște dacă actele de constatare ulterior erau supuse la careva audit sau verificări. În perioada de până la transmiterea actului la biroul de eliberare, se făceau modificări în programul lor, unde se excludeau construcțiile care erau, aceasta fiind unica ce se mai făcea.

*La întrebările apărătorului Pruteanu*, martorul a declarat că până a ieși la fața locului nu verifica înregistrarea, ci verifica doar dosarul cadastral. Din câte își aduce aminte, la fața locului erau careva urme de construcții. A explicat că dosarul cadastral reprezintă planul terenului unde erau amplasate construcții, după care urmează evaluarea construcțiilor, forma pe interior, iar apoi sunt cusute cererile de solicitare de a ieși în teren sau oricare altă solicitare. Când ieși la fața locului, vezi dosarul și vezi realitatea. Acolo construcțiile nu erau, era alta mai nouă, iar clădirea nouă nu era indicată în dosarul cadastral.

*La întrebările apărătorului Tabarcea*, martorul a declarat că nu ține minte ce destinație aveau obiectele indicate în dosarul cadastral. Ea a indicat construcția nouă, însă nu cunoaște dacă a fost înregistrată ulterior clădirea.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în cazul dat ea a făcut actul și cu aceasta s-a finisat lucrarea sa. Actul se tapă la calculator, iar în cazul dat nu a avut tangență cu solicitantul. În ziua când s-a deplasat în teren a fost cu solicitantul, însă nu își amintește cine era solicitantul. Ei nu cereau careva acte pentru a stabili că persoana era solicitantul.

**Declarațiile martorului Denis Urechi**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII , f. d. 1), a declarat următoarele.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că personal nu cunoaște pe niciunul din inculpați. Susține declarațiile depuse în instanța de judecată din data de 17 mai 2024. Nu are alte declarații.

*Martorului Denis Urechi*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din data de 17 mai 2024 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 173 – 177), a declarat instanței că cunoaște în legătură cu care fapt a fost invitat în instanță. Cu nimeni din participanți nu este în relații de rudenie. A declarat că la data de 28 februarie 2013 a depus un denunț la Procuratura Anticorupție privind acțiunile ilegale ale ex-partenerilor săi Ion Lambandu și Iurie Drost, în complicitate cu reprezentanții Băncii de Economii, inclusiv și Consiliul de administrare. Tot atunci a fost audiat în calitate de martor. La acel moment cunoștea că a fost audiat în dosarul penal în care a fost învinuit Comitetul de creditare al Băncii de Economii. Cunoșcând despre acest lucru, aproximativ în anul 2020 a depus o cerere pe numele instanței să fie audiat, cunoscând de pe portalul instanțelor că prezentul dosar se află în gestiunea instanței. Totodată, a depus o cerere sau demers, nu ține minte exact, cu privire la solicitare față de Procuratura Anticorupție să fie audiat pe marginea prezentei cauze. Cu referire la faptele incriminate, a comunicat că în anul 2011, din data de 02 august, a devenit administratorul companiei SRL „Proacva Corn”, cod fiscal 1002600003413, precizând acest aspect deoarece mai există o companie cu asemenea denumire. În data de aproximativ 8-9 iulie 2011, a fost contactat de către un reprezentant al Băncii de Economii, care i-a comunicat despre faptul că compania sa a solicitat un credit de la Banca de Economii, pentru care fapt urma să mai prezinte careva acte. La acest fapt el a răspuns că astfel de solicitări nu a depus și a închis telefonul. Ulterior, la 08 mai 2014, a fost pus sub învinuire pe marginea unei cauze penale privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 din Codul penal. La data de 19 octombrie 2015, pe marginea acestei cauze penale, a fost condamnat la 4 ani de privațiune de libertate. Făcând cunoștință cu rechizitoriul și cauza penală, în calitate de anexă la dosar, a fost anexat dosarul de credit al companiei SRL „Proacva Corn”, în care a constatat că este o cerere depusă din numele său cu privire la solicitarea unui credit în sumă de 1,7 milioane euro, cererea fiind datată cu data de 01.07.2011.

Această cerere nu a fost depusă de el, ci de către o altă persoană, Gorincioi Nicoleta, la moment numele Lambantu Nicoleta. A declarat că nu a prezentat astfel de cerere la bancă, însă poate prezenta instanței pașaportul său, prin care este constatat prin ștampila de ieșire din țară la data de 30.06.2011 și intrare la 07.07.2011. Deci, la momentul depunerii cererii nu a fost prezent în țară. Pentru concretizare, în cadrul dosarului penal în care a fost condamnat, i s-a imputat doar



faptul că a prezentat rapoarte de evaluare a bunurilor gajate false, însă în dosarul de creditare a constatat cu certitudine că bilanțurile contabile ale companiei SRL „Proacva Corn” la fel sunt falsificate. Cererea de solicitare a creditului rămas neeliberat din 11.11.2011 la fel nu a fost depusă de el. Într-adevăr, ex-partenerii săi l-au convins să contracteze acest credit, însă el personal nu cunoștea că în calitate de documente pentru eliberarea acestui credit sunt anexate acte false, atât rapoartele de evaluare, cât și bilanțurile contabile. A declarat că a prezentat pentru obținerea creditului bilanțuri contabile reale, pe care le-a adus cu el și le poate prezenta instanței. Ca urmare, în bilanțurile contabile falsificate în dosarul de creditare, rulajele lunare ale companiei SRL „Proacva Corn” sunt de aproximativ 4 milioane lei pe lună, în realitate acestea fiind doar aproximativ de 400 000 lei.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în anul 2012, când a intervenit problema returnării creditului de către SRL „Proacva Corn”, el solicita prin cerere audiența conducerii Băncii de Economii, dacă nu greșește, în luna august 2012 fiindu-i făcută întrevvedere personală cu domnul Mișov. În anul 2011, în luna iunie, a participat la o nuntă unde a participat și domnul Gacikevici. Careva alte întâlniri cu inculpații prezenți în sală nu a avut. În privința sărbătorii unde a fost și domnul Gacikevici, era nunta fiicei partenerului său Ion Lambantă, Nicoleta Gorincioi/Lambantă. Ion Lambantă la fel este inculpat în cadrul unei cauze penale de acordare a creditului. Probabil că în cadrul colaborării între SRL „Proacva Corn” și Banca de Economii au fost careva ședințe comune, dar să declare cu certitudine nu poate că este anume persoana dată. A declarat că creditul nu a fost solicitat și nu a fost depusă nicio cerere privind depunerea creditului menționat în actul de acuzare. Contractul de credit a fost semnat de el cu dna Ecaterina Tcaci, șefa filialei nr. 1 a Băncii de Economii. Suma contractului a fost de 17 000 000. Acordurile adiționale ale contractului au fost semnate de el, Macari Ilona și Ecaterina Tcaci. Un acord adițional este cu privire la gaj, un bun gajat de SRL „Proacva Corn”, alt bun de SRL „Nuntius”, fondatorul căreia a fost Macari Ilona. Un acord a fost semnat de el și altul de Macari. La momentul de față SRL „Proacva Corn” este lichidată. Actele menționate, din câte cunoaște, nu au fost anulate.

La bancă a prezentat atât bilanțuri contabile, cât și dări de seamă la Serviciul Fiscal de Stat și la statistică, însă cele care sunt la dosarul de creditare nu sunt prezentate de el, ele au fost substituite de altele care nu corespund realității, pentru faptul dat el nu a fost condamnat, deși a invocat că sunt false. Confirmarea de schimbare a bilanțurilor este prin faptul că la Serviciul Fiscal de Stat sunt alte rapoarte decât cele care sunt în dosar. Afacerea cu care se ocupa SRL „Proacva Corn” producea ape și băuturi și este una specifică. Compania avea rulaj de 400 000 lei lunar, ceea ce este extrem de mult. Rulajul total pe țară lunar nu depășea 3 milioane de lei, el fiind președintele producătorilor de apă la acel moment, dar în rapoartele fiscale anexate în dosar, rulajul depășea 4 milioane lei, mai mult decât producea toată țara împreună luată. Acest lucru era evident la acel moment, din motivul că cantitatea de producție produsă se înregistra la Centrul Național Științific Practic de Medicină Preventivă și era plasată public pe site, iar informația dată putea fi verificată cu ușurință. Totodată, conform stocului rămas, cantitatea de producție la depozit era de aproximativ 3 milioane de lei, conform datelor prezente în dosar. Aceasta este o cantitate enormă de producție, care ar putea fi depozitată pe suprafețe de aproximativ 4 mii de metri pătrați, și când se vizita SRL „Proacva Corn” de către reprezentanții Băncii de Economii,

nimeni nu a căutat această producție care, conform bilanțurilor, era. Nu cunoaște dacă inculpații prezenți în sală ar fi putut schimba rulajele și bilanțurile prezentate. În luna august 2012 a fost contactat de reprezentantul Băncii de Economii, Botnaru Olga, care i-a comunicat că cererea sa de solicitare a creditului a fost respinsă, însă peste câteva zile, tot în august 2012, a fost contactat de Sergiu Pînzari că totul este ok, compania este conformă și pot elibera creditul. Ce s-a întâmplat în aceste trei zile nu poate comunica. Din suma de 1 700 000 euro, el banii nu i-a luat. Nu cunoaște cine din cadrul Băncii a transferat acești bani de sine stătător. El a făcut doar prima achitare la contractul de credit la 06.10.2011, restul banilor a refuzat să îi transfere. A doua zi, sau peste o zi, după primul transfer, s-a întâlnit cu Bîrcă Viorel, care la acel moment era șeful secției trezorărie. Pe domnul Bîrcă îl cunoștea personal, aveau rude comune, cumătri comuni. Fiind în cabinetul dlui Bîrcă, dumnealui i-a comunicat că acest credit face parte din lista creditelor care nu vor fi recuperate, care nu trebuie rambursate. Din ce a înțeles de la Bîrcă, dânsul elibera aceste tranșe și o perioadă de timp, la rugămintea sa, dumnealui nu elibera aceste tranșe, adică deja era clar că el nu vrea să ia acest credit. Tot atunci a solicitat anularea contractului de credit din 2011, însă acesta nu a fost anulat. Atunci a avut o comunicare dură cu un ofițer CNA și cu ex-procurorul Anticorupție Moroșan Vasile, care este ginerele lui Ion Lambantă, care i-a comunicat că în continuare va fi făcut totul fără el, dar în cazul în care el va deschide gura, va fi atras la răspundere penală pentru escrocherie, aceasta confirmându-se prin actele prezentate de Ion Lambantă în dosarul său penal. În anul 2013, în luna mai, data de 17 mai, a fost reținut într-o cauză penală și în cadrul arestului preventiv, atât în izolatorul IGP de pe Tighina, cât și în P13, a fost vizitat de avocatul său Ion Bosîi, care i-a adus dispozițiile de plată să le semneze cu data din urmă.

Se referă la dispozițiile de plată care astăzi sunt la dosar. Nu cunoaște din ce motive, dar probabil tot ei au emis, două dispoziții de plată nu erau, ele astăzi stau ca copie în dosar. Când zice „ei”, se referă la Lambantă și Iurie Drost. A declarat că toate bunurile gajate existau, doar cunoaște că în privința bunurilor gajate de SRL „Nuntius” a fost anulată o hotărâre prin care a fost dispusă privatizarea terenului. El nu a fost parte a acestui proces, nu cunoaște în ce mod a fost anulată acea hotărâre. Pe marginea faptului dat a fost pornită o cauză penală. Ulterior, în anul 2016, a apărut o problemă prin care SRL „FAR90” și-a judecat dreptul de proprietate asupra unuia dintre bunurile pe care SRL „Nuntius” le-a gajat la bancă. Din ceea ce cunoaște, cererea SRL „FAR90” a fost admisă, care anume bunuri au fost scoase nu cunoaște. Pentru concretizare a declarat că în anul 2014, la demersul Președintelui Judecătoriei Rîșcani, Oleg Melniciuc, a fost pornită o cauză penală privind falsificarea a 24 hotărâri de judecată, în care el are statut de parte vătămată. A declarat că a semnat contractele de gaj și a gajat bunurile care se aflau în sat. Jevreni, era o secție de producere a produselor din carne. Bunurile existau, ele au fost vândute în procedură de insolvență. A depus plângere penală pe faptul că aceste bunuri, fiind gajate la Banca de Economii, sunt vândute de administratorul procedurii de insolvență Anatol Gîndea în cadrul unui proces de insolvență pornit în baza actelor false recunoscute chiar de procuratură. În cadrul procedurii examinării plângerii, a fost informat că Banca de Economii a permis vânzarea acestor bunuri fără să judece dreptul de proprietate asupra lor. Aceasta a aflat în perioada 2018-2019, iar acordul a fost în perioada 2016, aflând ocazional. Bunurile gajate de SRL

„Proacva Corn” au existat, erau valabile și erau vizitate. El trimitea să fie vizitate atât depozitele sale, cât și bunurile gajate. Cererea din 16 noiembrie 2011 nu a fost depusă de el. Pentru concretizare, a menționat că a fost administratorul SRL „Proacva Corn” din 02 august 2011, dar cererea de solicitare este contrasemnata din 01 iulie 2011, semnătura pare a fi a sa, iar ștampila se afla la contabilă. În anul 2008, el a procurat cu soția SRL „Proacva Corn”, fondator și administrator al companiei fiind soția sa. În iulie 2011, el nu a avut funcție în cadrul SRL „Proacva Corn”. Acordul subiectului istoriei de credit pentru prezentarea informației de către sursa de formare a istoriei de credit la biroul istoriei de credit din 20.08.2011 a fost semnat de către el.

A reiterat că a fost semnat pentru faptul că a obținut creditul de la Banca de Economii prezentând rapoarte false. În cadrul cauzei s-a stabilit că semnătura nu este a evaluatorului și ștampila este făcută la imprimantă, adică nu este pusă, dar este imprimată. Aceasta pe două rapoarte, pe alte două rapoarte nu a fost făcută expertiza și nu se cunoaște. Aceste rapoarte, din 4, niciunul nu a fost prezentat de el, acestea deja erau la Banca de Economii în luna septembrie 2011, posibil chiar sfârșitul lunii august. În secția filială gaj nr. 1 a lucrat o doamnă „Liubovi”, familia nu o ține minte, care i-a dat aceste rapoarte, invocând faptul că este nevoie de corecție. Aceste rapoarte el le-a prezentat lui Iurie Drost și până la cauza penală nu le-a mai văzut. Cum au revenit, cum au apărut la Banca de Economii, nu are idee. În noiembrie 2011, în cadrul companiei SRL „Proacva Corn”, el a strâns conducerea companiei, le-a descris toată situația care deja era creată la acel moment, adică credit de care nu poate beneficia compania, care urmează să fie returnat, dar bani nu sunt, banii luați de Lambantă și Drost, și 10% din credit au revenit Comitetului de creditare. Din start așa a fost negociat că 10% urmează să fie achitate comitetului, faptul dat el l-a negociat cu Ion Lambantă. Pentru concretizare, a menționat că acest lucru se practica și se practică la moment de toate instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova. În lipsa unui așa numit „potkat”, creditul nu se eliberează. Creditul de facto este furat, s-a luat decizia ca compania SRL „Proacva Corn” să înceapă o activitate nouă care a constatat în importul produselor lactate din Republica Belarus.

Până în august 2012 s-au achitat procentele pe credit din activitatea companiei, lucrurile aveau loc automat, el la sfârșitul fiecărei luni transfera tranșa de pe conturile pe care le avea compania la „Moldovagroindbank” în contul Băncii de Economii. Procurorul are dreptate, au fost comise ilegalități de conducerea băncii. El a transferat în august 2012, cu scopul că, măcar că termenul de achitare a tranșelor de credit era luna octombrie, el prin scrisoare a informat conducerea Băncii de Economii privind faptul că tranșele lunare în sumă de 155 mii euro sunt prea mari pentru rulajele pe care le are SRL „Proacva Corn” și a preîntâmpinat conducerea despre faptul că aproximativ în trei luni de zile, cu astfel de tranșe, compania va falimenta și este necesară o refinanțare a creditului. A concretizat că, atunci când s-a semnat contractul la data de 03 octombrie, Banca de Economii a schimbat condițiile contractuale negociate până atunci, precum că mijloacele care se oferă nu sunt pentru mijloace fixe, ceea ce era necesar pentru ei, ci sunt pentru mijloace circulante și se oferă doar în valută. El nu a observat acest lucru când s-a semnat contractul. În contractul inițial era indicat mijloace fixe. S-au trezit cu problema că doar în valută, deja atunci la insistența partenerilor săi au fost semnate contracte cu companiile offshore.

Una a fost dată de reprezentanții băncii, „Espiron Marketing”, și alte două companii, „Samerdale Holding Limited” și „Granila Limited”, au fost aduse de o persoană care se numește Oleg Ceban. Deja era nevoit să semneze aceste contracte, i s-a promis că vor fi pentru circulante, însă în urma unui circuit vor fi ca resurse proprii ale companiei. Contractele semnate cu Oleg Ceban erau reale, primul transfer fiind făcut pe conturile companiei lui „Samerdale”.

*La întrebările apărătorului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că, de facto, bunurile gajate pentru credit acopereau în proporție de 50% suma creditelor acordate. Tot ce a declarat în cadrul ședinței a declarat și în cadrul cauzei penale.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că în discuția cu Mișov a fost vorba despre returnarea creditelor. Întâlnirea cu domnul Mișov a avut loc după ce a depus cerere de audiență personală. Cererii mult timp nu i se răspundea. Prin intermediul membrului Consiliului de administrare al băncii, Berlinschi Victor, dumnealui de față cu el a sunat la conducere, la acel moment, dacă nu greșește, era o doamnă președintă, și a zis că omul vrea să achite banii, și prin intermediul dlui Vladimir Filat, care l-a sunat pe Bodiu Victor. După ce a apelat la persoanele respective, a fost contactat de o persoană pe nume Olga, care a organizat întrevederea cu domnul Mișov. La acea întrevedere s-a discutat refinanțarea creditului și tot la acea întrevedere s-a discutat acoperirea parțială a creditului prin vânzare sau oferirea băncii a unui bun suplimentar, și anume o clădire, fostă grădiniță de copii din or. Cahul, pe str. \*\*\*\*\*. Reprezentanții băncii au fost la fața locului, au convenit că această clădire le convine pentru deschiderea unei filiale. Între persoana SRL „Proacva Corn”, proprietară a încăperii, reprezentată de el, și Banca de Economii, a fost semnat un contract trilateral prin care bunul urma să revină în proprietatea Băncii de Economii, iar creditul urma să scadă cu suma de 800 mii euro. Care a fost soarta în continuare a acestui bun, dacă a intrat Banca în posesia acestuia, nu cunoaște. Președintele Băncii la acel moment era o doamnă interimar, Burlacu Corina. Contractul a fost încheiat după discuțiile cu Mișov. După ce au fost semnate aceste documente, a fost făcută o comisie în cadrul băncii, care a fost făcută ca o celulă de criză, unde el a fost chemat cu scopul să fie informat că are datorii față de bancă. La întâlnire a fost și Mișov și Tcaci și posibil persoane pe care nu le cunoaște, la moment nu își poate aduce aminte. La acea ședință a spus că „compania mea nu are datorii față de voi, creditul va fi răscumpărat de altă bancă, dacă nu vreți ne ducem la altă bancă”.

**Declarațiile martorului Elena Slivca**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 231 - 233), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată din data de 02 iulie 2014, a dat declarații corecte și cinstite.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că la filiala „BEM” Bălți, în calitate de director, a lucrat din 2002 până în 2015.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că compania SRL „Aremax PRP” nu o ține minte, pe Raileanu Serghei nu-l cunoaște. A avut un client pe nume Raileanu, dar nu-l ține minte. Cu membrii Comitetului de creditare a avut relații de serviciu, totul conform regulamentului. Referitor la anumiți agenți economici care solicitau credite, era

consultată de membrii Comitetului de creditare dacă era necesar. Dacă era o întrebare care ieșea din limitele regulamentului, de exemplu, filiala propunea și membrii Comitetului le examinau și ori admiteau, ori respingeau. Erau relații strict de serviciu conform regulamentului „BEM”. În cazul creditărilor care erau în raza filialei deservite de ei sau pe teritoriul mun. Bălți era ordinea stabilită de „BEM”, regulament în baza căruia ei acționau. Se pregăteau dosarele în cadrul filialei, se anunța conducerea și se scoteau la ședința Comitetului. Era o procedură: Direcția de gaj și altele. Ca de obicei, la gaj mereu se ieșea în teritoriu și se verifica, se treceau toate instanțele. Documentele lor nu nimereau îndată la Comitetul de creditare, lor li se putea refuza. Careva din creditele care au fost eliberate de bancă în perioada în care a activat poate să nu le țină minte.

În perioada 2004-2012 nu a avut credite problematice, pentru că toate creditele au fost asigurate cu gaj, altă întrebare este că ele nu au fost stinse la timp, dar au fost vândute gajurile și a fost închisă datoria. Creditele toate aveau gaj dacă dintr-un anumit motiv clientul nu putea să le stingă având în vedere starea sa financiară. La întrebarea dacă părerea sa era ascultată de membrii comisiei de creditare atunci când discuta anumite aspecte de creditare ale unui anumit agent economic, martorul a răspuns că erau credite, de exemplu, când comisia de creditare a filialei dorea să ofere credit la un anumit client, dar dacă Comitetul de creditare nu găsea motiv sau convingerile lor prezentate pentru eliberarea creditului, lor li se putea respinge. Ei prezentau documentele și apoi se făcea procesul-verbal al ședinței Comitetului de creditare și se făcea refuz dacă era de refuz. Se refuza pe motive că ei, în primul rând, puteau să nu convingă dacă la client era justificare economică necesară sau dacă nu ajungea lichiditate. Erau verificate de către ei actele ce reflectau situația economică a agentului economic, era regulamentul în baza căruia prezentau documentele. La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Vitiu Ana, Belibov Leonid, avocatul Iurie Tabarcea, martorul a declarat că SRL „Aremax PRP” nu o ține minte, familia o ține minte, dar creditul nu-l ține minte. La întrebarea dacă erau cazuri când prezentau Comitetului de creditare „BEM” documente mai puține pentru a lua decizie de oferire a creditului, dacă erau situații când au fost încălcate regulamentele BNM, BEM referitor la oferirea creditelor agenților economici, martorul a răspuns că nu putea să fie așa, dacă ei conform regulamentului nu aveau să prezinte toate documentele. În al doilea rând, lor imediat nu li se primeau actele și în al treilea rând, în timpul creditării, chiar dacă ei aveau aprobat creditul, se puteau întâmpla careva situații la client care ar influența imposibilitatea de stingere a creditului.

Putea să se devalorizeze marfa sau cu gajul să se întâmple un incendiu sau alte careva momente, aceasta putea să influențeze în procesul de creditare. Dar dacă nu prezentau toate actele, lor li se restituiau la înlăturarea neajunsurilor sau în general refuzau. Comitetul de creditare nu aproba dorința lor, chiar dacă ei aceasta doreau. La memoria sa nu au fost cazuri când filiala lor a prezentat Comitetului de creditare „BEM” materiale în baza cărora a fost decisă oferirea creditului și această oferire s-a efectuat cu încălcări ale regulamentului de creditare. Juristul verifica documentele care se prezentau, specialistul pe gaj verifica documentele. Ei aveau șeful pazei și securității și el verifica actele, el era membru al comisiei de creditare, el nu putea să nu se expună. Ei au avut comisia lor de creditare care pregătea procesul-verbal, examina toate documentele și apoi expedia tot la Comitetul de creditare. Așa era ordinea la ei. La întrebarea cine oferea decizia

privind conformitatea gajului în raport cu creditul, martorul a răspuns că ei examinau acest gaj, ieșeau la fața locului, dar dacă era necesar, la ei veneau angajații ai administrației gaj și verificau dacă coincide propunerea lor cu realitatea. Ei efectuau monitoring al filialei lor. La întrebarea dacă erau cazuri când dosarul de creditare de la filiala lor venea la Comitetul de creditare cu încălcarea capitolului 4 lit. c), f), g) al Regulamentului creditului bancar, iar Comitetul de creditare oferea cu așa încălcări credite și apoi în baza acestei decizii se încheia contract de creditare, martorul a răspuns că era să fie refuzat în oferirea creditului dacă aveau să fie încălcări și nu li se permitea să ofere credit. Cu încălcări nu avea cum să fie semnat contract de credit cu clientul. La memoria sa așa ceva nu a fost.

La întrebarea dacă erau cazuri când ei contestau despre aprobarea oferirii creditului la Comitetul de creditare la oficiul principal în lipsa gajului, martorul a răspuns că este exclus, nu aveau să li se permită. A declarat că au avut o companie mare care nu a putut să stingă creditul său, dar în gaj era o casă locativă, era SRL „Zighitorul Nord”, dar SRL „Aremax” nu ține minte. Nu au fost credite care nu au fost stinse din vina băncii în întregime, toate erau asigurate cu gaj, poate erau cazuri când gajul s-a devalorizat pentru că ceva nu la timp s-a realizat, dar nu au fost cazuri când din vina comisiei de creditare. Până în anul 2012 au fost efectuate verificări de audit la ei la filială din oficiul principal. Mereu erau, odată în an precis și puteau aparte veni de la Direcția de creditare, de la Direcția de gaj.

La întrebarea dacă până la 2012 au fost constatate de către verificări de audit fapte de încălcare a creditării pe creditele care au fost acceptate de Comitetul de creditare „BEM” la clienții lor, martorul a răspuns că nu, chiar și când BNM i-a verificat până la o perioadă de an, dacă erau careva derogări, dar nu era în legătură cu decizia precum că ei au executat cumva altfel. Auditorii nu au stabilit careva încălcări, periodic erau verificări ale Direcției de creditare și Direcției gaj. La memoria sa nu au fost verificări de audit pe contractele de audit pe care ea le-a semnat în calitate de șef al filialei, nu au fost constatate careva încălcări din partea băncii. Din motiv că orice gaj care ei îl luau la creditare, chiar reieșind din limita filialei, ei de la început dădeau la aprobarea Direcției de gaj. Ei de sine stătător nu luau decizia, așa era regulamentul și ordinea stabilită. Fără confirmarea gajului nu se dădeau credite. La întrebarea privind cazul în care Comitetul de creditare primea decizia pe clienții filialei lor, martorul a răspuns că nu, este exclus.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că pe perioada 2006-2012 controalele de audit nu au stabilit careva încălcări.*

*Martorul Elena Slivca, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 iulie 2014 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 88 – 89), a declarat instanței că cu careva din participanți nu se află în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului Balan Eugen, martorul a declarat că cunoaște agentul economic Aremax, când a fost solicitarea de a verifica proprietatea acestuia. A declarat că, ținând cont de indicația conducerii, a fost efectuat control referitor la gaj din direcția de gaj de la Chișinău. A menționat că pe ei i-au solicitat doar pentru a indica unde se află acest bun, dar nu s-au ocupat de întocmirea documentală. A declarat că îl cunoaște pe dl Răileanu ca locatar al orașului, dar nu ca client. Nu a fost telefonată de la conducere pentru a fi informată despre activitatea dlui Răileanu.*

Fiindu-i date citirii declarațiile martorului, aceasta a confirmat declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că este corect scris în depozițiile date la urmărirea penală, informația aflată a expus-o. A colectat informația ca pentru organizație. Informația a fost colectată din opiniile oamenilor de afaceri din oraș și instituțiilor bancare cu care colaborau. La moment nu ține minte de unde a aflat informația. A declarat că filiala nr. 10 se află în mun. Bălți, \*\*\*\*\*. La 13 ianuarie 2012 a fost un ordin al conducerii de organizare a controlului 24 din 24 la sediul Aremax pe str. Biruinței, în vederea păstrării bunului care se afla. Filiala a îndeplinit acest ordin în colaborare cu serviciul de pază și păstrau bunul. O mașină de mere totuși nu a fost posibil de păzit, dar restul au încercat să le păstreze. Aremax a încărcat mașina cu mere și au dus-o. În anul 2012 conducător era dl Gacikevici și personal s-a interesat despre păstrarea bunului pentru a putea fi returnat creditul.

*La întrebările inculpatului Belibov*, martorul a declarat că dl Belibov i-a solicitat în mod verbal să acumuleze informație. A răspuns în mod verbal, dar la moment nu ține minte, posibil a fost și în scris. A fost un ordin strict, pe care l-a îndeplinit pe parcursul mai multor luni.

**Declarațiile martorului Liubov Rusu**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 5 - 7), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 24 iunie 2022, ceva suplimentar nu are de comunicat. Martorul a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații, toți sunt foști membri ai Comitetului de credite al „BEM”. A activat în cadrul „BEM” începând cu anul 2005 până în anul 2014, când a ieșit în concediu de maternitate cu primul copil. Nemijlocit șeful de direcție a fost dl Ruslan Barbalîc, șef Direcție administrare gaj. Ca direcție, se supuneau Consiliului băncii.

*La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac*, martorul a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată în anul 2015, crede că la acel moment când a depus declarații erau proaspete. Acum nu poate spune cu certitudine ce a declarat atunci, pentru că a trecut mult timp. Companiile SRL „Amtarex&Co”, SA „Verde Mondial”, SRL „Fergus”, SRL „Ti-Bind”, SRL „Beruf Auto”, crede că careva din ele erau companii de construcție și restul de cosmetică. Despre creditarea acestor entități nu poate comunica nimic, poate spune despre evaluarea gajului. A fost obligatorie evaluarea gajului la acordarea creditului. Regula după care s-a condus era că dosarul de credite venea de la departamentul de credite în Direcția gaj. Până în anul 2008, până a intrat în vigoare Legea cu privire la ipotecă și prezentarea obligatorie a evaluărilor independente, ei se conduceau de prețurile de gaj care se stabileau reieșind din prețul de piață ce ține de bunurile imobile și ce ține de mijloace fixe, descifrare de bilanț. După apariția Legii cu privire la ipotecă, deja era obligatoriu ca debitorul să prezinte evaluarea independentă, după care se conduceau dacă aceasta a fost un bun imobil. De la valoarea de piață stabilită de evaluator se aplicau coeficienți de lichidare. Pe mijloace fixe tot se aplicau coeficienții de la valoarea lor de bilanț. Mijloace circulante tot așa, doar că în mare parte au fost luate universalitatea de bunuri, tot erau coeficienți. Valoarea de gaj în total, ipoteca plus gaj, trebuia să acopere valoarea creditului plus 2 luni dobândă.

Respectiv, dacă ține de ipotecă, ipoteca se răspândea pe absolut toate îmbunătățirile, ameliorările asupra bunului ipotecat. Deja de mijloace circulante, dacă acestea erau ordinare, înseamnă că se aplica interdicția. Au avut și mijloace de transport, care tot se puneau interdicție. Dacă trebuia de făcut reevaluare, înseamnă că se făcea reevaluare, dacă a fost substituția, înseamnă că tot se făcea altă confirmare. Ei se conduceau după ce le prezenta clientul, dacă clientul prezintă descifrare de bilanț, aceasta ce ține de mijloace fixe, circulante și autoturisme, și deja de bun imobil au avut extrase din Cadastru, pe atunci așa se numea, și verificau. După ce a întocmit respectiva confirmare, dosarul se ducea înapoi la Direcția credite și respectiv Direcția juridică, Direcția securitate. Șeful departamentului de creditare pe atunci era dl Mișov. Despre cesionarea bunurilor gajate la SRL „Amtarex&Co” nu poate spune absolut nimic. Dacă procesul-verbal de cesionare a fost executat de ea, atunci poate că da, dacă nu, atunci nu poate spune nimic și nici nu știe când au fost cesionate aceste bunuri.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că dacă vine dosarul, în dosar trebuiau să fie actele și dacă ceva nu ajungea, se comunica că el trebuie să aducă. Raportul de evaluare a bunului îl prezenta debitorul. La întrebarea dacă în general era posibilă cesionarea gajului în cadrul „BEM”, martorul a răspuns că poate să spună concret de cesiunea care a fost executată de ea, a fost un proces-verbal de cesionare a datoriilor, a fost o companie care se ocupa de panificație la Hîncești, pe care a cesionat-o altă companie de panificație „Brodețchi”. Ei au închis datoria față de bancă și deja banca i-a cesionat datoria lui „Brodețchi”. Acest caz îl ține minte și îl dă ca exemplu în limitele legale ce a fost cu acest caz în cadrul băncii. La întrebarea dacă, conform regulilor de verificare a gajului de care se conduceau, intra în obligație ieșirea la fața locului pentru verificarea bunului, martorul a răspuns că nu crede că permanent era obligatoriu. Dacă sucursalele aveau limitele lor, înseamnă că ei trebuiau să se deplaseze și să verifice bunul gajat pe loc, după care ei le transmiteau lor actele de verificare.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că, dacă nu ajungea ceva, ei contactau prin intermediul Direcției credite ori, dacă era un act care le permitea să includă în confirmare ca condiție la eliberarea creditului, se va prezenta după prezentare. Nu își aduce aminte să fi comunicat cu solicitanții creditelor. La întrebarea dacă, în perioada în care a gestionat anumite proceduri referitor la administrarea gajului sau ipotecii, valoarea gajului sau ipotecii era suficientă pentru valorificarea creanței contractate de la bancă, martorul a răspuns că dacă s-au făcut confirmările, înseamnă că era de ajuns. Gajul la momentul efectuării confirmării era de ajuns, dacă nu era de ajuns poate și avea să scrie note informative, dar dacă confirmarea este și era indicat că valoarea gajului acoperă 100% plus 2 luni, înseamnă că era suficient. Cât a lucrat la „BEM”, nu a primit indicații de la Vitiu Ana, ei au avut șeful lor de direcție, nu au avut tangență cu alți șefi. A avut cui să se subordoneze, de la alții nu a primit indicații. Portofoliul problematic sau al creanțelor „BEM”, presupune că înseamnă creditele care nu au fost achitate. Nu cunoaște nimic despre alte cesiuni de creanțe față de terți, creanțele incluse în portofoliul problematic. Executarea gajului nu era în competența lor, în cadrul direcției pe atunci au avut serviciul gaj problematic. Ea nu a avut nimic cu executarea.*



*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că posibil a fost implicată în procedurile pe partea de gaj privind gajurile care au fost instituite de creditorii depuși SRL „Amtarex&Co”, SA „Verde Mondial” și SRL „Amtrax AV”. La întrebarea care erau atribuțiile sale în cadrul unui dosar cu gaj vizavi de responsabilitățile funcționale și ce acțiuni întreprindea, martorul a răspuns că din câte își aduce aminte, una sau două din acele companii sunt companii de construcție, acum nu își aduce aminte. Dacă se referă la construcție, procesul de evaluare putea să fie din valoarea de piață, dacă bunul nu era în exploatare și el cumva nu permite evaluarea lui pe piață, se făcea din deviz de cheltuieli și se aplica aceasta, dacă nu, înseamnă că a fost evaluare independentă. Deviz de cheltuieli era prezentat de compania de construcție, cât la moment a cheltuit pentru construcție.*

*La întrebarea care a fost avizul său vizavi de acordarea acestor credite, martorul a răspuns că la acordarea creditului nu a dat niciun aviz, valoarea gajului era suficientă, dacă s-a dat confirmat și semnat ca executor de ea, înseamnă că a fost suficient. În cazul gajului condiționat, responsabilă de monitorizarea executării condițiilor impuse era sucursala căreia îi era atribuit acest dosar. Comitetul de creditare nu cunoaște dacă avea careva atribuții de monitorizare a executării gajului. Nici nu pot ei să monitorizeze executarea gajului. De la inculpații prezenți în sală nu a avut indicații să facă careva avize contrar obligațiilor sale de serviciu la evaluarea gajului.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că Direcția de administrare a gajului se subordona Consiliului băncii. La întrebarea dacă a depus careva rapoarte, note informative către Consiliul băncii cu referire la activitatea de administrare gaj, martorul a răspuns că ea personal nu a putut să depună, ea era executor și a avut un șef nemijlocit. Președintelui de administrație Bodiu i-a prezentat un raport, crede că a fost odată când s-a schimbat Consiliul abia și a fost prezentă, pentru că șeful de departament a fost în concediu. Dumnealui nu a avut obiecții, atunci s-a schimbat Consiliul și pentru ei atunci a fost ca informativ, ca să vadă ce este. Din partea Consiliului băncii poate șeful direcției a primit careva obiecții vizavi de activitatea Direcției. Ea aceasta nu cunoaște, după ce a revenit șeful din concediu poate a primit careva obiecții.*

*Martorul Liubov Rusu, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată 24 iunie 2022 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 159 – 161), a declarat instanței că cu nimeni din persoanele prezente în sală nu este în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului, martorul a declarat că a fost audiată la Procuratura Anticorupție în anul 2015 pe cauza dată. Ce a declarat atunci, nu a mințit nimic. Nu crede că de atunci ceva s-a schimbat. Le susține în continuare. Din luna septembrie 2005 a început a activa în cadrul Băncii de Economii în calitate de economist coordonator, economist principal, o perioadă a fost interimat șef adjunct de direcție și șef de secție Valoarea gajului, toate funcțiile din cadrul Direcției administrare gaj. A fost angajată în temeiul unui contract de muncă încheiat între Liubovi Gasta, la acel moment, și Banca de Economii SA. Direcția activa în baza Regulamentului intern al direcției. Posibil erau și careva ordine ce țineau de modificarea regulamentului. Se ducea evidența bunurilor gajate în format electronic, un tabel în Excel unde se ducea evidența gajurilor*

și dacă erau careva neajunsuri, verificările acestora. Evidența era pentru uz intern și la solicitarea conducerii putea fi prezentată. Ce ține de ea, ține minte că a prezentat odată tabela la Consiliul de administrare când președinte era domnul Bodiu. La fel erau perfectate dări de seamă trimestriale și de genul dat. Ce ține de evidența contabilă, ei nu duceau. Valorile de gaj sau de ipotecă au fost stabilite de la valorile de piață sau de la valoarea de înlocuire pe unele cazuri. A participat în activitate de evaluare, gestionare și monitorizare a gajului. Ce ține de monitorizare, monitorizarea gajului ca atare în mare parte a fost efectuată de către sucursale, din cadrul cărora au fost acordate credite. Pe parcursul deservirii creditului, verificarea gajului se efectua selectiv.

În cazul în care a fost depistată lipsa gajului, debitorii au fost înștiințați prin scrisoare. Era șef de direcție, șef adjunct de direcție, economist principal și economist coordonator. La fel la ei a fost direcția vânzare a gajului. Personal ea tratative cu clienții nu a dus. Nu cunoaște cine ducea tratative. La ei veneau dosare de la Direcția credite și se dădea celui care era liber. Ce ține de valoarea de gaj, valoarea de ipotecă, aceasta tot a fost făcut în sfat cu șeful de direcție, adică ea ca executor niciodată singură nu a stabilit valoarea de ipotecă sau de gaj, ele permanent au fost coordonate cu șeful de direcție. Direcția lor făcea confirmări. Confirmarea gajului sau confirmarea de evaluare a gajului și constituirea ipotecii, din câte își amintește, așa se numea actul. Confirmările erau descrierea bunurilor care urmau a fi gajate sau ipotecate și deja acolo ei indicau coeficienți de gaj sau coeficient de lichidare a bunului, care urma să fie prezentat.

La urmă, în concluzia confirmării a fost stabilit dacă este suficient gajul pentru acoperirea creditului, se lua suma creditului plus 2/6 luni de dobândă. De exemplu, dacă ea executa confirmarea, se semnează executorul și șeful de direcție sau șeful adjunct de direcție. În continuare, confirmările se prezentau la Direcția credite. Ei făceau confirmările în două copii. O copie se păstra la ei și o copie semnată se ducea în continuare. Ce ține de exemplu de bunuri/mijloace fixe, dacă ele erau de natură mai specială, ca de exemplu o întreprindere mai mare, ei solicitau evaluarea sau descifrarea din bilanț. Pe bunuri care urmau a fi ipotecate, se cerea extras din Registrul bunurilor imobile și toate actele care atestă dreptul de proprietate care au fost indicate în extras. Pentru mijloace circulante, care a fost gaj viitor, se cerea contract. Pentru mijloace circulante de gaj ordinar se cereau stocurile, descifrare de bilanț. Deja pentru mijloace de transport, se cerea pașaport tehnic și dacă ele tot au fost viitoare, tot se cerea un contract sau invoice. La ei era regulament unde au fost stabiliți coeficienți de gaj, pentru ce era. Era pentru ipotecă de la și până la, spre exemplu 0,5 până la 0,7, pentru mijloace fixe era de la 0,4 până la 0,6 și pentru mijloace circulante de la 0,4 până la 0,5. Ce ținea de gaj viitor, coeficienții de gaj au fost mai mici. Când a venit președintele Consiliului, domnul Bodiu, atunci a fost prezentată tabela, darea de seamă, de către ea la Consiliu. Ce ține de persoane fizice, ele au fost mai rar, dar de juridice, din ce își aduce aminte, au fost făcute confirmări pentru „Tomail”, „Tibin”, „Armamil”, „Vesi” SRL, „Vesi Plus” SRL, „Sofild” SRL. Posibil au fost și mai multe întreprinderi, dar la moment nu își amintește exact. De către membrii Consiliului au fost solicitate confirmări dacă ceva nu era clar. Conducerea nu comunica direct cu ea, toate întrebările se puneau superiorului său.

*La întrebările avocatului Pruteanu, martorul a declarat că dosarul de credite se iniția de Direcția credite. La momentul când dosarul venea în direcția lor, se anexau actele ce țineau de acordarea sau solicitarea unui credit în regulamentul privind acordarea creditului. Toate actele care le prezenta debitorul inițial. Aceasta nu ținea de domeniul ei ca să solicite de la client actele. De către Direcția credite venea întocmit un proces-verbal. Când venea dosarul de credite în direcție, el venea, dacă venea de la filială sau sucursală, acolo era proces-verbal de acordare a creditului întocmit de către sucursală. Preventiv centrala îl confirma. Nu poate să spună cu certitudine dacă era și o concluzie a Direcției credite. După ce întocmea toate actele necesare, restituia dosarul în Direcția credite. După Direcția credite ea nu cunoaște exact ce se întâmpla cu dosarul. Ea cu domnul Mișov, în calitate de șef Direcție credite, nu a avut careva tangențe.*

*La întrebările avocatului Tabarcea, martorul a declarat că toate confirmările au fost efectuate în conformitate cu Regulamentul Direcției administrare gaj. Ea cunoaște despre cesionarea bunurilor gajate a creditorilor către terțe persoane. Nu este secret că anumite companii din portofoliul problematic al BEM au fost cesionate. Care anume au fost cesionate și cui, ea nu poate să spună, dar știe că anumite gajuri problematice, sau debitorii sau creanța lor față de alții. Nu poate să spună în baza a cui decizie au fost cesionate. Direcția administrare gaj se subordona nemijlocit Consiliului băncii. În afară de direcția lor, nimeni nu avea competența de a evalua bunurile gajate. Valoarea gajului sau valoarea ipotecii asigură 100% creditul solicitat de către debitor și plus 2 luni dobânda sau în caz în care valoarea lui de gaj sau ipotecă era un pic mai mare, putea să fie și 4 și 6 luni. Nu poate să spună că se acordă creditul în baza confirmării Direcției gaj. Direcția gaj și secția evaluarea și secția monitorizare participau la stabilirea valorii de gaj/ipotecă. Ei le stabileau coeficienții de gaj. Toată informația prezentată de ei comitetului era veridică. Din câte își amintește, din 2008 a ieșit legea cu privire la ipotecă și în acea lege era stabilit că valorile de ipotecă se stabilesc de la valoarea de piață din evaluarea independentă prezentată de către debitor. În perioada activității sale, până în anul 2012, șeful Direcției administrare gaj era Ruslan Garbalî. Din partea Consiliului nu au fost careva obiecții referitor la activitatea Direcției administrare gaj. Raportul nominalizat anterior a fost prezentat când s-a schimbat Consiliul, îi pare că prin anul 2012. Sarcina Direcției cu certitudine era nu de a favoriza clienții, ci în favoarea băncii.*

*La întrebările reprezentantului băncii, martorul a declarat că la toate creditele era obligatorie verificarea prezenței efective a gajului. Confirmarea gajului se făcea doar după verificarea prezenței efective a gajului. Nu ține minte ca reprezentanții Direcției gaj să fi fost prezenți în procesul de acordare a creditului în cadrul ședinței. Prezența nu era obligatorie.*

**Declarațiile martorului Galina Mașcauțan**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 19), a declarat că nu cunoaște inculpații din această cauză penală. Martorul a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 17 iunie 2022. Careva completări nu are.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, martorul a declarat că susține declarațiile de la faza urmăririi penale.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că Mașcauțan Grigore, fiul său, la moment se află în China.*

*Martorul Galina Mașcauțan, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată 17 iunie 2022 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 158), a declarat instanței că cu nimeni din participanții la proces nu este în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului, martorul a declarat că nu îi este cunoscut nimeni din inculpații prezenți în sală. În anul 2017 a fost audiată la CNA în legătură cu înstrăinarea imobilului, din motivul că soțul său era foarte bolnav și era la pat. Bunul conținea în sine un depozit. Soțul său era bolnav de mulți ani și așa au mers lucrurile că nu a fost întrebată și nu i s-a spus nimic. S-a înstrăinat un depozit din satul Juvreni, r-ul Criuleni, care aparținea feciorului său Mașcauțan Grigore. Soțul era bolnav, la el mureau celulele la creier și ea nu cunoștea practic nimic. Declarațiile date în 2017 la CNA le susține. Nu are nimic de adăugat. Atunci a spus totul ce cunoaște. Cu referire la declarațiile date referitor la înstrăinarea fermei de bovine, ferma de bovine era pe timpul colhozului, ulterior era depozit, un grajd și o construcție dărămată. Nu știe cui a fost vândut terenul. Aceasta este tot ce poate comunica instanței la moment.*

*La întrebările avocatului Pruteanu, martorul a declarat că ei niciodată nu au avut careva relații cu Banca de Economii. Crede că bunurile au fost înstrăinate la decizia soțului, ea nu cunoaște. Când a fost la CNA nu a putut să afle nimic de la soț, pentru că el era foarte bolnav. Ea niciodată nu a avut nicio atârnare față de Banca de Economii.*

*Declarațiile martorului Vitalie Gherghiligu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 245 - 246), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 02 februarie 2016. Nu are nimic de declarat suplimentar. La moment nu este în nicio relație cu inculpații, anterior a activat în cadrul „BEM” în calitate de auditor în perioada 2011-2016.*

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, martorul a declarat că nu are altceva de adăugat la cele comunicate în audierile precedente privind raportul privind SRL „Nictrans Grup”. La întrebarea dacă alte rapoarte, în afară de SRL „Nictrans Grup”, de audit pe alte companii a efectuat în perioada 2011-2015 ce se referă la activitatea de creditare, martorul a răspuns că i se pare că a mai fost, dar a fost ca gen de activitate generală de creditare, nu atât ca debitor cum a fost în cazul SRL „Nictrans Grup”.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că la efectuarea raportului de audit a fost prezentat spre cercetare tot dosarul de credit care era atunci în cadrul băncii. Accesul la materialele de credit le-a asigurat șeful de direcție pe atunci care era. Nu își aduce aminte exact cine era atunci șeful de direcție, de regulă ca și la orice misiune de audit se prezintă informația de șeful responsabil sau șeful direcției sau de subunitate. La întrebarea dacă în afară de dosarul de credit putea solicita explicații de la persoanele care erau vizate, martorul a răspuns că doar ceea ce ține nemijlocit de examinarea dosarului de credit, de exemplu în procesul de audit sunt organizate interpelări, careva întrebări adică organizatorice. Explicații nemijlocit de la persoane nu au fost solicitate. Auditul se efectuează preponderent în*

baza dosarului de credit. La întrebarea dacă la efectuarea acelui raport de audit a analizat și rapoartele financiare independente efectuate în privința companiei care erau ulterior raportate la BNM sau strict dosarul de creditare, martorul a răspuns că doar dosarul strict de creditare, dacă erau astfel de rapoarte în cadrul dosarului, ei le examinau. El, din câte înțelege, acestea sunt rapoartele situației financiare evaluate de către un auditor extern. Nu își aduce aminte dacă era un astfel de raport, de regulă în procesul de creditare ele sunt solicitate ca banca să se asigure că astfel de informații financiare sunt veridice. Nu își aduce aminte dacă au fost anume așa situații financiare în cadrul dosarului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că la constatarea concluziilor în raportul pe care l-a întocmit în privința SRL „Nictrans Grup” a folosit anumite acte normative. De regulă, ei în procesul de examinare de audit se expun din perspectiva respectării cadrului normativ intern al băncii. Având cadrul normativ, având dosarul, verifică cum este respectat cadrul normativ. E vorba de politici, regulamente, proceduri aprobate la nivelul Consiliului. Dacă nu greșește, în raport au fost expuse actele normative examinate. Când a comunicat de regulament, s-a referit la regulamentul intern al băncii.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că la acordarea creditului către „Nictrans Grup” nu își aduce aminte cine a comunicat avizul la eliberarea creditului din partea Direcției administrare gaj. Se face analiza de către Direcția credite, la partea de gaj se examinează de Direcția gaj, se propune organului împuternicit să ia decizii, dar nemijlocit cine a luat decizia privind acordarea nu își aduce aminte. Toate abaterile pe care le-a constatat sunt expuse în raport. Cu inculpatul Gacikevici Grigore a avut relații de subordonare doar în parte de administrativ, funcțional ei erau către Consiliul băncii. Ei ca auditori se supuneau Consiliului, nu erau în supunerea executivului. Niciodată nu a avut solicitări/indicații ca să execute într-un alt mod obligațiile de serviciu decât cele pe care le-a găsit de cuviință.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că în cadrul raportului de audit ce ține de SRL „Nictrans Grup” nu a solicitat careva explicații de la angajați.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că în perioada efectuării auditului se subordona administratorului special instituit. În cadrul auditului nu avea atribuții de a stabili dacă anumite credite sunt sau nu riscante. Ei se expun din perspectiva respectării procedurilor interne, dacă s-a respectat procedura de acordare a unui credit. Nu ține de competența lor să se expună dacă este riscant, putea să fie acordat sau nu putea fi acordat, pentru că nu ține de competența unui auditor.*

*Martorul Vitalie Gherghelegiu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la data de 02 februarie 2016 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 118 – 121), a declarat instanței că cu participanții la proces nu se află în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului, martorul a declarat că a fost membru al grupului de lucru care a întocmit raportul de audit din anul 2015 pe marginea acordării creditului Nictrans Grup.*

Încălcările, constatările care au fost stabilite în urma controlului de audit au fost expuse în raportul de audit prezentat. Ceea ce ține de creditul nedorit, s-au referit la creditele acordate în sumă de 1 200 000 și 350 000 dolari, care au fost acordate cu destinație pentru procurarea produselor petroliere. Conform certificatului eliberat de Camera Înregistrării de Stat, principalele activități ale companiei Nictrans nu prevedeau activități de comercializare a produselor petroliere și de aceasta a spus că este un credit nedorit. A enumerat activitățile stabilite, dar nu prevăd activități de comercializare a produselor petroliere cu ridicata sau amănuntul. Prin încălcarea regulilor de analiză a sursei primare, a explicat în detalii că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuiau să acopere de 3 ori suma creditului și din calculele efectuate suma de 900 000 dolari se echivala la 10 000 000 mln lei, iar conform extrasului eliberat de Moldova Agroindbank rulajul pentru 16 luni era de 2 300 000 lei și la momentul dat este o cerință care trebuie să fie întrunită de către valoarea creditului acordat. Ca să dea apreciere motivului care a adus la majorarea coeficientului de gaj nu poate spune, pentru că nu l-a analizat la fața locului, s-a făcut în baza cifrelor analizate din dosar și s-a observat că a fost majorat, s-a aplicat un nou coeficient de gaj. Comitetul de credite acceptă modificarea coeficientului de gaj, nu îl stabilește. Comitetul de creditare ia decizii în baza documentelor prezentate, dacă direcția gaj a prezentat actul de verificare unde este indicată suma gajului și coeficientul. Dacă gajul a suferit careva îmbunătățiri, coeficientul putea fi majorat. Majorarea gajului poate avea loc în dependență de cum este argumentat, se poate lua și la valoarea de piață și se pot modifica careva indici. Depistările stabilite nu poate spune dacă sunt esențiale sau nu, dar ele implică anumite riscuri în activitate, dar ca să le dea o apreciere esențială sau neesențială nu poate.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că la momentul efectuării raportului de audit avea un stagiu de auditor din ianuarie 2012. În calitate de auditor se subordona Consiliului băncii. Dispoziția de efectuare a auditului intern a fost numită de administratorul special Ropot Ion, care era reprezentantul BNM. La momentul efectuării auditului Consiliul băncii nu mai avea careva împuterniciri. Auditul a fost efectuat de către 3 persoane și anume Guzun Ion, auditor principal, și Adrian Stanciuc, auditor coordonator. Guzun Ion, în calitate de auditor, a activat din noiembrie 2011, iar Stanciuc Adrian activa din 2013 sau 2014. Până la efectuarea prezentului raport de audit a mai participat la aproximativ 10 controale pe diferite domenii de activitate. În cadrul controlului a audiat modul de respectare a actelor normative interne aferente creditelor oferite. În raport au fost expuse și actele normative în baza cărora a lucrat. Actele aferente creditelor sunt actele normative de care s-a ținut cont în activitatea de creditare, actele interne ale băncii. La general, suma gajului era prezentată de Direcția administrare gaj, acoperea sumele creditelor acordate la 100 și ceva. Direcția administrare gaj se supune Consiliului băncii. Rapoartele se perfectează după careva activități și nu preventiv. Procedura de luare a deciziilor nu o cunoaște. Ei au avut în față dosarul și actele normative interne care, fiind suprapuse, au prezentat careva concluzii. Regulamentul cu privire la creditul bancar prevede anumiți pași în procesul de analiză a creditului și acordare a acestuia. La dosar era anexată concluzia privind existența sursei secundare.

Ei, analizând informația prezentată de direcția gaj, au observat că suma gajului acoperă suma creditului. Din informația prezentată în raport, ceea ce ține de analiza sursei secundare, era

acordată la o anumită tranșă de 1 200 000 mln. dolari, pentru acordarea următoarei tranșe era necesară instituirea gajului suplimentar, dar în concluzia direcției gaj s-a observat o majorare a coeficientului de gaj, deși se solicita instituirea gajului suplimentar. A constatat o abatere la îndeplinirea hotărârii Comitetului de credit. Abaterea a fost comisă de Direcția administrare gaj. Direcția administrare gaj stabilește suma, dar se propune spre aprobarea comitetului. Încălcarea procedurii de negociere, momentele ce țin de procedura de acordare a creditelor au fost indicate în raport, analiza situației financiare și nonfinanciare, documentația juridică. Analiza situației financiare, nonfinanciare presupune procedura de negociere a creditului. Din membrii grupului de audit, Guzun Ion activează în cadrul Băncii de Economii.

*La întrebările avocatului Televca Oleg*, martorul a declarat că în regulamentul cu privire la creditul bancar sunt cerințe referitor la negocierea creditului.

*La întrebările avocatului Gladun Viorica*, martorul a declarat că în raportul de audit nu s-a făcut referire la responsabilitatea secției administrare gaj. În perioada 2013-2015 posibil au fost efectuate controale de audit. Secția audit anual efectuează controale la Direcția credite. Regulamentul cu privire la credite prevede că destinația creditului trebuie să corespundă cu activitatea companiei, dar așa activitate ca comercializarea produselor petroliere nu a fost indicată. Nu poate da apreciere dacă comercializarea produselor petroliere de către Nictrans era ilegală.

**Declarațiile martorului Natalia Calasnic**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 234 - 235), a declarat că susține declarațiile depuse în fața instanței de judecată pe data de 13 mai 2022. Nu are ce să declare suplimentar. Martorul a declarat că în perioada 2006-2012 a activat la „BEM” în funcție de șef secție monitorizare a creditelor. Cunoaște inculpații, au fost în relație de colegi, astăzi nu au relații. Nu își aduce aminte despre compania SRL „Trimedia”.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că deja a trecut o perioadă lungă de timp, motiv din care nu își amintește circumstanțele relevante, tot ce a spus până acum le susține. Acum nu ține minte.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că nu poate explica toate chestiunile ce țin de procedura de creditare de atunci, careva momente poate să nu și le amintească, motiv din care, ca să fie corectă și clară, nu poate să adauge nimic. Susține ce a spus atunci în instanță, crede că atunci ținea minte. Dar nu ține minte ce întrebări au fost la acea ședință.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că activitatea sa în secția monitorizare era monitoring-ul creditelor acordate, evidența portofoliului de credite. Monitoriza portofoliul la momentul când activa. În fiecare an a avut activitate intensă, nu își aduce aminte dacă un an a fost mai diferit decât alți ani. La întrebarea cum evalua acest portofoliu de credite în perioada când monitoriza, martorul a răspuns că conform procedurilor și regulamentelor existente, mai mult se referă la raportarea către „BNM”, completarea rapoartelor conform standardelor, conform formularelor, conform regulamentelor „BNM”. Ocupația sa a fost axată pe completarea rapoartelor către „BNM”. În perioada în care a activat au fost controale ale „BNM” conform practicii „BNM” și auditarea auditorilor externi. Constatările „BNM” în

perioada în care a activat au fost diferite acte referitor la toate activitățile băncii, dar nu își aduce aminte concret referitor la creditare.

Ei de obicei făceau concluzii și recomandări referitor la activitatea de creditare. Nu își aduce aminte concluziile, ele erau diferite referitor la diferite aspecte ale creditării. „BNM” tot constatau în actele lor de control și concluziile, aceasta a fost aprecierea. La întrebarea dacă în perioada 2006-2012 „BEM” a contestat un act al „BNM” sau nu a fost de acord, martorul a răspuns că ei la fiecare control au discutat cu „BNM” și au scris oficial obiecțiile referitor la diferite aspecte, nu numai la creditare, dar clar că la diferite aspecte. Actul final al „BNM” a fost întocmit luând în considerare obiecțiile lor. Nu poate să spună în volum complet sau nu, dar ei au discutat cu „BNM” toate obiecțiile lor. Martorul a declarat că nu a avut tangență cu Comitetul de creditare. În perioada dată pentru „BNM” a emis rapoarte, pentru Comitetul de creditare nu își aduce aminte. Ea nu s-a ocupat cu acordarea creditelor. Nu a cumulat careva funcții. Nu a participat la ședințe și nu poate să spună detalii despre activitatea Comitetului de creditare.

*Martorul Natalia Calășnic*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2022 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 145 – 147), a declarat instanței că cu nimeni din participanții la proces nu este în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că a fost audiată la etapa urmăririi penale. Susține declarațiile date atunci. În perioada 2006-2014 a activat în cadrul Băncii Naționale de Economii în calitate de șef secție monitorizare credite în perioada 2006-2012, iar în perioada 2012-2014 în calitate de șef interimar direcția credite. În perioada 2006-2012 atribuțiile sale de serviciu erau de perfectare a rapoartelor către Banca Națională a Moldovei, monitorizarea portofoliului de credite și conlucrarea cu diferiți auditori ai Băncii Naționale, precum și cei internaționali. În procesul activității sale nu avea careva tangență cu Comitetul de credite. Șeful său nemijlocit era domnul Alexandru Mișov, el era șef de direcție credite. Ei au avut regulamente specifice cu privire la credit bancar și mai multe regulamente aferente activității de creditare și conform cerințelor Băncii Naționale a Moldovei. Activitatea de creditare a fost desfășurată conform regulamentelor interne ale băncii. Din câte își aduce aminte, ea nu a fost nemijlocit legată cu acordarea creditelor, pentru că acordarea creditelor a fost o funcție a secției analiză credite, care se ocupa nemijlocit cu tot procesul, de la examinarea cererilor și până la eliberarea creditelor. Secția pe care ea a condus-o nu se ocupa cu analiza cererilor și acordarea creditelor, de aceea ea poate numai constata cum trebuia să procedeze banca în cazul adresării clienților după credit. La moment ea nu își aduce aminte persoana pe nume Gac \*\*\*\*\*, dar crede că dacă a participat în careva proceduri, posibil aceasta a fost în perioada zilelor de concediu, când înlocuia șeful secției analiză credite, doamna Olga Botnaru. În rest nu își aduce aminte despre această situație. În secția lor a fost un registru al proceselor-verbale ale Comitetului de credite. Toate procesele-verbale au fost în cabinetul lor și evidența lor a fost efectuată de către secția lor, se numerotau. Ea nu își aduce aminte dacă evidența proceselor-verbale era până la sau după Comitetul de creditare.

După ce erau depozitate, procesele-verbale se păstrau în dosare, mape separate. Dosarele de creditare se aflau în filialele băncii, fiecare filială avea portofoliul său. După semnarea procesului-



verbal în ședința Comitetului de credite, această decizie se aducea la cunoștința filialei și anume copia acestui proces-verbal se transmitea filialei. Filiala trebuia să perfecteze toate documentele conform procedurii de creditare și documentele indicate în procesul-verbal al Comitetului de credite. După perfectarea la tot pachetul de documente conform cerințelor, filiala introducea în sistemul informațional acest credit și după aceasta elibera creditul. Ulterior filiala monitoriza dosarul de credite. Ea își aduce aminte despre denumirea companiei Trimedia, însă nu ține minte pentru ce scopuri a fost eliberat acest credit. Posibil a participat la raportul în legătură cu această companie în timpul zilelor de odihnă ale doamnei Olga Botnaru.

Când o înlocuia pe doamna Olga Botnaru, ea conducea cu secția. Posibil toate documentele au fost în secția analiză creditelor și pe baza acestor documente a perfectat raportul. Ulterior, crede că a dat toate documentele șefului, domnului Alexandru Mișov, și deja după primirea deciziei de către Comitetul de credite, a fost efectuată procedura conform regulilor descrise anterior. Ea nu a fost prezentă la ședința Comitetului de credite, ci doar a prezentat actele șefului Mișov Alexandru. Nu cunoaște careva rezultate ale monitorizării acestor două credite despre care s-a menționat. Nu cunoaște de ce la numerotarea unor procese-verbale era indicat numărul și apoi /1. Aceasta nu este o încălcare, niciunde nu este menționat că este interzisă o asemenea numerotare.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că în Comitetul de credite făceau parte Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Vitiu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid. Ea personal nu poate spune cum se petreceau ședințele Comitetului de creditare și nu cunoaște cum era procedura de luare a deciziei.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu poate spune dacă în acele două cazuri menționate erau prezente avizele Direcției juridice și Direcției administrare gaj, însă acestea trebuiau să fie. Toate actele, inclusiv de la Direcția juridică și Direcția administrare gaj, erau anexate și prezentate Comitetului de credite și deja în baza acestora urma a fi luată o decizie. Nu își aduce aminte de creditele acordate lui Gac \*\*\*\*\* și Trimedia. Secția monitorizarea creditelor includea în sine faptul că avea portofoliul de credite și clasifica aceste credite conform cerințelor regulamentului BNM și regulamentului intern al băncii. La fel, secția lor monitoriza îndeplinirea obligațiilor de achitare a creditelor și dobânzii calculate și restanțelor. În dependență de aceste chestiuni, creditul se putea fi clasificat ca standard, supravegheat, substandard, dubios și compromis. Când se făcea tot acest lucru se întocmea darea de seamă și toată această informație se prezenta conducerii. Conform calificării creditului se putea de înțeles starea creditului, dacă clienții își îndeplinesc obligațiunile contractuale. Au fost rapoarte specifice unde toată informația cu privire la creditele problematice se deținea. Secția lor vedea doar executarea obligațiilor de achitare și restanțele la achitare, iar restul momentelor cu referire la gaj le ducea filiala. Secția lor clasifica creditele după acordarea creditului. Identificarea creditelor ca fiind dubioase la etapa eliberării creditului este imposibilă. Secția lor nu avea nimic direct cu Secția monitorizare gaj.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că dacă a avut la momentul acordării creditului un anumit produs creditar ipotecar cu anumite condiții, atunci creditul trebuia să fie

acordat conform condițiilor produsului ipotecar, dacă la momentul acordării creditului dat nu a fost produs special ipotecar în bancă, atunci creditul putea fi acordat conform cererii solicitantului. Termenul acordării creditului se indică în cererea solicitantului și banca examina cererea clientului și în baza acelei cereri se lua decizia de eliberare a creditului pe un anumit termen solicitat sau se impunea un alt termen. Când spune banca, se referă la Comitetul de creditare.

*La întrebările instanței, martorul a declarat că totul trebuia să fie făcut după reguli și chiar dacă careva acte lipseau, decizia Comitetului de creditare putea fi pozitivă, însă cu condiția ca clientul să prezinte careva acte suplimentare sau cele care lipseau. Lipsa cărorva acte nu contravine regulamentului.*

**Declarațiile martorului Oleg Bostan**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII , f. d. 243 - 244), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 28 martie 2014. Ceva suplimentar nu are de spus.

*La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac, martorul a declarat că nu cunoaște ceva despre entitățile comerciale SRL „Alegor Comerț”, SRL „Oxiauto-Trans”. Raportul de evaluare nr. 01279/10 din 01.10.2010 nu a fost eliberat de agenția la care activa atunci. Nu a fost semnat de el și nu a făcut evaluarea. Nu își aduce aminte dacă a avut alt raport sub acest număr. El poate să spună că primele cifre „01” în arhiva lor se păstrează pentru apartament și nu obiecte comerciale, terenuri sau altceva. Morgun \*\*\*\*\* și Usafii Serghei nu îi sunt cunoscuți. A activat în cadrul „Acona Imobil” din anul 2004 până în anul 2018 sau 2019. Au fost întreruperi în activitatea de evaluator, certificatul de evaluator se eliberează odată la 5 ani și au fost perioade din anul 2009 până în anul 2011, când nu era evaluator certificat, deci nu avea dreptul să perfecteze și să semneze actele ca fiind evaluator. La data de 01.10.2010 era evaluator intern, nu era certificat. Nu avea dreptul să semneze acte.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că așa persoane ca Bajurean Vitalie, Ciumacenco Leonid nu cunoaște.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că a evaluat, însă nu era certificat în perioada 2009 până în anul 2011 inclusiv. Primul său certificat de evaluare era din 2004-2009 și al doilea din anul 2011-2016, dacă se referă la acea perioadă. Acum este evaluator certificat cu al cincilea certificat.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că nu își dă seama cum era posibil ca un raport din anul 2010 să fi fost semnat și emis de către întreprinderea din care făcea parte.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că, conform procedurilor la acea perioadă, compania la care activa efectua rapoarte de evaluare a bunurilor pentru potențiali debitori ai unor bănci. În acel moment nu știe dacă existau contracte de colaborare cu băncile. De obicei, persoana apela la bancă pentru a solicita un credit și după aceasta căuta o companie de evaluare. Persoana se adresa, se încheia un contract, se ieșea la fața locului și perfectau actul de evaluare în dependență de obiect, de la o zi până la o săptămână*

sau poate mai mult dacă obiectul era complicat. Din procesul de evaluare dorește să comunice că actul când nimerea la bancă, orice evaluator era sunat și se concretiza despre evaluare, dacă este, dacă ai fost, dacă ai văzut, dacă este așa într-adevăr. În acea perioadă sunete de concretizare de la aceste bănci nu a avut niciodată. Către bancă raportul îl transmitea solicitantul care era beneficiar.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că directorul în perioada aceea era Andrei Besprozvanii. El semna ca vice director pentru că, în același timp, dumnealui era evaluator și să fie două persoane, una care evaluează și alta care a perfectat raportul. Dumnealui era certificat în acea perioadă. Întreprinderea avea ștampilă, acces la ștampilă aveau doar ei doi.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că în legătură cu acest raport s-au depus foarte multe sesizări la organele de drept, a fost chemat, a dat mostre de semnătură, s-a verificat ștampila. Dacă nu a fost apelat și chemat în cadrul judecăților, nu cunoaște cum s-a evaluat acel caz.*

*Martorul Oleg Bostan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2014 (judecător Olga Cojocar) (vol. 11, f. d. 124 – 125), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie. Din sală, din inculpați, nu cunoaște. A declarat că activează la întreprinderea „Acona Imobil” din iulie 2004, în funcție de vice-director și în prezent evaluator. În perioada aprilie 2004-aprilie 2009 și iunie 2011-iunie 2016 a activat ca evaluator. Începând cu perioada aprilie 2009 până în 2012 nu a activat ca evaluator. Nu a efectuat rapoarte de pe strada. Raport din 2010 ca evaluator nu a semnat, la perioada dată mai activa un evaluator Bezprozvanii Andrei. Fiindu-i elucidat Vol. 4 fila 236, martorul a declarat că asemenea raport nu a fost făcut de întreprinderea lor. Fiindu-i elucidat Vol. 4 fila 239, martorul a declarat că asemenea raport nu a fost făcut de întreprinderea lor. Întreprinderile „Oxi Auto Trans”, „Alegor Comerț” nu îi sunt cunoscute. Bajorean Ghenadie, Cimacenco Leonid nu îi sunt cunoscuți.*

*La întrebările reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitri, martorul a declarat că au fost semnate de către el ca evaluator sau vice-director rapoarte. Ei perfectau acte de creditare, pentru Banca de Economii au perfectat raport.*

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie, martorul a declarat că blancurile aparțin întreprinderii, nr. raportului nu aparține. Banca de Economii nu își amintește, deoarece cu aceasta nu a avut contract de colaborare. Blanc de firmă nu este, este antet cu ștampilă. La ștampilă nu are acces nimeni în afară de el. Ștampila, la prima vedere, aparține întreprinderii lor. Posibil că au fost scanate actele cu antet cu ștampila lor. A declarat că la ștampilă, în afară de el, are acces Bezprozvanii Andrei.*

*La întrebările avocatului Golubaș Gheorghe, martorul a declarat că directorul este Bezprozvanii Andrei, mai activează contabilă, în afară de aceasta nu mai sunt angajați. Rude nu sunt cu Bajorean și Cimacenco Leonid nimeni din angajații întreprinderii.*

**Declarațiile martorului Olga Botnaru**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 11 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 16), a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 31 martie 2014. Nu are nimic de adăugat la acele

declarații. Martorul a declarat că nu este în nicio relație cu inculpații, îi cunoaște din motiv că au activat împreună la „BEM”. A activat la „BEM” din anul 2006 și a plecat în anul 2015 sau 2016, precis nu ține minte. În perioada 2010-2012, până în 2015, a activat în calitate de șef secție analiză credite.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga*, martorul a declarat că nu ține minte dacă în procesul de acordare a creditelor se permiteau careva abateri de la regulile generale de creditare. Crede că mai bine să fie ridicate declarațiile sale date anterior, a trecut un timp destul de mare de atunci, ca să își amintească dacă au fost careva derogări.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni*, martorul a declarat că în virtutea funcțiilor exercitate, atunci cunoștea prevederile regulamentului, însă acum, exact cum a fost formulat, nu ține minte.

*Martorul Olga Botnaru*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2014 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d.126 – 131), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie. Cu careva din participanții din proces este cunoscută, și anume cu membrii comitetului, dl președinte Gacikevici Grigore, dna vice-președinte Vitiu Ana, șeful Direcției credite Mișov Alexandru, șeful Direcției juridice Bejenari Mihail, șeful Direcției securitate economică Belibov. Detalii nu poate comunica, dar cunoaște că au fost acordate credite ipotecare acestor persoane. La momentul eliberării creditelor ocupa funcția de șef secție analiză și era secretar responsabil de procesele-verbale ale ședințelor comitetului. Ședințele nu se țineau pe viu, fiecare membru al comitetului semna conform unui ordin de semnare. De obicei economistul pregătea dosarul. Procedura generală era că clientul lucra cu economistul care prelucra informațiile primare și informațiile erau prezentate în acte interne, ea verifica informațiile prezentate și consemna procesul-verbal precum că acesta era citit de ea și toată informația era consemnată în procesul-verbal. Statistic nu poate comunica, nu era un caz ieșit din comun, au fost cazuri când se prezentau documentele într-un anumit interval de timp. Până la semnarea procesului-verbal, în caz că nu erau prezentate toate documentele, putea să fie coordonat cu șeful Direcției credite.

În acel moment era dl Mișov șeful Direcției credite. Nu își amintește să fi omis careva documente sau să fi avut careva solicitări de a grăbi procesul. Superiorul nemijlocit era șeful Direcției credite, dl Mișov. Din câte își amintește, clientul se adresează cu cerere la bancă, cererea trece pe la superiori, de la președinte în jos, ea primește de la șeful nemijlocit cererea spre examinare și, având cererea clientului, ei l-au contactat și au luat în lucru solicitarea de creditare. Au fost luate documentele spre analiză pe baza documentelor primite și pe baza concluziilor altor direcții, și anume juridice, securitate economică și a gajului, au fost întocmite documentele pentru prezentare la Comitet. Detalii nu își amintește, astfel este procedura generală. Procedura s-a respectat în cazul acordării lui „Aremax”. Este o procedură generală, indiferent de documente, informația ajunge la Comitet. La Organul de Urmărire Penală, în detalii, nu își amintește ce a declarat. La acel moment i-a fost mai ușor de amintit ce s-a întâmplat. A menționat că examinarea nu o poate refuza la moment când șeful superior dă în lucru materialele. Fiindu-i elucidat Vol. 4, f.d. 186, martorul a declarat că nu își amintește ce a fost, însă recunoaște că a fost spus de către

ea. Secretar responsabil era la toate. Procedura este o cerere primită de șef, le comunică volumul de lucru. La acel moment nu își amintește să fi spus că chiar dacă are o atitudine negativă față de client, oricum trebuie de strâns pachetul de documente și de pregătit. Conform regulamentului intern al Băncii, nu are dreptul de a respinge sau accepta creditul.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că cu regulamentul a făcut cunoștință, în linii generale îl cunoaște. Conform regulamentului, nu își amintește că era stipulat expres că orice ședință trebuie să fie pe viu sau nu. Ședințe ale Comitetului pe viu nu își amintește să fi fost, pe viu se consideră ca să fie toți prezenți într-o sală și fiecare să semneze un proces-verbal în prezența altora. În caz că erau careva condiții speciale sau abateri, putea face nota către Președintele Băncii sau către șeful Direcției de creditare sau să comunice verbal. Încălcări ale regulamentelor nu au fost, erau careva condiții speciale. Sunt anumite regulamente scrise, cu anumite condiții, în caz că este ceva mai special, indiferent, este persoană fizică sau juridică, conform Regulamentului Comitetului de Credite, membrii comitetului credite au competența să acorde credit cu derogări, și în cazurile speciale, toate condițiile se specifică în procesul-verbal pentru cunoștința membrilor de credite. Se aprobă cu condiții speciale.

Derogările nu poate spune că sunt esențiale. Ca să fie caz de încălcare a legii, nu este posibil. Mențiunea privind derogarea se stipula în unele cazuri că poate fi, în alte cazuri se scria condiția, având în vedere că membrii comitetului sunt la curent cu Regulamentul. Economistul care a pregătit dosarul intră la fiecare membru, în afară de Președinte și vice-președinte. Procesul-verbal era întocmit de către economist. Nu cunoaște în ce Regulament erau prevăzute funcțiile. Ea controla și verifica să fie incluse toate compartimentele necesare examinării clientului, și anume informația financiară, gajul, informația juridică. De obicei se coordona cu șeful Direcției. După coordonare, careva corectări esențiale posibil să fi fost, anume corectarea cărorva termeni. Careva abateri de la procedura generală nu își amintește să fi observat. În cazul în care erau careva abateri sau condiții speciale, erau comunicate.

În cazul creditului „Aremax”, toată informația care era furnizată de client era consemnată în procesul-verbal și raportul economistului. Dacă a fost cu cineva vreo conversație verbală, nu își amintește, dar oricum toți membrii comitetului erau la curent cu situația „Aremax”. Situația cu „Aremax”, a avut în vedere starea lui, adică tot ce este necesar să fie prezentat. Verificarea era de competența ei. Când pregăteau documentele, trebuia să știe destinația creditului. Banca nu acordă credite pentru achitarea creditelor la Banca de Economii, nu se permite, la alte bănci se poate. Posibil să fi fost achitarea creditului la altă bancă, ceea ce este permis conform regulamentului. Este proces normal ca membrii comitetului să se adreseze cu întrebări privind procesul-verbal.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu poate comunica dacă membrii comitetului pot impune prezența secretarului. Erau acte interne, și anume concluziile de la Direcția juridică, Direcția securitate economică în unele cazuri, administrare gaj, raportul economistului și procesul-verbal. În unele cazuri putea să se solicite dosarul. Actele pe masa membrilor erau actele cu concluziile, cu anumite mențiuni pe marginea cazului. În dosarul de credit, care se afla inițial la economistul care se ocupa, apoi se transmitea la fiecare direcție pentru concluzie și apoi se transmitea la filială. La solicitare putea fi prezentat la membrii Comitetului de

credit. Referitor la „Alegor Comerț”, „Oxi Auto Trans”, Digomobil, nu își amintește dacă au fost prezentate dosarele primare la membrii comitetului.

În raport sunt prezentate ca exemplu raportul privind sursa primară de rambursare, sursa secundară-gajul, compartimentul juridic, compartimentul informații generale. În raportul în forma veche era concluzia economistului la sfârșit. Nu își amintește când a scos-o, deoarece era o frază standard la care nimeni nu a atras atenția până acum. De la alte subdiviziuni se acumulasă informațiile, după care se făceau concluziile. Până la ședință studia raportul. Nu cunoaște să fi fost vreo ședință în lipsa ei. Nu poate comunica dacă putea fi sau nu. La condiția dlui Mișov cu privire la acumularea informației cu concluzie pozitivă, nu își amintește cum era formulată această indicație. Raportul cu privire la „Aremax” și concluzia indicată în raport nu și le amintește. Primind indicație de la șeful Direcției credite cu privire la „Aremax”, subalternului său i-a spus aceleași indicații care și ei i s-au pus. Vis-a-vis de persoanele fizice Golbanu, Colesnicenco, detalii nu își amintește, putea să fie o derogare care era consemnată. Încălcări ale regulamentului nu crede să fi fost. În perioada 2010-2012, semnături contra nu a văzut. Nu poate afirma faptul că toți solicitanții au primit credite.

În caz că Banca refuză acordarea creditului, poate fi stopată procedura la orice etapă. Comitetul de credit examinează toate cererile. În perioada de 2010-2012 nu cunoaște vreun proces-verbal cu aviz negativ, de neacordare. Puteau fi refuzate până la momentul ca ea să afle despre solicitarea creditului. Putea fi refuzată din start cererea și la orice etapă. Etapa constă în faptul că se prezintă clientul cu cererea la anticameră, după care se pune viza Președintelui, vice-președintelui, șefului Direcției credite și în final cererea ajunge la ei spre examinare, în Direcția creditare. Conducerea poate refuza fără să convoace Comitetul de credit, adică Președintele. Nu își amintește să fi fost vreun aviz negativ în rapoartele ce țin de persoanele juridice menționate. Cu privire la monitorizare, verificare, era responsabilă conducerea filialei responsabile prin care s-a acordat creditul. Filiala raporta cu privire la condițiile speciale în baza fișelor de monitorizare care se raportau de către secția credite a conducerii filialei, aceste fișe se păstrează în dosarul clientului și în caz că nu erau îndeplinite careva condiții prestabilite inițial, filiala scria scrisori la client. Comitetului de credit nu se raportau aceste condiții.

*La întrebările avocatului Martin Daniel*, martorul a declarat că ei foloseau forma standard, raportul se întocmea, concluziile nu erau obligatorii. Personal nu putea influența asupra deciziei cu privire la acordarea creditului. Personal nu a dat indicații cu privire la acordarea creditului. Putea da indicații ca să se pregătească informația. Raport pozitiv chiar dacă au fost încălcări exprese ale regulamentelor nu a putut solicita. Dl Mișov putea să spună „dați aviz pozitiv”, dar nu să dea aviz pozitiv cu încălcări. Personal nu putea influența asupra la ce informație va fi prezentată. Ea nu putea influența alte direcții în ce ține informația pregătită și prezentată de ele. Ea doar răspunde de pregătirea raportului economistului și procesul-verbal. Putea să fie legat de direcțiile independente care prezentau, ea nu a putut influența. Faptul că a primit aviz de la „Aremax”, pentru ea a fost perceput ca o indicație a conducerii. Ea nu a influențat alte direcții. Aviz pozitiv în caz că erau să fie încălcări ale Regulamentului nu putea da.

*La întrebările avocatului Golubaș Gheorghe*, martorul a declarat că în caz că era în concediu sau foaie de boală puteau fi alte persoane numite secretari responsabili. Comitetul de credit nu poate ști dacă puteau să le prezinte hotărârea consemnată fără prezența secretarului.

*La întrebările inculpatului Bejenari Mihail*, martorul a declarat că cazuri ca procesul-verbal să se restituie cu materialele nesemnate nu își amintește să fi fost. În caz că se restituiau astfel de procese, nu poate interpreta deoarece nu este semnătură pro sau contra, înseamnă că întrebarea nu este hotărâtă.

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, martorul a declarat că dacă nu se identifică la momentul acordării creditului, poate fi un gaj viitor, în ce ține de sursa secundară. Dacă clientul plătește conform contractului de procurare a bunului și depune bunul ca gaj, nu consideră o încălcare. Condițiile speciale nu sunt stipulate exhaustiv. Indicația dlui Mișov a perceput-o obligatorie deoarece este șeful său, la fel a spus și la subalternii săi. Fiecare și-a interpretat în felul său obligația.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că era întoarsă cu data de întoarcere, semnătură și posibil să fi scris spre examinare. Erau propuse de către client termenii principali, data, rata dobânzii, termenul. Erau pe prim plan propuse condițiile clientului, apoi consemnate în procesul-verbal de către economistul secției analiză, folosind regula aplicabilă la moment, și se trimitea informația la membrii comitetului. În caz că vreun membru dorea să fie aplicat alt termen sau rata dobânzii, comunica verbal până la semnarea procesului. Concluzia era anume a economistului în compartimentul „condițiile în care se acordă creditul”, „în cazul acordării”, creditul va fi acordat. Economistul face o concluzie la sfârșitul documentului la „propun să fie acordat creditul la compania..., în condițiile explicate mai sus...” — fraza dată este standardă din modelul documentului. La această concluzie se adaugă și procesul-verbal. Acestea se primesc împreună. Direcția de audit face control tematic, ea primește de la toate direcțiile întrebări. Ea personal nu a dat răspuns la data de 29.01.2013, actul auditului intern, pentru că se afla în concediu de îngrijire a copilului. Cu raportul auditului nu a făcut cunoștință.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu se poate pronunța asupra gajului, analiza financiară a „Aremax” permitea acordarea creditului. Vis-a-vis de fraza standard din raport privind concluzia pozitivă a acordării creditului, în caz că erau avize negative de la Direcția juridică și Direcția gaj, nu putea să fie concluzia pozitivă.

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, martorul a declarat că nu ține minte ce era scris în avizul privind „Digomobil”. Dacă era scrisă fraza că direcția consideră inoportună, nu se acorda credit.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că la acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice la Banca de Economii nu a avut loc încălcarea regulamentului de creditare.

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu**, date în cursul urmăririi penale la 03 decembrie 2015, (cauza penală 2015970636, vol. I, f. d. 57 – 59), potrivit cărora acesta a declarat că, în anul 2008, a început construcția gazoductului Baimaclia–Ciîet. Pentru a se asigura că afacerea va fi rentabilă, a discutat cu președintele „Moldova-Gaz”, Alexandru Gusev, care l-a asigurat că va

permite conectarea gazoductului la rețeaua centrală și va procura gazul furnizat de întreprinderile sale. Alexandru Gusev s-a arătat interesat de proiect, întrucât acesta urma să genereze un profit considerabil.

Martorul i-a comunicat lui Alexandru Gusev că nu dispunea de toate mijloacele financiare necesare realizării proiectului și că era în căutarea unor surse de finanțare. Alexandru Gusev i-a spus că îl putea ajuta la obținerea creditelor, deoarece nașul său de cununie era Grigore Gacikevici.

Deși inițial privea cu scepticism o eventuală colaborare cu Banca de Economii, la insistența lui Alexandru Gusev a mers la o întâlnire cu Grigore Gacikevici. În cadrul acesteia, i-a explicat că avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei pentru realizarea proiectului. Grigore Gacikevici i-a comunicat că o asemenea sumă nu putea fi acordată unei singure întreprinderi și că trebuia să solicite mai multe credite, în cuantumuri mai mici, prin intermediul unor întreprinderi diferite, asigurându-l că va avea grijă ca cererile de credit să fie acceptate.

Totodată, Grigore Gacikevici i-a spus să prezinte toate actele contabile, cererile de obținere a creditelor și celelalte documente necesare, urmând ca el să se ocupe de toate formalitățile. De multiplele chestiuni minore care apăreau se ocupau diferiți subalterni ai martorului.

Martorul a precizat că nu cunoștea procedura de obținere a creditelor și nici dacă fuseseră respectate cerințele legale aferente acordării acestora, deoarece nu primise niciun aviz negativ din partea colaboratorilor Băncii de Economii. Acesta presupunea că obținerea creditelor fusese facilitată de Grigore Gacikevici, întrucât, în cadrul uneia dintre întâlniri, acesta îi comunicase că acordarea unor asemenea sume mari era foarte dificilă și că, ulterior, urmau să discute despre o anumită cotă din profitul afacerii care trebuia să-i revină. Ulterior primirii mijloacelor creditare și începerii construcției gazoductului, îndeosebi la etapa finalizării lucrărilor, au apărut diferite probleme, generate atât de „Moldova-Gaz”, care nu dorea să avizeze anumite proiecte ori refuza actele semnate anterior, cât și de Banca de Economii.

Din discuțiile purtate cu Grigore Gacikevici, martorul a înțeles că aceste acțiuni reprezentau o modalitate de negociere a unei cote mai mari din profitul care urma să fie generat de gazoduct. Întrucât înțelegerile inițiale nu erau respectate, martorul a început să se împotrivească, primind un răspuns clar că creditele nu îi vor fi prelungite, fapt care urma să conducă la falimentarea întreprinderilor, după care Grigore Gacikevici ar fi procurat gazoductul la un preț redus.

Martorul a declarat că, pentru fiecare dintre creditele primite, i-a achitat lui Grigore Gacikevici un comision în mărime de 10% din valoarea creditului. Astfel, după ce Alexandru Gusev i-a pus la masa negocierilor, Grigore Gacikevici i-a comunicat că, pentru a se ocupa de perfectarea juridică a creditelor și pentru obținerea acceptului Comitetului de Credite în vederea acordării acestora, trebuia achitat un comision de 10% din valoarea fiecărui credit. Toate aceste negocieri au fost purtate în biroul de serviciu al lui Grigore Gacikevici din cadrul Băncii de Economii. Martorul a mai declarat că nu cunoștea dacă bunurile constituite în gaj erau suficiente ori dacă erau necesare garanții bancare suplimentare, întrucât de aceste aspecte se ocupau



funcționarii Băncii de Economii și subalternii săi. După primirea tranșelor creditare, beneficia de o perioadă de până la trei săptămâni pentru achitarea comisionului de 10%.

În vederea acumulării mijloacelor bănești în numerar, martorul ridica, sub formă de dividende, diferite sume din celelalte afaceri ale sale, iar în câteva cazuri a împrumutat bani de la persoane fizice, printre care Stamati G., Covali V. și Sîrbu S. Ulterior, banii erau transmiși lui Victor Donică, care activa în calitate de director al S.R.L. „Meropa 2000” și era persoana sa de încredere. Victor Donică transporta banii la locul indicat de Grigore Gacikevici. De regulă, acest loc era o casă de schimb valutar situată pe strada Pușkin, în apropierea IRIM. Martorul nu trebuia să transmită ulterior vreun semnal prin care să confirme predarea banilor, deoarece casa de schimb valutar era gestionată de persoane apropiate lui Grigore Gacikevici, iar acesta cunoștea despre recepționarea mijloacelor bănești.

*Ulterior, la examinarea cauzei în actualul complet de judecată*, acuzatorul de stat Mariana Leahu a solicitat citirea declarațiilor martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu, invocând absența justificată a acestuia și imposibilitatea prezentării martorului în ședința de judecată, pe motiv că acesta este decedat.

Astfel, instanța admis demersul acuzatorului de stat cu privire la citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu de la etapa urmăririi penale, reținând imposibilitatea audierii nemijlocite a acestuia ca urmare a decesului. Totodată, instanța a explicat părților că simpla citire a declarațiilor nu echivalează cu preluarea automată a acestora la baza actului final, urmând ca instanța să le aprecieze, în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității. La fel, s-a menționat că martorul \*\*\*\*\* Bodișteanu a fost audiat anterior în cadrul cercetării judecătorești, iar inculpații și partea apărării au avut posibilitatea de a-i adresa întrebări.

**Declarațiile martorului Andrei Besprozvanîi**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 241 - 242), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 28 martie 2014. Nu cunoaște niciunul din inculpați.

*La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac*, martorul a declarat că nu ține minte despre evaluarea bunului imobil din 01.10.2010, raportul nr. 01-279/10, privind evaluarea clădirii de producere și terenului amplasat pe str. Caminița 2B. Nu ține minte că a efectuat un raport pentru SRL „Alegor Comerț” și nu crede că a efectuat. Nu poate spune nimic despre Usatîi Serghei și Morgun \*\*\*\*\*. Ei făceau multe evaluări, personal nu a fost la imobilul de pe str. Caminița 2B. Nu ține minte să fi semnat așa raport. Cu referire la complexul de cultură și agrement situat în Dubăsari, sat. Molovata Nouă, nu a efectuat evaluarea și nu a semnat în calitate de evaluator. Raportul de evaluare cu nr. 278 din data de 01.10.2010 nu îi spune nimic. Nu a fost la fața locului. În cadrul urmăririi penale a fost audiat pe marginea acestui caz, au fost prezentate rapoarte, erau cu titlul lor, dar nu erau ale lor. Semnătura nu era a sa. Nu ține minte care contracte, pentru că a fost demult. Pe Bostan Oleg îl cunoaște, este co-fondatorul la companie. Au activat împreună din anul 2004 până în anul 2015-2016 și apoi compania exista, dar era inactivă. Nu are careva completări la declarațiile depuse anterior.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că cu Bajureanu Vitalie nu se cunoaște. Careva rapoarte la „Acona Imobil” a făcut inclusiv în perioada 2010, nu mai ține minte la ce adrese. Nu a fost precis pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, și nu ține minte să fi efectuat raport. În acea perioadă, anul 2010, la „Acona Imobil”, cine anume era administrator nu ține minte. Ei cu Oleg Bostan se schimbau, o perioadă el, o perioadă Oleg Bostan era administrator. În acea perioadă erau sute de rapoarte pe an, nu ține minte.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că nu are o explicație cum a fost posibil ca numărul rapoartelor contestate să se regăsească în baza de date a companiei gestionate de el. În baza de date aveau acces doar el și colegul Oleg Bostan. Cu referire la întrebarea dacă asupra rapoartelor respective au fost depuse careva sesizări la organele de drept pentru a fi cercetate falsurile, martorul a răspuns că, din câte ține minte, au fost luate atunci specimene de semnătură și specimene de ștampilă, a fost la poliție sau CNA. Nu cunoaște soluția pe aceste dosare.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că nu ține minte dacă la etapa urmăririi penale au fost prezentate spre recunoaștere fotografii sau pe viu anumite persoane, pe prezenta cauză penală. Nu ține minte ca să fie prezentate spre recunoaștere Bajureanu Vitalie, Ciuracenco sau alte persoane, poate și a fost, dar nu își amintește. În cadrul companiei alți colaboratori în afară de el, Oleg Bostan și contabilă nu erau.*

*Martorul Andrei Besprozvanii, (vol. XI, f. d. 122 – 123) care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 28 martie 2014 (judecător Olga Cojocar), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie. Licență de evaluator nu deține, deține certificat de evaluator. Ca persoană fizică certificat de evaluator nu are la moment. Compania are licență în baza certificatului lui Bostan Oleg. Din 2009-2011 a avut certificat de evaluator. Pe strada \*\*\*\*\* nu a efectuat evaluări. Pe str. \*\*\*\*\*, comuna Tohatin, nu a efectuat evaluări. Fiindu-i elucidat Vol. 4, filele 236, 237, 238, 239, martorul a declarat că nu a efectuat evaluări. Pe \*\*\*\*\* și Ciuracenco Leonid nu-i cunoaște, vizual poate i-ar cunoaște. SRL „Oxi Auto Trans” sau „Alegor Comerț” nu îi sunt cunoscute. Pentru asemenea societăți nu își amintește să fi prestat servicii.*

*La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că administratorii asociației „Acona Imobil” sunt Bostan Oleg, Grosu Constantin și el. Ca evaluator este din 2009. Nu poate cunoaște dacă au fost efectuate evaluări pentru Banca de Economii, deoarece beneficiarul nu comunică unde pleacă rapoartele, comunică doar scopul raportului. Scopul raportului îl întreba. La eliberarea raportului de evaluare, semnează personal acest raport. Contracte de colaborare începând cu 2009 au cu Agroindbank, Mobias Banca, Eximbank, Comertbank. Cu Banca de Economii nu își amintește, dar au conlucrat cu ei. Înțelegere nu a avut cu nimeni, primea doar sunete cu rapoarte de la Banca de Economii, deci rezultă că rapoartele lor ajungeau.*

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurii, martorul a declarat că în cadrul urmăririi penale a fost audiat și a verificat baza de date referitor la rapoartele date. Nr. rapoartelor corespund, sunt*

așa numere. Antetul arată ca original, ștampila la fel arată ca originală, semnătura însă nu este a sa. La baza de date au acces doar el și Bostan Oleg. Nu poate explica cum a apărut acest raport de evaluare. Sunt alte rapoarte întocmite cu aceste numere. Nu își amintește pentru ce Bancă au fost eliberate rapoartele date. Vis-a-vis de această cauză penală a mai fost audiat, însă nu își amintește pe ce cauză penală. În cauza pe care a fost audiat, familia Bajoreanu nu îi este cunoscută.

*La întrebările avocatului Golubaș Gheorghe*, martorul a declarat că accesul la ștampilă, la fel ca și în baza de date, au doar el și Bostan Oleg. Grosu Constantin este doar fondator, nu activează la întreprindere. Grosu Constantin nu are acces la baza de date și ștampilă. În fiecare zi sunt numeroase persoane, nu exclude situația să-l poată cunoaște pe Bajorean. Angajații, inclusiv și Corotenco Elizaveta, contabilă, nu cunoaște dacă sunt rude cu Bajorean și Cimacenco, de fapt nu s-a interesat.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că referitor la gradele de rudenie cu colaboratorii de la Banca de Economii, nu are și nu cunoaște dacă ceilalți angajați ai întreprinderii la fel au grade de rudenie.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că foile cu antet sunt simple. Antetul este făcut în programul Word cu insigna în centru, grad de securitate nu are.

**Declarațiile martorului Alexandru Belecciu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 10), a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 21 octombrie 2022.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu*, martorul a declarat că a fost audiat în calitate de învinuit, în prezent nu are nicio calitate, dosarul a fost închis deoarece nu era vinovat și a fost scos de sub învinuire.

*Martorul Alexandru Belecciu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 21 octombrie 2022 (judecător Olga Cojocaru), (vol. XI, f. d. 166 – 167) a declarat instanței că nu este rudă cu nimeni din participanții procesului.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că a fost angajat în cadrul Băncii de Economii, în calitate de economist coordonator, Direcția administrare gaj, Oficiul central, din anul 2005-2006 până în perioada anului 2014, până la lichidare. Pe parcurs a fost avansat până la șef Secțiune gaj, Filiala nr. 1 Chișinău. A fost audiat în calitate de învinuit în legătură cu un agent concret de către organul de urmărire penală la CNA. La moment nu își aduce aminte agentul. În calitate de martor nu a fost audiat. Procurorul a solicitat prezentarea procesului-verbal de audiere a martorului. S-a elucidat că martorul a fost audiat anterior la CNA, proces-verbal de audiere a martorului din 03.01.2018. Martorul a confirmat că este semnătura sa pe procesul-verbal prezentat de către procuror, menționând că și-a adus aminte. A declarat că nu își aduce aminte careva circumstanțe, dar bănuiește că tot a fost la general cu ce se ocupa el la acel moment și care erau atribuțiile sale. Martorul a declarat că referitor la ce a fost la CNA, la moment, nu își aduce aminte. Referitor la atribuțiile de serviciu, era evaluarea bunurilor care erau propuse în gaj pentru creditele solicitate. Erau examinate toate actele conform Regulamentului intern al Direcției. Evaluarea independentă, în cazul bunurilor imobile, extrasul și alte acte de proprietate pe bunurile

date, în cazul mijloacelor circulante, alte acte contabile. În cazul în care actul era insuficient, se solicita de la filiala în gestiunea căreia era dosarul respectiv. Evaluarea independentă era o condiție obligatorie conform Regulamentului intern.

Nu își aduce aminte dacă activitatea sa era condiționată de careva termeni. Activitatea sa se finisa cu un act care se numea Confirmare. Această Confirmare era tipizată și avea anumite rubrici care era necesar de a fi completate. Confirmarea era semnată de către economist și de către șeful Direcției, după care ea se anexa la dosarul creditar și era ca o parte componentă a procesului-verbal care era deja executat de către un alt departament. Cu referire la SRL Melogri, își aduce aminte doar însăși denumirea. Cu referire la SA Verde Mondial, îi spune doar ca denumire de SRL, careva încălcări nu își aduce aminte. Nu a avut în perioada sa de activitate niciun dosar ca să fie dat mai departe cu careva încălcare. Cu referire la SRL AmTarex nu își aduce aminte nimic. La reevaluarea bunurilor imobile, din câte își aduce aminte, era în cazurile în care se solicitau credite suplimentare, de una și aceeași companie. În Regulamentul intern era ca o grilă cu coeficient și pentru care bunuri pot să fie aplicați acești coeficienți. Din câte își aduce aminte, erau în Regulamentul intern al Direcției. Orice activitate se coordonează cu conducătorul Direcției și în cazul său la fel. Cazuri de restituire a confirmării întocmite de el erau doar dacă erau careva greșeli gramaticale. Avea tangență cu bunurile propuse, le vedea fizic și respectiv cu reprezentanții solicitanților.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că în confirmările prezentate de el pe marginea SRL-urilor chestionate de către acuzator au fost prezentate date obiective. Nu poate spune exact la moment dacă aceste trei Confirmări au fost contrasemnate de către șef, dar altfel nu are cum. Nu își aduce aminte să fi avut careva obiecții din partea șefului Direcției administrare gaj. La acel moment, șeful Direcției administrare gaj era Ruslan Garbalî. Aceste trei concluzii au fost întocmite în strictă corespundere cu Regulamentul intern al Direcției administrare gaj. Cele indicate de el în acele Confirmări corespundeau datelor reale. Altfel nu putea să fie.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că evaluarea independentă era efectuată de un șir de companii licențiate. El nu participa la evaluare, doar se ghida de această evaluare. Partea dosarului era preluată de la Direcția credite și returnată înapoi deja cu Confirmarea. Concluzia pe care o făcea se includea în concluzia pe care o făcea Direcția credite. Niciodată nu a fost impus de către Direcția credite de a schimba careva date prezentate de el.

**Declarațiile martorului Marinela Artin**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 18 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 17 - 18), a declarat că susține integral declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 02 iulie 2014.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că susține integral tot ceea ce a declarat anterior, inclusiv la faza urmăririi penale.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore*, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că în perioada când a activat la „BEM” nu au fost cazuri când dl Gacikevici sau altcineva din inculpați să solicite ca ea să întreprindă careva acțiuni care erau contrare fișei postului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că nu a avut împuterniciri de a realiza analiza pe aspectul nonfinanciar.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că în anul 2012, luna decembrie, sfârșitul anului, activa în funcție de jurist la „BEM”. Nu a primit careva acte sau alte documente cu careva măsuri urgente de recuperare a unor credite.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că evaluarea situației financiare curente a beneficiarului de credit, evaluată din punct de vedere al capacității de onorare a angajamentului, nu era de competența sa.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că nu a fost ea abilitată de portofoliul creanțelor neperformante. Atunci nu a fost împuternicită ca să examineze astfel de dosare.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că nu evalua capacitatea de onorare a angajamentului debitorului. Nu i s-au dat ei spre examinare astfel de dosare. Despre SRL „Aremax”, probabil era vorba de acordarea creditului, dar întrebarea avocatului ține de după acordarea creditului și nerambursarea acestuia. Nu era în competența lor verificarea utilizării creditului la destinație. Ei examinau actele din dosarul care se prezenta. Ce ține de utilizarea conform destinației era o subdiviziune specializată.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că la etapa solicitării de acordare de credit, reieșind din atribuțiile sale funcționale, ei nu evaluau riscurile.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Vasile Pruteanu, martorul a declarat că ei examinau actele prezentate din dosar și, dacă nu erau prezentate careva acte, solicitau suplimentar. Concluzia juridică se anexa la dosar, dar organelor competente nu prezentau nicio concluzie. Nu este de competența sa să se expună dacă se ținea cont sau nu de concluzia sa de către persoanele care erau împuternicite să acorde credit. Concluzia era făcută în baza documentelor anexate la dosar, iar în cazul în care nu erau anexate, se solicitau documentele conform regulamentului. Era un regulament de acordare a creditelor.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că ei evaluarea riscului nu o făceau, este o altă competență. Evaluarea riscului era efectuată de o altă subdiviziune, nu de către Direcția juridică. A comunicat că susține declarațiile depuse anterior, pentru că și atunci, și acum spune ceea ce corespunde adevărului.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că concluziile erau cu titlu de recomandare.*

*La întrebările inculpatului Mișov Alexandr, martorul a declarat că nu a avut competențe în vederea evaluării gajului.*

*Martorul Marinela Artin, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 iulie 2014 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 90 – 92) a declarat instanței că cu careva din participanți nu se află în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, martorul a declarat că a activat în calitate de jurist la Banca de Economii. Concluzia juridică nu este decisivă, este o concluzie prin care recomandă sau scoate în evidență neajunsurile care au fost depistate la momentul studierii dosarului. Nu poate spune că decizia secției juridice are caracter decisiv. Ea a întocmit concluzia juridică privind acordarea creditului SRL Aremax. A fost în 2010 și nu se poate expune ce a fost anexat, atunci știe că a solicitat extrasul și să fie suplinit gajul cu bunuri imobile suplimentare, deoarece gajul era asigurat cu bunuri fixe și sunt ușor de realizat. Ei examinau dosarul, emiteau concluzia și ulterior nu mai aveau nicio tangență. Concluzia era că exista un risc de a nu fi rambursat creditul. La momentul examinării dosarului alte nereguli nu au fost depistate. Dacă erau înlăturate neajunsurile, concluzia purta un caracter pozitiv, iar dacă nu erau înlăturate, avea un caracter negativ. Careva indicații de la superiori nu a primit.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că aveau Regulamentul secției juridice. În regulament nu sunt stabilite careva condiții speciale pentru stabilirea concluziei. Concluzia juridică în cazul Aremax a fost semnată doar de juristul care a întocmit concluzia. Șeful său a fost dl Bejenari Mihail. Concluzia nu a fost prezentată șefului, concluzia este una unipersonală. Companiei Aremax i-au fost acordate mai multe credite. Nu a făcut concluzie la fiecare credit. Nu poate spune câte concluzii a făcut în dosarul Aremax, probabil 2. Nu ține minte dacă la întocmirea concluziei pe marginea celui de-al doilea credit compania Aremax avea restanță la primul credit. În concluzie se face o mențiune că creditul are restanțe la rambursare, nu este un impediment de acordare, nu decid nemijlocit. Impediment ar fi că nu este suplinit gajul, poate fi mai multe, de fiecare dată se expun la neajunsurile depistate. Creditele acordate companiei Aremax au fost prelungite. Nu este posibilă prelungirea celui de-al doilea credit în cazul în care primul credit are restanțe. Nu este posibil, deoarece vine economistul cu pachetul pregătit unde este anexată nota informativă, tot pachetul de documente, ei examinează prelungirea creditului și fac o notă prin care prelungirea creditului nu se admite. Nota dată este prezentată de economist, ei fac concluzie. Decizia de acordare a creditului este luată de Comitetul de credite. Nu poate răspunde cine este responsabil de luarea deciziei de acordare a creditului.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că actele pentru prezentarea concluziei au parvenit de la economist, secția credite, responsabilă era dna Bînzari Angela. Secția administrare gaj nu solicită concluzia secției lor. Sarcina juristului este să corespundă toate actele regulamentului. Era asigurat gajul cu mijloace fixe și pentru a evita nerambursarea creditului în cazul în care ar exista pericolul de nerambursare, deoarece bunurile mobile pot fi realizate ușor de către debitor. În actele prezentate era evaluarea mijloacelor fixe. Suma din evaluare garanta acordarea creditului. Nu era risc sporit pentru acordarea creditului, era risc pentru viitor. După formularea concluziei nu au nicio tangență. Concluzia juriștilor se anexează la dosarul de creditare și se remite economistului din secția creditare. Direcția credite prezintă documentele Comitetului de creditare. Concluzia era o concluzie prin care se stabilea prezentarea documentelor suplimentare și asigurare suplimentară a gajului, este o concluzie juridică.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că la momentul când avea actele nu putea aprecia gradul de risc, deoarece documentele erau prezentate și trebuia formulată o concluzie și

faptul că gajul trebuia asigurat cu mijloace fixe, a propus să fie asigurat suplimentar cu bunuri imobile.

**Declarațiile martorului Serghei Pînzari**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 236 - 238 ), a declarat că susține declarațiile depuse în ședințele de judecată din 11 aprilie 2014, 12 decembrie 2017 și 15 aprilie 2022.

Martorul a declarat că la „BEM” a activat din anul 2006, dar nemijlocit în secția analiză, Direcția credite, în cadrul oficiului central, dacă nu greșește, din anul 2010, a activat până în anul 2014 sau 2015. Cunoaște toți inculpații, au fost în relații strict de lucru. Dl Mișov i-a fost superiorul nemijlocit, a fost șef direcție.

Despre creditul SRL „Tenadria”, martorul a declarat că poate comunica faptul că clientul s-a adresat la bancă privind refinanțarea creditelor de la „MAIB” și finalizarea complexului locativ care se afla la capătul sectorului Rîșcani. Din câte își amintește, ei din start au scris note informative către conducerea băncii prin care au informat că creditele care erau deținute la „MAIB” erau neperformante, ținând cont că au fost prelungite de vreo 4 ori. Până la urmă s-a decis ca dosarul dat să fie luat în lucru, clientul a primit un pachet de acte care a fost prezentat la bancă. Ei au pregătit informația care urma să fie prezentată la Comitetul de credite, cu informația integrală, inclusiv cea primită de la departamentul evaluare gaj, Direcția juridică. A fost prezentat membrilor Comitetului pentru aprobare. Membrii Comitetului erau persoanele prezente în sală: dl Mișov, dl Gacikevici, dl Belibov, dl Bejenari, dna Vitu. Membrii Comitetului de credite toți au dat pozitiv pentru proiectul dat. După ce a primit decizia, pachetul de acte cu decizia a fost transmis în sucursală la Chișinău, care deja a pregătit contractul, a semnat și au efectuat acordarea creditului. Dacă nu greșește, suma era aproximativ de 80.000.000 lei, poate să greșească, dar ține minte că suma era destul de mare. Se construia un complex destul de mare și valoarea investiției era mare.

Compania SRL „Alit” era o companie care se deservea de mult timp atât la ei, cât și la „Victoria Bank”. Din câte își aduce aminte, ei comercializau produse cosmetice, erau clienți destul de buni, care se deserveau la bancă, crede că mai mult de 10 ani. Erau două companii, SRL „Alit” și SRL „Silanta”, creditele se deserveau destul de bine, clientul avea istoria creditară pozitivă, dar la un moment dat au solicitat, dacă nu greșește, credit ca grup în jur de 1.000.000 euro, au solicitat majorarea acestui plafon până la vreo 3.000.000 euro. Vorbește acum de grup, că o parte trebuia de răscumpărat de la „Victoria Bank” și o parte pentru achiziții de noi produse. Lor din start le-a părut că suma este cam exagerată pentru activitatea pe care o derulau, aveau vânzări de aproximativ 50.000.000 lei, dar i s-a părut cam mare suma. Le-au propus să acorde în tranșe, la care le-a fost spus că mai bine să acorde toată suma și apoi o să deburseze când va fi necesitatea companiei. Aceasta a spus dl Mișov, în cadrul departamentului, când discutau suma solicitată au fost așa discuții. Creditul a fost aprobat ținând cont că avea o istorie bună, nu au fost probleme cu deservirea, nu aveau restanțe, de 10 ani lucrau cu banca. Creditele au fost asigurate cu gaj, pe acel timp nu se acordau credite fără gaj. Era gaj, erau stocuri multe, erau și alte bunuri decât produse cosmetice.

Compania SRL „Beruf Auto”, dacă nu greșește, era același SRL „Armamil Com” a lui Arman Mihail. Ei, ca afacere, dețineau mai multe benzinării și au solicitat bani ca să completeze capitalul circulant, ca să poată asigura benzinăriile cu capital circulant. Din câte își aduce aminte, aveau câteva benzinării proprii și până la 20 le închiriau sau era în plan să le închirieze și să dezvolte afacerea în continuare. Din câte își aduce aminte, inițial era o persoană interpusă, dar beneficiar efectiv era Arman Mihail, dacă nu greșește. Nu ține minte ce sumă a fost aprobată, a fost aprobat, dar suma nu o ține minte, nu a luat cunoștință cu materialele de mult timp. Materialele pe care le prezentau conțineau informația prezentată de client, atât financiară, cât și despre gaj, și în baza informației care se prezenta se lua decizia de acordare sau de respingere a cererii clientului. Nu cunoaște dacă creditele date au fost restituite, ei ca departament doar pregăteau materialele, ulterior ele erau transmise către sucursală unde se deservea clientul și deja ei se ocupau de semnarea contractului, acordările, rambursările. Tot ce ține de acordarea și rambursare se ocupa sucursala nr. 1 Chișinău.

Despre compania SRL „Trimedial” nu își aduce aminte.

Compania SRL „Moșbani” era o companie din sat. Step-Soci din Orhei, companie care se ocupa cu aducerea prundișului, era client al băncii de mult timp, avea credite, le achita, iarăși contracta. A fost acordat credit, suma a fost în jur de 20.000.000 lei, pe parcursul a 5 ani soldul a fost în jur de 10.000.000-20.000.000 lei, cam așa lucra, închidea un credit și lua altul.

Companiile SRL „Dan Milax” și SRL „Alcates-L” nu și le aduce aminte.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că rapoartele pe care le prezentau Comitetului de credite practic erau un raport tipizat unde trebuia introdusă informația specifică fiecărui punct. Ceea ce ține de situația financiară a companiei, cine sunt proprietarii, capitalul social, descrierea proiectului, ce vrea să facă cu sursele, era informația despre gajul care se propune ca asigurare, aceasta conținea raportul economistului cu informația care se prezenta. La raport se anexa actul primit de la Direcția gestiune gaj, adică evaluarea bunurilor era efectuată ori de evaluatorul independent și ei își dădeau opinia lor, la care se mai adăuga opinia juridică pe dosar. Pachetul respectiv se transmitea membrilor Comitetului. Fiecare membru asupra rapoartelor date își putea expune poziția pro sau contra. La întrebarea dacă membrii Comitetului de creditare erau în cunoștință de cauză că el ridică anumite cereri cu referire la anumite credite, martorul a răspuns că nu este sigur că majoritatea cunoșteau, momentul în care pregătea pachetul de acte, când se acumula, era pus la dispoziție la fiecare membru în parte. Nu era o ședință comună la care să se așeze toți la o masă, cineva să prezinte proiectul. Mergea personal la fiecare din membri. Cel puțin la 3 membri ei mergeau, după care lăsau în anticameră și la ultimii membri secretariatul distribuia mapa cu materiale. Un termen prescris nu era pentru a răspunde solicitărilor agenților economici, dar totul depindea de pachetul de acte, cât de repede era prezentat. De obicei nu dura mai mult de 2-3 săptămâni.

La întrebarea dacă cererea când era recepționată trecea pe verticală de sus în jos sau venea direct la el, martorul a răspuns că era adusă împreună cu pachetul de acte. Erau clienții care erau demult în bancă, de obicei se adresau direct la ei, ori se întâlneau într-un format mai larg, la ei în departament era și șef-adjunct al lor și respectiv erau ei angajații, vreo patru la număr, care



indirect asistau sau se purtau discuții la nivel de șef secție credite sau nemijlocit președintele. Depinde de relația care era. El ca angajat al Direcției nu putea lua cerere de la agent economic dacă el era deservit la bancă. Toate procesele date erau coordonate de șef-adjunct, care era Olga Botnaru în majoritatea cazurilor, și ea le repartiza cererile, erau patru angajați în dependență de care și cum era încărcat. Dacă cineva avea în lucru un dosar, nu putea să-i dea lui pentru că era ocupat și deja se dădea la cel care era liber. La întrebarea cum poate să caracterizeze activitatea sa în perioada anilor 2010-2011 în raport cu anii precedenți și ulterior, martorul a răspuns că locul în care a activat din 2010 până în 2014 era cu totul alt tip de activitate. Până în anul 2010 a activat în filială, tot în secția credite, dar acolo lucra nemijlocit cu clienții, făcea analiză și transmitea la centrală. Lucrul puțin era diferit. În filială pregătea materialele pentru centrală, le primea înapoi cu aprobări și perfecta contracte și acorda credite. Aici deja doar se ocupa cu examinarea dosarului, pregătirea pachetului și, după ce se acorda, transmitea în sucursală și cu aceasta s-a terminat lucrul lor. Este condiție obligatorie în bancă, orice credit care se acordă este o evidență strictă a creditelor, a cererilor nu era așa.

Nicio cerere nu trecea că pleca la ușă și o prelua de la client și începea examinarea, aceasta se face prin intermediul șefului, șefului-adjunct, se discută și apoi, în cazul în care este cel puțin o poziție că se ia în lucru dosarul, atunci deja se dă pachet de acte care trebuie prezentat și clientul pregătește, prezintă și trece nemijlocit la aprobare. La întrebarea dacă a avut situații când unele cereri erau respinse, martorul a răspuns că la ei când ajungea pachetul era clar că deja trebuie să îl ia, să lucreze asupra lui și să prezinte mai departe. Dacă la nivel de discuții cu clientul, la care nu de fiecare dată participa, i se spunea că „ne pare rău, dar nu puteam să-ți luăm cererea în lucru”, nu a asistat la așa discuții. Orice cerere care se examina, e normal că era examinată în prisma politicii de creditare și regulamentului ce ține nemijlocit de creditare. În situația în care unele aspecte nu erau clare în raportul lor sau trebuiau mai investigate, membrii de creditare, dacă considerau necesar ca să primească niște informații suplimentare sau verbal sau clientul să mai prezinte niște acte suplimentar, erau în drept să solicite.

Martorul Serghei Pînzari, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la 11 aprilie 2014 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 97 – 101), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie. Cunoaște membrii Comitetului de Credite, și anume pe dl Gacikevici, Vitu, Belibov, Bejenari, Mișov. Activează din 06.06.2006 la Banca de Economii. Responsabil de colectarea setului era el. Cu compania menționată, procedura a fost standardă, clientul a venit cu o solicitare de credit pentru răscumpărarea creditului de la Moldova Agroindbank, o altă parte era pentru finanțarea lucrărilor de construcții aferente complexului locativ amplasat pe sect. Rîșcani. După ce i-a fost repartizat setul de acte, a pregătit tot ce este necesar. Clientului i-a fost transmis tot de ce este nevoie, lista respectivă i-a fost înmănată clientului. Timp de câteva săptămâni a fost prezentat setul solicitat și s-a inițiat examinarea de sine stătătoare a acestor acte și a fost transmis către revizuire membrilor comitetului. Era un proiect care practic era finalizat, activele companiei erau de circa 280 mln. lei. Nu era o companie nouă. Din punct de vedere financiar părea o companie serioasă. Este formulată o concluzie tipică pentru toate cazurile. Se propune spre aprobare către Comitetul de Credit de a acorda. În dependență de informația acumulată, se expune poziția în procesul-verbal. Esențial este ceea ce

se face pe parcurs, datele financiare, datele proiectului. La pachetul de documente se anexează toate avizele. Conducerea este înștiințată de anumite probleme din punct de vedere al celor juridice și gajului. În cazul „Tenadria” nu era aviz negativ. Erau stipulate anumite condiții ce urmează să prezinte sau să autentifice notarial, sau extrase care urmau a fi actualizate. În avizul Direcției juridice nu își amintește ce era stipulat.

Dacă erau probleme majore, erau expuse sub formă de note informative și transmise conducerii, aceasta deja lua hotărârea definitivă. Nu ar fi exclus ca o secție să dea un aviz negativ, dar s-ar stopa din start, nu ar ajunge la conducere. Careva indicații de la superiori nu a avut. În cazul SRL „Tenadria”, analiza a durat câteva săptămâni. S-a analizat în regim normal. Indicații precum ca să adauge ceva în raport sau să modifice nu au fost. Faptul că compania nu a rambursat creditul ține de competența managerului companiei. Dacă directorul companiei este cointerestat să ducă proiectul până la capăt, o va face, ei doar monitorizează situația. Dacă clientul nu este cointerestat să ramburseze creditul, își sistează activitatea repede. Regulamentul recent nu l-a citit, posibil că există așa prevedere în Regulament. Toate sumele erau descrise, era un manager care nu era indiferent. La momentul discuției se apreciază cum este persoana, cum își cunoaște activitatea. La moment, SRL „Tenadria” nu i s-a părut dubioasă. Echipa care activa în cadrul companiei era pregătită în domeniu. SRL „Tenadria” avea patrimoniu. Rambursarea creditului este din veniturile companiei. Ceea ce se construia era expus pentru comercializare. SRL „Tenadria” nu poate spune dacă dispunea de un drept de ipotecă.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că materialele care le aduceau membrilor Comitetului conțin toată informația expusă de client, deja membrii, în baza acestora, se expun. Concluzia sa nu este obligatorie la luarea deciziei. Valoarea creditului acordat era de aproximativ 82 mln. lei. Pentru astfel de credite a mai pregătit seturi de acte. Celelalte credite au fost restituite totalmente, din cele examinate de către el. Companiile care au solicitat asemenea credite nu au nicio legătură cu cauza dată. Examinarea documentelor până la înaintarea propunerii către comitet a durat aproximativ 2-3 săptămâni. În cazul altor solicitanți, poate dura și în termen de câteva zile, în dependență de setul de acte pregătit. În caz că lipsesc careva acte, durează în timp. În cazul companiilor mai mici, setul se pregătește în timp mai scurt. De valoarea creditului la fel depinde. Dacă este vorba de un credit mai mare, necesită o studiere mai amplă. Volumul de lucru este practic același, depinde de setul pregătit. În cazul companiilor care au mai solicitat asemenea credite, examinarea a durat în același timp de aproximativ 2-3 săptămâni. La ședința Comitetului nu a fost chemat pentru a da explicații. De obicei nu se petrecea ședința comitetului, la solicitare se puneau la dispoziție orice acte solicitate. Cu materialele acumulate a mers la toți membrii pentru a le studia și a face o concluzie. La careva din membri nu își amintește să fi apărut pretenții. După ce prezenta mapa pregătită, mergea la membrii comitetului care studiau și își exprimau poziția. Astfel mergea la fiecare membru pentru ca să-și fixeze poziția. După ce Președintele expunea acordul sau dezacordul. În caz că toți membrii erau pentru, atunci decizia și toate materialele acumulate se transmiteau la filiala unde clientul se deservește, pentru ca ulterior să se încheie contractul cu clientul. Nu poate comunica cât timp a durat acumularea pozițiilor pro sau contra.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că șeful direct este Olga Botnaru, al direcției, iar al secției dl Mișov. Indicații nu primeau. Cererile ajung la dna Botnaru, ea ia cererea respectivă și pregătește setul. Cererile se repartizează de către șeful secției. Cererea este vizată de Președinte și se indică subdiviziunea unde sunt repartizate spre examinare. Este informație despre dată și semnătură, alte date pe rezoluția respectivă nu sunt. Sarcina sa este de a acumula informația de la client, să analizeze și să o expună în modul prevăzut în baza normativă a Băncii. Sunt sisteme de contabilitate care arată ce trebuie să conțină. Dinamica se face conform standardelor naționale de evidență contabilă și a legislației în vigoare. La Bancă este Regulamentul Creditului Bancar. Cu acest Regulament a făcut cunoștință deoarece în baza acestuia activează. La momentul analizei actelor, cu referire la SRL „Tenadria”, încălcări nu a stabilit. Ei colectează actele, posibil să se implice Direcția Gaj, care poate solicita anumite acte. Clientul care solicită anumite condiții se expun membrilor conducerii, acestea dacă se acceptă, membrii se expun asupra condițiilor respective. Cu propuneri merge după elaborarea raportului. După propunere, prezintă conducerii. Ei doar se expun în raport, și membrii la discreție iau hotărârea. Inițial merg cu propunerea la momentul când se prezintă toate actele membrilor. Este concluzia urmată de anumite condiții. Înainte de a prezenta raportul, coordonează. De sine stătător nu poate merge la membri. Întocmește raportul și îl înaintează șefului, mai apoi urmează a fi prezentat în continuare la superiori. Înainte de a prezenta actele membrilor, coordonează cu dna Botnaru Olga. Mai departe merg direct la membrii Comitetului. Procesul-verbal îl pregătește el. Raportul economistului la fel îl pregătește el. Careva încălcări nu a stabilit, care ar putea împiedica acordarea creditului. Se lua pachetul de documente, se lăsa pentru formularea concluziei la fiecare direcție și mai apoi se întorcea înapoi cu toate concluziile și pachetul de documente. Personal nu a participat la Comitetul de Credit. Avize negative pe proces-verbal nu a văzut niciodată. Dacă era refuz, se oprea din start procedura și se anunța clientul, sau nu se semna. Toată informația era acumulată și transmisă conducerii. La decizia conducerii, dacă era un aviz negativ, comunica clientului despre faptul acordării sau refuzului. Persoana era informată verbal. Înainte de a întocmi raportul economistului, se pregătea o notă informativă. În cazul Tenadria nu își amintește de nota informativă. Nota nu se pregătește în fiecare caz, doar la solicitare sau în cazul prezenței neajunsurilor. De compania „Aremax” a auzit, la perfectarea documentelor nu a participat. La „OxiAutoTrans”, „Alegor-Comerț” nu a participat.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu erau încălcări de la baza regulamentară. Decizia Comitetului de Credit a coincis cu concluzia sa, odată ce s-a semnat. Sursa primară a studiat, cea secundară o preia de la Secția Gaj. Concluzia era pozitivă. Gajul era suficient pentru acoperirea creditului respectiv. Careva suspiciuni că nu ar fi rambursat creditul nu erau. Compania mai avea multe spații locative, comerciale, parcări, care în rezultatul comercializării au putut fi îndreptate pentru rambursarea creditului. De monitorizarea deservirii creditului se ocupă altă filială.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că regulile de creditare, în cazul companiei „Tenadria”, după părerea sa, nu au fost încălcate. A fost formulată obiecție la întrebarea instanței dacă membrii Comitetului de Creditare au încălcat Regulamentele la acordarea creditului.

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, martorul a declarat că în cazul rapoartelor făcute de către el și creditul nu se rambursează, personal nu are de suferit.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, fiindu-i elucidate f.d. 138-145, martorul a declarat că procesul-verbal îi este cunoscut. Presupune că este acesta cel pe care l-a întocmit el. O parte din creditul lor era îndreptat pentru rambursarea creditului la Agroindbank, la momentul achitării creditului de la Moldova Agroindbank, obligația era stinsă și bunurile urmau a fi scoase, iar Banca de Economii urma a fi creditor de rangul I. La momentul acordării creditului era indicat un gaj următor. Este acordul Moldova Agroindbank privind constituirea ipotecii de rang următor cu condiția achitării creditului contractat de către SRL „Tenadria”, de către Banca de Economii. Modalitatea de ținere a evidenței contabile în cadrul unei companii de construcții, comparativ cu una comercială, este diferită, adică cele de construcții își reflectă veniturile doar la darea în exploatare a bunului imobil, toate mijloacele financiare provenite din comercializarea spațiilor locative, comerciale, se reflectă ca fiind cu destinație specială, adică compania poate înregistra încasări din comercializarea spațiilor aflate în construcție fără a înregistra venituri din comercializarea acestora până la darea în exploatare a bunului imobil. Aceasta este un standard național de contabilitate. Profiturile se înregistrează la momentul dării în exploatare a bunului imobil.

*Martorul Pinzari Sergiu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 12 decembrie 2017* (vol. XI f. d. 137 – 139), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că la prima întâlnire cu reprezentanții companiei au fost prezenți dl Ion, nu își aduce aminte familia, era și contabilă, după ce s-au întâlnit cu conducerea băncii, au fost direcționați în cadrul Direcției credite, discuții au avut loc cu dna Butnaru, șefa secției analiză, el fiind în biroul în care au avut loc discuții. Compania Alexis avea ca gen de comercialitate nisipul, înregistrând pe ultimul an vânzări de circa 500 mii lei, ei au venit cu o solicitare de a finanța o activitate nouă în cadrul companiei și anume, se dorea prestarea serviciilor medicale prin utilizarea echipamentului medical de înaltă performanță. Deoarece compania nu deținea licență de prestare a asemenea servicii și nu dispunea de personal medical, au propus varianta ca după procurarea utilajului respectiv să fie dat în chirie companiei Magnific, centru medical cu bună reputație, care dispune de actele necesare pentru prestarea asemenea servicii. Între aceste companii era încheiat contract de colaborare prin care Magnific SRL va închiria, va presta cu utilajul respectiv servicii medicale, iar mijloacele vor fi distribuite în felul următor: 90 procente către Alexis, iar 10 procente să rămână la Magnific, aceasta a fost solicitarea lor. După discuțiile respective, dosarul i s-a repartizat lui, având în vedere că activitatea precedentă, mai degrabă analiza economică a situației, nu era una relevantă pentru examinarea posibilității de acordare a noului credit. Au fost luate în calcul doar prognozele rezultatelor financiare viitoare, care urmau să fie obținute după procurarea utilajului respectiv și punerea la dispoziția Magnific SRL. El, ca economist, le-a eliberat lista de acte pentru pregătirea pachetului de documente care urmau să fie prezentate la examinarea cererii de acordare sau refuz, după care au fost înaintate, după acumularea informației ce ține de partea juridică, gaj, mica analiză a situației precedente, care era una destul de mică, s-au înaintat pentru formularea și luarea deciziei.

După ce a fost examinat și luată decizia, dosarul s-a transmis către filială pentru perfectarea contractului și respectiv eliberarea creditului. A declarat că nu a fost influențat de către nimeni, din analiza precedentă nu putea fi luată în considerație, era alt tip, ei au prezentat contractul de colaborare și, având în vedere că compania Magnific stătea bine, s-a propus ca fidejutor, avea vânzări de 40 milioane și ceva, s-a mers pe varianta aceasta, pentru asigurare suplimentară, în cazul imposibilității rambursării de către Alexis, răspunzător urma să fie și compania Magnific. Ei au eliberat doar lista de documente, aceștia au prezentat documentele care cel puțin puteau fi prezentate secției, la ei nu a parvenit nicio solicitare suplimentară de informație, crede că era suficient, conform listei prezentate clientului nu cunoaște, dar dacă nu s-a solicitat informație, probabil era suficient. Direcțiile implicate în acordarea creditelor, cea juridică, administrare gaj, securitate, să se verifice conducerea și activitatea companiei, el nu poate să spună că dădeau aviz pozitiv, doar comitetul de credite, ele veneau cu propuneri și sugestii. Odată ce s-au emis concluziile în care nu erau sugestii, s-a primit că nu aveau obiecții.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că în pregătirea informației pentru luarea deciziei sunt implicate cel puțin trei-patru direcții, administrare gaj, juridică și Direcția credite, ei acumulau toată informația ce ține de gaj, Direcția juridică, dacă erau obiecții referitor la decizii, debitori, le introducea în procesul-verbal, respectiv toată informația ce ține de solicitarea de credit, analiza economică financiară, analiza proiectului era efectuată de către el ca economist în Direcția credite, din informația prezentată de client și pusă ulterior la dispoziția Comitetului de credite. Concluziile, se prezenta toată informația, se lua obiectul gajului, se introduceau tabele cu numerele cadastrale, valorile de gaj, coeficienții și, respectiv, condițiile, dacă erau puse de către direcție, din concluzia Direcției juridice putea să pună prezentarea deciziei fondatorilor, dacă lipseau careva acte juridice ce ține de statut, atunci se menționa și introducea în raportul lor. Raportul său se semnează doar de către el, iar însuși procesul-verbal, anterior de a fi dat spre examinare, era vizat de șefa secției analiză după luarea la cunoștință cu toate actele prezentate de toate direcțiile, inclusiv și raportul său și a actelor prezentate de client.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu poate să se expună acum, dar orice raport se finisa cu o astfel de concluzie, dacă proiectul din start era respins de către conducere după o scurtă analiză, nu se ajungea până la întocmirea raportului și prezentarea procesului, adică el din start, după o mică notă despre situația companiei, putea să fie respins până la acumularea pachetului de documente. Analiza sursei primare de rambursare ce ține de rapoartele financiare nu era relevantă, deoarece activitatea precedentă era comercializarea nisipului, nu avea legătură cu cea viitoare, de aceea, ca bază pentru examinare, s-au luat doar prognozele propuse de clienți, planul de afaceri. Nu a avut acces la dosar demult, nu poate să spună, putea să fie o mică descriere, dar modalitatea de afacere pe viitor se prezenta în formă verbală, restul ce ține de partea financiară erau prezentate de către client sub formă de prognoze. A fost audiat la CNA. Procedural, dacă de facto s-au prezentat documentele, normal că s-a respectat, cel puțin de partea juridică. Confirmarea de gaj evident, fără aceasta nu se mișcă examinarea. El este sigur că s-a scris așa ceva, este o variantă dacă nu este suficientă sursa secundară, în cazul Alexis nu ține minte concret, tranșa trebuia să fie 100 procente. El, din baza

pachetului, a extras informația suficientă, iar informația era suficientă. Clientul, deoarece el contrasemnează și pune ștampila.

*Martorul Pînzari Sergiu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 15 aprilie 2022* (vol. XI, f. d. 140 – 144), la întrebările procurorului, a declarat că din 2006-2007 a activat în calitate de controlor casier superior în cadrul agenției nr. 053, filiala nr. 1 Chișinău a Băncii de Economii. În anul 2007, pe parcursul a 3 luni, a activat în secția carduri. Din 2007-2010, în funcția de economist principal în cadrul secției credite filiala nr. 1 Chișinău. Din 2010 până în 2015, în funcția de economist principal în cadrul secției analiză, Direcția credite Banca de Economii SA, oficiul central. Domnul Mișov era șeful Secției credite, ei erau subalternii dumnealui. La secția analiză era doamna Olga Botnaru, care era și șef adjunct, și ei se subordonau doamnei Olga Botnaru. Ei erau împuterniciți ca să colecteze informația, să o structureze după cerințele solicitate și să o prezinte organelor de conducere pentru luarea deciziei. Se perfectau raporturile și procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite, în baza informației pe care o primeau de la Direcțiile administrare gaj, Direcția juridică și informațiile prezentate de client, și acestea se prezentau membrilor Comitetului de credite. Se perfecta procesul și se dădea la fiecare membru pe rând pentru a lua cunoștință cu acesta, ca ulterior să ia decizia de aprobare sau de respingere. Procesele nu se prezentau în ședințe comune, el perfecta raportul și procesul-verbal al ședinței, care conținea 70% din informația care se conținea în raport, îl dădea la vizare șefului de secție, doamnei Olga Botnaru. Dumneai îl viza și era transmis către membrii Comitetului de credite. Ei nu aveau calitate de raportor, ei doar le perfectau și le dădeau la fiecare membru în parte.

Poziția era exprimată prin votul pro sau contra de către fiecare membru, după care procesul-verbal se întorcea în secție și era transmis deja filialei în care se deservește clientul, pentru executare. Acestea se scanau și se transmiteau prin poșta electronică, ulterior se apropia reprezentantul filialei și ridica dosarul de credit. Acordarea nemijlocită a creditului se efectua de către filială. Procesul-verbal era actul decisiv, dacă nu era o instanță superioară de luare a deciziei, adică Consiliul băncii, care avea anumite atribuții, adică o anumită sumă de credit, deja era în competența lor de luarea deciziei, suma de 10% Capital normativ total al băncii.

Cu referire la situația ce vizează SRL Alit, martorul a declarat că compania SRL Alit era o companie care se deservea vreo 10 ani la bancă. Pe tot parcursul perioadei respective, compania se credita, avea o istorie de credit pozitivă, dacă nu greșește se ocupa cu comerțul produselor cosmetice, era companie afiliată marca Pupa, aveau vreo 30 centre de distribuții pe teritoriul mun. Chișinău. Era un client bun al băncii. Toate creditele pe care le contracta SRL Alit erau deservite calitativ, nu se înregistrau restanțe. Procesul de creditare al companiilor de obicei nu se limitează doar la un ciclu de creditare, de obicei ele se creditează în continuu, posibil pe parcursul la toată activitatea pe care o are. Era o situație normală atât pentru bancă, cât și pentru client, deoarece toți aveau de câștigat, banca câștiga dobânda, iar clientul își creștea afacerea. La moment când s-a solicitat majorarea esențială a sumelor creditelor, în special ultimul credit solicitat a fost într-o sumă mai mare, din partea secției a apărut întrebarea de ce ei trebuie să acorde așa o sumă mare pentru clientul respectiv, deoarece el deservea de regulă sume mai mici, aproape în jumătate, dacă nu greșește. Aceasta a fost întrebarea din partea doamnei Botnaru către domnul Mișov, la care s-a

spus că urmează să fie direcționat pentru dezvoltarea companiei în continuare. S-a propus din start să acorde o sumă mai mică suplimentară, iar ulterior, în caz în care vor fi efecte și se va vedea o creștere a afacerii, să fie finanțată pe deplin suma solicitată, 3 200 milioane euro. Din răspunsul care a fost primit de la domnul Mișov către Botnaru s-a menționat că valorificăm pe măsura necesității clientului și suficiența gajului.

Cu referire la SRL Silanta, martorul a declarat că este aceeași situație ca și la SRL Alit, fiindcă ele erau companii care aveau același proprietar, iar situația identică anume în contextul în care s-au solicitat credite mai mari, adică o parte din creditele acordate SRL Silanta și SRL Alit au fost direcționate pentru răscumpărarea creditelor de la SRL Victoriabank, fiindcă ei se deserveau și acolo și aveau credite, una de 200 000 euro și 800 000 euro. Nu este sigur că au fost prezentate contracte pentru destinația creditului. Nemijlocit plata către furnizori din contul creditului se efectuează către filială, dar din câte știe, îi pare că cineva din companie importa din Panama. Nu poate să spună nimic despre faptul că mijloacele financiare au fost transferate către persoana juridică din zona „offshore”, deoarece semnarea contractelor de credit și acordarea resurselor se efectuează de către filială, în cazul dat de către filiala nr. 1 Chișinău.

Cu referire la SRL BerufAuto, martorul a declarat că compania dată avea ca gen de activitate comercializarea produselor petroliere. Creditul a fost acordat pentru completarea capitalului circular. Compania dispunea pe teritoriul RM, crede că vreo 20-25 stații PECO, atât proprii, cât și luate în locațiune. După procedura standardă s-a prezentat pachetul de acte, a fost transmis tuturor secțiilor participante la pregătirea dosarelor, administrare gaj, juridică și în secția credit. Au fost pregătite toate actele necesare pentru ca membrii comitetului să-și expună poziția și au fost transmise pentru aprobare către membri. Decizia a fost una pozitivă, iar pachetul de acte a fost transmis filialei nr. 1 pentru acordarea creditului. Departamentul juridic și departamentul gaj prezentau concluziile lor, gestiune gaj pe bunurile propuse în gaj, Direcția juridică pe pachetul juridic al companiei. Datele erau preluate și incluse în raport și respectiv proces-verbal. Lor li se prezenta concluzia semnată, care se atașa la dosar. Beneficiarul efectiv al BerufAuto și Armânii era domnul Arman Mihail. Nu poate să spună dacă la momentul prezentării raportului activitatea Armânii era stopată, știe doar că erau probleme cu deservirea creditelor. Decizia Comitetului de credite a fost una pozitivă.

Cu referire la SRL Turbelon Teh, martorul a declarat că compania dată se specializa în comercializarea tehnicii agricole, dacă nu greșește tehnica John Deer și Case. Dacă nu greșește, din start s-a aprobat suma de un milion, doar că au valorificat parțial. Domnul Oleg Gonța era beneficiarul efectiv al companiilor Turbilon SRL și Neaus SRL. Din câte știe, domnul Oleg și-a asumat angajamentul ca să închidă datoriile pe compania Neaus, ca condiție neoficială era că se acordă prima tranșă, dumnealui din sursele proprii închide datoria pe Neaus, după care banca urma să acorde restul sumei până la un milion. Clienții se deserveau de aproximativ 3 ani la bancă și în primii doi ani creditele erau deservite calitativ, după care a fost o perioadă de criză în care clientul a avut probleme cu deservirea creditelor și, pentru a ieși din situația respectivă, i-a fost aprobat un credit nou, cu condiția ca să rezolve întrebarea cu creditele restante de pe companiile Neaus și Clasic, care erau tot în cadrul grupului.

Cu referire la SRL Trimedial, martorul a declarat că compania se deservea de câțiva ani la bancă, beneficiarul fiind domnul Stratan Nelu. Creditul acordat inițial se deservea calitativ, iar ultimul s-a acordat cu condiția că se achită treptat cel vechi și se valorifică cel nou. Deservirea creditelor ulterior nu poate să se expună, deoarece era în gestiunea filialei nr. 1. Genul de activitate a companiei nu îl ține minte.

Cu referire la SRL Moșbani, martorul a declarat că acesta se deservea la filiala Orhei, era un client de aproape 10 ani, cu o istorie pozitivă, în permanență avea credite aprobate de circa 2 000 000 lei. Compania se ocupa cu prelucrarea pietrei de calcar, adică producerea de prundiș de diferit calibru, utilizat în construcția drumurilor. Creditele erau servite calitativ, până în momentul în care i s-a început graficul de rambursare a creditelor. Din câte cunoaște, examinând bilanțul la contabil, administratorul companiei și-a plătit în ultimii trei ani dividende de peste 10 milioane lei, bani care au fost utilizați în scopuri proprii, ceea ce a și afectat posibilitatea companiei de a rambursa credite.

Cu referire la SRL TCdesing, martorul a declarat că beneficiarul companiei era domnul Tarai Iurie. Primul credit care i s-a acordat domnului a fost pentru utilarea centrului de agrement Piaza Bowling. Creditul se deservea calitativ, clientul rambursase câteva tranșe în credit. Ulterior a mai solicitat un credit, care a fost utilizat pentru dotarea unui alt centru de bowling amplasat pe str. Calea Ieșilor. Din câte cunoaște, activitatea la ultimul centru nu a fost una de succes. După o perioadă, compania a întâmpinat probleme cu rambursarea creditelor, gajul fiind luat în posesia băncii și expus comercializării. La momentul când s-a aprobat creditul, compania nu avea datorii restante.

Cu referire la SRL ValeyGrigor, martorul a declarat că nu își amintește la moment.

Cu referire la SRL Danmilax, martorul a declarat că era o companie din grupul Valeyschimb, specializat în comerț cu produse petroliere, al cărui beneficiar efectiv era domnul Bodiștean \*\*\*\*\*. La momentul când s-au prezentat documentele juridice ale companiei, au fost transmise Direcției juridice. Obiecțiile pe cazul respectiv, în concluzie nu erau, precum și nu era careva informație că se află în proces de lichidare. Domnul Bejenari era șeful secției juridice, iar examinarea dosarelor se efectua de subalternii săi. Nu este sigur, dar probabil că dumnealui viza concluziile juridice.

Cu referire la SRL InterbicTrans, martorul a declarat că beneficiarul companiei era Vartic Serghei, care anterior a dispus la bancă de un credit de 5 000 000 lei. Gaj era restaurantul din com. Peresecina, care se află pe marginea șoselei. Bunul respectiv a intrat în posesia băncii și ulterior a fost scos la comercializare. Bunul a fost procurat de către SRL InterbicTrans din contul creditului acordat de către bancă, dacă nu greșeste aproximativ 5 000 000 lei, iar restul pentru renovare, în acest mod banca a scăpat de un credit problematic și un bun care se afla în posesie, oferind astfel șansa, o perioadă mai lungă de achitare a bunului procurat. Ulterior dosarul a fost transmis sucursalei Orhei. Știe că la negocieri a participat nemijlocit domnul Vartic. Situația ulterioară nu o cunoaște.



Cu referire la SRL ProalfaCom, martorul a declarat că a dat declarații și a fost și sentință. Cu referire la SRL Alcatres-L, nu își aduce aminte la moment nimic. Ei prezentau la Comitetul de credite solicitările clienților, doar când existau solicitări, doar atunci. Cu referire la companiile menționate, nu au fost cazuri când s-a oferit acordarea creditelor.

*La întrebările părții vătămate*, martorul a declarat că companiile prezentau acte cu semnături și ștampilele companiei, prin care își asumau răspunderea că datele sunt veridice. Suplimentar, rapoartele financiare anuale sau trimestriale aveau și viza statistică, chiar dacă era prezentată o copie, compania aplica suplimentar ștampila și semnătura administratorului. Către Comitetul de credite se transmitea raportul economistului, procesul-verbal, concluzia juriștilor și concluzia departamentului administrare gaj. Suplimentar se anexau forme financiare interne ale băncii și deja la necesitate fiecare membru putea să solicite însuși dosarul de credite. Din câte își aduce aminte, practic toate voturile exprimate de membrii comitetului au fost unanim.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că Comitetul era creat din 5 membri, domnul Belibov, Bejenari, Mișov, Vitiu și domnul Gacikevici. De obicei ședințele nu se petreceau cu prezența tuturor membrilor într-o sală de ședință. Primul care își exprima opinia era domnul Mișov, ca șef de secție, mapa cu acte era transmisă personal dumnealui, după care domnului Belibov și Bejenari li se înmâna mapa, după care își exprimau opinia pro sau contra și ulterior doamna Vitiu și domnul Gacikevici, era lăsată mapa în anticameră, după care mapa era întoarsă în secție, cu exprimarea acordurilor tuturor membrilor.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că specialiștii băncii nu aveau acces la bazele de date ale Inspectoratului Fiscal, departamentele statistică, pentru a verifica veridicitatea informației depusă de clienți. El lua cunoștință cu concluziile departamentului juridic și administrare gaj. Fiind raportor al companiilor menționate supra, nu a întâlnit nicio concluzie prin care se solicita respingerea aprobării creditului. Departamentul administrare gaj își exprima opinia referitor la obiectul gajului și anume îl evalua, dându-le evaluare pentru bunurile care se propun în gaj, respectiv valorificarea creditelor după aprobare se efectua în strictă corespundere cu respectarea nivelului de asigurare stabilit. Nu ține minte dacă cu cineva din clienții indicați supra a fost încheiat contract de fidejusiune. După ce lăsa mapa președintelui și vicepreședintelui Comitetului de credite, el nu mai era informat despre convocarea propriu-zisă a comitetului. Așa ceva nu era. Când finaliza proiectul, îl dădea spre examinare membrilor comitetului. Din câte cunoaște, Direcția administrare gaj nu se subordona Comitetului de credite, din câte cunoaște era în subordinea Consiliului. Le lăsa mapele pentru ca să facă cunoștință cu raportul și actele prezentate, iar ulterior să-și exprime votul, nu se semna imediat. Toate dosarele erau pregătite în conformitate cu actele interne ale băncii.

**Declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 239), a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată la data de 03 aprilie 2014, 05 decembrie 2017 și 10 noiembrie 2023. Suplimentar nu are nimic de adăugat. Martorul a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele

neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că în momentul când a fost angajat nu se cerea licență, anterior a lucrat la Curtea de Conturi. A venit în bancă la lucru după ce a lucrat la Curtea de Conturi și atunci nu se cerea licență, licența auditorilor a apărut mai târziu. Studii economice are, facultatea de economie la Universitatea Politehnică în anii 1973-1977. Când a făcut auditul, i-au fost prezentate dosarele de creditare, în dosare trebuiau să fie și procesele-verbale.*

*La întrebările instanței, martorul a declarat că rapoartele de audit le prezenta când a fost în comisia de lichidare a lichidatorului. Până la lichidare el era în echipa de audit, nu doar el era. Ca procedură, se prezentau Consiliului băncii ca ei să ia măsurile respective, pentru informare. Toate depistările erau privind încălcarea regulamentelor, dar regulamentele erau aprobate de Consiliu și Consiliul stabilea cât de grav este. Nu cunoaște ce măsuri au fost luate pe încălcări, el nu a fost șef de direcție, a fost auditor coordonator și ultimii 3 ani auditor, mereu era în echipa de auditori care făceau audituri. Hotărârile le primea șeful direcției și el făcea ședința la care spunea să ia seama la una sau la alta ori că aceste încălcări sunt grave. Șeful de direcție a fost Bîrcă Viorel în perioada din 2003, de când a venit el, apoi a fost dl Usatîi, până la procedura de lichidare. Ultimul nu ține minte cine a fost șeful direcției.*

*Martorul Dimitriev Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2014 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 102 - 108), a declarat instanței că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie. Activează în calitate de auditor principal, Direcția audit intern. Încălcarea cap. 4, procedura de negociere a creditului, presupune că Regulamentul prevede mai multe capitole, în ceea ce privește procedura de negociere, au fost depistate unele neajunsuri care, după părerea lor, nu au fost esențiale pentru ca mai apoi creditele să nu fie rambursate, dar au avut o tangență pentru ca să fie risc de neachitare.*

*În privința companiei „Tenadria”, după cum își amintește, când era procesul de negociere, compania avea o datorie debitorială de 268 mln. Business-planul prezentat de companie demonstra că veniturile pe care compania poate să le primească evaluau la 160 mln. lei. Compania avea o istorie creditară în altă bancă care nu era pozitivă și era prevăzut ca din creditul acordat trebuia să fie răscumpărată datoria la „Moldova Agroindbank”. Un moment este că au fost gajate apartamente care ulterior au fost schimbate cu locuri de parcare și lichiditatea pentru apartamente și pentru locuri de parcare au fost la același nivel. Consideră că este un neajuns, ei mereu verifică procedura de respectare, aceasta este funcția auditului. Neajunsul a influențat sau nu la final, nu poate afirma, acesta este un neajuns care l-a stabilit în cadrul auditului. Rolul auditului este de a supraveghea respectarea actelor normative interne respectate de regulamentul Băncii. În actul de control a descris capitolele care nu au fost respectate. Faptele descrise în actul de control nu pot fi negate de către el. În regulament nu este specificat neajuns, derogări sau condiții speciale. În*

dependență de caz, folosesc cuvântul neajuns sau derogare. În privința SRL „Digomobil”, a fost un credit pentru finanțarea procurărilor mijloacelor fixe și circulante. Au fost stabilite careva neajunsuri, din câte își amintește, procesul de acordare a creditului a fost efectuat cu întârziere și contractul cu furnizorii era expirat. Careva neajunsuri erau și cu business-planul, istoria de creditare nu era bună și, în general, s-au stabilit cazuri că nu au fost prezentate acte confirmative că a fost folosit după destinație. Nu poate susține faptul că aceste neajunsuri au influențat decisiv, dar au influențat asupra nerambursării lui. În privința SRL „Digomobil”, riscul ar fi fost mai mic, dar nu decisiv, deoarece au fost și factori externi care au influențat.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că Regulamentul constă din aproximativ 40 pagini, sunt multe prevederi. Ei au stabilit neajunsuri, ceea ce este indicat în actul de control. Prin neajuns se înțelege nerespectarea unor prevederi din Regulament.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitri*, martorul a declarat că activează din 2003 la Banca de Economii, la început auditor coordonator, din 2005 auditor principal. Regulament special este al Direcției de audit intern. Sarcina principală este stabilirea respectării de către subdiviziunile Bancilor a regulamentelor, procedurilor și politicii băncii. A regulamentelor interne, dar în caz că în acestea au fost făcute careva modificări, se orientează după regulamentele Băncii Naționale, la fel și după unele legi. Exercițiul de audit este stabilit de planul anual aprobat de Consiliul băncii, cât de des se stabilește în plan, subdiviziunile și procesele de exercițiu de audit se efectuează în baza autorizației. Regulamentul Comitetului de Creditare l-a citit. Sarcina Comitetului de Creditare principală este aprobarea deciziilor.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că Comitetul aprobă hotărârile. Se aprobă materialele prezentate. Este raport, se pregătesc actele respective și apoi se aprobă. Sunt comisii care prezintă proces-verbal care se aprobă la Comitet.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitri*, martorul a declarat că nu își amintește, dar termenii „derogare” sau „neajuns” îi utilizează. Afirmația „contrar prevederilor” este folosită când o acțiune nu este așa cum este stipulat în Regulament. Afirmația „contrar prevederilor” este făcută contrar prevederilor, ceea ce se califică ca încălcare. În afară de „Tenadria”, „Digomobil”, a făcut audit „Aremax”, „Oxiauto trans”, „Alegor Comerț”, a participat la procedură, dar a examinat dl Cibotari. Odată ce a semnat actul, susține ceea ce este prevăzut în act. La întreprinderile menționate, în cadrul auditului au fost depistate încălcări ale unor prevederi ale Regulamentelor. Dacă se achitau creditele, puteau să nu influențeze.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că Comitetul nu putea prevedea restituirea creditului.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că la început a menționat însuși termenul „credit”, care înseamnă risc și, când se eliberează creditul, trebuie să se ia măsuri ca să se micșoreze riscurile de nerambursare. Gajul este un atribut obligatoriu.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitri*, martorul a declarat că în Regulamentul cu privire la creditul bancar nu este stipulat că poate fi încălcat. Acordarea

creditelor cu încălcarea unor prevederi la cazurile întreprinderilor menționate, nu poate afirma că a fost ilegal acordate, poate spune că au fost acordate cu încălcarea unor prevederi.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că direcția în care activează se află în subordinea Consiliului Băncii. Autorizația este eliberată de Președintele băncii. În procesul controlului de audit examinează ca atare ceea ce a fost de la eliberare până la achitare, examinează toate situațiile. În cazul companiilor menționate, le-a examinat prin prisma respectării regulamentului și până la faptul că ele nu au fost rambursate. La momentul acordării creditului, pentru ca să nu fie acordat acest credit, nu poate spune că au fost careva impedimente. La acordarea creditului pentru „Tenadria”, una din încălcări a fost că nu s-au prezentat actele confirmative privind procurarea materialelor. După aceasta merge procesul de monitorizare, creditul era acordat în tranșe și fiecare tranșă trebuia să fie după destinație folosită. Monitorizarea intră în competența economistului sau a secției unde merge procesul de deservire a creditului, în cazurile respective, secția de credite a filialei nr. 1. Neajunsurile stabilite în act nu sunt doar la acordare, dar toate neajunsurile stabilite într-un dosar de credit. Acolo sunt indicate toate neajunsurile. Înainte de a acorda creditul se examinează istoria, de aceasta se ocupă un economist care face raport și prezintă la ședința Comitetului. Business-planul îl prezintă clientul, îl examinează economistul care face concluzia. Economisti fac raport și îl prezintă la Comitetul de credit. Din 2005 efectuează control, în dependență de autorizație, putea fi în echipă. Grade de risc întâlnea, dar creditele se achitau și rămâneau ca o constatare. Au fost cazuri când în business-plan era indicat într-un fel, dar creditele erau rambursate în alt mod. Creditele nu au fost rambursate la „Digomobil” și din motivul factorului extern, a fost un atac raider, ceva cu acționarii, din cele auzite.

*La întrebările avocatului Televca Oleg*, martorul a declarat că la „Tenadria”, din câte își amintește, a fost acordat credit pe o perioadă de mai mult de doi ani. La data când se examina fără acordarea creditului s-a adus un business-plan care demonstra că nu pot fi acoperite datoriile, în afară de însăși creditul. Procedura de negociere intră în regulamentul cu privire la acordarea creditului. Dacă a examinat regulamentul, înseamnă că intra și procedura de negociere.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că unele întrebări privind schimbarea gajului, asigurarea, erau examinate la Comitetul de creditare. Comitetul de creditare monitorizează în continuare rambursarea creditului.

*La întrebările procurorului Balan Eugen*, martorul a declarat că regulamentul este respectat și riscul este mai mic, dar să lichidezi riscul complet este imposibil.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că pentru diminuarea riscurilor, Banca trebuie să elaboreze regulamente, proceduri, politici, toate lucrurile date sunt în vizorul șefilor, ei doar verifică respectarea acestora. Nu poate expune ce măsuri trebuie să ia banca pentru reducerea riscurilor. În regulament este inclus tot ce este necesar. Însuși gajul este foarte important și este un criteriu care asigură datoria acordată. În Regulament este stipulat faptul că istoria acreditării la alte bănci este un factor important.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitri*, martorul a declarat că economistul propune pentru examinare materialele, în urma examinării. Decizia finală este un exercițiu comun al Comitetului, deoarece este un organ colectiv care ia decizii. Decizia se ia după majoritatea voturilor. Achitarea creditului exclude careva încălcări. Se stabilesc încălcările, se face planul de înlăturare a neajunsurilor. Nu este în competența auditorilor, ei stabilesc doar încălcările economice și nu răspund la întrebarea „cine” încalcă. Încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar poate fi încălcat de către lucrătorii care se ocupă de elaborarea creditului. Banca Națională este un organ care supraveghează activitatea băncii și în fiecare an sunt verificări. Prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar este elaborat pentru personalul care pregătește materialele pentru examinarea la Comitetul de creditare și prevederile pot fi încălcate cu decizia Consiliului. Cu rezultatul controlului, dacă este în competența sa, face cunoștință. Orice angajat, dacă intră în competența acestuia, face cunoștință cu actul. De careva încălcări în cazul întreprinderilor menționate nu cunoaște.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că în cazurile menționate erau prevăzute surse secundare în afară de „Digomobil”, deoarece în gaj urma să fie un bun viitor. Existența gajurilor la momentul acordării este o sursă de garantare care se pune în caz de neachitare. Valoarea bunurilor la momentul acordării asigurau rambursarea. Subdiviziunile Băncii și Comitetul de creditare monitorizează activitatea. Subdiviziunile inferioare raportează celor superioare, filiala raportează Comitetului. Monitoringul de către Comitetul de credite se bazează pe informația parvenită de la subdiviziunile inferioare. Un formular standard nu are în ce ține de raportul de control a rezultatului controlului creditului. Acesta este individual.

*La întrebările procurorului Țicu Ion*, martorul a declarat că raportul de audit când îl face, se conduce de dosarul de creditare. În cazul „Alegor Comerț”, fotografiile nu le-a văzut, de aceasta s-a ocupat dl Cibotari. Își amintește că la moment a fost procurat cu un preț, peste o perioadă a fost evaluat cu câteva zeci de ori mai înalt. La momentul când valoarea a fost stabilită, a văzut proveniența gajului dat. Bunul a fost luat la preț de piață, dar după părerea lor a fost supraevaluat. Costul gajului acoperea creditul. Evaluarea a făcut-o un evaluator independent, în cazul dat a expus părerea lor. Unele filiale au primit limite de acordare a creditelor. Valoarea creditului până la o limită o acorda Comitetul de creditare, cele trecute de limită se acordau cu decizia Consiliului. Orice decizie trebuie să fie controlată. În caz că Comitetul de creditare solicita informații, filialele erau obligate să prezinte informația solicitată.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că Regulamentul este pentru colaboratori, pentru Comitet nu poate spune că este și pentru membrii acestuia. Unele prevederi pot fi încălcate.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că nu poate afirma că creditele au fost acordate cu încălcare intenționată.

*Martorul Dimitriev Alexandru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 05 decembrie 2017 (judecătoarea Olga Cojocar) (vol. f. d. 109 - 113), *la întrebările avocatului Tabarcea Oleg*, martorul a declarat că „AVG Sistem”, „Fuel”, „Vlasco”, „Valiexchim” au fost supuse auditului intern în anul 2015. Compania „Russo Alliance” nu îi este cunoscută. Ca auditor,

careva contracte de cesiune nu i-au fost prezentate lui, poate au fost prezentate șefului, aceasta nu intră în competența sa. În procesul efectuării auditului intern, întrebările date nu au fost puse pe ordinea de zi și nici nu a avut tangență cu ele, nu a fost de competența sa. În procesul efectuării auditului, calculul dobânzii nu intră în competența sa, acestea se calculau de secția respectivă și el putea să se folosească de date din sistemul automatizat. În 2015 banca a fost în proces de administrare specială și apoi din ianuarie 2016 a fost în proces de lichidare. Actele necesare pentru efectuarea auditului intern a grupului Bodișteanu, toate materialele date erau în custodia filialei nr. 1, ei se adresau la Direcția credite și după competență cereau materiale și le examinau. În informația solicitată de ei, de auditori, erau cuprinse calcule vizavi de creditele acordate grupului Bodișteanu. În perioada 2014-2015 nu își amintește cine monitoriza administrația credite. Pentru efectuarea auditului intern pentru acordarea creditului, în Direcția credite era domnul Brânză, erau lucrători de rând care la cererea lor se conformau, toți primeau indicații de la șefii respectivi, care conduceau direcția sau secția. Ei solicitau informația în linii generale prin intermediul telefonului, în dependență de urgența auditului, ei făceau legătură cu șefii și lucrătorii de rând le aduceau materialele. Efectuarea auditului intern a grupului Bodișteanu nu este informat dacă a fost efectuat de urgență, el a primit indicație, i se pare că a fost și în scris un fel de dispoziție a administratorului.

Auditul intern vizavi de companiile Bodișteanu l-a efectuat împreună cu Guzun Ion. Auditul la grupul dat ce perioadă a durat nu își amintește, la fiecare agent economic trebuia nu mai puțin de 4-5 zile. În perioada în care a făcut auditul, el se afla în subordinea lichidatorului sau administratorului special, dar a fost o perioadă când era sub administrarea specială și șeful direcției, șef interimar de direcție era Verdeș Veceslav. Ei, fiind în subordinea domnului Verdeș, erau obligați să îndeplinească ordinele lui. Domnul Verdeș nu activează deja, domnul Guzun Ion lucrează în altă subdiviziune în cadrul băncii în proces de lichidare. Administrator special în perioada când a făcut auditul era domnul Ropot Ion. În afara procesului de audit nu a auzit de compania „Russo Alliance”.

*La întrebările inculpatului Mișov Alexandr*, martorul a declarat că el nu a precizat și nici nu s-a referit la anumite norme. Auditul l-a început în 2015. Soldul acestui grup la 1 ianuarie 2015 nu ține minte cât era, dar când s-au calculat toate datoriile erau în jur de jumătate de miliard. Cesiunea care a fost făcută nu i-a dat nicio apreciere, pentru că nu cunoaște despre cesiunea dată, el nu a fost șef de secție, nu a fost în conducerea direcției, a fost auditor de rând și executa exercițiile de audit numai la indicațiile șefului direcției.

*Martorul Dimitriev Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 noiembrie 2023* (vol. XI, f. d. 170 – 172), a declarat că nu este în relații de rudenie cu nimeni din inculpați. La BEM a activat din 2003 până la momentul lichidării băncii, după care încă doi ani în echipa de lichidare, până în 2019.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în cadrul BEM a fost mult timp auditor coordonator, după care și auditor principal în Direcția Audit intern. Atribuțiile sale erau de control a respectării regulamentelor aprobate de Consiliul băncii și legislației în domeniul economic. Activitatea sa în direcție era una permanentă. Direcția a fost condusă de mai multe

persoane, el a început să lucreze cu dl Usatii, după care Bîrcă, după care o doamnă pe care nu o ține minte și ultimul a fost dl Verdeș. Direcția se subordona direct Consiliului Băncii în toată perioada de activitate. Rapoartele de audit au fost făcute la solicitarea lichidatorului când banca a început procesul de lichidare. În perioada când banca a fost condusă de dl Gacikevici, când făceau auditul la Direcția de credite, o parte din audite au fost examinate. Ei aveau planuri de audit și le făceau în conformitate cu planurile aprobate tot de Consiliu. El nu știe dacă se dădeau la alte instituții pentru că nu era în conducerea Direcției. Conducerea direcției dădea careva dări de seamă, însă el nu este la cunoștință de caz. El știe că dările de seamă se dădeau la Centrală, dar cui nu cunoaște, presupune că Consiliului. El nu a fost conducătorul Direcției. El nu avea atribuții de raportare. Când a fost auditor principal, ei făceau actul de audit și îl dădeau șefului Direcției, iar dumnealui mai departe. În perioada când lucra banca ei lucrau în baza planurilor de audit, dar în perioada de lichidare toate actele de audit s-au făcut în baza cererii lichidatorului.

A declarat că, ca să spună cinstit, au trecut mulți ani și el a trecut prin multe lucruri neplăcute, soția paralizată, el operație la inimă, este bolnav, nu ține minte nimic și a rugat să fie crezut. El nici nu ține minte ce a scris în acte, doar confirmă că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. A declarat că nu știe, lichidatorul îl invita și îi spunea că trebuie să facă audit pe următoarele dosare și îi dădea lista. Nu crede că o să-și poată aminti ceva referitor la persoanele juridice despre care se discută la moment în învinuire. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau. Alte careva informații nu erau la baza rapoartelor. În perioada când a întocmit rapoartele de audit nu a avut careva influență din partea cuiva, era el unu la unu cu dosarul. La moment nu își amintește careva momente suplimentare, nu are de adăugat nimic la cele comunicate anterior.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că ei luau dosarul din arhivă și tot ce era în dosar foloseau la întocmirea raportului. La momentul efectuării rapoartelor, scopul le spunea că trebuie să facă acte de control a respectării regulamentelor, ulterior a aflat că documentele urmau a fi prezentate la CNA, fiind interogat ulterior.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că el nu ducea evidența, el era executor, venea șeful Direcției și spunea, el nu ține minte cât de des se făceau, șeful de Direcție le dădea autorizația și plecau la audit. El nu a dus evidența cât de des se făceau. El nu ține minte de câte ori a controlat dosarele de creditare, în fiecare an era un plan. Planul era anual. El a participat mai rar în perioada 2003-2012 la efectuarea auditului asupra creditelor în privința cărora a întocmit rapoarte de creditare în 2017 la solicitarea lichidatorului. Nu ține minte dacă a întâlnit în Decizia Consiliului băncii în care se aprobă acordarea creditului. La rapoartele la care a făcut referire că a participat mai răuț la efectuarea auditului, la fel s-a ghidat doar de regulamente și a indicat situația care era. El nu scria dacă încălcările depistate în momentul efectuării rapoartelor de audit erau grave, scria doar ce depista, încălcare, nerespectare, deviere sau ce era. Când era detașat să controleze Direcția credite era șeful echipei și erau doi auditori de genul său sau încă

câtiva, ei au fost vreo 8-9. La fiecare dosar puteau fi câte 2-3. Nu ține minte numele la auditori care au participat împreună cu el la control, la credite a fost Ion Guzun, Vitalie Ghergheliciu, Igor Luca, cine erau scriși în autorizație, aceia și participau. Nu ține minte dacă rapoartele din perioada 2003 coincideau cu cele din perioada 2017. Nu a avut careva ședințe comune cu reprezentanți CNA, procurori, juriști sau cineva de genul dat până a întocmi rapoartele.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că până la Bancă a activat în calitate de controlor la Curtea de Conturi. Nu se cerea deținerea certificatului de auditor, dar ținând cont că a lucrat în organele de control de stat, a fost acceptat în funcție de auditor coordonator. Pe parcursul activității a obținut asemenea certificat, a fost la reciclare în România, îi pare că în 2005, și are un asemenea certificat. În Republica Moldova nu are. La moment, în 2003, nu se cerea deținerea unui asemenea certificat, Legea nu prevede. Pe parcurs a înțeles că au fost modificări la lege și persoanele trebuiau să aibă certificat de audit. El nu a avut un asemenea certificat, nu era prevăzut de Lege. Persoanele care au fost primite în 2012-2013 trebuiau să aibă asemenea certificat, dar când el a fost primit, nu se cerea. Ei tot timpul, înainte de a efectua auditul, șeful de Direcție le aducea autorizația în care se scria cine e șeful echipei, cine e în echipă și care este programul de audit. Șeful Direcției făcea autorizația, se semna la Centrală și deja în baza autorizației și planului de control ei efectuau auditul. Șeful Direcției le dădea autorizația și atât.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că el nu a făcut audit la Direcția administrare gaj, el personal nu a fost, dar poate a fost altcineva.

*Declarațiile martorului Angela Bînzari*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 8 - 9), a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 02 iulie 2014. Nu are nimic suplimentar de adăugat. Martorul a declarat că a activat în cadrul „BEM” în perioada 2003-2011, în secția creditare a întreprinderilor mici și agricultură, dacă nu greșește așa se numea secția, în calitate de economist. Cunoaște inculpații ca membri de conducere a „BEM” și atât.

*La întrebările acuzatorului de stat Tatiana Nadulișneac*, martorul a declarat că nu își aduce aminte despre raportul economistului și creditarea firmei SRL „Aremax RPR”. A trecut foarte mult timp, susține cele declarate anterior. Acum ceva detalii nu își amintește. Persoana Goac \*\*\*\*\* nu își amintește. Declarațiile pe care le-a dat atunci le susține și acum. Despre creditarea SRL „Aremax RPR” nu ține minte acum. Confirmă că a fost audiată în cadrul ședinței de judecată din data de 24 iunie 2022, susține ceea ce a declarat și nu are nimic suplimentar de adăugat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că în calitate de economist, la eliberarea raportului economistului, avea obligația de a analiza dosarul și de a întocmi raportul de credit. Nu își amintește câte credite au fost pe SRL „Aremax RPR”. Cu privire la raport, își amintește doar că se făcea analiza și decizia se lua de conducere. La întrebarea ce propuneri avea raportul pe care îl făcea referitor la creditul/creditele clientului SRL „Aremax RPR”, martorul a răspuns că ține minte că se făcea analiza, ca recomandări nu își amintește. Cu cineva din inculpații din sală nu își amintește dacă a avut discuții despre dosarul dat în cadrul băncii. Ține minte că nu era obligatoriu să fie careva discuții,



se transmitea raportul și mai departe se lua decizia. Cine era responsabil pentru monitorizarea executării obligațiilor impuse de Comitetul de credite nu își aduce aminte ca proces. La întrebarea cine din angajații băncii era responsabil de verificarea garanțiilor, dacă intra în raportul economistului când făcea această obligațiune sau să culeagă, să obțină această informație, martorul a răspuns că ceea ce a spus la momentul declarațiilor anterioare confirmă. Mai mult nu are ce să adauge și nu își amintește detalii despre ceea ce este întrebată. Raportul pe care îl făcea personal despre client trebuia să conțină în linii generale informație despre statutul juridic, analiza situației financiare a întreprinderii și condițiile creditului solicitat. Raportul pe care l-a făcut față de compania SRL „Aremax RPR” nu își amintește dacă avea careva propunere de refuz sau de oferire a creditului. Nu își amintește dacă în privința acestui agent economic SRL „Aremax RPR” câte rapoarte a emis. La întrebarea, în cazul în care clientului i se acorda un credit de bancă, cine era responsabil de monitorizarea rambursării creditului, martorul a răspuns că era o altă secție probabil, nu era secția în care lucra ea. Nu cunoaște dacă Comitetul de credite avea obligația de monitorizare. În acea perioadă în care a activat, în legătură cu acest caz de creditare, nu își amintește să fi fost careva presiuni asupra sa din partea cărorva angajați din bancă sau din exterior ca să emită acel raport. În perioada în care activa la „BEM” superiorul său era Viorica Pleșca, erau perioade când era înlocuită de Olga Botnari. Pe perioada de activitate la „BEM”, Gacikevici Grigore nu i-a dat niciodată indicații ca să execute ceva. Nu au fost careva presiuni de a face ceva în cadrul băncii care contravin obligațiilor sale în perioada de activitate în cadrul „BEM”.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat* că nu își amintește dacă a primit indicații de la Vitiu Ana, Bejenari Mihail, Mișov Alexandr, Belibov Leonid legate de întocmirea raportului privind acordarea creditului lui SRL „Aremax RPR”. Era raportul în baza analizei sale, ulterior era verificat și puteau să fie niște concretizări solicitate de către superiori de a face în raport. La întrebarea de cine erau verificate nemijlocit aceste rapoarte/raport, martorul a răspuns că normal era de către șefii nemijlociți, sau Viorica Pleșca, sau Olga Botnari.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat* că nu își amintește dacă Bejenari Mihail i-a dat careva indicații asupra rapoartelor întocmite în privința agentului economic. Era posibil, orice membru de conducere putea să spună să adauge ceva în raport, concretizări careva, dar acum nu își amintește cine anume și ce fraze a spus. La întrebarea dacă aceste recomandări, de regulă, puteau să intervină, erau cu titlu de recomandare asupra analizei sau erau indicații că anume așa trebuie să fie și nicicum altfel, martorul a răspuns că puteau fi niște cunoștințe de ale dumnealor, cum mai bine. Adică era în scop lucrativ.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat* că deja nu știe dacă erau careva plafoane în ceea ce ține de cuantumul creditelor la secția în care lucra, plafoane sau ca profil al clientului, una din aceste două, dar nu știe acum să spună. Ea era simplă economistă și mai puține detalii știa. La întrebarea dacă acest raport urma să aibă o concluzie a sa pozitivă ori negativă sau era doar o analiză, martorul a răspuns că nu își amintește acum. La întrebarea dacă în perfectarea acestui raport era independentă sau era un lucru tehnic,

martorul a răspuns că era mai mult lucru tehnic și analitic din punct de vedere al documentelor care erau prezentate. Dacă depista o problemă la agentul economic, cum ar fi lipsa unui document sau o situație de risc, solicita suplimentar documente sau indica în raport. La întrebarea dacă în activitatea sa a fost așa situație ca din analiza agentului economic să fie probleme, dar până la urmă avizul său să fie pozitiv, martorul a răspuns că dacă erau momente negative le indica în raport. Nu își amintește dacă formula concluziei, cele depistate erau indicate. Poate erau câteva erori operaționale, pentru că sunt oameni, dar ceea ce se observa se indica. Cu Comitetul de creditare unica relație de serviciu pe care o avea era că mergea și prezenta raportul. Nu a participat la ședințele Comitetului de creditare. Pe Belibov Alexandru îl cunoaște ca membru de conducere. Erau în relații de serviciu. Nu îi era superior.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că nu își amintește acum în baza căror acte normative efectua analiza rapoartelor.*

*Martorul Angela Bînzari, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 iulie 2014 (judecător Olga Cojocar) (vol. XI, f. d. 84 - 87), a declarat instanței că cu câteva din participanți nu se află în relații de rudenie.*

*La întrebările procurorului Balan Eugen, martorul a declarat că a activat la Banca de Economii, în funcție de economist coordonator, secția Creditare a întreprinderilor mici și agricultori. Șef nemijlocit al secției nu era și se supunea dnei Botnaru Olga. A fost economist care a întocmit raportul economistului pentru firma Aremax și a pregătit dosarul pentru Comitetul de credite. Dna Botnaru Olga i-a dat cererea clientului cu viza președintelui, în care era indicată suma creditului, termenul, gajul propus pentru asigurarea creditului cerut, și i s-a spus că clientul vine din partea conducerii și să purceadă la acumularea documentelor pentru dosarul de credit și la întocmirea setului de documente necesar pentru întocmirea deciziei de acordare a creditului. Sintagma „din partea conducerii” presupune că clientul a discutat cu cineva din membrii conducerii, inclusiv cu dna Botnaru, și s-a ajuns la concluzia că poate fi pregătit dosarul și documentele pentru luarea deciziei de acordare a creditului. A adunat documentele conform cerințelor regulamentului bancar și a pregătit raportul economistului cu concluzie privind posibilitatea acordării creditului, dar decizia urma să fie luată de membrii Comitetului de creditare. A relatat momentele care, după părerea sa, erau suficiente pentru neacordarea creditului. Existau niște parametri negativi, erau momente pozitive și negative, pe care le-a relatat reieșind din documente. I s-a spus că creditul va fi acordat și trebuie pregătite documentele în sensul acordării, dar nu să indice ceva eronat. Rolul era de a prezenta toată informația, atât pozitivă, cât și negativă despre client, ceea ce privește situația financiară. În ceea ce privește gajul și corectitudinea juridică a documentelor, aceasta ținea de alte secții, era secția administrare gaj și determina gajul și prețul dacă era suficient pentru acoperirea creditului solicitat. Conform fișei sale de post, trebuia să relateze informația pe care o dispunea despre client, iar decizia de acordare a creditului era de competența Comitetului de creditare. Pe cerere era viza dlui Gacikevici. Pe toate cererile era viza dlui președinte, conform procedurii. A înțeles că s-a discutat cu clientul și conducerea l-a acceptat spre examinare, sau mai exact este un client mai deosebit, preferențial. După părerea sa, la condițiile care erau propuse ar fi considerat că este riscant acordarea creditului.*

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că raportul economistului l-a coordonat cu dna Botnaru Olga. Posibil că dna Botnaru a introdus unele modificări, posibil că da, se practica în cazul în care considera că era insuficient. Condițiile de credit în cazul Aremax i s-au spus de către dna Botnaru. În raport a introdus condițiile care au fost spuse de dna Botnaru, aceste condiții au fost introduse în procesul-verbal al Comitetului de creditare, iar procesul-verbal al Comitetului de conducere este obligatoriu de îndeplinit la întocmirea contractului. Creditul a fost acordat în tranșe, crede că două. Înainte de acordarea celei de-a doua tranșe condițiile nu au fost îndeplinite și au fost menționate în raportul economistului și procesul-verbal al Comitetului de creditare. Ulterior au fost acordate credite la Aremax. La acordarea creditelor ulterioare Aremax, își amintește că achitau dobânzile și careva condiții erau îndeplinite, altele nu. La acordarea creditului Aremax au fost admise încălcări ale regulamentului.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că la Banca de Economii a activat în perioada august 2003-mai 2005, a revenit în august 2008 până în februarie-martie 2011. Acordarea creditului Aremax nu era în sarcina pentru secția creditare întreprinderilor mici și agricultori. În anul 2010 mai întocmise dosare și rapoartele economistului pentru această secție și anterior. Aceste rapoarte se verificau de către dna Botnaru, conform regulamentelor bancare este împuternicită de a verifica aceste rapoarte. Dna Botnaru are acces la actele în baza cărora se întocmea raportul. Șefa secției analizează poartă răspunderea pentru întocmirea rapoartelor. În cazul în care subalternii secției analizează comit unele omisiuni, greșeli, dna Botnaru are dreptul de a le corecta. Aremax a solicitat inițial acordarea unei sume mai mari de 2 milioane euro. Nu cunoaște din care considerente banca a acordat un credit în valoare mai mică decât cea solicitată. A primit indicații, consecințele le presupunea, dar nu a fost amenințată de survenirea anumitor consecințe. I s-a spus că creditul va fi acordat și să întocmească o concluzie pozitivă, dar nu cu orice preț. Verbal i s-a spus că conducerea îl cunoaște pe client și este un client bun, care trebuie deservit. A luat cunoștință cu concluziile altor secții pe marginea acordării creditului. Avizul juriștilor conținea condiția depunerii gajului suplimentar. Avizul juriștilor și raportul economistului erau de informare a Comitetului de creditare. A expus poziția personal când a declarat că creditul s-a acordat cu abateri. În regulamentul bancar sunt impuse norme de creditare și limite, dar de la aceste limite și norme se poate face abatere de către Comitetul de creditare, iar aceste abateri sunt legale. Cu conducerea Aremax a contactat cu directorul Railean Serghei, contabilul Railean Elena și un alt contabil. A solicitat acte suplimentare, care au fost prezentate.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că nu ar fi acordat creditul pentru că îl consideră riscant, avea restanță la altă bancă, propunea gaj un bun viitor, furnizorul bunurilor care trebuiau procurate era din zona Noua Zeelandă, zona off-shore. Aceste abateri intră în contradicție cu regulamentul de creditare. Neîndeplinirea indicațiilor conducerii ducea la suportarea unui risc negativ.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că referitor la riscurile care puteau surveni este o presupunere a sa și o obligație de a executa indicația superiorului. Nu este așa interdicție privind neacordarea creditului dacă furnizorul bunurilor care trebuiau procurate era din zona Noua Zeelandă, zona off-shore. După părerea sa, riscul era exagerat. În regulament este așa categorie de gaj ca bun viitor, dar probabil erau careva limite, nu își amintește. Nu își

amintește dacă restanța la credit la o altă bancă este o interdicție de acordare a creditului potrivit regulamentului.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că presupune că a fost acordată a doua tranșă a creditului, deoarece Comitetul presupunea că clientul își va onora obligațiunea, fiind solvabil, sau poate clientul a promis că va onora obligațiunea. Ea considera că Comitetul de creditare poate face orice abatere, fiindcă poartă răspundere pentru decizia lor.

*Martorul Angela Bînzari fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2022* (vol. XI, f. d. 148 – 149), a declarat că cu nimeni din persoanele prezente în sală nu este în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că la BEM a activat în perioada 2003-2011. Susține declarațiile făcute la urmărirea penală. A activat la BEM în calitate de economist coordonator în Direcția credite, secția agricultură și IMM. Pe toată perioada indicată a avut aceeași funcție. În funcțiile sale intra analiza dosarelor de credit din punct de vedere economic și financiar. În rezultatul analizei rapoartelor financiare, planului de afaceri a clientului, întocmea raportul economistului, un document în care expunea momente importante și concluzii. Șeful secției era Olga Botnaru și era secretarul Comitetului de creditare. Raportul economistului era prezentat doamnei Botnaru, ea îl verifica și apoi urma procedura de întocmire a procesului-verbal al Comitetului de creditare și aprobare. Evidența rapoartelor întocmite se ducea într-un registru. La moment nu își amintește cine deținea acel registru. Raportul era întocmit în baza documentelor din dosar care trebuiau să corespundă listei. În baza acestor documente: rapoarte financiare, plan de afaceri, documente juridice, documente aferente gajului, întocmea raportul economistului. Raportul economistului era obligatoriu în dosarul de creditare. Acesta conținea o concluzie precum că creditul poate sau nu poate fi acordat. Conținutul raportului putea fi modificat după verificarea de către secretarul Comitetului, în caz când mai trebuia ceva de adăugat. Ea avea acces la dosar și la concluziile direcțiilor, adică la întreg pachetul de documente. Dosarul de creditare îl primea de la șeful secției analiza credite, Olga Botnaru. O ordine strictă de repartizare a dosarelor nu era. La primirea dosarului putea să fie comunicat de către șeful secției ca raportul să fie în două zile sau un anumit termen. După finisarea raportului economistului, putea să întocmească proiectul procesului-verbal al deciziei Comitetului de credite. Nu își amintește procedura de numerotare a dosarelor. Proiectul îl ducea cu număr, însă nu își amintește cine dădea număr. Alte atribuții decât cele specificate nu avea. Ea nu a participat la careva ședințe comune cu specialiști din alte direcții în cazul când apăreau anumite neclarități. Nu a participat niciodată la ședința Comitetului de credite. Proiectul procesului-verbal era transmis membrilor Comitetului cu dosarul și toate actele necesare. De obicei ea transmitea rapoartele pe care le întocmea. Întâi era verificat de secretarul Comitetului și semna raportul și proiectul procesului-verbal, iar ulterior, cu toate documentele, mergea la unul din membri. De obicei la directorul Direcției credite, Mișov Alexandru, ulterior putea fi directorul Direcției juridice, Bejenari, Direcția securitate, Belibov, și final președintele Comitetului de conducere și la vicepreședinte. La vicepreședinte și președinte de obicei documentele le transmitea secretarul.

Nu tot timpul ea transmitea mai departe, putea să lase la cineva din membrii Comitetului și atât. Nu a avut cazuri ca să fie careva obiecții la proiectul procesului-verbal și nu a fost implicată în asemenea discuții. Procedura de semnare putea să fie și o zi, și câteva zile, nu era ceva specificat. Nu poate comunica ceva în detalii despre clientul Gac \*\*\*\*\*.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că era doar raportul economistului și îl semna economistul și secretarul, adică ea și doamna Botnaru. Toți membrii semnau proiectul procesului-verbal. Au fost cazuri când proiectul a fost modificat. Puteau să fie modificate careva condiții ale deciziei. Procesul-verbal se întocmea când raportul economistului era coordonat cu secretarul. Ea nu a avut situații ca să modifice raportul economistului anume în concluzia de neacordare. Proiectul prezentat era de regulă în sensul acceptării. Acesta însemna respectarea regulilor de acordare a creditelor. Acceptarea conținea în sine votul pozitiv al tuturor membrilor Comitetului de creditare. Nu cunoaște dacă era necesară convocarea tuturor membrilor.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că pentru veridicitatea informației prezentate răspunderea o purta clientul. Ea putea să vadă careva momente dacă corespund vizual. Ei nu aveau acces la careva baze de date. De fiecare dată când întocmea raportul economistului erau avizul Direcției juridice și Direcției administrare gaj. Nu își amintește în practica sa să fi întâlnit un aviz negativ al Direcției juridice sau administrare gaj. Nu își amintește în a cui subordine se afla Direcția administrare gaj.

**Declarațiile martorului Corina Berzoi**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 4), a declarat că susține declarațiile din data de 10 septembrie 2014 și 17 mai 2022, date în fața instanței de la acea etapă.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că nu are careva declarații noi de făcut.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Vitiu Ana, Belibov Leonid, avocatul Iurie Tabarcea*, martorul a declarat că nu ține minte actele pe care le-a întocmit în raport cu acordarea creditului către SRL „Aremax PRP”. A fost foarte demult. Nu are cum să țină minte așa client al băncii ca SRL „Aremax PRP”, atâția clienți ai băncii au fost că nu are cum să țină minte. Martorul a declarat că șeful direcției în care activa era Ruslan Gabalî, dumnealui îi coordona activitatea și îi pune sarcini. Conform organizării funcționalității departamentelor, era nemijlocit în subordonarea Consiliului, dar pe partea proceselor de creditare, cu siguranță, în regulamentele interne ale băncii era și parte din proces Direcția gaj, ca și parte din procesul de creditare. Nu își amintește să fi fost vreodată impusă să dea o concluzie vizavi de gajul propus de către solicitantul creditului, care să fie contrar regulamentului cu privire la Direcția administrare gaj. Într-un proces de lucru pot fi diferite opinii care nemijlocit se discută și se ajunge la niște argumentări care ulterior se înscriu asupra garanției. Concluziile Direcției administrare gaj pe cazurile în care a participat ca specialist le semna ea și șeful direcției sau fie careva alt executor care analiza garanția în cauză sau care avea dosarul, alt executor din Direcția gaj. Mereu erau 2 semnături pe concluzie.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Arcadie Șciopu, martorul a declarat că toate creditele erau asigurate cu gaj.*

*Martorul Corina Berzoi, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 10 septembrie 2014 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 93 - 96), a declarat că cu careva din participanții la proces nu se află în relații de rudenie. La întrebările procurorului, martorul a declarat că a activat la Banca de Economii din anul 2002, inițial ca economist coordonator în secția gestiune gaj, apoi în anul 2004-2005 a fost transferată în funcție de specialist principal și din anul 2007 a activat în cadrul Direcției gestiune gaj, în funcție de șef secție. În legătură cu nașterea copilului, din ianuarie 2012-iulie 2013 a fost în concediu de maternitate și din octombrie a demisionat de la Banca de Economii. Cu exactitate despre creditul acordat către Aremax nu poate spune, dar știe că au fost acordate credite de la bancă către creditor. Inițial pentru stabilirea valorilor de gaj s-a ocupat ea, în baza documentelor prezentate în adresa Direcției gaj. Nu doar practica Băncii de Economii, dar este practica fiecărei bănci de a recurge la anumiți coeficienți de gaj pentru stabilirea valorii de gaj sau ipotecă asupra bunurilor propuse de către debitor. Cu alte cuvinte, este o formă procentuală de la valoarea inițială, fie ea de piață sau stabilită de către evaluatorul independent sau din contracte de vânzare-cumpărare. Cel mai bun coeficient înseamnă că bunurile imobile ca garanție sunt cele mai bune. Coeficienții pot fi de la 0,1 până la 0,7 și 0,8. Coeficientul de 0,7 este un coeficient destul de bun pentru a stabili valoarea de gaj. Inițial bunul care a fost ipotecat avea o amplasare destul de favorabilă, aflându-se în centrul orașului, iar valoarea de piață a acestuia a fost stabilită nemijlocit de către evaluatorul independent, iar în evaluarea independentă au fost descrise amănunțit atât starea, argumente la care s-a ajuns la valoarea stabilită. De la prețul de piață stabilit în evaluare, a fost stabilit coeficientul 0,7, care a rezultat valoarea de ipotecă. Toți coeficienții, indiferent de credit, au fost coordonați cu șeful Direcției gaj, dl Ruslan Garbalî. La acordarea primei tranșe pentru bunul imobil, coeficientul a fost coordonat pentru că a avut documentele care atestau dreptul de proprietate asupra imobilului propus în gaj. Cu atât mai mult, conform practicii, pentru ipotecarea bunurilor imobile în majoritatea cazurilor se aplica acest coeficient. Pentru bunul imobil nu a primit indicații pentru a aplica acest coeficient. Din câte ține minte, urmau să fie gajate mijloace de transport și utilaje pe care debitorul urma să le procure din contul creditului, iar la gaj viitor în majoritatea cazurilor se aplica coeficient între 0,3-0,7.*

Deci, în cazul dat, conducându-se de faptul că au fost prezentate contractele de vânzare-cumpărare din partea debitorului, care atestau intenția fondată de procurare a bunurilor viitoare care se propuneau în gaj, din aceste considerente a fost aplicat coeficientul 0,5. În practică, pentru majoritatea cazurilor, era aplicat acest coeficient. La acel moment nu era careva preferință pentru evaluatorii independenți, dar optau pentru evaluatorii care erau licențiați și nu s-a pus niciodată sarcina de a selecta și a alege pentru o ulterioară colaborare.

După acordarea creditului Aremax, conform Regulamentului de evaluare a gajului, este pusă sarcina economistului din filială care gestiona creditul să efectueze verificarea gajului conform periodicității stabilite în Regulamentul intern. Totodată, colaboratorii Direcției gaj puteau efectua control frontal asupra bunurilor. Își aduce aminte, sfârșitul anului 2010 sau anul

2011, că a fost indicația dlui președinte de a se deplasa spre obiectul ipotecat în mun. Bălți, orașelul Biruința, pentru a verifica nemijlocit starea bunurilor și faptul dacă au fost importate utilajele care urmau a fi încorporate și instalate în obiect. La fața locului, ea s-a deplasat cu economistul pe credite și rezultatul a fost soldat prin fotografierea bunurilor care erau parțial importate la acel moment, urmat de o notă de serviciu în adresa conducerii. Conținutul notei era cu caracter care atesta situația reală a obiectului depus în gaj și avea un caracter informativ. Utilajele erau parțial aduse. Nu ține minte perioada când au fost acordate tranșele și termenii care au fost indicați nemijlocit pentru prezentarea documentelor, termen 90 zile de la acordare. A auzit de firma Alegor Comerț, știa că a fost acordat un credit pentru această firmă. Nu ține minte dacă a efectuat evaluarea pentru Alegor Comerț. Fiindu-i elucidat Vol. V, f.d. 25-27, martorul a declarat că evaluarea a fost întocmită de către executor, ea a semnat deoarece nu era nemijlocit șeful. Din practica lor, se semna în document două persoane din Direcție. Ea personal nu a ieșit la fața locului la bunul imobil de pe str. \*\*\*\*\*, dar cu siguranță a ieșit economistul și se referă la economistul pe credite care era la filiala dată. Nu este obligatoriu de a ieși la fața locului. Când se întocmesc documentele de evaluare se prezintă documentele ce atestă dreptul de proprietate asupra bunului gajat și evaluarea independentă.

Dacă economistul a efectuat evaluarea sau dacă au fost prezentate, a fost indicat în confirmare, sau dacă nu au fost prezentate, se pune condiția de a fi prezentate până la acordarea creditului și sunt incluse în concluzia din confirmare. Actele le verifică economistul, care ia dosarul. Ea vede raportul de evaluare independent și verifică dacă corespund valorile. În extrasul din registrul bunurilor imobile este indicat dreptul de proprietate. Noul extras arată proprietarul și actul în baza căruia este proprietar. Probabil la acel moment a fost argumentat acest fapt, nici notarul nu ar fi autentificat un contract de ipotecă dacă nu era probat. Nu poate spune exact ce s-a întâmplat, probabil la acel moment se perfectă contractul. Nu ține minte dacă a primit indicație de a se indica în așa mod. Nu își aduce aminte dacă atunci când a semnat documentul avea și raportul de evaluare. În rapoarte nu indică valoarea cadastrală a imobilului. Nu își aduce aminte ce documente au fost prezentate, la acel moment se acordau credite și erau prezentate zeci de rapoarte. Pentru mijloacele fixe, transport și circulante ieșeau la fața locului, plus în contractele de bilanț, în ceea ce ține de bunul imobil se conduc de raportul de evaluare, deoarece evaluatorul poartă răspundere pentru datele indicate. Ei se conduc de Regulamentul băncii, dar la momentul dat regulamentul se referea la perioada intrării în vigoare a Legii cu privire la ipotecă, care presupune că valoarea de piață o stabilește evaluatorul independent pentru imobile. Evaluarea obiectului gajului este stabilirea obiectului de gaj.

Banca a efectuat evaluarea bunurilor până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la ipotecă. Direcția gaj stabilește valoarea gajului în baza documentelor ce se prezintă. Legalitatea documentelor se verifică de secția juridică, respectiv de legalitatea documentelor nu sunt responsabili. Pe dreptul de arendă nu a fost stabilită valoarea de gaj. Este un bun imobil, care din practică se pune coeficientul. Odată ce confirmarea a ieșit din secția gaj și au apărut întrebări că nu se permite a fi gajat un asemenea imobil, documentele nu înaintează. Dacă nu sunt proprietar, nu se încheie contract de ipotecă. Actul întocmit de ea nu are forță obligatorie pentru Comitetul de creditare, Confirmarea este o concluzie prin care se stabilesc valorile de gaj și este considerat ca

un act intern care ulterior se anexează la procesul-verbal și se înaintează spre examinare și aprobare către Comitet. El nu este un act juridic care să stabilească că este definitiv. Pentru orice eventualitate, Comitetul de credite stabilește dacă ia un asemenea bun în gaj, el poate fi acceptat, poate fi refuzat sau poate fi remis înapoi spre Direcție în cazul în care sunt careva obiecții.

*La întrebările avocatului Lunga Dmitrii*, martorul a declarat că procedura este următoare: după ce economistul pe credite aduce dosarul către Direcția gaj pentru stabilirea valorilor, Direcția gaj se conduce după: în cazul bunurilor imobile este evaluarea independentă; pentru mijloacele fixe, dacă ele sunt ordinare, atunci descifrarea de bilanț și alte acte care atestă proprietatea, invoice-uri, facturi fiscale, aceeași situație este și pentru mijloacele de transport. La mijloacele de transport se mai ține cont și de prețurile de piață și la circulare aceeași situație, descifrările de situație, în dependență de ce circulare se pun. De obicei descifrările de bilanț sunt în dosarul care îl aduce economistul, lista de documente solicitate pentru debitor intră nemijlocit și documentele care trebuie prezentate și pentru gaj. Prețul de piață, dacă vorbim de mijloace de transport, autoturisme, este cel de pe site-ul 999.md, din Makler și se poate de apelat și la careva întreprinderi. La bunurile imobile se consultă cu informația de pe site-ul 999.md, la construcții comerciale. În cazul în care prețul de piață din Makler cu prețul indicat în raportul de evaluare diferă, se discută nemijlocit cu evaluatorul independent și se motivează cauza de ce a fost stabilit anume acest preț și au avut cazuri când au refuzat rapoartele de evaluare pentru că au considerat că valoarea era extrem de majorată. Având în vedere că ei nu aveau niciun contract de colaborare încheiat cu compania de evaluare, raportul putea fi returnat spre revizuirea valorilor sau era refuzat în mod direct și solicitarea unui alt raport de evaluare. Nu dădeau un refuz în scris. În cazul Aremax nu poate spune dacă a fost făcută comparație cu prețurile de piață.

Spre exemplu, nu poate face comparație a unui bun care se vinde la Bălți cu ceea ce se vinde la Chișinău, dar în orice caz evaluările independente care veneau în Direcție erau coordonate cu șeful Direcției Ruslan Garbalî. Unul din tipul de gaj este noțiunea de gaj viitor care urmează a fi dobândit în viitor de către debitor. Această noțiune este stabilită inclusiv în legea cu privire la gaj și Codul civil. În cazul Aremax au fost prezentate contractele de vânzare-cumpărare care atestau intenția fondată că bunurile vor fi procurate din creditul respectiv. Din anexa cu bunuri în care au fost descrise bunurile care urmau a fi procurate, acestea și au servit drept gaj și a fost stabilită valoarea de gaj prin coeficientul aplicat. Ea nu ține minte dacă s-a făcut comparație de prețuri, dar orice moment ce ține de gaj a fost coordonat cu șeful Direcției, dl Ruslan Garbalî. Ea nu își amintește dacă era informația referitoare la credit, termenul de acordare. În confirmarea dată este concluzia Secției gaj. Întrebarea referitoare la acordarea unui credit ulterior în cazul nerespectării primei tranșe de gaj poate să nu fie dată de secția gaj. Dacă se vorbește de creditele acordate Aremax, careva deficiențe ceea ce ține de gaj nu au fost.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că Direcția administrare gaj se află în subordinea Consiliului băncii.

*Martorul Corina Berzoi fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 17 iunie 2022* (vol. XI, f. d. 154 – 157), a declarat că cu nimeni din persoanele prezente în sală nu este în relații de rudenie.



*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că la urmărirea penală a fost audiată în 2018 și le susține în continuare până în prezent. Nu cunoaște alte circumstanțe care le poate comunica instanței. La BEM a activat în perioada 2002-2013, a început de la economist coordonator, economist principal, șef de secție și ulterior adjunct de direcție. A activat în Direcția administrare gaj în calitate de director adjunct din octombrie 2012 - octombrie 2013. Nu își amintește în baza cărui act a fost numită, cu siguranță în baza unui act de la resurse umane, nu poate spune exact. Ideea este că se face un ordin prin bancă și ulterior se numesc. Activitatea Direcției administrare gaj era administrată de șeful direcției Ruslan Garbalai, în perioada 2002-2013. Conform actelor și dispozițiilor interne, Direcția administrare gaj se subordona nemijlocit Consiliului, dar de facto tot ce ținea de procesul de creditare avea tangență directă cu Comitetul de credite. Direcția administrare gaj activa în baza regulamentului direcției și alte norme interne în care era descrisă posibil parțial activitatea direcției. Ea, când a venit la Bancă, era un regulament care periodic se ajusta unor cerințe sau norme interne care puteau fi stabilite pentru garanții și inclusiv legislația în vigoare. Cu siguranță regulamentul îl semna șeful direcției, probabil cineva din audit, probabil președintele și poate mai erau aplicate careva semnături, la moment nu ține minte. Se primește că regulamentul circula prin mai multe direcții care erau nemijlocit legate de activitatea de creditare și se aplicau semnături: șeful Direcției credite, președintele, nu este sigură acum, și poate încă careva membri, inclusiv posibil și directorul Direcției juridice. Scopul Direcției administrare gaj era de a examina bunurile propuse în garanție și a stabili valoarea de gaj, în dependență de tipul bunului, inclusiv, deja ulterior post acordare, monitorizarea și, în ultima perioadă de timp, cel mai probabil, că se ocupa și de comercializarea bunurilor. Structura Direcției administrare gaj era formată din secția monitorizare garanții/gaj și evaluare garanții/gaj. Era un portofoliu de garanții care se ducea manual într-un Excel și acolo era denumirea clientului, data acordării sau și data scadenței, era garanția, tipul de garanții, valoarea de piață de gaj și cantitatea și debitorul gajist.

Careva raportări cu o periodicitate anumită nu erau pe garanții, ele puteau fi prezentate doar în cazul în care se solicitau fie de către conducerea băncii, fie de către auditul intern sau auditul extern sau Banca Națională. Era mai mult o evidență internă pentru Direcție, atunci când se stabilea periodicitatea de inspecția garanțiilor sau la solicitarea Direcției credite, atunci când făceau o analiză pe client și aveau nevoie de structura garanțiilor. Era o persoană în direcție care primea actele de verificare de la sucursale și el avea un fișier separat în care ducea această evidență și înscria datele referitor la garanții, suficiența, cantitatea, data următoarei inspecții. În cazul în care erau careva neconformități, filialele le indicau în aceste acte. Au fost cazuri când nemijlocit prin șeful direcției puteau fi careva sarcini, careva dispoziții, consultări sau indicații. În asemenea cazuri se discuta cu șeful direcției. Nu cunoaște fișa postului șefului direcției, per general era coordonarea întregului proces sau a întregii activități a Direcției administrare gaj. Șeful Direcției administrare gaj coordona sau conlucra cu Direcția credite, cu Direcția juridică, cu conducerea băncii și nemijlocit cu directorii de sucursale. Colaboratorii Direcției administrare gaj nu aveau tangență directă cu clienții. Dosarele veneau sau de la sucursale prin intermediul Direcției credite sau erau cazuri când veneau direct de la Direcția credite. Dacă se coordona vreo inspecție la client, ei o cunoșteau de la șeful Direcției administrare gaj sau de la colegii din

Direcția credite. Conform regulamentului, persoana care coordonează activitatea direcției este șeful direcției, în lipsa șefului, ea fiind ca adjunct coordona procesul. Nu poate spune dacă au fost careva abateri de la regulament în ceea ce este legat de responsabilitate. Se întâmpla când întocmea și ea confirmări privind aprobarea și evaluarea gajului, dar de regulă o făceau economiștii. Confirmarea respectivă era un act informativ în care se prezentau bunurile propuse în gaj, valorile de piață și valorile de gaj. De regulă semna persoana care analiza garanții/gajul, adică economistul, și a doua semnătură era sau a sa sau a șefului de direcție, iar garanțiile la creditele mari se coordonau cu șeful direcției.

Aceste confirmări se transmiteau la Direcția credite, ei la rândul său pregăteau procesul-verbal pentru Comitet și împreună cu documentele care le mai atașau la procesul-verbal era și opinia lor. Avea un caracter informativ. Confirmările se păstrau nemijlocit la dosarul de credit și era o perioadă ca să tipăreau ca să fie în două exemplare, ca să fie și pentru evidența direcției. Cât timp se păstrau nu cunoaște, fiindcă ceea ce se păstra în direcție data chiar și din anii 2000-2001. La moment nu își amintește la care entități juridice care au solicitat credite în acea perioadă a semnat careva documente sau confirmări. Ca și denumire de entități, posibil să își aducă aminte, dar ca și proces în sine nu crede că o să-și poată aminti ceva.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că nu își amintește exact frecvența efectuării controalelor auditului intern la Direcția administrare gaj. Poate o dată sau de două ori a avut loc auditul intern în perioada 2002-2013, poate au fost și mai multe, dar din ceea ce își aduce aminte cam așa. În această perioadă ea a fost și de două ori în concediu de maternitate. Își amintește că una din persoanele care a efectuat controlul a fost Luca Nicolae, superiorul lui la acel moment era domnul Viorel Bîrca, nu își amintește exact. Nu cunoaște dacă domnul Dimitriev a participat. În momentul efectuării controalelor auditului intern la Direcția administrare gaj se prezentau de regulă regulamentul direcției și deja în dependență care a fost rolul sau tematica controlului se solicitau documente suplimentare, la moment nu își aduce aminte exact lista actelor care era prezentată. Contractele de gaj nu erau în gestiunea Direcției administrare gaj. De obicei tematica controlului era creditarea, iar în această tematică erau implicați și ei ca și parte a procesului de credite. Ei verificau monitorizarea inspecțiilor, solicitau de la ei actele de verificare, fiindcă ei le duceau evidența în mape separate pe filiale. Nu își amintește dacă au fost depistate careva abateri sau încălcări. Dacă și erau depistate careva neconformități, se făcea un plan de măsuri pentru remediere sau pentru îmbunătățirea procesului în viitor.

Ca și încălcări sau încălcări grave ale regulamentului, nu au fost aduse sau înscrise în acele opinii sau confirmări. Ca și abateri ar putea fi, nu își amintește exact, aplicarea unui coeficient de ponderare, de cele mai dese ori mai restrictiv decât cel atribuit tipului de proprietate. Concretizează - abateri neesențiale. Aceasta putea fi și o condiție, care se poate de considerat ca abatere neesențială, atunci când lipsea un document oarecare de proprietate sau alte acte care sunt necesare la momentul examinării, putea fi condiționat ca și prezentare. Nu își amintește dacă în perioada activității lor Direcția administrare gaj a fost verificată de către un audit extern. A fost Banca Națională pe tematica creditării sau poate fi unul dintre puncte creditare și erau mai multe

activități care ei verificau, dar ca audit extern nu își amintește. BNM a efectuat controlul prin 2008 sau 2009 sau 2010, cam în acea perioadă. Nu își amintește dacă controlul auditului intern a depistat careva nereguli în ceea ce privește garanțiile constituite. Prin credite mari a avut în vedere orice credit mai mare de cinci milioane. Câteodată chiar și la un milion de lei discutau cu șeful o anumită garanție sau alta. Nu erau stabilite criterii în direcție care tipuri de credite puteau fi coordonate cu șeful direcției sau cu altcineva. Confirmările pentru creditele mari le semna și șeful direcției, domnul Ruslan. Se prezenta confirmarea întocmită, actul informativ care îl întocmea economistul din numele Direcției administrare gaj și se transmitea pentru a doua semnătură sau ei sau directorului de direcție. Economisții din evaluare gaj examinau bunul propus în garanție/gaj pe bază de rapoarte de evaluare în cazul bunurilor imobile sau în baza contractelor sau descifrărilor de bilanț pentru bunurile mobile. Ulterior ei înscriau datele în confirmare și stabileau valoarea propusă de gaj. În dependență de tipul gajului erau stabiliți în regulament coeficienți de gaj care se aplicau și de la care rezulta valoarea de gaj. Dacă se prezenta raport de evaluare, colaboratorii din Direcția administrare gaj nu ieșeau la fața locului, deoarece raportul de evaluare reprezenta documentul prin care compania de evaluare examina proprietatea propusă cu inspecția obligatorie și stabilea în baza criteriilor de evaluare valoarea de piață și de înlocuire pentru asigurare.

A avut în vedere că orice întrebări care apăreau pe partea de gajuri veneau de la membrii Comitetului de credit. Din experiența sa, cât a lucrat la Banca de Economii, ei nu au participat sau nu s-au solicitat careva raportări din partea Consiliului. Nu își amintește exact, dar au fost situații de urgentare a unor dosare. Către Comitet se prezentau informațiile cu privire la bunurile care se propun în garanții, Comitetul având la bază procesul-verbal întocmit de către Direcția credite, putea să accepte, să refuze sau să vină cu întrebări suplimentare ori precizări către o anumită direcție, posibil și la gaj în dependență de mai mulți factori, la garanții despre gaj sau la credite despre solvabilitatea clientului. Dacă erau întrebări la Comitet se întreba referitor la garanția propusă.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că dacă nu este indicat în careva regulament termenul de analiză a unui dosar, crede că urgentarea la care s-a referit anterior nu este o încălcare.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că coeficientul de ponderare, la acel moment numit coeficient de gaj, este stabilit în dependență de tipul de proprietate. Acest coeficient poate să fie mai restrictiv în dependență de careva ipoteze identificate la momentul examinării unei garanții. De cele mai dese ori se coordona cu șeful direcției valoarea garanției, dar au fost cazuri când aplica logica expert în dependență de bunul propus, aplicat alt coeficient decât cel stabilit în regulament. În acest sens s-a referit la coeficient mai mic, în dependență de ipotezele pe care le analiza pentru bunul respectiv. Ipotezele pot fi foarte diferite și diverse. În cazul în care se schimbă coeficientul mai restrictiv, acesta nu era o încălcare, ci este în favoarea băncii.

**Declarațiile martorului Diana Alea**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVII, f. d. 247 - 248), a declarat că susține

declarațiile depuse anterior în instanța de judecată la data de 11 decembrie 2017 și 20 mai 2022. Nu are nimic suplimentar de adăugat. Martorul a declarat că inculpații îi cunoaște, s-au cunoscut în contextul în care au lucrat în aceeași bancă.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că în cadrul „BEM” a fost economist. În cadrul cererilor pe care le examina, acestea se finalizau cu facerea pachetului de documente, în baza lor se făceau rapoarte de către Direcția credite, care făceau anumite concluzii, rezoluții care se anexau la dosar, se făcea raportul economistului, proiect al procesului-verbal și se prezenta către Comitet. Ea întocmea rapoartele economistului. La întrebarea dacă în perioada de activitate în toate cazurile a întocmit rapoartele economistului pe cererile de creditare pe care le-a avut în executare, martorul a răspuns că nu, erau cazuri când nu se făceau. Erau cazuri când se făcea proces-verbal mai desfășurat, unde se indicau informații relevante, prezentat către Comitetul de credite. În acele cazuri avea aceleași atribuții, doar că informația nu se prezenta doar în raportul economistului, dar se includea în proiectul procesului-verbal. Datele sau analiza care se făcea în raport uneori se includea în procesul-verbal. La întrebarea dacă opiniile care se găseau în procesul-verbal, rapoartele economistului, au fost situații când a avut avize pozitive sau negative sau au fost toate pozitive care au fost creditate ulterior, martorul a răspuns că prin prisma atribuțiilor pe care le avea se făcea un raport, se analiza situația financiară în baza rapoartelor financiare din anii precedenți, se analiza sursa primară, adică prognozele financiare pe care le prezenta clientul, se făcea sinteza acestor informații, ca să nu fie prezentat întreg dosarul, se făcea o sinteză în aceste rapoarte sau în procesul-verbal și se prezenta Comitetului de credite, iar în baza lor Comitetul de credite lua decizie.*

La întrebarea care era propunerea sa pe dosarele acceptate spre creditare, martorul a răspuns că depinde de caz, de client, nu era o propunere standard. În general, dacă era tot bine, se propunea pentru a fi acceptată cererea de creditare. Careva solicitări personale din partea dlui Gacikevici Grigore nu a avut în legătură cu raporturile de muncă pe care le-a executat.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că de la Vitiu Ana nu a primit indicații ca să adopte un raport concret pe anume cereri concrete. De la oricare din inculpații prezenți nu a primit astfel de solicitări și indicații. Nu a avut situații când, în ciuda concluziei sale din raport prin care spunea că nu urmează a fi acordat creditul, Comitetul de credite să adopte hotărâre prin care acest credit a fost acordat. Activa la sediul central al „BEM”. Ea se subordona direct șefului de secție analiză. Cel mai mult timp, Olga Botnaru a fost conducătorul secției.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că nu putea fi situația ca Comitetul de creditare să aprobe credite sau să dezaprobe fără a fi opinia sa.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că în cazul în care întocmea raportul economistului, era obligatorie indicarea în acest raport a sursei primare de rambursare a creditului. Ea nu își amintește exact dacă au fost cazuri când nu a indicat în raportul economistului sursa primară de rambursare a creditului. Fiecare client*

prezintă o prognoză financiară și aceasta constituie sursa primară de rambursare, iar în baza ei se face concluzie. La întrebarea ce pârghii avea în procesul de analiză economico-financiară pentru a verifica veridicitatea și autenticitatea informațiilor parvenite de la solicitantul de credite, martorul a răspuns că doar solicita ștampila de la biroul de statistică, ceea ce demonstra că rapoartele financiare au fost verificate, aceasta constituia o dovadă a faptului că rapoartele sunt veridice. Nu exista o bază de date unde să poată verifica. În cazul în care informația parvenită de la client părea dubioasă sau erau divergențe între aceste acte, îi pune întrebări, solicita explicații, documente care să explice. Informația pe care o prezintă clientul ține de responsabilitatea lui. Rulajele ce țin de „BEM”, ei aveau acces la conturile curente și verificau pentru perioada care îi interesa. Rulajele din alte bănci ale conturilor curente, clienții prezentau extras cu ștampila băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Mișov Alexandr, avocatul Vasile Pruteanu,* martorul a declarat că poziția Direcției de creditare era prezentată în raportul economistului și era un proiect al procesului-verbal care se prezenta Comitetului. Raportul economistului și celelalte concluzii, avize de la direcție. La întrebarea cine a prezentat avizul Direcției de creditare, martorul a răspuns că ei, Direcția credite, economistul care examina dosarul. Dl Mișov era membru al Comitetului de credite. Ea, ca economist, foarte puțin lucra direct cu dumnealui, pentru că între ei mai era o verigă, era șeful de secție cu care nemijlocit discuta chestiuni ce țin de activitatea secției.

*Martorul Diana Alea,* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2017 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 135- 136), a declarat că cu careva din participanții la proces nu se află în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului,* martorul a declarat că nu poate să-și aducă aminte toate detaliile și circumstanțele ce au avut loc, procedura era standardă, ajungea o cerere pentru executare la cineva dintre economiști, în baza documentelor se pregătea raportul economistului și proiectul procesului-verbal pentru Comitetul de credite. Despre Nictrans își amintește că se ocupa cu comercializarea produselor petroliere, avea stații petroliere prin oraș, careva detalii specifice sau despre client, dosar, nu își amintește. Nu poate să spună sigur dacă s-a dat acordul, dacă a ajuns cererea la Comitetul de credite, înseamnă că totul era pozitiv. Nu i s-a cerut să tănuiască nimic. Nu neapărat lipsa licenței constituie un motiv de refuz în acordarea creditului, dacă clientul obține ulterior. Pentru desfășurarea activității este necesară licența, dar în principiu, dacă obține ulterior o licență, nu vede o problemă. Nu poate să spună cu siguranță, dar s-ar fi menționat în raport dacă era vreo legătură dintre Nictrans și alte companii.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile,* martorul a declarat că liste standard de documente care, în principiu, solicitau pachetul referitor la situația financiară a companiei pentru ultimele perioade, pentru a fi stabilită situația la moment, precum și dinamica, documente juridice, documente referitor la sursa secundară de rambursare a creditului, pe scurt. Ei făceau o analiză economico-financiară a clientului, constatau situația, în ce constă proiectul pentru care se solicită creditul, în ce constă proiectul, prognoza, rezultatele pe care agentul economic le prognozează și se făcea, de regulă, o concluzie care stabilea dacă sunt abateri esențiale de la politica de creditare și alte regulamente ale băncii. Raportul și proiectul procesului-verbal erau

verificate de șeful secției, în perioada în care a lucrat ea au lucrat mai multe persoane, dintre inculpați nu este nimeni.

Martorul Diana Alea fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 20 mai 2022 (vol. XI, f. d. 150 – 153), a declarat că nu este rudă cu nimeni din participanții procesului.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că a activat la BEM din toamna anului 2005 și până în luna ianuarie 2016. A avut diferite funcții, începând de la casier, inspector în secția Secretariat și protocol, după care deja în Direcția credite. Activând în Direcția credite, ei se ocupau de strângerea dosarului, pregătirea lui pentru Comitetul de Credite. Ea era în funcție de economist coordonator, după care în funcția de economist principal. În diferite perioade ale activității sale, erau diferiți membri ai Comitetului de Creditare. Perioada cea mai îndelungată a fost cu domnul Baxan, domnul Belibov, Bejenari, Gacikevici, Vitiu și domnul Mișov. După ce s-a eliberat domnul Baxan, a fost înlocuit cu doamna Vitiu. Componenta Comitetului s-a mai schimbat de câteva ori din 2005 până în 2016, unele persoane se eliberau, veneau alte persoane în funcție. La moment nu ține minte exact procedura, dar când lucra îi era cunoscută. Secția lor nu se ocupa de persoanele fizice, au fost câteva excepții, însă era secție separată care se ocupa de persoanele fizice. Îi pare că secția se numea întreprinderi mici și mijlocii. Ei desfășurau activitatea ținând cont de regulamentul creditul bancar, regulamentul cu privire la expunerile mari, regulamentul Direcției credite. Se depunea o cerere de către client în anticameră, sau jos la pază, sau prin poștă, după care se repartiza de către președintele sau vicepreședintele conform competențelor, depinde de cine primea corespondența în ziua respectivă. Se repartiza în direcție, din direcție în secție și deja șeful secției repartiza între economiști, după care ea, după ce primea o anumită cerere, contacta clientul, transmitea lista de acte de care ei aveau nevoie și în baza actelor pe care le prezenta, se pregătea dosarul. După ce se semna procesul-verbal, se transmitea pentru executare și monitorizare deja către Filială pentru dosar. Primirea cererii de către bancă semnifica că banca este dispusă să ia în examinare cererea respectivă. Nu ține minte exact, dar îi pare că era un termen stabilit de regulamente, potrivit căruia urma a fi executată procedura până la întocmirea procesului-verbal. Ea avea tangență cu membrii Comitetului de credite, pentru că mergea cu procesul-verbal la fiecare membru al Comitetului pentru ca acesta să fie semnat. Mai puțin cu vicepreședintele și președintele, pentru că la ei se lăsa procesul-verbal în anticameră și ulterior se transmitea acestora. Lăsarea în anticameră a setului de acte însemna că se lăsa pentru examinare și expunere a vicepreședintelui și președintelui, adică se presupunea că toate regulile erau respectate.

La semnat către membri mergea de regulă cu procesul-verbal și actele care se anexează nemijlocit la procesul-verbal, în cazul în care se cerea întreg dosarul, putea fi prezentat fiecărui membru al Comitetului. Exista registrul proceselor-verbale, restul nu își amintește, dar cererile ca și oricare document de intrare în bancă, se înregistrau în anticameră în registrul de intrare a documentelor. Nu își aduce aminte dacă în perioada în care activa se întocmeau careva dări de seamă către conducerea BEM cu referire la activitatea ce ține de satisfacerea sau refuzul cererilor de creditare. Nu ținea de competența lor să cunoască dacă limita sumei solicitate este disponibilă în BEM. Nu cunoaște cine era în cunoștință de cauză cu privire la limită. Era regulamentul care

prevedea criteriile de evaluare și clasificare a creditelor. Din start, la momentul acordării creditului, acesta se clasifică într-o anumită categorie, după care el poate fi reclasificat, în dependență de evoluția performanțelor financiare, felul în care era deservit creditul, dacă avea restanță, adică după criteriile prevăzute de regulament. Filialele băncii erau responsabile de evaluarea și reclasificare creditelor. După ce se acorda creditul, de gestiunea acestuia se ocupa filiala împreună cu o altă subdiviziune a Direcției credite, era Secția monitorizare credite, din Direcția credite. Pe parcurs au fost mai mulți șefi ai Direcției credite, din câte își amintește era domnul Mișov, Calășnic ca interimar interimar, Tiltu. Erau unele perioade mai solicitante și unele mai puțin solicitante ale activității sale. De regulă, suma creditului se acorda cea solicitată de client, se făcea proiectul procesului-verbal și în dependență de opiniile membrilor se făceau careva modificări. Când apăreau divergențe, presupune că membrii Comitetului de creditare luau legătura și discutau între ei. Se discuta cu șefa secției referitor la suma indicată în proiectul procesului-verbal. În diferite perioade șefii secției erau diferiți. Era Olga Botnaru, Svetlana Coval, după care a revenit Olga Botnaru din concediul de îngrijire a copilului.

Nu își amintește dacă cineva din șefii secției au fost în calitate de membri ai Comitetului de creditare. Șefii secției erau secretari ai comisiei Comitetului de credite. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Fergus, îi este cunoscută doar denumirea. Nu își amintește dacă a întocmit careva raport sau proiect al procesului-verbal. Suma acordată la fel nu o ține minte. După ce se lua decizia Comitetului de creditare, raportul economistului se păstra în dosarul de creditare a clientului la filială. Așa crede ea, la moment nu ține minte exact. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Ti-Bin, nu își amintește. Dacă nu a menționat în raportul întocmit despre legătura între întreprinderile Fergus și Ti-Bin, înseamnă că nu a cunoscut despre ele. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Ti-Valicom, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Atarex-Plus, nu își amintește, nu poate să spună nimic. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice SRL Romanța Plus, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Sanin-Plus, nu își amintește, nu poate să spună nimic. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Beruf-Auto, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Martorul a declarat că, cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Armamil-Com, nu își amintește, nu poate să spună nimic. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice VoinicConstruct, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Antarix&Co, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Fabrica de Vin Cojușna, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Pricontax, nici denumirea nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Magd-Vest, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele și detaliile nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Mecontec-ZZ, nu își amintește nici denumirea, nu poate să spună nimic. Cu referire la procedura

de oferire a creditului persoanei juridice SA Aroma, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele și detaliile nu își amintește. Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice SRL Melogri, își amintește doar denumirea întreprinderii, circumstanțele și detaliile nu își amintește. Erau situații când nu se întocmea raportul economistului, spre exemplu când compania nu avea activitate. Ca să faci o analiză trebuie să existe o dinamică a vânzărilor și când nu exista, nu aveai ce analiza. În acest caz se făcea un proces-verbal mai extins care cuprindea toată informația. În cazul în care nu se întocmea raportul, concluziile se anexau la procesul-verbal.

*La întrebările avocatului Pruteanu*, martorul a declarat că pentru ca dosarul de creditare să fie considerat deplin, era o listă de documente conform regulamentelor băncii. De la Direcția administrare și gaj nu ține minte ce acte urmau a fi acumulate. Ei prezentau o concluzie care se numea „Confirmarea direcției gaj”, Direcția juridică prezenta concluzia Direcției juridice și îi pare că și Direcția Securitate internă tot prezenta un act, nu ține minte exact denumirea. Concluzia direcției lor era în raportul economistului, era o sinteză a informației. Nu își amintește dacă ei ca economiști se puteau acorda cu opinia dacă se poate de acordat creditul sau nu. Materialele care erau acumulate erau prezentate Comitetului de credite în materialele anexate la procesul-verbal. Secția lor se expunea în cazul în care careva prevederi ale regulamentelor nu erau întrunite sau respectate în partea financiară. Proiectul procesului-verbal putea fi modificat. El rămânea definitiv în cazul în care toți membrii Comitetului nu aveau obiecții. În conținutul procesului-verbal se făcea trimitere și la documentele, concluziile altor direcții. Șeful direcției Mișov era ca și oricare membru al Comitetului, până a ajunge la Comitet nu era careva concluzie pe care o semna el. Îi pare că raportul său era contrasemnat și de către șeful secției, dar nu își amintește la sigur. Cu siguranță era verificat, dar dacă era contrasemnat nu este sigură.

*La întrebările avocatului Tabarcea*, martorul a declarat că pentru veridicitatea informației prezentate răspunderea purta însăși clientul. Nu crede că aceasta este undeva prevăzut în regulament. Nu aveau pârgă pentru verificarea informației prezentate. Nu își amintește situație ca Direcția administrare gaj să dea concluzie precum că suma gajului nu acoperă suma creditului solicitat. Nu își amintește ca să fie avize negative ale altor direcții, iar creditul solicitat să fie acordat. Oricare credit din start se clasifică într-o anumită categorie de risc, dar problematic el nu poate fi din start.

*La întrebările reprezentantului părții vătămate*, martorul a declarat că nu își amintește exact cazul clienților enumerați, însă au fost cazuri când membrii Comitetului solicitau informație sau puneau careva întrebări. Concluziile Direcției juridice și Securitate internă, crede că purtau un caracter de recomandare. Nu își amintește situații dacă au fost eliberate concluzii negative din partea Direcției juridice și Securitate internă referitor la companiile care au fost nominalizate supra.

**Declarațiile martorului Svetlana Koval**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 10 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. XVIII, f. d. 2 - 3), la întrebările instanței, a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații în legătură cu activitatea sa la „BEM” în perioada 2004-



2014. Susține declarațiile depuse în completul de judecată precedent la data de 17 ianuarie 2018 și 07 iulie 2022.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că în primul an de activitate la „BEM” a activat în Direcția trezorerie. În Direcția de creditare a trecut aproximativ peste un an, crede că din 2005 a trecut în acea direcție. Inițial a fost în secția creditarea întreprinderilor mici și agricultură, dacă nu greșește așa se numea acea secție. Se ocupa de acordarea creditelor la toți ce erau participanți la război. Martorul a declarat că a avut tangență cu membrii Comitetului de creditare atunci când se prezentau actele și când ei luau decizia. Colabora ce ține de activitate nemijlocit. La întrebarea dacă era o regulă de circulație a actelor de la ea către membrii Comitetului de creditare și invers, martorul a răspuns că membrii Comitetului erau și șefi de direcție, fiecare direcție la fel examina dosarul, inițial până la luarea deciziei ea dădea dosarul la Direcția gaj, Direcția juridică, Direcția securitate economică. Ei examinau, dădeau concluzie și deja când dosarul era perfect, dădea procesul-verbal la Comitet. Circulația actelor era coordonată nemijlocit cu șeful său, Mișov Alexandr, și Olga Botnaru, care era șefa de secție. Inițial șefa de secție, apoi șeful direcției și membrii Comitetului.

La întrebarea dacă avea tangență cu restul membrilor Comitetului de creditare, martorul a răspuns că avea tangență cu șeful Direcției juridice, pentru că ea dădea dosarul, și cu șeful Direcției securitate economică, care verifica veridicitatea datelor prezentate, cu șeful Direcției gaj, care verifica sursa secundară, și cu șeful nemijlocit al Direcției credite. Cu restul nu. Apoi se dădea la secretar procesul-verbal și secretarul ducea la ceilalți membri ai Comitetului, nu intra ea direct. Martorul a declarat că nu ducea o evidență a companiilor cărora le-au fost nemijlocit oferite credite și a dosarelor vizate de ea pentru a le pregăti. Ea nu se ocupa de monitorizare, doar cu analiza posibilității acordării creditelor. Cu monitorizarea se ocupa altă secție și nemijlocit filiala din teritoriu sau Chișinău. Nu are nimic de adăugat la declarațiile depuse anterior ce ține de compania „Braconi”, acum nici nu ține minte.

*La întrebările apărătorului inculpaților Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail, Vitiu Ana și Belibov Leonid, avocatul Iurie Tabarcea*, martorul a declarat că nu ține minte pe marginea cărei companii a fost audiată anterior, susține declarațiile depuse anterior, deoarece le-a semnat. Având în vedere că au trecut mulți ani, deja nu ține minte. Nu își amintește acum ceva despre compania „Braconi”. La întrebarea dacă în raportul pe care l-a întocmit vizavi de posibilitatea acordării creditului de la „BEM” către SA „Braconi” au fost întrunite toate criteriile prevăzute de regulamentele „BEM” și alte regulamente care reglementau creditarea, martorul a răspuns că sigur, altfel nu putea să fie. Cu siguranță raportul pe care l-a întocmit era în corespundere cu normele regulamentelor care reglementau creditarea. Martorul a declarat că nu poate să spună dacă creditul a fost asigurat 100% cu gaj, cu asigurarea, adică sursa secundară de rambursare a creditului, se ocupa Direcția gaj, care era o subdiviziune independentă. Prin independentă are în vedere că este o altă direcție, Direcția gaj se subordona chiar Consiliului băncii, dar posibil ceva încurcă. În orice caz, sursa secundară este examinată de Direcția gaj. Raportul pe care îl întocmea ca specialist, unde erau actele primare prezentate de către solicitant, era luat în calcul la adoptarea deciziilor de către membrii Comitetului de credite. Dosarul complet se transmitea la toți membrii

care examinau și, reieșind din documentele prezentate, se luau deciziile. Nu a auzit de vreo decizie în baza unui raport pe care l-a depus ca să fie cu încălcarea regulamentelor.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că în oficiul central unde se examina erau clienți mari, discuțiile erau inițial la nivel de conducere, șef direcție, șef secție, iar ea ca executor făcea lucrul. Niciodată clientul nu se adresa direct la ea, dacă era un client mai mic se adresa la filială, creditele mari se examinau la conducere. Apoi, pentru lucru de rutină, strângerea documentelor le făcea economistul. Martorul a declarat că șeful său nemijlocit era Olga Botnaru, pe toată perioada dată dumneaei era superiorul său. După care era șeful direcției, dl Mișov.

*Martorul Svetlana Koval*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 17 ianuarie 2018 (judecător Olga Cojocaru) (vol. XI, f. d. 132 - 134 ), a declarat că cu careva din participanții la proces nu este în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că în perioada anilor 2010-2011 a activat la Banca de Economii, secția analiză, Direcția credite, în calitate de economist principal. În cursul activității a întocmit proiectul procesului-verbal al Comitetului de credit privind acordarea creditului companiei SRL „Braconi”. Modalitatea de întocmire a proiectului procesului-verbal este: clientul primește lista de documente standard, clientul prezintă documentele necesare, actele se transmit către alte direcții, Direcția juridică, Direcția securitate economică. Sursa secundară a fost analizată de Direcția administrare gaj, când toate direcțiile și-au expus părerile, s-a întocmit proiectul procesului-verbal în care s-au inclus datele referitor la compania dată, șeful secției a verificat procesul, apoi șeful secției aplică semnătura, ca secretar responsabil. Se anexează la procesul-verbal concluziile Direcției juridice, Direcției securitatea economică, confirmarea Direcției administrare gaj și se semnează procesul la șeful Direcției credite. Ea personal a semnat procesul-verbal la șeful Direcției credite, la șeful Direcției juridice și șeful Direcției securitate economică, apoi procesul-verbal se lasă la secretariat, secretara transmite la vicepreședinte și președinte pentru semnare. Semnarea acestui proces „Braconi” a avut loc în modul următor: șeful Direcției credite, șeful Direcției juridice, șeful Direcției securitate economică, apoi secretara transmite către vicepreședinte și președinte.

Nu știe dacă a fost ședința Comitetului, în prezența sa nu s-a organizat asemenea ședință a Comitetului. Aceasta este regula semnării în perioada 2010-2011, poate ședințele au fost, dar fără semnare, ea nu este la curent.

*La întrebările avocatului Tabarcea Iurie*, martorul a declarat că raportorul pe eliberarea creditului a fost ea. Ca raportor a perfectat proiectul procesului-verbal al Comitetului de credite. Ca raportor a prezentat informația referitor la compania dată. Ea, ca raportor, ia cunoștință cu concluziile, fiecare direcție are partea sa. În vreunul din avize nu a văzut vreo concluzie negativă, toate concluziile au fost pozitive. Ea nu poate să spună 100% dacă era să fie altceva, creditul nu era să fie acordat, confirmarea era pozitivă. Nu este niciun act unde își dă părerea, în cazul SRL „Braconi” a fost cerută doar perfectarea procesului-verbal al Comitetului de credite.

A participat din 2012 la ședințele Comitetului de credite după perioada de care este vorba, nu poate să spună exact anul. În cazul acordării creditului a primit indicația să perfecteze proiectul

procesului-verbal SRL „Braconi”. Ea, ca economist, analizează cifre, răspundere pentru datele prezentate o poartă clientul, deoarece el întocmește toate actele, semnează și transmite la bancă, ei analizează datele prezentate și semnate de client. Verifică la biroul de creditare a clienților istoria creditară a clientului, analizează bilanțul contabil, descifrările bilanțului prezentate de client. Direcția securitatea economică verifică documentele prezentate de client. Ei nu au acces la FISC. Nu cunoaște dacă a fost ceva rambursat din contul SRL „Braconi”.

*La întrebările avocatului Pruteanu Vasile*, martorul a declarat că conținutul proiectului procesului-verbal era când s-a înregistrat compania, codul fiscal, activitatea, situația financiară, sursa primară și sursa secundară. Era întrebuințată fraza „Având în vedere...”, concluzia Direcției juridice, administrare gaj și securitatea economică și punctele care Comitetul lua decizii. În partea hotărâtoare a procesului-verbal al Comitetului de credite este fraza de a acorda creditul în suma, termenul, destinația.

*La întrebările inculpatului Belibov Leonid*, martorul a declarat că ea personal Direcției securitate economică a transmis toate documentele prezentate de client, în cazul SRL „Braconi”, și altor credite ea dădea tot dosarul, dar deja Direcția securitate, prin canalele sale, analizează toată informația.

Martorul Martorul Svetlana Koval fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 07 iulie 2022 (vol. XI, f. d. 162 – 165), a declarat că cu nimeni din participanții la proces nu este în relații de rudenie.

*La întrebările procurorului*, martorul a declarat că susține în continuare declarațiile făcute la urmărirea penală. În cadrul BEM a activat în perioada 2004-2014 în diferite funcții, începând în Direcția trezoreriei, după care a fost transferată în Direcția credite. Ultima funcție deținută a fost economist principal. Era în relații de subordonare față de domnul Mișov, acesta fiind șeful Direcției credite. În Direcția credite atribuțiile sale erau de a analiza posibilitatea acordării creditelor în dependență de documentele prezentate de solicitantul creditelor în conformitate cu regulamentele interne ale băncii. Secția analiză în cadrul Direcției credite se ocupa doar cu acordarea creditelor către persoanele juridice, cu excepția creditelor eliberate colaboratorilor băncii. Doar aceștia erau persoanele fizice. Clientul care dorea credit aducea setul de documente la solicitarea băncii, era o listă de documente care trebuiau să fie prezentate. Acestea erau de ordin financiar, juridic, documente ce țin de sursa secundară a creditelor, se referă la gaj. După ce se prezenta setul de documente, se analiza, se făcea raport în care se descriau toate elementele de bază, se perfecta procesul-verbal al Comitetului de credite și setul de documente se transmitea membrilor Comitetului spre examinare. După ce membrii Comitetului luau decizia, se elibera creditul. Cu monitorizarea creditului în continuare se ocupa filiala. Avea contact direct cu clientul. Era discuția la nivel de șef de secție, după care ea primea o parte de documente și vedea ce documente lipsesc, după care lua, în caz de necesitate, contact direct cu clientul. Inițial clientul nu venea direct, oricum primea indicații de la șefa secției să ia dosarul sau creditul spre examinare. În cazul în care setul de acte nu era deplin, discuta ea direct cu clientul. Raportul era semnat de către ea ca executor, nu ține minte dacă era semnat și de șefa secției. Procesul-verbal era semnat

de secretarul Comitetului și membrii Comitetului. Raportul împreună cu actele era prezentat de către ea membrilor Comitetului.

Fiecare membru al Comitetului, în cazul în care examina documentele prezentate, în cazul în care avea neclarități, o întrebau și ea explica. În cazul în care pe parcursul analizei dosarului erau careva neclarități, se discuta la nivel de șefa secției și șefa direcției. Clientul putea fi invitat spre discuții la șefa secției, șeful direcției. Se perfectau raportul și procesul-verbal în cazul în care toate întrebările au fost clarificate. Când dădea la examinare documentele, se cunoștea despre client și posibilitatea acordării creditului. Raportul avea o formă standard, erau compartimente: juridic, examinare sursei primare de rambursare a creditului, în care se analiza situația financiară a clientului, sursa secundară, adică ce se propune în gaj, baza contractuală. Cu referire la compania SRL Top, ține minte denumirea acesteia și examinarea dosarului. Martorul a declarat că ține minte dosarul companiei, clientul a prezentat setul de documente solicitate, ele au fost examinate, nu ține minte să fi fost careva abateri de la cerințele băncii conform regulamentului intern. Analiza creditele în baza documentelor prezentate de către client. Alte date nu cunoaște. Referitor la auditul companiei la fel nu cunoaște. SRL Sanin Plus era clientul băncii mai mulți ani, au fost mai multe credite pe parcursul activității sale care au fost acordate clientului respectiv. Aceasta este tot ce ține minte, nu a fost ca top sau ceva nou.

Au trecut mulți ani și nu își amintește detalii sau coeficienții și dacă se încadrau sau nu. Coeficienții se calculau, se indicau în raport și în baza informației prezentate se lua decizia. Persoanele juridice prezentau rapoartele financiare, fără acestea nu putea fi analizată posibilitatea acordării creditelor. După ce primea în lucru careva documente, se forma dosarul, dacă erau lipsă careva documente se cereau de la client, dosarul când toate documentele au fost prezentate, se forma un dosar. După ce se lua decizia pozitivă de acordare a creditului, dosarul respectiv se transmitea la filială pentru monitorizarea ulterioară a rambursării creditului. De obicei se perfectă raportul și în baza lui se examina posibilitatea acordării creditului și se semna procesul-verbal al Comitetului de credite. Cu referire la SRL Allsvit-Vin, cu părere de rău nu își poate aduce aminte careva detalii privitor la acordarea creditului. Cu referire la SRL Armamil Com, totul a fost conform procedurii. Nu ține minte să fi fost careva abateri de la regulament. Toată informația a fost prezentată în raport și în baza informației se lua decizia, membrii decideau. Dacă a fost eliberat creditul atunci erau alte careva momente pozitive. Nu poate cu exactitate dacă în toate actele au fost concluzii dacă se consideră posibil acordarea sau nu. În raport era redată situația financiară, adică descrierea succintă a situației financiare, în baza la care se lua decizia. Informația prezentată era analizată situația financiară, de facto, la moment a solicitantului acordării creditului, pe compartimente.

Când dosarul era format, el se dădea spre examinare Direcției juridice. Ei doar strângeau setul de documente necesare conform listei. După ce dosarul se forma, se transmitea către Direcția juridică. Direcția juridică examina dosarul, perfectă concluzia și returna dosarul cu concluzia juriștilor. Până la juriști, dosarul la fel se transmitea Direcției gaj. Direcția gaj examina sursa secundară de rambursare a creditului. La fel, se perfectă concluzia Direcției gaj. Dosarul se transmitea și către Direcția securitate economică, la fel spre examinare și perfectarea concluziei.

Când erau toate concluziile pozitive, se perfectă procesul-verbal și se transmitea membrilor Comitetului spre examinare și aprobare a acordării creditului.

Cu referire la SRL VoinicConstruct, cu părere de rău nu ține minte nimic. Cu referire la SRL GiomexProd, la fel nu ține minte nimic detalii. Totul a fost îndeplinit conform procedurii. Nu cunoaște careva detalii.

Cu referire la SRL DanMilax, la fel nu ține minte careva detalii.

Cu referire la SA Fabrica de Vin Cojușna, îi pare că nu prima dată a fost acordat credit. Martorul a declarat că ea doar descria situația la acel moment a persoanei juridice, nu participa la luarea deciziei. Ea nu ține minte să fi fost credit din nou. Posibil nu erau suficiente resurse, poate prețul la utilaj să fi fost schimbat. Sunt mai multe cauze să fie acordat încă credit, în situația cu întreprinderea menționată, nu ține minte cauza sau destinația.

*La întrebările reprezentantului băncii*, martorul a declarat că dacă se vedea că este imposibil de acordat credit, nici nu se perfectau procese-verbale la Comitet. Se discutau până a fi perfectate careva acte, precum că nu este posibil de acordat credit și clientului îi era refuzat.

*La întrebările avocatului Pruteanu*, martorul a declarat că dosarul îl primea de la șeful secției, iar în cazul lipsei șefului secției, primea de la șeful direcției. Fiecare direcție dădea concluzie separată. În baza concluziilor primite de la direcții, se introduceau informații în raport. Ei analizau, stabileau coeficienții, posibilitatea acceptării gajului respectiv. Datele respective au fost introduse în raport. În raport se indica „conform concluziei Direcției gaj”. Fiecare Direcție răspundea în dependență de atribuțiile sale. Raportul întocmit îi pare că îl semna doar ea, dar nu poate răspunde exact. Nu ține minte dacă era contrasemnat de șeful secției sau nu. Celelalte Direcții semnau concluzii. Raportul nu semna. Nu ține minte cazuri ca șeful direcției să indice rezultatul raportului.

*La întrebările avocatului Tabarcea*, martorul a declarat că a activat îi pare că până în anul 2014. În anul 2014 ea a plecat în concediu de maternitate, după care nu a mai revenit. Nu ține minte în ce an a fost audiată la faza de urmărire penală. Cu aproximație de 5, posibil 6 ani. Ea nu ține minte că la faza de urmărire penală până la, sau în timpul audierii, să îi fi prezentat organul de urmărire penală careva rapoarte de audit. Pe parcursul activității băncii, Direcția audit intern audia Direcția credite minimum odată pe an. Crede că Direcției credite i se aduceau la cunoștință rezultatele auditului. Cu aceasta probabil se ocupa șefa secției. Nu a avut careva anchete de serviciu, disciplinar nu a fost pedepsită pe parcursul activității niciodată. Martorul a declarat că toată activitatea o desfășura în baza regulamentelor interne ale băncii. Regulamentul Direcției credite se perfectă în baza legislației în vigoare, inclusiv regulamentelor, instrucțiunilor Băncii Naționale. Adică, raportul urma să fie în corespundere cu regulamentul. Toate creditele au fost analizate în baza regulamentelor interne. Nu ține minte să fi avut careva devieri sau abateri. Sarcina sa a fost până la luarea deciziei de către Comitet. Procedura în continuare nu o cunoaște. După cum ea ține minte, Comitetul doar lua decizia referitor la posibilitatea acordării creditului, contractul îi pare că era încheiat de directorul filialei. Nu ține minte cine din auditori efectua controlul anual al Direcției. Nu poate să răspundă despre activitatea unei alte direcții.

**Declarațiile martorului Victor Bodi**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 martie 2026 (vol. XVIII, f. d. 11 - 15), a declarat că din inculpați îl cunoaște pe dl Gacikevici, vizual își amintește doar de dumnealui, deoarece a fost o perioadă scurtă în cadrul băncii. În luna iunie 2012 a fost numit de partea acționarilor majoritari, Ministerul Finanțelor, în calitate de membru al Consiliului „BEM”. Ulterior a fost ales președinte al acestui Consiliu și, evident, în procesul de activitate a interacționat cu conducerea băncii. Ceilalți inculpați i-a cunoscut, ei veneau în ședință, însă, deoarece a fost foarte demult, îi pare dificil să-i identifice pe toți. A activat la „BEM” în perioada iunie 2012 și până în iunie-iulie 2013.

Martorul a declarat că a activat în calitate de ministru de stat, ulterior secretar general al Guvernului, începând cu luna septembrie 2009 până în luna decembrie 2014. În acea perioadă, 2010, mai ales 2011, în cadrul Comitetului de Stabilitate Financiară existau varii discuții în legătură cu faptul că se deteriorează situația în „BEM” și că indicatorii pe care îi are banca nu corespund exigențelor BNM. În una din astfel de discuții, probabil luând în considerație experiența sa în sectorul bancar, el a activat 8 ani în cadrul grupului „Raiffeisen”, la propunerea președintelui Comitetului de Stabilitate Financiară, crede că atunci era Filat, a fost propus să fie desemnat din partea statului în „BEM” pentru a înțelege care este situația, pentru că exista o discuție aprinsă între Ministerul Finanțelor și BNM, care de fapt prezentau informații total diferite. BNM spunea că situația se deteriorează, Ministerul Finanțelor spunea că banca este gestionată corect. Ulterior numirii sale în cadrul Consiliului, în iunie 2012, a fost ales președinte al Consiliului cu votul unanim, inclusiv al acționarilor minoritari, și ei au început să solicite informații de la managementul băncii pentru a vedea care este situația reală în bancă. Mai mult decât atât, au întreprins măsuri prudențiale din cauza că BNM insista că situația se înrăutățește. Una din măsuri, de exemplu, a fost micșorarea limitei de creditare de către executivul băncii până la 1.000.000 lei. Deci, toate creditele mai mari de 1.000.000 lei urmau a fi obligatoriu aprobate de Consiliul societății, care nu este un organ executiv, ci este organ de supraveghere. O altă măsură a fost să li se prezinte lista tuturor debitorilor cu probleme.

De asemenea, în sarcina managementului băncii a fost pusă sarcina să ia o companie străină, să petreacă o analiză due diligence, iar managementul băncii urma să elaboreze caietul de sarcini. După o lună de activitate, toți membrii Consiliului au ajuns la concluzia că managementul băncii nu a răspuns solicitărilor lor așa cum au considerat. Ei au constatat pe parcursul acestei luni că într-adevăr sunt mai mulți debitori cu carențe, care sunt credite clasificate ca neperformante sau în alte categorii mai grave. Atunci, cu votul unanim al membrilor Consiliului, au dat un vot de neîncredere conducerii băncii. La dl Gacikevici, dacă nu greșește, expira contractul și dna Vitu a depus cerere. Despre ceilalți membri ai conducerii nu ține minte exact cum a fost procedura legală de disponibilizare, de fapt toți au plecat din acel moment, era luna iulie-august 2012, pentru că nu a fost în aceeași zi. Urmare a plecării lor, a fost desemnată în calitate de președinte dna Corina Burlacu, care la acea perioadă era șefa Direcției economice a băncii și care, de fapt, a prezentat informația potrivit căreia dacă „BEM” nu era urgent capitalizată, acele credite neperformante duceau ca capitalul normativ al băncii să fie sub nivelul legal stabilit de către BNM. Ceea ce ducea la consecințe și mai complicate, inclusiv BNM avea oricând dreptul să suspende activitatea băncii sau să retragă licența.

Această informație a fost imediat prezentată acționarilor majoritari, care erau Ministerul Finanțelor, și Guvernului. Inițial, conducerea nouă a băncii a prezentat informația că necesarul de capital este de circa 600.000.000 lei, ulterior cifra a crescut la 900.000.000 lei, fiindcă creditele se reclasificau, la fiecare neplată la timp, creditul urma a fi reclasificat în alte categorii. Astfel, spre sfârșitul anului 2012, necesarul de capital nou, necesar din partea acționarilor, era de circa 900.000.000 lei. Martorul a remarcat că a încercat să se pregătească pentru ședință, a și uitat că a fost invitat în cadrul procesului de urmărire penală, însă, din ceea ce își amintește, acestea sunt cifrele. Martorul a completat că atunci când, la sfârșitul anului, au înțeles că necesarul de capital este de circa 900.000.000 lei, a solicitat executivului băncii ca toate aceste dosare de creditare, cu toți debitorii problematici, să fie transmise către organele abilitate pentru a examina dacă au fost eliberate fraudulos sau nu, deoarece debitorii practic nu se achitau cu creditele. A fost transmis la Procuratură și la CNA.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că Consiliul a stabilit niște exigențe, limita de creditare. Ei au solicitat tuturor departamentelor, inclusiv auditului intern, să prezinte note cum s-a ajuns că unele gajuri fie sunt mai mici decât valoarea creditului, fie nu acopereau creditul. Ei încercau să vorbească cu debitorii, dar era clar că erau debitori care nu erau în stare să achite aceste datorii către bancă și atunci calea logică a fost să le transmită organelor abilitate pentru a clarifica cum au fost eliberate aceste credite. La insistența BNM, ei au elaborat un plan de contingență pentru ameliorarea situației: lucru cu creditorii, reeșalonare, potențial vânzarea acestor credite neperformante celor care sunt interesați. A fost și o comisie care a fost creată pe lângă Consiliu, care să lucreze cu executivul pentru a valorifica careva gajuri din posesia băncii. Evident că în cadrul acestor analize au fost prezentate datele, inclusiv istorice. Din câte își amintește, lucrurile au început să se deterioreze la sfârșitul anului 2011, începutul anului 2012, atunci când subiectul era deseori discutat în cadrul Comitetului de Stabilitate Financiară, membru al căruia era din oficiu.

La întrebarea ce a constatat vizavi de corespunderea nivelului de creditare, politica de creditare, regulamentele interne, regulamentele BNM și legile stabilite la această instituție financiară, martorul a răspuns că nu poate să răspundă punctual la această întrebare, dar pentru ei era clar că în procesul de eliberare a creditelor posibil au fost careva devieri de la normele de creditare în vigoare și de la regulamentele interne. Lucrul acesta, fie cumva depășindu-i pe ei ca Consiliu, au hotărât să transmită aceste materiale către organele abilitate. La întrebarea dacă în raport cu executivul „BEM” s-au făcut careva solicitări sau au fost solicitate careva rapoarte, explicații vizavi de creșterea aceasta mare în perioada 2011 a creditării, care apoi s-a dovedit a fi problematică și vicioasă pentru bancă, martorul a răspuns că acesta a fost subiectul. Ei au vrut în primele luni să facă o amprentă la ceea ce se întâmplă și au solicitat mai multe informații, au solicitat să fie făcut acel caiet de sarcini ca să ia o companie străină care să facă un due diligence. Deoarece la acel moment executivul băncii nu a răspuns solicitărilor lor, ei înțelegeau că informația care li se prezintă fie este limitată, fie nu mai au încredere și de aici a pornit toată chestiunea, că a fost înaintat vot de neîncredere întregii conduceri a „BEM”. Au fost solicitări, probabil și în acea perioadă a fost citat o dată la CNA, dacă nu greșește. Au fost solicitări în continuu, la care deja executivul băncii răspundea cu documente suplimentare.

A fost toată deschiderea din partea noii conduceri, deoarece ei au inițiat și Consiliul aceste înaintări către organele abilitate. În acest proces, Consiliul băncii nu avea atribuții. La întrebarea dacă după etapa în care au fost informate organele abilitate și au fost cerute toate aceste acte, el, ca membru delegat din partea statului, a făcut o analiză a afilierii acestor companii, a respectării regulamentelor, martorul a răspuns că ei nu au făcut nimic separat. Știe că la un moment dat a fost o solicitare din partea CNA sau a Procuraturii ca să fie făcută o expertiză care este prejudiciul acestor credite. El nu poate să spună dacă a fost sau nu efectuat acest lucru. Cu privire la faptul dacă a făcut o analiză personală, nu. Îl depășea ca atribuție și ca timp. Cel puțin, ei toate informațiile acestea, evident, le-au dat către BNM, Ministerul Finanțelor și Guvern, pentru a informa despre situația prin care valoarea acestor credite neperformante atingea aproximativ 900.000.000 lei și urma urgent, până la sfârșitul anului 2012, de găsit o soluție pentru a depăși această situație prin capitalizarea băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat* că discuțiile în cadrul Comitetului de Stabilitate Financiară, în care erau implicate mai multe autorități referitor la situația la „BEM”, era o comunicare instituțională, orice ședință se protocola și la sfârșit era un proces-verbal. BNM era reprezentată la toate ședințele, din câte își amintește, poate și venea cu adjunctul, dar de obicei era dl Drăguțanu, iar de la Ministerul Finanțelor era dl Negruță. Votul de neîncredere a fost înaintat Comitetului executiv și organului executiv. Personal președintelui, pentru că acesta tot a fost un element pe care ei au vrut să-l implementeze, ca executivul să nu fie unipersonal, dar să fie un Consiliu executiv: risc manager, economist etc. La acel moment era doar președintele executiv, ceilalți erau la nivel de șefi de departament sau direcții.

Toate ședințele Consiliului se făceau în baza unui proces-verbal. Acum nu își amintește cum a fost formalizat, dar faptul că a fost vociferat, probabil toți membrii Consiliului vor confirma faptul dat, pentru că aceasta a zis deschis: că nu au încredere în informațiile care se prezintă. Ține minte că în luna iunie a fost prima ședință a Consiliului, iar deja la sfârșitul lunii iulie, când au văzut că lucrurile frânează pe sarcinile pe care le-au pus executivului, crede că la sfârșitul lunii iulie, începutul lunii august, a fost ședința în care s-a stabilit că nu mai este încredere în organul executiv. Dacă nu greșește, la dl Gacikevici contractul expira la începutul lunii august. Se referă la anul 2012. Martorul a declarat că nu își amintește dacă a citit acel raport privind auditul portofoliului de creditare și nu își amintea dacă mai activa în Consiliul de administrație al „BEM”. Sincer, nu își amintea că a fost citat la CNA. Cu siguranță, ceea ce a prezentat Departamentul economic, dna Burlacu, care ulterior a devenit președinte, era suficient de văzut că este o listă de debitori care sunt cu credite compromise, care trebuie să fie provizionate, ceea ce duce la micșorarea capitalului.

Nu își amintește exact un raport al auditului intern. Auditul internațional, evident că banca în fiecare an avea auditarea situației financiare de către auditorii internaționali. Acel raport sigur că l-a văzut și era constatarea pe care, de fapt, o știau cu toții. La întrebarea dacă poate comunica argumentele Ministerului Finanțelor de la ședințele Comitetului de Stabilitate Financiară, în urma cărora ei afirmă că situația la „BEM” era în regulă și corespundea indicatorilor stabiliți de BNM,



martorul a răspuns că nu poate să răspundă la această întrebare, poate face doar presupuneri, dar faptul dat nu este relevant pentru ședința de judecată.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că a studiat raportul de audit internațional în anul 2013, efectuat de către „Grant Thornton” pentru anul 2012 și, evident, că el se discută de către conducerea băncii cu Consiliul, se ajustează în baza unor discuții, poate ceva nu s-a înțeles. Concluzia aceluia raport era că toate aceste credite neperformante urmau să fie puse la pierderi și, respectiv, să fie micșorat capitalul normativ al băncii, așa își amintește. „Grant Thornton”, la un moment dat, nici nu voia să semneze situațiile financiare, ceea ce în domeniul financiar este o situație foarte atipică și gravă, când un auditor nu este de acord cu situațiile financiare. Ca să aduci o companie, trebuie să-i dai condițiile, ce trebuie să auditezi, pentru aceasta a fost solicitat acest caiet de sarcini pentru due diligence. Deci nu un audit îți spune care este situația în bancă, ci un studiu făcut tot de către companiile de audit, care se numește due diligence, pentru care nu a primit acel caiet de sarcini și el nu a mai fost efectuat. Situația reală a fost prezentată de către noua conducere, în persoana dnei Burlacu, timp de două săptămâni și nu mai era necesar acest due diligence. Era clar că acești debitori sunt cu un credit care nu este achitat la timp și trebuie să fie provizionat sută la sută. În toamnă, atunci când au înaintat materiale către Procuratură și CNA, deja era foarte clar că sunt un șir de debitori care nu achită creditele și gaura respectivă era de 900.000.000 lei.*

În anul 2013 a avut loc cesionarea portofoliului de credite. A fost vânzarea aceluia portofoliu de credite neperformante către o companie, martorul a depus mărturii în cadrul altui proces penal. A fost cesionată o parte din datorii către o companie străină. Nu ține minte denumirea companiei, sunt mărturii în cadrul celui alt proces penal. El nici nu s-a pregătit pe marginea aceluia subiect. Cesionarea portofoliilor a fost contra unei sume de bani, nu a fost o cesiune gratuită. Decizia de implementare a cesionării portofoliului a fost luată de către Consiliul băncii și executivul, deoarece la acel moment capitalizarea a fost refuzată prin faptul că Parlamentul nu a aprobat legea pe care tot ei au propus ca să fie capitalizată banca. Dacă nu se cesionau acele creanțe, banca urma să fie cu capitalul normativ total sub nivelul necesar. La întrebarea care a fost necesitatea ca ulterior acel contract de cesiune să fie rezoluționat, martorul a răspuns că nu știe mai departe ce a fost, nu mai activa în bancă.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că, în contextul încheierii acestui acord de cesiune a creanțelor, conform clauzelor contractuale, „BEM” trebuia să încaseze sume în contul acestor datorii de la compania căreia i s-au cesionat creanțele, iar dacă au fost încasate sau nu, nu cunoaște.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că în cadrul Consiliului, atunci când au înțeles că situația este așa cum este și aceste credite sunt neperformante, prin decizia Consiliului, ei au dispus executivului să trimită toate aceste materiale către organele abilitate. La întrebarea dacă până la depunerea acelor sesizări Consiliul a analizat careva documente pertinente care ar crea premise de a sesiza organele competente, martorul a răspuns că da, în cadrul băncii a fost creată o comisie comună de către Consiliul societății împreună cu executivul, care a examinat fiecare dosar în parte, pagină cu*

pagină. Au ajuns la concluzia că acele materiale care au fost prezentate de către Direcția economică reflectă, într-adevăr, realitatea.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga*, martorul a declarat că acele măsuri urgente de recuperare a creditelor pe care le-au considerat cel puțin neperformante erau parte a acelui plan de contingență care a fost coordonat și transmis BNM, ca ei să-l aprobe, iar măsurile presupuneau diferite acțiuni. Prima acțiune putea să fie soluționată prin reeșalonarea unor credite, dacă este posibil, a doua, să fie executate gajurile pentru a recupera sumele de bani, și a treia, potențial, să fie cesionate aceste creanțe cuiva care este interesat. Probabil a fost numită o persoană sau o subdiviziune pentru monitorizarea și executarea acestor sarcini, dar acum îi este dificil să spună cine a fost exact numit. La întrebarea dacă au fost careva rapoarte sau monitorizări asupra îndeplinirii acestor măsuri, martorul a răspuns că da, executivul prezenta practic la fiecare ședință măsurile de realizare a planului, pentru că aceasta, de fapt, era cerința BNM: să nu prezinte doar planul, dar odată la două săptămâni să prezinte măsurile de realizare. Conform acelor măsuri de realizare care au fost prezentate, nu poate să spună dacă au fost careva executări de gaj sau recuperări de creanțe. Este ceva foarte specific și nu își amintește.

Nu poate să răspundă care era denumirea acelor rapoarte sau a actelor care se prezentau de persoana în sarcina căreia a fost pusă recuperarea creditelor neperformante. Nu poate răspunde pentru că nu ține minte în ce formă se prezentau aceste analize. Din câte cunoaște el, toate ședințele Consiliului de administrație se protocolau. Aceste monitorizări, rapoarte au fost efectuate pe tot parcursul aflării sale în cadrul „BEM”. La întrebarea ce acoperea necesarul de capital din anul 2012, care menționa că trebuie să fie aproximativ de 900.000.000 lei, martorul a răspuns că acoperea capitalul băncii necesar pentru ca să corespundă exigențelor BNM, CNT-ul după formula după care se calculează.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu*, martorul a declarat că una din deciziile Consiliului era să invite o companie internațională care să petreacă acest due diligence, iar pentru aceasta trebuie să faci un caiet de sarcini în care să pui sarcina. Decizia dată a fost luată de către Consiliu și a fost pusă în sarcina managementului din acea perioadă. Caietul de sarcini trebuia să fie prezentat de către executiv și aprobat de către Consiliul societății.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că nu poate să spună în ce formă era compus acel necesar de capital de 900.000.000 lei, dar infuzia de capital sub orice formă, fie din vânzarea activelor, fie din recuperarea unor datorii pe dobândă sau pe corp, orice sumă care putea să vină în bancă trebuia să acopere această gaură de 900.000.000 lei.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că acea gaură de 900.000.000 lei a apărut în urma faptului că au fost debitori care nu își executau obligațiunile. S-a luat credit, s-a pus în gaj ceva și, la un moment dat, debitorul nu mai achita. Gajul a rămas la bancă, dar au fost situații când gajurile nu acopereau nicio parte din credit. Nu poate să spună exact, dar își amintește un debitor care se ocupa cu sondele de petrol din Republica Moldova, „Valiexchimp”, și acolo erau puse în gaj sondele care nici nu aparțineau companiei, ele erau proprietatea statului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că, în contextul întrebării dacă sunt responsabili membrii Comitetului de credit pentru situația de genul că se puneau în gaj bunuri care nu aparțineau solicitanților de credit, trebuie de văzut care sunt reglementările interne ale băncii. În perioada în care a fost președinte și membru al Consiliului de administrație, ei nu au eliberat niciun credit. Lucrul practic a fost cu creditele existente ale băncii.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că nu își amintește dacă, în perioada de activitate și în contextul măsurilor de recuperare a creditelor, au fost careva plângeri de la persoanele care au solicitat credite asupra unor pretinse documente false sau alte aspecte depistate. În cadrul acelor dosare pe care le-au depus, aceasta și se presupunea că în urma analizei vedeau că gajul nu acoperă creditul care a fost dat, fie nu este suficient și atunci, fără a analiza foarte mult lucrurile, au transmis aceste materiale către organele competente.*

***Declarațiile martorului Olga Lopațchi***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 02 martie 2026 (vol. XVII, f. d. 249 - 250), a declarat că îi cunoaște pe toți inculpații vizați, i-a cunoscut pentru că a activat la „BEM”. A activat în cadrul „BEM” în perioada 2004-2012.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, martorul a declarat că atunci când a venit la bancă, a activat într-o funcție de secretariat, ulterior a fost transferată în Direcția, secția monitorizare credite, ulterior a fost în secția creditarea persoanelor fizice, a întreprinderilor mici și mijlocii, după care a fost transferată în Sucursala nr. 1 în funcția de șef-adjunct secția credite. Legătura sa cu Direcția credite a sediului central a fost probabil în 2005, când era în Direcția credite, oficiul central, și în 2012 deja în Sucursala nr. 1 Chișinău. La întrebarea dacă din punct de vedere ierarhic se supunea unor persoane care sunt inculpați în dosarul respectiv, martorul a răspuns că doar ca economist în Direcția credite. În perioada 2005-2012 a fost în mai multe funcții, respectiv în anul 2012 era în filială. La sediul central activa în Direcția credite, șeful Direcției credite a fost inițial dl Ghimpu Corneliu, după care a fost dl Alexandr Mișov. Martorul a declarat că persoanele Golban, Calinicenco, Rișcanu, personal nu le ține minte deja. Dacă ține minte corect, aceste persoane au beneficiat de credite ipotecare. Creditele ipotecare erau reglementate cu privire la credite ipotecare, dar nu ține minte dacă era regulament, probabil era o secțiune. Nu ține minte de ce sume au beneficiat aceste persoane. Nu își aduce aminte dacă erau careva restricții sau ordine interne de serviciu cu suma care putea fi eliberată în baza unui credit ipotecar. Martorul a declarat că rapoartele economistului către Comitetul de creditare nu erau prezentate de către ea, probabil de oficiul central. La ei la filială au parvenit de la oficiul central.*

Tangența sa cu aceste acte a fost că ea, fiind în Filiala Chișinău, secția credite, a primit spre executare decizia Comitetului de credite, respectiv a perfectat contractul de credit și urma să monitorizeze executarea condițiilor și achitarea. Decizia Comitetului de credite, bineînțeles, era obligatorie pentru ea. În situația în care depista careva neclarități, nereguli, dosare incomplete, putea să raporteze aceste lucruri, dar aici nu au fost careva abateri, dar nu ține minte. Dacă avea să fie depistat, raporta superiorilor săi. Este decizia Comitetului de credite pe care era obligată să o îndeplinească. La întrebarea dacă concordanța acestor credite vizavi de politica de creditare o

contrapunea sau, odată ce era decizia Comitetului de creditare, întocmea actele, martorul a răspuns că era decizia Comitetului de credite. Martorul a declarat că la momentul acordării acestor credite ea deja nu mai lucra în monitorizare și nu ținea de ea. Nu ține minte care era situația cu aceste credite în anul 2012. Au trecut aproape 15 ani. Susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că nu ține minte dacă a sesizat careva nereguli la aceste credite. Decizia Comitetului de credite era transmisă centralizat către filială, după care persoana căreia i s-a repartizat dosarul de credit trebuia să perfecteze contractul de credit și să asigure semnarea lui dintre contraparte și director și monitoriza dosarul. În cazul creditelor ipotecare, obligația de monitorizare presupunea monitorizarea achitării tranșelor de credit și dobânzile, și dacă au fost careva condiții în procesul-verbal sau decizia Comitetului de credite, trebuia să fie monitorizată îndeplinirea condițiilor.*

## **8.2. Probele Scrise**

**cauza penală nr. 2012978152, nr 1-108/2015**

### *Volumul I*

f.d.2 raport de autosesizare din 12.10.2012

f.d.110-112 proces-verbal de ridicare din 19.12.2012

f.d.112-130 anexa la proces-verbal

f.d.131 -259 proces-verbal de cercetare cu anexe

### *Volumul II*

f.d.3 proces-verbal de cercetare din 10.01.2013

f.d.185 proces-verbal de cercetare din 11.01.2013

### *Volumul III*

f.d.1-3 ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict

f.d.4 proces-verbal de cercetare examinare documente

### *Volumul IV*

f.d.1-138 ordonanța de recunoaștere în calitate de documente 29.03.2013

f.d.140 proces-verbal de ridicare 29.03.2013

f.d.141- ordonanța de recunoaștere în calitate de document

### *Volumul V*

Anexe.

### *Volumul VI*

f.d. 1-118 proces-verbal de cercetare din 05.02.2013

f.d.119 ordonanța de recunoaștere în calitate de document

f.d.124 proces-verbal de examinare din 20.03.2013

f.d.190 proces-verbal de cercetare examinare din 20.03.2013

f.d.144 proces-verbal din 21.03.2013

f.d.145 ordonanța de recunoaștere în calitate de documente din 23.03.2013

**cauza penală 2012978085, nr. 1-780/2013**

*Volumul I*

f.d. 185-186 - Proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2013 - examinarea actelor prezentate de către BE SA prin scrisoarea din 18.04.2012: proces-verbal nr.0152 al ședinței CC a BE SA din 02.02.2011 prin care s-a hotărât acordarea unui credit în sumă de 2 300 000 E companiei SRL „Alegor-Comerț”, Raportul secției Analiză a BE SA, Contractul de credit nr.06-06/1/002 încheiat la 09.02.2011, contractele de ipoteca, confirmarea gajului din 02.02.2011, Raportul Agenției Imobiliare Acona Imobil din 09.12.2010, certificatul de calificare a evaluatorului Bezprozvanii Andrei

f.d. 187-189 - Ordonanța din 04.04.2013 prin care o serie de acte prezentate de BE SA aferente creditării SRL „Alegor-Comerț” fost recunoscute ca și mijloace material de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale

f.d.197 - Proces-verbal de examinare a documentelor din 01.04.2013 -examinarea actelor parvenite de la Maib LASING care atestă înstrăinarea bunului imobil situat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* cu nr. c.: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* la 05.03.2008.

f.d. 212 - Proces-verbal de ridicare a documentelor din 10.07.2012 - ridicarea actelor de la BE SA și anume: documente din dosarul de creditare în 2 volume pe 455 file conform actului de transmitere la fil. Nr.1, și 47 file din dosarul deținut de BE SA sediul central, extras de cont din contul deținut de SRL „Alegor-Comerț” la BE SA, documente confirmative de plată pe 27 file

f.d. 222-223 - Ordonanța din 02.04.2013 prin care actele ridicate de la BE SA au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale

*Volumul II*

f.d.2-3 - Proces-verbal de ridicare din 28.02.2013 - ridicarea de la Bezprozvanii Andrei reprezentant al companiei Acono Imobil a rapoartului de evaluare nr. 01295/10 din 12.10.2010 prin care a fost evaluat un bun imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și care aparține lui Baluțel Eleonora și raportul de evaluare nr. 01296/10 din 12.10.2010 prin care a fost evaluat bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* de aparține cu drept de proprietate lui Savin Maxim (rapoarte care nu vizează evaluarea bunurilor puse în gaj de către companiile SRL Oxiautotrans și SRL Alegorcomerț)

f.d.45-46 - Ordonanța din 25.03.2013 prin care actele ridicate de la BE SA (dosarul de creditare al SRL „Oxiauto-Trans”, extrasele pe conturile \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale

**cauza penală nr. 2013970069, 1-238/2014.**

- F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 18.02.2013;
- F.d. 22 Acțiunea civilă pe cauza pe cauza penală nr. 2013970070 din 09.04.2013;
- F.d. 23 Procură din 22.03.2013, copie;
- F.d. 24 Acțiunea civilă pe cauza pe cauza penală nr. 2013970069 din 09.04.2013;
- F.d. 25 Procură din 22.03.2013, copie;
- F.d. 34 Scrisoare de expediere a actelor din 04.0.2013 nr. 06-01/817/1897;
- F.d. 35-36 Scrisoare de expediere a actelor din 02.4.2013;
- F.d. 38-52 Regulamentul cu privire la creditul ipotecar proces-verbal nr. 24 din 12.12.2006;
- F.d. 53-57 Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii S.A. aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004;
- F.d. 58 Ordonanță de ridicare din 11.04.2013;
- F.d. 59 Proces-verbal de ridicare din 16.04.2013;
- F.d. 60-63 Proces-verbal nr. 1903 al ședinței Comitetului de credite din 28.11.2011;
- F.d. 64-67 Proces-verbal nr. 1904 al ședinței Comitetului de credite din 28.11.2011;
- F.d. 68-69 Ordonanța de ridicare din 17.04.2013;
- F.d. 72-73 Proces-verbal de ridicare din 17.04.2013;
- F.d. 74 Copia autenticată a cererii din 21.11.2011 întocmit pe numele Președintelui „BEM” Gacikvici Grigore de la Rîșcanu Veaceslav;
- F.d. 75-81 Copia autenticată a contractului nr. 7515/01 din 22.11.2011;
- F.d. 86 Copia autenticată a cererii din 21.11.2011 întocmit pe numele Președintelui „BEM” Gacikvici Grigore de la Calinicenco \*\*\*\*\*;
- F.d. 88 Certificat emis în privința lui Calinicenco \*\*\*\*\* de către directorul Bîrlea Ivan;
- F.d. 89-95 Copia autenticată a contractului nr. 92-6/02 din 22.11.2011;
- F.d. 97-99 Cerere-chestionar pentru credit ipotecar destinat procurării locuinței în complexul locativ construit de partener;

**cauza penală nr.2013970207, 1-951/2013**

- 4 Raport întocmit pe numele șefului D.U.P a CNA de către ofițer superior de urmărire penală PCE al Secției nr. 1 a D.U.P a CNA Constantin Jaman;
- 15 Ordonanță de ridicare din 17.05.2013;

17-20 Proces-verbal nr. 1917 al ședinței Comitetului de credite din 29.11.2011;  
F.d. 21 Ordonanță de ridicare din 16.05.2013;  
F.d. 22 Proces-verbal de ridicare din 16.05.2013;  
F.d. 24 Proces-verbal de examinare a documentelor din 17.05.2013;  
F.d. 25 Copia autenticată a cererii din 21.11.2011 întocmit pe numele Președintelui „BEM” Gacikvici Grigore de la Golban Tudor;  
F.d. 36-42 Copia autenticată a contractului nr. 45-9/01 din 21.11.2011;  
F.d. 43 Concluzia din 29.11.2011 privind posibilitatea acordării creditului ipotecar către Golban Tudor;

**cauza penală nr. 2013970527, 1-665/14**

d.d. 6-7 Sesizarea formulată de către „BEM” S.A.;  
19-27 Proces-verbal de ridicare din 10.01.2014;  
32-33 Sesizarea formulată de către „BEM” S.A.;  
49-50 Anexa la procesul-verbal de ridicare;  
63 Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 16.01.2014;  
64-65 Acțiune civilă în cadrul cauzei penale nr. 2013970527 din data de 16.01.2014;  
66 Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată;  
67-68 Acțiune civilă în cadrul cauzei penale nr. 2013970528 din data de 16.01.2014;  
105-116 Proces-verbal de examinare a documentelor din 17.01.2014;  
117-133 Raport privind posibilitatea acordării creditelor Banca de Economie S.A. secția analiză;  
134-136 Contract de credite nr. 06-06/\*\*\*\*\*5;  
137 Concluzia Juridică din 05.07.2010 nr. 06-14/1542, copie autenticată;  
138-140 Procesul-verbal nr. 1218 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2010;  
146-151 Contract de credit nr. 06-06/1/64;  
152 Concluzie Juridică privind S.C. „Tenadria” SRL, copie autenticată;

**cauza penală nr.2013970014, 1-1461/15**

*Volumul I*

f.d. 7-8 sesizarea Băncii de Economii din 15.03.2013  
f.d. 112 răspuns la interpelare din 23.05.2013



f.d. 142 proces-verbal de ridicare din 24.12.2013  
f.d. 148-156 anexe la procesul-verbal de ridicare din 24.12.2013  
f.d. 158 proces-verbal de ridicare din 01.09.2015  
f.d. 161-194 anexe la procesul verbal de ridicare din 01.09.2015  
f.d. 202-203 acțiune civilă din 03.01.2014  
f.d. 204 anexă la acțiunea civilă - tabelul creanțelor  
f.d. 220-233 răspuns la interpelarea organului de urmărire penală, procesul-verbal al comitetului de credite nr. 1286 din 22.08.2011; Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 198-1 din 31.01.2011;

**cauza penală nr. 2015970636, nr-1-846/2016**

*Volumul I*

f.d.71-88- Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 23.12.2015 și extras din Raportul final privind controlul tematic efectuat în perioada 26.08.21-23.09.2011 de către BNM și rulajul în contul SRL Valiexchimp  
f.d.89-Ordonanța din 05.02.2016 de recunoaștere a raportului Direcției Audit intern din 23.12.2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiilor SRL Vlasco, SRL Fuel și SRL AVG Sistem în calitate de document cu atașarea la materialele cauzei penale  
f.d.91 -Proces-verbal de ridicare din 17.12.2015 care atestă ridicare de la BE SA a 7 procese verbale ale ședințelor Comitetului de credite  
f.d.92- Proces-verbal de ridicare din 03.02.2016 care atestă ridicare de la BE SA a unui proces verbal al ședințelor Comitetului de credite (nr.0127 din 27.01.2011)  
F.d. 93-98 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 0187 din 18.02.2010;  
F.d. 99-104 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 253 din 05.03.2010;  
F.d. 105-109 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 0317 din 18.03.2010;  
F.d. 110-114 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 372 din 08.04.2010;  
F.d. 115-119 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 423 din 22.04.2010;  
F.d. 120-125 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 1150 din 14.09.2010;  
F.d. 126-134 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 1310 din 13.10.2010;  
F.d. 135-140 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 1667 din 22.12.2010;  
F.d.141-146 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 0317 din 18.03.2010;  
F.d. 147-152 Procesul-verbal al comitetului de credite nr. 0414 din 25.11.2011;

Raportul privind elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditului entităților SRL „Fuel”, SRL „Vlasco”, SRL „AVG Sistem” din 22.12.2015;

**cauza penală nr. 2012036645, nr. 1-1180/2017**

f.d. 5-11 sesizarea

f.d. 21-24 sesizarea din 02.007.2012

f.d. 35-42 aceeași sesizare redirectionată de la PG

f.d. 59-80 sesizarea băncii de economii

f.d.93 proces-verbal de ridicare 19.09.2012

f.d. 94-114 anexa la proces-verbal de ridicare 19.09.2012

f.d. 123-129 sesizările băncii de economii

f.d. 130-133 scrisoare de remitere a demersului companiei de audit a BEM

f.d. 163 extras din baza de date a persoanelor juridice

f.d. 171 sesizare 178 anexe

F.d. 73-87 Raport tematic direcției audit intern a „BEM” în proces de lichidare din 14.04.2016;

F.d. 24 Proces-verbal de ridicare din 24.03.2016;

Proces-verbal de ridicare din 09.05.2016;

Proces-verbal de ridicare din 27.05.2012;

F.d. 76-80 Raportul tematic direcției audit intern a „BEM” în proces de lichidare din 23.03.2016;

F.d. 73-74 Raportul tematic direcției audit intern a „BEM” în proces de lichidare din 14.04.2016;

F.d. 25-71 Procesele-verbale ale comitetului de credite;

Raport tematic direcției audit intern a „BEM” în proces de lichidare din 14.04.2016;

*Volumul II*

f.d. 2 sesizarea BEM

f.d. 6-62 scrisoarea BEM cu dosarul de creditare

f.d. 77-118 raspuns la demersul bnm

*Volumul III*

f.d. 18 acțiune civilă

f.d. 22-113 anexe

f.d. 114-117 fișa persoanei juridice

*Volumu IV*

acte ce atestă măsurile preventive ale inculpaților, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuț și învinuit și declarațiile acestora.

*Volumul V*

f.d. 15-21 acțiune civilă

f.d. 24 proces-verbal de ridicare 24.03.2016

f.d. 25-30 anexe la pv ridicare

f.d. 31-35 pv a comitetului

f.d. 75 raport

f.d. 76-87 raport de audit

f.d. 173-174 proces-verbal de examinare 18.04.2017

f.d. 178-212 proces-verbal de ridicare 23.06.2016

f.d. 220 proces-verbal de ridicare

**cauza penală nr. 2018970239**

f.d. 20-40 sesizarea parvenită de la banca de economii pe un șir de credite

f.d. 41-43 raport de audit 27.02.2018 cu anexa

f.d. 47-48 proces-verbal de ridicare 03.03.2018

f.d. 49-50 proces-verbal de cercetare a documentelor 06.03.2018

f.d. 54 ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă 14.03.2018

f.d. 59 acțiunea civilă înaintată de banca de economii

f.d. 74-212 materiale cu referire la măsurile preventive aplicate lui Gacikeici, audierile și poziția inculpaților pe cauza penală

f.d. 241 transmis spre conexare

**Cauza penală nr. 2016970476,**

*Volumul nr. 2:*

F.d. 16 Scrisoare din 08.02.2013 a Consiliului BE SA adresată PA;

F.d. 17 Extras din pv.8 al ședinței consiliului BE din 05.07.2012;

F.d. 18 Extras din pv.9 al ședinței consiliului BE din 27.07.2012;

F.d. 19 Extras din pv.19 al ședinței consiliului BE din 04.10.2012;

F.d. 20 Extras din pv.20 al ședinței consiliului BE din 17.10.2012;

F.d. 21-25 Nota de serviciu din 09.10.2012 prezentată de Direcția Audit Intern Consiliului Băncii de Economii;

F.d. 26-52 Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013;

F.d. 171 Scrisoare nr.07/78 din 10 ianuarie 2017 a lichidatorului BE SA ( Grigori Olaru) prin care a fost prezentat organului de urmărire penală Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA;

F.d. 172-178 Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017;

F.d. 179-196 Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017;

F.d. 196-197 Scrisoare de informare din 06.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 30.11.2017;

F.d. 208 Ordonanță din 12.12.2017 prin care actele: scrisoarea din 06.12.2017 cu nr. 03-28/3220 parvenită de la BE SA împreună cu materialele anexe;

F.d. 210-245 vol. 2 și 1-82 vol 3 Scrisoare de informare nr.03-28/3407 din 29.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 28.12.2017;

F.d. 208 Ordonanță din 02.01.2018 prin care actele: scrisoarea din 29.12.2017 cu nr. 03-28/3407 parvenită de la BE SA împreună cu materialele anexe;

#### *Volumul nr. 3:*

F.d. 210-245 vol. 2 și 1-82 vol 3 Scrisoare de informare nr.03-28/3407 din 29.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 28.12.2017;

F.d. 115-133 Proces-verbal din 01-02.12.2017 de examinare a documentelor;

F.d. 134-135 Ordonanță din 02.12.2017 prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex &Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA ridicate de la BE SA;

F.d. 137-215 Scrisoare de informare nr.03-28/3026 din 22.11.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 14.11.2017;

F.d. 216-277 Proces-verbal din 07.11.2017 de examinare a documentelor;

F.d. 278 Ordonanță din 08.11.2017 prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Melogri SRL, Tivali-Com SRL, Romanța Plus SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 245-246 Proces-verbal din 23.11.2017 de ridicare a documentelor;

#### *Volumul nr. 4:*

F.d. 1-4 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 28.09.2017;

F.d. 17 Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017;

F.d. 18-19 Raport din 23.08.2017 a Direcției Audit aferent controlului tematic referitor la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditului în tranșe companiei Alsvit-Print SRL;

F.d. 21 Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017;

F.d. 22 Raport suplimentar din 12.09.2017;

F.d. 27-28 Proces verbal de ridicare din 09.11.2017;

F.d. 28-33 Proces-verbal din 10.11.2017 de examinare a documentelor;

F.d. 34 Ordonanță din 08.11.2017 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Alsvit Vin SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 36 Scrisoare de informare parvenită de la ASP din 17.11.2017;

*Volumul nr. 5:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 28.09.2017;

F.d. 27 Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017;

F.d. 28-29 Raport suplimentar din 13.09.2017;

F.d. 34 Proces verbal de ridicare din 09.11.2017;

F.d. 35-38 Proces-verbal din 13.11.2017 de examinare a documentelor;

F.d. 39 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Beruf auto SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 41 Scrisoare de informare parvenită de la ASP din 17.11.2017;

*Volumul nr. 6:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 12.10.2017;

F.d. 24 Scrisoarea din 29.09.2017;

F.d. 25-29 Raport de audit din 26.09.2017;

F.d. 37 Proces-verbal de ridicare din 27.10.2017;

F.d. 38-39 Proces-verbal din 24.01.2018 de examinare a documentelor;

F.d. 40-41 Ordonanță din 24.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Moșbani SRL SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 51-52 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 11.10.2017;

F.d. 73 Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017;

F.d. 74-75 Raport de audit din 25.08.2017;

F.d. 77 Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017;  
F.d. 78-79 Raport de audit suplimentar (la raportul din 25 august 2017) din 06.09.2017;  
F.d. 81 Proces-verbal de ridicare din 30.10.2017;  
F.d. 82-84 Proces-verbal de examinare a documentelor din 22.01.2018;  
F.d. 85-86 Ordonanță din 24.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Voinicconstruct SRL ridicate de la BE SA;  
F.d. 204-209 Proces-verbal nr.1381 al ședinței Comitetului de credite din 24.11.2008;  
F.d. 223-224 Proces-verbal de examinare a documentelor din 14.12.2017;  
F.d. 225-227 Ordonanță din 24.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Fabrica de Vin Cojușna SA ridicate de la BE SA;  
F.d. 228-229 Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.12.2017;

*Volumul nr. 7:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.11.2017;  
F.d. 26-29 Raport de audit din 04.08.2017 (tematic suplimentar);  
F.d. 34 Proces-verbal de ridicare din 09.11.2017;  
F.d. 35 Proces-verbal de ridicare suplimentar din 22.11.2017;  
F.d. 36-39 Proces-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2017;  
F.d. 40 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Neaos SRL ridicate de la BE SA;  
F.d. 55-56 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.12.2017;  
F.d. 71-74 Raport de audit din 20.10.2017, tematic;  
F.d. 126-128 Proces verbal nr.5 al ședinței Consiliului BE din 25.02.2005;  
F.d. 133 Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017;  
F.d. 135-136 Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.12.2017;  
F.d. 137 Ordonanță din 05.02.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice ÎS Servicii Transport Auto ridicate de la BE SA;  
F.d. 138-140 Proces-verbal de ridicare din 18.12.2017;

*Volumul nr. 8:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 08.11.2017;

F.d. 4-71 Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 27.10.2017;

F.d. 8-12 Raport de audit din 29.09.2017;

F.d. 128 Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017;

F.d. 130-205 Proces-verbal de ridicare din 24.11.2017;

*Volumul nr. 9:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017;

F.d. 7-13 Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 27.10.2017 și anexe;

F.d. 21-22 Proces-verbal de ridicare din 17.11.2017;

F.d. 23-34 Proces-verbal de examinare din 22.11.2017;

F.d. 35 Ordonanță din 22.11.2017 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Silanta ridicat de la BE SA;

F.d. 49-50 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017;

F.d. 61-67 Raport de audit din 03.10.2017;

F.d. 12-129 Proces-verbal de ridicare din 17.11.2017-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarului de creditare al companiei SRL Fergus;

F.d. 138 Ordonanță din 05.12.2017 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Fergus ridicat de la BE SA;

F.d. 180-181 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017;

F.d. 171-172 Proces-verbal de ridicare din 17.11.2017;

F.d. 173-176 Proces-verbal de cercetare din 08.12.2017;

F.d. 177 Ordonanță din 08.12.2017 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Ti-Bind ridicat de la BE SA;

*Volumul nr. 10:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017;

F.d. 3-4 Raportul OUP din 09.11.2017 aferent sesizarea auditorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, A. Dimitriev din 06.11.2017;

F.d. 4-16, vol. 10 și 19-32 vol. 11 Raport de audit din 06.11.2017;

F.d. 25-37 Proces-verbal de ridicare 01.12.2017;

F.d. 38 Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017;  
F.d. 39-40 Proces-verbal de cercetare din 13.12.2017;  
F.d. 41 Ordonanță din 23.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Valigrigor ridicat de la BE SA;  
F.d. 43-98 Proces-verbal de ridicare din 24.11.2017;  
F.d. 39-40 Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017;

*Volumul nr. 11:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017;  
F.d. 4-18 Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017;  
F.d. 108-110 Proces-verbal de ridicare din 01.12.2017;  
F.d. 112 Proces-verbal de ridicare din 04.01.2018;  
F.d. 113-114 Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017;  
F.d. 115-142 Proces-verbal de ridicare din 04.01.2018;  
F.d. 143 Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017;  
F.d. 144-145 Ordonanță din 24.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice și procesele verbale ale CC aferent SRL TC Desingn Plus ridicate de la BE SA;

*Volumul nr. 12:*

F.d. 1-4 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017;  
F.d. 5-25 Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017;  
F.d. 31-32 Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018;  
F.d. 33-37 Raport de audit din 18.12.2017;  
F.d. 38-42 Proces-verbal de examinare din 18.01.2017;  
F.d. 43-44 Ordonanță din 18.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice SRL Trimedial ridicate de la BE SA;  
F.d. 106-107 Raport de audit din 11.12.2017;  
F.d. 108-109 Proces-verbal de examinare din 25.01.2017;  
F.d. 110 Ordonanță din 25.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice SRL Zighitorul Nord ridicate de la BE SA;



F.d. 111-115 Raport de audit din 18.12.2017;

F.d. 116-122 Proces-verbal de cercetare a documentelor din 11.01.2018;

F.d. 123 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarele de creditare (6 volume) ale persoanei juridice SRL Armamil-Com ridicate de la BE SA;

F.d. 130-132 Raport de audit din 18.12.2017;

F.d. 137-138 Proces-verbal de examinare a documentelor din 03.01.2018;

F.d. 139 Ordonanță din 03.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* ridicat de la BE SA și pv. al ședinței CC nr.1543 din 29.11.2010;

F.d. 143-144 Raport de audit din 15.12.2017;

F.d. 145-147 Raport de audit din 13.12.2017;

F.d. 148-150 Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.01.2018;

F.d. 151 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Sanin Plus SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 160-161 Raport de audit din 13.12.2017;

F.d. 174-176 Proces-verbal de examinare a documentelor din 10.01.2017;

F.d. 177 Ordonanță din 11.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Interbictrans SRL ridicate de la BE SA;

F.d. 188-189 Raport de audit din 15.12.2017;

F.d. 190-192 Proces-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2018;

F.d. 193 Ordonanță din 23.11.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Irmidis SRL ridicate de la BE SA;

*Volumul nr. 13:*

F.d. 1-3 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017;

F.d. 5-33 Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017;

F.d. 39-40 Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018;

F.d. 41-42 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 45 Proces-verbal de ridicare din 04.01.2018;

F.d. 46-448 Proces-verbal de examinare din 05.01.2018;

F.d. 53-55 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 56-57 Proces-verbal de examinare din 03.01.2018;

F.d. 64-66 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 68-69 Proces-verbal de ridicare din 26.05.2015;

F.d. 70 Proces-verbal de ridicare din 03.01.2018;

F.d. 71-72 Proces-verbal de examinare din 04.01.2018;

F.d. 77-78 Ordonanță din 23.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA;

F.d. 79-80 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 83 Proces-verbal de ridicare din 12.01.2018;

F.d. 84-85 Proces-verbal de examinare din 25.01.2018;

F.d. 86-87 Ordonanță din 25.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Artbeton-Grup;

F.d. 88-89 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 90-91 Proces-verbal de examinare din 10.01.2018;

F.d. 92 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Turbilon-Teh;

F.d. 95-96 Informația șefului Direcției credite, A.Mișov către Consiliul BE SA din 28.08.2012 aferent creditării SRL Turbilon-Teh;

F.d. 100-101 Proces-verbal de examinare din 15.01.2018;

F.d. 102 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Atarex-Plus SRL;

F.d. 108-110 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 130-135 Proces-verbal de cercetare din 17.01.2018;

F.d. 136-139 Ordonanță din 17.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Incotir SRL;

F.d. 145-146 Raport de audit din 06.12.2017;

F.d. 159-165 Proces-verbal de cercetare din 15.01.2018;

F.d. 166-167 Ordonanță din 15.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Danmilax SRL;

*Volumul nr. 14:*

F.d. 1-3 Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 16-19 Proces-verbal de cercetare din 11.01.2018;

F.d. 20 Ordonanță din 11.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Lidiana-Lux SRL;

F.d. 21-22 Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 34-36 Proces-verbal de cercetare din 11.01.2018;

F.d. 37 Ordonanță din 11.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice BN-Proalim SRL;

F.d. 21-22 Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 48-50 Proces-verbal de cercetare din 22.01.2018;

F.d. 51 Ordonanță din 22.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Alit SRL;

F.d. 61-63 Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 71-159 Proces-verbal de ridicare din 18.07.2016;

F.d. 64-66 Proces-verbal de cercetare din 24.01.2018;

F.d. 160 Ordonanță din 07.06.2016 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SC ÎM Pricomtax-Com SRL SRL;

#### *Volumul nr. 15:*

F.d. 1-9 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 02.03.2018;

F.d. 35-36 Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018;

F.d. 36-38 Raport de audit din 23.02.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 39-40 Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018;

F.d. 41 Ordonanță din 13.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Mecontecc-ZZ SRL;

F.d. 47-49 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 81-82 Proces-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018;

F.d. 50-51 Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018;

F.d. 52 Ordonanță din 13.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Edinji-Alianța SRL;

F.d. 57-59 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 60-61 Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018;

F.d. 62 Ordonanță din 13.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Magt-Vest SRL;

F.d. 67-68 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 69-70 Raport de audit adăugător privind acordarea creditului ordinar companiei Acates –L SRL din 27.02.2018 datat cu 06.03.2018;

F.d. 85-87 Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018;

F.d. 88-89 Ordonanță din 13.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Acates-L SRL;

F.d. 90-91 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 117-119 Proces-verbal de cercetare din 06.03.2018;

F.d. 120-121 Ordonanță din 06.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Saturn SRL;

F.d. 122-124 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 221-224 Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018;

F.d. 225-226 Ordonanță din 13.03.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Va-Ban-Est-1 SRL;

*Volumul nr. 16:*

F.d. 1-2 Raport de audit din 28.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 17-20 Proces-verbal de examinare din 12.03.2018;

F.d. 21 Ordonanță din 12.03.2018 prin care documentele bancare privind prorogarea creditelor existente în sold eliberate companiei Aroma SA;

F.d. Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 42-44 Proces-verbal de examinare din 14.03.2018;

F.d. 45 Ordonanță din 14.03.2018 prin care documentele bancare privind acordarea creditului companiei Blancpel-M SRL;

F.d. 53-57 Raport de audit din 28.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 80-81 Proces-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018;

F.d. 89 Proces-verbal de examinare din 13.03.2018;

F.d. 88 Ordonanță din 13.03.2018 prin care pv. al ședinței Comitetului de credite nr.0711 din 17.05.2011 aferent creditării companiei Elita-5-Altepi SRL;

F.d. 90-92 Raport de audit din 26.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. Proces-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018;

F.d. 110-114 Proces-verbal de examinare din 12.03.2018;

F.d. 115 Ordonanță din 12.03.2018 prin care dosarul de creditare al companiei Elita-5 –Altepi SRL ( 3 volume pe 483, 337 și 288 file) și pverbale al ședinței Comitetului de credite nr.555-1 din 07.05.2009 pe 22 file și pv. nr.1017 din 01.06.2012 aferent creditării companiei Nicomax SRL;

F.d. 153-155 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 156-157 Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018;

F.d. 158 Ordonanță din 14.03.2018 prin care documentele conținute în două volume;

F.d. 159-161 Raport de audit din 23.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 162-163 Proces-verbal de cercetare din 14.03.2018;

F.d. 164 Ordonanță din 14.03.2018;

F.d. 172-173 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 229-231 Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018;

F.d. 232 Ordonanță din 13.03.2018;

F.d. 233-234 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;

F.d. 235-236 Proces-verbal de ridicare din 04.03.2014;

*Volumul nr. 17:*

F.d. 1-2 Ordonanță de începere a urmăririi penale din 20.09.2017;  
F.d. 89-91 Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare;  
F.d. 84-85 Raport de audit din 27.02.2018;  
F.d. 99-100 Proces-verbal de ridicare din 23.01.2018;  
F.d. 192-195 Proces verbal de cercetare a documentelor din 12.03.2018;  
F.d. 196 Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 14.03.2018;

*Volumul nr. 19:*

F.d. 91-94 Proces verbal de cercetare a documentelor din 17.01.2018;  
F.d. 95 Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17.01.2018

**Corpurile delictive:**

Plic 1

Fabrica de vin Cojușna cu inscripția „Contract de credit, gaj”  
„Situția financiară” - Volumul I pe 358 file;

Plic 2

SC „Ciomex-Prod” SRL - dosarul de creditare Volumul I – 209 file; Volumul II – 210 până la 317 file;

Plic 3

SRL „Ciomex Prod” - dosarul de creditare Volumul I – 331 file;

Plic 4

SRL „Servicii Transport auto” - dosarul de creditare Volumul I – 251 file; Volumul II – 170 file;

Plic 5

SRL „Valigrigor” - dosar de creditare în baza de dosar de creditare; creditul nr.06-06/1/55 din 19.08.2010 Volumul I – 239 file; creditul nr. 06/06/1/55 din 15.08.2011 Volumul I – 181;

Plic 6

SRL „Valigrigor” - dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 Volumul I – 191 file; creditul rapoarte financiare, compartiment juridic – 246 file;

Plic 7

SRL „Vesi Plus” - dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/20 din 11.04.2012 Volumul I – 283 file; contractul de credit nr. 06-06/1/20 din 11.04.2012 Volumul I – 284 la 404 file; contractul de credit nr. 06-06/1/20 din 11.04.2012 Volumul I – 77 file.

Plic 8

SRL „VESI” dosar de creditare în baza de contractul de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010 Volumul I -352 file; situația financiară Volumul I – 217 file.

Plic 9

SRL „VESI” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/53 din 13.08.2010 – Vol I pe 286 file; contract de credit nr. 06-06/1/83 din 11.11.2010 – Vol I pe 150 file.

Plic 10

SRL „VESI” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010 – Vol I pe 389 file; procese-verbale în original – Vol I pe 116 file.

Plic 11

SRL „TC-DESIGN PLUS” - dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/5 din 03.05.2010; contract de credit nr.06-06/1/82 din 16.12.2011 – Vol I pe 237 file; contract de credit nr. 06-06/1/82 din 16.12.2011 – Vol I pe 173 file.

Plic 12

SRL „TC-DESIGN PLUS ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010 – Vol I pe 364 file

Plic 13

SRL „Interbictrans” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.05J din 08.10.2010 – Vol I pe 205 file.

Plic 14

SRL „BN-Proalim” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/6 ddin 11.10.2010 – Vol I pe 236 file.

Plic 15

SRL „Lidiana-Lux” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/65 din 11.10.2010 – Vol I pe 349 file.

Plic 16

SRL „Aroma” – dosar de creditare – Vol I pe 148 file.

Plic 17

SRL „Aroma” – dosar de creditare – Vol I pe 394 file.

Plic 18

SRL „Aroma” – dosar de creditare – Vol I pe 295 file.

Plic 19

SRL „ANCHIR” – dosar de creditare – Vol I pe 269 file.

Plic 20

SRL „ANCHIR” – dosar de creditare – Vol I pe 259 file.

Plic 21

SRL „Blancpel-M” – dosar de creditare – Vol I pe 344 file.

Plic 22

SRL „Blancpel-M” – dosar de creditare – Vol I pe 248 file.

Plic 24

SRL „Avastil-Exim” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 0101-1 din 04.02.2008 – Vol I pe 450 file.

Plic 25

SRL „Avastil-Exim” – dosar de creditare contract de credit nr. 0101-1 din 04.02.2008 – Vol I pe 462 file.

Plic 26

SRL „Tivali-Com” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*6 din 07.07.2011 – Vol I pe 4433 fie.

Plic 27

SRL „Romaņa Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/015 din 04.02.2008 – Vol I pe 293 file.

Plic 28

SRL „Romaņa Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/015 din 04.02.2008 – Vol I pe 430 file.

Plic 29

SRL „Melogri” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/58 din 26.08.2011 – Vol I pe 329 file.

Plic 30

SRL „Atarex” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/64 din 30.09.2011 – Vol I pe 180 file.

Plic 31

SRL „Sanin Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 – Vol I pe 289 file

Plic 32



SRL „Sanin Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/31 din 23.05.2011  
– Vol I pe 194 file.

Plic 33

SRL „Sanin Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/81 din 26.05.2011  
– Vol I pe 217 file.

Plic 34

SRL „Sanin Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/81 din 26.05.2011  
– Vol I pe 248 file.

Plic 35

SRL „Sanin Plus” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/81 din 26.05.2011  
– Vol I pe 359 file.

Plic 36

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/72 din 27.10.2010 – Vol  
I pe 228 file.

Plic 37

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/72 din 27.10.2010 – Vol  
I pe 215 file.

Plic 38

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/72 din 27.10.2010 – Vol  
I pe 182 file.

Plic 39

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/72 din 27.10.2010 – Vol  
I pe 299 file.

Plic 40

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*4 din 22.06.2010 –  
Vol I pe 404 file.

Plic 41

SRL „Sanin” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.06-06/1/27 din 25.02.2008 – Vol  
I pe 188 file.

Plic 42

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol I

Plic 43

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol II

Plic 44

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol III.

Plic 45

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol IV.

Plic 46

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol V.

Plic 47

SRL „Moşbani” – dosar de creditare – Vol VI.

Plic 48

SRL „Artbeton-Grup” – dosar de creditare nr.06-06/1/79 – Vol I.

Plic 49

SRL „Artbeton-Grup” – dosar de creditare nr.06-06/1/79 – Vol II.

Plic 50

SRL „Artbeton-Grup” – dosar de creditare nr.06-06/1/79 – Vol III.

Plic 51

SRL „Zhightorul-Nord” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/53 din 13.08.2010 – Vol I pe 286 file;

Plic 52

SRL „Trimedial ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/67 din 10.10.2011 – Vol I pe 318 file;

Plic 53

SRL „Trimedial ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06-06/1/56 din 06.09.2011 – Vol I pe 339 file;

Plic 54

SRL „Saturn” – ordine de plată în original, contract în original, copii autentificate – Vol I pe 189 file; acte în original cu semnături olografe şi ştampile – Vol II pe 262 file;

Plic 55

SRL „ Acates-L” – acte în copii şi original – Vol I pe 304 file; acte în copii şi original – Vol II pe 328 file;

Plic 56

SRL „Va-Ban-Est 1” – acte în original și în copii – Vol II pe 275 file; procesele-verbale în copii, rapoarte financiare în original – Vol V pe 218 file;

Plic 57

SRL „Va-Ban-Est 1” – acte în copii și original aferent activității financiare – Vol I pe 411 file;

Plic 58

SRL „Ti-Bin ” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr. 06/06/1/76 din 27.10.2010 – Vol I pe 56 file; acte în copii și original – Vol II pe 303 file;

Plic 59

SRL „Ti-Bin” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr. 06/06/1/76 din 27.10.2010 – acte în original și în copii – Vol III pe 333 file;

Plic 60

SRL „Alit” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr. 06/06/1/73 din 27.10.2010 – Vol I pe 247 file; anexă de la 218 până la 251 file;

Plic 61

SRL „Alit” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr. 06/06/1/50 din 02.08.2010 – Vol III pe 299 file;

Plic 62

SRL „Magt-Vest” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr.1 din 27.05.2010 – Vol I pe 332 file; cu acte anexe de la 228 la 258 file;

Plic 63

SRL „Magt-Vest ” – dosar de creditare în baza contractului de credit nr.1 din 27.05.2010 – Vol I pe 493 file;

Plic 64

SRL „Magt-Vest ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 1 din 27.05.2010 – Vol I pe 275 file;

Plic 65

SRL „Edinji-Alianța ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.1 din 14.06.2007 și nr. 2 din 15.01.2008 în 4 seturi câte 204, 224, 24.23 file; și câte 2 seturi câte 10 și 6 file; volumul copertate pe 204 file;

Plic 66

SRL „Edinji-Alianța” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.1 din 14.06.2007și nr. 2 din 15.01.2008 – un set pe 224 file;

Plic 68

SRL „Antarex & Co” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/145 din 09.11.2007 – Vol I pe 566 file;

Plic 69

SRL „Antarex & Co” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr.– 06/06/1/068 din 11.08.2009 – Vol II pe 299 file; – Vol III pe 250 file;

Plic 70

SRL „Amtrax AV” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/96 din 20.11.2009 – Vol I pe 347 file;

Plic 71

SRL „Amtrax AV” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/27 din 11.05.2011 – Vol I pe 473 file;

Plic 72

SRL „Amtrax AV” – dosar de creditare – Vol IV pe 162 file; Vol V pe 163 file;

Plic 73

SRL „Amtrax AV” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/61 din 23.09.2010 – Vol I pe 362 file; anexe – proces-verbal, concluzie juridică, confirmare gaj în original pe 9 file;

Plic 74

SRL „Incotir ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/63 din 27.09.2011 – Vol I pe 193 file;

Plic 75

SRL „Mecontec-ZZ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/28 din 13.05.2010 – în 2 seturi pe 16 file de la 116 la 131 și Vol I pe 266 file;

Plic 76

SRL „Irmidis” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/50 din 15.06.2006 – Vol I pe 124 file și contract de credit nr. 06/06/1/13 din 06.02.2006 – Vol II pe 171 file;

Plic 77

SRL „ Danmilax” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/69 din 31.10.2011 și contract de credit nr. 06/06/1/65 din 30.09.2011 – Vol I pe 223 file;

Plic 82

SRL „Silanta” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/58 din 10.09.2010 – Vol I pe 86 și Vol II pe 240 file;

Plic 83

SRL „Silanta ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/58 din 10.09.2010 – Vol I pe 320 file;

Plic 84

SRL „Fergus ” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/78 din 28.11.2011 – Vol I pe 3599 file;

Plic 85

SRL „Montaj Impex” – dosar de creditare – Vol I pe 257 file;

Plic 86

SRL „Montaj Impex” – dosar de creditare – Vol II pe 298 file;

Plic 87

SRL „Montaj Impex” – dosar de creditare – Vol III pe 136 file;

Plic 89

SRL „Vegfrutis” – dosar de creditare – Vol I pe 240 file;

Plic 90

SRL „Vegfrutis” – dosar de creditare – Vol II pe 260 file;

Plic 91

SRL „Vegfrutis” – dosar de creditare – Vol III pe 204 file; cu anexe 188 file;

Plic 92

SRL „Vegfrutis” – dosar de creditare – Vol IV pe 314 file;

Plic 93

SRL „Vegfrutis” – dosar de creditare – Vol V pe 301 file;

Plic 94

SRL „Spilcuța-Agro” – dosar de creditare – Vol I;

Plic 95

SRL „Spilcuța-Agro” – dosar de creditare – Vol II pe 248 file;

Plic 96

SRL „Voinconstruct” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/37 din 17.06.2011 – Vol pe 259 file; Vol II pe 299 file;

Plic 97

SRL „Voinconstruct” – dosar de creditare – Vol III pe 139 file; Vol IV pe 205 file;

Plic 98

SRL „Elita-5-Altepi” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/1/35 din 18.03.2009 – Vol I pe 483 file;

Plic 99

SRL „Elita-5-Altepi” – dosar de creditare în baza de contract de credit nr. 06/06/4/32 din 26.05.2011 – Vol I pe 288 file; Vol II pe 338 file;

Plic 100

SRL „Antarex & Co” – situația financiară – Vol I pe 452 file;

Plic 101

SRL „Gac \*\*\*\*\*” - dosar de creditare –06-06/4-25 din 30.11.2010 – pe 89 file;

Plic 102

SRL „Armamil-Com” – (5 pachete) – 1 din 5 - contract de credit nr. 06-06/1/22 din 26.04.2010 – pe 281 file;

Plic 103

SRL „Armamil-Com” – 2 din 5 - contract de credit nr. 06-06/1/22 din 26.04.2010 – pe 223 file;

Plic 104

SRL „Armamil-Com” – 3 din 5 - contract de credit nr. 06-06/1/85 din 23.11.2010 – pe 150 file;

Plic 105

SRL „Armamil-Com” – 4 din 5 - contract de credit nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011 – pe 284 file;

Plic 106

SRL „Armamil-Com” – 5 din 5 – 2 procese-verbale a comitetului de credite nr.0422 – pe 37 file și 1476 – pe 21 file;

Plic 107

SA „Verde Molndial”(3 pachete) – 1 din 3 - contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19.07.2010 – pe 477 file;

Plic 108

SA „Verde Molndial” – 2 din 3 - contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19.07.2010 – pe 470 file;

Plic 109

SA „Verde Molndial” – 3 din 3 - contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19.07.2010 – pe 423 file;

Plic 110

SRL „Turbilon-Teh” – 1 din 2 - contract de credit nr.06-06/1/18 din 04.04.2012 pe 195 file;

Plic 111

SRL „Turbilon-Teh” – 2 din 2 - contract de credit nr.06-06/1/18 din 04.04.2012 pe 203 file; 1 proces-verbal al comitetului de credit – pe 27 file;

Plic 112

SRL „Alsvit-Vin” – 1 din 2 – contract de credit nr.06-06/1/10 din 04.03.2011 – pe 509 file;

Plic 113

SRL „Alsvit-Vin” – 2 din 2 – registru aferent contractului de credit – pe 95 file;

Plic 114

SRL „Beruv-Auto” – 1 din 2 – contract de credit nr. 06-06/1/29 din 27.04.202 – pe 390 file;

Plic 115

SRL „Beruv-Auto” – 2 din 2 – registru;

Plic 116

SRL „Meaus” – 1 din 2 – contract de credit nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009 – pe 311 file;

Plic 117

SRL „Meaus” – 2 din 2 – (2 registre) – 1 contract de credit nr. 06-06/1/27 din 30.01.2011 – pe 81 file; 2 contract de credit, de gaj – pe 151 file;

Plic 118

- 1) Control complex la Banca de Economii SA – 02 ianuarie-13februarie 2013 – 84 pagini;
- 2) Control complex la Banca de Economii SA – februarie-martie 2012 – 50 pagini;
- 3) Control complex la Banca de Economii SA – decembrie 2010-ianuarie 2011 – 43 pagini;
- 4) Control complex la Banca de Economii SA – ianuarie-februarie, mai 2010 – 34 pagini;
- 5) Control complex la Banca de Economii SA – martie-aprilie 2009 – 32 pagini;
- 6) Control complex la Banca de Economii SA – aprilie-mai 2008 – 32 pagini;
- 7) Control complex la Banca de Economii SA – aprilie-mai 2007 – 26 pagini;
- 8) Control complex la Banca de Economii SA – martie-aprilie 2006 – 41 pagini;
- 9) Control complex la Banca de Economii SA – martie-aprilie 2005 – 38 pagini;
- 10) Control complex la Banca de Economii SA – aprilie-mai 2004 – 46 pagini;
- 11) Control tematic la Banca de Economii SA – 10.10.2005-13.10.2005 – 3 pagini;
- 12) Control tematic la Banca de Economii SA – 27.09.2007-02.10.2007 – 4 pagini;
- 13) Control tematic la Banca de Economii SA – martie 2008 – 5 pagini;
- 14) Control tematic la Banca de Economii SA – septembrie-octombrie 2010 – 9 pagini;

15) Control tematic la Banca de Economii SA – 26.08.2011-23.09.2011 – 15 pagini;

16) Control tematic la Banca de Economii SA – 13.08.2012-07.09.2012 – 23 pagini;

*Corp delict:*

dosarul nr. 2251/5107 al S.R.L. „Alegor-Comerț”, pe 77 de file;

dosarul de creditare al S.R.L. „Alegor Comerț”;

volumul nr. 1 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, pe 119 file,

volumul nr. 2 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 120–379,

volumul nr. 3 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 380–575,

volumul nr. 4 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, pe 224 de file,

*dosarele de creditare*

S.R.L. „Top”;; S.R.L. „Farmaservice”;; S.R.L. „Proacvacom”; S.R.L. „Nicomax”, și S.A. „Procomtax”.

## **9. Probele apărării**

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că instanța a pus în discuție cererea înaintată de apărătorul Iulian Cașu în interesele inculpatului Belibov Leonid privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a:

1. a textului de lege: *”După începerea cercetării judecătorești, orice schimbare intervenită în completul de judecată impune reluarea de la început a cercetării judecătorești”*, din art. 31 alin. (2) din Codul de procedură penală.

2. a textului de lege: *„dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari”*, din alin. (2) lit. a) al art. 239 Cod penal, în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 180 din 25.07.2014, publicat la 15-08-2014 în Monitorul Oficial Nr. 238-246 art. 559.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 mai 2026 s-a admis cererea.

Potrivit deciziei Curții Constituționale nr.110 din 16 iunie 2026 s-a declarat inadmisibilă sesizarea nr.113g/2026 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 31 alin. (2) din Codul de procedură penală și a textului "dacă prin aceasta a cauzat instituției financiare daune în



proporții deosebit de mari" din articolul 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal, în redactarea anterioară Legii nr. 180 din 25 iulie 2014

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

### **9.1. Probele testimoniale**

**Declarațiile martorului Ruslan Garbali**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 20 - 23), a declarat că cunoaște persoanele de pe banca acuzaților, au fost în relații de muncă în perioada în care au activat împreună în cadrul „BEM”. În cadrul „BEM” a activat începând cu anul 2004 până în luna februarie sau martie a anului 2013. A început ca șef secție gaj și a finalizat lucrând în funcție de șef Direcție administrare gaj.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că Direcția gaj se subordona Consiliului băncii. În competența Direcției gaj intra monitorizarea gajului. Era un regulament privind monitorizarea gajului, care include în sine diverse tipuri de gaj: imobiliare, transport, mijloace circulante. Pe fiecare tip de gaj era regulament diferit de monitorizare, inclusiv și pe rapoartele companiilor, erau prezentate balanțele și documentele companiilor, la fel și ieșirea la fața locului unde se află gajul. Procedura de monitorizare a gajului pe diferite tipuri de gaj avea perioadă diferită de verificare. Nu poate ține minte precis, odată la jumătate de an sau o dată la 3 luni, dar efectuau totul conform regulamentului și conform legislației. Erau cazuri când o dată la 3 luni, dacă era imobil o dată la 6 luni, dacă erau mijloace circulante odată în lună, se prezentau actele de la companie și ei le verificau. Martorul a declarat că Direcția administrare gaj, la procedura de acordare a creditului conform legii, era necesar ca să fie prezentată evaluarea independentă, ei o primeau și întocmeau actele pentru gaj. Contractul de gaj ei nu îl întocmeau. Înregistrarea actelor pentru gaj, în cazul imobiliar, primeau evaluarea independentă, actele privind proprietatea. În cazul mijloacelor circulante primeau documentele firmei privind disponibilitatea mijloacelor financiare, iar dacă erau mijloace de transport, primeau documentele necesare în acest sens. După încheierea contractului de gaj, ei primeau aceste gajuri pentru monitorizare. Această opinie a Direcției administrare gaj ei o raportau Consiliului băncii o dată la 3 luni. Direcția monitorizare gaj practic nu avea nimic cu Comitetul de credite.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că ei se subordonau Consiliului băncii. Nu era o persoană nemijlocită, era regulamentul.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că referitor la gaj, Consiliului băncii prezentau acte conform formei solicitate de Consiliu.

El nu ține minte cantitatea gajurilor luate pentru o anumită perioadă de timp cu documente. De atunci au trecut 13 ani, dar era în forma solicitată de Consiliu. Cu inculpatul Gacikevici Grigore, în perioada de activitate la „BEM”, era în relații de muncă.

*La întrebările instanței*, martorul a declarat că rapoartele pe care le prezentau erau efectuate în limba de stat. Aveau un angajat care le făcea în limba de stat, dar la ei atunci nu era pusă strict întrebarea în ce limbă să întocmească.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că nu era opinie necesară pentru ca Comitetul de credite să acorde un credit, conform legii ei primeau evaluarea independentă, se lua în calcul evaluarea independentă și aplicau coeficienții care erau în regulament. De exemplu, dacă evaluarea independentă spunea suma X, în cazul bunurilor imobile ei aplicau coeficientul 0.6 și efectuau calculul dat. Ei singuri nu apreciau valoarea. Aprecierea valorii gajului pentru credit era în baza evaluării independente. Toate creditele acordate erau asigurate cu 100% de gaj. Nu era o limită de la ce sumă creditele urmau a fi gajate. Pentru valoarea creditului ei verificau prețul bunurilor gajate. La acordarea creditului cu gaj, dacă dădeau opinia că creditul nu are suficientă acoperire cu gaj, în așa situație documentele se restituiau. Nu erau așa cazuri când se acordau credite fără a fi acoperite suficient cu gaj. Rapoartele de inventariere pe gaj se efectuau în cazul mijloacelor circulante o dată în lună, în cazul mijloacelor de transport sau utilaje se efectuau odată la 3 luni, iar dacă era vorba despre un bun imobil, atunci odată la 6 luni. Le prezentau Consiliului băncii. Nu erau cazuri când Consiliul să nu accepte rapoartele Direcției privind evaluarea la creditele acoperite cu gaj. La întrebarea cu ce act se încheia procedura de raportare la Consiliul băncii anume a rapoartelor cu gaj, martorul a răspuns că era un raport care se prezenta prin cancelarie, dacă nu greșește.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni*, martorul a declarat că Direcția administrare gaj exista doar în oficiul central al „BEM”, dar angajații responsabili de credite din filiale, din câte ține minte, acumulau primele date privind gajul, cum ar fi mijloace circulante, mijloace de transport. În cazul bunurilor imobile se aplică altă formă. Fără permisiunea băncii bunul gajat nu putea fi înstrăinat. Erau cazuri când bunurile erau deteriorate și ei întocmeau proces-verbal, de exemplu, bunul gajat a fost distrus în urma incendiului, furturi, în cazul mijloacelor de transport puteau fi accidente rutiere sau în cazul mijloacelor circulante, clientul putea să le vândă și ei întocmeau proces-verbal și apoi clientul le restabilea. Situații de genul erau mereu, dar realizarea gajului fără permisiunea băncii era imposibilă, din motiv că era interdicția aplicată la cadastru.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu*, martorul a declarat că nu intra în sfera atribuțiilor de serviciu ale Direcției din care făcea parte monitorizarea utilizării la destinație a creditului.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga*, martorul a declarat că verificarea existenței în natură a bunului gajat era în sarcină pe baza evaluării independente. Ei nu au avut nicio atribuție în privința mișcării banilor creditați. În domeniul în care activa el, derogări de la regulile principale nu erau. În bancă totul se face conform legii.

Careva excepții de la regulile generale nu erau, totul era strict după regulament și strict conform legislației.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că mijloacele circulante se înregistrau în contractul pe marginea gajului.*

*La întrebările inculpatului Gacikevici Grigore, martorul a declarat că în cadrul controlului tematic efectuat de revizorii din cadrul BNM, nu a vorbit referitor la calitatea gajurilor. Ei niciodată nu au avut relații cu BNM. În actul de control al BNM erau careva solicitări referitor la Direcția din care el făcea parte. Pe unele gajuri el a fost personal la verificarea bunurilor gajate. Nu ține minte așa companie ca „Aremax RPR”. Martorul a declarat că el sau alți colaboratori ai Direcției gaj au fost invitați la ședințele Consiliului „BEM” când au fost discutate rapoartele pe marginea activității Direcției gaj. În procesul-verbal al ședinței Consiliului băncii erau menționate rezultatele rapoartelor. Din câte ține minte, le erau aduse la cunoștință acele procese-verbale. În anul 2013 a fost invitat la ședința Comisiei parlamentare referitor la activitatea „BEM” în anii 2011-2012. La acea ședință el a raportat. Întrebările formulate către Direcția administrare gaj erau în mare parte despre regulamentele și cadrul legislativ în ceea ce ține de gaj, bunurile gajate și cum se primeau gajurile în general. Nu era concret pe întreprinderi sau companii, dar se discuta la general cum era procedura de primire a gajurilor pentru asigurarea creditului. Careva pretenții ale Comisiei parlamentare referitor la activitatea Direcției gaj nu au fost. Ei nu au fost evaluați, doar au fost ascultați, au fost multe întrebări.*

*La întrebările inculpatului Mișov Alexandr, martorul a declarat că acceptarea în calitate de gaj a unui bun care deja a fost gajat de altă instituție financiară nu era o încălcare, există așa un concept ca gaj de ordin secundar.*

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu, martorul a declarat că evaluarea independentă adusă de persoana interesată de a lua un credit de la bancă nu era analizată de către ei. Ea era semnată și stampilată. Această evaluare independentă o contrapuneau cu datele de la cadastru. Evaluarea independentă se prezintă cu actele de la cadastru, dacă este vorba despre bunurile imobiliare. În cazul mijloacelor de transport se prezintă acte de la Registru, dacă sunt mijloace circulante sau utilaje se prezintă actele de la companie. Până la acordarea creditului, fiecare gaj avea documentația sa. Dacă era bun imobil, era extrasul de la cadastru fără careva interdicții sau sechestre, evaluarea independentă. În cazul mijloacelor de transport era pașaportul tehnic și altele. Ei nu au avut licență la evaluarea gajurilor, cadrul legal spunea că doar prin intermediul evaluării independente. Din acest motiv, ei primeau evaluarea independentă conform cadrului legal. Aceasta nu era un regulament intern, nu era un ordin intern. Ei urmau să examineze dacă sunt toate acele acte, dar nu aveau competența de a evalua valoarea. La întrebarea dacă în cadrul perioadei de activitate, atunci când prezenta avizele Direcției gaj către Comitetul de creditare, au fost careva întrebări de la membrii Comitetului de creditare vizavi de valoarea gajurilor, martorul a răspuns că întrebări mereu erau multe, dar din câte ține minte erau și refuzuri privind acordarea creditelor. Poate erau întrebări în comun ce ține de credit și gaj. Erau situații când și ei prezentau că sunt dubii referitor la gaj și în cazurile date se refuza acordarea creditului.*

În afară de Direcția gaj, banca nu avea o altă structură care era responsabilă de supraevaluarea gajului.

La întrebarea cum banca reacționa la multe solicitări de credit în perioadă relativ scurtă cu gajuri supraevaluate, martorul a răspuns că nu prea înțelege întrebarea și aici revine la faptul că ei primeau evaluarea independentă, aplicau coeficientul și eliberau. Fizic, gajul, cum ar fi bunurile imobile, se verifica o dată la jumătate de an obligatoriu. În cadrul verificării se efectuau acte de verificare a gajului. Actul de verificare nu se prezenta Comitetului de creditare, se prezenta la dosarul de creditare. La întrebarea dacă avea la dispoziție ca gajul să fie verificat în 30 de zile, dar creditul se elibera mai repede, cum reușeau să verifice bunul gajat, martorul a răspuns că creditul se elibera doar după contractul privind gajul. La momentul contractului de gaj, toate documentele erau verificate, în ceea ce ține de bunurile la care urma a fi prezentată evaluarea independentă, ea era prezentată cu actele cadastrale și se prezenta notarului. Direcția administrare gaj, odată la o perioadă anumită, acum nu își amintește care era aceasta, făceau raport că sunt atâtea gajuri de bunuri imobile, pe așa o valoare. Se făcea pe toate creditele, inclusiv și pe persoanele fizice dacă erau. Există așa noțiune ca gaj viitor. BNM le-a declarat că anumite tipuri de gaj le pot primi. Gajurile pe bun viitor aveau termenul său peste cât timp gajul viitor trebuia să treacă în gaj ordinar. Deja conform termenilor, după aceasta se verifica gajul documentar și fizic în unele cazuri. Termenul la gaj viitor conform regulamentului era diferit. Gaj viitor în mare parte se aplica domeniului agriculturii, de exemplu, acordau în luna martie credit și în calitate de gaj viitor era plasat grâu, atunci în luna iulie trebuia să fie grâu.

Dacă se punea în calitate de gaj viitor floarea-soarelui, atunci aceasta era luna septembrie. Fiecare gaj are regulile sale, are documentele sale, are monitorizare diferită. Nu ține minte regulamentul privind gaj viitor, dar era prezentat de BNM și ei îndeplineau acel regulament care ținea de gaj viitor, aceasta în rapoarte urma să fie prezentat. Gaj viitor nu era gajul de bază și unicul gaj, el mereu era ca gaj suplimentar. Când un credit devenea problematic, Direcția administrare gaj avea aceeași formă de raportare a gajurilor. În cazul creditului ordinar și în cazul creditului problematic, ei la fel continuau să monitorizeze gajul și prezentau informația Consiliului. În anul 2012, nu ține minte să fie un volum mare de credite problematice. În orice bancă, pe orice perioadă, mereu sunt credite problematice, nu există bănci fără credite problematice.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că dacă creditul era eliberat în tranșe, contractul gajului se întocmea îndată pe toată suma creditului. Poate erau cazuri când persoana achiziționa un utilaj și de la început solicita credit pentru imobil, cum ar fi repararea unei uzine, și apoi, procurând utilajul, se asigura că vine a doua tranșă și utilajul dat trecea ca gaj suplimentar în momentul când era adus utilajul prin vamă, acte, devamare. Crede că erau așa cazuri. Aprecierea riscului de devalorizare a obiectului gajului nu era în competența Direcției administrare gaj. Ei nu au avut licență pentru a putea evalua. Erau cazuri când valoarea gajului era cu mult mai mare decât valoarea creditului. Dacă persoana nu avea un alt gaj decât casa, dar lua credit de 100.000 lei, în situațiile date este sigur că suma gajului era mai*

mare decât suma creditului. Beneficiarul putea să solicite un credit și, în baza valorii gajului, să solicite un alt credit dacă evaluarea permite.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că nu ține minte cine trebuia să îi informeze despre faptul că un credit a devenit problematic. La bancă tot ce era legat de transmiterea informației este în formă scrisă. Nu venea nimeni și le comunica verbal că un credit era problematic sau nu, totul se făcea în formă de raport. El nu ține minte forma care se folosea de raport sau de transmitere a informației între direcții, de exemplu, Direcția de credite le prezintă informația că astfel de credite au devenit problematice și trebuie mai mult să atragă atenția la acea categorie. În baza acestei comunicări scrise, Direcția administrare gaj nu întocmea raport pe marginea creditului problematic. Ei aveau regulament privind monitorizarea, acționau în limitele regulamentului care se aplica la Direcția administrare gaj. Comunicarea scrisă despre faptul că un credit devine problematic nu este sigur dacă se anexa la dosarul de creditare. Cel mai probabil nu.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că au fost situații când s-a refuzat acordarea creditului, chiar dacă suma bunului gajat acoperea valoarea creditului. La întrebarea dacă se poate acorda un credit pentru care nu este risc și nu trebuie să fie gaj, martorul a răspuns că există și garanția cu contul, depozitul. Aceasta tot era gaj, dar nu se consideră ca gaj. Fără garanție, creditele nu se eliberau.*

*La întrebările inculpatului Gacikevici Grigore, martorul a declarat că în Direcția administrare gaj, în perioada în care a activat, au fost aproximativ 5-7 lucrători, nu mai mult de 7.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că raportul de evaluare independentă a gajului propus era prezentat colaboratorilor Direcției administrare gaj. Dacă era la filială, atunci colaboratorului responsabil pe credite. La întrebarea dacă în a doua jumătate a anului 2012 Direcția administrare gaj a primit careva indicații de la Consiliul băncii pentru a întreprinde măsuri urgente pentru valorificarea gajului, martorul a răspuns că nu ține minte dacă a fost în a doua jumătate a anului 2012 sau în general în anul 2012, dar dacă ei au fost invitați la Comisia parlamentară și Consiliul băncii la fel atrăgea atenția ca ei să monitorizeze gajurile care erau pe creditele neperformante. Dar aceasta mai mult se făcea în formă de raport.*

**Declarațiile martorului Veaceslav Verdes**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2026 (vol. XVIII, f. d. 24 - 28), a declarat că din persoanele care sunt pe banca acuzaților o cunoaște pe dna Vitiu, dl Gacikevici, dl Belibov și dl Bejenari. Îi cunoaște din motiv că a activat la „BEM” între anii 2004-2016. De la început, a activat în Direcția juridică, Direcția securitate economică și Direcția audit intern, în diferite perioade. Martorul a declarat că, atunci când activa în Direcția juridică și Direcția securitate economică, era în subordinea conducerii băncii, dl Gacikevici Grigore. Când era în cadrul Direcției audit intern, ei se supuneau Consiliului băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni, martorul a declarat că în perioada 2008-2012 a activat în Direcția securitate economică.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu, martorul a declarat că în Direcția juridică nu a activat foarte mult timp, acum nu își aduce aminte perioada, dar majoritatea timpului a activat în cadrul Direcției securitate economică și Direcției audit intern. Martorul a declarat că atunci când activa în cadrul Direcției juridice, în procesul de acordare a creditelor, ei examinau dacă este tot pachetul prezentat, dacă sunt actele în termen, un certificat să fie valabil, ca exemplu. Să spună că a avut careva atribuții directe la acordarea creditului, practic nu au fost. Direcția juridică se ocupă cu mai multe chestiuni, nu doar ce este legat de acordarea creditelor. În cadrul Direcției de securitate economică, se dădea, de exemplu, un agent economic care urma să beneficieze de un credit. Conform obligațiunilor sale de serviciu, ei verificau această persoană, erau adunate informații despre fiecare pretendent la credit în bancă. Erau niște informații generale: din presă, din diferite surse, se discuta cu angajații întreprinderii care dorea să beneficieze de credit, acumulau informație despre client, cât de bun era el ca și client. Poate dacă ar fi ceva informație care ar pune în pericol banca, dacă nu avea antecedente penale sau dacă nu era legat cu structuri criminale. Toate acestea erau din discuții cu oamenii, făceau o mică analiză și informațiile date le prezentau conducerii sale nemijlocite. Era dl Belibov, care mai departe aducea la cunoștință informația dată conducerii, dacă este vorba de creditare. La întrebarea dacă era în competența sa realizarea analizei nonfinanciare a potențialului beneficiar, martorul a răspuns că ceea ce ține de starea lui financiară, iarăși numai din discuții. Puteau să discute cu angajații companiei și să le răspundă dacă le este achitat salariul la timp. Ei nemijlocit în economice nu se implicau, deoarece nu aveau așa competențe. Ce ține de nonfinanciar, ei se interesau, aflau informație despre clientul care urma să beneficieze de credit. Însă ce ține de finanțe, nu era în atribuția lor să își dea cu părerea pe acest aspect, doar informații generale care ar putea să caracterizeze potențialul client al băncii. Cu privire la faptul dacă a avut în gestiune așa dosar de creditare ca Î.S. „Servicii Transport Auto”, martorul a declarat că nu poate să dea un răspuns afirmativ, pentru că a trecut mult timp. Nu vrea să ducă în eroare. Ca urmare a analizei pe care o făceau ei asupra potențialului client, nu se întocmeau careva rapoarte. De obicei, erau informațiile prezentate verbal șefului Direcției.*

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga, martorul a declarat că în perioada anilor 2012-2016 a activat în calitate de șef adjunct în cadrul Direcției audit intern. Fiind în această funcție avea atribuții de organizare a activității Direcției. Direcția audit intern activa în baza unui plan de activitate, care era aprobat de Consiliul băncii, unde era descris clar cu ce trebuie să se ocupe Direcția, ce filiale trebuie să verifice, să controleze activitatea unor filiale. În arhiva băncii, posibil trebuie să fie planul de activitate care este aprobat de Consiliu, respectiv cu aceasta și se ocupau. Erau liste ale filialelor, fiecare raion ei îl verificau. La întrebarea dacă exista o dispoziție a conducerii băncii privind auditul anumitor dosare de creditare, să pregătească un anumit dosar de creditare spre efectuarea auditului, martorul a răspuns că doar Consiliul putea să le dea o listă de dosare pe care puteau să le verifice. În perioada 2012-2016 a primit așa liste, care erau aprobate de Consiliu, respectiv în baza procesului-verbal al listei Consiliului, lor li se dădea o listă de dosare de creditare pe care ei le verificau. Această listă era de verificare a creditelor care deja erau acordate. Nemijlocit de verificarea dosarului se ocupau subalternii. Pe Alexandru Dmitriev îl cunoaște. Echipa de audit putea fi formată din 2-4 oameni,*

depinde. Fiecare își expunea concluziile sale în rapoartele pe care le pregătea. El putea fi unul dintre membrii echipei. Dacă auditorul nemijlocit se ocupa de un dosar, el se expunea pe marginea acestui dosar. Dacă o persoană face verificarea dosarului, îl semnează doar el și, dacă în echipă fac verificare, se semnează de echipă. Dar ei nu sunt auditori în sensul deplin al cuvântului, ci angajații băncii care la ei activau.

Auditorii nu dispuneau de careva document, certificat special, ca să fie numiți auditori în sensul deplin al cuvântului. Procesul de auditare a unui dosar de creditare presupune că, în baza planului aprobat de Consiliu, de exemplu, aveau de verificat o unitate, o filială a băncii. El pregătea dispoziția, alegea auditorii care erau delegați în această filială. Organiza lucrul, disciplina, să fie organizați. Mai mult, lucrul său presupunea a fi unul de natură organizatorică. Directorii filialelor prezentau dosarul de creditare pentru efectuarea auditului. Orice credit se eliberează prin filială. În fiecare filială era o persoană întărită care răspundea de creditare, respectiv este și răspunzător pe creditul care a fost eliberat. El gestiona creditele și toate dosarele de creditare se aflau la persoana răspunzătoare de creditare. Verificarea autenticității documentelor prezentate pentru aprobarea creditului intra în sarcina, în primul rând, a persoanei care este răspunzătoare de creditare. El verifica ca cererea să fie depusă de persoana care era împuternicită să depună cererea, examina certificatele de înregistrare a întreprinderii, contabilitatea întreprinderii. Cu creditarea martorul nu a avut careva tangență.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca, martorul a declarat că, în linii generale, se poate de spus că rapoartele de audit intern și rapoartele de audit extern erau identice. Cele pe care le făceau intern, respectiv, erau interne și le prezentau Consiliului băncii. Cele care erau rapoarte de audit extern, la fel, se prezentau conducerii și Consiliului băncii pentru a lua cunoștință. Auditul extern se face de o companie care este selectată și aprobată de BNM, care să facă auditul extern și, respectiv, informația dată se ducea și la BNM. BNM, când verifica ceva la ei, putea să ridice și ceva dosare de ale lor pentru verificare. Rapoartele de audit intern se prezentau doar la Consiliul băncii. Nu își aduce aminte să fi fost situații când concluziile de audit intern să fie diametral opuse față de cele de audit extern. A luat cunoștință cu rapoartele de audit extern, nu își aduce aminte să fi fost concluzii diferite față de cele ale auditului intern. Atunci când mergea în filială cu auditul pe dosarele de creditare, se verificau condițiile care erau stabilite. Pe dosarele de credite se verifică îndeplinirea condițiilor ca creditul să fie acordat. Mai departe, pe parcurs, poate să intervină Comitetul de credite cu anumite condiții, dacă clientul nu achită la timp careva rate, i se pun careva condiții. Ei verificau dacă sunt îndeplinite deciziile Comitetului sau ale Consiliului băncii la acordarea creditelor anumitor clienți. Dacă erau încălcări, respectiv ei le indicau, că filiala nu a îndeplinit întocmai indicațiile conducerii băncii și, respectiv, trebuie de luat măsuri pentru a ameliora situația.*

La întrebarea ce verifica atunci când efectua auditul în partea competențelor și atribuțiilor membrilor de creditare, martorul a răspuns că Comitetul de credite acționa în baza unui regulament, respectiv ei aveau dreptul ca să examineze într-o anumită limită, dacă este vorba despre mărimea creditului. Ei verificau dacă Comitetul de credite activează întocmai, dacă au avut dreptul să facă, de exemplu, acest lucru sau nu au avut dreptul și sunt neconcordanțe cu regulamentul care exista la acel moment în vigoare la bancă. Comitetul de credite era unul la

oficiul central și la filiale tot era un fel de comisie. La Comitetul de credite de la oficiul central se verifica dacă se respecta regulamentul cu privire la acordarea de credite, era politica de acordare a creditelor. Verificau dacă se respectau actele interne.

La întrebarea care era diferența de competență la Comitetul de credite din filială și Comitetul de credite din oficiul central, martorul a răspuns că tot aceleași, doar că depindea de sumă. Nu își amintește situații când a găsit careva neconformități din partea membrilor Comitetului de credite. Martorul a declarat că el personal a făcut parte la auditarea unor filiale ale băncilor, dar nu își aduce aminte care direcție anume a verificat. Când se finaliza procesul de auditare, toate rapoartele se aduceau la cunoștință conducerii băncii. Dacă erau depistate neajunsuri, se întocmea un plan de înlăturare a acestor neajunsuri, cu anumiți termeni. De regulă, nu erau încălcări majore, se întocmea un plan de remediere și, respectiv, ei trebuiau să-l îndeplinească. Deja, șeful Direcției de competență căruia era legat, de exemplu, dacă era de creditare, era Direcția de creditare, dacă era vorba despre Direcția juridică, atunci Direcția juridică se implica ș.a.m.d. Competența departamentului din care făcea parte intervenea doar după aprobarea creditului, ei examinau. Toate creditele ei le verificau după aprobare. Nu își aduce aminte situații când au fost depistate încălcări și ele nu puteau fi remediate.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni*, martorul a declarat că în perioada anilor 2012-2016 a fost șef adjunct al Direcției de audit intern, în afară de Dmitriev mai erau și angajate alte persoane cu atribuții de efectuare a auditului intern. Erau aproximativ 5-6, poate 8 persoane. La întrebarea dacă în perioada anilor 2012-2016 au fost supuse auditului intern anumite contracte de credite care fac parte din portofoliul problematic al „BEM”, martorul a răspuns că ele erau examinate periodic, probabil s-a făcut. Acum nu poate spune concret care, dar erau efectuate. Erau problematice, dar se mai puteau achita unele și ele se mai examinau. Nu poate răspunde la întrebarea de ce rapoartele erau semnate anume de dl Dmitriev, chiar dacă rapoartele au fost efectuate de mai mulți angajați în perioada în care a fost șef adjunct al Direcției audit intern. În anul 2016, după ce a plecat el, dl Dmitriev, i se pare, că a rămas să lucreze.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga*, martorul a declarat că dosarele de creditare spre auditare erau repartizate aleatoriu. Proiectul raportului de audit nu se coordona.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că, dacă era Filiala nr. 1 Chișinău, se duceau mai mulți angajați, ei puteau verifica tot portofoliul. Concret nu poate răspunde la întrebarea cât de des se verifica un credit după eliberarea acestuia. Erau auditări planificate și erau auditări inopinate. Orice acțiune care era întreprinsă de către Direcția de audit era efectuată doar în baza deciziei Consiliului băncii. Auditările planificate se făceau în cazul în care era aprobat de către Consiliu pentru activitatea anului următor. La întrebarea în ce cazuri se făceau auditările inopinate, martorul a răspuns că auditările inopinate nu erau numai să verifice creditele, era și vorba despre cum lucrează depozitul de valori. Cu privire la credite, nu își aduce aminte, numai dacă Consiliul decidea să le dea o listă nouă. Era doar decizia Consiliului, singuri ei nu se implicau. Absolut toate rapoartele de audit erau prezentate



Consiliului de administrație. În fiecare ședință a Consiliului se făcea proces-verbal, se aproba raportul Direcției audit intern de către Consiliul băncii.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu,* martorul a declarat că activând în Direcția securitate economică, dl Belibov le prezenta agentul economic, ei, respectiv, acumulau informație despre acest agent economic, dacă administratorul companiei a avut careva probleme cu alte credite în alte bănci. Informația dată era luată din surse deschise și din comunicarea chiar și cu aceiași angajați. De obicei la „BEM” se creditau agenți economici mari, motiv din care găseau posibilități să discute cu angajații de la companiile date. Făceau o analiză și informația pe care o acumula el o aducea la cunoștință dlui Belibov că, de exemplu, administratorul acestei companii anterior a lucrat la altă companie și compania dată s-a închis, a falimentat, este în căutare sau că a fost anterior judecat. Informație de genul dat acumulau și, mai departe, dl Belibov o aducea la cunoștință conducerii. Informația pe care o acumulau nu era obligatoriu de a fi transmisă în formă scrisă. Ei făceau o analiză: dacă două persoane spuneau același lucru, este ok, dar ei nu spuneau că acesta este adevărul. Ei transmiteau informația dlui Belibov și, mai departe, ce făcea el cu informația dată, deja nu știe. În scris ei nu pregăteau așa informație.

*La întrebările apărătorului inculpatului Vitiu Ana, avocatul Artiom Eni,* martorul a declarat că, atunci când a făcut afirmația precum că angajații Direcției de audit nu aveau certificare, a avut în vedere că nu dețineau licență ca auditori. Angajații Direcției audit intern nu aveau licență în sensul direct al cuvântului „auditor”. Dl Dmitriev, din câte cunoaște, tot nu avea licență.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca,* martorul a declarat că atunci când a activat în cadrul Direcției securitate economică nu făcea careva acte la procedura de examinare a cererii de acordare a creditului.

*La întrebările inculpatului Belibov Leonid,* martorul a declarat că informația pe care o acumula în privința clientului era mai mult o informație acumulată despre o anumită persoană. Era informație care caracteriza agentul economic și nemijlocit administratorul companiei care dorea să beneficieze de credit. Nu au fost cazuri când cineva din cadrul băncii sau din conducerea băncii să facă careva presiuni asupra sa privind acumularea informației incorecte în privința clientului.

*La întrebările inculpatului Gacikevici Grigore,* martorul a declarat că în timpul activității sale în cadrul Direcției securitate economică nu a fost prezent la verificarea gajului împreună cu colaboratorii Direcției gaj a „BEM”. Nu își aduce aminte despre creditul „Aremax RPR”. Nu își aduce aminte, în calitate de colaborator al Direcției audit intern, dacă a fost prezent la verificarea gajului „Aremax RPR”.

*La întrebările acuzatorului de stat Mariana Leahu,* martorul a declarat că atunci când plecau și făceau o analiză, se expuneau pe anumite credite. Dacă se făcea un raport privind activitatea creditară în filială, nu se luau toate creditele, ele se luau fragmentat. În toți acești ani de activitate nu a avut tangență cu Comitetul de creditare. Comitetul de creditare nu a avut careva obiecții la ei, rapoartele lor erau examinate și se luau măsuri conform planului de înlăturare.

Materialele le prezentau în limba de stat. Atunci când activa în cadrul Direcției de audit intern, dacă creditul deja era închis, ei nu aveau ce verifica. Dacă creditul era activ, ei îl examinau, dacă aveau sarcina pusă de Consiliu. Nu a avut cazuri când el sau alți auditori să refuze efectuarea auditului care i-a fost încredințat.

*La întrebările inculpatului Gacikevici Grigore*, martorul a declarat că în cadrul efectuării controlului tematic, în fiecare an, a prezentat rapoartele de audit la BNM și a discutat cu colaboratorii BNM întrebările care erau. Nu își aduce aminte precis ce întrebări aveau reprezentanții BNM la ei, dar toate obiecțiile lor față de bancă erau expuse în rapoartele BNM. Pot fi ridicate acele rapoarte și se poate de văzut ce întrebări au fost. Discutau toată activitatea, dar oricum tot se materializa în raportul final al BNM. În calitate de colaborator al Direcției securitate economică nu a discutat cu colaboratorii BNM.

*La întrebările apărătorului inculpatului Gacikevici Grigore, avocatul Ion Lunca*, martorul a declarat că la BNM prezentau rapoartele lor care erau pe activitate. Nu a fost vreodată influențat și nici nu i-a solicitat dl Gacikevici Grigore ca să întreprindă careva acțiuni contrar voinței sale în legătură cu funcțiile pe care le ocupa în cadrul „BEM”.

*La întrebările inculpatului Mișov Alexandr*, martorul a declarat că activitatea Direcției de creditare era verificată conform planului care se făcea în fiecare an. Planul era aprobat de Consiliul băncii și se verifica inclusiv și Direcția de creditare. El acum nu își aduce aminte de câte ori a verificat-o, dar practic în fiecare an era în lista de verificare. La întrebarea dacă Direcția audit intern a sesizat Consiliul sau Comisia de cenzori cu privire la riscuri, martorul a răspuns că ei le aduceau la cunoștință rapoartele lor. Regulamentele interne aferente activității de creditare obligatoriu erau avizate de către Direcția audit intern, secția metodologie.

*La întrebările apărătorului inculpatului Belibov Leonid, avocatul Iulian Cașu*, martorul a declarat că, făcând un raport de audit, purta răspundere pentru concluziile expuse în acel raport de audit. Nu poate răspunde ce fel de răspundere purta pentru concluziile din raport.

*La întrebările apărătorului inculpatului Bejenari Mihail, avocatul Ion Chitoroga*, martorul a declarat că în cazul în care, în privința debitorilor, nu erau identificate careva riscuri sau problematice, ei nu erau obligați să întocmească careva acte,

## **9.2. Probele Scrise**

În ședința de judecată din 11 mai 2025, la etapa completării cercetării judecătorești, partea apărării a prezentat mai multe cereri, prin care a solicitat să fie cercetate probele scrise.

Instanța de judecată, a admis, prin încheiere protocolară parțial cererile formulate de partea apărării.

Au fost admise și cercetate următoarele probe scrise:

- răspunsurile „BEM” - la interpelările efectuate de avocatul Lunca Ion, pe marginea contractelor de credite. /pct 17-88 din lista probelor/(vol. XVI, f. d. 1-246)

- interpelările efectuate la „BEM”, (vol. XIV, f. d. 192-225/

- ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală din 29.12.2020 în privința lui Gacikevici Grigore  
- cazul „Furtuna Plus” a ajuns la concluzia privind scoatere de sub urmărire penală. \*Analiza  
*raporturilor contractuale de credite, existente la „BEM” și „Furtuna Plus” prin prisma*  
*existenței unui prejudiciu în proporții deosebit de mari fie în mărime mai mare sau egală cu 500*  
*un. c.. Suma bunurilor gajate ipotecate depășește suma de 1.253.839 de lei, reprezintă valoarea*  
*creditului restant, neachitat și dobânda neachitată. Această circumstanță denotă lipsa în*  
*acțiunile persoanelor învinuite și a al persoanelor bănuite ex membru a Comitetului de Credite a*  
*„BEM” SA, învinuit în infracțiunea prevăzut de art. 239 alin. (2) lit. a) CP, fapt care potrivit*  
*prevederilor art. 275 pct. 3, art. 284 alin. (2) pct. 2, art. 286 CPP, impune scoaterea persoanei de*  
*sub urmărirea penală și casarea procesului penal din motivul lipsei în acțiunile acestuia a laturii*  
*obiective a infracțiunilor înscrinate și anume semnul urmărilor prejudiciabile.”* Opinează că  
temeiul este cu urmărire prejudiciabile și această concluzie la care a ajuns organul de urmărire  
penală este valabil în egală măsură și pe celelalte episoade care sunt înscrinate. (vol. XV, f. d.  
241– 247/

- investigația medicală în privința lui Grigore Gacikevici din 24.11.2017 efectuată de „Centrul de  
Diagnostic German” S.R.L.; (vol. XV, f. d. 240/

- actul de transmitere-primire a activelor, datoriilor și capitalului propriu al „BEM” din  
14.08.2012 - act a fost încheiat în ultima zi de activitate a dl Gacikevici în cadrul băncii. Actul pe  
de o parte este semnat de către Gacikevici Grigore care a transmis toată informația despre activele  
și a primit Burlacu Corina – președinte interimar imediat după dl Gacikevici, însă procedura de  
predare-primire a fost consemnată de către comisia formată. Comisia era formată din Veaceslav  
Verdeș, Ana Vitu, Irina Baragueva, Alexandr Mișov, Mihail Bejenari, Tatiana Juc, Leonid  
Belibov, Roman Cojocari, Ruslan Garbalî, Viorel Bîrcă, Aliona Munteanu, Cătălina Grăjdieru,  
Andrei Șonțu, Angela Osoianu și Irina Untilă.

Cu privire la acest act, susține parte apărării că o atenție deosebită prezintă indicatorii economici  
care confirmă declarațiile inculpatului că banca înregistra profit. Anume la 31.07.2012, conform  
bilanțului anexat, suma totală a activelor „BEM” constituia 6.695.163.000 de lei, inclusiv numerar  
compus din 2.311.660.000 de lei, active financiare compus din 9.342.000 de lei, împrumuturi și  
creanțe compuse din 2.723.028.000 de lei, investiții păstrate până la scadență de 683.495.000 de  
lei, imobilizări corporale 249.000.000 de lei, imobilizării necorporale 50.000.000 de lei, creanțe  
privind impozitele 8.874.000 de lei și alte active erau de 77.669.000 de lei.

Portofoliu de creditare a „BEM”, reprezintă la 31.07.2012 următoarea situație, total credite erau  
de 2.576.425.000 de lei, fondul de risc al creditelor era de 688.673.000 de lei. Suma totală a  
creditelor reprezintă toate creditele acordate de bancă, nu doar cele care de inculpați, pe lângă cele  
acordate de inculpați erau și alte contracte.

Prin acest act apărarea indicat că vrea să spună că la data predării-primirii al activelor băncii  
înregistra un indicator economic pozitive, acea un portofoliu de creditare de peste 1.500.000.000  
de lei, în anul 2012 deja situația financiară care a fost reflectată înregistra profit de 32.000.000 de

lei, toți acești indicatori confirmă despre faptul cum a fost gestionate activele, iar managementul companiei și Comitetul de Credite, la acordarea acestor credite ulterior acordării, chiar dacă a fost o perioadă 212, 2013 și anterior, atunci ei au avut la fel un comportament activ în vederea gestionării corecte a portofoliului. Dacă ar fi acest portofoliu gestionat greșit atunci evident că situația economică avea să se ducă în jos și avea să fie clar că în perioada dată sa dus cu minus indicatorii.(vol. XV, f. d. 14 – 31/

- raportului Kroll 1 din 02.04.2015 comandat de către expreședintele Parlamentului Republicii Moldova Andrian Candu cu traducere în limba de stat; (vol. XV, f. d. 31 – 117/

- raportului Kroll 2 din 20.12.2017 comandat de către expreședintele Parlamentului Republicii Moldova Andrian Candu cu traducere în limba de stat. (vol. XV, f. d. 118-234/

Cu referire la actele de dispoziție emise de instanțele de judecată, care au fost prezentate de partea apărării, și anume nume din lista probelor apărării de la pct. 145-216, instanța de judecată a respins în această parte cererea apărării, și anume de a fi anexate.

Însă, a acordat dreptul de a face referire la aceste Hotărâri, Sentințe, Decizii, în dezbateri judiciare. Or, actele sunt publicat pe portalul instanțelor de judecată, ia anexarea acestora nu este oportună.

#### **10. Aprecierea instanței de judecată:**

### **CU PRIVIRE LA RESPECTAREA TERMENULUI REZONABIL LA JUDECAREA CAUZEI.**

În conformitate cu art. 20 alin. din Codul de procedură penală, (1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

(2) Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sînt:

- 1) complexitatea cazului;
- 2) comportamentul participanților la proces;
- 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată;
- 3<sup>1</sup>) importanța procesului pentru cel interesat;
- 4) vîrsta de pînă la 18 ani a victimei.

(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind *infracțiunile* de violență în familie, *infracțiunile de corupție și cele conexe actelor de corupție*, în special privind infracțiunile prevăzute la art.181?182 din Codul penal nr.985/2002, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori *se fac de urgență și în mod prioritar*.

Prezenta cauză, aflată pe rolul instanței de fond din 15 aprilie 2013, a fost redistribuită actualului complet la 22 ianuarie 2026 și soluționată la 30 iulie 2026. În acest interval, instanța a

examinat un volum considerabil de probe privind cinci inculpați și episoadele distincte de creditare, soluționând totodată acțiunea civilă și celelalte chestiuni procesuale conexe.

Pe parcursul judecării cauzei, tuturor participanților le-a fost asigurată posibilitatea efectivă de a-și exercita drepturile procesuale, de a prezenta și cerceta probe, de a formula cereri și obiecții și de a-și expune pozițiile. Instanța a respectat principiile contradictorialității, egalității armelor și dreptului la apărare, fără a admite amânări nejustificate de examinare a cauzei.

Prin urmare, instanța a asigurat examinarea completă și echitabilă a cauzei, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și într-un termen rezonabil, în strictă conformitate cu art. 20 Cod de procedură penală.

La fel, în vederea respectării termenelor rezonabile de examinare a cauzei, în raport și cu drepturile și obligațiile tuturor părților, instanța de judecată a administrat probele testimoniale /declarațiile inculpaților, martorilor și a părții vătămate/, și anume prin verificarea dacă susțin declarațiile date anterior în fața completului de judecată precedent, cu depunerea de declarații și întrebări suplimentare. Or, la caz, reieșind din termenii de examinare, și poziția părților, inclusiv a martorilor și a părților vătămate, instanța va pune la baza sentinței, și declarațiile pe care au fost depuse în fața completului care a examinat anterior cauze, care a fost unul legal constituit, și a acordat dreptul inculpaților și avocaților inclusiv de a formula întrebări.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, *Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art. 8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Ca excepție, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Potrivit art. 10 din Codul penal, *Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal *în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale.*

Potrivit art. 126 alin. (11 ) din Codul penal, *în vigoare la data pronunțării sentinței, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform art 239 din Codul penal, */în vigoare la data comiterii faptei/ Încălcarea regulilor de creditare, politicilor de acordare a împrumuturilor sau regulilor de acordare a despăgubirii/ indemnizației de asigurare*

(1) Acordarea unui credit cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește

cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(2) Aceeași acțiune care:

a) a cauzat instituției financiare daune în proporții deosebit de mari;

b) a condus la insolvabilitatea instituției financiare

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform pct. 5-11 Capitolul I din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii SA,,:

*5. Comitetul de Credite este compus din persoane cu funcții de răspundere și grad înalt de calificare, si anume:*

*Președintele CC - Președintele Băncii; - Vicepreședintele CC -Vicepreședintele Băncii; - Sef Direcția Credite; -Sef Direcția Juridica; - Sef Direcția Securitate Economica.*

*6. Ședințele comitetului de credite sunt conduse de către Președintele Comitetului, în lipsa Președintelui Comitetului-de către vicepreședintele Comitetului, iar în lipsa acestora-de către unul din membrii Comitetului prezenți la ședință.*

*7. Ședințele Comitetului de Credite sunt deliberative în cazul participării majorității simple a membrilor.*

*8. Deciziile Comitetului de Credite se iau cu majoritatea simplă a voturilor membrilor Comitetului prezenți la ședință, dar nu mai puțin de 3 (trei) voturi. în cazul egalității voturilor - votul Președintelui se consideră decisiv. În cazul existenței voturilor "împotrivă" sau "abținut" opinia membrilor respectivi se înscrie în procesul-verbal al ședinței. Votul nu poate fi transmis prin delegație.*

*9. Hotărârile Comitetului de Credite sunt perfectate documentar prin întocmirea procesului-verbal respectiv, cu semnarea acestuia de către toți membrii Comitetului, participant la ședință și de către secretarul responsabil.*

*10. Procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite se înregistrează în Registrul proceselor- verbale și se păstrează în Secția Monitorizare Credite, Direcția Credite.*

*11. Deciziile și Hotărârile luate de Comitetul de Credite sunt obligatorii pentru toate subdiviziunile Băncii indicate în procesele verbale.*

**ACTELE DE CONTROL ȘI SUPRAVEGHERE ALE BĂNCII NAȚIONALE A MOLDOVEI.**

**I. Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 99 din 26 aprilie 2012.** (vol. I, f. d. 11 din dosarul din instanța de judecată)

Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 99 din 26 aprilie 2012, „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în februarie-martie 2012”, adoptată în baza rezultatelor consemnate în Raportul final privind controlul nr. 869-tc din 24 aprilie 2012.

Potrivit hotărârii menționate, controlul complex pe teren a fost efectuat în lunile februarie-martie 2012 asupra activității B.C. „Banca de Economii” S.A. pentru perioada 30 noiembrie 2010-31 decembrie 2011. În urma controlului, Banca Națională a Moldovei a constatat că banca a admis încălcări ale actelor normative și s-a angajat în riscuri excesive, inclusiv în domeniul activității de creditare și al administrării riscurilor.

Sub aspectul relevant prezentei cauze, autoritatea de supraveghere a constatat că B.C. „Banca de Economii” S.A. a încălcat prevederile cap.I lit.B pct.2, cap.II lit.A, lit.B pct.1) din Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile „mari” din 01.12.1995 (aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, proces-verbal nr.37 din 01.12.1995) și cap.I lit.B pct.2 din Regulamentul Băncii de Economii S.A. cu privire la expunerile „mari” (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.5 din 15.03.2006): nu a calificat debitorii: „Vlasco” S.R.L., „AVG Sistem” S.R.L., „Meropa 2000” S.R.L., „Braconi” S.A. „Fuel” S.R.L., „Danmilax” S.R.L. și debitorii: „Romanța Plus” S.R.L., „Tivali - Com” S.R.L., „Verde Mondial” S.A., „Melolgri” S.R.L., „Amtarex &Co” S.R.L., „Amtrax - AV” S.R.L., „Atarex-Plus” S.R.L., Calinicenco \*\*\*\*\*, Golban Tudor și Rîșcanu Veaceslav ca grupuri de persoane acționînd în comun; expunerea netă asumată de Banca de Economii S.A. față de cinci grupuri de persoane acționînd în comun depășește 15% din capitalul normativ total al băncii; suma datoriilor nete la creditele acordate la zece persoane, inclusiv la grupurile de persoane acționînd în comun, care constituie primele datorii nete la credit după mărime minus reducerile pentru pierderi la credite și provizioanele la angajamentele condiționale depășește 30% din portofoliul total al creditelor băncii.

La fel, Banca a încălcat prevederile pct.4.2.2.3 din Regulamentul cu privire la activitatea de creditare a băncilor care operează în Republica Moldova (aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, proces-verbal nr.45 din 25.12.1997) – revizuirea internă a creditelor realizată de către bancă nu a asigurat detectarea timpurie a riscului mărit și nu a permis determinarea măsurilor necesare pentru creditele dubioase sau compromise, inclusiv rezervele. Banca a încălcat prevederile cap. IV pct.19 și cap.V pct.22 din Regulamentul privind tranzacțiile băncii cu persoanele sale afiliate (aprobat prin HCA al BNM nr.297 din 30.12.2009): unele tranzacții nu au fost reflectate în registrul tranzacțiilor cu persoanele afiliate băncii; a prezentat la BNM lista persoanelor afiliate cu date eronate.

Drept urmare a încălcărilor constatate menționate supra, precum și a altor încălcări aferente, a fost recomandat Consiliului băncii: a) să ia măsuri urgente în vederea sporirii capacității organului executiv de gestionare eficientă și prudentă a băncii în scopul minimizării riscului pierderilor de capital, neadmiterea încălcării legislației în vigoare și a fraudelor; b) să examineze



activitatea următorilor șefi de subdiviziuni din cadrul băncii: dna Victoria Lebedeva (Direcția audit intern), dlui Alexandr Mișov (Direcția credite), dlui Mihail Bejenari (Direcția juridică) și, după caz, să aplice măsuri de atragere la răspundere a persoanelor vinovate, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; c) în termen de până la 3 luni din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, să convoace Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor, la care să propună spre examinare chestiuni privind: schimbarea structurii organului executiv din unipersonal în cel colegial; încetarea înainte de termen a împuternicirilor Comisiei de Cenzori, alegerea unei noi Comisii de Cenzori sau examinarea oportunității delegării împuternicirilor acesteia unei organizații de audit; d) să examineze oportunitatea modificării structurii organizatorice a băncii în vederea creării unei subdiviziuni noi de gestionare și monitorizare a riscurilor.

**Raportul final aferent controlului nr. 869-tc din 24 aprilie 2012.** (vol. I, f. d. 15 din dosarul din instanța de judecată)

În perioada supusă verificării, funcția de președinte al B.C. „Banca de Economii” S.A. era exercitată de inculpatul Grigore Gacikevici, iar controlul a fost efectuat de reprezentanții structurilor BNM competente în domeniul supravegherii bancare, prevenirii și combaterii spălării banilor, securității informației, contabilității, sistemelor de plăți și operațiunilor de piață.

Astfel, **la dispozitivul raportului**, a fost indicat că:

1. Se ia act de rezultatele controlului complex efectuat în februarie-martie 2012 asupra activității Băncii de Economii S.A pentru perioada 30.11.2010-31.12.2011.

2. Se sancționează cu avertisment Consiliul băncii (dnii Veaceslav Mămăligă, Elena Matveeva), președintele băncii (dl Grigore Gacikevici) și vicepreședintele băncii (dna Ana Vitu).

3. Se prescrie Consiliului băncii:

a) să asigure îmbunătățirea, în termen de 2 luni din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, a actelor interne în domeniul creditării în vederea neadmiterii angajării băncii în riscuri excesive în legătură cu tranzacțiile de creditare;

b) să asigure reevaluarea sistemelor de control intern și a activității auditului intern al băncii în vederea neadmiterii încălcărilor actelor normative, angajării băncii în operațiuni riscante și asumarea de riscuri excesive.

4. Se prescrie organului executiv al băncii:

a) să califice în conformitate cu prevederile Regulamentului nr.3/09 cu privire la expunerile „mari” din 01.12.1995 ca grup de persoane acționînd în comun debitorii: „Vlasco” S.R.L., „AVG Sistem” S.R.L., „Meropa 2000” S.R.L., „Braconi” S.A. „Fuel” S.R.L., „Danmilax” S.R.L. și debitorii: „Romanța Plus” S.R.L., „Tivali - Com” S.R.L., „Verde Mondial” S.A., „Melolgrî” S.R.L., „Amtarex &Co” S.R.L., „Amtrax - AV” S.R.L., „Atarex-Plus” S.R.L., Calinicenco \*\*\*\*\*, Golban Tudor și Rîșcanu Veaceslav;

b) să întocmească și să prezinte la Banca Națională a Moldovei, în termen de 1 lună din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, un Plan de măsuri privind lichidarea încălcărilor și neajunsurilor, constatate în cadrul controlului complex efectuat la bancă în februarie-martie 2012;

c) să prezinte la Banca Națională a Moldovei, în termen de 1 lună din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Planul de lucru al auditului intern și al Comisiei de Cenzori privind supravegherea realizării Planului de măsuri menționat la lit. b). Auditul intern și Comisia de Cenzori vor raporta lunar către Consiliul băncii despre deficiențele identificate și acțiunile întreprinse în vederea remedierii acestora;

d) să elaboreze un plan de măsuri pentru a se conforma, în termen de până la un an din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu prevederile cap. II din Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile „mari”, cu descrierea detaliată a acțiunilor ce urmează a fi întreprinse și a termenelor a realizare, cu prezentarea acestuia la Banca Națională a Moldovei în termen de până la 31.05.2012;

e) să prezinte lunar, până la data de 10 a următoarei luni, la Banca Națională a Moldovei informația privind portofoliul de credite conform anexei nr. 1 la prezenta hotărâre;

f) să formeze provizioane în mărime de 60% la activele materiale pe termen lung care vor fi achiziționate în schimbul rambursării creditelor, în cazul în care aceste active se iau repetat în posesia Băncii de Economii S.A.;

g) să nu acorde credite cu rambursare la scadență, dacă termenul creditului este mai mare de un an, iar creditele pe un termen mai mare de un an se vor acorda în condițiile rambursării acestora în tranșe egale cel puțin o dată în trimestru și cu o perioadă de grație de cel mult 6 luni;

h) să nu acorde credite persoanelor juridice, ale căror situație financiară în raport cu condițiile finanțării solicitate nu dă dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea creditelor, inclusiv: persoanelor juridice ce nu dispun de capital propriu; persoanelor juridice ce nu au desfășurat activitate economică stabilă (nu au avut vânzări, încasări în sumă comparabilă sau în creștere) pe parcursul a cel puțin 4 trimestre anterioare luării deciziei de acordare a creditului solicitat;

i) să acorde credite sau să modifice condițiile contractelor încheiate, dacă expunerea băncii față de debitori, aparte sau în grup, depășește/va depăși 2,5 la sută din capitalul normativ total, numai după aprobarea prealabilă a deciziilor de acordare a creditelor menționate sau modificare a condițiilor contractelor de către Consiliul băncii;

j) să efectueze orice modificări, inclusiv de structură sau valoare, la garanțiile constituite pentru garantarea executării obligațiilor de către debitorii (cu excepția înlocuirii cu bunuri similare), aparte sau în grup, expunerea băncii față de care depășește/va depăși 2,5 la sută din capitalul normativ total, numai după aprobarea prealabilă a modificărilor respective de către Consiliul băncii;

k) să efectueze orice operațiune de comercializare a activelor materiale pe termen lung, achiziționate în schimbul rambursării creditelor, doar după aprobarea prealabilă a acestora de

către Consiliul băncii, în cazul în care: valoarea de comercializare a acestora este mai mică decât valoarea de bilanț; acestea se achiziționează de către cumpărător din resursele creditare ale băncii;

l) să prezinte la Banca Națională a Moldovei, în termen de până la 30.06.2012, rezultatele evaluării independente a bunurilor achiziționate în schimbul rambursării creditelor acordate ICS „BN-PROALIM” SRL (84 mil. lei) și ICS „Lidiana-Lux” SRL (84 mil. lei) efectuate de o societate de audit cu renume și cu experiență recunoscută în domeniul auditului băncilor;

m) să prezinte lunar, nu mai târziu de data de 10 a fiecărei luni, la Banca Națională a Moldovei extrasele din conturile curente (pe toate valutele), de dobândă și de credit, în formă electronică conform anexelor nr. 2, 3 și 4 la prezenta hotărâre, pentru următorii clienți: „Valiexchimp” SRL, „Vlasco” SRL, „AVG Sistem” SRL, „MEROPA 2000” SRL, „Fuel” SRL, „Braconi” S.A., „Amtarex &Co” SRL, „Romașta Plus” SRL, „Tivali - Com” SRL, IM „Verde Mondial” S.A., „Melolgrî” SRL, „Amtrax - AV” SRL, „Armamil-Com” SRL, „OZI GRUP” SRL, C.A.P. „Aidar-Agro”, „Aroma” S.A., „Tehnostel-Car” SRL, „Oxiauto-Trans” SRL, „Tenadria” SRL, Î.C.S. „Alsvit-Vin” SRL, Î.M. „Unmezgrup” SRL, „Aremax-RPR” SRL, SC „ATAREX-PLUS” SRL, „DANMILAX” SRL, Calinicenco Valeri, Golban Tudor și Rîșcanu Veaceslav;

n) să transmită organelor de urmărire penală materialele aferente creditelor obținute prin înșelăciune de către debitorii Calinicenco Valeri, Golban Tudor și Rîșcanu Veaceslav.

o) să prezinte la Banca Națională a Moldovei, în termen de până la o lună din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, copiile autorizate ale regulamentelor și altor acte interne care stabilesc modul de desfășurare a activităților băncii.

etc.

**Potrivit concluziilor acestuia**, /vol. I, f. d. 21, dosarul din instanța de judecată/, scopul controlului efectuat a fost identificarea nivelului riscului aferent activității băncii și evaluarea capacității managementului Băncii de Economii S.A. de a controla și dirija riscurile aferente activității bancare. Inclusiv, a fost determinată autenticitatea și veridicitatea informației prezentate de către bancă Băncii Naționale a Moldovei în rapoartele sale financiare. S-a urmărit respectarea de către bancă a prevederilor Legii instituțiilor financiare și regulamentelor emise de către Banca Națională a Moldovei, corespunderea activității băncii politicii, regulamentelor și statutului său. Controlul a cuprins perioada 30.11.2010- 31.12.2011.

Cu referire la calitatea activelor, s-a indicat că Comparativ cu perioada controlului precedent, indicatorii ce caracterizează calitatea portofoliului de credite s-au înrăutățit considerabil și sunt nefavorabili comparativ cu cei înregistrați pe [grup și sistem]. Mai mult ca atât, se atestă indici de majorare a ponderii acestora, în urma faptului [că creditele] nefavorabile constituie 38,73% din portofoliul total de credite și 200,6% din capitalul normativ total, depășind semnificativ valorile medii pe grup și sistem. Profilul de risc al băncii în activitatea de creditare este extrem de ridicat, caracterizat prin efectuarea tranzacțiilor dubioase și fără sens economic în sume deosebit de mari, care au expus banca la riscuri sporite și au determinat, în mare parte, crearea provizioanelor adiționale pentru pierderi la active. Banca practică acordarea de noi credite unor întreprinderi și persoane fizice pentru deservirea celor existente, banca a practicat și practică

supraîndatorarea debitorilor și/sau finanțarea unor proiecte ce depășesc posibilitățile debitorilor de a le deservi din resursele proprii, încălcând flagrant limitele expunerilor mari, pe care și le poate asuma, mai mult ca atât deși BNM a identificat aceste grupuri și schemele de finanțare a lor în cadrul controlului tematic din septembrie 2011, banca continuă utilizarea acestor practici pentru formarea iluziei că creditele acordate grupurilor depistate în cadrul controlului tematic se deservesc, dar în realitate acest lucru duce doar la agravarea situației financiare a băncii. Activitatea de creditare în cadrul băncii este desfășurată cu multiple abateri grave de la actele normative în vigoare.

Cu privire la management, s-a conchis că managementul băncii poate fi caracterizat drept unul defectuos în urma faptului că activitatea băncii nu este planificată și condusă în mod ordonat, prudent și eficient, rezultatele activității sunt dezastruoase, existînd riscul de pierdere a capitalului băncii. Consiliul băncii nu a asigurat o guvernare corporativă adecvată, fapt ce este demonstrat pe de o parte de rezultatele financiare și rentabilitatea negativă în rezultatul deteriorării calității activelor, pe de altă parte de asumarea de riscuri excesive, de încălcările depistate de inspectorii BNM a mai multor acte normative ale BNM și legislației în vigoare precum și de lipsa reacției din partea organelor de conducere și control la constatările încălcărilor depistate de BNM. Prin urmare dirijarea activității băncii de către management poate fi caracterizată ca una neefectivă, iar nerespectarea de către bancă a prevederilor legislației și actelor normative în vigoare, neasigurarea de către organele de control a monitoringului riscurilor activității băncii, a condus la necesitatea majorării reducerilor pentru pierderi la active și provizioanelor pentru pierderi la angajamentele condiționale.

## **II. Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 238 din 23 octombrie 2012 (f. d. 66, vol. I).**

Instanța atestă că Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 238 din 23 octombrie 2012, „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în 13 august 2012 – 7 septembrie 2012”, adoptată în baza controlului tematic pe teren la Banca de Economii S.A. (în continuare - banca). Astfel, controlul s-a efectuat în scopul verificării îndeplinirii Hotărîrii Consiliului de administrație al BNM nr.99 din 26.04.2012 „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în februarie – martie 2012”, evaluării riscurilor aferente activității de creditare și activelor luate în posesie, politicilor/procedurilor interne referitoare la acestea, precum și respectării de către bancă a indicatorilor prudențiali și a măsurilor întreprinse în vederea redresării situației financiare a băncii.

În urma controlului, rezultatele căruia sînt consemnate în Raportul privind rezultatele controlului nr.263-tc din 19.10.2012, s-a constatat inclusiv și faptul că:

1. Banca nu a îndeplinit întocmai măsurile prevăzute de Hotărîrea Consiliului de administrație al BNM nr.99 din 24.04.2012 „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în februarie – martie 2012”. În special, banca nu a îndeplinit prevederile pct. 3 lit. b), pct. 4 lit. i), pct. 7 lit. a), b), a îndeplinit parțial prevederile pct. 4 lit. c), iar pct. [4 lit. l)], pct. 4 lit. o), pct. 7 lit.c) au fost îndeplinite cu încălcarea termenelor stabilite.

Banca nu a îndeplinit în termenul stabilit măsura de remediere stipulată la pct. [4 lit. l) din] hotărârea menționată cu privire la evaluarea bunurilor achiziționate în schimbul rambursării creditelor acordate ICS „BN-PROALIM” SRL și ICS „Lidiana-Lux” SRL. La solicitarea băncii, termenul de evaluare a bunurilor a fost extins pînă la 31.12.2012. La data controlului de către bancă nu erau încheiate contracte cu companiile de evaluare referitor la evaluarea bunurilor menționate.

Banca nu a îndeplinit măsura stipulată la pct.5 din hotărârea menționată cu privire la diminuarea indicatorului „Active neperformante/capitalul normativ total”, care către 31.12.2012 trebuie să fie sub limita de 100% - mai mult ca atât, pe parcursul lunilor mai-august 2012 acest indicator a înregistrat o majorare considerabilă: de la 282,26% la 30.04.2012 pînă la 669,27% la 31.08.2012, conform rapoartelor prezentate de bancă la BNM.

**Raportul controlului controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în 13 august 2012 – 7 septembrie 2012”, adoptată în baza controlului tematic pe teren la Banca de Economii S.A.** (vol. I, f. d. 69 din dosarul din instanța de judecată.)

Drept urmare, potrivit acestuia, **la capitolul informație generală privind rezultatele controlului** (f. d. 73), s-a constatat, printre multe altele că în cadrul controlului tematic efectuat la Banca de Economii S.A., banca a admis abateri grave de la legislația în vigoare, inclusiv de la actele normative ale BNM și de la actele interne ale Băncii de Economii S.A.

Organul executiv al băncii (dl Grigore Gacikevici) nu și-a exercitat atribuțiile ce țin de dirijarea activității curente a băncii. Banca s-a încadrat în tranzacții dubioase și fără sens economic care au expus-o la riscuri sporite și au determinat, în mare parte, crearea provizioanelor adiționale pentru pierderi la active. Riscurile aferente activității de creditare a Băncii de Economii S.A. sunt excesive, iar mărimea capitalului nu este suficientă pentru acoperirea eventualelor pierderi ale băncii.

Acțiunile și deciziile Organului executiv al băncii (dl Grigore Gacikevici) nu au fost orientate spre îmbunătățirea calității portofoliului de credite și redresarea situației financiare a băncii. Mai mult ca atât, acestea au condus la deteriorarea calității activelor și încălcarea gravă a limitelor prudențiale stabilite de BNM.

Organul executiv al băncii (dl Grigore Gacikevici) nu a întreprins măsuri efective în vederea [comercializării] imobilizărilor corporale achiziționate în schimbul rambursării creditelor. Nu a fost efectuată o evaluare adecvată a activelor respective în scopul determinării valorii reale și, respectiv, facilitării procesului de comercializare a acestora.

**Consecutiv, la capitolul calitatea portofoliului de credit și suficiența capitalului ponderat la risc** (f. d. 73), s-a constatat că în cadrul controlului tematic, de către echipa de control au fost supuse verificării 54,3% din portofoliul de credite al băncii la situația din 31.08.2012. Ca rezultat, s-au constatat o serie de încălcări ale prevederilor actelor normative în vigoare, ale statutului și actelor interne ale Băncii de Economii S.A. în domeniul activității de creditare, admise în perioada ianuarie-august 2012.

Astfel, Banca a admis încălcări de la prevederile Legii instituțiilor financiare. Astfel, contrar art.25 din legea menționată, administrarea Băncii de Economii S.A. nu a fost efectuată în strictă conformitate cu cerințele legii și ale actelor normative emise de BNM, precum și contrar art.32 alin.(2) – la acordarea creditelor, Banca de Economii S.A. (membrii Comitetului de creditare: G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov, M. Bejenari) nu a urmărit ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, ceea ce a determinat deteriorarea calității portofoliului băncii, înregistrarea pierderilor și diminuarea considerabilă a capitalului. Ca rezultat, Banca de Economii S.A. încalcă art. 14 alin.(1) – nu menține capitalul reglementat în sumă mai mare decât cuantumul capitalului stabilit. De asemenea, banca nu a respectat limitele maxime prevăzute de BNM; cerințele privind clasificarea și evaluarea activelor, încălcând astfel prevederile art.28 din Legea instituțiilor financiare.

Organul executiv al Băncii de Economii S.A. (dl Grigore Gacikevici) nu a asigurat organizarea și implementarea sistemelor de control intern în conformitate cu prevederile pct.14 din Regulamentul cu privire la sistemele de control intern în bănci (aprobat prin HCA al BNM nr.96 din 30.04.2010) și pct.8.54 din Statutul Băncii de Economii S.A., fapt ce a determinat ca activitățile băncii să nu fie planificate și conduse în mod ordonat, prudent și eficient. Totodată, contrar pct.15 din regulamentul menționat, Organele de conducere ale Băncii de Economii S.A. nu au gestionat, revizuit și controlat în mod regulat sistemele de control intern în vederea asigurării eficienței lor.

### **III. Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 248 din 11 noiembrie 2012. (f. d. 95, vol. I)**

Instanța atestă că Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 238 din 23 octombrie 2012, „Cu privire la rezultatele controlului tematic efectuat la Banca de Economii S.A. în perioada 13 august 2012–7 septembrie 2012”, a fost adoptată în baza rezultatelor controlului tematic pe teren efectuat de Banca Națională a Moldovei asupra activității B.C. „Banca de Economii” S.A., consemnate în Raportul privind rezultatele controlului nr. 263-tc din 19 octombrie 2012. Potrivit hotărârii menționate, controlul tematic a fost efectuat în scopul verificării modului de îndeplinire a măsurilor dispuse prin Hotărârea Consiliului de administrație al BNM nr. 99 din 26 aprilie 2012, „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat la Banca de Economii S.A. în februarie-martie 2012”, al evaluării riscurilor aferente activității de creditare și activelor luate în posesie, precum și al examinării politicilor și procedurilor interne referitoare la acestea. Totodată, controlul a urmărit verificarea respectării de către bancă a indicatorilor prudențiali și a măsurilor întreprinse în vederea redresării situației sale financiare.

Astfel, s-a constatat că Banca încalcă prevederile cap. IV pct. 4.2.2.3 din Regulamentul cu privire la activitatea de creditare a băncilor care operează în Republica Moldova (aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, proces-verbal nr.45 din 25.12.1997) – revizuirea internă a creditelor realizată de către bancă nu a asigurat detectarea timpurie a riscului mărit și determinarea măsurilor necesare pentru creditele dubioase sau compromise, inclusiv rezervele.

La fel, Banca încalcă prevederile cap. I, lit. B, pct. 2, cap. II, lit. A, B, cap. III, lit. A și B din Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile „mari” din 01.12.1995 (aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, proces-verbal nr.37 din 01.12.1995):

- nu a calificat debitorii: „Valiexchimb” SRL, „Vlasco” SRL, „AVG Sistem” SRL, „MEROPA 2000” SRL, „Fuel” SRL, „Braconi” S.A. și debitorii: „Amtarex &Co” SRL, „Romanța Plus” SRL, „Tivali – Corn” SRL, ÎM „VERDE MONDIAL” S.A., „MELOLGRI” SRL și SC „AMTRAX – AV” SRL la grupuri de persoane activând în comun;

- expunerea netă asumată de către bancă față de unele grupuri de persoane acționând în comun a depășit 15% din capitalul normativ total al băncii;

- suma datoriilor nete la creditele acordate la zece persoane, inclusiv la grupurile persoanelor acționând în comun, care constituie după mărime primele datorii nete la credit după mărime minus reducerile pentru pierderi la credite și provizioanele la angajamentele condiționale respective depășește 50% din portofoliul total al creditelor băncii;

- deciziile privind încheierea tranzacțiilor care au condus la formarea expunerilor mari nu au fost luate de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacțiilor respective;

- a prezentat Băncii Naționale a Moldovei raportul cu privire la soldul total al expunerilor mari existente la data de 30.06.2011 cu date greșite.

**În concluzie**, instanța apreciază actele de control și supraveghere întocmite de Banca Națională a Moldovei ca fiind pertinente și relevante pentru prezenta cauză, întrucât acestea confirmă existența unor încălcări grave și repetate în activitatea de creditare a B.C. „Banca de Economii” S.A., inclusiv în ceea ce privește evaluarea credibilității debitorilor, respectarea limitelor expunerilor mari, clasificarea creditelor și funcționarea sistemelor de control intern. Totodată, constatările BNM relevă că deficiențele identificate nu au fost remediate, iar practicile riscante au continuat inclusiv după controalele și prescripțiile anterioare.

Aceste acte, coroborate cu procesele-verbale ale Comitetului de Credite, dosarele de credit și celelalte probe administrate, susțin concluzia privind caracterul neconform și riscant al operațiunilor de creditare examinate, urmând ca participarea și răspunderea fiecărui inculpat să fie apreciate individual, în raport cu deciziile concrete la care acesta a participat.

## **1. Cauza penală 2012978152. SRL Aremax.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acordate cu titlu de credit S.R.L. „Aremax-RPR”, în valoare totală de 4 530 000 euro și 3 950 000 lei.

Astfel, *primul credit*, în sumă de 2 000 000 euro, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0752-1 din 25 iunie 2010, pe un termen de 36 de luni, pentru procurarea mijloacelor fixe, și anume a 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro și a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro. Pe cale de consecință, la 5 iulie 2010 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0, creditul fiind acordat în două tranșe. Ulterior, prin decizia consemnată în procesul-verbal nr. 0926 din 30 iulie 2010, a fost aprobată eliberarea celei de-a doua tranșe, în sumă de 650 000 euro.

*Al doilea credit*, în sumă de 1 500 000 euro, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1089 din 6 septembrie 2010, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor. Pe cale de consecință, la 8 septembrie 2010 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/57, creditul fiind acordat în trei tranșe. Prima tranșă, în sumă de 800 000 euro, a fost eliberată după adoptarea deciziei de acordare a creditului, iar eliberarea tranșei a doua, în sumă de 450 000 euro, și a tranșei a treia, în sumă de 250 000 euro, a fost aprobată prin deciziile consemnate în procesele-verbale nr. 1241 din 30 septembrie 2010 și nr. 1388 din 26 octombrie 2010.

*Al treilea credit*, în sumă de 2 450 000 lei și 300 000 euro, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1661 din 21 decembrie 2010, pe un termen de 24 de luni, pentru procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului de carton. Pe cale de consecință, la 22 decembrie 2010 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/89.

*Al patrulea credit*, în sumă de 1 500 000 lei, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0902-1 din 20 iunie 2011, pe un termen de 24 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante. Ulterior, la 30 iunie 2011 a fost încheiat contractul de credit aferent.

*Al cincilea credit*, în sumă de 730 000 euro, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0254 din 21 februarie 2011, pe un termen de 24 de luni. Ulterior, la 25 februarie 2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008.

Sub aspectul **laturii obiective, acțiunea de acordare** a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale S.R.L. „Aremax-RPR”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către B.C. „Banca de Economii” S.A. a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reieșind din prevederile legale relevante și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse de către inculpați. Prin urmare, **cu referire la primul credit**, în sumă de 2 000 000 euro la adoptarea deciziei inițiale de acordare a acestuia au participat inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, iar la adoptarea deciziei privind eliberarea celei de-a doua tranșe, în sumă de 650 000 euro, au



participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid. În limitele participării fiecăruia, inculpații au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Capitolului IV lit. c), f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar*, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare;

- *În mod special, prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit. f)*, în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu companiile off-shore din Noua Zelandă - Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited în termen de 3 luni de la momentul acordării plății.

Instanța consideră necesar de a menționa, că reieșdin din materialele cauze, potrivit vizei vicepreședintelui „Banca de Economii” SA – d-na Vitiu Ana, cererea a fost dispusă spre examinare șefului Direcției Credite a BC „Banca de Economii” SA – d-lui Mișov Alexandru.

„Raportul privind posibilitatea acordării creditului” către SRL „Aremax-RPR” în sumă de 2 000 000 euro, în care în concluzie a indicat concluzia ordonată de superiori și anume: „Reieșind din situația financiară actuală, potențialul activelor SRL „Aremax-RPR”, strategia de activitate a companiiei și prognozele acesteia, consider că este posibilă acordarea creditului în tranșe în sumă de 2 000 000 euro, pe un termen de 36 luni, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea autocamioanelor și utilajului frigorific), cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10,5% anual”.

A. Bînzari a constatat că solicitantul nu întrunește condițiile necesare acordării creditului, acesta prezentînd un risc iminent pentru rambursarea creditului, fapt sesizat în urma completării chestionarului pentru primirea creditului, în care solicitantul a indicat expres, că *la moment dispune de un credit nestins și restant în sumă de 1 655 926 lei față de BC „Moldindconbank” SA*, anexînd în acest sens, copiile contactelor de credit, de ipotecă și certificatul eliberat de BC „Moldindconbank” SA

De asemenea, în chestionarul de solicitare a creditului, SRL „Aremax-RPR” a indicat, că pentru asigurarea creditului solicitat, propune ipotecarea imobilului situat pe str.\*\*\*\*\* or. Bălți, cu suprafața de 704,5 m.p, ce aparține SRL „Mari Croun”, a cărei valoarea de piață la acel moment, constituia suma de 8 600 000 lei, ceea ce acopera doar 27% din valoarea creditului solicitat.

Totodată, s- a constatat, că „Aremax-RPR” SRL intenționează să procure mijloacele fixe și de transport de la două firme off-shore: *Trend Index Limited și Montgomery Impex Limited*, ambele sunt situate pe aceeași adresă: „369 Queen Street, Auckland, New Zealand”.

Contractele prezentate aveau un conținut formal și cu obiect neidentificabil, întrucît *nu conținea nici o informație privind locul amplasării bunurilor, nu era stipulată țara înregistrării și*

*numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de caroserie sau de motor, etc., fapt care indica la caracterul suspect al acestor tranzacții.*

Toate materialele acumulate, A. Bînzari le-a fost transmis *Direcției Securitate Economică – d-lui Belibov Leonid, pentru aviz și concluzii.* Așadar, acesta fiind obligat să verifice personalitatea clientului, dacă acesta are sau nu conflicte cu legea, cu alți cetățeni sau persoane juridice, să colecteze altă informație compromițătoare, privind modul de onorare a obligațiilor contractuale, cunoscînd că factorii de decizie a SRL „Aremax-RPR” desfășoară activitate pe teritoriul or. Bălți, a telefonat-o pe șefa Filialei or. Bălți, d-na *Slivca Elena Boris*, unde s-a interesat de reputația acestuia pe teritoriul or. Bălți în domeniul afacerilor, la care a primit o descriere negativă și avertizat că are datorii contractate pe care nu le achită.

Raportul privind posibilitatea acordării creditului, întocmit de Angela Bînzari, conținea toată informația relevantă și suficientă pentru ca Comitetul de Credite să ia decizia privind respingerea cererii de acordare a creditului.

Contractul nr. 021 din 01.06.2010, prezentat de solicitant și care stipulează înțelegerea pentru procurarea a 15 autocamioane și 15 autoremorci în sumă totală de 1 550 000 euro, s-a stabilit, că obiectul contractului nu este identificabil, astfel:

- în contract nu este indicat locul amplasării bunurilor, nu este stipulată țara înregistrării și numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport;
- în contract nu este indicat nici un număr de caroserie sau de motor, fiind reflectat doar o mențiune privind numărul de garaj (nefiind specificat locul amplasării garajului);

De asemenea, nici Contractul nr. 021 din 01.06.2010 încheiat între SRL „Aremax-RPR” și Montgomery Impex Limited, adresa juridică: Level 5, 369 Queen Street, Auckland, New Zealand, privind procurarea utilajului frigorific în sumă de 950 000 euro, nu are un obiect identificabil, astfel:

- nu este indicată marca utilajului, producătorul și locul aflării utilajului frigorific;
- nu este indicat numărul de caroserie și de motor al electrocarei de model „Hanselifter”;

Totodată, atît Trend Index Limited cît și Montgomery Impex Limited, fiind persoane juridice cu activitate aparent distinctă, ambele sunt situate în zonă off-shore și dispun de același sediu: „369 Queen Street, Auckland, New Zealand”. Prin urmare.

Mai mult, Comitetul de Credite a luat în calcul contracte de transport internațional de mărfuri, cît și de livrare a legumelor și fructelor semnate de SRL „Aremax-RPR”, cu companiile străine: АОЗТ «Адампол» Plonia, ДП «Черноземье» Federația Rusă, „Hoedl Mayr Lazar - Romania”, „Estrich-Fusbodentechnik GmbH” Germania, fără ca măcar în unul din aceste contracte să fie indicat cert: *obiectul de vânzare-cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condițiile și termenele de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen.*

Au ignorat, că clauzele contractuale sunt formulate în termeni ambigui și neclari precum: *părțile au convenit să livreze bunuri, prețul și cantitatea cărora va fi pe viitor convenită prin acorduri adiționale*, prin urmare, chiar și un nespecialist putea să afirme că, aceste contracte au un caracter formal, nu incumbă obligații reciproce și nici nu atrag răspunderea pentru neexecutare.

Necătînd la faptul, că inculpații, au avut parte de suficiente documente și date, care puteau să conducă la respingerea cererii de eliberarea creditului, existînd un pericol real și iminent pentru bancă de pierdere irecuperabilă a sumei creditului, aceștia au votat în unanimitate „PRO” (*cu excepția lui Alexandr Mișov, care a lipsit de la prima ședință a Comitetului de Credite*) pentru acordarea creditului.

Drept consecință, la 05.07.2010, SRL „Aremax-RPR” a încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în două tranșe, în valoare de 2,0 mln Euro pe un termen de 36 luni. Scopul utilizării creditului constînd în procurarea mijloacelor fixe – 15 autocamioane în sumă de 1 350 000 euro și a utilajului frigorific în sumă de 650 000 euro.

De menționat, că ședința Comitetului de Credite reflectată în Procesul-verbal nr. 1661 din 25.06.2010, în realitate nu au avut loc, iar prezența semnăturilor în cadrul dreptul voturilor cu votul „pro”, probează înțelegerea prealabilă a membrilor Comitetului de Creditare, privind săvîrșirea infracțiunii.

În aceeași zi, SRL „Aremax-RPR” a transferat suma de 650 000 euro, (ceea ce constituie echivalentul sumei de 10 397 465,00 lei MDL) a fost tranferată în adresa companiei off-shore – Montgomery Impex Limited, pe contul bancar cu nr. \*\*\*\*\*, deschis în Baltic International Bank Latvia RIGA în scopul procurării utilajului frigorific.

***Cu referire la al doilea credit***, la adoptarea deciziei de eliberare și a eliberării primei tranșe din credit au participat toți inculpații vizați. La acordarea celei de a doua tranșă, au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, iar la tranșa a treia au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid. Astfel astfel ei au încălcat următoarele norme:

- Necătînd la faptul, că SRL „Aremax-RPR” nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, *contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct. IV lit. d)* în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.1089 din 06.09.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-au exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln de Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea unei linii de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor, suma creditului acordat fiind tranferată în trei tranșe. Prima tranșă fiind eliberată imediat după emiterea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800 000 Euro;

- *Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit. f)*, în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin

neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Scanport Impex Limited” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010).

Instanța de judecată reține că, conform materialelor cauzei, se testă că actele prezentate pentru aprobarea acestui credit conțineau toate datele pentru adoptarea unei hotărâri de respingere privind acordarea creditului, astfel:

În bussines-planul prezentat este indicat, că întreprinderea va construi spațiile de producere în perioada septembrie-octombrie 2010 și că va veni cu mijloace proprii din investiție în sumă de 250 000 euro, restul 1 500 000 euro le solicită drept credit. Procurarea materiei prime va fi efectuată în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2010.

Membrii Comitetului de Credite, în procesul examinării cererii SRL „Aremax-RPR” de solicitare a creditului, repetat și în mod intenționat, a admis multiple încălcări ale regulilor de creditare, după cum urmează:

- Nu a ținut cont că SRL „Aremax-RPR” nu are deloc experiență în domeniul prelucrării și împachetării fructelor și nu dispune de personalul și spațiul necesar.

- Au apreciat istoria și evoluția societății, limitându-se doar la informați conținută în bussines-planul prezentat de client, fără ca să supună criticii contractele de afaceri prezentate, etc.

- Au acceptat informația falsă că întreprinderea deține în proprietate șapte autocamioane proprii în valoare de 20 220 843 lei, fără solicitarea contractelor de vânzare-cumpărare, extrasul din Registrul Transportului (DTI) cu privire la faptul că, transportul este liber de gaj, nu se află sub sechestru sau în litigiu (cerință stipulată în Anexa nr. 3 a Regulamentului de creditare);

- Au acceptat în calitate de garanții secundare de rambursare, gajarea bunurilor, care urmau a fi procurate din contul mijloacelor creditare, pe când Regulamentul cu privire la creditul bancar prevede expres, că *„sursele secundare de garantare a creditului trebuie să fie independente de relațiile contractuale și suficient de mari și certe în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzilor și să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi”, și altele*

Astfel, membrii Comitetului de Credite a BC „Banca de Economii” SA, au acceptat cu cea mai mare pondere, drept sursă secundară de rambursare a creditului, bunuri ce urmau a fi procurate din mijloacele creditare (linia de prelucrare și împachetare a legumelor și fructelor), încheind cu SRL „Aremax-RPR” contractul de gaj înregistrat viitor cu nr. 06-06/1/57-g1 din 08.09.2010, acceptând valoarea de gaj a liniei de prelucrare și împachetare a fructelor la suma de 7 032 062,00 lei.

***Cu referire la al treilea credit***, la adoptarea deciziilor privind acordarea și eliberarea acestuia au participat toți inculpații, astfel ei au încălcat următoarele norme:

- Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct. IV lit. d)* în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor

față de acestea prin procesul-verbal nr.1661 din 21.12.2010 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 2,450 mln de lei și 300 000 Euro agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru procurarea utilajului pentru fabricarea ambalajului de carton, termenul de rambursare fiind de 24 luni;

*Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit. f), în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania „Gear CR s.r.o.” Republica Cehia (contract de credit nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010).*

Materialele cauzei, denotă că la acordarea acestui credit dosarul conținea toate datele pentru adoptarea unei hotărâri de respingere privind acordarea creditului, astfel membrii Comitetului de Credite, în procesul examinării cererii SRL „Aremax-RPR” de solicitare a creditului, repetat și în mod intenționat, a admis multiple încălcări ale regulilor de creditare, după cum urmează:

- Au acceptat acordarea creditului, deși „Aremax-RPR” SRL nu a asigurat importul de mijloace de transport și utilajului de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor în sumă totală de 2 850 000,00 euro. Totodată utilajul frigorific care urma să fie importat de la Montgomery Impex Limited, a fost, *de facto*, importat parțial de la compania cehă Brematech S.A. în valoare de doar 5,9 mln lei, dar nu de 10 397 465,00 lei (echivalentul sumei de 650 000 euro),
- Au apreciat istoria și evoluția societății, limitându-se doar la informații conținută în bussines-planul prezentat de client, fără ca să supună criticii contractele de afaceri prezentate, etc.
- Au acceptat informația falsă că întreprinderea deține în proprietate șapte autocamioane proprii în valoare de 20 220 843 lei, fără solicitarea contractelor de vânzare-cumpărare, extrasul din Registrul Transportului (DTI) cu privire la faptul că, transportul este liber de gaj, nu se află sub sechestru sau în litigiu (cerință stipulată în Anexa nr. 3 a Regulamentului de creditare), și altele.

În baza acestui proces-verbal, la 22.12.2010 între „Aremax-RPR” SRL și „Banca de Economii” SA, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/89. În baza acestui contract, la prin ordinul de plată nr. 6 din 27.12.2010 Banca de Economii” SA a transferat pe contul „Aremax-RPR” SRL suma de 300 000,00 euro.

În aceeași zi, „Aremax-RPR” SRL prin ordinul de plată nr. 10, dispune transferul acestor bani în adresa companiei– „Gear CR”, Cehia pe contul său bancar nr. \*\*\*\*\*, deschis în „Raiffeisenbank” A.S. Czech Republic, Prague.

***Cu referire la al patrulea credit***, la adoptarea deciziilor privind acordarea și eliberarea acestuia au participat toți inculpații, astfel ei au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct. IV lit. d)* în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect

nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea prin procesul-verbal nr.0902-1 al ședinței Comitetului de Creditare din 20.06.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 1,5 mln lei agentului economic SRL „Aremax-RPR”, pentru pentru completarea mijloacelor circulante, termenul de rambursare fiind de 24 luni;

- *Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit. f)*, în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin neverificarea destinației mijloacelor financiare acordate în calitate de credit prin contractul de credit nr. nr. 06-06/1/ din 30.06.2011.

Instanța de judecată, reține că materialele cauzei, și anume raportul de audit de fapt relevă că Necătând la acest fapt, materialele prezentate, conțineau toate datele pentru adoptarea unei hotărâri de respingere privind acordarea creditului, astfel membrii Comitetului de Credite, în procesul examinării cererii SRL „Aremax-RPR” de solicitare a creditului, repetat și în mod intenționat, a admis multiple încălcări ale regulilor de creditare, după cum urmează:

- Au acceptat acordarea creditului, deși „Aremax-RPR” SRL nu a asigurat importul de mijloace de transport și utilajului de prelucrare și împachetare a fructelor și legumelor în sumă totală de 2 850 000,00 euro. Totodată utilajul frigorific care urma să fie importat de la Montgomery Impex Limited, a fost, de facto, importat parțial de la compania cehă Brematech S.A. în valoare de doar 5,9 mln lei, dar nu de 10 397 465,00 lei (echivalentul sumei de 650 000 euro),

- Cunoscând cu certitudine incapacitatea de plată a „Aremax-RPR” SRL, care la moment înregistra restanțe în sumă de 66,670 EUR la achitarea tranșei din luna ianuarie 2011 la creditul de 2,000,000 EUR, au acceptat acordarea creditului.

- Au acceptat informația falsă că întreprinderea deține în proprietate șapte autocamioane proprii în valoare de 20 220 843 lei, fără solicitarea contractelor de vânzare-cumpărare, extrasul din Registrul Transportului (DTI) cu privire la faptul că, transportul este liber de gaj, nu se află sub sechestru sau în litigiu (cerință stipulată în Anexa nr. 3 a Regulamentului de creditare) – și alte încălcări

Din conținută în textul procesului-verbal a ședinței Comitetului de Credite nr. 0254 din 21.02.2011, care prevede, că *„Inițial clientul a planificat lansarea noilor activități la începutul anului 2011, odată cu primirea autocamioanelor și utilajelor achiziționate. Conform scrisorii explicative prezentate Băncii de SRL „Aremax-RPR” termenele de livrare au fost prelungite până la 15 aprilie 2011 pentru autocamioane și utilaj frigorific, și până la 10 iunie 2011 pentru linia de prelucrare și ambalare a fructelor și legumelor. Termenul de livrare a echipamentelor de producere a fost modificat în legătură cu majorarea capacității camerelor frigorifice de la volumul inițial de 2,000 tone până la 3,500 tone, ceea ce necesită un timp mai îndelungat pentru construcția utilajului comandat. Totodată, reținerea autocamioanelor s-a produs din vina furnizorului, explicația fiind că acestea sunt antrenate în comenzi ce trebuie finisate. Reieșind din*

*termenele noi de livrare și punere în funcțiune a autocamioanelor și echipamentelor procurate, activitățile planificate vor începe să genereze venituri în a doua jumătate a anului 2011.”*

Astfel, membrii comitetului de credite nu au asigurat securitatea patrimoniului băncii și într-un mod ușuratic au tratat niște fapte economice care nicidecum nu se puteau întâmpla.

***Cu referire la al cincilea credit***, la adoptarea deciziilor privind acordarea și eliberarea acestuia au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, astfel ei au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct. IV lit. d)* în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea prin procesul-verbal nr.0254 al ședinței Comitetului de Creditare din 21.02.2011 și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 730 000 Euro, termenul de rambursare fiind de 24 luni;

- *Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar stipulate în capitolul IV lit. f)*, în care este indicat drept obiectiv principal al Băncii, argumentarea sumei și scopului creditului solicitat și repartizarea lui inițială, existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare prin neverificarea efectelor juridice ale contractelor prezentate de agentul economic SRL „Aremax-RPR” care au fost încheiate cu compania off-shore „Deolux Limited, Auckland” din Noua Zelandă (contract de credit nr. 06-06/1/008 din 25.02.2011).

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare ale S.R.L. „Aremax-RPR”, prezentate de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actele de învinuire și în limitele participării fiecăruia la episoadele concrete de creditare, și-au găsit confirmare în materialul probator administrat în cauză. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Procesul-verbal de ridicare din 27.11.2012** care atestă ridicarea de la BNM a copiilor rapoartelor de control:

Copia raportului de control tematic din 26.08.2011-23.09.2011;

Copia raportului de control tematic din 13.08.2012-07.09.2012;

Copia raportului de control complex din februarie-martie 2012. (vol. I, f. d. 19).

Instanța conchide că aceste documente probează existența unor verificări oficiale realizate de autoritatea de supraveghere bancară asupra activității băncii în perioada relevantă pentru cauza penală. Acest mijloc de probă confirmă că activitatea de creditare a băncii, inclusiv acordarea și administrarea creditelor investigate în prezenta cauză, a constituit obiect al controalelor efectuate de Banca Națională a Moldovei. Totodată, documentul probează că organul de urmărire penală a obținut în mod legal documente oficiale ce conțin informații relevante privind respectarea normelor de prudență bancară, procedurilor interne de creditare, evaluarea garanțiilor și administrarea riscurilor financiare.

**Procesul-verbal de ridicare din 19.12.2012** care atestă ridicarea a copiilor mai multor procese verbale ale ședințelor Comitetului de creditare al BE aferente creditării SRL Aremax-RPR (în temeiul demersului procurorului și încheierii instanței de judecată) și anume procesele-verbale: nr.1661 din 21.12.2010, nr.0752-1 din 25.06.2010, nr.0926 din 30.07.2010, nr.1089 din 06.09.2010, nr.1241 din 30.09.2010, nr.1388 din 26.10.2010, nr.0254 din 21.02.2011, nr.0902-1 din 20.06.2011, care probează faptul că organul de urmărire penală a obținut în mod legal, în temeiul demersului procurorului și al încheierii instanței de judecată, copiile proceselor-verbale ale ședințelor Comitetului de creditare al SA „Banca de Economii” aferente acordării și administrării creditelor în beneficiul SRL „Aremax-RPR”. Acest mijloc de probă confirmă existența și conținutul hotărârilor adoptate de Comitetul de creditare în cadrul ședințelor consemnate prin procesele-verbale vizate. (vol. I, f. d. 18)

**Procesul-verbal de ridicare din 09.08.2012** care atestă ridicarea de la BE a actelor originale ale 5 dosare de creditare a companiei SRL Aremax-RPR cu procese-verbale, bilanțuri contabile, raporturi de evaluare etc.- probează faptul că organul de urmărire penală a obținut în mod legal de la SA „Banca de Economii” actele originale aferente celor 5 dosare de creditare ale companiei SRL „Aremax-RPR”. Acest mijloc de probă confirmă existența documentației primare care a stat la baza examinării, aprobării și acordării creditelor către SRL „Aremax-RPR”, inclusiv procese-verbale ale Comitetului de creditare, bilanțuri contabile, rapoarte de evaluare, contracte de credit, contracte de gaj și alte documente financiare și juridice relevante. (vol. I f. d. 120 – 130)

**Procesul-verbal de examinare din 27.12.2012** a proceselor-verbale ale CC cu menționarea voturilor inculpaților și a concluziilor oferite de direcția juridică și Direcția administrare gaj în cazul fiecărui raport întocmit de reprezentanții Direcției creditare - confirmă modul concret de adoptare a deciziilor de creditare, inclusiv poziția individuală a membrilor Comitetului de creditare, participarea acestora la vot și asumarea deciziilor privind acordarea creditelor, restructurarea acestora sau aprobarea garanțiilor aferente. Totodată, documentul probează existența unui mecanism intern de analiză a riscurilor de creditare, în cadrul căruia Direcția juridică și Direcția administrare gaj formulau concluzii și recomandări privind legalitatea și suficiența garanțiilor, precum și conformitatea operațiunilor de creditare cu normele interne ale băncii și cu cerințele de prudență bancară. Prin coroborarea voturilor membrilor Comitetului de creditare cu concluziile subdiviziunilor specializate, procesul-verbal permite stabilirea modului în care au fost fundamentate deciziile de creditare și măsura în care acestea au fost adoptate în baza informațiilor furnizate de structurile de specialitate ale băncii. De asemenea, acest mijloc de probă este relevant pentru aprecierea rolului fiecărui membru al Comitetului de creditare în procesul decizional, inclusiv pentru stabilirea eventualei responsabilități individuale în adoptarea hotărârilor privind acordarea creditelor către SRL „Aremax-RPR”. (vol. I f. d. 131 – 132)

**Ordonanța din 28 decembrie 2012** prin care actele examinate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive fiind anexate la materialele cauzei penale- confirmă că actele ridicate de la SA „Banca de Economii”, Banca Națională a Moldovei și din dosarele de creditare ale SRL „Aremax-RPR” au fost recunoscute oficial de organul de urmărire penală ca având valoare probatorie și au fost incorporate în ansamblul probator al cauzei penale. (vol. I f. d. 133)



**Ordonanța din 10 ianuarie 2013** prin care actele conținute în dosarul de creditare al SRL Aremax-RPR aferent creditului nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010 în sumă de 2 mln Euro au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive fiind anexate la materialele cauzei penale - confirmă că întreaga documentație aferentă creditului respectiv inclusiv procese-verbale ale Comitetului de creditare, contracte de credit, contracte de gaj și ipotecă, evaluări ale bunurilor gajate, rapoarte economico-financiare, corespondență internă și alte acte relevante — a fost identificată, ridicată și oficial integrată în ansamblul probator al cauzei. (vol. II f. d. 1 - 2)

**Procesul-verbal de examinare din 10.01.2013** a dosarului de credit al SRL Aremax-RPR aferent creditului nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010 în sumă de 2 mln Euro - probează efectuarea de către organul de urmărire penală a analizei nemijlocite a materialelor conținute în dosarul de creditare ridicat și anexat la cauza penală. (vol. II, f. d. 3)

**Procesul-verbal de examinare din 16.01.2013** a dosarului de credit al SRL Aremax-RPR aferent creditului nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010 în sumă de 2 450 000 lei și 300 000 Euro; dosarului de credit nr. 06-06/1/008 din 25.02.2011 în sumă de 730 000 Euro; dosarului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*1 din 30.06.2011 în sumă de 1 500 000 lei - confirmă existența și conținutul documentației complete aferente celor trei credite, incluzând procese-verbale ale Comitetului de creditare, contracte de credit, contracte de gaj și ipotecă, acte de evaluare a bunurilor gajate, documente financiare ale debitorului și alte înscrisuri relevante pentru procesul decizional de creditare. Prin examinarea acestor dosare se probează modul în care au fost adoptate deciziile de acordare a creditelor, succesiunea etapelor de creditare, condițiile impuse debitorului, structura și suficiența garanțiilor constituite, precum și mecanismul de analiză a riscurilor utilizat de bancă la momentul acordării și derulării creditelor. (vol. III, f. d. 4)

**Ordonanța din 29.03.2013** prin care copiile autentificate ale actelor trimise prin scrisoarea nr.17-09/113/1585 din 14.03.2012 de către BE către CNA au fost recunoscute în calitate de documente - confirmă legalitatea includerii în materialele cauzei a corespondenței oficiale dintre instituția bancară și organul de urmărire penală, precum și autenticitatea copiilor actelor remise de bancă, acestea fiind certificate și transmise în mod oficial în cadrul procedurii de acumulare a probelor. Prin această ordonanță se atestă că documentele respective au fost considerate relevante pentru stabilirea circumstanțelor cauzei, întrucât reflectă informații privind activitatea de creditare a băncii, mecanismele interne de aprobare și monitorizare a creditelor, precum și alte aspecte legate de administrarea riscurilor financiare. (vol. IV, f. d. 1)

**Procesul-verbal de ridicare din 29.03.2013** care atestă ridicarea din cauza penală nr.2012036708 a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite al BE SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr.10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr.6 din 10.03.2009) și Regulamentul Direcției Credite aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii nr.31 din 03.11.2004 - confirmă includerea în materialele cauzei penale a cadrului normativ intern care reglementa organizarea și funcționarea mecanismului de creditare în cadrul băncii, inclusiv atribuțiile, competențele și responsabilitățile Comitetului de credite și ale Direcției Credite. Actele ridicate au relevanță probatorie deosebită, întrucât stabilesc regulile obligatorii care guvernau procesul de analiză, aprobare și monitorizare a creditelor,

condițiile de evaluare a riscurilor, precum și procedurile de adoptare a hotărârilor privind acordarea creditelor și constituirea garanțiilor. (vol. IV, f. d. 128)

**Procesul-verbal de ridicare din 29.03.2013** care atestă ridicarea din cauza penală nr.2012036708 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr.1 din 11.02.2011- confirmă includerea în materialele cauzei penale a documentului intern care reglementa cadrul general de acordare, monitorizare și administrare a creditelor în cadrul băncii, stabilind principiile de bază, condițiile de eligibilitate a debitorilor, criteriile de evaluare a riscurilor de creditare, precum și procedurile obligatorii privind acordarea și gestionarea expunerilor bancare. Regulamentul ridicat are relevanță probatorie esențială, întrucât reprezintă norma internă fundamentală în raport de care urmează a fi apreciată legalitatea deciziilor de creditare adoptate de organele de conducere ale băncii, inclusiv Comitetul de credite și structurile de specialitate implicate în procesul de analiză a dosarelor de credit. (vol. IV, f. d. 140)

**Ordonanța din 29 martie 2013** prin care copiile autentificate ale actelor trimise prin scrisoarea nr.17-09/103/1399 din 06.03.2013 și scrisoarea nr. 17-09/90/1312 din 28.02.2013 și anexele acestora de către BE către CNA au fost atașate la materiale prezentei cauze penale - confirmă includerea în materialele cauzei penale a documentului intern care reglementa cadrul general de acordare, monitorizare și administrare a creditelor în cadrul băncii, stabilind principiile de bază, condițiile de eligibilitate a debitorilor, criteriile de evaluare a riscurilor de creditare, precum și procedurile obligatorii privind acordarea și gestionarea expunerilor bancare. Regulamentul ridicat are relevanță probatorie esențială, întrucât reprezintă norma internă fundamentală în raport de care urmează a fi apreciată legalitatea deciziilor de creditare adoptate de organele de conducere ale băncii, inclusiv Comitetul de credite și structurile de specialitate implicate în procesul de analiză a dosarelor de credit. (vol. IV, f. d. 141)

**Ordonanța din 05.02.2013** prin care actele: bilanțurile contabile ale SRL Aremax-RPR și polițele de asigurare aferente bunurilor gajate /îpotecate întru asigurarea contractelor de credit au fost recunoscute în calitate de corpuri delict - confirmă includerea în ansamblul probator a documentelor financiar-contabile ale debitorului, care reflectă situația economico-financiară a SRL „Aremax-RPR” la momentele relevante acordării și derulării creditelor, precum și a actelor de asigurare a bunurilor constituite în garanție pentru executarea obligațiilor de creditare. (vol. VI, f. d. 1 – 2)

**Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.02.2013** prin care bilanțurile contabile ale SRL Aremax-RPR și polițele de asigurare aferente bunurilor gajate /îpotecate întru asigurarea contractelor de credit au fost examinate cu atașarea lor la materialele cauzei penale - confirmă examinarea conținutului documentelor financiar-contabile ale debitorului, precum și a actelor de asigurare a bunurilor constituite în garanție, în scopul stabilirii situației economico-financiare a companiei și a modului de acoperire a riscurilor aferente creditelor acordate de SA „Banca de Economii”. (vol. VI, f. d. 3)

**Ordonanța din 20.03.2013** prin care copiile rapoartele financiare ale SRL Aremax-RPR pentru anii 2009, 2010 și 2011 au fost recunoscute în calitate de documente și au fost anexate la

materialele cauzei penale - confirmă includerea în ansamblul probator a documentelor financiar-contabile oficiale ale debitorului, care reflectă situația economico-financiară a societății pe o perioadă relevantă pentru analiza acordării și derulării creditelor investigate. Rapoartele financiare pentru anii 2009 – 2011 au relevanță probatorie directă, întrucât permit stabilirea evoluției activității economice a SRL „Aremax-RPR”, a capacității de generare a veniturilor, a gradului de îndatorare și a sustenabilității financiare a acesteia la momentul solicitării și acordării creditelor bancare. (Vol. VI, f. d. 119)

**Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2013** prin care în temeiul încheierii judecătorești s-a cercetat computerul aflat în posesia raportorului Comitetului de credite a BE SA-Bînzari Angela fiind identificate la căutarea cuvîntului Aremax un șir de documente referitoare la creditarea acestei companii - confirmă existența unor informații electronice stocate pe suportul informatic examinat, relevante pentru activitatea de creditare a SRL „Aremax-RPR”, inclusiv documente, corespondență sau materiale interne ale băncii care vizează analiza, aprobarea sau monitorizarea creditelor acordate acestei companii. Prin identificarea acestor fișiere se probează legătura directă dintre utilizatorul computerului și activitatea de procesare a documentelor privind creditarea SRL „Aremax-RPR”, precum și existența unui flux informațional intern referitor la dosarele de credit analizate de Comitetul de credite. (Vol. VI, f. d. 126 - 130)

**Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 20.03.2013** prin care s-a constatat că computerul a fost utilizat de Angela Bînzari și a fost prezentat spre cercetare de către specialistul în domeniul tehnologiilor informaționale a SA BE , acesta declarînd că computerul a fost transmis spre utilizare d-nei A.Dicov. Căutarea fișierilor s-a efectuat pentru perioada A.Bînzari a utilizat respectivul computer în procesul de activitate. Toate documentele au fost copiate și înscrise pe suport CD nefiind posibilă ștergerea, modificare, adăugarea - confirmă atât identitatea utilizatorilor sistemului informatic, cât și lanțul de utilizare a dispozitivului în activitatea profesională a persoanelor implicate în procesul de creditare, stabilind astfel contextul în care au fost create și gestionate documentele electronice relevante pentru dosarele de credit ale SRL „Aremax-RPR”. (Vol. VI, f. d. 120 - 125)

**Corpurile delictu, după cum urmează.**

a) *(anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 19.12.2012 și examinate prin p-v de examinare din 27.12.2012)* (vol. I, f. d. 110 - 130)

**Procesul-verbal nr. 1661 din 21.12.2010** a ședinței comitetului de credite privind acordarea creditului SRL „Aremax-RPR”. Potrivit Hotărîrii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea unui credit în sumă de 300 000 euro și 2 450 000 lei societății comerciale „Aremax-RPR” SRL. La sfîrșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrite „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comitetului de Credite: G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov, M. Bejenari.

**Concluzia juridică nr. 06-14/3122 din 21.12.2010** privind posibilitatea acordării creditului bancar în sumă de 300 000 euro și 2 450 000 lei, întocmită din numele juristului Artin Marinela și recomandă constituirea gajului suplimentar.

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Berzoi Corina și expres prevede natura gajului viitor.

**Raport privind posibilitatea acordării creditului SRL „Aremax-RPR”** în sumă de 300 000 euro și 2 450 000 lei, semnat din numele cet. Bîinari Angela - confirmă existența unei decizii colective de aprobare a creditului, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, inclusiv al inculpaților G. Gacikevici, A. Vitu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari, așa cum rezultă din „Lista voturilor”, unde este consemnat acordul acestora prin mențiunea manuscrisă „pro” și semnăturile corespunzătoare.

**Procesul-verbal nr. 0752-1 din 25.06.2010** a ședinței comitetului de creditare privind acordarea creditului SRL „Aremax-RPR”. Potrivit Hotărîrii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea primei tranșe în sumă de 1 350 000,00 euro din creditul în sumă de 2 000 000 euro societății comerciale „Aremax-RPR” SRL. La sfîrșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrite „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comiteutlui de Credite: G. Gacikevici, A. Vitu, L. Belibov, M. Bejenari. În dreptul inscripției A. Mișov, este înscris Concediu medical.

**Concluzia juridică nr. 06-14/1505 din 25.06.2010**, întocmită din numele juristului Artin Marinela și care recomandă constituirea gajului suplimentar;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Berzoi Corina și expres prevede natura gajului viitor;

**Raport privind posibilitatea acordării creditului SRL „Aremax-RPR”** în sumă de 2 000 000 euro, semnată din numele cet. Bînzari Angela - confirmă existența unei decizii colective de aprobare a creditului, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitu, L. Belibov și M. Bejenari, precum și mențiunea privind absența justificată a membrului A. Mișov, aflat în concediu medical. Prin conținutul său, procesul-verbal probează participarea efectivă a membrilor Comitetului la procesul decizional și adoptarea hotărîrii de creditare în mod formal, în cadrul competențelor instituționale ale acestuia, aspect relevant pentru stabilirea mecanismului de luare a deciziilor privind acordarea creditului.

**Procesul-verbal nr. 0926 din 30.07.2010** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărîrii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea tranșei a doua SRL „Aremax-RPR” în sumă de 650 000 euro din creditul în sumă de 2 000 000 euro. La sfîrșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrite „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comiteutlui de Credite: G. Gacikevici, A. Vitu, A. Mișov, L. Belibov. În dreptul inscripției - M. Bejenari este înscris Concediu.

**Concluzia juridică nr. 06-14/1773 din 30.07.2010** întocmită din numele juristului Artin Marinela și care recomandă constituirea gajului suplimentar;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Berzoi Corina și expres prevede natura gajului viitor - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov și L. Belibov, precum și mențiunea privind absența membrului M. Bejenari, aflat în concediu. Prin conținutul său, procesul-verbal probează participarea membrilor Comitetului la adoptarea deciziei de creditare și exercitarea atribuțiilor decizionale în cadrul competențelor instituționale ale acestuia, aspect relevant pentru stabilirea modului de luare a deciziilor privind eliberarea tranșelor de credit.

**Procesul-verbal nr. 1089 din 06.09.2010** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărârii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea primei tranșe în sumă de 800 000 euro din creditul total în sumă de 1 500 000 euro societății comerciale „Aremax-RPR” SRL. La sfârșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrise „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comitetului de Credite: G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari.

**Concluzia juridică nr. 06-14/2043 din 06.09.2010**, din numele juristului Artin Marinela și care recomandă constituirea gajului suplimentar;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Berzoi Corina și expres prevede natura gajului viitor;

**Raport privind posibilitatea acordării creditului SRL „Aremax-RPR”** în sumă de 1 500 000 euro semnată din numele cet. Bînzari Angela - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari, ceea ce atestă participarea și exprimarea acordului acestora asupra deciziei adoptate. Prin conținutul său, procesul-verbal probează adoptarea formală a hotărârii de creditare și implicarea directă a membrilor Comitetului în procesul decizional, aspect relevant pentru stabilirea modului de formare a voinței colective a organului de conducere al băncii.

**Procesul-verbal nr. 1241 din 30.09.2010** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărârii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea tranșei a doua în sumă de 450 000, euro din creditul SRL „Aremax-RPR” în sumă de 1 500 000 euro. La sfârșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrise „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comitetului de Credite: G. Gacikevici, A. Vitiu, L. Belibov, M. Bejenari. În dreptul inscripției - A. Mișov, este înscris Concediu.

**Concluzia juridică nr. 06-14/2206 din 30.09.2010**, întocmită din numele juristului Tarlev Pavel;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Berzoi Corina și expres prevede natura gajului viitor - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”,

unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitiu, L. Belibov și M. Bejenari, precum și mențiunea privind absența membrului A. Mișov, aflat în concediu. Prin conținutul său, procesul-verbal probează adoptarea formală a hotărârii de creditare și participarea membrilor Comitetului la procesul decizional, aspect relevant pentru stabilirea modului de formare a voinței colective a organului de conducere al băncii.

**Procesul-verbal nr. 1388 din 26.10.2010** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărârii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea tranșei a treia în sumă de 250 000,00 euro din creditul SRL „Aremax-RPR” în sumă de 1 500 000,00 euro. La sfârșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrise „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comiteutlui de Credite: G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, L. Belibov. În dreptul inscripției M. Bejenari, este înscris Concediu medical. **Concluzia juridică nr. 06-14/2413 din 26.10.2010**, din numele juristului Tarlev Pavel;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. \*\*\*\*\* Deliu - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov și L. Belibov, precum și mențiunea privind absența membrului M. Bejenari, aflat în concediu medical. Prin conținutul său, procesul-verbal probează adoptarea formală a hotărârii de creditare și participarea membrilor Comitetului la procesul decizional, aspect relevant pentru stabilirea modului de formare a voinței colective a organului de conducere al băncii.

**Procesul-verbal nr. 0254 din 21.02.2011** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărârii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea creditului SRL „Aremax-RPR” în sumă de 730 000 euro. La sfârșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrise „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comitetului de Credite: G. Gacikevici, A. Vitiu, L. Belibov, M. Bejenari. În dreptul inscripției A. Mișov, este înscris Concediu medical.

**Concluzia juridică nr. 06-14/578 din 21.02.2011** din numele juristului Oleg Cojuhari și recomandă constituirea gajului suplimentar;

**Confirmare** cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. Alexandru Belecciu;

**Raport privind posibilitatea acordării creditului SRL „Aremax-RPR”** în sumă de 730 000 euro, semnată din numele cet. Bînzari Angela - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitiu, L. Belibov și M. Bejenari, precum și mențiunea privind absența membrului A. Mișov, aflat în concediu medical. Prin conținutul său, procesul-verbal probează adoptarea formală a hotărârii de creditare și participarea membrilor Comitetului la procesul decizional, aspect relevant pentru stabilirea modului de formare a voinței colective a organului de conducere al băncii.

**Procesul-verbal nr. 0902-1 din 20.06.2011** a ședinței comitetului de credite. Potrivit Hotărârii cuprinse în acesta, s-a dispus acordarea creditului SRL „Aremax-RPR” în sumă de 1 500 000 lei. La sfârșitul prezentului proces-verbal este imprimată un tabel denumit „Lista voturilor”, unde în coloana a doua, denumită „votul/obiecții” cuvintele manuscrise „pro” sunt prezente semnăturile din numele membrilor Comiteutlui de Credite: G. Gacikevici, A. Vitu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari.

**Concluzia juridică nr. 06-14/1928/1 din 10.06.2011** întocmit pe 1 filă din numele juristului Artin Marinela și recomandă constituirea gajului suplimentar; Confirmare cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului, semnată din numele cet. \*\*\*\*\* Deliu - confirmă existența unei decizii colective de creditare, exprimată prin votul membrilor Comitetului de credite, consemnat în „Lista voturilor”, unde sunt indicate mențiunile „pro” și semnăturile membrilor G. Gacikevici, A. Vitu, A. Mișov, L. Belibov și M. Bejenari, ceea ce atestă participarea și exprimarea acordului acestora asupra hotărârii adoptate. Prin conținutul său, procesul-verbal probează adoptarea formală a deciziei de creditare și implicarea directă a membrilor Comitetului în procesul decizional, aspect relevant pentru stabilirea modului de formare a voinței colective a organului de conducere al băncii. (vol. I, f. d. 131 - 259)

Instanța relatează că corpurile delictelor nominalizate supra au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale, servesc ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate, deoarece anume prin intermediul acestora a fost posibilă acordarea celor cinci credite către SRL „Aremax-RPR”, în consecința fiind cauzată băncii o daună materială în sumă de 4 530 000,00 euro și 3 950 000 lei, nefiind luate în calcul și plățile aferente creditului (penalități și dobânzi).

*b) Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale prin p-v de cercetare (examinare) din 10, 11 și 16 ianuarie 2013)*

**Toate documentele conținute în dosarele de creditare a SRL „Aremax-RPR”** aferente creditelor nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010 în sumă de 2 000 000 euro, nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010 în sumă de 1 500 000 euro, nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010 în suma de 2 450 000,00 lei și 300 000,00 euro; nr. 06-06/1/008 din 25.02.2011 în sumă de 730 000,00 euro și nr. 06-06/\*\*\*\*\*1 din 30.06.2011 în sumă de 1 500 000,00 lei, obținute de la “Banca de Economii” SA, (borderoul acestor corpurile delictelor este reflectat în procesele-verbale de cercetare sus-numite). (vol. II, f. d. 1 - 4, vol. III, f. d. 1 - 6)

*c) Corpurile delictelor anexate la materialele cauzei penale prin p-v de cercetare (examinare) din 05 februarie 2013.*

**Bilanțurile contabile a SRL „Aremax-RPR” și polițele de asigurare aferente bunurilor gajate/ipotecate** întru asigurarea contractelor de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*0 din 05.07.2010 în sumă de 2 000 000 euro, nr. 06-06/1/57 din 08.09.2010 în sumă de 1 500 000 euro, nr. 06-06/1/89 din 22.12.2010 în suma de 2 450 000,00 lei și 300 000,00 euro; nr. 06-06/1/008 din 25.02.2011 în sumă de 730 000,00 euro și nr. 06-06/\*\*\*\*\*1 din 30.06.2011 în sumă de 1 500 000,00 lei, obținute de la “Banca de Economii” SA, (borderoul acestor corpurile delictelor este reflectat în procesul-verbal de cercetare sus-numit). (vol. VI, f. d. 1 - 3)

Instanța atestă că corpurile delictive nominalizate care au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor infracționale, servesc ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate, deoarece conțin toate informațiile care au fost ignorate de către responsabili de creditare a SA „Banca de Economii”, care îi obligau să respingă cererea de respingere a creditului. De asemenea, probează intenția directă în săvârșirea infracțiunii și survenirea rejudiciului material cauzat SA „Banca de Economii” în sumă de 4 530 000,00 euro și suma de 3 950 000 lei, nefiind luate în calcul și plățile aferente creditului (penalități și dobânzi).

**Documentele**, care au fost ridicate prin ordonanțele și procesele-verbale de ridicare din 19.12.2012 și 29.03.2013 și recunoscute prin ordonanțe de anexare ca document la materialele cauzei penale din 29.03.2013, după cum urmează.

**Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al „Băncii de Economii” SA** aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009);

**Regulamentul Direcției Credite** aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 31 din 03.11.2004;

**Contractele de management** încheiate între Banca de Economii SA cu Gacikevici Grigore din 17.05.2004;

**Contractele de management** încheiate între Banca de Economii SA cu Vitu Ana din 10.07.2008;

**Contractele individuale de muncă nr. 142 din 14 iunie 2006** încheiate între Banca de Economii SA și cet. Mișov Alexandru, nr. 64 din 14.01.2005 încheiate între Bancă și cet. Bejenari Mihail, acord adițional nr. 2 din 03.04.2006 la contractul individual de muncă nr. 294 din 10.05.2005 între Bancă și Belibov Leonid;

**Extrasele** din Regulamentul Direcției Credite, Regulamentului Securitate Economică;

**Contractul individual de muncă nr. 154 din 31 iulie 2006** încheiat între Banca de Economii SA și cet. Botnaru Olga;

**Instrucțiune de serviciu** a șefului Secției Analiză, Direcția Credite, d-na O. Botnaru;

**Extras din ordinul nr. 230-c din 11.08.2003** de angajare a cet. Melentiev Angela;

**Extras din ordinul nr. 407-c din 30.11.2004** de schimbare a numelui din Melentiev Angela în Bînzari Angela;

**Extras din ordinul nr. 182-c din 11.05.2011** de transfer a cet. Melentiev Angela;

**Instrucțiune de serviciu** a economistului-coordonator, Direcția Credite, d-na O. Botnaru;

**Ordinul nr. 27 din 28.01.2010** privind stabilirea componenței Comitetului de Credite a „Banca de Economii” SA;



**Regulamentul cu privire la creditul bancar**, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 6 din 02.03.2005;

**Regulamentul cu privire la creditul bancar**, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 1 din 11.02.2011;

**Scrisoarea** „Băncii de Economii” SA nr. 17-09/103/1399 din 06.03.2013 și **Scrisoarea** „Băncii de Economii” SA nr. 17-09/90/1312 din 28.02.2013 și anexele la aceasta;

**P-v de audiere** a martorului Iulian Salivan din 12 septembrie 2012;

**P-v de audiere** a martorului Slivca Elena Boris din 26.02.2013;

**Raportul financiar** a SRL „Aremax-RPR”, prezentate la Direcția pentru Statistică, Bălți pe anul 2009, care reflectă un rezultat financiar pe anul 2009, soldat cu pierderi în activitate în sumă de 104 946,00 lei;

**Raportul financiar** a SRL „Aremax-RPR”, prezentate la Direcția pentru Statistică, Bălți pe anul 2010, care reflectă un rezultat financiar pe anul 2010, soldat cu pierderi în activitate în sumă de 6 169 980,00 lei;

**Raportul financiar** a SRL „Aremax-RPR”, prezentate la Direcția pentru Statistică, Bălți pe anul 2011, care reflectă un rezultat financiar pe anul 2011, soldat cu pierderi în activitate în sumă de 13 421 963,00 lei; (vol. IV, f. d. 1 - 141, vol. I, f. d. 230-293)

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, care constată că aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL, TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Alexis Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (vol. II f. d. 50, cauza penală 2016970476)

Instanța conchide că documentele respective, prezintă importanță pe cauza penală și contribuie la stabilirea cadrului normativ ce reglementa procedura acordării creditelor în cadrul BC „Banca de Economii”, pe perioada 2010-2011, probează calitatea subiectului special al componenței de infracțiune prevăzute la art. 239 Cod penal, perioada de timp în care aceștia și-au exercitat activitatea de muncă, tabelele de pontaj, probează situația economică reală a solicitantului de credite SRL „Aremax-RPR”, pe perioada 2009-2011.

**Declarațiile reprezentanților părții vătămate Dmitrii Lunga și Oleg Cojuhari**, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru cauza dedusă judecății, întrucât conturează atât circumstanțele acordării creditelor către compania „Aremax-RPR” SRL, cât și consecințele produse asupra patrimoniului părții vătămate, B.C. „Banca de Economii” S.A. Astfel, din declarațiile reprezentantului părții vătămate Dmitrii Lunga rezultă că societății „Aremax-RPR” SRL i-au fost acordate credite în sumă de 4 530 000 euro și 3 950 000 lei, iar ulterior față de această companie a fost intentat proces de faliment/insolvabilitate, aceasta aflându-se în

incapacitate de plată. Reprezentantul părții vătămate a indicat expres că, la moment, banca nu are posibilitatea reală de a recupera nici măcar 50% din sumele datorate, circumstanță care relevă caracterul prejudiciabil al modului în care au fost acordate creditele respective. Totodată, declarațiile acestuia sunt importante și sub aspectul obligațiilor care reveneau membrilor Comitetului de creditare. Or, reprezentantul părții vătămate a explicat că membrii Comitetului de credite aveau posibilitatea și obligația de a verifica destinația creditului, de a analiza condițiile de acordare și de a stopa creditarea în situația în care aceasta contravenea regulamentelor interne ale băncii. Aceste împrejurări indică faptul că rolul membrilor Comitetului de creditare nu era unul formal, ci presupunea o analiză efectivă, responsabilă și conformă normelor interne aplicabile activității de creditare. De asemenea, relevante sunt declarațiile potrivit cărora, în cazul acordării creditului către „Aremax-RPR” SRL, au fost comise încălcări similare celor constatate în privința altor companii vizate în prezenta cauză, inclusiv „OxiAutoTrans” SRL și „Alegor Comerț” SRL. Această împrejurare denotă existența unei practici repetitive de acordare a creditelor cu încălcarea cerințelor regulamentare, iar nu a unei simple erori izolate sau accidentale. În același sens, declarațiile reprezentantului părții vătămate Oleg Cojuhari confirmă existența și caracterul obligatoriu al regulamentelor interne ale B.C. „Banca de Economii” S.A., inclusiv Regulamentul Comitetului de creditare și Regulamentul privind creditele ipotecare, aprobate prin hotărâri ale Consiliului băncii. Acesta a explicat că membrii Comitetului de creditare, în virtutea funcțiilor deținute, erau obligați să cunoască și să respecte atât legislația în vigoare în domeniul bancar, cât și actele normative interne ale băncii. Instanța reține că aceste declarații sunt relevante pentru aprecierea conduitei inculpaților Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, în calitatea acestora de persoane implicate în procesul decizional privind acordarea creditelor. Din conținutul declarațiilor rezultă că inculpații aveau atribuții concrete în cadrul procedurii de creditare, iar nerespectarea acestor atribuții a contribuit la acordarea creditelor în condiții necorespunzătoare și contrare regulamentelor interne.

**Declarațiile martorului Marinela Artin**, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru examinarea circumstanțelor aferente acordării creditelor către compania „Aremax-RPR” SRL, întrucât acestea confirmă existența unor neajunsuri constatate încă la etapa examinării juridice a dosarului de creditare. Instanța reține că martorul a confirmat întocmirea concluziei juridice privind acordarea creditului către „Aremax-RPR” SRL, în cuprinsul căreia au fost indicate anumite deficiențe, inclusiv necesitatea prezentării extraselor și suplinirii gajului cu bunuri imobile suplimentare. Această împrejurare demonstrează că, anterior adoptării deciziei de creditare, în cadrul procedurii interne a băncii au fost evidențiate riscuri referitoare la garantarea creditului și la posibilitatea nerambursării acestuia. Deși martorul a precizat că concluzia juridică avea caracter de recomandare și nu era decisivă pentru acordarea creditului, această circumstanță nu înlătură relevanța sa probatorie. Dimpotrivă, faptul că neajunsurile au fost consemnate într-un act anexat la dosarul de creditare și transmis mai departe secției responsabile relevă că informațiile privind deficiențele dosarului erau disponibile în cadrul procesului decizional. Totodată, declarațiile martorului confirmă că decizia finală privind acordarea sau prelungirea creditului aparținea Comitetului de credite, iar concluzia juridică avea rolul de a informa structurile competente despre riscurile și neajunsurile constatate. Prin urmare, chiar dacă secția

juridică nu decidea asupra creditării, membrii Comitetului de creditare urmau să examineze aceste constatări și să verifice dacă deficiențele indicate au fost înlăturate anterior aprobării creditului.

Relevante sunt și declarațiile martorului potrivit cărora nu era posibilă prelungirea celui de-al doilea credit în situația în care primul credit înregistra restanțe, caz în care urma a fi întocmită o notă prin care prelungirea creditului nu se admite. Această afirmație are importanță pentru aprecierea respectării procedurilor interne ale băncii la momentul prelungirii creditelor acordate companiei „Aremax-RPR” SRL. În același timp, instanța ia în considerare faptul că martorul a indicat că nu a primit indicații de la superiori, că concluzia juridică era una unipersonală și că, după întocmirea acesteia, secția juridică nu mai avea tangență cu dosarul. Aceste circumstanțe delimitează rolul secției juridice de cel al organului decizional și confirmă că responsabilitatea finală privind acordarea sau prelungirea creditului aparținea Comitetului de credite. Prin urmare, declarațiile martorului Marinela Artin confirmă că dosarul de creditare al „Aremax-RPR” SRL conținea deficiențe cunoscute la nivel intern, iar membrii Comitetului de creditare aveau obligația de a le analiza efectiv înainte de aprobarea creditului sau a prelungirii acestuia.

**Declarațiile martorului Corina Berzoi** sunt relevante pentru aprecierea conduitei membrilor Comitetului de creditare, întrucât confirmă că actele întocmite de Direcția administrare gaj aveau caracter intern și informativ, nefiind acte juridice definitive care să oblige Comitetul la acceptarea bunurilor propuse în garanție. Martorul a indicat că anume Comitetul de creditare avea competența finală de a decide dacă acceptă bunurile în gaj, dacă le refuză ori dacă remite materialele spre reexaminare în cazul existenței unor obiecții. Prin urmare, inculpații care au participat la adoptarea deciziilor de creditare nu se puteau limita la preluarea formală a valorilor indicate în confirmările Direcției gaj, ci aveau obligația de a le analiza critic, prin prisma suficienței, realității și lichidității garanțiilor. Totodată, declarațiile martorului relevă că stabilirea valorii de gaj se realiza prin aplicarea unor coeficienți asupra valorilor indicate în rapoarte de evaluare, contracte sau alte acte prezentate de debitor, iar în cazul gajului viitor, valoarea era determinată în baza bunurilor ce urmau a fi procurate ulterior din credit. Această modalitate presupunea în mod evident un risc sporit, deoarece la momentul aprobării creditului nu exista o certitudine deplină privind existența efectivă, valoarea reală și posibilitatea valorificării acestor bunuri. În același timp, martorul a arătat că, pentru verificarea prețurilor de piață, se puteau utiliza inclusiv surse neoficiale, precum 999.md sau Makler, iar evaluările erau coordonate cu șeful Direcției gaj. Aceste circumstanțe impuneau o prudență suplimentară din partea Comitetului de creditare, mai ales în situația în care decizia finală privind acordarea creditului și acceptarea garanțiilor aparținea acestuia. Prin urmare, declarațiile martorului Corina Berzoi confirmă că membrii Comitetului de creditare dețineau atribuția și posibilitatea reală de a verifica caracterul suficient și conform al garanțiilor, precum și de a refuza acceptarea unor bunuri necorespunzătoare sau incerte. Aprobarea creditelor acordate companiei „Aremax-RPR” SRL în asemenea condiții denotă ignorarea normelor de prudență bancară și asumarea conștientă a unui risc patrimonial pentru bancă.

**Declarațiile martorului Angela Bînzari** sunt relevante, întrucât aceasta, în calitate de economist coordonator implicat nemijlocit în pregătirea dosarului de creditare al „Aremax-RPR”

SRL, a confirmat existența unor circumstanțe care indicau un risc sporit la acordarea creditului. Martorul a menționat existența unor factori negativi, inclusiv restanțe la alte bănci, propunerea unui gaj viitor, proveniența furnizorului utilajelor dintr-o zonă off-shore, precum și necesitatea constituirii unui gaj suplimentar, aspecte care, în opinia sa, erau suficiente pentru neacordarea creditului sau cel puțin pentru o examinare mult mai prudentă. Totodată, martorul a declarat că i s-a comunicat că acest client vine „din partea conducerii” și că urma să fie pregătit dosarul în vederea acordării creditului, deși în raport au fost reflectate atât elementele pozitive, cât și cele negative ale situației clientului. Această împrejurare denotă că dosarul de creditare nu era unul lipsit de riscuri, iar membrii Comitetului de creditare aveau la dispoziție informații suficiente pentru a cunoaște deficiențele existente. Instanța reține că martorul a delimitat clar rolul său de cel al Comitetului de creditare, arătând că economistul întocmea raportul și prezenta informația disponibilă, însă decizia finală privind acordarea creditului aparținea Comitetului. Prin urmare, anume membrii Comitetului de creditare urmau să aprecieze riscurile semnalate, suficiența garanțiilor, existența restanțelor și conformitatea operațiunii cu regulamentele interne ale băncii. În aceste condiții, aprobarea creditului către „Aremax-RPR” SRL, în pofida riscurilor evidențiate în raportul economistului și în celelalte acte ale dosarului, confirmă că membrii Comitetului de creditare au acceptat conștient acordarea creditului în condiții necorespunzătoare. Or, aceștia nu se puteau limita la o validare formală a materialelor prezentate, ci aveau obligația de a examina efectiv dacă operațiunea respecta cerințele de prudență bancară și dacă garanțiile propuse asigurau protecția intereselor patrimoniale ale băncii. Astfel, declarațiile martorului Angela Bînzari confirmă că, la momentul examinării dosarului „Aremax-RPR” SRL, existau indicii clare de risc și deficiențe cunoscute, care impuneau fie refuzul creditării, fie condiționarea strictă a acesteia de înlăturarea neajunsurilor constatate. Ignorarea acestor împrejurări de către membrii Comitetului de creditare demonstrează nerespectarea obligațiilor de prudență și diligență profesională în procesul de aprobare a creditului.

**Declarațiile martorului Olga Botnaru**, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru stabilirea modului în care a fost pregătit și aprobat dosarul de creditare al companiei „Aremax-RPR” SRL. Acestea confirmă că dosarul nu a fost examinat într-un cadru pur tehnic și neutru, ci în contextul unei indicații venite de la șeful Direcției credite, Alexandr Mișov, indicație percepută de martor ca fiind obligatorie, în sensul acumulării informației și pregătirii materialelor pentru acordarea creditului. Instanța reține că martorul a arătat că ședințele Comitetului de creditare nu se desfășurau „pe viu”, ci prin semnarea proceselor-verbale de către fiecare membru, iar materialele erau prezentate membrilor Comitetului pentru examinare și semnare. Această modalitate de lucru nu exonera membrii Comitetului de obligația de a verifica efectiv informațiile prezentate, ci, dimpotrivă, le impunea o prudență sporită, având în vedere că decizia de creditare era adoptată în lipsa unei dezbateri reale și colective. Totodată, declarațiile martorului confirmă că informațiile esențiale privind clientul, situația financiară, gajul și concluziile subdiviziunilor interne erau incluse în raportul economistului și în procesul-verbal, iar membrii Comitetului aveau posibilitatea să solicite clarificări, să formuleze obiecții sau să nu semneze materialele. Prin urmare, nu se poate reține că membrii Comitetului de creditare ar fi fost induși în eroare de subalterni, în condițiile în care aceștia aveau acces la informațiile relevante și dețineau

competența finală de aprobare sau respingere a creditului. De asemenea, faptul că martorul a indicat existența unor formule standard în raportul economistului nu diminuează responsabilitatea Comitetului de creditare. O asemenea formulare standard nu putea substitui analiza efectivă a riscurilor, a garanțiilor și a condițiilor speciale de creditare. Membrii Comitetului nu aveau rolul de a valida formal concluziile pregătite de subdiviziunile inferioare, ci de a aprecia în mod independent dacă acordarea creditului corespundea regulamentelor interne și intereselor patrimoniale ale băncii. Prin urmare, declarațiile martorului Olga Botnaru confirmă că procesul de aprobare a creditului către „Aremax-RPR” SRL a fost orientat încă din etapa pregătirii dosarului spre acordarea creditului, iar membrii Comitetului de creditare au acționat în cunoștință de cauză, asumând decizia finală în raport cu informațiile, riscurile și condițiile consemnate în actele interne ale băncii.

**Declarațiile martorului Elena Slivca,** instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru stabilirea modului în care banca a perceput și a gestionat riscul aferent creditării companiei „Aremax-RPR” SRL. Acestea confirmă că, la solicitarea conducerii băncii și inclusiv a inculpatului Belibov Leonid, au fost acumulate informații referitoare la agentul economic și la bunurile propuse în gaj, iar ulterior a fost organizat controlul și paza bunurilor aflate la sediul companiei. Instanța reține că necesitatea efectuării unor asemenea verificări și a instituirii unui control permanent asupra bunurilor „Aremax-RPR” SRL demonstrează că banca deținea informații privind caracterul problematic al creditului și riscul real de nerecuperare a mijloacelor bănești acordate. Faptul că, în anul 2012, conducerea băncii a dispus organizarea pazei bunurilor în vederea conservării acestora pentru recuperarea creditului confirmă că situația debitorului devenise una incertă, iar garanțiile necesitau măsuri suplimentare de protecție. Totodată, declarațiile martorului sunt relevante și prin faptul că aceasta a arătat că, în procedura obișnuită de creditare, dosarele puteau fi refuzate în cazul lipsei documentelor, insuficienței lichidității sau neconvingerii Comitetului de creditare asupra justificării economice a creditului. Prin urmare, Comitetul de creditare nu avea un rol pur formal, ci dispunea de atribuția efectivă de a admite sau respinge cererile de creditare, inclusiv în funcție de existența gajului și de riscurile identificate. În aceste condiții, declarațiile martorului Elena Slivca confirmă că riscurile aferente companiei „Aremax-RPR” SRL erau cunoscute sau, cel puțin, trebuiau să fie cunoscute de persoanele implicate în procesul decizional și de monitorizare a creditului. Continuarea gestionării creditului în asemenea condiții, fără asigurarea efectivă a recuperării mijloacelor acordate, relevă o conduită lipsită de prudență necesară în activitatea bancară și contribuie la confirmarea caracterului defectuos al creditării acestei companii.

În ansamblu, instanța menționează că declarațiile reprezentanților părții vătămate și ale martorilor menționați supra, coroborate cu procesele-verbale ale Comitetului de Credite, documentele din dosarele de creditare, rapoartele financiare și actele interne ale Băncii, probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul conștient și repetat al conduitei imputate inculpaților. Aceste probe confirmă că, în cadrul procesului decizional, inculpații dispuneau de informații privind neajunsurile dosarelor de creditare, riscurile aferente garanțiilor, situația economico-financiară a debitorului și neexecutarea obligațiilor asumate anterior, însă au aprobat succesiv finanțările în condițiile descrise în actele de învinuire. Or, în cazul respectării regulilor

de creditare, creditele nu urmau a fi aprobate în condițiile respective și, respectiv, prejudiciul Băncii nu s-ar fi produs.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 4 530 000 euro și 3 950 000 lei, evaluate potrivit învinuirii la suma totală de 75 614 600 lei, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a celor cinci credite către S.R.L. „Aremax-RPR”, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 4 530 000 euro, echivalentul a 71 664 600 lei potrivit cursului Băncii Naționale a Moldovei din perioada acordării creditelor, și 3 950 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 69 257 847,96 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Acțiunea de acordare a creditului formează fondul faptic al elementului material prevăzut la art.239 CP RM, iar acțiunea (inacțiunea) de încălcare a regulilor de creditare formează ilicitatea penală a acestei fapte. În context, au fost reținute încălcări ale regulilor de creditare comise de către Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari vizînd verificarea documentelor juridice prezentate de către SRL „Aremax-RPR”; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare a creditelor acordate către SRL „Aremax-RPR”.

Astfel, membrii Comitetului de Creditare al BC „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, nu au estimat obiectiv stabilitatea financiară a solicitantului de credite și nu au evidențiat riscurile ce țin de operațiunile de creditare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea prevederilor regulilor de creditare. Or, acordarea succesivă a cinci credite aceleiași societăți, în pofida neexecutării obligațiilor asumate anterior, a deficiențelor reflectate în documentele dosarelor de creditare și a informațiilor privind riscurile aferente finanțărilor, precum și participarea repetată a inculpaților la adoptarea deciziilor de creditare demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Elementul intelectual s-a manifestat la inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, prin înțelegerea caracterului prejudiciabil al acțiunilor comise, adică că acordă un credit încălcînd în mod vădit regulamentele interne ale instituției financiare, și respectiv prevederea urmărilor prejudiciabile.

Prevederea urmărilor prejudiciabile, se constată din informația furnizată membrului Comitetului de Creditare Belibov Leonid, privitor la istoria agentului economic „Aremax-RPR,, SRL de către Slivca Elena, precum că compania este supraîndatorată iar factorii de decizie nu sunt de bună-credință.

Totodată elementul intelectual manifestat de inculpații la comiterea infracțiunii imputate se mai constată și prin indicațiile lui Mișov Alexandr, formulate față de angajații din subordine (Botnaru Olga, Bînzari Angela) de a întocmi rapoarte pozitive indiferent de situația *de facto* a agentului economic „Aremax-RPR,, SRL, pentru a putea acorda creditele solicitate.

De asemenea, factorul volitiv adică direcționarea voinței învinuiților Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari spre survenirea urmărilor prejudiciabile caracterizate prin daune în proporții deosebit de mari instituției financiare, se dovedește și prin restanțele la creditele acordate anterior, de care nu țineau cont învinuiții.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor și de eliberare a tranșelor, au acționat în calitate de autori, în limitele contribuției fiecăruia la operațiunile concrete de creditare, după cum au fost menționate supra.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și contrazisă de ansamblul probelor administrate. Argumentul privind existența unor avize favorabile ale economistului nu demonstrează respectarea regulilor de creditare. Declarațiile martorului Angela Bînzari confirmă că dosarele conțineau și factori negativi esențiali, precum restanțe față de alte bănci, propunerea unui gaj viitor, proveniența unor furnizori din zone off-shore și necesitatea constituirii unor garanții suplimentare. Prin urmare, apărarea valorifică selectiv concluzia favorabilă a rapoartelor, fără a lua în considerare riscurile consemnate în cuprinsul acestora. Mai mult, economistul doar pregătea și prezenta materialele, în timp ce decizia finală privind acordarea creditelor aparținea Comitetului de Creditare.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia creditele erau acoperite integral cu gaj. Confirmările Direcției administrare gaj indicau, în mai multe cazuri, caracterul viitor al bunurilor

propușe în garanție, iar concluziile juridice recomandau constituirea unor gajuri suplimentare. În plus, raportul auditării tematice a constatat că bunurile imobile depuse în gaj de S.R.L. „Aremax-RPR” nu erau asigurate în favoarea băncii. Martorul Corina Berzoi a confirmat că decizia finală de acceptare, respingere ori reexaminare a bunurilor propuse în gaj aparținea Comitetului de Creditare.

Faptul că monitorizarea îndeplinirii unor condiții revenea filialei sau expertului în creditare nu exonera membrii Comitetului de obligația de a verifica, anterior exprimării votului, dacă dosarul întrunea condițiile necesare aprobării. Membrii Comitetului nu li se impută neefectuarea personală a unor operațiuni tehnice, dar aprobarea succesivă a creditelor fără a se asigura că au fost analizate corespunzător sursele de rambursare, relațiile anterioare ale clientului cu banca, efectele juridice ale contractelor prezentate și destinația mijloacelor financiare. Procesele-verbale individualizează participarea fiecărui inculpat prin votul exprimat la adoptarea deciziilor concrete.

Nici efectuarea unor plăți de către debitor în perioada acordării creditelor nu confirmă existența unei surse primare stabile de rambursare. Rapoartele financiare oficiale indică pierderi de 104 946 lei în anul 2009, de 6 169 980 lei în anul 2010 și de 13 421 963 lei în anul 2011. Aceste împrejurări infirmă afirmația privind bonitatea incontestabilă a debitorului și impuneau o analiză sporită înaintea acordării unor noi finanțări.

Referirea apărării la sentința din 28 septembrie 2016 privind acțiunile lui Railean Serghei nu înlătură răspunderea inculpaților. Circumstanțele reproduse în pozițiile apărării privesc în principal obținerea a unui credit prin prezentarea unor acte false și nu individualizează cele cinci credite acordate S.R.L. „Aremax-RPR”, în valoare totală de 4 530 000 euro și 3 950 000 lei. Chiar existența unor acțiuni frauduloase ale administratorului societății nu exclude examinarea distinctă a conduitei membrilor Comitetului de Creditare. Acestora nu li se impută faptele lui Railean Serghei, ci propriile decizii de aprobare a creditelor cu încălcarea regulilor obligatorii de creditare. Cele două conduite pot exista concomitent, fără ca răspunderea unuia să o înlătore automat pe cea a celorlalți.

Lipsa unui avantaj personal ori neindicarea unui motiv patrimonial nu infirmă caracterul intenționat al încălcărilor. Intenția rezultă din caracterul repetat al conduitei, respectiv aprobarea succesivă a cinci credite aceleiași societăți, în condițiile existenței unor restanțe și pierderi financiare, a unor gajuri viitoare, a necesității constituirii unor garanții suplimentare și a unor neclarități privind contractele prezentate și destinația mijloacelor. În asemenea circumstanțe, nu este vorba despre simpla materializare a riscului inerent activității bancare, ci despre asumarea finanțărilor în pofida unor deficiențe cunoscute și a normelor care impuneau verificarea acestora.

Prin urmare, avizele subdiviziunilor interne, existența formală a unor garanții, atribuțiile ulterioare ale filialei și conduita frauduloasă a administratorului debitorului nu înlătură obligația și răspunderea individuală a membrilor Comitetului de Creditare pentru voturile prin care au fost aprobate creditele. Argumentele apărării nu combat încălcările concrete constatate și nu sunt de natură să genereze un dubiu rezonabil asupra vinovăției inculpaților.



## 2. Cauza penală 2012978085. SRL "Alegor Comerț" și SRL "Oxiauto-Trans".

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma totală de 4 800 000 euro, echivalentă, potrivit învinuirii, cu 78 482 000 lei. Această sumă este constituită din creditul în mărime de 2 300 000 euro, echivalent cu 37 582 000 lei, acordat SRL „Alegor Comerț”, și creditul în mărime de 2 500 000 euro, echivalent cu 40 900 000 lei, acordat SRL „Oxiauto-Trans”.

Astfel, *primul credit*, în sumă de 2 300 000 euro, a fost aprobat la 2 februarie 2011, pe un termen de 24 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 10,5% anual. Pe cale de consecință, la 9 februarie 2011 a fost încheiat contractul de credit bancar dintre Filiala nr. 1 Chișinău a B.C. „Banca de Economii” S.A. și S.R.L. „Alegor Comerț”, iar în perioada 18 februarie – 28 martie 2011 creditul a fost eliberat în tranșe.

*Al doilea credit*, în sumă de 2 500 000 euro, a fost aprobat la 22 octombrie 2010, pe un termen de 24 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea materialelor de construcție și a obiectelor de uz sanitar, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 9% anual. Pe cale de consecință, la 29 octombrie 2010 a fost încheiat contractul de credit bancar dintre B.C. „Banca de Economii” S.A. și S.R.L. „Oxiauto-Trans”, iar în perioada 3–10 noiembrie 2010 creditul a fost eliberat în tranșe.

Sub aspectul **laturii obiective, acțiunea de acordare** a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale S.R.L. „Alegor Comerț” și S.R.L. „Oxiauto-Trans”, din actele aferente deciziilor Comitetului de Credite și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către B.C. „Banca de Economii” S.A. a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

La adoptarea deciziei privind acordarea creditului în sumă de 2 300 000 euro către S.R.L. „Alegor Comerț” au participat *Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail*, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., iar la adoptarea deciziei privind acordarea creditului în sumă de 2 500 000 euro către S.R.L. „Oxiauto-Trans” au participat *Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail*, în aceeași calitate.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, *cu privire la primul credit (Alegor Comerț)*, inculpații menționați au încălcat următoarele norme:

*-Prevederile cap. IV pct. 3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „Alegor Comerț” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii*

despre problemele și abaterile de la politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii, nerespectarea actelor normative ale băncii, care reglementează activitatea de creditare și anume,

*-Prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap. IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-au exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „Alegor Comerț”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „Alegor Comerț”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului, și în mod special,*

*-Prevederile cap. IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL „Alegor Comerț” prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original;*

*-Prevederile cap. IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL „Alegor Comerț”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „Alegor Comerț” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului;*

*-Prevederile cap. IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității;*

*-Prevederile cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu;*

*-Prevederile cap. IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale, prin aceea că,*

*-Încălcând Prevederile anexei nr. 3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005, prin aceea că nu au verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la data de 02.02.2011 intenționat, a decis ilegal, acordarea către SRL „Alegor Comerț”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii S.A.” a unui credit în tranșe, în sumă de 2300000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, a echipamentului sanitar), cu stabilirea ratei deobînzii în mărime de*

10,5% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Alegor Comerț” sunt falsificate, bunurile imobile și anume: construcția comercială cu suprafața de 263,5 m.p. situată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și terenul aferent cu suprafața de 0,0571 ha, care urmau a fi gajate în vederea garantării executării obligațiilor ce vor rezulta din contractul de credit nu aparțineau cu drept de proprietate SRL „Alegor Comerț”, iar raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* efectuat de SRL „Acona Imobil” și raportul de evaluare din 09.12.2010 a bunului imobil situat în mun. Chișinău, com. Tohatin, str. \*\*\*\*\*, prezentate de către SRL „Alegor Comerț” în persoana lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.

***Cu privire la al doilea credit (Oxiauto-Trans)***, inculpații menționați au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile cap. IV pct. 3 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite a Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, încălcări manifestate prin neverificarea corectitudinii și exactității datelor prezentate de către SRL „OxiautoTrans” și de funcționarii băncii, neinformarea la momentul oportun a Consiliului Băncii despre problemele și abaterile de la Politica de creditare care pot afecta situația financiară a băncii;*

- *Prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005 care se conțin în cap. IV lit. c), d), e), f), g), h), i), ce s-a exprimat prin aceea că nu a verificat documentele juridice prezentate de către SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect nonfinanciar a SRL „OxiautoTrans”, nu a analizat activitatea economico-financiară sub aspect financiar a SRL „OxiautoTrans”, nu a efectuat analiza sursei primare de rambursare a creditului, nu a efectuat analiza sursei secundare de rambursare a creditului, nu a pregătit în mod corespunzător raportul de credit, aprobând ilegal acordarea creditului, în mod special,*

- *Prevederile cap. IV lit. c) ce s-a exprimat în aceea că nu a solicitat de la SRL „OxiautoTrans”, prezentarea copiilor documentelor juridice autentificate notarial, iar a documentelor ce țin de garantarea creditului, în original;*

- *Prevederile cap. IV lit. d) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat organizarea activității SRL SRL „OxiautoTrans”, a capacităților manageriale a conducerii, calităților profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, nu a verificat relația SRL „OxiautoTrans” cu băncile cu care a colaborat în trecut și cu care colabora la momentul acordării creditului;*

- *Prevederile cap. IV lit. e) ce s-a exprimat în aceea că nu a verificat ca bilanțul contabil, rapoartele financiare, raportul privind fluxul mijloacelor bănești să corespundă realității;*

- *Prevederile cap. IV lit. f) care prevede că evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și independentă din cadrul băncii, care se subordonează nemijlocit Consiliului Băncii și doar în unele cazuri la solicitarea acesteia, se va cere evaluarea gajului de către o companie terță specializată în domeniu;*

- *Prevederile cap. IV lit. h) care prevede că raportul de credit trebuie să conțină documente reale,*

- *Încălcând prevederile anexei nr.3 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.6 din 02.03.2005, nu a verificat ca la acordarea creditului să fie anexat certificatul de la Inspectoratul Fiscal de Stat cu privire la deschiderea contului de împrumut, ca rapoartele financiare anuale pentru 2 ani de gestiune și rapoartele financiare trimestriale pentru ultimul an de gestiune să fie vizate de Direcția pentru statistică, nu a verificat prezența documentelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a anexat dosarul cadastral eliberat de organul cadastral teritorial în privința bunurilor imobile care urmau a fi gajate, nu a verificat existența certificatului cu privire la valoarea bunului imobil, eliberat de organul cadastral teritorial și la 22.10.2010 intenționat a decis ilegal, acordarea unui credit SRL „OxiautoTrans”, prin intermediul Filialei nr.1 Chișinău a BC „Banca de Economii” SA, a unui credit, în tranșe, în mărime de 2500000 euro pe un termen de 24 de luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, obiectelor de uz sanitar), cu stabilirea ratei dobînzii de 9% anual, știind cu certitudine că rapoartele financiare prezentate de către SRL „Oxiauto Trans” sunt falsificate, că raportul de evaluare din 01.10.2010 a bunului imobil situat în s. Molovata Nouă, r-nul Dubasari și raportul de evaluare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, efectuate de SRL „Acona Imobil” prezentat de către SRL „OxiautoTrans” în persoana lui Ciumacenco Leonid sunt falsificate, iar datele din raportul de creditare conține date vădit denaturate.*

Pentru a ajunge la aceste concluzii, instanța de judecată a luat în vedere **declarațiile reprezentantului părții vătămate Dmitrii Lunga**, or instanța le apreciază ca fiind relevante pentru examinarea episodului privind creditarea SRL „Alegor Comerț”, întrucât acestea confirmă atât existența prejudiciului pretins de partea vătămată, cât și caracterul necorespunzător al modului în care a fost analizată cererea de creditare și garanțiile propuse de debitor. Instanța reține că reprezentantul părții vătămate a indicat că, la situația din 16 decembrie 2013, SRL „Alegor Comerț” avea față de B.C. „Banca de Economii” S.A. o datorie în mărime de 3 095 660,15 euro, formată din creditul restant, dobânzi restante, dobânzi majorate și penalități. Totodată, acesta a menționat că datoria de bază nu a fost rambursată, iar în privința SRL „Alegor Comerț” a fost intentată procedura de insolabilitate, împrejurări care relevă consecințele patrimoniale produse asupra băncii ca urmare a acordării creditului. Declarațiile reprezentantului părții vătămate sunt relevante și prin prisma obligațiilor care reveneau băncii la etapa examinării cererii de creditare. Astfel, acesta a explicat că solicitantul creditului urma să prezinte documentele juridice și economice prevăzute de Regulamentul cu privire la creditul bancar, inclusiv acte autentificate, documente în original privind garantarea creditului, rapoarte financiare, informații privind administratorul, fondatorii, împuternicirile persoanelor responsabile și actele necesare pentru verificarea dreptului de proprietate asupra bunurilor propuse în garanție. În acest context, instanța reține că, potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate, SRL „Alegor Comerț” nu a prezentat în totalitate actele necesare, iar o parte dintre acestea nu au fost prezentate în original sau autentificate conform cerințelor regulamentare. Totodată, declarațiile acestuia confirmă că acordarea unui credit de asemenea valoare impunea o analiză complexă a riscului,

care trebuia să includă atât verificarea activității anterioare a debitorului sub aspect financiar și non-financiar, cât și analiza prognozelor de activitate, a sursei primare de rambursare și a sursei secundare, reprezentată de garanțiile constituite în favoarea băncii. Or, potrivit reprezentantului părții vătămate, această analiză nu a fost efectuată la nivelul corespunzător. Instanța reține ca fiind deosebit de relevantă și declarația potrivit căreia garanția urma să fie reală, existentă, lichidă și susceptibilă de valorificare rapidă, astfel încât, în cazul devenirii creditului neperformant, banca să poată recupera integral creditul și dobânzile aferente. În cazul SRL „Alegor Comerț”, reprezentantul părții vătămate a indicat că evaluările prezentate de debitor nu corespundeau realității, iar garanția instituită nu permitea băncii să recupereze creanțele existente. Relevante sunt și declarațiile potrivit cărora bunurile gajate ar fi fost procurate cu 10 113 000 lei, în timp ce valoarea de evaluare indicată era de 40 390 000 lei. Această diferență substanțială între valoarea de procurare și valoarea de evaluare a bunurilor propuse în garanție impunea, în mod evident, o verificare riguroasă din partea structurilor responsabile ale băncii și, în final, din partea Comitetului de creditare, care avea competența de a aproba sau respinge acordarea creditului. Totodată, faptul că reprezentantul părții vătămate a indicat că efectuarea unei analize detaliate a actelor contabile și a rapoartelor financiare nu ar fi permis eliberarea creditului este relevant pentru aprecierea caracterului superficial al examinării dosarului de creditare. Această afirmație confirmă că riscurile aferente creditării nu erau inevitabile sau imposibil de identificat, ci puteau fi constatate printr-o verificare efectivă a documentelor și a situației reale a debitorului.

Cu referire la declarațiile reprezentantului părții vătămate privind SRL „Oxiauto-Trans”, instanța reține că acestea sunt relevante pentru examinarea aceluia episod, întrucât confirmă situația ulterioară a bunurilor constituite în garanție și imposibilitatea băncii de a-și recupera efectiv creanța prin valorificarea acestora. Astfel, reprezentantul părții vătămate a indicat că, la data de 06 august 2012, bunurile gajate ale SRL „Oxiauto-Trans” au fost transmise benevol în posesia băncii, însă până la momentul audierii nu au fost realizate, deși au fost scoase de mai multe ori la licitație publică. Această împrejurare confirmă că garanțiile acceptate la momentul acordării creditului nu au avut un caracter suficient de lichid și valorificabil, astfel încât să asigure recuperarea rapidă și integrală a datoriei în cazul neexecutării obligațiilor de către debitor. Totodată, relevante sunt și declarațiile potrivit cărora, ulterior acordării creditului, valoarea bunurilor gajate a fost stabilită la sume considerabil mai mici, respectiv clădirea de producere amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* a fost evaluată la 11 509 000 lei, complexul de cultură din r-nul Dubăsari, s. Molovata Nouă la 8 550 084 lei, iar mașina de uscat rufe la 28 000 lei. Aceste date sunt importante pentru aprecierea caracterului real al garanțiilor, deoarece demonstrează că valorile avute în vedere la etapa acordării creditului nu au corespuns capacității reale de recuperare a creanței băncii. Prin urmare, declarațiile reprezentantului părții vătămate referitoare la SRL „Oxiauto-Trans” confirmă, și în acel episod, necesitatea verificării riguroase a bunurilor propuse în gaj, nu doar sub aspect formal, ci și sub aspectul valorii reale, lichidității și posibilității efective de valorificare.

Subsecvent, **declarațiile martorului Oleg Bostan**, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru examinarea episoadelor privind creditarea SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”, întrucât acestea vizează autenticitatea rapoartelor de evaluare atribuite SRL

„Acona Imobil”, rapoarte care au stat la baza aprecierii bunurilor propuse în garanție pentru creditele acordate acestor companii. Instanța reține că martorul a declarat că activează în cadrul SRL „Acona Imobil” din anul 2004, însă în perioada aprilie 2009 – iunie 2011 nu a deținut certificat de evaluator și, prin urmare, nu avea dreptul să perfecteze și să semneze acte de evaluare în calitate de evaluator. Această împrejurare este relevantă în raport cu rapoartele de evaluare date cu anul 2010, invocate în dosarele de creditare aferente SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”. Totodată, martorul a declarat că rapoartele care i-au fost prezentate spre examinare nu au fost întocmite de întreprinderea SRL „Acona Imobil”, nu au fost semnate de el și că nu a efectuat evaluările respective. Acesta a indicat că nu cunoaște entitățile comerciale SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”, precum și persoanele indicate în contextul acestor rapoarte, respectiv Bajurean Vitalie și Ciumacenco Leonid. Instanța apreciază că fiind deosebit de importante declarațiile martorului potrivit cărora raportul de evaluare nr. 01279/10 din 01 octombrie 2010 nu a fost eliberat de agenția la care activa, nu a fost semnat de acesta și nu reflectă o evaluare efectuată de el. De asemenea, martorul a explicat că primele cifre ale numerelor de rapoarte aveau, potrivit evidenței interne a companiei, o anumită destinație, iar numărul indicat în raport nu corespundea tipului de bun evaluat, ceea ce relevă existența unor neconcordanțe suplimentare în actele prezentate în dosarele de creditare. În același timp, instanța reține că martorul a declarat că, deși antetul și ștampila puteau crea aparența apartenenței la SRL „Acona Imobil”, aceasta nu confirma autenticitatea raportului, martorul indicând posibilitatea utilizării unor acte scanate sau a unor formulare cu antet și ștampilă. Or, asemenea circumstanțe confirmă că rapoartele de evaluare nu puteau fi acceptate formal, fără o verificare efectivă a provenienței, semnăturii, conținutului și realității evaluării efectuate. Relevante sunt și declarațiile martorului potrivit cărora, în practica obișnuită, după ce raportul ajungea la bancă, evaluatorul era contactat pentru confirmarea evaluării, inclusiv pentru a se verifica dacă acesta a fost la fața locului, dacă a examinat bunul și dacă raportul reflectă realitatea. Martorul a declarat că, în privința acestor rapoarte, nu a fost contactat de bancă pentru asemenea verificări. Această împrejurare are importanță pentru aprecierea modului în care banca a verificat documentele prezentate de debitori și garanțiile propuse. Prin urmare, declarațiile martorului Oleg Bostan confirmă existența unor dubii serioase privind autenticitatea și realitatea rapoartelor de evaluare atribuite SRL „Acona Imobil”, utilizate în cadrul dosarelor de creditare ale SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”. Aceste declarații se coroborează cu învinuirea potrivit căreia creditele au fost aprobate în baza unor date neverificate și a unor rapoarte de evaluare care nu reflectau realitatea bunurilor propuse în garanție, ceea ce impunea o verificare riguroasă din partea structurilor băncii și a Comitetului de creditare înainte de aprobarea creditelor.

Mai mult, **declarațiile martorului Andrei Besprozvanii**, instanța de judecată le apreciază ca fiind relevante pentru examinarea episoadelor privind creditarea SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”, întrucât acesta, în calitate de persoană care a activat în cadrul SRL „Acona Imobil” și a deținut certificat de evaluator în perioada vizată, a oferit explicații directe privind rapoartele de evaluare atribuite acestei companii. Instanța reține că martorul a declarat că nu a efectuat evaluări pe bunurile imobile situate pe str. \*\*\*\*\* și pe str. \*\*\*\*\* din com. Tohatin, relevante pentru episodul SRL „Alegor Comerț”. De asemenea, acesta a indicat că nu a efectuat

evaluarea clădirii de producere și a terenului amplasate pe str. \*\*\*\*\*, precum nici evaluarea complexului de cultură și agrement situat în r-nul Dubăsari, s. Molovata Nouă, relevante pentru episodul SRL „Oxiauto-Trans”. Totodată, martorul a declarat că SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans” nu îi sunt cunoscute, iar pentru asemenea societăți nu își amintește să fi prestat servicii de evaluare. Acesta a mai indicat că nu îi cunoaște pe Bajurean Vitalie și Ciumacenco Leonid, persoane menționate în contextul prezentării documentelor aferente acestor rapoarte. Instanța acordă relevanță declarațiilor martorului potrivit căroră, deși numerele unor rapoarte corespund evidenței interne a companiei, rapoartele prezentate în cauză nu erau cele întocmite de SRL „Acona Imobil”, iar semnătura aplicată nu era a sa. Martorul a explicat că existau alte rapoarte întocmite sub acele numere, însă nu cele prezentate în dosarele de creditare examinate. Această împrejurare confirmă existența unor neconcordanțe esențiale privind proveniența și autenticitatea rapoartelor de evaluare. În același context, martorul a declarat că antetul și ștampila arătau ca fiind ale întreprinderii, însă semnătura nu îi aparținea, iar foile cu antet nu aveau un grad special de securitate, fiind realizate în format obișnuit. Instanța apreciază că aceste declarații explică modalitatea în care documentele puteau crea aparența unor rapoarte emise de o companie de evaluare, fără ca ele să fie, în realitate, întocmite și semnate de persoanele abilitate. Relevante sunt și declarațiile martorului potrivit căroră acces la ștampila companiei și la baza de date aveau doar el și Oleg Bostan, iar în cadrul întreprinderii nu activau alte persoane, cu excepția contabilului. Deși martorul nu a putut explica modul în care rapoartele contestate au apărut cu antetul, ștampila și numerele respective, această imposibilitate de explicare nu înlătură relevanța declarațiilor sale, ci, dimpotrivă, confirmă caracterul problematic al documentelor prezentate în dosarele de creditare. Instanța mai reține că martorul a declarat că nu a fost la fața locului pentru evaluarea bunurilor indicate în rapoartele aferente SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans” și nu a semnat rapoartele respective. Or, evaluarea bunurilor propuse în gaj presupunea verificarea directă a obiectului, aprecierea stării, valorii și posibilității de valorificare a acestuia, iar lipsa unei asemenea evaluări reale afectează în mod direct credibilitatea garanțiilor acceptate la momentul acordării creditelor. Prin urmare, declarațiile martorului Andrei Besprozvanii confirmă că rapoartele de evaluare atribuite SRL „Acona Imobil”, utilizate în dosarele de creditare ale SRL „Alegor Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”, prezentau indicii serioase de neautenticitate și nu puteau constitui o bază sigură pentru aprecierea valorii reale a bunurilor propuse în garanție. Aceste declarații sunt relevante pentru concluzia că membrii Comitetului de creditare aveau obligația să verifice efectiv documentele și garanțiile prezentate, iar acceptarea lor formală a expus banca unui risc patrimonial major.

La fel, aceleași concluzii sunt susținute și de **procesele-verbale, documente și corpuri delictive**, după cum urmează.

**Proces-verbal de ridicare a documentelor din 05.11.2012** care atestă ridicarea de la BE SA a actelor (procesele-verbale a ședinței CC, regulamente), probează sursa și modalitatea apariției acestor acte în prezenta cauză penală. (vol. V, f. d. 38 - 39)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 04.04.2013** care atestă examinarea actelor prezentate de către BE SA prin scrisoarea din 18.04.2012: proces-verbal nr.0152 al ședinței CC a

BE SA din 02.02.2011 prin care s-a hotărât acordarea unui credit în sumă de 2 300 000 E companiei SRL „Alegor-Comerț”, Raportul secției Analiză a BE SA, Contractul de credit nr.06-06/1/002 încheiat la 09.02.2011, contractele de ipoteca, confirmarea gajului din 02.02.2011, Raportul Agenției Imobiliare Acona Imobil din 09.12.2010, certificatul de calificare a evaluatorului Bezprozvanii Andrei, confirmă existența formală a documentației care a stat la baza creditului, iar pe de altă parte, prin natura actelor incluse, permite verificarea critică a modului în care aceste documente au fost întocmite, evaluate și utilizate în procesul decizional, aspect esențial pentru stabilirea eventualei încălcări a regulilor de creditare. (vol. I, f. d. 185 - 186)

**Ordonanța din 04.04.2013** prin care o serie de acte prezentate de BE SA aferente creditării SRL „Alegor-Comerț” au fost recunoscute ca și mijloace material de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale – probează că înscrisurile devin probe oficiale ale cauzei, putând fi examinate și coroborate de instanță pentru stabilirea legalității procedurii de creditare, a respectării regulilor bancare și a realității documentației prezentate. Totodată confirmă admisibilitatea și relevanța lor probatorie în cadrul penale. (vol. I, f. d. 187-189)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 01.04.2013** care atestă examinarea actelor parvenite de la Maib LASING care atestă înstrăinarea bunului imobil situat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* cu nr. c.: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* la 05.03.2008. Esențial este 13.12.2010 respectivul bun imobil a fost evaluat de B.I. Lara prețul fiind stabilit de 10 330 000 lei - confirmă traseul juridic al bunului imobil propus în gaj (str. \*\*\*\*\*) și a situației sale de proprietate. Actul atestă că bunul a fost înstrăinat anterior (05.03.2008) către \*\*\*\*\*, ceea ce este relevant pentru verificarea dreptului de proprietate asupra obiectului gajului la momentul acordării creditului. Consemnează existența unei evaluări din 13.12.2010 (B.I. „Lara”) cu valoarea de 10.330.000 lei, utilizată în analiza garanției. Documentul este relevant pentru: stabilirea corectitudinii constituirii gajului, verificarea legalității și realității dreptului de proprietate asupra bunului ipotecat și aprecierea temeiniciei evaluării garanției creditului. În ansamblu relevă neconformitatea între situația juridică reală a bunului și utilizarea lui ca garanție în procesul de creditare. (Vol. I, f. d.197)

**Ordonanța din 01.04.2013** prin care actele parvenite de la Maib Leasing au fost recunoscute ca și mijloace material de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale – relevantă pentru stabilirea situației juridice a bunului imobil (proveniență, înstrăinare, drept de proprietate) și pentru verificarea legalității includerii acestuia în mecanismul de garantare a creditului. Nu stabilește veridicitatea conținutului documentelor, ci doar admisibilitatea și relevanța lor în cadrul procesului penal. (Vol. I, f. d. 198-199)

**Proces-verbal de ridicare a documentelor din 10.07.2012** care atestă ridicarea actelor de la BE SA și anume: documente din dosarul de creditare în 2 volume pe 455 file conform actului de transmitere la fil. Nr.1, și 47 file din dosarul deținut de BE SA sediul central, extras de cont din contul deținut de SRL „Alegor-Comerț” la BE SA, documente confirmative de plată pe 27 file – probează ridicarea legală și existența în materialele cauzei a întregii documentații de creditare și plată aferente SRL „Alegor-Comerț”. (Vol. I, f. d. 212)



**Ordonanța din 02.04.2013** prin care actele ridicate de la BE SA au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale – probează admiterea și fixează statutul probator a actelor în prezenta cauză penală. (Vol. I, f. d. 222 - 223)

**Proces-verbal de ridicare din 28.02.2013** care atestă ridicarea de la Bezprozvanii Andrei reprezentant al companiei Acono Imobil a raportului de evaluare nr. 01295/10 din 12.10.2010 prin care a fost evaluat un bun imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și care aparține lui Baluțel Eleonora și raportul de evaluare nr. 01296/10 din 12.10.2010 prin care a fost evaluat bunul imobil situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* de aparține cu drept de proprietate lui Savin Maxim (rapoarte care nu vizează evaluarea bunurilor puse în gaj de către companiile SRL Oxiautotrans și SRL Alegorcomerț) – probează originea și conținutul real al unor rapoarte de evaluare și relevanța lor limitată față de obiectul creditelor analizate în cauză. (Vol. II, f. d. 2 - 3)

**Ordonanța din 28.02.2013** prin care actele ridicate de la compania de evaluare Acona Imobil au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale - admite statutul probator al actelor în prezenta cauză penală. (Vol. II, f. d. 44)

**Proces verbal de ridicare din 17.07.2012 de la SA „Maib Leasing”** a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* și anume a bunului imobil cu număr cadastral \*\*\*\*\* și cu număr cadastral cu nr. \*\*\*\*\*, încheiat la 07.02.2011 între SA „Maib Leasing” în calitate de vânzător și \*\*\*\*\* în calitate de cumpărător. Prețul imobilului a fost stabilit la 10 330 000 lei, raportului de evaluare a bunului imobil nr. 2010/62-172 efectuat de Bursa Imobiliară „Lara” la 13.12.2010 conform căruia valoarea pe piață a bunului imobil, casă de locuit și teren aferent situate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* la data de 10.12.2010 constituia 10 330 000 lei, dispoziției de încasare nr.109 din 07.02.2011 privind achitarea sumei de 3705792,5 lei de către \*\*\*\*\* în adresa SA „Maib Leasing”, dispoziției de încasare nr.157 din 24.02.2011 privind achitarea sumei de 6 624 207,5 lei de către \*\*\*\*\* în adresa SA „Maib Leasing” - probează istoricul juridic real al bunului imobil propus ulterior în gaj, verificarea proprietarului real și a modului de dobândire a dreptului de proprietate și analiza dacă bunul a fost utilizat corect ca garanție în procesul de creditare. Probează clarificarea provenienței bunului imobil și a corectitudinii valorii sale de piață la momentul tranzacției, aspect esențial pentru evaluarea legalității gajului. (vol. II, f. d. 67)

**Proces verbal de examinare din 03.04.2013** a materialelor ridicate de la SA „Maib Leasing” care atestă valoare de piață a bunului imobil și a terenului pus în gaj la BE SA de către SRL Alegorcomerț ca fiind de 10 330 000 lei - probează analiza și confirmarea în cadrul cauzei penale a materialelor ridicate de la MAIB Leasing privind valoarea bunului imobil gajat de SRL „Alegor-Comerț”. Relevă fixarea oficială a valorii de piață a bunului gajat, element esențial pentru aprecierea riscului de creditare și a respectării regulilor bancare. (vol. II, f. d. 98)

**Ordonanța din 28.02.2013** prin care actele ridicate de la SA „Maib Leasing” au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale, atestă recunoașterea actelor ridicate de la SA „MAIB Leasing” ca mijloace materiale de probă și anexarea acestora la dosarul penal. (vol. II, f. d. 99 - 100)

**Proces verbal de examinare din 03.04.2013** a materialelor ridicate de la BC „Victoriabank” SA (certIFICATELE CE ATESTĂ RULAJELE ÎN CONTURI) care atestă SRL Alegor-comerț a deținut în BC „Victoriabank” SA 3 conturi în lei, EUR și dolari SUA fiind înregistrat rulaj doar pe contul în lei de 1 757 124,89 lei - probează analiza certificatelor bancare privind rulajele conturilor SRL „Alegor-Comerț” la BC „Victoriabank” SA. Relevanța probatorie constă în stabilirea activității financiare reale a debitorului, verificarea capacității de rambursare a creditului, corelarea dintre situația economică a companiei și decizia de acordare a creditului. Indică un nivel limitat de activitate financiară, relevant pentru analiza riscului de creditare. (vol. V, f. d. 4)

**Ordonanța din 03.04.2013** prin care actele ridicate de la BC „Victoriabank” SA au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale - atestă recunoașterea certificatelor privind rulajele conturilor de la BC „Victoriabank” SA ca mijloace materiale de probă și anexarea acestora la dosarul penal. (vol. V, f. d. 5 - 6)

**Proces verbal de ridicare din 15.03.2013** care atestă ridicarea dosarului de creditare al SRL „Oxiauto-Trans” pe 4 volume, probează ridicarea oficială și includerea în cauza penală a dosarului de creditare al SRL „Oxiauto-Trans” (4 volume) ce relevă asigurarea lanțului probator complet pentru examinarea legalității creditării și a respectării regulilor bancare. (vol. VII, f. d. 29)

**Proces verbal de ridicare din 18.03.2013**, care atestă ridicarea extraselor pe conturile \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ale SRL „Oxiauto-Trans” - probează ridicarea legală și includerea în dosarul penal a extraselor bancare ale SRL „Oxiauto-Trans” aferente conturilor indicate și relevă documentarea activității financiare a SRL „Oxiauto-Trans” prin extrasele sale bancare. (vol. VII, f. d. 30)

**Proces verbal de examinare din 22.03.2013** a documentelor care au fost ridicate de la BC „Banca de Economii” SA (dosarul de creditare al SRL „Oxiauto-Trans”, extrasele pe conturile \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) - probează analiza în cadrul cauzei penale a documentelor bancare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, inclusiv dosarul de creditare al SRL „Oxiauto-Trans” și extrasele de cont indicate, fixînd conținutul și relevanța documentației bancare în analiza legalității creditării. (vol. VII, f. d. 41 - 44)

**Ordonanța din 25.03.2013** prin care actele ridicate de la BE SA (dosarul de creditare al SRL „Oxiauto-Trans”, extrasele pe conturile \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au fost recunoscute ca și mijloace materiale de probă cu anexarea lor la materialele cauzei penale - atestă recunoașterea actelor ridicate de la BC „Banca de Economii” SA ca mijloace materiale de probă și anexarea acestora la dosarul penal. (vol. VII, f. d. 45 - 46)

**Copia ordinului nr.27 din 28.01.2010 referitor la componența Comitetului de Credite**, care atestă stabilirea la data emiterii ordinului a componenței CC ce consta din Gr. Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov - probează componența oficială a Comitetului de Credite al băncii la data emiterii actului, relevă calitatea oficială și competențele funcționale ale persoanelor implicate în procesul de acordare a creditelor. (vol. III, f. d. 103)

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, constată că genul de activitate al SRL Alegor-Comerț ar fi – construcția de clădiri, transportul rutier de mărfuri, comerțul cu ridicata al substanțelor chimice (Anexa 11) i-a fost acordat un credit în sumă de 2 300 000 euro, la 09.02.2011 pentru o perioadă de 2 ani pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar). Contrar prevederilor p.10.6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Programul Băncii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului), pentru faptul că SRL Alegor-Comerț nu a prezentat documente confirmative precum că a beneficiat de mărfurile pentru care s-a transferat plata în avans din mijloacele împrumutate de la Bancă, cu prețuri mult mai reduse față de valoarea de gaj a acestora, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea evaluării gajului. EX: reflectate în tabel, data acordării creditului - 09.02.2011, data procurării bunurilor gajate - 14.12.2010, 11.01.2011, valoarea de procurare - 1 113 300 lei, valoarea de evaluare:- 40 390 000 lei.

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, constată că genul de activitate al SRL Oxiauto-Trans ar fi – pescuitul, activitatea creșterii de pește, comercializarea echipamentului pentru soft-uri, comercializarea articolelor de uz casnic (Anexa nr.12) I-a fost acordat un credit în sumă de 2 500 000 E, la 29.10.2010 pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a obiectelor de uz sanitar). Contrar prevederilor p.10 .6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Programul Băncii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului), pentru faptul că SRL Oxiauto-Trans nu a prezentat documente confirmative pentru care a beneficiat de mărfurile pentru care s-a transferat plata în avans din mijloace împrumutate de la Bancă, nu a fost întocmit formular special pentru tranzacțiile suspecte –probează mai multe elemente esențiale ale acuzației privind încălcarea regulilor de creditare: stabilește profilul real al activității economice a debitorilor (SRL „Alegor-Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”), diferit sau mai larg decât scopul declarat al creditelor, ceea ce este relevant pentru evaluarea riscului și a justificării economice a finanțării. Indică neconformități față de normele interne ale băncii privind prevenirea spălării banilor și analiza tranzacțiilor suspecte, în special prin lipsa documentelor justificative privind utilizarea sumelor împrumutate pentru achiziția bunurilor declarate. Evidențiază o disproporție majoră între valoarea bunurilor procurate și valoarea bunurilor evaluate ca gaj, ceea ce ridică suspiciuni privind supraevaluarea garanțiilor (ex.: achiziții de ~1,1 milioane lei vs gaj de ~40 milioane lei). Confirmă absența unor mecanisme obligatorii de conformare internă (ex. neîntocmirea formularului de tranzacții suspecte), ceea ce indică o posibilă încălcare a procedurilor bancare de control și raportare. Susține existența unor abateri sistemice de la regulile de creditare și de management al riscului. (vol. II, f. d. 42)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2011 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: creditul a fost contractat de Vladimir Zaicov care a devenit conducător al debitorului la 18.02.2011 cu cota de 100% – data contractării creditului, iar pînă la această dată a fost \*\*\*\*\*, creditul a fost contractat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar), dobînzile nu se achită timp de 6 luni, mijloacele împrumutate depășesc de 2 ori

mijloacele proprii ale debitorului, creditul fiind plasat la categoria dubios - probează constatare bancară de supraveghere și clasificare a riscului de credit, confirmă modificarea structurii de control asupra debitorului chiar în perioada critică a acordării/derulării creditului, prin trecerea de la \*\*\*\*\* la Vladimir Zaicov (100%), ceea ce este relevant pentru analiza stabilității și capacității de rambursare a debitorului, stabilește utilizarea creditului în scop de completare a mijloacelor circulante, ceea ce este important pentru verificarea respectării destinației declarate a împrumutului și a fundamentării economice a acestuia, constată neplata dobânzilor timp de cel puțin 6 luni, fapt care indică încă de timpuriu deteriorarea executării obligațiilor contractuale și creșterea riscului de neperformanță, evidențiază un indicator financiar critic: valoarea creditului depășește de două ori mijloacele proprii ale debitorului, ceea ce reprezintă un semnal de risc major conform practicilor bancare de creditare responsabilă. (vol. II, f. d. 109 - 111)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2011 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: creditul a fost contractat de Ciumacenco Leonid și Cecanova Oxana cu cote de 50% fiecare, creditul a fost contractat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar), debitorul are restanțe la plățile aferente achitării creditului și dobânzii, gajul nu acoperă soldul creditului și dobânzile restante, mijloacele împrumutate depășesc de 8 ori mijloacele proprii ale debitorului, creditul fiind plasat la categoria dubios – probează constatare oficială de supraveghere bancară a calității creditului, existența restanțelor la plata creditului și a dobânzilor, ceea ce indică neexecutarea obligațiilor contractuale și deteriorarea performanței creditului. Stabilește un dezechilibru semnificativ de risc: valoarea creditului depășește de 8 ori mijloacele proprii ale debitorului, ceea ce constituie un indicator major de expunere excesivă și risc de neperformanță, contrar practicilor prudente de creditare. Consemnează că garanția (gajul) nu acoperă soldul creditului și dobânzile restante, ceea ce are relevanță directă pentru evaluarea insuficienței acoperirii creditului și a riscului de pierdere pentru bancă - constatări sunt relevante pentru a demonstra deficiențe de analiză a riscului de credit și expunerea neacoperită a băncii la pierderi, elemente importante în evaluarea respectării regulilor de creditare. (vol. II, f. d. 112 - 114)

Astfel, reieșind din volumul probatoriului prezentat în cazul episoadelor ce vizează acordarea creditelor cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL „Alegor-Comerț” și SRL „Oxiauto-Trans”, instanța statuează asupra faptului că inculpații au încălcat normele indicate supra.

Lipsa documentelor primare (facturi, contracte de achiziții etc.) care să justifice destinația banilor nu poate fi tratată ca o omisiune, ci o acceptare conștientă a riscului de nerestituire. Rapoartele de evaluare a garanțiilor oferite băncii au fost instrumente de fraudare, ori valoarea bunurilor gajate a fost mărită artificial (ex: de la 1,1 mil lei –valoarea de procurare la 40 mln lei – valoarea de evaluare), unele bunuri (complexul de cultură Dubăsari) nici nu aparțineau de jure debitorilor la momentul gajării. Sunt inerente la caz declarațiile martorilor O. Bostan și A. Bezprozvanii, care confirmă că antetul companiei și semnătura evaluatorului au fost folosite pe rapoarte de evaluare fictive, fără ca aceștia să fi vizitat vre-o dată imobilele respective. Inculpații

în calitatea lor de profesioniști aveau obligația să observe discrepanța uriașă de valoare. Argumentele inculpaților aferent faptului recepționării unor avize pozitive de la direcțiile din subordine urmează a fi apreciate critic, ori acestea aveau caracter de recomandare și totodată reprezentau niște concluzii aferente unor cereri de credite care erau deja acceptate de conducătorul băncii și venite la executare cu viza conducerii pentru acordarea creditului.

Este plauzibil faptul că banii acordați au avut un circuit închis, plecând imediat către companii off-shore (Semerdale Holdings LTD)-argument care demonstrează că scopul creditului nu a fost niciodată cel declarat (completarea mijloacelor circulante), ci extragerea mijloacelor financiare din bancă și din țară, tranzacții efectuate cu știrea și acceptul managementului băncii.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, creditul în mărime de 2 300 000 euro, echivalent cu 37 582 000 lei, acordat SRL „Alegor Comerț”, și creditul în mărime de 2 500 000 euro, echivalent cu 40 900 000 lei, acordat SRL „Oxiauto-Trans” reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea celor două credite cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 4 800 000 euro, echivalentă, potrivit învinuirii, cu 78 482 000 lei. Această sumă este constituită din creditul în mărime de 2 300 000 euro, echivalent cu 37 582 000 lei, acordat SRL „Alegor Comerț”, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 40 888 882, 16 lei, și creditul în mărime de 2 500 000 euro, echivalent cu 40 900 000 lei, acordat SRL „Oxiauto-Trans”, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 48 078 805, 84 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că faptele au fost săvârșite cu intenție. Inculpații cunoșteau obligațiile regulamentare aferente examinării și aprobării cererilor de credit și, cu toate acestea, au decis acordarea unor credite de valori deosebit de mari fără efectuarea verificărilor obligatorii privind situația juridică și financiară a debitorilor, sursele de rambursare și realitatea garanțiilor. Caracterul cumulativ al încălcărilor și aprobarea creditelor în baza unor dosare incomplete și a unor date neverificate exclud calificarea conduitei drept simplă eroare profesională sau neglijență.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, la acordarea creditului S.R.L. „Alegor Comerț” au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru

și Bejenari Mihail, iar la acordarea creditului S.R.L. „Oxiauto-Trans” au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. La fel, instanța menționează că procesele-verbale care au stat la baza acordării creditelor consemnează voturile exprimate de inculpați, în limitele participării fiecăruia la deciziile concrete de creditare.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

*Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Alegor Comerț”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.*

Existența raportului favorabil al economistului și a confirmării Direcției administrare gaj nu demonstrează că regulile de creditare au fost respectate. Aceste documente au fost întocmite în baza actelor prezentate în dosarul de creditare, iar probele administrate au stabilit existența unor neconcordanțe esențiale privind autenticitatea rapoartelor financiare, dreptul de proprietate asupra bunurilor propuse în garanție și realitatea rapoartelor de evaluare.

Astfel, martorii Oleg Bostan și Andrei Besprozvanii au declarat că nu au efectuat evaluările bunurilor situate pe str. \*\*\*\*\* și str. \*\*\*\*\* din com. Tohatin, că nu au semnat rapoartele prezentate băncii și că acestea nu reprezentau rapoartele întocmite de S.R.L. „Acona Imobil”. Totodată, Oleg Bostan a arătat că, în practica obișnuită, banca contacta evaluatorul pentru confirmarea raportului, însă, în cazul acestor evaluări, o asemenea verificare nu a fost efectuată. Prin urmare, afirmația apărării potrivit căreia gajul acoperea integral creditul se întemeiază pe valoarea formală indicată în documente a căror autenticitate și corectitudine nu au fost verificate. Confirmarea unei valori totale de 40 390 000 lei nu înlătura obligația de a verifica proveniența raportului de evaluare, dreptul de proprietate asupra bunurilor și corespondența dintre valoarea declarată și valoarea reală a acestora. Or, actele ridicate de la S.A. „MAIB Leasing” indicau o valoare de piață de 10 330 000 lei pentru bunul din str. \*\*\*\*\*, iar raportul auditării tematice a consemnat o diferență majoră între valoarea de procurare a bunurilor și valoarea atribuită acestora în calitate de gaj.

Nici existența unor condiții care urmau să fie monitorizate de filială nu înlătură răspunderea membrilor Comitetului de Creditare. Filiala putea verifica executarea ulterioară a condițiilor impuse, însă aprobarea limitei de credit de 2 300 000 euro aparținea Comitetului. Obligația filialei de monitorizare nu substituia obligația membrilor Comitetului de a verifica, înaintea exprimării votului, dacă documentele esențiale, situația financiară, sursele de rambursare și garanțiile prezentate erau reale și suficiente.

Consecutiv, reducerea termenului creditului de la 36 la 24 de luni nu demonstrează înlăturarea riscurilor constatate și nu compensează lipsa verificărilor obligatorii. Modificarea duratei creditului nu putea remedia neclaritățile privind autenticitatea rapoartelor, situația juridică a bunurilor și capacitatea reală de rambursare a debitorului.

La fel, achitarea dobânzilor în sumă de aproximativ 225 000 euro până în primăvara anului 2012 nu confirmă legalitatea deciziei inițiale și nici rambursarea creditului de bază. Potrivit reprezentantului părții vătămate, corpul creditului nu a fost restituit, iar societatea a ajuns în procedură de insolvență. Plata temporară a dobânzilor nu este suficientă pentru a demonstra existența unei surse primare stabile de rambursare la momentul aprobării creditului.

Cu referire la condamnarea lui \*\*\*\*\* pentru dobândirea creditului prin prezentarea unor informații false nu exclude examinarea distinctă a conduitei membrilor Comitetului de Creditare. Debitorului îi sunt imputate prezentarea actelor false și obținerea frauduloasă a creditului, în timp ce membrilor Comitetului li se impută propriile acțiuni, constând în aprobarea creditului fără efectuarea verificărilor obligatorii. Aceste conduite pot coexista, fără ca răspunderea debitorului să înlăture răspunderea persoanelor care au adoptat decizia de creditare.

Argumentul privind neinformarea Consiliului Băncii nu este, de asemenea, determinant. În limitele învinuirii, această omisiune nu este prezentată ca o infracțiune autonomă, dar ca una dintre modalitățile prin care membrii Comitetului nu și-au îndeplinit obligațiile stabilite de Regulamentul Comitetului de Credite. În orice caz, chiar dacă această componentă ar fi înlăturată, rămân necombătute încălcările privind neverificarea documentelor juridice și financiare, a surselor de rambursare, a dreptului de proprietate și a realității garanțiilor.

Prin urmare, apărarea se limitează la invocarea existenței formale a rapoartelor și avizelor interne, fără a combate probele care demonstrează că documentele aflate la baza acestor concluzii conțineau neconcordanțe esențiale și nu au fost verificate potrivit cerințelor regulamentare.

*Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Oxiauto-Trans”, instanța le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.*

Susținerea că banca nu dispunea de informații negative ori de semnalări oficiale privind clientul nu răspunde învinuirii formulate. Membrii Comitetului nu li se impută ignorarea unei avertizări externe deja existente, ci neefectuarea verificărilor pe care regulamentele interne le impuneau anterior aprobării creditului: verificarea documentelor juridice, a situației financiare, a relațiilor debitorului cu alte bănci, a surselor de rambursare, a dreptului de proprietate și a realității bunurilor propuse în gaj.

Invocarea limitelor impuse de secretul bancar nu justifică omisiunea analizei. Apărarea nu demonstrează că membrii Comitetului au solicitat verificările permise de regulamente și că acestea ar fi fost refuzate din motive legale. În plus, învinuirea privește și lipsa unor acte care trebuiau să existe în propriul dosar de creditare, precum documentele juridice autentificate, actele originale privind garantarea creditului, rapoartele financiare vizate, dosarele cadastrale și certificatele privind valoarea bunurilor.

Nici confirmarea Direcției administrare gaj, potrivit căreia garanțiile în valoare de 41 540 935 lei acopereau creditul, nu demonstrează caracterul real și suficient al garanției. Martorii Oleg Bostan și Andrei Besprozvanîi au negat efectuarea și semnarea evaluărilor bunurilor din str. \*\*\*\*\* și s. Molovata Nouă și au arătat că rapoartele prezentate nu erau cele întocmite de S.R.L. „Acona Imobil”. În aceste condiții, valoarea indicată în confirmarea internă nu putea prevala asupra obligației de verificare a autenticității și provenienței rapoartelor care fundamentau această valoare.

Caracterul insuficient al garanțiilor este confirmat și de imposibilitatea valorificării lor efective. Bunurile preluate de bancă au fost expuse în mod repetat la licitație, fără a putea fi vândute, iar evaluările ulterioare au stabilit valori considerabil mai mici decât cele avute în vedere la acordarea creditului. Informația oficială privind situația creditului consemnează, de asemenea, că gajul nu acoperea soldul creditului și dobânzile restante, iar mijloacele împrumutate depășeau de opt ori mijloacele proprii ale debitorului. Aceste împrejurări confirmă acuzația privind acoperirea integrală și efectivă a riscului nu corespundea realității economice a garanțiilor. Faptul că, ulterior nerambursării, banca a notificat debitorul, a inițiat proceduri de recuperare sau a sesizat organele de drept nu înlătură eventualele încălcări comise la etapa aprobării creditului. Acțiunile ulterioare de limitare a prejudiciului nu modifică documentele și circumstanțele în baza cărora a fost adoptată decizia inițială.

În același sens, condamnarea lui Ciumacenco Leonid în baza art. 238 din Codul penal nu exclude răspunderea membrilor Comitetului de Creditare pentru propriile acțiuni. Conduita frauduloasă a beneficiarului și încălcarea regulilor de creditare de către persoanele care au aprobat finanțarea constituie fapte distincte, care urmează a fi apreciate separat.

La fel, caracterul colegial al hotărârii nu înlătură răspunderea individuală a membrilor Comitetului, întrucât procesul-verbal al ședinței permite stabilirea persoanelor care au participat și au votat pentru acordarea creditului. Totodată, lipsa unui avantaj personal nu combate încălcările obiective imputate și nici nu demonstrează, prin ea însăși, buna-credință în adoptarea deciziei.

Prin urmare, apărarea nu combate neconcordanțele privind autenticitatea rapoartelor de evaluare, lipsa verificărilor obligatorii și caracterul insuficient al garanțiilor, ci încearcă să transfere răspunderea asupra subdiviziunilor interne și a beneficiarului creditului. Aceste argumente nu sunt de natură să înlătore concluziile rezultate din probele administrate.

### **3.Cauza penală 2013970069.**

#### **Cauza penală Rîșcanu Veceslav și Calinicenco Valeri.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma totală de 2 701 440 lei. Această sumă este constituită din creditul ipotecar în mărime de 1



347 504 lei acordat lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și creditul ipotecar în mărime de 1 353 936 lei acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr.

Sub aspectul **laturii obiective, acțiunea de acordare** a creditelor rezultă din materialele dosarelor de creditare și, în special, din procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 din 28 noiembrie 2011, prin care membrii Comitetului de Credite, în persoana lui Grigore Gacikevici, Ana Vitu, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, au votat pentru acordarea a două credite ipotecare: lui Rîșcanu Veaceslav Andrei – în sumă de 1 347 504 lei și lui Calinicenco Valeri Alexandr – în sumă de 1 353 936 lei, fiecare pe un termen de 144 de luni, cu rata dobânzii de 12% anual, pentru investiții imobiliare. Ca urmare a deciziilor adoptate, la 29 noiembrie 2011, între directorul Filialei nr. 1 Chișinău și Rîșcanu Veaceslav Andrei a fost încheiat contractul de credit ipotecar nr. 06-06/4/38, iar cu Calinicenco Valeri Alexandr a fost încheiat contractul de credit ipotecar corespunzător. La 30 noiembrie 2011, ambii beneficiari au ridicat mijloacele creditare în numerar.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor ipotecare lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr, au încălcat următoarele norme:

– *prevederile Capitolului IV lit. c), f) și g) din Regulamentul cu privire la creditul bancar*, potrivit cărora procedura de negociere a creditului include verificarea documentelor juridice prezentate, analiza sursei primare de rambursare și analiza sursei secundare de rambursare;

– *prevederile pct. 3.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 24 din 12 decembrie 2006*, potrivit cărora valoarea creditului nu trebuia să depășească 70% din costul bunului imobil. Or, atât creditul acordat lui Rîșcanu Veaceslav Andrei, cât și cel acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr au constituit 100% din costul bunurilor imobile ce urmau a fi finanțate;

– *prevederile pct. 3.3 din același Regulament*, potrivit cărora contribuția proprie a solicitantului trebuia să constituie minimum 30% din costul bunului imobil, condiție care nu a fost respectată în cazul niciunuia dintre cei doi solicitanți;

– *prevederile pct. 4.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar*, prin neobținerea de la beneficiari, anterior acordării creditelor, a tuturor documentelor necesare, fapt care a majorat riscul pierderilor pentru bancă în eventualitatea neonorării obligațiilor asumate prin contractele de credit;

– *prevederile Capitolului I al Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 3 august 2007*, care stabilea lista documentelor ce urmau a fi prezentate de beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificatul privind componența familiei.

Instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare ale lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr și, în special, a proceselor-verbale nr. 1904 și nr. 1903 ale ședinței Comitetului de Credite din 28 noiembrie 2011. Sursa și modalitatea de obținere a înscrisurilor aferente acestor operațiuni de creditare rezultă din *procesul-verbal de ridicare din 16 aprilie 2013*, prin care de la BC „Banca de Economii” SA au fost ridicate procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 ale ședinței Comitetului de Credite, din *procesele-verbale de ridicare din 17 aprilie 2013* a dosarelor de creditare ale lui Calinicenco Valeri Alexandr și Rîșcanu Veaceslav Andrei, precum și din *procesul-verbal de examinare a documentelor din 18 aprilie 2013*. Ulterior, prin *ordonanța din 18 aprilie 2013*, procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale. Astfel, instanța menționează că actele procesuale respective stabilesc proveniența și modalitatea de încorporare a documentelor în materialele cauzei, iar conținutul proceselor-verbale nr. 1903 și nr. 1904 și al dosarelor de creditare prezintă relevanță nemijlocită pentru stabilirea circumstanțelor în care cele două credite au fost aprobate și a respectării normelor interne aplicabile.

Chiar în cuprinsul procesului-verbal nr. 1904 din 28 noiembrie 2011 s-a consemnat expres că, potrivit Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului nu trebuia să depășească suma de 70 000 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urma a fi finanțat. Totodată, în același act s-a indicat că suma de 1 347 504 lei solicitată de Rîșcanu Veaceslav Andrei reprezenta 100% din costul bunului imobil și constituia o abatere de la Regulament. Aceleași circumstanțe rezultă și din procesul-verbal nr. 1903 din 28 noiembrie 2011, în care s-a consemnat că suma de 1 353 936 lei solicitată de Calinicenco Valeri Alexandr reprezenta 100% din costul bunului imobil și constituia o abatere de la Regulament. Prin urmare, instanța constată că abaterile de la limita maximă de finanțare nu reprezentau circumstanțe necunoscute membrilor Comitetului de Credite și nici unele descoperite ulterior acordării creditelor. Dimpotrivă, acestea au fost menționate expres în actele prin care inculpații au adoptat deciziile de creditare.

Cu toate acestea, membrii Comitetului de Credite au aprobat acordarea integrală a sumelor solicitate, finanțând astfel 100% din costul bunurilor imobile, deși pct. 3.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar limita valoarea creditului la maximum 70% din costul bunului, iar pct. 3.3 impunea solicitantului o contribuție proprie de minimum 30%. Instanța reține că cele două încălcări sunt interdependente. Prin finanțarea integrală a costului bunurilor imobile, nu doar că a fost depășită limita maximă de 70% stabilită de Regulament, dar a fost înlăturată în totalitate și obligația fiecărui solicitant de a participa cu mijloace proprii la operațiunea finanțată. Mai mult, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acorda Comitetului de Credite dreptul de a deroga de la aceste cerințe esențiale. În consecință, simpla menționare în procesele-verbale a existenței abaterilor nu înlătura caracterul obligatoriu al normelor interne și nici nu transforma abaterile constatate în unele permise.

Totodată, din materialele dosarelor de creditare rezultă că aprobarea creditelor a avut loc fără prezentarea prealabilă a tuturor documentelor prevăzute de Procedura privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener.

Astfel, prin hotărârile Comitetului de Credite s-a stabilit obligația prezentării, în termen de 30 de zile după încheierea contractelor de credit ipotecar, a copiei carnetului de muncă și a certificatului privind componența familiei. Totodată, nu au fost solicitate copiile contractelor individuale de muncă, iar adeverințele de salariu nu corespundeau modelului aprobat de bancă. Instanța reține că natura acestor documente impunea examinarea lor anterior adoptării deciziilor de creditare, întrucât acestea serveau la verificarea situației profesionale, a veniturilor și, implicit, a capacității solicitanților de a rambursa creditele. Or, stabilirea obligației de a prezenta o parte dintre documente după încheierea contractelor presupunea că deciziile privind expunerea băncii la riscul de credit fuseseră deja adoptate înainte de definitivarea verificărilor prevăzute de procedura internă.

În același context, neprezentarea și neexaminarea prealabilă a tuturor documentelor necesare prezintă relevanță și prin raportare la obligațiile stabilite de Capitolul IV lit. c), f) și g) din Regulamentul cu privire la creditul bancar. Or, verificarea documentelor juridice și analiza surselor primară și secundară de rambursare trebuiau să preceadă decizia de creditare și expunerea patrimoniului băncii la risc.

În acest context, instanța menționează *declarațiile reprezentantului părții vătămate Dmitrii Lunga*, care a confirmat că cele două credite au fost acordate cu abateri de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar și de la procedura internă aplicabilă. Acesta a indicat că, potrivit acțiunilor civile înaintate de bancă, prejudiciul aferent creditului acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr constituia 1 353 936 lei, iar cel aferent creditului acordat lui Rîșcanu Veaceslav Andrei – 1 347 504 lei. Totodată, reprezentantul părții vătămate a declarat că, după intentarea cauzei penale, nu au fost efectuate achitări, iar hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele civile privind încasarea datoriilor nu au fost executate. Reprezentantul părții vătămate a confirmat și faptul că valoarea creditelor nu trebuia să depășească 70% din costul bunurilor imobile, iar contribuția proprie a solicitanților trebuia să constituie minimum 30%. Tot acesta a indicat că nu au fost solicitate copiile contractelor individuale de muncă, adeverințele de salariu nu au fost prezentate după modelul aprobat de bancă, fiind fără număr și dată, iar copia carnetului de muncă și certificatul privind componența familiei urmau să fie prezentate abia în termen de 30 de zile după încheierea contractelor de credit ipotecar. Instanța reține și declarațiile reprezentantului părții vătămate referitoare la creditul acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr, potrivit cărora bunul acceptat în garanție nu era dat în exploatare. Această circumstanță prezintă relevanță în raport cu obligația de analiză a sursei secundare de rambursare, impusă de normele interne ale băncii.

Cât privește *declarațiile martorului Olga Botnaru*, instanța reține că acestea prezintă relevanță în limitele în care explică mecanismul general de examinare și aprobare a creditelor în cadrul băncii. Astfel, martorul a declarat că decizia finală privind acordarea creditelor aparținea Comitetului de Credite și a explicat modalitatea în care actele aferente deciziilor de creditare erau întocmite și semnate. Totodată, declarațiile sale relevă că documentația aferentă unei solicitări putea fi incompletă la etapa formalizării deciziei de creditare. Instanța menționează că aceste declarații se coroborează cu procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 și cu dosarele de creditare sub

aspectul mecanismului decizional și al faptului că decizia determinantă privind acordarea creditelor aparținea membrilor Comitetului de Credite.

Prin urmare, instanța constată că decizia determinantă pentru acordarea creditelor și pentru expunerea patrimoniului băncii la riscurile aferente a aparținut membrilor Comitetului de Credite. Subdiviziunile care au perfectat ulterior contractele și au monitorizat executarea condițiilor nu aveau competența de a substitui deciziile Comitetului privind cuantumul creditelor și condițiile esențiale în care acestea fuseseră aprobate. În aceste circumstanțe, instanța constată că documentele cercetate și declarațiile persoanelor audiate se coroborează sub aspectul mecanismului de acordare a creditelor și demonstrează că membrii Comitetului de Credite au aprobat finanțarea lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și Calinicenco Valeri Alexandr cu încălcarea normelor menționate supra.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 1 347 504 lei acordat lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și suma de 1 353 936 lei acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea celor două credite cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 2 701 440 lei, constituită din suma de 1 347 504 lei aferentă creditului acordat lui Rîșcanu Veaceslav Andrei și suma de 1 353 936 lei aferentă creditului acordat lui Calinicenco Valeri Alexandr, ceea ce reprezintă corpul creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 1 334 708, 01 lei în cazul lui Rîșcanu Veaceslav și 1 341 077, 34 lei în cazul lui Calinicenco Valeri.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea prevederilor regulilor de creditare. Or, acordarea succesivă a cinci credite aceleiași societăți, în pofida neexecutării obligațiilor asumate anterior, a deficiențelor reflectate în documentele dosarelor de creditare și a informațiilor privind riscurile aferente finanțărilor, precum și participarea repetată a inculpaților la adoptarea deciziilor de creditare demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, la acordarea ambelor credite au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și

Bejenari Mihail. La fel, instanța menționează că procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 din 28 noiembrie 2011, care au stat la baza acordării creditelor, consemnează voturile exprimate de toți cei cinci inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditele acordate lui Rîșcanu Veaceslav și Calinenco Valeri, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și contrazise de probele administrate.

În primul rând, argumentul potrivit căruia Comitetul de Credite ar fi avut dreptul să aprobe creditele cu titlu de excepție nu poate fi reținut. Chiar în procesele-verbale nr. 1903 și nr. 1904 din 28 noiembrie 2011 s-a consemnat că fiecare credit reprezenta 100% din costul bunului imobil și constituia o abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar. Prin urmare, membrii Comitetului cunoșteau caracterul neconform al finanțărilor la momentul exprimării voturilor.

Competența generală a Comitetului de a examina operațiuni care constituiau excepții de la politica de creditare nu echivala cu dreptul de a înlătura cerințele obligatorii stabilite prin Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii. În special, nu putea fi ignorată limita potrivit căreia creditul nu trebuia să depășească 70% din costul bunului imobil și nici obligația solicitantului de a asigura o contribuție proprie de minimum 30%. În hotărârile adoptate nu a fost indicat temeiul normativ concret care ar fi permis derogarea de la aceste cerințe și nici motivele pentru care finanțarea integrală a bunurilor era compatibilă cu interesele băncii. Simpla calificare a operațiunii drept „excepție” nu transforma abaterea într-una legală. Prin aprobarea finanțării în proporție de 100%, membrii Comitetului au înlăturat atât plafonul maxim de finanțare, cât și contribuția proprie a beneficiarilor, asumând pentru bancă întregul risc al operațiunilor.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia prezentarea documentelor și verificarea condițiilor reveneau exclusiv filialei. Este necesară delimitarea dintre monitorizarea ulterioară a executării contractului și verificările care trebuiau efectuate înaintea aprobării creditului. Controlul rambursării, achitării dobânzilor și stării gajului putea reveni filialei după acordarea creditului. În schimb, documentele privind locul de muncă, veniturile, componența familiei și situația profesională a solicitanților erau necesare pentru analiza prealabilă a sursei primare de rambursare.

Din dosarele de creditare rezultă că o parte dintre documente, inclusiv copia carnetului de muncă și certificatul privind componența familiei, urmau să fie prezentate în termen de 30 de zile

după încheierea contractelor, copiile contractelor individuale de muncă nu au fost solicitate, iar adeverințele de salariu nu corespundeau modelului aprobat de bancă. Aceste deficiențe nu constituiau simple aspecte tehnice și nici condiții de monitorizare ulterioară, deoarece priveau nemijlocit verificarea veniturilor și a capacității beneficiarilor de a rambursa creditele pe durata de 144 de luni. Prin urmare, obligația filialei de a urmări ulterior îndeplinirea condițiilor nu putea remedia retroactiv faptul că membrii Comitetului adoptaseră deja deciziile de creditare înainte de finalizarea verificărilor obligatorii. Filiala nu putea modifica cuantumul creditelor și nici înlătura riscul deja asumat prin finanțarea integrală a costului bunurilor.

Cu referire la existența unor avize pozitive ale subdiviziunilor interne nu exonerează membrii Comitetului. Aceste avize reprezentau elemente ale dosarului supuse examinării, în timp ce decizia determinantă privind acordarea creditelor, cuantumul finanțării și acceptarea abaterilor aparținea Comitetului de Credite. Martorul Olga Botnaru a confirmat că decizia finală privind acordarea creditelor revenea acestui organ.

În ceea ce privește creditul acordat lui Calinicenco Valeri, este relevant și faptul că bunul acceptat drept garanție nu era dat în exploatare. Această circumstanță impunea o analiză sporită a sursei secundare de rambursare, sub aspectul existenței, valorificării și capacității reale a bunului de a asigura recuperarea creanței băncii. Stabilirea unei obligații ulterioare de monitorizare nu înlocuia această analiză prealabilă.

Referirea la recomandarea Băncii Naționale a Moldovei privind intensificarea creditării în domeniul imobiliar nu justifică abaterea. Chiar presupunând existența unei asemenea recomandări, aceasta urmărea dezvoltarea portofoliului de credite și nu autoriza banca să ignore limitele de finanțare, contribuția proprie a beneficiarilor ori verificarea capacității de rambursare. Necesitatea comercială de a atrage clienți și concurența cu alte bănci nu puteau prevala asupra normelor interne obligatorii de administrare a riscului.

Nici hotărârile civile prin care s-a dispus încasarea datoriilor de la beneficiari nu înfirmă acuzația. Aceste hotărâri confirmă existența obligațiilor contractuale și oferă băncii un mijloc juridic de recuperare, însă nu stabilesc că deciziile inițiale de creditare au fost adoptate cu respectarea regulilor interne. Răspunderea contractuală a debitorilor și răspunderea membrilor Comitetului pentru modul de aprobare a creditelor au obiecte distincte.

Totodată, susținerea privind pretinsa intentare a cauzei penale pentru înlăturarea lui Gacikevici Grigore din procesul de privatizare a băncii nu este susținută prin probe concrete și nu combate circumstanțele acestui episod. Afirmățiile referitoare la acționarii ulteriori, cesiuni sau alte pretinse scheme nu explică respectarea regulilor de creditare la 28 noiembrie 2011 și nu înfirmă conținutul proceselor-verbale ori lipsurile dosarelor de creditare.

Lipsa unui avantaj personal nu este, de asemenea, suficientă pentru a exclude vinovăția. Încălcările imputate rezultă din votarea conștientă a două credite care reprezentau 100% din costul bunurilor, deși abaterea de la limita de 70% era consemnată expres în procesele-verbale. În plus, membrii Comitetului au acceptat acordarea creditelor înainte de prezentarea tuturor documentelor necesare analizei sursei primare de rambursare.

Prin urmare, apărarea confundă atribuțiile de monitorizare ulterioară ale filialei cu obligațiile de verificare prealabilă care reveneau organului decizional. Argumentele privind existența unor avize favorabile, concurența bancară, recomandările Băncii Naționale, hotărârile civile și posibilitatea executării silite nu înlătură încălcările concrete constatate la momentul acordării creditelor.

Caracterul intenționat al conduitei rezultă din faptul că abaterea de la limita maximă de finanțare era cunoscută și consemnată expres în ambele procese-verbale, iar inculpații au votat totuși pentru finanțarea integrală a bunurilor și pentru acordarea creditelor înainte de completarea documentației obligatorii. Aceste împrejurări exclud calificarea conduitei drept simplă eroare profesională ori materializare imprevizibilă a unui risc comercial.

#### **4.Cauza penală 2013970207. Tudor Golban.**

Prin faptele comise, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma de 1 852 880 lei. Această sumă reprezintă creditul ipotecar acordat de către BC „Banca de Economii” SA persoanei fizice Golban Tudor Petru, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, în baza hotărârii adoptate de Comitetul de Credite la 29 noiembrie 2011, consemnată în procesul-verbal nr. 1917, pe un termen de 144 de luni, cu rata dobânzii de 12% anual, pentru investiții imobiliare.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din materialele dosarului de creditare și, în special, din procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011, prin care membrii Comitetului de Credite, în persoana lui Ana Vitu, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, au hotărât unanim acordarea, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, către Golban Tudor Petru a unui credit ipotecar în sumă de 1 852 880 lei, pe un termen de 144 de luni, cu rata dobânzii de 12% anual, pentru investiții imobiliare. De altfel, participanții la proces nu au contestat faptul acordării creditului respectiv.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului ipotecar către Golban Tudor Petru, au încălcat următoarele norme:

– *prevederile pct. 3.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar în cadrul Băncii de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii*, proces-verbal nr. 24 din 12 decembrie 2006, potrivit cărora valoarea creditului nu trebuia să depășească 70% din costul bunului imobil. Or, creditul acordat lui Golban Tudor Petru, în sumă de 1 852 880 lei, a constituit 100% din costul bunului imobil ce urma a fi finanțat;

– *prevederile pct. 3.3 din același Regulament*, potrivit cărora contribuția proprie a solicitantului trebuia să constituie minimum 30% din costul bunului imobil, condiție care nu a fost respectată, în condițiile în care întreaga valoare a bunului imobil a fost finanțată din mijloacele creditare ale băncii;

– *prevederile pct. 4.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar*, prin neobținerea de la beneficiar, anterior acordării creditului, a tuturor documentelor necesare, fapt care a majorat riscul pierderilor pentru bancă în eventualitatea neonorării de către beneficiar a obligațiilor asumate prin contractul de credit;

– *prevederile capitolului I al Procedurii privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii, proces-verbal nr. 25 din 3 august 2007*, care stabilea lista documentelor ce urmau a fi prezentate de beneficiar, inclusiv adeverința de salariu conform modelului aprobat de bancă, carnetul de muncă, contractul individual de muncă și certificatul privind componența familiei.

Instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al lui Golban Tudor Petru și, în special, a procesului-verbal nr. 1917 al ședinței Comitetului de Credite din 29 noiembrie 2011. În acest context, instanța reține că, prin procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011, membrii Comitetului de Credite, în persoana lui Ana Vitu, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari, au hotărât unanim acordarea, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, către Golban Tudor Petru a unui credit ipotecar în sumă de 1 852 880 lei, pe un termen de 144 de luni, cu rata dobânzii de 12% anual, pentru investiții imobiliare. Sursa și modalitatea de obținere a înscrisurilor aferente acestei operațiuni de creditare rezultă din *procesul-verbal de ridicare din 18 mai 2013*, prin care de la BC „Banca de Economii” SA a fost ridicat procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011, din *procesul-verbal de ridicare din 16 mai 2013* a dosarului de creditare al lui Golban Tudor Petru, precum și din *procesul-verbal de examinare din 17 mai 2013* a acestui dosar. Ulterior, prin *ordonanța din 3 iunie 2013*, procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011 a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale. Astfel, instanța menționează că actele procesuale respective stabilesc proveniența și modalitatea de încorporare a documentelor în materialele cauzei, iar conținutul procesului-verbal nr. 1917 și al dosarului de creditare prezintă relevanță nemijlocită pentru stabilirea circumstanțelor în care creditul a fost aprobat și a respectării normelor interne aplicabile.

Chiar în cuprinsul procesului-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011 s-a consemnat expres că, potrivit Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, valoarea creditului nu trebuia să depășească suma de 70 000 euro și cota de 70% din costul bunului imobil ce urma a fi finanțat. Totodată, în același act s-a indicat că suma de 1 852 880 lei solicitată de Golban Tudor Petru reprezenta 100% din costul bunului imobil și constituia o abatere de la prevederile Regulamentului. Prin urmare, instanța constată că abaterea de la limita maximă de finanțare nu reprezenta o circumstanță necunoscută membrilor Comitetului de Credite și nici una descoperită ulterior acordării creditului. Dimpotrivă, aceasta a fost menționată expres în actul prin care



inculpații au adoptat decizia de creditare. Cu toate acestea, membrii Comitetului de Credite au aprobat acordarea integrală a sumei solicitate, finanțând astfel 100% din costul bunului imobil, deși pct. 3.2 din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar limita valoarea creditului la maximum 70% din costul acestuia, iar pct. 3.3 impunea solicitantului o contribuție proprie de minimum 30%. Instanța reține că cele două încălcări sunt interdependente. Prin finanțarea integrală a costului bunului, nu doar că a fost depășită limita maximă de 70% stabilită de Regulament, dar a fost înlăturată în totalitate și obligația solicitantului de a participa cu mijloace proprii la operațiunea finanțată.

Mai mult, Regulamentul aprobat de Consiliul Băncii nu acorda Comitetului de Credite dreptul de a deroga de la aceste cerințe esențiale. În consecință, simpla menționare în procesul-verbal a existenței abaterii nu înlătura caracterul obligatoriu al normelor interne și nici nu transforma abaterea constatată într-una permisă.

Totodată, din materialele dosarului de creditare rezultă că aprobarea creditului a avut loc fără prezentarea prealabilă a tuturor documentelor prevăzute de Procedura privind acordarea creditului ipotecar pentru procurarea spațiului locativ în complexul locativ construit de partener. Astfel, prin însăși hotărârea Comitetului de Credite s-a stabilit obligația prezentării, în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit ipotecar, a copiei carnetului de muncă și a certificatului privind componența familiei. Totodată, nu a fost solicitată copia contractului individual de muncă, iar adeverința de salariu nu corespundea cerințelor stabilite de bancă. Instanța reține că natura acestor documente impunea examinarea lor anterior adoptării deciziei de creditare, întrucât ele serveau la verificarea situației profesionale, a veniturilor și, implicit, a capacității solicitantului de a rambursa creditul. Or, stabilirea obligației de a prezenta o parte dintre documente după încheierea contractului presupunea că decizia privind expunerea băncii la riscul de credit fusese deja adoptată înainte de definitivarea verificărilor prevăzute de procedura internă.

În acest context, instanța menționează și *declarațiile reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitrii*, care a confirmat că creditul acordat lui Golban Tudor Petru a fost aprobat în proporție de 100% din valoarea imobilului, iar certificatul de salariu prezentat în dosar era fără număr și dată. Tot acesta a indicat că, în privința debitorului, a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă privind încasarea sumei de 2 051 635,73 lei, hotărâre care, la momentul audierii sale, nu fusese executată.

Cât privește *declarațiile martorului Olga Botnaru*, martorul a explicat mecanismul general de examinare a cererilor de credit, menționând că cererile ajungeau spre examinare în Direcția creditare, iar Comitetul de Credite examina solicitările care ajungeau la această etapă. De asemenea, martorul a declarat că îndeplinirea condițiilor speciale stabilite la acordarea creditului era monitorizată de filiala prin intermediul căreia creditul fusese acordat, iar Comitetului de Credite nu i se raportau ulterior aceste condiții. Instanța constată că aceste declarații confirmă existența unei delimitări între etapa adoptării deciziei de creditare și etapa ulterioară de monitorizare a executării condițiilor. Or, în cazul lui Golban Tudor Petru, unele dintre documentele impuse de procedura de creditare au fost transformate, prin decizia Comitetului, din

condiții ce urmau a fi verificate anterior aprobării creditului în obligații ce urmau a fi executate ulterior încheierii contractului.

*Martorul Olga Lopațchi a declarat că, după parvenirea la filială a deciziei Comitetului de Credite, aceasta era obligatorie pentru executare, iar atribuțiile sale constau în perfectarea contractului de credit și monitorizarea executării condițiilor stabilite. Declarațiile sale confirmă că decizia privind aprobarea creditului era luată la nivelul Comitetului de Credite, iar filiala proceda ulterior la executarea acesteia.*

Prin urmare, instanța constată că decizia determinantă pentru acordarea creditului și pentru expunerea patrimoniului băncii la riscul aferent a aparținut membrilor Comitetului de Credite. Subdiviziunile care au perfectat ulterior contractul și au monitorizat executarea condițiilor nu aveau competența de a substitui decizia Comitetului privind cuantumul creditului și condițiile esențiale în care acesta fusese aprobat. În aceste circumstanțe, instanța constată că documentele cercetate și declarațiile persoanelor audiate se coroborează sub aspectul mecanismului de acordare a creditului și demonstrează că membrii Comitetului de Credite au aprobat finanțarea lui Golban Tudor Petru cu încălcarea normelor menționate supra.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea creditului cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 1 852 880 lei, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 1 509 309,51 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța constată că încălcarea regulilor de creditare a avut caracter conștient. În acest sens, o relevanță determinantă o are faptul că procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011 consemnează expres atât limita regulamentară de maximum 70% din costul bunului imobil, cât și împrejurarea că suma solicitată de Golban Tudor Petru reprezenta 100% din valoarea acestuia și constituia o abatere de la Regulament. Prin urmare, inculpații nu se aflau în situația în care să fi aprobat creditul fără a cunoaște existența derogării. Dimpotrivă, abaterea a fost identificată și consemnată chiar în actul prin care aceștia au decis, în unanimitate, acordarea creditului.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, la acordarea creditului lui Golban Tudor Petru au participat Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail.

La fel, instanța menționează că procesul-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011, care a stat la baza acordării creditului, consemnează voturile exprimate de toți cei patru inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Ana Vitiu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid, în calitate de membri al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat lui Golban Tudor Petru, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Argumentul potrivit căruia Comitetul de Credite a instituit mecanisme suficiente de monitorizare ulterioară nu combate încălcările admise la etapa aprobării creditului. Verificarea rambursării, achitării dobânzilor și stării garanției după acordarea creditului trebuie delimitată de obligația verificării prealabile a documentelor, a capacității de rambursare și a condițiilor esențiale de creditare. Monitorizarea ulterioară nu putea remedia faptul că banca fusese deja expusă riscului prin aprobarea creditului în condiții contrare normelor interne.

Astfel, chiar în cuprinsul procesului-verbal nr. 1917 din 29 noiembrie 2011 s-a consemnat că suma de 1 852 880 lei reprezenta 100% din costul bunului imobil și constituia o abatere de la Regulamentul cu privire la creditul ipotecar. Cu toate acestea, inculpații au votat unanim pentru acordarea creditului, deși pct. 3.2 limita finanțarea la maximum 70% din valoarea bunului, iar pct. 3.3 impunea solicitantului o contribuție proprie de minimum 30%. Prin finanțarea integrală a costului bunului, banca și-a asumat în întregime riscul operațiunii, fără participarea beneficiarului cu mijloace proprii. Simplul fapt că abaterea a fost consemnată în procesul-verbal nu o transforma într-o derogare permisă, în condițiile în care Regulamentul nu acorda Comitetului dreptul de a înlătura aceste cerințe esențiale.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia prezentarea documentelor necesare revenea exclusiv filialei. Din dosarul de creditare rezultă că, prin însăși hotărârea Comitetului, copia carnetului de muncă și certificatul privind componența familiei urmau să fie prezentate abia în termen de 30 de zile după încheierea contractului de credit. Totodată, nu a fost solicitată copia contractului individual de muncă, iar adeverința de salariu era fără număr și dată și nu corespundea cerințelor băncii. Aceste documente nu aveau un simplu caracter tehnic și nu priveau doar monitorizarea ulterioară. Ele erau necesare pentru verificarea situației profesionale, a veniturilor și a capacității beneficiarului de a rambursa creditul pe durata de 144 de luni. Prin urmare, verificarea lor trebuia să preceadă adoptarea deciziei de creditare, nu să fie transferată filialei după încheierea contractului.

Declarațiile martorilor Olga Botnaru și Olga Lopațchi nu susțin exonerarea membrilor Comitetului. Dimpotrivă, acestea confirmă delimitarea dintre cele două etape: Comitetul adopta decizia determinantă de acordare a creditului, iar filiala executa ulterior hotărârea și monitoriza condițiile impuse. După parvenirea hotărârii Comitetului, filiala era obligată să o execute și nu putea modifica valoarea creditului sau condițiile esențiale în care acesta fusese aprobat.

Susținerea potrivit căreia sursa secundară de rambursare era sigură și acoperea integral creditul nu înlătură încălcarea limitei de finanțare și lipsa contribuției proprii. Chiar existența unei garanții nu substituia analiza sursei primare de rambursare și nu autoriza finanțarea în proporție de 100% cu nerespectarea normelor obligatorii. În plus, apărarea nu indică proba concretă din care ar rezulta că garanția era suficient de lichidă și putea asigura recuperarea integrală și rapidă a creanței.

Faptul că Grigore Gacikevici nu a semnat procesul-verbal nu are relevanță pentru răspunderea inculpaților din acest episod. Acestuia nu îi este imputată participarea la acordarea creditului respectiv. Potrivit procesului-verbal nr. 1917, decizia a fost adoptată și votată de Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, anume aceștia fiind persoanele învinuite în cadrul episodului.

Nici hotărârea civilă prin care s-a dispus încasarea datoriei de la Golban Tudor nu demonstrează legalitatea deciziei inițiale de creditare. Hotărârea confirmă existența obligației contractuale a debitorului și oferă băncii un mijloc juridic de recuperare, dar nu stabilește că membrii Comitetului au respectat regulile interne la momentul aprobării creditului. Posibilitatea recuperării creanței pe cale civilă și răspunderea contractuală a debitorului nu exclud examinarea distinctă a conduitei persoanelor care au aprobat creditul. Totodată, potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate, hotărârea privind încasarea datoriei nu fusese executată la momentul audierii sale.

Prin urmare, apărarea confundă obligațiile filialei privind executarea și monitorizarea ulterioară a creditului cu obligațiile membrilor Comitetului privind examinarea și aprobarea prealabilă a finanțării. Mecanismele post-creditare, hotărârea civilă și existența formală a unei garanții nu înlătură faptul că inculpații au aprobat conștient finanțarea integrală a bunului, fără contribuția proprie obligatorie și înainte de prezentarea tuturor documentelor necesare analizei capacității de rambursare.

Caracterul conștient al încălcării rezultă din însăși mențiunea procesului-verbal nr. 1917, în care au fost indicate atât limita regulamentară de 70%, cât și faptul că suma acordată reprezenta 100% din valoarea imobilului și constituia o abatere. În aceste condiții, inculpații nu pot susține că nu au cunoscut neconformitatea operațiunii aprobate.

## **5. Cauza penală 2013970527. SRL „Digomobil” și SRL „Tinadria”.**

Prin faptele comise, Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acordate cu titlu de credit SRL „Digomobil” și SRL „Tenadria”. Astfel, în cazul SRL „Digomobil”, obiectul material îl constituie suma de 42 000 000 lei, acordată în baza deciziei Comitetului de Creditare consemnate în procesul-verbal nr. 0855 din 20.07.2010 și a contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*5 din 23.07.2010, pe un termen de 48 de luni. Potrivit condițiilor aprobate, creditul era destinat procurării mijloacelor fixe, și anume a utilajului pentru producerea sticlei și a matricelor, precum și completării mijloacelor circulante.

În cazul SRL „Tenadria”, obiectul material îl constituie creditul acordat în sumă de 30 000 000 lei, din care au fost utilizați 29 600 000 lei, și 3 200 000 euro, din care au fost utilizați 3 157 443,15 euro, în baza deciziei Comitetului de Creditare consemnate în procesul-verbal nr. 1218 din 28.09.2010 și a contractului de credit nr. 06-06/1/64 din 08.10.2010, pe un termen de 36 de luni. Scopul creditului consta în completarea mijloacelor circulante și răscumpărarea creditelor contractate anterior de la BC „Moldova Agroindbank” SA.

Sub aspectul **laturii obiective, acțiunea de acordare** a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale SRL „Digomobil” și SRL „Tenadria”, din procesele-verbale ale Comitetului de Creditare și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații (**în cazul companiei Digomobil – toți cinci inculpați**) în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor au încălcat următoarele norme:

*Prevederile Capitolului IV lit. c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar*, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare;

*Prevederile cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului” p. 2. ”Destinația creditului” din Politica de creditare pentru anul 2010*, a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Creditul a fost examinat și aprobat pentru procurarea utilajului specializat în proporție de 95% din suma creditului, iar restul sumei creditului era destinată completării mijloacelor circulante. Acțiuni care expres încalcă cap.IV pct.2 din regulamentul privind elementele de bază a creditului.

*-Prevederile cap IV. lit. f) ”Sursa primară de rambursare”*, care prevede, că creditul trebuie acordat în situația când istoria creditară a solicitantului de credit, poartă un caracter pozitiv, intenționat a ignorat acest fapt, nu ia dat careva semnificație ca indice negativ, nu a luat în

considerație faptul că creditele contractate de debitor la B.C. "EXIMBANK – Gruppo Veneto Banca" S.A. erau deja prorogate și a votat pentru acordarea creditului menționat, acțiuni prin care direct și expres rezultă că a comis încălcarea cap IV. lit. f) "Sursa primară de rambursare". Astfel, inculpații au supus Banca unui risc suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime, fapt care a necesitat revizuirea mărimii provizioanelor, cumulând credite care sunt considerate ca credite nedorite conform cap. VII lit. j din Politica pentru anul 2010.

-Creditul solicitat a fost acordat cu derogare de la planul de afaceri prezentat, fapt ce contravine *prevederilor cap IV. lit. f). "Sursa primară de rambursare" din Regulament*, deoarece a fost constatat că conform planului de afaceri prezentat la solicitarea creditului, pentru investițiile în mijloacele fixe debitorul preconiza să utilizeze c.c.a. 12 % din suma creditului solicitat, însă conform raportului economistului pe credite, pentru utilaj trebuiau utilizate c.c.a. 93 % din suma creditului. De facto din sursele creditare, pentru achiziționarea utilajului au fost transferate (fără prezentarea documentelor confirmative cu privire la utilizarea acestora) c.c.a. 77.50 %.

-*Prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" lit. g) "Sursa secundară de rambursare" din Regulament*, deoarece fidejuserii acceptați ca sursă suplimentară pentru rambursarea creditului acordat ("Dumbrava Nord" S.R.L. și "Salim & Co" S.R.L.), la data acordării creditului nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiunilor debitorului. Conform rapoartelor financiare prezentate, „Dumbrava Nord” S.R.L. a înregistrat: pentru anul 2008 profit de 285.8 mii lei, pentru 2009 – 24.0 mii lei, pentru 2010 – 1.2 mii lei, la situația din 31.03.2010 – 0.8 mii lei; iar „Salim & C” S.R.L.: pentru anul 2008 profit net de 42.8 mii lei, 2009 profit net de 180.6 mii lei, iar la 31.03.2010 – 95.3 mii lei, pe când doar dobânzile lunare la creditul acordat S.C. "Digomobil" S.R.L. constituiau 595,000.00 lei.

În urma analizei indicatorilor activității economico – financiare sub aspect financiar din bilanțul contabil al debitorului s-a stabilit că creditul a fost acordat independent de faptul că existau abateri de la limitele acceptate de Bancă pentru unii indicatori, ceea ce contravine *prevederilor cap IV. lit. e) "Procedura de negociere a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar*.

Subsecvent, inculpații (**în cazul companiei Tenadria – inculpatul Gacikevici, Vitiu și Belibov**) în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor au încălcat următoarele norme:

*Prevederile Capitolului IV lit. c) f) și g) al Regulamentului cu privire la Creditul Bancar*, care stipulează că procedura de negociere a creditului include: Verificarea documentelor juridice prezentate; analiza sursei primare de rambursare; analiza sursei secundare de rambursare;

*Prevederile cap. IV "Procedura de negociere a creditului" din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (în continuare Regulament)*, care prevede că pentru constituirea sursei secundare de rambursare a creditului, este necesar: să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii; să asigure dreptul și posibilitatea de a fi folosit de către Bancă fără ca debitorul să opună rezistență; să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi. Contrar prevederilor cap. IV, lit. f), "Procedura de negociere a creditului", "Sursa

primară de rambursare” din Regulament, în business – planul prezentat de către solicitantul de credit nu au fost incluse: descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii); strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă); analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia. Indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt: capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor; capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente. Astfel la acordarea creditului menționat, inculpații nu au ținut cont de toate criteriile indicate mai sus, *acțiuni exprimate direct în încălcarea cap. IV, lit. f) "Procedura de negociere a creditului"*;

*Prevederilor cap V, lit. c) "Acordarea propriu – zisă a creditului" din Regulament*, debitorul nu a prezentat facturile fiscale confirmative pentru toată suma transferată din contul de credit către S.R.L. "Fraghelon" (lipsește documentele confirmative pentru suma de 6,945.3 mii lei) și „PW Consulting” S.R.L. (lipsa facturilor pentru suma de 5,189.3 mii lei), ceea ce denotă lipsa parțială a confirmării utilizării după destinație a creditului. Conform condițiilor contractului de credit, o parte a creditului a fost acordată pentru achitarea creditelor contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A., fără însă ca debitorul să argumenteze solicitarea de răscumpărare, contrar prevederilor cap. IV lit. g) din Regulament. Mai mult, Banca a acordat împrumut necâtând la faptul că creditele (două) contractate la "Moldova – Agroindbank" S.A. au fost prorogate de câte 4 ori fiecare, ceea ce conform cap. VIII p. 1. al Politicii creditare a Băncii vorbește despre înrăutățirea calității activului respectiv și expune Banca riscului suplimentar, reducând calitatea portofoliului în întregime și necesitând revizuirea mărimii provizioanelor, iar creditele acordate agenților economici cu managementul căreia posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic sunt considerate ca credite nedorite, conform cap VII lit. j) din Politică.

În raportul economistului, prezentat la acordarea creditului, nu a fost menționat faptul, că asupra unor bunuri imobile (care nu erau depuse în gaj) aflate în proprietatea debitorului era depus sechestrul (de către instanțele de judecată), ceea ce denotă faptul că la data acordării creditului, debitorul se afla în litigiu, astfel acordarea *creditului a fost efectuată cu abateri de la cap IV. lit. h) "Pregătirea raportului de credit" din Regulament*, care prevede că argumentarea pozitivă a posibilității de acordare a creditului trebuie să conțină date cu privire la lipsa neajunsurilor la compartimentul juridic.

Fără a se lua în considerație faptul că Direcția Juridică a emis Concluzia (nr. 06 – 14/2165 din 22.09.2010) în care este expusă necesitatea prezentării de către debitor a acordului Guvernului R.M. cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative și acordul Universității Tehnice din Moldova cu privire la depunerea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului de pământ aferent construcției locative, creditul a

fost acordat fără prezentarea acordurilor menționate, *fapt ce contravine prevederilor cap. IV lit. a) și c). al Politicii de Creditare a Băncii*, care presupune că baza contractuală cu debitorul și cu alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare a SRL „Digomobil” și SRL „Tinadria”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2014**, prin care a fost ridicat dosarul de creditare al S.R.L. „Tenadria”, constituit din 5 mape (vol. I, f.d. 19) – probează proveniența și modalitatea introducerii în cauza penală a documentelor primare aferente creditării S.R.L. „Tenadria”.

**Procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2014**, prin care a fost ridicat dosarul de creditare al S.R.L. „Digomobil”, constituit din 7 mape (vol. I, f.d. 48) – probează proveniența și modalitatea introducerii în cauza penală a documentelor primare aferente creditării S.R.L. „Digomobil”.

**Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 ianuarie 2014**, prin care au fost examinate dosarele de creditare ale S.R.L. „Digomobil” și S.R.L. „Tenadria” (vol. I, f.d. 105) – probează conținutul și starea documentației de creditare, precum și cronologia procesului de examinare și aprobare a creditelor acordate celor două societăți.

**Procesul-verbal nr. 0855 din 20 iulie 2010** al ședinței Comitetului de Creditare al B.C. „Banca de Economii” S.A. (vol. I, f.d. 138–145) – probează adoptarea deciziei de acordare către S.R.L. „Digomobil” a creditului în sumă de 42 000 000 lei, condițiile creditării, destinația creditului, termenul pentru care acesta a fost aprobat, precum și participarea membrilor Comitetului de Creditare la adoptarea deciziei respective.

**Procesul-verbal nr. 1218 din 28 septembrie 2010** al ședinței Comitetului de Creditare al B.C. „Banca de Economii” S.A. (vol. I, f.d. 106–116) – probează adoptarea deciziei de acordare a creditului către S.R.L. „Tenadria”, condițiile creditării, destinația creditului și participarea membrilor Comitetului de Creditare la adoptarea deciziei respective.

**Ordonanța din 17 aprilie 2013**, prin care procesele-verbale nr. 0855 din 20 iulie 2010 și nr. 1218 din 28 septembrie 2010 au fost recunoscute drept corpuri delictive (vol. I, f.d. 153) – probează modalitatea introducerii și anexării la materialele cauzei penale a actelor prin care au fost adoptate deciziile de acordare a creditelor către S.R.L. „Digomobil” și S.R.L. „Tenadria”.

**Raportul auditării tematice efectuate în cadrul Direcției Credite a B.C. „Banca de Economii” S.A. din 29 ianuarie 2013** (vol. II, f. d. 50, cauza penală nr. 2016970476) – probează că bunurile imobile depuse în gaj pentru garantarea creditului acordat S.R.L. „Digomobil” nu erau asigurate în favoarea Băncii, fiind constatată o abatere de la prevederile art. 22 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008.



În ansamblu, probele menționate confirmă existența și proveniența dosarelor de creditare, adoptarea deciziilor de acordare a creditelor de către membrii Comitetului de Creditare, condițiile concrete ale finanțărilor acordate S.R.L. „Digomobil” și S.R.L. „Tenadria”, precum și împrejurările relevante pentru verificarea respectării regulilor de creditare.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitrii**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 6 februarie 2014, a declarat, cu referire la creditul acordat S.R.L. „Digomobil”, că la momentul acordării creditului sursa secundară de rambursare nu acoperea suma creditului și nu fusese verificată corespunzător. Acesta a arătat că creditul a fost acordat pentru completarea mijloacelor circulante pe același termen ca și pentru investițiile în mijloace fixe, că nu s-a ținut cont de faptul că creditele contractate anterior de debitor la B.C. „Eximbank” erau deja prorogate, precum și că finanțarea a fost acordată cu derogare de la planul de afaceri prezentat. Totodată, a declarat că fidejursorii „Dumbrava Nord” S.R.L. și „Salim & Co” S.R.L. nu dispuneau de venituri suficiente pentru a face față obligațiilor debitorului, în condițiile în care numai dobânzile lunare aferente creditului constituiau 595 000 lei. El a mai indicat că creditul a fost acordat în pofida abaterilor unor indicatori economico-financiar de la limitele acceptate de Bancă și că membrii Comitetului de Credite erau obligați să stopeze creditarea atunci când aceasta contravenea regulamentelor interne ale Băncii.

Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, întrucât ele se referă direct la principalele încălcări imputate în episodul S.R.L. „Digomobil”, și anume destinația și termenul creditului, istoricul creditar negativ al debitorului, derogarea de la planul de afaceri, insuficiența sursei secundare de rambursare și abaterile indicatorilor economico-financiar. Totodată, declarațiile respective nu sunt apreciate izolat, ci în coroborare cu dosarul de creditare, rapoartele financiare, raportul economistului și actele interne ale Băncii, din care rezultă datele concrete la care el a făcut referire.

**Declarațiile aceluiași reprezentant al părții vătămate Lunga Dmitrii din 25 martie 2014**, care, cu referire la creditul acordat S.R.L. „Digomobil”, a declarat că Direcția juridică a Băncii propusese examinarea posibilității constituirii unor garanții imobiliare suplimentare, însă această recomandare nu a fost luată în considerare. Totodată, Secția gestiune-gaj constatare lichiditatea joasă a bunurilor propuse în garanție și stabilise un coeficient de gaj de 0,26. El a mai indicat că exista o diferență semnificativă între prețul de procurare a bunurilor și valorile indicate în rapoartele de evaluare, iar unul dintre bunurile propuse în garanție era deja grevat în favoarea B.C. „Eximbank”.

Instanța reține că aceste declarații confirmă existența unor semnale de risc cunoscute în cadrul procedurii de examinare a creditului S.R.L. „Digomobil”, în special lichiditatea redusă a garanțiilor și necesitatea constituirii unor garanții suplimentare. Ele completează concluzia privind insuficiența sursei secundare de rambursare și demonstrează că riscurile aferente garanțiilor nu au rezultat doar din împrejurări apărute ulterior acordării creditului, ci fuseseră semnalate chiar în cadrul examinării cererii de creditare.

**Declarațiile reprezentantului părții vătămate Lunga Dmitrii din 25 martie 2014**, care, cu referire la creditul acordat S.R.L. „Tenadria”, a declarat că, potrivit concluziei Direcției juridice din 22 septembrie 2010, nu fuseseră prezentate acordurile Guvernului Republicii Moldova și ale Universității Tehnice din Moldova pentru constituirea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției. Acesta a mai arătat că, potrivit raportului de audit tematic, debitorul avea obligații provenite din avansurile primite în baza contractelor de investiții în sumă de 268 543 976 lei, iar printre bunurile depuse în gaj existau apartamente aferente unor asemenea contracte de investiții. În aceste condiții, Banca putea întâmpina impedimente la exercitarea dreptului de gaj, inclusiv deoarece unele contracte nu identificau apartamentul concret ce urma să revină investitorului. Martorul a precizat că asemenea împrejurări afectau caracterul cert și lichid al sursei secundare de rambursare.

Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante pentru episodul S.R.L. „Tenadria”, deoarece ele confirmă două împrejurări esențiale ale învinuirii: acordarea creditului fără documentele juridice solicitate de Direcția juridică și existența unor riscuri concrete privind posibilitatea reală a Băncii de a valorifica bunurile constituite în garanție. Declarațiile sunt confirmate de conținutul concluziei Direcției juridice și de documentele dosarului de creditare, astfel încât susțin constatarea încălcării regulilor referitoare la verificarea documentelor juridice și la sursa secundară de rambursare.

**Declarațiile martorului Dimitriev Alexandru**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 3 aprilie 2014 (f. d. 102–106), a declarat, cu referire la creditul acordat S.R.L. „Digomobil”, că în cadrul auditului au fost constatate mai multe neajunsuri, inclusiv deficiențe ale business-planului, o istorie de creditare necorespunzătoare și lipsa documentelor confirmative privind utilizarea creditului conform destinației. Martorul a precizat că sarcina auditului intern consta în verificarea respectării de către subdiviziunile Băncii a regulamentelor, procedurilor și politicilor interne și a arătat că, în cazul S.R.L. „Digomobil”, au fost constatate încălcări ale unor prevederi regulamentare. Totodată, acesta a explicat că expresia „contrar prevederilor” era utilizată în actele de audit atunci când acțiunea examinată nu corespundea cerințelor regulamentare, situație calificată drept încălcare.

Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, deoarece provin de la persoana care a participat la activitatea de audit și confirmă existența unor neajunsuri constatate nemijlocit în procesul de creditare a S.R.L. „Digomobil”, în special în privința business-planului, istoricului creditar și confirmării utilizării creditului conform destinației. Declarațiile sale se coroborează cu raportul de audit și cu documentele din dosarul de creditare.

**Declarațiile martorului Serghei Pînzari**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 aprilie 2014 (f. d. 97–101), a declarat că a participat la pregătirea documentației aferente creditului S.R.L. „Tenadria”, întocmind raportul economistului și procesul-verbal care urma să fie prezentat membrilor Comitetului de Credite. Acesta a explicat că dosarul de creditare era examinat de subdiviziunile competente, după care concluziile și informațiile acumulate erau prezentate conducerii, iar decizia finală aparținea membrilor Comitetului de Credite. Martorul a arătat că o parte din credit urma să fie utilizată pentru rambursarea creditelor contractate anterior

la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., după care B.C. „Banca de Economii” S.A. urma să dobândească rangul întâi asupra bunurilor gajate.

**Fiind audiat din nou în ședința de judecată din 13 februarie 2026**, martorul Serghei Pînzari și-a susținut declarațiile anterioare, însă a precizat că S.R.L. „Tenadria” solicitase refinanțarea creditelor deținute la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. și finalizarea complexului locativ. Martorul a declarat că, încă de la început, au fost întocmite note informative către conducerea Băncii prin care s-a comunicat că respectivele credite erau neperformante, fiind prelungite de aproximativ patru ori. Cu toate acestea, s-a decis continuarea examinării dosarului, informația fiind pregătită și prezentată Comitetului de Credite, iar membrii acestuia au aprobat proiectul.

Instanța reține că declarațiile martorului Serghei Pînzari sunt relevante atât pentru reconstituirea procedurii de examinare a creditului S.R.L. „Tenadria”, cât și pentru stabilirea informațiilor de care dispuneau factorii de decizie la momentul aprobării finanțării. Astfel, martorul confirmă că materialele au fost prezentate Comitetului de Credite, că decizia finală aparținea membrilor acestuia și că aceștia au aprobat acordarea creditului. Prin urmare, declarațiile martorului confirmă o împrejurare esențială a îvinuirii, și anume că situația creditelor anterior contractate de S.R.L. „Tenadria” era cunoscută în interiorul Băncii înainte de adoptarea deciziei de finanțare.

În ansamblu, instanța menționează că declarațiile menționate supra probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul concertat al acțiunilor, conștientizarea încălcării normelor de creditare de către inculpați. Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, atât suma de 42 000 000 lei, în cazul creditului acordat S.R.L. „Digomobil”, cât și suma de 30 000 000 lei și 3 200 000 euro, în cazul creditului acordat S.R.L. „Tenadria”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, conform îvinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului către S.R.L. „Digomobil”, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 42 000 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditului, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditului constituie suma de 41 948 401,35 lei, adică corpul creditului nerambursat. În cazul S.R.L. „Tenadria”, instanța menționează că, potrivit îvinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului respectiv, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 30 000 000 lei și 3 200 000 euro, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditului constituie suma de 52, 776, 478, 01 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între

deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din activitatea desfășurată de agenții economici menționați și sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, *în episodul privind acordarea creditului S.R.L. „Digomobil”*, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr, toți cinci participând la adoptarea deciziei de acordare a creditului. *În episodul privind acordarea creditului S.R.L. „Tenadria”*, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana și Belibov Leonid, care au participat la adoptarea deciziei de acordare a creditului respectiv. La fel, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

*Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Digomobil”*, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Faptul că suma solicitată a fost redusă de la 50 000 000 lei la 42 000 000 lei, iar termenul de la 60 la 48 de luni, confirmă modificarea unor condiții ale solicitării, însă nu demonstrează că au fost înlăturate încălcările concrete privind sursele de rambursare, destinația creditului și situația economico-financiară a debitorului. Diminuarea cuantumului și a termenului nu substituia efectuarea verificărilor obligatorii impuse de regulamentele interne.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia existența unui certificat al B.C. „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” privind lipsa restanțelor demonstrează o istorie creditară pozitivă. Lipsa restanțelor la o anumită dată nu este echivalentă cu lipsa dificultăților anterioare de executare. Din materialele cauzei rezultă că respectivele credite fuseseră deja prorogate, împrejurare care trebuia examinată distinct în cadrul analizei sursei primare de rambursare, dar nu a fost reflectată corespunzător în raportul economistului.

Totodată, existența activității economice a debitorului și calcularea unui număr mare de indicatori financiari nu demonstrează, prin ele însele, caracterul corespunzător al analizei. Probele indică abateri ale unor indicatori de la limitele acceptate de bancă, precum și neconcordanțe între planul de afaceri, raportul economistului și utilizarea efectivă a mijloacelor. Potrivit planului de afaceri, pentru investițiile în mijloace fixe urma să fie utilizată aproximativ 12% din suma solicitată, în timp ce raportul economistului prevedea utilizarea a aproximativ 93% pentru procurarea utilajului, iar în fapt aproximativ 77,5% din credit a fost transferat în acest scop, fără prezentarea tuturor documentelor confirmative. Aceste împrejurări infirmă susținerea că destinația și repartizarea creditului au fost suficient argumentate și verificate. În plus, creditul destinat atât investițiilor în mijloace fixe, cât și completării mijloacelor circulante a fost acordat pentru același termen, fără diferențierea impusă de natura distinctă a celor două forme de finanțare.

Nici valoarea nominală a garanțiilor, indicată în sumă de 43 432 923 lei, nu demonstrează că sursa secundară de rambursare era reală, suficientă și lichidă. Din declarațiile reprezentantului părții vătămate rezultă că Secția gestiune-gaj constatare lichiditatea redusă a bunurilor și aplicase un coeficient de gaj de 0,26, iar Direcția juridică recomandase examinarea posibilității constituirii unor garanții imobiliare suplimentare. Totodată, unul dintre bunurile propuse drept garanție era deja grevat în favoarea B.C. „Eximbank”.

În aceeași ordine de idei, fidejuserii S.R.L. „Dumbrava Nord” și S.R.L. „Salim & Co” nu dispuneau de venituri care să le permită preluarea efectivă a obligațiilor debitorului. Profiturile raportate de aceste societăți erau considerabil inferioare dobânzii lunare aferente creditului, care constituia aproximativ 595 000 lei. Prin urmare, acceptarea fidejusiunilor nu putea fi asimilată unei garanții efective a rambursării.

Raportul auditării tematică a mai constatat că bunurile imobile constituite în garanție pentru creditul acordat S.R.L. „Digomobil” nu erau asigurate în favoarea băncii. În aceste condiții, acoperirea pur valorică indicată în raport nu înlătura deficiențele privind lichiditatea, rangul, capacitatea fidejuserilor și asigurarea bunurilor.

La fel, existența unor avize interne favorabile nu exonera membrii Comitetului de Credite. Subdiviziunile specializate pregăteau materialele și formulau concluzii, însă decizia finală privind asumarea expunerii în sumă de 42 000 000 lei aparținea Comitetului. Membrii acestuia trebuiau să aprecieze critic inclusiv informațiile negative existente în dosar, nu doar concluzia generală favorabilă.

Cu referire la condamnarea ulterioară a administratorului S.R.L. „Digomobil” și imposibilitatea acestuia de a administra temporar societatea nu înlătură încălcările admise la momentul acordării creditului. Această împrejurare a intervenit ulterior și nu explică neanalizarea prorogării creditelor anterioare, neconcordanțele din planul de afaceri, insuficiența fidejuserilor ori caracterul redus al lichidității garanțiilor. De asemenea, apărarea nu demonstrează că privarea de libertate a administratorului a constituit cauza exclusivă a nerambursării creditului.

Prin urmare, reducerea sumei solicitate, existența formală a unor avize favorabile și conduita ulterioară a administratorului nu combat încălcările concrete constatate la etapa examinării și aprobării creditului.

*Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Tenadria”, instanța le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.*

Afirmația potrivit căreia decizia a fost adoptată pe baza unei analize complete este contrazisă de informațiile cunoscute în cadrul băncii anterior aprobării creditului. Martorul Serghei Pînzari a declarat că S.R.L. „Tenadria” solicitase inclusiv refinanțarea creditelor deținute la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., că acestea erau neperformante și fuseseră prelungite de aproximativ patru ori, iar despre această situație fuseseră întocmite note informative către conducerea băncii. Cu toate acestea, dosarul a fost prezentat Comitetului, care a aprobat finanțarea. Prin urmare, riscul aferent istoricului creditar al societății nu era unul necunoscut sau apărut ulterior. Existența creditelor prorogate în mod repetat constituia o împrejurare relevantă pentru analiza sursei primare de rambursare și nu putea fi înlăturată prin simpla invocare a avizelor favorabile ale subdiviziunilor interne.

Nici valoarea nominală a garanțiilor, indicată în sumă de 81 928 138 lei, nu demonstra caracterul cert și efectiv al sursei secundare de rambursare. Din probe rezultă că printre bunurile constituite în garanție se aflau apartamente asupra cărora existau drepturi rezultate din contractele de investiție încheiate cu terțe persoane. Potrivit acestor contracte, investitorii puteau beneficia de apartamente după darea în exploatare a blocurilor și achitarea integrală a prețului.

Totodată, societatea avea obligații rezultate din avansurile primite în baza contractelor de investiție în sumă de 268 543 976 lei, iar unele contracte nu identificau apartamentul concret care urma să revină investitorului. Aceste circumstanțe puteau crea impedimente la exercitarea dreptului de gaj al băncii și afectau caracterul cert, independent și lichid al garanției. Prin urmare, simpla însumare a valorilor atribuite apartamentelor nu demonstra că banca le putea valorifica rapid și fără opoziția terților.

Subsecvent, apărarea interpretează incomplet și concluzia Direcției juridice nr. 06-14/2165 din 22 septembrie 2010. Din materialele cauzei rezultă că Direcția juridică a indicat necesitatea prezentării acordului Guvernului Republicii Moldova și a acordului Universității Tehnice a Moldovei pentru constituirea în ipotecă a dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției. Creditul a fost însă acordat fără prezentarea acestor acorduri. Prin urmare, nu era vorba exclusiv despre aprecierea valorii bunurilor, care ar fi revenit Direcției administrare gaj, dar despre existența condițiilor juridice necesare constituirii unei garanții valabile și opozabile. Lipsa documentelor solicitate de Direcția juridică nu putea fi compensată prin indicarea unei valori totale a gajului.

De asemenea, raportul economistului nu reflecta existența sechestrelor aplicate asupra unor bunuri ale debitorului, împrejurare care demonstra existența unor litigii și era relevantă pentru evaluarea situației juridice și financiare a societății. În același timp, business-planul nu conținea

toate informațiile necesare privind piața, concurenții, strategia de marketing, situația financiară curentă și indicatorii capacității de acoperire a creditului și a dobânzilor.

Stabilirea unor condiții ce urmau să fie executate și monitorizate ulterior nu înlătura aceste deficiențe. Verificarea istoricului creditar, a situației juridice a garanțiilor, a drepturilor terților și a documentelor necesare constituirii ipotecii trebuia realizată înainte de aprobarea creditului. Monitorizarea ulterioară nu putea transforma o garanție juridic incertă într-una sigură la momentul adoptării deciziei. Validarea creanței băncii în procedura de insolabilitate confirmă existența și cuantumul creanței față de debitor, dar nu demonstrează legalitatea deciziei inițiale de creditare și nici posibilitatea recuperării efective a acesteia. Recunoașterea creanței nu înlătură riscurile privind rangul, opozabilitatea și valorificarea garanțiilor.

În aceste condiții, apărarea nu combate faptul că membrii Comitetului au aprobat creditul cunoscând caracterul neperformant și prorogat în mod repetat al finanțărilor anterioare și fără prezentarea tuturor documentelor juridice necesare constituirii garanțiilor. Invocarea riscului inerent activității bancare nu este pertinentă, deoarece în cauză nu se examinează simpla materializare imprevizibilă a unui risc comercial, ci acceptarea finanțării în prezența unor factori negativi concreți, identificați anterior adoptării deciziei.

#### **6.Cauza penală 2013970014. SRL „Nictrans Grup”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acordate cu titlu de credit S.R.L. „NictransGrup”, în valoare totală de 2 450 000 dolari SUA. Astfel, *primul credit*, în sumă de 900 000 dolari SUA, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0634 din 29 aprilie 2011, pe un termen de 48 de luni, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea unităților de transport. Pe cale de consecință, la 5 mai 2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/24. *Al doilea credit*, în sumă de 1 200 000 dolari SUA, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1286 din 22 august 2011, pe un termen de 23 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea produselor petroliere. Ulterior, la 24 august 2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/57. *Al treilea credit*, în sumă de 350 000 dolari SUA, a fost aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 198-1 din 31 ianuarie 2012, pe un termen de 23 de luni, de asemenea pentru completarea mijloacelor circulante prin procurarea produselor petroliere. În baza acestei decizii, la 3 februarie 2012 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/1.

Sub aspectul **laturii obiective, acțiunea de acordare** a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale S.R.L. „NictransGrup”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către B.C. „Banca de Economii” S.A. a celor trei credite, în valoare totală de 2 450 000 dolari

SUA, nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză. La adoptarea fiecăreia dintre cele trei decizii de creditare au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că încălcările imputate inculpaților urmează a fi analizate în raport cu particularitățile fiecăreia dintre cele trei credite. Astfel, deși intervenția Comitetului de Creditare se impunea, reieșind din prevederile (Cap. III pct.5) și acordarea creditelor urma a fi stopată cu recuperarea imediată a mijloacelor financiare acordate careva acțiuni în acest sens nu au fost întreprinse de către inculpați. Prin urmare, la adoptarea deciziei de acordare a creditelor menționat, inculpații au încălcat următoarele norme:

- La acordarea creditelor menționate nu s-a ținut cont că, destinația creditului solicitat nu corespunde specificului juridic de activitate, *fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (c) „Verificarea documentelor juridice prezentate” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011*, care prevede că, la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate cu scopul de a pune în evidență riscurile de ordin juridic;

- Astfel, inculpații în calitate de membri ai comitetului de creditare, prin manifestarea acordului asupra acordării creditului, au încălcat *prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar și cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, lit. (b) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, și Politica de creditare pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 22 din 30.12.2011*, care prevede că, un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitatului de credit. Ca exemplu, conform Extrasului din Registrul de Stat, prezentat de către clientul SC NICTRANS GRUP SRL în perioada de luare a deciziei privind acordarea creditului nu este menționat așa domeniu de activitate ca - Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazeți ai produselor derivate, conform Clasificatorului activităților din economia Moldovei, Biroul Național de Statistică;

- În dosarele de credit prezentate controlului, nu au fost stabilite Rapoarte de credit ale economistului responsabil către Comitetul de creditare, ceea ce generează dubii privind elaborarea Rapoartelor de credit conform cerințelor și respectiv, analiza detaliată a activității economico- financiare sub aspect non-financiar și financiar, *fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (h) „Pregătirea raportului de credit “ din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că, raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale,



Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

- La semnarea procesului verbal nr. 0634 din 29.04.2011 al ședinței Comitetului de credite, în procesul de examinare a activității financiare a debitorului în baza documentelor solicitate de Bancă și prezentate de client, au fost analizați parametrii de performanță doar la situația din 01.01.2011, *fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (e) „Analiza activității economico- financiare sub aspect financiar” din Regulamentul eu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că, în vederea unei aprecieri corecte a situației economico-financiare a unui client este necesară interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație cu alte întreprinderi, ramuri sau subramuri de activitate și anume indicatorii de rentabilitate, adică ai capacității agentului economic de a obține profit din activitatea proprie. De exemplu: nu au fost analizați indicatorii de performanță la situația din 01.01.2010, cât și evoluția acestora pe perioada anului 2010.

- La analiza documentelor privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000,00 USD, nu au fost luate în considerație următoarele cerințe: suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, *fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*.

- Conform Business - planului, suma împrumutului financiar solicitat de către debitor în vederea realizării scopurilor sale a fost 900,000.00 USD. Exemplu: conform Raportului financiar pentru anul 2010 (bilanțul contabil simplificat) valoarea activului la finele anului de gestiune precedent (01.01.2010) era de 1,542,273.00 MD, iar la finele perioadei de gestiune (01.01.2011) era de 18,210,787.00 MDL, majorare care se datorează în mare parte reevaluării activelor procurate în luna august 2010 (contract de vânzare - cumpărare nr. 7300 din 28.08.2010 a stațiilor de alimentare, conform informației din Registrul bunurilor imobile), care ulterior au fost depuse în gaj drept sursă secundară de rambursare a creditului în sumă de 900 000 00 USD. Conform Raportului financiar pentru anul 2011 (bilanțul contabil desfășurat) valoarea activului în primul trimestru al anului 2011 era de 18,641,305.00 MD care în mare parte se datora activelor materiale pe termen lung în valoare de 14,767,952 00 MDL, iar calitatea capitalului propriu în pasivul bilanțului se datora în mare parte diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung în valoare de 13,142,847.00 MDL La analiza documentelor solicitate de către Bancă, privind sursa primară de rambursare a creditului în sumă de 900,000.00 USD, nu s-a ținut cont următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimile 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului, *fapt ce contravine cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*. Exemplu: echivalentul sumei creditului solicitat- 900,000.00 USD X 11,54 MDL/USD=10,384,740.00 MDL, iar echivalentul în MDL a rulajului conturilor companiei în

B.C. Moldova Agroindbank S.A. pentru ultimele 16 luni (01.01.2010-01.04.2011), conform informației prezentate de client în baza certificatului din data de 14.04.2011 a fost doar de 2,345,261.00MDL. Contrar pct. 3.3 din Contractul de vânzare-cumpărare nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, compania SC NICTRANS GRUP SRL a transferat 900,000.00 USD, companiei MENSTEN INVEST&TRADE LIMITED (New Zeland), prin 3 ordine de plată de pe data de 06.05.2011-400,000.00 USD, 13.05.2011-250,000.00 USD și 18.05.2011-250,000.00 USD, suma contractului fiind de 936,000.00 USD, iar termenul limită de transfer 17.05.2011. Totodată, cu toate că debitorul a prelungit termenele de livrare a mărfii, conform acordurile adiționale din data de 17.07.2011 (termen de livrare 30.12.2011), 30.12.2011 (termen de livrare 31.03.2011), 30.03.2012 (termen de livrare 30.09.2012) la contractul Nr. MD-100\*\*\*\*\*98 din data de 02.04.2011, banca nu a solicitat, iar debitorul nu a prezentat confirmări/documente confirmative privind transferarea sumei depline în vederea asigurării respectării prevederilor contractuale;

- Prevederile Regulamentului cu privire la Creditul Bancar la acordarea unor tranșe la creditul în sumă de 1,200,000.00 USD a fost condiționată de valoarea gajului, prin recurgerea la majorarea coeficientului de gaj al bunurilor imobile depuse în gaj, în vederea majorării valorii de ipotecă, *fapt ce contravine cap, IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. (g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, la compartimentul sursa secundară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea unei proporții optime la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Astfel, nu a fost respectată nici Hotărârea Comitetului de credite, conform procesului-verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite care prevedea că, creditul se va acorda în tranșe, după cum urmează: 700,000.00 USD - cu condiția constituirii gajului asupra bunului imobil la valoarea de ipotecă 7,681,160.00 MDL și gaj viitor (mijloace circulante - produse petroliere) la valoarea de gaj 510,000.00 lei iar următoarele tranșe - cu condiția constituirii gajului suplimentar, acceptat de Bancă, în baza confirmării Direcției Administrare Gaj. În baza procesului verbal nr. 1286 din 22.08.2011 al ședinței Comitetului de credite și confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 25.10.2011 a fost acceptat și majorat coeficientul de gaj de la 0,7 până la 0,75 pentru bunul ipotecat. Exemplu: la eliberarea primei tranșe în sumă de 700,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,7 - conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din data de 16.08.2011. iar la eliberarea tranșei a III în sumă de 150,000.00 USD din creditul contractat la evaluarea bunului gajat în sumă de 10,973.086.00 MDL a fost aplicat un coeficient de gaj 0,75-conform confirmării cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajat din data de 25.10.2011, astfel valoarea de ipotecă fiind majorată de la 7,681,160.00MDLpână la 8,229,815.00 MDL, cu toate că nu au fost menționate careva schimbări generale semnificative ale bunului, care ar fi servit drept bază de majorare a valorii de gaj. La verificarea Business-planurilor prezentate de către solicitantul de credit și acceptate de către Bancă în vederea analizei sursei primare de rambursare a creditelor contractate în sumă de 900,000.00 USD, 1,200,000.00 USD, 350,000.00 USD, s-a stabilit că acestea practic*

sunt identice, cu unele modificări ne semnificative, efectuate în planurile de business prezentate pentru solicitarea creditului în tranșe în valoare de 1,200.00 USD și creditului în sumă de 350,000.00 USD, în ceea ce privește strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă) și argumentarea tehnico-economică a proiectelor (indicatorii de bază ai activității întreprinderii și mărimile prognozate ale acestora).

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare ale S.R.L. „Nictrans Grup”, prezentate de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actele de învinuire, și-au găsit confirmare în materialul probator administrat în cauză. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Procesul-verbal de ridicare din 24 decembrie 2013**, prin care au fost ridicate de la B.C. „Banca de Economii” S.A. cele trei dosare de creditare ale S.R.L. „Nictrans Grup”, împreună cu anexele aferente (vol. I, f.d. 142–144) – probează proveniența și modalitatea introducerii în cauza penală a documentelor primare aferente celor trei credite acordate S.R.L. „Nictrans Grup”, precum și existența documentației care permite reconstituirea procesului de examinare, aprobare, acordare și monitorizare a creditelor respective.

**Procesul-verbal de ridicare suplimentară din 26 decembrie 2013**, prin care au fost ridicate procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite nr. 634 din 29 aprilie 2011, nr. 1286 din 22 august 2011 și nr. 198-1 din 31 ianuarie 2012 (vol. I, f. d. 171–172) – probează proveniența și modalitatea introducerii în cauza penală a actelor prin care au fost adoptate cele trei decizii de acordare a creditelor către S.R.L. „Nictrans Grup”.

**Procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite nr. 634 din 29 aprilie 2011**, nr. 1286 din 22 august 2011 și nr. 198-1 din 31 ianuarie 2012 (vol. I, f. d. 173–194) – probează adoptarea succesivă a celor trei decizii de acordare a creditelor către S.R.L. „Nictrans Grup”, condițiile concrete ale finanțărilor, destinația și termenul fiecărui credit, precum și participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea hotărârilor respective.

**Scrisoarea de expediere nr. 06-01/308/5958 din 6 mai 2015**, prin care a fost transmis Raportul de audit tematic aferent creditării S.R.L. „Nictrans Grup” (vol. I, f.d. 220) – probează transmiterea oficială a raportului de audit și proveniența acestuia din cadrul B.C. „Banca de Economii” S.A.

**Raportul de audit tematic din 04 martie 2015 efectuat în cadrul Direcției Credite a B.C. „Banca de Economii” S.A., aferent creditării S.R.L. „Nictrans Grup”** (vol. I, f.d. 221–233) – probează constatările rezultate în urma controlului intern specializat privind modul în care au fost examinate, aprobate și administrate cele trei credite acordate societății. În special, raportul confirmă deficiențele referitoare la verificarea corespunderii destinației creditelor cu specificul juridic de activitate al debitorului, lipsa rapoartelor de credit ale economistului responsabil, analiza incompletă a indicatorilor economico-financiari, necorespunderea sursei primare de

rambursare cerințelor interne ale Băncii, precum și deficiențele privind constituirea și evaluarea sursei secundare de rambursare.

**Ordonanța din 11 mai 2015**, prin care Raportul de audit tematic aferent creditării S.R.L. „Nictrans Grup” a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 234) – probează modalitatea introducerii și anexării la materialele cauzei a actului care cuprinde constatările controlului intern privind respectarea regulilor de creditare.

**Ordonanța din 11 mai 2015**, prin care procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite nr. 634 din 29 aprilie 2011, nr. 1286 din 22 august 2011 și nr. 198-1 din 31 ianuarie 2012 au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 235) – probează modalitatea anexării la cauză a actelor care consemnează deciziile de acordare a celor trei credite și care permit stabilirea participanților la adoptarea acestor hotărâri.

În ansamblu, probele menționate confirmă existența și proveniența dosarelor de creditare, adoptarea succesivă a celor trei decizii de finanțare, participarea inculpaților la procesul decizional, condițiile concrete în care creditele au fost aprobate și acordate, precum și încălcările regulilor de creditare constatate în cadrul auditului tematic.

Totodată, instanța consideră relevante **declarațiile reprezentantului părții vătămate Cîrjeu Vladimir**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 4 decembrie 2015, a declarat că S.R.L. „Nictrans Grup” a beneficiat de trei credite bancare: primul, în sumă de 900 000 dolari SUA, pentru procurarea mijloacelor de transport; al doilea, în sumă de 1 200 000 dolari SUA, pentru procurarea produselor petroliere; și al treilea, în sumă de 350 000 dolari SUA, cu aceeași destinație. Acesta a arătat că încălcările admise la acordarea creditelor au fost constatate în raportul auditului tematic și că B.C. „Banca de Economii” S.A. susține concluziile raportului respectiv. Același reprezentant al părții vătămate a declarat că S.R.L. „Nictrans Grup” nu deținea licență în domeniul produselor petroliere și că o asemenea licență nu fusese prezentată Băncii. Totodată, a menționat că valoarea de gaj a bunurilor constituite pentru garantarea creditelor era de 30 027 837 lei, în timp ce valoarea de piață stabilită ulterior a constituit 13 066 297 lei, iar o parte dintre bunurile gajate, inclusiv produsele petroliere, nu au putut fi preluate de Bancă. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, deoarece confirmă existența celor trei raporturi de credit, destinația distinctă a finanțărilor și existența problemelor privind activitatea pentru care au fost acordate creditele destinate procurării produselor petroliere. Totodată, declarațiile privind lipsa licenței nu sunt apreciate ca o încălcare autonomă, distinctă de învinuire, ci numai ca o împrejurare care se coroborează cu constatarea potrivit căreia destinația unor credite nu corespundea specificului juridic de activitate al debitorului. Cîrjeu Vladimir a mai declarat că, potrivit Regulamentului cu privire la acordarea creditelor, economistul responsabil avea obligația de a raporta neconcordanțele constatate în procesul de monitorizare, iar membrii Comitetului de Credite aveau obligația de a se documenta asupra tuturor aspectelor privind acordarea unor credite noi sau a unor tranșe din creditele existente.

Relevante sunt și declarațiile aceluiași reprezentant al părții vătămate din 2 februarie 2016, potrivit cărora analiza sursei secundare de rambursare era efectuată de Direcția administrare gaj, iar confirmările acestei direcții erau prezentate Comitetului de Credite pentru examinarea

chestiunii privind acordarea sau neacordarea creditelor. Totodată, acesta a declarat că valoarea de gaj stabilită la momentul acordării creditelor acoperea, potrivit rapoartelor de evaluare prezentate de societate și confirmărilor Direcției administrare gaj, creditele acordate și dobânda pentru două luni. Instanța reține că aceste declarații urmează a fi apreciate în coroborare cu raportul de audit și cu actele aferente creditului de 1 200 000 dolari SUA. Faptul că, potrivit evaluărilor inițiale, valoarea de gaj acoperea formal creditele nu înlătură încălcarea concretă imputată, care nu constă pur și simplu în insuficiența valorică a gajului, ci în majorarea coeficientului de gaj de la 0,70 la 0,75, fără indicarea unor schimbări semnificative ale bunului, și în neconstituirea gajului suplimentar în condițiile stabilite prin însăși hotărârea Comitetului de Credite.

De asemenea, instanța consideră relevante declarațiile reprezentantului părții vătămate Sidorencu Maxim, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie 2016, a declarat că, potrivit poziției Băncii și constatărilor raportului de audit tematic, la acordarea creditelor către S.R.L. „Nitrans Grup” au fost încălcate regulile de creditare. Acesta a indicat în mod concret că destinația creditelor nu corespundea specificului juridic de activitate al societății, că parametrii economici ai debitorului au fost analizați necorespunzător, că rulajele din conturile societății pentru ultimele 12 luni nu acopereau de cel puțin trei ori suma creditului, că s-a recurs la majorarea neîntemeiată a coeficientului de gaj și că nu a fost respectată hotărârea Comitetului de Credite din 22 august 2011, care condiționa acordarea tranșelor ulterioare de constituirea unui gaj suplimentar. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, întrucât se referă direct la principalele încălcări imputate inculpaților și se coroborează cu constatările raportului de audit tematic și cu actele din dosarele de creditare. În special, ele confirmă deficiențele privind corespunderea destinației creditelor cu activitatea debitorului, analiza sursei primare de rambursare și constituirea sursei secundare de rambursare.

În ceea ce privește declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojuhari Oleg din 2 și 10 februarie 2026, instanța reține că acesta a susținut declarațiile depuse anterior de reprezentanții B.C. „Banca de Economii” S.A. și ultima acțiune civilă concretizată. Totodată, acesta a confirmat că Banca urmărește recuperarea creanțelor prin toate mijloacele legale, inclusiv în procedura de insolvență și în cauzele penale privind factorii de decizie ai debitorilor și ai Băncii.

De asemenea, instanța consideră relevante **declarațiile martorului Vitalie Gherghelegiu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că a făcut parte din grupul de lucru care a întocmit raportul de audit din anul 2015 privind creditele acordate S.R.L. „Nitrans Grup” și că toate încălcările constatate în urma controlului au fost expuse în raportul respectiv. Martorul a precizat că constatarea privind caracterul de „credit nedorit” se referea la creditele în sumă de 1 200 000 și 350 000 dolari SUA, acordate pentru procurarea produselor petroliere. Acesta a explicat că, potrivit certificatului eliberat de Camera Înregistrării de Stat, printre activitățile S.R.L. „Nitrans Grup” nu figura comercializarea cu ridicata sau cu amănuntul a produselor petroliere, motiv pentru care respectivele credite au fost apreciate, în cadrul auditului, ca fiind acordate pentru o activitate care nu corespundea specificului juridic al societății. Martorul a mai declarat că, în ceea ce privește analiza sursei primare de rambursare a creditului de 900 000 dolari SUA, rulajele din conturile solicitantului pentru ultimele 12 luni trebuiau să acopere de cel puțin trei ori

suma creditului. Or, potrivit calculelor efectuate în cadrul auditului, echivalentul creditului constituia aproximativ 10 000 000 lei, în timp ce rulajul conturilor societății, chiar pentru o perioadă de 16 luni, constituia numai aproximativ 2 300 000 lei. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, întrucât provin de la unul dintre membrii grupului care a efectuat auditul tematic și explică direct constatările tehnice expuse în raport. În special, ele confirmă caracterul nedorit al creditelor destinate procurării produselor petroliere și nerespectarea cerințelor privind analiza sursei primare de rambursare a creditului de 900 000 dolari SUA. Declarațiile se coroborează cu documentele din dosarele de creditare și cu raportul de audit tematic.

Cu referire la sursa secundară de rambursare, martorul Vitalie Gherghelegiu a declarat că, potrivit informațiilor examinate în cadrul auditului, pentru acordarea tranșelor ulterioare din creditul de 1 200 000 dolari SUA era necesară constituirea unui gaj suplimentar, însă în documentele Direcției administrare gaj s-a constatat majorarea coeficientului de gaj. Martorul a arătat că această situație reprezenta o abatere de la hotărârea Comitetului de Credite. Totodată, acesta a precizat că Direcția administrare gaj stabilea valoarea și coeficientul gajului, iar propunerea era prezentată Comitetului de Credite spre aprobare. Instanța reține că aceste declarații confirmă existența abaterii constatate în raportul de audit, și anume faptul că, în locul constituirii unui gaj suplimentar, astfel cum prevedea hotărârea Comitetului de Credite, s-a recurs la majorarea coeficientului aplicat aceluiași bun. În același timp, instanța ține cont de precizarea martorului potrivit căreia stabilirea tehnică a coeficientului revenea Direcției administrare gaj, iar Comitetul de Credite îl accepta în baza documentelor prezentate. Prin urmare, pentru aprecierea răspunderii inculpaților prezintă importanță nu simplul fapt că Direcția administrare gaj a modificat coeficientul, ci împrejurarea că această modificare a fost utilizată în procesul de acordare a tranșelor, în locul condiției de constituire a unui gaj suplimentar, stabilită anterior chiar prin hotărârea Comitetului.

Fiind audiat din nou în ședința de judecată din 2 martie 2026, martorul Vitalie Gherghelegiu și-a susținut declarațiile anterioare și a precizat că auditul a fost efectuat preponderent în baza dosarului de credit și a actelor normative interne ale Băncii. Acesta a explicat că rolul auditorilor consta în verificarea concordanței dintre documentele aflate în dosar și cerințele politicilor, regulamentelor și procedurilor interne, fără a aprecia dacă un anumit credit era, în sine, riscant sau dacă trebuia ori nu acordat.

Totodată, instanța consideră relevante **declarațiile martorului Diana Alea**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2017, a declarat că procedura de creditare presupunea examinarea cererii de către economist, întocmirea raportului economistului și a proiectului procesului-verbal pentru Comitetul de Credite. Aceasta a arătat că, în cadrul analizei, erau solicitate documentele privind situația financiară a companiei pentru mai multe perioade, documentele juridice și actele referitoare la sursa secundară de rambursare, iar în raport se menționa existența eventualelor abateri esențiale de la politica de creditare și de la regulamentele Băncii. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante pentru explicarea mecanismului de pregătire a unui dosar de credit și a informațiilor care trebuiau prezentate organului de decizie.

Ele confirmă că analiza economico-financiară trebuia efectuată în dinamică, pe mai multe perioade, și că eventualele abateri de la politica de creditare trebuiau reflectate în raportul economistului. La fel, instanța apreciază declarațiile martorului Alea ca relevante pentru descrierea procedurii generale de creditare.

În ansamblu, instanța menționează că declarațiile menționate supra probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul concertat al acțiunilor, conștientizarea încălcării normelor de creditare de către inculpați. Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Instanța menționează că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 2 450 000 dolari SUA, reținută în cazul creditelor acordate S.R.L. „Nitrans Grup”, care, potrivit învinuirii, reprezenta echivalentul a 27 930 000 lei, constituie daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a celor trei credite către S.R.L. „Nitrans Grup”, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 2 450 000 dolari SUA, ceea ce reprezintă corpul total al creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditelor constituie 37 650 152, 33 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite și având obligația de a decide asupra acceptării sau respingerii tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația și actele normative interne ale Băncii, au participat succesiv la aprobarea celor trei credite acordate S.R.L. „Nitrans Grup”, în pofida abaterilor constatate în procesul de creditare.

Aceste circumstanțe, analizate împreună cu participarea repetată a inculpaților la adoptarea celor trei decizii de creditare, demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental, ci au fost cunoscute și acceptate de aceștia la momentul aprobării creditelor.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditelor S.R.L. „Nictrans Grup”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr, toți cinci participând la adoptarea deciziilor de acordare a celor trei credite. La fel, instanța menționează că procesele-verbale care au permis acordarea creditelor au fost semnate de către inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu privire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditele acordate S.R.L. „Nictrans Grup”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și contrazise de probele administrate.

Faptul că procesele-verbale indicau destinația, termenul, dobânda, garanțiile și condițiile de eliberare a creditelor demonstrează existența formală a unei proceduri de examinare, dar nu confirmă că analiza prevăzută de regulamentele interne a fost efectuată complet și corespunzător. Raportul auditului tematic din 4 martie 2015 a constatat deficiențe concrete privind destinația creditelor, analiza activității economico-financiare, sursa primară de rambursare și constituirea sursei secundare de rambursare.

În ceea ce privește creditul de 900 000 dolari SUA, analiza financiară nu a fost efectuată în evoluție pe mai multe perioade, fiind examinați parametrii de performanță numai la situația din 1 ianuarie 2011, fără analiza indicatorilor de la 1 ianuarie 2010 și a evoluției acestora pe parcursul anului 2010. Totodată, creșterea activelor și a capitalului propriu al societății provenea în mare parte din reevaluarea activelor pe termen lung, iar nu din rezultate obținute prin activitatea economică curentă.

Nici rulajele societății nu susțineau capacitatea de rambursare invocată de apărare. Potrivit constatărilor auditului, echivalentul creditului de 900 000 dolari SUA constituia aproximativ 10 384 740 lei, în timp ce rulajul conturilor societății la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., chiar pentru o perioadă de 16 luni, constituia numai 2 345 261 lei. Astfel, rulajele erau mult inferioare cerinței regulamentare potrivit căreia acestea trebuiau să acopere de cel puțin trei ori suma creditului solicitat.

În aceste condiții, valoarea bunurilor propuse în gaj nu putea substitui analiza sursei primare de rambursare. Regulamentul impunea ca valoarea creditului să fie determinată de capacitatea debitorului de a genera mijloace pentru rambursare, iar nu de valoarea presupusă a averii



constituite drept garanție. Prin urmare, invocarea valorii gajului în sumă de 10 761 550 lei nu combate insuficiența fluxurilor financiare ale debitorului.

În privința creditelor de 1 200 000 și 350 000 dolari SUA, destinate procurării produselor petroliere, probele confirmă că o asemenea activitate nu era indicată în extrasul din Registrul de Stat printre activitățile desfășurate de S.R.L. „Nictrans Grup”. Reprezentantul părții vătămate Cîrjeu Vladimir a declarat, de asemenea, că societatea nu deținea și nu prezentase băncii o licență pentru activitatea în domeniul produselor petroliere. Această împrejurare confirmă constatarea că destinația creditelor nu corespundea specificului juridic de activitate al solicitantului și trebuia să determine o verificare suplimentară.

Argumentul privind existența business-planurilor nu înlătură această deficiență. Raportul de audit a stabilit că business-planurile prezentate pentru cele trei credite erau practic identice, cu modificări nesemnificative privind strategia de marketing și argumentarea tehnico-economică. Prin urmare, simpla anexare a unor asemenea documente nu demonstrează că viabilitatea distinctă a fiecărei operațiuni de creditare a fost analizată în mod real.

Nu poate fi reținută nici susținerea că garanțiile acopereau integral creditele. Potrivit reprezentantului părții vătămate, valoarea de gaj stabilită inițial era de aproximativ 30 027 837 lei, în timp ce valoarea de piață determinată ulterior constituia 13 066 297 lei, iar o parte dintre bunurile gajate, inclusiv produsele petroliere, nu au putut fi preluate de bancă. Aceste împrejurări confirmă că acoperirea valorică indicată în documentele inițiale nu echivala automat cu existența unei garanții reale, lichide și efectiv valorificabile.

Mai mult, prin procesul-verbal nr. 1286 din 22 august 2011 s-a stabilit că tranșele ulterioare ale creditului de 1 200 000 dolari SUA urmau să fie eliberate numai după constituirea unui gaj suplimentar acceptat de bancă. Cu toate acestea, în locul constituirii unui gaj suplimentar, coeficientul aplicat aceluiași bun imobil a fost majorat de la 0,70 la 0,75, fără indicarea unor modificări semnificative ale bunului care să justifice majorarea valorii sale de ipotecă. Astfel, mecanismul invocat de apărare nu a fost respectat potrivit propriilor condiții stabilite de Comitet. Faptul că stabilirea tehnică a coeficientului revenea Direcției administrare gaj nu înlătură relevanța acestei împrejurări. Propunerea Direcției era prezentată Comitetului, iar problema nu constă exclusiv în persoana care a efectuat calculul, ci în utilizarea majorării coeficientului pentru eliberarea tranșelor, în locul gajului suplimentar cerut prin hotărârea inițială.

De asemenea, auditul a constatat că în dosarele de creditare prezentate controlului nu se regăseau rapoartele de credit ale economistului responsabil către Comitetul de Credite. Această lipsă generează dubii întemeiate asupra faptului că membrii Comitetului ar fi avut la dispoziție o analiză completă și corespunzător documentată a activității financiare și nefinanciare a debitorului. În consecință, apărarea nu poate invoca în mod abstract existența rapoartelor interne fără a combate lipsa acestora din dosarele supuse controlului.

Existența unor condiții de eliberare și a unui plan de monitorizare nu remedia deficiențele existente la momentul aprobării creditelor. Monitorizarea ulterioară avea drept scop urmărirea executării raportului contractual, însă analiza domeniului de activitate, a capacității de

rambursare, a rulajelor și a structurii gajului trebuia efectuată anterior adoptării fiecărei decizii de finanțare.

Nici rambursarea unei părți din sumele acordate nu demonstrează legalitatea deciziilor inițiale. Plățile parțiale pot influența cuantumul soldului restant și al acțiunii civile, dar nu înlătură încălcările existente la etapa acordării creditelor și nici nu confirmă că riscurile concrete identificate prin audit nu puteau fi constatate anterior.

În același sens, riscul inherent oricărei activități de creditare nu trebuie confundat cu aprobarea unei finanțări în prezența unor neconformități identificabile. În cauză nu se impută membrilor Comitetului simplul fapt că debitorul nu a rambursat integral creditele, ci aprobarea succesivă a trei finanțări fără o analiză completă a sursei primare de rambursare, pentru activități care nu corespundeau specificului juridic al societății și cu acceptarea unor garanții a căror constituire nu a respectat condițiile stabilite.

Prin urmare, existența formală a avizelor, a garanțiilor și a mecanismelor de monitorizare nu combat constatările concrete privind rulajele insuficiente, analiza financiară incompletă, caracterul necorespunzător al destinației creditelor și înlocuirea gajului suplimentar prin majorarea nejustificată a coeficientului aplicat aceleiași bun. Aceste împrejurări exclud concluzia că riscul de nerambursare ar fi fost unul imprevizibil și determinat exclusiv de conduita ulterioară a debitorului.

#### **7.Cauza penală 2015790636. SRL”Vlasco”, SRL”Fuel” și SRL”AVG Sistem”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenari Mihail și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului. Participarea fiecăruia dintre inculpați urmează însă a fi delimitată în funcție de episodul concret de creditare.

**Obiectul material** al infracțiunii îl reprezintă mijloacele bănești acordate cu titlu de credit S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”.

Astfel, în cazul S.R.L. „Vlasco”, obiectul material îl constituie suma de 82 000 000 lei, acordată în baza deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0150 din 14 septembrie 2010.

În cazul S.R.L. „FUEL”, obiectul material îl constituie creditele acordate în valoare totală de 82 000 000 lei, în baza deciziilor Comitetului de Credite consemnate în procesele-verbale nr. 0187 din 16 februarie 2010, nr. 253 din 5 martie 2010, nr. 317 din 18 martie 2010, nr. 372 din 8 aprilie 2010 și nr. 423 din 22 aprilie 2010.

În cazul S.R.L. „AVG Sistem”, obiectul material îl constituie creditele acordate în valoare totală de 80 000 000 lei, în baza deciziilor Comitetului de Credite consemnate în procesele-verbale nr. 1667 din 22 decembrie 2010, nr. 0127 din 27 ianuarie 2011 și nr. 0414 din 25 martie 2011.

Prin urmare, în raport cu Mișov Alexandr, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești în valoare totală de 244 000 000 lei, aferente creditelor acordate S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”.

*La fel, instanța atestă că Vitiu Ana, conform procesului verbal din 0127 din 27 ianuarie 2011, tranșa doi în sumă de 30 000 000 lei, cauza penală 2015970636, vol. I, f. d. 141 – 146, ea s-a aflat în concediu la acordarea tranșei a doua.*

În raport cu Gacikevici Grigore, obiectul material îl constituie suma totală de 162 000 000 lei, aferentă exclusiv creditelor acordate S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem” (*potrivit cauzei penale 2015970636, vol. I, f. d. 120 – 125, G. Gacikevici s-a aflat în concediu*).

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din actele încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către B.C. „Banca de Economii” S.A. a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că încălcările imputate inculpaților urmează a fi analizate distinct în raport cu fiecare dintre cele trei societăți beneficiare ale creditelor.

Astfel, **cu referire la creditul în sumă de 82 000 000 lei acordat S.R.L. „Vlasco”**, inculpații Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (**cu excepția lui G. Gacikevici**) au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15 aprilie 2004 și modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10 martie 2009, Comitetul de Credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite al Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale Băncii Naționale a Moldovei și ale Băncii de Economii S.A.;*

- *Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Vlasco SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă;*

- *La data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un*

asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

- SRL VLASCO nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, *contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c)*, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

***Cu referire la creditele în valoare totală de 82 000 000 lei acordate S.R.L. „FUEL”, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat următoarele norme:***

- *Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009*, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.;

- *Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM*, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Fuel SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă;

- *Contrar prevederilor Cap. VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” lit. j) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010*, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care Managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic, Banca a acordat creditul în tranșe în sumă de 13,000,000.00 MDL companiei FUEL SRL. De exemplu: prima tranșă în sumă de 3,500,000.00 MDL a fost acordată pentru achitarea creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL FUEL în BC „MOLDINDCONBANK” S.A.. La momentul luării deciziei de acordare a creditului menționat, datoriile la dobânda neachitată constituiau 23,579.37 MDL, penalitățile la creditul neachitat - 681,872.94 MDL, penalitățile la dobânda neachitată - 20,019,74 MDL în total 725,472.05 MDL.

***Cu referire la creditele în valoare totală de 80 000 000 lei acordate S.R.L. „AVG Sistem”, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana (cu excepția procesului verbal nr. 0127 din 27 ianuarie 2011, tranșa doi în sumă de 30 000 000 lei), Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au încălcat următoarele norme:***

- *Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite al Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.;*

- *Contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii AVG Sistem SRL, întrucât debitorii respectivi rambursau creditele și achitau dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc din mijloace creditare contractate de la Bancă;*

- *Contrar prevederilor Cap. III „Regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor” pct.5 din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din capitalul normativ total al Băncii, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, Comitetul de credite a aprobat încheierea tranzacțiilor care au dus la formarea expunerilor „mari” la acordarea creditelor companiilor FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL. La data acordării creditului în tranșe în sumă de 55,000,000.00 MDL companiei AVG SISTEM conform contractului de credit nr. 06 - 06/1/01 din 02.02.2011 datoria netă a grupului constituia 30,16 % de la Capitalul Normativ Total;*

- *La acordarea companiei AVG SISTEM SRL a creditului în tranșe în sumă de 25,000,000.00 MDL, pentru investiții în mijloace fixe, conform Hotărârii Comitetului de credite (p.v. nr. 1667 din 22.12.2010), valoarea gajului a fost supraevaluată, iar mărimea creditului a fost stabilit în dependență de mărimea gajului, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” lit. f), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare și a actelor aferente creditelor acordate S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”, prezentate de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actele de învinuire, și-au găsit confirmare în materialul probator administrat în cauză. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2015**, prin care au fost ridicate de la B.C. „Banca de Economii” S.A. șapte procese-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite (vol. I, f. d. 91), care probează existența și conținutul oficial al hotărârilor Comitetului de Credite al Băncii de Economii S.A. privind aprobarea creditelor acordate companiilor investigate, precum și participarea directă a membrilor Comitetului la adoptarea acestor decizii. Totodată, documentele

ridicate confirmă cadrul decizional în care au fost aprobate creditele și permit coroborarea cu celelalte probe privind încălcarea normelor interne de creditare, depășirea limitelor de expunere și ignorarea riscurilor financiare ale debitorilor.

**Procesul-verbal de ridicare din 3 februarie 2016**, prin care a fost ridicat de la B.C. „Banca de Economii” S.A. procesul-verbal nr. 0127 din 27 ianuarie 2011 al ședinței Comitetului de Credite (vol. I, f. d. 92), care probează existența și autenticitatea procesului-verbal nr. 0127 din 27 ianuarie 2011 al ședinței Comitetului de Credite al Băncii de Economii S.A., prin care a fost aprobat creditul acordat companiei S.R.L. „AVG Sistem”. Documentul confirmă participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziei de finanțare și constituie suport probator pentru verificarea legalității acordării creditului, a respectării normelor interne bancare și a modului în care au fost asumate expunerile financiare ale Băncii.

**Ordonanța din 05 februarie 2016** de recunoaștere a proceselor verbale ridicate de la BE în calitate de corpuri delictive (creditelor companiilor SRL Vlasco, SRL Fuel și SRL AVG Sistem), cu atașarea la materialele cauzei penale (vol. I, f. d. 89), care probează recunoașterea oficială, în cadrul urmăririi penale, a proceselor-verbale ale ședințelor Comitetului de credite privind acordarea creditelor companiilor SRL Vlasco, SRL Fuel și SRL AVG Sistem în calitate de corpuri delictive și atestă atașarea documentelor la materialele cauzei penale în scopul utilizării lor ca mijloace de probă privind mecanismul de aprobare a creditelor și implicarea membrilor Comitetului de credite în adoptarea deciziilor investigate.

**Procesul-verbal de ridicare din 23 iunie 2016**, prin care a fost ridicat dosarul de creditare al S.R.L. „Vlasco”, constituit din trei volume (vol. V, f.d. 218, cauza penală nr. 2012036645), care probează ridicarea de la Banca de Economii S.A. a dosarului de creditare al S.R.L. „Vlasco”, constituit din trei volume, documentație care conține actele ce au stat la baza examinării, aprobării și administrării creditelor acordate acestei companii, confirmă existența suportului documentar necesar pentru verificarea legalității procedurii de creditare, a respectării normelor interne bancare și a modului în care membrii Comitetului de Credite au evaluat bonitatea debitorului, garanțiile și riscurile aferente finanțării acordate.

**Procesul-verbal de ridicare din 23 iunie 2016**, prin care a fost ridicat dosarul de creditare al S.R.L. „AVG Sistem”, constituit din patru volume (vol. V, f. d. 220, cauza penală nr. 2012036645), care probează ridicarea de la Banca de Economii S.A. a dosarului de creditare al S.R.L. „AVG Sistem”, constituit din patru volume, care conțin actele și documentele aferente solicitării, aprobării, garantării și administrării creditelor acordate companiei, confirmă existența suportului documentar necesar pentru verificarea modului de respectare a procedurilor interne de creditare, a evaluării situației financiare a debitorului, a garanțiilor prezentate și a legalității deciziilor adoptate de Comitetul de Credite.

**Raportul auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii S.A. din 23 decembrie 2015**, extrasul din Raportul final privind controlul tematic efectuat de către Banca Națională a Moldovei și rulajul în contul S.R.L. „Valiexchimp” (vol. I, f.d. 71–88) cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiilor S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”.

**Ordonanța din 5 februarie 2016** de recunoaștere a Raportului Direcției Audit Intern din 23 decembrie 2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiilor S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem” în calitate de document, cu atașarea la materialele cauzei penale (vol. I, f.d. 89), care probează recunoașterea oficială, în cadrul urmăririi penale, a Raportului Direcției Audit Intern din 23 decembrie 2015 privind acordarea creditelor companiilor S.R.L. „Vlasco”, S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem” în calitate de document probator și atașarea acestuia la materialele cauzei penale. Totodată, aceasta confirmă relevanța concluziilor auditului pentru demonstrarea încălcărilor normelor interne de creditare, a regulamentelor prudențiale bancare și a modului în care membrii Comitetului de Credite au aprobat finanțările investigate cu încălcarea regulilor bancare obligatorii.

**Procese-verbale ale Comitetului de Credite** nr. 0187 din 16 februarie 2010, nr. 253 din 5 martie 2010, nr. 317 din 18 martie 2010, nr. 372 din 8 aprilie 2010, nr. 423 din 22 aprilie 2010, nr. 1667 din 22 decembrie 2010, nr. 0127 din 27 ianuarie 2011, nr. 0414 din 25 martie 2011, nr. 1150 din 14 septembrie 2010 și nr. 1310 din 13 octombrie 2010 (vol. I, f.d. 93–152), care probează existența și conținutul oficial al deciziilor prin care au fost aprobate creditele și tranșele acordate companiilor S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem”. Aceste documente confirmă participarea directă a membrilor Comitetului de Credite la examinarea și aprobarea finanțărilor investigate, precum și caracterul repetat și sistemic al deciziilor de creditare adoptate.

**Raportul cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG Sistem din 23 decembrie 2015**, (vol. II, f. d. 45 - 47, 48, cauza penală 2016970476) care reflectă neajunsurile stabilite la operațiunile aferente creditelor din grupul debitorilor care acționează în comun, stabiliți de Bancă: SRL Fuel, SRL Meropa 2000, SRL Vlasco, SA Braconi, SRL AVG Sistem, SRL Valiexchimb și Danmilax SRL. Conform Raportului privind expunerile mari pentru trimestrul III al anului 2-12, expunerea Băncii față de grupul menționat a fost de 464 957 600 lei, ceea ce este de 7,3 ori mai mult decât CNT, fapt care contravine cerințelor cap.II – Limite maxime lit. A din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari, care prevede că expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun nu trebuie să depășească 15 % din capitalul normativ total al Băncii.

#### **SRL FUEL.**

Totodată, se constată că genul de activitate al **SRL Fuel** ar fi – comerțul cu combustibil, comerțul produselor agricole, construcția clădirilor, distribuirea energiei electrice, transport rutier de mărfuri. (Anexa nr.18). Prin urmare i-a fost acordat un credit la 17.02.2010 în sumă de 81 957 700 lei, pentru rambursarea creditului la BC Moldindconbank SA, completarea mijloacelor circulante (procurarea carburanților) și investiții în mijloace fixe. Deși debitorul nu a prezentat nici o confirmare a utilizării după destinație a sumei de 47 500 000 lei din creditele acordate anterior contrar p.3.4 din contractul de credit, Banca a mai acordat debitorului credite la 08 și 26.04.2010. Astfel nu au fost întreprinse măsurile stipulate în cap.VI lit.c)-Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulament. Conform datelor din programul specializat BEM Work Place, 64,7 % din creditele acordate companiei Fuel SRL au fost transferate pentru procurarea

carburanților de la Meropa 2000 SRL (fac parte dintr-un grup de persoane acționînd în comun) în sumă totală de 53 000 000 lei, transferați la contul curent deschis în BC Moldindconbank SA, fără prezentarea documentelor confirmative. În urma examinării actelor de verificare a stării obiectelor gajului (universalitatea de bunuri), s-a stabilit că, în pofida faptului că în planurile de monitorizare a fost stabilită inspectarea lunară a gajului pe teren, inspectarea acestuia după 05.07.2012 efectiv nu a avut loc, fapt ce contravine prevederilor p.8.5 din Regulamentul Băncii privind evaluarea și constituirea gajului/ipotecii, care prevede că în perioada de acțiune a contractului de gaj filialele obligatoriu efectuează verificarea integrității, componentei, calității și cantității bunurilor gajate. Mai mult, conform actelor de verificare a gajului întocmite în perioada 01.01.2012-05.07.2012, valoarea gajului (universalitate de bunuri) nu acoperea soldurile creditelor, cu peste 6 000 000 lei. Debitorul a fost anunțat și avertizat despre nerespectarea condițiilor contractelor de credit și contractelor de gaj și despre consecințele care derivă această situație. În perioada 01.01.2012-30.09.2012 – cînd clientul a devenit problematic, rulajele întreprinderii prin conturile deschise la Banca au încetat să fie îndreptate prin conturile deschise la Bancă, contrar prevederilor p.9.15 din Contractele de credit. Banca a atenționat debitorul despre necesitatea efectuării rulajelor prin conturile deschise în Banca de Economii SA, însă acestea nu au avut un efect scontat.

### **SRL VLASCO**

Se constată că genul de activitate al Vlasco SRL- comerțul cu ridicata a combustibilului, comerțul cu amănuntul al carburanților, transportul de călători. (Anexa nr.20). Astfel, acestuia i-a fost acordat un credit în tranșe la 17.09.2010 în sumă de 82 000 000 lei pe un termen de 2 ani, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile și a utilajului) și completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). La data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82 000 000 lei (14.09.2010), debitorul dispunea de active în sumă de 11 645 500 lei, care prezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform rapoartelor financiare, pînă la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobînzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010-2012 prezentată de solicitant. Avînd în vedere că suma acordată este destul de impunătoare pentru Bancă, considerăm că la acordarea creditului menționat au fost încălcate prevederile cap.VI – Regulile privind elementele de bază ale creditului p.1 lit.e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici, testînd rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate. De către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației a primei tranșe la credit în sumă de 40 000 000 lei (lipsa documentelor confirmative în sumă de 6 678 000 lei) și necătînd la aceasta, Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42 000 000 lei. Astfel, contrar prevederilor cap.IV lit.b)-Monitorizarea procedurii de acordare a creditului, pentru ca clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca nu și-a realizat drepturile: -de sistare a acordării în continuare a creditului, -de suspendare temporară a eliberării în continuare a



creditului, -de a anunța scadența anticipată a părți rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii. Banca a atenționat Debitorul cu privire la nerespectarea contractului. Contrar prevederilor p.9.15 din Contractul de credit, debitorul nu a asigurat efectuarea tuturor operațiunilor în valută națională și în valută străină în perioada 01.01.2012-30.09.2012 (când clientul a devenit problematic) numai prin conturile deschise la Bancă. Banca a atenționat debitorul cu privire la încălcările admise, fără a obține efectul scontat.

### **SRL AVG SISTEM**

Se constată că genul de activitate al AVG SISTEM SRL-comerțul cu ridicata a echipamentului de birou, comerțul cu ridicata a calculatoarelor, echipamentul pentru soft, consultații în domeniul sistemelor de calcul, comerțul cu amănuntul al cartofilor, activitatea crescătoriilor de pește, cultura fructelor, comerțul cu ridicata a crupelor, culturilor vegetale. (Anexa nr.22). Astfel, u-au fost acordate: -un credit în tranșe la 24.12.2010 în sumă de 25 000 000 lei pe un termen de 2 ani, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului industrial cu destinație de producere a utilajului și terenului aferent și efectuarea lucrărilor de reparație a acestuia) -un credit în tranșe la 02.02.2011 în sumă de 55 000 000 lei pe un termen de 2 ani pentru completarea mijloacelor circulante, efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului electronic). Au fost stabilite cazuri, când verificare existenței efective și stării gajului s-a efectuat conform planului de monitorizare. De exemplu, mijloacele circulante conform planului urmau a fi inspectate lunar, însă s-a stabilit că ultima verificare și perfectare a actului respectiv pentru anul 2012 a fost efectuată la 01.02.2012. Mai mult, la data controlului, gajul viitor nu a fost reconstituit în gaj ordinar, contrar p.2.1.8 din contractul de ipotecă, care prevede că debitorul gajist este obligat să prezinte în termen rezonabil, dar nu în mai mult de 60 zile calendaristice după acordarea creditului toate documentele de proprietate asupra mijloacelor fixe ce urmează a fi procurate și să constituie gaj înregistrat ordinar asupra acestora. În consecință la data controlului, Banca nu dispunea de informație despre sursa secundară de asigurare a creditului în sumă totală de 25 875,6 lei, din ele 9 900 lei – mijloace circulante și 15 975,6 – mijloace fixe. Banca a atenționat debitorul despre nerespectarea condițiilor contractuale, fără însă a obține efectul scontat. Contrar prevederilor p.9.15 din Contractul de credit, debitorul nu a asigurat efectuarea tuturor operațiunilor în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Banca de Economii SA în perioada 01.01.2012-30.09.2012 – când clientul a devenit problematic. La argumentarea posibilității acordării creditului pentru investiții în mijloace fixe, în raportul economistului, accentul principal a fost pus pe evaluarea fluxului de numerar și nu a venitului net.

Instanța de judecată atestă că raportul cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG Sistem din 23 decembrie 2015 probează existența unui tipar unitar de acordare a creditelor în cadrul Băncii de Economii S.A. în favoarea societăților FUEL SRL, VLASCO SRL și AVG SISTEM SRL, precum și a altor entități afiliate, în condiții care se abat în mod repetat de la cadrul normativ intern și de la regulile prudențiale bancare. Din analiza acestei probe rezultă că expunerile financiare acordate au fost cumulate în

sume semnificativ disproportionale față de capitalul normativ al băncii și au depășit limitele prevăzute de Regulamentul BNM privind expunerile mari, fiind evidențiată formarea unui grup de debitori acționând în comun. În pofida existenței unor indicii clare privind interdependența economică a acestor entități și a circuitelor financiare interne între ele, comitetul de credite nu a procedat la calificarea lor ca grup de risc consolidat, ceea ce a determinat fragmentarea artificială a expunerii și eludarea pragurilor legale de aprobare la nivel superior. Documentele de creditare atestă acordarea repetată de finanțări fără respectarea condițiilor esențiale de prudență bancară: lipsa verificării utilizării creditelor anterioare la destinație, acordarea de noi tranșe în absența confirmării executării obligațiilor contractuale, precum și acceptarea unor proiecte de investiții în lipsa unei activități economice reale sau a unor surse verificate de rambursare. Aceste împrejurări sunt confirmate de procesele-verbale ale Comitetului de credite și de rapoartele de audit, care evidențiază caracterul formal al analizei economico-financiare și prevalența evaluărilor bazate pe prognoze speculative. Totodată relevă că structura decizională a creditării a funcționat în afara mecanismelor de control intern impuse de regulamentele băncii, inclusiv prin neefectuarea verificărilor obligatorii ale gajului, neactualizarea evaluărilor acestuia și acceptarea unor garanții care nu acopereau în mod real expunerea creditelor acordate. Acest aspect este esențial sub aspect juridic, întrucât demonstrează încălcarea obligațiilor de diligență și prudență bancară de către organele decizionale ale băncii. Coroborarea proceselor-verbale ale comitetului de credite, a rapoartelor de audit intern și a constatărilor BNM evidențiază existența unor decizii de creditare succesive, adoptate cu încălcarea normelor imperative de gestionare a riscului de credit, ceea ce a condus la acumularea unei expuneri sistemice nejustificate și la diminuarea capacității reale de recuperare a sumelor acordate. Aceste împrejurări au relevanță probatorie directă în ceea ce privește funcționarea defectuoasă a mecanismului de aprobare a creditelor și angajează răspunderea membrilor Comitetului de credite în raport cu atribuțiile lor legale și regulamentare de evaluare, aprobare și monitorizare a expunerilor bancare.

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012 **privind SRL Fuel**) (vol. II, f. d.130 – 132, cauza penală 2016970476) care reflectă situația: conducătorul debitorului Lungu Ion -100%, a beneficiat de 5 credite la 17.02.2010- pentru tambursarea creditului la BC Moldindconbank SA, inclusiv penalitățile, precum și completarea mijloacelor circulante (procurarea carburanților), 09.03.2010- completarea mijloacelor circulante (procurea combustibilului), 19.03.2010- completarea mijloacelor circulante (procurea combustibilului), 08.04.2010 - completarea mijloacelor circulante (procurarea combustibilului), 26.04.2010-pentru investiți în mijloace fixe. Toate creditele au fost renegociate la 01.02.2011 și 01.06.2011, rata dobânzii fiind micșorată de la 18 % la 16 %. Nu au fost prezentate documentele confirmative privind utilizarea creditului conform destinației. Au fost stabilite abateri de la Regulamentul cu privire la creditul bancar cap.IV f), VI c), VI f). Starea financiară a debitorului este insuficientă, pentru ca compania din activitatea economică pe care o desfășoară nu a înregistrat careva venituri, care ar acoperi lunar suma la achitarea dobânzii și a creditului. Gajul acoperă soldul creditului dar nu și dobânzile calculate. Au fost stabilite neajunsuri ale gajului înregistrat la universalitatea de bunuri. Mijloacele împrumutate depășesc de 59,3 ori mijloacele proprii. Creditul a fost clasat în categoria dubios

Instanța conchide că aceasta are forță probatorie asupra împrejurărilor de fapt constatate direct de organul de control, precum: acordarea succesivă a creditelor, lipsa documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației, renegocierea condițiilor de creditare, neaplicarea măsurilor de monitorizare și existența unui dezechilibru major între resursele proprii și cele împrumutate, relevă acordarea a cinci credite în anul 2010, destinate refinanțării unor datorii bancare, completării mijloacelor circulante (procurarea carburanților) și investițiilor în mijloace fixe, ulterior renegociate la 01.02.2011 și 01.06.2011 prin reducerea dobânzii de la 18% la 16%, fără justificarea îmbunătățirii situației financiare a debitorului. Controlul a stabilit că nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea creditelor conform destinației, fiind încălcate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar referitoare la monitorizarea și verificarea utilizării creditului (cap. IV și VI), iar în pofida acestor neconformități finanțarea a fost continuată fără aplicarea măsurilor obligatorii de protecție a băncii. Totodată, situația financiară a SRL FUEL a fost apreciată ca insuficientă pentru acoperirea serviciului datoriei, activitatea economică neasigurând venituri corespunzătoare, iar dezechilibrul între resursele proprii și împrumutate (de 59,3 ori) indică un risc de credit major. Deși gajul acoperea formal soldul creditului, acesta nu acoperea integral obligațiile accesorii, fiind constatate deficiențe în administrarea garanțiilor, iar creditul a fost clasificat în categoria „dubios”, reflectând deteriorarea calității expunerii bancare.

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012 **privind SRL Vlasco**) (vol. II, f. d. 138 – 139, cauza penală 2016970476) care reflectă situația: conducătorul debitorului Terehovscaia -100%, a beneficiat de un credit la 17.09.2010- pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile și a utilajului) și completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). Nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare după destinație pentru procurarea mijloacelor circulante în sumă de 59 188 525 lei, o parte din mijloacele bănești din creditele acordate au fost înregistrate la creanțe. Au fost stabilite abateri de la Regulamentul cu privire la creditul bancar cap.IV c). Starea financiară a debitorului este insuficientă , pentru ca compania din activitatea economică pe care o desfășoară, nu a înregistrat într-atât de mari venituri pentru ca să acopere lunar suma la achitarea dobânzii și a creditului. Gajul nu acoperă soldul creditului și dobânda calculată. Mijloacele împrumutate depășesc de 161,8 ori mijloacele proprii. Creditul a fost clasat în categoria dubios

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012 **privind SRL AVG SISTEM**) care reflectă situația: conducătorul debitorului AVG Sistem SRL Iachimov Andrei -100%, a beneficiat de două credite la 24.12.2011- pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului industrial cu destinație de producere, a utilajului și terenului aferent, situat în UTA Gagauzia, or.Comrat, \*\*\*\*\* și efectuarea lucrărilor de reparație a acestuia, 25 000 000 lei), 02.02.2011- 30 000 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante și 25 000 000 lei pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea echipamentului electronic). Resursele creditare au fost utilizate în conformitate cu prevederile contractului de credit. Au fost stabilite abateri de la Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, cap.VI pct.2 e) și Regulamentul cu privire la creditul bancar cap. IV d), p.2.1.8.

În ansamblu, probele menționate confirmă existența și proveniența documentației de creditare, adoptarea succesivă a deciziilor de finanțare, participarea inculpaților la procesul decizional în limitele fiecărui episod concret, condițiile în care creditele au fost aprobate și acordate, precum și încălcările regulilor de creditare constatate în cadrul auditului și controalelor efectuate.

De asemenea, instanța consideră relevante și **declarațiile reprezentantului părții vătămat Marcel Burlacu**, care a declarat instanței că este de acord și recunoaște toate circumstanțele înserate de procuror cu privire la învinuirea lui Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitorii. Din datele urmăririi penale se conțin echivoc și cu vehemență toate împrejurările faptei prejudiciabile, care au indicat la necesitatea pornirii urmăririi penale, efectuării acesteia. Urmărirea penală a administrat totalitatea de probe suficiente care demonstrează vinovăția și implicarea nominalizaților, faptele imputate. Astfel, este cert că Gacikevici Grigore având împuterniciri expres indicate în statutul Băncii de Economii aprobat prin Hotărârea acționarilor BEM în împrejurările care au fost obiectul cauzei penale a încălcat vădit norma imperativă din pct.8.52, care prevede președintele băncii este responsabil de respectarea actelor în vigoare, statutului, normelor interne, pentru furnizarea informației complete și esențiale pentru membrii comisiei băncii, comisiei de cenzori. Cum derivă din informația pe care o deține, el a ridicat doar informația pe credite neperformante. Gacikevici a acordat 272 credite neperformante, unele negajate cu gaj, ipotecă și fidejusiune și pe episoadele de azi gajul a fost supraevaluat. Intru realizarea intențiilor criminale și încălcând fragrant contractul de management din 2004 încheiat între dna Durleștean și Gacikevici, ultimul s-a obligat să îndeplinească eficient funcțiile de președinte ale băncii în conformitate cu actele normative în vigoare și pentru a nu permite cauzarea prejudiciilor materiale. În realizarea scopurilor infracționale, fiind președintele comitetului de credite, examinând cereri de la diferiți agenți economici referitoare la acordarea creditelor, abuzau sau neglijau în unele cazuri, examinarea aspectelor Economice, le acordau credite fără garanții, sau garanții diminuate. Astfel, este cert că Gacikevici Grigore având împuterniciri expres indicate în statutul Băncii de Economii aprobat prin Hotărârea acționarilor BEM în împrejurările care au fost obiectul cauzei penale a încălcat vădit norma imperativă din pct.8.52, care prevede președintele băncii este responsabil de respectarea actelor în vigoare, statutului, normelor interne, pentru furnizarea informației complete și esențiale pentru membrii comisiei băncii, comisiei de cenzori. Cum derivă din informația pe care o deține, el a ridicat doar informația pe credite neperformante. Gacikevici a acordat 272 credite neperformante, unele negajate cu gaj, ipotecă și fidejusiune și pe episoadele de azi gajul a fost supraevaluat. Intru realizarea intențiilor criminale și încălcând fragrant contractul de management din 2004 încheiat între dna Durleștean și Gacikevici, ultimul s-a obligat să îndeplinească eficient funcțiile de președinte ale băncii în conformitate cu actele normative în vigoare și pentru a nu permite cauzarea prejudiciilor materiale. În realizarea scopurilor infracționale, fiind președintele comitetului de credite, examinând cereri de la diferiți agenți economici referitoare la acordarea creditelor, abuzau sau neglijau în unele cazuri, examinarea aspectelor Economice, le acordau credite fără garanții, sau garanții diminuate. Referitor la SRL Vlasco s-a examinat acordarea în tranșe a creditului de 82 000 000 lei, pe când dispunea doar de

11 864 000 lei, ce reprezentau mijloace fixe. Sursa de venituri a fost apreciată de președinte și grupul criminal doar din prognoza economică prezentată de solicitant, astfel, fiind încălcate pct. din regulile din politica de creditare pe anul 2010. Vlasco deținând o poziție favorizantă din partea inculpaților nu a prezentat tot pachetul de acte necesare, nu a prezentat actele din care derivă destinația pentru care a fost contractat creditul. În lipsa acestor acte, inculpații au convenit să transfere în prima tranșă 40 000 000 lei și în a doua tranșă 42 000 000 lei. În aceeași ordine de idei, împărțind rolurile de participare criminală, organizator Gacikevici, menționează că în cancelaria BEM nu a fost înregistrat nici o cerere față de conducerea băncii, precum că secția juridică condusă de dl Bejenari era împotriva acordării acestor credite negarante. În aceeași împrejurări a fost examinat și acordarea creditului SRL Fuel în sumă de 82 000 000 lei. Cu toate acestea derivă din pct. 7 era un credit neperformant sau nedorit, deoarece SRL Fuel a avut o istorie creditarea negativă și orice instituție bancară refuza acordarea creditului. Totuși banca a acordat suma de 13 000 000 lei și nu a instituit toate garanțiile, a căzut de acord să fie acordată suma de 3 500 000 lei pentru acoperirea unui credit contractat la Moldindconbank. Ulterior s-a hotărât acordarea creditului cu încălcarea normelor în mărime de 80 000 000 lei. Tot ei, în continuarea intențiilor contrar cap.I, pct.2 al Regulamentului nr.3/09, banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun cu debitorii AVG Sistem SRL, contrar prevederilor pct.3 al Regulilor de acordare a creditelor, în care se menționează dacă datoria netă a unui debitor depășește 10 % din venitul capital, decizia se va lua de conducerea băncii și nu de comitetul de credite. Contrar acestor norme, care asigură banca de la expunerea unor riscuri, banca a acordat creditul, care a dus la crearea riscurilor mari în privința SRL Vlasco, Fiel, AVG Sistem. Au fost depuse acțiuni civile, solicită să fie examinate concomitent cu latura penală și să fie admise integral. Situația în care banca a ajuns la moment este din cauza inculpaților, au dus la insolabilitatea acestei bănci și el a menționat că, au acordat 270 credite neperformante mai mari de 1 000 000 lei. Banca, a sesizat organele de drept, s-au intentat dosare penale, a înaintat acțiune civilă, banca este în insolvență. Aceste persoane, inculpații trebuiau să facă ceva pentru bancă și nu să întrebe acum ce a făcut banca. Banca a sesizat organul de urmărire penală, ei pot pune pe seama băncii, pentru că aceștia trebuiau să facă acțiuni de recuperare a creditelor. Este în față președintele băncii, vicepreședintele care nu au făcut nimic. Se cunoaște că, ei pot și ulterior cu acțiuni civile să recupereze datoriile dacă nu va fi compensat totalmente. Poziția oficială a băncii este că, creditele acordate SRL Fuel, Vlasco și AVG Sistem sunt neperformante, au fost neperformante din momentul contractării. În acea perioadă era hotărârea BNM care instituiau garanții de 10-30 %. Aceste credite nu au fost garantate, respectiv nu s-a contractat nici o garanție stabilită de Codul civil sau unele garanții au fost diminuate. În virtutea statutului băncii, dar concret fiind președintele comitetului de credit, Gacikevici era responsabil de nereturnarea creditului, iar nereturnarea creditului mare acordat SRL Fuel trebuia trecut prin Consiliu BEM. Creditul acordat Fuel este calificat ca un credit mare. Gacikevici era organizator, dacă semna personal și nu era președintele comitetului de credit poate nu se vorbea de existența grupului criminal, dar el a avut toate pîrghiile să nu admită eliberarea creditelor, care puteau fi calificate ca nedorite. Este convins că domnii Vitiu și Bejenari îndeplineau ce spunea domnul Gacikevici, nu le aparținea decizia. Consideră că a fost înțelegere prealabilă, în rezultatul căruia a fost săvârșită infracțiune continuă. Este opinia lui că este grup criminal, dar el văzând 3 episoade deja este

crimă prelungită, consideră că a avut loc repartizarea rolurilor criminale. Dacă erau gajate sau ipotecate era o altă situație, dar au fost din start create premise ca să nu se ramburseze. A dat citire din ordonanță la normele care au fost încălcate. A fost încălcat cap.4 pct II, cap.1 pct.2 lit. b cu privire la expunerile mari, cap.6 elemente privind acordarea creditelor, cap.3 regulile privind împuternicirile de acordare a creditelor, cap.4 lit.f procedura de negociere și în sens larg a menționat statutul și contractul de muncă. S-a admis gestionarea proastă a portofoliilor de credite și posibil că aceste acțiuni nu s-au făcut gratuit și chiar din Regulamentul băncii și contractele de muncă, acești funcționari nu puteau să îndeplinească acțiuni în detrimentul angajatorilor de la care au primit mandat de a gestiona corect mijloacele băncii. Prima întreprindere Fuel avînd active de 11 000 000 lei a primit credit de 82 000 000 lei, s-au bazat pe documente formale, pe senzația că are cifră de afaceri, prognoză economică. Cel mai grav s-a încălcat diligența din partea acestor funcționari, prudența și securitatea raporturilor juridice în care s-a angajat această bancă, deoarece nu și-a garantat creditele acordate. La întrebarea "cine poartă răspundere pentru actele prezentate comitetului de creditare, dar pe aceste episoade au fost atrași la răspundere 4 persoane, le-a fost înaintată învinuire", reiterează că dacă inculpații manifestau diligență, ieșeau la fața locului, evaluau activele, dispuneau efectuarea unor expertize pe interior, aceste credite nu se eliberau, dar dat fiind faptul că posibil a fost o înțelegere cu beneficiarii, banca a acționat cu neglijență, de aceea vinovați se fac membrii comitetului de credite. La acordarea creditului AVG Sistem a fost instituit gaj de șapte ori mai mic, cum derivă din actul de învinuire. Din materialele cauzei nu a identificat gajurile pentru Fuel și Vlasco, dar se va informa. Decizia finală de a încheia un credit aparține comitetului de credit și președintelui și nu Direcției administrare gaj. A verificat corespondența băncii dacă a fost vreun raport al direcției juridice de a nu contracta un credit. Toți tacit au acceptat acordarea acestor credite. O să verifice existența gajului ce ar acoperi la 100 % acordarea creditelor, dar aceasta nu demonstrează nimic, deoarece membrii acestei direcții nu au fost trași la răspundere penală. Mai mult ca atît, **el prezumă că, președintele comitetului de credit are influență directă asupra acestor funcționari tehnici**, doar se prezumă faptul că o persoană cu calificare înaltă în aspecte economico-financiare poate să identifice riscurile pentru creditele acordate.

Subsecvent, reprezentantul părții vătămate Burlacu Marcel a comunicat instanței că conform regulamentelor Direcția administrare gaj și credit șefii acestor entități erau numiți de dl Gacikevici și aceste direcții se aflau în raport față de Consiliul băncii. Dat fiind că Consiliul se convoacă rar, de regulă o dată pe an, dl Gacikevici, care era administrator sau manager top gestiona și conducea toate direcțiile. Aceasta derivă și din prerogativa de a angaja și elibera șefii acestor direcții. Dat fiind că activitatea acestor direcții este una operațională, este lipsit de sens ca aceste direcții să fie subordonate altor organe decât președintelui sau directorului general. Nu este nici un document înregistrat în care dl Gacikevici s-a opus sau nu a fost de acord cu pachetul de documente prezentat de aceste entități și prezentate Consiliului pentru acordarea creditelor. Capitolul III pct. 1,3, 5 al Regulamentului cu privire la comitetul de credite stabilește că membrii consiliului urmau să solicite informația referitoare la credite în corespundere cu prevederile actelor BNM, regulamentele interne. Pct. 2 prevede că comitetul de credite cere și alte informații în conformitate cu prevederile regulamentului pentru adoptarea hotărârilor adecvate. Potrivit pct.

5 consiliul este în drept să stopeze eliberarea creditului. Pct 7 comitetul va întreprinde măsuri de constrângere față de debitorii care încalcă regimul de restituire. Prin prisma acestei norme, dl Gacikevici urma să acționeze în instanță procedura de insolabilitate față de debitori. Erorile care au avut loc în legătură cu acordarea acestor credite nu poate fi pusă pe seama altor entități, deoarece cap. 4 Responsabilitățile comitetului de credit prin pct. 1 stipulează responsabilitatea pentru adoptarea deciziilor privind acceptarea sau respingerea tranzacțiilor de credit este purtată de toți membrii comitetului de credit. Această normă nu condiționează răspunderea membrilor comitetului de credit de activitatea altor entități a băncii. Pct 2 al aceluiași capitol spune că portofolioul de credit al băncii va fi creat și gestionat în modul în care va asigura profitabilitatea operațiunilor creditare. La caz, nu a fost asigurată profitabilitatea creditelor acordate. Deasemenea pct. 2 alin. (2) capitolul 4 obligă comitetul de credit de a informa la timp consiliul băncii despre situația curentă a portofoliului de credit și a calității acestor, despre neonorarea obligațiunilor de către debitori. Asemenea raporturi față de consiliul băncii nu au fost formulate. Pct.3 reglementează că membrii comitetului de credit poartă răspundere pentru corectitudinea datelor prezentate, neinformarea Consiliului băncii, abaterile de la politica de credit și respectarea normelor. Dacă direcția administrare gaj, chiar și admitea careva neajunsuri din regulamentul citat, membrii comitetului trebuia să vadă aceste lucruri. Poate conceptual și strategic aceste direcții se subordonau consiliului băncii, dar nemijlocit se subordonau președintelui băncii. Din Regulamentul direcției administrare gaj aprobat prin Hotărârea Consiliul băncii nr. 4 cap. 6 lit.d) șeful de secție prezintă comitetului de credit informația privind situația gajului, majorării costului bunurilor gajate conform contractelor de credit. Dacă acest șef nu prezenta asemenea raport președintele comitetului de credit urma să interpeleze. Regulamentul secției gaj pct. 6.1 stabilește că membrii secțiilor se numesc prin ordinul președintelui băncii. Pct. 3.2 secțiunea gestiunea gaj întocmește documentația necesară pentru examinarea creditului către comitetul de credite. Potrivit pct.1.4 activitatea serviciului gestiune gaj problematic este gestionată de șeful direcției gaj care este numit și eliberat din funcție de către președintele băncii. Instrucțiunea de serviciu a șefului direcției administrație gaj/ șeful direcției este numit și eliberat din funcție prin ordinul președintelui băncii; acesta este propus spre aprobare de către președintele băncii. Șeful direcției poartă răspundere personală pentru asigurarea îndeplinirii calitative și precise a sarcinilor stabilite pentru direcție, a instrucțiunilor și ordinelor președintelui.

Consecutiv, și **declarațiile reprezentantului părții vătămate Oleg Cojuhari**, care fiind audiat la 24 mai 2017 a declarat relevant că, sunt învinuiții responsabili de deficiențele în evaluarea și monitorizarea bunurilor gajate de către “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL, consideră că sunt responsabili de domeniile vizate, membrii Comitetului de Credite, în strictă conformitate cu prevederile cap. IV. Pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii S.A. aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004 și modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, nu va da citire clauzei dat fiind faptul că este prezent la materialele cauzei. Modalitatea exprimării membrilor comitetului de credite este strict reglementată de către capitolul 1 punct 8 din regulamentul nominalizat supra prin exprimarea votului de rigoare. Este responsabil a audia atribuțiile care s-au menționat direcția administrare Gaj, acel moment neieșind din baza normativă a secției gestiuni

lor Direcției consiliului de gaj se subordonează aceasta. Prin ordinul președintelui se numesc în funcție, la decizia consiliului, cu ordinul președintelui la decizia consiliului în strictă conformitate cu regulamentul acestei direcții. Actul de evaluare a gajului, confirmarea era perfectată de către secția gestiune gaj iar conform punctului 2.11 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului, prevede expres că comitetul de credite ia notă de informația prezentată de secția gestiune gaj privind gajul și poate înainta exigențe suplimentare față de obiectul propus în gaj atribuții care îi revenea în exclusivitate comitetului. Nu poate să se expună dacă învinuiții puteau să influențeze, poate să spună doar prevederile expuse, poziția, decizia de acordare a creditelor conform capitolului punctul 8 din regulamentul de acordare a creditelor. Cu titlu de răspuns la întrebarea formulată, conform capitolului 4 litera f) privind regulamentul privind creditul bancar, expres prevede că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor, banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor a existenței unui generator de venituri și drept urmare a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat precum și a angajamentelor existente și eficiența surselor primare trebuie stabilită în modul în care se va reduce la minim, în cazul unei eventuale înrăutățiri a situației financiare a potențialului debitor, riscul de pierdere a activului de către bancă precum și riscul de recuperare a creditului din contul valorificării sursei secundare. Referitor la prima atribuție intră în competența secției monitorizare în cadrul direcției credite care se afla în subordinea conducătorului, concomitent cumulând funcția de membru a comitetului de credit. Referitor la a 2-a atribuție aceasta va fi reflectată de către economistul din cadrul secției analiză în baza informației furnizate de secția gestiune gaj inclusiv. Mișov activa în calitate de membru a comitetului de credit, concomitent deținând funcția de membru al comitetului de credit și șef a direcției credite, reieșind din atribuțiile și responsabilitățile prevăzute de regulamentul cu privire la comitetul de credite, expunerea poziției în luarea unei decizii în cadrul comitetului și în dependență de informația care urma, a fost examinată, apreciată, reieșind din statutul pe care îl deține ori conform regulamentul comitetului de credite sunt stabilite expres exigențele și cerințele față de membrii acestora. Au fost în vederea recuperării prejudiciului cauzat, acțiunile invocate la acel moment întreprinse ilegal. La acest moment susține poziția acuzatorului, în special la momentul sesizării organului de drept, banca în mod atașat a prezentat informația desfășurată reflectată în raportul de control efectuat de către direcția specializată la momentul sesizării, utilizarea contrară a destinației este clar în contextul rechizitoriului suplimentar, altă informație nu poate să dea decât ceea care este, dacă e cazul îi va da citire. Referitor la creditul acordat companiei Fuel, 5 credite iar băncii la comportamentul credite în tranșe în sumă de 5 milioane lei, la eliberarea tranșei nr. 2 în sumă de 9 milioane 500 mii lei, invocă următoarele încălcări a regulilor de creditare, în cazul analizei prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea unui credit în tranșă în sumă de 13 milioane lei, nu s-a ținut cont că destinația creditelor solicitate nu corespunde specificului juridic de activitate, fapt ce contravine capitolului 4 lit. (c) din cadrul regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că la compartimentul juridic perfectat la acordarea creditelor, banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este verificarea corespunderii destinației creditului specificului juridic de activitate, astfel în genurile de activitate a companiei Fuel, conform extrasului din registrul de stat al persoanelor



juridice, nu sunt prevăzute activități privind comercializarea produselor petroliere. Reieșind din atribuțiile regulamentului, la comitetul de credite în gestiunea acestuia se atribuia și verificarea respectării condițiilor, la momentul acordării creditului ori nerespectarea condițiilor stabilite la acordarea primei tranșe la momentul acordării tranșei numărul 2 impunea luarea unei decizii de stopare a acordării tranșei ulterioare. Conform direcției, creditul în tranșă în sumă de 13 milioane lei companiei Fuel, în special suma de 3 milioane 500 lei a fost acordată pentru achitarea creditului dobânzilor și penalităților acumulate la creditul de care beneficia SRL Fuel în cadrul BC Moldindconbank SA la momentul luării deciziei de acordare a creditului, compania Fuel a înregistrat datorie la dobânda neachitată, penalități de credit și dobânzi neachitate în sumă totală de 725 472 lei, la acel moment consideră că urma a fi expuse pozițiile de refuz în acordarea creditelor. Referitor la calitatea privind acordarea creditului, consideră că statutul membrului comitetului de credite este un statut special, reglementat conform regulamentului cu privire la comitetul de credite, contrapunerea reglementării calității de administrator reglementată de instituțiile financiare și numărul comitetului de credite conform regulamentului consideră că nu are relevanță la calificarea responsabilității membrilor comitetului de credite. Decizia privind acordarea creditelor este reglementată de regulamentul cu privire la comitetul de credite care reglementează componența acestuia, activitatea și posibilitatea luării deciziilor în dependență de forum și alte condiții stabilite de regulament. Conform legii instituțiilor financiare, membru comitetului de credite, contrapune cu legea instituțiilor financiare, definiția reglementează care persoană se încadrează sau nu. Conform legii instituțiilor financiare, în calitate de administrator figurează membru al consiliului a organului executiv al comisiei de cenzori, contabilul șef, conducătorul filialei, conducătorul filialei persoanei străine, prin urmare reieșind din funcțiile deținute de către membrii comitetului de credite la acel moment confirmat de către banca națională în virtutea funcției pe care o deținea în mod efectiv pentru organul executiv, actul prin care a fost confirmat organul executiv în funcție de administrator, până la acest moment nu poate să facă referire, unul din comitetul membrilor de credite ca administrator. Conform controlului efectuat de către Direcția audit intern, persoanele juridice nominalizate, “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL au fost calificate în modul respectiv, contrar prevederilor punctului 2 din regulamentul cu privire la sumele mari, întrebare de către Banca Națională nu a fost calificată, un grup de persoane acționând în comun debitorii în cauză pentru că debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului de mijloacele de creditare contractat de la bancă. A răspuns când a fost calificarea, la etapa recontrolului, conform actului de credit, recontrolul a fost efectuat ulterior. Nu poate să dea răspuns la întrebarea privind cesiunea ulterioară a contractelor respective, cert este faptul că la momentul actual banca deține un prejudiciu, în sistemul informațional figurând datoriile debitorului “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL referitor la datele date publice, nu intră în competența lui să dea apreciere la informația dată. Atâta timp cât prejudiciul este cert și datoria figurează în sistemul informațional ale Băncii, gestionarea creditelor din momentul acordării până la momentul actual ține de competența băncii și nu consideră relevant această informație. Conform regulamentului Direcției credite, în atribuțiile secției analiză din cadrul direcției la punctul 3.1.7 intra inclusiv perfectarea proceselor verbale ale comitetului de credite, referitor la acordarea creditelor în baza informației prezentate de către solicitant și actele care erau

prezentate de către secția de gestiune gaj și celelalte subdiviziuni conform competenței stabilite de regulamentele acestuia. Secția gestiune gaj prezenta confirmarea de către secția analiză care a prezentat raportul economistului de către direcția juridică era prezentată concluzia precum și informația de către direcția asigurare economică. Conform regulamentului privind reluarea și constituirea gajului în baza raportului cu privire la examinarea și evaluarea bunului preconizat să fie gajat perfectat de o filială și a documentelor primare prezentate de filială, secția gestiune gaj perfectează informația la care referire, care se întitulează confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului către comitetul de credite care conține concluziile respective privind acceptarea obiectului propus în gaj și concluziile precum că obiectul propus în gaj este calitativ și valoare este suficientă pentru acoperirea creditului solicitat și a dobânzilor aferente minimum pentru 2 luni, referitor la actele prezentate de către celelalte subdiviziuni se va expune ulterior. S-a expus anterior ce fel de concluzii și actele care au fost anexate. La subdiviziunile celelalte se va expune ulterior forma de prezentare și anexele. Reiterează răspunsul expus anterior și anume, în strictă conformitate cu prevederile punctului 1 a capitolului 8 a regulamentului cu privire la comitetul de credite, membrul comitetului de credite își exprimă votul prin împotrivă, pentru sau abținut, opinia membrilor respectivi se înscriu în procesul verbal al ședinței, prin urmare forma de exprimare a unei contestări reprezenta expunerea poziției. Reglementarea expunerii poziției unui membru este prevăzută în punctul 8 din regulamentul cu privire la comitetului creditelor, altă formă de contestare nu este ori la deciziile pe marginea acestor credite nu a figurat un vot împotriva, e opinia separată motivată sub formă de contestație, fapt confirmat prin procesul verbal. Conform punctului 5 din regulamentul comitetului de credite, comitetul de credite este compus din persoane cu funcții de răspundere și grad înalt de calificare în virtutea funcției deținute. Responsabilitățile sunt reglementate, a răspuns anterior la această întrebare. Reglementarea procedurii de exprimare a votului presupune că deciziile comitetului de credite le au majoritatea simplă a voturilor membrilor comitetului prezenți la ședință, dar nu mai puțin de 3 voturi, în cazul legalității voturilor, votul președintelui se consideră lipsit, hotărârile comitetului sunt perfectate documentar prin întocmirea procesului verbal cu semnarea acestuia de către membrii comitetului de credite, referitor la întrebarea privind faptul dacă fiecare exprimă voturi, a răspuns anterior la calitatea deținută a membrilor comitetului de credit și reieșind din faptul că ultimul deținea inclusiv funcția de șef de direcție. Prin exprimarea votului împotrivă sau exprimarea la momentul exprimării votului. Altă formă de exprimare a votului nu este decât reglementată de regulament. A spus, prin exprimarea voturilor în cadrul ședințelor comitetului de credit. Sunt exhaustiv stabilite în contextul rechizitoriului precum și în contextul actului de control a direcției audit intern și anume suplimentar la regulamentul cu privire la comitetul de credite al băncii, menționează politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010 aprobată de consiliul băncii, proces verbal nr. 2 din 10.03.2009, politica de creditare a băncii, regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către consiliul băncii, proces verbal din 06.03.2005 precum și regulamentul cu privire la expunerile mari de la 01.12.1995 aprobat la ședința consiliului de administrație a băncii naționale, proces verbal nr.37 din 01.12.1995. Conform paginii nr. 7 din rechizitoriu este specificat expres că în baza dispoziției lichidatorului băncii de către direcția a fost efectuat, citează recontrolul tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor în “Fuel” SRL, “Vlasco” SRL și “AVG Sistem” SRL.

Actul de control, data este indicată în rechizitoriu. Conform capitolului 4 a regulamentului cu privire la comitetul de credite, responsabilități punctul 3, membrii comitetului de credite, poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare de respectare a actelor normative ale băncii naționale și ale băncii care reglementează activitatea de creditare de asemenea conform capitolului 3, drepturile de credite, punct 3 verificarea corectitudinii supus riscului de credit și angajamentelor condiționale ale băncii de acordarea și investire a mijloacelor bănești pe viitor. Acesta este răspunsul. În contextul răspunsului anterior, conform punctului 3 din regulamentul cu privire la comitetul de credite punct 7, drepturile comitetului de credite sunt întreprinderea măsurilor de constrângere față debitorii încalcă sistematic disciplina de achitare precum și altor măsuri de influență în conformitate cu legislația în vigoare în limita învinuirii exact poziția expusă de procuror, în calitate de reprezentant conform atribuțiilor, competențelor. Încălcarea normelor la acordarea creditului acordat de Fuel este expres stabilită în contextul rechizitoriului la acordarea fiecărei tranșe în parte, și anume normele stabilite de politica de creditare a bănci și regulamentul cu privire la creditul bancar, punctele în mod detaliat sunt expuse în contextul atât raportului de recontrol actului control de audit și reflectate în contextul rechizitoriului. La moment nu poate să dea definiția certă, se va expune în limita formulării. Suplimentar va identifica și se va expune deoarece este un concept prin definiție și reglementat în mod expres. Conform contractului, nu deține acum contractul cui aparține semnătura persoana împuternicită conform comitetului de credite la încheierea tranzacțiilor respective de asemenea persoană care deținea acest drept în baza împuternicirilor acordate. Monitorizarea executării clauzelor contractuale intra în sarcina persoanelor responsabile din cadrul filialelor precum și persoanelor responsabile din cadrul secției monitorizare credite conform căruia punctul 3.5 funcțiile secției monitorizarea credite supravegherea îndeplinirii condițiilor proceselor verbale ale comitetului de credite punctul 5 secția monitorizare responsabilă de monitorizarea calitativă și oportună a dosarelor de credite de raportare lunară șef direcție credite despre starea portofoliilor de credite și probleme informarea șefului direcției și conducerii băncii despre îndeplinirea măsurilor stabilite pentru soluționarea problemelor existente. Existența sursei secundare de rambursare este o condiție obligatorie dar nu și suficientă fiind considerată situația când există o situație financiară pozitivă o sursă primară sigură de rambursare și deservirea creditului și o sursă secundară acceptabilă pentru bancă. Evaluarea gajului se efectuează de către o subdiviziune specializată și în dependență de bănci care se subordonează consiliului băncii referitor la monitorizarea sursei secundare aceasta în competența direcției administrare gaj prin semnarea actelor de verificare existenței obiective a gajului în modul prevăzut de regulamentul respectiv. În afară de raportul cu privire la examinarea și evaluarea bunului preconizat să fie gajat perfectată de filială și a documentelor primare prezentate de filială secția gestiune gaj a perfectat informația definită prin regulament confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului care a fost prezentată comitetului de credite în prezente concluziile respective privind acceptarea obiectului propus în gaj și concluziile precum că obiectul propus în gaj este calitativ și ca valoare suficientă pentru acoperirea creditului solicitat și a dobânzilor aferente minimum pentru 2 luni confirmările respective au fost prezentate exigențele stabilite la momentul acordării creditului respectiv. În mod direct competența de evaluare intră în atribuțiile direcției specializate, actele prezentate de către direcția administrare gaj fiind prezentate comitetului de credite, ultimul în virtutea atribuțiilor deținute lua decizia de

acordare respingerea acordării creditului ori conform regulamentului privind comitetul de credite sunt stabilite expres modul exhaustiv atribuțiile acestuia. A răspuns anterior la întrebarea ce ține de competența evaluării, referitor la responsabilitate fiecare subdiviziune activează și poartă răspundere baza regulamentului. Atâta timp cât prejudiciul pretins a fi cauzat și încasat prin acțiunea civilă este aprobat prin înscrisuri în baza informației din sistemul informațional prejudiciul îl califică ca real. Banca a avut pierderi financiare prin neîncasarea dobânzilor și penalităților, instanța o să dea apreciere, ei solicită admiterea acțiunii civile. La momentul actual derulează procedurile juridice de încasarea sumelor, contractele de credit în vederea recuperării acestora inclusiv prin sesizare organelor de drept nemijlocit în speță și prezenta cauza penală. Nu și-a realizat la momentul actual banca dreptul de executare a dreptului de gaj inclusiv prin alte procedee juridice. Referitor la transmiterea în proprietate careva bunuri ipotecate nu sunt transmise, referitor la transmiterea în posesie, la momentul actual demarează procedurile juridice încasarea sumei inclusiv din conturilor bunurilor gajate. Nu consideră relevant prezentarea contractelor respective ori după cum a menționat, banca ca urmare a rezilierii contractelor nominalizate deținute de creditor față de debitorii nominalizați. A menționat din ce motive nu este relevant și anume rezilierea acordurilor și revenirea părților la poziția inițială. Și-a expus poziția, nu consideră necesar prezentarea înscrisurilor respective.

În ansamblu, declarațiile reprezentanților părții vătămate Marcel Burlacu și Oleg Cojuhari se coroborează cu procesele-verbale ale Comitetului de Credite, rapoartele de audit și documentele din dosarele de creditare, confirmând atribuțiile decizionale ale membrilor Comitetului de Credite, lipsa unor poziții de opoziție consemnate la adoptarea hotărârilor, încălcările concrete constatate la acordarea creditelor S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem” și, în ansamblul materialului probator administrat, demonstrează faptele imputate inculpaților prin actele de învinuire.

Instanța consideră relevante și **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu**, date în cursul urmăririi penale la 03 decembrie 2015 și citite în ședința de judecată ca urmare a decesului acestuia (cauza penală nr. 2015970636, vol. I, f. d. 57–59). Martorul a relatat că, în anul 2008, a început construcția gazoductului Baimaclia-Cîiet, pentru realizarea căruia avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei. După ce i-a comunicat lui Alexandru Gusev că era în căutarea unor surse de finanțare, acesta i-a spus că îl putea ajuta la obținerea creditelor, întrucât nașul său de cununie era Grigore Gacikevici. La întâlnirea avută ulterior cu Grigore Gacikevici, martorul i-a explicat că avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei pentru realizarea proiectului. Potrivit martorului, Grigore Gacikevici i-a comunicat că o asemenea sumă nu putea fi acordată unei singure întreprinderi și că trebuia să solicite mai multe credite, în cantumuri mai mici, prin intermediul unor întreprinderi diferite, asigurându-l că va avea grijă ca cererile de credit să fie acceptate. Totodată, acesta i-a spus să prezinte actele contabile, cererile de obținere a creditelor și celelalte documente necesare, urmând să se ocupe de formalitățile aferente creditării.

Martorul a declarat că, pentru fiecare dintre creditele primite, i-a achitat lui Grigore Gacikevici un comision în mărime de 10% din valoarea creditului. În acest sens, după ce Alexandru Gusev i-a pus la masa negocierilor, Grigore Gacikevici i-ar fi comunicat că, pentru perfectarea juridică a creditelor și obținerea acceptului Comitetului de Credite, trebuia achitat un

comision de 10% din valoarea fiecărui credit. Negocierile respective s-ar fi desfășurat în biroul de serviciu al lui Grigore Gacikevici din cadrul Băncii de Economii. În vederea acumulării mijloacelor bănești necesare achitării comisionului, martorul ridica, sub formă de dividende, diferite sume din celelalte afaceri ale sale, iar în unele cazuri împrumuta bani de la persoane fizice. Ulterior, mijloacele bănești erau transmise lui Victor Donică, director al S.R.L. „Meropa 2000” și persoană de încredere a martorului, care le transporta la locul indicat de Grigore Gacikevici. De regulă, banii erau duși la o casă de schimb valutar situată pe strada Pușkin, în apropierea IRIM. Martorul nu trebuia să confirme ulterior predarea acestora, deoarece casa de schimb valutar era gestionată de persoane apropiate lui Grigore Gacikevici, iar acesta cunoștea despre recepționarea banilor. Totodată, martorul a precizat că nu cunoștea procedura bancară de obținere a creditelor, dacă fuseseră respectate cerințele legale la acordarea acestora și nici dacă bunurile propuse în gaj erau suficiente ori dacă se impuneau garanții suplimentare. Potrivit acestuia, de asemenea aspecte se ocupau funcționarii Băncii de Economii și subalternii săi. Prin urmare, declarațiile martorului nu constituie o probă directă a încălcărilor tehnice și prudențiale identificate la acordarea fiecărui credit, aceste încălcări fiind stabilite prin dosarele de creditare, procesele-verbale ale Comitetului de Credite și rapoartele de audit examinate anterior.

Apreciind aceste declarații, instanța reține că ele provin de la persoana care a participat nemijlocit la discuțiile privind obținerea finanțării necesare realizării proiectului și descriu existența unei înțelegeri privind divizarea sumei totale necesare între mai multe credite solicitate prin intermediul unor întreprinderi diferite. Deși martorul nu a individualizat în declarațiile din 03 decembrie 2015 denumirile societăților prin intermediul cărora au fost solicitate creditele, legătura cu S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem” rezultă din celelalte probe administrate în cauză. În particular, Raportul din 23 decembrie 2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor acestor entități le include, împreună cu S.R.L. „Meropa 2000”, S.A. „Braconi”, S.R.L. „Valiexchimb” și S.R.L. „Danmilax”, în același grup de debitori care acționau în comun. Totodată, datele din sistemul „BEM Work Place” confirmă că 64,7% din mijloacele creditare acordate S.R.L. „FUEL”, în sumă totală de 53 000 000 lei, au fost transferate către S.R.L. „Meropa 2000”.

Concordanța dintre mecanismul descris de martor — obținerea mai multor credite prin întreprinderi diferite — și împrejurările obiective rezultate din rapoartele de audit, circuitul mijloacelor bănești și documentele de creditare conferă declarațiilor sale valoare probatorie în stabilirea contextului în care au fost promovate și aprobate finanțările acordate S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem”. Împrejurările relatate cu privire la implicarea personală a lui Grigore Gacikevici, promisiunea că va asigura acceptarea cererilor și comisionul solicitat pentru obținerea aprobării Comitetului de Credite sunt relevante pentru aprecierea rolului și a intenției acestuia în privința creditelor acordate S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”, la adoptarea cărora a participat efectiv.

**Declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 5 decembrie 2017 (judecător Olga Cojocaru), a declarat că S.R.L. „AVG Sistem”, S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „Valiexchimb” au fost supuse auditului intern în anul

2015. Martorul a precizat că a efectuat auditul împreună cu Guzun Ion, iar documentele necesare erau solicitate de la Direcția Credite și de la subdiviziunile competente ale Băncii, fiind ulterior examinate în cadrul auditului. Totodată, acesta a arătat că informațiile solicitate de auditori cuprindeau și calcule referitoare la creditele acordate grupului Bodișteanu, iar valoarea totală a datoriilor grupului constituia aproximativ jumătate de miliard de lei. Ulterior, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026 (judecător Ana Cucerescu) (vol. , f.d. ), acesta a susținut declarațiile depuse anterior în instanța de judecată. Instanța apreciază aceste declarații ca fiind relevante, deoarece provin de la persoana care a participat nemijlocit la efectuarea auditului intern privind societățile din grupul Bodișteanu și confirmă că constatările auditului au rezultat din examinarea documentelor bancare aferente creditelor acordate. Declarațiile sale se coroborează cu raportul de audit și cu documentele din dosarele de creditare.

În ansamblu, instanța menționează că declarațiile menționate supra probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul concertat al acțiunilor, conștientizarea încălcării normelor de creditare de către inculpați. Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei cât și la data pronunțării sentinței, atât suma de 82 000 000 lei aferentă creditului acordat S.R.L. „Vlasco”, cât și suma de 82 000 000 lei aferentă creditelor acordate S.R.L. „FUEL” și suma de 80 000 000 lei aferentă creditelor acordate S.R.L. „AVG Sistem” reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului către S.R.L. „Vlasco”, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 82 000 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditului constituie 73 491 110,85 lei, adică corpul creditului nerambursat. În cazul S.R.L. „FUEL”, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditelor respective, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 82 000 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditelor constituie 81 957 684,21 lei, adică corpul creditelor nerambursate. În cazul S.R.L. „AVG Sistem”, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditelor respective, B.C. „Banca de Economii” S.A. i-au fost cauzate daune în sumă de 80 000 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditelor constituie 77 723 072 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea prevederilor legale și a regulilor de creditare. Or, natura și amploarea încălcărilor constatate, valoarea considerabilă a creditelor acordate, situația economico-financiară a societăților beneficiare, legăturile existente între acestea, precum și acordarea succesivă a finanțărilor în pofida riscurilor constatate demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori.

Astfel, în episodul privind acordarea creditului S.R.L. „Vlasco”, în calitate de autori au participat Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care au participat la adoptarea deciziei de acordare a creditului respectiv.

Din materialele cauzei, se atestă că inculpatul Gracikevici Grigore, nu a participat la aprobarea creditului companiei SRL Vlasco considerent din care instanța de judecată va exclude din acuzația dată, după cum urmează: *Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr. 0150 din 14.09.2010, au decis eliberarea la SRL "Vlasco" a creditului în sumă de 82 000 000 lei cu încălcarea regulilor de creditare si anume:*

*- contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației bancare, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A.:*

*- contrar prevederilor Cap. I lit. B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p. v. nr. 37 din Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorii Vlasco SRL, întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.*

*- la data examinării posibilității privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 82,000.0 mii lei (14.09.2010), debitorul (SRL VLASCO), dispunea de active în sumă de 11,654.5 mii lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului compania nu a înregistrat careva activitate. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2010 - 2012 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat au fost încălcate*

*prevederile Cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p. 1 lit. e) din Politica de creditare pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.*

*- Debitorul (SRL VLASCO) nu a prezentat toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit (conform p. 3.4 din contractul de credit) în sumă de 40 000 mii lei, în pofida acestui fapt Banca a acordat și următoarea tranșă a creditului în sumă de 42,000.0 mii lei. Astfel, contrar prevederilor Cap. VI „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” lit. c), pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.*

În episoadele privind acordarea creditelor S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, toți cinci participând la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor respective, cu mențiunea că Vitiu Ana, în privința S.R.L. „AVG Sistem” a participat la acordarea tranșei unu și trei.

Din materialele cauzei, se atestă că inculpata Vitiu Ana, nu a participat la aprobarea creditului 2 a companiei SRL AVG Sistem, și anume la semnarea procesului-verbal nr. 0127 din 27 ianuarie 2011, prin care sa abrobat suma creditului de 30 000 000 li, considerent din care instanța de judecată va exclude din acuzația dată, după cum urmează:

La fel, instanța menționează că procesele-verbale care au stat la baza acordării creditelor au fost semnate de către inculpați, în limitele participării fiecăruia la episoadele concrete de creditare.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

*Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Vlasco”, instanța reține, cu titlu preliminar, că acestea urmează a fi examinate exclusiv în raport cu Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. Gacikevici Grigore nu a participat la adoptarea deciziei imputate și nu este învinuit pentru acest episod.*



Faptul că creditul în sumă totală de 82 000 000 lei a fost acordat în două tranșe nu demonstrează, prin el însuși, respectarea regulilor de prudență bancară. Mecanismul acordării în tranșe putea diminua riscul numai în măsura în care eliberarea celei de-a doua tranșe era condiționată efectiv de verificarea utilizării corespunzătoare a primei tranșe. Or, potrivit raportului din 23 decembrie 2015, S.R.L. „Vlasco” nu a prezentat toate documentele care să confirme utilizarea conform destinației a primei tranșe de 40 000 000 lei, lipsind documente pentru suma de 6 678 000 lei. În pofida acestei neexecutări, banca a acordat și tranșa a doua, în sumă de 42 000 000 lei. Prin urmare, apărarea invocă existența formală a unei creditări în tranșe, fără a combate faptul că mecanismul de control aferent tranșelor nu a fost aplicat efectiv.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia regula aplicabilă unui solicitant nou avea doar caracter orientativ. Este adevărat că formularea potrivit căreia banca „va tinde” să acorde inițial sume mai mici nu instituia o interdicție absolută de creditare. Totuși, relevanța acestei reguli trebuie apreciată în raport cu situația concretă a debitorului: S.R.L. „Vlasco” nu înregistrase anterior activitate economică, dispunea de active de aproximativ 11 645 500 lei, procurate din mijloace împrumutate de la fondatori și alți participanți, iar sursa primară de rambursare a creditului de 82 000 000 lei fusese evaluată numai în baza unor prognoze privind veniturile și cheltuielile pentru anii 2010–2012. În aceste condiții, împărțirea creditului în două tranșe apropiate ca valoare nu echivala cu testarea progresivă a rezultatelor activității debitorului, cu atât mai mult cu cât a doua tranșă a fost acordată înainte de confirmarea integrală a modului de utilizare a primei tranșe.

Nici valoarea formală a garanțiilor, indicată în sumă de 85 390 331 lei, nu înlătura obligația de analiză a sursei primare de rambursare. Creditul trebuia rambursat în primul rând din veniturile generate de activitatea societății, iar nu exclusiv prin eventuala valorificare a bunurilor gajate.

Informația oficială întocmită în urma controlului din 30 noiembrie 2012 a consemnat că starea financiară a societății era insuficientă, că activitatea acesteia nu genera venituri capabile să acopere lunar creditul și dobânzile, că mijloacele împrumutate depășeau de 161,8 ori mijloacele proprii și că gajul nu acoperea soldul creditului și dobânda calculată. Aceste constatări ulterioare se coroborează cu faptul existent la momentul aprobării: lipsa unei activități economice anterioare și fundamentarea sursei de rambursare numai pe venituri prognozate.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvență. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele privind acordarea în tranșe, existența formală a garanțiilor și cesiunea ulterioară a creanței nu combat faptul că a doua tranșă a fost eliberată fără confirmarea integrală a utilizării primei tranșe și că finanțarea unui client fără activitate anterioară a fost fundamentată numai pe prognoze.

*Cu referire la argumentele apărării privind creditele acordate S.R.L. „FUEL”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.*

Existența separată a cinci procese-verbale, în care au fost indicate destinația, garanțiile și condițiile fiecărui credit, confirmă forma în care deciziile au fost adoptate, dar nu demonstrează că riscurile concrete rezultate din relația anterioară de creditare au fost evaluate corespunzător. La acordarea creditului de 13 000 000 lei, prima tranșă de 3 500 000 lei a fost destinată achitării creditului, dobânzilor și penalităților acumulate la B.C. „Moldindconbank” S.A. La momentul adoptării deciziei, datoriile aferente dobânzilor și penalităților constituiau în total 725 472,05 lei. Prin urmare, Comitetul nu se afla în prezența unui debitor fără dificultăți anterioare, dar cunoștea că o parte din noul credit urma să fie utilizată inclusiv pentru stingerea penalităților rezultate din neexecutarea unui credit anterior. Chiar dacă noțiunea de „credit nedorit” nu reprezenta o interdicție absolută, aceasta desemna un risc negativ care trebuia analizat cu prudență sporită. În locul unei expuneri limitate, societății i-au fost acordate succesiv, într-o perioadă scurtă, cinci credite în valoare totală de aproximativ 82 000 000 lei.

Argumentul privind mecanismele de control și monitorizare este contrazis de modul în care au fost acordate finanțările ulterioare. Raportul din 23 decembrie 2015 a constatat că debitorul nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a sumei de 47 500 000 lei din creditele acordate anterior. Cu toate acestea, banca a continuat creditarea societății și i-a acordat alte finanțări în luna aprilie 2010, fără aplicarea măsurilor de sistare ori suspendare prevăzute de regulamente și contractele de credit. Prin urmare, condițiile prevăzute în procesele-verbale nu au funcționat ca mecanisme efective de protecție a băncii. Nu este suficient ca monitorizarea să fi fost atribuită filialei, atât timp cât neexecutarea obligațiilor debitorului era urmată de aprobarea și eliberarea unor noi credite.

Totodată, potrivit datelor din sistemul intern BEM Work Place, aproximativ 64,7% din creditele acordate S.R.L. „FUEL”, reprezentând 53 000 000 lei, au fost transferate către S.R.L. „Meropa 2000” pentru procurarea carburanților, fără prezentarea documentelor confirmative. Această împrejurare este relevantă pentru existența relațiilor economice dintre entitățile ulterior incluse în grupul de persoane care acționau în comun. Apărarea nu poate deduce numai din faptul că raportul de control a fost întocmit ulterior că relațiile economice și transferurile dintre societăți au apărut tot ulterior. Raportul de control a constatat fapte și operațiuni produse în perioada creditării, iar informațiile privind transferurile proveneau din sistemul intern al băncii. Data constatării nu se confundă cu data apariției relațiilor economice examinate.

Subsecvent, informația oficială privind situația creditelor a mai consemnat că societatea nu obținea venituri suficiente pentru achitarea creditelor și dobânzilor, că mijloacele împrumutate depășeau de 59,3 ori mijloacele proprii, că gajul acoperea soldul creditului, dar nu și dobânzile calculate, și că expunerea fusese clasificată în categoria „dubios”. Aceste constatări coroborează

riscurile reflectate deja prin refinanțarea unei datorii însoțite de dobânzi și penalități și prin continuarea creditării fără confirmarea utilizării creditelor anterioare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, apărarea nu combate elementele esențiale ale învinuirii: existența unei istorii creditare negative cunoscute, continuarea finanțării fără documente confirmative privind utilizarea creditelor anterioare și relațiile financiare dintre societățile incluse în același grup economic.

*Cu referire la argumentele apărării privind creditele acordate S.R.L. „AVG Sistem”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.*

În primul rând, încălcarea principală imputată nu constă numai în faptul că respectivele credite au devenit ulterior neperformante. Potrivit materialelor cauzei, la acordarea creditului în sumă de 55 000 000 lei, datoria netă a grupului de persoane care acționau în comun constituia 30,16% din capitalul normativ total al băncii. În asemenea condiții, potrivit politicii de creditare, decizia nu mai putea fi adoptată exclusiv de Comitetul de Credite, ci trebuia supusă obligatoriu Consiliului Băncii.

Argumentul potrivit căruia relațiile dintre societăți au fost constatate numai în urma controlului ulterior nu este suficient. Data întocmirii raportului de control nu demonstrează că relațiile economice și circulația mijloacelor între entități nu existau la momentul creditării. Raportul a analizat rambursarea reciprocă a creditelor și dobânzilor din mijloacele creditare acordate de aceeași bancă, precum și transferurile dintre componentele grupului.

Totodată, susținerea că banca nu dispunea de o bază centralizată privind conturile deschise la alte instituții nu răspunde integral acuzației. O parte dintre operațiunile relevante erau efectuate prin conturile și sistemele proprii ale Băncii de Economii. Lipsa accesului la informațiile altor bănci nu înlătura obligația examinării tranzacțiilor și relațiilor financiare vizibile în evidențele interne ale băncii. Cu toate acestea, și în acest episod, cunoașterea concretă a relațiilor dintre societăți trebuie stabilită în raport cu materialele efectiv prezentate membrilor Comitetului la data fiecărei decizii, fără a fi prezumată exclusiv din constatările unui control ulterior.

Nici valoarea totală a garanțiilor, indicată în documentele bancare, nu combate încălcarea referitoare la sursa primară de rambursare. Potrivit învinuirii și raportului de audit, la acordarea creditului de 25 000 000 lei, valoarea gajului fusese supraevaluată, iar cuantumul creditului fusese determinat în funcție de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj. Or, regulamentele interne

impuneau ca suma creditului să fie stabilită în primul rând prin raportare la capacitatea debitorului de a genera venituri și de a rambursa creditul, nu prin raportare exclusivă la valoarea garanțiilor.

În privința creditului majorat la 55 000 000 lei, apărarea invocă gajul viitor asupra echipamentului în valoare de 15 975 641 lei și asupra produselor petroliere în valoare de 9 900 000 lei. Totuși, raportul de control a constatat că gajul viitor nu fusese transformat în gaj ordinar înregistrat în termenul contractual de cel mult 60 de zile și că banca nu dispunea de informații complete privind sursa secundară de rambursare pentru suma totală de aproximativ 25 875 600 lei.

În același sens, faptul că unele deficiențe privind inspectarea gajului și monitorizarea debitorului reveneau filialei nu înlătură responsabilitatea Comitetului pentru propriile decizii privind cuantumul expunerii și competența organului care trebuia să aprobe creditul. Subdiviziunile tehnice puteau efectua evaluări și verificări, dar nu puteau înlocui Consiliul Băncii atunci când expunerea depășea pragul stabilit de politica de creditare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvență. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele invocate de apărare nu răstoarnă concluzia instanței privind încălcarea regulilor de creditare. Acestea se întemeiază preponderent pe existența formală a unor avize, garanții și condiții de monitorizare, pe atribuțiile subdiviziunilor interne ale băncii și pe împrejurări intervenite ulterior acordării creditelor, fără a combate încălcările concrete constatate la momentul adoptării deciziilor. Or, probele administrate demonstrează că membrii Comitetului de Credite au aprobat finanțările în pofida unor deficiențe privind capacitatea reală de rambursare, utilizarea conform destinației a creditelor, suficiența și caracterul efectiv al garanțiilor, precum și limitele de expunere aplicabile. În consecință, conduita debitorilor, cesiunea ulterioară a creanțelor ori existența unor mecanisme de recuperare nu înlătură răspunderea pentru deciziile de creditare adoptate cu încălcarea normelor obligatorii și nici legătura de cauzalitate dintre aceste decizii și prejudiciul cauzat băncii.

## **8.Cauza penală nr. 2012036645**

### ***”Meropa 2000” SRL***

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov

Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.44, 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 40 000 000 lei. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA către "Meropa 2000" SRL, în baza procesului-verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr. 1247 din 17 august 2011.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice "Meropa 2000" SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către "Meropa 2000" SRL, au acționat contrar:

- prevederilor Cap.II "Regulile generale ale creditării" pct.2 lit.a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.1 din 04.02.2011, care prevăd că *banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor și capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești*, comitetul de credite a decis acordarea companiei Meropa 2000 SRL unui credit ordinar în sumă de 25,000,000.00 MDL, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 16 % anual.

- prevederilor Cap.IV pct.e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de

Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că *la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente*. În acest context este relevant de menținut că conform bilanțului contabil al SRL Meropa la situația din 21.06.2011 (data acordării creditului), activele și pasivele companiei au constituit 6,657,000.00 MDL, iar profitul net a înregistrat sumă de 11,900.00 MDL. Deși în perioada 10.03 – 13.04.2010, compania S.R.L. "Fuel" a transferat companiei S.R.L. "Meropa 2000" pentru procurarea produselor petroliere suma de 53,000.0 lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel, creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor susmenționate.

- prevederilor în Cap.IV lit.g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, nefiind respectat principiul "cantitate maximă la valoare minimă". Or, deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r. Hâncești, sat. Fundul Galbenei) un grad de *lichiditate mediu*, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un *grad înalt de lichiditate*.

- prevederilor Cap. I litera B pct. 2 din Regulamentul nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, p/v. nr. 37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționând în comun debitorul Meropa 2000 S.R.L., întrucât debitorul respectiv rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc componentelor grupului din mijloace creditare contractate de la Bancă.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L."Meropa 2000", care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul **procesul verbal de ridicare din 24.03.2016**, prin care de la SA "Banca de Economii" au fost ridicate procesele verbale al ședințelor comitetului de credit inclusiv nr. 911 din 21.06.2011, nr. 1247 din 17.08.2011 (aferent creditării companiei Meropa 2000 SRL) (vol.V, f.d.24), prin care *se demonstrează existența și ridicarea din arhiva BC „Banca de Economii” SA a întregului dosar de creditare al companiei SRL Meropa 2000. Totodată confirmă că acordarea și derularea creditelor către SRL Meropa 2000 sunt documentate prin înscrisuri bancare oficiale, ridicate și incluse în materialele cauzei penale, ceea ce permite verificarea deciziilor de creditare, a condițiilor de acordare și a respectării procedurilor interne ale băncii în raport cu acest debitor*.

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul **procesului verbal de examinare din 18.04.2017**, prin care procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr.911 din 21.06.2011, nr.1247 din 17.08.2011(aferent creditării companiei Meropa 2000 SRL), ridicate de la SA "Banca de Economii" au fost examinate.(vol V, f.d.173-174), precum și **raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA în proces de lichidare din 23.03.2016** „Cu privire la elucidarea

aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților Braconi S.A, **Meropa 2000 SRL** și Valiexchimp SRL în perioada anilor 2010-2012 (vol V, f.d.76-80), *Extras din Raportul final* privind controlul tematic efectuat în perioada 26.08.2011-23.09.2011 de către BNM care oferă claritate aferent schemei de circulație a mijloacelor financiare între companiile Valeexchimp, AVG Sistem, **Meropa 2000**, Fuel,Vlasco etc.(vol V, f.d.81-87).

Prin urmare, generalizînd conținutul documentelor examinate, pe care instanța le reține și apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin *Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013*- care prin conținutul său reflectă neajunsurile stabilite la operațiunile aferente creditelor din grupul debitorilor care acționează în comun, stabiliți de Bancă: SRL Fuel, SRL **Meropa 2000**, SRL Vlasco, SA Braconi, SRL AVG Sistem, SRL Valiexchimp și Danmilax SRL.

Conform Raportului privind expunerile mari pentru trimestrul III al anului 2-12, expunerea Băncii față de grupul menționat a fost de 464 957 600 lei, ceea ce este de 7,3 ori mai mult decît CNT, fapt care contravine cerințelor cap.II – Limite maxime lit. A din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari, care prevede că expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționînd în comun nu trebuie să depășească 15 % din capitalul normativ total al Băncii.

Cu referire la întreprinderea SRL "Meropa 2000" s-a reținut că genul de activitate al SRL Meropa 2000 ar fi – fabricarea articolelor de îmbrăcăminte, extracția gazelor naturale, servicii anexe extracției petrolului, fabricarea produselor de morărit, amidon, servicii în agricultură. (Anexa nr.19). I-au fost acordate:

-un credit ordinar la 30.06.2011 în sumă de 25 000 000 lei pe un termen de 2 ani, pentru investiții în mijloace fixe (construcția gazoductului interior de gaze)

-un credit ordinar la 18.08.2011 în sumă de 15 000 000 lei pe un termen de 2 ani, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea tehnicii agricole, stației de alimentare cu petrol amplasată)

La argumentarea posibilității acordării creditelor pentru investiții în mijloace fixe în sumă de 25 000 000 lei și 15 000 000 lei, în raportul economistului accentul principal *a fost pus pe evaluarea fluxului de numerar și nu a venitului net*. Deși în perioada 10.03-13.04.2010, compania SRL Fuel a transferat SRL Meropa 2000 pentru procurarea produselor petroliere suma de 53 000 000 lei (din mijloace creditare), în raportul privind fluxul mijloacelor bănești pentru anul 2010, aceste venituri nu au fost înregistrate. Astfel creditul a fost acordat debitorului în baza rapoartelor eronate, cu încălcarea prevederilor cap.IV p.e-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulament, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru Bancă, ca imaginea solicitantului de credit din Bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente. La acordarea creditului analiza a fost efectuată în mare parte în baza raportului financiar operativ pentru data de 21.06.2011 și raportului financiar pentru data de 30.06.2011. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului pus în gaj (Complexul patrimonial din r-nul Hîncești, s. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj ( și respectiv în contractul de

ipotecă), bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul –cantitate maximă la valoare minimă stipulat în cap. IV blit.g) –Analiza sursei secundare de rambursare a creditului din Regulament. Contrar prevederilor p.9.15 din contractul de credit, în perioada 01.01.2012-30.09.2012 – când clientul a devenit problematic debitorul nu a asigurat efectuarea tuturor operațiunilor în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Banca de Economii SA. Banca a atenționat debitorul despre încălcările contractului.

Nu în ultimul rând sunt relevante și circumstanțele de fapt stabilite prin *Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)* care reflectă situația: conducătorul debitorului Meropa 2000, Donica Victor -100%, a beneficiat de 2 credite la 30.06.2011- pentru efectuarea investigațiilor în mijloace fixe (construcția gazoductului interior de gaze, presiune înaltă, de la sonda 309 (Enichioi) până la s. Baimaclia, r-nul Cantemir, 18.08.2011- pentru investiții în mijloace fixe (procurarea tehnicii agricole, stației de alimentare cu petrol amplasată în mun.Chișinău, sect. Rîșcani, str.Doina 189, precum și utilaje aferente stației. Resursele creditare au fost utilizate în conformitate cu prevederile contractului de credit. Au fost stabilite abateri de la Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 cap. VI p.2 e), Regulamentul cu privire la creditul bancar cap.IV e), cap.IV g). Starea financiară a debitorului s-a ameliorat puțin, însă profitul net nu poate acoperi plata dobânzilor calculate. Mijloacele împrumutate depășesc de 285,8 ori mijloacele proprii. Gajul acoperă soldul creditului dar nu și dobânda calculată. Creditul a fost clasat în categoria dubios. (f.d.133-134 vol 2 cp. 2016970476).

De asemenea, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile reprezentantului părții vătămate*, declarațiile căruia coroborează cu conținutul documentelor examinate în cadrul ședinței de judecată, si care în contextul episodului cu implicarea părții vătămate Meropa 2000 SRL a declarat instanței următoarele: ”... *Compania Miropa 2000 a beneficiat de două credite ordinare conform comitetului de credite în sumă totală de 40 000 000 lei și anume, creditul ordinar acordat la data de 30 iunie 2011, în sumă de 25 000 000 lei, creditul ordinar acordat la 18 august 2011, în sumă de 15 000 000 lei, destinația a constituit investițiile în mijloacele fixe, contrar prevederilor cap. 2 regulile generale ale creditării, pct.2, lit.a și b din politica de reabilitare pentru anul 2011, aprobată prin hotărârea consiliului băncii, procesul verbal nr. 1 din 04 februarie 2011, care prevăd că banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite lichidarea acestora, are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorilor, comaprail cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont de următoarele aspecte, situația financiară curentă a beneficiarilor de credit, evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor, de asemenea, capacitatea de plată a beneficiarilor de credit bazată, pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești, comitetul de credite a decis acordarea companiei Miropa 2000 a creditelor nominalizate mai sus, astfel, conform bilanțului contabil al debitorului a situației din 21 iunie 2011, activele și pasivele companiei au constituit 6,657 mii lei, iar profitul net a fost înregistrat în sumă de 11900 lei, creditul acordat companiei a fost acordat în baza rapoartelor eronate cu încălcarea prevederilor cap. 4, pct. e), analiza*



activității economico-financiare sub aspect financiar, din regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că la acordarea creditelor este deosebit de important pentru bancă ca imaginea solicitantului de credit de bilanțul contabil să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare curente, contrar prevederilor cap.1, lit.b, pct.2 din registrul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, banca nu a calificat ca grup de persoane obținând în comun debitorul Miropa 200 SRL, întrucât debitorul Miropa 2000 rambursa creditele și achita dobânzile calculate din împrumuturile acordate reciproc, componentelor grupului, din mijloacele creditare contractate de BEM..., ...creditul a fost acordat în baza rapoartelor eronate financiare cu încălcarea prevederilor cap 4 pct e). Menționează rapoartele financiare prezentată de direcția responsabilă în vederea luării deciziei ulterioare de către comitetul de credite..., ...Fiecare membru al comitetului de credite este responsabil de respectarea atribuțiilor ce se impun, conform regulamentului de acordare a creditelor..., ...Da, conform regulamentului cu privire la credite deciziile și hotărârile luate se iau prin exprimarea votului, votul împotriva nefiind exprimat la acordarea creditelor date, unica metodă de influență asupra neacordării unui credit sau unei tranșe altă metodă nu cunoaște dacă a fost exprimată..., ...Prejudiciul este cert prin nerambursarea creditelor respective. (declarații depuse prin procesul-verbal de audiere din 02.10.2017, Cojuhari Oleg).

Suplimentar, prin prin proces-verbal de audiere din 28.11.2017, reprezentantul **părții vătămate Cojuhari Oleg** a declarat instanței că: "...În atribuțiile de evaluare și monitorizare a gajului la etapele de prezentare, a informațiilor privind evaluarea și constituirea gajului pentru raportul privind posibilitatea acordării creditului era secția gaj, direcția administrare gaj, **decizia privind acceptarea sau respingerea gajului îi revenea fiecărui membru al comitetului de credite**, în parte, în continuare fiecare din membrii comitetului putea să se expună asupra gradului de lichiditate a bunurilor imobile în cazul când evaluatorul independent indica în raportul de evaluare un grad mai inferior. Conform regulamentului cu privire la comitetul de credite sunt stabilite două cerințe care urmează să le întrunească membrii comitetului și anume, trebuie să fie o persoană cu funcție de răspundere și în mod special gradul înalt de calificare, cerința respectivă se încadrează în obligația care urma să fie respectată și stabilită de regulament. Direcția administrare gaj prezintă direcției credite secția analiză așa numita confirmare cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului care se includea în raportul privind posibilitatea acordării creditului solicitat care se prezenta la ședința comitetului de credite pentru a fi discutată și perfectat procesul verbal al comitetului prin care se confirmă adoptarea unei decizii de acordare a creditului, de asemenea, asemenea compartiment este reglementat de capitolul 2, funcțiile comitetului de credite din regulamentul cu privire la comitetul de credite al băncii..., ...În raportul final privind controlul tematic al băncii naționale efectuat în perioada 26 august 2011-23 septembrie 2011, s-a constatat că debitorii Valiexchimp SRL, **Meropa 2000 SRL**, Braconi SRL, AVG Sistem SRL și alții, fac parte dintr-un **grup de persoane care acționează în comun...**".

La fel, prin proces-verbal de audiere din 04.12.2017, la întrebările inculpatului Mișov Alexandru, reprezentantul părții vătămate Cojuhari Oleg a declarat instanței că: "...calificarea a fost impusă după acordarea creditelor SRL Valiexchimp, Miropa, Braconi și LGV System. Acest

calificativ urma să fie stabilit de către secția monitorizare a direcției credite a BEM SA, care în strictă conformitate cu prevederile pct.3-7 din regulamentul secției monitorizare credite direct supraveghează expunerile mari, iar în conformitate cu prevederile regulamentului băncii naționale nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995 **era necesar să fie respectate la acordarea acestor credite...**, ...invocă doar prevederile regulamentelor respective la momentul actual. De asemenea, invocă prevederile regulamentului cu privire la expunerile mari, urmează să concretizeze ulterior, precum și prevederile regulamentului pct. 3-7 a secției monitorizare credite care indică obligația de supraveghere a expunerilor mari..., ...Din câte cunoaște raportul de recontrol din 2016 a fost efectuat de către angajații BEM în proces de lichidare Alexandr Dmitriev și Ion Guzun. Efectuarea unui control repetat asupra circumstanțelor..., ...Au fost prezentate copiile contractelor de cesiune la materialele cauzei, care conțin informația privind cesionarea dreptului de creanță, ce derivă din contractele de credit cu persoanele specificate (Miropa, Braconi, Valiexchimp, Alexis Plus). Conform acțiunii civile înaintate la materialele cauzei. Suma prejudiciului este constituită din corpul creditului, dobânda calculată și penalitățile calculate. Dobânda calculată și neachitată, penalitatea și dobânda majorată. Susține prejudiciul și solicită să fie admis, îl consideră real și solicită să fie dispus spre încasare. Conform acțiunii civile concretizate. Conform certificatelor prezentate ca confirmare a prejudiciului a fost indicată descifrarea sumelor respective prin indicarea creditului dobânzii calculate și neachitate penalitatea pe dobânda neachitată și dobânda majorată...”.

Prin urmare, apreciind declarațiile reprezentantului părții vătămate, analizate *supra*, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare, or aceste declarații coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Meropa 2000” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și **declarațiile martorului Dimitriev Alexandru**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că (judecător Olga Cojocar) (vol., f.d.102-106): ”...**Încălcarea cap. 4, procedura de negociere a creditului, presupune că Regulamentul prevede mai multe capitole, în ceea ce privește procedura de negociere, au fost depistate unele neajunsuri care, după părerea lor, nu au fost esențiale pentru ca mai apoi creditele să nu fie rambursate, dar au avut o tangență pentru ca să fie risc de neachitare...**, ...Rolul auditului este de a supraveghea respectarea actelor normative interne respectate de regulamentul Băncii. În actul de control a descris capitolele care nu au fost respectate. Faptele descrise în actul de control nu pot fi negate de către el. În regulament nu este specificat neajuns, derogări sau condiții speciale. În dependență de caz, folosesc cuvântul neajuns sau derogare..., ...Prin neajuns se înțelege nerespectarea unor prevederi din Regulament..., ...Afirmația „contrar prevederilor” este folosită când o acțiune nu este așa cum este stipulat în Regulament. Afirmația „contrar prevederilor” este făcută contrar prevederilor, ceea ce se califică ca încălcare..., ...Acordarea creditelor cu încălcarea unor prevederi la cazurile întreprinderilor menționate, nu poate afirma că a fost ilegal acordate, poate spune că au fost acordate cu încălcarea unor prevederi...”.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 noiembrie 2023 (vol. , f. d. 170 – 172), **martorul Dimitriev Alexandru** a declarat că: *”...La BEM a activat din 2003 până la momentul lichidării băncii, după care încă doi ani în echipa de lichidare, până în 2019..., ...nu țin minte ce a scris în acte, doar confirmă că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii..., ...Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau. Alte careva informații nu erau la baza rapoartelor. În perioada când a întocmit rapoartele de audit nu a avut careva influență din partea cuiva, era el unu la unu cu dosarul.*

Prin urmare, apreciind declarațiile martorului Dimitriev Alexandru, analizate *supra*, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare, or aceste declarații coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Meropa 2000” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii” și care a confirmat veridicitatea concluziilor efectuate și semnate de acesta în Rapoartele de audit.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 40 000 000 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Meropa 2000 a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 40 000 000 lei, în consecință, comițind infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Or, în baza probelor cauzei penale, se atestă că membrii Comitetului de creditare vizați în învinuire au aprobat pentru SRL Meropa 2000 două credite ordinare în 2011, perioada iunie-august (21.06.2011-15 mln MDL pentru investiții în mijloace fixe: tehnică agricolă, stație PECO) și (17.08.2011-25 mln MDL pentru investiții în mijloace fixe: construcția unui gazoduct), total 40 000 000 MDL. În aceste circumstanțe membrii Comitetului de creditare au ignorat prevederile imperative ale Politicii de creditare pentru anul 2011 (Hot. Consiliului BE nr.1 din 04.02.2011), or **decizia de creditare s-a bazat pe date financiare care nu corespundeau realității**. La momentul aprobării creditului de 25 000 000 MDL profitul net raportat al companiei era de doar 11 900 MDL, sumă derizorie raportată la valoarea creditului și la capacitatea reală de onorare a angajamentelor. Raportul de audit a reflectat că creditele au fost acordate în baza unor rapoarte eronate, contrar cap.IV pct.e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar. Deși evaluatorul

independent a acordat bunului imobil propus în gaj (complex patrimonial în r-nul Hîncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, membrii Comitetului de creditare nejustificat au acceptat un grad de lichiditate înalt, prin ce s-a ignorat principiul *cantitate maximă la valoare minimă* stipulat în Regulamentul intern (cap.IV, lit.g) acceptînd o garanție care nu acoperea riscul în caz de insolvabilitate. Membrii Comitetului de creditare au facilitat o concentrare de risc ilegală prin necalificarea SRL Meropa ca făcînd parte dintr-un grup de persoane acționînd în comun cu SRL Braconi, SRL Valiexchimp, fapt ce a dus la depășirea plafonului de 15 % din capitalul normativ total al băncii, prevăzut de Regulamentul BNM nr.3/09 privind expunerile mari. Expunerea totală a grupului ajungînd la 464 957, 6 MDL fiind de 7,3 ori mai mare decît limita legală.

Cît privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participare simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii*.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *"...la întrebarea cine era raportor pe marginea cererilor de credite la Consiliul băncii? a răspuns că șeful direcției de credite, referindu-se la dl Mișov. Atunci când a fost formată ordinea de zi a ședinței Consiliului băncii, secretarul consiliului avea sarcina de a colecta toate cererile pentru includerea în ordinea de zi și, dacă era întrebare referitor la credit, acesta era inclus în ordinea de zi, iar raportul era prezentat de șeful direcției de credite. Dl Mișov pleca ca rezultat al deciziei colegiale a Comitetului de Credite. La întrebarea ați vorbit că nu corespund semnăturile dumneavoastră, vă referiți la procesele-verbale? a răspuns da, SRL „Zighitorul Nord” una dintre tranșe, SRL „Valieschimp” – una din tranșe, SRL „Braconi” – nu a semnat, SRL „Meropa” – nu a semnat și încă 3 sau 4 credite. A constatat lipsa proceselor-verbale, deoarece nu poate constata dacă a semnat sau nu. La 36 de credite nu sunt procesele-verbale la materialele*

*dosarului. În unele cazuri lipsesc în totalitate, în altele, pe tranșe. Stabilirea componenței Comitetului de Credite era competența sa, dar această procedură și regulament au fost moștenite. Nu a schimbat nimic în regulament. Regulamentul prevedea că Comitetul de Credite este compus din președintele băncii, vicepreședintele băncii, șeful direcției de credite, șeful direcției juridice și șeful securității economice. În dependență de persoana care ocupa funcțiile date, acestea erau incluse în componența Comitetului de Credite. Dl Dmitriev a fost angajat în calitate de auditor încă până el să înceapă activitatea, din câte ține minte..., ...în data de 29.04.2004, a devenit Președinte și, din data de 17.05.2004, a început îndeplinirea funcțiilor sale. A fost în funcție 2 mandate, de la 17.05.2004 până la 17.05.2008 și din 17.05.2008 până la 17.05.2012..., ...La întrebarea în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, cui vă subordonați? a răspuns că Comitetul de Credite este un organ colegial și se luau decizii colegiale. Conform structurii organizatorice, președintele Comitetului de Credite este un membru al Comitetului de Credite și parte internă a acestuia. La întrebarea dacă ierarhic se subordona? a răspuns că era decizia colegială, el nu este unica persoană care aprobă cerere de credit sau nu. Dacă în calitate de președinte al băncii ar fi aprobat, dar nu a fost niciodată când el a semnat contractul de credit. Conform regulamentelor interne ale BNM, trebuie să fie structura independentă, în număr nu mai mic de 3 persoane, pentru acceptarea sau respingerea cererilor de credite. În cazul lipsei Comitetului de Credite sau structurii respective, trebuia de confirmat pentru revizorii BNM că procedura de aprobare sau respingere a cererii de credit nu a fost primită de o singură persoană. În „BEM” acest principiu a fost respectat..., ...Nu putea fi semnat un contract de credit la „BEM” fără aprobarea Comitetului de Credite. În acest context, a menționat că, în rechizitoriile aferente la 42 din 72 de credite, procurorii au admis o denaturare evidentă a esenței atribuțiilor. Conform textului autentic al capitolului 3, pct. 7), una dintre funcțiile principale ale Comitetului de Credite este aprobarea sau respingerea cererilor de acordare a creditelor. Însă, în rechizitoriu, această funcție a fost modificată ca adoptarea deciziilor privind tranzacțiile de credit. Acesta este un moment foarte important, deoarece BNM, în scrisoarea sa din februarie 2014 (care este în materialele dosarului), explică: „Comitetul de Credite este o structură a băncii care nu are dreptul de a acorda în mod independent credite și de a intra, în numele băncii, în relații contractuale ce nu presupune asumarea de obligații din numele și din contul băncii”. Aceasta explică faptul că, în cazul „BEM”, numai conducătorul filialei, care administratorii aprobați de către BNM, au dreptul de a semna contractul de credit ca tranzacție de credit. În rechizitoriu, la 42 de credite, a fost schimbarea acestei atribuții, aprobarea sau respingerea cererii la aprobarea tranzacției de credit. În calitate de președinte al Comitetului de Credite, avea atribuții doar în cadrul Comitetului de Credite. Se conducea strict de Regulamentul Comitetului de Credite, deoarece acesta este principalul regulament pentru toți membrii Comitetului de Credite. La întrebarea ca membru al Comitetului de Credite și ca președinte al băncii puteți să interveniți la modificarea acestui regulament? a răspuns că aceste regulamente sunt practic similare la toate băncile, deoarece sunt elaborate în corespundere strictă cu regulamentele BNM. Nu puteau face unele schimbări în contradicție cu regulamentele BNM. La întrebarea în calitate de președinte al băncii, erați autorizat oficial în a acționa în numele „BEM”? a răspuns că, conform statutului băncii, putea acționa din numele băncii, dar nu putea semna contractele de credit. Atribuțiile sale, ca președinte al băncii, în primul rând erau în organizarea activității băncii, deoarece*

„BEM” a fost o structură foarte mare și foarte complicată, 37 de filiale, 583 agenții și 2800 de colaboratori. Numai prin separarea funcțiilor și atribuțiilor se putea lucra. În studiile de prudență, cele care sunt prevăzute în instituțiile financiare, se referă la legea nr. 550 din 21.07.1995, Comitetul de Credite ținea cont de aceste măsuri de prudență, cum ar fi verificarea sau stabilirea beneficiarilor efectivi ai solicitanților de credit, verificarea activităților acestora cu referire la înregistrarea în organele administrației publice? a răspuns că Comitetul de Credit al băncii organiza activitatea sa prin colectarea avizelor respective de la subdiviziunile respective. Subdiviziunile, evident, au atribuții de verificare la componența juridică și situația financiară, ș.a.m.d. La întrebarea aprobarea creditelor în situația când nu exista acel raport al economistului care stătea la baza formulării opiniei vizavi de necesitatea creditului. Într-o serie de credite nu sunt rapoartele economiștilor, iar economiștii, dând declarații, au comunicat că, în unele cazuri refuzau să facă rapoartele date. În aceste situații, cum le gestionați? a răspuns că nu ține minte lipsa raportului economistului...”.

Astfel, inculpata Vitiu Ana, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: ”...nu a fost și nu este în relație de rudenie sau afinitate cu cineva dintre membri Comitetului de Credite sau altcineva din conducerea „BEM”. La ședințele Comitetului de Credite nu era secretar, era doar reprezentantul direcției credite care transmitea informația necesară..., ...nu a fost un proces-verbal în care se materializau acțiunile și discuțiile lor din ședință. Se pune la vot și apoi se semna procesul-verbal. La întrebarea era un raportor pe fiecare dosar de creditare, cine aducea la cunoștință comitetului dosarele? A răspuns că șeful direcției credite. Ei, de la început au făcut cunoștință, toată informația era indicată în proiectul de proces-verbal și dacă apăreau întrebări, se dădeau răspunsuri. Informația o studiau din ceea ce este prezentat la dosar, nu este necesar să vii să povestești tot textul dacă el este. La întrebarea dacă lua cunoștință cu proiectul procesului-verbal de aprobare a creditelor? A răspuns că actele care au fost prezentate la acest proces-verbal, nu a fost numai un proces-verbal, dar a fost analiza economistului de credite, analiza economistului de gaj, adică se prezentau rapoartele subdiviziunilor respective și tot acest material se studia. La întrebarea de ce nu a insistat ca să fie un secretar care să documenteze tot ce au discutat, ca să fie posibil de văzut apoi cum s-a întâmplat procedural? A răspuns că nu s-a reușit..., ...Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite era aprobat prin hotărârea Consiliului băncii..., ...la întrebarea ca să explice procedura de după aprobare acordării creditelor, ce i se prezenta pentru a debursa a doua tranșă ca Comitetul de Creditare sau dacă era responsabilă de domeniul de rambursare al celei de a doua, a treia tranșă a creditului? A răspuns că nu era responsabilă și nu ține minte. A declarat că trebuie să studieze dosarul ca să se expună...”.

Inculpatul Mișov Alexandru, în susținerea poziției sale a declarat instanței următoarele: ”...a activat în cadrul Băncii de Economii S.A. în funcție de șef direcție credite și, respectiv, membru în cadrul Comitetului de credite în perioada iunie 2006 — decembrie 2012. În această calitate, potrivit prevederilor legii, normelor B.N.M. și regulamentelor interne ale băncii, a participat în procesul adoptării deciziilor privind acceptarea cererilor de credit în cadrul Băncii de Economii S.A. Printre acestea se numără și unele dintre dosarele de credite, derularea neperformantă a cărora a stat la baza cauzelor penale întru acuzarea în corpore a membrilor Comitetului de

credite din cadrul Băncii de Economii S.A. — Gr. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov, M. Bejenari, L. Belibov — în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 44 și art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal..., ...continuă să pledeze nevinovat nu doar în cadrul cauzelor anterioare, dar și eventualelor cauze ulterioare — nu numai pentru că consideră că a respectat normele de creditare în vigoare la acel moment, dar și pe motivul unei abordări injuste, în opinia sa, a rolului pe care îl au membrii ordinari ai Comitetului de credit, care nu au calitatea de administrator potrivit noțiunii expuse la art. 3 din Legea instituțiilor financiare valabilă la acel moment, în procesul de luare a deciziilor de acceptare a cererilor de credit. Practica intentării dosarelor penale membrilor comitetelor de credit in corpore a stârnit discuții în cadrul comunității bancare, care a impus Asociația Băncilor din Moldova să se adreseze Băncii Naționale a Moldovei, ca unica autoritate de supraveghere și reglementare a activității instituțiilor financiare, cu solicitarea opiniei acesteia despre încadrarea membrilor comitetelor de credit în noțiunea de administratori din cadrul băncilor, scrisoarea nr. 02-3546 din 05.02.2014. Banca Națională a Moldovei a avut la această solicitare un răspuns prompt și, în opinia sa, exhaustiv — membrii comitetelor de credit nu se încadrează în noțiunea de administrator, deci nu dispun de dreptul de asumare a obligațiunilor în numele și în contul băncii, rolul lor limitându-se la acordarea de consultații și recomandări managementului băncii în anumite domenii, scrisoarea nr. 09-01209/1/619 din 21.02.2014, în anexă. Deci, concluziile anchetei nu conțin nicio apreciere a relațiilor de serviciu între membrii Comitetului de credite, totul rezumându-se la constatarea unei decizii colective fără nicio încercare de a stabili rolul și influența fiecărui inculpat în cadrul procesului decizional..., ...precizează rolul Direcției credite din cadrul Băncii de Economii, conducerea căreia a exercitat-o, în procesul pregătirii deciziilor Comitetului de credite. Deși Direcția credite avea în sarcină nu numai, în linii mari, analiza sub aspect financiar și nonfinanciar a activității solicitanților de credit și analiza capacității potențialului împrumutat de onorare a obligațiunilor sale față de bancă, în baza datelor acestuia, dar și solicitarea și consolidarea opiniilor altor subdiviziuni implicate, și anume direcțiile administrare gaj, juridică, securitate economică, a ținut să precizeze că nu a avut capacitatea profesională să conteste aceste opinii, ele fiind încadrate în materialele pentru Comitetul de credite fără modificări. Deci, el poate să-și asume responsabilitatea doar pentru materialele pregătite nemijlocit de către Direcția credite și declină responsabilitatea pentru opiniile colegilor săi din alte subdiviziuni. Printre acestea se numără, de exemplu, opiniile referitor la valoarea și calitatea gajului, precum și a altor garanții, inclusiv viitoare, depuse de către împrumutați și opiniile referitor la riscurile de ordin juridic și riscurile constatate de specialiștii de securitate economică privind eventuala utilizare frauduloasă a fondurilor obținute. De asemenea, a declarat cu toată responsabilitatea că nu a inclus în textul deciziilor Comitetului de credite, fără aprobarea prealabilă a administratorilor băncii, nicio condiție specială prin care, de exemplu, împrumutatului se acorda termen suplimentar de prezentare la bancă a documentelor solicitate, pentru constituirea garanțiilor necesare sau de aprobare și autorizare a operațiunilor creditare care constituie excepții de la politica generală a băncii, potrivit art. 9, cap. II al Regulamentului cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., în vigoare la acel moment. Mersul procesului l-a impus să facă anumite precizări asupra procesului de creditare în general, ca persoana responsabilă pentru elaborarea și implementarea regulilor de creditare pentru banca în

care a activat. Concluzia principală pe care a făcut-o în rezultatul celor prezentate în cadrul procesului de către procurori, precum și declarațiilor făcute de către martori, este imposibilitatea constatării cauzelor non-performanței creditelor fără o analiză complexă a tuturor etapelor derulării creditului. Mai mult decât atât, procesul de aprobare a cererilor de credit poate fi considerat cauza non-performanței creditului doar în cele mai extreme situații, cum ar fi, de exemplu, acceptarea în calitate de colateral a acțiunilor băncii creditoare sau încălcarea limitelor de aprobare, ce nu s-a întâmplat niciodată în perioada activității sale în cadrul Băncii de Economii. A indicat că învinuții nu au fost în stare să obțină răspunsuri pertinente de la martorii învinuirii referitor la starea și executarea garanțiilor creditului, altor forme de executare silită, rezultatul cesiunilor de credite și a altor acțiuni sau inacțiuni. Normele în domeniul creditării prezumă situația în care creditul poate deveni neperformant — acest lucru este prognozat la modul cel mai direct — și presupune măsuri concrete pentru ameliorarea situației, fără analiza căroră este imposibilă stabilirea cauzelor non-performanței...”.

La fel, instanța reține că inculpatul Belibov Leonid în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: ”...la întrebarea, în perioada 2008-2012, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, a fost un caz ca să semneze pentru adoptarea creditului, dar să nu vadă dosarul de creditare? a răspuns în mare parte, el ține minte că toate ședințele Comitetului de Credite aveau loc sau în biroul președintelui băncii sau în sala de festivități și dl Mișov sau economistul, raporta. Dacă nu greșește, economistul ducea evidența în registru privind ședințele Comitetului de Credite. Nu ține minte cazuri ca să semneze pentru aprobarea creditului fără a vedea actele. Ceea ce îi este incriminat, nici nu știe dacă la toate este semnătura sa. Niciodată, când a fost audiat nu i-a fost prezentat spre recunoaștere semnăturile sau dacă el a scris „Pro” sau „Contra”. Nu a avut ocazia când ar putea să se expună pe marginea acestor semnături și înscrisului..., ...la întrebarea dacă componența Comitetului de Credite, pe epizoadele în care este învinuit, a fost mereu formată din el și inculpații de pe banca acuzaților sau au fost și alte persoane? a răspuns că erau și alte persoane, dl Gacikevici chiar a menționat că și alte persoane erau membri al Comitetului de Credit, fostul vice-președinte al băncii și alți angajați. Acei membri au votat la fel, înseamnă că erau de acord cu raportul economistului. Nu recunoaște prejudiciul din motiv că nu este vinovat. La întrebarea dacă nu era de acord cu avizul direcției administrare gaj, a avut posibilitatea să obiecteze în privința cifrelor, concluziei cu privire la o anumită cerere ca să fie admisă sau respinsă? a răspuns ca membru al Comitetului de Credite, el nu ține minte să nu fie de acord cu materialele prezentate. Erau momente când, în procesul de lucru, apăreau întrebări, el raporta și întrebările date se ridicau, iar singurul client dispărea cu întrebarea de acordare a creditului. Nu a interacționat cu careva rapoarte, informații comunicate de către direcția pe care o conducea către BNM. Superiorul său era președintele băncii, și anume dl Gacikevici Grigore..., ...primind informație despre client de la angajații din direcția lor, se întocmea informație despre rezultatul verificării clientului sau a modului de viață și îi făceau cunoștință lucrătorului de credite cu această informație. Această informație nu se regăsește în dosarul de creditare. Dacă apăreau întrebări la Comitetul de Credite, el raporta opinia sa cu privire la ce a văzut el pozitiv și ce a văzut negativ. În direcția în care activa, au activat aproximativ 7 angajați. Erau angajați care se ocupau doar de securitate informațională, erau



2600 de angajați, se monitoriza, după care securitatea cardurilor care la fel era un segment mare, apoi securitatea internă, securitatea externă. De acumularea informației și emiterea notei despre solicitanții de credite, se ocupa atât el, cât și colegii din direcția pe care o conducea. El le putea da indicație să acumuleze informație și, după ce o acumulau, această informație îi era raportată lui. Informația care era acumulată despre client era întocmită în formă liberă. Era ca o biografie despre persoană. La întrebarea existența unor datorii ale potențialilor debitori era un aspect verificat de către direcția dumnealui, până la aprobarea creditului? a răspuns dacă aveau alte datorii, ei raportau conducerii, economistul, filiala verifica aspectul dat. Ei căutau chestii cu privire la acordarea creditului, cât și respingerea acestuia. La întrebarea de către cine era verificată existența cărorva contracte sau anticontracte a obiectelor puse în cerere de acordare a creditelor? a răspuns filiala se ocupa de aspectul dat. Cerința lor era ca dosarul să fie conform cerințelor și, dacă totul corespundea, atunci se semna. Nimeni nu a impus nimănui nimic, fiecare decidea cum considera, dar era responsabilitatea colectivă. Verificarea existenței gajului în natură nu intra în atribuțiile direcției lor. Nu ține minte dacă după vara anului 2012, la direcția dumnealui a parvenit vreo indicație de la conducerea băncii – după expirarea mandatului dl Gacikevici, prin care să fie verificați anumiți debitori care anterior au contractat credite..., ...a fost membru al Comitetului de Creditare din anul 2006 până la momentul când i s-a propus să plece din bancă, în februarie 2013. La întrebarea în cazul formulării notelor vizavi de acordarea creditelor companiilor, în toate situațiile le făceați aceste note, erau în formă scrisă sau se putea și verbal? a răspuns că mereu se întocmeau în formă scrisă, raporta verbal, operativ, șefului direcției credite, dar în formă scrisă mereu prezenta economistului. Aceste note se făceau pentru fiecare episod aparte, fiecare avea biografia sa proprie...”.

La fel, instanța reține că inculpatul Bejenari Mihail în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: ”...La întrebarea confirmați că ați semnat Pro pentru toate 56 de credite care vă sunt aduse în învinuire? a răspuns că nu este sigur că toate epizoadele de care se vorbește au fost semnate de el, deoarece în actul de învinuire care a fost perfectat tot de organul de urmărire penală sunt unele epizoade la care nu a participat. Din acest motiv, la întrebarea dată poate răspunde dacă va avea procesul-verbal în față cu agentul economic respectiv. Nu ține minte precis, dar i se pare că SRL „Alexus-Plus” era din companiile pe care nu le-a semnat, însă îi este încriminat. Nu poate să spună nici la număr aproximativ..., ...La întrebarea referitor la modalitatea de aprobare a creditelor de către Comitetul de Creditare, a fost aprobat un credit din învinuire fără să fi avut discuții cu toți membrii Comitetului de Creditare unde urma să își expună opinia? a răspuns că în unele cazuri a fost, doar că nu își amintește care au fost. A menționat că Comitetul de Credite nu stabilește întrunire solemnă, ca să se adune pentru a semna. Întrunirea poate fi și online, fiind făcută în mod lucrativ. În ceea ce îl privește, erau cazuri când nu îi erau clare anumite lucruri. Președintele băncii, de multe ori, se sătura de chestiile sale și el chiar se gândea poate nu are competența necesară. Au fost situații când a căzut de acord cu cele discutate, iar dacă nu înțelegea, spre exemplu cu responsabilul pe credite, care putea să facă explicații cel mai clar, atunci ajungea și la președintele băncii. Dacă ajungea la președintele băncii, în așa caz președintele spunea că, în condițiile date, trebuie să se adune toți membrii Comitetului de Credite și să examineze și să își expună argumentele. Erau cazuri când

documentele erau restituite dacă nu era obținut un consens, erau cazuri când era convins că există și se vede sursa primară, sursa secundară. Erau cazuri când poate nu le vedea sau erau cazuri când, de exemplu, după ce erau perfectate toate materialele, ele treceau în aprobare în direcția de creditare. Nu era obligatoriu să se întrunească, de regulă se întruneau când cineva rămânea neconvins și urma să se clarifice tot, ca să nu existe îndoieli. Membrii direcției juridice, în procesul de creditare de care era responsabil, nu aveau competență de a se expune asupra gajului. În tradițiile și regulamentele „BEM”, direcția administrare gaj era ca și direcția audit, nu i se puteau cere careva explicații, mai ales indicații. Ele erau independente, se supuneau doar Consiliului băncii și doar Consiliul băncii putea să ceară de la ele anumite situații. În rest, ceea ce venea de la aceste direcții, considera că era coordonat și discutat, iar dacă nu fiecare în parte, de la Consiliul băncii existau anumite dirijări și nu mai avea posibilitate să se implice nici el și nici altcineva din executivul băncii, cu atât mai mult angajații direcției juridice. Direcția juridică, în domeniul verificării posibilității acordării unui credit unei persoane fizice sau juridice, avea competența de a examina comportamentul juridic. Simplu spus, verifica ca actele care sunt prezentate de către solicitantul de credite să nu fie lovite pe viitor de nulitate absolută. Doar legalitatea o verificau și nu verificau din punct de vedere dacă acea persoană a semnat actele sau nu, deoarece de aceasta răspundea persoana care prezenta setul la bancă. Adică se verifica dacă sunt îndeplinite formalitățile. Pentru acordarea creditului, conform politicilor de creditare și regulamentelor de creditare, setul de acte necesar de la potențialul debitor erau primite și acumulate în filialele băncii. Dacă erau la regiunea Chișinău, dacă erau agenți economici importanți, dacă prezenta o complexitate mai mare, putea fi și la oficiul central. Din câte știe, nu doar oficiul central, dar și filialele, pe lângă faptul că acumula și examinau materialele, ei singuri urmau să identifice potențiali beneficiari de credite. Atunci, dacă agenți economici cu anumite genuri de activitate, care erau în volum destul de mare, toți încercau să îi atragă la bancă ca clienți. Când cineva se adresa să obțină un credit, nu doar scria câteva rânduri că dorește credit, dar trebuia să completeze o anchetă, se mai verificau datele și dura un anumit timp. Când se ajungea la depunerea cererii, majoritatea setului era acumulat de către angajatul băncii care era împuternicit. În filiale era economist pe credite, care se ocupa de acestea, și imediat cum ajungea la concluzia că materialele sunt deja acumulate, era obligat ca, timp de 2 zile, să le raporteze conducerii și să le expedieze în oficiul central, în direcția care examinează nemijlocit. Angajații din serviciul oficiului central lucrau, iar când erau acumulate materialele și era deja cererea depusă, acestea erau examinate în 5–7 zile maxim și erau prezentate la Comitet cu rapoartele respective. Posibil că, pe parcurs, dacă ar fi fost în locul lor și ar fi avut asemenea materiale, și-ar fi făcut schițe și le-ar fi perfectat în termenul stabilit de regulamentul sau procedura de examinare. Deoarece ulterior puteau apărea întrebări atât de la Consiliul băncii, mai ales dacă beneficiarul de credite era de importanță foarte mare pe piața Republicii Moldova și dacă era cu capital de stat, la Consiliul băncii apăreau întrebări de genul: de ce acest agent economic a fost examinat atât de mult, el deja vrea să se ducă de la noi, iar în alte bănci era acceptat mai rapid. Mai ales agenții economici cu capital de stat, pentru că se știa că aceștia deservește creditele și folosesc sume impunătoare. De verificarea autenticității actelor și corespunderii acestora cu setul prezentat de debitor, conform regulamentului cu privire la creditul bancar, responsabilitatea de veridicitate a actelor o purta solicitantul de credit. Era

prevăzut în regulamentul acest fapt și de aceea se conducea și economistul de credite, și Comitetul de Credite, și Consiliul băncii. Cu atât mai mult, pentru a stabili neautenticitatea anumitor documente, era necesar a fi efectuate cercetări. Organele de anchetă uneori nu pot să stabilească, cum și în acest dosar nu au putut să stabilească, deși aceasta nu îl afectează, că o persoană a obținut anumite certificate și organul de anchetă a considerat că sunt falsificate. Nu a văzut finalitatea, dar, cu atât mai mult, angajatul băncii, economistul pe credite, nu avea posibilitate să facă expertiză și, conform regulamentului, nici nu se ocupa de așa ceva. Responsabilitatea, și în cererile de solicitare a creditului, era un compartiment special, unde solicitantul de credite se semna sub propria răspundere că confirmă și răspunde de veridicitatea actelor depuse pentru obținerea creditului. În ancheta completată pe debitor erau aceleași prevederi, din start se purtau discuții de acest gen cu ei, fiind atenționați și trebuind să își asume această responsabilitate. Faptul că ulterior au apărut anumite situații nu poate fi imputat nici economistului de credite, nici Comitetului de Credite și nici Consiliului. Comitetul de Credite categoric nu avea competența de verificare a existenței gajului în natură și verificare, în natură, a corespunderii valorii acestuia cu cea indicată în raportul de evaluare. El, când a venit în anul 2005 și ținând cont de situația psihologică, pentru că creditele au specificul lor, a încercat, cum au încercat unii subalterni ai săi din direcția juridică, să își asume mai mult decât era prevăzut. A încercat cu direcția administrare gaj, deși cunoștea că ei se supun numai Consiliului băncii, raportează Consiliului băncii, dar a încercat să vadă cum se poate colabora, și i s-a spus de la bun început că se supun Consiliului băncii, că răspund de ceea ce prezintă și că ceea ce este scris este deja verificat. Nu avea nicio posibilitate. La întrebarea cum avea loc transmiterea pachetului de acte al potențialului creditor către Comitetul de Creditare, de către persoana responsabilă de primirea actelor pentru examinare de către Comitetul de Creditare, și în ce termen se efectua? a răspuns în primul rând, după ce se acumulau toate materialele, acestea erau transmise șefului subdiviziunii de credite. După ce primea aprobarea, dosarul putea fi prezentat spre examinare și deja venea la el ca membru al Comitetului de Credite, la direcția securitatea economică. Economistul pe credite le prezenta, dar în unele cazuri șeful subdiviziunii. De obicei, șeful subdiviziunii venea dacă le prezenta deja a doua oară, deoarece dacă venea și le lăsa la studiere și el, după studiere, spunea că se îndoiește la un subiect sau altul, nu putea da indicații ca să corecteze și spunea că vrea să discute cu șeful subdiviziunii, iar atunci ori se ducea el la șeful subdiviziunii, ori acesta venea și discuteau. Prezentarea acestor acte putea fi făcută prin mijloace electronice, de exemplu mail sau fax, însă astfel de cazuri nu au fost. Pachetul de acte, în general, venea pe suport de hârtie. La întrebarea la momentul aprobării creditului de către Comitetul de Creditare, Comitetul de Creditare avea posibilitatea de a anticipa că pe unele dosare de creditare, în special pe cele care se aduc învinuirea că acestea ulterior vor deveni neperformante? a răspuns că se încerca micșorarea riscurilor, dar nu se putea anticipa acest lucru. La întrebarea: Regulamentul de creditare și politicile de creditare prevedeau careva derogări care au fost aplicate unor creditori ai creditelor formulate în învinuire? A răspuns că politica generală prevedea că Comitetul de Credite urma să acționeze în așa mod ca să nu creeze impedimente sau obstacole ca beneficiarii să obțină aceste credite, deoarece scopul principal urmărit era obținerea profitului. În astfel de cazuri, ținând cont de prevederile din politica de creditare a băncii, era aplicată regula pct. 8 și pct. 9 din regulamentul Comitetului de Credite,

care punea în funcție și în obligațiunile Comitetului de Credite autorizarea operațiunilor care aveau derogări de la actele interne ale băncii. A menționat că, atunci când se cumulau politicile de creditare, Comitetul de Credite nu trebuia doar să fie prudential din punct de vedere al acordării, dar și să nu creeze obstacole. Era foarte simplu: dacă se prevedeau anumite condiții și debitorul nu le putea îndeplini, acestea oricum, până la urmă, ajungeau la Consiliul băncii, care putea aprecia că s-au pus condiții care nu se îndeplinesc, că există concurență, că portofoliul de credite nu este complet sau diversificat, și că trebuie asigurată atât prudența băncii, cât și posibilitatea solicitantului de a beneficia de credit. După acordarea creditului, Comitetul de Creditare nu mai avea împuterniciri de a monitoriza derularea acestuia. Monitorizarea era efectuată de secția de monitorizare a creditelor, care urmărea electronic situația. După aprobarea creditului, acolo se finaliza activitatea Comitetului de Credite. La întrebarea dacă a menționat în declarațiile sale că anumite aprobări de credite puteau să conțină anumite condiționalități. Cine era responsabil de monitorizarea îndeplinirii acestor condiționalități și ulterioara încheiere a contractului de credit? a răspuns că monitorizarea începea din momentul înregistrării creditului, după acordare. Era înregistrat în secția de monitorizare a creditelor, care ducea evidența strict electronică, inclusiv cu clasificarea creditelor. Comitetul de Credite nici aceasta nu o monitoriza. Toate aceste condiții urmau să fie îndeplinite de filială, însă secția de monitorizare a creditelor putea să nu permită filialei să efectueze anumite operațiuni dacă nu erau îndeplinite condițiile stabilite în procesul-verbal, pe care le urmărea în permanență. La întrebarea în ultimele luni de activitate ale dumneavoastră, în anul 2012, în activitatea „BEM” au fost întreprinse careva măsuri urgente de recuperare a unor credite care să conțină capetele de învinuire ce se incriminează la ziua de astăzi? a răspuns că da, nu poate să spună precis, dar o parte din credite care deja au devenit problematice, cauza fiind diferite momente, iar dacă negocierile nu au dus la niciun rezultat, urmau să fie inițiate procedurile de exercitare a dreptului de gaj, de intrare în posesie a sursei secundare, care ulterior putea permite comercializarea bunurilor și acoperirea datoriilor formate..., ...că nu ține minte precis, dar în calitate de șef al secției juridice întocmea procesele-verbale ale Comitetului de Credite, unde deja se ajungea la concluzia că urmează să fie inițiată procedura de exercitare a dreptului de gaj în privința anumitor debitori, respectiv acele cereri erau înaintate în instanțele de judecată. A precizat că ține minte aceste lucruri deoarece nu a avut posibilitatea să se expună atunci în sensul de a explica faptul că procedura de exercitare a dreptului de gaj și încasarea datoriilor sunt două lucruri diferite, care urmau a fi îndeplinite separat. A mai menționat că se mergea după metoda clasică: se exercita dreptul de gaj, se prelua în posesie, se comercializa, iar diferența rămasă în urma comercializării gajului, dacă exista, se executa conform legii. Direcția juridică, deși nu își amintește să fi vizat astfel de documente, deoarece a considerat că nu este corect și a fost interpretat greșit, a fost înaintată și exercitarea dreptului de gaj și încasarea datoriilor, iar în acest mod s-a blocat examinarea situației reale și a fost făcut imposibilă recuperarea datoriilor într-un termen foarte scurt. A mai menționat că nu știe care a fost intenția de a face o astfel de situație, nu vrea să presupună că a fost cu rea intenție, însă această procedură a blocat semnificativ posibilitatea recuperării datoriilor..., ...În procesul de acordare a creditelor, pe capetele de învinuire care îi sunt aduse, nu a dat nimănui indicații de a întocmi actele într-un anumit mod sau altul, astfel încât acestea să nu corespundă realității. A menționat că nici nu

*avea o asemenea posibilitate, întrucât fiecare angajat al băncii, indiferent de funcție, nu putea da astfel de indicații, activitatea desfășurându-se în cadrul instituției bancare..., ...la aprobarea acelor contracte, am avut indicații de a examina minuțios, iar indicații de alt tip nu au fost... ”.*

Analizând declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor formulate privind episodul SRL ”Meropa 2000”, instanța constată că nici un inculpat nu a depus declarații pertinente episodului dat, depunând declarații generalizate privind atribuțiile sale de serviciu, activitatea sa în cadrul Băncii vizate. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional. În context, instanța reține că admite argumentul acuzatorului de stat că argumentul inculpaților privind „decizia colectivă a Comitetului de credit” nu este exonerator, deoarece răspunderea penală este individuală și se stabilește în funcție de contribuția fiecărui membru la adoptarea hotărârii ilegale. Votul formal în cadrul unui organ colegial nu exclude răspunderea dacă persoana a participat conștient la adoptarea unei decizii cu încălcarea normelor de prudență bancară și gestionare a riscului. Invocarea respectării procedurilor interne și a avizelor subdiviziunilor specializate nu are caracter absolut exonerator, întrucât acestea au valoare consultativă, iar Comitetul de credit avea obligația de a verifica în mod autonom legalitatea și oportunitatea economică a creditului. La fel, existența unor avize pozitive nu exclude posibilitatea adoptării unei decizii vădit riscante sau neconforme cu principiile prudențiale bancare. Argumentul privind existența garanțiilor (gaj acoperitor 100%) este relativ, deoarece evaluarea gajului are caracter estimativ și nu garantează recuperarea efectivă a creditului. În practică bancară și jurisprudență, supragarantarea formală nu exclude existența unui risc de credit excesiv sau artificial, mai ales în cazurile de supraevaluare a bunurilor.

De asemenea, instanța stauează, că va respinge argumentul inculpatului Mișov Alexandru precum că membrii Comitetului de credit nu sunt „administratori”, or acest fapt este irelevant pentru existența răspunderii penale, întrucât art. 239 Cod Penal vizează orice persoană cu atribuții de serviciu care influențează sau adoptă decizii cu impact asupra patrimoniului instituției financiare, nu doar administratorii în sensul Legii instituțiilor financiare. Argumentul lipsei prejudiciului la momentul acordării creditelor este irrational și se respinge, deoarece infracțiunea se raportează la crearea unui risc nejustificat sau la acordarea nelegală a creditului, iar prejudiciul poate fi ulterior, fiind suficientă legătura cauzală dintre decizia de creditare și pierderea finală. Important de reținut că cesiunea ulterioară a creditelor sau modificarea portofoliului bancar nu întrerupe legătura de cauzalitate și nu înlătură răspunderea, întrucât aceste operațiuni sunt ulterioare faptelor imputate și nu pot valida retroactiv legalitatea deciziilor inițiale.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

**S.A. ”BRACONI”**

*(Inculpații Alexandr Mișov, Mihail Bejenari, Leonid Belibov și Ana Vitiu)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.44, 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 80,800,000.00 lei. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA, în baza procesului verbal al ședinței comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr.1247 din 17 august 2011, au decis prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, acordarea S.A. BRACONI unui credit ordinar în sumă de 80,800,000.00 MDL.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice S.A. BRACONI. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către S.A. BRACONI, au acționat contrar:

- prevederilor Cap. II "Regulile generale ale creditării" pct.2 lit.a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că *banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:*

✓ *Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.*

✓ *Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,*

- Contrar principiului "cantitate maximă la valoare minimă" stipulat în cap.IV lit.g) "Analiza sursei secundare de rambursare a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. p/v nr.1 din 04.02.2011. Or, conform bilanțului contabil al S.A. BRACONI, la data luării deciziei privind acordarea creditului, activele și pasivele companiei au constituit 295,900.00 MDL, compania înregistrând pierderi în sumă de 37,300.00 MDL. Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (Construcție cu destinație industrială de producere, Fabrica de vinuri cu suprafața totală 2,049.9 m<sup>2</sup>, din r. Hâncești, s. Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj (și respectiv în contractul de ipotecă) bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate.

Subsecvent, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.A. BRACONI, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul **procesul verbal de ridicare din 24.03.2016**, prin care de la SA "Banca de Economii" au fost ridicate procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011 (aferent creditării companiei Braconi SRL) (vol V, f.d.24), prin care ***se demonstrează existența și ridicarea din arhiva BC „Banca de Economii” SA a întregului dosar de creditare al companiei S.A. BRACONI. Totodată confirmă că acordarea și derularea creditelor către S.A. BRACONI sunt documentate prin înscrisuri bancare oficiale, ridicate și incluse în materialele cauzei penale, ceea ce permite verificarea deciziilor de creditare, a condițiilor de acordare și a respectării procedurilor interne ale băncii în raport cu acest debitor.***

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul **procesului verbal de examinare din 18.04.2017**, prin care procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr.817 din 02.06.2011(aferent creditării companiei Braconi SRL), au fost examinate (vol V, f.d.173-174), precum și *raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA în proces de lichidare din 23.03.2016* „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților **Braconi S.A**, Meropa 2000 SRL și Valiexchimb SRL în perioada anilor 2010-2012 (vol V, f.d.76-80).

Prin urmare, generalizînd conținutul documentelor examinate, pe care instanța le reține și apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin **Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**- care prin conținutul său reflectă neajunsurile stabilite la operațiunile aferente creditelor din grupul debitorilor care acționează în comun, stabiliți de Bancă: SRL Fuel, SRL Meropa 2000, SRL Vlasco, **SA Braconi**, SRL AVG Sistem, SRL Valiexchimb și Danmilax SRL.

Conform Raportului privind expunerile mari pentru trimestrul III al anului 2012, expunerea Băncii față de grupul menționat a fost de 464 957 600 lei, ceea ce este de 7,3 ori mai mult decât CNT, fapt care contravine cerințelor cap.II – Limite maxime lit. A din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari, care prevede că expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun nu trebuie să depășească 15 % din capitalul normativ total al Băncii.

Potrivit raportului s-a stabilit că genul de activitate al SRL Braconi ar fi – prelucrarea laptelui, comerțul cu ridicata a textilelor, comerțul cu ridicata a florilor, comerțul cu ridicata a produselor de tutun. (Anexa nr.21). I-a fost acordat: -un credit ordinar la 22.06.2011 în sumă de 80 800 000 lei pe un termen de 2 ani, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea țigărilor).

Deși evaluatorul independent a acordat bunului imobilului depus în gaj (construcție cu destinație industrială de producere, fabrică de vinuri cu suprafața totală de 2 049,9 m<sup>2</sup>, din r-nul Hîncești, s.Fundul Galbenei) un grad de lichiditate mediu, în confirmarea Direcției Administrare Gaj și respectiv în contractul de ipotecă, bunului imobil i-a fost aplicat un grad înalt de lichiditate. Astfel nefiind respectat principiul –cantitate maximă la valoare minimă stipulat în cap. IV blit.g) –Analiza sursei secundare de rambursare a creditului din Regulament.

Banca nu dispune de confirmare a utilizării creditului în conformitate cu prevederile contractului de credit, nefiind respectate prevederile cap.VI lit.c)- Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulament, care prevede că verificarea utilizării după destinație a creditului se face în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului și prin intermediul verificărilor la fața locului pe măsura primirii și utilizării mijloacelor, cu perfectarea actului, care urmează a fi semnat de către persoanele responsabile ale Băncii și debitorul. Mijloacele circulante nelivrate (țigărilor) trebuiau să servească ca sursă secundară pentru rambursarea creditului, astfel lipsește asigurarea garanției de rambursare a creditului în sumă de 10, 000 mii lei. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.121 Br din 30.05.2011 încheiat între Braconi SA și furnizorul Valiexchimp SRL, termenul de livrare al țigărilor este stabilit pentru perioada 06.2011-06.2013 (adică pe toată perioada creditului)

Este incertă și situația privind asigurarea cu sursă secundară de rambursare a unei părți a creditului conform contractului de gaj înregistrat viitor nr.06-06/1/59-g4, asupra produselor ceriale în valoare de gaj -20,500 mii lei, deoarece ultimul raport de verificare a existenței efective a stării obiectului gajului a fost prezentat la 06.03.2012, contrar prevederilor p.8.5 din Regulamentul Băncii privind evaluarea și constituirea gajului/ipotecii. Banca a atenționat debitorul despre încălcările admise, însă fără a obține efectul scontat.

Instanța reține ca pertinentă și *Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)* care reflectă situația: conducătorul debitorului Braconi SA Andreiciuc Maria -100%, a beneficiat de un credit la 22.06.2011- pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea țigărilor). Nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare după destinație mijloacele bănești din creditele acordate au fost înregistrate la creanțe. Au fost stabilite abateri de la Regulamentul cu privire la



creditul bancar cap.IV f), g) și cap.VI c). Starea financiară a debitorului este insuficientă, fiindcă debitorul nu a înregistrat careva operațiuni în bilanțul contabil cu privire la primirea mărfii (țițeiului) pentru care a fost eliberat creditul. Gajul este insuficient din motiv că universalitatea de bunuri (țiței) preconizată de a fi gajate încă nu a fost livrată debitorului (în sumă de 10 000 000 lei) și s-a depistat un neajuns în valoare de 81 100 lei. Mijloacele împrumutate depășesc de 261,7 ori mijloacele proprii. Creditul a fost clasat în categoria dubios. (f.d.140-141 vol 2 cp. 2016970476).

Instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și *declarațiile martorului Dimitriv Alexandru*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau.

De asemenea, instanța ia în considerare și **declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojuhari Oleg**, care coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Braconi” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”. Or, în cadrul examinării cauzei, *prin process-verbal de audiere din 28.11.2017* reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că: *”...În raportul final privind controlul tematic al băncii naționale efectuat în perioada 26 august 2011-23 septembrie 2011, s-a constatat că debitorii Valiexchimp SRL, Miropa SRL, **Braconi SRL**, AVG Sistem SRL și alții, fac parte dintr-un grup de persoane care acționează în comun...”*, iar prin process-verbla de audiere din reprezentantul părții vătămate a declarat instanței că: *”...calificarea a fost impusă după acordarea creditelor SRL Valiexchimp Miropa, **Braconi** și LGV System. Acest calificativ urma să fie stabilit de către secția monitorizare a direcției credite a BEM SA, care în strictă conformitate cu prevederile pct. 3-7 din regulamentul secției monitorizare credite direct supraveghează expunerile mari, iar în conformitate cu prevederile regulamentului băncii naționale nr. 3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995 era necesar să fie respectate la acordarea acestor credite. Nu poate să răspundă expres la această întrebare, invocă doar prevederile regulamentelor respective la momentul actual. De asemenea, invocă prevederile regulamentului cu privire la expunerile mari, urmează să concretizeze ulterior, precum și prevederile regulamentului pct. 3-7 a secției monitorizare credite care indică obligația de supraveghere a expunerilor mari...”*.

Suplimentar, instanța reține că va lua în considerare și va pune la baza Sentinței de condamnare pe acest capăt de acuzare și declarațiile **martorului Serghei Pînzari**, care deși nu a făcut referire la companii concrete, a relatat instanței procedura de adoptare a deciziilor privind creditarea persoanelor, interacționarea cu alte subdiviziuni, circumstanțe, care au legătura ca prezenta cauză penală. Astfel, acesta a declarat că: *”...susține declarațiile depuse în ședințele de judecată din 11 aprilie 2014, 12 decembrie 2017 și 15 aprilie 2022..., ...la „BEM” a activat din*

anul 2006, dar nemijlocit în secția analiză, Direcția credite, în cadrul oficiului central, dacă nu greșește, din anul 2010, a activat până în anul 2014 sau 2015. Cunoaște toți inculpații, au fost în relații strict de lucru. Dl Mișov i-a fost superiorul nemijlocit, a fost șef direcție..., ...rapoartele pe care le prezentau Comitetului de credite practic erau un raport tipizat unde trebuia introdusă informația specifică fiecărui punct. Ceea ce ține de situația financiară a companiei, cine sunt proprietarii, capitalul social, descrierea proiectului, ce vrea să facă cu sursele, era informația despre gajul care se propune ca asigurare, aceasta conținea raportul economistului cu informația care se prezenta. La raport se anexa actul primit de la Direcția gestiune gaj, adică evaluarea bunurilor era efectuată ori de evaluatorul independent și ei își dădeau opinia lor, la care se mai adăuga opinia juridică pe dosar. Pachetul respectiv se transmitea membrilor Comitetului. Fiecare membru asupra rapoartelor date își putea expune poziția pro sau contra. La întrebarea dacă membrii Comitetului de creditare erau în cunoștință de cauză că el ridică anumite cereri cu referire la anumite credite, martorul a răspuns că nu este sigur că majoritatea cunoșteau, momentul în care pregătea pachetul de acte, când se acumula, era pus la dispoziție la fiecare membru în parte. Nu era o ședință comună la care să se așeze toți la o masă, cineva să prezinte proiectul. Mergea personal la fiecare din membri. Cel puțin la 3 membri ei mergeau, după care lăseau în anticameră și la ultimii membri secretariatul distribuia mapa cu materiale. Un termen prescris nu era pentru a răspunde solicitărilor agenților economici, dar totul depindea de pachetul de acte, cât de repede era prezentat. De obicei nu dura mai mult de 2-3 săptămâni. La întrebarea dacă cererea când era recepționată trecea pe verticală de sus în jos sau venea direct la el, martorul a răspuns că era adusă împreună cu pachetul de acte. Erau clienții care erau demult în bancă, de obicei se adresau direct la ei, ori se întâlneau într-un format mai larg, la ei în departament era și șef-adjunct al lor și respectiv erau ei angajații, vreo patru la număr, care indirect asistau sau se purtau discuții la nivel de șef secție credite sau nemijlocit președintele. Depinde de relația care era. El ca angajat al Direcției nu putea lua cerere de la agent economic dacă el era deservit la bancă. Toate procesele date erau coordonate de șef-adjunct, care era Olga Botnaru în majoritatea cazurilor, și ea le repartiza cererile, erau patru angajați în dependență de care și cum era încărcat. Dacă cineva avea în lucru un dosar, nu putea să-i dea lui pentru că era ocupat și deja se dădea la cel care era liber. La întrebarea cum poate să caracterizeze activitatea sa în perioada anilor 2010-2011 în raport cu anii precedenți și ulterior, martorul a răspuns că locul în care a activat din 2010 până în 2014 era cu totul alt tip de activitate. Până în anul 2010 a activat în filială, tot în secția credite, dar acolo lucra nemijlocit cu clienții, făcea analiză și transmitea la centrală. Lucrul puțin era diferit. În filială pregătea materialele pentru centrală, le primea înapoi cu aprobări și perfecta contracte și acorda credite. Aici deja doar se ocupa cu examinarea dosarului, pregătirea pachetului și, după ce se acorda, transmitea în sucursală și cu aceasta s-a terminat lucrul lor. Este condiție obligatorie în bancă, orice credit care se acordă este o evidență strictă a creditelor, a cererilor nu era așa. Nicio cerere nu trecea că pleca la ușă și o prelua de la client și începea examinarea, aceasta se face prin intermediul șefului, șefului-adjunct, se discută și apoi, în cazul în care este cel puțin o poziție că se ia în lucru dosarul, atunci deja se dă pachet de acte care trebuie prezentat și clientul pregătește, prezintă și trece nemijlocit la aprobare. La întrebarea dacă a avut situații când unele cereri erau respinse, martorul a răspuns că la ei când ajungea pachetul era clar că deja trebuie să îl ia, să lucreze asupra lui și să

prezintă mai departe. Dacă la nivel de discuții cu clientul, la care nu de fiecare dată participa, i se spunea că „ne pare rău, dar nu puteam să-ți luăm cererea în lucru”, nu a asistat la așa discuții. Orice cerere care se examina, e normal că era examinată în prisma politicii de creditare și regulamentului ce ține nemijlocit de creditare. În situația în care unele aspecte nu erau clare în raportul lor sau trebuiau mai investigate, membrii de creditare, dacă considerau necesar ca să primească niște informații suplimentare sau verbal sau clientul să mai prezinte niște acte suplimentare, erau în drept să solicite”.

De asemenea instanța apreciază ca pertinente și le va pune la baza Sentinței de condamnare **declarațiile martorului Svetlana Koval**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată din 17 ianuarie 2018 (judecător Olga Cojocaru) (vol. , f. d. 132 - 134 ), a declarat că: *”...în perioada anilor 2010-2011 a activat la Banca de Economii, secția analiză, Direcția credite, în calitate de economist principal. În cursul activității a întocmit proiectul procesului-verbal al Comitetului de credit privind acordarea creditului companiei SRL „Braconi”. Modalitatea de întocmire a proiectului procesului-verbal este: clientul primește lista de documente standard, clientul prezintă documentele necesare, actele se transmit către alte direcții, Direcția juridică, Direcția securitate economică. Sursa secundară a fost analizată de Direcția administrare gaj, când toate direcțiile și-au expus părerile, s-a întocmit proiectul procesului-verbal în care s-au inclus datele referitor la compania dată, șeful secției a verificat procesul, apoi șeful secției aplică semnătura, ca secretar responsabil. Se anexează la procesul-verbal concluziile Direcției juridice, Direcției securitatea economică, confirmarea Direcției administrare gaj și se semnează procesul la șeful Direcției credite. Ea personal a semnat procesul-verbal la șeful Direcției credite, la șeful Direcției juridice și șeful Direcției securitate economică, apoi procesul-verbal se lasă la secretariat, secretara transmite la vicepreședinte și președinte pentru semnare. Semnarea acestui proces „Braconi” a avut loc în modul următor: șeful Direcției credite, șeful Direcției juridice, șeful Direcției securitate economică, apoi secretara transmite către vicepreședinte și președinte. Nu știe dacă a fost ședința Comitetului, în prezența sa nu s-a organizat asemenea ședință a Comitetului. Aceasta este regula semnării în perioada 2010-2011, poate ședințele au fost, dar fără semnare, ea nu este la curent..., ...**raportorul pe eliberarea creditului a fost ea**. Ca raportor a perfectat proiectul procesului-verbal al Comitetului de credite. Ca raportor a prezentat informația referitor la compania dată. Ea, ca raportor, ia cunoștință cu concluziile, fiecare direcție are partea sa. În vreunul din avize **nu a văzut vreo concluzie negativă, toate concluziile au fost pozitive**. Ea nu poate să spună 100% dacă era să fie altceva, creditul nu era să fie acordat, confirmarea era pozitivă. Nu este niciun act unde își dă părerea, în cazul SRL „Braconi” a fost cerută doar perfectarea procesului-verbal al Comitetului de credite. A participat din 2012 la ședințele Comitetului de credite după perioada de care este vorba, nu poate să spună exact anul. În cazul acordării creditului a primit indicația să perfecteze proiectul procesului-verbal SRL „Braconi”. Ea, ca economist, analizează cifre, răspundere pentru datele prezentate o poartă clientul, deoarece el întocmește toate actele, semnează și transmite la bancă, ei analizează datele prezentate și semnate de client. Verifică la biroul de creditare a clienților istoria creditară a clientului, analizează bilanțul contabil, descifrările bilanțului prezentate de client. Direcția securitatea economică verifică documentele prezentate de client. Ei nu au acces la FISC. Nu*

*cunoaște dacă a fost ceva rambursat din contul SRL „Braconi”..., ...conținutul proiectului procesului-verbal era când s-a înregistrat compania, codul fiscal, activitatea, situația financiară, sursa primară și sursa secundară. Era întrebuințată fraza „Având în vedere...”, concluzia Direcției juridice, administrare gaj și securitatea economică și punctele care Comitetul lua decizii. În partea hotărâtoare a procesului-verbal al Comitetului de credite este fraza de a acorda creditul în suma, termenul, destinația..., ...ea personal Direcției securitate economică a transmis toate documentele prezentate de client, în cazul SRL „Braconi”, și altor credite ea dădea tot dosarul, dar deja Direcția securitate, prin canalele sale, analizează toată informația..”.*

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 80,800,000.00 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SA „Braconi” a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 80,800,000.00 lei, în consecință, comițind infracțiunea prevăzută de art.239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Or, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 22.06.2011 membrii Comitetului de creditare au aprobat acordarea unui credit ordinar către SA Braconi în sumă de 80 800 000 MDL pe o perioadă de 23 luni, cu rata dobânzii de 16 % annual, destinația fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea țițeiului). Reieșind din probatoriul acumulat se constată că membrii Comitetului de creditare au acționat contrar Politicii de creditare pentru anul 2011 și Regulamentului cu privire la creditul bancar, or conform Cap.II din Regulament, banca urma să acorde credite doar dacă maturitatea acestora corespundea pasivelor constituite și dacă debitorul asigura un flux de numerar compatibil cu datoria. Conform actelor din dosarul de creditare, la data acordării, activele și pasivele companiei erau de 295 900 MDL, iar compania înregistra pierderi de 37 300 MDL. S-a acceptat în gaj o fabrică de vinuri evaluate la o valoare maximă, deși Direcția Administrare gaj indicaseră un grad scăzut de lichiditate (încălcând prevederile cap.IV, lit.g) și s-a mizat pe gajarea unor bunuri viitoare (produse cerealiere de 20,5 mln lei) care nu au fost niciodată confirmate ca existente efectiv. Tot prin acțiunile membrilor Comitetului de creditare s-au încălcat prevederile cap.VI, lit.e) din Regulamentului cu privire la creditul bancar, or nu s-au asigurat de prezența cărorva acte confirmative pentru utilizarea mijloacelor creditare, or rezultatul verificării ulterioare a reflectat că țițeiul care trebuia să servească drept sursă secundară de rambursare nu a fost niciodată livrat către debitor, lăsând creditul fără acoperire reală. Membrii Comitetului de creditare au facilitat o concentrare de risc ilegală prin necalificarea SA Braconi ca făcând parte dintr-un grup de persoane acționând în comun cu SRL Meropa 2000, SRL Valiexchimp, fapt ce a dus la depășirea plafonului de 15 % din capitalul normativ total al băncii,

prevăzut de Regulamentul BNM nr.3/09 privind expunerile mari. Respectiv prin ignorarea indicatorilor de risc și a situației financiare precare a debitorului s-a ajuns la calificarea în 2012 a creditului la categoria dubios, or mijloacele creditate depășeau de 261,7 ori mijloacele proprii ale debitorului.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri al Comitetului de Creditare, și anume: Vitu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare *exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal*, fără careva obiecții.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că deciziile de acordare și majorare a creditului au fost adoptate de Comitetul de Credite la ședința comitetului de credit nr.911 din 21 iunie 2011 și nr.1247 din 17 august 2011, prin procesul verbal al Ședinței comitetului de credit nr. 817 din 02.06.2011, în componența membrilor A. Vitu, A. Mișov și L. Belibov/M. Bejenaru. *Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora norme prudentiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.*

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina.

Astfel, inculpatul Vitu Ana, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *"...se verificau, pe dosare, care erau veniturile care erau pe perioada de activitate a solicitantului de credite și, dacă erau veniturile mai mici, se impuneau careva condiții. Clienții prezentau business-planul care era pe viitor. Dacă activitatea lui abia începe și el vrea să beneficieze de o linie de credit pentru a desfășura o activitate, era clar că el nu are activități, iar acceptând tranzacția pentru a îmbunătăți activitatea. Înseamnă că a prezentat business-plan, el a dat explicații cum el are de gând să crească vânzările, prezenta contractele viitoare. În fiecare dosar trebuie să fie obligatoriu descris viitorul planificat, aceasta fiind sursa primară. Nu a fost acceptat ca să nu fie viitorul lui descris și cum el va restitui și din ce activitate el are de gând să achite creditele. Se indica și se afișau documentele care indică că sursa primară este destulă în viitor. Indică că poate din acest motiv și se permitea o perioadă de grație, dacă începea construcția unei case – era clar că el nu are venituri și până nu va fi construcția, nu poate să realizeze apartamentele, el are nevoie de surse financiare pentru a-și crește activitatea lui de construcție. Trebuie fiecare caz în parte de examinat. În raportul economistului trebuie să fie descris sursele viitoare prin care se vor acoperi..., ...Comitetul de Credite nu a avut părgihii*

pentru a verifica afilierea companiilor între ele. La întrebarea dar pârghii în a verifica afilierea debitorului cu unele persoane din bancă? A răspuns că ea nu cunoaște așa ceva. Crede că unele diviziuni erau apte de a verifica aspectele date, dar nu știe dacă banca are acces la verificarea informației date de afiliere. Se atrăgea atenția la așa aspect, dar dacă nu a fost identificată de bancă afilierea, înseamnă că afilierea nu exista..., ...La întrebarea dacă era în cunoștință de cauză că o mare parte din sume erau imediat transferate pe conturile firmelor deschise în zone offshore? A răspuns că ea nu monitoriza aspectul dat. Sunt direcțiile care erau responsabile de asta. Fiecare direcție are responsabilitatea sa, direcția monitorizare, direcția credite, direcția gaj, ei monitorizau toate acestea. La întrebarea procesele-verbale care au fost de aprobare a creditelor înscrinate dumneaei, au fost semnate de dumneaei? A răspuns că **ea nu a participat la toate 50 și ceva de credite**. Ea a fost membră a Comitetului de Credite din anul 2010, jumătate din credite nu sunt în perioada activității sale. În activitatea sa erau 37 de filiale și 500 de subdiviziuni, și nu se ocupa doar de Comitetul de Credite. Avea mai multe activități, inclusiv participare la ministere și ședințe. Monitoriza în limita competenței sale, în rest erau șefi de direcție. Nu poate să execute sarcina șefului de direcție...”.

Inculpatul Mișov Alexandru, în sensul învinuirilor formulate a mai declarat instanței că: “...la acel moment, în cadrul Băncii, exista Regulamentul cu privire la Comitetul de credit al Băncii de Economii, aprobat de Consiliul Băncii, reaprobat după anul 2010. Regulamentul prevedea modalitatea în care se prezintă informația pentru Comitetul de credite, cum se înregistrează voturile și cum se transmite pentru semnare decizia administratorilor. Regulamentul nu este lung, are doar două pagini. De exemplu, mai conținea și autorizarea operațiunilor creditare care constituie excepții de la politica generală a Băncii, art. 9 cap. II al Regulamentului. Normele de creditare valabile în bancă la acea perioadă presupuneau descrierea detaliată a fiecărei etape a analizei dosarului, din acest motiv dosarul era destul de voluminos și prezentarea lui în cadrul ședinței nu era binevenită, de aceea întreg dosarul, care era destul de voluminos, era transmis pe rând fiecărui membru al Comitetului de credite, de regulă de jos în sus, de la Belibov până la Gacikevici. După ce se dădea dosarul, spre exemplu dacă membrul avea careva întrebări, el le adresa nemijlocit ofițerului de credite din cadrul secției analiză a Direcției credit. Situații în care se cereau acte suplimentare erau permanente. Când membrul Comitetului primea răspunsul la toate întrebările pe care le avea, el transmitea dosarul mai departe următorului membru. Evident că, în cazul în care era satisfăcut, membrul vota spre exemplu „pro”. Prin votul său, își expunea părerea sa asupra domeniului său de activitate și doar atât. A declarat că nu se consideră profesionist calificat, spre exemplu, în domeniul evaluării gajului, toți lucrătorii acestui departament erau școlarizați din contul băncii și au primit calificarea respectivă de evaluator la asociația lor profesională, aceasta însemna că ei puteau să profeseze specializarea lor și în afara băncii, aveau licență ca evaluator...”.

De asemenea, în susținerea poziției sale, inculpatul Belibov Leonid a declarat instanței că: “...la „BEM” a lucrat din anul 2005 în filiala nr. 1 a băncii, dar din primăvara anului 2006 a lucrat în oficiul central, în calitate de **șef al securității băncii**. A avut obligațiuni de serviciu mari, în fiecare raion al țării era filiala băncii, în fiecare sat mare erau reprezentanțe și un număr mare de angajați. După cum a comunicat și dl Gacikevici, erau de la 2500 de angajați. O

mare responsabilitate cădea pe spatele securității, precum securitatea internă, dar și alte chestiuni ce privesc bunurile materiale ale băncii și altele. După care era și funcția de securitate informațională, aici, la fel, era un volum mare de muncă pentru direcție. În sarcina direcției era și securitatea cardurilor, mereu se monitoriza lucrul bancomatelor. **Învinuirile încriminate lui nu le recunoaște, din motiv că toate acțiunile sale în cadrul Comitetului de Credite, toate deciziile se luau colegial.** El nu a fost impus, nu a fost convins, el singur a luat decizia cum să voteze, după care se lua decizia colegial. În calitate de raportor era șeful direcției credite, raporta materialele creditului, se discutau întrebările, se discutau rezultatele raportului direcției administrare gaj, se discutau rezultatele raportului direcției credite, informația direcției juridice și informația direcției de securitate. La dosarele de credite nu era informația direcției de securitate. Direcția pe care o conducea acumula anumite informații, dacă informația era negativă față de client – asta se practica de toate băncile din Republica Moldova, dacă era negativ atunci nu se aproba creditul. În cadrul Comitetului de Credite fiecare își expunea părerea și, la sfârșit, se examinau rezultatele slujbelor de profil care erau prezentate. **Dacă erau pozitive, se vota pentru aprobarea creditului și cu asta activitatea membrului Comitetului de Credite se finaliza. Monitorizarea ei nu o realizau,** erau situații când ei plecau în deplasare dacă creditul nu era în Chișinău. Se interesau cum activează compania și care sunt rezultatele companiei date. După revenire, raportaau conducerii băncii, dar asta era deja pe parcurs. Raporta diverse informații, cum ar fi și rezultatele lucrului pe marginea creditelor neperformante, informația dată avea un caracter confidențial și o raporta președintelui băncii. Nu-și amintește pe marginea a câte credite îi este formulată învinuirea. **Vina el nu o recunoaște,** pentru că nu a comis nicio infracțiune. A activat în cadrul organelor afacerilor interne mai mult de 25 de ani, a fost recunoscut participant al războiului, a fost decorat. El, în bancă, și membrii Comitetului de Credite au procedat conform conștiinței și fără careva interese personale. El așa ceva nu a observat și nu poate spune ceva despre astfel de fapte. Membrii Comitetului de Credite au fost cumsecade și de pe mulți lua exemplu..., ...Nu cunoaște de ce i-a fost înaintată învinuirea. Ceea ce era necesar de îndeplinit conform funcției sale, el îndeplinea fără careva încălcări. Poate erau unele lucruri corectat, pentru că erau lucruri pe care nu le cunoștea, din motiv că a schimbat specificul unei funcții pe altă funcție, el se sfătuia pentru a cunoaște cum să activeze..., ...toate creditele care sunt încriminate, ele funcționau, dacă pe ei nu le-ar fi fost dată într-o parte așa activ în anul 2012, era tare rapid, de la început un șef al direcției apoi altul, au fost scoși din funcție toți tare repede. El a fost ultimul care a plecat în luna februarie 2013, înseamnă că se urmărea un scop, scopul ca repede să scape de ei și așa repede a început a circula informația că activele „BEM” se vând acolo, acolo. Vrea să spună că se făceau niște lucrări rapide. Există puține credite neperformante, cu ele trebuie să se lucreze. Ei, direcția securitate, lucrau cu creditele neperformante, cu credite grele, se întorceau acele credite în comun acord cu direcția juridică, împreună cu conducerea, planificau, întorceau. Dacă nu ar fi fost acest moment, dacă prelungeau contractul cu dl Gacikevici, aceste probleme nu aveau să fie și el nu era să fie pe banca acuzaților...”.

Inculpatul Bejenari Mihail a declarat instanței următoarele: ”...la întrebarea, era în competența Comitetului de Credite monitorizarea utilizării la destinație a creditelor, cât și

verificarea la fața locului? a răspuns că, după acordarea creditului, nu putea să monitorizeze..., ...în calitate de șef al departamentului juridic, munca sa se încheia din momentul când el participa la adoptarea deciziei de către Comitetul de Credite. Prin aceasta el își expunea votul în rubrica respectivă și nu mai avea competență ulterior să verifice, deoarece se considera că toate chestiunile au fost discutate anterior. Votul său avea putere juridică ca și votul celorlalți membri ai Comitetului de Credite, dacă era pro, înseamnă că era pro și dacă era împotrivă, era împotrivă. Altă semnificație el nu putea avea. Nu a făcut declarații că îi sunt încredințate careva companii pe care nu a semnat pentru acordarea creditului. El s-a folosit de dreptul de a nu da declarații anterior pe unele episoade și nu a evidențiat anumite învinuiri separate. A avut acces la toate dosarele de creditare care urmau a fi analizate. Toate dosarele erau analizate înainte de semnare. La întrebarea ca și membru al Comitetului de Creditare, verificați dacă scopul sau destinația creditului era în conformitate sau genul de activitate a clientului? A răspuns după cum ține minte și după cum era argumentat în raportul economistului cât și discuțiile membrilor Comitetului de Credite, unor agenți economici care nu aveau genul său de activitate în acest domeniu, probabil că dețineau niște contracte cu niște agenți economici care dețineau licență și care ei ulterior gen de activitate – el a înțeles cum au motivat auditorii. El se transforma pe parcursul realizării acestor contracte în raporturi comerciale și, dacă nu se înșală, se referea la agenții economici care doreau să obțină o anumită resursă creditată în scopul procurării de combustibil. Ei dețineau stații de alimentare, dar nu dețineau licență la transportarea combustibilului și atunci erau alți agenți economici care se ocupau de această problemă. Oricum, la bază, în analiza economistului stăteau raporturile care explicau raporturile comerciale cu alți agenți economici care acopereau această situație. Anterior a explicat că toate actele prezentate nu treceau prin direcția juridică, nu îi erau aduse ca să le confirme sau să le informe. Cu atât mai mult, economistul pe credite, când le acumula, sau responsabilul, el solicita atât în cerere, cât și în anchetă, sub răspundere proprie, prezenta. Dacă nu confirma persoana care le acumula, le analiza, atunci ce treabă putea să aibă departamentul juridic. Departamentul juridic nu autentifica actele date, nici nu avea nicio competență în acest sens. Partea juridică nu se verifica la camera înregistrărilor de stat. Se verifica ceea ce era prezentat, juristul făcea o concluzie că actele care sunt prezentate sunt suficiente, dar nu se ducea să verifice la camera de înregistrare sau la notar. Banca nu avea nici acces cu ASP sau alte instituții. La întrebarea în cazul creditelor ipotecare către persoanele fizice, se făceau careva verificări a veniturilor persoanelor, încadrarea lor în raporturile de muncă? a răspuns actele care erau prezentate și, dacă se considera că sunt suficiente. La întrebarea cu referire la creditelor acordate persoanelor juridice noi formate, cum se convingea Comitetul de Credite că acea companie, care este nou client al băncii, va putea returna aceste credite de milioane? A răspuns erau și astfel de agenți economici. Din câte ține minte aspectul de agenți economici erau analizați de către serviciul de credite sub aspectul planului de dezvoltare, ce urmăreau ei să îndeplinească, cu ce se ocupă. Vrea să spună că nu chiar atât de mulți erau acceptați ca începători. Erau probabil niște business planuri generale care corespundeau unor standarde. Alte bănci îi luau de exemplu pe cei pe care ei îi refuzau, pentru că la ei politica de creditare era mai puțin conservatoare ca la ei. De aceea, business planul, raportul economistului, discuțiile între membrii Comitetului de Credite, îi



*convingea că creditul poate fi acordat pentru că este un client care, în viitor, poate aduce băncii profit... ”.*

Analizînd declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor formulate privind SA ”Braconi”, instanța constată că nici un inculpat nu a depus declarații pertinente episodului dat, continuînd să depună declarații generalizate privind atribuțiile sale de serviciu, activitatea sa în cadrul Băncii vizate. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, întrucît infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional. În contextul declarațiilor depuse de Belibov Leonid, instanța reține că admite argumentul acuzatorului de stat că „decizia colectivă a Comitetului de credit” nu este exonerator, deoarece răspunderea penală este individuală și se stabilește în funcție de contribuția fiecărui membru la adoptarea hotărârii ilegale. Votul formal în cadrul unui organ colegial nu exclude răspunderea dacă persoana a participat conștient la adoptarea unei decizii cu încălcarea normelor de prudență bancară și gestionare a riscului. Invocarea respectării procedurilor interne și a avizelor subdiviziunilor specializate nu are caracter absolut exonerator, întrucît acestea au valoare consultativă, iar Comitetul de credit avea obligația de a verifica în mod autonom legalitatea și oportunitatea economică a creditului. La fel, existența unor avize pozitive nu exclude posibilitatea adoptării unei decizii vădit riscante sau neconforme cu principiile prudențiale bancare.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare, iar declarațiile acestora vor fi apreciate critic. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

### ***SRL ”Valiexchimp”***

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Alexandr Mișov, Mihail Bejenari, și Leonid Belibov)*

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.44, 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 81 500 000.0 lei. Această sumă reprezintă creditul acordat în prima tranșă de către Banca de Economii SA către SRL "Valiexchimp", conform procesului verbal nr. 0938 al ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, prin care s-a decis eliberarea mijloacelor bănești în sume de 57 000 000.0 lei, iar ulterior prin proces-verbal nr. 42 din 15.01.2010 al ședinței Comitetului de credite și suma în mărime de 24 500 000.0 lei.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice SRL "Valiexchimp". Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către SRL "Valiexchimp", au acționat contrar:

1) contrar prevederilor cap. IV lit. b) "Monitorizarea procedurii de acordare a creditului" nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

În context, se reține că creditul solicitat de 57,000,000.0 lei a fost utilizat după cum urmează: 32,000,000.0 lei – rambursarea creditului acordat companiei "Arnaut Petrol" S.A. la B.C. "Moldindconbank" S.A.; 25,000,000.0 lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele de la companiile „AS Petrol Moldova” S.R.L. – 9,300.0 mii lei, 10,600.0 mii lei – "Valiexchimp" S.R.L. (B.C."Victoriabank" S.A.), "Garma Grup" S.R.L. – 1,300.0 mii lei. Ulterior, de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10,600.0 mii lei și în pofida acestui fapt Banca, conform procesului verbal nr. 42 al

*ședinței Comitetului de credite din 15.01.2010, a eliberat ulterior un credit în sumă de 24,500.0 lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca nu a putut să realizeze drepturile susmenționate.*

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a "Valiexchimp" S.R.L., care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul *procesului verbal de ridicare din 16.05.2016*, prin care de la SA "Banca de Economii" au fost ridicate procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr. 0938 din 11.08.2009 și 0042 din 15.01.2010 aferent creditării companiei Valiexchimp SRL (vol V, f.d.43), prin care ***se demonstrează existența și ridicarea din arhiva BC „Banca de Economii” SA a întregului dosar de creditare al companiei "Valiexchimp" S.R.L. Totodată confirmă că acordarea și derularea creditelor către "Valiexchimp" S.R.L. sunt documentate prin înscrisuri bancare oficiale, ridicate și incluse în materialele cauzei penale, ceea ce permite verificarea deciziilor de creditare, a condițiilor de acordare și a respectării procedurilor interne ale băncii în raport cu acest debitor.***

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul *procesului verbal de examinare din 18.04.2017*, prin care procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr. 0938 din 11.08.2009 și 0042 din 15.01.2010 (*aferent creditării companiei Valiexchimp SRL*), au fost examinate (vol. V, f.d.173-174), precum și *raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA în proces de lichidare din 23.03.2016* „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor entităților Braconi S.A, Meropa 2000 SRL și Valiexchimp SRL în perioada anilor 2010-2012 (vol. V, f.d.76-80), *Extras din Raportul final* privind controlul tematic efectuat în perioada 26.08.2011-23.09.2011 de către BNM care oferă claritate aferent schemei de circulație a mijloacelor financiare între companiile **Valeexchimp**, AVG Sistem, Meropa 2000, Fuel,Vlasco etc.(vol V, f.d.81-87).

Prin urmare, generalizînd conținutul documentelor examinate, pe care instanța le reține și apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin ***Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-*** care prin conținutul său reflectă neajunsurile stabilite la operațiunile aferente creditelor din grupul debitorilor care acționează în comun, stabiliți de Bancă: SRL Fuel, SRL Meropa 2000, SRL Vlasco, SA Braconi, SRL AVG Sistem, **SRL Valiexchimp** și Danmilax SRL.

Conform Raportului privind expunerile mari pentru trimestrul III al anului 2-12, expunerea Băncii față de grupul menționat a fost de 464 957 600 lei, ceea ce este de 7,3 ori mai mult decât CNT, fapt care contravine cerințelor cap.II – Limite maxime lit. A din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari, care prevede că expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționînd în comun nu trebuie să depășească 15 % din capitalul normativ total al Băncii.

Potrivit Raportului s-a stabilit că genul de activitate al SRL Valiexchimp ar fi – comerț cu carburanți, comerț cu ridicata a textilelor, a aparatelor de uz casnic, baruri, servicii ale frizeriilor și cosmetologiilor, distilarea țițeiului, comerțul cu ridicata a păcurii, extragerea petrolului brut, gazelor. (Anexa nr.23). I-au fost acordate:

- un credit la 27.10.2009 (prorogat la data de 01.06.2011), în sumă de 57 000 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), rambursarea parțială a creditelor Arnaut-Petrol SRL acordate de BC Moldindconbank SA, scadent la 27.09.2013.

- un credit la 15.01.2010 (prorogat la data de 01.06.2011), în sumă de 24 500 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), scadent la 15.12.2013.

Conform procesului verbal nr.0938 aș ședinței Comitetului de credite din 11.08.2009, la data solicitării creditului în tranșe în sumă de 57 000 000 lei, unicul fondator al companiei SRL Valiexchimp – V.Bodiștean, deținea controlul asupra SA Arnaut Petrol și AS Petrol Moldova SRL. Până la acordarea creditului, debitorul se deservea în BC Victoriabank SA și BC Moldindconbank SA. Soldul creditelor contractate în băncile menționate mai sus la 01.08.2009 însumau – 119703 000 lei. Pe lângă aceasta, conform ultimului raport financiar SRL Valiexchimp beneficia de împrumuturi bănești în sumă totală de 29 095 500 lei primite de la SA Arnaut Petrol, Garma Grup SRL, Fuel SRL și persoana fizică Ivan Lungu.

Creditul solicitat (57 000 000 lei ) a fost utilizat după cum urmează:

- 32 000 000 lei – rambursarea creditului acordat companiei SA Arnaut Petrol la BC Moldindconbank SA.

- 25 000 000 lei – completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere) din ele AS Petrol Moldova SRL-9 300 000 lei, SRL Valiexchimp ( la BC Victoriabank SA) – 10 600 000 lei, Garma Grup SRL- 1 300 000 lei.

De către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației a creditului (conform p.3.4 din contractul de credit) în sumă de 10 600 000 lei și necînd la aceasta Banca a eliberat ulterior un credit în sumă de 24 500 000 lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține cont de istoria utilizării creditului precedent. Astfel, pentru faptul că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca contrar prevederilor cap.IV lit.b)-Monitorizarea procedurii de acordare a creditului nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului,

- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului,

- de a anunța scadența anticipată a părți rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Banca a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea creditului, însă fără a obține efectul scontat. În urma examinării actelor de verificare a stării gajului (universalitate de bunuri), s-a stabilit că inspectarea gajului în perioada 05.07.2012-05.12.2012 nu a fost efectuată, fapt ce

contravine prevederilor p.8.5 din Regulamentul Băncii privind evaluarea și constituirea gajului/ipotecii, care prevede că în perioada de acțiune a contractului de gaj filialele obligatoriu efectuează verificarea integrității, componenței, calității și cantității bunurilor gajate. Banca a atenționat debitorul despre încălcările admise, fără a obține efectul scontat.

Contrar prevederilor p.9.15 din contractul de credit, debitorul nu a asigurat efectuarea tuturor operațiunilor în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, în perioada 01.01.2012-30.09.2012-cînd clientul a devenit problematic.

De asemenea, instanța constată că concluziile Raportului al auditării tematice efectuate la data de 29.01.2013, pe care instanța le apreciază ca pertinente, coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, care prin proces-verbal de audiere din 02.10.2017, a declarat instanței că: *"...pe marginea acțiunilor civile înaintate în privința capetelor de învinuire dosarele care au fost conexeate **Valiexchimp**, **Alexus Plus**, acțiunea civilă o susține integral, solicită admiterea acesteia, cu dispunerea încasării prejudiciului cauzat..., ... Referitor la SRL **Valiexchimp** menționează că conform hotărârii comitetului de credite BEM a acordat creditorului **Valiexchimp** 2 credite în mărime de 57 000 000 lei, și respectiv, 24, 500 000 lei, conform destinației creditelor, creditul de 57 000 000 a fost acordat pentru rambursarea creditului acordat companiei **Amaut Petrol**, de către **MAIB**, al doilea fiind destinat pentru completarea mijloacelor circulare, conform procesului verbal nr. 938 al ședinței comitetului de credite din 11 august 2009, la data solicitării creditului în tranșă, în mărime de 57 000 lei, unicul fondator al companiei **Valiexchimp SRL**, **Bodiștean \*\*\*\*\***, deținea controlul asupra **SA Arnaut Petrol** și **SA Petrol Moldova**, este de menționat faptul că, până la acordarea creditului debitorul se deservea la băncile comerciale **Victoriabank** și **Moldindconbank**, iar soldul creditelor contractate la băncile nominalizate supra, la 01 august 2009, însumau 119 000, 703 000 lei, pe lângă aceasta, conform raportului financiar, debitorul **Valiexchimp SRL** beneficia de împrumuturi bănești în sumă de 29 mii, 095,5 mii lei primite de la **SA Arnaut Petrol** și **SRL Fuel**, **Garma Grup**, creditul de 57 000 lei, în mărimea tranșei de 32 000 000 a fost utilizat pentru rambursarea creditului acordat companiei **Arnaut Petrol**, la **Moldindconbank SA**, iar 25 000 pentru completarea mijloacelor circulante, astfel de către debitor nu au fost prezentate toate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației a creditului conform pct 3.4, în contractul de credit în sumă de 10 mii 600 mii lei, și în pofida acestui fapt banca a eliberat ulterior un credit în sumă de 24 mii 500 mii lei, acordarea fiind efectuată fără a se ține, cont de utilizarea conform destinației stabilite mijloacelor creditare acordate anterior, astfel pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile stabilite în contractul de credit, banca contrar prevederilor cap. 4 lit. b), monitorizarea procedurii de acordare a creditului nu și-a realizat drepturile de sistare a acordării tranșelor ulterioare a creditului de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările băncii..."*, declarații analogice a depus prin proces-verbal de audiere din 09.10.2017.

Instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și *declarațiile martorului Dimitriv Alexandru*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că: *”...AVG Sistem”, „Fuel”, „Vlasco”, „Valiexchim” au fost supuse auditului intern în anul 2015..., ...ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau.*

Astfel, instanța apreciază declarațiile martorului și declarațiile reprezentantului părții vătămate, ca pertinente, concludente, care coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Valiexchim” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”.

În altă ordine de idei, instanța menționează că potrivit art.126 alin.(1) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, *se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale.*

Totodată, potrivit art.126 alin.(1)<sup>1</sup> din Codul penal, în vigoare la data pronunțării sentinței, *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În contextul celor enunțate, instanța menționează că în ambele redacții a Codului penal, suma de 81 500 000 lei reprezintă proporții deosebit de mari.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 81 500 000 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că Decizia de acordarea a două credite către SRL Valiexchimb (în sumă totală de 81 500 000 MDL) a fost luată de membrii Comitetului de creditare. Din actele prezentate în calitate de probe se relevă că prima tranșă de 57 000 000 MDL (aprobată prin pv nr.0938 din 11.08.2009) a fost utilizată contrar destinației declarate, o parte semnificativă (32 000 000 MDL) a fost folosită pentru a stinge creditele companiei Arnaut Petrol SA la altă bancă, debitorul nu a prezentat documente confirmative pentru utilizarea conform destinației a sumei de 10 600 000 MDL, membrii Comitetului de Creditare au ignorat această omisiune, deși regulamentele bancare obligau monitorizarea utilizării fondurilor. Totodată deși

debitorul nu justificase utilizarea primei tranșe, membrii Comitetului de Creditare au aprobat un al doilea credit în sumă de 24 500 000 MDL (pv nr.42 din 15.01.2010), fără a-și exercita dreptul de a sista sau suspenda eliberarea creditului, deși clauzele contractuale permiteau și obligau să facă acest lucru. În situația în care fondatorul SRL Valiexchimp V.Bodiștean controla și alte entități (Arnaut Petrol SA, AS Petrol Moldova) membrii comitetului de creditare au neglijat expunerea totală a Băncii față de grupul de debitori (care includea companiile SRL Valiexchimp, SRL Fuel, SRL Meropa 2000 etc), expunere care a ajuns la 464 957 600 MDL, depășind de 7,3 ori limita prudențială (CNT). Aprobarea de noi credite către un grup deja supraîndatorat reprezentând o încălcare directă a Regulamentului privind expunerile mari al BNM. Constatările raportului de audit din 29.01.2013 reflectă că bunurile imobile depuse în gaj nu erau asigurate în favoarea băncii, omisiune care a lăsat banca fără careva certitudine în cazul insolabilității debitorului. În aceste circumstanțe membrii Comitetului de creditare au aprobat creditele fără documentație completă și condițiile de nerespectare a destinației tranșelor anterioare, cu permiterea utilizării fondurilor BE pentru achitarea datoriilor companiilor afiliate la alte bănci comerciale, neaplicând mecanisme de control și sancționare a debitorului prevăzute în contractele de credit și regulamente interne.

Prin urmare, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL „Valiexchimp” a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 81 500 000 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori. Or, potrivit art.44 Cod penal Infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că deciziile de acordare și majorare a creditului au fost adoptate de Comitetul de Credite în componența membrilor Gr. Gacikevici, A. Mișov și L.

Belibov/M. Bejenaru. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore, în contextul învinuirilor formulate a mai declarat instanței că: ***”...SRL „Zighitorul Nord” una dintre tranșe, SRL „Valieschimp” – una din tranșe, SRL „Braconi” – nu a semnat, SRL „Meropa” – nu a semnat și încă 3 sau 4 credite. A constatat lipsa proceselor-verbale, deoarece nu poate constata dacă a semnat sau nu. La 36 de credite nu sunt procesele-verbale la materialele dosarului. În unele cazuri lipsesc în totalitate, în altele, pe tranșe. Stabilirea componenței Comitetului de Credite era competența sa, dar această procedură și regulament au fost moștenite. Nu a schimbat nimic în regulament. Regulamentul prevedea că Comitetul de Credite este compus din președintele băncii, vicepreședintele băncii, șeful direcției de credite, șeful direcției juridice și șeful securității economice. În dependență de persoana care ocupa funcțiile date, acestea erau incluse în componența Comitetului de Credite..., ...Nu a înțeles cum au fost calculate dobânzile, pentru că, conform regulamentului BNM, creditele care au fost trecute în stare nefavorabile trebuie să fie trecute în stare de neacumulare a dobânzilor peste 60 de zile. Însă, în rechizitoriu sunt creditele care au fost acordate 12 ani în urmă și peste 12 ani, în loc de 60 de zile au fost calculate dobânzile. Spre exemplu, compania SRL „Valieschimp” are 83.000.000 de lei datoria de bază a creditului și dobânzi peste 130.000.000 de lei. A declarat că asta este situația pe toate 72 de credite care sunt în rechizitoriu. La întrebarea există careva limite la calcularea dobânzilor, comisioanelor sau penalităților la contractele de credit care intrau în întârziere de plată? a răspuns că da, a spus 60 de zile, adică se scoate din balanță, banca nu are posibilitatea de a mări suma dobânzilor și comisioanele. Dacă se adresau cu acțiune în instanță, urmau să fie calcule de corecție. Acest moment pentru el tot este important, pentru că, în procesul examinării de către procuratură al acestor dosare, a prevalat ideea că președintele băncii și președintele Comitetului de Credit au același nivel de responsabilitate. Asta nu corespunde realității. Spre exemplu, în „Victoriabank”, președintele băncii nu este președinte al Comitetului de Credite, în banca „OTP” nu este. Asta este o practică normală și nu de iure, dar de facto a fost concret demonstrat că aceste funcții și responsabilități sunt separate. Componența Comitetului de Credite care au examinat creditele care se impută lui, nu a fost mereu format Comitetul de Credite doar din el, dl Belibov, dl Mișov, dl Bejenari și dna Vitu. Au fost și alte persoane, spre exemplu, dl Baxan, dna Musca, dl Cucoș, dl Ghimpu, dar aceste persoane din motive neclare pentru el, nu sunt incluse în rechizitoriu. Aceleași persoane au semnat la fel prin acordul lor. La examinarea cererilor de credite la care au participat și acele persoane, ei au votat ca și ceilalți membri care acum sunt pe banca acuzaților. Au votat la fel, Pro, în mod colegial...”***

La fel, în contextul învinuirilor formulate, inculpatul Mișov Alexandru a mai declarat instanței că: ***”...Aferent atribuțiilor membrului Comitetului de creditare, exista regulament care îi ghida activitatea, Regulamentul Direcției de credite, care avea un subcapitol care conținea fișa***



postului, adică descrierea obligaţiunilor şefului direcţiei. Toate prevederile stipulate în Regulamentul Direcţiei de creditare aferente calităţii inculpatului de membru al Comitetului de creditare au fost respectate în cazul tuturor creditelor. În cadrul activităţii în calitate de membru al Comitetului de creditare a avut câteva voturi „contra”. Aferent învinuirii nu poate spune exact care voturi au fost „contra”..., ...votul se înregistrează doar atunci când membrul Comitetului este concret satisfăcut. Când trebuiau înlăturate careva neajunsuri, el făcea menţiune, după ce se înlăturau, continua. În cazul examinării cererilor companiilor care fac obiectul învinuirii, pe final **nu a votat „contra”**. El nu a stabilit careva încălcări. Votul exprimat de el aferent cererilor companiilor care fac obiectul învinuirii a fost asumat, nu a fost influenţat de nimeni în niciun mod, fapt pe care îl declară ferm cu toată responsabilitatea. El nu a putut obţine un răspuns pertinent de la autorii raportului cu privire la încălcări, chiar a rugat să fie indicat articolul concret încălcat, însă din păcate nu a primit răspuns. În genere, ultimul raport înainte de demisia sa, a discutat cu domnul Dmitriev şi a fost unica situaţie care i s-a refuzat orice obiecţie la raport, i s-a spus că „nu ne interesează opinia dvs., îl prezentăm aşa cum este”. Restul rapoartelor înainte erau rezultatul unei munci colegiale cu Direcţia audit. A activat în cadrul băncii din iunie 2006 până în decembrie 2012. Membru al Comitetului de creditare a fost în toată această perioadă. Plus şi Regulamentul dictează condiţiile de a fi membru al Comitetului de credite. Funcţia i-a fost acordată prin ordinul preşedintelui băncii Grigore Gacikevici. La fel şi funcţia de membru al Comitetului de creditare i-a fost acordată de preşedintele băncii Gacikevici. Careva conflict de interese la funcţiile deţinute nu a văzut. A început în iunie 2006 activitatea la bancă, iar în decembrie aceluiaşi an s-a căsătorit cu soţia actuală Tatiana, care este sora soţiei domnului Gacikevici. Respectiv sunt cumnaţi cu domnul Gacikevici, însă nu crede că este un grad de rudenie. Procesul derulării creditului este un proces complex în timp, de exemplu apar situaţii în care sunt nevoiţi să intervină sau se solicită modificarea condiţiilor iniţiale în care a fost acordat creditul, ca de exemplu prelungirea creditului. Evident se fac note informative, se supune analizei procesul derulării creditului, se fac propuneri, este un proces permanent. În linii generale erau zeci, poate sute de note informative, analize, propuneri, la orice nivel, Consiliu, conducere, ministerele responsabile de domeniu, erau zeci şi sute de documente. El semna „pro” acordarea creditului pentru dosare concrete care erau la dosar. Faptul că calitatea portofoliului de credite a avut de suferit după 2010, el zice că pot să compare şi cu alte bănci, astfel nu era nimic ieşit din comun. Da, într-adevăr, anumite sectoare după criza bancară din 2008 au avut de suferit drastic. Orice credit, chiar şi cel mai bun, care arăta cel mai bine din punct de vedere al cererii de credit, poartă risc, această situaţie nu este o minune sau o surpriză. La etapa incipientă nu este posibil de stabilit este sau nu performant creditul. La elaborarea fiecărei tranşe de credite, erau situaţii când acordarea următoarei tranşe impunea decizia suplimentară a Comitetului de credite. De asemenea, existau situaţii în care acordarea următoarei tranşe se făcea doar în baza îndeplinirii de către împrumutat a anumitor condiţii, de exemplu constituirea unei garanţii suplimentare, atunci nu era nevoie de decizie suplimentară, se prezenta contractul şi se aproba următoarea tranşă. Situaţii când era necesar trebuie să vadă la concret, ţine minte că de regulă în momentul când se făcea fuziunea anumitor companii, situaţia impunea ca de exemplu Comitetul de credite să se expună pentru că erau necesare opiniile Direcţiei juridice, atunci se impunea o nouă decizie a Comitetului de credite, chestiunea nu era una simplă. Ei cu

componenta Comitetului se întâlneau în fiecare săptămână, în cazul când erau și chestiuni aprobate de Comitetul de credite, spre exemplu limitele de acordare a creditelor date filialelor. A auzit că cineva din martori a spus că nu a fost prezent la o ședință a Comitetului de credite, ceea ce este normal, pentru că, de regulă, cel ce venea cu materialele creditului era economistul secției analiză, pe când raportorul cererii de credit era șeful său nemijlocit, șeful secției analiză, care de regulă era prezent la întâlnirile Comitetului de credit, nu toți au fost prezenți. Raportarea privind creditele restante era un raport obligatoriu pe care îl făcea Direcția pe care el o conducea. Raportul era adresat către conducerea băncii. Raportul afecta la modul direct rezultatul financiar al băncii. Când zice conducerea băncii se referă la președintele și vicepreședintele băncii. Până în 2009 a avut un alt șef care era responsabil de activitatea de creditare, vicepreședintele băncii domnul Baxan. Era un sistem informațional de raportare electronic și fiecare dintre destinatarii raporturilor primeau strict cum era scris în regulament, până la o dată anumită. Spre sfârșitul lunii erau proiecții acestui raport. Înainte de perioada de raportare trebuia să fie siguri că rezultatele rapoartelor se vor încadra în prognozele aprobate pentru activitatea lor. De exemplu, dacă un credit era restant mai mult de 60 zile, acest lucru afecta clasificarea lui, ceea ce influența direct rezultatul financiar al instituției, care la rândul său deja influența capitalul băncii. Raportul este deja după acordarea creditului. După cum a menționat, existau domenii de activitate afectate grav de criza financiară 2008-2009, o criză complexă, astfel evident că indicatorii s-au deteriorat, evident acest lucru stârnea îngrijorarea, dar ele nu reprezentau ceva deosebit în raport cu sistemul bancar. A declarat că nu vrea să se piardă 10 ani examinând dosarele, astfel a notat în declarațiile sale că comentarea dosarelor concrete în cazul său este irelevantă, pentru că nu a fost ordonator de credite în cadrul băncii. El l-a văzut pe Ureche prima dată în cadrul ședinței comune cu Consiliul băncii, era un grup special creat pentru gestionarea creditelor neperformante, la care erau invitați și reprezentanții împrumutaților. Acest domn Ureche nu a menționat nimic despre faptul cum a fost el înșelat sau ce a relatat în cadrul ședinței, ci propunea tot felul de finanțări suplimentare care urmau a-i fi acordate. A declarat cum a auzit în fața ședinței că în fața lor stă un domn care a comis o fraudă și nu puteau avea nicio încredere în el și nu puteau discuta cu el, tot ce trebuia era rambursarea imediată a datoriilor și atât. Au discutat cu el rambursarea, iar rezultatul discuției a fost adresarea organelor de urmărire penală din partea băncii aferent acțiunilor domnului Ureche. La etapa incipientă cererea de credit era absolut normală. Propunerea domnului Ureche era aberantă, motiv din care a reacționat dur, că în fața lor stă un domn care a comis o fraudă și a recunoscut-o în fața lor. Borderourile, situațiile financiare, rapoartele au fost transmise succesorului său în scris pe 24 decembrie 2012 după plecare. Doamna Calășnicova a primit toate actele de la el în scris. Nu poate spune acum, dar când o să fie examinată acțiunea civilă o să poată explica unele detalii. Cazurile de constatare a unor acțiuni concertate au existat în perioada activității sale și de fiecare dată a răspuns din partea băncii în scris că Direcția de credite nu deține documente care să confirme aceste concluzii. Mai mult decât atât, în corespondență cu Banca Națională a contestat concluziile organului de supraveghere pentru că era caz când nu a fost de acord. Banca Națională era la curent cu evoluțiile portofoliului de credite în cadrul Băncii de Economii, rapoartele băncii erau foarte detaliate și complexe, Banca Națională cunoștea când un credit expiră și cu o zi. Banca Națională a Moldovei tot timpul a fost

*un organ de supraveghere foarte dur, ei nu au avut rapoarte fără careva obiecții, dar în corespondența lor ei susțineau poziția tot timpul...”*

Inculpatul Bejenari Mihail în contextul învinuirilor formulate pe episodul cu pariciparea părții vătămate SRL Valiexchimp” a declarat instanței că: *”...În perioada activității sale în cadrul Comitetului de Credite, a avut situații în care a respins dosare de creditare. La întrebarea prin ce se diferențiau acele credite acceptate cu cele respinse? A răspuns colegii săi din Comitetul de Credite, cunoscând că el pe partea economică nu era atât de puternic ca a lor, când el avea îndoieli pe acest capitol, erau foarte atenți la situația dată. Își amintește situații când era cu business planuri, erau agenți economici care activau în bancă, dar ei voiau să dezvolte un segment care pune la îndoială că va avea un anumit rezultat. De exemplu, din domeniul agricol, erau agenți economici care se ocupau cu livezi, dar aveau frigidere de păstrare, aveau contracte de livrare și ține minte că printre aceștia erau acei începători, care scriau în business plan că merele bune le vor exporta, dar cele rele le vor vinde în Republica Moldova. Clar că astfel de argumentare te pune la îndoială. Sub aspect economic, el nu avea perspectiva clară și dacă pentru el trecea îndoieli, atunci pentru membrii Comitetului de Credite clar că nu era. Erau restituite și nu erau acceptate, deși era clientul băncii. Chiar ține minte un așa caz, dar acel agent economic nu figurează în învinuire..., ...la întrebarea verificați istoricul bunurilor gajate? a răspuns că nu verifica, deoarece nu era în competența sa ca șef al direcției și nici ca membru al Comitetului de Credite. Aceste lucruri le puteau clarifica doar la Consiliul băncii cărora se supunea direcția administrare gaj. Nu era sens să se implice în situația în care nu putea să obțină alt răspuns decât cel care era scris în concluzia direcției...”*

De asemenea, inculpatul Belibov Leonid în sensul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *”...în calitate de șef al departamentului juridic, munca sa se încheia din momentul când el participa la adoptarea deciziei de către Comitetul de Credite. Prin aceasta el își expunea votul în rubrica respectivă și nu mai avea competență ulterior să verifice, deoarece se considera că toate chestiunile au fost discutate anterior. Votul său avea putere juridică ca și votul celorlalți membri ai Comitetului de Credite, dacă era pro, înseamnă că era pro și dacă era împotrivă, era împotrivă. Altă semnificație el nu putea avea..., ...Nu a făcut declarații că îi sunt înscrinate careva companii pe care nu a semnat pentru acordarea creditului. El s-a folosit de dreptul de a nu da declarații anterior pe unele epizode și nu a evidențiat anumite învinuiri separate. A avut acces la toate dosarele de creditare care urmau a fi analizate. Toate dosarele erau analizate înainte de semnare. La întrebarea ca și membru al Comitetului de Creditare, verificați dacă scopul sau destinația creditului era în conformitate sau genul de activitate a clientului? A răspuns după cum ține minte și după cum era argumentat în raportul economistului cât și discuțiile membrilor Comitetului de Credite, unor agenți economici care nu aveau genul său de activitate în acest domeniu, probabil că dețineau niște contracte cu niște agenți economici care dețineau licență și care ei ulterior gen de activitate – el a înțeles cum au motivat auditorii. El se transforma pe parcursul realizării acestor contracte în raporturi comerciale și, dacă nu se înșală, se referea la agenții economici care doreau să obțină o anumită resursă creditată în scopul procurării de combustibil. Ei dețineau stații de alimentare, dar nu dețineau licență la transportarea combustibilului și atunci erau alți agenți economici care se ocupau de această*

*problemă. Oricum, la bază, în analiza economistului stăteau raporturile care explicau raporturile comerciale cu alți agenți economici care acopereau această situație. Anterior a explicat că toate actele prezentate nu treceau prin direcția juridică, nu îi erau aduse ca să le confirme sau să le informe. Cu atât mai mult, economistul pe credite, când le acumula, sau responsabilul, el solicita atât în cerere, cât și în anchetă, sub răspundere proprie, prezenta. Dacă nu confirma persoana care le acumula, le analiza, atunci ce treabă putea să aibă departamentul juridic. Departamentul juridic nu autentifica actele date, nici nu avea nicio competență în acest sens. Partea juridică nu se verifica la camera înregistrărilor de stat. Se verifica ceea ce era prezentat, juristul făcea o concluzie că actele care sunt prezentate sunt suficiente, dar nu se ducea să verifice la camera de înregistrare sau la notar. Banca nu avea nici acces cu ASP sau alte instituții. La întrebarea în cazul creditelor ipotecare către persoanele fizice, se făceau careva verificări a veniturilor persoanelor, încadrarea lor în raporturile de muncă? a răspuns actele care erau prezentate și, dacă se considera că sunt suficiente. La întrebarea cu referire la creditelor acordate persoanelor juridice noi formate, cum se convingea Comitetul de Credite că acea companie, care este nou client al băncii, va putea returna aceste credite de milioane? A răspuns erau și astfel de agenți economici. Din câte ține minte aspectul de agenți economici erau analizați de către serviciul de credite sub aspectul planului de dezvoltare, ce urmăreau ei să îndeplinească, cu ce se ocupă. Vrea să spună că nu chiar atât de mulți erau acceptați ca începători. Erau probabil niște business planuri generale care corespundeau unor standarde. Alte bănci îi luau de exemplu pe cei pe care ei îi refuzau, pentru că la ei politica de creditare era mai puțin conservatoare ca la ei. De aceea, business planul, raportul economistului, discuțiile între membrii Comitetului de Credite, îi convingea că creditul poate fi acordat pentru că este un client care, în viitor, poate aduce băncii profit. În perioada activității sale în cadrul Comitetului de Credite, a avut situații în care a respins dosare de creditare..., ...La întrebarea instanței, inculpatul, la întrebarea verificați istoricul bunurilor gajate? a răspuns că nu verifica, deoarece nu era în competența sa ca șef al direcției și nici ca membru al Comitetului de Credite. Aceste lucruri le puteau clarifica doar la Consiliul băncii căroră se supunea direcția administrare gaj. Nu era sens să se implice în situația în care nu putea să obțină alt răspuns decât cel care era scris în concluzia direcției... ”.*

Analizînd declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor formulate privind SRL ”Valiexchimp”, instanța constată că nici un inculpat nu a depus declarații pertinente episodului dat, continuînd să depună declarații generalizate privind atribuțiile sale de serviciu, activitatea sa în cadrul Băncii vizate. Prin urmare, argumentele invocate de înculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional. În contextul declarațiilor depuse de Belibov Leonid, instanța reține că admite argumentul acuzatorului de stat că „decizia colectivă a Comitetului de credit” nu este exonerator, deoarece răspunderea penală este individuală și se stabilește în funcție de contribuția fiecărui membru la adoptarea hotărârii ilegale. Votul formal în cadrul unui organ colegial nu exclude răspunderea dacă persoana a participat conștient la adoptarea unei decizii cu încălcarea normelor de prudență bancară și gestionare a

riscului. Invocarea respectării procedurilor interne și a avizelor subdiviziunilor specializate nu are caracter absolut exonerator, întrucât acestea au valoare consultativă, iar Comitetul de credit avea obligația de a verifica în mod autonom legalitatea și oportunitatea economică a creditului. La fel, existența unor avize pozitive nu exclude posibilitatea adoptării unei decizii vădit riscante sau neconforme cu principiile prudențiale bancare.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare, iar declarațiile acestora vor fi apreciate critic. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

### **SRL "Alexus-plus"**

*(inculpații Gacikevici Grigore, Ana Vitiu și Leonid Belibov)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.44, 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

Cu referire la inculpatul Bejenari Mihail, instanța de judecată reține că, conform procesului verbal nr0898 din 27 iulie 2010, ultimul nu a fost prezent la ședința comitetului de creditare, respectiv nu a semnat procesul verb., fiind indicat că se afla în cecediu. Fapt ce se atestă prin originalul procesului verbal anexat la materialele cauzei /Vol III, f.d. 33-39, c/p2012036645/

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit SRL "Alexus-plus", și anume suma în mărime de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei), în baza procesului-verbal nr.0898 al ședinței Comitetului de credite din 27.07.2010.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice SRL "Alexus-plus". Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către SRL "Alexus-plus", au acționat contrar:

- Cap. IV "Procedura de negociere a creditului" pct.c) "verificarea documentelor juridice prezentate" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că *la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate*, iar destinația creditul, acceptat spre acordare, nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei SRL "Alexus-plus", or la data luării deciziei privind acordarea creditului (27.07.2010), conform Extrasului de stat al persoanelor juridice nr. 207543 din 07.06.2010, compania "ALEXUS – PLUS" S.R.L. *nu era autorizată să presteze servicii medicale*;

- prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 01.07.2010, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat ( 1,200,000.00 EUR , echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 01.07.2010, 15,7771 MDL pentru un EUR, 18,932,520.00 MDL ) către total active din Bilanțul contabil (497,807,00 MDL) evaluat 38,03 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- raportul vânzărilor nete (172,604.00 MDL ) către suma creditului solicitat (18,932,520.00 MDL) evaluat 0,009 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

- Cap. IV "Procedura de negociere a creditului" pct.d) "analiza activității economico – financiare sub aspect nonfinanciar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005 , care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acestea, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, or la data luării deciziei privind acordarea Companiei ALEXUS – PLUS S.R.L. a creditului în mărime de 1,200,000.00 EUR managerii ultimei nu aveau experiență în domeniul prestării serviciilor medicale, fapt ce este contrar prevederilor susmenționate.

În scopul "minimizării" riscurilor precum și recuperării cât mai grabnică a investițiilor compania ALEXUS – PLUS S.R.L. a încheiat un acord de colaborare cu Centrul medical "MAGNIFIC", însă conform informației din Procesul verbal nr. 0898 al Comitetului de credite din 27.07.2010 ultimul la sfârșitul primului semestru al anului 2010 a înregistrat o cifră de afaceri (medie lunar) cu 24,85 % mai puțin comparativ cu anul 2009, iar în plan financiar la situația din

31.12.2009 a înregistrat pierderi în sumă de 1,654,127.00 MDL. Reducerea cifrei de afaceri a fost condiționată de faptul că pe piața serviciilor medicale a apărut un nou concurent Centrul Diagnostic German, iar pierderile s-au format din diferențele de curs valutar aferente angajamentelor în valută străină la creditele contractate de la Banca Comercială Română S.A.. Creditele sus menționate la situația din 01.07.2010 constituiau 20,254,848.00 echivalent în MDL. Conform certificatului 993 din 09.06.2010 eliberat de Banca Comercială Română, ultima confirmă că Centru medical ”MAGNIFIC” beneficiază de 3 credite în EURO cu termeni de scadență respectiv la 09.10.2010, 30.03.2015 și 16.06.2017 cu sold la zi (09.06.2010) 1,325,705.00 EURO.

- prevederilor Cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct. 1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 2 din 09.02.2010, or Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1,200,000.00 EUR unui solicitant nou, care nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a ALEXUS – PLUS S.R.L., care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul **procesului verbal de ridicare din 27.05.2013**, prin care de la SA ”Banca de Economii” a fost ridicat procesul verbal al ședințelor comitetului de credit nr. 0898 din 27.07.2010 (aferent creditării companiei Alexus-Plus SRL (vol III, f.d.22-32), prin care se demonstrează existența și ridicarea din arhiva BC „Banca de Economii” SA a întregului dosar de creditare al companiei „Montajimpex” SRL ALEXUS – PLUS S.R.L. Totodată confirmă că acordarea și derularea creditelor către ALEXUS – PLUS S.R.L. sunt documentate prin înscrisuri bancare oficiale, ridicate și incluse în materialele cauzei penale, ceea ce permite verificarea deciziilor de creditare, a condițiilor de acordare și a respectării procedurilor interne ale băncii în raport cu acest debitor.

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul **procesului verbal de examinare din 18.04.2017**, prin care procesele verbale al ședințelor comitetului de credit nr. 0898 din 27.07.2010 (aferent creditării companiei Alexus-Plus SRL) ridicate de la SA ”Banca de Economii” au fost examinate.(vol V, f.d.173-174), precum și **raportul tematic Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA în proces de lichidare din 14.04.2016** privind acordarea S.C. „Alexus-plus” a creditului în sumă de 1 200 000 euro (vol V, f.d.73-74).

Totodată conform **raportului auditării tematic efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** s-a constatat că: *Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Alexus Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine*

prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (f.d.46, 47-49, 50 vol 2 c.p.0476).

De asemenea, instanța apreciază ca pertinentă și reține *Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)* care reflectă situația: conducătorul debitorului *Alexus Plus SRL, Gorincioi Alexei-100%*, a beneficiat de un credit la 29.07.2010- investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului medical-tomograf și componente aferente acestuia).Documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare nu au fost prezentate, contrar prevederilor contractelor de creditare. Starea financiară a debitorului s-a înrăutățit. Mijloacele împrumutate depășesc mai mult de 8 ori mijloacele proprii ale debitorii. Gajul este suficient pentru garantarea creditului acordat luînd în considerație și faptul neconstituirii gajului viitor. Creditul a fost clasat în categoria substandard. (f.d.158-161 vol 2 cp. 2016970476).

De asemenea, instanța apreciază ca pertinente și concludente **declarațiile reprezentantului părții vătămate**, declarațiile căruia coroborează cu conținutul documentelor examinate în cadrul ședinței de judecată, si care în contextul episodului cu implicarea părții vătămate *Alexus-Plus SRL* a declarat instanței următoarele: *"...pe marginea acțiunilor civile înaintate în privința capetelor de învinuire dosarele care au fost conexeate Valiexcimp, **Alexus Plus**, acțiunea civilă o susține integral, solicită admiterea acesteia, cu dispunerea încasării prejudiciului cauzat..., ... referitor la creditul acordat companiei *Alexus Plus*, menționează că SRL menționată a beneficiat de credit la BEM în cuantum de 1 200 mii euro, decizia de acordare a creditului respectiv a fost luată de către comitetul de credite al băncii, conform procesului-verbal nr. 0898 din 27 iulie 2010, destinația creditului fiind stabilită pentru efectuarea investițiilor în mijloacele fixe, astfel în rezultatul auditului efectuat s-a stabilit următoarele: destinația creditului acceptat spre acordare nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt care este contrar cap. 4), regulamentul cu privire la creditul bancar, pct. c), procedura de negociere a creditului, care prevede expres că la acordarea creditelor banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate, la data luării deciziei de acordare a creditului și anume, 27 iulie 2010, SRL *Alexus Plus*, nu deținea autorizație de prestare a serviciilor medicale, contrar prevederilor anexei 5, lit. a) limitele acceptate de BEM la coeficienții utilizați la creditul bancar, anterior acordării creditului la situația din 01 iulie 2010, unicul coeficient al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de BEM, raportul sumei creditului acceptat, 1 mii 200 mii euro, echivalent în lei la 01 iulie 2010, 18 mii 932 mii 520 lei, către totalul de active al bilanțului, nu se încadra în coeficientul acordat de bancă, de asemenea, la data luării deciziei de comitet compania *Alexus*, managerii comaniei nu au probat experiența în domeniul prestării serviciilor medicale, fapt ce contravine cap.4, pct.d) din registrul cu privire la regulamentul bancar, care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale, a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali, în scopul minimizării riscurilor și recuperării în termeni restrînși a investițiilor, compania *Alexus Plus SRL* a încheiat un acord de colaborare cu centrul medical *Magnific*, însă conform procesului verbal nr. 0898 al comitetului de credite al băncii din 23 iulie*



2010, ultimul la sfârșitul primului trimestru al 2010, a înregistrat o cifră de afaceri cu 24,8 procente mai puțin, comparativ cu 2009, iar în plan financiar la 31 decembrie 2009, compania înregistrează pierderi în mărime de 1 mii, 654 mii, 127 lei, banca a acceptat. acordarea creditului în sumă de 1 mii, 200 mii euro, unui solicitant de credit nou, care nu avea un rezultat static înregistrat în baza planului de afaceri fără a atesta rezultatele obținute pînă la concurența sumei acordate, fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor cap. 6, regulile privind elementele de bază ale creditului, din politica de creditare a BEM pentru anul 2010, banca nu a dispus de confirmări, de utilizare a creditului conform destinației prestabilite, astfel nu au fost respectate prevederile cap.6, lit.c) monitorizarea la destinație a creditelor, din regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că verificarea utilizării după destinație a creditului se face în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului și prin intermediul verificărilor la fața locului, pe măsura primirii și utilizării mijloacelor cu perfectarea actului care urmează a fi semnat de persoanele responsabile din cadrul băncii și debitorul, remarcă că de către debitorii de credite s-a acceptat constituirea gajului viitor, utilaj medical la valoarea de gaj, 4 mii, 343 075 lei și deoarece utilajul medical nu a fost achiziționat de către debitor creditul a rămas neasigurat cu gaj, la valoarea menționată mai sus, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap. 4 procedura de negociere a creditului analiza sursei secundare de rambursare a creditului din regulamentul cu privire la acordarea creditului bancar, care prevede că orice credit acordat de bancă trebuie să aibă constituită o sursă secundară de rambursare valoare de gaj care acoperă suma creditului și a plăților aferente, astfel toate actele normative menționate care au fost încălcate de către comitetul de credite prezintă reguli de creditare și urmau a fi respectate...” (proces-verbal de audiere din 02.10.2017), declarații analogice depuse prin proces-verbal de audiere din 09.10.2017.

Prin urmare, apreciind declarațiile reprezentantului părții vătămate, analizate supra, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare, or aceste declarații coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Alexus-Plus” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”.

Instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și *declarațiile martorului Dimitriv Alexandru*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei).

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele

cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL „Alexus-Plus” a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei), în consecință, comițind infracțiunea prevăzută de art.239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că aprobarea creditului de 1 200 000 EUR pentru compania ALEXUS – PLUS SRL din data de 27.07.2010 (pv nr.0898) de către membrii Comitetului de creditare, cu destinația-achiziționarea unui tomograf medical, s-a efectuat cu încălcarea normelor de creditare, or destinația creditului nu corespundea specificului de activitate al companiei, la data acordării creditului, compania ALEXUS – PLUS SRL nu era autorizată să presteze servicii medicale. În aceste circumstanțe membrii Comitetului de creditare au ignorat prevederile cap.IV din Procedura de negociere a creditului, care impunea verificarea corespunderii destinației creditului cu activitatea debitorului. Totodată, conform raportului de audit indicatorii financiari ai companiei erau sub limitele acceptabile (ex: raportul creditului la totalul activelor era de 38,03 în timp ce norma admisă de bancă era de maxim 0,5; raportul dintre vânzări și credit era de 0,009 față de norma minimă de 6) dar membrii Comitetului de creditare au decis aprobarea creditului către o entitate care depășește de zeci de ori coeficienții de risc, contrar regulamentelor interne ce a dus la eliberarea creditului cu încălcarea normelor de creditare. Totodată au acceptat constituirea unui gaj viitor asupra utilajului medical care urma a fi cumpărat (evaluat la peste 4,3 mln MDL), care niciodată nu a fost achiziționat, lăsând creditul total neasigurat, favorizând debitorul în detrimentul băncii. La momentul acordării, administratorii companiei nu aveau experiență în domeniul medical, compania înregistrând pierderi semnificative (1 654 127 MDL la 31.12.2009) și având datorii de peste 20 mln MDL către alte bănci (BCR). Membrii Comitetului de creditare au aprobat credite de proporții colosale unor entități insolabile, bazându-se pe garanții iluzorii și încălcând normele imperative de prudență bancară și regulamentele interne ale BE, aceasta ne fiind o eroare de activitate, ci o acțiune deliberată de eliberare a creditelor cu încălcarea normelor de creditare prin favorizarea unui grup de interese economice, fapt confirmat de lipsa totală a controlului asupra destinației fondurilor și reflectate de raportul de audit din 30.11.2012.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri ai Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori. Or, potrivit art.44 Cod penal Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Din considerent că Bejenar Mihail, este acuzat de semnarea procesului verbal nr 0898 din 27.07.2010 în suma de 1 200 00 euro, însă de fapt sa aflat în concediu, instanța de judecată va exclude în această parte acuzația formulată, și anume: *La fel Bejenari Mihail \*\*\*\*\* fiind*

responsabilă pentru adoptarea deciziei privind acceptarea Tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii conform prevederilor Capitolului IV pct.1 al Regulamentul Comitetului de Credite, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora în complicitate cu Leonid Belibov și Vitiu Ana și Grigore Gacikevici prin procesul verbal nr.0898 al ședinței Comitetului de credite din 27.07.2010, au decis eliberarea creditului la SRL "Alexus-plus" în sumă de 1 200 000 euro (conform ratelor de schimb BNM constituia suma de 19 090 440 lei) cu încălcarea regulilor de creditare în următoarele circumstanțe:

Destinația creditul, acceptat spre acordare, nu corespundea specificului juridic de activitate a companiei, fapt ce este contrar Cap.IV" Procedura de negociere a creditului " pct. c)" verificarea documentelor juridice prezentate " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, care prevede că la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru rezultatul căruia este corespunderea destinației creditului specificului juridic de activitate. La data luării deciziei privind acordarea creditului (27.07.2010), conform Extrasului de stat al persoanelor juridice nr.207543 din 07.06.2010, compania "ALEXUS – PLUS " S.R.L. nu era autorizată să presteze servicii medicale.

Contrar prevederilor Anexei 5 a) " Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 01.07.2010, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

- raportul sumei creditului acceptat (1,200,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 01.07.2010, 15,7771 MDL pentru un EUR, 18,932,520.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil (497,807,00 MDL) evaluat 38,03 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

- raportul vânzărilor nete (172,604.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 18,932,520.00 MDL ) evaluat 0,009 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$  .

La data luării deciziei privind acordarea Companiei ALEXUS – PLUS S.R.L. a creditului în mărime de 1,200,000.00 EUR managerii ultimei nu aveau experiență în domeniul prestării serviciilor medicale , fapt ce este contrar Cap. IV " Procedura de negociere a creditului " pct. d) "analiza activității economico – financiare sub aspect nonfinanciar " din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr.6 din 02.03.2005 care presupune că în rezultatul analizei menționate banca va stabili capacitățile manageriale a conducerii companiei, calității profesionale a membrilor acestea, calității produselor livrate, cunoașterea concurenților existenți și potențiali.

În scopul "minimizării" riscurilor precum și recuperării cât mai grabnică a investițiilor compania ALEXUS – PLUS S.R.L. a încheiat un acord de colaborare cu Centrul medical " MAGNIFIC" , însă conform informației din Procesul verbal nr. 0898 al Comitetului de credite

din 27.07.2010 ultimul la sfârșitul primului semestru al anului 2010 a înregistrat o cifră de afaceri (medie lunar ) cu 24,85 % mai puțin comparativ cu anul 2009, iar în plan financiar la situația din 31.12.2009 a înregistrat pierderi în sumă de 1,654,127.00 MDL. Reducerea cifrei de afaceri a fost condiționată de faptul că pe piața serviciilor medicale a apărut un nou concurent Centrul Diagnostic German , iar pierderile s-au format din diferențele de curs valutar aferente angajamentelor în valută străină la creditele contractate de la Banca Comercială Română S.A.. Creditele sus menționate la situația din 01.07.2010 constituiau 20,254,848.00 echivalent în MDL. Conform certificatului 993 din 09.06.2010 eliberat de Banca Comercială Română, ultima confirmă că Centru medical ” MAGNIFIC ” beneficiază de 3 credite în EURO cu termeni de scadență respectiv la 09.10.2010, 30.03.2015 și 16.06.2017 cu sold la zi (09.06.2010) 1,325,705.00 EURO.

Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 1,200,000.00 EUR unui solicitant nou, care nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate , fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, contrar prevederilor Cap. VI ”Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 2 din 09.02.2010.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Leonid Belibov-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal, fără careva obiecții.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că deciziile de acordare a creditului au fost adoptate de Comitetul de Credite în componența membrilor Gr. Gacikevici, A. Vitiu, și L. Belibov. Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora nórmele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore a declarat instanței că: ”...la întrebarea în ce condiții poate fi respinsă o cerere de acordare a creditului, chiar dacă există avizele favorabile ale subdiviziunilor băncii? a răspuns că dacă toate avizele sunt pozitive, Comitetul de Credite nu are motive de a respinge. Comitetul de Credite nu era obligat să efectueze verificări suplimentare în afară de cele realizate de departamentele competente. La întrebarea au existat situații în care Comitetul de Credite a „BEM” a respins acordarea de credite, în cazul în care creditul a fost solicitat de un management despre care banca a posedat informații și chiar impresii personale

*precum că solicitantul de credit planifică sau poate să inducă banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar? a răspuns că, dacă Comitetul de Credite are această informație, el respinge în mod evident... ”.*

De asemenea, inculpata Vitiu Ana, în susținerea poziției sale de apărare a declarat instanței că: *”...șeful direcției credite era responsabil de verificarea plenitudinii întregului dosar de creditare. În perioada cât a fost membră a Comitetului de Credite, șeful direcției credite a fost dl Mișov. Nu ține minte dacă în perioada respectivă să fi fost altcineva în afară de dl Mișov. Pe lângă atribuțiile pe care le-a avut în calitate de vicepreședinte al „BEM”, a participat la elaborarea, modificarea unor politici de creditare. Nu ține minte dacă pe toate politicile, direcțiile care erau în subordinea sa, ea obligatoriu trebuia să avizeze actele normative. Cu privire la domeniul creditării, nu ține minte. Fiecare direcție elaborează regulamentele sale și se coordonează cu conducerea de vârf, care este în subordinea directă. Fiecare membru: președinte, vicepreședinte, aveau direcțiile sale de coordonare a activităților. Regulamentele direcțiilor erau avizate de șeful direcției și ea ca vicepreședinte dacă coordonează activitatea direcției date. Avizele de la celelalte direcții se primeau obligatoriu, pentru că în direcția audit era secția metodologie, care elaborare îi ajuta pe specialiști să elaboreze regulamentele interne, iar ei obligatoriu le avizau. Direcția audit trebuia să avizeze toate regulamentele interne, ca să nu fie că ei au scăpat careva sisteme de control intern. Toți membrii Comitetului de Credite erau aprobați prin ordinul președintelui băncii. Președintele băncii avea posibilitate de a modifica această componență a Comitetului de Credite. Regulamentul Comitetului de Credite cred că îl elabora direcția audit intern, în comun cu direcția credite. Ca și membră a Comitetului de Credite, crede că putea să intervină dacă avea careva propuneri pentru îmbunătățire regulamentului Comitetului de Credite. La întrebarea că ați spus mai devreme și ați numit careva agenți economici la care au fost eliberate credite, agenți economici care erau la etapa incipientă a activității economice. În cazul acestor agenți economici, când se decidea eliberarea unor credite în sume exorbitante, care era raționamentul membrilor Comitetului de Credite de a elibera creditele unui agent economic care nu avea nici jumătate de an de activitate? A răspuns că ea nu poate să se expună asupra momentului respectiv...”.*

De asemenea, inculpatul Belibov Leonid, în susținerea poziției sale de apărare a mai declarat instanței că: *”...La întrebarea confirmați că ați semnat Pro pentru toate 56 de credite care vă sunt aduse în învinuire? a răspuns că nu este sigur că toate epizoadele de care se vorbește au fost semnate de el, deoarece în actul de învinuire care a fost perfectat tot de organul de urmărire penală sunt unele epizoade la care nu a participat. Din acest motiv, la întrebarea dată poate răspunde dacă va avea procesul-verbal în față cu agentul economic respectiv. **Nu ține minte precis, dar i se pare că SRL „Alexus-Plus” era din companiile pe care nu le-a semnat, însă îi este încredințat. Nu poate să spună nici la număr aproximativ...** ”.*

Analizînd declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor formulate privind episodul cu SRL ”Alex Plus”, instanța constată că nici un inculpat nu a depus declarații pertinente episodului dat, continuînd să depună declarații generalizate privind atribuțiile sale de serviciu, activitatea sa în cadrul Băncii vizate. Prin urmare, argumentele invocate de

înculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În contextul declarațiilor depuse de Belibov Leonid, precum că acesta nu ține minte că ar fi semnat procesul-verbal al ședinței Comitetului instanța reține că îl apreciază critic ca urmare îl respinge, or prin materialele cauzei penale a fost probat contrariul. Mai mult, de reținut că **nesemnarea ipotetică de către toți membrii comitetului a proceselor verbale de acordare a creditelor nu impune achitarea persoanei**. Totodată, afirmarea inculpatului (inclusiv și a lui Gacikevici Grigore) că nu ar fi participat la asemenea ședințe este declarativă. Or, atâta timp cât în procesele-verbale se indică că au participat toți cei cinci sau după caz patru membri ai comitetului și s-a votat în unanimitate, probarea contrariului urmează a fi făcută de către persoana care îl susține.

La fel, instanța statuează că în sensul, invocării argumentelor precum că la acordarea creditelor în comitet inculpații sau bazat pe încrederea în deciziile/concluziile funcționarilor din alte direcții specializate, instanța le consideră irelevante. Or, persoanele care au o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai accentuată în cadrul activității lor și este de așteptat ca aceștia să-și asume riscurile inerente activității lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145).

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare, iar declarațiile acestora vor fi apreciate critic. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **9.Cauza penală nr. 2018970239**

### ***SRL 'Montajimpex'***

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.44, 239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 5 000 000 lei. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA, și anume: 1) la 14.06.2011, prin contractul nr.06-06/1/36 s-a acordat companiei Montajimpex SRL suma de 2 100 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje), termenul - 36 luni, cu o dobândă la rata inițială de 17%), 2) iar conform procesului-verbal nr.1816 din 17.11.2011, s-a decis majorarea sumei creditului acordat anterior prin contractul de credit 06-06/1/36 cu suma de 2 900 000 lei aceleiași companii Montajimpex SRL, pentru același termen și cu aceeași destinație.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice Montajimpex SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către Montajimpex SRL, au acționat contrar:

2) prevederilor cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, cererile privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 și privind majorarea creditului existent cu 2,900,000.00 MDL din 28.09.2011, perfectate în formă liberă nu conțin unele date obligatorii după cum urmează:

- Sursa primară de rambursare a creditului;
- La materialele dosarului de credit prezentat, nu au fost anexate rapoartele economistului pe credite.

3) Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, *creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.*

La fel, în urma examinării cauzei s-a stabilit că decizia privind majorarea creditului Montajimpex SRL cu 2 900 000 lei a fost adoptată în condițiile în care, în rezultatul analizei rulajelor din conturile de credit 1412801498209 și curent 22514014983732 pentru perioada derulării relațiilor de creditare a companiei „Montajimpex” S.R.L., s-a stabilit că mijloacele în sumă de 300,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe au fost transferate în avans la data de 01.07.2011 la contul companiei „Silanta” S.R.L., care la data de 04.07.2011 au fost retumate la contul curent al societății „Montajimpex” S.R.L. cu destinația plății „Pentru materiale de construcții”, care în continuare au fost ridicate în numerar (295,500.00 lei) la data de 05.07.2011 de către Victor Bolybakh, cu destinația ”Rambursarea împrumutului”. Tot în așa mod a fost utilizată și următoarea tranșă în sumă de 1,800,000.00 MDL din prima tranșă a creditului (2,100,000.00MDL), prevăzute pentru procurarea mijloacelor fixe, care printr-o schemă prezentată mai jos, au fost utilizate pentru achitarea a două credite de consum de care au beneficiat ca persoane fizice Bolyubakh Victor și administratorul S.R.L.”Montajimpex” Tkacenko Natalia în mărime de 1,000,000.00 MDL și 1,500,000.00 MDL respectiv, conform contractelor de credit nr. 06 - 06/4/753 din 24.12.2007 și nr. 06 - 06/4/65 din 28.03.2008, cu soldurile (la data examinării posibilității acordării creditului ordinar 26.04.2011 în sumă de 2,100,000.00 MDL) 744,066.00 MDL și 1,163,339.00 MDL.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Montajimpex”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul **procesului-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor mai multor companii printre care și **SRL Montaj-Impex** (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ) și prin care *se demonstrează existența și ridicarea din arhiva BC „Banca de Economii” SA a întregului dosar de creditare al companiei „Montajimpex” SRL, inclusiv a proceselor-verbale ale Comitetului de Credite nr.586 din 26.04.2011 și nr.1816 din 17.11.2011. Totodată confirmă că acordarea și derularea creditelor către „Montajimpex” SRL sunt documentate prin înscrisuri bancare oficiale, ridicate și incluse în materialele cauzei penale, ceea ce permite verificarea deciziilor de creditare, a condițiilor de acordare și a respectării procedurilor interne ale băncii în raport cu acest debitor.* (f.d.47-48, vol 15-c.p. 2018970239; sau f.d.35-36, vol 15-c.p. 2016970476).

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul **procesului-verbal de cercetare a documentelor din 06.03.2018** - cu referire la dosarul de creditare a SRL Montajimpex (3 volume) care reflectă faptul că decizia cu privire la acordarea creditului a fost adoptată la ședința Comitetului de Creditare din 26.04.2011 (proces-verbal nr.586) în componența lui Gr.Cacikevici,



A.Vitiu, A. Mișov și L.Belibov în calitate de membri și D.Alea în calitate de raportor, care de fapt nu a întocmit un asemenea raport, secretar responsabil O.Botnaru, **toți membrii pronunțându-se – pro.** Decizia aferent **majorării** creditului s-a decis la ședința Comitetului de Creditare din 17.11.2011 (proces-verbal nr.1816) în componența Gr.Cacikevici, A.Vitiu, A. Mișov și M.Bejenaru în calitate de membri și D.Alea în calitate de raportor, care de fapt nu a întocmit un asemenea raport, secretar responsabil O.Botnaru, *toți membrii pronunțându-se – pro.*

**Nota explicativă de la volumu 1 f.d.10-12** reprezintă informarea beneficiarului creditului despre preținse încălcări ale termenelor de livrare, solicitînd majorarea sumei creditului, deși sumele primite anterior au fost utilizate pentru stingerea obligațiunilor față de persoane fizice. Documentele financiare (vol I, f.d.13-257, vol. III f.d.136) inclusive rapoartele financiare pentru perioadele precedente constată lipsa activității eficiente a agentului economic și generare de pierderi.

Prin urmare, generalizînd conținutul documentelor examinate, pe care instanța le reține și apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin **raportul de audit din 27.02.2018** al auditorului Dmitriev A.- și anume acțiunea membrilor Comitetului de Creditare: contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, cererile privind acordarea creditului în sumă de 2,100,000.00 MDL din 16.04.2011 și privind majorarea creditului existent cu 2,900,000.00 MDL din 28.09.2011, perfectate în formă liberă nu conțin unele date obligatorii după cum urmează: la materialele dosarului de credit prezentat, nu au fost anexate rapoartele economistului pe credite; precum și contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiară sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare.

În context, instanța reține că concluziile **Raportului de audit din 27.02.2018** confirmă/denotă faptul că la acordarea și ulterior la majorarea creditului către SRL „Montajimpex” au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar, prin neîndeplinirea cerințelor obligatorii de analiză și documentare a dosarului de credit. În special, s-a constatat lipsa elementelor esențiale din cererile de credit și absența rapoartelor economistului de credit în materialele dosarului, ceea ce a afectat fundamentarea deciziei de creditare. Totodată, creditul a fost acordat și majorat în condițiile în care situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare, contrar exigențelor de analiză a capacității de rambursare. În ansamblu, raportul probează acordarea și extinderea creditului în lipsa respectării procedurilor interne obligatorii și fără o evaluare corespunzătoare a riscului de credit (f.d.41-43, vol 1-c.p. 2018970239).

Instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și **declarațiile martorului Dimitriv Alexandru**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea,

erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau.

De asemenea, instanța ia în considerare și **declarațiile reprezentantului părții vătămate Cojuhari Oleg**, care coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Montajimpex” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 5 000 000 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL „Montajimpex” a fost aprobat și ulterior majorat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, manifestate prin ignorarea cerințelor obligatorii privind conținutul cererii de credit, lipsa raportului economistului de credit și analiza necorespunzătoare a situației financiare a debitorului, deși acesta se afla într-o stare financiară nesatisfăcătoare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 5 000 000 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori. Or, potrivit art.44 Cod penal Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare *exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal*, fără careva obiecții.

Or, din materialele cauzei penale rezultă că deciziile de acordare și majorare a creditului au fost adoptate de Comitetul de Credite la 26.04.2011 și 17.11.2011 (procesele-verbale nr.586 și nr. 1816), în componența membrilor Gr. Gacikevici, A. Vitiu, A. Mișov și L. Belibov/M. Bejenaru,

cu participarea formală a raportorului D. Alea, care, potrivit materialelor examinate, nu a întocmit efectiv raportul invocat. *Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii, or indicatorii financiari ai Montajimpex SRL indicau clar un risc de insolvabilitate.*

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina, fiind depuse declarații în special pe alte episoade din învinuirile aduse, cărora instanța a dat apreciere în partea respectivă a Sentinței, nefiind comunicate careva circumstanțe, ce țin de împrejurările în care a fost acordat creditul SRL Montajimpex.

Prin urmare, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **10.Cauza penală nr. 2016970476.**

### **1. Alit SRL**

În acest sens, prin faptele comise, Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma 2,000,000euro. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA la 27.07.2010 suma de 1 500 000 euro, potrivit procesului-verbal nr. 0894, (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. Conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000 eur

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpați are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Subsecvent, acțiunea de acordare a creditului se desprinde din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice SRL ”Alit”.

De altfel, participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoane juridice. Cât privește acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații, membri ai Consiliului de creditare, la acordarea creditelor către SRL "Alit", au încălcat următoarele norme din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009):

- Capitolului IV pct.1 - *responsabilitatea pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit sau amânarea examinării Tranzacției de Credit este purtată de toți membrii Comitetului de Credit conform legislației în vigoare și documentelor normative ale băncii\**

- Capitolul I pct.5 - *Comitetul de Credite este compus din persoane cu funcții de răspundere și grad înalt de calificare, și anume: Președintele CC - Președintele Băncii; -Vicepreședintele CC - Vicepreședintele Băncii; -Sef Direcția Credite; -Sef Direcția Juridica; - Sef Direcția Securitate Economica.*

-Capitolului II, pct. 6 - *aprobarea sau respingerea Tranzacțiilor de Credit, și anume: cererilor de acordare a creditelor; cererilor de prorogare/restructurare a creditelor; cererilor de acordare a garanțiilor bancare; cererilor de acordare a creditelor interbancare; cererilor de modificare a condițiilor contractelor încheiate cu clientela în domeniul activității de creditare și a activității ce ține de asumarea de către Bancă a angajamentelor extrabilanțiere.*

*La fel* a fost stabilite și operațiuni dubioase, care cad sub capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, *punctul I, lit. i) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A.* pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii S.A. (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone ca mai apoi în majoritate cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv. Circulația mijloacelor bănești a fost redată schematic raportul de audit din 06.12.2017.

Din materialele cauzei, se atestă că, acordarea creditului companiei SRL „ALIT” în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 0894 din 27.07.2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore

Instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare a SRL "Alit", care au fost prezentate de acuzatorul de stat.

În acest context, prin documentele cercetare se constată că la 27.07.2010, potrivit procesului-verbal nr. 0894 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „ALIT” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică) pe un termen de 36 luni. conform acordului adițional nr.01 din data de 14.02.2011 creditul a fost majorat până la suma de 2,000,000.00 EUR

Credit acordat a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt care se atestă prin următoarele probe:

- *Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA)*

*Confirmă existența și proveniența oficială a documentelor bancare utilizate în cadrul urmăririi penale, demonstrând că acestea au fost obținute de la deținătorul lor legitim și că organul de urmărire penală a avut acces la documentația necesară pentru verificarea modului de acordare, garantare și administrare a creditelor investigate. (f.d.39-40, vol 13)*

-*Ordonanță din 23.01.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la Banca de Economii SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor).*

*Probează, recunoașterea oficială de către organul de urmărire penală a dosarelor de creditare ridicate de la Banca de Economii SA, inclusiv a celui privind SRL „Alit”, în calitate de mijloace materiale de probă, cu atașarea acestora la dosarul penal în forma și volumul stabilit prin procesele-verbale de examinare. (f.d.77-78, vol 13)*

-*Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A. Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitoul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai Băncii de Economii la acordarea creditelor ordinare companiei Alit SRL.*

Concluziile și neajunsurile prezentate în raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011;

- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995,

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011,

- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.15 din 20.09.2011.

Compania *Alit SRL* a beneficiat un credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pe o perioadă de 36 luni în sumă de în sumă de 1 500 000 E pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică). În baza actului adițional nr.01 din data de 14.02.2011, majorată până la suma de 2 000 000 E.

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al Băncii de Economii SA după cum urmează: -pv. nr. 1511 din 26.09.2011, în sumă de 2 000,000 E, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului de utilaje pentru telecomunicații), CC G. Gacikevici, A. Vitu, A.Mișov, L. Belibov.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

La momentul examinării posibilității de acordare a creditului, debitorul beneficia de un credit cu soldul la zi în sumă de 150, 000.00euro în Banca de Economii SA și 4 credite cu soldul la zi în sumă de 1 525 000 USD; 116,000.00 E conform certificatului din data de 21.07.2010 eliberat de către BC Victoriabank SA.

În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans, conform contractului de credit nr.06-06/1/50 din data de 02.08.2010, pentru completarea mijloacelor circulante companiei Leadmark Products Inc ( Republic of Panama, zone off- shore), aceasta din urmă, pa data de 22.11.2010 și 24.12.2010 returnează sume de bani transferate anterior, care ulterior sunt utilizate pentru achitarea datoriilor de 100, 000.00 E din creditul acordat conform contractului de credit 06.-06/1/18 din 30.03.2010, fapt ce contravine pct.2.2 din contractul de credit nr.06-06/1/50 din 02.08.2010, care prevede că creditul va fi utilizat de către debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel, o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea creditului de care compania dispunea anterior la Banca de Economii SA.

În procesul luării deciziilor privind acordarea creditelor companiilor: Alit SRL și Silanta SRL s-a stabilit că acestea sunt persoane afiliate, activează în comun și sunt supuse aceluiași risc.

În cadrul analizei extraselor din conturile curente în BE SA (Sc Silanta SRL, Alit SRL) și a extraselor din conturile curente pentru perioada 01.01.2010-25.08.2010 în SC Moldova Agroindbank SA (SC Silanta SRL) și pentru perioada 01.01.2010-23.06.2010 în SC Victoriabank SA (Alit SRL) anexate la dosarele de creditare, au fost stabilite operațiuni dubioase, care cad sub incidența cap. VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct.1, lit.i) din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.2 din 09.02.2010 care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. De exemplu: operațiunile dubioase se exprimau prin următoarea schemă: mijloace bănești transferate

unor companii off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile BE SA (bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte bănci autohtone ca mai apoi în majoritatea cazurilor fiind transferate la cardul personal a beneficiarului efectiv ( Anexa 1 relevă în detaliu aceste operațiuni)

*Probează faptul că la acordarea și utilizarea creditului acordat SRL „Alit” au fost constatate abateri de la prevederile contractuale și de la regulamentele interne ale Băncii de Economii SA, inclusiv utilizarea parțială a creditului în alt scop decât cel declarat, existența unui nivel ridicat de îndatorare al debitorului la momentul creditării, precum și efectuarea unor operațiuni financiare considerate neobișnuite prin intermediul unor companii off-shore. De asemenea, raportul evidențiază posibila afiliere între SRL „Alit” și alte entități, indicând o expunere comună la risc și circumstanțe care, potrivit politicilor interne ale băncii, puteau încadra creditul în categoria celor nedorite. (f.d.44-47, vol 14)*

*-Proces-verbal de cercetare din 22.01.2018 - care atestă examinarea documentelor bancare privind eliberarea creditelor companiei Alit SRL, contract nr.06-06-/1/50 din 02.08.2010, ridicate de la BE SA în proces de lichidare . (f.d.48-50, vol 14)*

*- Ordonanță din 22.01.2018 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Alit SRL (contractul nr. 06-06/1/50 din 02.08.2010) în trei volume pe 36, 247 și 299 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. (f.d.51, vol 14)*

*- Corp delict (dosar de creditare a companiei Alit SRL)-plic nr. 60-61- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.*

Instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și declarațiile martorului Dimitriv Aleandru, care a declarat că, au trecut mulți ani și el a trecut prin multe lucruri neplăcute, este bolnav, nu ține minte nimic. Nu ține minte ce a scris în acte, doar confirmă că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii. A declarat că nu știe, lichidatorul îl invita și îi spunea că trebuie să facă audit pe următoarele dosare și îi dădea lista. Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el. În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau. Alte careva informații nu erau la baza rapoartelor. În perioada când a întocmit rapoartele de audit nu a avut careva influență din partea cuiva, era el unu la unu cu dosarul. La moment nu își amintește careva momente suplimentare, nu are de adăugat nimic la cele comunicate anterior.

*Declarațiile martorului Pînzari Serghei, care fiind audiat în ședința de judecată din 13.02.206, a declarat că susține integral declarațiile date anterior în cadrul ședințelor de judecată din data de 11.04.2014, 12.12.2017, 15.04.2022.*

Cu referire la situația ce vizează SRL Alit, martorul a declarat că compania SRL Alit era o companie care se deservea vreo 10 ani la bancă. Pe tot parcursul perioadei respective, compania

avea o istorie de credit pozitivă. Toate creditele pe care le contracta SRL Alit erau deservite calitativ, nu se înregistraau restanțe. La moment când s-a solicitat majorarea esențială a sumelor creditelor, în special ultimul credit solicitat a fost într-o sumă mai mare, din partea secției a apărut întrebarea de ce ei trebuie să acorde așa o sumă mare pentru clientul respectiv, deoarece el deservea de regulă sume mai mici, aproape în jumătate. Aceasta a fost întrebarea din partea doamnei Botnaru către domnul Mișov, la care s-a spus că urmează să fie direcționat pentru dezvoltarea companiei în continuare. S-a propus din start să acorde o sumă mai mică suplimentară, iar ulterior, în caz în care vor fi efecte și se va vedea o creștere a afacerii, să fie finanțată pe deplin suma solicitată, 3 200 milioane euro. Din răspunsul care a fost primit de la domnul Mișov către Botnaru s-a menționat că valorificăm pe măsura necesității clientului și suficiența gajului.

Cu referire la SRL Silanta, martorul a declarat că este aceeași situație ca și la SRL Alit, fiindcă ele erau companii care aveau același proprietar, iar situația identică anume în contextul în care s-au solicitat credite mai mari, adică o parte din creditele acordate SRL Silanta și SRL Alit au fost direcționate pentru răscumpărarea creditelor de la SRL Victoriabank, fiindcă ei se deserveau și acolo și aveau credite, una de 200 000 euro și 800 000 euro. Nu este sigur că au fost prezentate contracte pentru destinația creditului. Nemijlocit plata către furnizori din contul creditului se efectuează către filială, dar din câte știe, îi pare că cineva din companie importa din Panama. Nu poate să spună nimic despre faptul că mijloacele financiare au fost transferate către persoana juridică din zona „offshore”, deoarece semnarea contractelor de credit și acordarea resurselor se efectuează de către filială, în cazul dat de către filiala nr. 1 Chișinău.

Instanța menționează că declarațiile martorilor respectivi probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul concertat al acțiunilor, conștientizarea încălcării normelor de creditare, dar și persoanele care stau în spatele companiilor respective

Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Instanța menționează că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și potrivit art. 126 alin. (11) din Codul penal, în vigoare la data pronunțării sentinței, instanța menționează că în ambele redacții, suma de 2000000euro reprezintă proporții deosebit de mari.

Cât privește urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 2 000 000 euro, iar conform acțiunii civile înaintate suma restantă a creditului constituie suma de 36 317 145 lei, corpul creditului nerambursat.

Cât privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din activitatea desfășurată



de agentul economic, si sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește subiectul infracțiunii, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri ai Consiliului băncii, și anume: Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid, și Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori.

În acest sens, instanța ține să menționeze că conform ordinului nr 27 din 28 ianuarie 2010, emis de Banca de Economii SA, sa stabilit componenta comitetului de credite: -Grigore Gacikevici, președintele CC, președintele Băncii; Dna Vitu-vicepreședintele Băncii; Alexandru Mișov-șef direcția credite; Mihail Bejenari-Șef direcția juridică; Leonid Belibov-șef direcția Securitate Economică.

Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către inculpații.

La fel, procesele-verbale respective conțin și semnăturilor unor funcționari din cadrul băncii, șefi de departamente și/sau secții. De asemenea, potrivit acestora, toți membri consiliului băncii au votat unanim.

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații nu au recunoscut vina. Se contestă faptul că sa urma cunoască despre afilierea cu compania "Silanta" SRL, că activează în comun. La fel și faptul că creditul era unul dubios.

Instanța de judecata va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel al combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Contrar afirmațiilor prezentate de partea apărării, acuzarea de stat a prezentat probe verosimile care probează acuzația formulată.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **2. SRL "FERGUS"**

Prin faptele comise, Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma 1500,000.00 EUR. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA la

22.11.2011 suma de 1 500 000 euro, potrivit procesului-verbal nr. 18494, pentru o perioadă de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpați are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Subsecvent, acțiunea de acordare a creditului se desprinde din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice *SRL FERGUS*.

De altfel, participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoane juridice. Cât privește acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații, membri ai Consiliului de creditare, la acordarea creditelor către *SRL FERGUS*, au încălcat următoarele norme:

- Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A.

-din Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al Băncii de Economii SA aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr. 10 din 15.04.2004 (modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009): - Cap. 1 Prevederi Generale Litera B, pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor

- Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011),

Din materialele cauzei, se atestă că, acordarea creditului companiei *SRL „FERGUS”* în sumă totală de 1 500 000 lei, aprobarea acordării creditului s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de membrii comitetului de credite

Instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare a *SRL „FERGUS”*, care au fost prezentate de acuzatorul de stat.

În acest context, prin documentele cercetare se constată că la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei *SRL „FERGUS”* în sumă de 1 500 000 euro (pentru investiții în mijloace fixe.

Credit acordat a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt care se atestă prin următoarele probe:

- Proces-verbal de ridicare din 17.11.2017-care atestă ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarului de creditare al companiei SRL Fergus perfectat aferent obținerii creditului în baza contractului de credit nr.06-06/1/78 din 28.11.2011 și a rulajului mijloacelor bănești la conturile bancare ale SRL Fergus deschise în BE SA pentru perioada 2011-2014 -acte care *Confirmă ridicarea oficială de la BC „Banca de Economii” SA a dosarului de credit al SRL „Fergus”, aferent contractului nr. 06-06/1/78 din 28.11.2011, precum și a documentelor privind rulajul mijloacelor bănești din conturile companiei pentru perioada 2011–2014. Atestă proveniența legală a materialelor bancare și includerea lor în cadrul urmăririi penale, asigurând verificarea modului de acordare, derulare și utilizare a creditului, precum și analiza fluxurilor financiare ale debitorului.* (f.d.128-129, vol 9)

- Proces-verbal de cercetare din 05.12.2017-care atestă examinarea actelor, documentelor ridicate de la Banca de Economii SA prin procesul-verbal de ridicare din 17.11.2017-/f.d.135-137, vol 9)

- *Ordonanță din 05.12.2017 prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Fergus ridicat de la Banca de Economii SA a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la prezenta cauză penală* (f.d.138, vol 9)

- Raport de audit din 03.10.2017, aferent acordării:

- unui credit SRL Fergus

-unui credit în tranșe SRL Ti-Bind

-unei linii de credit în tranșe SRL Silanta

-un credit SRL Tivali-Com

- SRL Fergus a beneficiat de un credit în baza contractului de credit nr.06-06/1/78 din 28.11.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1 500 000 euro, pentru investiții în mijloace fixe( procurarea complexului de utilaj necesar pentru dotarea centrului de medicină estetică) conform hotărârii CC a Băncii de Economii SA- pv.1849 din 22.11.2011- componența CC (Gr.Gacichevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari).

La acordarea liniei de credit nu s-au respectat prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, pv.1 din 04.02.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pe ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform informației prezentate de debitor (certIFICATELE BC ProCredit Bank SA din 07.09.2011) echivalentul în MDL rulajele mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 19 093 740 MDL și nu acopereau de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat, conform cursului oficial stabilit de BNM la 07.09.2011 a constituit 23 640 150 MDL (1 500 000 x 15,7601). Totodată în procesul-verbal al Comitetului de Creditare nr.1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei Fergus SRL, deschise în BE nu au fost efectuate operațiuni. La analiza contractului prezentat băncii de către debitor nr.0244 din 15.11.2011 s-a stabilit că prevederile

contractuale nu prevăd clar condițiile de livrare , obligațiile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen, fapt ce contravine prevederilor cap. cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) Sursa primară de rambursare (existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare ) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt-existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare. La eliberarea creditului acordat companiei Fergus SRL, banca nu a respectat prevederile cap.I Prevederi Generale, lit.b) pct.2) din Regulamentul cu privire la expunerile mari , care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în mod expus în cap.I lit.b) pct.1) dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot avea de asemenea dificultăți financiare legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești din creditul acordat în sumă de 500 000 E au fost transferate companiei Leveran Grup SA ( Republica Panama, zonă Off-shore), plata în avans pentru utilaj servicii cosmetologice (contract 0244 din 15.11.2011). La 13.03.2012 din suma transferată (500 000 E) a fost restituită în contul companiei Alit SRL și 499 700 E ulterior au fost direcționate pentru achitarea unei tranșe a creditului în sumă de 475 000 E de care compania Alit SRL beneficia la BE SA, iar suma de 12 690 euro au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent. Faptul că companiile Alit SRL și Fergus SRL activează în comun a fost confirmat în Raportul privind expunerile mari pentru trimestrul IV al anului 2012.

*Instanța de judecată reține argumentul acuzatorului de stat, că raportul de audit din 03.10.2017 are valoare probatorie, întrucât confirmă încălcarea normelor interne ale BC „Banca de Economii” SA și a Regulamentului BNM privind expunerile mari la acordarea creditului SRL „Fergus” în sumă de 1 500 000 euro (contract nr. 06-06/1/78 din 28.11.2011), aprobat prin hotărârea Comitetului de Credite nr. 1849 din 22.11.2011. S-a constatat nerespectarea Capitolului IV lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar (04.02.2011), deoarece sursa primară de rambursare nu era suficient fundamentată: rulajele debitorului (19 093 740 MDL) nu acopereau de 3 ori valoarea creditului solicitat (23 640 150 MDL), iar contractul comercial prezentat nu conținea clauze esențiale privind livrarea și răspunderea contractuală. De asemenea, a fost încălcat Capitolul I lit. b) pct. 2 din Regulamentul BNM nr. 3/9 din 01.12.1995 privind expunerile mari, prin neidentificarea expunerilor comune și a riscului asociat entităților afiliate. Sub aspect faptic, raportul confirmă că 500 000 euro din credit au fost transferați către o companie offshore (Leveran Grup S.A., Panama), iar ulterior 499 700 euro au fost restituiți și utilizați pentru achitarea unei tranșe de 475 000 euro a creditului SRL „Alit”, ceea ce evidențiază circulația circulară a fondurilor și interdependența dintre debitori. În ansamblu, raportul probează acordarea și utilizarea creditului SRL „Fergus” cu încălcarea normelor de evaluare a riscului, a cerințelor privind sursa de rambursare și a regulilor privind expunerile mari. (f.d.61-67, vol 9)*

- Corp delict (dosar de creditare a companiei FERGUS SRL)-plic nr.84 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Instanța menționează că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și în vigoare la data pronunțării sentinței, instanța menționează că în ambele redacții, suma de 1 500 000 euro reprezintă proporții deosebit de mari.

Cât privește urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 1 500 000 euro, iar conform acțiunii civile înaintate suma restantă a creditului constituie suma de 8 797 782,02 lei, corpul creditului nerambursat.

Cât privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din activitatea desfășurată de agentul economic, și sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește subiectul infracțiunii, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri ai Consiliului băncii, și anume: Gacikevi Grigore, Vitu Ana, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de autori.

În acest sens, instanța ține să menționeze că conform ordinului nr 27 din 28 ianuarie 2010, emis de Banca de Economii SA, sa stabilit componenta comitetului de credite: -Grigore Gacikevici, președintele CC, președintele Băncii; Dna Vitu-vicepreședintele Băncii; Alexandru Mișov-șef direcția credite; Mihail Bejenari-Șef direcția juridică; Leonid Belibov-șef direcția Securitate Economică.

Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către inculpații.

La fel, procesele-verbale respective conțin și semnăturilor unor funcționari din cadrul băncii, șefi de departamente și/sau secții. De asemenea, potrivit acestora, toți membri consiliului băncii au votat unanim.

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații nu au recunoscut vina.

Partea apărării a indicat că : *S-a dispus acordarea liniei de credit în sumă de 1500000 euro în tranșe a câte 500000 euro cu o condiție de păstrare a rulajelor mijloacelor bănești la nivelul stipulat în certificatul B.C. „Pro Credit Bank” S.A. din 07.09.2011, mai concret de 19093740,12 lei cu perspectiva creșterii rulajelor la nivel de 23000000 - 24000000 lei, datorită primei tranșe de linia de credit și asigurarea rambursării creditului acordat prin instituirea gajului/ipotecii.*

*Condițiile pentru acordarea târâșului II și III au fost majorarea rulajelor bănești și suplinirea gajului care ar asigura acordarea următoarelor tranșe. Pentru asigurarea primei tranșe în mărime de 500000 euro „Fergus” S.R.L. a pus la dispoziția băncii încăperea nelocativă cu suprafața totală de 149,20 m2 amplasată în mun. Chișinău. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\* cu valoarea de gaj/ipotecă de 1995909 lei (contract de ipotecă nr.06-06/1/78-g2 din 28.12.2011) și mijloace circulante (produse cosmetice) în valoare de 7003900 lei (contract de gaj nr. 06-06/1/78-gl din 29.11.2011).*

*Valoarea totală a gajului constituia 8999809 lei. Conform avizului de Direcția administrare gaj, gajul propus de către „Fergus” S.R.L. asigură 100% prima tranșă din linia de credit acordat în sumă de 500000 euro (ce are echivalentul 7880050 lei). Echivalentul în lei a rulajelor mijloacelor bănești ale „Fergus” S.R.L. pentru ultimele 12 luni este de 19093740,12 lei (aproximativ acopereau de 3 ori suma creditului acordat efectiv 500000 euro (7880050 lei) în cumul cu gajul valoarea totală al căruia constituia suma de 8999809 lei, permite acordarea primei tranșe a linie de credit tară a prezenta un risc eminent pentru bancă.*

Instanța de judecată nu va reține argumentele părții apărării, or acestea nu combat acuzația și nu probează faptul că la data solicitării creditului, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului. Mai mult, conform informației prezentate de debitor (CertIFICATELE BC „ProCredit Bank” S.A. din 07.09.2011) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 19,093,740.12 MDL. Fapt ce denotă că rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 07.09.2011 a constituit 23,640,150.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 15,7601).

La fel, instanța de judecată reține că, în procesul verbal al Comitetului de credite nr. 1849 din 22.11.2011 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Fergus” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.

Cu referire la argumentul precum că „Fergus” S.R.L. și „Alit” S.R.L. activează în comun a fost specificat în raportul privind la „expunerile mari” pentru trimestru IV al anului 2012, atunci când s-a constatat efectiv faptul activității lor în comun. Până la acel moment banca nu dispunea de informații sau dovezi care ar fi confirmat activitatea în comun al companiilor „Fergus” S.R.L. și „Alit” S.R.L. – instanța îl reține ca pe o poziție de apărare, or ceastă încălcare a fost stabilită prin Raportul din a. 2012, iar contractul de credit a fost acordat la 22.11.2011, fapt ce denotă că constatarea încălcării a avut loc la scurt timp de la semnarea contractului, pe cale de consecință, inculpații urmau să verifice cu prudență acest aspect.

La fel, instanța de judecată reține că, de fapt prin tranșa de 500000euro acordată lui SRL Fergus, ca rezultat a tranzacțiilor cu „Leveran Grup” S.A. (Republica Panama, zone off-shore), și transferul ulterior de cultima către SRL Alit, a fost rambursat parțial de către SRL Alit, suma creditului la fel față de Banca de Economii SA, și tot din banii creditați de ultima.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul părții apărării, că nu putea fi verificate la caz conturile „Leveran Grup” S.A. (Republica Panama, zone off-shore), și respectiv rulajele companiilor.

Or, din circumstanțele speței, se deduce că astfel de intenția de a verifica aceste circumstanțe nici nu erau în activitatea comitetului de credite. Creditul a fost acordat fără raportul de credit al economistului.

La fel, instanța denotă, că ședințele comitetului de credite de fapt nu au avut loc, aceste aspecte nu au fost discutate. Astfel și s-au admis cu intenția carențele legale la acordarea creditului dat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **3. SRL „IRMIDIS”**

Prin faptele comise, Gacikevi Grigore, Bejenar Mihail, Belibov Leonid atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma 1 043 010,63 lei. Această sumă reprezintă creditele acceptate la 01.02.2006, potrivit procesului-verbal nr. 75 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 1 000 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, și la 09.06.2006, potrivit procesului-verbal nr. 626 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de 400 000 lei (pentru investiții în mijloace fixe) pe un termen de 24 luni cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpați are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Subsecvent, acțiunea de acordare a creditului se desprinde din copiiile dosarelor de creditare a persoanei juridice SRL „Irmidis”.

De altfel, participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC ”Banca de Economii” SA ar fi acordat creditele respective persoane juridice. Cât privește acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații, membri ai Consiliului de creditare, la acordarea creditelor către SRL „Irmidis”, au încălcat următoarele norme:

-Capitolul IV Procedura de negociere a creditului punctul h) Pregătirea raportului de credit, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că Raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

-Contrar capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, Planul de business acceptat de bancă la acordarea creditelor menționate nu corespundea cerințelor indicațiilor metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business-planului de către solicitantul de credit.

În planul menționat nu se conținea cerințe obligatorii privind :

✓ structura pieței și segmentul ocupat de companie pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora;

✓ strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera f) Sursa primară de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la primirea deciziei, privind acordarea creditelor, cât în sumă de 1,000,000.00 MDL, atât și în sumă de 400,000.00 MDL , nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Din materialele cauzei, se atestă că, acordarea creditului companiei SRL „Irmidis ” în sumă totală de 1000000 si 400 000 lei, aprobarea acordării creditului s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesul-verbal nr. 1849 din 22.11.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de membrii comitetului de credite

Instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarelor de creditare a SRL ”Irmidis”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat.

În acest context, prin documentele cercetare se constată că la 22.11.2011, potrivit procesului-verbal nr. 1849 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Irmidis” în sumă de de 1 500 000 euro (pentru investiții în mijloace fixe.

Credit acordat a avut loc cu încălcarea prevederilor legale, fapt care se atestă prin următoarele probe:



- *Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor:*

*SRL Irimidis (conform contractului de credit 06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file );*

*- Atestă ridicarea de la BC „Banca de Economii” SA a dosarelor de creditare ale SRL „Irimidis”, aferente contractelor de credit nr. 06-06/1/13 din 06.02.2006 și nr. 06-06/1/50 din 15.06.2006, cusute și numerotate în volume distincte de file, conținând documentația completă a creditării. Confirmă proveniența oficială a materialelor bancare și includerea acestora în cadrul urmăririi penale, asigurând baza probatorie pentru verificarea modului de acordare și derulare a creditelor acordate SRL „Irimidis”. (f.d.31-32, vol 12)*

*-Raport de audit din 15.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat controlul tematic / cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor ordinare companiei Irimidis SRL/. Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie ai BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor ordinare companiei Irimidis SRL și anume:*

*-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2005, aprobată de Consiliul BE SA , pv. nr.3 din 10.02.2005;*

*-Regulamentul cu privire la creditu bancar aprobat de către Consiliul Banca de Economii SA, pv. nr.6 din 02.03.2005:*

*Compania Irimidis SRL a beneficiat de două credite, unul ordinar și altul sub formă de linie de credit, conform hotărârilor CC a BE SA după cum urmează:*

*1. pv. nr. 75 din 01.02.2006/ suma creditului aprobat 1 000 000 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea imobilelor), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, C.Ghimpu, M.Bejenari, O.Cucoș.*

*2. pv. nr. 626 din 09.06.2006/ suma creditului aprobat 400 000 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (reparația imobilelor), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Musca, M.Bejenari, L.Belibov.*

*În urma exercițiului de audit au fost stabilite următoarele:*

*- Deciziile, privind acordarea creditului ordinar în sumă de 1 000 000 MDL și liniei de credit în sumă de 400 000 MDL, au fost luate în lipsa Rapoartelor de credit, elaborate de către economistul de credite, contrar cap. IV Procedura de negociere a creditului pct.h) Pregătirea raportului de credit, din Regulamentul cu privire la creditul banca, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, care prevede că Raportul de credit este un document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, CC al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârii finale de*

creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia.

- Contrar cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct.f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, planul de business acceptat de bancă la acordarea creditelor menționate mai sus nu corespundea cerințelor indicațiilor metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea business-planului de către solicitantul de credit. În planul menționat nu se conțineau cerințe obligatorii privind:

-structura pieții și segmentul ocupat de companie pe piață, concurenții existenți, neajusurile și prioritățile acestora;

-strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);

Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, la primirea deciziei privind acordarea creditelor în sumă de 1 000 000 MDL și 400 000 MDL nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de bancă. Conform pv. ale ședințelor Comisiei de credite al fil. nr.1 Chișinău nr.34 din 28.01.2006 și nr. 239 din 06.06.2006, unii indicatori de estimare a riscurilor financiare înregistrau valori insuficiente (solvabilitatea de gr.1, coeficientul de imobilizare și manevrare, viteza de rotație a stocurilor, datoriilor debitoare și creditoare, ciclul de producție). Mai mult în procesul verbal al Comisiei de credite al fil. Nr.1 Chișinău nr.239 din 06.06.2006 s-a menționat că Capacitatea de deservire a datoriei înregistrează nivel insuficient.

Rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni nu acoperea cel puțin de 3 ori sumele creditelor solicitate și ulterior acordate, contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Banca de Economii SA, pv. nr.6 din 02.03.2005 .

Cu toate că contractelor de vânzare-cumpărare nr.145 și 147 din 03.02.2006, SRL IRMIDIS a procurat de la o persoană fizică Ludmila Odobescu (contabil șef al SRL IRMIDIS) o casă de locuit cu suprafața de 26,5 mp la preț de 359 800 MDL și un apartament cu suprafața de 53,1 mp la preț de 655 200 MDL, Banca acordând în acest scop la 07.02.2006 mijloace financiare în sumă de 349 800 MDL și respectiv 655 200 MDL ( contract de credit nr.06-06/1/13 din 06.02.2006, în raportul financiar pentru trimestrul I a anului 2006 imobilele menționate nu au fost contabilizate și reflectate în bilanțul contabil. Astfel linia de credit în sumă de 400 000 MDL a fost acordată debitorului în baza Bilanțului contabil eronat, cu încălcarea prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005 care prevede că la acordarea creditelor , banca folosește analiza financiară a clienților în procesul

luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune și că Bilanțul contabil generează informații privind activitatea societății la momentul dat, reflectând o imagine statică și istorică. Această imagine poate fi privită și analizată din diverse puncte de vedere. Este deosebit de important pentru Bancă ca această imagine să corespundă realității în vederea luării unor decizii de creditare prudente.

*Proces-verbal de examinare a documentelor din 23.01.2018 - care atestă examinarea dosarelor de creditare a persoanei juridice Irmidis SRL ( în baza contractelor de credit nr.06-06/1/13 din 06.02.2006 și nr.06/06/1/50 din 15.06.2006, cusute și sigilate în 2 volume pe 124 și 171 file) - (f.d.190-192, vol 12)*

*-Ordonanță din 23.11.2018 prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Irmidis SRL ridicate de la Banca de Economii SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 23.01.2018 de cercetare a documentelor). (f.d.193, vol 12)*

*Corp delict (dosar de creditare a companiei IRMIDIS SRL)-plic nr. 76- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.*

*Din ansamblul probatoriului administrat, instanța deduce să s-a confirmat argumentele acuzatorului de stat, că acordarea creditelor către SRL „Irmidis” s-a realizat cu încălcarea gravă și intenționată a cadrului normativ intern al BC „Banca de Economii” SA, în special a Regulamentului cu privire la creditul bancar din 02.03.2005 și a Politicii de creditare pentru anul 2005. S-a stabilit că deciziile de creditare au fost adoptate de Comitetul de credite în lipsa rapoartelor de credit obligatorii, cu ignorarea analizei riscului și a indicatorilor prudențiali ai debitorului, precum și fără respectarea cerințelor privind analiza sursei primare de rambursare și a business-planului. Totodată, s-a constatat utilizarea unor date financiare incomplete sau eronate, inclusiv necorelarea situației reale a debitorului cu bilanțul contabil prezentat băncii. Raportul de audit din 15.12.2017 confirmă aceste abateri, evidențiind că aprobarea creditelor de 1 000 000 MDL și 400 000 MDL s-a realizat în condiții de neconformitate cu procedurile interne, în lipsa evaluării adecvate a capacității de rambursare și cu depășirea limitelor de risc acceptate de bancă. Procesele-verbale de ridicare și examinare din 02.01.2018 și 23.01.2018, precum și ordonanța din 23.11.2018, confirmă autenticitatea și integritatea dosarelor de creditare, care constituie corpuri delictive și probe materiale ale modului de acordare a creditelor. În consecință, acuzarea concluzionează că factorii de decizie ai băncii, inclusiv membrii Comitetului de credite, au încălcat în mod intenționat regulile de creditare, acționând cu depășirea atribuțiilor și cu ignorarea obligațiilor de prudență bancară, fapt ce a generat acordarea nejustificată a creditelor și producerea unui prejudiciu material considerabil instituției financiare.*

Cât privește urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 1 043 010,63 MDL, iar conform

acțiunii civile înaintate suma restantă a creditului constituie suma de 451 420,02 lei, corpul creditului nerambursat.

Cât privește latura subiectivă a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din activitatea desfășurată de agentul economic, și sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește subiectul infracțiunii, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei trei membri ai Comitetului de creditare al băncii, și anume: Gacikevi Grigore, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, care au acționat în calitate de autori, ultimii au semnat procese-verbale care au permis acordarea creditelor.

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații nu au recunoscut vina. Alte probe care să combată argumentele acuzatorului de stat nu au fost prezentate.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **4. SRL „Silanta”**

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 1 500 000 EURO. Această sumă reprezintă creditele

acordate de către Banca de Economii SA către "Silanta" SRL, or la 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr.1096 Comitetul de credite a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1 000 000 Euro pentru o perioadă de 36 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie). În baza Acordului adițional nr.02 din data de 19.04.2011, creditul majorat până la suma de 1,500,000.00 EUR. Aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice "Silanta" SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către "Silanta" SRL, au acționat contrar:

- Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit”, punctul 1, litera (i) din „Politica de creditare” a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Se reține, că în acest sens s-a stabilit, că la momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul a beneficiat de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412,500.00 MDL și 250,000.00 EUR în „Banca de Economii” S.A. și un credit cu soldul la zi în sumă de 54,500.00 EUR în BC „Moldova Agroindbank” S.A. Totodată, s-a stabilit că în cadrul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei „Silanta” SRL din „Banca de Economii” S.A. și în BC „Moldova Agroindbank” S.A. pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) și anume 01.01.2010 - 25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menționate și s-au stabilit un șir de operațiuni dubioase, care se exprimau prin următoarea schemă: mijloacele bănești transferate unor companii Off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama City) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile „Băncii de Economii” S.A.

(bancă de tranzit), care ulterior erau transferate în alte Bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv;

- Contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, or în contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informații obligatorii: obiectivul de vânzare - cumpărare, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL /10 din 20.07.2010). Transferurile mijloacelor bănești din creditul contractat se efectuau în baza proformelor, care nu erau menționate în contractul prezentat;

- Mai mult ca atât, cu toate că o parte din creditul acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca continua să acorde în continuare tranșe din linia de credit. Astfel, o parte din mijloacele creditare, prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie și cosmetică, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la Banca de Economii S.A. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei „Leadmark Products Inc.” (Republic of Panama, Zone Off-shore), pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei „Silanta” SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobânzilor și creditelor companiei „Silanta” SRL.

- Totodată, în procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ”SILANTA” SRL nu s-a ținut cont de faptul că aceasta este afiliată cu „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL, deși despre acest fapt se cunoștea cu certitudine. De menționat că „Alit” SRL și „Ti-Bind” SRL la rîndul său au beneficiat în aceeași perioadă credite de la „Banca de economii” SA în valoare de 2 000 000 Euro și 2 360 000.00 Euro, pe care de asemenea nu le-au rambursat Băncii.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Silanta”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.11.2017- prin care s-a documentat ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarului de creditare al companiei Silanta SRL c.f. 1005600007102, perfectat aferent creditării în baza contractului de credit nr.06-06/1/58 fin 10.09.2010 în 2 volume (240 file și 320 file), prin care se confirmă *identificarea și ridicarea dosarului de creditare al SRL „Silanta”, aferent contractului de credit nr.06-06/1/58 din 10.09.2010, în două volume cu un conținut substanțial de documente (240 și 320 file)* (f.d.21-22, vol.9); conținutul procesului-verbal de examinare din 22.11.2017-prin care s-a documentat examinarea dosarului de creditare al companiei Silanta SRL, perfectat aferent creditării în baza contractului de credit nr.06-06/1/58 din 10.09.2010 în 2 volume de la BE SA. *Examinarea celor două volume ale dosarului a permis verificarea modului de acordare și gestionare a creditului, constituind un element probator relevant pentru stabilirea circumstanțelor în care a fost aprobat și derulat creditul.* (f.d.23-34, vol.9).

Prin urmare, generalizînd conţinutul documentelor examinate, pe care instanţa le reţine şi apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin **Raport de audit din 03.10.2017**, aferent acordării unei linii de credit în tranşe SRL Silanta, potrivit constatărilor căruia Silanta SRL **a beneficiat** de o linie de credit în baza contractului de credit nr.06-06/1/58 din 10.09.2010 pe o perioadă de 36 luni în sumă de 1 000 000 Euro, pentru completare mijloacelor circulante (procurarea articolelor de parfumerie şi cosmetică) conform hotărîrii CC a BE SA- pv.1096 din 08.09.2010-, **componenta CC (Gr.Gacichevici, A.Vitiu, A.Mişov, L.Belibov, M.Bejenari)** şi ulterior majorat pînă la 1 500 000 Euro. La momentul solicitării creditului în baza cererii, debitorul beneficia de 2 credite cu soldul la zi în sumă de 412 500 MDL şi 250 000 E în BE SA şi un credit cu soldul la zi în sumă de 54 500 E în BC Moldova Agroindbank SA. În procesul luării deciziei privind acordarea liniei de credit în tranşe Banca nu a analizat extrasele din conturile curente ale companiei Silanta SRL din BE SA şi BC Moldova Agroindbank SA pentru perioadele anterioare acordării creditului (08.09.2010) şi anume 01.01.2010-25.08.2010. În cadrul auditului au fost analizate extrasele sus menţionate şi s-au stabilit un şir de operaţiuni dubioase care cad sub incidenţa cap.VII Stabilirea noţiunii de credit nedorit, pct.1 litera i) din Politica de creditare a BE Sa pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BE SA pv.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care Banca posedă informaţii sau chiar şi impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă Banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. Operaţiunile dubioase se exprimau prin următoarea schimă: mijloacele băneşti transferate unor companii off-shore (Breag Corp Panama City, Curral Capital Corp Panama Cityz) pentru cosmetică sau echipament tehnic erau returnate pe conturile Băncii de Economii SA (bancă de tranzit) care ulterior erau transferate în alte bănci autohtone, ca apoi în majoritatea cazurilor să fie transferate la cardul personal al beneficiarului efectiv. În contractele prezentate de debitor Băncii nu s-a specificat expres următoarele informaţii obligatorii: obiectivul de vânzare-cumpărare, suma contractului, preţul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condiţiile şi termenii de livrare, obligaţiile şi angajamentele reciproce, sancţiuni şi penalităţi pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen (contractul SL/10 din 20.07.2010) fapt ce este în contradicţie cu prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 03.02.2005. Transferurile mijloacelor băneşti din creditul contractat se efectuau în baza proformelor care nu erau menţionate în contractul prezentat. Cu toate că o parte a creditului acordat a fost utilizat contrar prevederilor pct.2.2 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 10.09.2010, Banca a continuat să acorde tranşe din linia de credit, astfel o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea articolelor de parfumerie şi cosmetică au fost utilizate pentru achitarea dobînzilor şi a creditului de care compania dispunea anterior de la BE SA. Se utiliza următoarea schemă: mijloacele creditare se transferau în avans companiei Leadmark Products INC (Republica Panama, zona off-shore) pentru completarea mijloacelor circulante, ultima returna companiei Silanta SRL mijloacele înapoi, care ulterior erau utilizate pentru achitarea dobînzilor şi creditelor companiei Silanta SRL. (f.d.61-67, vol.9).

Astfel, instanța atestă că prin constatările Raportului de audit din 03.10.2017 se demonstrează că la acordarea și derularea creditului către SRL „Silanta” **nu a fost realizată o analiză completă a riscului de credit, inclusiv a expunerilor existente și a fluxurilor financiare ale debitorului.** Au fost identificate operațiuni financiare considerate **dubioase**, cu circuite prin companii offshore și **utilizarea mijloacelor creditare contrar destinației contractuale**, inclusiv pentru rambursarea altor credite. Totodată, auditul relevă că banca a continuat acordarea tranșelor în pofida acestor nereguli, ceea ce indică o gestionare necorespunzătoare a creditului și încălcarea procedurilor interne de prudență bancară.

În aceeași ordine de idei, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile reprezentantului părții vătămate*, declarațiile căruia coroborează cu conținutul documentelor examinate în cadrul ședinței de judecată, și care a declarat instanței că: *”...susține declarațiile depuse de el și de reprezentanții „BEM” în perioada 2014-2025. Le susține integral în modalitatea în care au fost administrate atât la etapa urmăririi penale, cât și în fondul cauzei până acum. Reprezentantul părții vătămate a declarat că nu sunt careva declarații suplimentare. Cu privire la acțiunea civilă, a declarat că urmează să concretizeze ulterior până la etapa judiciară la care îi va permite legislația, deoarece la momentul actual posibil sunt careva achitări minore din partea cărorva debitori care sunt vizați ca urmare a acordării creditelor și, pentru a nu crea o îmbogățire fără justă cauză sau interpretare eronată, va prezenta ulterior un certificat care confirmă situația la zi. Până atunci susține ultima acțiune civilă care a fost prezentată. La ziua de astăzi, pretențiile sunt aceleași consemnate în ultima acțiune civilă concretizată..., ...susține integral declarațiile depuse în completul precedent din 09 octombrie 2017, 28 noiembrie 2017, 04 decembrie 2017, 05 februarie 2020, 17 decembrie 2021, 27 mai 2017 și 11 decembrie 2014. Susține integral declarațiile depuse de colegii săi în calitate de reprezentanți ai părții în interesele instituției „BEM” din 2013-2014...”*.

Prin urmare, apreciind declarațiile reprezentantului părții vătămate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare, or aceste declarații coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Silanta” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii”.

De asemenea, instanța va aprecia ca pertinente, concludente și utile *declarațiile martorului Calășnic Natalia*, care pe marginea învinuirilor aduse a declarat instanței că: *”...În perioada 2006-2014 a activat în cadrul Băncii Naționale de Economii în calitate de **șef secție monitorizare credite** în perioada 2006-2012, iar în perioada 2012-2014 în calitate de **șef interimar direcția credite**. În perioada 2006-2012 atribuțiile sale de serviciu erau de perfectare a rapoartelor către Banca Națională a Moldovei, monitorizarea portofoliului de credite și conlucrarea cu diferiți auditori ai Băncii Naționale, precum și cei internaționali..., ...**Șeful său nemijlocit era domnul Alexandru Mișov**, el era șef de direcție credite..., ...Secția pe care ea a condus-o nu se ocupa cu analiza cererilor și acordarea creditelor, de aceea ea poate numai constata cum trebuia să procedeze banca în cazul adresării clienților după credit..., ...În secția lor a fost un registru al proceselor-verbale ale Comitetului de credite. **Toate procesele-verbale au fost în cabinetul lor și***



*evidența lor a fost efectuată de către secția lor, se numerotau. Ea nu își aduce aminte dacă evidența proceselor-verbale era până la sau după Comitetul de creditare. După ce erau depozitate, procesele-verbale se păstrau în dosare, mape separate. Dosarele de creditare se aflau în filialele băncii, fiecare filială avea portofoliul său. După semnarea procesului-verbal în ședința Comitetului de credite, această decizie se aducea la cunoștința filialei și anume copia acestui proces-verbal se transmitea filialei. Filiala trebuia să perfecteze toate documentele conform procedurii de creditare și documentele indicate în procesul-verbal al Comitetului de credite. După perfectarea la tot pachetul de documente conform cerințelor, filiala introducea în sistemul informațional acest credit și după aceasta elibera creditul. Ulterior filiala monitoriza dosarul de credite..., ...Ea nu a fost prezentă la ședința Comitetului de credite, ci doar a prezentat actele șefului Mișov Alexandru..., ...în Comitetul de credite făceau parte Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Vitiu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid..., ...Toate actele, inclusiv de la Direcția juridică și Direcția administrare gaj, erau anexate și prezentate Comitetului de credite și deja în baza acestora urma a fi luată o decizie... ”.*

Astfel, martorul Calășnic Natalia a confirmat că în cadrul BC „Banca de Economii” SA Secția Monitorizare Credite avea atribuții exclusiv de monitorizare și raportare, fără competențe în acordarea creditelor sau verificarea documentelor la etapa decizională, aceste atribuții revenind Secției Analiză Credite și altor subdiviziuni specializate, iar în mod excepțional, a exercitat funcția de secretar al Comitetului de Credite când Olga Botnaru era în concediu, rolul său s-a limitat la verificarea formală a anexării documentelor la proiectul procesului-verbal și a corespondenței acestora cu conținutul actului. Totodată, a relevat că, în practică, ședințele Comitetului de Credite nu se desfășurau întotdeauna prin întruniri efective, ci documentele erau semnate uneori la nivel de conducere, fără deliberare formală în ședință.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și *declarațiile martorului Dimitriev Alexandru*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că (judecător Olga Cojocar) (vol., f.d.102-106): *”...Încălcarea cap. 4, procedura de negociere a creditului, presupune că Regulamentul prevede mai multe capitole, în ceea ce privește procedura de negociere, au fost depistate unele neajunsuri care, după părerea lor, nu au fost esențiale pentru ca mai apoi creditele să nu fie rambursate, dar au avut o tangentă pentru ca să fie risc de neachitare..., ...Rolul auditului este de a supraveghea respectarea actelor normative interne respectate de regulamentul Băncii. În actul de control a descris capitolele care nu au fost respectate. Faptele descrise în actul de control nu pot fi negate de către el. În regulamentul nu este specificat neajuns, derogări sau condiții speciale. În dependență de caz, folosesc cuvântul neajuns sau derogare..., ...Prin neajuns se înțelege nerespectarea unor prevederi din Regulament..., ...Afirmația „contrar prevederilor” este folosită când o acțiune nu este așa cum este stipulat în Regulament. Afirmația „contrar prevederilor” este făcută contrar prevederilor, ceea ce se califică ca încălcare..., ...Acordarea creditelor cu încălcarea unor prevederi la cazurile întreprinderilor menționate, nu poate afirma că a fost ilegal acordate, poate spune că au fost acordate cu încălcarea unor prevederi... ”.*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 10 noiembrie 2023 (vol. , f. d. 170 – 172), martorul Dimitriev Alexandru a declarat că: *”...La BEM a activat din 2003 până la momentul lichidării băncii, după care încă doi ani în echipa de lichidare, până în 2019..., ...nu ține minte ce a scris în acte, doar confirmă că ce a scris a scris cu bună credință și le susține, s-a bazat pe regulamentele care erau în vigoare la momentul când activa la Banca de Economii..., ...**Confirmă că cele scrise în rapoarte era situația reală la momentul când le întocmea, erau așa cum le vedea el.** În momentul când întocmeau rapoartele, ei luau dosarul de creditare cu anexe, luau regulamentele și în baza acestora examinau. Alte careva informații nu erau la baza rapoartelor. În perioada când a întocmit rapoartele de audit nu a avut careva influență din partea cuiva, era el unu la unu cu dosarul.*

Prin urmare, apreciind declarațiile martorului Dimitriev Alexandru, analizate *supra*, instanța le apreciază ca pertinente, concludente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare, or aceste declarații coroborează cu actele de audit intern și materialele cauzei penale, din care rezultă că acordarea creditelor către SRL „Silanta” a fost realizată cu încălcarea gravă a prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar și a normelor interne ale SA „Banca de Economii” și care a confirmat veridicitatea concluziilor efectuate și semnate de acesta în Rapoartele de audit. La fel, acesta a confirmat că procedura de acordare a creditelor în cadrul BC „Banca de Economii” SA era strict reglementată de actele interne și presupunea parcurgerea mai multor etape obligatorii: depunerea cererii și a chestionarului tipizat de către solicitant, prezentarea documentelor justificative, verificarea acestora de către Secția Analiză Credite, Direcția Securitate Economică, Direcția Juridică și Direcția Administrare Gaj, întocmirea raportului de credit și transmiterea dosarului spre examinare Comitetului de Credite pentru decizia finală. Acesta a explicat că decizia de creditare trebuia să se bazeze pe analiza completă a situației financiare a debitorului, verificarea riscurilor, a garanțiilor și a capacității reale de rambursare, fiind consemnată în proces-verbalul Comitetului de Credite, constituit din 5 membri, cu cvorum minim de 3 membri. În ansamblu, declarațiile martorului susțin existența unei proceduri bancare complexe și obligatorii de evaluare a riscului, precum și încălcarea acesteia în cazul creditelor analizate, cu consecințe financiare semnificative pentru bancă.

Instanța reține și pune la baza Sentinței declarațiile martorului Pînzari Serghei, care în contextual episodului cu SRL ”Silanta” a declarat că: *”...**Cu referire la SRL Silanta**, martorul a declarat că este aceeași situație ca și la SRL Alit, fiindcă ele erau companii care aveau același proprietar, iar situația identică anume în contextul în care s-au solicitat credite mai mari, adică o parte din creditele acordate SRL Silanta și SRL Alit au fost direcționate pentru răscumpărarea creditelor de la SRL Victoriabank, fiindcă ei se deserveau și acolo și aveau credite, una de 200 000 euro și 800 000 euro. Nu este sigur că au fost prezentate contracte pentru destinația creditului. Nemijlocit plata către furnizori din contul creditului se efectuează către filială, dar din câte știe, îi pare că cineva din companie importa din Panama. Nu poate să spună nimic despre faptul că mijloacele financiare au fost transferate către persoana juridică din zona „offshore”, deoarece semnarea contractelor de credit și acordarea resurselor se efectuează de către filială, în cazul dat de către filiala nr.1 Chișinău...”*

În aceeași ordine de idei relevant este de a face trimitere și la conținutul declarațiilor martorului Berzoi Corina, care a declarat că: "...a activat la Banca de Economii din anul 2002, inițial ca economist coordonator în secția gestiune gaj, apoi în anul 2004-2005 a fost transferată în funcție de specialist principal și din anul 2007 a activat în cadrul Direcției gestiune gaj, în funcție de șef secție..., ...Inițial pentru stabilirea valorilor de gaj s-a ocupat ea, în baza documentelor prezentate în adresa Direcției gaj. Nu doar practica Băncii de Economii, dar este practica fiecărei bănci de a recurge la anumiți coeficienți de gaj pentru stabilirea valorii de gaj sau ipotecă asupra bunurilor propuse de către debitor. Cu alte cuvinte, este o formă procentuală de la valoarea inițială, fie ea de piață sau stabilită de către evaluatorul independent sau din contracte de vânzare-cumpărare. Cel mai bun coeficient înseamnă că bunurile imobile ca garanție sunt cele mai bune. Coeficienții pot fi de la 0,1 până la 0,7 și 0,8. Coeficientul de 0,7 este un coeficient destul de bun pentru a stabili valoarea de gaj. Inițial bunul care a fost ipotecat avea o amplasare destul de favorabilă, aflându-se în centrul orașului, iar valoarea de piață a acestuia a fost stabilită nemijlocit de către evaluatorul independent, iar în evaluarea independentă au fost descrise amănunțit atât starea, argumente la care s-a ajuns la valoarea stabilită. De la prețul de piață stabilit în evaluare, a fost stabilit coeficientul 0,7, care a rezultat valoarea de ipotecă. Toți coeficienții, indiferent de credit, au fost coordonați cu șeful Direcției gaj, dl Ruslan Garbalî. La acordarea primei tranșe pentru bunul imobil, coeficientul a fost coordonat pentru că a avut documentele care atestau dreptul de proprietate asupra imobilului propus în gaj. Cu atât mai mult, conform practicii, pentru ipotecarea bunurilor imobile în majoritatea cazurilor se aplica acest coeficient..., ...Totodată, colaboratorii Direcției gaj puteau efectua control frontal asupra bunurilor..., ...Nu este obligatoriu de a ieși la fața locului. Când se întocmesc documentele de evaluare se prezintă documentele ce atestă dreptul de proprietate asupra bunului gajat și evaluarea independentă. Dacă economistul a efectuat evaluarea sau dacă au fost prezentate, a fost indicat în confirmare, sau dacă nu au fost prezentate, se pune condiția de a fi prezentate până la acordarea creditului și sunt incluse în concluzia din confirmare..., ...Direcția gaj stabilește valoarea gajului în baza documentelor ce se prezintă. Legalitatea documentelor se verifică de secția juridică, respectiv de legalitatea documentelor nu sunt responsabili. Pe dreptul de arendă nu a fost stabilită valoarea de gaj. Este un bun imobil, care din practică se pune coeficientul. Odată ce confirmarea a ieșit din secția gaj și au apărut întrebări că nu se permite a fi gajat un asemenea imobil, documentele nu înaintează. Dacă nu sunt proprietar, nu se încheie contract de ipotecă. Actul întocmit de ea nu are forță obligatorie pentru Comitetul de creditare, Confirmarea este o concluzie prin care se stabilesc valorile de gaj și este considerat ca un act intern care ulterior se anexează la procesul-verbal și se înaintează spre examinare și aprobare către Comitet. El nu este un act juridic care să stabilească că este definitiv. Pentru orice eventualitate, Comitetul de credite stabilește dacă ia un asemenea bun în gaj, el poate fi acceptat, poate fi refuzat sau poate fi remis înapoi spre Direcție în cazul în care sunt careva obiecții...".

Astfel, instanța atestă că martorul Berzoi Corina prin declarațiile sale confirmă că mecanismul de acordare și garantare a creditelor în cadrul „Băncii de Economii” S.A. presupunea obligații clare de verificare a gajului, inclusiv analiza documentelor de proprietate, a rapoartelor

de evaluare și stabilirea valorii reale a bunurilor oferite în garanție, acestea fiind elemente esențiale pentru securizarea creditului. Cu toate acestea, modul de funcționare descris de martor relevă că deciziile Comitetului de Credite erau adesea formalizate fără întruniri efective, prin semnarea proceselor-verbale în lipsa deliberărilor reale, ceea ce indică o nerespectare a procedurilor interne de luare a deciziilor și o diminuare a controlului efectiv asupra riscului de credit. Aceste împrejurări susțin concluzia privind caracterul formal al verificărilor și al aprobărilor în cazul creditului examinat.

Suplimentar, instanța reține că va admite și *declarațiile martorului acuzării Rusu Liubov*, care în contextual învinuirilor formulate a declarat instanței, că: *"...Din luna septembrie 2005 a început a activa în cadrul Băncii de Economii în calitate de economist coordonator, economist principal, o perioadă a fost interimat șef adjunct de direcție și șef de secție Valoarea gajului, toate funcțiile din cadrul Direcției administrare gaj..., ...Se ducea evidența bunurilor gajate în format electronic, un tabel în Excel unde se ducea evidența gajurilor și dacă erau careva neajunsuri, verificările acestora. Evidența era pentru uz intern și la solicitarea conducerii putea fi prezentată. Ce ține de ea, ține minte că a prezentat odată tabela la Consiliul de administrare când președinte era domnul Bodiu. La fel erau perfectate dări de seamă trimestriale și de genul dat. Ce ține de evidența contabilă, ei nu duceau. Valorile de gaj sau de ipotecă au fost stabilite de la valorile de piață sau de la valoarea de înlocuire pe unele cazuri. A participat în activitate de evaluare, gestionare și monitorizare a gajului. Ce ține de monitorizare, monitorizarea gajului ca atare în mare parte a fost efectuată de către sucursale, din cadrul cărora au fost acordate credite. Pe parcursul deservirii creditului, **verificarea gajului se efectua selectiv**. În cazul în care a fost depistată lipsa gajului, debitorii au fost înștiințați prin scrisoare. Era șef de direcție, șef adjunct de direcție, economist principal și economist coordonator. La fel la ei a fost direcția vânzare a gajului. Personal ea tratative cu clienții nu a dus. Nu cunoaște cine ducea tratative. La ei veneau dosare de la Direcția credite și se dădea celui care era liber. Ce ține de valoarea de gaj, valoarea de ipotecă, aceasta tot a fost făcut în sfat cu șeful de direcție, adică ea ca executor niciodată singură nu a stabilit valoarea de ipotecă sau de gaj, ele permanent au fost coordonate cu șeful de direcție..., ...La urmă, în concluzia confirmării a fost stabilit dacă este suficient gajul pentru acoperirea creditului, se lua suma creditului plus 2/6 luni de dobândă. De exemplu, dacă ea executa confirmarea, se semnează executorul și șeful de direcție sau șeful adjunct de direcție. În continuare, confirmările se prezentau la Direcția credite. Ei făceau confirmările în două copii. O copie se păstra la ei și o copie semnată se ducea în continuare. Ce ține de exemplu de bunuri/mijloace fixe, dacă ele erau de natură mai specială, ca de exemplu o întreprindere mai mare, ei solicitau evaluarea sau descifrarea din bilanț. Pe bunuri care urmau a fi ipotecate, se cerea extras din Registrul bunurilor imobile și toate actele care atestă dreptul de proprietate care au fost indicate în extras. Pentru mijloace circulante, care a fost gaj viitor, se cerea contract. Pentru mijloace circulante de gaj ordinar se cereau stocurile, descifrare de bilanț. Deja pentru mijloace de transport, se cerea pașaport tehnic și dacă ele tot au fost viitoare, tot se cerea un contract sau invoice. La ei era regulament unde au fost stabiliți coeficienți de gaj, pentru ce era. Era pentru ipotecă de la și până la, spre exemplu 0,5 până la 0,7, pentru mijloace fixe era de la 0,4 până la 0,6 și pentru mijloace circulante de la 0,4 până la 0,5..., ...Ea **cunoaște despre***

*cesionarea bunurilor gajate a creditorilor către terțe persoane. Nu este secret că anumite companii din portofoliul problematic al BEM au fost cesionate. Care anume au fost cesionate și cui, ea nu poate să spună, dar știe că anumite gajuri problematice, sau debitorii sau creanța lor față de alții. Nu poate să spună în baza a cui decizie au fost cesionate. Direcția administrare gaj se subordona nemijlocit Consiliului băncii. În afară de direcția lor, nimeni nu avea competența de a evalua bunurile gajate. Valoarea gajului sau valoarea ipotecii asigură 100% creditul solicitat de către debitor și plus 2 luni dobânda sau în caz în care valoarea lui de gaj sau ipotecă era un pic mai mare, putea să fie și 4 și 6 luni..., ...Confirmarea gajului se făcea doar după verificarea prezenței efective a gajului..., ...îi cunoaște pe toți inculpații, toți sunt foști membri ai Comitetului de credite al „BEM”. A activat în cadrul „BEM” începând cu anul 2005 până în anul 2014, când a ieșit în concediu de maternitate cu primul copil. Nemijlocit șeful de direcție a fost dl Ruslan Barbalic, șef Direcție administrare gaj. Ca direcție, se supuneau Consiliului băncii...”.*

Astfel, analizând declarațiile martorului Rusu Liubov, instanța le apreciază ca pertinente și ca rezultat le va pune la baza Sentinței de condamnare, or din acestea relevă că procesul de evaluare și confirmare a gajului în cazul creditului acordat SRL „Silanta” a fost afectat de intervenții nejustificate și de urgentarea artificială a procedurilor de verificare, în condițiile în care lipseau documente esențiale pentru stabilirea corectă a valorii garanțiilor. Martorul indică existența unor presiuni administrative și comunicări directe între conducerea Direcției Credite și Direcția Gaj, care au condus la accelerarea nejustificată a confirmării gajului. Totodată, confirmările succesive emise pentru tranșele creditului indică evaluări fluctuante și necorelate ale valorii garanțiilor, dar care au fost totuși acceptate ca acoperind integral expunerea băncii, în pofida incertitudinilor privind documentația de bază. Aceste împrejurări, coroborate cu indicii privind afilierea companiilor beneficiare și implicarea acelorași persoane în structurile de control și garantare, susțin concluzia acuzării privind caracterul formal și insuficient al verificărilor efectuate la acordarea și garantarea creditului.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 34 930 552,66 lei, iar conform acțiunii civile înaintate, la data de 12.03.2025 suma resetată constituie 27 696 703, 39 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Silanta a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare.

Or, din coroborarea probelor administrate în cauză — inclusiv raportul de audit din 03.10.2017, procesele-verbale ale Comitetului de Credite nr. 1096 din 08.09.2010 și cele ulterioare, procesul-verbal de ridicare din 17.11.2017, procesul-verbal de examinare din 22.11.2017, precum și declarațiile martorilor Rusu Liubov, reprezentantului părții vătămate,

Dimitriev Alexandru, Pânzari Serghei și Berzoi Corina — rezultă încălcarea sistemică a normelor interne ale „Băncii de Economii” S.A. privind acordarea, garantarea și monitorizarea creditelor. În special, s-a constatat încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005, sub aspectul nerespectării obligației de analiză completă a sursei primare de rambursare (Cap. IV lit. f), întrucât nu au fost examinate integral extrasele de cont ale debitorului pentru perioada relevantă anterioară acordării creditului, fiind omise informații esențiale privind expunerea financiară existentă a SRL „Silanta”. Această omisiune este confirmată direct de raportul de audit, care relevă lipsa analizei conturilor bancare și existența unor fluxuri financiare suspecte. Totodată, a fost încălcată Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010 (proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010), Capitolul VII pct. 1 lit. i), întrucât nu au fost luate în considerare riscurile generate de comportamentul financiar al debitorului și al persoanelor afiliate, deși din audit rezultă existența unor circuite financiare neobișnuite, cu transferuri către companii offshore și returnări succesive ale mijloacelor bănești, ulterior direcționate către alte conturi bancare și persoane fizice. Aceste constatări confirmă caracterul de „credit nedorit” în sensul politicii interne, aspect ignorat la momentul aprobării și majorării expunerii creditare. De asemenea, a fost încălcat Regulamentul Comitetului de Credite al băncii, întrucât deciziile de acordare și majorare a creditului nu au fost precedate de deliberări reale în cadrul ședințelor, procesele-verbale fiind semnate formal, uneori în lipsa întrunirii efective a membrilor Comitetului. Aceste împrejurări sunt confirmate de declarațiile reprezentantului părții vătămate, care a arătat că documentele erau semnate uneori fără ședințe propriu-zise, precum și de martorul Dimitriev Alexandru, care a descris procedura obligatorie de întrunire și cvorum. Totodată, au fost încălcate prevederile Regulamentului privind administrarea gajului, întrucât evaluarea și confirmarea garanțiilor nu s-au bazat pe documentație completă și verificată, lipsind în unele cazuri descifrarea de bilanț și alte acte esențiale pentru stabilirea valorii reale a bunurilor oferite în garanție. Martorul Rusu Liubov a confirmat existența unor presiuni privind urgentarea verificărilor, iar martorul Berzoi Corina a descris obligația expresă de verificare a documentelor de proprietate și a rapoartelor de evaluare înainte de confirmarea gajului. În ansamblu, raportul de audit coroborat cu declarațiile martorilor relevă că mecanismul de creditare a fost aplicat formal, fără o analiză reală a riscurilor, fără verificarea completă a capacității de rambursare și fără respectarea procedurilor interne obligatorii. Mai mult, s-a stabilit că, în pofida utilizării neconforme a mijloacelor creditare și a existenței unor indicii clare de risc și afiliere între societățile implicate, banca a continuat acordarea tranșelor de credit, ceea ce a amplificat expunerea financiară. Prin urmare, încălcarea cumulată a Regulamentului cu privire la creditul bancar (03.02.2005), a Politicii de creditare (09.02.2010), a Regulamentului Comitetului de Credite și a Regulamentului privind administrarea gajului, coroborată cu probele scrise și declarațiile martorilor, confirmă că deciziile de creditare și monitorizare a creditului acordat SRL „Silanta” au fost adoptate cu abateri esențiale de la normele interne și de prudență bancară, generând un prejudiciu material deosebit de mare în sarcina instituției bancare.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44

Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* **nu au recunoscut vina** în cele incriminate.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *”...la data de 08.09.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1096, Comitetul de credite a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Silanta” în sumă de 1.000.000 euro, pentru o perioadă de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante, și anume procurarea articolelor de parfumerie. În baza acordului adițional nr. 02 din data de 19.04.2011, creditul a fost majorat până la suma de 1.500.000 euro. Până la adoptarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe, economiștii Direcției credite au analizat conturile curente ale companiei SRL „Silanta” din BC „Banca de Economii” SA și BC „Moldova Agroindbank” SA pentru perioadele anterioare acordării creditului, adică până la data de 08.09.2010, și nu s-au stabilit operațiuni dubioase care cad sub incidența Capitolului VII „Stabilirea noțiunii de credit nedorit” din „Politica de creditare” a BC „Banca de Economii” SA pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care creditul este solicitat de un management despre care banca posedă informații sau chiar și impresii personale precum că acesta planifică sau poate să inducă banca în eroare cu scopul cauzării prejudiciului financiar. În contractul nr. SL/10 din 20.07.2010, prezentat de către SRL „Silanta”, erau specificate informațiile obligatorii, precum obiectul vânzării-cumpărării, suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor. Astfel, cerințele prevăzute în Capitolul IV „Procedura de negociere a creditului” - „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, au fost respectate. Faptul că o parte din mijloacele creditare au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior de la BC „Banca de Economii” SA nu poate constitui o abatere a Comitetului de credite, deoarece plățile au fost*

*efectuate după acordarea tranșelor din linia de credit, iar banca era interesată să fie rambursate ratele creditului din orice surse ale debitorului. La momentul adoptării deciziilor privind creditarea SRL „Silanta”, **nu s-a cunoscut** despre faptul că aceasta este afiliată cu SRL „Alit” și SRL „Ti-Bind”. Din câte își amintește, avizul Direcției administrare gaj confirma că valoarea asigurării creditului depășea 100% valoarea creditului...”*

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Silanta”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: *”...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP...”*

Cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Silanta”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.”*

La fel, instanța reține că inculpatul Belibov Leonid în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: *”...la întrebarea la momentul aprobării creditului pentru societățile comerciale SRL „Alit”, SRL „Ti-Bind”, **SRL „Silanta”**, dețineți informație certă, verificată instituțional, care să indice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți? a răspuns până a fi luată o decizie, colaboratorii ieșeau la fața locului. Dacă era în raion, erau colaboratorii lor care anterior activau în poliție, procuratură, ei cunoșteau oamenii, cunoșteau procurorii, comisarul poliției și ușor era de primit informație. Informație despre ce fel de persoană este potențialul client. Dacă era o persoană cu o reputație nu prea bună, atunci tot satul cunoștea că este un mincinos și care are o mulțime de datorii și dorește să-și regleze situația. El nu ține minte denumirea acestor companii, dar vrea să spună că informația negativă și acordarea creditului sunt lucruri incompatibile. Ieșeau la fața locului și acumulați informație. Nu era informație operativă, pentru că dacă este operativă, atunci trebuie să fie respectată legislația cu privire la activitatea operativă de căutare. Ei vorbeau cu oamenii în formă liberă. Nu aveau atribuții de verificare a destinației finale a creditului după debursare. Era în competența filialei. Procesul de votare în cadrul Comitetului de Credite se efectua în felul*



următor: dacă șeful direcției credite prezenta materialele, el era de acord cu acordarea creditului, raporta totul. El informație negativă nu avea, Mihail Bejenari nu avea informație negativă și ei semnav. Nu erau impuși să semneze. Analiza contractelor economice nu era în atribuția direcției securitate internă. La fel, nu aveau careva atribuții de a verifica business-planurile. Ei nici nu le citeau, nu era în competența lor. Erau specialiștii calificați care se ocupau de aspectele date... ”.

La fel, instanța reține că inculpatul Bejenari Mihail în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: **”...nu susține acuzațiile care i-au fost înaintate pe acest episod cu SRL „Silanta”, deoarece în raportul auditului intern și în acuzațiile aduse de către organul de urmărire penală s-a spus că acest credit, deși a fost unul nedorit, ceea ce înseamnă că managementul acestui agent economic era unul dubios, era unul care urmărea scopul de a nu întoarce creditul. Nu este de acord cu aceste învinuiri și explică de ce. Acel agent economic se deservea în altă bancă, suplimentar în „MAIB”, pe parcursul activității sale, din informații generale sau informații cunoscute, deoarece orice bancă, fiind concurentă, nu prezintă informații, nu că depline, dar uneori nici defel, altor instituții financiare, în scopul de a nu forma concurenți, sau era o concurență neloială. După cum a spus, Comitetul de Credite nu este un organ de cercetare penală care poate să stabilească intenția agentului economic. Cu atât mai mult, materialele de analiză prezentate Comitetului de Credite nu prezentau informații la acest capitol. De asemenea, este învinuit că a încălcat intenționat regulile de creditare, deoarece nu a fost analizată deplin sursa primară de rambursare. Pe când, în raportul economistului de credite, la capitolul sursei primare de rambursare, existau suficiente date că creditul acordat va fi deservit efectiv și fără restanțe..., ...la întrebarea conform rechizitoriului este învinuit că nu a monitorizat utilizarea banilor împrumutați și ar fi fost folosiți pentru rambursarea altor datorii, se vorbește de episodul SRL „Silanta”, SRL „Moșbani”, SRL „Saturn”, SRL „Alit”, SRL „Ti-Bind”, a răspuns că la momentul examinării de către Comitetul de Credite a chestiunilor privind acordarea acestor credite, în materialele de analiză ale economistului nu existau date și nu rezulta faptul că banii din credit vor fi utilizați în alt mod decât conform contractelor sau analizei și expunerilor prezentate. Comitetul de Credite nu cunoștea acest lucru. Ulterior, acest aspect a fost constatat prin analiza rulajelor din semestrele ulterioare, precum și prin analiza auditorilor, efectuată peste mai mulți ani. Din acest motiv, Comitetul de Credite nu putea cunoaște aceste circumstanțe la momentul adoptării deciziei și era imposibil de observat acest lucru, considerând că nu a existat o încălcare la momentul examinării și aprobării creditului..., ...La întrebarea conform rapoartelor de audit se menționează că la creditele SRL „Silanta”, SRL „Ciomeex Prod”, SRL „Vesi”, SRL „Amtrax AV” nu a fost verificată existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare în conformitate cu capitolul 4 lit. f) din Regulamentul cu privire la Creditul Bancar. La momentul acordării creditului de către Comitetul de Credite, cum a fost verificat acest aspect? A răspuns că acest aspect a fost analizat în primul rând în raportul economistului, care explica baza contractuală și conținutul acesteia. Atât economistul, cât și Comitetul de Credite nu aveau posibilitatea de a impune solicitantului de credit modificarea prevederilor contractuale în sensul dorit. A menționat că aceste elemente erau analizate sub aspectul asigurării calității deservirii creditului. De asemenea, în cererea de solicitare a**

*creditului și în ancheta completată de solicitant exista rubrica prin care acesta își asuma răspunderea personală pentru veridicitatea și calitatea actelor depuse, astfel că rolul Comitetului de Credite nu era de a interveni sau modifica aceste documente. Referitor la aprecierea business planului, era analizat și explicat în raportul economistului, iar dacă ar fi intervenit în analiza acestuia în calitate de membru al Comitetului de Credite, consideră că economistul era cel mai în măsură să argumenteze dacă business planul poate servi ca bază și temei pentru analiză..., ...la întrebarea, la momentul aprobării creditului pentru SRL „Alit”, **SRL „Silanta”**, SRL „Ti-Bind”, dacă Comitetul de Credite, la examinarea cererilor acestor agenți economici, deținea o informație certă, verificată instituțional, care să verifice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți comerciale? a răspuns că Comitetul de Credite nu deținea astfel de informații, iar acești agenți economici, în majoritate, aveau conturi deschise la bancă și erau deserviți de aproximativ 15 ani, unii chiar mai mult, și niciodată nu au apărut astfel de suspiciuni. La întrebarea în lipsa unor constatări oficiale la acel moment, confirmați că eventualele afilieri au fost identificate ulterior în cadrul controalelor efectuate de audit? a răspuns că afilierea a fost constatată ulterior, din câte ține minte, peste un an de la acordarea creditului, în cadrul controlului tematic și periodic al BNM. La întrebarea depunerea cererii de creditare având ca unul din scopuri acoperirea datoriilor existente era o încălcare sau era un scop legitim? A răspuns că au existat asemenea situații, însă de alt tip de acordare a creditelor, inclusiv cazuri când a fost răscumpărat creditul de la altă bancă și ulterior acesta a fost deservit la banca care a acordat creditul, ceea ce nu constituia o încălcare, deoarece exista o practică între bănci în situațiile în care într-o anumită bancă nu mai putea fi continuată creditarea. La întrebarea verificarea indicatorului privind rulajul care trebuia să depășească de minimum 3 ori valoarea creditului, de către cine erau realizate calculele date? A răspuns că nu era competent să efectueze aceste calcule, acestea fiind prezentate de economistul care analiza situația. La întrebarea analiza contractelor economice în cazul **SRL „Silanta”**, SRL „Vesi”, era în competența Comitetului sau în competența departamentului juridic de analiză economică? A răspuns că nu a avut competența de a evalua aceste contracte economice...”.*

Analizînd declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunînd declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale, linia de apărare fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucît infracțiunea de abuz în serviciu/încălcare a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## 5. ”Ti-Bind” SRL

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 2 360 000 Euro. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA către ”Ti-Bind” SRL, or la data de 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr. 1329 Comitetul de Credite a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1 500 000 Euro pentru o perioadă de 48 luni pentru investiții în mijloace fixe. În continuarea acțiunilor sale ilegale, inculpații, prin procesul-verbal nr. 1048 din 13 iulie 2011, au dispus majorarea sumei creditului până la 2 360 000 Euro, aceste acțiuni fiind comise cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice ”Ti-Bind” SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC ”Banca de Economii” SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către "Ti-Bind" SRL, au acționat contrar:

- prevederilor *Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) „Sursa primară de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” S.A., proces-verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că, obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare luându-se în considerație că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010), privind vânzarea - cumpărarea utilajului, prezentate Băncii, nu este stipulat clar: suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (Certificatul BC „VictoriaBank” SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21,784,371.82 MDL. Rulajele nu acoperea de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010 a constituit 24,145,950.00 MDL = (1,500,000.00 EUR x 16,0973). Totodată, în procesul-verbal al Comitetului de credite nr.1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei „Ti-Bind” SRL, deschise în Banca de Economii S.A., nu au fost efectuate operațiuni.*

- prevederilor *cap. I „Prevederi Generale” litera b), pct.2 din Regulamentul cu privire la expunerile „mari”, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. I litera b), pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Totodată, la eliberarea creditului companiei „Ti-Bind” SRL, banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte. Din resursele creditare transferate companiei Intersoft Universal Ag. (Republic of Panama, Zone OFF - Sore), a fost returnată suma de 657,525.00 EUR (pentru echipamente IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei „Silanta” S.R.L., din care 100,000.00 EUR au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM, 142,107.58 EUR pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408,009.48 EUR au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei „Silanta” SRL. Faptul că compania „Ti-Bind” SRL activează în comun cu „Alit” SRL și „Silanta” SRL (acestea la rândul său au beneficiat în aceeași perioadă de credite de la „Banca de economii” SA pe care de asemenea nu le-au rambursat) a fost confirmat în Raportul privind expunerile „mari” pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM.*

- prevederilor *Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c), „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de*

*Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului. Or, operațiunile de vânzare - cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun („Ti-Bind” SRL, „Silanta” SRL și „Alit” SRL **nu au fost confirmate** prin documente confirmative (facturi fiscale), banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar este de menționat, că la acordarea creditului companiei SRL „Ti-Bind”, aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr.1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite, inclusiv de Gacikevici Grigore.*

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Ti-Bind”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.11.2017, prin care se atestă ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarului de creditare al companiei SRL Ti-Bind perfectat aferent obținerii creditului în baza contractului de credit nr.06-06/1/73 din 27.10.2010 și a rulajului mijloacelor bănești la conturile bancare ale SRL Fergus deschise în BE SA pentru perioada 2010-2014. Aceste documente constituie probe materiale care permit verificarea condițiilor de acordare și utilizare a creditului, precum și analiza fluxurilor financiare dintre societățile afiliate implicate în schema (f.d.171-172, vol.9), procesului-verbal de cercetare din 08.12.2017-care atestă examinarea actelor, documentelor ridicate de la Banca de Economii SA prin proces-verbal de ridicare din 17.11.2017 (f.d.173-176, vol.9), Corp delict (dosar de creditare a companiei TI-BIND SRL)-plic nr.58-59 - *atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate*; precum și Sesizarea auditorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, A. Dimitriev din 27.10.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Fergus SRL, Ti-Bind SRL, Silanta SRL, Tivalli com SRL și ÎS Moldresurse (f.d.7-13, vol.9).

Prin urmare, generalizînd conținutul documentelor examinate, pe care instanța le reține și apreciază ca pertinente, concludente și utile, suplimentar se atestă că acestea coroborează cu încălcările constatate prin Raport de audit din 03.10.2017 care prin conținutul său reflectă neajunsurile stabilite la operațiunile aferente creditelor din grupul debitorilor care acționează în comun, stabiliți de Bancă: SRL Fergus, SRL **Ti-Bind**, SRL Silanta, SRL Tivali-Com.

Conform Raportului susmenționat s-a stabilit că **SRL Ti-Bind** a beneficiat de un credit în baza contractului de credit nr.06-06/1/73 din 27.10.2010 pe o perioadă de 248 luni în sumă de **1 500 000 Euro**, pentru investiții în mijloace fixe( procurarea complexului de utilaj pentru telecomunicații), ulterior **majorat** în baza acordului adițional nr.01 din 21.07.2011 pînă la **suma de 2 360 000 E** conform hotărîrii CC a BE SA- pv.1329 din 18.10.2010-, **componenta CC (Gr.Gacichevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari)** și pv.1048 din 13.07.2011-, componenta CC (**Gr.Gacichevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari**). La acordarea

liniei de credit nu s-au respectat prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 03.02.2005, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pe ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. În contractul (IT/10 din 15.09.2010) privind vânzare-cumpărarea utilajului, prezentat Băncii, nu-i stipulat clar suma creditului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenele de livrare, obligațiile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Conform informației prezentate de debitor (certificatul BC Victoriabank SA din 06.10.2010) echivalentul în MDL a rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni a constituit 21 784 371,82 MDL, rulajele nu acopereau de 3 ori suma creditului solicitat. Echivalentul în MDL a creditului solicitat conform cursului oficial solicitat de BNM la 13.10.2010 a constituit 24 145 950-(1 500 000 E-16,0973). Totodată, în process-verbal al CC nr. 1329 din 18.10.2010 se menționează că în perioada premergătoare acordării creditului prin conturile curente ale companiei Ti Bind SRL deschise la BE SA nu au fost efectuate operațiuni. La eliberare creditului companiei Ti BIND SRL banca nu a stabilit că ultima activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte, nefiind respectate prevederile cap.I Prevederi Generale, lit.b) pct.2) din Regulamentul cu privire la expunerile mari, care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în mod expus în cap.I lit.b) pct.1) dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot avea de asemenea dificultăți financiare legate de rambursarea expunerilor. Mijloacele bănești din creditul acordat au fost transferate companiei Intersoft Universal Ag.(Republica Panama, zonă Off-shore), a fost returnată suma de 657 525 Euro (pentru echipament IT, conform contractului U-10 din 05.08.2010) companiei Silanta SRL din care 100 000 E au fost utilizate pentru achitarea creditelor de care beneficia la BEM 142 107,58 E pentru achitarea dobânzilor la credite, iar 408 009,48 E au fost convertiți în MDL și transferați la contul curent al companiei Silanta SRL. Faptul că companiile Ti Bind SRL și Silanta SRL activează în comun a fost confirmat în Raportul privind expunerile mari pentru trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în Raportul privind rezultatele controlului în BEM. Operațiunile de vânzare-cumpărare a mărfurilor în baza contractelor încheiate între companiile care activau în grup și în comun (Ti Bind SRL, Silanta SRL, Alit SRL nu au fost confirmate prin documente confirmative, facturi fiscale) banca continuând să majoreze liniile de credit acordate anterior, contrar prevederilor cap. cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului (f.d.61-67, vol.9).

Astfel, instanța atestă că **Raportul de audit din 03.10.2017** constată că, la acordarea și gestionarea creditelor către „**Ti-Bind**” SRL și companiile afiliate („Fergus” SRL, „Silanta” SRL și „Tivali-Com” SRL), **nu au fost respectate cerințele regulamentare privind analiza sursei de rambursare, evaluarea riscului de credit și monitorizarea utilizării fondurilor**. În cazul „Ti-Bind” SRL, creditul inițial de 1.500.000 euro, ulterior majorat la 2.360.000 euro, a fost acordat în

lipsa îndeplinirii condiției privind rulajele conturilor (care nu acopereau de trei ori suma creditului), iar documentația contractuală era incompletă și neconcludentă. Totodată, banca nu a evaluat expunerea de grup, deși societatea făcea parte dintr-un ansamblu de entități aflate sub control comun. Se mai reține că fondurile creditului au fost direcționate către companii afiliate și entități offshore, inclusiv pentru achitarea altor datorii, fără justificare economică reală, iar operațiunile comerciale invocate nu au fost confirmate prin documente justificative. În final, raportul evidențiază acordarea și monitorizarea defectuoasă a creditelor, cu încălcarea regulilor bancare privind analiza riscului și utilizarea creditului la destinație.

Suplimentar celor constatate prin mijloace materiale de probă, instanța va lua în considerare și **declarațiile martorului Dimitriev Alexandru**, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Silanta, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodată, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Dimitriev Alexandru confirmă că procedura de acordare a creditelor în cadrul „Băncii de Economii” S.A. presupunea verificarea obligatorie a situației financiare a debitorului, a sursei de rambursare, a documentelor justificative, a garanțiilor și a riscurilor aferente, înainte ca dosarul să fie supus aprobării Comitetului de Credite. Totodată, martorul a confirmat concluziile auditului intern, potrivit cărora la acordarea și majorarea creditului acordat SRL „Ti-Bind” nu au fost respectate cerințele privind analiza sursei primare de rambursare, contractele prezentate conțineau deficiențe esențiale, nu a fost evaluat corespunzător riscul generat de afilierea companiei cu alte societăți beneficiare de credite, iar o parte din mijloacele creditare au fost transferate către companii afiliate fără justificare economică suficientă. Coroborate cu raportul de audit și celelalte probe administrate, aceste declarații susțin învinuirea formulate privind aprobarea și ulterior majorarea creditului cu încălcarea procedurilor interne de creditare și a normelor de prudență bancară, cauzând băncii un prejudiciu deosebit de mare.

La fel, instanța va aprecia ca pertinente **declarațiile martorului Rusu Liubov**, care în susținerea învinuirii formulate a declarat instanței că: *”...susține declarațiile depuse în instanța de judecată în anul 2015, crede că la acel moment când a depus declarații erau proaspete..., ...Companiile SRL „Amtarex&Co”, SA „Verde Mondial”, SRL „Fergus”, SRL „Ti-Bind”, SRL „Beruf Auto”, crede că careva din ele erau companii de construcție și restul de cosmetică. Despre creditarea acestor entități nu poate comunica nimic, poate spune despre evaluarea gajului. A fost obligatorie evaluarea gajului la acordarea creditului. Regula după care s-a condus era că dosarul de credite venea de la departamentul de credite în Direcția gaj. Până în anul 2008, până a intrat în vigoare Legea cu privire la ipotecă și prezentarea obligatorie a evaluărilor independente, ei se conduceau de prețurile de gaj care se stabileau reieșind din prețul de piață ce ține de bunurile imobile și ce ține de mijloace fixe, descifrare de bilanț. După apariția Legii cu privire la ipotecă, deja era obligatoriu ca debitorul să prezinte evaluarea independentă, după care se conduceau dacă aceasta a fost un bun imobil. De la valoarea de piață stabilită de evaluator se aplicau coeficienți de lichidare. Pe mijloace fixe tot se aplicau coeficienții de la valoarea lor de bilanț. Mijloace circulante tot așa, doar că în mare parte au fost luate*

universalitatea de bunuri, tot erau coeficienți. Valoarea de gaj în total, ipoteca plus gaj, trebuia să acopere valoarea creditului plus 2 luni dobândă. Respectiv, dacă ține de ipotecă, ipoteca se răspândea pe absolut toate îmbunătățirile, ameliorările asupra bunului ipotecat. Deja de mijloace circulante, dacă acestea erau ordinare, înseamnă că se aplica interdicția. Au avut și mijloace de transport, care tot se punea interdicție. Dacă trebuia de făcut reevaluare, înseamnă că se făcea reevaluare, dacă a fost substituirea, înseamnă că tot se făcea altă confirmare. Ei se conduceau după ce le prezenta clientul, dacă clientul prezintă descifrare de bilanț, aceasta ce ține de mijloace fixe, circulante și autoturisme, și deja de bun imobil au avut extrase din Cadastru, pe atunci așa se numea, și verificau. După ce a întocmit respectiva confirmare, dosarul se ducea înapoi la Direcția credite și respectiv Direcția juridică, Direcția securitate. Șeful departamentului de creditare pe atunci era dl Mișov..., ...Raportul de evaluare a bunului îl prezenta debitorul..., ...La întrebarea dacă, conform regulilor de verificare a gajului de care se conduceau, intra în obligație ieșirea la fața locului pentru verificarea bunului, martorul a răspuns că nu crede că permanent era obligatoriu. Dacă sucursalele aveau limitele lor, înseamnă că ei trebuiau să se deplaseze și să verifice bunul gajat pe loc, după care ei le transmiteau lor actele de verificare..., ...dacă nu ajungea ceva, ei contactau prin intermediul Direcției credite ori, dacă era un act care le permitea să includă în confirmare ca condiție la eliberarea creditului, se va prezenta după prezentare..., ...La întrebarea dacă, în perioada în care a gestionat anumite proceduri referitor la administrarea gajului sau ipotecii, valoarea gajului sau ipotecii era suficientă pentru valorificarea creanței contractate de la bancă, martorul a răspuns că dacă s-au făcut confirmările, înseamnă că era de ajuns. Gajul la momentul efectuării confirmării era de ajuns, dacă nu era de ajuns poate și avea să scrie note informative, dar dacă confirmarea este și era indicat că valoarea gajului acoperă 100% plus 2 luni, înseamnă că era suficient. Cât a lucrat la „BEM”, nu a primit indicații de la Vitiu Ana, ei au avut șeful lor de direcție, nu au avut tangență cu alți șefi. A avut cui să se subordoneze, de la alții nu a primit indicații. Portofoliul problematic sau al creanțelor „BEM”, presupune că înseamnă creditele care nu au fost achitate..., ...Direcția de administrare a gajului se subordona Consiliului băncii. La întrebarea dacă a depus careva rapoarte, note informative către Consiliul băncii cu referire la activitatea de administrare gaj, martorul a răspuns că ea personal nu a putut să depună, ea era executor și a avut un șef nemijlocit. Președintelui de administrație Bodiu i-a prezentat un raport, crede că a fost odată când s-a schimbat Consiliul abia și a fost prezentă, pentru că șeful de departament a fost în concediu. Dumnealui nu a avut obiecții, atunci s-a schimbat Consiliul și pentru ei atunci a fost ca informativ, ca să vadă ce este. Din partea Consiliului băncii poate șeful direcției a primit careva obiecții vizavi de activitatea Direcției. Ea aceasta nu cunoaște, după ce a revenit șeful din concediu poate a primit careva obiecții...”.

Apreciind **declarațiile martorului Rusu Liubov**, instanța le reține ca pertinente și le va pune la baza Sentinței de condamnare, or prin acestea se demonstrează că garanțiile prezentate de SRL „Ti-Bind” au fost acceptate și confirmate succesiv pentru acordarea tranșelor de credit în baza unor evaluări realizate prin aplicarea unor coeficienți de gaj asupra valorilor contabile ale bunurilor, fără a rezulta efectuarea unei verificări riguroase și independente a valorii reale și a lichidității acestora. Confirmările emise au fost considerate suficiente pentru acoperirea integrală



a tranșelor acordate și au permis continuarea finanțării companiei. Totodată, martorul a confirmat că SRL „Ti-Bind” era afiliată cu SRL „Fergus” și SRL „Silanta”, companii care aveau aceleași persoane implicate în administrare, contabilitate și garantarea obligațiilor, respectiv \*\*\*\*\*a Lebedeva și Vladimir Zelenin. Deși această afiliere era cunoscută în cadrul băncii, nu rezultă că ea a fost luată în considerare la evaluarea expunerii creditare și a riscului consolidat al grupului de companii. Coroborate cu raportul de audit și cu celelalte probe administrate în cauză, aceste declarații susțin concluzia acuzării că verificarea garanțiilor și evaluarea riscurilor aferente creditului acordat SRL „Ti-Bind” au avut un caracter preponderent formal, fiind ignorate elemente relevante privind situația reală a debitorului și interdependența acestuia cu alte companii creditate de bancă.

Nu în ultimul rând, instanța reține și **declarațiile martorului acuzării Diana Alea**, care în susținerea învinuirilor formulate a declarat instanței că: *”...procedura era standardă, ajungea o cerere pentru executare la cineva dintre economiști, în baza documentelor se pregătea raportul economistului și proiectul procesului-verbal pentru Comitetul de credite..., ...liste standard de documente care, în principiu, solicitau pachetul referitor la situația financiară a companiei pentru ultimele perioade, pentru a fi stabilită situația la moment, precum și dinamica, documente juridice, documente referitor la sursa secundară de rambursare a creditului, pe scurt. Ei făceau o analiză economico-financiară a clientului, constatau situația, în ce constă proiectul pentru care se solicită creditul, în ce constă proiectul, prognoza, rezultatele pe care agentul economic le prognozează și se făcea, de regulă, o concluzie care stabilea dacă sunt abateri esențiale de la politica de creditare și alte regulamente ale băncii. Raportul și proiectul procesului-verbal erau verificate de șeful secției, în perioada în care a lucrat ea au lucrat mai multe persoane, dintre inculpați nu este nimeni..., ...a activat la BEM din toamna anului 2005 și până în luna ianuarie 2016..., ...Activând în Direcția credite, ei se ocupau de strângerea dosarului, pregătirea lui pentru Comitetul de Credite. Ea era în funcție de economist coordonator, după care în funcția de economist principal. În diferite perioade ale activității sale, erau diferiți membri ai Comitetului de Creditare. Perioada cea mai îndelungată a fost cu domnul Baxan, domnul Belibov, Bejenari, Gacikevici, Vitiu și domnul Mișov. După ce s-a eliberat domnul Baxan, a fost înlocuit cu doamna Vitiu. Componenta Comitetului s-a mai schimbat de câteva ori din 2005 până în 2016, unele persoane se eliberau, veneau alte persoane în funcție. La moment nu ține minte exact procedura, dar când lucra îi era cunoscută. Secția lor nu se ocupa de persoanele fizice, au fost câteva excepții, însă era secție separată care se ocupa de persoanele fizice. Îi pare că secția se numea întreprinderi mici și mijlocii. Ei desfășurau activitatea ținând cont de regulamentul creditul bancar, regulamentul cu privire la expunerile mari, regulamentul Direcției credite. Se depunea o cerere de către client în anticameră, sau jos la pază, sau prin poștă, după care se repartiza de către președintele sau vicepreședintele conform competențelor, depinde de cine primea corespondența în ziua respectivă. Se repartiza în direcție, din direcție în secție și deja șeful secției repartiza între economiști, după care ea, după ce primea o anumită cerere, contacta clientul, transmitea lista de acte de care ei aveau nevoie și în baza actelor pe care le prezenta, se pregătea dosarul. După ce se semna procesul-verbal, se transmitea pentru executare și monitorizare deja către Filială pentru dosar. **Primirea cererii de către bancă semnifica că banca***

*este dispusă să ia în examinare cererea respectivă. Nu ține minte exact, dar îi pare că era un termen stabilit de regulamente, potrivit căruia urma a fi executată procedura până la întocmirea procesului-verbal. Ea avea tangență cu membrii Comitetului de credite, pentru că mergea cu procesul-verbal la fiecare membru al Comitetului pentru ca acesta să fie semnat. Mai puțin cu vicepreședintele și președintele, pentru că la ei se lăsa procesul-verbal în anticameră și ulterior se transmitea acestora. Lăsarea în anticameră a setului de acte însemna că se lăsa pentru examinare și expunere a vicepreședintelui și președintelui, adică se presupunea că toate regulile erau respectate. La semnat către membri mergea de regulă cu procesul-verbal și actele care se anexează nemijlocit la procesul-verbal, în cazul în care se cerea întreg dosarul, putea fi prezentat fiecărui membru al Comitetului. **Exista registrul proceselor-verbale**, restul nu își amintește, dar cererile ca și oricare document de intrare în bancă, se înregistrau în anticameră în registrul de intrare a documentelor..., ...Era regulamentul care prevedea criteriile de evaluare și clasificare a creditelor. Din start, la momentul acordării creditului, acesta se clasifică într-o anumită categorie, după care el poate fi reclasificat, în dependență de evoluția performanțelor financiare, felul în care era deservit creditul, dacă avea restanță, adică după criteriile prevăzute de regulament. Filialele băncii erau responsabile de evaluarea și reclasificare creditelor. După ce se acorda creditul, de gestiunea acestuia se ocupa filiala împreună cu o altă subdiviziune a Direcției credite, era Secția monitorizare credite, din Direcția credite. Pe parcurs au fost mai mulți șefi ai Direcției credite, din câte își amintește era domnul Mișov, Calășnic ca interimar interimar, Tîltu..., ...De regulă, suma creditului se acorda cea solicitată de client, se făcea proiectul procesului-verbal și în dependență de opiniile membrilor se făceau careva modificări. **Când apăreau divergențe, presupune că membrii Comitetului de creditare luau legătura și discutau între ei.** Se discuta cu șefa secției referitor la suma indicată în proiectul procesului-verbal. În diferite perioade șefii secției erau diferiți. Era Olga Botnaru, Svetlana Coval, după care a revenit Olga Botnaru din concediul de îngrijire a copilului..., ...Șefii secției erau secretari ai comisiei Comitetului de credite..., ...Cu referire la procedura de oferire a creditului persoanei juridice Ti-Bind, nu își amintește. Dacă nu a menționat în raportul întocmit despre legătura între întreprinderile Fergus și Ti-Bin, înseamnă că nu a cunoscut despre ele..., ...**Erau situații când nu se întocmea raportul economistului, spre exemplu când compania nu avea activitate.** Ca să faci o analiză trebuie să existe o dinamică a vânzărilor și când nu exista, nu aveai ce analiza. În acest caz se făcea un proces-verbal mai extins care cuprindea toată informația. În cazul în care nu se întocmea raportul, concluziile se anexau la procesul-verbal..., ...**Concluzia direcției lor era în raportul economistului, era o sinteză a informației...**, ...Proiectul procesului-verbal putea fi modificat. El rămânea definitiv în cazul în care toți membrii Comitetului nu aveau obiecții. În conținutul procesului-verbal se făcea trimitere și la documentele, concluziile altor direcții. Șeful direcției Mișov era ca și oricare membru al Comitetului, până a ajunge la Comitet nu era careva concluzie pe care o semna el..., ...pentru veridicitatea informației prezentate răspunderea purta însăși clientul. Nu crede că aceasta este undeva prevăzut în regulament. Nu aveau pârghii pentru verificarea informației prezentate..., ...Oricare credit din start se clasifică într-o anumită categorie de risc, dar problematic el nu poate fi din start..., ...Ea întocmea rapoartele economistului..., ...prin prisma atribuțiilor pe care le avea se făcea un raport, se analiza situația financiară în baza rapoartelor financiare din anii precedenți, se analiza sursa primară, adică*

proгноzele financiare pe care le prezenta clientul, se făcea sinteza acestor informații, ca să nu fie prezentat întreg dosarul, se făcea o sinteză în aceste rapoarte sau în procesul-verbal și se prezenta Comitetului de credite, iar în baza lor Comitetul de credite lua decizie...”.

Astfel, apreciind declarațiile martorului Diana Alea, instanța le reține ca fiind pertinente și concludente, ca rezultat le va pune la baza Sentinței de condamnare, or, prin acestea se confirmă existența unor abateri grave de la procedurile interne de creditare ale Băncii de Economii și demonstrează **caracterul formal** al procesului de aprobare a creditului acordat, inclusive în privința SRL „Ti-Bind”. Totodată, aceasta a declarat că, în perioada anilor 2011–2012, ședințele Comitetului de Credite nu aveau loc în mod efectiv, **proiectele proceselor-verbale fiind prezentate membrilor separat pentru semnare, după ce erau semnate de secretar, fără convocarea și deliberarea colectivă prevăzută de regulamentele interne ale băncii.**

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, acțiunii civile instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 44,892,174.52 lei

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Ti-Bind a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 44,892,174.52 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal. La fel, se constată că la data înaintării acțiunii civile concretizate, datoria la credit constituia suma de 38 653 905 lei.

Or, în baza probelor cauzei penale, se atestă acordarea și majorarea creditului către SRL „Ti-Bind” au fost realizate cu încălcarea mai multor acte normative interne obligatorii ale SA „Banca de Economii”, ceea ce a determinat un prejudiciu de proporții deosebit de mari. În special, au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar (proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005), Capitolul IV pct. f) privind „Sursa primară de rambursare”, întrucât nu s-a verificat îndeplinirea condiției ca rulajele conturilor solicitantului să acopere de cel puțin trei ori valoarea creditului, fapt confirmat de datele financiare și raportul de audit din 03.10.2017. De asemenea, a fost încălcat Capitolul VI pct. c) privind „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, întrucât utilizarea fondurilor nu a fost verificată efectiv, fiind acceptate tranzacții neconfirmate documentar. Totodată, s-au încălcat prevederile Regulamentului privind expunerile mari (Cap. I lit. b pct. 2), prin neidentificarea și netratarea SRL „Ti-Bind” împreună cu societățile afiliate („Silanta”, „Fergus” etc.) ca un singur grup expus la același risc, deși probele arată existența controlului comun și a fluxurilor financiare între ele. Din declarațiile martorei Diana Alea rezultă încălcarea Regulamentului privind Comitetul de credite, întrucât deciziile de creditare au fost formalizate fără ședințe reale, prin semnarea individuală a proceselor-verbale, fără deliberare colectivă. Toate aceste încălcări sunt confirmate prin raportul de audit din 03.10.2017, declarațiile martorilor și actele procesuale de ridicare și examinare a documentelor bancare, care coroborează

concluzia că analiza de credit, aprobarea și monitorizarea au avut un caracter formal și neconform, facilitând acordarea nejustificată a creditului și generarea prejudiciului bancar.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri ai Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana (vicepreședinte), Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *”...Referitor la episodul SRL „Ti-Bind”, la data de 18.10.2010, potrivit procesului-verbal nr.1329, s-a votat pentru acordarea creditului bancar companiei SRL „Ti-Bind” în sumă de 1.500.000 euro, pentru o perioadă de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe, iar la data de 13 iulie 2011, prin procesul-verbal nr.1048, s-a dispus majorarea sumei creditului până la 2.360.000 euro, fără a fi încălcate regulile de creditare. La acordarea liniei de credit în sumă de 1.500.000 euro s-a respectat procedura de negociere a creditului prevăzută în Capitolul IV din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005. Sursa primară de rambursare a fost analizată de către Direcția credite, obiectivele principale ale analizei fiind existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare, ținând cont de rulajele din conturile solicitantului de credit. În contractul nr. IT/10 din 15.09.2010, prezentat de către compania SRL „Ti-Bind”, cu obiectul vânzarea-cumpărarea utilajului, erau stipulate cert atât suma contractului, prețul pentru o unitate, condițiile și termenii de livrare, cât și obligațiunile și angajamentele reciproce, sancțiunile și penalitățile pentru neachitarea sau neîndeplinirea angajamentelor în termen. Faptul că echivalentul în lei al rulajelor mijloacelor bănești pentru ultimele 12 luni ale companiei SRL „Ti-Bind” constituia 21.784.371,82 lei, iar echivalentul în lei al creditului solicitat, conform cursului oficial stabilit de BNM la data de 13.10.2010, a constituit 24.145.950 lei, în complex cu sursa secundară, care conform avizului Direcției administrare gaj acoperea în proporție de*

*100% suma creditului acordat, nu poate fi reținut ca încălcare a normelor de creditare, riscul fiind exclus la momentul acordării creditului. **Faptul că compania SRL „Ti-Bind” activează în comun cu SRL „Alit” și SRL „Silanta” s-a stabilit abia în trimestrul IV al anului 2012, după ce BNM a stabilit acest fapt în raportul privind rezultatele controlului în „BEM”. Adoptarea hotărârilor privind acordarea creditelor companiei SRL „Ti-Bind” s-a efectuat în ședințele ordinare ale Comitetului de credite, iar exprimarea voturilor pe procesele-verbale nr. 1329 din 18.10.2010 și nr. 1048 din 13.07.2011 a fost efectuată cu prezența fizică a membrilor Comitetului, fiecare exprimându-și votul individual...***”.

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Ti-Bind”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: *”...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP...”*.

De asemenea, cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Ti-Bind”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.”*.

La fel, instanța reține că inculpatul Belibov Leonid în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: *”...a fost membru al Comitetului de Creditare din anul 2006 până la momentul când i s-a propus să plece din bancă, în februarie 2013. La întrebarea în cazul formulării notelor vizavi de acordarea creditelor companiilor, în toate situațiile le făceați aceste note, erau în formă scrisă sau se putea și verbal? a răspuns că mereu se întocmeau în formă scrisă, raporta verbal, operativ, șefului direcției credite, dar în formă scrisă mereu prezenta economistului. Aceste note se făceau pentru fiecare epizod aparte, fiecare avea biografia sa proprie. La întrebarea la momentul aprobării creditului pentru societățile comerciale SRL „Alit”, SRL „Ti-Bind”, SRL „Silanta”, dețineți informație certă, verificată instituțional, care să indice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți? a răspuns până a fi luată o decizie, colaboratorii ieșeau la fața locului. Dacă era în raion, erau colaboratorii lor care anterior activau în poliție, procuratură, ei cunoșteau oamenii, cunoșteau procurorii,*

comisarul poliției și ușor era de primit informație. Informație despre ce fel de persoană este potențialul client. Dacă era o persoană cu o reputație nu prea bună, atunci tot satul cunoștea că este un mincinos și care are o mulțime de datorii și dorește să-și regleze situația. **El nu ține minte denumirea acestor companii**, dar vrea să spună că informația negativă și acordarea creditului sunt lucruri incompatibile. Ieșeau la fața locului și acumulau informație. Nu era informație operativă, pentru că dacă este operativă, atunci trebuie să fie respectată legislația cu privire la activitatea operativă de căutare. Ei vorbeau cu oamenii în formă liberă. Nu aveau atribuții de verificare a destinației finale a creditului după debursare. Era în competența filialei. Procesul de votare în cadrul Comitetului de Credite se efectua în felul următor: dacă șeful direcției credite prezenta materialele, el era de acord cu acordarea creditului, raporta totul. El informație negativă nu avea, Mihail Bejenari nu avea informație negativă și ei semnavă. Nu erau impuși să semneze. Analiza contractelor economice nu era în atribuția direcției securitate internă. La fel, nu aveau careva atribuții de a verifica business-planurile. Ei nici nu le citeau, nu era în competența lor. Erau specialiștii calificați care se ocupau de aspectele date. La întrebarea prezenta un risc pentru bancă încheierea contractului de către debitor cu companii nerezidente? a răspuns creditul mereu este un risc, dar nu poate spune..., ...La întrebarea cum a fost aprobat de către Comitetul de Creditare creditul acordat potrivit procesului-verbal nr. 1329 din 18.10.2010, ce ține de SRL „Ti-Bint”? a răspuns că după câte își amintește, pe acordarea creditului agentului economic în cauză este învinuit că nu a fost analizată situația financiară privitor la limitele stabilite de rulaj pentru a putea acorda creditul. Nu a admis încălcări la acordarea creditului respectiv, deoarece ele erau acordate în tranșe, iar prima tranșă, care era de 500.000 euro, avea un rulaj mai mare de 3 ori și nu era mai mic, precum menționează organul de urmărire penală, care a calculat acest rulaj reieșind din creditul care urma a fi acordat, dar nu din tranșa acordată. De aceea explică că nu a admis încălcări în această privință...”.

La fel, instanța reține că inculpatul Bejenari Mihail în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: ”...la întrebarea conform rechizitoriului este învinuit că nu a monitorizat utilizarea banilor împrumutați și ar fi fost folosiți pentru rambursarea altor datorii, este vorba de epizodul **SRL „Silanta”**, SRL „Moșbani”, SRL „Saturn”, SRL „Alit”, **SRL „Ti-Bind”**. Cum explică învinuirea dată? a răspuns că la momentul examinării de către Comitetul de Credite a chestiunilor privind acordarea acestor credite, în materialele de analiză ale economistului nu existau date și nu rezulta faptul că banii din credit vor fi utilizați în alt mod decât conform contractelor sau analizei și expunerilor prezentate. A menționat că Comitetul de Credite nu cunoștea acest lucru. Ulterior, acest aspect a fost constatat prin analiza rulajelor din semestrele ulterioare, precum și prin analiza auditorilor, efectuată peste mai mulți ani. Din acest motiv, Comitetul de Credite nu putea cunoaște aceste circumstanțe la momentul adoptării deciziei și era imposibil de observat acest lucru, considerând că nu a existat o încălcare la momentul examinării și aprobării creditului. La întrebarea conform învinuirii se menționează că rulajul pe conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuia să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului conform Regulamentului cu privire la creditul bancar, episoadele: **SRL „Ti-Bind”**, SRL „Irmidis”, **SRL „Tivalli-Com”**, SRL „Atares-Plus”, SA „Verde Mondial”. La momentul acordării creditului către aceste persoane juridice, care a fost raționamentul

Comitetului de Creditare reieșind din învinuirea adusă sub acest aspect? a răspuns că politicile băncii referitoare la creditare recomandau Comitetului de Credite ca, în scopul obținerii profitului, să adopte deciziile de acordare cu prudență. În regulamentul cu privire la creditul bancar era prevăzut că analiza economistului urma să includă și aspectul privind rulajul respectiv. Totodată, a arătat că nu întotdeauna un rulaj mai mare de 3 ori decât suma creditului reducea riscul de nerambursare, deoarece un agent economic cu rulaj mare putea avea pierderi semnificative, ceea ce genera un risc mai mare. A mai menționat că riscul era acoperit nu doar prin sursa primară și rulaj, ci și prin garanția secundară, prin gaj, considerat eficient pentru acoperirea obligațiilor. Din acest motiv, regula privind rulajul de peste 3 ori era una de recomandare și nu avea caracter imperativ pentru Comitetul de Credite. La întrebarea conform rapoartelor de audit se menționează că la creditele **SRL „Silanta”**, SRL „Ciomeex Prod”, SRL „Vesi”, SRL „Amtrax AV” nu a fost verificată existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare în conformitate cu capitolul 4 lit. f) din Regulamentul cu privire la Creditul Bancar. La momentul acordării creditului de către Comitetul de Credite, cum a fost verificat acest aspect? A răspuns că acest aspect a fost analizat în primul rând în raportul economistului, care explica baza contractuală și conținutul acesteia. Atât economistul, cât și Comitetul de Credite nu aveau posibilitatea de a impune solicitantului de credit modificarea prevederilor contractuale în sensul dorit. Aceste elemente erau analizate sub aspectul asigurării calității servirii creditului. De asemenea, în cererea de solicitare a creditului și în ancheta completată de solicitant exista rubrica prin care acesta își asuma răspunderea personală pentru veridicitatea și calitatea actelor depuse, astfel că rolul Comitetului de Credite nu era de a interveni sau modifica aceste documente. Referitor la aprecierea business planului, acesta era analizat și explicat în raportul economistului, iar dacă ar fi intervenit în analiza acestuia în calitate de membru al Comitetului de Credite, consideră că economistul era cel mai în măsură să argumenteze dacă business planul poate servi ca bază și temei pentru analiză. La întrebarea, la momentul aprobării creditului pentru SRL „Alit”, **SRL „Silanta”**, **SRL „Ti-Bind”**, dacă Comitetul de Credite, la examinarea cererilor acestor agenți economici, deținea o informație certă, verificată instituțional, care să verifice intenția de inducere în eroare a băncii de către managementul acestor societăți comerciale? a răspuns că Comitetul de Credite nu deținea astfel de informații, iar acești agenți economici, în majoritate, aveau conturi deschise la bancă și erau deserviți de aproximativ 15 ani, unii chiar mai mult, și niciodată nu au apărut astfel de suspiciuni. La întrebarea în lipsa unor constatări oficiale la acel moment, confirmați că eventualele afilieri au fost identificate ulterior în cadrul controalelor efectuate de audit? a răspuns că afilierea a fost constatată ulterior, din câte ține minte, peste un an de la acordarea creditului, în cadrul controlului tematic și periodic al BNM. La întrebarea depunerea cererii de creditare având ca unul din scopuri acoperirea datoriilor existente era o încălcare sau era un scop legitim? A răspuns că au existat asemenea situații, însă de alt tip de acordare a creditelor, inclusiv cazuri când a fost răscumpărat creditul de la altă bancă și ulterior acesta a fost deservit la banca care a acordat creditul, ceea ce nu constituia o încălcare, deoarece exista o practică între bănci în situațiile în care într-o anumită bancă nu mai putea fi continuată creditarea. La întrebarea verificarea indicatorului privind rulajul care trebuia să depășească de minimum 3 ori valoarea creditului, de către cine erau realizate calculele date? A răspuns că nu era competent să

*efectueze aceste calcule, acestea fiind prezentate de economistul care analiza situația. La întrebarea analiza contractelor economice în cazul SRL „Silanta”, SRL „Vesi”, era în competența Comitetului sau în competența departamentului juridic de analiză economică? A răspuns că nu a avut competența de a evalua aceste contracte economice...”*

Analizînd declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunînd declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale, linia de apărare fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucît infracțiunea de abuz în serviciu/încălcare a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **6. ”Tivali-Com” SRL**

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

Astfel, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauză penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 70 000 000 lei. Această sumă reprezintă creditul acordat de către Banca de Economii SA către ”Tivali-Com” SRL, la 22.06.2011, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A cu nr.0915, Comitetul de Credite a



votat pentru acordarea companiei „Tivali-Com” SRL a unui credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice ”Tivali-Com” SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC ”Banca de Economii” SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către ”Tivali-Com” SRL, au acționat contrar:

- prevederilor *cap.IV lit.f)* „*sursa principală de rambursare*” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că *rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat*, Comitetul de creditare din cadrul BEM în componența lui Gacikevici Grigore-președinte și membrii: Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, acționând cu intenție directă în interese debitorului, nu au ținut cont de faptul că solicitantul de credit „Tivali-Com” SRL a fost înregistrat la 22.02.2008 și pînă la acordarea creditului **nu a activat** și respectiv înregistra în conturi rulaje zero. În rezultat, fără a ține cont de încălcarea indicată *supra*, la 07.07.2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*6 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Tivali-Com”, în persoana administratorului Alexeev Alexandru, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 70 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia precum și procurarea materialelor de construcție cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, în situația în care fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la bancă, fiind astfel încălcate prevederile pct.9.15 din contractul de credit

prenotat. La fel, inculpații la 22.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1510 al ședinței Comitetului de credite, acționând în interesele debitorului „Tivali-Com” SRL, **fără a ține cont** că imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* a fost gajat pentru asigurarea rambursării creditului oferit la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000,00 MDL aferent contractului de credit bancar nr. 06-06/\*\*\*\*\*6, **a oferit permisiune ultimului de a comercializa** către „Atarex-Plus” SRL 8 apartamente amplasate în blocul locativ gajat de pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Tivali-Com”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, este relevant de a face trimitere la conținutul **procesului-verbal de ridicare din 19.09.2012** care atestă ridicarea de la BE a dosarului de creditare al SRL Tivalli-Com într-un volum, care atestă existența și punerea la dispoziția anchetei a documentației complete aferente creditului acordat, permițând examinarea ulterioară a condițiilor de acordare, a respectării procedurilor interne și a conformității cu normele (f.d.93-114, vol 1 c.p.2012036645); **procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.11.2017**, în cadrul căruia au fost supuse examinării **dosarele de creditare** ale persoanelor juridice Melogri SRL, **Tivali-Com SRL**, Romanța Plus SRL, astfel prin acesta se confirmă verificarea documentației de creditare relevante pentru stabilirea modului de acordare a creditelor și a respectării procedurilor bancare, având rol probator în coroborarea celorlalte materiale din dosar (f.d.216-277, vol 3), precum și *Corp delict* (dosar de creditare a companiei Tivali-Com SRL)-plic nr.26.

Suplimentar, instanța constată că circumstanțele de fapt stabilite prin procese-verbale a acțiunilor de urmărire penală, pe care instanța le apreciază ca pertinente și le reține, coroborează cu circumstanțele de fapt stabilite prin **Raportul de audit din 03.10.2017**, prin care, printre altele, s-a constatat că **Tivali Com SRL** a beneficiat de un credit în baza contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*6 din 07.07.2011 în sumă de 70 000 000 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ de pe str. L.Tolstoi 74, achitarea lucrărilor de finisare precum și procurarea materialelor de construcție) conform hotărârii CC a Băncii de Economii SA- proces-verbal 0915 din 22.06.2011-, **componenta CC (Gr.Gacichevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari)**. La momentul solicitării creditului s-a stabilit că la data acordării creditului, solicitantul a fost înregistrat în Registrul întreprinderilor în 2008, nu a avut activitate și era un solicitant nou. Banca a acceptat acordarea creditului unui solicitant nou, care la data solicitării nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri), contrar prevederilor pct.1 e) cap. IV din Politica de creditare a BE SA, aprobată prin hotărârea Consiliului BE SA nr.1 din 04.02.2011, care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat static înregistrat (*în baza planului de afaceri*) banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici, testînd rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate. Banca a acceptat acordarea creditului contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, pv.8 din 13.06.2011 care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura că capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la

care se expune. Pornind de la faptul că analiza situației financiare se bazează pe bilanțul contabil, Raportul privind rezultatele financiare și folosirea lor, raportul fluxurilor mijloacelor bănești , alte date din evidența contabilă, se constată că la data prezentării documentelor enumerate supra, compania dispunea de active de doar 32,573 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate. Nu au fost respectate și prevederile cap. cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.8 din 13.06.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului acordat (f.d.61-67, vol.9).

Astfel, instanța apreciază concluziile Raportului ca pertinente și le va pune la baza Sentinței de condamnare, or acesta confirmă, că la acordarea creditului de 70.000.000 MDL către SRL „Tivali-Com” **au fost încălcate mai multe prevederi ale actelor normative interne ale Băncii de Economii SA**. S-a constatat că banca a acordat creditul unui solicitant nou, **fără activitate economică și fără rezultate financiare, contrar Politicii de creditare** (pct. 1 e), care impunea acordarea graduală a creditelor și testarea capacității de rambursare. Totodată, banca nu a respectat Regulamentul cu privire la creditul bancar, întrucât **nu a fost efectuată o analiză financiară reală a capacității de plată**: societatea deținea active minime (32.573 lei), fără activitate în fluxul mijloacelor bănești. De asemenea, a fost ignorată cerința privind sursa primară de rambursare, întrucât rulajele pe 12 luni nu acopereau nici pe departe suma creditului, contrar prevederilor obligatorii ale regulamentului intern. În concluzie, auditul evidențiază acordarea creditului în lipsa respectării criteriilor de prudență bancară și a normelor interne privind evaluarea riscului de creditare.

Important de reținut că constatările Raportului de audit din 03.10.2017, coroborează și se completează prin constatările unui șir de documente, examinate în cadrul ședinței de judecată și prin care se confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.239, alin.(2) lit.a) Cod penal și anume:

➤ **Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, prin care constată că genul de activitate al SRL Tivali-Com ar fi – cumpărarea și vânzarea bunurilor imobile, publicitate, servicii ale frizeriilor, întreținerea și reparația autovehiculelor, restaurante. (Anexa nr.17). I-au fost acordat: -un credit în tranșe la 07.07.2011 în sumă de 70 000 000 lei, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ, achitarea lucrărilor de finisare precum și pentru procurarea materialelor de construcții) pe termen de 12 luni. Contrar prevederilor cap.IV lit.f), Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului acordat, BANCA nu a ținut cont de faptul că solicitantul de credit nu dispunea de acestea. Debitorul nu a respectat prevederile stipulate în contractul de credit, și anume: Contrar prevederilor p.3.4 nu a prezentat documente justificative privind utilizarea resurselor creditare conform destinației, transferate pentru procurarea materialelor de construcție pentru suma de 2 755 600 lei (Amtrax-AV SRL – 1 405 560 lei și Romanța Plus SRL-1 350 000 lei). Contrar prevederilor p.9.15, fluxul mijloacelor bănești nu a fost efectuat în totalitate prin conturile deschise la Bancă (plățile aferente

creditului au fost încasate în numerar). Debitorul a fost avertizat privind neîndeplinirea condițiilor contractului de credit, inclusiv și privind neprezentarea documentelor confirmative de utilizare a creditului conform destinației și neefectuarea rulajelor prin conturile deschise la Bancă. La fel, Raportul auditării tematiche efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-s-a constatat că: **Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj:** Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli Com SRL și Alexis Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. Raportul auditării tematiche din 29.01.2013 confirmă încălcări grave ale regulilor interne de creditare și ale legislației bancare în cazul SRL „Tivali-Com”.Astfel, deși societatea a beneficiat de un credit în sumă de 70 000 000 lei, acordat pentru investiții în construcții, auditul a constatat că banca nu a respectat prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar (cap. IV lit. f), întrucât solicitantul nu dispunea de rulaje suficiente pentru acoperirea de cel puțin trei ori a creditului acordat. Totodată, debitorul nu a respectat clauzele contractuale privind utilizarea creditului și efectuarea rulajelor prin conturile bancare, o parte din plăți fiind efectuate în numerar, iar documentele justificative privind utilizarea creditului nu au fost prezentate. În plus, raportul evidențiază că bunurile imobile gajate pentru mai multe societăți, inclusiv „Tivali-Com” SRL, nu erau asigurate în favoarea băncii, contrar art. 22 din Legea nr. 142-XVI/2008 cu privire la ipotecă. În ansamblu, acuzarea reține că raportul confirmă acordarea și gestionarea defectuoasă a creditului, în lipsa respectării cerințelor obligatorii privind capacitatea de rambursare, utilizarea fondurilor și protecția garanțiilor bancare. (f.d.45,50 vol.2);

➤ *Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017* – prin care se atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităților menționate. Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare –Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume: -*Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005*; - *Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010*; -*Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995*; - *Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011*; -*Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011*. Cu referire la SRL TIVALI COM se stipulează că conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*6 din 07.07.2011, compania TIVALI-COM SRL a beneficiat de un credit în sumă de 70,000,000.00 lei cu destinația-procurarea complexului locativ situat pe strada L.Tolstoi nr.74 și achitarea lucrărilor de finisare a acestuia, precum și procurarea

materialelor de construcție. Din materialele dosarului de credit s-a stabilit că la data acordării creditului, solicitantul care a fost înregistrat în 2008 în Registrul întreprinderilor, nu a avut activitate și era un solicitant nou. Banca a acceptat acordarea creditului unui solicitant nou, care la data solicitării creditului nu avea un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri), contrar prevederilor pct.1 e) Capitolul V din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A., aprobată prin Hotărîrea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că, în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri), banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. Banca a acceptat acordarea creditului, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 8 din 13.06.2011, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Pornind de la faptul că Analiza situației financiare se bazează pe: Bilanțul contabil; Raportul privind rezultatele financiare și folosirea lor, Raportul fluxurilor mijloacelor bănești; alte date din evidenta contabilă, constatăm că la data prezentării documentelor enumerate mai sus, compania dispunea de active de doar 32,573.00 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate. Nu au fost respectate și prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f). Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 8 din 13.06.2011, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului acordat (f.d. 173 vol.2).

Astfel, instanța atestă că Raportul Direcției Audit Intern din 10.01.2017 confirmă încălcări sistemice ale actelor normative interne ale Băncii de Economii SA la acordarea creditului către SRL „Tivali-Com”. Auditul, efectuat în baza Regulamentului cu privire la creditul bancar (2005, 2011), Politicilor de creditare (2010–2011) și Regulamentului privind expunerile mari, a stabilit că banca a acordat un credit de 70.000.000 lei unui solicitant nou, fără activitate economică și fără istoric financiar, contrar cerințelor privind analiza capacității de rambursare și limitarea riscului de credit. S-a constatat că debitorul nu dispunea de activitate economică relevantă, având active de doar 32.573 lei și lipsa oricăror fluxuri financiare, iar rulajele conturilor nu îndeplineau cerința obligatorie de acoperire de cel puțin trei ori a creditului acordat, conform Regulamentului cu privire la creditul bancar (cap. IV lit. f). Totodată, banca a ignorat prevederile Politicii de creditare (cap. V pct. 1 lit. e), acordând un credit de valoare mare unui client nou, fără aplicarea unei abordări graduale de testare a capacității de rambursare.

Cele relatate, suplimetar se confirmă prin Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care atestă situația: conducătorul debitorului Alexeev Alexandr-100%, a beneficiat de un credit la 07.07.2011 pentru investiții în mijloace fixe (procurarea complexului locativ, achitarea lucrărilor de finisare precum și pentru procurarea materialelor de construcții). Nu au fost prezentate documentele confirmative privind utilizarea creditului conform destinației. Starea financiară a debitorului a fost

nesatisfăcătoare pe parcursul anului 2011, dar și în 2012 a înregistrat rezultate negative, **mijloacele împrumutate depășesc de 8 ori mijloacele proprii**. Sursa secundară nu acoperă soldul creditului și plățile aferente- motiv din care creditul a fost clasat în categoria dubios (f.d. 51 vol.2), prin Scrisoare de informare nr.03-28/3026 din 22.11.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 14.11.2017 – prin care lichidatorul BE SA în proces de lichidare, Gr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii Melogri SRL și **Tivalli-Com SRL** au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013” și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (2 file) (f.d.137-215, vol.3).

Suplimentar celor constatate prin mijloace materiale de probă, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile martorului Alea Diana*, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Ti-Bind, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodata, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Alea Diana confirmă că procedura de acordarea creditelor a fost realizată cu încălcarea prevederilor obligatorii din actele interne ale Băncii de Economii SA, aceasta a indicat că procesele-verbale ale Comitetului de credite erau semnate individual, fără desfășurarea efectivă a ședințelor, ceea ce, potrivit acuzării, atestă caracterul formal și necolegial al procesului decizional. În ansamblu, declarațiile susțin concluzia acuzării privind aprobarea unor credite în lipsa respectării procedurilor de analiză financiară și a normelor interne obligatorii, cu ignorarea deliberată a riscurilor de credit, ceea ce a permis acordarea nejustificată a finanțărilor.

La fel, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile martorului Corina Berzoi*, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Ti-Bind, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodata, în contextual acestui episod este de remarcat faptul că declarațiile martorului Corina Berzoi confirmă că mecanismul de evaluare a garanțiilor în cadrul Băncii de Economii SA a fost aplicat formal și fără o verificare reală a riscurilor, cu încălcarea regulilor interne privind administrarea gajului. A descris procedura formală prevăzută de regulamentele interne (solicitarea actelor de proprietate, raport de evaluare, analiza pieței și emiterea confirmării), însă a admis că în practică confirmările erau emise în baza unor rapoarte de evaluare acceptate automat, fără verificări suplimentare ale realității economice sau ale riscului aferent. În cazul „Tivali-Com” SRL, „Melogri” SRL și „Romanta Plus” SRL, aceasta a confirmat stabilirea unor valori de gaj semnificative pentru imobile evaluate de evaluatori independenți, însă a recunoscut existența unor erori și consecvențe în documentație (inclusiv utilizarea aceluiași raport de evaluare pentru confirmări diferite), ceea ce indică lipsa unui control riguros asupra documentelor de bază.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 10 093 234,10 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Tivali-Com a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 10 093 234,10 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Or, în baza probelor cauzei penale, se atestă că acordarea creditului în sumă de **70.000.000 lei** societății „Tivali-Com” SRL a fost realizată cu încălcarea prevederilor **Politicii de creditare a Băncii de Economii S.A. (aprobată la 04.02.2011)**, a **Regulamentului cu privire la creditul bancar (procesele-verbale din 13.06.2011)**, inclusiv a cerințelor privind analiza capacității de rambursare și a sursei primare de rambursare (cap. IV lit. e) și f), precum și a normelor privind evaluarea riscurilor de credit și administrarea gajului. Din ansamblul probelor administrate rezultă că „Tivali-Com” SRL era un solicitant nou, înregistrat în anul 2008, fără activitate economică relevantă, fără fluxuri financiare și cu active reduse de aproximativ 32.573 lei, situație confirmată prin rapoartele financiare anexate dosarului de credit și constatările raportului de audit. Cu toate acestea, Comitetul de credite a aprobat finanțarea fără respectarea cerinței obligatorii ca rulajele pe conturile debitorului pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar. Totodată, din **Raportul de audit din 03.10.2017** și **Raportul auditului intern din 10.01.2017** rezultă că nu a fost efectuată o analiză reală a capacității de rambursare, fiind ignorată lipsa activității economice și a veniturilor debitorului, precum și caracterul insuficient al garanțiilor acceptate. Declarațiile martorilor din cadrul Direcției credite și Direcției gaj confirmă că evaluările au fost realizate formal, iar documentele au fost întocmite și semnate fără verificări efective ale riscului de credit. În plus, probele administrate atestă că procedura de aprobare a creditului nu a respectat exigențele de analiză colegială și prudențială prevăzute de actele interne ale băncii, fiind omise verificări esențiale privind bonitatea debitorului și fezabilitatea proiectului investițional. În consecință, acuzarea concluzionează că creditul acordat societății „Tivali-Com” SRL a fost aprobat cu încălcarea gravă și sistemică a normelor interne bancare, în lipsa îndeplinirii condițiilor obligatorii de creditare, ceea ce a condus la expunerea nejustificată a băncii la risc și la producerea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. **Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.**

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Astfel, inculpatul Gacikevici Grigore, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *"...Referitor la episodul SRL „Tivali-Com”, la data de 22.06.2011, potrivit procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite al BC „Banca de Economii” SA nr. 0915, s-a votat pentru acordarea companiei SRL „Tivali-Com” a unui credit în sumă de 70.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea complexului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia, precum și procurarea materialelor de construcție, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Inculpatul a declarat că, astfel, cu derogare de la prevederile Capitolului IV, lit.f), „sursa principală de rambursare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, Comitetul de creditare din cadrul „BEM” a ținut cont de faptul că solicitantul de credit SRL „Tivali-Com” a fost înregistrat la 22.02.2008. La 07.07.2011 a fost încheiat contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*6 între BC „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Filialei nr.1, Ecaterina Tcaci, și SRL „Tivali-Com”, potrivit căruia banca acordă acesteia un credit în sumă de 70.000.000 lei, pe un termen de 36 luni, pentru investiții în mijloace fixe, procurarea complexului locativ amplasat pe str. \*\*\*\*\*, achitarea lucrărilor de finisare a acestuia, precum și procurarea materialelor de construcție, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual. Suma datorată a fost garantată prin instituirea gajului asupra construcției viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, valoarea gajului conform evaluării independente depășind de două ori suma creditului acordat, iar conform avizului Direcției administrare gaj, gajul instituit acoperea în proporție de 100% + suma creditului acordat. Altă garanție cu titlu de sursă primară de rambursare urma să constituie fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în BC „Banca de Economii” SA...”*

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL „Tivali-Com”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: *"...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru*



*a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP...”.*

De asemenea, cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Tivali-Com”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.”.*

În contextul declarațiilor depuse de inculpatul Belibov Leonid instanța reține că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Tivali-Com”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...În mod obligatoriu, pentru luarea deciziei de creditare a solicitantului, a avut o importanță categorică concluziile și recomandările direcției gaj și direcției juridice. A menționat că, pe marginea deciziilor indicate cu privire la acordarea creditelor, direcția băncii care se ocupa cu analiza documentelor și controlul activității financiare a solicitanților, de asemenea analiza și nota direcției de gaj nu au stabilit careva risc sporit pentru bancă. În toate cazurile, garanțiile rambursării creditelor erau gajuri, în general bunuri imobile, care totalmente la 100% acopereau suma creditelor. Evaluarea gajului era efectuată independent de evaluatorul independent și de către direcția de gaj a băncii, care scădeau la maxim valoarea gajului pentru a garanta interesele băncii. Acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații...”.*

La fel, cu referire la declarațiile inculpatului Bejenari Mihail, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Tivali-Com”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...A concluzionat că, în aceste cazuri, Comitetul de Credite a ajuns la concluzia, pe care o consideră una justă, că sursele secundare de garantare a creditelor autorizate erau suficiente, diversificate, iar propunerile care au venit pe aceste cereri din partea secției juridice au fost unele asigurătorii. A comunicat că acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații.”.*

Analizând declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunând declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale,

linia de apărarea fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **7. Atarex-Plus” SRL**

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 10 000 000 lei. Această sumă reprezintă creditul acordat de către Banca de Economii SA către „Atarex-Plus” SRL, or la 28.09.2011, potrivit procesului-verbal nr.1553, Comitetul a votat pentru acordarea companiei „Atarex-Plus” SRL a unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice „Atarex-Plus” SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC ”Banca de Economii” SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către „Atarex-Plus” SRL, au acționat contrar:

- prevederilor *cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză și este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare și care ar implica riscuri minime pentru Bancă, inclusiv ar satisface necesitățile practice ale acesteia.*

- lipsa Raportului de credit al economistului responsabil adresat către Comitetul de creditare constată lipsa efectuării de către economistul pe credite a analizei detaliate a activității economico – financiare sub aspect non – financiar și financiar, prevăzute de *cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) și cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, nefiind cuantificat riscul la care putea fi expusă Banca în cazul acordării creditului debitorului potențial, care constă în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca.*

- prevederilor *cap.IV lit.f) „sursa principală de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de trei ori suma creditului acordat, în situația în care debitorul a fost înregistrat în 2004 în Registrul de stat al persoanelor juridice, neavând pînă la data solicitării creditului nici o activitate, iar conform bilanțului contabil la situația din 30.06.2011 activele companiei „Atarex-Plus” SRL au constituit 2,960.00 MDL, dintre care mijloace proprii 1,040.00 MDL.*

- prevederilor *cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, dat fiind faptul că Planul de Business prezentat de debitor în cadrul analizei sursei primare de rambursare a creditului, acceptat de Bancă, nu conținea în mod obligatoriu următoarele compartimente: - descrierea succintă a întreprinderii (analiza pe scurt a sferelor de activitate, structurii pieței și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții*

existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, principalii furnizori de materie primă, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii); - planul financiar și anume analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.

În rezultat, la 30.09.2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/64 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Atarex-Plus”, în persoana administratorului Sângui Oleg, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 10 000 000,00 MDL pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea apartamentelor în complexul locativ amplasat în or. Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra bunurilor viitoare amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Atarex-Plus”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul **Procesului-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, **SRL Atarex-Plus**, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux, documentație care a servit drept bază pentru verificarea circumstanțelor acordării și administrării creditului acordat acestei societăți (f.d.39-40, vol.13); conținutul **Procesului-verbal de examinare din 15.01.2018**-care atestă examinarea dosarului de creditare a Atarex-Plus SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare (180 file sigilate în ordine cronologică inversă). Confirmă integritatea, autenticitatea și continuitatea documentelor din dosarul de credit, demonstrând că acestea au fost păstrate și examinate fără modificări aparente după ridicare (f.d.100-101, vol.13), precum și **Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017** cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (f.d.5-33, vol 13), Corp delict (dosar de creditare a companiei ATAREX-PLUS SRL)-plic nr.30.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată consideră că la caz sunt pertinente și *declarațiile martorului Dimitriev Alexandru*, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Silanta, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodată, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Dimitriev Alexandru confirmă existența unor abateri esențiale de la procedurile interne ale băncii la acordarea liniei de credit în favoarea Atarex-Plus SRL. Martorul relevă lipsa raportului de credit al economistului responsabil, document indispensabil pentru evaluarea bonității solicitantului și fundamentarea deciziei de creditare. Totodată, acesta indică faptul că nu a fost efectuată o analiză adecvată a riscului de credit, în condițiile în care debitorul nu desfășura o activitate economică relevantă, iar activele sale erau disproporționat de reduse în raport cu valoarea creditului solicitat. Un alt aspect relevant îl constituie concluzia martorului privind supraevaluarea semnificativă a bunurilor oferite în

garanție, valoarea ipotecii fiind apreciată de acesta ca fiind artificial majorată față de valoarea reală rezultată din datele evaluatorului independent. Declarațiile martorului constituie o probă care tinde să demonstreze că aprobarea și acordarea creditului nu au fost precedate de verificările și analizele obligatorii prevăzute de normele interne ale băncii, că factorii decizionali au ignorat indicatori evidenți de risc și că garanțiile acceptate au fost evaluate într-un mod favorabil debitorului.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-a cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 54,399,668.93 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Atarex-Plus a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, or membrii Comitetului de creditare au acceptat finanțarea unui debitor fără capacitate reală de rambursare și fără garanții efective privind utilizarea conform destinației a mijloacelor financiare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 54,399,668.93 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Or, în baza probelor cauzei penale, se atestă că în cazul companiei Atarex-Plus SRL, linia de credit în sumă de 10.000.000 MDL, acordată pe 28.09.2011 pentru investiții în apartamente în complexul locativ de pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, decizia de creditare a fost luată cu încălcarea gravă a normelor interne ale Băncii de Economii SA. Coroborând declarațiile martorului Dimitriev Alexandru, procesele-verbale de ridicare și examinare a dosarului de credit, ordonanțele de recunoaștere a acestuia ca mijloc material de probă și raportul de audit, rezultă că nu a fost întocmit raportul de credit al economistului responsabil, document obligatoriu conform Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care ar fi trebuit să evalueze riscurile și activitatea economico-financiară a debitorului. Nu a fost analizată capacitatea reală de rambursare a creditului, Atarex-Plus SRL neavând activitate până în 2011, iar activele sale fiind insuficiente (2.960.000 MDL, dintre care mijloace proprii 1.040.000 MDL). Sursa principală de rambursare nu corespundea cerințelor interne, iar garanțiile imobiliare au fost supraevaluate și neconforme recomandărilor evaluatorului independent. În concluzie, decizia Comitetului de Credite, prin votul președintelui Gacikevici Grigore și al membrilor Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, a fost adoptată în mod intenționat cu încălcarea regulilor interne, expunând banca la risc nejustificat și cauzând prejudicii semnificative Băncii de Economii SA. Această probă susține acuzația înaintată membrilor Comitetului de creditare.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei patru membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participație simplă dacă la săvârșirea ei au participat în*

comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov -toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Ce ține de declarațiile inculpatului Gacikevici Grigore pe acest capăt de acuzare, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Atarex-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, cărora a fost dată apreciere în partea respectivă a Sentinței.

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Atarex-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: *"...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP..."*.

Cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Atarex-", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *"...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP..."*.

În contextul declarațiilor depuse de inculpatul Belibov Leonid instanța reține că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Atarex-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *"...În mod obligatoriu, pentru luarea deciziei de creditare a solicitantului, a avut o importanță categorică concluziile și recomandările direcției gaj și direcției juridice. A menționat că, pe marginea deciziilor indicate cu privire la acordarea creditelor, direcția băncii care se ocupa cu analiza documentelor și controlul activității financiare a solicitanților, de asemenea analiza și nota direcției de gaj nu au stabilit careva risc sporit pentru bancă. În toate cazurile, garanțiile rambursării creditelor erau gajuri, în general bunuri imobile, care totalmente la 100% acopereau suma creditelor. Evaluarea gajului era efectuată independent de evaluatorul independent și de către direcția de gaj a băncii, care scădeau la maxim valoarea gajului pentru a garanta interesele băncii. Acestea sunt explicațiile sale pe marginea acușării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații..."*.

Analizând declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunând declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale, linia de apărarea fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse.

Prin urmare, argumentele invocate de înculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **8. Romanța-Plus” SRL**

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore \*\*\*\*\*, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 63 700 000 lei. Această sumă reprezintă creditele acordate de către Banca de Economii SA către „Romanța-Plus” SRL, or, la 17.03.2011, potrivit procesului-verbal nr.0366 Comitetul de Credite a votat pentru acordarea companiei „Romanța-Plus” SRL a unui credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomaili Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, iar la 11.04.2011 potrivit procesului-verbal nr.0520 a votat pentru majorarea cu 3 700 000,00 MDL a sumei creditului primit de către „Romanța-Plus” SRL.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice „Romanța-Plus” SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC ”Banca de Economii” SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către „Romanța-Plus” SRL, au acționat contrar:

- prevederilor *cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, în situația în care cererea solicitantului „Romanța Plus” SRL nu conținea unele date obligatorii după cum urmează: Repartizarea inițială a sumei solicitate; Sursa primară de rambursare a creditului; Modalitatea de acordare;



- compartimentului *"Descrierea proiectului privind creditul solicitat"* din *procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011* al ședinței Comitetului de credit, a admis utilizarea informației eronate privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative ). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I. Tomailă –Argo și SRL Romanța Plus, prima companie îi transmite companiei a doua: - construcție nefinalizată situată pe strada \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % . - construcție nefinalizată situată pe strada Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați , cu nivel de finalizare 19 % , pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3.

- prevederilor *cap.I prevederi generale lit. b, pct.2* din *Regulamentul cu privire la expunerile "mari"*, nr.3/-9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în *cap.I litera b, pct.1*, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, nefiind stabilite intenționat circumstanțele în care solicitantul de credit activa în grup și era expus aceluiași risc ca și grupul din care făcea parte, ultimul activa în grup cu *II Tomailă –Argo*. În rezultat, la 22.03.2011 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/015 între Banca de Economii S.A., în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL "Romanța-Plus", în persoana administratorului Vadim Sidorencu, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 60 000 000,00 MDL pe un termen de 36 luni pentru rambursarea parțială creditelor de care beneficia ÎI „Tomailă Amro” de la Banca de Economii SA, ratei dobânzii în mărime de 16% anual, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați, cu nivel de finalizare 19 % și construcției nefinalizate amplasate pe adresa mun. Chișinău str. Profesor \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5,, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială, ulterior la 22.03.2011 fiind semnat acordul adițional la contractul de credit în sumă de 3 700 000,00 MDL.

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL "Romanța-Plus", care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere la conținutul *procesului-verbal de ridicare din 19.09.2012* care atestă ridicarea de la Banca de Economii S.A. a dosarului de creditare al SRL Romanța Plus în 3 volume, astfel fiind probată existența și veridicitatea acestuia prin conservarea probei (f.d.93-114, vol 1 c.p.2012036645); conținutul *procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.11.2017*, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanelor juridice Melogri SRL, Tivali-Com SRL, **Romanța Plus SRL**, ca rezultat are valoare probatorie prin faptul că confirmă existența și analiza oficială a **dosarelor de creditare a societății Romanța Plus SRL** în cadrul urmăririi penale (f.d.216-277, vol.3).

Prin urmare, generalizînd conţinutul documentelor examinate, pe care instanţa le reţine şi apreciază ca pertinente, suplimentar se atestă că circumstanţele de fapt constatate prin acestea acestea coroborează cu încălcările constatate prin:

➤ **Raportul Direcţiei Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017** – prin care se atestă faptul că în baza dispoziţiei Lichidatorului Băncii de Economii SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcţia Audit Intern a Băncii de Economii SA în proces de lichidare **a fost efectuat auditul intern** la capitolul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităţilor menţionate de către auditorul principal în DAI Banca de Economii SA în proces de lichidare –Alexandru Dmitriev **sub aspectul respectării de către factorii de decizie a Băncii de Economii SA a actelor normative interne** aprobate de Consiliul Băncii de Economii SA, prevederile cărora acţionau în perioada acordării creditelor şi anume: -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005; -Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010; -Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la şedinţa Consiliului de Administraţie al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995; -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011; -Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011. Cu referire la SRL ROMANȚA PLUS în Raportul de audit s-a constatat că ia fost acordat credit ordinar în baza contractului de credit nr.06-06/1/015 din data de 22.03.2011 şi Acordului adiţional nr.01 la contractul de credit menţionat mai sus din 15.04.2011 pe o perioada de 36 luni în sumă de **63 700 000 lei** pentru rambursarea parţială a creditelor de care a beneficiat ÎI Tomailă Agro la Banca de Economii SA. În urma auditului efectuat s-a constatat:

-Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005, cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă nu conţine unele date obligatorii, după cum urmează: repartizarea iniţială a sumei solicitate, sursa primară de rambursare a creditului, modalitatea de acordare.

-Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.h) Pregătirea raportului de credit din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin aprobat prin hotărîrea Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005 în dosarul de credit nu s-a anexat raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului.

-La compartimentul Descrierea proiectului privind creditul solicitat în pv nr.0366 din 17.03.2011 al şedinţei Comitetului de Credite a fost utilizată informaţie eronată privind efectul final al proiectului (comercializarea spaţiilor locative) Conform contractului nr.18 din 21.03.2011 semnat între ÎI Tomailă Agro şi SRL Romanţa Plus , prima companie îi transmite celei de a doua: a) construcţie nefinalizată situată pe str.\*\*\*\*\*, n.c.\*\*\*\*\* cu suprafaţa totală 785,9 m<sup>2</sup> cu nivelul de finalizare 19 %, b)construcţie nefinalizată situată pe str. \*\*\*\*\* , n.c. \*\*\*\*\* cu suprafaţa totală 477, 5 m<sup>2</sup> cu nivelul de finalizare 19 %, pe cînd în p.v.nr. 0366 din 17.03.2011 al şedinţei Comitetului de creditare este indicat Complexul locativ format din 3 blocuri cu grad de finisare 32

% pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3. La data efectuării auditului creditele contractate de către Banca de Economii SA cu Romanța Plus SRL sunt achitate gajul transmis de debitor benevol, preluat de bancă în posesie (f.d.172-173, vol.2).

Astfel, prin Raportul Direcției Audit Intern din 10.01.2017 se confirmă că la acordarea creditului de 63.700.000 MDL către Romanța Plus SRL **au fost încălcate prevederile** esențiale ale Regulamentului cu privire la creditul bancar (02.03.2005, 13.06.2011) și ale Politicii de creditare (04.02.2010/2011). Auditul a constatat că dosarul de credit a fost incomplet, lipsind elemente obligatorii precum repartizarea sumei solicitate, sursa primară de rambursare și modalitatea de acordare, iar în dosar nu a fost anexat raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului. De asemenea, au fost utilizate informații eronate privind proiectul investițional și gradul de finalizare al construcțiilor gajate, existând neconcordanțe între datele contractuale și cele prezentate Comitetului de Credite.

➤ **Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului Băncii de Economie SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a Băncii de Economie SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai Băncii la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, **Romanța Plus SRL**, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL: -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005; -Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010; -Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM, proces-verbal nr.37 din 01.12.1995; -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011; -Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economie SA, p-v nr.1 din 04.02.2011. -Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011. Potrivit Raportului Compania ROMANTA PLUS SRL a beneficiat de un credit ordinar, acordat în baza Contractului de credit nr. 06-06/1/015 din data de 22.03.2011 și Acordul adițional nr.01 la contractul de credit menționat mai sus din 15.04.2011 pe o perioadă de 36 luni în sumă de 63,700,000.00 MDL, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiaza IL Tomaill-Argo la Banca de Economi SA. Conform Hotărârii Comitetului de Credite a Băncii de Economii SA, conform tabelului anexă conform procesului-verbal nr.0366 din 17.03.2011 (pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază ÎI Tomailî Agro). **Contrar prevederilor** Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economi S.A proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, de Banca a fost acceptată cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă care nu conținea unele date obligatorii după cum urmează: Repartizarea inițială a sumei solicitate, Sursa primară de rambursare a creditului, Modalitatea de acordare. La compartimentul Descrierea proiectului privind creditul solicitat din Procesul verbal nr 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit a fost utilizată informație

eronată privind efectul final al proiectului (comercializarea spațiilor locative). Conform contractului nr. 18 din 21.03.2011, semnat între I.I Tomaili-Argo și SRL Romanta Plus, prima companie îi transmite companiei a doua: - Construcție nefinalizată situată pe strada Ian \*\*\*\*\* , număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 785,9 metri pătrați, cu nivel de finalizare 19 %; - Construcție nefinalizată situată pe strada Profesor Ian Dumeniuc 4, număr cadastral \*\*\*\*\* cu suprafața totală 477,5 metri pătrați, cu nivel de finalizare 19%. Pe când în procesul verbal nr. 0366 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de credit este indicat Complex locativ format din 3 blocuri cu grad de finalizare 32 % pentru blocurile 1 și 2 și respectiv 61 % pentru blocul 3. La eliberarea creditului companiei ROMANTA PLUS SRL, banca nu a stabilit că ultima **activează în grup și este expusă aceluiași risc ca și grupul din care face parte**, ne fiind respectate prevederile Cap.I Prevederi Generale Litera B.pct 2 din Regulamentul cu privire la expunerile mari", nr. 3/9 din 01.12.1995, care prevede că, două sau mai multe persoane fizice sau juridice, relațiile dintre care nu se controlează în modul expus în Cap. 1 litera B, pct. 1, dar care trebuie considerate ca expuse la același risc, deoarece ele sunt în acțiune comună, astfel dacă una din ele va avea dificultăți financiare, alta sau altele pot de asemenea avea dificultăți legate de rambursarea expunerilor. Compania ROMANTA PLUS SRL activă în grup cu II Tomaili-Argo (f.d.184-185, vol.2).

Suplimentar, instanța apreciază ca pertinente și le va pune la baza Sentinței Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă următoarea situație: conducătorul debitorului **Romanța Plus SRL**, Sidorenco Vadim (Bender-adresa) -100%, a beneficiat de un credit la 22.03.2011- pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază ÎI Tomaili Agro la Banca de Economii SA. La 31.05.2012 creditul și plățile aferente au fost achitate din contul bunurilor luate în posesie în sumă de 68 547 563,90 lei. Resursele creditare au fost utilizate conform destinației. Documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare nu au fost prezentate, contrar prevederilor contractelor de creditare. Starea financiară a debitorului s-a înrăutățit. **Mijloacele împrumutate depășesc mai mult de 8 ori mijloacele proprii ale debitorii**. Gajul este suficient pentru garantarea creditului acordat luând în considerație și faptul neconstituirii gajului viitor. Creditul a fost clasat în categoria substandard (f.d.165-166 vol.2 cp. 2016970476), precum și Scrisoare de informare nr.03-28/3026 din 22.11.2017 parvenită de la Banca de Economii SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 14.11.2017 – prin care se confirmă atât modul de gestionare post-creditare a expunerilor, cât și amploarea prejudiciului și nerespectarea mecanismelor de protecție bancară în cazul creditului acordat societății **Romanța Plus SRL**. Documentul arată că expunerile față de debitori, inclusiv Romanța Plus SRL, au fost cesionate către **Roseau Alliance LLP** în baza unui contract de cesiune din 10.09.2013, ulterior reziliat în 2014. În plus, pentru Romanța Plus SRL se confirmă existența unei creanțe semnificative, în cuantum de **168.195.541,22 lei**, ceea ce evidențiază nivelul ridicat al expunerii și al riscului asumat de bancă. În ceea ce privește valorificarea garanțiilor, scrisoarea confirmă că bunurile ipotecate aferente creditului Romanța Plus SRL au fost ulterior **comercializate sau scoase la vânzare în cadrul procedurii de insolvență**, inclusiv complexul locativ din str. Ion Dumeniuc și alte bunuri imobile, ceea ce demonstrează materializarea riscului de credit și executarea silită a

garanțiilor. Totodată, documentul indică faptul că o parte a creanței băncii este încă litigioasă și se află în examinare judiciară, ceea ce confirmă existența unor dispute privind recuperarea sumelor creditate. În ansamblu, această scrisoare confirmă că expunerea aferentă Romanța Plus SRL a generat o creanță de proporții deosebit de mari, a fost supusă cesiunii și ulterior executării în procedura de insolabilitate, cu rezultate incerte de recuperare, ceea ce susține caracterul riscant și problematic al creditării și al gestionării ulterioare a acestuia. (f.d.137-215, vol.3)

De asemenea, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile declaratiile martorului Dimitriev Alexandru* conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Silanta, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodată, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Dimitriev Alexandru, confirmă că, în procesul de acordare a creditului în sumă de 63.700.000 MDL societății Romanța Plus SRL, au fost încălcate prevederile regulamentelor interne ale Băncii de Economii privind examinarea și aprobarea creditelor. Potrivit constatărilor auditului intern, cererea de credit a fost acceptată deși era incompletă, neconținând informații obligatorii referitoare la destinația detaliată a creditului, sursa primară de rambursare și modalitatea de acordare a acestuia, iar documentația aferentă proiectului investițional nu era suficient fundamentată din punct de vedere economic. Martorul a mai indicat că bunul imobil acceptat în garanție era o construcție nefinalizată cu un grad redus de finalizare, iar banca nu a respectat cerințele interne privind gestionarea expunerilor mari și identificarea grupului de risc al debitorului. Aceste constatări demonstrează nerespectarea procedurilor și normelor interne de creditare și evaluare a riscurilor, ceea ce a permis aprobarea creditului în condiții care nu corespundeau cerințelor de prudență bancară stabilite de actele normative ale băncii.

La fel, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile martorului Alea Diana*, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, în contextul episodului SRL Ti-Bind, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodată, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Alea Diana au o valoare probatorie deosebită, întrucât provin de la o persoană care activa în cadrul Direcției Credite a băncii și care era responsabilă de analiza financiară a solicitanților de credite. Totodată, a indicat în mod expres că acordarea creditului contravenea prevederilor Politicii de creditare și Regulamentului privind creditul bancar, care impuneau existența unor fluxuri financiare suficiente pentru rambursarea obligațiilor și a unor rulaje bancare capabile să susțină valoarea finanțării solicitate. Prin urmare, declarația acesteia tinde să demonstreze că aprobarea creditului a avut loc în lipsa condițiilor economico-financiare necesare și fără existența unei fundamentări profesionale favorabile din partea specialistului însărcinat cu analiza financiară. De asemenea, relevanța probatorie prezintă afirmațiile martorului referitoare la procedura de aprobare a creditelor, aceasta susținând că în perioada respectivă Comitetul de Creditare nu se întrunea în ședințe propriu-zise, documentele fiind prezentate individual membrilor pentru semnare.

În aceeași ordine de idei, instanța apreciază ca pertinente și concludente *declarațiile martorului Corina Berzoi*, conținutul cărora a fost supuse analizei *supra*, iar întru evitarea expunerii repetate instanța face trimitere la compartimentul respectiv al Sentinței.

Totodata, în contextul episodului dat, este de remarcat faptul că declarațiile martorului Corina Berzoi prezintă relevanță în special sub aspectul creditului acordat societății Romanța Plus SRL. Martorul a confirmat că această societate a beneficiat de creditul nr. 06-06/1/15 din 22.03.2011 în sumă de 63.700.000 MDL, garantat prin constituirea ipotecii asupra mai multor bunuri imobile, inclusiv complexul locativ din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, imobilul din str. \*\*\*\*\* și bunurile imobile din str. \*\*\*\*\*, valoarea totală a garanțiilor fiind de aproximativ 64.000.000 MDL. Confirmările privind stabilirea valorii de gaj pentru aceste bunuri au fost întocmite în baza rapoartelor de evaluare realizate de evaluatori independenți sau în baza analizei prețurilor de piață, Direcția gaj conformându-se valorilor indicate în respectivele rapoarte. Astfel, declarațiile sale confirmă procedura prin care au fost acceptate și evaluate garanțiile care au stat la baza creditului acordat Romanța Plus SRL.

Suplimentar, instanța reține că va admite *declarațiile martorului acuzării Belecciuc Alexandru*, care în sensul învinuirilor formulate a declarat că: *"...a fost angajat în cadrul Băncii de Economii, în calitate de economist coordonator, Direcția administrare gaj, Oficiul central, din anul 2005-2006 până în perioada anului 2014, până la lichidare. Pe parcurs a fost avansat până la șef Secțiune gaj, Filiala nr. 1 Chișinău..., ...Referitor la atribuțiile de serviciu, era evaluarea bunurilor care erau propuse în gaj pentru creditele solicitate. Erau examinate toate actele conform Regulamentului intern al Direcției. Evaluarea independentă, în cazul bunurilor imobile, extrasul și alte acte de proprietate pe bunurile date, în cazul mijloacelor circulante, alte acte contabile. În cazul în care actul era insuficient, se solicita de la filiala în gestiunea căreia era dosarul respectiv. Evaluarea independentă era o condiție obligatorie conform Regulamentului intern. Nu își aduce aminte dacă activitatea sa era condiționată de careva termeni. **Activitatea sa se finisa cu un act care se numea Confirmare.** Această Confirmare era tipizată și avea anumite rubrici care era necesar de a fi completate. Confirmarea era semnată de către **economist și de către șeful Direcției**, după care ea se anexa la dosarul creditar și era ca o parte componentă a procesului-verbal care era deja executat de către un alt departament..., ...La reevaluarea bunurilor imobile, din câte își aduce aminte, era în cazurile în care se solicitau credite suplimentare, de una și aceeași companie. În Regulamentul intern era ca o grilă cu coeficient și pentru care bunuri pot să fie aplicați acești coeficienți. Din câte își aduce aminte, erau în Regulamentul intern al Direcției. Orice activitate se coordonează cu conducătorul Direcției și în cazul său la fel. Cazuri de restituire a confirmării întocmite de el erau doar dacă erau careva greșeli gramaticale. Avea tangență cu bunurile propuse, le vedea fizic și respectiv cu reprezentanții solicitanților..., ...în confirmările prezentate de el pe marginea SRL-urilor chestionate de către acuzator au fost prezentate date obiective. Nu poate spune exact la moment dacă aceste trei Confirmări au fost contrasemnate de către șef, dar altfel nu are cum. Nu își aduce aminte să fi avut careva obiecții din partea șefului Direcției administrare gaj. La acel moment, șeful Direcției administrare gaj era Ruslan Garbalî. Aceste trei concluzii au fost întocmite în strictă corespundere cu Regulamentul intern al Direcției administrare gaj. Cele indicate de el în*

*acele Confirmări corespundeau datelor reale. Altfel nu putea să fie..., ...evaluarea independentă era efectuată de un șir de companii licențiate. El nu participa la evaluare, doar se ghida de această evaluare. Partea dosarului era preluată de la Direcția credite și returnată înapoi deja cu Confirmarea. Concluzia pe care o făcea se includea în concluzia pe care o făcea Direcția credite. Niciodată nu a fost impus de către Direcția credite de a schimba careva date prezentate de el... ”.*

În context. Instanța reține că declarațiile martorului Belecciuc Alexandru au valoare probatorie prin faptul că acesta confirmă implicarea sa directă în procesul de examinare și aprobare a garanțiilor aferente creditelor acordate de bancă. Martorul a confirmat că a întocmit documentele de aprobare și evaluare a unor bunuri imobile utilizate drept garanții, inclusiv imobilul din mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, care a fost transferat ca garanție de la Romanța Plus SRL către Melogri SRL. Totodată, acesta a declarat că evaluarea garanțiilor s-a realizat în baza documentelor prezentate de Direcția Credite și a rapoartelor întocmite de evaluatori independenți, fără ca serviciul de administrare a gajului să verifice în mod independent valoarea de piață a bunurilor. De asemenea, martorul a menționat că nu cunoștea dacă imobilul din bd. \*\*\*\*\* constituia concomitent obiectul altor contracte de ipotecă, aspect relevant pentru verificarea situației juridice a garanțiilor. Relevantă este și declarația sa privind existența unei neconcordanțe referitoare la coeficientul de gaj indicat într-una dintre confirmări, pe care a explicat-o printr-o eroare mecanică.

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 63 700 000 lei.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat „Romanța-Plus” SRL a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 63 700 000 lei, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri al Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale

care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

În concluzie, instanța atestă că declarațiile martorilor, rapoartele de audit intern din 10.01.2017 și 06.11.2017, informațiile oficiale ale Băncii de Economii S.A., scrisoarea de informare din 22.11.2017, precum și procesele-verbale și ordonanțele privind ridicarea și recunoașterea dosarelor de creditare – demonstrează în mod convergent că la acordarea creditelor către persoanele juridice vizate, inclusiv SRL Romanța Plus, au fost încălcate în mod sistematic prevederile normelor bancare. Astfel, se constată încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar (02.03.2005 și 13.06.2011), în special în ceea ce privește conținutul obligatoriu al cererii de credit, existența raportului economistului, analiza sursei primare de rambursare și fundamentarea economico-financiară a solicitării de credit. De asemenea, au fost încălcate prevederile Politicii de creditare a Băncii de Economii S.A. (2010–2011), sub aspectul respectării criteriilor de prudență și evaluare riguroasă a capacității de rambursare. Totodată, nu au fost respectate cerințele Regulamentului BNM nr. 3/09 privind expunerile mari, în special cele referitoare la identificarea corectă a grupului de risc și evaluarea expunerii consolidate, precum și prevederile Regulamentului privind evaluarea și constituirea gajului din 20.09.2011, referitoare la verificarea reală și completă a garanțiilor. Coroborarea declarațiilor martorilor relevă că procesul de aprobare a creditelor a fost afectat de lipsa documentației obligatorii, utilizarea unor informații incomplete sau eronate și existența unor proceduri accelerate de avizare, inclusiv prezentarea documentelor spre semnare individuală, fără o examinare colegială efectivă. Rapoartele de audit intern confirmă aceste deficiențe, evidențiind acceptarea unor cereri incomplete, lipsa raportului economistului, erori în descrierea proiectelor investiționale și neidentificarea corectă a riscurilor de grup și a expunerilor mari. În același timp, informațiile oficiale ale băncii și scrisoarea din 22.11.2017 confirmă materializarea riscului de credit, existența unor creanțe de valoare deosebit de mare, cesiunea și ulterior executarea garanțiilor în cadrul procedurilor de insolabilitate, precum și dificultăți semnificative de recuperare a sumelor acordate.

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Ce ține de declarațiile inculpatului Gacikevici Grigore pe acest capăt de acuzare, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Romanța-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, cărora a fost dată apreciere în partea respectivă a Sentinței.

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Romanța-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: *"...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate*



*toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP...”.*

De asemenea, cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Romanța-Plus”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.”.*

La fel, cu referire la declarațiile inculpatului Bejenari Mihail, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Romanța-Plus”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...A concluzionat că, în aceste cazuri, Comitetul de Credite a ajuns la concluzia, pe care o consideră una justă, că sursele secundare de garantare a creditelor autorizate erau suficiente, diversificate, iar propunerile care au venit pe aceste cereri din partea secției juridice au fost unele asigurătorii. A comunicat că acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații.”*

În contextul declarațiilor depuse de inculpatul Belibov Leonid instanța reține că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Romanța-Plus”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...În mod obligatoriu, pentru luarea deciziei de creditare a solicitantului, a avut o importanță categorică concluziile și recomandările direcției gaj și direcției juridice. A menționat că, pe marginea deciziilor indicate cu privire la acordarea creditelor, direcția băncii care se ocupa cu analiza documentelor și controlul activității financiare a solicitanților, de asemenea analiza și nota direcției de gaj nu au stabilit careva risc sporit pentru bancă. În toate cazurile, garanțiile rambursării creditelor erau gajuri, în general bunuri imobile, care totalmente la 100% acopereau suma creditelor. Evaluarea gajului era efectuată independent de evaluatorul independent și de către direcția de gaj a băncii, care scădeau la maxim valoarea gajului pentru a garanta interesele băncii. Acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații...”.*

La fel, cu referire la declarațiile inculpatului Bejenari Mihail, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL "Romanța-Plus", depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *"...A concluzionat că, în aceste cazuri, Comitetul de Credite a ajuns la concluzia, pe care o consideră una justă, că sursele secundare de garantare a creditelor autorizate erau suficiente, diversificate, iar propunerile care au venit pe aceste cereri din partea secției juridice au fost unele asigurătorii. A comunicat că acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații."*

Analizând declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunând declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale, linia de apărare fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcare a regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

## **9. „Top” SRL**

*(Inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail)*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* au fost corect încadrate conform prevederilor art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal.

În acest sens, instanța reține că prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail, au atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

*Obiectul material* al infracțiunii în prezenta cauza penală îl reprezintă banii acordați cu titlu de credit, și anume suma în mărime de 970 000, 00 Euro. Această sumă reprezintă creditul acordat de către Banca de Economii SA către "Top" SRL, or la 10.04.2012, potrivit procesului-verbal nr.701, Comitetul de Credite a votat pentru acordarea companiei „Top” SRL a unui credit în formă de linie de creditare în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

Sub aspectul *laturii obiective*, infracțiunea săvârșită de inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Bejenari Mihail are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din: a) acțiunea de acordare a unui credit și b) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare, a politicilor de acordare a împrumuturilor sau a normelor de prudență financiară; 2) urmările prejudiciabile sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța stabilește că *acțiunea de acordare a creditului* se demonstrează din copiile dosarelor de creditare a persoanei juridice "Top" SRL. Suplimentar, se atestă că participanții la proces nici nu au contestat faptul că BC "Banca de Economii" SA ar fi acordat creditele respective persoanei juridice, doar fiind dată altă apreciere acțiunilor sale sub aspectul legalității.

Cât privește *acțiunea sau inacțiunea de încălcare a legii, a regulilor de creditare sau a normelor de prudență financiară*, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În mod particular, instanța a constatat că inculpații, în calitate de *membri ai Comitetului de Creditare*, la acordarea creditelor către "Top" SRL, au acționat contrar:

- prevederilor cap. IV "Procedura de negociere a creditului " pct. e) " *Analiza activității economico – financiare sub aspect financiar*" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, la 10.04.2012, a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR deși la data luării deciziei privind acordarea liniei de credit în sumă de 970,000.00 EUR, conform raportului privind rezultatele financiare, compania **înregistra pierderi** în sumă de 122,000.00 MDL.

- prevederilor cap. VI "Procedura de monitorizare a creditului " pct. c) " *Monitorizarea utilizării la destinație a creditului* ", care prevede că, controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, resursele creditare acordate „Top” SRL în sumă de 780,000.00 EURO (tranza II din linia de credit) au fost

transferate, pe data de 19.04.2012, furnizorului AUGELA SYSTEM LLP din MAREA BRITANIE în avans pentru tehnică de uz casnic, conform contractului nr. 20/02 din 20.02.2012, care prevede că marfa urma să fie livrată pe parcursul a 30 de zile de la data achitării, fără a se verifica prezența la debitor a mărfii achiziționate din resursele creditare în sumă de 190,000.00 EURO ( I transă din linia de credit) transferate pe data de 17.04.2012.

- Comitetul a votat pentru acordarea creditului în sumă de 970 000,00 EUR solicitantului de credit „Top” SRL, deși valoarea de ipotecă (15,614,000.00 MDL) a  $\frac{3}{4}$  din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală 0.148 ha, amplasat pe adresa mun. Chișinău, sect. Râșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (Confirmarea nr. 16 – 10/61, șef Direcția Administrare Gaj, R. Garbalî și executor, L. Gasta) a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente: Conform raportului evaluatorului independent (Agenția imobiliară ”ACONA IMOBIL”), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, Cap. 8 „Calculul valorii de lichidare (sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, cap. III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 de zile, este indicat în mărime de 0.1 – 0.2. Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizându-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0.37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de Credite (proces verbal nr. 701 din 10.04.2012) a constituit 15,614,000.00 MDL = (42,200,000.00 MDL X 0.37), pe când urma să constituie cel mult 8,440,000.00 MDL = (42,200,000.00 MDL X 0.2). În rezultat, la 12.04.2012 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihail Bacical, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit sub formă de linie de credit în sumă de 970 000,00 EUR pe un termen de 23 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune, rata dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău \*\*\*\*\*  $\frac{1}{4}$ .

Subsecvent instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a S.R.L.”Top”, care au fost prezentate de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest context, este relevant de a face trimitere *Corpul delict (dosarul de creditare a SRL „Top”)* a fost anexat în instanța de judecată prin scrisoarea 937 din 02.02.24.

De asemenea, instanța ia în considerare și conținutul **Scrisorii de informare nr.03-28/3026 din 22.11.2017** parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 14.11.2017 – prin care lichidatorul BE SA în proces de lichidare, Gr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii Melogri SRL și Tivalli-Com SRL au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013” și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (2 file). Referitor la exercitarea dreptului de gaj asupra bunurilor menționate în solicitare comunică: 1.Bunul imobil: construcție nefinalizată cu destinație social-culturală amplasată în mun.Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, a fost comercializat în baza pv.nr.1din 25.09.2013 al Adunării creditorilor Melogri SRL în proces de insolabilitate. 2. Bunul imobil:3/4 din cota-parte din construcția comercială cu suprafața totală de 1,075.3 m.p. amplasat în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, str.\*\*\*\*\* a fost comercializat în baza deciziei Consiliului Băncii de Economii SA din 26.06.2014. 3.Urmare a preluării drepturilor de creanță de la BA SA, Roseau Alliance LLP a cesionat către Exfactor-Grup SRL drepturile sale de creanță față de Tivali-Com SRL în proces de insolabilitate ce rezultă, inclusiv din contractul de ipotecă nr.06-06/\*\*\*\*\*6-G din 07.07.2011, conform căruia Construcția nefinalizată cu suprafața de 1,347.2 m.p. situată pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* a fost grevată cu ipotecă. 4. Bunul imobil: amplasat în mun.Chișinău, str.Armenească 28, ap.1 a fost adjudecat /comercializat în cadrul licitației cu reducere din 04.11.2013.5.Complexul locativ format din trei blocuri, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* și bunurile imobile amplasate în sect.Ciocana, str.\*\*\*\*\*, proprietatea Romanța-Plus SRL în proces de insolabilitate, sunt expuse spre comercializare în cadrul procesului de insolabilitate în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. La moment, parțial, creanța băncii este litigioasă și se examinează în instanțele de judecată. Suplimentar a anexat copiile regulamentelor și instrucțiunilor interne, care reglementează procedura de acordare a creditelor mari: Regulamentul cu privire la creditul bancar -43 file; Regulamentul cu privire la prorogarea creditelor și/sau modificarea condițiilor contractelor de credit și gaj la Banca de Economii SA – 4 file; Regulamentul cu privire la expunerile mari ale Băncii de Economii SA-3 file; Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al BE SA-3 file; Regulamentul Direcției Credite din cadrul BE SA-3 file; Procedura de examinare a solicitărilor de credit la BE SA-3 file; Politica de creditare a BE SA anul 2011-11 file. (f.d.137-215, vol.3).

În context, instanța stabilește că Scrisoarea Băncii de Economii S.A. în lichidare din 22.11.2017 confirmă existența unei creanțe semnificative față de TOP SRL, în cuantum de 18.096.044,19 lei, creanță care ulterior a devenit neperformantă și a fost inclusă în procedura de insolabilitate. Situația debitorului evidențiază materializarea unui risc de credit major, ceea ce, coroborat cu dimensiunea expunerii și rezultatul final (nerecuperarea efectivă a fondurilor în afara procedurii de insolabilitate), poate fi utilizat pentru a argumenta că deciziile de acordare și menținere a creditului au generat consecințe patrimoniale semnificative pentru bancă. Documentul susține că expunerea față de TOP SRL s-a transformat într-o pierdere substanțială, ceea ce ridică întrebări privind respectarea principiilor prudențiale de creditare, analiza riscului și

gestionarea expunerilor mari de către organele de decizie ale băncii, inclusiv Comitetul de creditare. Totodată, faptul că debitorul a ajuns în insolabilitate și că recuperarea depinde exclusiv de procedura colectivă este un indiciu al unei eventuale evaluări insuficiente a capacității de rambursare sau a garanțiilor la momentul aprobării creditului, aspecte relevante într-o analiză de răspundere decizională.

La fel, potrivit **Raportului de audit prezentat de BEM la ședința din 15 martie 2024 la interpelarea nr.929** – în urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele neajunsuri: Valoarea ipotecară (15,614,000.00 MDL) a  $\frac{3}{4}$  din construcția comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața totală 1,075.3 m.p., amplasată în mun.Chișinău, secr.Rîșcani, str.\*\*\*\*\* și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața totală de 0,148 ha, amplasat pe adresa mun.Chișinău, sect.Rîșcani, str. \*\*\*\*\* la data aprobării și evaluării obiectului gajului (confirmarea nr.16-10/61 a fost supraestimată cu 7,174,000.00 MDL din următoarele considerente: -conform raportului evaluatorului independent ( Agenția imobiliară Acona Imobil), privind evaluarea prețului de piață, la situația din 17.02.2012, cap.8 Calculul valorii de lichidare ( sau valoarea de vânzare forțată), termenul de realizare la valoarea de piață a fost calculat și stabilit – 1,2 ani, ori 432 de zile, iar în conformitate cu anexa nr.1.1 /Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate/ cap.III Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ (efectuată de către executor), din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BE SA, aprobat prin Hotărîrea Consiliului BE SA, pv. nr.15 din 20.09.2011, coeficientul de rectificare la lichiditate pe termen mai mare de 120 zile, este indicat în mărime de 0,1-0,2. Astfel, nu au fost luate în considerație unele aspecte descrise de evaluatorul independent în ceea ce privește termenul de realizare/termenul de lichidare, efectiv la constituirea ipotecii utilizîndu-se coeficientul de rectificare la lichiditate în mărime de 0,37. Valoarea ipotecii evaluată final în Confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de CC (pv.nr.701 din 10.04.2012) a constituit 15, 614,000.00 MDL = (42,200,00.00 MDL X 0,37), pe cînd urma să constituie cel mult 8,440,000.00 MDL = (42,200,000.00 MDL X 0,2).

În rezultatul semnării de către Bancă (Prim-direcotor adjunct Fil.1, Chișinău, Ghenadie Condrea) în calitate de creditor ipotecar și **Top SRL**, debitorul ipotecar (Administrator, Mihail Bacical), a Acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 22.01.2013, bunul imobil a fost transmis creditorului ipotecar la prețul indicat în contractul de ipotecă nr.06-06/1/21-g din 12.04.2012 ( 15,614,000.00 MDL). Ulterior însă, bunul imobil ipotecat a fost vîndut la prețul total de 375,000.00 EUR, echivalentul în MDL la 21.07.2014-7,092,600.00 MDL (ce constituie 45,4 % din valoarea de ipotecă transmisă benevol-15,614,000.00 MDL).

Astfel, instanța stabilește că Raportul de audit din 15.03.2024 în cazul **TOP SRL**, constată deficiențe majore în evaluarea și realizarea garanțiilor aferente creditului acordat. Valoarea ipotecară a unui imobil comercial din mun. Chișinău, stabilită la 15.614.000 MDL, a fost supraevaluată cu aproximativ 7.174.000 MDL, ca urmare a aplicării unui coeficient de lichiditate necorespunzător reglementărilor interne ale băncii. Această supraevaluare a influențat aprobarea și acceptarea garanției la un nivel mai mare decît valoarea reală de realizare. Ulterior, bunul ipotecat a fost transmis creditorului și vîndut la un preț de circa 7.092.600 MDL, semnificativ

mai mic decât valoarea ipotecară inițială, ceea ce a generat o diferență considerabilă și un impact negativ asupra recuperării expunerii bancare. Constatările auditului indică astfel neconcordanțe între evaluarea garanției și valoarea efectiv realizată, cu efecte asupra acoperirii creditului acordat TOP SRL.

În altă ordine de idei, instanța menționează că potrivit art.126 alin.(1) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, *se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale.*

Totodată, potrivit art.126 alin.(1)<sup>1</sup> din Codul penal, în vigoare la data pronunțării sentinței, *se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Cu referire la *urmările prejudiciabile* sub formă de daune financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că potrivit învinuirii, instituției financiare i s-au cauzat daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 18 096 044,19 MDL.

În contextul *laturii subiective* a infracțiunii supuse analizei, instanța constată că s-a acționat cu *intenție*, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA, creditul acordat SRL Top a fost aprobat de către membrii Comitetului de creditare, în condiții de încălcare intenționată a regulilor interne de creditare și a exigențelor prudențiale bancare, ceea ce a generat un prejudiciu băncii în sumă de 18 096 044,19 MDL, în consecință, comițând infracțiunea prevăzută de art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Or, în baza probelor cauzei penale, se atestă că membrii Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A. au aprobat acordarea creditului în sumă de 970.000 EUR către SRL „Top” cu încălcarea gravă a normelor interne obligatorii ale băncii și a principiilor prudențiale de creditare. În procesul decizional au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar, în special obligația de efectuare a unei analize economico-financiare reale a debitorului, fiind ignorată situația de pierderi financiare a acestuia la momentul aprobării creditului. De asemenea, a fost încălcat Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/ipotecii, prin aplicarea necorespunzătoare a coeficientului de lichiditate (0,37 în loc de 0,1–0,2), ceea ce a condus la supraevaluarea semnificativă a garanției. Totodată, nu au fost respectate prevederile Regulamentului privind monitorizarea creditelor, întrucât nu a fost asigurat controlul utilizării mijloacelor creditare conform destinației. Prin ignorarea acestor reguli imperative, precum și a prevederilor Regulamentului Comitetului de credite și ale Politicii de creditare a băncii, a fost aprobat un credit cu risc major, fără acoperire reală suficientă și fără verificări adecvate, ceea ce a

condus la neperformanța creditului și la prejudicierea Băncii de Economii S.A. în proporții deosebit de mari.

Cât privește *subiectul infracțiunii*, instanța menționează că infracțiunea a fost comisă de cei cinci membri ai Comitetului de Creditare, și anume: Gacikevi Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid, Bejenar Mihail, Mișov Alexandr, care au acționat în calitate de *autori*. Or, potrivit art.44 Cod penal *Infracțiunea se consideră săvârșită cu participatie simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

Prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore a acționat în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, membrii Comitetului de Creditare fiind Vitiu Ana, Alexandr Mișov, Leonid Belibov și Mihail Bejenari-toți responsabili pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite. Deciziile cu privire la încheierea tranzacțiilor de proporții se adoptă în unanimitatea membrilor aleși. Acestea fiind stabilite, instanța menționează că procese-verbale care au permis acordarea creditelor, au fost semnate de către toți inculpați, fiecare **exprimându-și expres acordul prin semnarea procesului-verbal**, fără careva obiecții. ***Astfel prin decizia deliberată a membrilor Comitetului de creditare de a ignora normele prudențiale bancare s-a cauzat un prejudiciu cert Băncii.***

Totodată, analizând poziția inculpaților, instanța constată că inculpații Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* nu au recunoscut vina în cele incriminate.

Astfel, **inculpatul Gacikevici Grigore**, în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței că: *”...Referitor la episodul SRL „Top”, la data de 10.04.2012 s-a decis asupra acordării companiei SRL „Top” a unui credit sub formă de linie de creditare în sumă de 970.000 euro, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii în mărime de 16%, pentru investiții în mijloace fixe, și anume procurarea articolelor electrice de uz casnic, aparatelor de radio și televiziune. Această hotărâre se regăsește în procesul-verbal nr. 701 al ședinței Comitetului de credite. Au fost respectate prevederile Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. e) „analiza activității economico-financiare” sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BC „Banca de Economii” SA prin procesul-verbal nr. 01 din 04.02.2011. Capitolul VI „Procedura de monitorizare a creditului”, pct. c) „monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, prevedea că controlul băncii, nu al Comitetului de credite, asupra utilizării conform destinației a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și în înfăptuirea unor verificări a corectitudinii valorificării acestora. Monitorizarea creditelor era în competența subdiviziunilor specializate ale băncii, în special a Direcției administrare gaj, care urma să raporteze despre rezultatele monitorizării Consiliului băncii, iar secțiile de gestionare a gajului, nemijlocit conducerii filialelor care încheiau contractele cu beneficiarii creditelor, care la rândul lor raportau către Comitetul de credite. Membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditului în sumă de 970.000 euro solicitantului de credit SRL „Top”, fiind gajat bunul imobil cu valoare de ipotecă de*



15.614.000 lei, constituind 3/4 din construcția comercială pentru prestarea serviciilor, cu suprafața totală de 1.075,3 m<sup>2</sup>, amplasată în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, \*\*\*\*\* \*\*, și terenul de pământ aferent construcției, cu suprafața totală de 0,148 ha, amplasat în mun. Chișinău, sec. Rîșcani, \*\*\*\*\* \*\*. Evaluarea obiectului gajului a fost consemnată în confirmarea nr. 16-10/61, semnată de către șeful Direcției administrare gaj Ruslan Garbalî și executorul Liubovi Gasta. Valoarea bunurilor gajate a fost calculată, termenul de lichidare la vânzarea forțată fiind stabilit de 1,2 ani, în conformitate cu anexa nr. 1.1 „Raport cu privire la examinarea și evaluarea bunului imobil și/sau a terenului de pământ preconizate să fie gajate”, Capitolul III „Evaluarea preventivă a bunului imobil și a terenului de pământ” din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BC „Banca de Economii” SA, aprobat prin hotărârea Consiliului BC „Banca de Economii” SA, proces-verbal nr. 15 din 20.09.2011. Valoarea ipotecii, evaluată în confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 17.02.2012 și aprobată de Comitetul de credite prin procesul-verbal nr.701 din 10.04.2012, a constituit 15.614.000 lei, ceea ce constituia o asigurare de 100% a rambursării creditului acordat. Astfel, la data de 12.04.2012 a fost încheiat contractul de credit nr.06-06/1/21 între BC „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Filialei nr.1, Ecaterina Tcaci, și SRL „Top”, în persoana administratorului Mihai Bacical, privind acordarea creditului sub formă de linie de credit în sumă de 970.000 euro, pe un termen de 23 luni...”.

Cu referire la declarațiile inculpatei Vitiu Ana, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Top”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice, totodată menționând că: ”...Referitor la toate cazurile enumerate în explicațiile sale, la învinuirile aduse, pe marginea deciziilor comitetului de credit, de către aceasta, ca membru al comitetului de credite au fost respectate toate regulamentele interne ale Băncii de Economii, cât și statutul băncii pentru diminuarea riscurilor posibile, fiecare caz în parte a fost studiat, a fost analizată sursa primară și sursa secundară, care asigurau deservirea calitativă a creditelor acordate. A fost respectat interesul băncii pentru a diminua nerambursarea creditelor. În toate cazurile, aceasta ca membră al comitetului de credite, vota personal la primirea deciziilor, doar în baza materialelor studiate. Aceasta sunt toate care le-a avut de comunicat pe marginea învinuirilor aduse de către partea acuzării și că se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP...”.

Cu referire la declarațiile inculpatului Mișov Alexandru, instanța atestă că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Top”, depunând declarații pe alte episoade privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: ”...Reiterând încă o dată că consideră că acțiunile sale în calitate de membru al comitetului de credite au fost absolut legale și că a respectat întocmai prevederile regulamentelor și ale legislației în vigoare. A declarat că aceasta este tot ce a dorit să declare pe marginea învinuirii aduse de partea acuzării și că se folosește de dreptul de a nu mai face declarații, drept prevăzut de art. 66 CPP.”.

În contextul declarațiilor depuse de inculpatul Belibov Leonid instanța reține că aceasta nu a dat careva declarații pe marginea episodului SRL ”Top”, depunând declarații pe alte episoade

privind acordarea creditelor persoanelor fizice și juridice și care au fost supuse analizei în compartimentele corespunzătoare a Sentinței, totodată menționând că: *”...În mod obligatoriu, pentru luarea deciziei de creditare a solicitantului, a avut o importanță categorică concluziile și recomandările direcției gaj și direcției juridice. A menționat că, pe marginea deciziilor indicate cu privire la acordarea creditelor, direcția băncii care se ocupa cu analiza documentelor și controlul activității financiare a solicitanților, de asemenea analiza și nota direcției de gaj nu au stabilit careva risc sporit pentru bancă. În toate cazurile, garanțiile rambursării creditelor erau gajuri, în general bunuri imobile, care totalmente la 100% acopereau suma creditelor. Evaluarea gajului era efectuată independent de evaluatorul independent și de către direcția de gaj a băncii, care scădeau la maxim valoarea gajului pentru a garanta interesele băncii. Acestea sunt explicațiile sale pe marginea acuzării aduse și că, în conformitate cu art. 66 CPP, se folosește de dreptul de a nu face alte declarații...”*

La fel, instanța reține că inculpatul Bejenari Mihail în contextul învinuirilor formulate a declarat instanței următoarele: *”...Ce se referă la creditul acordat **SRL „Top”**, aceasta a beneficiat de un credit de 970.000 euro, pe un termen de 23 de luni, pentru procurarea mijloacelor circulante, care se referea la servicii, echipament electronic, electric, de uz casnic. Aceștia au prezentat planurile lor de dezvoltare, unde au expus modurile de venituri prin care urma să fie rambursată suma acordată, iar această sumă creditată era asigurată cu surse secundare de gaj în mărime de 100%, atât prin mijloace imobile, cât și prin mijloace circulante, care serveau ca sursă secundară de rambursare a creditului. De asemenea, nu îi este cunoscută cauza nerambursării acestui credit, deoarece creditul a devenit scadent după ce a plecat de la bancă. În raportul auditului intern se menționează că Comitetul de Credite a încălcat capitolul 4 și nu a monitorizat efectiv atât utilizarea acestui credit, cât și derularea activității agentului economic. Activitățile Comitetului de Credite, funcțiile comitetului, după acordarea creditului, nu numai că nu aveau obligațiuni, dar nu aveau nici posibilitatea de a monitoriza derularea evenimentelor, deoarece acestea deja erau puse în obligațiunile filialei unde se deservea debitorul, ele se monitorizau de către secția monitorizare credite a Oficiului Central, care și era o subdiviziune unde operațiunile care urmau a fi efectuate de către acești agenți economici urmau a fi coordonate, iar dacă nu erau coordonate, ei le vedeau online cum derulează transferul banilor, cât de calitativ se deservește acest credit. Acest credit avea un gaj sigur care acoperea toată suma de credit și anume era încăpere de desfășurare a activităților comerciale..., ...ca membru al Comitetului de Credite nu a monitorizat derularea calitativă a acestuia și nu este pur și simplu vorba de încălcarea regulilor de creditare, dar cu specificații anumite..., ...La întrebarea de către cine au fost evaluate garanțiile în cazul SRL „Top”, SRL „Tc-Desingh Plus”, ca sursă secundară de creditare? A răspuns că nu a avut competența de a evalua garanțiile, acestea fiind în competența unei subdiviziuni separate, asupra căreia nu avea nicio influență, aceasta fiind direcția de administrare gaj, care se supunea exclusiv Consiliului băncii...”*

Analizând declarațiile depuse de inculpați în ședința de judecată în contextul învinuirilor instanța constată că nici un inculpat prin declarațiile sale nu a răsturnat învinuirile aduse, nefiind convingători, depunând declarații formale, fără a intra în detalii, pasînd responsabilitatea privind respectarea normelor interne la adoptarea deciziilor privind acordarea creditelor pe alte

direcții/secții/persoane, fără a prezenta probe convingătoare în vederea demonstrării poziției sale, linia de apărare fiind limitată la criticarea învinuirilor aduse. Prin urmare, argumentele invocate de inculpați nu înlătură răspunderea penală și nu exonerează de răspundere penală colectivă în cazul art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal, întrucât infracțiunea de abuz în serviciu/încălcarea regulilor de creditare se raportează la încălcarea obligațiilor funcționale și la producerea unui prejudiciu prin decizii neconforme, indiferent de caracterul colectiv al organului decizional.

În concluzie, instanța de judecată va reține poziția inculpaților ca fiind una de apărare. Or, în susținerea poziției sale nu au fost prezentate careva acte confirmative, care de altfel ar combate concluziile și probele prezentate de acuzatorul de stat.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **11. SRL ”Sanin Plus”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA acordate SRL „Sanin Plus” prin două operațiuni distincte de creditare, după cum urmează:

- suma de 25 000 000 lei, acordată în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0695 din 16 mai 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/31 din 23 mai 2011, sub forma unei linii de credit, pe un termen de 24 de luni, cu rata dobânzii de 10% anual;
- suma de 250 000 euro, echivalentă la momentul acordării cu 3 842 300 lei, acordată în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 2030 din 15 decembrie 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/81, sub forma unei linii de credit, pe un termen de 12 luni, cu rata dobânzii de 10% anual.

Potrivit actului de învinuire, creditele au fost acordate pentru procurarea materiei prime necesare producerii articolelor din material polimeric.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditelor rezultă din dosarul de creditare al SRL „Sanin Plus”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite nr. 0695 din 16 mai 2011 și nr. 2030 din 15 decembrie 2011, precum și din contractele de credit nr. 06-06/1/31 din 23 mai 2011 și nr. 06-06/1/81, încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor menționate au încălcat următoarele norme:

- a încălcat *prevederilor anexei 5 a) "limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, anterior acordării creditului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A și anume:

raportul sumei creditului acceptat (25.000.000,0 MDL) către total active din Bilanțul contabil (44.094.425,0 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă  $\leq 0,5$ ;

raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000,0 MDL) constituia 0.32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\geq 6$ .

- contrar *Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, care indică că Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare), membrii Comitetului de credite au votat pentru acordarea creditelor, deși bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde „Sanin Plus” SRL beneficia de credit în sumă de 280.0 mii EUR).*

- contrar *pct. 3.10 din capitolul III, intitulat „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul”, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006*, unde este prevăzut expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea Creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în Banca de Economii S.A. din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005), în situația în care la cererea administratorului „Sanin Plus” SRL lipsea unul din documentele principale din lista standard de documente și anume, declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani.

- contrar *prevederilor litera i) din capitolul IV, intitulat „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului*

băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarul debitorului la momentul acordării creditului societății „Sanin Plus” SRL, nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite.

- contrar prevederilor pct.3.4 „Termenul creditului ipotecar”, din capitolul III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni, deși creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice.

- contrar prevederilor pct. 3.7 „Pachetul serviciilor de asigurare” din capitolului III „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare”, prevăzut în Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 24 din 12.12.2006, a votat pentru acordarea liniilor de credit în sumă de 25 000 000,00 MDL și 250 000,00 EUR, în situația în care în procesul-verbal al ședinței Comitetului de credite nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, inclusiv nici clauza cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat, ceea ce contravine pct.4.1 din capitolul IV, intitulat „Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare”.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Sanin Plus”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 1 – 4)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017** cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 5 – 25)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor : Acorex Wine Holding SA (nu a fost vizat în învinuire), SRL Armamil Com (conform contractului de credit 06-06/1/30 din 19.05.2011 cusut și numerotat pe 284 file, conform contractului de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 în 2 mape cusut și numerotat pe 281 file și 223 file, conform contractului nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 cusut și numerotat pe 150 file, situația financiară cusută și numerotată pe 239 file, pv nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 pe 37 file, pv. al ședinței CC din 12.11.2010 pe 21 file.) SRL Irimidis (conform contractului de credit

06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file ) SRL Interbictrans (conform contractului de credit 05/j din 08.10.2010 cusut și numerotat pe 205 file, pv nr.1261 al ședinței CC din 07.10.2010 pe 11 file ) SRL Sanin ( conform contractului de credit 06-06/\*\*\*\*\*4 din 26.06.2011 cusut și numerotat pe 404 file, conform contractului de credit 06-06/1/72 din 27.10.2010 cusut și numerotat pe 228 file, conform contractului de credit 06-06/1/27 din 25.02.2008 cusut și numerotat pe 188 file, Situația financiară în 2 mape cusute și numerotate pe 215 file și 299 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 182 file, pv nr.916 al ședinței CC din 22.06.2011 pe 34 file, pv nr.208 al ședinței CC din 19.02.2008 pe 23 file, pv nr.1219 al ședinței CC din 28.09.2010 pe 23 file) SRL Sanin Plus (conform contractului de credit 06-06/1/81 din 16.12.2011 cusut și numerotat pe 289 file, conform contractului de credit 06-06/1/31 din 23.05.2011 cusut și numerotat pe 359 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 271 file, Situația financiară cusută și numerotată pe 248 file și 194 file, pv nr.2030 al ședinței CC din 15.12.2011 pe 10 file, pv nr.0695 al ședinței CC din 16.05.2011 pe 13 file) SRL Trimedial (conform contractului de credit 06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file ) SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file) persoana fizică Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit 06-06/4/25 din 30.11.2010 cusut și numerotat pe 89 file, pv nr.1543 al ședinței CC din 29...2011 pe 4 file ). Totodată procesele-verbale aferent creditării Acorex Wine Holding SA sunt din 2005-2006 și se află în arhiva națională, la fel și procesele-verbale aferente creditării Zighitorul Nord SRL și Irimidis SRL.Procesul-verbal nr.0629 din 28.04.2011 aferent creditării Armamil-Com – nu se află în arhiva băncii. (vol. XII, f. d. 31 – 32)

Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 confirmă existența dosarelor de creditare și a documentației aferente (contracte de credit, situații financiare, dosar juridic și procese-verbale ale Comitetului de credite), atestând astfel materializarea operațiunilor de creditare și cadrul decizional în care acestea au fost aprobate. În același timp, înscrisul permite verificarea modului de respectare a procedurilor interne de creditare și a fundamentării economico-financiare a deciziilor adoptate de Comitetul de credite.

**Raport de audit din 13.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditului în adresa persoanei juridice **Sanin Plus SRL** care a beneficiat de **două credite**, acordat în baza contractelor de credit:

- nr.06-06/1/31 din data de 23.05.2011, pe un termen de 24 luni, linie de credit în sumă de 25 000 000 lei MDL, termenul de scadență la 23.05.2013, graficul inițial de rambursare : septembrie 2012-mai 2013 (la scadență) câte 3 125.0 mii MDL. Prin acord adițional nr. 01 din 27.11.2012 creditul a fost prorogată până la 30.09.2014, rata dobânzii fiind diminuată la 15 % anual, cu stabilirea unui nou grafic de rambursare: decembrie 2012-septembrie 2013 câte 100.- mii MDL

lunar; octombrie 2013-martie 2014 cîte 1 000.0 mii MDL lunar; aprilie 2014-30.09.2014 (la scadență) cîte 3 000.0 mii lei lunar.

- nr.06-06/1/81 din data de 16.12.2011, pe un termen de 12 luni, linie de credit în sumă de 250 000 E, termenul de scadență la 14.12.2012, graficul inițial de rambursare : iulie 2012-decembrie 2012 (la scadență) cîte 50.0 mii E lunar. Prin acord adițional nr. 03 din 12.11.2012 creditul a fost prorogat pînă la 31.10.2014, rata dobînzii fiind diminuată la 9 % anual, cu stabilirea unui nou grafic de rambursare: noiembrie 2012-septembrie 2013 cîte 5.0- mii E lunar; octombrie 2013- octombrie 2014 (la scadență) cîte 15.0 mii E lunar.

Acordarea creditelor în sumă de 25 000 000 MDL și 250 000 E a fost efectuată conform hotărîrilor CC a BE SA după cum urmează:

1. pv. nr. 695 din 16.05.2011/ suma creditului aprobat 25 000 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric)/, CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

2. pv. nr. 2030 din 15.12.2011/ suma creditului aprobat 250 000 E, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime pentru producerea articolelor din material polimeric), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele: Contrar prevederilor Anexei 5 a) Limitele acceptate de către BE SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului în baza contractului nr.06-06/1/31 din 23.05.2011 (la situația din 31.03.2011), **unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii SA:**

**-raportul sumei creditului acceptat (25 000 000 lei MDL) către total active din Bilanțul contabil (44 094 425 MDL la 31.03.2011) constituia 0,56 și nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă (mai mic sau egal cu 0,5);**

**-raportul vânzărilor nete (la situația din 31.03.2011- 8 026 750 MDL) la suma creditului solicitat (25 000 000 MDL) constituia 0,32 și nu se încadra în coeficientul acceptat de bancă care constituia(mai mare sau egal cu 6);**

Conform cerințelor Regulamentului cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv.6 din 02.03.2005 pct. g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, în scopul reducerii la minimum a riscului de nerambursare în termen a creditelor, Banca solicită beneficiarilor de credite constituirea garanțiilor (sursei secundare). Solicitantul decredit trebuie să ofere băncii o garanție suplimentară privind îndeplinirea obligațiunii de rambursare a creditului. **Indiferent de tipul garanției, ea trebuie să ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.** Contrar acestor cerințe, la acordarea creditului Sanin Plus SRL, bunurile imobile depuse în gaj pentru asigurarea creditului erau grevate cu ipoteca de gradul I la BC Comerțbank SA (unde Sanin Plus SRL beneficia de

credit în sumă de 280 000 E), astfel este îndeolnic faptul că banca putea să transforme garanția în cash în timp rapid. (vol. XII, f. d. 145 – 147)

Instanța apreciază că raportul de audit din 13.12.2017 confirmă, din perspectiva acuzării, că la acordarea creditelor către SRL „Sanin Plus” au fost încălcate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar (Hotărârea Consiliului nr. 6 din 02.03.2005). În special, au fost depășite limitele indicatorilor de risc prevăzuți în Anexa 5, ceea ce indica o capacitate financiară insuficientă a debitorului, iar garanțiile acceptate nu corespundeau cerințelor privind lichiditatea, fiind deja grevate cu ipotecă. Astfel, auditul relevă acordarea creditelor cu nerespectarea normelor obligatorii de evaluare a riscului și a garanțiilor bancare.

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.01.2018-** care atestă examinarea dosarelor de creditare a persoanei juridice Sanin Plus SRL ( în cinci volume cusute și sigilate care conține documentele într-o ordine cronologică inversă de la sfârșit spre început. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.01.2018 probează existența și integritatea dosarelor de creditare ale SRL „Sanin Plus”, ridicate și verificate în cadrul urmăririi penale. (vol. XII, f. d. 148 – 150)

**Ordonanță din 15.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Sanin Plus SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 15.01.2018 de cercetare a documentelor). Ordonanța din 15.01.2018 probează, recunoașterea oficială a dosarelor de creditare ale SRL „Sanin Plus” ridicate de la Banca de Economii S.A. în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea acestora la cauza penală. (vol. XII, f. d. 151)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei SANIN-PLUS SRL)-plic nr.31-35 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

La fel, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptelor, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 28 842 300 lei, reprezentând valoarea celor două credite acordate SRL „Sanin Plus”, constituie daune în proporții deosebit de mari.



Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a celor două credite către SRL „Sanin Plus”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 32 814 015,54 lei. Totodată, mijloacele bănești efectiv acordate au constituit 25 000 000 lei și 250 000 euro, echivalentul la momentul acordării cu 3 842 300 lei, valoarea totală a creditelor fiind de 28 842 300 lei. Conform acțiunii civile înaintate, soldul restant al creditelor constituie 21 106 886,33 lei, reprezentând corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că faptele au fost săvârșite cu intenție. Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid cunoșteau regulile aplicabile procesului de creditare și circumstanțele relevante privind situația financiară a solicitantului, inclusiv neîncadrarea unor coeficienți de evaluare a riscului în limitele acceptate de bancă și grevarea bunurilor propuse în garanție cu o ipotecă de gradul I în beneficiul unei alte instituții bancare. Cu toate acestea, inculpații și-au exprimat acordul pentru acordarea creditelor în sumă de 25 000 000 lei și 250 000 euro, acceptând încălcarea regulilor de creditare și riscul producerii consecințelor prejudiciabile pentru bancă.

Cu referire la **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea celor două credite SRL „Sanin Plus”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, toți cei cinci inculpați participând atât la adoptarea deciziei consemnate în procesul-verbal nr. 0695 din 16 mai 2011, cât și la adoptarea deciziei consemnate în procesul-verbal nr. 2030 din 15 decembrie 2011. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale care au stat la baza acordării creditelor consemnează participarea și voturile exprimate de inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia învinuirea nu ar individualiza conduita imputată inculpaților. Participarea fiecăruia rezultă din procesele-verbale nr. 0695 din 16 mai 2011 și nr. 2030 din 15 decembrie 2011, care consemnează voturile exprimate pentru acordarea celor două credite, iar încălcările imputate sunt raportate la deciziile concrete adoptate de Comitetul de Credite.

De asemenea, răspunderea inculpaților nu este întemeiată exclusiv pe nerambursarea ulterioară a creditelor. Caracterul neconform al deciziilor rezultă din circumstanțe existente și cunoscute la momentul aprobării finanțării, și anume neîncadrarea indicatorilor financiari ai solicitantului în limitele acceptate de bancă și acceptarea unor garanții deja grevate cu ipotecă de gradul I în beneficiul unei alte instituții bancare. Deși riscul este inerent activității de creditare, acesta nu justifică ignorarea limitelor și condițiilor obligatorii stabilite prin normele interne ale băncii.

Instanța nu poate accepta nici susținerea potrivit căreia caracterul condiționat al hotărârilor Comitetului ori atribuțiile subdiviziunilor specializate ar înlătura răspunderea membrilor acestuia. Comitetului de Credite îi revenea competența de a accepta sau respinge tranzacțiile de credit, iar verificările efectuate de economiști, juriști sau specialiștii în administrarea gajului nu substituiau obligația membrilor Comitetului de a examina conformitatea operațiunii cu regulile de creditare și de a respinge finanțarea necorespunzătoare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

## **12. SRL „Alsvit-Vin”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 39 300 000 lei, acordate SRL „Alsvit-Vin”, care la etapa creditării purta denumirea de SRL „Alsvit-Print”, în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0280 din 25 februarie 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/010 din 4 martie 2011. Creditul a fost acordat pentru investiții capitale și completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 48 de luni, până la 4 martie 2015, cu o rată inițială a dobânzii de 16% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Alsvit-Vin”, care la etapa creditării purta denumirea de SRL „Alsvit-Print”, din procesul-verbal al Comitetului de Credite nr. 0280 din 25 februarie 2011 și din contractul de credit nr. 06-06/1/010 din 4 martie 2011, încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului menționat au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr. 24 din 20.01.2011, eliberat de BC Energbank rulajul în contul curent \*\*\*\*\* al companiei pentru anul 2010 au constituit 1,025,318.95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului;

- *Prevederile Capitolului VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct. e), din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate;

- *Prevederile Cap. IV litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011*, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de gradul de îndatorare (0,82), rentabilitatea activelor totale (0,001), suma creditului solicitat / total active (4,47), vânzări nete / suma creditului solicitat (0,02) rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) (0,05). S-a constatat, că membrii comitetului de creditare nu au urmat o procedură ordinară cu parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de procedura de negocierea creditului, prevăzută la capitolul IV al Regulamentului;

- *Prevederile lit. d) al aceluiași regulament*, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează

în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente;

- *Prevederile lit. e) al aceluiași regulament*, în condițiile în care anterior creditării solicitantul de credit nu a desfășurat o activitate similară celei pentru care solicita creditul, nu a fost dată apreciere situației economico-financiare cu interpretarea indicatorilor de performanță în evoluție pe mai multe perioade și în comparație pentru determinarea capacității agentului economic Alsvit-Vin SRL de a obține profit din activitatea proprie;

- *Prevederile lit. f) al aceluiași regulament*, nu a fost constatată o sursă primară de rambursare reală, argumentată și previzibilă, prin existența unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către solicitant. În același timp sursa secundară de asigurare a creditului, constituia în majoritatea ei, bunurile înstrăinate de bancă solicitantului de credit, ceea ce presupune că valoarea bunurilor propuse drept garantare a executării obligațiunii nu au o valoare mai mare decât cea la care este înstrăinată și este acceptată în gaj cu o valoare maximă posibilă. Bunurile instituite drept garanție;

- *Prevederile lit. g) al aceluiași regulament*, nu întruneau condiția impusă pentru garanții "să existe un patrimoniu independent de relațiile contractuale, suficient de mare și cert în timp pentru acoperirea sumei creditului și dobânzii", precum și "să-i ofere Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi". În temeiul documentelor anexate la cererea de acordare a creditului, dar și a celor acumulate de subdiviziunile băncii, membrii comitetului de creditare au cunoscut cu certitudine că beneficiari finali ai creditului solicitat, sunt persoane care au intrat în componența organelor de conducere ai debitorului SA Fabrica de Vin Cojușna (președintele consiliului directorilor Vladimir Nadiojchin și membrul aceluiași organ Alexei Greceanii), companie ce a beneficiat în perioada precedentă de mai multe credite acordate de BC Banca de Economii SA, pe perioada de administrare a căroră societatea a intrat în incapacitate de plată. Se constată că deciziile de acordare a creditelor anterioare au fost adoptate majoritar în aceeași componență, conform proceselor-verbale ale ședințelor comitetului de creditare nr.735 din 12.07.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 500,000.00 dolari SUA\$, nr.870 din 10.08.2007 prin care a fost acordat un credit în sumă de 320,000.00 euro, nr.0667 din 03.06.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 950,000.00 euro, nr.1381 din 24.11.2008 prin care a fost acordat un credit în sumă de 5,000,000.00 lei. S-a mai constatat, că decizia de acordare a creditului a fost adoptată în lipsa unei concluzii a specialistului care să se expună asupra oportunităților de creditare a companiei Alsvit-Print SRL, capacităților acesteia de a genera venituri suficiente pentru menținerea activității curente, dar și deservirea creditului prin achitarea ratelor lunare, dar și a dobânzilor aferente. În afară de planul de afaceri, care de facto reprezintă o prezentare a agentului economic, nu a fost constată nici într-un mod participația acesteia cu mijloace financiare proprii, cu utilaje proprii, dar și prezența în statele acestora a unor specialiști calificați, care ar fi asigurat însăși procesul de producție. Mai mult, la momentul solicitării și acordării creditului examinat, banca deja era în posesia complexului de bunuri ale Fabricii de Vinuri din Cojușna, ce urmau a fi procurate din mijloacele de creditare, care în virtutea activității curente, nu a fost în stare să deservească creditele contractate, banca fiind obligată să

înstrăineze complexul de bunuri pentru ași recupera creditele acordate anterior. Contractele prezentate, în particular cele ce se referă la intenții de colaborare cu agenți economii din Federația Rusă sunt prezentate, în condiția în care exista în acel moment embargoul impus de autoritățile ruse pentru importul produselor vinicole din R.Moldova. În același context, capacitatea managementului Alsvit-Prin SRL, se constată chiar prin însăși imposibilitatea de a înstrăina cantitățile de vinuri de colecție primite de la Fabrica de Vin din Cojușna.

- În condițiile descrise, creditul acordat companiei Alsvit-Vin SRL este atribuit creditorilor nedorite, *fapt ce contravine punctelor menționate din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Alsvit-Vin”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Scrisoarea nr. 06-0\*\*\*\*\*34 din 4 septembrie 2017** a lichidatorului BC „Banca de Economii” SA (vol. 4, f.d. 17), care probează transmiterea către organul de urmărire penală a rapoartelor privind acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv SRL „Alsvit-Vin”, și punerea la dispoziția acestuia a materialelor rezultate din verificările efectuate asupra activității de creditare.

**Raportul din 23 august 2017 al Direcției Audit**, aferent controlului tematic privind acordarea creditului în tranșe SRL „Alsvit-Print”, ulterior redenumită SRL „Alsvit-Vin” (vol. 4, f.d. 18–19), care probează că societatea a beneficiat, în temeiul hotărârii Comitetului de Credite, de un credit acordat în tranșe în sumă totală de 39 300 000 lei și că, la adoptarea deciziei de creditare, s-a încălcat prevederile cap. IV litera e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului BA SA nr.1 din 04.02.2011, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 39 300 000 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali ai situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă (conform tabelului anexă). Cu referire la prima tranșă, tranșă în sumă de 35 500 000 MDL, Conform ordinului de plată nr.21 din 09.03.2011 mijloacele bănești în sumă de 35 500 000 MDL au fost transferate la contul 2805701498135 al BE SA cu destinația, pentru procurarea bunurilor (contracte de vânzare cumpărare nr.1382, 1384, 1386 din 04.03.2011). Prin această tranzacție BE SA (care acționa ca și vânzător din numele Fabricii de Vin Cojușna în proces de insolvență, în baza încheierii Curții de Apel Economice din 24.12.2010) a vândut Fabrica de Vin Cojușna, raionul Strășeni, companiei Alsvit-Print SRL. Cu referire la tranșa II în sumă de 3 800 000 MDL, la efectuarea următoarelor transferuri de mijloace bănești din tranșa II a creditului în sumă de 3 800 000 MDL, nu a fost efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior, fapt ce este în contradicție cu cap.VI –Procedura de monitorizare a creditului, litera c) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BA SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație urmează a fi aplicată la toate

creditele pe măsura primirii și utilizării mijloacelor creditare. În cadrul controlului s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 2 014 441, 28 MDL din suma creditului 3 800 000 MDL (tranza II) transferate unor companii cu destinații pentru stâlpi de beton, sîrmă zincată, concentrat de suc de poamă și butași de viță de vie, au fost returnate la contul curent al Alsvit-Print SRL, care ulterior contrar destinației au fost utilizate pentru achitarea dobînzilor pentru creditul acordat în tranșe în sumă de 39 300 000 MDL.

Astfel, instanța conchide că raportul din 23.08.2017 al Direcției Audit probează că la acordarea și derularea creditului în tranșe de 39 300 000 MDL către „Alsvit-Print” SRL (ulterior „Alsvit-Vin” SRL) au fost admise încălcări ale Regulamentului cu privire la creditarea bancară, în special prin neglijarea indicatorilor prudențiali ai situației financiare a debitorului la momentul aprobării creditului. Totodată, raportul evidențiază că prima tranșă de 35 500 000 MDL a fost utilizată pentru tranzacții de vânzare a activelor (Fabrica de Vin Cojușna), iar controlul utilizării la destinație a tranșei a II-a nu a fost efectuat conform cerințelor interne ale băncii. De asemenea, se constată că o parte din mijloacele financiare (2 014 441,28 MDL), deși inițial destinate achizițiilor de bunuri și materiale, au fost redirecționate și utilizate pentru achitarea dobînzilor aferente creditului, ceea ce indică utilizarea neconformă a resurselor creditare. În ansamblu, raportul susține existența unor deficiențe în evaluarea inițială a debitorului, precum și a unor nereguli în monitorizarea și utilizarea creditului acordat, cu abatere de la normele interne ale băncii.

**Scrisoare nr. 06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017** (vol. IV, f. d. 21) a lichidatorului BE SA prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor suplimentare cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. Astfel, aceasta probează transmiterea către organul de urmărire penală a unor rapoarte suplimentare privind acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv „Alsvit-Vin” SRL și confirmă completarea materialelor deja expediate anterior și punerea la dispoziția organului de urmărire penală a informațiilor suplimentare rezultate din verificările efectuate în procesul de lichidare a băncii, în vederea documentării și examinării detaliate a circumstanțelor de acordare a creditelor respective.

**Raport suplimentar din 12.09.2017** (vol. IV, f. d. 22), la raportul din 23.08.2017 aferent acordării creditului în tranșe companiei Alsvit-Print SRL (ulterior Alsvit Vin) prin care s-a elucidat că la acordarea creditului în tranșe în sumă de 39 300 000 MDL nu s-au respectat prevederile capitolului IV –Procedura de negociere a creditului lit. f) sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. Conform certificatului nr.24 din 20.01.2011, eliberat de BC Energbank, rulajul în contul curent \*\*\*\*\* al companiei Alsvit Print pentru anul 2010 au constituit 1 025 318,95 MDL. Rulajele nu acoperă de 3 ori suma creditului. Compania Alsvit-Vin fiind un client nou pentru bancă a beneficiat de creditul în tranșe , contrar prevederilor Cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct.e) din Politica de creditare a BE SA pn anul 2011, care prevedea că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat (în baza Planului de afaceri), Banca va tinde să acorde

un asemenea credit începînd cu sume mai mici, testînd rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate.

Astfel, instanța apreciază că raportul suplimentar probează că la acordarea creditului în tranșe de 39 300 000 MDL companiei „Alsvit-Print” SRL (ulterior „Alsvit-Vin” SRL) nu au fost respectate cerințele Regulamentului cu privire la creditarea bancară, în special prevederile privind sursa primară de rambursare, întrucât rulajele din conturile debitorului pe ultimele 12 luni nu acopereau de trei ori valoarea creditului acordat. De asemenea, raportul confirmă că societatea era un client nou pentru bancă, însă creditul a fost acordat direct în volum mare, fără aplicarea principiului prudențial de acordare treptată a finanțării și testare a capacității debitorului, așa cum prevedeau regulile interne ale Băncii de Economii SA. ansamblu, documentul susține existența unor abateri de la politica de creditare și de la normele de prudență bancară la acordarea creditului, în special în ceea ce privește evaluarea capacității de rambursare și gestionarea riscului de credit.

**Proces verbal de ridicare din 09 noiembrie 2017 de la BE SA** a dosarului de creditare a companiei Alsvit-Print SRL (ulterior Alsvit Vin) în 2 volume (95 file și 509 file), care probează ridicarea legală, de la BC „Banca de Economii” SA, a dosarului de creditare al companiei „Alsvit-Print” SRL (ulterior „Alsvit-Vin” SRL), constituit din două volume (95 file și 509 file), de către organul de urmărire penală. (vol. IV, f. d.27 - 28)

**Proces-verbal din 10 noiembrie 2017 de examinare a documentelor** (vol. IV, f. d. 28 - 33), în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanei juridice Alsvit Vin SRL. Acesta probează că dosarul de creditare al companiei „Alsvit-Vin” SRL a fost examinat de organul de urmărire penală, după ridicarea acestuia de la BC „Banca de Economii” SA și se confirmă verificarea conținutului dosarului de creditare în starea în care a fost preluat, stabilindu-se integritatea și conținutul documentelor aferente acordării și derulării creditului, inclusiv materialele ce au stat la baza deciziei de creditare și a monitorizării acesteia.

**Ordonanță din 08 noiembrie 2017** (vol. IV, f. d. 34) prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Alsvit Vin SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 10.11.2017 de examinare a documentelor). Aceasta probează că dosarul de creditare al companiei „Alsvit-Vin” SRL, ridicat de la BC „Banca de Economii” SA, a fost recunoscut de organul de urmărire penală în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ALSVIT-VIN SRL) - *plicul nr.112-113*, care atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

În ansamblu, probele menționate confirmă existența și proveniența dosarelor de creditare, adoptarea deciziilor de acordare a creditelor de către membrii Comitetului de Creditare, condițiile concrete ale finanțărilor acordate către SRL Alsvit-Vin precum și împrejurările relevante pentru verificarea respectării regulilor de creditare.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

Instanța apreciază că declarațiile martorului se coroborează cu raportul Direcției Audit din 23 august 2017 și cu raportul suplimentar din 12 septembrie 2017, prin care au fost constatate, în baza documentelor din dosarul de creditare, necorespunderea unor indicatori financiari ai debitorului limitelor acceptate de bancă, insuficiența rulajelor în raport cu suma creditului acordat și acordarea unui credit de valoare considerabilă unui client nou, fără aplicarea graduală a finanțării. Aceste rapoarte au fost transmise organului de urmărire penală prin scrisorile lichidatorului BC „Banca de Economii” SA și se confirmă prin documentele ridicate și examinate din dosarul de creditare al SRL „Alsvit-Vin”. Martorul a confirmat că acestea reprezentau rezultatul verificării respectării regulamentelor interne ale băncii și că își susține concluziile consemnate în documentele respective. Prin urmare, instanța reține declarațiile martorului Alexandru Dimitriev în coroborare cu rapoartele de audit și cu documentele din dosarul de creditare, în măsura în care acestea confirmă modalitatea de efectuare a verificărilor, caracterul oficial al constatărilor și menținerea de către autorul rapoartelor a concluziilor formulate la momentul examinării documentației bancare.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 39 300 000 lei, în cazul creditului acordat SRL „Alsvit-Vin”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului către SRL „Alsvit-Vin”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 39 300 000 lei, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditului constituie 23 441 587,69 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarilor ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că fapta a fost săvârșită cu intenție. Inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid



cunoșteau regulile aplicabile procesului de creditare și circumstanțele relevante privind situația financiară a solicitantului, însă, în pofida acestora, și-au exprimat acordul pentru acordarea creditului în sumă de 39 300 000 lei, acceptând încălcarea regulilor de creditare și riscul producerii consecințelor prejudiciabile pentru bancă.

Cu referire la **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului SRL „Alsvit-Vin”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, toți patru participând la adoptarea deciziei de acordare a creditului. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal care a permis acordarea creditului a fost semnat de către inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Credite- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Alsvit-Vin”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Faptul că prima tranșă, în sumă de 35 500 000 lei, a fost transferată în contul B.C. „Banca de Economii” S.A. pentru procurarea bunurilor Fabricii de Vin Cojușna confirmă destinația formală a acestei tranșe, dar nu demonstrează că solicitantul dispunea de capacitatea financiară necesară pentru rambursarea creditului. Cunoașterea destinației mijloacelor nu substituie analiza sursei primare de rambursare și nici verificarea posibilității reale a debitorului de a genera venituri suficiente pentru achitarea ratelor și a dobânzilor.

Potrivit raportului suplimentar din 12 septembrie 2017, rulajul S.R.L. „Alsvit-Print” pentru anul 2010 constituia numai 1 025 318,95 lei, în timp ce creditul aprobat era în sumă de 39 300 000 lei. Prin urmare, rulajele erau vădit inferioare cerinței interne potrivit căreia acestea trebuiau să acopere de cel puțin trei ori suma creditului. Apărarea nu contestă valoarea concretă a rulajelor și nici nu indică o altă sursă primară de rambursare, existentă și verificabilă la momentul aprobării creditului.

Nici argumentul potrivit căruia indicatorii financiari aveau un caracter exclusiv orientativ nu poate fi reținut. În cauză nu este invocată o singură abatere izolată, ci un ansamblu de indicatori nefavorabili: gradul de îndatorare de 0,82, rentabilitatea activelor totale de 0,001, raportul dintre suma creditului solicitat și activele totale de 4,47, raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat de 0,02 și rentabilitatea beneficiului global de 0,05. Aceste date trebuiau

apreciate cumulativ, în special în condițiile în care solicitantul nu desfășurase anterior o activitate similară celei ce urma să fie finanțată.

S.R.L. „Alsvit-Print” era un client nou pentru bancă și nu dispunea de rezultate statistice proprii care să confirme viabilitatea proiectului. Cu toate acestea, i-a fost aprobat direct un credit de valoare considerabilă, fără testarea prealabilă a capacității sale prin acordarea unor sume mai mici și fără rezultate economice anterioare care să justifice expunerea asumată. Formularea potrivit căreia banca „va tinde” să înceapă cu sume mai mici nu constituia o interdicție absolută, însă reprezenta o regulă de prudență care trebuia analizată împreună cu rulajele reduse și indicatorii financiari nefavorabili.

Subsecvent, invocarea planului de afaceri și a contractelor de intenție cu societăți din Federația Rusă nu demonstrează existența unei surse primare reale și previzibile de rambursare. Potrivit materialelor cauzei, nu a fost identificată o participare efectivă a solicitantului cu mijloace financiare proprii, utilaje proprii sau personal calificat care să asigure desfășurarea procesului de producție. De asemenea, concluziile auditului indică lipsa unei analize suficiente privind capacitatea concretă a societății de a genera fluxurile necesare rambursării creditului.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia bunurile vândute de bancă și ulterior constituite în garanție asigurau integral rambursarea creditului. Aceste bunuri proveneau chiar din complexul Fabricii de Vin Cojușna, societate care nu reușise să deservească anterior creditele contractate, banca fiind nevoită să preia și să înstrăineze patrimoniul respectiv. În aceste condiții, simplul fapt că bunurile au fost acceptate în gaj la o anumită valoare nu demonstrează caracterul lor lichid și posibilitatea transformării rapide în mijloace bănești, fără pierderi. Mai mult, valoarea garanțiilor nu putea depăși în mod justificat valoarea la care aceleași bunuri erau înstrăinate de bancă solicitantului și nici nu putea înlocui capacitatea debitorului de a rambursa creditul din activitatea sa curentă. Sursa secundară de rambursare reprezenta o măsură subsidiară de protecție, iar nu fundamentul principal pentru acordarea unui credit unui client lipsit de rezultate economice proprii.

Apărarea invocă existența unei concluzii favorabile a specialistului, însă raportul de audit reține că decizia de creditare a fost adoptată în lipsa unei concluzii care să se expună în mod concret asupra capacității S.R.L. „Alsvit-Print” de a genera venituri suficiente atât pentru activitatea curentă, cât și pentru achitarea ratelor și a dobânzilor. În aceste condiții, simpla referire generală la avizele subdiviziunilor interne nu combate lipsa constatată în documentația de creditare.

Argumentul potrivit căruia membrii Comitetului nu puteau substitui economistul, evaluatorul sau subdiviziunile de monitorizare nu înlătură propria lor responsabilitate decizională. Comitetul nu avea obligația să efectueze personal toate verificările tehnice, dar trebuia să se asigure că dosarul conține informațiile necesare și că acestea justifică asumarea expunerii. Decizia finală de acordare a creditului aparținea membrilor Comitetului, iar avizele subdiviziunilor interne nu aveau efect automat exonerator.

Totodată, apărarea se referă preponderent la destinația primei tranșe, fără a combate neregulile constatate la utilizarea tranșei a doua, în sumă de 3 800 000 lei. Raportul Direcției Audit din 23 august 2017 a stabilit că, la efectuarea transferurilor din această tranșă, nu a fost verificată utilizarea la destinație a sumelor anterior eliberate. De asemenea, suma de 2 014 441,28 lei, transferată inițial pentru procurarea unor bunuri, a fost restituită în contul curent al societății și ulterior utilizată pentru achitarea dobânzilor aferente aceluiași credit. Aceste împrejurări demonstrează că riscul nu s-a materializat exclusiv printr-o incapacitate ulterioară și imprevizibilă de plată. O parte din mijloacele creditare a fost utilizată pentru deservirea propriului credit, ceea ce confirmă lipsa unor venituri curente suficiente și deficiențele mecanismului de monitorizare.

Cu referire la argumentul apărării privind neconcordanța dintre sumele efectiv acordate din credit, instanța reține că această împrejurare nu modifică învinuirea și nici calificarea juridică a faptei, întrucât finanțarea efectiv acordată indicată de către apărare se menține în proporții deosebit de mari. Aspectele relatate țin de soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării se concentrează asupra destinației cunoscute a primei tranșe, asupra existenței formale a unui plan de afaceri și a garanțiilor, precum și asupra cesiunii ulterioare a creanței, fără a combate deficiențele concrete constatate la momentul aprobării și derulării creditului. Probele administrate confirmă că finanțarea a fost acordată unui client nou, cu rulaje și indicatori financiari vădit insuficienți, fără o sursă primară de rambursare reală și verificată și cu acceptarea unor garanții care nu înlăturau riscul economic al operațiunii.

### **13. SRL „Armamil-Com”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 59 000 000 lei, acordate SRL „Armamil-Com” prin trei contracte de credit.

*Primul credit*, în sumă de 39 000 000 lei, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0422 din 22 aprilie 2010 și al contractului de credit nr. 06-06/1/22 din 26 aprilie 2010. Din suma creditului, 31 496 958 lei au fost acordați pentru rambursarea creditelor contractate anterior de la BC „Comerțbank” SA, iar 7 503 042 lei – în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante. Creditul a fost acordat pe un termen de 36 de luni, până la 26 aprilie 2013, cu o rată inițială a dobânzii de 18% anual.

*Al doilea credit*, în sumă de 5 000 000 lei, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1476 din 12 noiembrie 2010 și al contractului de credit nr. 06-06/1/85 din 23 noiembrie 2010, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 24 de luni, până la 23 noiembrie 2012, cu o rată inițială a dobânzii de 18% anual. *Aici instanța atestă că potrivit învinuirii, lui A. Mișov i-a fost imputată și participarea adoptării celui de al doilea credit, deși conform procesului verbal, acesta s-a aflat în concediu*

*medical (Corp delict 104, vol. III, f. d. 19 – 22) . Prin urmare, instanța nu poate reține această operațiune în privința lui A. Mișov.*

*Al treilea credit*, în sumă de 15 000 000 lei, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0629 din 28 aprilie 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/30 din 19 mai 2011, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 24 de luni, până la 23 noiembrie 2012, cu o rată inițială a dobânzii de 17% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditelor rezultă din dosarele de creditare ale SRL „Armamil-Com”, din procesele-verbale ale Comitetului de Creditare și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a **primului credit** au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctual e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, ”Analiză activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică”, prin faptul că cunoșteau, dar nu au luat în considerație situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. Se menționează, că către sfârșitul anului precedent al acordării creditului, compania înregistra pierderi în mărime de 10827290 lei, încasările din vânzări sau diminuat considerabil, de la 105676087 lei la 42538227 lei, rentabilitatea constituind -41,38%, societatea Armamil-Com SRL fiind la acea etapă în incapacitate de plată ca urmare a imposibilității onorării plăților (24294958 lei sold la creditul pe termen lung, cu scadență la 11.03.2011, acordat de Comerțbank SA și 14021810 lei datorii pe termen scurt), coeficienții de risc financiar prezentau o situație financiară sub nivelul satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializarea a produselor petroliere – sursa principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea. Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei constituiau un nivel insuficient. Conform planului de afaceri din aprilie 2010, activitatea companiei a fost stopată, pe motivul că ”începând din octombrie 2008 a oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare”. Conform raportului economistului-coordonator Lilia Caraman din 21.04.2010 privind posibilitatea acordării creditului, scopul solicitării acestuia a fost de a reînvia activitatea companiei, fapt ce contravine capitolului III ”Principiile generale a activității de creditare, punctul g) ”alte” ale aceluiași regulament, care presupune că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc.”;*

- *Prevederile capitolului VI "Regulile privind elementele de bază ale creditului", punctul 2 "Destinația creditului", litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobat prin hotărârea Consiliului nr.2 din 09.02.2010)*, membrii comitetului de creditare au aprobat creditul, în condițiile în care, acesta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atât de bună, încât, presupunând că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba;

- *Prevederile Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005)*, anterior acordării creditului, unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A., astfel: Raportul sumei creditului acceptat (39.000.000 lei) către total active din Bilanțul contabil (46.361.313 lei) a constituit 0.84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ , raportul între vânzări nete / suma creditului solicitat urma să fie  $\geq 6$ , condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor nete la sfârșitul anului 2010 a constituit 26.162.693 lei, suma creditului - 39.000.000 lei. Destinația creditului era ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7.503.042 lei) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Transit Corp., Panama, marfa livrându-se din Belarus, fapt care nu poate fi verificat. Similar debitorul a încheiat și contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu CASTAMBELA Trading Co Ltd Limassol, Cyprus. A doua parte a creditului (în sumă de 31.496.958 lei) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă - denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sine-stătător, fapt care a fost omis de către bancă.

Consecutiv, **cu referire la al doilea credit**, inculpații (*cu excepția lui A. Mișov*) în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile capitolului IV "procedura de negociere a creditului", punctul e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar"*, prin faptul că nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. Se constată, că către data de 01.10.2010 capitalul împrumutat constituia 44374561 lei, înregistrând în aceeași perioadă pierderi estimate la suma de 7560240 lei;

- *Prevederile capitolului VI "Procedura de monitorizare a creditului", punctul c) "monitorizarea utilizării creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de consiliul BC Banca de Economii SA (proces-verbal nr.6 din 02.03.2005)*, în condițiile lipsei unor documente justificative ale utilizării creditului acordat anterior Armamil-Com SRL în temeiul contractelor semnate cu furnizorul Dentolex Products Ltd (Belize) nr.11-10/06 din 16.02.2010 în sumă de 856000 dolari SUA și nr.11-10/02 din 19.11.2010 în sumă de 192920 dolari SUA, pentru ca banca să poată controla utilizarea după destinație a creditului, prin

sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului, până la verificarea corectitudinii utilizării acestuia.

Subsecvent, *cu referire la al treilea credit*, inculpații în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului au încălcat următoarele norme:

- Decizia de acordare a fost adoptată concomitent cu examinarea cererii din 16.05.2011 despre restructurarea graficului de rambursare a creditului acordat anterior prin contractul nr.06-06/1/22 di 26.04.2010 menționat mai sus (procesul-verbal al ședinței comitetului de creditare nr.0748 din 23.05.2011). Astfel, membrii comitetului de creditare cunoșteau despre faptul, că Armamil-Com SRL acordă noul credit în momentul expirării perioadei de grație pentru creditele precedente, fapt care atestă o lipsă a capacității debitorului de ați onora obligațiunile față de bancă, chiar și după utilizarea unor resurse creditare suplimentare. Astfel, membrii comitetului de creditare nu au ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut vânzările nete, profitul brut, încasările din vânzări. La momentul acordării creditului Armamil-Com SRL nu dispunea de capital propriu, valoarea acestuia având o dinamică negativă, la data de 01.01.2011 înregistrând o valoare negativă de -1861024 lei , iar la 01.04.2011 deja -4573877 lei. Profitul nerepartizat avea o valoare negativă către 01.04.2011 de -30565136 lei, în condițiile existenței creditelor bancare în sumă totală de 43945912 lei. De asemenea debitorul către acea data înregistra pierderi în valoare de -9905569 lei. La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat *au încălcat și prevederile cap. IV lit. j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar*, manifestate prin lipsa la dosar a unei cereri de modelul prevăzut, dar și a unui raport semnat de un economist al comitetului de creditare, expunerea a câte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare, cu anexare contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordare creditului.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a Armamil-Com SRL, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr. Olaru din 07.11.2017** cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare, printre care și compania SRL Armamil Com (vol. XII, f. d. 5 - 25)

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, printre care și SRL Armamil Com (vol. XII, f. d. 1 - 4)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: Acorex Wine Holding SA (nu a fost vizat în învinuire), SRL Armamil Com (conform contractului de credit 06-06/1/30 din 19.05.2011 cusut și numerotat pe 284 file, conform contractului de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 în 2 mape cusut și numerotat pe 281 file și 223 file, conform contractului nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 cusut și numerotat pe 150 file, situația financiară cusută și numerotată pe 239 file, pv nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 pe 37 file, pv. al ședinței CC din 12.11.2010 pe 21 file.) SRL Irimidis (conform contractului de credit 06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file ) SRL Interbictrans (conform contractului de credit 05/j din 08.10.2010 cusut și numerotat pe 205 file, pv nr.1261 al ședinței CC din 07.10.2010 pe 11 file ) SRL Sanin ( conform contractului de credit 06-06/\*\*\*\*4 din 26.06.2011 cusut și numerotat pe 404 file, conform contractului de credit 06-06/1/72 din 27.10.2010 cusut și numerotat pe 228 file, conform contractului de credit 06-06/1/27 din 25.02.2008 cusut și numerotat pe 188 file, Situația financiară în 2 mape cusute și numerotate pe 215 file și 299 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 182 file, pv nr.916 al ședinței CC din 22.06.2011 pe 34 file, pv nr.208 al ședinței CC din 19.02.2008 pe 23 file, pv nr.1219 al ședinței CC din 28.09.2010 pe 23 file) SRL Sanin Plus (conform contractului de credit 06-06/1/81 din 16.12.2011 cusut și numerotat pe 289 file, conform contractului de credit 06-06/1/31 din 23.05.2011 cusut și numerotat pe 359 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 271 file, Situația financiară cusută și numerotată pe 248 file și 194 file, pv nr.2030 al ședinței CC din 15.12.2011 pe 10 file, pv nr.0695 al ședinței CC din 16.05.2011 pe 13 file) SRL Trimedial (conform contractului de credit 06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file ) SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file) persoana fizică Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit 06-06/4/25 din 30.11.2010 cusut și numerotat pe 89 file, pv nr.1543 al ședinței CC din 29...2011 pe 4 file ). Totodată procesele-verbale aferent creditării Acorex Wine Holding SA sunt din 2005-2006 și se află în arhiva națională, la fel și procesele-verbale aferente creditării Zighitorul Nord SRL și Irimidis SRL. Procesul-verbal nr.0629 din 28.04.2011 aferent creditării Armamil-Com – nu se află în arhiva băncii. (vol. XII, f. d. 31 - 32)

Instanța conchide că procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 probează că organul de urmărire penală a ridicat de la BC „Banca de Economii” SA dosarele de creditare și documentația aferentă mai multor debitori, inclusiv dosarele complete ale SRL „Armamil-Com”, conținând contracte de credit, situații financiare și procese-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite care au stat la baza adoptării deciziilor de creditare.

**Raport de audit din 18.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor în adresa SRL Armamil Com care a beneficiat de 3 credite:

1. 39 000 000 lei MDL (contract de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010) conform pv.nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 privind acordarea creditului (membrii: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari), perioada de grație 12 luni, inițial clientul a solicitat 45 mil.lei (chestionar de solicitare a creditului), prin scrisoarea nr.16 din 09.04.2010 a solicitat 39 mil. lei, dintre care 31 496 958 lei-pentru rambursarea creditelor contractate de la Comerțbank SA, 7 503 042 lei-pentru completarea mijloacelor circulante (combustibil) pe un termen de 36 luni.Banca nu a ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări de vânzări. Contrar cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economic-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economic-financiare a solicitantului de credit în dinamică, colaboratorul responsabil de credite trebuie să studieze raportul de profit și pierderi sub următoarele aspecte: (analiza profitului net, analiza vânzărilor nete, analiza costului vânzărilor, analiza cheltuielilor general-administrative și altor cheltuieli). La 01.10.2010 compania înregistra pierderi în mărime de -7 560 420 MDL, structura capitalului împrumutat (38 316 768 lei) redat detaliat în raport. Respectiv coeficienții de risc financiar au prezentat o situație financiară a întreprinderii sub nivel satisfăcător, din cauza concentrării mijloacelor financiare în construcția imobilelor, fapt ce a limitat activitatea de comercializare a produselor petroliere-sursă principală de venituri și refuzul BC Comerțbank SA de a mai credita activitatea (Raport privind posibilitatea acordării creditelor din 21.04.2010 (semnat de Caraman Lilia, economist coordonator). Riscul financiar în dinamică și capacitatea de deservire a datoriei-nivel insuficient. Conform planului de afaceri în aprilie 2010-activitatea a fost stopată, motiv- faptul că începînd din octombrie 2008 a fost oprită creditarea firmei și întreprinderea a lucrat numai pentru achitarea procentelor bancare. Conform raportului economistului cu privire la posibilitatea acordării creditului, scopul acestuia a fost reînvierea activității companiei, fapt ce contravine prevederilor Cap.III Principiile generale ale activității de creditare pct.g) Altele, din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului Băncii nr.6 din 02.03.2005, care presupune că /creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea breșelor financiare cauzate de lipsa spiritului gospodăresc/. Banca a aprobat creditul, în condițiile în care, conform prevederilor cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct.2 Destinația creditului, litera d) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010 (aprobată prin hotărîrea Consiliului nr.2 din 09.02.2010), aceasta a avut o destinație nedorită, și anume nu a avut argumentare logică și nu a avut la bază raționamente economice. Acesta urma să fie aprobat numai în cazul în care situația financiară a debitorului urma să fie atît de bună, încît, presupunînd că acesta va pierde integral suma creditului, situația financiară și anume capacitatea de onorare a angajamentelor nu se va schimba.Contrar prevederilor Anexei 5 a) Limitele acceptate de BE SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului, unii coeficienți ai riscului nu se încadrau în limitele acceptate de BA SA, astfel:-raportul sumei creditului acceptat (39 000 000 lei MDL) către total active din Bilanțul contabil (46 361 313 lei MDL) a constituit 0,84 și nu se încadra în valoarea coeficientului acceptat de Bancă care constituia (mai mic sau egal 0,5),-raportul între vânzări nete/suma creditului solicitat urma să fie mai mică sau egal 6, condiție care nu a fost respectată, deoarece valoarea vânzărilor neta la sfîrșitul anului 2010 a



constituit 26 162 693 lei MDL, suma creditului -39 000 000 lei MDL. Destinația creditului este ambiguă, deoarece utilizarea părții de credit destinate completării mijloacelor circulante (în sumă de 7 503 042 lei MDL) urma să fie efectuată conform contractului de realizare a produselor petroliere 358-IA-10 din 02.01.2010, cu Interway Tranzit Corp, Panama, marfa livrându-se în Belarus, fapt care nu poate fi verificat. De asemenea debitorul a încheiat contract nr.10/10-12 din 12.10.2010 cu Castambela Trading Co LTD Limassol, Cypru. A doua parte a creditului (în sumă de 31 496 958 lei MDL) a fost destinată rambursării creditelor contractate de la Comerțbank SA, ceea ce la un loc cu situația financiară nefavorabilă-denotă incapacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă de sinestătător, fapt care a fost omis de către bancă.

2. 5 000 000 lei MDL- linie de credit, contract de credit 06-06/1/85 din 23.11.2010, 18 % anula, perioada de grație 24 luni (prima rată-31.01.2012). Banca nu a ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut indicatorii: vânzări nete, profit brut, încasări din vânzări. Contrar cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, care prevede că pentru analiza stării economico-financiare a solicitantului de credit în dinamică colaboratorul responsabil decedite trebuie să studieze raportul de profit și pierderi sub următoarele aspecte: analiza profitului net, analiza vânzărilor nete, analiza costului vânzărilor, analiza cheltuielilor general-administrative și altor cheltuieli. La 01.10.2010 capitalul împrumutat a constituit 44 374 561 lei MDL, de asemenea, capitalul propriu a scăzut considerabil, la 01.10.2010 înregistrând valoarea de 8 044 545 lei MDL. Compania a înregistrat pierderi în sumă de -7 560 420 lei. Debitorul a prezentat băncii 2 contracte semnate cu contrapartea Dentolex Products LTD (înregistrat în Belize City, Belize) și facturi aferente: (1.Dentolex Products LTD; Belize city, Belize-contract 11-10/06 din 16.02.2010-în sumă de 856 000 USD; Dentolex Products LTD, Belize city, Belize-contract 11-10/02 din 19.11.2010-în sumă de 192 920 USD; în dosar documente confirmative de import a mărfurilor (ex: declarații vamale), contrar cap.VI Procedura de monitorizare a creditului punctual c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005 care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia. Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu următoarele documente: cererea debitorului, raportul economistului către comisia de credite.

3.15 000 000 lei MDL- linie de credit, contract de credit 06-06/1-30 din 19.05.2011, 17 % anual, perioada de grație 12 luni, termen 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante. Creditul a fost aprobat conform pv.0629 din 28.04.2011 a CC (membri: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari). Creditul a fost acordat exact după expirarea perioadei de grație la creditul precedent, fapt care trezește dubii la capacitatea debitorului de a-și onora obligațiunile față de bancă și la utilizarea ulterioară a resurselor de creditare. Banca nu a ținut cont de situația financiară a debitorului, care a înregistrat o dinamică negativă, în condițiile în care au scăzut

indicatorii: vânzările nete, profit brut, încasări din vânzări. La momentul aprobării creditului, debitorul nu a dispus de capital propriu, valoarea acestuia avînd o dinamică negativă: la 01.01.2010 a constituit 7 109 005 lei, la 01.01.2011 a înregistrat valoarea de (-1 861 024 lei), la 01.04.2011 deja : (-4 573 877 lei MDL). Profitul nerepartizat – la 01.04.2011 a constituit (-30 565 136 lei MDL), total credite bancare existente: 43 945 912 lei MDL. De asemenea, la 01.01.2011 compania a înregistrat pierderi în valoare de (-9 905 569 lei MDL). Debitorul a prezentat băncii 2 contracte cu același număr și dată, dar sume diferite semnate cu contrapartea Dentolex Products LTD (înregistrat în Belize city, Belize) și facturi aferente: Dentolex Products LTD, Belize city, Belize-contract 8-04/05 din 11.04.2011-în sumă de 2 306 000 USD; Dentolex Products LTD, Belize city, Belize-contract 08-04/05 din 11.04.2011-în sumă de 1 554 000 USD. Contrar prevederilor cap.IV lit.j) din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărîrea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005, din dosar lipsesc: cererea debitorului, raportul economistului către comitetul decedite, expunerea a cîte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni pînă la acordarea creditului. (vol. XII, f. d. 11 - 115)

În acest sens, instanța atestă că raportul de audiat menționat probează că la acordarea creditelor către SRL „Armamil-Com” au fost constatate multiple abateri de la regulamentele și politica de creditare ale BC „Banca de Economii” SA, întrucît finanțările au fost aprobate în pofida situației financiare nefavorabile a debitorului, a pierderilor înregistrate, a gradului ridicat de îndatorare și a capacității insuficiente de rambursare. Totodată, raportul relevă lipsa unor documente obligatorii din dosarele de creditare, deficiențe în monitorizarea utilizării creditelor și existența unor tranzacții dificil de verificat prin intermediul unor companii offshore. În ansamblu, documentul susține că deciziile de creditare au fost adoptate cu ignorarea indicatorilor financiari și cerințe de prudență bancară esențiale pentru evaluarea riscului de credit.

**Proces-verbal de cercetare a documentelor din 11.01.2018**, care atestă examinarea dosarelor de creditare al SRL Armamil-Com (conform contractelor de credit: nr.06-0/1/22 din 26.04.2010, nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 și nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011 ) Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 11.01.2018 probează că organul de urmărire penală a examinat dosarele de creditare ale SRL „Armamil-Com”, aferente contractelor de credit nr. 06-06/1/22 din 26.04.2010, nr. 06-06/1/85 din 23.11.2010 și nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011. Totodată confirmă verificarea conținutului documentației de creditare ridicate de la BC „Banca de Economii” SA, inclusiv a actelor care au stat la baza aprobării, acordării și monitorizării creditelor respective, fiind consemnată existența și examinarea acestora în cadrul cauzei penale. (vol. XII, f. d. 116 - 122)

**Ordonanță din 15.01.2018** prin care dosarele de creditare (6 volume) ale persoanei juridice SRL Armamil-Com ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 11.01.2018 de cercetare a documentelor). Ordonanța din 15.01.2018 probează că dosarele de creditare ale SRL „Armamil-Com”, constituite din 6 volume și ridicate de la BC „Banca de

Economii” SA, au fost recunoscute de organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la cauza penală. (vol. XII, f. d. 123)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: conducătorul debitorului Armamil-Com SRL, Arman Mihail -100%, a beneficiat de trei credite la 26.04.2010- rambursarea creditelor contractate la BC Comerțbank SA (31 496 958 MDL), la 23.11.2010- pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere, achitarea taxelor, accizelor și cheltuielilor operaționale) și 19.05.2011- completarea mijloacelor circulante (procurarea mijloacelor circulante). Resursele creditare au fost utilizate în conformitate cu prevederile contractelor de creditare. Starea financiară a debitorului este nesatisfăcătoare. Mijloacele proprii sunt cu valoare negativă. Gajul este suficient pentru garantarea creditului acordat. Creditul a fost clasat în categoria dubios. Informația oficială privind creditul acordat SRL „Armamil-Com”, reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012, probează că societatea, administrată de Arman Mihail, a beneficiat de trei credite acordate de BC „Banca de Economii” SA: la 26.04.2010 pentru rambursarea creditelor contractate anterior de la BC „Comerțbank” SA, la 23.11.2010 pentru completarea mijloacelor circulante și la 19.05.2011 pentru procurarea mijloacelor circulante. Documentul confirmă că resursele creditare au fost utilizate conform destinațiilor prevăzute în contractele de creditare. Totodată, informația relevă că, la momentul controlului, situația financiară a debitorului era apreciată ca fiind nesatisfăcătoare, societatea înregistrând mijloace proprii cu valoare negativă, fapt ce reflecta un grad sporit de risc financiar. Deși garanțiile constituite erau considerate suficiente pentru acoperirea obligațiilor asumate, creditul a fost clasificat de bancă în categoria „dubios”, ceea ce confirmă existența unor riscuri semnificative privind recuperarea creanțelor și capacitatea debitorului de a-și onora obligațiile contractuale. Acest document susține concluzia că, ulterior acordării creditelor, situația economico-financiară a debitorului s-a deteriorat, iar expunerea băncii față de acest client a devenit una cu grad înalt de risc. (vol. II, f. d. 155 – 157, cauza penală 2016970476)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ARMAMIL-COM SRL)-plic nr.102-106 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea

regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

În ansamblu, instanța constată că probele administrate se coroborează și demonstrează că cele trei credite acordate SRL „Armamil-Com” au fost aprobate în condițiile unei situații financiare nefavorabile și în continuă deteriorare a debitorului, caracterizată prin pierderi, îndatorare ridicată, capital propriu negativ și capacitate insuficientă de deservire a obligațiilor. Totodată, probele relevă nerespectarea unor cerințe privind analiza riscului, completitudinea dosarelor de creditare și monitorizarea utilizării creditelor. Aceste împrejurări rezultă atât din documentele bancare și rapoartele de audit, cât și din declarațiile martorului Dimitriev, care confirmă modalitatea de examinare a materialelor de creditare și menținerea concluziilor formulate în urma verificărilor efectuate.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 59 000 000 lei, reținută în cazul creditelor acordate SRL „Armamil-Com”, constituie daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a celor trei credite către SRL „Armamil-Com”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 59 000 000 lei, ceea ce reprezintă corpul total al creditelor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditelor constituie 46 897 449,59 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite și având obligația de a decide asupra acceptării sau respingerii tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația și actele normative interne ale Băncii, au participat succesiv la aprobarea celor trei credite acordate SRL „Armamil-Com”, în pofida abaterilor constatate în procesul de creditare. Aceste circumstanțe, analizate împreună cu participarea repetată a inculpaților la adoptarea deciziilor de creditare, demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental, ci au fost cunoscute și acceptate de aceștia la momentul aprobării creditelor.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori (*cu excepția lui A. Mișov la adoptarea celui de al doilea credit, p/v care se află la corpul delict 104, vol. III, f. d. 19*

– 22). La fel, instanța menționează că procesele-verbale care au permis acordarea creditelor au fost semnate de către inculpați.

**Cu referire la argumentele apărării** privind creditele acordate S.R.L. „Armamil-Com”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, apărarea susține că învinuirea ar fi întemeiată exclusiv pe dificultățile financiare și insolvabilitatea intervenite după acordarea creditelor. Această susținere nu corespunde materialelor cauzei. Încălcările imputate nu rezultă numai din evoluția ulterioară a raporturilor de creditare, ci și din situația economico-financiară existentă și cunoscută la momentul adoptării fiecăreia dintre cele trei decizii.

*Cu privire la primul credit*, în sumă de 39 000 000 lei, instanța reține că 31 496 958 lei erau destinați rambursării creditelor contractate anterior de la B.C. „Comerțbank” S.A., iar suma de 7 503 042 lei – completării mijloacelor circulante. Este adevărat că refinanțarea unui credit anterior nu este, prin ea însăși, interzisă. Totuși, legalitatea și justificarea economică a unei asemenea operațiuni trebuie examinate în raport cu situația concretă a debitorului și cu posibilitatea acestuia de a rambursa noua finanțare din activitatea proprie. Or, potrivit documentelor financiare și raportului economistului-coordonator, activitatea societății fusese practic stopată, iar întreprinderea lucra, începând din octombrie 2008, în principal pentru achitarea dobânzilor bancare. La momentul examinării primului credit, societatea înregistra o dinamică financiară negativă, manifestată prin diminuarea vânzărilor nete, a profitului brut și a încasărilor din vânzări. Totodată, debitorul înregistra pierderi, datorii bancare și o capacitate insuficientă de deservire a obligațiilor. Refuzul B.C. „Comerțbank” S.A. de a continua creditarea constituia, de asemenea, o împrejurare relevantă pentru aprecierea riscului operațiunii. În aceste condiții, faptul că noul credit urmărea „reînvierea” activității societății nu demonstrează existența unei surse primare de rambursare reale și previzibile. Dimpotrivă, o parte substanțială a creditului urma să înlocuiască o datorie bancară existentă, iar rambursarea noii obligații depindea de reluarea și redresarea ulterioară a unei activități deja afectate financiar.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia numai unii coeficienți neesențiali nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Potrivit raportului de audit, raportul dintre creditul solicitat, în sumă de 39 000 000 lei, și totalul activelor, în sumă de 46 361 313 lei, constituia 0,84, în condițiile în care limita acceptată de bancă era de cel mult 0,5. Totodată, valoarea vânzărilor nete era inferioară chiar sumei creditului solicitat. Aceste abateri nu aveau un caracter pur formal, deoarece reflectau disproporția dintre dimensiunea finanțării și capacitatea economică existentă a societății. Ele trebuiau apreciate împreună cu pierderile, reducerea veniturilor, îndatorarea existentă și necesitatea refinanțării unui credit pe care debitorul nu îl putea deservi din resurse proprii.

Nici existența unui raport favorabil al economistului și a avizului Direcției Administrare Gaj nu exclude răspunderea membrilor Comitetului. Subdiviziunile specializate pregăteau și prezentau informațiile, însă decizia finală privind asumarea unei expuneri de 39 000 000 lei aparținea Comitetului de Credite. Membrii acestuia trebuiau să examineze critic atât concluziile favorabile, cât și datele financiare negative reflectate în același dosar.

La fel, invocarea garanțiilor care ar fi depășit valoarea creditului nu înlătură deficiențele sursei primare de rambursare. Gajul reprezenta o sursă secundară și subsidiară, care urma să fie valorificată în cazul eșecului rambursării din activitatea curentă. Existența formală a unor ipoteci, gajuri și fidejusiuni nu putea substitui capacitatea debitorului de a genera venituri suficiente pentru achitarea ratelor și a dobânzilor.

În ceea ce privește contractele încheiate cu societăți înregistrate în Panama și Cipru, instanța conchide că posibilitatea reală de verificare și executare a acestor contracte, precum și capacitatea lor de a genera veniturile prognozate, reprezentau elemente care trebuiau analizate în cadrul evaluării sursei primare de rambursare. Simpla existență a contractelor nu demonstra realizarea efectivă a operațiunilor și obținerea fluxurilor financiare necesare.

*Cu privire la al doilea credit, în sumă de 5 000 000 lei*, instanța constată că situația financiară a debitorului nu se îmbunătățise. La 1 octombrie 2010, capitalul împrumutat constituia 44 374 561 lei, capitalul propriu se diminuase, iar societatea înregistra pierderi în sumă de 7 560 420 lei. Cu toate acestea, debitorului i-a fost acordată o nouă linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante.

Apărarea invocă două contracte încheiate cu S.R.L. „Dentolex Products Ltd” și susține că utilizarea creditului anterior fusese conform destinației. Existența acestor contracte nu este însă echivalentă cu dovada executării lor. Potrivit raportului de audit, dosarul nu conținea documente confirmative privind importul mărfurilor, cum ar fi declarațiile vamale, care să permită verificarea efectivă a utilizării mijloacelor. De asemenea, raportul de audit consemnează lipsa din dosar a cererii debitorului și a raportului economistului către organul de creditare. Aceste documente nu reprezentau simple formalități, întrucât trebuiau să prezinte solicitarea, situația financiară, argumentarea necesității creditului și riscurile operațiunii. Lipsa lor afectează susținerea apărării potrivit căreia toate etapele procedurii ordinare ar fi fost parcurse și documentate corespunzător.

Nu poate fi reținut argumentul că monitorizarea revenea exclusiv filialei. Chiar dacă verificările operative erau efectuate de subdiviziunile competente, Comitetul nu putea aproba un nou credit fără să se asigure că utilizarea finanțării anterioare fusese verificată și documentată. Răspunderea sa rezultă nu din neefectuarea personală a controlului, ci din adoptarea unei noi decizii de creditare în lipsa informațiilor necesare pentru evaluarea riscului.

*Cu privire la al treilea credit, în sumă de 15 000 000 lei*, instanța reține că acesta a fost acordat într-un moment în care situația societății se deteriorase suplimentar. La 1 ianuarie 2011, capitalul propriu avea valoarea negativă de minus 1 861 024 lei, iar la 1 aprilie 2011 ajunsese la minus 4 573 877 lei. Profitul nerepartizat constituia minus 30 565 136 lei, pierderile ajungeau la minus 9 905 569 lei, iar creditele bancare existente totalizau 43 945 912 lei.

În aceste condiții, argumentul privind riscul comercial inherent activității bancare nu poate justifica acordarea unei noi finanțări fără o analiză sporită. La caz, nu era vorba despre materializarea imprevizibilă a unui risc apărut după creditare, dar despre aprobarea unui al treilea credit în condițiile unei deteriorări financiare deja reflectate în documentele societății. Totodată, creditul a fost acordat în perioada în care expira termenul de grație aferent creditului anterior, iar

ulterior a fost examinată restructurarea graficului de rambursare. Aceste circumstanțe erau relevante pentru stabilirea capacității reale a debitorului de a-și onora obligațiile existente înainte de asumarea unei noi expuneri.

Din dosarul aferent celui de-al treilea credit lipseau, potrivit raportului de audit, cererea întocmită după modelul prevăzut, raportul economistului către Comitetul de Credite, informațiile privind cele mai mari datorii debitoare și creditoare, analiza rezultatelor financiare și a coeficienților economici, precum și analiza rulajelor din conturile debitorului pentru ultimele 12 luni. În plus, debitorul prezentase două contracte cu același număr și aceeași dată, dar cu valori diferite. Această neconcordanță impunea clarificări suplimentare înainte de aprobarea creditului, iar nu prezumarea caracterului complet și corect al documentației.

Prin urmare, afirmația apărării potrivit căreia membrii Comitetului au acționat numai în baza materialelor pregătite de subdiviziunile specializate nu înlătură răspunderea proprie pentru aprobarea creditului în lipsa unor elemente esențiale ale dosarului. Membrii Comitetului nu trebuiau să refacă personal analiza economistului, însă nu puteau adopta o decizie complet informată în lipsa raportului, a analizei rulajelor și a documentelor financiare necesare.

Cu referire la hotărârile pronunțate în procedura de insolabilitate și examinarea răspunderii subsidiare a organelor de conducere ale debitorului nu infirmă încălcările imputate membrilor Comitetului de Credite. Răspunderea debitorului și a administratorilor săi pentru gestionarea societății este distinctă de analiza modului în care banca a aprobat și continuat finanțarea. Totodată, insolabilitatea ulterioară se coroborează însă cu datele financiare existente înaintea acordării creditelor și cu deteriorarea continuă a poziției patrimoniale a debitorului, aspecte care rezultau din documentația aflată la dispoziția băncii.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței privind încălcarea regulilor de creditare. Probele administrate nu reflectă doar o incapacitate de plată apărută ulterior, dar demonstrează că finanțările au fost aprobate succesiv în condițiile unei situații financiare nefavorabile și în continuă deteriorare, caracterizată prin pierderi, îndatorare ridicată, diminuarea și ulterior valoarea negativă a capitalului propriu, precum și capacitate insuficientă de deservire a datoriilor. Existența unor garanții, a unor contracte comerciale, a procedurilor civile și a cesiunii ulterioare a creanțelor nu combate deficiențele concrete privind analiza riscului, completitudinea dosarelor și fundamentarea sursei

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 975 000 euro, acordate SRL „Beruf-Auto” în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0791-1 din 26 aprilie 2012 și al contractului de credit nr. 06-06/1/29 din 27 aprilie 2012. Creditul a fost acordat pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării produselor petroliere, cu menținerea unui sold minim în mărime de 25%, pe un termen de 23 de luni, până la 27 martie 2014, cu o rată inițială a dobânzii de 9% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Beruf-Auto”, din procesul-verbal al Comitetului de Credite nr. 0791-1 din 26 aprilie 2012 și din contractul de credit nr. 06-06/1/29 din 27 aprilie 2012, încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului ipotecar SRL „Beruf-Auto”, au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile lit. a), c), f), h) și j) din capitolul VII) al Politici de creditare a băncii. La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat prevederile capitolului III ”Principiile generale ale activității de creditare”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.1 din 04 februarie 2011, care statuează că creditele nu se acordă pentru acoperirea breșelor financiare și lichidarea pierderilor cauzate de lipsa spiritului gospodăresc, în circumstanțele că prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Beruf-Auto SRL suma de 975000 euro, cu menținerea soldului minim în mărime de 25%, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), termenul – 23 luni, până la 27.03.2014, cu o dobândă la rata inițială de 9%. În aceeași perioadă a anului 2012, compania Armamil-Com SRL cod fiscal 1003609010033, cu sediul juridic în or.Călărași, str.C.Stamati 15, administrată de asociatul majoritar Mihail Arman, căreia Banca de Economii SA a acordat contractul nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 suma de 39000000 lei, dintre care 31496958 lei credit ordinar, pentru rambursarea creditelor anterioare contractate de la BC Comerțbank SA, și 7503042 lei în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 36 luni, până la 26.04.2013, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18%, prin contractul nr.06-06/1/85 din 23.11.2010, suma de 5000000 lei, în calitate de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 18% și prin contractul nr. 06-06/1/30 din 19.05.2011, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Armamil-Com SRL suma de 15000000 lei, în calitate*



de linie de credit pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, până la 23.11.2012, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 17%, dat fiind multiplele angajamente financiare a intrat în incapacitate de plată, devenind un client problematic al băncii, care nu-și putea onora obligațiunile curente față de bancă. În tentativa de ași continua activitatea economică, administratorul Mihail Arman, având garanția membrilor comitetului de creditare al Băncii de Economii SA că îi vor acorda noi surse de creditare, a sistat activitatea companiei Armamil-Com SRL, inițiind o activitate similară prin intermediul companiei Beruf-Auto SRL, administrată de facto de el prin intermediul administratorului afiliat acestuia Ion Ciobanu, urmând ca în activitatea acesteia să fie utilizate activele deținute de Armamil-Com SRL. Se constată că Ion Ciobanu devine asociat unic, dar și administrator în data de 25.04.2012, adică în aceeași zi cu adresarea la bancă pentru obținerea creditului. Chiar în cererea de solicitare a creditului Ion Ciobanu indică în calitate de sursă secundară un complex hotelier, care de facto reprezintă terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 205,1 metri pătrați, procurate la 25.04.2012, contra sumei declarate de 50000 lei, valoare cadastrală fiind indicată 542613 lei și terenul din strada \*\*\*\*\*, or.Călărași, pe care este construită casa individuală de locuit cu suprafața de 38,7 metri pătrați, procurate la aceeași dată, contra sumei declarate de 20000 lei, valoarea cadastrală fiind indicată 99666 lei, ambele bunuri fiind procurate de la același Mihail Arman. Se constată dubii cu privire la prețurile de evaluare a bunurilor imobile, amplasate în centrul raional Călărași, valoare căreia a fost estimată în euro cumulativ la 627360,11 euro, iar proprietarul le-a obținut în temeiul unor contracte de vânzare-cumpărare la prețuri total diferite celor evaluate. De asemenea în documentele cu privire la creditare s-a utilizat terminologia de ”construcție locativă (casă de locuit)”, fapt ce reiese și din extrasele cadastrale de atestă regimul de proprietate, pe când raportul de evaluare al valorii de piață a proprietății utilizează noțiunea de ”complex hotelier”, prețurile fiind evaluate ca pentru și prin comparație cu alte complexe comerciale, fără ca să se fi anexat careva documente administrative, cu privire autorizarea sau înregistrarea unor obiecte de deservire hotelieră;

- *Prevederile punctului d) al aceleiași regulament*, nu a fost realizat obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial de cunoaștere a evoluției din perioadele trecute și prognozare a performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui, ce ar presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, inclusiv prin prisma modului în care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent cu instituțiile financiare, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. De facto membrii comitetului de creditare cunoșteau despre capacitățile reale ale beneficiarului efectiv Mihail Arman. și rezultatele activității financiare ale acestuia;

- *Prevederile punctului e) al aceleiași regulament*, care stabilește analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, reprezentanții comitetului de creditare au luat în considerație rezultate financiare atribuite unui alt management, care a acționat independent de administratorul nou și beneficiarul efectiv, în condițiile modificărilor intervenite în 25.04.2012;

- *Prevederile punctului g) al aceluiași regulament*, în condițiile descrise ipoteca cu bunurile imobiliare instituită prin contractele de ipotecă nr.06-06/1/29-g1 din 27.04.2012 și nr.06-06/1/29-g din 27.04.2012 nu corespundeau cerințelor de a-i oferi Băncii posibilitatea de a transforma garanția în cash (lichidități) rapid și fără pierderi.

În consecință, instanța menționează că încălcările normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Beruf-Autu, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Voinicconstruct SRL, Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. Scrisoarea confirmă transmiterea către organul de urmărire penală a rapoartelor privind acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv SRL „Beruf Auto”, precum și altor debitori. (vol. IV, f. d. 17)

**Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor suplimentare cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. Scrisoarea confirmă transmiterea către organul de urmărire penală a unor rapoarte suplimentare privind acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv SRL „Beruf Auto”. Atestă completarea materialelor deja expediate și transmiterea informațiilor suplimentare relevante pentru examinarea modului de acordare și gestionare a creditelor. (vol. V, f. d. 27)

**Raport suplimentar din 13.09.2017**, la raportul din 03.08.2017 aferent acordării liniei de credit companiei Beruf Auto SRL prin care s-a elucidat că ...linia de credit s-a acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/29 din data de 27.04.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 975 000 E pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere). Conform analizei programului specializat BEM Workplace, linia de credit a fost acordată prin patru tranșe: -600 000 E eliberate (la 27.04.2012-500 000 E și la 07.05.2012-100 000 E) -100 000 E la 23.05.2012 -135 000 E la 13.06.2012 -140 000 E la 26.06.2012 Cu toate că o parte din I tranșă nu a fost utilizată conform destinației, la 23.05.2012 compania Beruf Auto SRL a beneficiat de a II tranșă, fapt ce este în contradicție cu prevederile capitolului VI –Procedura de monitorizare a creditului lit.c) monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobândă, banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate. Din suma de 600 000 E, 70 000 E au fost utilizați contrar destinației. La acordarea tranșei III în sumă de 135 000 E de asemenea nu au fost respectate prevederile capitolului VI –Procedura de monitorizare a creditului lit.c) monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din

04.02.2011, care prevede că, în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobândă, banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate. Din suma de 135 000 E, 33 300 E au fost utilizați contrar destinației. Prejudiciul estimat ca credit restant neachitat la situația din 13.09.2017 constituia 522 126, 20 E. (suma creditului neachitat). (vol. V, f. d. 28 - 29)

Instanța conchide că raportul suplimentar din 13.09.2017 aferent SRL „Beruf Auto” confirmă că linia de credit în sumă de 975 000 euro, acordată prin contractul nr. 06-06/1/29 din 27.04.2012 pentru procurarea produselor petroliere, a fost debursată în mai multe tranșe, unele dintre acestea fiind utilizate parțial contrar destinației. Se constată că, deși au existat abateri în utilizarea primei tranșe, banca a continuat acordarea finanțării, inclusiv a tranșelor ulterioare, fără a sista creditarea, în contradicție cu prevederile Regulamentului privind monitorizarea creditului, care impunea suspendarea finanțării în caz de nerespectare a condițiilor contractuale. Astfel, din tranșele acordate, s-au identificat sume utilizate neconform, iar la data de 13.09.2017 creditul restant neachitat constituia 522 126,20 euro, ceea ce indică acumularea unui risc semnificativ de nerambursare.

**Proces verbal de ridicare din 09.11.2017 de la BE SA** a dosarului de creditare a companiei Beruf auto SRL în 2 volume (91 file și 390 file). Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2017 consemnează ridicarea de la BC „Banca de Economii” SA a dosarului de creditare al SRL „Beruf Auto”, constituit din două volume (91 file și 390 file), în scopul examinării modului de acordare, monitorizare și executare a obligațiilor aferente creditului. (vol. V, f. d. 34)

**Proces-verbal din 13.11.2017** de examinare a documentelor, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanei juridice Beruf auto SRL. Procesul-verbal din 13.11.2017 de examinare a documentelor consemnează analiza dosarelor de creditare ale SRL „Beruf Auto”, ridicate în cadrul cauzei penale, în scopul stabilirii modului de acordare, utilizare și monitorizare a creditului. (vol. VI, f. d. 35 – 38)

**Ordonanță din 15.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Beruf auto SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 13.11.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 15.01.2018 consemnează recunoașterea dosarului de creditare al SRL „Beruf Auto”, ridicat de la BC „Banca de Economii” SA, în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestuia la cauza penală. (vol. V, f. d. 39)

**Scrisoare de informare parvenită de la ASP din 17.11.2017** prin care au fost expediate copiile documentelor de constituire ale SRL Beruf Auto în proces de insolabilitate precum și copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale acesteia pe 187 file. Scrisoarea de informare din 17.11.2017 parvenită de la Agenția Servicii Publice (ASP) confirmă transmiterea către organul de urmărire penală a copiilor documentelor de constituire ale SRL „Beruf Auto”, aflată în procedură de insolabilitate, precum și a actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor operate în documentele de constituire ale acesteia, în volum

de 187 file. Documentul atestă furnizarea materialelor oficiale necesare pentru stabilirea structurii juridice și a modificărilor intervenite în cadrul societății. (vol. V, f. d. 41)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei BERUF-AUTO SRL) - *plic nr.114-115* – care atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

În ansamblu, instanța constată că probele administrate se coroborează și confirmă acordarea creditului de 975 000 euro către SRL „Beruf Auto”, modificările intervenite în structura de administrare a societății anterior creditării, precum și existența unor deficiențe în utilizarea și monitorizarea mijloacelor acordate. Totodată, documentele bancare, actele oficiale privind societatea și raportul de audit relevă că finanțarea a continuat în pofida unor abateri constatate, iar o parte semnificativă a creditului a rămas nerambursată.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Instanța apreciază că și **declarațiile martorului Serghei Pînzari**, oferite în cadrul ambelor audieri, sunt concordante în aspectele esențiale și confirmă că beneficiarul efectiv al activității desfășurate prin SRL „Beruf Auto” era Mihail Arman, cunoscut băncii și în legătură cu SRL „Armamil-Com”, societate care întâmpina probleme la deservirea creditelor. Totodată, martorul a confirmat că, anterior adoptării deciziei de creditare, membrii Comitetului de Credite aveau la dispoziție informațiile financiare, juridice și cele referitoare la garanțiile propuse, în baza cărora au adoptat decizia pozitivă de acordare a creditului. Prin urmare, declarațiile martorului se coroborează cu documentele din dosarul de creditare în ceea ce privește legătura dintre activitatea SRL „Beruf Auto” și Mihail Arman, precum și faptul că decizia de creditare a fost adoptată după examinarea materialelor pregătite și transmise membrilor Comitetului de Credite.

În ansamblu, instanța menționează că declarațiile menționate supra probează ipoteza constatată mai sus, și anume caracterul concertat al acțiunilor, conștientizarea încălcării normelor de creditare de către inculpați. Or, în cazul respectării procedurilor de acordare a creditelor, acestea nu urmau a fi aprobate și respectiv nici prejudiciu băncii nu se cauza.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 975 000 euro, în cazul creditului acordat SRL „Beruf Auto”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului către SRL „Beruf Auto”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 975 000 euro, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat, iar conform acțiunii civile înaintate, suma restantă a creditului constituie 9 896 243,83 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditului în forma, cuantumul și momentul în care acesta, potrivit normelor interne aplicabile, nu putea fi aprobat.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, cunoșteau circumstanțele privind legătura beneficiarului efectiv Mihail Arman cu SRL „Armamil-Com”, problemele existente la deservirea creditelor acestei societăți, precum și informațiile privind situația solicitantului și garanțiile propuse, însă, în pofida acestora, au aprobat acordarea creditului către SRL „Beruf Auto”.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului SRL „Beruf Auto”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, toți cinci participând la adoptarea deciziei de acordare a creditului. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal care a permis acordarea creditului a fost semnat de către inculpați.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitiu Ana, Alexandr Mișov și Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Beruf-Auto”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Faptul că S.R.L. „Beruf-Auto” era înregistrată din anul 2002 și avea ca obiect de activitate comercializarea produselor petroliere nu demonstrează, prin el însuși, capacitatea societății de a rambursa creditul de 975 000 euro. Analiza trebuia raportată la situația concretă a solicitantului, la conducerea existentă și la beneficiarul efectiv al activității la data creditării. Or, Ion Ciobanu a devenit asociat unic și administrator la 25 aprilie 2012, chiar în ziua adresării către bancă pentru obținerea creditului. În aceste condiții, rezultatele financiare istorice ale societății, obținute sub un alt management, nu puteau fi preluate automat pentru aprecierea capacității noii conduceri de a administra activitatea și de a deservi creditul. Totodată, probele administrate indică faptul că beneficiarul efectiv al activității desfășurate prin S.R.L. „Beruf-Auto” era Mihail Arman, cunoscut băncii în legătură cu S.R.L. „Armamil-Com”, societate care întâmpina deja dificultăți la executarea obligațiilor față de bancă. Martorul Serghei Pînzari a confirmat atât această legătură, cât și faptul că membrii Comitetului aveau la dispoziție informațiile financiare și juridice relevante înainte de adoptarea deciziei. Prin urmare, apărarea nu poate susține că riscurile respective au fost constatate exclusiv ulterior. Legătura dintre beneficiarul efectiv, societatea problematică anterior creditată și noul solicitant reprezenta o împrejurare ce trebuia analizată la momentul acordării finanțării.

Nici existența formală a unor garanții care ar fi acoperit prima tranșă nu înlătură deficiențele constatate. Bunurile imobile propuse în garanție fuseseră procurate chiar la 25 aprilie 2012 de la Mihail Arman, pentru prețurile declarate de 50 000 lei și, respectiv, 20 000 lei, în timp ce ulterior au fost evaluate cumulativ la aproximativ 627 360 euro. Totodată, în actele cadastrale bunurile erau descrise drept case individuale de locuit, în timp ce în raportul de evaluare au fost tratate ca „complex hotelier” și comparate cu imobile comerciale. Din materialele prezentate nu rezultă existența unor acte administrative care să confirme autorizarea ori înregistrarea unei activități hoteliere. Aceste neconcordanțe afectau atât corectitudinea valorii atribuite bunurilor, cât și posibilitatea băncii de a le valorifica rapid și fără pierderi. În aceste condiții, simpla mențiune că valoarea garanțiilor acoperea 100% prima tranșă nu demonstra existența unei surse secundare reale și lichide. Membrii Comitetului trebuiau să aprecieze critic diferența vădită dintre prețul recent de procurare, valoarea cadastrală, destinația juridică a bunurilor și valoarea indicată în raportul de evaluare.

Argumentul că linia de credit a fost aprobată etapizat și condiționat nu este, de asemenea, întemeiat. Acordarea în tranșe reprezenta un mecanism de protecție numai dacă nerespectarea destinației primei tranșe determina sistarea finanțării. Or, raportul suplimentar din 13 septembrie 2017 constată că 70 000 euro din prima tranșă au fost utilizați contrar destinației, însă societății i-a fost acordată și tranșa următoare. Ulterior, din tranșa de 135 000 euro, suma de 33 300 euro a fost, de asemenea, utilizată neconform. Chiar dacă verificarea nemijlocită a transferurilor revenea subdiviziunilor operaționale, existența condițiilor stabilite de Comitet nu poate fi invocată drept dovadă a gestionării corespunzătoare a riscului, atât timp cât mecanismul de sistare a finanțării nu a funcționat. Totuși, răspunderea pentru eliberarea concretă a tranșelor ulterioare trebuie individualizată în raport cu persoanele care aveau obligația de verificare și care au decis sau au permis continuarea debursării.

Cu referire la prorogarea creditului în anul 2013 de către Consiliul Băncii nu demonstrează legalitatea deciziei inițiale din 2012 a Comitetului de Creditare. Aceasta reprezintă o operațiune distinctă, adoptată ulterior, când creditul avea deja un sold de 576 000 euro și necesitase reevaluarea garanțiilor, constituirea unor garanții suplimentare, majorarea dobânzii și instituirea unor măsuri suplimentare de monitorizare.

De asemenea, contractele de ipotecă și fidejusiune încheiate în anul 2013 nu pot fi invocate pentru a demonstra suficiența garanțiilor existente la data acordării creditului, în aprilie 2012. Acestea au fost constituite ulterior și trebuie delimitate de garanțiile care au stat efectiv la baza deciziei inițiale. Nici măsurile de recuperare dispuse în anul 2014 nu înlătură încălcările existente la momentul creditării. Notificarea debitorului, exercitarea dreptului de gaj și inițierea procedurilor de încasare confirmă încercarea ulterioară a băncii de a limita pierderile, dar nu validează retroactiv analiza inițială a solicitantului și a garanțiilor.

La fel, faptul că banca a continuat ulterior relațiile contractuale cu debitorul nu demonstrează inexistența infracțiunii. Deciziile ulterioare au fost adoptate de alte organe, în alte condiții și pe baza situației existente la acel moment, fără a înlătura necesitatea examinării distincte a legalității deciziei din 26 aprilie 2012.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Acestea se întemeiază pe existența formală a unor avize și garanții, pe caracterul etapizat al creditului și pe măsurile adoptate ulterior, fără a combate împrejurările esențiale existente la momentul aprobării: schimbarea conducerii chiar înaintea solicitării, legătura beneficiarului efectiv cu un debitor problematic al băncii, utilizarea rezultatelor financiare aferente unui alt management și neconcordanțele semnificative privind natura, valoarea și lichiditatea bunurilor propuse în garanție.

## **15. SRL "Neos".**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești și angajamentele financiare ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 1 100 000 euro, aferente finanțărilor acordate SRL „Neos”.

*Primul credit*, în sumă de 300 000 euro, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 888 din 30 iulie 2009 și al contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009, pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării tehnicii agricole în scopul comercializării acesteia, cu menținerea unui sold minim de 75 000 euro, pe un termen de 24 de luni, până la 29 iulie 2011, cu o rată inițială a dobânzii de 13,5% anual.

*Ulterior*, în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0487 din 6 mai 2010 și al contractului nr. 06-06/2/53 din aceeași dată, BC „Banca de Economii” SA a acordat SRL „Neos” o garanție bancară în sumă de 800 000 euro, cu termen până la 30 aprilie 2011. Concomitent, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 6 mai 2010, pentru suma

de 800 000 euro, cu condiția valorificării acestuia în cazul neexecutării obligațiilor pentru care fusese emisă garanția bancară, pe un termen de 12 luni din ziua valorificării creditului, cu o rată inițială a dobânzii de 12,5% anual. *Aici instanța atestă că conform procesului verbal nr. 0487 din 6 mai 2010, A. Mișov la adoptarea deciziei, el s-a aflat în concediu, fiind inclusă mențiunea respectivă în procesul verbal (Corp delict 117, vol. III, f. d. 1 – 3).*

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a creditului și a garanției bancare rezultă din dosarele de creditare ale SRL „Neaos”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din contractele încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditului și a garanției bancare respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, *la adoptarea deciziilor de acordare a creditului în sumă de 300 000 euro*, au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Cap IV lit. e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederile anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament*, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,001 față de  $\geq 0,1$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,02 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,04 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I și II (0,91 față de  $\leq 0,7$ ), lipsa indicatorilor ce țineau de rentabilitate, ponderea pasivelor cu dobândă în totalul de pasive, capacitatea de acoperire a datoriei financiare și vânzări nete.

Consecutiv, inculpații (cu excepția lui A. Mișov), în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, *la adoptarea deciziei eliberare a garanției în sumă de 800 000 euro*, au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile Cap IV lit. e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, dar și prevederile anexei 5a ”limitele acceptate de către Banca de Economii SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului” din același regulament*, la aprobarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. În particular au fost neglijăți coeficienții ce țin de lichiditatea de gradul întâi (0,03 față de  $\geq 0,1$ ), lichiditatea de gradul doi (0,26 față de  $\geq 0,3$ ), lichiditatea de gradul trei (0,69 față de  $\geq 0,8$ ), solvabilitatea de gradul întâi (0,44 față de  $\geq 0,7$ ), solvabilitatea de gradul doi (0,51 față de  $\geq 1$ ), gradul de îndatorare I (1,31 față de  $\leq 0,7$ ) și gradul de îndatorare II (1,18 față de  $\leq 0,7$ ),



rentabilitatea beneficiului global (3,95 față de  $\geq 15$ ), rentabilitatea din activitatea operațională (-53,8 față de  $\geq 8$ ), rentabilitatea beneficiului net (-58,2 față de  $\geq 5$ ), rentabilitatea activelor totale (-37,1 față de  $\geq 5$ ), capacitatea de acoperirea a datoriei financiare (0,02 față de  $\geq 1$ ), suma creditului solicitat raportat la total active (3,45 față de  $\leq 0,5$ ) vânzări nete raportate la suma creditului solicitat (0,19 față de  $\geq 6$ ). Mai mult, decizia de acordarea a garanției bancare a fost adoptată în condițiile neonorării de către debitor (debitor gajist) ale clauzelor contractului de credit nr.06-06/1/59 din 30.07.2009, prin lipsa totală sau parțială a gajului, instituit prin contractul de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g2 din 30.07.2009, fapte constatate prin actele de verificare întocmite în perioada de monitorizare a creditului din 16.01.2010, 28.01.2010, 15.02.2010, 25.02.2010, 15.03.2010, dar și neefectuarea operațiunilor în monedă națională și valută străină prin conturile curente deschise în bancă. Se menționează că în data de 31.01.2011 ca urmare a nerespectării de către Neaos SRL a obligațiilor asumate în baza contractului de acordare a garanției bancare nr.06-06/2/53 din 06.05.2010 a fost valorificată garanția acordată.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Neaos”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.11.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale pe faptul nerespectării de către factorii de decizie ai BA SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul acesteia la acordarea creditului companiei Neaos SRL în temeiul sesizării lichidatorului BE SA, Grigore Olaru din 05.10.2017 și a actelor anexă. (vol. VII, f. d. 1 – 2)

**Raport de audit din 04.08.2017 (tematic suplimentar)** aferent acordării creditelor companiei Neaos SRL prin care s-a elucidat că companiei s-a acordat un credit în tranșe în sumă de **300 000 E** (pentru completarea mijloacelor circulante: importul tehnicii agricole marca John Deere cu scopul comercializării ulterioare) în baza contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009 pe o perioadă de 24 luni și a unui credit în sumă de **800 000 E** (pentru acoperirea garanției bancare, achitarea către John Deere International GmbH pentru neîndeplinirea condițiilor contractului nr.JD-01-MOL 2009 din 11.07.09 privind procurarea tehnicii agricole) în baza contractului de credit nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 pe o perioadă de 12 luni .

Decizia privind acordarea creditelor a fost luată de membrii Comitetului de Credite: în cazul I credit- G.Gacichevici, A.Mișov, L.Belibov, cazul creditului II- G.Gacichevici, A.Vitiu, L.Belibov.

În cadrul auditului s-a stabilit că:

La acordarea creditului în tranșe în sumă de **300 000 E** și ulterior la acordarea garanției bancare în sumă de 800 000 E nu s-a ținut cont de faptul că situația financiară a debitorului nu corespundea după caz limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă , ceea ce contravine cadrului normativ intern și anume :

- Cap IV Procedura de negociere a creditului lit.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hot. Consiliului BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005

- Prevederilor Anexei 5 a) Limitele acceptate de către BE SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului , din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hot. Consiliului BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005. (conform tabelului anexă).

Până la luarea deciziei de acordare a garanției bancare în sumă de **800 000 E** (pv nr 6 al Comitetului de Credite din 06.05.2010) nu s-a ținut cont de faptul că debitorul /debitorul gajist a admis încălcări ale clauzelor contractului de credit nr.06-06/1/59 din data de 30.07.2009 și anume:

- Lipsa totală/parțială a gajului (contract de gaj înregistrat nr.06/1/58-g2 din 30.07.2009, acte de verificare din 16.01.2010, 28.01.2010, 15.02.2010, 25.02.2010, 15.03.2010;
- Neefectuarea tuturor operațiunilor în monedă națională și valută străină prin conturile curente deschise la BE.

Totodată s-a menționat că cu toate că debitorul Neaos SRL nu a achitat creditele în termen conform contractelor menționate supra, comitetul de credite, prin pv. nr.535 din 27.03.2012 cu privire la acordarea creditului Turbilon-Teh SRL s-a dispus încheierea acordurilor adiționale la contractele de credit menționate supra , fiind acceptată ca sursă secundară de rambursare un gaj comun ce aparține debitorului gajist SC Clasic SRL care acționează în grup cu debitorii menționați în text. (vol. VII, f. d. 26 – 29)

Instanța conchide că raportul de audit evidențiază, din perspectiva acuzării, încălcări ale cadrului normativ intern al BC „Banca de Economii” S.A. la acordarea și gestionarea creditelor SRL „Neaos”.Astfel, s-a constatat că acordarea creditelor de 300 000 euro și ulterior a garanției bancare de 800 000 euro s-a realizat cu nerespectarea Regulamentului privind creditul bancar (cap. IV lit. e) și Anexa nr. 5 privind limitele indicatorilor financiari), întrucât debitorul nu corespundea indicatorilor de risc acceptați de bancă.De asemenea, înaintea acordării garanției bancare, debitorul a înregistrat încălcări contractuale esențiale, inclusiv lipsa totală/parțială a gajului și utilizarea conturilor în afara băncii, aspecte ignorate de comitetul de creditare. Deși creditul nu era rambursat la termen, s-au aprobat prelungiri și restructurări prin implicarea unor debitori afiliați și acceptarea unui gaj comun între societăți din același grup, ceea ce indică o gestionare neconformă a riscului de credit și o încălcare a principiilor de prudență bancară.

**Proces-verbal de ridicare din 09.11.2017**, prin care s-a efectuat ridicarea dosarului de creditare al SRL Neaos, doar pentru creditul în tranșe în sumă de 300 000 E (în baza contractului de credit nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009 pe o perioadă de 24 luni (două volume: mapa 1 - 151 file, mapa 2- 311, toate cusute numerotate și sigilate). Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2017 confirmă, administrarea legală a probatoriului în cauză, prin ridicarea de la BC „Banca de Economii” S.A. a dosarului de creditare SRL „Neaos” aferent creditului în tranșe de 300 000 euro, acordat în baza contractului nr. 06-06/1/59 din 30.07.2009. (vol. VII, f. d. 34)

**Proces-verbal de ridicare suplimentar din 22.11.2017**, prin care s-a efectuat ridicarea dosarului de creditare al SRL Neaos, doar pentru creditul în sumă de 800 000 E (în baza

contractului de credit nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 pe o perioadă de 12 luni (un volum: mapa 1 - 81 file, cusută și sigilată). Procesul-verbal de ridicare suplimentar din 22.11.2017 confirmă, completarea materialului probator prin ridicarea de la BC „Banca de Economii” S.A. a dosarului de creditare SRL „Neaos” aferent creditului de 800 000 euro, acordat în baza contractului nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010. (vol. VII, f. d. 35)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2017**, prin care a fost examinate dosarele de creditare al SRL Neaos ridicate la 09.11.17 și 22.11.17, aspectele depistate fiind descrise în prezentul proces-verbal. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2017 reflectă, analiza nemijlocită a dosarelor de creditare SRL „Neaos” ridicate anterior la 09.11.2017 și 22.11.2017, aferente creditelor de 300 000 euro și 800 000 euro. Prin acest act se consemnează verificarea conținutului dosarelor și identificarea unor aspecte relevante privind modul de acordare, garantare și derulare a creditelor, constatările fiind detaliate în cuprinsul procesului-verbal. (vol. VII, f. d. 36 – 39)

**Ordonanță din 15.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Neaos SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 13.11.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 15.01.2018 confirmă, finalizarea etapelor de administrare a probatoriului privind dosarele de creditare SRL „Neaos”, ridicate de la BC „Banca de Economii” S.A., prin recunoașterea acestora în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea lor la cauza penală. (vol. VII, f. d. 40)

În ansamblu, instanța constată că probele administrate se coroborează și confirmă că finanțările acordate SRL „Neaos” au fost aprobate în condițiile în care situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor de risc acceptate de bancă. Totodată, la acordarea celei de-a doua finanțări nu s-a ținut cont de încălcările anterioare ale obligațiilor contractuale, inclusiv de lipsa totală sau parțială a gajului și de nerespectarea condițiilor privind rularea operațiunilor prin conturile băncii, circumstanțe care relevau un risc sporit de nerambursare.

**Corp delict** -plic nr.116-117 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea

regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 1 100 000 euro, aferentă creditelor acordate SRL „Neaos”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului de 300 000 euro și a creditului de 800 000 euro, aferent garanției bancare acordate SRL „Neaos”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 1 100 000 euro, ceea ce reprezintă corpul finanțărilor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 11 043 138,30 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a finanțărilor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea finanțărilor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, după acordarea primului credit în condițiile în care indicatorii financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, a fost aprobată o nouă finanțare, deși erau cunoscute încălcările obligațiilor asumate anterior, inclusiv lipsa totală sau parțială a gajului și neefectuarea operațiunilor prin conturile deschise la bancă. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a finanțărilor, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații (*cu excepția lui A. Mișov la operațiunea a doua, p/v se află la corp delict 117, vol. III, f. d. 1 – 3*) au participat la adoptarea deciziilor de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale care au stat la baza acordării finanțărilor consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandru Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind finanțările acordate S.R.L. „Neaos”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate. În primul rând, apărarea susține că învinuirea ar fi fundamentată preponderent pe concluzii ulterioare ale auditului și pe nerambursarea finanțărilor. Or, încălcările imputate privesc datele financiare și împrejurările existente la momentul adoptării fiecărei decizii, iar nu exclusiv conduita ulterioară a debitorului.

*Cu privire la creditul de 300 000 euro*, raportul de audit a constatat că mai mulți indicatori financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Astfel, lichiditatea de gradul întâi constituia 0,001 față de limita minimă de 0,1, solvabilitatea de gradul întâi – 0,02 față de minimum 0,7, solvabilitatea de gradul al doilea – 0,04 față de minimum 1, iar gradul de îndatorare constituia 0,91 față de limita maximă de 0,7. Prin urmare, susținerea apărării potrivit căreia toți coeficienții prudențiali se încadrau în limitele acceptate este contrazisă de constatările concrete ale auditului și de datele financiare din dosarul de creditare. Abaterile respective reflectau lichiditatea redusă, solvabilitatea insuficientă și gradul ridicat de îndatorare al societății.

*Cu privire la garanția bancară de 800 000 euro și creditul condiționat aferent*, situația financiară a debitorului era și mai nefavorabilă. Indicatorii privind lichiditatea, solvabilitatea, îndatorarea, rentabilitatea și capacitatea de acoperire a datoriei nu corespundeau limitelor interne ale băncii. În special, raportul dintre suma finanțării solicitate și totalul activelor constituia 3,45 față de limita maximă de 0,5, iar raportul dintre vânzările nete și suma solicitată era de 0,19 față de minimum 6. Mai mult, înainte de aprobarea celei de-a doua finanțări, debitorul încălcase deja obligațiile asumate prin primul contract de credit. Actele de verificare întocmite în perioada ianuarie–martie 2010 consemnau lipsa totală sau parțială a bunurilor gajate, iar societatea nu efectua toate operațiunile prin conturile deschise la B.C. „Banca de Economii” S.A. Aceste împrejurări nu țineau exclusiv de o monitorizare ulterioară și străină procesului decizional. Ele existau înainte de adoptarea hotărârii din 6 mai 2010 și erau relevante pentru aprecierea disciplinei contractuale a debitorului și a riscului unei noi expuneri. Comitetul nu putea aproba o garanție bancară de 800 000 euro ignorând faptul că beneficiarul nu respectase deja condițiile creditului anterior.

Nu poate fi reținut nici argumentul că membrii Comitetului nu răspundeau pentru activitatea subdiviziunilor de monitorizare. Chiar dacă verificările operative erau efectuate de alte structuri ale băncii, Comitetul avea obligația să examineze rezultatele acestora înainte de aprobarea unei noi finanțări. Răspunderea sa rezultă nu din neefectuarea personală a controlului, dar din adoptarea unei noi decizii în pofida abaterilor deja constatate și documentate.

În ceea ce privește susținerea că omisiunea informării Consiliului Băncii nu era incriminată distinct de art. 239 din Codul penal, instanța reține că răspunderea nu este întemeiată pe o simplă neinformare, considerată izolat. Relevante sunt încălcările concrete ale regulilor de creditare la aprobarea finanțărilor: ignorarea indicatorilor financiari necorespunzători și acordarea unei noi facilități în condițiile neexecutării obligațiilor contractuale anterioare.

Nici valorificarea garanțiilor și hotărârea civilă din 29 aprilie 2022 nu demonstrează inexistența încălcărilor inițiale. Măsurile civile de recuperare sunt ulterioare și urmăresc limitarea pierderilor deja produse. Acestea pot influența cuantumul prejudiciului efectiv, urmând ca orice sumă recuperată prin executarea bunurilor gajate sau ipotecate să fie luată în considerare, dar nu validează retroactiv deciziile de finanțare.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Probele administrate demonstrează că primul credit a fost aprobat în condițiile unor indicatori financiari care nu corespundeau limitelor acceptate de bancă, iar cea de-a doua finanțare a fost acordată în pofida deteriorării indicatorilor și a încălcărilor deja constatate în executarea primului contract, inclusiv lipsa totală sau parțială a gajului și nerespectarea obligației de efectuare a operațiunilor prin conturile băncii.

#### **16. SRL „Turbilon-Teh”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore și Mișov Alexandr au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 1 000 000 euro, aferente finanțării acordate SRL „Turbilon-Teh”.

Creditul, în sumă de 1 000 000 euro, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0535 din 27 martie 2012 și al contractului de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012, sub forma unei linii de credit pentru completarea mijloacelor circulante, pe un termen de 23 de luni, până la 4 martie 2014, cu o rată flotantă a dobânzii, stabilită inițial la 10% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Turbilon-Teh”, din procesul-verbal al Comitetului de Credite și din contractul încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 1 000 000 euro, au încălcat următoarele norme:

*- Prevederile Capitolului VII " Stabilirea noțiunii de credit nedorit " pct.1 lit. j) din Politica de Creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2012, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii nr.22 din 30.12.2011, care prevede că „Un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic.” Astfel, cunoscând despre faptul, că la momentul adoptării deciziei de acordare a creditului cet.Gonța Oleg este administrator și fondator al companiei Clasic-SV SRL, debitor gajist al Neaos SRL, reprezentant al companiei Neaos SRL în baza procurii nr. 5041*

din data de 31.03.2010 valabilă până la 30.04.2012, companii care nu au respectat clauzele contractelor de credit nr.06 - 06/1/59 din data de 30.07.2009 și nr.06-06/1/27 din 06.05.2010 încheiate cu Neaos SRL și anume neefectuarea operațiunilor numai prin conturile de decontare deschise la Banca de Economii SA, lipsa totală a gajului (contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-gl din 30.07.2009 asupra mijloacelor fixe la valoarea de gaj de 195,938.00 lei, act de verificare din 31.01.2011), scadența expirată la creditele acordate în baza contractelor de credit nr. 06- 06/1/59 din 30.07.2009 și nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 la 29.07.2011 și respectiv la 31.01.2012.

- *Prevederile Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. d) Analiza activității economic - financiare sub aspect non-financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că un aspect deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relația clientului cu banca, modul de onorare a obligațiilor față de aceasta, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente .*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Turbilon-teh”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptele acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii, inclusiv la creditarea companiei SRL Turbilon Teh (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017** cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare, inclusiv a companiei SRL Turbilon Teh (vol. XIII, f. d. 5 - 33)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare inclusiv a companiei SRL Turbilon Teh, SRL. Procesul-verbal de ridicare confirmă ridicarea de la BC „Banca de Economii” S.A. a dosarelor de creditare ale mai multor companii, inclusiv SRL „Turbilon Teh”. (vol. XII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice, inclusiv a SRL Turbilon Teh, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Ordonanța confirmă recunoașterea dosarelor de creditare ale mai multor persoane juridice, inclusiv SRL „Turbilon Teh”, ridicate de la BC „Banca de Economii” S.A., în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea acestora la cauza penală. (vol. XIII, f. d. 77 - 78)

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –

A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Turbilon-Teh SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011;
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.22 din 30.12.2011
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.2011;

Compania **Turbilon-Teh SRL** a beneficiat de un credit, acordat în baza contractului de credit **nr.06-06/1/018 din data de 04.04.2012 pe o perioadă de 23 luni** în sumă de 1 000 000 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (achiziționarea tehnicii agricole).

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 0535 din 27.03.2012, suma creditului aprobat 1 000 000 E pentru completarea mijloacelor circulante ( achiziționarea tehnicii agricole), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Contrar prevederilor cap.I B pct.2 din Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de administrație al BNM, pv.nr.37 din 01.12.1995, Banca nu a calificat ca grup de persoane acționînd în comun debitorii Neaos SRL și Turbilon-Teh SRL, întrucît debitorii respectivi au asigurat rambursarea creditelor contractate la BE SA cu aceeași sursă secundară (gaj comun) care aparține debitorului gajist SC Clasic SRL.

În raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 27.03.2012 și la luarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 1 000 000 E, (pv. nr.535 al CC din 27.03.2012, nu s-a ținut cont de faptul că d. Gonța Oleg este administrator și fondator al companiei SC Clasic SRL care este debitor gajist al Neaos SRL, reprezentant al companiei Neaos SRL în baza procurii nr.5041 din data de 31.03.2010 valabilă pînă la 30.04.2012, companii care nu au respectat clauzele contractelor de credit nr.06-06/1/59 din data de 30.07.2009 și nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 încheiate cu Neaos SRL și anume : neefectuarea operațiunilor numai prin conturile de decontare deschise la BE SA, lipsa totală a gajului (contract de gaj înregistrat nr.06-06/1/58-g1 din 30.07.2009 asupra mijloacelor fixe la valoarea de gaj de 195 938 lei, act de verificare din 31.01.2011), scadența expirată la creditele acordate în baza contractelor de credit nr.06-06/1/59 din data de 30.07.2009 și nr. 06-06/1/27 din 06.05.2010 , fapte ce contravin prevederilor cap.VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit pct.1 lit.j) din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012,



aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.22 din 30.12.2011, care prevede că /un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă sau în alte bănci comerciale în trecut sau în prezent, în cadrul debitorului potențial sau în cadrul oricărui alt agent economic.

Linia de credit în sumă de 1 000 000 E a fost acordată și contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit.d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non-financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul BE SA, pv. 1 din 04.02.2011, care prevede că un aspect deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca, modul de onorare a obligațiunilor față de aceasta, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. (vol. XII, f. d. 88 – 89)

Instanța conchide că raportul de audit din 06.12.2017 constată că la acordarea creditului de 1 000 000 euro către SRL „Turbilon-Teh” banca a încălcat normele privind expunerile mari și regulile interne de creditare, prin necalificarea corectă a debitorilor „Turbilon-Teh SRL” și „Neaos SRL” ca grup de persoane afiliate și prin ignorarea istoricului lor negativ de creditare și a lipsei de garanții. În esență, se reține o evaluare necorespunzătoare a riscului de credit.

**Proces-verbal de examinare din 10.01.2018**, care atestă examinarea dosarului de creditare a Turbilon-Teh SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare . Procesul-verbal de examinare confirmă examinarea dosarului de creditare al SRL „Turbilon-Teh”, în starea și volumul în care acesta a fost ridicat, potrivit procesului-verbal de ridicare, consemnând astfel analiza directă a materialelor probatorii din cauză. (vol. XII, f. d. 90 – 91)

**Ordonanță din 15 ianuarie 2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Turbilon-Teh, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal de examinare a documentelor). Ordonanța atestă recunoașterea dosarului de creditare al SRL „Turbilon-Teh” ca mijloc material de probă și atașarea acestuia la cauza penală, în starea și volumul stabilite prin procesul-verbal de examinare a documentelor. (vol. XIII, f. d. 92)

**Informația șefului Direcției credite, A.Mișov către Consiliul BE SA din 28.08.2012** aferent creditării SRL Turbilon-Teh, prin care propune suplimentar acceptarea cererii debitorului privind valorificarea integrală a primei tranșe din creditul contractat conform contractului nr. nr.06-06/1/018 din data de 04.04.2012 cu respectarea condițiilor stabilite de CC precum și în cazul achitării integrale a creditului, dobânzilor și penalităților pe dobînda restantă, anularea integrală a dobânzilor majorate pentru creditul restant aferent creditelor contractate de către Neaos SRL. Totodată, luînd în considerație înlăturarea neajunsurilor ce țin de prezentarea informației solicitate de Bancă se propune anularea deciziei privind majorarea ratelor dobânzilor la creditele contractate de către Neaos SRL începînd cu data de 03.09.2012. (vol. XIII, f. d. 95 – 96)

Instanța apreciază că informația șefului Direcției credite din 28.08.2012 relevă că se propune aprobarea valorificării tranșei de credit pentru SRL „Turbilon-Teh” și, condiționat de achitarea integrală a obligațiilor, anularea dobânzilor majorate și a penalităților aplicate SRL

„Neaos”. Totodată, se propune încetarea majorării dobânzilor începând cu 03.09.2012, în contextul remedierii unor neajunsuri legate de raportările debitorului.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei TURBILON-TEH SRL)-plic nr.110-111 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

*În ansamblu*, probele administrate confirmă că, la momentul acordării creditului de 1 000 000 euro către SRL „Turbilon-Teh”, existau date privind legăturile dintre această societate, SRL „Neaos” și debitorul gajist SRL „Clasic-SV”, precum și privind problemele anterioare de executare a obligațiilor aferente creditelor SRL „Neaos”. Raportul de audit, coroborat cu actele dosarului de creditare și informația întocmită ulterior de Direcția credite, demonstrează că aceste împrejurări erau relevante pentru evaluarea riscului de credit, însă nu au fost valorificate corespunzător la adoptarea deciziei de finanțare. Prin urmare, instanța constată că încălcarea regulilor privind creditul nedorit și analiza non-financiară a relației clientului cu banca este confirmată de ansamblul probelor cercetate.

Subsecvent, instanța apreciază ca fiind relevante și **declarațiile martorului Serghei Pînzari**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 11 aprilie 2014, a declarat că, cu referire la SRL „Turbilon-Teh”, compania respectivă se specializa în comercializarea tehnicii agricole, dacă nu greșește, de mărcile John Deere și Case. Dacă nu greșește, inițial a fost aprobată suma de 1 000 000 euro, însă creditul a fost valorificat doar parțial. Martorul a declarat că Oleg Gonța era beneficiarul efectiv al companiilor SRL „Turbilon-Teh” și SRL „Neaos”. Din câte cunoaște, Oleg Gonța și-a asumat angajamentul de a stinge datoriile SRL „Neaos”, existând condiția neoficială că urma să fie acordată prima tranșă, după care acesta, din surse proprii, urma să stingă datoria SRL „Neaos”, iar ulterior banca să acorde diferența până la suma de 1 000 000 euro. Clienții se deserveau la bancă de aproximativ trei ani, iar în primii doi ani creditele au fost deservite corespunzător. Ulterior, a intervenit o perioadă de criză, în care clientul a întâmpinat probleme la deservirea creditelor. Pentru a ieși din această situație, i-a fost aprobat un credit nou, cu condiția să soluționeze problema creditelor restante ale SRL „Neaos” și SRL „Clasic”, care făceau parte din același grup.

Instanța apreciază că declarațiile martorului Serghei Pînzari confirmă legătura directă dintre SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Neaos” și SRL „Clasic”, prin beneficiarul efectiv comun Oleg Gonța, precum și faptul că, la momentul acordării noului credit, existau deja probleme privind deservirea creditelor grupului. Totodată, declarațiile confirmă că noua finanțare a fost aprobată în contextul intenției de stingere a datoriilor restante ale SRL „Neaos”, ceea ce susține concluzia că istoricul creditar negativ al grupului era cunoscut la momentul adoptării deciziei de creditare.

La fel, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea

regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 1 000 000 euro, aferentă creditului acordat SRL „Turbilon-Teh”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 1 000 000 euro către SRL „Turbilon-Teh”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în mărimea corpului finanțării acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 7 767 894, 59 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea finanțării în condițiile în care nu s-a ținut cont de istoricul creditar negativ relevant și de problemele existente privind rambursarea creditelor aferente societăților din același grup.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul a fost aprobat deși erau cunoscute problemele privind deservirea creditelor SRL „Neaos”, precum și legăturile dintre SRL „Turbilon-Teh”, SRL „Neaos” și SRL „Clasic-SV”, prin beneficiarul efectiv Oleg Gonța. Mai mult, acordarea noului credit a fost condiționată neoficial de stingerea datoriilor aferente SRL „Neaos”, ceea ce demonstrează că dificultățile existente erau cunoscute la momentul adoptării deciziei de creditare. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore și Mișov Alexandr au participat la adoptarea deciziei de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal nr. 0535 din 27 martie 2012, care a stat la baza acordării creditului, consemnează participarea acestora la adoptarea deciziei respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind

acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Alexandr Mișov au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Turbilon-Teh”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente.

Nu poate fi reținut argumentul apărării privind caracterul neclar și neindividualizat al învinuirii prin raportare la alte persoane menționate în rechizitoriu. Instanța judecă în limitele învinuirii formulate față de inculpații deferiți judecății în prezenta cauză și este obligată să examineze conduita concretă imputată fiecăruia dintre aceștia. Faptul că alte persoane nu au fost puse sub învinuire, au exercitat funcții în alte perioade ori nu sunt judecate în această cauză nu înlătură și nu diminuează răspunderea persoanelor a căror participare la adoptarea deciziei de creditare este demonstrată prin probe.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Turbilon-Teh”, atestă la plicul nr. 110, f. d. 26–29, procesul-verbal nr. 0535 din 27 martie 2012 al ședinței Comitetului de Credite, prin care a fost aprobată acordarea creditului în sumă de 1 000 000 euro. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore și Mișov Alexandr la adoptarea hotărârii, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, existența și executarea hotărârii se confirmă prin coroborarea procesului-verbal cu contractul de credit nr. 06-06/1/018 din 4 aprilie 2012 și cu raportul de audit din 6 decembrie 2017. Pe de altă parte, apărarea nu contestă existența finanțării și nici faptul că aceasta a fost acordată în temeiul hotărârii Comitetului de Credite.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea că legătura dintre S.R.L. „Turbilon-Teh”, S.R.L. „Neaos” și S.R.L. „Clasic-SV” s-ar întemeia exclusiv pe existența unui gaj comun. În cauză, interdependența rezultă dintr-un ansamblu de împrejurări: Oleg Gonța era administrator și fondator al S.R.L. „Clasic-SV”, debitor gajist al S.R.L. „Neaos”, reprezentant al acesteia în baza unei procuri și beneficiar efectiv al activității desfășurate prin S.R.L. „Turbilon-Teh”. Totodată, la momentul acordării noului credit erau cunoscute problemele privind executarea creditelor S.R.L. „Neaos”: scadențele erau expirate, gajul lipsea total sau parțial, iar operațiunile nu erau efectuate exclusiv prin conturile deschise la B.C. „Banca de Economii” S.A. Aceste împrejurări priveau direct istoricul creditar al managementului și trebuiau analizate înainte de aprobarea unei noi finanțări.

Declarațiile martorului Serghei Pînzari confirmă că noul credit a fost aprobat în contextul dificultăților întâmpinate de grupul controlat de Oleg Gonța și cu condiția ca acesta să soluționeze datoriile restante ale S.R.L. „Neaos”. Prin urmare, istoricul negativ nu era o informație compromițătoare necunoscută Comitetului, ci constituia chiar contextul în care a fost examinată finanțarea.

Este adevărat că încadrarea unui credit în categoria „nedorit” nu instituia automat o interdicție absolută. Totuși, aceasta impunea o analiză sporită a riscului și a relației anterioare a managementului cu banca. Încălcarea imputată nu constă în simplul fapt că finanțarea a fost acordată unui solicitant încadrat într-o asemenea categorie, dar în nevalorificarea problemelor concrete privind creditele anterioare și capacitatea reală de executare a obligațiilor.

Subsidiar, existența unui raport favorabil al economistului și a unui aviz privind gajul nu înlătura obligația Comitetului de a examina critic informațiile privind beneficiarul efectiv, istoricul de creditare și problemele existente la rambursarea creditelor societăților din același grup. Avizele subdiviziunilor interne nu aveau efect automat, întrucât hotărârea finală privind asumarea expunerii aparținea Comitetului de Credite. Totodată, informația Direcției credite din 28 august 2012, prin care valorificarea integrală a tranșei era pusă în legătură cu achitarea creditelor, dobânzilor și penalităților S.R.L. „Neaos”, confirmă că relația dintre cele două finanțări nu era una pur formală și nu rezulta numai din existența unui gaj comun.

În ceea ce privește suma prejudiciului, instanța reține că această împrejurare nu înlătură încălcarea regulilor de creditare la adoptarea deciziei, dar este esențială la întinderii acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia privind ignorarea istoricului creditar negativ și efectuarea necorespunzătoare a analizei nonfinanciare.

## **17. SRL „Trimedial”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail, Ana Vitu și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 360 000 dolari SUA, aferente finanțării acordate SRL „Trimedial”.

Creditul, în sumă de 360 000 dolari SUA, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1609 din 6 octombrie 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/67 din 10 octombrie 2011, sub forma unei linii de credit acordabile în tranșe, pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării hainelor, încălțămintei, jucăriilor și accesoriilor, pe un termen de 23 de luni, cu o rată a dobânzii de 11% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Trimedial”, din procesul-verbal al Comitetului de Credite și din contractul încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării de către BC „Banca de Economii” SA a creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 360 000 dolari SUA, au încălcat următoarele norme:

- La examinarea posibilității acordării creditului, conform procesului verbal al Comitetului de credite nr. 1609 din 06.10.2011, nu s-au respectat *unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011* și anume următorii coeficienți: solvabilitatea de gradul – 0.65, limita mai mare sau egal cu 0.7; solvabilitatea de gradul II- 0,67 limita mai mare sau egal cu 1; gradul de îndatorare I- 1.02 limita mai mic sau egal cu 0,7; rentabilitatea beneficiului net- 4.3 % limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea activelor totale- 0.5%, limita mai mare sau egal cu 5%; rentabilitatea de la activitatea operațională-2.9%, limita mai mare sau egal cu 8%; viteza de rotație a stocurilor totale- 764, limita mai mic sau egal cu 90; viteza de rotație a datoriilor creditoriale-1142.1, limita mai mic sau egal cu 60; viteza de rotație a datoriilor creditoriale- 88.9, limita mai mic sau egal cu 60; ciclul de producție-1817 limita mai mic sau egal cu 90; capacitatea de acoperire a dat financiare- 0.06, limita mai mare sau egală cu 1; ponderea celui mai mare creditor în suma totală-0.7 limita mai mic sau egal cu 0.3; gradul de concentrare a datoriilor creditoare-0.96 limita mai mic sau egal cu 0.8; termenul mediu de achitare a datoriilor creditoare-30, limita mai mare sau egală cu 45; raportarea sumei vinzarilor medii lunare existente la suma vinzarilor lunare necesare- 0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; raportarea sumei profitului brut lunar existent la suma profitului brut lunar necesar-0.11, limita mai mare sau egală cu 0.8; vânzării nete / suma creditului solicitat-1.48 limita mai mic sau egal cu 0.6; suma creditelor existente / suma creditului solicitat-5.98, limita mai mic sau egal cu 0.3;

- La examinarea posibilității acordării unui nou credit în valoare de 360 000 USD, companiei „Trimedial” SRL, deși ultima nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr.06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform Business planului prezentat la etapa examinării creditului, a aprobată acordarea a unui nou credit în tranșe de 360,000.00 USD. Astfel de către membrii comitetului de credite menționați supra, nu s-a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului contrar *prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011* care prevede că „Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar.

- În cadrul examinării posibilității acordării companiei „Trimedial” SRL a unui nou credit în sumă de 360 000 USD, au încălcat *prevederile Cap VI. „Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011*, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia. În rezultat, la 10.10.2011 este încheiat contractul

de credit nr. 06-06/1/67 între BEM, în persoana directorului filialei nr. 1, Tcaci Ecaterina și SRL „Trimedial”, în persoana administratorului Anatolie Cojocar, potrivit căruia prima acordă ultimei un unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe în sumă de 360 000 USD, pe un termen de 23 luni destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțămintei jucăriilor și accesoriilor) cu stabilirea ratei dobânzii de 11% anual, iar suma datorată este garantată prin: contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 113.8 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 104 000 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g1 din 11.08.2009, asupra încăperii locative cu suprafața totală de 70.1 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 669 300 lei, încheiat cu Cojuhari Lidia, Cojocar Anatolie și Cojuhari Ivan; contract de ipotecă nr. 06-06/1/65-g2 din 11.08.2009, asupra încăperii nelocative cu suprafața totală de 175.4 mp., amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în sumă de 1 483 500 lei, încheiat cu Cojocar Anatolie și Juravliov Stela; contract de gaj înregistrat nr. 06-06/1/56-g asupra mijloacelor fixe (utilaj comercial) nr. 06-06/1/56-g din 06.09.2010, proprietatea compania „Trimedial” SRL, la valoarea de 321 540 lei; contract de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/56-c din 06.09.2010.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Trimedial”, care confirmă că, la momentul aprobării noului credit în sumă de 360 000 dolari SUA, mai mulți indicatori utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Totodată, anterior acordării noii finanțări, nu fusese demonstrată utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior, iar indicatorii de volum prognozați în business-plan nu fuseseră realizați. În aceste condiții, aprobarea unui nou credit, fără o monitorizare corespunzătoare a finanțării anterioare și fără verificarea utilizării acesteia conform destinației, confirmă nerespectarea regulilor de creditare imputate inculpaților. Prin urmare, faptele incriminate acestora, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei.

În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 1 – 4)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 07.11.2017 cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 5 – 25)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare a mai multor companii printre care și: SRL Trimedial (conform contractului de credit

06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file ) (vol. XII, f. d. 31 – 32)

**Proces-verbal de examinare din 18.01.2017**, care atestă examinarea a 2 dosare de creditare al SRL Trimedial (conform contractelor de credit nr.06-06/1/67 din 10.10.2011 și 06-06/1/56 din 06.09.2011) (vol. XII, f. d. 38 – 42)

**Ordonanță din 18.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice SRL Trimedial ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 18.01.2017 de examinare a documentelor). (vol. XII, f. d. 43 – 44)

**Raport de audit din 18.12.2017**, efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor în adresa Trimedial SRL care a beneficiat de 2 credite:1. Credit în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.06-06/1/56 la data de 06.09.2010 pe o perioadă de 24 luni în sumă de 280 000.00 dolari SUA pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte, jucăriilor și accesoriilor pentru copii), 2.Credit în tranșe acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/67 la data de 10.10.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 360 000.00 dolari SUA pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte, jucăriilor și accesoriilor pentru copii). Acordarea creditelor a fost efectuată conform hotărârilor CC a BE SA : pv nr. 1044-1 din 26.08.2010 /280,000.00 dolari SUA/, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte, jucăriilor și accesoriilor pentru copii), CC : A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari; pv. nr. 1609 din 06.10.2011 /360,000.00 dolari SUA/, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea hainelor, încălțăminte, jucăriilor și accesoriilor pentru copii), CC : Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.S-a stabilit în exercițiul auditului că contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărârea Consiliului, pv. nr.6 la 02.03.2005, bussiness-planul prezentat de către solicitantul de credit nu conține informații referitoare la argumentarea tehnico-economică a proiectului și a Planului financiar și anume a dărilor de seamă prognozate (calculul necesarului de mijloace circulante trimestrial/anual, prognoza încasărilor de la realizare, prognoza fluxului de numerar (lunar), bilanțul prognozat pentru perioada de creditare lunar sau trimestrial. Este de menționat că pentru acordarea creditului în sumă de 360 000.00 dolari SUA debitorul a prezentat un bussines-plan identic cu cel prezentat la acordarea creditului în sumă de 280,000. 00 dolari SUA. La data examinării posibilității acordării creditului 1. Nu s-au respectat limitele acceptate de bancă a coeficienților utilizați la evaluarea riscului, contrar prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA nr.6 din 02.03.2005 ( conform tabelului 1. anexă). La momentul luării deciziei de acordare a creditului în sumă de 280,000. 00 dolari SUA, debitorul Trimedial SRL dispunea de mijloace creditare în sumă de 280,000. 00 dolari SUA acordate în baza contractului de credit nr.06-06/1/65 din 11.08.2009 scadent la



11.08.2011 pentru completarea mijloacelor circulante transferate către Gemvolc Internațional Group SA, Panama cu destinația plata în avans pentru CD WAW, MP3, DVD. De asemenea se menționează că conform Raportului financiar din 01.07.2010 și a descifrării posturilor din bilanț prezentat de TRIMEDIAL SRL, Gemvolc Internațional Group SA, Panama a beneficiat de avansuri în sumă de 5 649 904,78 lei (scadența 360 zile). Banca nu a efectuat o monitorizare adecvată a debitorului avînd în vedere indicatorii de evaluare a riscului (tabel 1) precum și analiza activității contrar prevederilor cap. VI Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv.6 din 02.03.2005 care prevede că : monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de creditare a creditelor problematice sau potențial problematice pentru bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar. La data examinării posibilității acordării creditului (pv. nr. 1609 din 06.10.2011 ) nu s-au respectat limitele acceptate de către bancă al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, contrar prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA nr.1 din 04.02.2011 ( amexă tabel 2). Cu toate că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/56 din 06.09.2010 precum și nerespectarea indicatorilor de volum prognozați conform business planului prezentat la etapa examinării creditului, a fost aprobată acordarea unui nou credit în tranșe de 360 000. 00 dolari SUA (pv.nr.1609 din 06.10.2011) astfel de Bancă nu a fost efectuată o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor cap. VI Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA , pv.nr.1 din 04.02.2011 care prevede că: monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de creditare a creditelor problematice sau potențial problematice pentru bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar. Astfel de către Bancă nu au fost respectate prevederile cap.VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA , pv.nr.1 din 04.02.2011 care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia. În cazul cînd debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobîndă, de asemenea, la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă sau stării deplorabile a evidenței contabile a debitorului, Banca are dreptul: -să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate, - să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract,- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii. (vol. XII, f. d. 33 – 37)

Instanța de judecată apreciază că, raportul de audit probează, că membrii Comitetului de Credite au aprobat creditele acordate SRL „Trimedial” cu încălcarea prevederilor regulamentelor interne ale băncii și în condițiile existenței unor riscuri financiare evidente. Auditul a constatat că documentația prezentată de debitor era incompletă, business-planurile nu conțineau informațiile economico-financiare obligatorii, iar la acordarea ambelor credite nu erau respectate limitele acceptate de bancă pentru indicatorii de evaluare a riscului. Totodată, s-a stabilit că la aprobarea creditului din anul 2010 debitorul avea deja credite în derulare și efectuase transferuri semnificative către o companie din Panama, circumstanțe relevante pentru aprecierea riscului de creditare. În pofida acestor factori, creditul a fost aprobat. De asemenea, în anul 2011 a fost aprobat un nou credit de 360.000 USD, deși debitorul nu prezentase documente care să confirme utilizarea conform destinației a creditului anterior și nu realizase indicatorii prognozați în business-plan. Raportul mai demonstrează că banca nu a asigurat monitorizarea obligatorie a debitorului și a utilizării creditelor, deși regulamentele interne prevedeau posibilitatea suspendării finanțării, stopării eliberării tranșelor sau declarării scadenței anticipate în asemenea situații. Prin urmare, raportul susține concluzia acuzării că membrii Comitetului de Credite au adoptat și menținut deciziile de finanțare ignorând cerințele obligatorii de evaluare și monitorizare a riscurilor bancare.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei TRIMEDIAL SRL) - plic nr. 52-53- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 360 000 dolari SUA, aferentă creditului acordat SRL „Trimedial”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 360 000 dolari SUA către SRL „Trimedial”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în mărimea finanțării acordate,

iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului nerambursat constituie 2 586 941,66 lei, adică corpul creditului neachitat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a finanțării cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea noului credit în condițiile în care mai mulți indicatori utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, iar utilizarea conform destinației a creditului anterior și realizarea indicatorilor prognozați în business-plan nu fuseseră confirmate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, un nou credit în sumă de 360 000 dolari SUA a fost aprobat deși mai mulți indicatori financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, iar SRL „Trimedial” nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior și nu realizase indicatorii de volum prognozați în business-plan. Totodată, în aceste condiții, nu a fost efectuată o monitorizare adecvată a debitorului și a utilizării finanțării anterioare. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Ana Vitiu și Bejenari Mihail au participat la adoptarea deciziei de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal nr. 1609 din 6 octombrie 2011, care a stat la baza acordării creditului, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziei respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Trimedial”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate. Argumentul apărării privind absența lui Gacikevici Grigore de la ședința consemnată în procesul-verbal nr. 1044-1 din 26 august 2010 nu este relevant pentru episodul examinat. În prezenta cauză, instanța analizează acordarea creditului de 360 000 dolari SUA, aprobat prin procesul-verbal nr. 1609 din 6 octombrie 2011 și acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/67 din 10 octombrie 2011, iar nu creditul anterior de 280 000 dolari SUA.

Participarea inculpatului la decizia din 6 octombrie 2011 rezultă din procesul-verbal aferent acestei ședințe. Prin urmare, lipsa sa de la adoptarea unei decizii distincte, din anul 2010, nu îl exonerează de răspunderea pentru participarea la aprobarea creditului ulterior.

În continuare, faptul că decizia asociatului unic a fost prezentată înainte de examinarea cererii de către Comitet nu combate încălcările imputate. Acuzarea nu întemeiază răspunderea doar pe data întocmirii acestui document, dar pe aprobarea unei noi finanțări în condițiile existenței unor indicatori financiari nefavorabili și ale neverificării corespunzătoare a creditului anterior.

Astfel, susținerea că situația financiară a societății era stabilă este contrazisă de datele din dosarul de creditare. La momentul examinării creditului, mai mulți coeficienți nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, inclusiv solvabilitatea, gradul de îndatorare, rentabilitatea activelor și a activității operaționale, capacitatea de acoperire a datoriilor financiare, viteza de rotație a stocurilor și raportul dintre vânzările realizate și cele necesare. La caz, un ansamblu de indicatori reflectau o capacitate redusă de rambursare și un risc financiar sporit. Existența unui aviz favorabil al subdiviziunilor specializate nu înlătura obligația Comitetului de a examina critic aceste date înainte de aprobarea unei noi expuneri. Totodată, S.R.L. „Trimedial” beneficiase anterior de un credit de 280 000 dolari SUA. La data aprobării noii finanțări, societatea nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului precedent și nu realizase indicatorii prognozați în business-plan. Mai mult, pentru noul credit fusese prezentat un business-plan identic celui anterior, care nu conținea argumentarea tehnico-economică și prognozele financiare necesare.

În aceste condiții, argumentul că monitorizarea revenea exclusiv filialei nu poate fi reținut. Chiar dacă verificările operative erau efectuate de subdiviziunile competente, Comitetul nu putea aproba un nou credit fără să se asigure că finanțarea anterioară fusese utilizată conform destinației și că rezultatele prognozate fuseseră realizate. Răspunderea Comitetului rezultă din adoptarea unei noi decizii în lipsa informațiilor necesare evaluării riscului, iar nu din neefectuarea personală a controlului. Nici existența unor garanții care ar fi acoperit formal creditul nu substituia sursa primară de rambursare. Gajul constituia o sursă secundară și nu înlătura riscurile rezultate din indicatorii financiari necorespunzători, din nerealizarea business-planului anterior și din lipsa documentelor privind utilizarea creditului precedent.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului, instanța face distincție între plafonul de 360 000 dolari SUA aprobat prin hotărârea Comitetului și suma efectiv debursată. Dacă actele bancare confirmă că debitorul a valorificat numai 264 000 dolari SUA, această împrejurare nu înlătură încălcarea regulilor de creditare și proporțiile menționate supra, dar trebuie luată în considerare la întinderea acțiunii civile.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Trimedial”, atestă la plicul nr. 52, f. d. 250–253, procesul-verbal nr. 1609 din 6 octombrie 2011 al ședinței Comitetului de Credite. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid, Ana Vitiu și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului către SRL „Trimedial”, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, faptul că finanțarea a fost

acordată în temeiul hotărârii consemnate în procesul-verbal menționat se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 06-06/1/67 din 10 octombrie 2011 și cu raportul de audit din 18 decembrie 2017, în care se indică expres că acordarea creditului în sumă de 360 000 dolari SUA a fost aprobată prin procesul-verbal nr. 1609 din 6 octombrie 2011 al Comitetului de Credite. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-verbal, fără a contesta, în esență, existența hotărârii Comitetului de Credite, participarea inculpaților la adoptarea acesteia ori faptul că, în temeiul hotărârii respective, creditul aferent episodului examinat a fost efectiv acordat.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Probele administrate confirmă că noul credit a fost aprobat în pofida unor indicatori financiari care nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, fără verificarea utilizării conform destinației a finanțării anterioare și fără confirmarea realizării rezultatelor economice prognozate.

#### **18. Zighitorul-Nord” SRL.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 24 300 000 lei, aferente finanțării acordate SRL „Zighitorul-Nord”.

*Inițial*, prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 963 din 2 august 2006, SRL „Zighitorul-Nord” i-a fost acordată o linie de credit în sumă de 17 000 000 lei, în tranșe, pe un termen de 18 luni, cu o rată a dobânzii de 17% anual, destinată finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursării creditelor contractate de la BC „Moldindconbank” SA.

*Ulterior*, prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0636 din 18 iunie 2007, suma creditului a fost majorată cu 7 300 000 lei, până la suma totală de 24 300 000 lei, fiind totodată majorată rata dobânzii la 18% anual și prorogată termenul creditului cu 7 luni, până la 8 septembrie 2008.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare și de majorare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Zighitorul-Nord”, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din actele contractuale încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării inițiale a creditului în sumă de 17 000 000 lei și al majorării ulterioare a acestuia cu 7 300 000 lei nu reprezintă împrejurări contestate în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea *deciziei de acordare* a creditului acordat SRL „Zighitorul-Nord”, au încălcat următoarele norme:

- *Prevederile capitolului IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, inculpații au luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Zighitorul-Nord” în sumă de 17 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare. Mai mult, ei nu au analizat rezultatelor financiare și coeficienții economici conform procedurii stabilite în Regulament a companiei „Zighitorul-Nord” SRL lipsind și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor;*

- *În cadrul examinării posibilității acordării creditului în valoare de 17 000 000 lei, companiei „Zighitorul-Nord” SRL s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limite acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5a) regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005 și anume: venitul din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât suma creditului acordat, datoriile totale raportate la total bilanț depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1.4 în comparație cu 0.7 admisibilă, duma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de bancă. În rezultat, prin procesul-verbal nr. 963 din 02.08.2006, au decis de a acorda companiei „Zighitorul-Nord” SRL, în credit în tranșe în sumă de 17 000 000 lei pe un termen de 18 luni cu rata de 17% anual, destinat finanțării finisării lucrărilor de construcție a blocului locativ și rambursarea creditelor contractate de la BC „Moldincondbank” SA.*

Cu referire la *decizia de majorare* a creditului cu 7 300 000 lei, inculpații au încălcat aceleași încălcări menționate supra, precum și:

- *Fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr. 6 din 02.03.2005) care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”. Este de menționat că Comitetul de creditare a constatat că după majorarea solicitată a creditului cu 7 300 000 lei, valoarea datoriilor companiei „Zighitorul-Nord” SRL va depăși de 37 ori suma capitalului propriu. La fel, au constatat că conform acordului nr. 1 din 21.09.2006 la contractul de credit nr. 14 din 1.08.2006, compania „Zighitorul-Nord” SRL a fost obligată să prezinte contractele de vânzare-cumpărare asupra cel puțin 25% din apartamente. Contractele de vânzare-cumpărare prezentate de către compania „Zighitorul-Nord” SRL la eliberarea tranșei nr. 3 din creditul de 17 000 000 lei, la momentul analizării majorării creditului, au fost declarate nule din motivul refuzului potențialelor cumpărători. Totodată, comitetul a constatat că solicitarea prorogării creditului pe un termen de 7 luni, are ca cauză lipsa încasărilor de la vânzarea apartamentelor, precum și faptul că compania „Zighitorul-Nord” SRL, are restante la creditul nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 3 200 000 lei, iar tranșele în sumă de 1*

600 000 lei, nu au fost achitate pentru lunile aprilie și mai 2007. În pofida celor constatate, Gacikevici Grigore Miron împreună cu ceilalți membri ai Comitetului de creditare Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul verbal nr.0636 din 18.06.2007, a decis majorarea deditului nr. 14 din 11.08.2006 în sumă de 17 000 000 lei cu încă 7 300 000 lei cu stabilirea ratei dobânzii de 18 % anual și prorogarea creditului cu încă 7 luni cu stabilirea scadenței la 08.09.2008.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Zighitorul-Nord”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Materialele acestuia confirmă că finanțarea inițială în sumă de 17 000 000 lei a fost aprobată în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare și în condițiile în care indicatorii utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Ulterior, creditul a fost majorat cu încă 7 300 000 lei și prorogat, deși existau deja restanțe la rambursare, lipseau încasările prognozate din vânzarea apartamentelor, contractele prezentate anterior nu mai puteau servi drept justificare a fluxurilor de numerar, iar gradul de îndatorare al debitorului urma să se majoreze considerabil. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin. (2) art. 239 Cod penal pe fapitul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 1 - 4)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii** în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017 cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 5 - 25)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare a mai multor companii, printre care și: SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file) (vol. XII, f. d. 31 - 32)

**Raport de audit din 11.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor în adresa Zighitorul-Nord SRL care a beneficiat de un credit în tranșe în baza contractului de credit nr.14 din 11.08.2006 pe o perioadă de 18 luni în sumă de 17 000 000 MDL, ulterior conform acordului adițional nr.3 din 16.07.2007 suma acordată a fost majorată la 24 300 000 MDL, destinația fiind pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de la BC Mobiasbancă SA și pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ

nefinalizat amplasat în mun.Bălți, str.Starii 17/2 conform pv. nr.963 din 02.08.2006 (solicitarea debitorului nr. 113 din 26.05.2006 nu este prezentă în dosar), suma creditului aprobat fiind de 17 000 000 MDL și ulterior s-a majorat la 24 300 000 MDL, destinația fiind: 6 300 000 MDL pentru rambursarea soldurilor creditelor contractate de la BC Mobiasbancă SA/18 000 000 MDL pentru finanțarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ nefinalizat amplasat în mun.Bălți, str.Starii 17/2, aprobat de componența nominală a CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari. În rezultatul auditului s-a stabilit că Banca s-a angajat în operațiuni riscante, încălcând limitele acceptate de către aceasta la coeficienții utilizați la evaluarea riscului conform anexei 5 a)regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA nr.6 din 02.03.2005. Au fost încălcate următoarele limite:-venitul din vânzări înregistrat la data acordării creditului a constituit 41, 209.00 lei ce nu este de 6 ori mai mare decât suma creditului acordat,-datoriile totale raportate la bilanțul total depășește limita admisibilă de 2 ori indicând 1,4 în comparație cu 0,7 admisibil, -suma creditului solicitat raportat la total active de asemenea depășește indicatorul de 0,5 impus de Bancă. Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului, Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA nr.6 din 02.03.2005 în dosarul debitorului lipsesc: cererea privind solicitarea creditului, raportul economistului către CC, pv. al ședinței CC, 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici conform procedurii stabilite în Regulament, business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor. (vol. XII, f. d. 106 – 107)

Instanța conchide că raportul de audit din 11.12.2017 confirmă că acordarea creditului către SRL „Zighitorul-Nord” a fost realizată cu încălcarea gravă și sistemică a normelor interne de creditare ale Băncii de Economii, ceea ce evidențiază caracterul neconform și riscant al deciziei adoptate de Comitetul de Credite. Auditul stabilește că banca a aprobat și majorat semnificativ un credit (de la 17.000.000 MDL la 24.300.000 MDL), în condițiile în care indicatorii economico-financiar ai debitorului nu corespundeau cerințelor obligatorii de risc prevăzute de regulamentul intern. Astfel, veniturile din vânzări erau insuficiente raportat la volumul creditului, gradul de îndatorare depășea limita admisă, iar raportul dintre credit și activele totale depășea pragurile de prudență bancară. Raportul relevă că banca a asumat riscuri nejustificate prin ignorarea limitelor stabilite de propriile reguli de evaluare a riscului, ceea ce indică o abatere de la principiile de creditare prudentă și de protecție a intereselor instituției financiare. Se constată încălcări procedurale esențiale: lipsa din dosarul de credit a documentelor obligatorii, inclusiv cererea de credit, raportul economistului, procesul-verbal al Comitetului de Credite, analiza financiară completă și business-planul debitorului. Aceste lipsuri demonstrează că decizia de creditare nu s-a bazat pe o analiză completă și legală a riscului, ci pe o procedură viciată.Prin urmare, raportul de audit susține teza acuzării potrivit căreia membrii Comitetului de Credite au aprobat și gestionat creditarea SRL „Zighitorul-Nord” cu încălcarea flagrantă a normelor interne obligatorii, asumând riscuri financiare excesive și contribuind la prejudicierea intereselor Băncii de Economii prin decizii de creditare nefundamentate și neconforme cu regulamentele aplicabile.

**Proces-verbal de examinare din 25.01.2017**, care atestă examinarea dosarului de creditare al SRL Zighitorul-Nord (conform contractului de credit nr.14 din 07.12.2011 ) Procesul-verbal de



examinare din 25.01.2017 confirmă existența și conținutul dosarului de creditare al SRL „Zighitorul-Nord” și permite coroborarea elementelor esențiale privind modul de adoptare a deciziei de creditare și respectarea procedurilor interne ale băncii. (vol. XII, f. d. 108 – 109)

**Ordonanță din 25.01.2018** care confirmă că dosarele de creditare ale persoanei juridice SRL Zighitorul Nord ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 25.01.2018 de examinare a documentelor). (vol. XII, f. d. 110)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ZIGHITORUL-NORD SRL)-plic nr. 51, care atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

În ansamblu, probele administrate confirmă că finanțarea SRL „Zighitorul-Nord” a fost aprobată și ulterior majorată în condițiile existenței unor riscuri evidente, cunoscute la momentul adoptării deciziilor de creditare. Astfel, creditul inițial de 17 000 000 lei a fost acordat în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare și în condițiile nerespectării limitelor admise pentru indicatorii de risc, iar ulterior finanțarea a fost majorată cu încă 7 300 000 lei, deși debitorul înregistra deja restanțe, nu obținuse încasările prognozate din vânzarea apartamentelor, iar valoarea datoriilor urma să depășească de 37 de ori capitalul propriu. Aceste circumstanțe, coroborate cu lipsa verificării corespunzătoare a valorificării creditului anterior, confirmă caracterul neconform al ambelor decizii de finanțare și încălcarea regulilor de creditare imputate inculpaților.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 24 300 000 lei, aferentă finanțării acordate SRL „Zighitorul-Nord”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului inițial în sumă de 17 000 000 lei și majorarea ulterioară a acestuia cu încă 7 300 000 lei, BC „Banca de Economii” SA a pus la dispoziția SRL „Zighitorul-Nord” mijloace

bănești în sumă totală de 24 300 000 lei, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 18 423 082,30 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile de acordare și de majorare a finanțării adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul inițial de 17 000 000 lei a fost acordat în condițiile unor indicatori economico-financiari necorespunzători, iar ulterior finanțarea a fost majorată cu încă 7 300 000 lei, deși debitorul înregistra deja restanțe la rambursare, nu obținuse încasările prognozate din vânzarea apartamentelor, iar gradul său de îndatorare urma să crească considerabil. În aceste condiții, continuarea finanțării a amplificat expunerea băncii față de un debitor care manifesta deja dificultăți de rambursare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și majorării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul inițial în sumă de 17 000 000 lei a fost aprobat în condițiile în care nu fusese efectuată o analiză economico-financiară corespunzătoare, lipsa business-planul, iar indicatorii de risc nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Ulterior, finanțarea a fost majorată cu încă 7 300 000 lei și prorogată, deși inculpații cunoșteau că debitorul înregistra restanțe în sumă de 3 200 000 lei, nu achitase tranșele aferente lunilor aprilie și mai 2007, nu obținuse încasările prognozate din vânzarea apartamentelor, iar valoarea datoriilor urma să depășească de 37 de ori capitalul propriu. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare și de majorare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații au participat la adoptarea deciziilor de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale nr. 963 din 2 august 2006 și nr. 0636 din 18 iunie 2007, care au stat la baza acordării și, respectiv, majorării finanțării, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

În privința creditului inițial de 17 000 000 lei, apărarea susține că au fost analizate situația financiară, business-planul și coeficienții economici ai debitorului. Această afirmație este contrazisă de raportul de audit și de conținutul dosarului de creditare, din care rezultă lipsa cererii de credit, a raportului economistului către Comitet, a business-planului, a analizei rezultatelor

financiare și a coeficienților economici, precum și a informațiilor privind principalele datorii debitoare și creditoare. Totodată, mai mulți indicatori nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Veniturile din vânzări erau vădit insuficiente în raport cu suma solicitată, gradul de îndatorare depășea limita admisă, iar raportul dintre creditul solicitat și activele totale era superior pragului stabilit de bancă. Prin urmare, existența unei reputații comerciale favorabile sau a unei activități anterioare în construcții nu putea substitui analiza financiară obligatorie și demonstrarea capacității reale de rambursare.

Nici existența unor garanții care ar fi acoperit formal valoarea creditului nu înlătura aceste deficiențe. Bunurile ipotecate constituiau o sursă secundară de rambursare și nu puteau înlocui fluxurile financiare rezultate din vânzarea apartamentelor, care reprezentau sursa principală pentru deservirea creditului.

Cu privire la majorarea creditului cu 7 300 000 lei și prorogarea acestuia, instanța constată că acestea nu reprezintă împrejurări străine învinuirii sau decizii adoptate de alte organe. Majorarea și prorogarea au fost aprobate chiar de membrii Comitetului de Credite prin procesul-verbal nr. 0636 din 18 iunie 2007, conduita acestora fiind analizată distinct în prezenta cauză. La data acestei decizii, dificultățile debitorului nu erau simple împrejurări imprevizibile intervenite ulterior. Societatea înregistra deja restanțe la credit în sumă de 3 200 000 lei, nu achitase tranșele de câte 1 600 000 lei aferente lunilor aprilie și mai 2007 și nu obținuse încasările prognozate din vânzarea apartamentelor. Totodată, după majorarea finanțării, valoarea datoriilor urma să depășească de 37 de ori capitalul propriu. În aceste condiții, susținerea că finanțarea suplimentară era necesară pentru finisarea lucrărilor nu combate riscul, ci confirmă că proiectul nu genera încasările necesare pentru executarea obligațiilor deja asumate. Acordarea unor mijloace suplimentare unui debitor care nu rambursa creditul existent a amplificat expunerea băncii, fără ca sursa primară de rambursare să fie restabilă.

Nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia monitorizarea revenea exclusiv filialei. Chiar dacă verificările operative erau efectuate de subdiviziunile competente, Comitetul nu putea majora și proroga creditul fără să examineze modul de valorificare a finanțării anterioare și situația reală a rambursărilor. Răspunderea membrilor Comitetului rezultă din adoptarea noii decizii în condițiile unor restanțe și deficiențe deja cunoscute, iar nu din neefectuarea personală a monitorizării.

Apărarea mai invocă faptul că banca nu ar fi cunoscut rezilierea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor. Totuși, chiar independent de această împrejurare, Comitetul cunoștea lipsa încasărilor, existența restanțelor și neachitarea tranșelor scadente. Aceste date erau suficiente pentru a impune o analiză aprofundată înainte de majorarea expunerii băncii. Iar scăderea ulterioară a pieței imobiliare nu poate explica integral decizia din 18 iunie 2007, întrucât dificultățile de rambursare și lipsa fluxurilor prognozate se manifestaseră deja la momentul majorării și prorogării creditului.

În ceea ce privește suma de 5 876 917,70 lei recuperată prin valorificarea garanțiilor, aceasta trebuie luată în considerare la stabilirea prejudiciului efectiv rămas nerecuperat și la soluționarea acțiunii civile. Totuși, recuperarea parțială a creanței confirmă existența unor garanții

valorificabile, dar nu înlătură încălcările constatate la acordarea și majorarea creditului și nici nu validează retroactiv deciziile Comitetului.

Cu referire la argumentul apărării privind suma efectiv eliberată, instanța reține că, prin procesul-verbal nr. 963 din 2 august 2006, a fost aprobat creditul inițial de 17 000 000 lei, iar prin procesul-verbal nr. 0636 din 18 iunie 2007 acesta a fost majorat cu 7 300 000 lei. Cu referire la cuantumul efectiv acordat, acesta nu modifică învinuirea ori calificarea juridică, suma depășind pragul proporțiilor deosebit de mari. Aspectele privind tranșele efectiv eliberate, soldul rămas, garanțiile valorificate și recuperările realizate vor fi avute în vedere distinct la stabilirea prejudiciului și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Creditul inițial a fost aprobat în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare și cu depășirea limitelor de risc, iar ulterior finanțarea a fost majorată și prorogată, deși debitorul înregistra deja restanțe, nu obținuse încasările prognozate și manifesta o capacitate insuficientă de rambursare.

## 19. SRL “Moșbani”.

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 14 000 000 lei, aferente finanțării acordate SRL „Moșbani”.

*Creditul*, în sumă de 9 000 000 lei, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1035 din 13 iulie 2011 și al contractului de credit nr. 1-J din 25 iulie 2011, sub forma unei linii de credit acordabile în tranșe, pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării materiei prime – pietriș și a produselor petroliere, pe un termen de 23 de luni.

*Ulterior*, la 26 ianuarie 2012, membrii Comitetului de Credite au acceptat *solicitarea SRL „Moșbani” privind majorarea creditului* cu suma de 5 000 000 lei și au transmis propunerea spre examinare Consiliului BC „Banca de Economii” SA, în vederea aprobării finale.

Sub aspectul *laturii obiective*, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Moșbani”, din procesul-verbal al Comitetului de Credite și din contractul încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării către SRL „Moșbani” a creditului în sumă de 9 000 000 lei nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, *la adoptarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 9 000 000 lei*, au încălcat următoarele norme:

- La examinarea posibilității acordării creditului, în sumă de 9 000 000 lei, nu s-au respectat *unele limite acceptate de către BEM al coeficienților utilizați la evaluarea riscului, conform*

*prevederilor Anexei nr.5 a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 1 din 04.02.2011 și anume următorii coeficienți: rentabilitatea beneficiului global – 0.61, limita, mai mare ca 15; Rentabilitatea beneficiului net - 0,39 limita, mai mare ca 5; rentabilitatea activelor totale -0.06 limita mai mare ca 5; raportul dintre vânzări nete și creditul solicitat- 0,58, limita mai mare ca 6. În urma examinării coeficienților menționați supra, Gacikevici Grigore, împreună membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, au aprobat prin procesul verbal nr. 1035 din 13.07.2011, acordarea creditului în sumă de 9 000 000 lei pe un termen de 23 luni, cu destinația completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime-pietriș și a produselor petroliere companiei „Moșbani” SRL.*

*Cu referire la acceptarea solicitării SRL „Moșbani” privind majorarea creditului cu suma de 5 000 000 lei, inculpații au încălcat următoarele norme:*

*- Contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobîndă, banca nu poate acorda un nou credit sau să majoreze suma indicată în contract. Conform auditului efectuat au fost stabilite cazuri de utilizare a creditului contrar destinației și anume rambursarea din contul liniei de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL, acordată conform contractul de credit nr. 1 – J din 25.07.2011 a unei părți din linia de credit eliberată anterior (conturile de împrumut \*\*\*\*\* - 1,933,000.00 MDL ; \*\*\*\*\* - 742,000.00 MDL).*

*În vederea susținerii acuzației înaintate, procurorul a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.*

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 12.10.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale pe faptul nerespectării de către factorii de decizie ai BA SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul acesteia la acordarea creditelor companiilor Moșbani SRL și Aroma SRL în temeiul sesizării lichidatorului BE SA. (vol. VI, f. d. 1 -2)

**Scrisoarea din 29.09.2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a raportului de audit din 26.09.2017 aferent acordării de credite persoanelor juridice: Moșbani SRL, Aroma SA. (vol. VI, f. d. 24)

**Raport de audit din 26.09.2017**, aferent acordării de credite companiei persoanelor juridice: **Moșbani SRL**, Aroma SA, prin care s-a elucidat că:

**compania Moșbani SRL** a beneficiat de linie de credit în sumă de 14 000 000 MDL și 6 500 000 MDL ( conform tabelului anexă).

Conform informației din pv al Comitetului de Credite nr.1035 din 13.07.2011, la data primirii deciziei, privind acordarea linie de credit în sumă de **9 000 000 MDL**, compania Moșbani SRL beneficia de facilități de credite:

-linie de credit de **5 500 000 MDL** acordată în baza contractului de credit nr.01J din 12.03.2010 pentru rambursarea creditelor existente la BC Victoriabank SA conform contractelor de credit din 30.01.2009 și din 20.05.2009 cu soldul cumulativ 2 990 000 MDL și pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime și produselor petroliere).Soldul la zi al creditului menționat constituia 5 000 000 MDL, iar scadența era la 09.03.2012.

- linie de credit de **6 000 000 MDL** acordată în baza contractului de credit nr.04 J din 23.08.2010 pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime, pietriș și produse petroliere). Soldul la zi al creditului menționat constituia 6 000 000 MDL, iar scadența era la 23.08.2012.

-Contrar prevederilor cap.IV –Procedura de monitorizare a creditului lit.e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț și creditul solicitat la 30.06.2011 (anterior luării deciziei privind acordarea liniei de credit din 13.07.2011) nu corespundeau limitelor acceptate pentru BE SA din Anexa 5 a) din Regulamentul menționat (conform tabelului din raport

-cu toate că compania Moșbani SRL a utilizat o parte din linia de credit în sumă de 9 000 000 MDL contrar destinației, banca a mărit linia de credit cu 5 000 000 MDL contrar prevederilor cap. VI–Procedura de monitorizare a creditului lit.c) monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobândă, banca nu a întreprins măsurile ce se impuneau: nu a sistat acordarea în continuare a creditului pînă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate), nu a suspendat eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract, nu a anunțat scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime.

Au fost stabilite 8 cazuri de utilizare a creditului contrar destinației (achitarea din contul liniei de credit în sumă de 9 000 000 MDL, acordată conform contractului de credit nr.1 J din 25.07.2011. Din contul liniei de credit menționate au fost rambursate o parte din liniile de credit eliberate anterior ( conturile de împrumut \*\*\*\*\*-1 933 000 MDL, \*\*\*\*\*-742 000 MDL). (vol. VI, f. d. 25 – 29)

Instanța constată că raportul de audit din 26.09.2017 confirmă că SRL „Moșbani” a beneficiat de mai multe linii de credit semnificative, în condițiile în care la momentul acordării noii finanțări din 13.07.2011 compania avea deja expuneri bancare considerabile și credite active în derulare.Se constată că indicatorii economico-financiar ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de regulamentul intern al băncii, ceea ce indica un risc de credit ridicat și o capacitate insuficientă de rambursare. Cu toate acestea, banca a aprobat și ulterior a majorat linia de credit, în pofida acestor neconformități.Totodată, auditul relevă că au fost ignorate obligațiile de monitorizare a creditului, întrucât banca nu a aplicat măsurile prevăzute de regulament în cazul constatării utilizării neconforme a mijloacelor financiare și a deteriorării situației debitorului. Nu au fost dispuse măsuri precum suspendarea creditării, sistarea tranșelor sau declararea scadenței

anticipate. De asemenea, s-a stabilit existența a mai multor cazuri de utilizare a creditului contrar destinației, inclusiv utilizarea resurselor pentru rambursarea altor credite, ceea ce denotă o reorientare necontrolată a fondurilor și o afectare a scopului inițial al finanțării. În ansamblu, raportul de audit probează că deciziile de aprobare a creditării și monitorizare au fost adoptate cu încălcarea normelor interne de prudență bancară, cu ignorarea indicatorilor de risc și a semnalelor de neperformanță ale debitorului, ceea ce a generat o expunere financiară nejustificată a băncii.

**Proces-verbal de ridicare din 27.10.2017** probează ridicarea de la BE SA a dosarului de creditare a companiei Moșbani SRL în mai multe volume și procesele verbale ale Comitetului de Creditare nr./nr. 1-35 din 13.07.2011, 0171 din 26.01.2012 și 1091 din 15.06.2012. (vol. VI, f. d. 37)

**Proces-verbal din 24.01.2018** de examinare a documentelor, probează că a fost supus examinării dosarul de creditare ale persoanei juridice Moșbani SRL SRL în starea și volumul ridicat de la BE. (vol. VI, f. d. 38-39)

**Ordonanță din 24.01.2018** prin care se probează că dosarul de creditare ale persoanei juridice Moșbani SRL SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 24.01.2018 de examinare a documentelor). (vol. VI, f. d. 40 – 41)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei MOȘBANI SRL)-plic nr.42-47 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

**Declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

*Cu referire la creditul inițial în sumă de 9 000 000 lei*, instanța constată că hotărârea definitivă privind acordarea acestuia a fost adoptată de Comitetul de Credite. Astfel, în plicul nr. 46, dosarul privind baza contractuală II, la f.d. 219–226, se regăsește procesul-verbal al Comitetului de Credite nr. 1035 din 13 iulie 2011. Potrivit părții dispozitive aflate la f.d. 222, Comitetul a hotărât acordarea către SRL „Moșbani”, prin intermediul filialei nr. 36 Orhei, a unui credit sub forma unei linii de credit în sumă de 9 000 000 lei. Această concluzie este confirmată și prin contractul de credit nr. 1-J din 25 iulie 2011, aflat în același plic la f.d. 211–216. La f.d. 211 se menționează că părțile au convenit încheierea contractului având în vedere cererea debitorului

și hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1035 din 13 iulie 2011. Contractul nu face referire la existența unei hotărâri ulterioare a Consiliului Băncii. Prin urmare, în privința finanțării inițiale de 9 000 000 lei, Comitetul de Credite a adoptat actul decizional care a permis încheierea contractului și acordarea mijloacelor bănești. În consecință, activitatea membrilor Comitetului poate fi examinată în raport cu încălcarea privind necorespunderea unor coeficienți economico-financiari limitelor acceptate de bancă la data aprobării creditului.

O situație diferită se constată în privința majorării liniei de credit cu suma de 5 000 000 lei. Astfel, în plicul nr. 46, dosarul privind baza contractuală II, la f.d. 236–240, se regăsește procesul-verbal al Comitetului de Credite nr. 0171 din 26 ianuarie 2012. Potrivit părții dispozitive aflate la f.d. 237 verso, membrii Comitetului au hotărât să se adreseze Consiliului Băncii în vederea examinării posibilității de majorare a creditului acordat SRL „Moșbani” cu suma de 5 000 000 lei. Prin urmare, Comitetul de Credite nu a dispus definitiv majorarea finanțării, ci a înaintat o propunere către Consiliul Băncii, organului căruia îi revenea examinarea și aprobarea acesteia. Caracterul decizional al intervenției Consiliului Băncii este confirmat și prin acordul adițional nr. 2 la contractul de credit, încheiat la 9 februarie 2012 și aflat la f.d. 208–209. La f.d. 208 se menționează că acordul a fost încheiat având în vedere cererea debitorului, decizia Comitetului de Credite și extrasul nr. 3 din 30 ianuarie 2012 din procesul-verbal al ședinței Consiliului Băncii. Astfel, majorarea creditului de la 9 000 000 lei la 14 000 000 lei a fost permisă prin hotărârea Consiliului Băncii, iar nu exclusiv prin votul membrilor Comitetului.

În consecință, în cazul majorării cu 5 000 000 lei, voturile membrilor Comitetului au reprezentat o etapă premergătoare și o propunere adresată Consiliului Băncii, fără a produce prin ele însele efectul juridic al majorării creditului. Această delimitare prezintă relevanță și pentru încălcările imputate. Pretinsa nerespectare a coeficienților economico-financiari este raportată la aprobarea creditului inițial de 9 000 000 lei și poate fi analizată în legătură cu hotărârea definitivă adoptată de Comitetul de Credite la 13 iulie 2011.

În schimb, încălcarea privind majorarea creditului, deși debitorul ar fi utilizat o parte dintre mijloace contrar destinației, privește exclusiv suplimentarea finanțării cu 5 000 000 lei. Or, hotărârea definitivă privind această majorare a fost adoptată de Consiliul Băncii. Prin urmare, acuzarea nu poate atribui membrilor Comitetului adoptarea deciziei finale de majorare, în condițiile în care chiar documentele bancare demonstrează că aceștia doar au sesizat Consiliul în vederea examinării solicitării. Astfel, episodul urmează a fi examinat distinct: în privința creditului inițial de 9 000 000 lei, prin verificarea încălcării referitoare la coeficienții financiari, iar în privința majorării cu 5 000 000 lei, prin constatarea că membrii Comitetului nu au deținut competența decizională finală, aceasta aparținând Consiliului Băncii. Instanța reține că doar suma de 9 000 000 lei le poate fi imputată inculpaților pe acest episod.

Pe cale de consecință, instanța de judecată nu va reține acuzația formulată identic inculpaților, în partea :

*Tot, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, la 26.01.2012, ca urmare a solicitării suplimentare parvenită din partea companiei „Moșbani” SRL, au acceptat și expedit spre*



*examinare Consiliului BEM spre aprobare finală, majorarea cu suma de 5 000 000 lei a creditului acordat prin contractul nr. 1-J din 25.07.2011, contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobândă, banca nu poate acorda un nou credit sau să majoreze suma indicată în contract.*

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 9 000 000 lei, aferentă finanțării acordate SRL „Moșbani”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului inițial în sumă de 9 000 000 lei, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 19 279 237,50 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile adoptate în procesul de acordare și majorare a finanțării. Astfel, creditul inițial de 9 000 000 lei a fost aprobat în condițiile în care mai mulți indicatori economico-financiar ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. În aceste condiții, acceptarea finanțării inițiale au majorat expunerea băncii față de un debitor în privința căruia existau deja împrejurări ce impuneau aplicarea măsurilor de monitorizare prevăzute de normele interne.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul inițial în sumă de 9 000 000 lei a fost aprobat deși mai mulți indicatori utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, cărora le revenea competența de a examina tranzacțiile de credit și de a decide acceptarea sau respingerea acestora. Astfel, inculpații au participat la adoptarea deciziei de acordare a creditului inițial în sumă de 9 000 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu,

Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind finanțările acordate S.R.L. „Moșbani”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

Argumentul apărării referitor la procesul-verbal nr. 1091 din 15 iunie 2012 este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei, întrucât acordarea noii linii de credit în sumă de 6 500 000 lei nu face obiectul învinuirii formulate nici în privința lui Gacikevici Grigore, nici în privința celorlalți inculpați. Instanța examinează exclusiv acordarea creditului inițial de 9 000 000 lei, aprobat prin procesul-verbal nr. 1035 din 13 iulie 2011, și acceptarea majorării acestuia cu 5 000 000 lei la 26 ianuarie 2012. Prin urmare, neparticiparea inculpaților la decizia din 15 iunie 2012 nu este relevantă pentru prezenta cauză, deoarece acea operațiune nu le este imputată.

Totodată, susținerea că procesele-verbale ar lipsi din materialele cauzei este contrazisă de procesul-verbal de ridicare din 27 octombrie 2017, care consemnează ridicarea dosarului de creditare al S.R.L. „Moșbani”, inclusiv a proceselor-verbale nr. 1035 din 13 iulie 2011, nr. 0171 din 26 ianuarie 2012. Dosarul a fost ulterior examinat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă.

În privința creditului inițial, afirmația că indicatorii financiari se încadrau în limitele acceptate este contrazisă de raportul de audit. Rentabilitatea beneficiului global constituia 0,61 față de limita de peste 15, rentabilitatea beneficiului net – 0,39 față de minimum 5, rentabilitatea activelor totale – 0,06 față de minimum 5, iar raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat era de 0,58 față de limita minimă de 6. Totodată, societatea avea deja două linii de credit active, cu un sold cumulat de 11 000 000 lei. Prin urmare, nu se face referirea la neîncadrarea unui singur coeficient neesențial, dar la mai mulți indicatori care reflectau rentabilitatea redusă, disproporția dintre vânzări și finanțarea solicitată, precum și expunerea bancară deja semnificativă a debitorului.

Cu referire la existența unor garanții care ar fi acoperit formal creditul nu înlătură deficiențele sursei primare de rambursare și nici utilizarea neconformă a finanțării. Gajul reprezenta o sursă secundară, care nu putea substitui capacitatea debitorului de a genera venituri și de a utiliza mijloacele conform destinației aprobate. Cu privire la suma de 2 245 845,81 lei recuperată prin valorificarea bunurilor trebuie luată în considerare la determinarea prejudiciului efectiv rămas nerecuperat și la soluționarea acțiunii civile. Recuperarea parțială nu validează însă retroactiv acordarea și majorarea creditului și nu înlătură încălcările constatate la data adoptării deciziilor.

În consecință, instanța apreciază că argumentele invocate de apărare nu sunt de natură să înlătore constatările rezultate din probatoriul administrat. Materialele cauzei confirmă că, la momentul examinării cererilor de creditare și al acceptării majorării creditului, existau abateri privind indicatorii economico-financiari ai debitorului, precum și împrejurări relevante referitoare

la utilizarea creditului anterior, care trebuiau analizate și evaluate de membrii Comitetului de Credite înainte de înaintarea propunerii spre aprobarea Consiliului Băncii. Faptul că aprobarea finală revenea Consiliului nu înlătura obligațiile proprii ale Comitetului de a verifica dosarul de creditare și de a se asigura că sunt respectate cerințele regulamentare. De asemenea, existența garanțiilor și recuperarea ulterioară a unei părți din creanță sunt relevante pentru determinarea întinderii prejudiciului și soluționarea acțiunii civile, însă nu înlătură încălcările constatate la momentul adoptării deciziilor de creditare. Prin urmare, instanța respinge argumentele apărării ca neîntemeiate.

## **20. SRL "Voinicconstruct".**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente tranșei acordate SRL „Voinicconstruct” din creditul nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro.

Inițial, SRL „Voinicconstruct” a solicitat acordarea unui credit sub formă de linie de creditare în sumă totală de 1 800 000 lei și 393 300 euro, pe un termen de 24 de luni. Creditul a fost destinat completării mijloacelor circulante, și anume procurării materialelor de construcție, șemineelor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfectanților și coșurilor de fum. Ulterior, la 17 iunie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Voinicconstruct” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/37, iar pentru garantarea rambursării creditului au fost constituite garanțiile indicate în actele dosarului de creditare.

La data de 6 martie 2012, prin procesul-verbal nr. 441, Comitetul de Credite a decis acordarea către SRL „Voinicconstruct” a următoarei tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro, cu aceeași destinație, și anume completarea mijloacelor circulante pentru procurarea materialelor de construcție, șemineelor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfectanților și coșurilor de fum.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a tranșei rezultă din dosarul de creditare al SRL „Voinicconstruct”, din procesul-verbal nr. 441 din 6 martie 2012 al Comitetului de Credite și din actele aferente contractului de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011. De altfel, faptul examinării și acordării tranșei respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a următoarei tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că*

„Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, inculpații au luat decizia privind acordarea unei noi tranșe din creditul nr. 06-06/1/37 din 17.06.2011, acordat companiei SRL „Voinicconstruct” în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare și o monitorizare a primei tranșe acordate;

- La fel, de către inculpați la acordarea tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro, nu s-a efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior și anume că în cazul tranșei de credit din 26.07.2011, în sumă de 27 774,66 euro, de către debitor nu au fost prezentate documente confirmative de utilizare a creditului după destinație a sumei de 20 000 euro, transferată către nerezidenta SC „Veralis Tour” SRL, „România, *fapt ce este în contradicție cu cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” litera c), din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului Bănci de Economii SA, p.v. nr. 1 din 04.02.2011.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Voinicconstruct”, care confirmă că următoarea tranșă din creditul nr. 06-06/1/37 a fost acordată fără existența unei analize economico-financiare corespunzătoare și fără verificarea utilizării conform destinației a mijloacelor eliberate anterior. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 11.10.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale pe faptul nerespectării de către factorii de decizie ai BA SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul acesteia la acordarea creditului companiei Voinicconstruct SRL în temeiul sesizării lichidatorului BE SA, Sergiu Berghie din 24.08.2017 și a actelor anexă. (vol. VI, f. d. 51 – 52)

**Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Voinicconstruct SRL, Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. (vol. IV, f. d. 17)

**Raport de audit din 25.08.2017** aferent acordării creditului în tranșe companiei Voinicconstruct SRL prin care s-a elucidat că companiei s-a acordat credit în tranșe în baza contractului de credit nr.06-06/1/37 din data de 16.06.2011 pe o perioadă de 24 luni în sumă de 1 800 000 MDL și 393 300 E pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție, șemineelor, sistemelor de canalizare și apeduct, sistemelor de încălzire, dezinfectanților, coșurilor de fum). La efectuarea următoarelor tranșe din creditul valutar nu a fost efectuat controlul utilizării la destinație a sumelor utilizate anterior, fapt ce este în contradicție cu cap.IV – Procedura de monitorizare a creditului lit.c) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat, aprobat prin hotărârea de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație urmează a fi aplicată la toate creditele pe măsura primirii și utilizării mijloacelor creditare. De exemplu: S-a stabilit că la tranșa de credit din 26.07.2011 în

mărime de 27 774, 66 E, decătre debitor nu au fost prezentate documente confirmative de utilizare a creditului după destinație la suma de 20 000 E, transferate Veralis Tour SRL (cu sediul București) destinația plății –plată în avans pentru procurarea sistemelor de încălzire conform Contractului de distribuire nr.34/02 din 10.06.2011. S-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 20 000 E au fost transferate unei companii de transport Veralis Tour SRL cu adresa juridică în București, str. Boccacia 99, sect.4), fapt ce pune la îndoială utilizarea după destinație a mijloacelor creditare. (vol. VI, f. d. 74 – 75)

Instanța apreciază că raportul de audit din 25.08.2017 probează existența unor încălcări ale procedurilor interne de creditare și deficiențe în monitorizarea utilizării fondurilor acordate „Voinicconstruct” SRL. Se constată că la acordarea tranșelor ulterioare nu a fost verificată utilizarea la destinație a sumelor deja debursate, contrar Regulamentului intern al băncii, ceea ce indică lipsa controlului efectiv asupra derulării creditului. De asemenea, este evidențiat un caz concret în care 20.000 EUR transferați către „Veralis Tour” SRL nu sunt justificați prin documente care să confirme utilizarea conform destinației declarate, iar transferul către o companie de transport ridică dubii privind utilizarea reală a fondurilor. În ansamblu, raportul susține ideea unei monitorizări deficitare și a unei utilizări neconforme a unei părți din mijloacele creditare.

**Raport suplimentar din 06.09.2017**, la raportul din 25.08.2017 aferent acordării creditului companiei Voinicconstruct SRL prin care s-a elucidat că cu toate că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditelor în sumă de 1 800 000 MDL și 393 300 E din 14.06.2011, în istoria creditară a fost menționat faptul că compania SC Voinicconstruct SRL a beneficiat în trecut de un credit de la BC Victoriabank, care a fost trecut în stare de neacumulare, compania avînd restanțe la credit (la momentul analizei fiind achitat) în pv. nr.868 al ședinței Comitetului de credite nu s-a pus un accent deosebit în analiza nonfinanciară pe relația clientului cu băncile cu care a colaborat în trecut, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea contrar prevederilor cap. IV –Procedura de monitorizare a creditului lit.d) analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011. -contrar prevederilor cap. IV –Procedura de monitorizare a creditului lit.e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011 unii coeficienți și corelații a unor capitole de bilanț și creditul solicitat la 31.03.2011 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor din 15.06.2011) nu corespundeau limitelor acceptate de BE SA din Anexa 5 din Regulamentul sus menționat (conform enumerării anexă). - Cu toate că în pv. al Comitetului de Credite nr.868 din 15.06.2011 s-a menționat că Voinicconstruct SRL este un client nou pentru BE, Banca a acceptat acordarea creditului sub formă de linie de credit în tranșe în sumă de 1 800 000 MDL și 393 300 E (6 502 979 MDL) fapt ce contravine prevederilor cap. VI regulile privind elementele de bază ale creditului pct.e) din Politica de creditare a BE SA pentru 2011 care prevedea că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat static înregistrat (în baza planului de afaceri), banca va ține să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici, testînd rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate. (vol. VI, f. d. 78 – 79)

Instanța conchide că raportul suplimentar din 06.09.2017 indică nerespectarea procedurilor interne de evaluare a riscului la acordarea creditului „Voinicconstruct” SRL. Se constată că nu a fost analizat corespunzător istoricul negativ al clientului față de alte bănci și nici indicatorii financiari nefavorabili, contrar regulamentelor interne. Totodată, deși societatea era client nou, banca a aprobat direct o linie de credit mare, fără aplicarea etapizării prevăzute de politica de creditare. În ansamblu, raportul susține acordarea creditului cu încălcarea regulilor interne de prudență bancară.

**Proces-verbal de ridicare din 30.10.2017**, care probează că s-a efectuat ridicarea dosarului de creditare al SRL Voinicconstruct, contract 06-06/1/37 din 17.06.2011, creditul: 1 800 000 MDL și 393 300 E în 4 volume (mapa 1 -260 file, mapa 2-291 file, mapa 3-139 file, mapa 4 205 file, toate cusute numerotate și sigilate). (vol. VI, f. d. 81)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 22.01.2018**, care probează că a fost examinat dosarul de creditare al SRL Voinicconstruct, aspectele depistate fiind descrise în prezentul proces-verbal. (vol. VI, f. d. 82 – 84)

**Ordonanță din 24.01.2018**, prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Voinicconstruct SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 22.01.2018 de examinare a documentelor). (vol. VI, f. d. 85 – 86)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VOINICCONSTRUCT SRL)-plic nr.96-97 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 86 000 lei și 24 000 euro, aferentă tranșei acordate SRL „Voinicconstruct”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro către SRL

„Voinicconstruct”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 1 185 593 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu decizia de acordare a noii tranșe adoptată cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, tranșa în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro a fost acordată fără efectuarea unei analize economico-financiare corespunzătoare și fără verificarea utilizării conform destinației a mijloacelor eliberate anterior, deși pentru suma de 20 000 euro transferată către SC „Veralis Tour” SRL nu fuseseră prezentate documente confirmative privind utilizarea potrivit destinației creditului. În aceste condiții, acordarea unei noi tranșe a continuat expunerea băncii față de un debitor în privința căruia utilizarea unei părți din finanțarea anterioară nu fusese verificată corespunzător.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat acordarea unei noi tranșe în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro fără efectuarea analizei economico-financiare și fără monitorizarea corespunzătoare a finanțării anterioare, deși nu existau documente confirmative privind utilizarea conform destinației a sumei de 20 000 euro transferate anterior. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a tranșei, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au participat la adoptarea deciziei de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal nr. 441 din 6 martie 2012, care a stat la baza acordării tranșei, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziei respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind finanțarea acordată S.R.L. „Voinicconstruct”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, instanța precizează că obiectul învinuirii nu îl constituie întreaga linie de credit aprobată inițial în sumă de 1 800 000 lei și 393 300 euro și nici majorarea abstractă a plafonului cu 5 000 000 lei. În prezenta cauză este examinată decizia adoptată prin procesul-

verbal nr. 441 din 6 martie 2012 privind acordarea unei noi tranșe în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro din creditul contractat anterior. Prin urmare, argumentele apărării privind diferența dintre plafonul contractual și sumele totale efectiv debursate nu înlătură obiectul concret al învinuirii. Relevant este dacă tranșa de 86 000 lei și 24 000 euro a fost aprobată și pusă la dispoziția debitorului cu respectarea regulilor de creditare.

Suținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Voinicconstruct”, atestă la plicul nr. 96, volumul I din IV, f. d. 112–114, procesul-verbal nr. 441 din 6 martie 2012 al ședinței Comitetului de Credite, prin care a fost aprobată acordarea tranșei în sumă de 86 000 lei și 24 000 euro. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid la adoptarea hotărârii, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, existența și executarea hotărârii se confirmă prin coroborarea procesului-verbal cu actele dosarului de creditare, documentele aferente eliberării tranșei și raportul de audit din 25 august 2017. Pe de altă parte, apărarea nu contestă existența finanțării și nici faptul că aceasta a fost eliberată în continuarea contractului de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011.

Pe fondul încălcărilor, apărarea susține că rapoartele economiștilor ar fi confirmat utilizarea conform destinației a finanțărilor anterioare. Această afirmație este contrazisă de raportul de audit din 25 august 2017, potrivit căruia, pentru suma de 20 000 euro transferată către S.C. „Veralis Tour” S.R.L. din România, debitorul nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației. Împrejurarea era relevantă înainte de aprobarea unei noi tranșe. Comitetul nu putea continua finanțarea fără să se asigure că mijloacele eliberate anterior fuseseră utilizate potrivit destinației contractuale și că transferul către societatea nerezidentă era justificat prin documente comerciale corespunzătoare.

Nu poate fi reținut argumentul că monitorizarea revenea exclusiv subdiviziunilor operative. Chiar dacă verificarea nemijlocită a documentelor era efectuată de alte structuri ale băncii, Comitetul nu putea aproba o nouă tranșă fără să examineze rezultatele monitorizării precedente. Răspunderea sa rezultă din adoptarea unei noi decizii de finanțare în lipsa confirmării utilizării corespunzătoare a sumelor deja acordate, iar nu din neefectuarea personală a controlului.

Totodată, existența unor garanții nu înlătura obligația verificării sursei primare de rambursare și a utilizării mijloacelor. Gajul reprezenta o sursă secundară, care nu putea substitui disciplina contractuală a debitorului și nici justificarea operațiunilor efectuate din contul creditului. Faptul că ulterior au fost stopate celelalte tranșe nu validează retroactiv tranșa acordată la 6 martie 2012. Sistarea ulterioară a finanțării demonstrează că banca a identificat riscuri, însă nu înlătură necesitatea de a verifica dacă, la momentul acordării tranșei de 86 000 lei și 24 000 euro, condițiile regulamentare erau respectate.

În ceea ce privește suma de 614 665 lei recuperată prin valorificarea garanțiilor, aceasta trebuie luată în considerare la stabilirea prejudiciului efectiv rămas nerecuperat și la soluționarea acțiunii civile. Recuperarea parțială nu înlătură însă încălcările existente la momentul acordării tranșei și nu validează retroactiv decizia de finanțare.



Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia privind acordarea unei noi tranșe fără verificarea utilizării conform destinației a mijloacelor eliberate anterior.

## **20. SRL „Artbeton-Grup”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 1 500 000 euro, aferente finanțării acordate SRL „Artbeton-Grup”.

Creditul, în sumă de 1 500 000 euro, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011 și al contractului de credit nr. 06-06/1/79 din 7 decembrie 2011, sub forma unei linii de credit acordabile în tranșe, pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării materialelor de construcție, pe un termen de 23 de luni, cu o rată a dobânzii de 10% anual.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Artbeton-Grup”, din procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011 al Comitetului de Credite și din contractul încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării către SRL „Artbeton-Grup” a creditului în sumă de 1 500 000 euro nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 1 500 000 euro, au încălcat următoarele norme.

- Nu au luat în considerație faptul că în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate, ca argumentare a destinației creditului, nu este definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, *ceea ce contravine Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011*, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare;

- În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele: Conform contractului nr. 218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) SAMERDALE HOLDINGS LTD (Limassol Cyprus), prețul materialelor de construcție, cantitatea și asortimentul, termenul de livrare urmau a fi stabilite în Specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte; Conform contractului nr. 96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Vantor Management Ltd (Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii Contului – factură, pentru fiecare livrare în parte

iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului. La fel, s-a constatat că conform contractului de vânzare – cumpărare nr.\*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea băncii și anume complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat r-n Briceni, or. Lipcani, str. \*\*\*\*\* , care sunt proprietatea directorului companiei „Artbeton-Grup” SRL, Iusupov Vladislav, au fost procurate cu 1,902,000.00 lei, însă evaluatorul evaluează bunurile la valoarea de piață de 39,600,992.00 lei, iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26,136,655.00 lei. Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, banca le-a evaluat cu un grad de lichiditate înaltă (coeficient de gaj - 0.66), care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de la 10 până la 60 de zile. Astfel, de către membrii Comitetului de creditare *nu s-a respectat cerințele Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011* care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul „maximum cantitate la minimum de valoare”, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care, în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului; Ca urmare a neregulilor depistate la 05.12.2011, Comitetul de creditare, prin procesul verbal nr. au decis să acorde companiei „Artbeton-Grup” SRL, un credit în tranșe în sumă de 1 500 000 euro pe un termen de 23 luni, destinația creditului fiind completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție) cu stabilirea ratei dobânzii de 10% anual. Ulterior la 07.12.2011 între Banca de Economii SA și compania „Artbeton-Grup” SRL, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/79 conform clauzelor indicate în procesul verbal al ședinței Comitetului de creditare nr. 1964 din 05.12.2011. Pentru garantarea creditului între părți a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 06-06/1/79-g din 08.12.2011, asupra complexului de clădiri administrative, de producere și depozitare cu suprafața totală a construcțiilor 13 579.40 mp. cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* proprietatea Iusupov Vladislav și Iusupov Ivan, amplasate în r. Briceni, or. Lipcani, \*\*\*\*\* cu valoarea de ipotecă- 12 638 782 lei.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Artbeton-Grup”, care confirmă că finanțarea în sumă de 1 500 000 euro a fost aprobată în condițiile unei baze contractuale insuficient determinate pentru justificarea sursei primare de rambursare și ale unor neconcordanțe semnificative privind valoarea și lichiditatea bunurilor acceptate drept garanție. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanța de disjungere a cauzei penale din 09 iunie 2016**, cauza penală nr. 2016970383 care se referă la încălcarea normelor de creditare de către membrii Comitetului de Creditare al BEM, la eliberarea creditului SRL Artbeton-Grup, fost disjunsă din cauza penală nr.2012036645 la 09.06.2016 (cauza penală nr. 2012036645 fiind pornită la 28.06.2012 la solicitarea a 4 acționari minoritari rezidenți ai Federației Ruse la BEM, aferent eliberării cu încălcarea normelor de creditare a circa 500 000 000 lei persoanelor juridice: SRL Valexchimb- 82 000 000 lei, SRL

Vlasco-82 000 000 lei, SRL AVG Sistem- 82 000 000 lei, SRL Meropa 2000- 40 000 000 lei, SRL Braconi- 80 000 000 lei, SRL Fuel- 82 000 000 lei și eliberării cu încălcarea normelor de creditare a creditelor în sumă de circa 300 000 000 lei unui grup de companii afiliate: SRL Romanța Plus- 64 000 000 lei, SRL Tivali Com- 70 000 000 lei, SRL Verde Mondial - 23 000 000 lei, SRL Melogri- 16 000 000 lei , SRL Amtarex - 84 000 000 lei, SRL Amtrax AV- 44 000 000 lei.

Totodată, **sesizarea din 21 iunie 2012** se referă la rezultatele controlului tematic efectuat la SA Banca de Economii în perioada 26.08-23.11.2011 care a stabilit că faptul că organele de conducere ale SA BEM intenționat nu au asigurat organizarea și implementarea sistemelor de control intern fapt ce a determinat ca activitățile băncii să nu fie planificate și conduse în mod ordonat, prudent și eficient. În cadrul controlului au fost constatate multiple abateri de la Legea instituțiilor financiare, astfel la acordarea creditelor BEM nu a urmărit ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, de asemenea nefiind supravegheată și controlată activitatea băncii) (vol. II, f. d. 1, 11 - 15)

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii** în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup și sesizării prim-directorului adjunct al filialei nr.1 Chișinău a BEM, Ghenadie Condrea. (vol. XIII, f. d. 5 – 33 și vol. II, f. d. 66 – 67)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor, inclusiv și a SRL Artbeton-Grup, care a fost ridicat anterior de MAI și CNA) (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Proces-verbal de ridicare din 12.01.2018**, care atestă ridicarea din cauza penală instrumentată de L. Miron a dosarului de creditare a Artbeton-Grup SRL eliberat în baza contractului nr. 06-06/1/79 din 07.12.2011 în șase volume cusute și sigilate. (vol. XIII, f. d. 83)

**Proces-verbal de examinare din 25.01.2018**, care atestă examinarea dosarului de creditare a Artbeton-Grup SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare din 12.01.2018. (vol. XIII, f. d. 84 – 85)

**Ordonanță din 25.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Artbeton-Grup, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal de examinare a documentelor). (vol. XIII, f. d. 86 – 87)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: creditul a fost contractat de

conducătorul -5% și Ludmila Dorfman-95% la 07.12.2011, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), mijloacele creditare transferate în jurisdicții străine: Vantor Management LTD și Samerdale, nu au fost prezentate rapoartele trimestriale și financiare ce face imposibilă stabilirea bonității riscurilor cărora este supus debitorul, înregistra restanțe pentru luna septembrie cu grad de risc înalt a abaterilor de la cadrul normativ, creditul fiind plasat la categoria sub standart. (vol. II, f. d. 115 – 117)

Instanța atestă că informația oficială confirmă utilizarea riscantă și necontrolată a creditului, întrucât mijloacele financiare au fost transferate către entități din jurisdicții străine (Vantor Management LTD și Samerdale), fără transparență suficientă asupra destinației finale. Evidențiază nerespectarea obligațiilor de raportare financiară, prin lipsa rapoartelor trimestriale și financiare, fapt care a făcut imposibilă evaluarea corectă a bonității debitorului și a riscurilor asociate. Confirmă degradarea calității creditului, acesta fiind încadrat ulterior în categoria „substandard”, ceea ce indică existența restanțelor și a abaterilor de la normele prudențiale bancare. În ansamblu, documentul probează existența unui credit gestionat defectuos, cu risc ridicat și lipsă de transparență în utilizarea mijloacelor financiare.

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, care constată că genul de activitate al SRL Artbeton-Grup ar fi – comerțul cu ridicata al elementelor din beton, ciment, ghips, fabricarea betonului, manipulări și depozitări, închirierea bunurilor imobile, comerț cu ridicata a cartofilor, activități ale birourilor și serviciilor de consultații juridice (Anexa nr.13) I-a fost acordat un credit la 07.12.2011 pe un termen de 2 ani, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție). Obiectele gajate de SRL Artbeton-Grup erau procurate la scurt timp până la primirea creditului, cu prețuri mult mai reduse față de valoarea de gaj a acestora, ceea ce pune sub întrebare obiectivitatea evaluării gajului. EX: Data acordării creditului -07.12.2011, data procurării bunurilor gajate 24.11.2011, valoarea de procurare- 1 902 000 lei, valoarea de evaluare – 26 136 000 lei. (vol. II, f. d. 42 – 43 și f. d. 66 – 67)

Instanța de judecată apreciază că raportul de audit din 29.01.2013 probează existența unor nereguli în evaluarea garanțiilor și o posibilă supraevaluare a gajului la acordarea creditului către SRL „Artbeton-Grup”. Evidențiază că bunurile gajate au fost procurate cu puțin timp înainte de acordarea creditului și la un preț semnificativ mai mic decât valoarea la care au fost ulterior evaluate în scop de garantare (1.902.000 lei față de 26.136.000 lei), ceea ce ridică dubii serioase privind obiectivitatea și corectitudinea evaluării gajului. Totodată, se confirmă că activitatea declarată a debitorului era diversificată, însă creditul a fost acordat pentru completarea mijloacelor circulante fără o corelare evidentă între obiectul de activitate și structura garanțiilor. În ansamblu, raportul susține ideea unei evaluări necorespunzătoare a garanțiilor bancare, cu potențial de supraevaluare semnificativă a bunurilor gajate.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017**, care atestă faptul că în baxa dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul

eliberării creditelor entităților menționate. Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare –Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume: -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005; -Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010; -Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995; -Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011; - Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011. SRL ARTBETON GRUP Credit acordat la 07.12.2011 în sumă de 1,500,000.00 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), pe un termen de 2 ani. Obiectele gajate de "Artbeton Group" S.R.L. erau procurate la scurt timp până la primirea creditului, cu prețuri mult mai reduse față de valoarea de gaj a acestora, ceea ce pune sub întrebare obiectivitatea evaluării gajului. Exemplu este prezentat în tabelul care atestă faptul că creditul a fost acordat la 07.12.2011, bunurile gajate au fost procurate la 24.11.2011, valoarea de procurare 1 902 000 lei, iar valoarea de evaluare fiind de 26 136 000 lei. (vol. II, f. d. 176 – 177)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: inclusiv a SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

Instanța relatează că raportul de audit din 10.01.2017 probează că la acordarea creditului către SRL „Artbeton-Grup” au fost încălcate actele normative interne ale Băncii de Economii S.A. privind creditarea și evaluarea garanțiilor.Se constată că bunurile gajate au fost procurate înainte de acordarea creditului și ulterior evaluate la o valoare mult mai mare decât prețul real de achiziție, ceea ce indică o posibilă supraevaluare nejustificată a gajului și nerespectarea normelor de prudență bancară.

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitoul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Artbeton-Grup SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011;

- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.

- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobat de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011

- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.20011;

Compania **Artbeton-Grup** SRL a beneficiat de un credit, acordat în baza contractului de credit **nr.06-06/1/79 din data de 07.12.2011 pe o perioadă de 23 luni** în sumă de 1 500 000 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție)

Acordarea creditului a fost efectuată conform hotărîrii CC a BA SA după cum urmează:

pv. nr. 1964 din 05.12.2011, suma creditului aprobat 1 500 000 E pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

În cadrul analizei documentelor prezentate de către debitor pentru luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 1 500 000 E (pv. nr.1964 al ședinței CC din 05.12.2011), de asemenea și în procesul de negociere a creditului Banca nu a luat în considerație faptul în contractele de vânzare-cumpărare încheiate de către debitor cu furnizorii prezentate Băncii, ca argumentare a destinației creditului, nu este defenit clar obiectul de vânzare-cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, contrar cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că obiectivele principale ale analizei de către Bancă a sursei primare de achitare sunt următoarele: existența și calitatea bazei contractuale de procurare și realizare; (contract nr.218/8 din 30.11.2011 încheiat cu Samerdale Holdings LTD și contractul cu nr.96-V din data de 28.11.2011 încheiat cu Vantor Managment Ltd).

În urma analizei contractelor încheiate de către debitor cu furnizorii ca argumentare a destinației creditului s-a stabilit următoarele:

Conform contractului nr.218/8 din 30.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Samerdale Holdings Ltd (Limassol, Cyprus) prețul materialelor de construcție, cantitatea, asortimentul, termenul de șlivrare urmau a fi stabilite în specificația comenzii pentru fiecare livrare în parte;

Conform contractului nr.96-V din 28.11.2011 încheiat de către debitor cu furnizorul compania nerezidentă (N) Vantor Managment LTD ( Belize), plata materialelor de construcție urma a fi efectuată în avans 100% în decurs de 5 zile de la data primirii contului-factură, pentru fiecare livrare în parte iar livrarea materialelor de construcție urma a fi efectuată în termen de 5 zile de la data efectuării transferului.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 24.11.2011 bunurile constituite în gaj în favoarea Băncii (complexul de clădiri administrative, de producere și depozitare cu teren de pământ aferent situat în r-nul Briceni, or.Lipcani, str.\*\*\*\*\* ) aflate în proprietatea directorului SC Artbeton-Grup SRL-d.Iusupov Vladislav, au fost au fost procurate cu 1 902 000 lei la scurt timp evaluatorul independent SRL Constimobil-NL le evaluează la valoarea de piață de 39 600 992 lei (Roport de evaluare din 29.11.2011), iar valoarea de ipotecă stabilită de către Direcția administrare gaj fiind de 26 136 655 lei (confirmarea Direcției Administrare gaj din 05.12.2011),

fapte ce pun la îndoială obiectivitatea evaluării gajului. Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj un grad de lichiditate joasă, perioada de expoziție spre vânzare fiind de 12 luni, în Direcția administrare gaj din 05.12.2011 bunurile depuse în gaj au fost evaluate cu un grad de lichiditate înaltă (coeficient de gaj-0,66) care presupune că bunurile pot fi realizate în termen de la 10 până la 60 zile. Astfel nu au fost respectate cerințele cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că acceptarea în gaj a bunurilor de către Bancă trebuie să se efectueze după principiul /maximum cantitate la minimum de valoare/, în primul rând fiind acceptate în gaj bunurile, care în cazul nerambursării creditului și comercializării acestora, pot afecta esențial starea debitorului;

Având în vedere faptul că debitorul nu a respectat clauzele contractului de credit și anume: nu a prezentat documente justificative privind utilizarea mijloacelor creditare conform destinației, nu a prezentat rapoartele financiare (bilanțul contabil anual/trimestrial, contul de profit și pierderi etc.), neasigurarea integrității bunurilor imobile gajate, de către Bancă nu au fost întreprinse măsuri imediate stipulate în pct.14.1 ale Contractului de credit și anume: rezilierea contractului de credit, valorificarea garanțiilor constituite de debitor pentru rambursarea creditului. (vol. XIII, f. d. 79 – 80)

Instanța apreciază că raportul de audit din 06.12.2017 probează, că la acordarea creditului către SRL „Artbeton-Grup” nu au fost respectate prevederile Cap. IV lit. f) și g) din Regulamentul cu privire la creditul bancar (04.02.2011) privind analiza sursei de rambursare și evaluarea garanțiilor. Se evidențiază lipsa verificării reale a destinației creditului, neclaritatea contractelor de furnizare și posibila supraevaluare a gajului, ceea ce indică o analiză de risc deficitară și încălcări ale normelor de prudență bancară.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ARTBETON-GRUP SRL)-plic nr.48-56 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 1 500 000 euro, aferentă creditului acordat SRL „Artbeton-Grup”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 1 500 000 euro către SRL „Artbeton-Grup”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în mărimea finanțării acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 28 903 981,87 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu decizia de acordare a finanțării adoptată cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul în sumă de 1 500 000 euro a fost acordat în condițiile în care baza contractuală prezentată pentru justificarea sursei primare de rambursare nu permitea determinarea clară a obiectului, prețului și calității bunurilor ce urmau a fi procurate, iar bunurile acceptate drept garanție prezentau neconcordanțe semnificative între prețul de procurare, valoarea de evaluare și gradul de lichiditate atribuit. În aceste condiții, finanțarea a fost acordată fără o evaluare corespunzătoare a surselor primară și secundară de rambursare, expunând banca riscului de nerambursare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat creditul de 1 500 000 euro deși contractele prezentate pentru justificarea destinației finanțării nu defineau în mod clar elementele esențiale ale tranzacțiilor, iar bunurile acceptate drept garanție fuseseră procurate cu 1 902 000 lei și evaluate, la scurt timp, la 39 600 992 lei, fiind totodată apreciate de bancă drept bunuri cu lichiditate înaltă, deși evaluatorul independent le atribuisese un grad de lichiditate joasă și o perioadă de expunere spre vânzare de 12 luni. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au participat la adoptarea deciziei de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011, care a stat la baza acordării creditului, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziei respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Credite- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.



### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Artbeton-Grup”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal la fel nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent SRL „Artbeton-Grup”, atestă la plicul nr. 48, dosarul nr. 3, f. d. 311–313, procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011 al ședinței Comitetului de Credite, din cuprinsul căruia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, faptul că finanțarea a fost acordată în temeiul hotărârii consemnate în procesul-verbal menționat se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 06-06/1/79 din 7 decembrie 2011, încheiat conform condițiilor stabilite prin procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011, prin care SRL „Artbeton-Grup” i-a fost acordată o linie de credit în sumă de 1 500 000 euro. Aceeași împrejurare este confirmată și prin raportul de audit din 6 decembrie 2017, în care se indică expres că acordarea creditului a fost aprobată prin hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1964 din 5 decembrie 2011. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-verbal, fără a contesta, în esență, existența hotărârii Comitetului de Credite, participarea inculpaților la adoptarea acesteia ori faptul că, în temeiul hotărârii respective, creditul aferent episodului examinat a fost efectiv acordat.

Nu poate fi reținut nici argumentul privind confundarea atribuțiilor Comitetului cu cele ale subdiviziunilor operaționale. Inculpaților nu li se impută încheierea materială a contractului, efectuarea transferurilor ori monitorizarea ulterioară a fiecărei operațiuni, ci aprobarea finanțării în exercitarea atribuției proprii de examinare și acceptare sau respingere a cererii de credit. Înainte de aprobarea creditului, Comitetul avea obligația să verifice dacă dosarul conținea o bază contractuală suficientă pentru justificarea sursei primare de rambursare și dacă garanțiile propuse constituiau o sursă secundară reală și lichidă. Faptul că analiza tehnică era pregătită de economiști și de Direcția administrare gaj nu transforma Comitetul într-un organ pur formal și nu înlătura obligația membrilor săi de a aprecia critic datele prezentate.

În privința sursei primare de rambursare, contractele prezentate cu S.A. „Samerdale Holdings Ltd” și „Ventor Management Ltd” nu defineau în mod concret obiectul, cantitatea, asortimentul, prețul unitar și calitatea bunurilor. Elementele esențiale urmau să fie stabilite ulterior, prin specificații și facturi distincte, iar unul dintre contracte prevedea achitarea integrală în avans. Astfel, simpla existență formală a celor două contracte nu demonstra existența unei baze comerciale certe și verificabile, capabile să genereze fluxurile financiare necesare rambursării unui credit de 1 500 000 euro. Comitetul trebuia să examineze nu doar existența înscrisurilor, dar și conținutul și capacitatea lor reală de a susține destinația creditului și sursa primară de rambursare.

Nici argumentele referitoare la garanții nu înlătură încălcările constatate. Bunurile propuse în ipotecă fuseseră procurate la 24 noiembrie 2011 cu suma de 1 902 000 lei, iar după câteva zile au fost evaluate la valoarea de piață de 39 600 992 lei și la valoarea de ipotecă de 26 136 655 lei.

Diferența considerabilă dintre prețul recent de procurare și valorile ulterioare impunea o verificare aprofundată a obiectivității evaluării. Totodată, evaluatorul independent atribuisese bunurilor un grad de lichiditate redus și o perioadă de expunere spre vânzare de aproximativ 12 luni, în timp ce Direcția administrare gaj le-a calificat drept bunuri cu lichiditate înaltă, susceptibile de valorificare într-un termen de 10–60 de zile. Apărarea nu explică această contradicție și nici temeiul obiectiv al schimbării gradului de lichiditate.

Faptul că Direcția administrare gaj a stabilit o valoare de ipotecă inferioară valorii de piață indicate în raportul de evaluare nu înlătură neconcordanțele constatate de audit. Problema reținută de acuzare nu privește simpla diferență dintre valoarea de piață și valoarea de ipotecă, ci discrepanța semnificativă dintre prețul recent de procurare al bunurilor (1.902.000 lei), valoarea la care acestea au fost ulterior evaluate și gradul de lichiditate atribuit de bancă, aspecte care puneau sub semnul întrebării obiectivitatea evaluării garanției. De asemenea, valoarea de 12 638 782 lei indicată în contractul de ipotecă nu înlătură neconcordanțele existente între prețul de procurare, valoarea de piață, valoarea stabilită de Direcția administrare gaj și gradul de lichiditate. Dimpotrivă, existența mai multor valori diferite impunea clarificarea lor înainte de aprobarea finanțării.

Nu poate fi reținut nici argumentul că dificultățile debitorului și nerespectarea ulterioară a obligațiilor ar fi fost singurele temeiuri ale acuzării. Încălcările esențiale reținute privesc chiar etapa aprobării creditului: insuficiența bazei contractuale prezentate pentru justificarea sursei primare și neconcordanțele evidente privind valoarea și lichiditatea garanției. Împrejurările ulterioare, precum transferarea mijloacelor către entități nerezidente, lipsa rapoartelor financiare și clasificarea creditului drept „substandard”, nu constituie singure dovezi ale încălcării inițiale, dar se coroborează cu riscurile care trebuiau evaluate înainte de acordarea creditului.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Finanțarea a fost aprobată în baza unor contracte comerciale insuficient determinate și a unor garanții a căror evaluare și lichiditate prezentau neconcordanțe semnificative. Faptul că executarea ulterioară a contractului revenea altor subdiviziuni nu înlătură răspunderea proprie a membrilor Comitetului pentru examinarea și aprobarea creditului în asemenea condiții.

## **21. SRL „Ciomex-Prod”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 1 400 000 euro, aferente finanțării acordate SRL „Ciomex-Prod”.

Creditul, în sumă de 1 400 000 euro, a fost acordat în temeiul deciziei Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 481 din 16 martie 2012 și al contractului de credit nr. 06-06/1/008 din 20 martie 2012, pe un termen de 23 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante, în vederea procurării materialelor de construcție și a echipamentului sanitar.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Ciomex-Prod”, din procesul-verbal nr. 481 din 16 martie 2012 al Comitetului de Credite și din contractul încheiat ulterior adoptării deciziei de finanțare. De altfel, faptul acordării către SRL „Ciomex-Prod” a creditului în sumă de 1 400 000 euro nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 1 400 000 euro, au încălcat următoarele norme:

- În pofida faptului că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă la evaluarea riscului de credit, astfel suma creditului solicitat la/total active – 2.03 (nivel optimal  $\leq 0.5$ ); vânzări nete/suma creditului solicitat – 2,07 (nivel optimal  $\geq 8$ ); rezultatul din activitatea economico – financiară / suma creditului solicitat în mijloace fixe – 0.17 (nivel optim  $\geq 0.8$ ), - *Contrar prevederilor Cap VIII Particularitățile de acordare a creditelor în valută străină din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces – verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care stipulează că în cazul când debitorul beneficiază de un credit acordat în valută străină și nu dispune de venituri în astfel de valută, la clasificarea astfel de credite se va aplica o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari, ce va consta în stabilirea indicatorilor utilizați la evaluarea riscului creditor la un nivel specific;

- *Contrar prevederilor Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, în procesul de negociere a creditului, nu a luat în considerație faptul că în contractul prezentat Băncii de către debitor, ca argumentare a destinației creditului, nr. 18/7 din 01.02.2012 încheiat cu SAMERDALE HOLDINGS LTD, nu a fost definit clar obiectul de vânzare – cumpărare, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare;

- Membri Comitetului de Creditare, au admis supraestimarea valorii de ipotecă a bunurilor gajate, prin ce a încălcat *principiul ”cantitate maximă la valoare minimă”, stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin ședința Consiliului Băncii, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*. Pe cale de consecință, la 20.03.2012, „Ciomex-Prod” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/008 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 1 400 000.00 EUR pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar).

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Ciomex-Prod”, care confirmă că finanțarea în sumă de 1 400 000 euro a fost aprobată în condițiile în care indicatorii financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, nu a fost aplicată analiza mai exigentă impusă creditării în valută

străină, baza contractuală prezentată pentru justificarea sursei primare de rambursare era insuficient determinată, iar valoarea bunurilor constituite în gaj a fost supraestimată. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Ciomex-Prod (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017** cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor, inclusiv a SRL Ciomex-Prod (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: creditul a fost contractat de Cimpoieș Mihail (care deține 100% acțiuni) la 20.03.2012 cu rata dobânzii la MDL 9,5 %, pentru completarea mijloacelor financiare (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar), nu au fost prezentate documente confirmative pentru utilizarea mijloacelor, înregistra reșanțe de peste 4 luni, starea financiară neputând fi analizată pe motivul neprezentării rapoartelor financiare, mijloacele împrumutate depășesc de 3 ori mijloacele proprii ale debitorului, creditul fiind plasat la categoria substandart. (vol. II, f. d. 106 – 108)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, a dosarului inclusiv a SRL Ciomex-Prod (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Proces-verbal de examinare din 02.01.2018**, care probează examinarea dosarului de creditare a companiei SRL Ciomex-Prod (vol. XIII, f. d. 46 – 47)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: inclusiv a SRL Ciomex-Prod, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**- constată că genul de activitate al SRL Ciomex Prod ar fi – comerțul cu ridicata al nisipului, cimentului, pietrișului, a cerealelor și materialelor lemnoase.

**I-a fost acordat:**

**-un credit la 20.03.2012 pe un termen de 2 ani, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție și a echipamentului sanitar în sumă de 1 400 000 E.**

La evaluarea bunurilor gajate, de către evaluatorul independent a fost atribuit un grad de lichiditate scăzut, însă conform confirmării Direcției Administrare gaj (nr.16-10.36 din 19.03.2012) bunului gajat i-a fost aplicat coeficientul de lichiditate medie, astfel nefiind respectat principiul cantitate maximă la valoare minimă stipulat în ca.IV lit.g)-Analiza sursei secundare de

rambursare a creditului din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar. Ține de menționat că conform verificării efective și stării obiectului garajului efectuate la data de 12.07.2012 (peste 4 luni după acceptarea gajului), au fost stabilite următoarele: Complexul de clădiri administrative, de producție și depozitare se află într-o stare dezastruoasă, lipsesc sticlele la ferestre, ușile lipsesc sau sunt distruse, iar cele din metal – ruginite. Pereții clădiri din cărămidă sunt fără tencuială – în mare măsură se risipesc.

Bunurile gajate de SC Ciomex Prod SRL erau procurate la scurt timp pînă la acordarea creditului, cu prețuri mult mai reduse față de valoarea de gaj a acestora, ceea ce pune sub întrebare obiectivitatea evaluării gajului. Exemplele sunt prezentate în tabelul de mai jos:

**EX:** Data acordării creditului - 20.03.2012, data procurării bunurilor gajate – 02.03.2012, valoarea de procurare – 1 623 000 lei, valoarea după evaluare – 24 388 000 lei.

Contrar prevederilor p.10.6 lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Programul Băncii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului), pentru faptul că SC Ciomex Prod SRL nu a prezentat documente confirmative precum că a beneficiat de mărfurile pentru care s-a transferat plata în avans din mijloace împrumutate de la Bancă, nu a fost întocmit formular special pentru tranzacțiile suspecte. (vol. II, f. d. 41 – 35)

Instanța apreciază că raportul al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013 confirmă că la acordarea creditului către SC „Ciomex Prod” SRL au fost încălcate prevederile Cap. IV lit. g) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, prin evaluarea necorespunzătoare a garanțiilor și aplicarea unui coeficient de lichiditate mai favorabil decât cel stabilit de evaluatorul independent. Se probează, de asemenea, o supraevaluare a bunurilor gajate, în condițiile în care acestea au fost achiziționate la un preț mult mai mic decât valoarea de evaluare, precum și lipsa corelării cu starea reală a bunului constatat ulterior, care era degradat. Totodată, se atestă neîntocmirea formularului de tranzacție suspectă, deși existau indicii ce impuneau raportarea, ceea ce confirmă deficiențe în monitorizarea și controlul riscului de credit.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei CIOMEX-PROD SRL), plic nr. 2-3- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se

coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 1 400 000 euro, aferentă creditului acordat SRL „Ciomex-Prod”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 1 400 000 euro către SRL „Ciomex-Prod”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în mărimea finanțării acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditului neachitat constituie 26 717 552,46 lei, adică corpul creditului nerambursat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu decizia de acordare a finanțării adoptată cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul în sumă de 1 400 000 euro a fost acordat în condițiile în care indicatorii financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă, nu a fost aplicată analiza mai exigentă impusă în cazul creditării în valută străină, baza contractuală prezentată pentru justificarea sursei primare de rambursare era insuficient determinată, iar bunurile constituite în gaj au fost acceptate la o valoare și un grad de lichiditate necorespunzătoare situației reale. În aceste condiții, finanțarea a fost acordată fără o evaluare corespunzătoare a capacității de rambursare și a garanțiilor constituite, expunând banca riscului de nerambursare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat creditul în sumă de 1 400 000 euro deși indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor acceptate de bancă, iar creditul urma să fie acordat în valută străină, ceea ce impunea o analiză mai exigentă a riscului. Totodată, contractul prezentat pentru justificarea destinației finanțării nu definea clar elementele esențiale ale tranzacției. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Belibov Leonid au participat la adoptarea deciziei de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesul-verbal nr. 481 din 16 martie 2012, care a stat la baza acordării creditului, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziei respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu,

Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind creditul acordat S.R.L. „Ciomex-Prod”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, apărarea susține că indicatorii financiari reprezentau doar instrumente orientative de evaluare a riscului, iar neîncadrarea acestora în limitele acceptate de bancă nu putea conduce, prin ea însăși, la răspundere penală. Instanța reține că învinuirea nu se întemeiază pe necoresponderea unui singur indicator și nici pe transformarea automată a coeficienților financiari într-o interdicție penală. Relevant este ansamblul datelor existente la momentul adoptării deciziei. Raportul dintre suma creditului solicitat și totalul activelor constituia 2,03, față de limita maximă de 0,5, raportul dintre vânzările nete și suma creditului era de 2,07, față de limita minimă de 8, iar raportul dintre rezultatul activității economico-financiare și suma creditului solicitat constituia 0,17, față de minimum 0,8. Aceste abateri reflectau disproporția dintre finanțarea solicitată și capacitatea economică a debitorului. Mai mult, creditul urma să fie acordat în valută străină, în condițiile în care debitorul nu dispunea de venituri în aceeași valută. Potrivit Regulamentului, această situație impunea o analiză mai exigentă a indicatorilor financiari. Apărarea afirmă că o asemenea analiză ar fi fost efectuată, însă nu indică în ce a constat concret aceasta și nici modul în care riscurile suplimentare generate de fluctuațiile valutare și de capacitatea redusă de rambursare au fost înlăturate. Prin urmare, nu este suficientă invocarea formală a examinării indicatorilor. Comitetul trebuia să demonstreze că, în pofida depășirii semnificative a limitelor acceptate și a acordării creditului într-o valută în care debitorul nu genera venituri, exista o capacitate reală și previzibilă de rambursare.

Nici argumentul referitor la contractul nr. 18/7 din 1 februarie 2012 nu poate fi reținut. Încălcarea imputată nu constă în simpla existență a unor deficiențe de redactare comercială, ci în acceptarea acestui contract drept justificare a sursei primare de rambursare, deși nu erau definite clar obiectul vânzării-cumpărării, prețul unitar, calitatea bunurilor și termenul de livrare. În aceste condiții, contractul nu permitea stabilirea concretă a bunurilor ce urmau să fie procurate, a valorii operațiunilor și a termenelor de executare. Simpla existență a unui înscris încheiat cu S.A. „Samerdale Holdings Ltd” nu demonstrează existența unei baze contractuale certe și verificabile, capabile să genereze fluxurile financiare necesare rambursării creditului de 1 400 000 euro.

Apărarea susține că verificarea contractelor și evaluarea garanțiilor reveneau subdiviziunilor specializate. Este adevărat că analiza tehnică era pregătită de economiști, evaluatori și Direcția administrare gaj. Totuși, Comitetul de Credite nu acționa ca un simplu executor al opiniilor acestora, dar avea obligația proprie de a examina cererea și întregul dosar, de a aprecia riscurile și de a decide acceptarea sau respingerea finanțării. Avizele subdiviziunilor specializate nu aveau un caracter automat obligatoriu, mai ales în prezența unor neconcordanțe evidente. Bunurile acceptate în ipotecă fuseseră procurate la 2 martie 2012 cu suma de 1 623 000 lei, iar după numai câteva zile au fost evaluate la 24 388 000 lei. Diferența semnificativă dintre

prețul recent de procurare și valoarea atribuită în scop de garantare impunea o verificare aprofundată a obiectivității evaluării. Totodată, evaluatorul independent atribuisese bunurilor un grad de lichiditate scăzut, în timp ce Direcția administrare gaj a aplicat un coeficient corespunzător unei lichidități medii. Apărarea nu explică temeiul concret al modificării gradului de lichiditate și nici modul în care starea reală a imobilelor permitea valorificarea acestora în condiții favorabile.

Verificarea efectuată la 12 iulie 2012 a relevat că imobilele se aflau într-o stare avansată de degradare, cu ferestre și uși lipsă sau deteriorate, elemente metalice ruginite și pereți care se ruinau. Aceste constatări ulterioare se coroborează cu diferența majoră dintre prețul de procurare și valoarea de evaluare și confirmă necesitatea unei analize prudente a garanției.

Astfel, faptul că valoarea de ipotecă ar fi acoperit formal 100% creditul nu înlătură aceste neconcordanțe. Relevantă nu era numai valoarea înscrisă în aviz, dar și valoarea reală și realizabilă a bunurilor, precum și posibilitatea efectivă de transformare a acestora în lichidități fără pierderi semnificative.

Susținerea privind lipsa proceselor-verbale la fel nu poate fi reținută. Or, instanța cercetând corpurile delictuale aferente S.C. "Ciomex-Prod" SRL, atestă la plicul nr. 2, dosarul nr. 2, f. d. 240 – 242, copia procesului verbal nr. 481 din 16 martie 2012 al Comitetului de Creditare, unde se observă semnătura inculpaților vizați. Totodată, faptul că decizia a fost adoptată în temeiul procesului verbal indicat, se atestă și din coroborarea altor materiale ale cauzei, cum ar fi contractul de credit nr. 06-06/1/008 din 20 martie 2012, unde este indicat expres că creditul este acordat având în vedere cererea debitorului și decizia Comitetului de Credite (pv nr. 481 din 16 martie 2012). Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea doar a invocat lipsa formală a procesului verbal, dar în esență, ei nu au contestat că decizia Comitetului de Credite nu a existat și că în temeiul acesteia nu a fost eliberat creditul pe episodul vizat.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Creditul de 1 400 000 euro a fost aprobat în condițiile unor indicatori financiari care nu corespundeau limitelor acceptate de bancă, fără demonstrarea unei analize suplimentare adecvate riscului valutar, în baza unui contract comercial insuficient determinat și a unei garanții a cărei valoare și lichiditate ridicau dubii obiective.

## **22. SRL „TC-Design Plus”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 8 400 000 lei, aferente finanțărilor acordate SRL „TC-Design Plus”.

*Inițial*, prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0170 din 16 februarie 2010, SRL „TC-Design Plus” i-a fost acordat un credit în sumă de 4 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat procurării utilajului și echipamentului pentru bowling. Ulterior, la 3



mai 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „TC-Design Plus” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25.

Ulterior, la 14 decembrie 2011, prin procesul-verbal nr. 2020, Comitetul de Credite și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului în sumă de 1 600 000 lei aferent primului credit și acordării unei noi finanțări, în tranșe, în sumă de 4 400 000 lei. La 16 decembrie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „TC-Design Plus” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82, pe un termen de 23 de luni, destinat finalizării lucrărilor de construcție aferente karaoke-barului și achiziționării utilajului.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a celor două finanțări rezultă din dosarul de creditare al SRL „TC-Design Plus”, din procesele-verbale nr. 0170 din 16 februarie 2010 și nr. 2020 din 14 decembrie 2011 ale Comitetului de Credite, precum și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării creditului inițial în sumă de 4 000 000 lei și al acordării ulterioare a creditului în sumă de 4 400 000 lei nu reprezintă împrejurări contestate în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, *la adoptarea deciziei de acordare a creditului inițial în sumă de 4 000 000 lei*, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005*, care stipulează că cererea întocmită de solicitantul de credit în formă liberă trebuie să conțină în mod obligatoriu mai mult momente, inclusiv: Modalitatea de acordare a creditului; Sursa primară de acordare a creditului; Sursa secundară de achitare a creditului;

- *Contrar prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. e) „Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care stipulează că “banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune, astfel, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare și nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. Pe cale de consecință, la 03.05.2010, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/25 cu BC „Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,0 mln MDL pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului consta în procurarea utilajului și echipamentului pentru Bowling.

*Cu referire la decizia din 14 decembrie 2011* privind prorogarea soldului de 1 600 000 lei din primul credit și acordarea unei noi finanțări în sumă de 4 400 000 lei, inculpații au încălcat următoarele norme:

- Membrii Comitetului de Creditare, necătând la faptul, că S.C. „TC –Desingn Plus” SRL nu și-a onorat obligațiile față de contractul precedent, *contrar prevederilor Regulamentului cu privire la Creditul Bancar pct.IV lit. d)* în care este stipulată drept o procedură de negociere a creditului, analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, și anume relațiile anterioare și prezente a clientului cu banca și onorarea obligațiilor față de acestea, prin procesul-verbal nr.2020 din 14.12.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra prorogării soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL ) și acordarea următorului credit în tranșe în sumă de 4,400.000.00 MDL, *fapt ce vine în contradicție cu ”Regulile privind tranzacțiile aferente” din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011*, care prevede că orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă. Pe cale de consecință, la 16.12.2011, S.C. „TC –Desingn Plus” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/82 cu BC„Banca de Economii” SA primind un credit în valoare de 4,4 mln MDL pe un termen de 23 luni. Scopul utilizării creditului fiind finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului;

- În cadrul acceptării ipotecii de Bancă (construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi ), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității, *fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09.2011.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „TC-Design Plus”. Astfel, creditul inițial în sumă de 4 000 000 lei a fost aprobat în baza unei cereri care nu conținea toate elementele obligatorii și în condițiile unei situații financiare nesatisfăcătoare a debitorului. Ulterior, soldul de 1 600 000 lei aferent primului credit a fost prorogat și a fost acordată o nouă finanțare în sumă de 4 400 000 lei, deși debitorul nu își onorase corespunzător obligațiile anterioare, iar bunul acceptat drept garanție nu fusese analizat sub aspectul interesului comercial, convenienței și calității. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit. a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL TC-Desingn Plus (nr. 2017970706), în temeiul sesizării BC Banca de Economii aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CCȘi Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XI, f. d. 1 – 2)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017 cu actele anexă** (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Tc-Desingn Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax-AV SRL, Romanța-Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Asigromex SRL, Verde Mondial SRL. (vol. XI, f. d. 4 – 18)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2010 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: creditul a fost contractat pentru procurarea echipamentului de bowling, la 31.10.2012 a fost renegociat micșorându-se rata dobânzii de la 19% la 16%, creditul fiind plasat la categoria dubios. Această informație oficială privind creditul acordat de Banca de Economii S.A. către TC-Design Plus SRL probează în principal deteriorarea ulterioară a calității creditului și existența unor dificultăți serioase de rambursare. Faptul că, la 31.10.2012, creditul a fost renegociat prin micșorarea ratei dobânzii de la 19% la 16% indică, o situație de risc crescut și necesitatea ajustării condițiilor contractuale în favoarea debitorului, ceea ce sugerează probleme de performanță financiară ale acestuia. În același timp, încadrarea creditului în categoria „dubios” confirmă, potrivit acuzării, recunoașterea oficială a unei deteriorări semnificative a capacității de rambursare și a riscului de neperformanță. Astfel finanțarea acordată a evoluat spre neperformanță și că riscurile inițiale s-au materializat, generând prejudiciu băncii. (vol. II, f. d. 97 – 99)

Informație oficială cu privire la creditul din 2011 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: creditul a fost contractat pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente Karaoke-barului și achiziționării utilajului necesar la 06.12.2011, înregistra restanțe de peste 304 zile creditul fiind plasat la categoria dubios. Informația oficială privind creditul acordat de Banca de Economii S.A. către TC-Design Plus SRL probează că finanțarea acordată în 2011 a devenit rapid neperformantă și a generat riscuri semnificative de neîncasare. Faptul că acest credit, destinat finalizării lucrărilor de construcție și achiziționării de utilaj pentru karaoke-bar, înregistra restanțe de peste 304 zile indică, o incapacitate evidentă de rambursare a debitorului într-un termen rezonabil. Totodată, încadrarea creditului în categoria „dubios” confirmă oficial deteriorarea gravă a calității expunerii bancare și materializarea riscului de credit, fiind utilizată de acuzare pentru a susține că împrumutul a devenit neperformant și a contribuit la producerea prejudiciului în patrimoniul băncii. (vol. II, f. d. 100 – 101)

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, Romanța Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL .

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

-Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011.

### **S.C. TC-DESINGN PLUS SRL**

Compania S.C. TC -DESINGN PLUS SRL a beneficiat de 2 credite în tranșe, acordate în baza Contractelor de credit nr. 06-06/1/25 din data de 03.05.2010 pe o perioadă de 24 luni în sumă de **4,000,000.00 MDL**, pentru procurarea utilajului pentru Bowling și nr. 06-06/1/82 din data de 16.12.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de **4,400,000.00 MDL**, pentru finalizarea lucrărilor de construcție aferente karaoke - barului și achiziționarea utilajului, conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A., conform tabelului anexă ( pv.170 din 16.02.2010, pv. 461 din 29.04.2010 și pv din 2020 din 14.12.2011 (pn efectuare investițiilor în mijloace fixe-procurarea echipamentului pn 8 piste de bowling în baza unui contract din 03.02.2010 încheiat cu Inter Tranzit Limited)

Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului", lit. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces verbal nr.6 din 02.03.2005, de Bancă a fost acceptată cererea privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 4,000,000.00 MDL din 22.01.2010, perfectată în formă liberă care nu conținea unele din momentele obligatorii după cum urmează:

- Modalitatea de acordare a creditului;
- Sursa primară de acordare a creditului;
- Sursa secundară de achitare a creditului.

Contrar prevederilor cap. IV.Procedura de negociere a creditului. lit. e) Analiza activității financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii SA, proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare (conform tabelului anexă).

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului". lit. e) Analiza activității economico financiare sub aspect financiar", din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul în transe în sumă de 4,000,000.00 MDL a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptati de Banca (Anexa 5a)- cinci coeficienți erau sub limita admisă și 2 coeficienți depășeau limita admisă)

Deși, conform Regulilor privind tranzacțiile aferente din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2011, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, orice prorogare trebuie efectuată în modul în care Banca posedă informații și argumente clare, care indică asupra faptului că probabilitatea achitării creditului rămâne înaltă, la 14.12.2011 a fost luată hotărârea Comitetului de credite privind prorogarea soldului din primul credit (1,600,000.00 MDL) și acordarea următorului credit în transe în sumă de 4,400.000.00 MDL. Indicatorii ce stabileau condițiile financiare conform tabelului erau sub limita admisă.

În cadrul acceptării ipotecii de Banca (Construcție comercială pentru prestarea serviciilor cu suprafața de 421.0 m.p., amplasată în raionul Ungheni, satul Rădenii Vechi), bunul nu a fost analizat din punct de vedere al interesului comercial, conveniențele și calității, fapt ce contravine prevederilor pct. 4.8 din Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în Banca de economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii S.A., proces verbal nr. 15 din 20.09. 2011. (vol. II, f. d. 179 – 181)

Instanța apreciază că, raportul Direcției Audit Intern a Banca de Economii S.A. din 06.11.2017 probează că, la acordarea și gestionarea creditelor către mai multe persoane juridice, inclusiv TC-Design Plus SRL, au fost încălcate în mod repetat normele interne și cadrul regulator aplicabil activității de creditare. În mod concret, raportul indică faptul că cererea inițială de credit a fost acceptată fără elemente obligatorii prevăzute de Regulamentul privind creditul bancar, ceea ce, demonstrează o nerespectare a procedurii de negociere a creditului. Totodată, se reține că finanțarea a fost acordată în condițiile unei situații financiare nesatisfăcătoare a debitorului și ale unor indicatori financiari care nu se încadrau în limitele admise de bancă, ceea ce indică o aprobare nejustificată din punct de vedere al riscului de credit. Raportul mai probează că și ulterior, la momentul prorogării soldului și acordării unui nou credit, decizia a fost luată în lipsa unor argumente privind probabilitatea înaltă de rambursare, în contradicție cu politica de creditare. De asemenea, documentul evidențiază deficiențe în evaluarea garanțiilor ipotecare, care nu au fost analizate corespunzător sub aspectul valorii comerciale și al calității, contrar regulilor interne. Astfel, acest raport de audit demonstrează caracterul sistemic al încălcărilor procedurale, ignorarea indicatorilor de risc și acordarea creditelor în condiții neconforme, inclusiv în cazul creditelor acordate societății TC Design Plus SRL.

**Raportul OUP din 09.11.2017** aferent sesizarea auditorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, A. Dimitriev din 06.11.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Tc-Desingn Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax-AV SRL, Romanța-Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Asigromex SRL, Verde Mondial SRL. (vol. X, f. d. 3 – 4)

**Proces-verbal de ridicare din 01.12.2017**, care atestă intenția de ridicare de la BE SA a dosarelor de creditare al companiei SRL TC Desingn Plus perfectat aferent obținerii celor 2 credite în baza contractelor de credit nr.06-06/1/25 din 03.05.2010, nr.06-06/1/82 din 16.12.2011, dar constatându-se că acestea au fost ridicate anterior de CNA fiind anexate în acest sens copia procesului-verbal de ridicare din 05.06.2014 pe 2 file. Procesul-verbal de ridicare din 01.12.2017 indică faptul că dosarele de credit nu mai erau disponibile la momentul solicitării din 2017, fiind

deja ridicate anterior de Centrul Național Anticorupție, conform procesului-verbal din 05.06.2014. Acest fapt probează existența unor intervenții anterioare asupra documentației de credit și confirmă că materialul probator relevant fusese deja ridicat și integrat în cadrul unei alte proceduri de investigație. (vol. XI, f. d. 108 – 110)

**Proces-verbal de ridicare din 04.01.2018**, care atestă ridicarea de la CNA (cauza penală 2014970205) a dosarului de creditare al companiei TC Desingn Plus SRL, 3 volume cusute, sigilate și numerotate pe 364 file, 237 file și 173 file. Procesul-verbal de ridicare din 04.01.2018 probează că dosarul de creditare al TC-Design Plus SRL a fost ridicat oficial de la Centrul Național Anticorupție în cadrul cauzei penale nr. 2014970205 și că acesta exista în formă completă și organizată, fiind constituit din trei volume sigilate și numerotate. (vol. XI, f. d. 112)

**Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017**, care atestă examinarea actelor, documentelor ridicate de la CNA și anume dosarul de creditare a TC Desingn Plus SRL descris în pv de ridicare din 04.01.2018. Procesul-verbal de cercetare din 27.11.2017 probează că actele și documentele ridicate de la Centrul Național Anticorupție, inclusiv dosarul de creditare al TC-Design Plus SRL, au fost efectiv examinate în cadrul urmăririi penale. Acest document confirmă că materialul probator a fost analizat de organul de urmărire penală, fiind verificat conținutul dosarului de creditare descris ulterior în procesul-verbal de ridicare din 04.01.2018 (vol. XI, f. d. 113-114)

**Proces-verbal de ridicare din 04.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a pv al ședinței CC nr. 2020 din 14.12.2011 pe 12 file, pv. al ședinței CC nr.0170 din 16.02.2010 pe 14 file - aferent creditării companiei TC Desingn Plus SRL. Procesul-verbal de ridicare din 04.01.2018 probează că de la Banca de Economii S.A. au fost ridicate și incluse în materialele cauzei procesele-verbale ale Comitetului de Credit aferente acordării finanțării către TC-Design Plus SRL, respectiv procesul-verbal nr. 0170 din 16.02.2010 și procesul-verbal nr. 2020 din 14.12.2011. (vol. XI, f. d. 115 – 142)

**Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017**, care atestă examinarea proceselor-verbale ale CC aferent creditării TC Desingn Plus SRL descrise în pv de ridicare din 04.01.2018. Procesul-verbal de cercetare din 27.11.2017 probează că procesele-verbale ale Comitetului de Credit ale Banca de Economii S.A., aferente creditării TC-Design Plus SRL, au fost efectiv examinate în cadrul urmăririi penale și că materialele ridicate anterior prin procesul-verbal din 04.01.2018 au fost verificate și analizate de organul de urmărire penală, inclusiv documentele decizionale ale Comitetului de Credit privind acordarea și derularea creditelor. (vol. XI, f. d. 143)

**Ordonanță din 24.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice și procesele verbasle ale CC aferent SRL TC Desingn Plus ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale din 27.11.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 24.01.2018 probează că dosarul de creditare al TC-Design Plus SRL și procesele-verbale ale Comitetului de Credit ridicate de la Banca de Economii S.A. au fost oficial recunoscute ca mijloace materiale de probă și atașate la cauza penală. (vol. XI, f. d. 144 – 145)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei TC-DESINGHN PLUS SRL)-plic nr.11-12 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 8 400 000 lei, aferentă creditelor acordate SRL „TC-Design Plus”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului inițial în sumă de 4 000 000 lei și a creditului ulterior în sumă de 4 400 000 lei, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă totală de 8 400 000 lei, ceea ce reprezintă corpul finanțărilor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 5 967 600 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile de acordare și continuare a finanțării adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, primul credit, în sumă de 4 000 000 lei, a fost acordat în baza unei cereri care nu conținea toate elementele obligatorii și în condițiile unei situații financiare nesatisfăcătoare a debitorului. Ulterior, deși SRL „TC-Design Plus” nu își onorase corespunzător obligațiile aferente creditului precedent, a fost prorogat soldul acestuia în sumă de 1 600 000 lei și a fost acordată o nouă finanțare în sumă de 4 400 000 lei, fără existența unor informații și argumente clare care să indice că probabilitatea rambursării creditului rămânea înaltă. În aceste condiții, continuarea finanțării a majorat expunerea băncii față de un debitor care manifesta deja dificultăți în onorarea obligațiilor asumate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul inițial în sumă de 4 000 000 lei a fost aprobat în baza unei cereri incomplete și în condițiile unor indicatori financiari necorespunzători, iar ulterior inculpații au aprobat prorogarea soldului de 1 600 000 lei și acordarea unei noi finanțări în sumă de 4 400 000 lei, deși debitorul

nu își onorase corespunzător obligațiile aferente creditului precedent. Totodată, bunul acceptat în ipotecă nu fusese analizat din punct de vedere al interesului comercial, convenienței și calității. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare și continuare a finanțărilor, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au participat la adoptarea deciziilor de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale nr. 0170 din 16 februarie 2010 și nr. 2020 din 14 decembrie 2011, care au stat la baza acordării creditului inițial și, respectiv, a prorogării soldului și acordării noii finanțări, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind finanțările acordate S.R.L. „TC-Design Plus”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia membrii Comitetului de Credite nu ar răspunde pentru deficiențele constatate, deoarece documentele erau colectate și analizate de economiști și de subdiviziunile specializate ale băncii. Este adevărat că întocmirea rapoartelor economice, evaluarea tehnică a gajului și efectuarea verificărilor operative reveneau structurilor de specialitate. Totuși, Comitetul de Credite nu acționa ca un simplu organ de preluare și validare automată a concluziilor acestora, dar avea obligația proprie de a examina cererea, actele dosarului și riscurile finanțării, precum și de a decide aprobarea sau respingerea creditului. Prin urmare, faptul că raportul financiar a fost întocmit de specialiști nu îi exonerează pe membrii Comitetului de răspunderea pentru propria hotărâre. Aceștia nu sunt trași la răspundere pentru neîntocmirea personală a documentelor, dar pentru aprobarea finanțărilor în condițiile în care dosarul și indicatorii prezentați relevau împrejurări ce impuneau o analiză critică și prudentă.

Cu privire la primul credit, în sumă de 4 000 000 lei, apărarea susține că indicatorii financiari trebuiau apreciați în ansamblu și că neîncadrarea unor coeficienți nu constituia o interdicție absolută. Instanța reține că învinuirea nu se întemeiază pe un singur indicator și nici pe transformarea automată a coeficienților financiari într-o interdicție penală. Relevant este faptul că



situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare, iar mai mulți indicatori nu se încadrau în limitele acceptate de bancă.

Totodată, cererea de credit nu conținea toate elementele obligatorii prevăzute de Regulament, inclusiv modalitatea de acordare a creditului, sursa primară și sursa secundară de rambursare. Aceste lipsuri nu reprezentau simple deficiențe formale, întrucât priveau chiar elementele necesare pentru aprecierea modului de acordare a finanțării și a capacității debitorului de a o restitui. În aceste condiții, simpla existență a unui raport favorabil al specialistului nu înlătura obligația Comitetului de a verifica dacă situația financiară și documentația prezentată justificau acordarea creditului de 4 000 000 lei.

Cu privire la decizia din 14 decembrie 2011, instanța reține că nu a fost adoptată doar o prorogare tehnică a soldului de 1 600 000 lei. Prin aceeași hotărâre a fost acceptată și acordarea unui nou credit în sumă de 4 400 000 lei, ceea ce a determinat majorarea expunerii băncii față de același debitor. Apărarea afirmă că banca deținea informații și argumente clare potrivit cărora probabilitatea rambursării rămânea înaltă. Totuși, această susținere nu este confirmată prin indicarea unor date concrete care să demonstreze îmbunătățirea situației debitorului, existența unor fluxuri financiare certe sau capacitatea de achitare a soldului anterior și a noii finanțări. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că debitorul nu își onorase corespunzător obligațiile aferente primului credit, iar indicatorii financiari analizați la momentul noii decizii erau, de asemenea, sub limitele acceptate. În asemenea condiții, prorogarea soldului și acordarea concomitentă a unui nou credit necesitau o justificare economică sporită, iar nu simpla invocare a unei probabilități ridicate de rambursare.

Nu poate fi reținut argumentul apărării potrivit căruia dificultățile de rambursare ar fi apărut exclusiv ulterior. La data de 14 decembrie 2011, din materialele dosarului rezultau neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor aferente primului credit și menținerea unor indicatori financiari sub limitele acceptate de bancă. Cu toate acestea, Comitetul a acceptat prorogarea soldului de 1 600 000 lei și acordarea unei noi finanțări în sumă de 4 400 000 lei. Prin urmare, riscul de nerambursare nu a fost identificat numai retrospectiv, după deteriorarea creditului, ci rezulta din împrejurări existente la momentul adoptării hotărârii. În aceste condiții, Comitetul a menținut și a majorat expunerea băncii față de un debitor care manifesta deja dificultăți în executarea obligațiilor și a cărui situație financiară nu corespundea limitelor acceptate de bancă.

La fel, Nu poate fi reținut nici argumentul că evaluarea gajului și aprecierea lichidității acestuia reveneau exclusiv Direcției administrare gaj. Chiar dacă analiza tehnică era efectuată de această subdiviziune, Comitetul avea obligația să examineze concluziile prezentate și să aprecieze dacă garanția constituia o sursă secundară reală și suficientă. Potrivit acușării, bunul ipotecat nu fusese analizat corespunzător din punctul de vedere al interesului comercial, al convenienței și al calității. Faptul că Direcția administrare gaj a indicat o anumită valoare nu avea un efect automat exonerator și nu înlătura obligația Comitetului de a se asigura că bunul putea fi valorificat efectiv în condiții rezonabile. De asemenea, existența unei garanții care ar fi acoperit formal prima tranșă, soldul existent și dobânda pentru două luni nu demonstra, prin ea însăși, că riscul total al operațiunii era acceptabil. Relevantă rămânea capacitatea reală de rambursare a debitorului și

posibilitatea efectivă de valorificare a bunului, iar nu doar valoarea înscrisă în avizul Direcției administrare gaj.

Totodată, faptul că între aprobarea creditului și nerambursarea ulterioară au intervenit și alte etape nu întrerupe, prin el însuși, legătura de cauzalitate. Mijloacele bănești au fost puse la dispoziția debitorului în urma hotărârilor adoptate de Comitet, iar acordarea și continuarea finanțărilor nu ar fi avut loc în lipsa acestor decizii.

Subsecvent, conduita ulterioară a debitorului, monitorizarea și măsurile de recuperare pot influența întinderea prejudiciului și aprecierea contribuției altor persoane, dar nu înlătură răspunderea proprie a membrilor Comitetului pentru aprobarea finanțărilor cu încălcarea regulilor aplicabile la acel moment.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Primul credit a fost aprobat în baza unei cereri incomplete și în condițiile unei situații financiare nesatisfăcătoare, iar ulterior soldul acestuia a fost prorogat și a fost acordată o nouă finanțare de 4 400 000 lei, deși debitorul nu își onorase corespunzător obligațiile anterioare și nu existau argumente clare care să demonstreze că probabilitatea rambursării rămânea înaltă. Existența formală a garanțiilor și a avizelor subdiviziunilor specializate nu înlătură obligația proprie a Comitetului de a examina și evalua riscurile fiecărei decizii de creditare.

### **23. SRL „Valigrigor”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 14 500 000 lei și 1 125 000 euro, aferente finanțărilor acordate SRL „Valigrigor”.

*Inițial, prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0969 din 11 august 2010, SRL „Valigrigor” i-a fost acordat un credit în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro, pe un termen de 48 de luni, destinat completării mijloacelor circulante și efectuării investițiilor în mijloace fixe. Ulterior, la 19 august 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Valigrigor” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55. La acest aspect, este de menționat că la acordarea creditului, instanța a constatat că Leonid Belibov nu a participat (cauza penală 2016970476, vol. X, f. d. 62), prin urmare, acesta nu-i poate fi imputat.*

La 4 iulie 2011, prin procesul-verbal nr. 0990, Comitetul de Credite și-a exprimat acordul asupra acordării unei noi finanțări în sumă de 320 000 euro, iar la 5 iulie 2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3, pe un termen de 23 de luni, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe.

*Ulterior, prin procesul-verbal nr. 1173 din 8 august 2011, Comitetul de Credite și-a exprimat acordul asupra acordării unui nou credit în sumă de 12 000 000 lei, iar la 15 august 2011*

a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55, pe un termen de 23 de luni, destinat procurării materialelor de construcție, efectuării lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurării utilajului specializat necesar funcționării acestora și completării mijloacelor circulante.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a finanțărilor rezultă din dosarul de creditare al SRL „Valigrigor”, din procesele-verbale nr. 0969 din 11 august 2010, nr. 0990 din 4 iulie 2011 și nr. 1173 din 8 august 2011 ale Comitetului de Credite, precum și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării finanțărilor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, cu excepția lui Leonid Belibov, care nu a participat la adoptarea primului credit, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, *la adoptarea deciziei de acordare a creditului inițial în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro*, au încălcat următoarele norme:

- În pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut, - *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d) Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.

*Cu referire la deciziile ulterioare* de acordare a creditelor în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei, inculpații au încălcat următoarele norme:

- În pofida faptului că debitorul „Valigrigor” SRL a prezentat raportul financiar cu informație eronată, - *contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011* care stipulează că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, prin procesul-verbal nr.0990 din 04.07.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și procesul-verbal nr.1173 din

08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320,000.00 EUR și 12,000,000.00 MDL;

- *Contrar prevederilor Capitolului VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 2 din 09.02.2010, și-a exprimat acordul la eliberarea creditului pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, în pofida faptului că Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani;*

- În pofida faptului că nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320,000.00 EUR, care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci ( 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania), - *contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului , pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atît în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificărilor la fața locului, prin procesul-verbal nr.1173 din 08.08.2011 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul asupra acordării unui credit în sumă de 12,000,000.00 MDL. Pe cale de consecință, la 05.07.2011 și 15.08.2011, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și contractul de credit nr. 06-06/1/55 din 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Valigrigor”. Astfel, creditul inițial în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro a fost acordat fără o analiză corespunzătoare a relațiilor anterioare ale debitorului cu instituțiile bancare. Ulterior, au fost acordate noi credite în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei, deși debitorul prezentase informații financiare eronate, iar înainte de aprobarea ultimei finanțări nu fusese verificată utilizarea conform destinației a creditului precedent și cu aplicarea aceluiași termen pentru finanțări cu destinații diferite. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 09.11.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Valigrigor (nr. 2017970707), în temeiul pv de constatare a infracțiunii din 09.11.2017 în temeiul rezultatelor auditului intern efectuat la sesizarea BC Banca de Economii aferent creditelor neperformante acordate de BE SA. (vol. X, f. d. 1 – 2)

**Raportul OUP din 09.11.2017** aferent sesizarea auditorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, A. Dimitriev din 06.11.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor, inclusiv a Valigrigor SRL (vol. X, f. d. 3 – 4)

**Raport de audit din 06.11.2017,** aferent acordării:

- de 2 credite SRL TC-Desingn Plus
- de 3 credite în tranșe SRL Valigrigor
- de 3 credite în tranșe SRL Amtrax AV
- un credit SRL Romanța Plus
- un credit SRL Melogri
- 3 credite SRL Amtarex SRL
- credit SRL Verde Mondial

2.- Valigrigor SRL a beneficiat de 3 credite în tranșe acordate în baza contractelor de credit nr.06-06/1/55 din data de 19.08.2010 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 805 000 E și 2 500 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320 000 E pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe nr.06-06/1/55 din data de 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12 000 000 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante, conform hotărârilor comitetului de credite a Băncii de Economii SA după cum urmează: ( pv. 0969 din 11.08.2010, pv.0990 din 04.07.2011, pv.1173 din 08.08.2011). La acordarea creditului în tranșe de 2 500 000 MDL și 805 000 E nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial. Nu s-a analizat relația clientului cu banca și anume: Băncile cu care au colaborat în trecut și modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente, contrar prevederilor capitolul IV procedura de negociere a creditului pct.d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA proces verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente. Conform raportului economistului cu privire la posibilitatea acordării creditului, precum și rapoartelor cu privire la acordarea tranșelor la creditul menționat mai sus (2 500 000 MDL și 805 000 E) debitorul nu avea credite contractate la alte bănci. Însă la ulterioara solicitare a creditelor în sumă de 320 000 E și 12 000 000 MDL a fost prezentată scrisoarea de la Victoriabank conform căreia clientul beneficiază de credite în banca menționată din luna februarie 2010. La ulterioara acordare a creditelor în sumă de 320 000 E și 12 000 000 MDL nu s-a ținut cont de faptul că debitorul a

prezentat raportul financiar cu informație eronată, contrar prevederilor cap.VI Procedura de monitorizare a creditului, litera c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.nr.1 din 04.02.2011 care prevede că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă Banca are dreptul : - să sisteze acordarea în continuare a creditului dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime. Contrar prevederilor cap. VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BE SA, pv. nr.2 din 09.02.2010. Banca a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe. Politica de creditare prevede că creditul pentru completarea mijloacelor circulante se acordă pe 2 ani, iar creditul prevăzut pentru investiții se acordă pe 4 ani. Anterior acordării liniei de credit în sumă de 12 000 000 MDL nu s-a efectuat controlul utilizării conform destinației a liniei de credit precedente în sumă de 320 000 E care s-a transferat ca plată în avans pentru camioane cu semiremorci (11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH Speyer, Germania), contrar prevederilor cap. VI Procedura de monitorizare a creditului pct.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.1 din 04.02.2011, care prevede că, verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate, cât și prin intermediul verificării la fața locului. (vol. X, f. d. 4 – 16)

Instanța apreciază că raportul de audit din 06.11.2017 probează că membrii Comitetului de creditare și factorii de decizie ai Băncii de Economii S.A. au admis încălcări ale regulamentelor interne privind creditarea și monitorizarea creditelor, cu caracter repetat și sistemic, în procesul de acordare a creditelor către SRL „Valigrigor” și alte societăți. A constatat că deciziile de creditare au fost luate fără efectuarea analizelor obligatorii de risc și a evaluării complete a situației economico-financiare a debitorilor, inclusiv fără verificarea adecvată a relațiilor acestora cu alte instituții bancare și a istoricului de plată, contrar Regulamentului privind creditul bancar. Totodată, au fost acceptate informații neverificate sau eronate privind lipsa altor credite, ulterior contrazise de datele altor bănci, iar mecanismul de monitorizare a utilizării creditelor conform destinației nu a fost respectat, nefiind efectuate controalele obligatorii înainte de acordarea tranșelor ulterioare. Raportul mai confirmă încălcarea politicii de creditare prin acordarea creditelor pe termene necorespunzătoare destinației și neaplicarea măsurilor obligatorii prevăzute în caz de neconformitate, precum suspendarea sau sistarea creditării. În ansamblu, probele atestă aprobarea și gestionarea creditelor cu încălcarea normelor de prudență bancară și a procedurilor interne obligatorii, ceea ce a generat expunerea nejustificată a băncii la risc și prejudiciul financiar constatat.

**Proces-verbal de ridicare din 01.12.2017**, care atestă intenția de ridicare de la BE SA a dosarului de creditare al companiei SRL Valigrigor perfectat aferent obținerii celor 3 credite în baza contractelor de credit nr.06-06/1/55 din 19.08.2010, nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011, nr.06-06/1/55 din 15.08.2011, dar constatându-se că acestea au fost ridicate anterior de IGP fiind anexate în acest sens copia scrisorii nr.31/2364 din 22.11.2013 pe o filă și actele de transmitere pe

11 file în copii. Procesul-verbal de ridicare din 01.12.2017 atestă că dosarul de creditare al SRL „Valigrigor”, aferent celor trei credite acordate în baza contractelor din 19.08.2010, 05.07.2011 și 15.08.2011, a fost deja ridicat anterior de către IGP, fiind confirmată transmiterea acestuia prin copia scrisorii nr. 31/2364 din 22.11.2013 și actele de transmitere aferente. (vol. X, f. d. 25 – 37)

**Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarului de creditare al companiei SRL Valigrigor perfectat aferent obținerii celor 3 credite în baza contractelor de credit nr.06-06/1/55 din 19.08.2010-cusut și numerotat pe 239 file, nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 05.07.2011- cusut și numerotat 181 file și nr.06-06/1/55 din 15.08.2011- cusut și numerotat pe 246 file. Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2017 confirmă ridicarea de la Banca de Economii S.A. a dosarelor de creditare aferente SRL „Valigrigor”, întocmite în legătură cu cele trei contracte de credit din 19.08.2010, 05.07.2011 și 15.08.2011, fiecare dosar fiind cusut și numerotat (239 file, 181 file și respectiv 246 file) și probează existența, integritatea și volumul complet al documentației de creditare, precum și faptul că întreaga documentație relevantă privind acordarea și derularea creditelor a fost ridicată în mod oficial din arhiva băncii și inclusă în materialul probator al cauzei. (vol. X, f. d. 38)

**Proces-verbal de cercetare din 13.12.2017**, care atestă examinarea actelor, documentelor ridicate de la BE SA prin pv de ridicare din 11.12.2017. Procesul-verbal de cercetare din 13.12.2017 confirmă examinarea actelor și documentelor ridicate de la Banca de Economii S.A. prin procesul-verbal de ridicare din 11.12.2017, inclusiv dosarele de creditare aferente SRL „Valigrigor” și probează că documentația ridicată a fost efectiv analizată de organele de urmărire penală, fiind verificată în cadrul investigației penale, ceea ce asigură integritatea lanțului probator și utilizarea efectivă a materialelor bancare în fundamentarea constatărilor privind acordarea și derularea creditelor. (vol. X, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SRL Valigrigor ridicat de la BE SA a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 13.12.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 23.01.2018 atestă recunoașterea dosarului de creditare al SRL „Valigrigor”, ridicat de la Banca de Economii S.A., în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestuia la cauza penală, în starea și volumul stabilite prin procesul-verbal de examinare din 13.12.2017. (vol. X, f. d. 41)

**Proces-verbal de ridicare din 24.11.2017**, care atestă ridicarea de la BE SA a pv al ședinței CC nr. 0969 din 11.08.2010 pe 20 file, pv. al ședinței CC nr.0990 din 04.07.2011 pe 23 file și pv. al ședinței CC nr.1173 din 08.08.2011 pe 12 file- toate aferent creditării companiei SRL Valigrigor. Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2017 atestă ridicarea de la Banca de Economii S.A. a proceselor-verbale ale ședințelor Comitetului de Creditare, respectiv nr. 0969 din 11.08.2010 (20 file), nr. 0990 din 04.07.2011 (23 file) și nr. 1173 din 08.08.2011 (12 file), toate aferente procesului de creditare a SRL „Valigrigor”. (vol. X, f. d. 43 – 98)

**Proces-verbal de cercetare din 27.11.2017**, care atestă examinarea actelor, documentelor ridicate de la BE SA prin pv de ridicare din 24.11.2017. Procesul-verbal de cercetare din 27.11.2017 atestă examinarea actelor și documentelor ridicate de la Banca de Economii S.A. prin

procesul-verbal de ridicare din 24.11.2017, inclusiv procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Creditare aferente creditării SRL „Valigrigor”. (vol. X, f. d. 39 – 40)

**Raport al auditării tematiche efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al SRL Valigrigor ar fi – comerțul produselor cosmetice, comerțul în magazinele nespecializate, comerțul cărnii, cultura plantelor cerealiere și cultura legumelor, pomicultura, alte tipuri de comerț cu ridicata (Anexa nr.5)

**I-a fost acordat:**

**-credit în tranșe la 19.08.2010 pe un termen de 4 ani, pentru procurarea materialelor de construcție, a camioanelor și semiremorcilor în sumă de 805 000 E și 2 500 000 lei**

**-credit în tranșe la 05.07.2011 pe un termen de 2 ani, pentru procurarea autocamioanelor și semiremorcilor în sumă de 320 000 E.**

**- credit în tranșe la 15.08.2011 pe un termen de 2 ani, pentru procurarea materialelor de construcție și a utilajului în sumă de 12 000 000 lei.**

Conform raportului economistului cu privire la acordarea creditului în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 E din 10.08.2010, precum și rapoartele cu privire la acordarea tranșelor la creditul menționat (pv. 1242 din 30.09.2010 și 1419 din 29.10.2010 al Comitetului de credite) debitorul nu avea credite la alte bănci. De asemenea și în Raportul financiar al debitorului prezentat la acordarea creditului, nu erau indicate careva credite bancare (ține de menționat că în acea perioadă la analiza creditelor nu era obligatorie prezentarea informației de la Biroul de credite).Însă, la ulterioara solicitare a creditelor în sumă de 320 000 E din 05.07.2011 și 12 000 000 lei din 15.08.2011 (când prezentarea informației de la Biroul de credite deja influența categoria în care va fi clasificat creditul, prin modificările efectuate la Regulamentul BNM din 27.05.2011, cu privire la clasificarea activelor și angajamentelor condiționale și formarea reducerilor pentru pierderi la active și provizioanele pentru pierderi la angajamente condiționale) a fost prezentată scrisoarea de la BC Victoriabank SA conform căreia clientul beneficiază de credite la banca menționată din luna februarie 2010. Așadar, necățind la faptul că debitorul a prezentat rapoarte financiare cu informație eronată, acesta a beneficiat și de alte credite acordate de Bancă. Astfel, nu au fost întreprinse măsurile stipulate în cap.VI lit.c)-Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă, Banca are dreptul:

-să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate;

-să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;

-să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

La depistarea existenței creditelor, clientului i s-a solicitat prezentarea documentelor creditare și a documentației contabile corecte.



- Contrar prevederilor cap.VI-Regulile privind elementele de bază ale creditului, p.2-Destinația creditului din Politica de creditare pentru anul 2011, Banca a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe (4 ani). Cca 80% din suma creditului a fost utilizată pentru investiții în mijloace fixe.

- Contrar prevederilor p.10.6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Program), care prevede că unul din indicatorii caracterului suspect al tranzacțiilor este nerestituirea avansului plătit pentru transferuri pentru care nu s-a livrat marfa sau nu s-a prestat serviciul în termenul contractual prevăzut, pentru faptul că SRL Valigrigor nu a prezentat documente confirmative precum că a beneficiat de camioanele pentru care s-a transferat plata în avans (din 11.07.2011 către Mach-had bau handels GMBH, Speyer, Germania) din mijloace împrumutate de la Bancă în sumă de 320 000 E, nu a fost întocmit formular special.

- Din motiv că acordarea tranșelor la credit era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea coeficientului de gaj al construcției hidrotehnice depuse în gaj, de la inițialul coeficient aplicat de Direcția Administrare Gaj (cu lichiditate joasă) de 0,17 (la data acordării 11.08.2010) până la 0,26 (la reevaluarea din 29.09.2010), 0,30 (lichiditate sub nivelul mediu) 25.05.2011 și 0,43 (la reevaluarea din 05.10.2011). Ține de menționat că în urma reevaluărilor, valoarea bunului menționat propus în gaj a crescut inexplicabil de la 4,7 mil.lei (la data de 01.08.2010) până la 11,9 mil.lei (la data de 01.11.2011). Acest fapt ne sugerează, că dacă la data acordării primei tranșe gradul de lichiditate al terenului era destul de prost atunci peste 1 an din (motive nedeterminate), probabilitatea ca bunul imobil să fie vândut în termen scurt a crescut de cca 2,5 ori.

**Totodată raportul auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013- constată că:**

Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Lexus Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (vol. II, f. d. 34 – 35)

Instanța apreciază că raportul auditării tematice din 29.01.2013 constată că SRL „Valigrigor” a beneficiat de trei credite în tranșe în anii 2010–2011, în baza unor analize de creditare incomplete, în care nu a fost identificată existența altor credite ale debitorului, informație ulterior confirmată de Victoriabank, ceea ce indică prezentarea unor date financiare eronate și verificări insuficiente. Probează că nu au fost aplicate măsurile obligatorii prevăzute de regulament la depistarea neconformităților (suspendare, sistare sau declararea scadenței anticipate), că au fost încălcate regulile privind destinația și termenele creditelor, acestea fiind acordate pe condiții necorespunzătoare, iar o parte semnificativă a fondurilor a fost utilizată pentru investiții, contrar structurii aprobate. Raportul mai evidențiază lipsa raportării unor tranzacții suspecte privind transferuri fără confirmarea livrării bunurilor, precum și reevaluări și majorări ale valorii gajului fără justificare clară, care au condus la creșterea artificială a garanțiilor

acceptate de bancă. Totodată constată că bunurile ipotecate nu au fost asigurate în favoarea băncii, contrar prevederilor legale. În ansamblu, raportul probează încălcări ale normelor de creditare, monitorizare și gestionare a garanțiilor, cu impact asupra evaluării riscului și expunerea nejustificată a băncii la pierderi.

**Informație oficială cu privire la credit eliberată de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: nu au fost prezentate acte ce reflectă utilizarea creditului, creditul fiind plasat la categoria dubios. Informația oficială emisă de Banca de Economii S.A., reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012, atestă că nu au fost prezentate acte confirmative privind utilizarea creditului acordat, iar creditul a fost clasificat în categoria „dubios”. Acest document probează lipsa documentării și a monitorizării utilizării mijloacelor creditare conform destinației aprobate, precum și nerespectarea obligațiilor de control intern ale băncii, fapt care a condus la încadrarea creditului într-o categorie de risc sporit. (vol. II, f. d. 88 – 90)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VALIGRIGOR SRL)-plic nr.5-6 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, sumele totale de 14 500 000 lei și 1 125 000 euro, aferente finanțărilor acordate SRL „Valigrigor”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro, a creditului în sumă de 320 000 euro și a creditului în sumă de 12 000 000 lei, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în mărimea finanțărilor acordate, iar conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 31 820 955,43 lei, adică corpul creditelor nerambursate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile succesive de acordare a finanțărilor adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul inițial în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro a fost acordat fără o analiză corespunzătoare a relațiilor anterioare ale debitorului cu alte instituții bancare. Ulterior, au fost aprobate noi finanțări în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei, deși devenise cunoscut faptul că debitorul prezentase informații financiare eronate, iar înainte de acordarea ultimei finanțări nu fusese verificată utilizarea conform destinației a creditului precedent în sumă de 320 000 euro. În aceste condiții, continuarea finanțării a majorat expunerea băncii față de un debitor în privința căruia existau deja informații necorespunzătoare și deficiențe de monitorizare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, după acordarea primului credit fără efectuarea unei analize corespunzătoare a relațiilor anterioare ale debitorului cu alte instituții bancare, inculpații au aprobat noi finanțări, deși devenise cunoscut faptul că SRL „Valigrigor” prezentase informații financiare eronate. Totodată, înainte de acordarea creditului în sumă de 12 000 000 lei, nu fusese verificată utilizarea conform destinației a creditului precedent în sumă de 320 000 euro, iar finanțările destinate completării mijloacelor circulante și investițiilor în mijloace fixe au fost acordate pentru același termen, contrar regulilor interne aplicabile. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a finanțărilor, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid (*cu excepția procesului-verbal nr. 0969 din 11 august 2010, la care L. Belibov nu a participat. P/V se află la cauza penală 2016970476, vol. X, f. d. 62*) au participat la adoptarea deciziilor de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale nr. 0969 din 11 august 2010, nr. 0990 din 4 iulie 2011 și nr. 1173 din 8 august 2011, care au stat la baza acordării finanțărilor, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective.

Din considerent că inculpatul Belibov Leonid, nu a semnat procesului-verbal nr. 0969 din 11 august 2010, instanța de judecată nu va reține în această parte acuzația și anume:

*la 11.08.2010, prin procesul-verbal nr.0969 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Valigrigor” SRL în sumă de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni, în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza cunoașterii evoluției potențialului debitor din perioadele trecute și cuantificarea riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial, nu s-a analizat relația clientului cu băncile cu care au colaborat în trecut,*

*- contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. d) Analiza activității economico - financiare sub aspect nonfinanciar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005,*

*care stipulează că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente.*

*Pe cale de consecință, la 19.08.2010, „Valigrigor” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/55 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 2,500,000.00 MDL și 805,000.00 EUR pe un termen de 48 luni. Scopul utilizării creditului consta în completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe.*

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu privire la poziția apărării.**

Cu referire la argumentele apărării privind finanțările acordate S.R.L. „Valigrigor”, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia membrilor Comitetului de Credite li s-ar imputa obligații care reveneau exclusiv subdiviziunilor operaționale ale băncii. Este adevărat că verificările nemijlocite, întocmirea rapoartelor economice și monitorizarea curentă erau realizate de structurile specializate. Totuși, Comitetul avea obligația proprie de a examina cererea și întregul dosar de creditare, de a aprecia riscurile constatate și de a decide dacă finanțarea putea fi acordată sau continuată. Inculpații nu sunt trași la răspundere pentru neefectuarea personală a controalelor operative, dar pentru aprobarea succesivă a finanțărilor fără ca rezultatele verificărilor necesare să confirme respectarea condițiilor de creditare. Avizele și rapoartele subdiviziunilor specializate nu transformau Comitetul într-un organ de validare automată și nu înlăturau răspunderea pentru propria hotărâre.

Cu privire la creditul inițial în sumă de 2 500 000 lei și 805 000 euro, apărarea susține că S.R.L. „Valigrigor” era un client stabil, că fusese examinată evoluția sa și că din sursele oficiale nu rezultau probleme privind relațiile cu alte bănci. Această susținere este contrazisă de raportul de audit, potrivit căruia analiza nonfinanciară nu a cuprins în mod corespunzător relațiile anterioare ale debitorului cu alte instituții bancare, modul de onorare a obligațiilor și eventualele probleme privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor. În raportul economistului și în situațiile financiare prezentate pentru primul credit se indica faptul că societatea nu avea credite contractate la alte bănci. Ulterior, la examinarea finanțărilor din anul 2011, a fost prezentată o scrisoare a B.C. „Victoriabank” S.A., din care rezulta că debitorul beneficia de credite la această instituție încă din februarie 2010. Prin urmare, nu este vorba despre o împrejurare apărută după acordarea primului credit, dar despre o relație de creditare existentă la acel moment, care nu

fusese identificată și analizată corespunzător. Faptul că, în perioada respectivă, informația Biroului de Credit nu era obligatorie nu înlătura obligația prevăzută de regulament de a analiza relațiile clientului cu celelalte bănci. Apărarea atribuie exclusiv debitorului răspunderea pentru prezentarea informațiilor eronate. Eventuala conduită necorespunzătoare a clientului nu exclude însă obligația băncii de a efectua verificările prevăzute de normele interne.

Cu privire la finanțările ulterioare în sumă de 320 000 euro și 12 000 000 lei, nu poate fi reținut argumentul că membrii Comitetului nu cunoșteau și nu puteau cunoaște caracterul eronat al informațiilor financiare prezentate anterior. La momentul examinării acestor finanțări, banca dispunea deja de scrisoarea B.C. „Victoriabank” S.A., care confirma existența creditelor contractate de S.R.L. „Valigrigor” încă din februarie 2010. Astfel, neconcordanța dintre rapoartele prezentate anterior de debitor și situația sa reală devenise cunoscută înainte de adoptarea noilor decizii. În aceste condiții, apărarea nu poate invoca necunoașterea unei împrejurări care rezulta din documentele aflate deja la dispoziția băncii. Comitetul trebuia să aprecieze relevanța informației eronate, să solicite corectarea documentației și să verifice dacă mai erau întrunite condițiile pentru continuarea creditării.

Argumentul că măsurile de sistare, suspendare sau declarare a scadenței anticipate aparțineau etapei de monitorizare nu înlătură răspunderea pentru acordarea unor noi credite. Chiar dacă punerea în executare a unor asemenea măsuri revenea structurilor operaționale, Comitetul nu putea aproba noi finanțări fără să țină seama de neconcordanțele deja constatate în informațiile prezentate de debitor.

Nu poate fi reținută nici susținerea că finanțarea inițială, având o destinație mixtă, putea fi acordată integral pe termenul de patru ani. Potrivit Politicii de creditare, finanțarea pentru completarea mijloacelor circulante se acorda pe un termen de doi ani, iar finanțarea investițiilor în mijloace fixe – pe un termen de patru ani. Caracterul mixt al destinației nu justifica aplicarea termenului mai îndelungat întregii finanțări. Comitetul trebuia să delimiteze sumele în funcție de destinația lor și să stabilească termenele corespunzătoare fiecărei componente. Or, aproximativ 80% din finanțare a fost utilizată pentru investiții în mijloace fixe, fără ca pentru partea destinată mijloacelor circulante să fie aplicat distinct termenul prevăzut de politica internă.

Cu privire la acordarea creditului de 12 000 000 lei, apărarea susține că verificarea utilizării creditului anterior de 320 000 euro revenea exclusiv filialei și subdiviziunilor operative. Acest argument nu poate fi reținut. Chiar dacă verificarea nemijlocită a documentelor și efectuarea controlului la fața locului reveneau altor structuri, Comitetul nu putea aproba o nouă finanțare fără să se asigure că suma de 320 000 euro fusese utilizată conform destinației și că bunurile achitate în avans fuseseră efectiv livrate. Din raportul de audit rezultă că suma de 320 000 euro fusese transferată la 11 iulie 2011 către „Mach-had Bau Handels GmbH” din Germania, cu titlu de avans pentru procurarea camioanelor și semiremorcilor, însă înainte de aprobarea creditului de 12 000 000 lei nu fusese confirmată recepționarea bunurilor și utilizarea conform destinației a finanțării. Prin urmare, Comitetului nu i se impută neefectuarea personală a controlului la fața locului, dar adoptarea unei noi decizii de creditare în lipsa rezultatului unei verificări esențiale. În

asemenea condiții, acesta trebuia fie să amâne examinarea cererii, fie să condiționeze acordarea noii finanțări de prezentarea documentelor confirmative.

Nici existența unor garanții care ar fi acoperit formal creditele nu înlătură încălcările constatate. Gajul reprezenta o sursă secundară de rambursare și nu putea substitui analiza istoricului de creditare, veridicitatea informațiilor financiare și verificarea utilizării conforme a finanțărilor precedente. În plus, raportul auditării tematiche consemnează majorarea succesivă a coeficientului de gaj și a valorii construcției hidrotehnice, de la aproximativ 4,7 milioane lei la 11,9 milioane lei, fără identificarea unor explicații obiective pentru această creștere. Aceste neconcordanțe impuneau o examinare critică a garanției și nu permiteau Comitetului să se limiteze la invocarea formală a avizului Direcției administrare gaj.

Argumentul potrivit căruia încălcarea politicii interne de creditare nu era incriminată distinct nu este pertinent. Inculpaților nu li se impută săvârșirea unei infracțiuni autonome de încălcare a politicii interne, dar încălcarea regulilor de creditare în procesul acordării finanțărilor, conduită care constituie modalitatea faptică a infracțiunii prevăzute de art. 239 din Codul penal. Normele interne sunt relevante pentru identificarea regulilor concrete care trebuiau respectate la examinarea și aprobarea creditelor. Referirea la acestea nu reprezintă o aplicare retroactivă a legii penale și nici extinderea ulterioară a incriminării, întrucât regulamentele și politicile invocate erau în vigoare la data adoptării deciziilor analizate.

Totodată, faptul că între hotărârile Comitetului și nerambursarea creditelor au intervenit încheierea contractelor, utilizarea mijloacelor și activitatea subdiviziunilor de monitorizare nu întrerupe, prin el însuși, legătura de cauzalitate. Finanțările au fost puse la dispoziția debitorului în temeiul deciziilor adoptate de Comitet, iar creditele ulterioare nu ar fi fost acordate în lipsa acestor hotărâri. Conduita debitorului și eventualele deficiențe ale structurilor de monitorizare pot atrage răspunderea altor persoane și pot influența aprecierea contribuției fiecăreia, însă nu înlătură răspunderea proprie a membrilor Comitetului pentru aprobarea succesivă a finanțărilor în condițiile constatate.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia instanței. Creditul inițial a fost aprobat fără o analiză corespunzătoare a relațiilor debitorului cu alte instituții bancare, iar finanțările ulterioare au fost acordate după ce devenise cunoscut faptul că societatea prezentase informații financiare eronate. Totodată, înainte de aprobarea creditului de 12 000 000 lei nu fusese verificată utilizarea conform destinației a finanțării precedente de 320 000 euro, iar regulile privind termenele aferente diferitelor destinații ale creditului nu au fost respectate. Existența formală a garanțiilor și delimitarea atribuțiilor operaționale nu înlătură obligația proprie a Comitetului de a examina aceste împrejurări înainte de adoptarea fiecărei decizii.

#### **24. SRL „Vesi”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțărilor acordate SRL „Vesi”.

*Inițial*, prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 421 din 22 aprilie 2010, SRL „Vesi” i-a fost acordat un credit în suma echivalentului a 4 300 000 dolari SUA, acordabil în lei, dolari SUA și euro, după cum urmează: 2 257 367 dolari SUA și 7 037 750 lei, destinate rambursării soldurilor creditelor contractate anterior la BC „Moldova-Agroindbank” SA, BC „Victoriabank” SA și BC „Unibank” SA, precum și 7 000 000 lei și 680 000 euro, destinate completării mijloacelor circulante. Ulterior, la 22 aprilie 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Vesi” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21.

Subsecvent, la 3 iunie 2010, prin procesul-verbal nr. 629, Comitetul de Credite a aprobat majorarea tranșei de credit cu 300 000 euro.

*Ulterior*, prin procesul-verbal nr. 977 din 11 august 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unei noi finanțări în tranșe, în sumă de 800 000 dolari SUA, destinată procurării utilajului pentru producerea biodieselului, 300 000 euro, destinată procurării mijloacelor de transport auto, și 500 000 dolari SUA, destinată completării mijloacelor circulante prin procurarea produselor petroliere. La 13 august 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Vesi” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53. *Aici este de menționat că deși potrivit învinuirii, îi este incriminată lui Leonid Belibov participarea la acordarea celui de-al doilea credit în sumă de 800 000 dolari SUA, instanța a constatat că el nu a participat (Corp delict 9, f. d. 243 – 248).* Prin urmare acordarea creditului menționat nu îi poate fi imputată.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare și continuare a finanțărilor rezultă din dosarul de creditare al SRL „Vesi”, din procesele-verbale nr. 421 din 22 aprilie 2010, nr. 629 din 3 iunie 2010 și nr. 977 din 11 august 2010 ale Comitetului de Credite, precum și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării finanțărilor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului inițial în suma echivalentului a 4 300 000 dolari SUA, au încălcat următoarele norme:

- În pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori, *contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct 1 litera J) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.2 din 09.02.2010, care stipulează, că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în Bancă și în alte bănci comerciale.*

- În pofida faptului că debitorul „Vesi” SRL nu a luat măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia, *contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*. Pe cale de consecință, la 22.04.2010, „Vesi” SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/21 cu BC„Banca de Economii” SA, primind un credit în suma echivalentului a 4 300 000 USD, acordabil în MDL, USD și Euro pe un termen de 36 și 24 luni calendaristice, după cum urmează: în sumă de 2,257,367.00 USD și 7,037,750.00 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei VESI SRL la BC Moldova –Agroindbank S.A., BC Victoriabank S.A. și BC Unibank S.A; în sumă de 7,000,000.00 MDL și 680,000.00 EUR, destinat completării mijloacelor circulante.

*Cu referire la deciziile ulterioare privind majorarea tranșei cu 300 000 euro și acordarea unei noi finanțări în sumă de 800 000 dolari SUA, inculpații (cu excepția lui Belibov care nu a participat la acordarea finanțării în sumă de 800 000 dolari SUA) au încălcat următoarele norme:*

- În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22.04.2010, au votat pentru majorarea tranșei de credit cu 300,000.00 Euro prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr.629 din 03.06.2010, precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, 300,000.00 Euro și 500,000.00 USD prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010, *contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005* care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar. Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului); în sumă de 300,000.00 EUR, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto) și în sumă de 500,000.00 \$ SUA, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Vesi”. Astfel, creditul inițial în suma echivalentului a 4 300 000 dolari SUA a fost acordat deși debitorul avea un istoric de prorogare repetată a creditelor contractate anterior la alte instituții bancare, iar baza contractuală prezentată nu excludea riscul nulității. Ulterior, finanțarea a fost majorată și a fost acordat un nou credit, deși nu fuseseră prezentate documente confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor acordate anterior și nu fusese efectuată o monitorizare corespunzătoare a debitorului. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în



materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 probează că organele de urmărire penală au intrat în posesia dosarelor de creditare aferente mai multor companii finanțate de SA „Banca de Economii”, inclusiv SRL „Vesi”. (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Vesi SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.6 din 02.03.2005;
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobat de Consiliul BA SA, pv.nr.2 din 09.02.2010
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005;

Compania Vesi SRL a beneficiat de două credite, acordate în baza contractului de credit **nr.06-06/1/21 din data de 22.04.2010** în sumă de 4 300 000 dolari SUA acordabil în MDL, USD și E cu următorul mod de acordare:

- În sumă de 2 257 367 USD și 7 037 750 MDL, destinat rambursării soldurilor creditelor acordate companiei Vesi SRL la BC Moldova-Agroindbank SA, BC Victoriabanc și BC Unibank SA.
- În sumă de 7 000 000 MDL și 680 000 E, destinat completării mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere)

nr. 06-06/1/53 din 13.08.2010 acordat după cum urmează:

- În sumă de 800 000 USD, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului);
- În sumă de 300 000 Euro, destinat pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto);
- În sumă de 500 000 USD, destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere).

Acordarea creditelor a fost efectuată conform hotărârilor CC a BA SA după cum urmează:

1. pv. nr. 421 din 22.04.2010, suma creditului aprobat 4 300 000 USD, inclusiv echivalentul acordat în USD, MDL, EU 2 257 367 USD și 7 037 750 MDL, 7 000 000 MDL și 680 000 E, pentru rambursarea soldurilor creditelor acordate companiei Vesi SRL la BC Moldova – Agroindbank SA, BC Victoriabank SA și BC Unibank SA, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

pv. nr. 629 din 03.06.2010, suma creditului aprobat 300 000 E, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

2. pv. nr. 977 din 11.08.2010, suma creditului aprobat 800 000 USD, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere s biodieselului), 300 000 E; pentru investiții în mijloace fixe (procurarea mijloacelor de transport auto), 500 000 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor petroliere), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari.

Decizia privind acordarea creditului în tranșe în suma echivalentului a 4 300 000 USD acordabil în MDL, USD și E, a fost primită în pofida faptului că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului menționat și în pv. al CC nr.421 din 22.04.2010 s-a subliniat că, toate creditele de care a beneficiat potențialul debitor anterior la alte bănci au fost prorogate de câteva ori, contrar cap. VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct.1 lit.j) din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobat de Consiliul BA SA, pv.nr.2 din 09.02.2010, care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile expuse în continuare: managementul care solicită creditul posedă o istorie creditară negativă în bancă și în alte bănci comerciale.

La acordarea creditului în tranșe, aprobat prin hotărîrea CC pv. nr. 0421 din 22.04.2010 ca argumentare a utilizării la destinație a creditului solicitat pentru partea în MDL, clientul a prezentat Băncii următoarele contracte: nr.C03/085 din 10.03.2010, încheiat cu Lukoil-Moldova SRL, pentru livrarea produselor petroliere cu scadență 31.12.2010, nr. 2 din 05.01.2010 pentru livrarea motorinei și nr.27/10-C din 27.10.2009 pentru livrarea produselor petroliere încheiate cu SC Tirex-Petrol SRL cu scadența la 31.12.2010 din 01.04.2010.

În urma analizei utilizării resurselor creditare s-a stabilit că 5 100 000 lei din limita stabilită de 7 000 000 lei a fost utilizată pentru procurarea produselor petroliere de la Valiexchimp SRL, în baza contractului nr.12/2010 din 02.04.2010. Este de menționat faptul că contractul dat nu a fost menționat ca argumentare de utilizare a resurselor creditare. În urma analizei contractului dat s-a stabilit că contractul prevede livrarea produselor petroliere fără a fi specificate suma contractului, prețul pentru o unitate, date privind calitatea obiectului de vânzare-cumpărare, condițiile și termenele de livrare. Astfel nu au luate măsurile necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu ați terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia contrar prevederilor cap. IV lit.c) Verificarea documentelor juridice prezentate și cap.IV lit.f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005.

Analizînd rulajul din conturile bancare ale debitorului Vesi SRL și ale Valiexchimp SRL (deschise în BE) se constată că resursele creditare în sumă 5 100 000 lei au avut următorul circuit: VESI SRL în baza contractului nr.12/2010 din 02.04.2010 la 26.04.2010 transferă suma de 4 000 000 lei (destinația pentru produse petroliere) companiei Valiexchimp SRL care în aceeași zi transferă suma de 3 500 000 lei și la data de 27.04.2010 suma de 500 000 lei (destinația plata pentru combustibil pentru cuptoare) în baza contractului nr. 06-2010 din 02.04.2010 pe contul de decontare a debitorului Vesi SRL. Ulterior din contul de decontare a Vesi SRL la data de 27.04.2010 este retrasă în numerar suma de 2 700 000 lei ( cu destinația plata pentru dividende, veniturilor etc.) și efectuate transferuri în sumă totală 832 139,37 lei care reprezintă comisioane percepute decătore BE SA la acordarea tranșelor de credit acordate în baza contractului de credit nr. 06-06/1/21 din data de 22.04.2010.

La 30.04.2010 Vesi SRL transferă suma de 1 100 000 lei companiei Valiexchimp SRL, ultima transferînd la data de 03.05.2010 aceeași sumă pe contul Vesi SRL, tranzacțiile date au fost efectuate în baza contractelor enumerate mai sus.

Debitorul nu a prezentat documente justificative aferente sumelor transferate companiei Valiexchimp SRL pentru produse petroliere în sumă totală de 4 000 000 lei, contrar pct.2.2.2 din contractul de credit 06-06/1/21 din data de 22.04.2010.

Astfel de către Bancă nu au fost respectate prevederile cap.VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA , pv. nr.6 din 02.03.2005, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia. În cazul cînd debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit și

acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobîndă, de asemenea, la depistarea cazurilor neautenticității dărilor de seamă sau stării deplorabile a evodentei contabile a debitorului, Banca are dreptul:

- să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate;
- să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Cu toate că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior conform contractului de credit nr.06-06/1/21 din data de 22.04.2010 a fost aprobată majorarea tranșei de credit cu 300 000 E (pv.nr. 629 din 03.06.2010) precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800 000 USD, 300 000 E și 500 000 USD (pv. nr. 977 din 11.08.2010) astfel de către Bancă nu a fost efectuată o monitorizare adecvată a debitorului contrar prevederilor cap.VI Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005 care prevede că : Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efectivă în soluționarea problemelor care apar. (vol. XII, f. d. 53 – 55)

Instanța apreciază că raportul de audit din 06.12.2017 confirmă încălcarea normelor bancare interne la acordarea creditelor către SRL „Vesi”, întrucât finanțarea a fost aprobată în pofida existenței unei istorii creditare negative a debitorului, contrar Politicii de creditare a Băncii de Economii SA, care califica astfel de situații drept „credit nedorit”.Se constată, de asemenea, lipsa unei monitorizări eficiente a utilizării creditului, întrucât banca nu a verificat corespunzător destinația sumelor acordate și nu a aplicat măsurile prevăzute de Regulamentul cu privire la creditul bancar în cazul neconformităților.Analiza fluxurilor financiare indică utilizarea circulară și neclară a resurselor creditare, transferuri între companii afiliate și retrageri semnificative de numerar, precum și lipsa documentelor justificative pentru sume importante, ceea ce sugerează abaterea de la destinația creditului și nerespectarea clauzelor contractuale.Totodată, documentația contractuală prezentată conține omisiuni esențiale, ceea ce indică deficiențe în evaluarea riscului juridic și financiar.

**Proces-verbal de examinare din 03.01.2018**, care atestă examinarea dosarelor de creditare a Vesi SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare din 02.01.2018. Procesul-verbal de examinare din 03.01.2018 confirmă existența și integritatea dosarelor de creditare ale SRL „Vesi” în forma și volumul în care acestea au fost ridicate anterior, ceea ce atestă continuitatea materialului probator și permite utilizarea documentelor respective ca bază factuală pentru analiza condițiilor de acordare și monitorizare a creditelor. (vol. XII, f. d. 56 – 57)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Ordonanța din 23.01.2018 confirmă statutul juridic al dosarelor de creditare ridicate de la Banca de Economii SA, acestea fiind recunoscute oficial ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, în forma și volumul stabilite prin procesele-verbale de examinare, ceea ce le conferă forță probatorie în susținerea acuzațiilor privind acordarea și gestionarea creditelor. (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VESI SRL)-plic nr. 8-10- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedura penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțările acordate SRL „Vesi”, constând în creditul inițial în echivalentul a 4 300 000 dolari SUA, majorarea tranșei cu 300 000 euro și creditul ulterior în sumă de 1 300 000 dolari SUA și 300 000 euro, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului inițial în echivalentul a 4 300 000 dolari SUA, prin majorarea tranșei de credit cu 300 000 euro și prin acordarea creditului ulterior în sumă de 800 000 dolari SUA, 300 000 euro și 500 000 dolari SUA, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, ceea ce reprezintă corpul finanțărilor acordate. Totodată, potrivit acțiunii civile concretizate, agentul economic are restanță față de bancă în sumă de 106,806,565.32 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile succesive de acordare și continuare a finanțărilor adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul inițial în echivalentul a 4 300 000 dolari SUA a fost acordat

deși în raportul economistului și în procesul-verbal al Comitetului de Credite se menționa că toate creditele de care beneficiase anterior debitorul la alte bănci fuseseră prorogate de mai multe ori, ceea ce indica existența unei istorii creditare negative. Totodată, baza contractuală prezentată pentru utilizarea resurselor creditare nu excludea riscul nulității și nu asigura o fundamentare corespunzătoare a sursei primare de rambursare. Ulterior, deși SRL „Vesi” nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor acordate în baza contractului de credit nr. 06-06/1/21 din 22 aprilie 2010, Comitetul de Credite a aprobat majorarea tranșei cu 300 000 euro și, ulterior, acordarea unei noi finanțări în sumă de 800 000 dolari SUA, 300 000 euro și 500 000 dolari SUA. În aceste condiții, continuarea finanțării a majorat expunerea băncii față de un debitor în privința căruia existau deja indicii privind riscul de credit, lipsa documentelor justificative și deficiențe de monitorizare a utilizării mijloacelor acordate anterior.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat creditul inițial deși, potrivit raportului economistului și procesului-verbal al Comitetului de Credite nr. 421 din 22 aprilie 2010, era cunoscut faptul că toate creditele de care beneficiase anterior debitorul la alte instituții bancare fuseseră prorogate de mai multe ori. Ulterior, inculpații au aprobat majorarea tranșei de credit cu 300 000 euro și acordarea unui nou credit în sumă de 800 000 dolari SUA, 300 000 euro și 500 000 dolari SUA, deși debitorul nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior în baza contractului nr. 06-06/1/21 din 22 aprilie 2010. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare și continuare a finanțărilor, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid (*cu excepția lui Belibov care nu a participat la acordarea finanțării în sumă de 800 000 dolari SUA, prin PV nr. 977 din 11 august 2010, care se află la **Corp delict 9, f. d. 243 – 248***) au participat la adoptarea deciziilor de finanțare analizate supra. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale nr. 421 din 22 aprilie 2010, nr. 629 din 3 iunie 2010 și nr. 977 din 11 august 2010, care au stat la baza acordării creditului inițial, majorării tranșei și acordării noii finanțări, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective.

Din considerent că inculpatul Belibov Leonid, nu a semnat procesului-verbal nr. 0969 din 11 august 2010, instanța de judecată nu va reține în această parte acuzația și anume:

*precum și acordarea a unui nou credit în tranșe de 800,000.00 USD, prin procesul-verbal al Comitetului de credite nr. 977 din 11.08.2010,*

- *contrar prevederilor Cap VI. Procedura de monitorizare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că: Monitoringul creditar prevede controlul respectării condițiilor stipulate în contractele corespunzătoare și reprezintă o etapă de bază a procesului de creditare. Scopul monitorizării este cunoașterea în permanență a situației debitorului pentru*

*depistarea în portofoliul de credite a creditelor problematice sau potențial problematice pentru Bancă și intervenirea promptă și efektivă în soluționarea problemelor care apar.*

*Pe cale de consecință, la 13.08.2010 Vesi SRL a încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/53 în sumă de 800,000.00 \$ SUA, destinat investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a biodieselului)..*

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitii, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la argumentele apărării.**

Cu referire la argumentele apărării, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În primul rând, apărarea a invocat că noțiunea de „credit nedorit” nu constituie o interdicție penală absolută și că aceasta reprezintă doar un criteriu de prudență bancară, care urma a fi analizat împreună cu întregul dosar de creditare. Instanța reține însă că acuzarea nu a fundamentat răspunderea penală a inculpaților exclusiv pe calificarea creditului ca fiind „nedorit”, ci pe ansamblul circumstanțelor constatate la momentul aprobării și continuării finanțărilor. Astfel, potrivit materialelor cauzei, în raportul economistului și în procesul-verbal nr. 421 din 22 aprilie 2010 s-a menționat expres că toate creditele de care beneficiase anterior SRL „Vesi” la alte bănci fuseseră prorogate de mai multe ori, ceea ce constituia un indiciu direct al unui risc de credit sporit. Cu toate acestea, Comitetul de Credite a aprobat finanțarea în echivalentul sumei de 4 300 000 dolari SUA. Prin urmare, instanța nu reține că simpla existență a noțiunii de „credit nedorit” ar fi atras răspunderea penală, ci constată că această împrejurare, cunoscută la momentul adoptării deciziei, trebuia luată în considerare la aprecierea posibilității de acordare a creditului.

În al doilea rând, instanța nu poate accepta argumentul apărării potrivit căruia membrii Comitetului de Credite nu aveau obligația de a verifica personal fiecare document contractual și, respectiv, nu ar putea răspunde pentru deficiențele bazei contractuale. În speță, încălcarea imputată constă în faptul că finanțarea a fost acceptată în condițiile în care baza contractuală folosită pentru justificarea utilizării resurselor creditare nu oferea garanții suficiente privind realitatea și executabilitatea tranzacțiilor. Raportul de audit a constatat că o parte substanțială din mijloacele acordate, în sumă de 5 100 000 lei, a fost utilizată pentru procurarea produselor petroliere de la SRL „Valiexhimp”, în baza unui contract care nu fusese menționat ca argumentare a utilizării resurselor creditare și care nu specifica suma contractului, prețul pentru o unitate, datele privind calitatea bunurilor, condițiile și termenele de livrare. Aceste omisiuni

priveau însăși sursa primară de rambursare și justificarea destinației creditului, aspecte care țin de esența deciziei de creditare, nu de o simplă verificare tehnică ulterioară.

În continuare, instanța respinge argumentul apărării potrivit căruia monitorizarea utilizării creditului nu reprezenta o atribuție a Comitetului de Credite. Instanța reține că, într-adevăr, activitatea operațională de monitorizare curentă este realizată de subdiviziunile specializate ale băncii. Totuși, în prezentul episod nu se impută membrilor Comitetului faptul că ar fi trebuit să efectueze personal verificări la fața locului sau să colecteze nemijlocit documente contabile după debursare. Esența încălcării constă în faptul că, la momentul adoptării deciziilor ulterioare de majorare și de acordare a unei noi finanțări, Comitetul de Credite a acceptat continuarea expunerii băncii deși debitorul nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a creditului acordat anterior în baza contractului nr. 06-06/1/21 din 22 aprilie 2010. Prin urmare, lipsa documentelor confirmative nu este analizată ca o circumstanță relevantă care trebuia apreciată la momentul aprobării majorării tranșei și a noului credit.

La fel, instanța nu poate reține susținerea potrivit căreia membrii Comitetului de Credite au acționat exclusiv în baza materialelor prezentate de subdiviziunile specializate și, din acest motiv, nu le-ar putea fi imputată adoptarea deciziilor de creditare. Procesele-verbale nr. 421 din 22 aprilie 2010, nr. 629 din 3 iunie 2010 și nr. 977 din 11 august 2010 consemnează participarea membrilor Comitetului la adoptarea deciziilor de acordare și continuare a finanțărilor. Or, chiar dacă materialele au fost pregătite de subdiviziunile băncii, decizia de acceptare a tranzacției de credit a aparținut Comitetului de Credite, iar membrii acestuia aveau obligația de a examina riscurile evidente rezultate din dosar, inclusiv istoricul de prorogare repetată a creditelor, caracterul insuficient determinat al bazei contractuale și lipsa documentelor confirmative privind utilizarea creditului anterior.

Argumentul apărării potrivit căruia aprobarea finală a finanțărilor ar fi aparținut Consiliului Băncii nu poate fi reținut. Instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Vesi”, constată că la plicul nr. 10 se află, procesele-verbale ale Comitetului de Credite care au stat la baza acordării și continuării finanțărilor. Astfel, în procesul-verbal nr. 421 din 22 aprilie 2010, aflat la f. d. 1–12, se indică la f. d. 6 că „s-a hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, SRL «Vesi» un credit în tranșe”. În procesul-verbal nr. 629 din 3 iunie 2010, aflat la f. d. 22–28, se consemnează la f. d. 25 că „s-a hotărât a majora, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, cu 300 000 euro creditul”, iar în procesul-verbal nr. 977 din 11 august 2010, aflat la f. d. 30–41, se menționează la f. d. 34 că „s-a hotărât de a acorda, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău, SRL «Vesi» un credit în tranșe”.

Din conținutul acestor hotărâri nu rezultă că Comitetul de Credite ar fi transmis propunerile spre aprobare Consiliului Băncii ori că acordarea finanțărilor ar fi fost condiționată de adoptarea unei hotărâri ulterioare de către acesta. Dimpotrivă, formulările utilizate atestă că însuși Comitetul de Credite a hotărât acordarea creditului inițial, majorarea acestuia și acordarea noii finanțări, prin intermediul filialei competente. Prin urmare, rolul Comitetului nu a fost unul pur consultativ sau formal.



Această concluzie este confirmată chiar de declarațiile inculpatului Alexandr Mișov din ședința de judecată din 24 ianuarie 2025. Acesta a explicat că, atunci când aprobarea aparținea Consiliului, în partea decizională a procesului-verbal al Comitetului se menționa expres adresarea către Consiliu și solicitarea aprobării creditului. Or, în procesele-verbale aferente SRL „Vesi” nu se regăsește o asemenea mențiune, fiind consemnată direct hotărârea Comitetului de a acorda sau majora finanțările.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvență. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentele apărării sunt orientate spre diminuarea rolului decizional al Comitetului de Credite și transferarea răspunderii asupra subdiviziunilor operaționale sau asupra Consiliului de administrare. Totuși, probele administrate demonstrează că inculpații au participat la adoptarea deciziilor prin care finanțările au fost acordate și continuate, deși din materialele dosarului rezultau circumstanțe relevante de risc, inclusiv istoricul negativ al debitorului, deficiențele bazei contractuale și lipsa documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor anterior acordate. În aceste condiții, instanța consideră că poziția apărării nu este de natură să combată concluziile rezultate din probele cercetate.

## **25. SRL „Amtarex & Co”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă totală de 37 200 000 lei, aferente finanțărilor acordate SRL „Amtarex & Co”.

*Inițial*, potrivit cererii SRL „Amtarex & Co”, compania a solicitat acordarea a două credite: în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei, destinate achitării lucrărilor și materialelor de construcție aferente construcției blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică nr. 20/1. Prin procesul-verbal nr. 937 din 11 august 2009, Comitetul de Credite a aprobat acordarea creditului bancar în sumă de 22 000 000 lei, pe un termen de 11 luni, și în sumă de 14 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni. La aceeași dată, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/68, prin care BC „Banca de Economii” SA a acordat creditul respectiv pentru completarea

mijloacelor circulante, respectiv achitarea lucrărilor și materialelor de construcție aferente blocului locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică nr. 20/1.

Ulterior, prin cererea nr. 56 din 23 august 2010, SRL „Amtarex & Co” a solicitat majorarea cu 1 200 000 lei a sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/68 din 11 august 2009, în sumă de 14 000 000 lei. Prin procesul-verbal nr. 1043 din 25 august 2010, Comitetul de Credite a dispus majorarea sumei creditului acordat în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/68 din 11 august 2009 până la suma de 15 200 000 lei. *Aici instanța atestă că deși potrivit învinuirii, G. Gacikevici și L. Belibov sunt învinuiți că au votat pentru majorarea creditului inițial, conform procesului verbal, în dreptul lui G. Gacikevici se atestă că el s-a aflat în concediu /precum este inidcat și în învinuire/, iar semnătura lui L. Belibov lipsește (Corp delict 69, vol. II, f. d. 24 – 26).* Astfel, instanța nu poate reține operațiunea de majorare a creditului în sarcina lui Belibov Leonid, iar în privința lui G. Gacikevici este inidcat expres în acuzare că sa aflat în concediu.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare și majorare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Amtarex & Co”, din procesul-verbal nr. 937 din 11 august 2009, din procesul-verbal nr. 1043 din 25 august 2010, precum și din contractul de credit nr. 06-06/1/68 din 11 august 2009. De altfel, faptul acordării creditelor în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei, precum și al majorării ulterioare cu 1 200 000 lei, nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât **privește acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziilor de acordare și majorare a creditului (*cu excepția lui G. Gacikevici și L. Belibov*), au încălcat următoarele norme:

- La majorarea sumei creditului în temeiul procesului-verbal nr.1043 din 25 august 2010 membrii Comitetului de creditare, contrar faptului că conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituia suma de 581.8 mii euro, fiind stabilit astfel existența unor creanțe ale „Amtarex&CO” SRL în sumă de 2,168.6 mii euro (c.c.a. 33,493.81 mii lei) care urmau să fie încasați, ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituia 82,447.1 mii lei), membrii și-au dat votul pentru majorarea sumei creditului. Acest aspect *contravine prevederilor lit.p) din Capitolul IV – „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin proces verbal nr.8 din 13 iunie 2011)*, care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

- Acordarea creditului în sumă de 22.000.000 lei și 14.000.000 lei, precum și majorarea ultimului cu 1.200.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a*

*creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Amtarex & Co”. Astfel, creditele în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei au fost acordate în lipsa raportului de credit al economistului, iar ulterior creditul de 14 000 000 lei a fost majorat cu 1 200 000 lei deși creanțele ce urmau a fi încasate din vânzarea apartamentelor erau insuficiente pentru acoperirea soldului total al creditelor și a plăților aferente. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Rezultatele controlului tematic efectuat la SA Banca de Economii în perioada 26.08-23.11.2011** care a stabilit că faptul că organele de conducere ale SA BEM intenționat nu au asigurat organizarea și implementarea sistemelor de control intern fapt ce a determinat ca activitățile băncii să nu fie planificate și conduse în mod ordonat, prudent și eficient. În cadrul controlului au fost constatate multiple abateri de la Legea instituțiilor financiare, astfel la acordarea creditelor BEM nu a urmărit ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, de asemenea nefiind supravegheată și controlată activitatea băncii. (vol. II, f. d. 1, 11 – 15)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: creditul a fost contractat de conducătorul Polizu Olga -100% la 11.08.2009, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcție), mijloacele creditare transferate către ÎI Tomaili-Agro, Azmol Company SRL, Alstconstruct SRL, nu au fost prezentate rapoartele trimestriale și financiare ce face imposibilă stabilirea bonității riscurilor cărora este supus debitorul, înregistra restanțe pentru luna septembrie cu grad de risc înalt a abaterilor de la cadrul normativ, creditul fiind plasat la categoria substandart. (vol. II, f. d. 118 – 119)

**Scrisoare de informare din 12.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 30.11.2017** – prin care lichidatorul BE SA în proces de lichidare, Cr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii: VERDE MONDIAL SA și

AMTRAX AV SRL au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013” și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (10 file).

În privința debitorilor VERDE MONDIAL S.A., AMTRAX AV S.R.L., AMTAREX & CO S.R.L. au fost intentate procese de insolabilitate. La momentul actual creanțele validate ale Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare aferente acestor debitori constituie:

| NR | Denumirea debitorului | Valoarea creanțelor băncii la situația din 06.12.2017 |
|----|-----------------------|-------------------------------------------------------|
| 1  | VERDE MONDIAL S.A.    | 15,045,963.56 lei<br>561.881,21 euro                  |
| 2  | AMTRAX AV S.R.L.      | 46,385,921.46 lei                                     |
| 3  | AMTAREX and CO S.R.L. | 88,595,850.86 lei                                     |

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10.11.2014, s-a dispus lichidarea VERDE MONDIAL S.A.

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29.06.2015, s-a dispus lichidarea AMTRAX AV S.R.L.

Cu privire la compania AMTAREX & CO S.R.L. creanța Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a fost contestată de către creditorii-investitori al AMTAREX & CO SRL. La rândul ei banca a contestat creanțele creditorilor investitori. Astfel creanțele AMTAREX & CO S.R.L. sunt litigioase și se află în instanța de insolabilitate, până la momentul actual nefiind emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă în acest sens.

Cu privire la dispozițiile contabile menționate în solicitare care se referă la AMTRAX AV SRL și AMTAREX & CO S.R.L., vă informăm că în urma transmiterii benevole ale bunurilor gajate în posesia băncii la data de 30.03.2012, expunerea AMTRAX AV SRL și expunerea AMTAREX AND CO S.R.L. au fost achitate din contul luării în posesie a bunurilor gajate și reflectate în contul bilanțier Active transmise în posesiune/achizitionate pentru vanzare. Respectiv conturile de credit inclusiv conturile destinate ajustării valorii creditelor la cost amortizat, au fost închise dar evidența valorii activelor preluate în posesia Băncii în bilanț s-a continuat în conformitate cu Planul de conturi al evidenței contabile în bănci și alte instituții financiare din Republica Moldova.

Referitor la informația dacă Banca și-a exercitat dreptul de gaj asupra bunurilor ce au garantat creditele acordate debitorilor menționați supra se comunică următoarele:

### **„Amtarex&Co" S.R.L.**

La data de 30.03.2012, Debitorul ipotecar Amtarex&Co" S.R.L a transmis benevol în posesia Băncii bunurile ipotocate, solicitate de Banca de Economii S.A. (de a fi transmise benevol) prin Notificarea nr. 05-04/2251 din 27.03.2012. În urma preluării bunului imobil în posesie, acesta a fost expus spre comercializare în cadrul licitațiilor organizate de Bancă. În baza Hotărârii Curții de Apel din 24.12.2014, față de Amtarex&Co SRL a fost intentat procesul de insolabilitate și s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare. Prin urmare bunul imobil a fost exclus din Planul de comercializare a bunurilor preluate în posesia Băncii. (vol. II, f. d. 196 – 197)

Instanța atestă că scrisoarea de informare din 12.12.2017 probează evoluția juridică și contabilă a expunerilor bancare aferente debitorilor „Verde Mondial” SA, „Amtrax AV” SRL și „Amtarex&Co” SRL după acordarea creditelor, inclusiv cesionarea inițială a creanțelor către „Roseau Alliance LLP” în 2013 și rezilierea ulterioară a acestor cesiuni în 2014, fără clarificarea efectelor juridice finale. Totodată, documentul confirmă că față de toți cei trei debitori au fost intentate proceduri de insolabilitate, iar creanțele băncii, la situația din 06.12.2017, se mențineau în sume semnificative și litigioase, în special în cazul „Amtarex&Co” SRL, unde exista un litigiu pendinte între bancă și alți creditori-investitori. Scrisoarea atestă că banca a preluat benevol bunuri gajate în 2012 de la „Amtarex&Co” SRL și „Amtrax AV” SRL, a stins expunerile prin această preluare și a reflectat activele în contabilitate, iar ulterior a încercat valorificarea lor, însă în cazul „Amtarex&Co” SRL procedura de insolabilitate a condus la interdicția de înstrăinare a bunului, acesta fiind exclus din planul de comercializare. Astfel, documentul confirmă atât existența expunerilor bancare neacoperite integral prin executarea garanțiilor, cât și complexitatea și ineficiența realizării ulterioare a acestora în contextul procedurilor de insolabilitate și litigii aferente.

**Proces-verbal de ridicare din 19.09.2012** care atestă ridicarea de la BE a dosarului de creditare al SRL Amtarex&Co în 4 volume. Procesul-verbal de ridicare din 19.09.2012 probează că organul de urmărire penală a intrat în posesia documentației complete aferente creditării SRL „Amtarex&Co”, materializată în 4 volume ale dosarului de credit. Acest fapt confirmă existența și conservarea probelor scrise relevante privind procedura de acordare, monitorizare și garantare a creditului, care ulterior au stat la baza investigațiilor privind legalitatea și corectitudinea deciziilor de creditare. (vol. I, f. d. 93 – 114, cauza penală 2012036645)

**Proces-verbal din 01-02.12.2017** de examinare a documentelor, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex &Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA Procesul-verbal din 01-02.12.2017 privind examinarea documentelor probează, că organul de urmărire penală a analizat nemijlocit dosarele de creditare ale „Amtarex&Co” SRL, „Amtrax AV” SRL și „Verde Mondial” SA, în scopul verificării condițiilor de acordare, monitorizare și garantare a creditelor. Acest act confirmă existența unui probatoriu documentar complet, relevant pentru stabilirea modului în care au fost adoptate deciziile de creditare și a respectării procedurilor interne ale băncii. (vol. III, f. d. 115 – 133)

**Ordonanță din 02.12.2017** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex &Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA ridicate de la BE SA au fost recunoscute în

calitate de documente și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 01-02.12.2017 de examinare a documentelor. Ordonanța din 02.12.2017 probează, că dosarele de creditare ale „Amtarex&Co” SRL, „Amtrax AV” SRL și „Verde Mondial” SA, ridicate de la Banca de Economii SA, au fost oficial recunoscute ca mijloace materiale de probă și atașate la cauza penală. Prin acest act se confirmă integrarea lor în materialul probator al dosarului, în starea și volumul constatate la examinarea din 01–02.12.2017, asigurându-se astfel utilizarea lor procesuală pentru stabilirea circumstanțelor creditării. (vol. III, f. d. 134 – 135)

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al SRL Amtarex&CO ar fi – cumpărarea și vânzarea bunurilor imobile, întreținerea și reparația autovehiculelor, restaurante. (Anexa nr.14)

**I-au fost acordate:**

**-credit la 09.11.2007 (ultima prorogare la 26.05.2011) în sumă de 46 447 100 lei scadent la 07.09.2012, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

**-credit la 11.08.2009 (data ultimei prorogări 26.05.2011) în sumă de 22 000 000 scadent la 31.12.2012, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

**- credit la 11.08.2009 (data ultimei prorogări 26.05.2011), cu scadența la 31.12.2012 în sumă de 15 200 000 lei (la data de 25.08.2010, a fost modificată suma creditului de la 14 000 000 lei până la 15 200 000 lei), pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

Conform raportului evaluatorului independent ( Capitalimobil SRL) a bunului gajat aferent creditului acordat SRL Amtarex&CO – construcție nefinalizată și terenul aferent, amplasat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, cu grad de finisare 48 %, valoarea de piață a bunului gajat a constituit 71 113 500 lei (valoarea de gaj fiind acceptată în sumă de 56 890 800 lei-confirmare a Direcției administrare gaj din 04.06.2009). Însă la solicitarea prorogării și majorării sumei creditului, Direcția Administrare Gaj a acceptat valoarea de gaj a bunului menționat (confirmare din 10.08.2009), cu grad de finisare 49% (+1p.p), în sumă de 92 006 000 lei, ceea ce este cu +29,4 % mai mult decât valoarea de piață atribuită de evaluatorul independent la evaluarea bunului din 04.06.2009 (cu o lună înainte), ceea ce ne sugerează că valoarea gajului acceptat a crescut în dependență de suma creditului solicitat și a atins un nivel mai mare de cât prețul de piață al acestuia.

Conform situației din 25.08.2010 prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1 586 800 Euro, iar datoriile clienților pentru apartamente – 581 800 E. Total încasări + creanțe =2 168 600 E (cca 33 493 410 lei care urmau să fie încasați), ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25.08.2010- 82 447 100 lei). Astfel majorarea sumei creditului cu 1 200 000 din 25.08.2010 fiind efectuată în contradicție cu cap.IV lit.e)-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulament, care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de

lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și , drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și angajamentelor existente. (vol. II, f. d. 43)

Raportul auditării tematicе din 29.01.2013 probează, că activitatea de creditare a „Amtarex&Co” SRL a fost realizată în baza unor credite succesive și semnificative, destinate finanțării lucrărilor de construcție, cu scadențe prelungite și ulterior modificate, ceea ce indică o expunere bancară majoră și prelungită. Raportul evidențiază o neconcordanță între valoarea de piață a garanției imobiliare (stabilită de evaluatorul independent la 71.113.500 lei) și valoarea de gaj acceptată de bancă (care a fost majorată până la 92.006.000 lei), în contextul majorării creditului, ceea ce sugerează, o supraevaluare a garanției în raport cu valoarea reală de piață. De asemenea, se constată că la momentul majorării creditului în 25.08.2010, capacitatea de rambursare a debitorului era insuficientă, întrucât creanțele și încasările estimate erau inferioare soldului total al creditelor, ceea ce contravine cerințelor Regulamentului intern privind analiza financiară și evaluarea capacității de rambursare înainte de acordarea sau majorarea creditului. Astfel, raportul susține poziția acuzării privind acordarea și majorarea creditelor fără respectarea deplină a principiilor prudențiale de creditare și a regulilor interne privind evaluarea riscului și a garanțiilor.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitoul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităților menționate.

Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare – Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

- Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

- Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

**SRL AMTAREX**

**Credit acordat la 09.11.2007 (ultima prorogare la 26.05.2011) în sumă de 46,447,100.00 lei, scadent la 07.09.2012, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

**Credit acordat la 11.08.2009 (data ultimei prorogări 26.05.2011) în sumă de 22,000,000.00 lei scadent la 31.12.2012, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

**Credit acordat la 11.08.2009 (data ultimei prorogări 26.05.2011), cu scadența la 31.12.2012 în sumă de 15,200,000.00 lei (la data de 25.08.2010, a fost modificată suma creditului de la 14,000,000.00 lei până la 15,200,000.00 lei), pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții).**

Conform Raportului evaluatorului independent ("Capitalimobil" SRL) a bunului gajat aferent creditului acordat Amtarex & Co SRL-construcție nefinizată și terenul aferent, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu grad de finisare 48 %, valoarea de piață a bunului gajat a constituit 71,113.5 mii lei (valoarea de gal fiind acceptată în sumă de 56,890.8 mil lei- confirmare a Direcției administrare gaj din 04.06.2009). Însă la solicitarea prorogării și majorării sumele creditului, Direcția Administrare Gaj a acceptat valoarea de gaj a bunului menționat (confirmare din 10.08.2009), cu grad de finisare 49 % (+1 p. p), în sumă de 92,006.0 mii lei, ceea ce este cu 29.4 % mai mult de cât valoarea de plată atribuită de evaluatorul independent la evaluarea bunului din 04.06.2009 (cu o lună înainte), ceea ce ne sugerează că valoarea gajului acceptat crescut în dependență de suma creditului solicitat și a atins un nivel mai mare de cât prețul de piață al acestuia.

Conform situației din 25.08.2010 prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii EUR, iar datoriile clienților pentru apartamente - 581.8 mii EUR .Total Incasări + creanțe = 2,168.6 mii EUR (c.ca. 33,493.81 mil lei care urmau să fie încasati), ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25.08.2010-82,447.1 mii lei). Astfel majorarea sumei creditului cu 1,200.0 mii lei din 25.08.2010 fiind efectuată în contradicție cu cap IV lit. e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 8 din 13.06.2011, care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente. (vol. II, f. d. 175 – 176)

Raportul Direcției Audit Intern din 10.01.2017 probează, că aprobarea și majorarea creditelor către „Amtarex&Co” SRL a fost examinată prin prisma respectării actelor normative interne ale Băncii de Economii SA, inclusiv regulamentele și politicile de creditare aplicabile perioadei 2007–2011. Raportul confirmă acordarea mai multor credite semnificative și prelungite în timp, precum și majorarea ulterioară a acestora, în contextul unei expuneri bancare considerabile. Totodată, se evidențiază o neconcordanță între valoarea de piață a bunului gajat și valoarea de gaj acceptată de bancă, aceasta din urmă fiind majorată până la un nivel superior evaluării



independente, ceea ce sugerează o posibilă supraevaluare a garanției. Raportul mai constată că, la momentul majorării creditului din 25.08.2010, capacitatea de rambursare a debitorului era insuficientă, deoarece creanțele și încasările estimate nu acopereau soldul creditelor existente. În aceste condiții, majorarea creditului a fost efectuată cu încălcarea cerințelor Regulamentului privind analiza activității economico-financiare, care impune verificarea existenței unei surse reale de rambursare și a capacității debitorului de a-și onora obligațiile. Astfel, raportul susține poziția acuzării privind nerespectarea regulilor interne de creditare și a principiilor prudențiale în procesul de acordare și majorare a creditelor către „Amtarex&Co” SRL.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, Romanța Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL .

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

-Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011.

### **AMTAREX SRL**

Compania AMTAREX SRL a beneficiat de 3 credite acordate în baza Contractelor de credit nr. 06-06/1/145 din data de 09.11.2007 (ultima prorogare la 26.05.2011) scadent la 07.09.2012 în suma de 46,447,100.00 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții ), nr. 06-06/1/68 din data de 11.08.2009 (ultima prorogare la 26.05.2011) scadent la 31.12.2012 în sumă de 22,000,000.00 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții) și nr. 06-06/1/68 din data de 11.08.2009 (ultima prorogare la 26.05.2011), scadent la 31.12.2012 în sumă de 15,200,000.00 MDL pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții), conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Bancii de Economii S.A. (tabel anexă)

Conform Raportului evaluatorului independent ("Capitalimobil" S.R.L.) a bunului gajat aferent creditului acordat Amtarex & Co S.R.L.-construcție nefinizată și terenul aferent, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu grad de finisare 48 %, valoarea de piață a bunului gajat a constituit 71,113.5 mii lei (valoarea de gaj fiind acceptată în sumă de 56,890.8 mii lei-confirmare a Direcției administrare gaj din 04.06.2009). Însa la solicitarea prorogării și majorării sumei creditului, Direcția Administrare Gaj a acceptat valoarea de gaj a bunului menționat (confirmare din 10.08.2009), cu grad de finisare 49 % (+1 p. p), în sumă de 92,006.0 mii lei, ceea ce este cu + 29.4 % mai mult de cât valoarea de piață atribuită de evaluatorul independent la evaluarea bunului din 04.06.2009 (cu o lună înainte), ceea ce ne sugerează că valoarea gajului acceptat a crescut în dependență de suma creditului solicitat și a atins un nivel mai mare de cât pretul de piață al acestuia.

Conform situației din 25.08.2010 prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii EUR, iar datoriile clienților pentru apartamente 581.8 mii EUR. Total încasări +creanțe = 2,168.6 mii EUR (c.c.a. 33,493.81 mii lei care urmau să fie încasați), ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25.08.2010 - 82,447.1 mii lei). Astfel majorarea sumei creditului cu 1,200.0 mii lei din 25.08.2010 fiind efectuată în contradicție cu cap IV lit. e) "Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 8 din 13.06.2011, care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente. În esență **Raport de audit din 06.11.2017, se referă la acordarea:**

- de 2 credite SRL TC-Desingn Plus
- de 3 credite în tranșe SRL Valigrigor
- de 3 credite în tranșe SRL Amtrax AV
- un credit SRL Romanța Plus
- un credit SRL Melogri
- 3 credite SRL Amtarex SRL
- credit SRL Verde Mondial

6.-**Amtarex SRL** a beneficiat de 3 credite, acordate în baza Contractelor de **credit nr.06-06/1/145** din data de **09.11.2007 (ultima prorogare la 26.05.2011)** scadent la **07.09.2012** în sumă de **46 447 100 MDL** pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții), **nr.06-06/1/68** din data de **11.08.2009 (ultima prorogare la 26.05.2011)** scadent la **31.12.2012** în sumă de **22 000 000 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante ( achitarea lucrărilor și materialelor de construcții) și **nr.06-06/1/68** din data de **11.08.2009 (ultima prorogare la 26.05.2011)**, scadent la **31.12.2012** în sumă de **15 200 000 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și

**materialelor de construcții**), conform Hotărârilor Comitetului de Credite a BE SA, după cum urmează: 1.pv. nr.1227 din 02.11.2007, 46 447 100 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții), CC: Gr.Gacikevici, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari; 2.pv. nr. 937 din 11.08.2009, 22 000 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții), CC: Gr.Gacikevici, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari; 3. pv. nr. 1043 din 25.08.2010, 15 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (achitarea lucrărilor și materialelor de construcții), CC: A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari. Conform Raportului evaluatorului independent (Capitalimobil SRL) a bunului gajat aferent creditului acordat Amtarex & Co SRL –construcție nefinalizată și terenul aferent, amplasat în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\*, cu grad de finisare 48 %, valoarea de piață a bunului gajat a constituit 71,113.5 mii lei (valoarea de gaj fiind acceptată în sumă de 56 890.8 mii lei-confirmare a direcției administrare gaj din 04.06.2009).Însă la solicitarea prorogării și majorării sumei creditului, Direcția Administrare gaj a acceptat valoarea de gaj a bunului menționat (confirmare din 10.08.2009) cu grad de finisare 49 % (+1 p.p), în sumă de 92,006.0 mii lei, ceea ce este cu 29,4 % mai mult decât valoarea de piață atribuită de evaluatorul independent la evaluarea bunului din 04.06.2009 (cu o lună înainte), ceea ce sugerează că valoarea gajului acceptat a crescut în dependență de suma creditului solicitat și a atins un nivel mai mare de cât prețul de piață al acestuia. Conform situației din 25.08.2010 prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1 586.8 mii E, iar datoriile clienților pentru apartamente - 581.8 mii E. Total încasări +creanțe =2,168.6 mii E (cca 33,493.81 mii lei care urmau să fie încasați), ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25.08.2010-82,447.1 mii lei).Astfel majorarea sumei creditului cu 1,200.0 mii lei din 25.08.2010 fiind efectuată în contradicție cu cap. IV lit.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv nr.8 din 13.06.2011, care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente. (vol. II, f. d. 187 - 188, vol. X, f. d. 4 – 16)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei AMTAREX&CO SRL)-plic nr.68-69 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se

coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 37 200 000 lei, aferentă finanțărilor acordate SRL „Amtarex & Co”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 22 000 000 lei, a creditului în sumă de 14 000 000 lei și prin majorarea ulterioară a acestuia cu 1 200 000 lei, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în suma totală de 37 200 000 lei, ceea ce reprezintă corpul finanțărilor acordate. Totodată, conform acțiunii civile înaintate și informației prezentate de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, creanța băncii față de SRL „Amtarex & Co” constituie 76,915,284.61 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile de acordare și majorare a finanțărilor adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditele în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei au fost acordate în lipsa raportului de credit al economistului, document care trebuia să fundamenteze analiza economico-financiară a solicitantului și capacitatea acestuia de rambursare. Ulterior, creditul de 14 000 000 lei a fost majorat cu 1 200 000 lei, contrar faptului că, conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1 586,8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituiau suma de 581,8 mii euro, fiind stabilită astfel existența unor creanțe ale SRL „Amtarex & Co” în sumă de 2 168,6 mii euro, c.c.a. 33 493,81 mii lei, care urmau să fie încasați, ceea ce era insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituind 82 447,1 mii lei. În aceste condiții, majorarea finanțării a fost aprobată în lipsa unei capacități suficiente de rambursare și a majorat expunerea băncii față de un debitor care nu dispunea de surse suficiente pentru onorarea obligațiilor existente.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și majorării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat acordarea creditelor în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei în lipsa raportului de credit al economistului, iar ulterior au aprobat majorarea creditului cu 1 200 000 lei, deși datele existente la acel moment indicau că încasările și creanțele debitorului erau insuficiente pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare și majorare a finanțărilor, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au participat la adoptarea deciziei de aprobare a creditului, iar la majorarea ulterioară au participat doar A. Mișov

și M. Bejenari. De asemenea, instanța menționează că procesele-verbale nr. 937 din 11 august 2009 și nr. 1043 din 25 august 2010, care au stat la baza acordării creditelor și majorării ulterioare, consemnează participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor respective, în ordinea cum s-a menționat supra.

Din considerent că inculpatul Belibov Leonid, nu a semnat procesul-verbal nr. 1043 din 25 august 2010, privind majorarea creditului, instanța de judecată nu va reține în această parte acuzația și anume:

*În continuare, de către Gacikevici Grigore (concediu), președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.1043 din 25 august 2010 s-a dispus majorarea sumei creditului acordat în temeiul contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 până la suma de 15.200.000 lei.*

*Este de menționat faptul că la majorarea sumei creditului în temeiul procesului-verbal nr.1043 din 25 august 2010 membrii Comitetului de creditare, contrar faptului că conform situației din 25 august 2010, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1,586.8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituia suma de 581.8 mii euro, fiind stabilit astfel existența unor creanțe ale „Amtarex&CO” SRL în sumă de 2,168.6 mii euro (c.c.a. 33,493.81 mii lei) care urmau să fie încasați, ceea ce este insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente (soldul creditelor debitorului la 25 august 2010 constituia 82,447.1 mii lei), membrii și-au dat votul pentru majorarea sumei creditului. Acest aspect contravine prevederilor lit.p) din Capitolul IV – „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin proces verbal nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că anterior acordării creditului Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.*

*Totodată, este de menționat faptul că majorarea ultimului cu 1.200.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.8 din 13 iunie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/68 din 11 august 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.937 din 11 august 2009 și nr.1043 din 25 august 2010 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. Totodată, lipsa raportului de credit atestă faptul că analiza economico-financiară a situației solicitantului nu a fost efectuată or, în caz contrar, constatarea existenței unor creanțe în sumă de 2,168.6 mii euro, care urmau să fie încasați, ceea ce reprezenta un indice insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, ar fi trebuit să genereze un refuz din partea membrilor Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA în acordarea creditului.*

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare - Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia nu ar exista temei juridic și probator pentru reținerea vinovăției inculpaților în episodul SRL „Amtarex & Co”. Contrar celor invocate, concluziile acuzării nu se bazează pe simpla evoluție ulterioară a creditului sau pe conduita debitorului după debursare, dar pe modul în care au fost adoptate deciziile de acordare și majorare a finanțărilor. Astfel, creditele în sumă de 22 000 000 lei și 14 000 000 lei au fost acordate în lipsa raportului de credit al economistului, iar ulterior creditul de 14 000 000 lei a fost majorat cu 1 200 000 lei, deși datele existente la 25 august 2010 indicau că sursele ce urmau a fi încasate de debitor erau insuficiente pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente.

În acest sens, instanța reține că argumentul apărării privind existența gajului nu înlătură încălcarea regulilor de creditare. Garanția constituită în favoarea băncii reprezintă o sursă secundară de rambursare și nu poate substitui obligația de a verifica existența unei surse primare reale, argumentate și previzibile de rambursare. Or, potrivit materialelor cauzei, la momentul majorării creditului, prețul apartamentelor nerealizate ale debitorului a constituit 1 586,8 mii euro, iar datoriile clienților pentru apartamente constituiau 581,8 mii euro, fiind stabilită existența unor creanțe în sumă de 2 168,6 mii euro, c.c.a. 33 493,81 mii lei, care urmau să fie încasați, ceea ce era insuficient pentru rambursarea creditelor și a plăților aferente, soldul creditelor debitorului constituind 82 447,1 mii lei.

Instanța nu poate accepta nici argumentul potrivit căruia transmiterea benevolă a bunurilor ipotecate în posesia băncii ar exclude prejudiciul sau legătura de cauzalitate. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 30 martie 2012, debitorul ipotecar SRL „Amtarex & Co” a transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate, iar ulterior bunul imobil a fost expus spre comercializare. Totuși, această împrejurare este ulterioară acordării și majorării creditului și nu schimbă faptul că deciziile de finanțare au fost adoptate cu încălcarea regulilor interne de creditare. Mai mult, procedura de insolabilitate a determinat excluderea bunului din planul de comercializare, ceea ce confirmă că existența garanției nu a asigurat recuperarea efectivă și imediată a expunerii bancare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și

continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvență. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Instanța respinge și argumentul potrivit căruia acuzarea ar fi trebuit să demonstreze doar existența unui prejudiciu definitiv după valorificarea garanțiilor și după cesionarea creanței. În prezenta cauză, prejudiciul este analizat în raport cu acordarea și majorarea finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare, iar nu exclusiv prin prisma rezultatului final al executării silite, al cesiunii sau al procedurii de insolvență. Operațiunile ulterioare de recuperare pot influența întinderea creanței civile sau modalitatea de executare, însă nu exclud caracterul prejudiciabil al deciziilor de creditare adoptate cu nerespectarea normelor interne ale băncii.

În ceea ce privește argumentul că procesul-verbal ar fi oficializat o hotărâre adoptată prin exprimarea individuală a votului, iar nu în cadrul unei ședințe formale, instanța reține că această împrejurare nu este de natură să înlăture răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Dimpotrivă, dacă membrii Comitetului au examinat individual materialele și au semnat procesele-verbale nr. 937 din 11 august 2009 și nr. 1043 din 25 august 2010, aceasta confirmă participarea lor la adoptarea deciziilor și asumarea conținutului acestora. Faptul că votul a fost exprimat individual nu exclude obligația fiecărui membru de a verifica dacă dosarul de creditare conținea elementele necesare pentru acceptarea tranzacției, inclusiv raportul de credit și analiza capacității de rambursare.

Instanța nu poate reține nici argumentul apărării potrivit căruia acuzația ar fi una pur subiectivă. Încalcările imputate sunt determinate prin raportare la acte concrete: lipsa raportului de credit al economistului la acordarea și majorarea creditelor, insuficiența surselor de rambursare constatată la momentul majorării creditului și datele din rapoartele de audit privind neconcordanța dintre valoarea de piață a bunului gajat și valoarea de gaj acceptată de bancă. Aceste împrejurări rezultă din documentele dosarului de creditare și din rapoartele de audit.

Prin urmare, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Existența gajului, transmiterea ulterioară a bunului în posesia băncii, cesionarea temporară a creanței sau existența procedurii de insolvență nu înlătură faptul că, la momentul adoptării deciziilor de creditare, Comitetul de Credite a acceptat acordarea și majorarea finanțărilor în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare și în condițiile în care capacitatea de rambursare a debitorului era insuficientă.

## **26. SRL „Amtrax AV”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțărilor acordate SRL „Amtrax AV”, respectiv creditul în sumă de 20

000 000 lei, creditul în sumă de 12 000 000 lei, majorat ulterior până la 22 250 000 lei, precum și creditul în sumă de 10 535 613 lei.

*Inițial*, prin procesul-verbal nr. 944 din 12 august 2009, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit bancar către SRL „Amtrax AV” în sumă de 20 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe, respectiv procurarea unor bunuri imobile, spații comerciale și locative, amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, precum și a construcției locative amplasate în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*. La data de 20 noiembrie 2009, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Amtrax AV” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/96, prin care băncii i-a revenit obligația de a acorda creditul în sumă de 20 000 000 lei, pentru perioada de 24 de luni, cu destinația indicată supra.

*Ulterior*, prin procesul-verbal nr. 1204 din 23 septembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui nou credit către SRL „Amtrax AV” în sumă de 12 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe, respectiv procurarea spălătoriei auto amplasate în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, precum și pentru completarea mijloacelor circulante, prin procurarea materialelor de construcție. La aceeași dată, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/61.

Subsecvent, prin procesul-verbal nr. 1535 din 26 noiembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat majorarea sumei creditului de 12 000 000 lei cu 2 900 000 lei. Prin procesul-verbal nr. 1683 din 23 decembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat majorarea sumei creditului de 14 900 000 lei cu 5 000 000 lei, iar prin procesul-verbal nr. 269 din 24 februarie 2011, a fost aprobată majorarea sumei creditului de 19 900 000 lei cu 2 350 000 lei, astfel suma totală a creditului acordat în baza contractului nr. 06-06/1/61 a ajuns la 22 250 000 lei.

*De asemenea*, prin procesul-verbal nr. 666 din 11 mai 2011, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit bancar către SRL „Amtrax AV” în sumă de 10 535 613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficia Î.I. „Tomailî-Argo” la BC „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante. Ulterior, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 11 mai 2011.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare și majorare a finanțărilor rezultă din dosarul de creditare al SRL „Amtrax AV”, din procesele-verbale nr. 944 din 12 august 2009, nr. 1204 din 23 septembrie 2010, nr. 1535 din 26 noiembrie 2010, nr. 1683 din 23 decembrie 2010, nr. 269 din 24 februarie 2011 și nr. 666 din 11 mai 2011, precum și din contractele de credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, membrii Comitetului de Credite care au participat la adoptarea procesului-verbal nr. 944 din 12 august 2009, prin care a fost aprobat creditul bancar în sumă de 20 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, pentru investiții în mijloace fixe, respectiv procurarea unor bunuri imobile, spații comerciale și locative, au încălcat următoarele reguli de creditare:



- Deși se constată cu certitudine faptul că bunurilor imobile (cu nr. cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) au trecut în proprietatea lui „Amtrax AV” SRL la 20 noiembrie 2009, de către Secția Gaj, în confirmarea din 12 august 2009 este indicat faptul că aceste bunuri imobile aparțin deja lui „Amtrax AV” SRL, astfel ele fiind indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal. Totodată, este de menționat faptul că acordarea creditului în sumă de 20.000.000 lei în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0944 din 12 august 2009 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore;

*Cu referire la acordarea celui de al doilea credit cât și majorările ulterioare a creditului, inculpații au încălcat următoarele norme:*

- Membrii Comitetului de Credit care au luat decizia privind acordarea creditului companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 12.000.000 lei, asta în condițiile în care cele indicate în decizia fondatorului „Amtrax AV” SRL din 22 septembrie 2010 nu corespundeau adevărului or, contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, a fost încheiat între Î.I. „Tomaili-Argo” SRL (vânzător) și „Amtrax-AV” SRL (cumpărător) la 23 septembrie 2010 și, la aceeași dată a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Astfel, la data de 22 septembrie 2010 bunul imobil (spălătorie auto) amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* nu aparținea cu drept de proprietate lui „Amtrax AV” SRL. La fel, este de menționat faptul că unul din scopurile acordării creditului în sumă de 12.000.000 lei îl constituia procurarea bunului imobil construcție cu destinație comercială, prestarea serviciilor (spălătorie auto), și a terenului aferent, amplasat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\* or, acest bun imobil a fost procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul pentru acest bun imobil a fost achitat integral până la semnarea contractului. Totodată, se atestă faptul că ulterior, la 24 septembrie 2010 de către Filiala nr.1 a „Băncii de Economii” SA a fost emisă dispoziția prin care s-a permis acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei către „Amtrax AV” SRL. Astfel se constată faptul neutilizării conform destinației a creditului acordat către „Amtrax AV” SRL;

- Acordarea creditului în sumă de 12.000.000 lei, precum și acordarea voturilor favorabile pentru majorarea creditului în cauză, s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranșă conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23

septembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA;

- Inculpații, *contrar prevederilor lit. f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, care se realizează prin analiza documentelor prezentate de client, inclusiv business-planul, anchetei, argumentarea tehnico-economică, au acordat vot pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1204 din 23 septembrie 2010, nr.1535 din 26 noiembrie 2010, nr.1683 din 23 decembrie 2010 și nr.0269 din 24 februarie 2011 privind acordarea creditului în tranșe conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, și majorarea sumei acestuia, către „Amtrax AV” SRL, fără analiza sursei primare de rambursare a creditului, ceea ce generează riscul imposibilității achitării acestuia de către solicitant;

- La depistarea încălcărilor efectuate, de către debitorul „Amtrax AV” SRL, în privința condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, *contrar prevederilor lit.b) din cadrul Capitolului VI – „Procedura de monitorizare a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, „Banca de Economii” SA nu a pus în acțiune nici unul dintre drepturile prevăzute de Regulament și anume că, în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat sau să aplice o penalitate la suma creditului acordat. În pofida acestui fapt, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail s-a dispus acordarea debitorului „Amtrax AV” SRL a tranșelor ulterioare la credit, precum și a încheiat un alt contract de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011, în sumă de 10.535.613 lei.

*Cu referire la cel de al treilea credit acordat, inculpații au încălcat următoarele norme:*

- În lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA,

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Amtrax AV”. Astfel, creditul în sumă de 20 000 000 lei a fost acordat în lipsa raportului de credit al economistului și în condițiile în care bunurile imobile indicate ca aparținând debitorului au trecut în proprietatea acestuia abia ulterior adoptării deciziei de creditare. Creditul în sumă de 12 000 000 lei a fost acordat și ulterior majorat până la 22 250 000 lei în lipsa raportului de credit al economistului, fără analiza sursei primare de rambursare și în pofida constatării utilizării contrar destinației a mijloacelor acordate. Ulterior, în aceleași condiții de nerespectare a procedurii de negociere a creditului, a fost acordat un nou credit în sumă de 10 535 613 lei. Prin urmare, faptele de acordare, majorare și continuare a finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare și-au găsit confirmare în materialele cauzei. Totodată, instanța reține că învinuirea nu se confirmă integral sub aspectul componenței nominale indicate pentru fiecare hotărâre, contribuția inculpaților urmând a fi individualizată în raport cu procesele-verbale la adoptarea cărora aceștia au participat efectiv.

**Rezultatele controlului tematic efectuat la SA Banca de Economii în perioada 26.08-23.11.2011** care a stabilit că faptul că organele de conducere ale SA BEM intenționat nu au asigurat organizarea și implementarea sistemelor de control intern fapt ce a determinat ca activitățile băncii să nu fie planificate și conduse în mod ordonat, prudent și eficient. În cadrul controlului au fost constatate multiple abateri de la Legea instituțiilor financiare, astfel la acordarea creditelor BEM nu a urmărit ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, de asemenea nefiind supravegheată și controlată activitatea băncii.) (vol. II, f. d. 1, 11 – 15)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: conducătorul debitorului Nezalzov Piotr-100%, la momentul contractării ultimului credit la 11.05.2011 mai beneficia de 2 credite la BE, prima tranșă din creditul II nu a fost utilizată conform destinației stipulate în p.2.2 din contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23.09.2010, resursele creditare fiind utilizate în totalitate pentru : -procurarea mijloacelor circulante (materiale de construcție) beneficiari fiind Amtarex & Co SRL, Romanța Plus SRL, ÎI TOMAILÎ-Agro (I credit din 23.09.2010), -pentru procurarea materialelor de construcție beneficiari fiind Amtarex & Co SRL, Romanța Plus SRL, pentru rambursarea creditului ÎI TOMAILÎ-Agro la BE, și pentru lucrări de construcție conf.contr de cesiune beneficiari CP Cooperator 1, Diuran SRL și conform contractelor de cesiune din 12.05.2011, beneficiari Dioldigrup SRL și ÎM Eurofasad SRL . Datoriile la BE la 13.06.2012 erau de 46 406 459, 46 lei. (vol. II, f. d. 124 – 126)

**Raport al auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al SRL Amtrax-AV ar fi – întreținerea și reparația autovehiculelor, restaurante, comerțul materialelor lemnoase, cumpărarea și vânzarea bunurilor imobile. (Anexa nr.16)

**I-au fost acordate:**

**-credit la 20.11.2009 ( prorogat la 11.07.2011) în sumă de 20 000 000 lei scadent la 16.11.2012, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile).**

**-credit la 23.09.2010 în sumă de 22 250 000 lei cu scadența la 21.09.2012 pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante.**

**- credit la 11.05.2011 în sumă de 10 535 600 lei, pentru rambursarea parțială a creditelor de ÎI Tomaili-Argo și pentru completarea mijloacelor circulante, cu scadența la 08.05.2014.**

Conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23.09.2010 creditul trebuia să fie utilizat de către debitor pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), însă în contradicție cu contractul, creditul a fost utilizat în exclusivitate doar pentru procurarea materialelor de construcție, și necățind la aceasta Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alte credite. Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (p.2.2 din contractul - tip), Banca, contrar prevederilor cap.IV lit.b) – Monitorizarea procedurii de acordare a creditului nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului,
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract,
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii. (vol. II, f. d. 44)

Instanța apreciază că raportul de audit din 29.01.2013 probează existența unor încălcări ale condițiilor contractuale de utilizare a creditelor și lipsa reacției instituționale a Băncii de Economii în fața acestor abateri. Se constată că creditul acordat companiei „Amtrax AV” în 2010 a fost utilizat contrar destinației contractuale, fiind direcționat exclusiv către achiziția materialelor de construcție, deși era prevăzut și pentru procurarea unui imobil. Cu toate acestea, banca a continuat acordarea tranșelor ulterioare și a altor credite. Raportul evidențiază, totodată, neaplicarea măsurilor obligatorii de monitorizare prevăzute de regulament, respectiv neutilizarea dreptului de sistare, suspendare sau declarare a scadenței anticipate în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale. În ansamblu, documentul susține poziția acuzării privind lipsa unui control efectiv al băncii asupra modului de utilizare a creditelor și ignorarea mecanismelor de protecție împotriva riscului de neperformanță a creditului.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităților menționate.

Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare – Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor

normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume:

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

#### **AMTRAX AV**

**Credit acordat la 20.11.2009 (prorogat la 11.07.2011) în sumă de 20,000,000.00 lei scadent la 16.11.2012, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea bunurilor imobile).**

**Credit acordat la 23.09.2010 în sumă de 22,250,000.00 lei cu scadenta la 21.09.2012 pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante.**

**Credit acordat la 11.05.2011 în sumă de 10,535,600.00 lei, pentru rambursarea parțială a creditelor de L.I."Tomaili Argo" și pentru completarea mijloacelor circulante, cu scadenta la 08.05.2014.**

Conform contractului de credit Nr. 06-06/1/61 din 23.09.2010 creditul trebuia să fie utilizat de către debitor pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție)", însă în contradicție cu contractul, creditul a fost utilizat în exclusivitate doar pentru procurarea materialelor de construcție, și în pofida acestui fapt Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alte credite. Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (p. 2.2 din contractul - tip), Banca, contrar prevederilor Cap. IV lit. b) "Monitorizarea procedurii de acordare a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, nu și-a realizat drepturile:

- de sistare a acordării în continuare a creditului.
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract:
- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii. (vol. II, f. d. 176)

Instanța apreciază că raportul Direcției Audit Intern din 10.01.2017 probează existența unor încălcări ale cadrului normativ intern de creditare și lipsa aplicării mecanismelor de control

și protecție a riscului de către Banca de Economii. Se constată că, deși creditele acordate companiei „Amtrax AV” erau reglementate de mai multe acte interne obligatorii, inclusiv Regulamentul cu privire la creditul bancar și politicile de creditare aferente anilor 2010–2011, acestea nu au fost respectate în mod efectiv. În mod concret, raportul evidențiază că creditul din 23.09.2010 a fost utilizat contrar destinației contractuale, fiind direcționat exclusiv către materiale de construcție, însă banca a continuat acordarea tranșelor și a altor credite, fără a aplica măsurile de suspendare, sistare sau declarare a scadenței anticipate prevăzute de regulamente. În ansamblu, documentul susține teza acuzării privind neexercitarea atribuțiilor de monitorizare și control de către bancă, cu ignorarea propriilor mecanisme interne de limitare a riscului de credit.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, Romanța Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL .

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

-Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011.

#### **AMTRAX AV SRL:**

Compania AMTRAX AV SRL a beneficiat de 3 credite în transe, acordate în baza Contractelor de credit nr. 06-06/1/55 din data de 19.08.2010 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 805,000.00 EUR 2.500,000.00 MDL pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, nr. 06- 06/\*\*\*\*\*3 din data de 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320,000.00 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și nr. 06-06/1/55 din data de 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12,000,000.00 MDL. pentru procurarea materialelor de construcții efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea

mijloacelor circulante, conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A. conform tabelului anexă.

Conform contractului de credit nr. 06-06/1/61 din 23.09.2010, creditul trebuia să fie utilizat de către debitor pentru investiții în mijloace fixe ( procurarea spălătoriei auto și completa mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), însă în contradicție cu contractul de credit creditul a fost utilizat în exclusivitate doar pentru procurarea materialelor de construcție și în pofida acestui fapt Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alt credit.

La depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractul de credit nr. 06. 06/1/61 din 23.09.2010 banca nu a pus în acțiune macar unul din drepturile prevăzute de Regulamentul cu privire la creditul bancar, contrar prevederilor Capitolului VI Procedura de monitorizare a creditului pct. b) Monitorizarea procedurii de acordare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Bancii de Economii SA din proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul:

- să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz
- să reducă suma creditului acordat
- să aplice o penalitate la suma creditului acordat.

În pofida acestui fapt Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alt credit. (vol. II, f. d. 183 – 184)

Instanța conchide că raportul Direcției Audit Intern din 06.11.2017 confirmă, în urma verificării mai multor dosare de creditare, existența unor abateri de la cadrul normativ intern al Băncii de Economii în procesul de acordare și gestionare a creditelor către mai multe societăți comerciale, inclusiv „Amtrax AV SRL”. Se reține că analiza de audit vizează respectarea regulamentelor interne aplicabile la momentul acordării creditelor și evidențiază că deciziile de creditare au fost adoptate în condițiile unor verificări incomplete sau insuficient valorificate din perspectiva riscului bancar. În ceea ce privește „Amtrax AV SRL”, se constată că utilizarea creditului nu a corespuns integral destinației contractuale, iar ulterior au fost acordate tranșe suplimentare și alte credite, fără ca banca să recurgă la măsurile de protecție și intervenție prevăzute expres de normele interne. Per ansamblu, raportul indică o aplicare neuniformă a procedurilor de monitorizare și o lipsă de reacție instituțională la încălcările contractuale, ceea ce a contribuit la menținerea expunerii de credit în afara parametrilor de prudență bancară.

**Scrisoare de informare din 12.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 30.11.2017** – prin care lichidatorul BE SA în proces de lichidare, Cr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii: VERDE MONDIAL SA și AMTRAX AV SRL au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013” și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost

reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (10 file).

În privința debitorilor VERDE MONDIAL S.A., AMTRAX AV S.R.L., AMTAREX & CO S.R.L. au fost intentate procese de insolabilitate. La momentul actual creanțele validate ale Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare aferente acestor debitori constituie:

| N<br>R | Denumirea debitorului | Valoarea creanțelor băncii la situația din<br>06.12.2017 |
|--------|-----------------------|----------------------------------------------------------|
| 1      | VERDE MONDIAL S.A.    | 15,045,963.56 lei<br>561.881,21 euro                     |
| 2      | AMTRAX AV S.R.L.      | 46,385,921.46 lei                                        |
| 3      | AMTAREX and CO S.R.L. | 88,595,850.86 lei                                        |

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10.11.2014, s-a dispus lichidarea VERDE MONDIAL S.A.

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29.06.2015, s-a dispus lichidarea AMTRAX AV S.R.L.

Cu privire la compania AMTAREX & CO S.R.L. creanța Băncii de Economii S.A. În proces de lichidare a fost contestată de către creditorii-investitori al AMTAREX & CO SRL. La rândul ei banca a contestat creanțele creditorilor investitori. Astfel creanțele AMTAREX & CO S.R.L. sunt litigioase și se află în instanța de insolabilitate, până la momentul actual nefiind emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă în acest sens.

Cu privire la dispozițiile contabile mentionate in solicitare care se referă la AMTRAX AV SRL și AMTAREX & CO S.R.L., vă informăm că în urma transmiterii benevole ale bunurilor gajate in posesia băncii la data de 30.03.2012, expunerea AMTRAX AV SRL și expunerea AMTAREX AND CO S.R.L. au fost achitate din contul luării in posesie a bunurilor gajate și reflectate în contul bilanțier Active transmise in posesiune/achizitionate pentru vanzare. Respectiv conturile de credit inclusiv conturile destinate ajustării valorii creditelor la cost amortizat, au fost inchise dar evidența valorii activelor preluate în posesia Băncii in bilanț s-a continuat in conformitate cu Planul de conturi al evidenței contabile în bănci și alte instituții financiare din Republica Moldova.Referitor la informația dacă Banca și-a exercitat dreptul de gaj asupra bunurilor ce au garantat creditele acordate debitorilor menționați supra se comunică următoarele:

#### **Amtrax-AV" S.R.L**

La data de 30.03.2012, Amtrax-AV SRL a transmis benevol In posesia Băncii bunurile ipotecate/gajate, solicitate de Banca de Economii S.A. (de a fi transmise benevol) prin Notificările



nr. 05-04/2247 și nr. 05-04/2249 din 27.03.2012. În urma preluării bunurilor în posesie, acestea au fost expuse spre comercializare în cadrul licitațiilor organizate de Bancă. Prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.05.2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Amtrax-AV" S.R.L. și s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare. Prin urmare bunurile au fost excluse din Planul de comercializare a bunurilor preluate în posesia Băncii. În baza contractului individual de cesiune din 13.03.2014 Banca a cesionat către Roseau Alliance LLP toate drepturile și creanțele existente față de „Amtrax-AV" S.R.L. (vol. II, f. d. 196 – 197)

Instanța relevă că scrisoarea de informare din 12.12.2017 confirmă evoluția ulterioară a raporturilor de credit și a creanțelor aferente debitorilor „Amtrax AV SRL”, „Amtarex & Co SRL” și „Verde Mondial SA”, evidențiind materializarea riscului de credit și incapacitatea de executare a obligațiilor. Documentul arată că, ulterior acordării creditelor, expunerea băncii a fost cesionată către un terț (Roseau Alliance LLP), însă acest raport juridic a fost ulterior reziliat, fără clarificarea deplină a efectelor juridice, ceea ce a generat o situație incertă asupra recuperării creanțelor. Totodată, se confirmă că împotriva debitorilor au fost inițiate proceduri de insolabilitate, iar Banca de Economii SA s-a constituit creditor cu creanțe semnificative, inclusiv pentru „Amtrax AV SRL”, ceea ce demonstrează transformarea creditelor în expuneri neperformante. În plus, se relevă că banca a preluat bunurile gajate în posesie și le-a inclus în evidența contabilă, însă ulterior acestea au fost afectate de procedurile de insolabilitate și restricții de valorificare, ceea ce a limitat recuperarea efectivă a prejudiciului. În ansamblu, scrisoarea probează din perspectiva acuzării că creditele acordate au generat expuneri bancare semnificative, finalizate cu executare dificilă, cesiuni litigioase și proceduri de insolabilitate, confirmând materializarea riscului de credit și caracterul neperformant al finanțărilor.

**Proces-verbal de ridicare din 19.09.2012** care atestă ridicarea de la BE a dosarului de creditare al SRL Amtrax AV în 5 volume. Procesul-verbal de ridicare din 19.09.2012 probează existența și disponibilitatea documentației complete aferente creditării SRL „Amtrax AV”, materializată prin preluarea din arhiva Băncii de Economii a dosarului de credit în 5 volume. Confirmă că informațiile privind acordarea și gestionarea creditului erau consemnate în documente bancare extensive, ceea ce permitea verificarea ulterioară a condițiilor de creditare, a procedurilor interne și a modului de utilizare a fondurilor. (vol. I, f. d. 93 – 114, cauza penală 2012036645)

**Proces-verbal din 01-02.12.2017** de examinare a documentelor, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex & Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA. Procesul-verbal din 01-02.12.2017 de examinare a documentelor probează că dosarele de creditare ale societăților „Amtrax AV SRL”, „Amtarex & Co SRL” și „Verde Mondial SA” au fost efectiv analizate în cadrul procedurii de urmărire penală, confirmând existența și integritatea materialului probator relevant. (vol. III, f. d. 115 – 133)

**Ordonanță din 02.12.2017** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex & Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de documente și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 01-02.12.2017 de examinare a documentelor. Ordonanța din 02.12.2017 probează integrarea

oficială în dosarul penal a materialului documentar relevant privind creditarea societăților „Amtrax AV SRL”, „Amtarex & Co SRL” și „Verde Mondial SA”. Actul confirmă că dosarele de creditare ridicate de la Banca de Economii au fost recunoscute ca mijloace de probă și atașate cauzei penale, în forma și volumul stabilite prin procesul-verbal de examinare din 01–02.12.2017. (vol. III, f. d. 134 – 135)

**Raport de audit din 06.11.2017, aferent acordării:**

- de 2 credite SRL TC-Desingn Plus
- de 3 credite în tranșe SRL Valigrigor
- de 3 credite în tranșe SRL Amtrax AV
- un credit SRL Romanța Plus
- un credit SRL Melogri
- 3 credite SRL Amtarex SRL
- credit SRL Verde Mondial

3.-Amtrax AV SRL a beneficiat de 3 credite în tranșe acordate în baza Contractelor de credit nr.06-06/1/55 din data de 19.08.2010 pe o perioadă de 48 luni în sumă de 805 000 E și 2 500 000 MDL pentru completarea mijloacelor circulante și investiții în mijloace fixe, nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 05.07.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 320 000 E pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe și nr.06-06/1/55 din data de 15.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 12 000 000 MDL pentru procurarea materialelor de construcții, efectuarea lucrărilor de construcție a două stații de alimentare cu produse petroliere, procurarea utilajului specializat destinat funcționării stațiilor și completarea mijloacelor circulante conform Hotărârilor CC al BE SA: 1.- pv 0944 din 12.08.2009/20 000 000 MDL/pentru investiții în mijloace fixe, procurarea bunurilor imobile, CC Gr.Gacikevici, A.Mișov, L.Belibov și M.Bejenari.2.1-pv1204 din 23.09.2010/12 000 000 MDL/pentru investiții în mijloace fixe, procurarea spălătoriei auto, CC Gr.Gacikevici, L.Belibov și M.Bejenari, 2.2.-pv 1535 din 26.11.2010/2 900 000 MDL/pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea materialelor de construcție, CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov și M.Bejenari, 2.3.-1683 din 23.12.2010/5 000 000 MDL/ pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea materialelor de construcție, CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov și M.Bejenari, 2.4.-0269 din 24.02.2011/2 350 000 MDL/ pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea materialelor de construcție, CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov și M.Bejenari,3.-pv.0666 din 11.05.2011/10 535 600 MDL/pentru rambursarea parțială a creditelor contractate de II Tomailă-Agro și pentru completarea mijloacelor circulante, CC A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov și M.Bejenari . Conform contractului de credit nr.06-06/1/61 din 23.09.2010 creditul trebuia să fie utilizat de către debitor pentru investiții în mijloace fixe (procurarea spălătoriei auto) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materialelor de construcție), însă în contradicție cu contractul de credit, creditul a fost utilizat în exclusivitate doar pentru procurarea materialelor de construcție și în pofida acestui fapt Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alt credit. La depistarea încălcării din partea

debitorului a condițiilor stipulate în contractul de credit nr.06-06/1/61 din 23.09.2010 banca nu a pus în acțiune măcar unul din drepturile prevăzute de Regulamentul cu privire la creditul bancar, contrar prevederilor cap.VI Procedura de monitorizare a creditului pct.b) Monitorizarea procedurii de acordare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BE SA proces-verbal nr.6 din 02.03.2005 care prevede că în cazul acordării creditului în rate (tranșe), la depistarea încălcării din partea debitorului a condițiilor stipulate în contractele respective, Banca are dreptul: să sisteze temporar sau definitiv creditarea fără preaviz, să reducă suma creditului acordat, să aplice o penalitate la suma creditului acordat. În pofida acestui fapt Banca a acordat debitorului tranșele ulterioare la credit, precum și alt credit. (vol. X, f. d. 4 -16)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei AMTRAX AV SRL)-plic nr.70-72 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma totală de 52 785 613 lei, aferentă finanțărilor acordate SRL „Amtrax AV”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 20 000 000 lei, a creditului în sumă de 12 000 000 lei, majorat ulterior până la 22 250 000 lei, precum și a creditului în sumă de 10 535 613 lei, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, ceea ce reprezintă corpul finanțărilor acordate. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, soldul creditelor neachitate constituie 46 334 548,46 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile succesive de acordare și majorare a finanțărilor adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul în sumă de 20 000 000 lei a fost aprobat în lipsa raportului de credit al economistului și în condițiile în care bunurile imobile indicate ca aparținând SRL „Amtrax AV” au trecut în proprietatea acesteia abia la data de 20 noiembrie 2009, adică ulterior adoptării procesului-verbal nr. 944 din 12 august 2009. Prin urmare, la momentul adoptării

deciziei de creditare, bunurile respective au fost indicate drept sursă primară de rambursare în cadrul procesului-verbal, deși dreptul de proprietate al debitorului asupra acestora nu era încă dobândit.

Totodată, creditul în sumă de 12 000 000 lei a fost acordat în baza procesului-verbal nr. 1204 din 23 septembrie 2010 în condițiile în care datele indicate în decizia fondatorului SRL „Amtrax AV” din 22 septembrie 2010 nu corespundeau realității, întrucât bunul imobil, respectiv spălătoria auto amplasată în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. \*\*\*\*\*, nu aparținea la acea dată cu drept de proprietate SRL „Amtrax AV”. De asemenea, s-a constatat că unul dintre scopurile creditului îl constituia procurarea acestui bun imobil, însă bunul fusese procurat la 23 septembrie 2010, cu mențiunea că prețul fusese achitat integral până la semnarea contractului, iar dispoziția de acordare a creditului a fost emisă la 24 septembrie 2010. În aceste condiții, s-a constatat utilizarea creditului contrar destinației, exclusiv pentru procurarea materialelor de construcție.

În pofida acestor circumstanțe, Comitetul de Credite a aprobat succesiv majorarea creditului acordat în baza contractului nr. 06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, respectiv cu 2 900 000 lei, cu 5 000 000 lei și cu 2 350 000 lei, până la suma totală de 22 250 000 lei. Ulterior, a fost aprobat și creditul în sumă de 10 535 613 lei, deși în privința creditului anterior existau deja încălcări privind utilizarea conform destinației, iar banca nu pusese în aplicare măsurile prevăzute de regulament pentru sistarea, suspendarea sau reducerea creditării. Prin urmare, finanțările au fost acordate și continuate în forma, cuantumul și momentul în care, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au aprobat creditul inițial în lipsa raportului de credit al economistului și în baza unor date necorespunzătoare privind bunurile indicate drept sursă de rambursare. Ulterior, au aprobat creditul de 12 000 000 lei și majorările succesive ale acestuia, deși creditul fusese utilizat contrar destinației, iar acordarea și majorarea creditului s-au realizat fără raportul de credit al economistului și fără analiza sursei primare de rambursare. În aceleași condiții, a fost aprobat și creditul ulterior în sumă de 10 535 613 lei. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că acesta este unul special, fiind reprezentat de persoana investită cu competența de a participa la adoptarea deciziilor privind acordarea, majorarea sau continuarea finanțărilor. În speță, o asemenea calitate au avut-o membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, respectiv Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail.

În același timp, instanța reține că participarea inculpaților trebuie individualizată în raport cu fiecare hotărâre a Comitetului de Credite. Astfel, procesul-verbal nr. 944 din 12 august 2009 confirmă participarea lui Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la aprobarea creditului în sumă de 20 000 000 lei.

Totodată, *deși Vitiu Ana este inițial inclusă în învinuire*, apoi nu se regăsește la învinuire, în mod foarte confuz, la semnarea procesul-verbal nr. 944 din 12 august 2009, totuși materialele cauzei indică asupra faptului că ea nu a participat la adoptarea deciziei menționate supra (**corp delict 70, vol. II, f. d. 127 – 130**).

În ceea ce privește procesul-verbal nr. 1204 din 23 septembrie 2010, prin care a fost aprobat creditul în sumă de 12 000 000 lei, din raportul de audit rezultă participarea lui Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. Vitiu Ana și Mișov Alexandr se aflau în concediu, circumstanță menționată chiar în cuprinsul învinuirii și confirmată prin faptul că aceștia nu sunt indicați în audit printre persoanele care au adoptat hotărârea. Prin urmare, votarea acestei hotărâri nu poate fi imputată în mod distinct lui Vitiu Ana și Mișov Alexandr.

La adoptarea procesului-verbal nr. 1535 din 26 noiembrie 2010, privind majorarea creditului cu 2 900 000 lei, au participat toți cei cinci inculpați. De asemenea, raportul de audit confirmă participarea acestora la adoptarea procesului-verbal nr. 1683 din 23 decembrie 2010, prin care creditul a fost majorat cu încă 5 000 000 lei.

În cazul procesului-verbal nr. 269 din 24 februarie 2011, *actele din dosar și raportul de audit confirmă că Mișov Alexandr nu a participat la adoptarea hotărârii* (**corp delict 70, vol. II, f. d. 108 – 190**). La această majorare, în sumă de 2 350 000 lei, au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. În consecință, votarea procesului-verbal nr. 269 nu poate fi reținută în mod individual în sarcina lui Mișov Alexandr.

Respectiv, instanța nu va reține în această parte acuzația față de Mișov Alexandr și anume:

Cu referire la procesul-verbal nr. 666 din 11 mai 2011, prin care a fost aprobat creditul în sumă de 10 535 613 lei, instanța constată că Gacikevici Grigore se afla în concediu și nu a participat la adoptarea acestei hotărâri (**corp delict 71, vol. III, f. d. 99 – 101**). Raportul de audit indică drept participanți pe Vitiu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. Sub acest aspect, învinuirea conține o neconcordanță factuală, întrucât îi atribuie lui Gacikevici Grigore exprimarea votului.

Astfel, instanța de judecată nu va reține față de Gacikevici Grigore, cu referire la

### 3. contractul de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011.

*Tot el, Gacikevici Grigore Miron, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 11 mai 2011, potrivit procesului-verbal nr. 666 a votat pentru acordarea creditului bancar companiei „Amtrax AV” SRL în sumă de 10.535.613 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante.*

*În acest sens s-a stabilit că în temeiul solicitării „Amtrax AV” SRL, privind acordarea de către „Banca de Economii” SA a unui credit în sumă de 10.535.613 lei, pentru rambursarea parțială a creditelor de care beneficiază Î.I. „Tomaili-Argo” la „Banca de Economii” SA, precum și pentru completarea mijloacelor circulante*

*În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail (concediu), prin procesul-verbal nr.666 din 11 mai 2011, și-au dat votul favorabil pentru acordarea creditului în cauză, în lipsa raportului de credit al economistului, fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.1 din 11 februarie 2011), care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 11 mai 2011 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesului-verbal nr.666 din 11 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore.*

**Totuși**, aceste diferențe de componență nu înlătură calitatea de subiecți ai infracțiunii a inculpaților și nici participarea lor la episodul de creditare analizat în ansamblu. Procesele-verbale nr. 944 din 12 august 2009, nr. 1204 din 23 septembrie 2010, nr. 1535 din 26 noiembrie 2010, nr. 1683 din 23 decembrie 2010, nr. 269 din 24 februarie 2011 și nr. 666 din 11 mai 2011, precum și contractele de credit încheiate în temeiul acestora, nu reprezintă operațiuni autonome și lipsite de legătură, ci acte succesive din cadrul aceluiasi episod de finanțare a SRL „Amtrax AV”. Acestea au avut același beneficiar, au vizat acordarea, majorarea și continuarea expunerii bancare și au fost adoptate într-o succesiune în care hotărârile ulterioare s-au întemeiat pe raporturile de credit deja constituite prin hotărârile anterioare. Prin urmare, faptul că unul dintre inculpați nu a participat la adoptarea unei anumite hotărâri nu permite atribuirea acelei acțiuni concrete persoanei absente, însă nici nu înlătură contribuția sa la episodul infracțional în ansamblu, atunci când probele confirmă că acesta a participat la alte decizii esențiale de acordare, majorare sau continuare a acelorași finanțări. Absența de la una dintre ședințe determină numai necesitatea individualizării contribuției fiecărui inculpat, iar nu fragmentarea întregului mecanism de creditare în episoade independente.

În acest sens, Gacikevici Grigore a participat la aprobarea creditului inițial de 20 000 000 lei, la acordarea creditului de 12 000 000 lei și la majorările succesive ale acestuia, până la suma de 22 250 000 lei. Faptul că nu a participat la procesul-verbal nr. 666 din 11 mai 2011 exclude imputarea votului aferent acestei hotărâri, dar nu înlătură contribuția sa la constituirea și majorarea expunerii bancare anterioare, în condițiile în care creditul din 11 mai 2011 a reprezentat continuarea raporturilor financiare deja aprobate și menținute prin hotărârile la care acesta participase.

Vitiu Ana nu a participat la aprobarea inițială a creditului de 20 000 000 lei prin procesul-verbal nr. 944 din 12 august 2009 și la aprobarea creditului de 12 000 000 lei prin procesul-verbal nr. 1204 din 23 septembrie 2010, însă a participat la majorările ulterioare ale finanțării acordate în baza contractului nr. 06-06/1/61 și la acordarea creditului de 10 535 613 lei.

În mod similar, Mișov Alexandr nu a participat la procesele-verbale nr. 1204 din 23 septembrie 2010 și nr. 269 din 24 februarie 2011, dar a participat la aprobarea creditului inițial, la celelalte majorări și la acordarea creditului din 11 mai 2011. Belibov Leonid și Bejenari Mihail au participat la hotărârile succesive prin care finanțările au fost acordate, majorate și continuate.

Instanța conchide astfel că toți cei cinci inculpați întrunesc calitatea de subiecți speciali ai infracțiunii și au avut contribuții efective la realizarea episodului de creditare a SRL „Amtrax AV”. Răspunderea acestora se întemeiază pe contribuțiile concrete ale fiecăruia la succesiunea de hotărâri interdependente prin care a fost constituită, majorată și menținută expunerea băncii față de același debitor.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia acuzația nu este probată în privința episodului SRL „Amtrax AV” și că nu ar fi fost demonstrată încălcarea concretă a regulamentelor interne de către membrii Comitetului de Credite.

În primul rând, instanța reține că participarea membrilor Comitetului de Credite la adoptarea deciziilor de finanțare rezultă din procesele-verbale analizate supra. Astfel, procesul-verbal nr. 944 din 12 august 2009 confirmă acceptarea creditului în sumă de 20 000 000 lei, iar procesul-verbal nr. 1204 din 23 septembrie 2010 confirmă acceptarea creditului în sumă de 12 000 000 lei. Ulterior, prin procesele-verbale nr. 1535 din 26 noiembrie 2010, nr. 1683 din 23 decembrie 2010 și nr. 269 din 24 februarie 2011 au fost aprobate majorările succesive ale creditului acordat în baza contractului nr. 06-06/1/61 din 23 septembrie 2010. Prin urmare, susținerea generală potrivit căreia nu ar exista procese-verbale care să confirme participarea inculpaților la deciziile imputate nu corespunde materialelor cauzei.

În ceea ce privește procesul-verbal nr. 666 din 11 mai 2011, instanța reține că apărarea a invocat lipsa indicării lui Gacikevici Grigore în componența nominală a Comitetului de Credite pentru această decizie. Instanța apreciază că această împrejurare urmează a fi analizată distinct, în raport cu conținutul procesului-verbal și cu celelalte acte ale dosarului de creditare. Totuși, chiar și în ipoteza în care participarea lui Gacikevici Grigore la adoptarea deciziei din 11 mai 2011 nu ar fi reținută, aceasta nu înlătură participarea sa la deciziile anterioare privind acordarea creditului

de 20 000 000 lei, acordarea creditului de 12 000 000 lei și majorările succesive ale acestuia, decizii care au constituit baza principală a expunerii băncii față de SRL „Amtrax AV”.

La fel, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia utilizarea contrar destinației a creditului nu poate fi imputată Comitetului de Credite, deoarece ar ține exclusiv de etapa post-creditare. În speță, inculpaților nu li se impută simpla efectuare materială a transferurilor de către debitor, dar faptul că, după constatarea utilizării contrar destinației a creditului acordat în baza contractului nr. 06-06/1/61 din 23 septembrie 2010, au fost aprobate tranșe ulterioare și majorări succesive ale aceluiași credit. Astfel, potrivit materialelor cauzei, creditul trebuia utilizat pentru investiții în mijloace fixe, respectiv procurarea spălătoriei auto, și pentru completarea mijloacelor circulante, însă a fost utilizat pentru procurarea materialelor de construcție. Cu toate acestea, au fost aprobate majorările ulterioare ale creditului și acordarea altor finanțări.

În continuare, instanța nu poate reține susținerea potrivit căreia prevederile Regulamentului, care folosesc sintagma „Banca are dreptul”, ar exclude orice încălcare imputabilă. Este adevărat că textul regulamentar instituie dreptul băncii de a sista temporar sau definitiv creditarea, de a reduce suma creditului ori de a aplica penalități. Totuși, în prezenta cauză nu se reține răspunderea penală pentru simpla neaplicare automată a unei sancțiuni, ci pentru faptul că, în pofida încălcărilor constatate la utilizarea creditului anterior, finanțarea a fost continuată și majorată. Așadar, neexercitarea drepturilor prevăzute de regulament este relevantă nu ca obligație formală, dar ca element care demonstrează că banca, prin organele sale decizionale, a continuat expunerea față de un debitor care nu respectase condițiile contractului de credit.

În aceeași ordine de idei, instanța respinge argumentul potrivit căruia monitorizarea utilizării creditului revenea exclusiv subdiviziunilor operaționale, iar membrii Comitetului nu puteau răspunde pentru aceasta. Instanța reține că activitatea tehnică de monitorizare putea aparține subdiviziunilor responsabile, însă decizia de a continua creditarea, de a aproba tranșe suplimentare și de a majora suma creditului revenea Comitetului de Credite. În momentul în care Comitetul a fost chemat să decidă asupra majorării și continuării finanțării, acesta nu putea ignora împrejurările rezultate din dosarul de creditare, inclusiv utilizarea creditului anterior contrar destinației, lipsa raportului de credit al economistului și lipsa analizei sursei primare de rambursare.

În același sens, instanța nu poate primi argumentul potrivit căruia subdiviziunile competente ale băncii ar fi acumulat informația necesară despre beneficiar și, prin urmare, Comitetul de Credite nu ar putea fi responsabil pentru decizia adoptată. Chiar dacă materialele erau pregătite de subdiviziunile specializate, Comitetul de Credite era organul care accepta sau respingea tranzacția de credit. Prin urmare, membrii Comitetului nu aveau un rol pur formal, dar aveau obligația de a examina dacă materialele prezentate permiteau acordarea sau majorarea creditului în condiții conforme regulamentelor interne ale băncii.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze



recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia nu s-ar fi demonstrat legătura cauzală dintre votul membrilor Comitetului de Credite și prejudiciul invocat. Mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția debitorului ca urmare a hotărârilor Comitetului de Credite. Ulterior, aceleași hotărâri au permis majorarea și continuarea expunerii băncii, deși existau date privind nerespectarea destinației creditului și lipsa unei analize corespunzătoare a sursei primare de rambursare. Prin urmare, între deciziile de acordare, majorare și continuare a finanțărilor și prejudiciul produs există o legătură cauzală directă.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării sunt orientate spre transferarea răspunderii asupra subdiviziunilor operaționale ale băncii și asupra etapelor ulterioare acordării creditului. Totuși, probele administrate demonstrează că încălcările esențiale s-au produs chiar la etapa adoptării deciziilor de creditare și de majorare a expunerii, când Comitetul de Credite a acceptat finanțările în lipsa raportului de credit al economistului, fără analiza sursei primare de rambursare și în pofida constatării utilizării contrar destinației a creditului anterior. Aceste împrejurări confirmă temeinicia concluziilor acuzării și infirmă poziția apărării.

## **27. Gac \*\*\*\*\*.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 1 342 022,68 lei, corespunzătoare finanțării aprobate în cuantum de 84 084 euro și acordate persoanei fizice Gac \*\*\*\*\*.

Prin procesul-verbal nr. 1543 din 29 noiembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către Gac \*\*\*\*\* a unui credit ipotecar în sumă de 84 084 euro, pe un termen de 144 de luni, destinat efectuării investițiilor imobiliare, prin procurarea unui apartament. În temeiul acestei hotărâri, la 30 noiembrie 2010, între BC „Banca de Economii” SA și Gac \*\*\*\*\* a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/4/25, prin care debitorului i-a fost acordată suma de 1 342 022,68 lei.

Rambursarea creditului a fost garantată prin constituirea ipotecii asupra apartamentului cu cinci odăi, cu suprafața totală de 200,2 m<sup>2</sup>, amplasat în municipiul Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1 700 000 lei.

Sub aspectul laturii obiective, acțiunea de acordare a creditelor rezultă din dosarul de creditare a lui Gac \*\*\*\*\*, din procesele-verbale ale Comitetului de Credite și din contractele de

credit încheiate ulterior adoptării deciziilor de finanțare. De altfel, faptul acordării de către B.C. „Banca de Economii” S.A. a creditelor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **încălcarea regulilor de creditare**, instanța reține că hotărârea privind acordarea creditului a fost adoptată fără respectarea mai multor condiții obligatorii prevăzute de actele normative interne ale băncii, și anume:

- *Contrar prevederilor pct.3.10 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006)*, care prevede expres faptul că primirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependență de scopurile menționate în p.3.1., în conformitate cu Principiile generale de acordare a creditelor în „Banca de Economii” SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standard de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice fiind prevăzută în Anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005) Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro, asta în condițiile în care ultimul nu a prezentat declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani;

- *Contrar prevederilor pct.3.7 și pct.4.1 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul” (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006)*, care prevede expres obligativitatea introducerii clauzei cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice, precum și obligativitatea introducerii clauzei cu privire la riscul legat de încetarea primirii salariului ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care beneficiarul este angajat, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a fost acordat un vot pro pentru acordarea creditului în lipsa menționii celor două clauze obligatorii în cadrul procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010;

- *Contrar prevederilor pct.3.4 din capitolul III – „Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare” din cadrul Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, (aprobat de către Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.24 din 12 decembrie 2006)*, care prevede expres faptul creditul ipotecar se aprobă pe un termen de 84 de luni, de către Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, s-a luat decizia privind acordarea lui Gac \*\*\*\*\* a creditului în sumă de 84.084 euro pe un termen de 144 luni calendaristice;

- Acordarea creditului în cauză s-a efectuat în lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit.h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditului în cauză conform contractului de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.1543 din 29 noiembrie 2010 a fost efectuată

individual de fiecare în parte de toți membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA, inclusiv de Gacikevici Grigore. În rezultat, peste o zi după luarea deciziei de către președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore, împreună cu membrii Comitetul de credite Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, potrivit procesului-verbal nr.1543 din 29 noiembrie 2010, este încheiat contractul de credit nr.06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 între „Banca de Economii” SA, în persoana directorului Tcaci Ecaterina, și Gac \*\*\*\*\*, potrivit căruia prima acordă ultimului un credit bancar în sumă de 1.342.022,68 lei, garantând creditul solicitat prin constituirea unei ipotece asupra încăperii locative (apartament cu 5 odăi), cu suprafața totală de 200.2m.p. (locativă 106.6 m.p.), amplasată în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (nr. cadastral \*\*\*\*\*), pentru care a fost stabilită valoarea de ipotecă în sumă de 1.700.000,00 lei.

În consecință, instanța menționează că încălcările normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al lui Gac \*\*\*\*\*. Creditul a fost aprobat în lipsa documentelor necesare verificării veniturilor beneficiarului și a raportului economistului responsabil, fără includerea clauzelor obligatorii de asigurare, pe un termen de 144 de luni, deși regulamentul prevedea 84 de luni, precum și fără întrunirea efectivă a Comitetului de Credite. Prin urmare, faptele imputate inculpaților, și-au găsit confirmare în materialul probator administrat în cauză. În susținerea acestei concluzii, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptele acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 1 – 4)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii** în proces de lichidare, Gr.Olaru din 07.11.2017 cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 5 – 25)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor : Acorex Wine Holding SA (nu a fost vizat în învinuire),

SRL Armamil Com (conform contractului de credit 06-06/1/30 din 19.05.2011 cusut și numerotat pe 284 file, conform contractului de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 în 2 mape cusut și numerotat pe 281 file și 223 file, conform contractului nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 cusut și numerotat pe 150 file, situația financiară cusută și numerotată pe 239 file, pv nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 pe 37 file, pv. al ședinței CC din 12.11.2010 pe 21 file.)

SRL Irimidis (conform contractului de credit 06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file )

SRL Interbictrans (conform contractului de credit 05/j din 08.10.2010 cusut și numerotat pe 205 file, pv nr.1261 al ședinței CC din 07.10.2010 pe 11 file )

SRL Sanin ( conform contractului de credit 06-06/\*\*\*\*\*4 din 26.06.2011 cusut și numerotat pe 404 file, conform contractului de credit 06-06/1/72 din 27.10.2010 cusut și numerotat pe 228 file, conform contractului de credit 06-06/1/27 din 25.02.2008 cusut și numerotat pe 188 file, Situația financiară în 2 mape cusute și numerotate pe 215 file și 299 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 182 file, pv nr.916 al ședinței CC din 22.06.2011 pe 34 file, pv nr.208 al ședinței CC din 19.02.2008 pe 23 file, pv nr.1219 al ședinței CC din 28.09.2010 pe 23 file)

SRL Sanin Plus (conform contractului de credit 06-06/1/81 din 16.12.2011 cusut și numerotat pe 289 file, conform contractului de credit 06-06/1/31 din 23.05.2011 cusut și numerotat pe 359 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 271 file, Situația financiară cusută și numerotată pe 248 file și 194 file, pv nr.2030 al ședinței CC din 15.12.2011 pe 10 file, pv nr.0695 al ședinței CC din 16.05.2011 pe 13 file)

SRL Trimedial (conform contractului de credit 06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file ) SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file) persoana fizică Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit 06-06/4/25 din 30.11.2010 cusut și numerotat pe 89 file, pv nr.1543 al ședinței CC din 29...2011 pe 4 file ).

Totodată procesele-verbale aferent creditării Acorex Wine Holding SA sunt din 2005-2006 și se află în arhiva națională, la fel și procesele-verbale aferente creditării Zighitorul Nord SRL și Irimidis SRL.Procesul-verbal nr.0629 din 28.04.2011 aferent creditării Armamil-Com – nu se află în arhiva băncii. (vol. XII, f. d. 31 – 32)

Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 atestă ridicarea de la BC „Banca de Economii” S.A. a unui volum amplu de documente de creditare aferente mai multor debitori, inclusiv persoane juridice și o persoană fizică, fiind astfel probată existența și integritatea parțială a dosarelor de credit analizate în cauză.

**Raport de audit din 18.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditului în adresa persoanel fizice Gac \*\*\*\*\* Mihail a beneficiat de **un credit ipotecar**, acordat în baza contractului de credit ipotecar nr.06-06/4/25 din data de 30.11.2010 pe o perioadă de 144 luni în sumă de 1 342 022.68 MDL pentru investiții imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă). Creditul a fost eliberat în temeiul pv. nr. 1543 din 29.11.2010 , suma aprobată 8 408 400 E (echivalentul în MDL la cursul de schimb oficial din data eliberării), pentru investiții imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), componența CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

În rezultatul auditului s-a stabilit: Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului lit.i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin

hotărîrea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005(, dosarul debitorului la momentul acordării creditului nu a fost completat cu raportul economistului responsabil către Comitetul de credite; Creditul ipotecar a fost acordat pe un termen de 144 luni calendaristice, contrar cap.III Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare pct. 3.4 Termenul creditului ipotecar din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.24 din 12.12.2006, care prevede că creditul ipotecar se acordă pe o perioadă de 84 luni. Contrar prevederilor cap.III Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare punctul 3.7 Pachetul serviciilor de asigurare din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii Sa, pv.nr.24 din 12.12.2006, în pv. al CC nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la asigurarea de viață a beneficiarului și pierderii capacității de muncă în cazul persoanei fizice.

La primirea deciziei privind acordarea creditului ipotecar persoanei fizice nu au fost prezentat unul din documentele principale din lista standart de documente-Declarațiile despre venituri pentru ultimii 2 ani, contrar cap.III Acordarea și utilizarea creditelor ipotecare pct.3.10 Pachetul de documente, din Regulamentul cu privire la creditul ipotecar, aprobat de către Consiliul BE SA, pv.nr.24 din 12.12.2006, care prevede că privirea deciziei despre eliberarea creditului ipotecar se efectuează pe baza cererii de credit ipotecar și a pachetului necesar de documente prezentate de către Beneficiar în dependența de scopurile menționate în p.3.1. în conformitate cu principiile generale de acordare a creditelor în BE SA din limitele filialelor și Regulamentul cu privire la creditul bancar (lista standart de documente solicitate de bancă pentru persoanele fizice, anexa 4 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BE SA, pv.nr.6 din 02.03.2005). În procesul-verbal nr.1543 din 29.11.2010 nu a fost prevăzută clauza cu privire la riscul legat de încetare a primi salariul ca urmare a înrăutățirii situației financiare a întreprinderii la care Beneficiarul este angajat contrar cap. IV Analiza și gestionarea riscurilor aferente creditării ipotecare pct.4.1 Analiza riscurilor. (vol. XII, f. d. 130 – 132)

Instanța atestă că raportul de audit din 18.12.2017 constată că la acordarea creditului ipotecar lui Gac \*\*\*\*\* au fost încălcate mai multe prevederi obligatorii ale regulamentelor interne ale „Băncii de Economii” S.A., aprobate prin actele Consiliului băncii.În special, dosarul de credit a fost aprobat în lipsa raportului economistului, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, creditul a fost acordat pe 144 luni în loc de 84 luni, contrar Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, iar în procesul-verbal al Comitetului de credite nu au fost incluse clauzele obligatorii privind asigurarea debitorului și riscurile legate de pierderea veniturilor.Totodată, nu au fost prezentate declarațiile de venit pe ultimii doi ani, document obligatoriu pentru evaluarea capacității de plată. În ansamblu, auditul confirmă că decizia de creditare a fost adoptată cu ignorarea unor cerințe esențiale de analiză financiară și gestionare a riscurilor, stabilite de normele interne ale băncii.

**Raportul de audit din 18.12.2017** constată că la acordarea creditului ipotecar lui Gac \*\*\*\*\* au fost încălcate mai multe prevederi obligatorii ale regulamentelor interne ale „Băncii de Economii” S.A., aprobate prin actele Consiliului băncii.În special, dosarul de credit a fost aprobat în lipsa raportului economistului, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar, creditul a fost acordat pe 144 luni în loc de 84 luni, contrar Regulamentului cu privire la creditul ipotecar, iar în procesul-verbal al Comitetului de credite nu au fost incluse clauzele obligatorii privind

asigurarea debitorului și riscurile legate de pierderea veniturilor. Totodată, nu au fost prezentate declarațiile de venit pe ultimii doi ani, document obligatoriu pentru evaluarea capacității de plată. În ansamblu, auditul confirmă că decizia de creditare a fost adoptată cu ignorarea unor cerințe esențiale de analiză financiară și gestionare a riscurilor, stabilite de normele interne ale băncii.

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 03.01.2018-** care atestă examinarea dosarului de creditare a persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit: nr.06-06/4/25 din 30.11.2010 ) Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.01.2018 confirmă analizarea dosarului de creditare al persoanei fizice Gac \*\*\*\*\*, aferent contractului de credit nr. 06-06/4/25 din 30.11.2010. Acest act probator atestă existența și verificarea ulterioară a materialelor aferente acordării creditului, permițând coroborarea documentelor din dosar și reconfirmarea modului de constituire a acestuia. Totodată, documentul servește la stabilirea traseului administrativ al dosarului de credit și la identificarea eventualelor neregularități în formarea și completarea lui la momentul acordării creditului. (vol. XII, f. d. 137 – 138)

**Ordonanță din 03.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei fizice Gac \*\*\*\*\* ridicat de la BE SA și pv. al ședinței CC nr.1543 din 29.11.2010 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 03.01.2018 de cercetare a documentelor). Ordonanța din 03.01.2018 atestă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea la cauza penală a dosarului de creditare al persoanei fizice Gac \*\*\*\*\*, ridicat de la BC „Banca de Economii” S.A., precum și a procesului-verbal al ședinței Comitetului de credite nr. 1543 din 29.11.2010. (vol. XII, f. d. 139)

**Corp delict** (dosar de creditare a persoanei fizice Gac \*\*\*\*\*)-plic nr.101 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, creditul în sumă de 1 342 022,68 lei, corespunzător finanțării aprobate în quantum de 84 084 euro, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța reține că, prin hotărârea Comitetului de Credite, banca a fost expusă în limita sumei de 1 342 022,68 lei, reprezentând corpul creditului acordat lui Gac \*\*\*\*\*. Quantumul definitiv al prejudiciului urmează a fi apreciat în raport cu soldul efectiv nerambursat și cu eventualele sume recuperate prin valorificarea bunului ipotecat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția beneficiarului în temeiul hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1543 din 29 noiembrie 2010. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/4/25 din 30 noiembrie 2010 nu putea fi încheiat, iar suma de 1 342 022,68 lei nu putea fi eliberată.

La momentul aprobării finanțării, dosarul de creditare nu conținea raportul economistului responsabil și declarațiile privind veniturile beneficiarului pentru ultimii doi ani, documente necesare verificării capacității reale de rambursare. Totodată, creditul a fost acordat pe un termen de 144 de luni, deși regulamentul intern prevedea un termen de 84 de luni, iar în hotărârea Comitetului nu au fost incluse clauzele obligatorii privind asigurarea de viață, pierderea

capacității de muncă și riscul încetării veniturilor salariale. Prin urmare, banca a fost expusă pe o perioadă considerabil mai mare decât cea admisă de regulament, fără o evaluare completă a veniturilor debitorului și fără mecanismele obligatorii de protecție împotriva riscurilor ce puteau afecta capacitatea acestuia de plată. Constituirea ipotecii asupra apartamentului nu înlătura necesitatea verificării sursei primare de rambursare, ipoteca reprezentând doar o sursă secundară de recuperare a creanței. În aceste condiții, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea creditului în lipsa documentației obligatorii, pe un termen superior celui permis și fără clauzele de protecție prevăzute de regulament, pe de o parte, și expunerea patrimonială creată băncii, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor aplicabile. Or, lipsa raportului economistului, lipsa declarațiilor de venit și termenul de 144 de luni rezultau nemijlocit din documentele prezentate Comitetului de Credite și puteau fi constatate la momentul examinării solicitării. Cu toate acestea, inculpații au votat acordarea creditului în sumă de 84 084 euro, acceptând aprobarea finanțării fără verificarea completă a capacității beneficiarului de a restitui creditul și în condiții contrare termenului și măsurilor obligatorii de gestionare a riscurilor prevăzute de actele interne ale băncii.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 1543 din 29 noiembrie 2010 și raportului de audit din 18 decembrie 2017, la adoptarea hotărârii au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, aceștia votând pentru acordarea finanțării către Gac \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că existența unui obiect concret al finanțării, contribuția proprie a beneficiarului și constituirea ipotecii nu înlăturau obligația respectării cerințelor privind verificarea capacității de rambursare. Ipoteca reprezenta o sursă secundară de recuperare, în timp ce declarațiile de venit pentru ultimii doi ani și raportul economistului erau necesare pentru evaluarea sursei primare de achitare a creditului.

Valoarea de ipotecă a apartamentului, stabilită la 1 700 000 lei, nu combate încălcările constatate. Regulamentele interne impuneau cumulativ verificarea veniturilor debitorului, analiza

economică a solicitării, respectarea termenului maxim de creditare și includerea mecanismelor obligatorii de asigurare. Acoperirea nominală prin ipotecă nu permitea omiterea acestor condiții.

Susținerea potrivit căreia informațiile financiare cuprinse în procesul-verbal ar echivala cu raportul economistului nu poate fi acceptată. Regulamentul prevedea pregătirea unui raport de credit de către colaboratorul responsabil, supus verificării și vizării potrivit procedurii interne. Procesul-verbal consemna hotărârea Comitetului, iar semnarea acestuia de către membrii organului decizional nu substituia întocmirea și asumarea raportului de către specialistul responsabil.

Referitor la condițiile care urmau să fie îndeplinite până la eliberarea creditului, instanța menționează că raportul de audit a constatat expres că procesul-verbal nr. 1543 din 29 noiembrie 2010 nu conținea clauzele obligatorii privind asigurarea de viață, pierderea capacității de muncă și riscul încetării veniturilor salariale. În lipsa unor documente care să demonstreze includerea și îndeplinirea efectivă a acestor cerințe înainte de eliberarea mijloacelor, simpla susținere a apărării nu combate constatările dosarului de creditare.

Nici argumentul că Direcția juridică nu a interzis acordarea creditului nu este determinant. Avizul juridic avea caracter pregătitor, iar competența de a aproba sau respinge finanțarea aparținea Comitetului de Credite. Membrii acestuia au acceptat creditul pe un termen de 144 de luni, deși regulamentul prevedea 84 de luni, abatere care rezulta direct din condițiile hotărârii și nu depindea de monitorizarea ulterioară a contractului.

În același sens, faptul că executarea condițiilor și monitorizarea creditului reveneau altor subdiviziuni nu înlătură încălcările existente la momentul aprobării. Inculpaților li se impută votarea creditului în lipsa documentației obligatorii și în condiții contrare termenului maxim stabilit de regulament.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvență. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării privind contribuția proprie a beneficiarului, existența ipotecii, avizele subdiviziunilor și monitorizarea postcreditară nu combat faptul că inculpații au aprobat creditul fără documentele necesare evaluării veniturilor, fără raportul economistului, pe un termen care depășea limita regulamentară și fără mecanismele obligatorii de gestionare a riscurilor.

## **28. SA "Verde Mondial".**



Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SA „Verde Mondial”, respectiv creditul în sumă de 84 000 000 lei.

Inițial, prin procesul-verbal nr. 0839 din 16 iulie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit bancar către SA „Verde Mondial” în sumă de 84 000 000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investițiilor capitale, respectiv construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha pentru creșterea legumelor și dotarea acestora cu utilajul necesar, precum și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare. La data de 19 iulie 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SA „Verde Mondial” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3, prin care banca a acordat debitorului creditul în sumă de 84 000 000 lei, cu destinația indicată supra.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 0652 din 5 mai 2011, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unei tranșe în sumă de 410 000 euro din creditul în sumă totală de 84 000 000 lei. În continuare, în lipsa prezentării de către SA „Verde Mondial” a documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor creditare în sumă de 410 000 euro, membrii Comitetului de Credite au dispus acordarea în continuare a resurselor creditare, respectiv 711 000 lei la data de 29 iulie 2011 și 1 870 000 lei la data de 31 octombrie 2011. *Aici instanța atestă că, Grigore Gacikevici conform, actelor din dosar se atestă că el nu a participat la adoptarea acesteia (plic 108, vol. II, f. d. 406 – 411).*

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare și continuare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SA „Verde Mondial”, din procesul-verbal nr. 0839 din 16 iulie 2010, din contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, precum și din procesul-verbal nr. 0652 din 5 mai 2011. De altfel, faptul acordării finanțării respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare și continuare a creditului către SA „Verde Mondial”, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor pct.1 lit. e) din cadrul Capitolului VI – „Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2010”, (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.2 din 09 februarie 2010), care prevede că în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, banca va ține să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate, fiind constatat faptul că „Verde Mondial” SA se încadrează în*

categoria de solicitant nou pentru „Banca de Economii” SA, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, sumă care nu se încadrează în categoria de sume mai mici acordate unui solicitant nou;

- *Contrar prevederilor lit. e) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare a debitorului or, conform raportului financiar prezentat de „Verde Mondial” SA la situația din 01 iunie 2010 societatea înregistra o situație financiară nesatisfăcătoare (în cadrul Raportului financiar fiind indicat că societatea a dispus de un profit net în sumă de 30.255,00 lei);*

- Contrar la aceleași prevederi expuse supra, inculpații au luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei în pofida faptului că până la acordarea acestuia coeficienții prudențiali a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, prevăzuți în Anexa nr.5 din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005). Altfel spus, indicii prevăzuți la rubricile solvabilitatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 1, lichiditatea de gradul 2, lichiditatea de gradul 3, coeficienții capacității de deservire a datoriei erau mai mici decât cele prevăzute în Anexa nr.5;

- *Contrar prevederilor lit. f) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005), care prevede că procedura de negociere a creditului include analiza sursei primare de rambursare, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, chiar dacă rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni nu acoperea de cel puțin trei ori, suma creditului;*

- Gacikevici Grigore, deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Vitiu Ana, Mișov Alexandru (concediu), Belibov Leonid și Bejenari Mihail, cunoscând despre faptul menționării în raportul privind posibilitatea acordării creditelor către „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei, întocmit de către Caraman Lilia, că coeficienții de risc financiar al activității „Verde Mondial” SA se consideră a fi insuficiente, a luat decizia privind acordarea creditului companiei „Verde Mondial” SA în sumă de 84.000.000 lei;

În continuare, contrar încălcărilor admise la acordarea creditului în sumă de 84.000.000 lei, în tranșe, către „Verde Mondial” SA, se atestă faptul că în baza solicitării „Verde Mondial” SA, la 05 mai 2011, prin procesul-verbal nr.0652, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de

Economii” SA, *Gacikevici Grigore (concediu)*, Vitu Ana, *Mişov Alexandru (care nu este inclus în învinuire)*, Belibov Leonid şi Bejenari Mihail, s-a votat pentru acordarea tranşei în sumă de 410.000 Euro companiei „Verde Mondial” SA, din creditul în sumă totală de 84.000.000 lei, pe un termen de 48 de luni, pentru efectuarea investiţiilor capitale (construcţia a două sere cu suprafaţa totală de 10 ha pentru creşterea legumelor şi dotarea acestora cu utilajul necesar) şi finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente cu suprafaţa de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producere, inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrăşăminte şi alte materiale necesare) cu încălcarea intenţionată a regulilor de creditare. Este de menţionat faptul că acordarea tranşei nominalizate, în sumă de 410.000 Euro, s-a efectuat:

- În lipsa raportului de credit al economistului, *fapt ce contravine prevederilor lit. h) din cadrul Capitolului IV – „Procedura de negociere a creditului”, din Regulamentul „Băncii de Economii” SA cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului „Băncii de Economii” SA nr.6 din 02 martie 2005)*, care prevede că procedura de negociere a creditului include pregătirea raportului de credit, astfel constatându-se că aprobarea acordării creditelor în tranşă conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010 s-a efectuat fără a fi întrunită şedinţa Comitetului de credite, iar exprimarea votului pozitiv în cadrul procesele-verbale nr.0839 din 16 iulie 2010 şi nr.0652 din 05 mai 2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toţi membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA;

- În lipsa prezentării de către debitorul „Verde Mondial” SA a documentelor confirmative privind utilizarea la destinaţie a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro, acordate în temeiul procesului-verbal nr.0652 din 05 mai 2011, contrar prevederilor din pct.3.4 şi 12.2 din contractul de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din 19 iulie 2010, care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiţia prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinaţiei specificate în pct.2.2, iar Banca are dreptul să refuze executarea obligaţiei de a pune la dispoziţia debitorului creditul dacă debitorul nu îndeplineşte condiţiile prezentului contract la tranşa sau tranşele precedente, de către membrii Comitetului de credite a „Băncii de Economii” SA s-a dispus acordarea în continuare către „Verde Mondial” SA a resurselor creditare după cum urmează: 711,000.00 lei la data de 29 iulie 2011, 1.870.000.00 lei la data de 31 octombrie 2011.

În consecinţă, instanţa menţionează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SA „Verde Mondial”. Astfel, creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost acordat unui solicitant nou, fără testarea graduală a acestuia prin sume mai mici, în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare, deşi indicatorii financiari ai debitorului erau insuficienţi, iar rulajele din conturile acestuia nu acopereau de cel puţin trei ori suma creditului solicitat. Ulterior, în pofida încălcărilor admise la acordarea creditului, a fost aprobată tranşa în sumă de 410 000 euro, în lipsa raportului de credit al economistului, iar apoi au fost acordate resurse creditare suplimentare, deşi debitorul nu prezentase documentele confirmative privind utilizarea conform destinaţiei a tranşei anterioare. Prin urmare, faptele incriminate inculpaţilor, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, şi-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susţinerii concluziei menţionate, instanţa a luat în considerare următoarele probe.

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: conducătorul debitorului Bobeico Ion -100% , companis Cyanbar Investments LTD unicul acționar al ÎM Verde Mondial reprezentată de Onica Iurie care acționează în conformitate cu procura din 14.09.2011, creditul s-a acordat la 19.07.2010, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a două sere cu suprafața totală de 10 ha) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente (1,2 ha) pentru demararea ciclului de producere inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare, nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea creditului după destinație, mijloacele împrumutate depășesc 8 ori mijloacele proprii, creditul fiind plasat la categoria dubios. (f.d.120-123, vol 2)

**Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al ÎM Verde Mondial SA ar fi – comercializarea produselor agricole, închirierea echipamentului agricol, comerțul loturilor, cultura legumelor, pomicultura, creșterea peștelui. (Anexa nr.15)

**I-au fost acordate:**

**-credit la 19.07.2010 în sumă de 84 000 000 lei și 471 600 E, pe o perioadă de 4 ani, pentru efectuarea investițiilor capitale ( construcția a 2 sere cu suprafața totală de 10 ha) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente (1,2 ha) pentru demararea ciclului de producere inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare.**

Contrar prevederilor p.10.6 lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Programul Băncii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului), pentru faptul că ÎM Verde Mondial SA nu a prezentat documente confirmative precum că beneficiat de mărfurile pentru care s-a transferat plata în avans (din 01.06.2011) din mijloace împrumutate de la Bancă (în sumă de 410 000 E către IWALOM Limited din Noua Zelandă), nu a fost întocmit formular special pentru tranzacțiile suspecte.

**Totodată conform raportului auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-**

Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Alexis Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (vol. II, f. d. 44, 50)

Instanța apreciază că raportul de audit din 29.01.2013 constată că, în cazul creditării ÎM „Verde Mondial” SA, au fost încălcate reguli esențiale de control bancar: nu au fost documentate corespunzător tranzacțiile suspecte și nu a fost întocmit formularul obligatoriu de raportare, iar

bunurile depuse în gaj nu erau asigurate în favoarea băncii, contrar legii. Aceste constatări indică lipsa verificărilor obligatorii de risc și nerespectarea mecanismelor de protecție a creditului.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitoulul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităților menționate.

Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare – Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

- Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

- Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

## **VERDE MONDIAL**

**Credit acordat la 19.07.2010 în sumă de 84,000,000.00 lei și 471,600.00 EUR, pe o perioadă de 4 ani, pentru efectuarea investițiilor capitale (construcția a 2 sere cu suprafața totală de 10 ha.) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente (1.2 ha.) pentru demararea ciclului de producere inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte material necesare.**

Contrar prevederilor p. 10. 6) lit. i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr. 1 la Programul Băncii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului), pentru faptul că I.M. "Verde Mondial" S.A. nu a prezentat documente confirmative precum ca beneficiat de mărfurile pentru care s-a transferat plata în avans (din 01.06.2011) din mijloace împrumutate de la Bancă (în sumă de 410.0 mii EUR către IWALOM LIMITED din Noua Zeelanda), nu a fost întocmit formular special pentru tranzacțiile suspecte. (vol. II, f. d. 174)

Instanța conchide că raportul de audit din 10.01.2017 constată că, la acordarea și utilizarea creditului către „Verde Mondial” SA (84 mil. lei și 471.600 euro), nu au fost respectate normele

interne și de conformitate bancară. În concret, banca nu a întocmit formularul obligatoriu pentru tranzacții suspecte, deși existau transferuri din credit fără documente justificative privind livrarea bunurilor, ceea ce contravine regulilor de prevenire a spălării banilor. Aceste constatări indică lipsa controlului asupra utilizării creditului și încălcarea mecanismelor obligatorii de monitorizare a riscurilor financiare.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, Romanța Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL .

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

-Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011.

### **I.M.Verde Mondial SRL**

Compania I.M. Verde Mondial SRL a beneficiat de un credit în tranșe, acordat în baza Contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 19.07.2010 pe o perioadă de 48 luni în sumă maximă echivalentului a 84,000,000,00 lei, acordabil în EUR și MDL, pentru efectuarea investițiilor capitale a 2 sere cu suprafața totală de 10 ha) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente (1.2 ha) pentru demararea ciclului de producere inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare, conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A.

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, de Bancă a fost acceptată cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă care nu conținea în mod obligatoriu sursa primară de rambursare a creditului:

Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Bancii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Banca de Economii SA, proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfacatoare (conform tabelului anexă care relevă date din Raportul financiar din 01.06.2010)

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul în transe a fost aprobat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Banca (Anexa 5a, toți coeficienții reflectați erau sub limita admisă)

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului acordat.

Nota: În raportul privind posibilitatea de acordare a creditului din data de 16.07.2010 riscul total evaluat al activității IM. Verde Mondial SRL până la acordarea creditului este evaluat ca insuficient iar riscul financiar după acordarea creditului la un nivel satisfăcător luându-se în considerare prognozele rezultatelor financiare ale debitorului pentru perioada de creditare Banca a acceptat acordarea creditului unui solicitant nou, care la data solicitării creditului nu avea un rezultat static înregistrat (În baza planului de afaceri), contrar prevederilor pct.1 e) Capitolul V din Politica de creditare a Băncii de economii SA, aprobată prin Hotărârea Consiliului Bănci de economii S.A. nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat static înregistrat (În baza planului de afaceri), banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

Având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro acordată la data de 01.06.2011 (procurarea utilajului pentru seră, aprobată de Comitetul de credite, p.v. nr. 0652 din 05.05.2011) transferată în baza contractului nr.1 din 29.04.2011, încheiat cu persoana juridică nerezidentă IWALOM LIMITED din Noua Zeelandă, care prevede că termenul de livrare a utilajului se va efectua în decurs de 30 de zile după efectuarea transferului. Debitorul a beneficiat în continuare de resurse creditare astfel: 711,000.00 lei la data de 29.07.2011 și 1,100,000.00 lei respectiv 770,000.00 lei la data de 31.10.2011, ceea ce contravine punctului 3.4 din Contractului de credit nr. 06 - 06/\*\*\*\*\*3 din 19.07.2010 care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct. 2.2 și a pct.12.2 care prevede că Banca are dreptul să refuze

executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă: debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la trasa sau tranșele precedente.

Totodată se relevă că **Raportul de audit din 06.11.2017**, atestă acordarea:

- de 2 credite SRL TC-Desingn Plus
- de 3 credite în tranșe SRL Valigrigor
- de 3 credite în tranșe SRL Amtrax AV
- un credit SRL Romanța Plus
- un credit SRL Melogri
- 3 credite SRL Amtarex SRL
- credit SRL Verde Mondial

7.-**ÎM Verde Mondial SRL** a beneficiat de un credit de un credit în tranșe, acordat în baza Contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 19.07.2010 pe o perioadă de 48 luni în sumă maximă echivalentului a 84,000,000,00 lei, acordabil în EUR și MDL, pentru efectuarea investițiilor capitale a 2 sere cu suprafața totală de 10 ha) și finalizarea lucrărilor de pregătire a serei existente (1.2 ha) pentru demararea ciclului de producere inclusiv aprovizionarea cu materie primă, îngrășăminte și alte materiale necesare, conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A. (pv.nr.0839 din 16.07.2010, 26 500 000 MDL/echivalentul a 61,605.00 E pentru lucrările finale de pregătire a serei existente cu suprafața de 1,2 ha pentru demararea ciclului de producție, până la suplinirea sumei echivalentului a 26 500 000 MDL pentru construcția a serelor pentru creșterea legumelor cu suprafața de 10 ha, CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, L.Belibov, M. Bejenari; pv. 0652 din 05.05.2011, 410 000 .00 E pentru procurarea utilajului tehnologic pentru creșterea legumelor și procurarea materialelor necesare construcției serelor cu suprafața totală de 10 ha, CC Gr.Gacikevici, A.Mișov, L.Belibov, M. Bejenari.

Contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului lit. b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, de Bancă a fost acceptată cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă care nu conținea în mod obligatoriu sursa primară de rambursare a creditului:

Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Banca de Economii SA, proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a debitorului era nesatisfacatoare (conform tabelului anexă care relevă date din Raportul financiar din 01.06.2010)

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul în tranșe a fost aprobat în pofida faptului că până la acordare, situația financiară a



debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Banca (Anexa 5a, toți coeficienții reflectați erau sub limita admisă)

Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului lit f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, care prevede că rulajele din conturile solicitantului de credite pentru 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului acordat.

Nota: În raportul privind posibilitatea de acordare a creditului din data de 16.07.2010 riscul total evaluat al activității IM. Verde Mondial SRL până la acordarea creditului este evaluat ca insuficient iar riscul financiar după acordarea creditului la un nivel satisfăcător luându-se în considerare prognozele rezultatelor financiare ale debitorului pentru perioada de creditare Banca a acceptat acordarea creditului unui solicitant nou, care la data solicitării creditului nu avea un rezultat static înregistrat (În baza planului de afaceri), contrar prevederilor pct.1 e) Capitolul V din Politica de creditare a Băncii de economii SA, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii S.A. nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat static înregistrat (În baza planului de afaceri), banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

Având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea la destinație a mijloacelor creditare în sumă de 410.000.00 euro acordată la data de 01.06.2011 (procurarea utilajului pentru seră, aprobată de Comitetul de credite, p.v. nr. 0652 din 05.05.2011) transferată în baza contractului nr.1 din 29.04.2011, încheiat cu persoana juridică nerezidentă IWALOM LIMITED din Noua Zeelandă, care prevede că termenul de livrare a utilajului se va efectua în decurs de 30 de zile după efectuarea transferului. Debitorul a beneficiat în continuare de resurse creditare astfel: 711,000.00 lei la data de 29.07.2011 și 1,100,000.00 lei respectiv 770,000.00 lei la data de 31.10.2011, ceea ce contravine punctului 3.4 din Contractului de credit nr. 06 - 06/\*\*\*\*\*3 din 19.07.2010 care prevede că acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului conform destinației specificate în pct. 2.2 și a pct.12.2 care prevede că Banca are dreptul să refuze executarea obligației de a pune la dispoziția debitorului creditul dacă: debitorul nu îndeplinește condițiile prezentului contract la transa sau tranșele precedente. (vol. II, f. d. 190 – 191), și (vol. XI, f. d. 19 – 32)

**Scrisoare de informare din 12.12.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 30.11.2017** – prin care lichidatorul BE SA în proces de lichidare, Cr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii: VERDE MONDIAL SA și AMTRAX AV SRL au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013” și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost

reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (10 file).

În privința debitorilor VERDE MONDIAL S.A., AMTRAX AV S.R.L., AMTAREX & CO S.R.L. au fost intentate procese de insolabilitate. La momentul actual creanțele validate ale Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare aferente acestor debitori constituie:

| NR | Denumirea debitorului | Valoarea creanțelor băncii la situația din<br>06.12.2017 |
|----|-----------------------|----------------------------------------------------------|
| 1  | VERDE MONDIAL S.A.    | 15,045,963.56 lei<br>561.881,21 euro                     |
| 2  | AMTRAX AV S.R.L.      | 46,385,921.46 lei                                        |
| 3  | AMTAREX and CO S.R.L. | 88,595,850.86 lei                                        |

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10.11.2014, s-a dispus lichidarea VERDE MONDIAL S.A.

Conform Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29.06.2015, s-a dispus lichidarea AMTRAX AV S.R.L.

Cu privire la compania AMTAREX & CO S.R.L. creanța Băncii de Economii S.A. În proces de lichidare a fost contestată de către creditorii-investitori al AMTAREX & CO SRL. La rândul ei banca a contestat creanțele creditorilor investitori. Astfel creanțele AMTAREX & CO S.R.L. sunt litigioase și se află în instanța de insolabilitate, până la momentul actual nefiind emisă o hotărâre definitivă și irevocabilă în acest sens.

Cu privire la dispozițiile contabile menționate în solicitare care se referă la AMTRAX AV SRL și AMTAREX & CO S.R.L., vă informăm că în urma transmiterii benevole ale bunurilor gajate în posesia băncii la data de 30.03.2012, expunerea AMTRAX AV SRL și expunerea AMTAREX AND CO S.R.L. au fost achitate din contul luării în posesie a bunurilor gajate și reflectate în contul bilanțier Active transmise în posesiune/achizitionate pentru vanzare. Respectiv conturile de credit inclusiv conturile destinate ajustării valorii creditelor la cost amortizat, au fost închise dar evidența valorii activelor preluate în posesia Băncii în bilanț s-a continuat în conformitate cu Planul de conturi al evidenței contabile în bănci și alte instituții financiare din Republica Moldova.

Referitor la informația dacă Banca și-a exercitat dreptul de gaj asupra bunurilor ce au garantat creditele acordate debitorilor menționați supra se comunică următoarele:

**Verde Mondial" S.A.**

La data de 16.12.2013 și 26.02.2014, în baza actelor de primire-predare a bunurilor gajate/ipotecate, lichidatorul „Verde Mondial” S.A. a predat efectiv în posesia Băncii de Economii S.A. bunurile gajate/ipotecate. În baza contractului individual de cesiune din 05.03.2014 Banca a cesionat către Roseau Alliance LLP toate drepturile și creanțele existente față de Verde Mondial” S.A. (vol. II, f. d. 196 – 197)

Scrisoarea din 12.12.2017 arată că creditele către „Verde Mondial” SA și „Amtrax AV” SRL au fost cesionate către „Roseau Alliance LLP”, apoi cesiunea a fost reziliată, fără claritate juridică finală asupra efectelor. Debitorii se aflau în insolabilitate, iar creanțele băncii rămase erau semnificative. Documentul confirmă că recuperarea creditelor era problematică, cu proceduri de cesiune și executare a gajului incomplete sau incerte juridic.

**Proces-verbal de ridicare din 19.09.2012** care atestă ridicarea de la BE a dosarului de creditare al SRL Verde Mondial în 3 volume. Procesul-verbal din 19.09.2012 confirmă ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarului de credit al „Verde Mondial” SRL, structurat în 3 volume. Acest act atestă existența și preluarea materialului probator relevant pentru verificarea legalității acordării și gestionării creditului. (vol. I, f. d. 93 -114, cauza penală 2012036645)

**Proces-verbal din 01-02.12.2017** de examinare a documentelor, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex &Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA. Procesul-verbal din 01-02.12.2017 confirmă examinarea dosarelor de creditare ale „Amtarex & Co” SRL, „Amtrax AV” SRL și „Verde Mondial” SA. Documentul atestă verificarea centralizată a materialelor de creditare pentru identificarea eventualelor nereguli în acordarea și administrarea creditelor. (vol. III, f. d. 115 – 133)

**Ordonanță din 02.12.2017** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Amtarex &Co SRL, Amtrax AV SRL, Verde Mondial SA ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de documente și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 01-02.12.2017 de examinare a documentelor. (vol. III, f. d. 134 – 135)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VERDE MONDIAL SRL)-plic nr.107-109 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea

regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțarea acordată SA „Verde Mondial” în sumă de 84 000 000 lei reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Astfel, cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 84 000 000 lei către SA „Verde Mondial”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma neachitată aferentă SA „Verde Mondial” constituie 20 763 193,93 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că prejudiciul produs se află în legătură cu deciziile de acordare și continuare a finanțării adoptate cu încălcarea regulilor de creditare. Astfel, creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost aprobat către un solicitant nou pentru bancă, fără testarea graduală prin sume mai mici, deși Politica de creditare pentru anul 2010 prevedea că, în asemenea cazuri, banca urma să tindă spre acordarea inițială a unor sume reduse, pentru verificarea rezultatelor obținute până la concurența sumei aprobate.

Totodată, finanțarea a fost acceptată în condițiile în care situația economico-financiară a debitorului era nesatisfăcătoare, iar raportul financiar prezentat la situația din 1 iunie 2010 indica un profit net de doar 30 255 lei. De asemenea, coeficienții prudențiali ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de bancă, prevăzuți în Anexa nr. 5 la Regulamentul cu privire la creditul bancar, iar rulajele din conturile solicitantului pentru ultimele 12 luni nu acopereau de cel puțin trei ori suma creditului solicitat. Aceste circumstanțe demonstau existența unui risc sporit de nerambursare, care trebuia apreciat la momentul acceptării tranzacției.

În plus, potrivit raportului privind posibilitatea acordării creditului, întocmit de Caraman Lilia, coeficienții de risc financiar ai activității SA „Verde Mondial” erau considerați insuficienți. Cu toate acestea, Comitetul de Credite a aprobat acordarea finanțării în sumă de 84 000 000 lei, iar ulterior, în pofida încălcărilor admise la acordarea creditului, a fost aprobată tranșa în sumă de 410 000 euro.

Instanța reține că legătura cauzală rezultă și din continuarea finanțării după acordarea tranșei de 410 000 euro. Astfel, în lipsa prezentării de către debitor a documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor creditare respective, acordate în temeiul procesului-verbal nr. 0652 din 5 mai 2011, s-a dispus acordarea în continuare a resurselor creditare, respectiv 711 000 lei la data de 29 iulie 2011 și 1 870 000 lei la data de 31 octombrie 2011. Prin urmare, finanțarea a fost continuată în condițiile în care debitorul nu prezentase documentele care confirmau utilizarea conform destinației a tranșei anterioare, iar contractul de credit permitea băncii să refuze punerea la dispoziție a creditului în cazul neîndeplinirii condițiilor la tranșele precedente.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării și continuării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia au acceptat acordarea unui credit de 84 000 000 lei unui solicitant nou, în condițiile în care situația financiară a debitorului era nesatisfăcătoare, indicatorii prudențiali erau sub limitele acceptate de bancă, rulajele din conturile solicitantului nu acopereau de cel puțin trei ori suma creditului, iar raportul privind posibilitatea acordării creditului menționa coeficienți de risc financiar insuficienți. Ulterior, finanțarea a fost continuată prin acordarea tranșei de 410 000 euro și a altor resurse creditare, deși debitorul nu prezentase documente confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor anterior acordate. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare și continuare a finanțării, au acționat în calitate de autori. Astfel, inculpații Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au participat la adoptarea deciziei de acordare a primului credit prin votarea procesului-verbal nr. 0839 din 16 iulie 2010.

Consecutiv, la adoptarea procesului verbal nr. 0652 din 5 mai 2011, au participat aceeași inculpați, *cu excepția lui Gacikevici Grigore (corp delict 108, vol. II, f. d. 406 – 411)*. În consecință, deciziile menționate au stat la baza acordării și continuării finanțării către SA „Verde Mondial”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia acuzația nu ar individualiza fapta infracțională sub aspectul laturii obiective, al laturii subiective și al legăturii de cauzalitate. Contrar celor invocate, fapta imputată nu se reduce la simpla nerambursare ulterioară a creditului, dar constă în acceptarea și continuarea finanțării către SA „Verde Mondial” cu încălcarea regulilor interne de creditare. Încălcările reținute se referă la acordarea unui credit de valoare semnificativă unui solicitant nou, fără testarea graduală prin sume mai mici, în lipsa unei analize economico-financiare corespunzătoare, deși indicatorii financiari ai debitorului erau insuficienți, rulajele nu acopereau de cel puțin trei ori suma creditului, iar raportul privind posibilitatea acordării creditului menționa coeficienți de risc financiar insuficienți.

Cu referire la argumentul apărării privind neconcordanța dintre sumele efectiv acordate și plafonul general de 84 000 000 lei indicat în rechizitoriu, instanța reține că această împrejurare nu

modifică învinuirea și nici calificarea juridică a faptei, întrucât finanțarea efectiv acordată se menține în proporții deosebit de mari. Aspectele privind tranșele efectiv eliberate țin de acțiunea civilă.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia prevederea din Politica de creditare, conform căreia banca „va tinde” să acorde unui solicitant nou inițial sume mai mici, ar avea doar caracter orientativ și nu ar putea fundamenta concluzia încălcării regulilor de creditare. Instanța reține că această prevedere nu este analizată izolat și nu constituie singurul temei al concluziei de vinovăție. Ea se coroborează cu celelalte circumstanțe stabilite în cauză, și anume: statutul de solicitant nou al debitorului, suma considerabilă a creditului aprobat, situația economico-financiară nesatisfăcătoare, insuficiența coeficienților prudențiali și necorespunderea rulajelor cerinței de acoperire de cel puțin trei ori a sumei creditului solicitat. În aceste condiții, abaterea de la regula prudențială privind testarea graduală a solicitantului nou nu reprezintă o simplă apreciere teoretică, ci un element concret al conduitei neconforme a Comitetului de Credite.

Instanța respinge susținerea potrivit căreia indicatorii financiari și rulajele debitorului ar fi reprezentat doar repere orientative, iar nu criterii relevante pentru acceptarea sau respingerea finanțării. Analiza creditului presupune, într-adevăr, o apreciere globală a proiectului, însă această apreciere nu poate ignora datele obiective privind capacitatea financiară a debitorului. Or, în cauză, raportul financiar la situația din 1 iunie 2010 indica un profit net de doar 30 255 lei, coeficienții prudențiali erau sub limitele acceptate de bancă, iar rulajele din conturile solicitantului pentru ultimele 12 luni nu acopereau de cel puțin trei ori suma creditului solicitat. Prin urmare, situația debitorului nu prezenta doar un risc abstract, ea indica lipsa unei capacități suficiente de rambursare raportat la mărimea finanțării aprobate.

Instanța nu poate reține susținerea apărării potrivit căreia sursa primară și sursa secundară de rambursare ar fi fost sigure și verificate de subdiviziunile competente ale băncii. Din materialele cauzei rezultă contrariul, deoarece raportul privind posibilitatea acordării creditului, întocmit de Caraman Lilia, consemna că coeficienții de risc financiar ai activității SA „Verde Mondial” erau insuficienți. Totodată, ulterior acordării tranșei de 410 000 euro, debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea conform destinației a mijloacelor creditare, iar în pofida acestui fapt i-au fost acordate în continuare resurse creditare. Aceste circumstanțe confirmă că riscul finanțării nu a fost unul ipotetic, dar unul rezultat chiar din materialele dosarului de creditare.

Susținerea privind lipsa proceselor-verbale și neindividualizarea participării inculpaților nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SA „Verde Mondial”, atestă la plicul nr. 108, f. d. 418–424, procesul-verbal nr. 0839 din 16 iulie 2010, prin care a fost aprobată acordarea creditului către SA „Verde Mondial”. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârii. Mișov Alexandru nu a participat la adoptarea acestei decizii, aflându-se în concediu medical. Totodată, la plicul nr. 108, f. d. 406–411, se află procesul-verbal nr. 0652 din 5 mai 2011, prin care a fost aprobată acordarea tranșei în sumă de 410 000 euro. Potrivit acestuia, la adoptarea hotărârii au participat Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail,

în timp ce Gacikevici Grigore nu a participat, aflându-se în concediu. Prin urmare, răspunderea fiecărui inculpat urmează a fi apreciată în limitele participării sale efective la fiecare dintre cele două decizii de creditare.

Instanța respinge și argumentul potrivit căruia monitorizarea utilizării tranșelor revenea exclusiv subdiviziunilor operaționale și, din acest motiv, membrii Comitetului de Credite nu ar putea răspunde pentru continuarea finanțării. În prezenta cauză nu se impută membrilor Comitetului efectuarea materială a verificărilor contabile sau colectarea nemijlocită a documentelor justificative, dar faptul că finanțarea a fost continuată în lipsa prezentării de către debitor a documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a tranșei anterioare. Astfel, lipsa acestor documente este analizată ca o circumstanță care trebuia să fie luată în considerare la momentul aprobării acordării în continuare a resurselor creditare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării sunt orientate spre prezentarea încălcărilor ca simple riscuri comerciale sau ca deficiențe operaționale ulterioare acordării creditului. Totuși, probele administrate demonstrează că încălcările esențiale s-au produs la etapa acceptării inițiale a finanțării și la etapa continuării acesteia, când Comitetul de Credite a aprobat un credit de valoare considerabilă către un solicitant nou, cu situație financiară nesatisfăcătoare și indicatori prudențiali insuficienți, iar ulterior a permis acordarea de resurse creditare suplimentare în lipsa documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a tranșei anterioare. Prin urmare, poziția apărării nu este de natură să combată concluziile rezultate din probele cercetate.

## **29. SRL „Danmilax”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțărilor acordate SRL „Danmilax”, respectiv creditul în sumă de 10 000 000 lei și creditul în sumă de 8 700 000 lei, suma totală a finanțărilor acordate constituind 18 700 000 lei.

*Inițial*, prin procesul-verbal nr. 1576 din 30 septembrie 2011, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit bancar către SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei, pentru o

perioadă de 60 de zile, destinat completării mijloacelor circulante, respectiv procurării alcoolului etilic. În aceeași zi, la 30 septembrie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Danmilax” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65, prin care banca a acordat debitorului creditul menționat, iar suma datorată a fost garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/65-g din 30 septembrie 2011 asupra acelorași mijloace circulante, respectiv alcool etilic, la valoarea de gaj de 11 000 000 lei. Ulterior, deși SRL „Danmilax” beneficia deja de creditul în sumă de 10 000 000 lei, care nu fusese încă rambursat, prin cererea nr. 012/11 din 31 octombrie 2011 societatea a solicitat BC „Banca de Economii” SA acordarea unui alt credit, în sumă de 8 700 000 lei, pe o perioadă de 24 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante, respectiv procurarea păcurei.

În aceeași zi, la 31 octombrie 2011, prin procesul-verbal nr. 1743, Comitetul de Credite a aprobat *acordarea celui de-al doilea credit către SRL „Danmilax”*, în sumă de 8 700 000 lei, pe o perioadă de 24 de luni, cu destinația indicată supra. Tot la 31 octombrie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Danmilax” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/69, iar suma datorată a fost garantată prin contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/69-g din 31 octombrie 2011 asupra acelorași mijloace circulante, respectiv păcură, la valoarea de gaj de 9 000 000 lei.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a finanțărilor rezultă din dosarul de creditare al SRL „Danmilax”, din procesele-verbale nr. 1576 din 30 septembrie 2011 și nr. 1743 din 31 octombrie 2011, precum și din contractele de credit nr. 06-06/1/65 din 30 septembrie 2011 și nr. 06-06/1/69 din 31 octombrie 2011. De altfel, faptul acordării finanțărilor respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea primei decizii de acordare a creditului către SRL „Danmilax”, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului” lit. e) „Analiza activității economico-financiare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin p/v nr. 1 din 04.02.2011), care prevede că „Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune”, Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de credite a luat decizia privind acordarea creditului companiei SRL „Danmilax” în sumă de 10 000 000 lei fără a fi efectuată analiza activității economico-financiare, deoarece societatea nu avea activitate economică la data acordării creditului (la 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate);*

- Inculpații nu au analizat istoricul și evoluția companiei SRL „Danmilax” și anume, că în baza Deciziei din 22.09.2011 a Camerei Înregistrării de Stat s-a decis consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice mențiunea că SRL „Danmilax” se află în lichidare din data de 22.09.2011, administrator (lichidator fiind desemnată aceeași Melinte Ludmila), situație care a fost menținută până la data de 29.09.2011, când a fost emisă decizia privind înregistrarea



modificării datelor incluse în registrul de stat al persoanelor juridice potrivit căreia s-a decis încetarea procedurii de lichidare a SRL „Danmilax”, *fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011)*, care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”;

- De asemenea, *conform prevederilor Capitolului IV, lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar menționat supra*, la analiza documentelor obligatorii prezentate de către solicitantul de credit, trebuie luate în considerație ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a averii propuse în gaj, rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului și istoria creditară a solicitantului de credit să poarte un caracter pozitiv, or în cazul solicitantului SRL „Danmilax”, în rezultatul analizei actelor contabile prezentate (raportul financiar, bilanțul contabil, raportul privind fluxul mijloacelor fixe, etc.), acesta nu întrunește principiile regulilor de creditare invocate, iar în rezultat au fost ignorate de către Comitetul de credite, deși intervenția acestuia se impunea în acest sens.

Cu privire cel de al doilea credit, inculpații au încălcat următoarele norme:

- Potrivit procesului-verbal nr. 1743 a votat pentru acordarea unui alt credit bancar companiei SRL „Danmilax” în sumă de 8 700 000 lei pe o perioadă de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) cu comiterea aceluiași încălcări menționate supra la acordarea creditului de 10 000 000 lei menționate, precum și fără verificarea corectitudinii valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, *fapt ce contravine prevederilor Capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011)* care prevede „că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia”;

- în procesul-verbal nr. 1743 din 31.10.2011 nu este specificat nimic despre Rezultatul operațional și Încasările bănești din vânzări ale SRL „Danmilax”, iar toate mijloacele active și capitalul circulant sunt indicate urmare a accesării creditului la 30.09.2011 (cu o lună în urmă) în sumă de 10 000 000 lei;

- La acordarea ambelor credite companiei SRL „Danmilax” în sumă totală de 18 700 000 lei, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit, *fapt ce contravine prevederilor Cap IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr. 1 din 04.02.2011)*, iar aprobarea acordării creditelor s-a efectuat fără a fi întrunită ședința Comitetului de credite, exprimarea votului pozitiv pe procesele-verbale nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011 a fost efectuată individual de fiecare în parte de toți membrii comitetului de credite.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Danmilax”. Astfel, primul credit în sumă de 10 000 000 lei a fost acordat unei societăți care, la data acordării finanțării, nu desfășura activitate economică, avea

active de doar 449 lei, nu înregistra fluxuri de mijloace bănești și se aflase cu doar câteva zile anterior în procedură de lichidare. Ulterior, la numai o lună distanță, a fost acordat un al doilea credit în sumă de 8 700 000 lei, fără verificarea corectitudinii valorificării creditului anterior și fără existența unor date privind rezultatul operațional sau încasările din vânzări ale debitorului. În ambele cazuri, raportul de credit al economistului nu a fost întocmit.

Instanța mai reține că aprobarea creditului în aceeași zi cu depunerea cererii de creditare constituie o circumstanță relevantă pentru aprecierea caracterului formal al examinării dosarului. Or, având în vedere valoarea considerabilă a finanțării, complexitatea procedurii de creditare, necesitatea verificării situației economico-financiare a debitorului, a sursei primare de rambursare, a istoricului societății și a garanțiilor propuse, adoptarea deciziei în aceeași zi indică lipsa unei analize reale și efective a riscurilor de creditare, mai ales în condițiile în care ulterior s-a constatat că debitorul nu avea activitate economică reală și nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea mijloacelor creditare conform destinației. Prin urmare, faptele incriminate înculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2012 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: conducătorul debitorului SC Danmilax SRL Ilcenco Irina -100%, a beneficiat de două credite la 30.09.2011- pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei) și la 31.10.2011- pentru aceleași scopuri, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea păcurei).

Nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare după destinație. Sumele transferate din mijloacele creditare sunt înregistrate ca creanțe.

Au fost stabilite abateri de la Regulamentul cu privire la creditul bancar cap.IV e),f), g) și cap.VI c).

Starea financiară a debitorului este nesatisfăcătoare.

Gajul nu acoperă soldul creditului și dobânzile aferente. Creditul a fost clasat în categoria dubios. (vol. II, f. d. 144 – 146, cauza penală 2016970476)

Instanța atestă că informația oficială rezultată din controlul din 30.11.2012 privind creditarea SC „Danmilax” SRL relevă că debitorul, administrat de Ilcenco Irina (100%), a beneficiat de două credite succesive acordate de „Banca de Economii” SA: primul la 30.09.2011 și al doilea la 31.10.2011, ambele având ca destinație completarea mijloacelor circulante, respectiv procurarea păcurei. În cadrul controlului s-a constatat că nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare conform destinației stabilite în contractele de credit, iar sumele transferate din aceste credite au fost reflectate în evidențele băncii ca creanțe neachitate. Totodată, raportul de control a stabilit existența unor abateri de la prevederile Capitolului IV lit. e), f), g) și Capitolului VI lit. c) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, referitoare la analiza economico-financiară a debitorului, sursa de rambursare și condițiile de acordare și monitorizare a creditului. Situația financiară a debitorului a fost apreciată ca fiind nesatisfăcătoare la momentul acordării creditelor, iar garanțiile constituite nu acopereau integral soldul creditelor și dobânzile aferente. În consecință, creditele acordate au fost clasificate în categoria „dubioase”, ceea ce reflectă un nivel ridicat de risc și degradarea calității expunerii bancare.

#### **Danmilax SRL**

comerț cu amănuntul al produselor cosmetice, comerțul cu amănuntul al îmbrăcăminte, baruri, întreținerea și reparația autovehiculelor, comerțul cu ridicata a băuturilor alcoolice, comerț cu combustibil. (Anexa nr.24)

#### **I-au fost acordate:**

**-un credit la 30.09.2011 în sumă de 10 000 000 lei pe un termen de 3 luni, pentru procurarea alcoolului etilic.**

**-un credit la 31.10.2011, în sumă de 8 700 000 lei, pe un termen de 2 ani, pentru procurarea mijloacelor circulante (păcură).**

La data acordării creditului, 15.09.2011, activele societății din Bilanțul contabil au constituit 449 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate.

Ține de menționat că Politica de cadre a Băncii pentru anul 2011 prevede, că suma creditului trebuie să fie stabilită de către Bancă, de comun acord cu debitorul, în modul în care aceasta va putea fi explicată și argumentată de planul de afaceri propus spre examinare. Astfel, în cazul acordării creditelor unor agenți economici fără activitate economică în trecut, la analiza sursei primare, Banca acorda o atenție sporită examinării business-planurilor și prognozelor financiare prezentate.

Contrar prevederilor p.3.4 din contractul de credit, după ce creditul a fost utilizat de către debitor, nu au fost prezentate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinației creditului.

Banca a atenționat în repetate rânduri debitorii despre încălcări, fără a fi obținut efectul scontat. (vol. II, f. d. 49 – 50)

Din probatoriul administrat rezultă că SC „Danmilax” SRL a beneficiat în anul 2011 de două credite semnificative, în lipsa unui istoric de activitate economică reală și cu o situație financiară inițială practic inexistentă (active de 449 lei)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Danmilax SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011;
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.2011;

Compania **Danmilax** SRL a beneficiat de două credite :

Credit ordinar acordat la 30.09.2011 în sumă de 10, 000.0 mii lei, pe un termen de 3 luni pentru procurarea alcoolului etilic.

Credit ordinar acordat la 31.10.2011 în sumă de 8, 700.0 mii lei, pe un termen de 2 ani pentru procurarea mijloacelor circulante (păcură).

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 1576 din 30.09.2011, suma creditului aprobat 10 000 000 MDL pentru procurarea alcoolului etilic, CC: Gr.Gacikevici, A.Mișov, M.Bejenari.

- pv. nr. 1743 din 31.09.2011, suma creditului aprobat 8 700 000 MDL pentru procurarea mijloacelor circulante (păcură). CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Deciziile privind acordarea creditelor companiei Danmilax SRL atît în sumă de 10 000 000 MDL cît și în sumă de 8 700 000 MDL au fost primite în pofida faptului că nu a fost efectuată analiza activității economico-financiare din simplul motiv că societatea nu avea activitate economică, contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.e) Analiza activității rconomico-financiare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. La data acordării creditului din 15.09.2011 activele din Bilanțul contabil au constituit 449.00 lei, iar în Raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu a fost înregistrată careva activitate;

La luarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 8 700 000 MDL, banca nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, contrar prevederilor cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA la 02.03.2005 cu modificările și completările ulterioare, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificărilor la fața locului, nici una din dovezi privind procurarea alcoolului etilic și a păcurii de la SA Galbenvin nu au fost demonstrate.controlul băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia. (vol. XIII, f. d. 145 – 146)

Se apreciază că raportul de audit intern din 06.12.2017 probează, din perspectiva acuzării, că membrii Comitetului de credit al BEM au aprobat acordarea către SRL „Danmilax” a două credite în valoare totală de 18,7 milioane lei cu încălcarea procedurilor interne de creditare. Auditul a constatat că debitorul nu desfășura activitate economică reală, nu a fost efectuată analiza economico-financiară obligatorie prevăzută de cap. IV lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, iar la acordarea celui de-al doilea credit nu a fost verificată utilizarea conform destinației a primului credit, contrar cap. VI lit. c) din același Regulament. De asemenea, nu au fost prezentate dovezi privind procurarea alcoolului etilic și a păcurii, scopurile declarate ale creditelor. În viziunea acuzării, aceste constatări demonstrează că deciziile de creditare au fost adoptate fără verificările obligatorii privind capacitatea de rambursare și utilizarea mijloacelor creditare, cu ignorarea normelor interne ale băncii.

**Proces-verbal de cercetare din 15.01.2018**-care atestă examinarea dosarului de creditare a Danmilax SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare din 01.2018 Procesul-

verbal de cercetare din 15.01.2018 probează faptul ridicării, examinării și consemnării conținutului dosarului de creditare al SRL „Danmilax”, în starea și volumul în care acesta se afla la momentul ridicării. (vol. XIII, f. d. 159 – 165)

**Ordonanță din 15.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Danmilax SRL (într-un volum cusut, sigilat și numerotat pe 223 file, procesul-verbal nr.1576 din 30.09.2011 al ședinței CC potrivit căruia s-a hotărât acordarea către SRL Danmilax a unui credit în sumă de 10 000 000 lei, procesul-verbal nr.1743 din 31.10.2011 al ședinței CC potrivit căruia s-a hotărât acordarea către SRL Danmilax a unui credit în sumă de 8 700 000 lei raport privind posibilitatea acordării creditului din 26.09.2011 li confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 26.09.2011- au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. Ordonanța din 15.01.2018 probează că dosarul de creditare al SRL „Danmilax”, inclusiv procesele-verbale ale Comitetului de credit nr. 1576 din 30.09.2011 și nr. 1743 din 31.10.2011, raportul privind posibilitatea acordării creditului și documentele referitoare la aprobarea și evaluarea gajului, au fost recunoscute în mod oficial ca mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. (vol. XIII, f. d. 166 – 167)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei DANMILAX SRL) - plic nr. 71- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Instanța consideră relevante și **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu**, date în cursul urmăririi penale la 03 decembrie 2015 și citite în ședința de judecată ca urmare a decesului acestuia (cauza penală nr. 2015970636, vol. I, f. d. 57–59). Martorul a relatat că, în anul 2008, a început construcția gazoductului Baimaclia–Cîiet, pentru realizarea căruia avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei. După ce i-a comunicat lui Alexandru Gusev că era în căutarea unor surse de finanțare, acesta i-a spus că îl putea ajuta la obținerea creditelor, întrucât nașul său de cununie era Grigore Gacikevici. La întâlnirea avută ulterior cu Grigore Gacikevici, martorul i-a explicat că avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei pentru realizarea proiectului. Potrivit martorului, Grigore Gacikevici i-a comunicat că o asemenea sumă nu putea fi acordată unei singure întreprinderi și că trebuia să solicite mai multe credite, în cuantumuri mai mici, prin intermediul unor întreprinderi diferite, asigurându-l că va avea grijă ca cererile de credit să fie acceptate. Totodată, acesta i-a spus să prezinte actele contabile, cererile de obținere a creditelor și celelalte documente necesare, urmând să se ocupe de formalitățile aferente creditării.

Martorul a declarat că, pentru fiecare dintre creditele primite, i-a achitat lui Grigore Gacikevici un comision în mărime de 10% din valoarea creditului. În acest sens, după ce Alexandru Gusev i-a pus la masa negocierilor, Grigore Gacikevici i-ar fi comunicat că, pentru perfectarea juridică a creditelor și obținerea acceptului Comitetului de Credite, trebuia achitat un comision de 10% din valoarea fiecărui credit. Negocierile respective s-ar fi desfășurat în biroul de serviciu al lui Grigore Gacikevici din cadrul Băncii de Economii. În vederea acumulării mijloacelor bănești necesare achitării comisionului, martorul ridica, sub formă de dividende, diferite sume din celelalte afaceri ale sale, iar în unele cazuri împrumuta bani de la persoane fizice. Ulterior, mijloacele bănești erau transmise lui Victor Donică, director al S.R.L. „Meropa

2000” și persoană de încredere a martorului, care le transporta la locul indicat de Grigore Gacikevici. De regulă, banii erau duși la o casă de schimb valutar situată pe strada Pușkin, în apropierea IRIM. Martorul nu trebuia să confirme ulterior predarea acestora, deoarece casa de schimb valutar era gestionată de persoane apropiate lui Grigore Gacikevici, iar acesta cunoștea despre recepționarea banilor. Totodată, martorul a precizat că nu cunoștea procedura bancară de obținere a creditelor, dacă fuseseră respectate cerințele legale la acordarea acestora și nici dacă bunurile propuse în gaj erau suficiente ori dacă se impuneau garanții suplimentare. Potrivit acestuia, de asemenea aspecte se ocupau funcționarii Băncii de Economii și subalternii săi. Prin urmare, declarațiile martorului nu constituie o probă directă a încălcărilor tehnice și prudențiale identificate la acordarea fiecărui credit, aceste încălcări fiind stabilite prin dosarele de creditare, procesele-verbale ale Comitetului de Credite și rapoartele de audit examinate anterior.

Apreciind aceste declarații, instanța reține că ele provin de la persoana care a participat nemijlocit la discuțiile privind obținerea finanțării necesare realizării proiectului și descriu existența unei înțelegeri privind divizarea sumei totale necesare între mai multe credite solicitate prin intermediul unor întreprinderi diferite. Deși martorul nu a individualizat în declarațiile din 03 decembrie 2015 denumirile societăților prin intermediul cărora au fost solicitate creditele, legătura cu S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem” rezultă din celelalte probe administrate în cauză. În particular, Raportul din 23 decembrie 2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor acestor entități le include, împreună cu S.R.L. „Meropa 2000”, S.A. „Braconi”, S.R.L. „Valiexchimp” și S.R.L. „Danmilax”, în același grup de debitori care acționau în comun. Totodată, datele din sistemul „BEM Work Place” confirmă că 64,7% din mijloacele creditare acordate S.R.L. „FUEL”, în sumă totală de 53 000 000 lei, au fost transferate către S.R.L. „Meropa 2000”.

Concordanța dintre mecanismul descris de martor — obținerea mai multor credite prin întreprinderi diferite — și împrejurările obiective rezultate din rapoartele de audit, circuitul mijloacelor bănești și documentele de creditare conferă declarațiilor sale valoare probatorie în stabilirea contextului în care au fost promovate și aprobate finanțările acordate S.R.L. „FUEL”, S.R.L. „Vlasco” și S.R.L. „AVG Sistem”. Împrejurările relatate cu privire la implicarea personală a lui Grigore Gacikevici, promisiunea că va asigura acceptarea cererilor și comisionul solicitat pentru obținerea aprobării Comitetului de Credite sunt relevante pentru aprecierea rolului și a intenției acestuia în privința creditelor acordate S.R.L. „FUEL” și S.R.L. „AVG Sistem”, la adoptarea cărora a participat efectiv.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și

nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 18 700 000 lei, în cazul creditelor acordate SRL „Danmilax”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 10 000 000 lei și a creditului în sumă de 8 700 000 lei către SRL „Danmilax”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, suma totală a finanțărilor acordate constituind 18 700 000 lei. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Danmilax” constituie 17 522 646,01 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite, respectiv prin procesele-verbale nr. 1576 din 30 septembrie 2011 și nr. 1743 din 31 octombrie 2011. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între deciziile de acordare a creditelor cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditelor în forma, cuantumul și momentul în care acestea, potrivit normelor interne aplicabile, nu puteau fi aprobate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditelor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, cunoșteau sau trebuiau să cunoască faptul că SRL „Danmilax” nu desfășura activitate economică reală, avea active de doar 449 lei, nu înregistra fluxuri ale mijloacelor bănești și se aflase cu câteva zile anterior în procedură de lichidare. Cu toate acestea, au aprobat acordarea primului credit în sumă de 10 000 000 lei, iar ulterior, la numai o lună, au aprobat și al doilea credit în sumă de 8 700 000 lei, fără verificarea corectitudinii valorificării creditului anterior și fără întocmirea raportului de credit al economistului.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor de acordare a creditelor, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditelor SRL „Danmilax”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârilor consemnate în procesele-verbale nr. 1576 din 30 septembrie 2011 și nr. 1743 din 31 octombrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire



la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia, în episodul SRL „Danmilax”, nu ar fi demonstrată existența unei fapte penale imputabile lui Gacikevici Grigore și celorlalți membri ai Comitetului de Credite. Contrar celor invocate, acuzația nu se întemeiază pe simpla nerambursare ulterioară a creditelor, dar pe acordarea a două finanțări succesive, în sumă totală de 18 700 000 lei, **cu încălcarea regulilor interne de creditare menționate supra.**

Subsecvent, instanța nu poate primi argumentul potrivit căruia existența garanțiilor reale ar exclude caracterul prejudiciabil al creditării. Existența unui gaj sau a unei ipotecii nu substituie obligația de analiză a sursei primare de rambursare, a activității economico-financiare a debitorului și a istoricului acestuia. Or, în cazul SRL „Danmilax”, la data acordării creditului, societatea nu desfășura activitate economică reală, activele din bilanț constituiau doar 449 lei, iar în raportul privind fluxurile mijloacelor bănești nu era înregistrată vreo activitate. În aceste condiții, acoperirea formală prin garanții nu putea justifica acordarea unor credite în sumă totală de 18 700 000 lei.

La fel, instanța reține că o parte din garanțiile invocate de apărare aveau caracter de gaj viitor asupra bunurilor care urmau a fi procurate chiar din mijloacele creditare, respectiv alcool etilic și păcură. Prin urmare, eficiența acestor garanții depindea nemijlocit de utilizarea conform destinației a creditelor și de existența reală a bunurilor gajate. Or, din materialele cauzei rezultă că nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea resurselor creditare conform destinației, iar raportul de control a constatat că gajul nu acoperea soldul creditului și dobânzile aferente, creditul fiind clasat în categoria „dubios”.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia includerea în procesele-verbale a unor condiții de creditare ar înlătura încălcarea regulilor de creditare. Stabilirea unor condiții privind constituirea gajului, achitarea comisioanelor sau monitorizarea ulterioară nu înlătură obligația Comitetului de Credite de a verifica, la momentul adoptării deciziei, dacă solicitantul întrunea cerințele minime privind activitatea economică, capacitatea de rambursare, sursa primară de rambursare și istoricul său juridic și financiar. În speță, aceste cerințe nu erau îndeplinite.

Referitor la invocarea rapoartelor prezentate de persoanele responsabile, instanța menționează că existența unor note, avize sau rapoarte interne nu infirmă constatarea esențială potrivit căreia **nu a fost efectuată o analiză economico-financiară reală și suficientă a debitorului.** Raportul de audit a constatat expres că deciziile privind acordarea ambelor credite au fost primite în pofida faptului că societatea nu avea activitate economică. Prin urmare, chiar dacă anumite materiale au fost examinate **formal**, acestea nu puteau suplini lipsa unei **analize efective** a capacității de rambursare a SRL „Danmilax”.

Subsecvent, instanța respinge susținerea potrivit căreia indicatorii financiari ar fi avut doar caracter orientativ și nu ar fi putut împiedica aprobarea creditelor. Este adevărat că analiza creditului presupune o apreciere globală, însă aceasta nu poate ignora faptul că debitorul nu avea activitate economică, nu avea fluxuri bănești, avea active de doar 449 lei și fusese anterior, cu câteva zile înainte de acordarea creditului, în procedură de lichidare. Aceste împrejurări reprezintă indicii obiective privind lipsa unei capacități reale de rambursare.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține că avizele Direcției Administrare Gaj ar fi exclus răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Comitetul nu avea un rol pur formal și nu putea substitui analiza sursei primare de rambursare cu simpla existență a unor avize privind garanțiile. Garanțiile constituie o sursă secundară de recuperare, iar acordarea creditului trebuie să se bazeze, în primul rând, pe capacitatea debitorului de a rambursa creditul din activitatea sa economică. În cazul SRL „Danmilax”, tocmai această capacitate lipsea.

La fel, instanța apreciază ca irelevante, pentru legalitatea deciziilor inițiale de creditare, contractele de fidejusiune încheiate ulterior încetării activității lui Gacikevici Grigore în bancă. Aceste acte ulterioare nu schimbă situația existentă la data de 30 septembrie 2011 și 31 octombrie 2011, când Comitetul de Credite a aprobat finanțările. Ele pot avea relevanță pentru eventualele încercări ulterioare de recuperare sau consolidare a garanțiilor, însă nu înlătură încălcările admise la momentul acordării creditelor.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Creditele către SRL „Danmilax” au fost acordate unei societăți fără activitate economică reală, cu active nesemnificative, fără fluxuri bănești, aflată anterior în procedură de lichidare, fără verificarea corespunzătoare a sursei primare de rambursare și fără verificarea valorificării primului credit înainte de aprobarea celui de-al doilea. În aceste condiții, existența unor garanții, avize interne, condiții de monitorizare, fidejusiuni ulterioare sau operațiuni de cesiune nu înlătură caracterul nelegal al deciziilor de creditare și nici legătura de cauzalitate dintre aceste decizii și prejudiciul cauzat băncii.

### **30. SRL „Incotir”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Incotir”, respectiv creditul sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe, în sumă de 1 250 000 euro.

*Inițial*, la data de 23 august 2011, SRL „Incotir”, prin fondatorul și administratorul Levin Nicolae, a depus la BC „Banca de Economii” SA cerere privind acordarea unui credit sub formă de linie de credit în sumă de 1 250 000 euro, pe un termen de 23 de luni. Ulterior, prin procesul-verbal nr. 1511 din 26 septembrie 2011, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către SRL „Incotir” a unui credit sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe, în sumă de 1 250 000 euro, pe un termen de 23 de luni, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe, respectiv procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton, precum și pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime, respectiv carton gofrat, și a containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole.

Respectiv, la data de 27 septembrie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Incotir” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/63, prin care banca a acordat debitorului creditul sub formă de linie de credit în sumă de 1 250 000 euro, pe un termen de 23 de luni, cu destinația indicată supra, cu dobândă flotantă, rata inițială fiind de 10,5% anual. Suma datorată a fost garantată prin contractul de gaj nr. 06-06/1/63-g din 27 septembrie 2011 asupra mijloacelor fixe, respectiv utilaje amplasate în r-nul Sîngerei, or. Biruința, la valoarea de gaj de 2 072 615 lei, precum și prin contractul de cesiune nr. 06-06/1/63-c din 27 septembrie 2011 asupra fluxului de mijloace financiare din conturile curente ale SRL „Incotir”.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Incotir”, din procesul-verbal nr. 1511 din 26 septembrie 2011, precum și din contractul de credit nr. 06-06/1/63 din 27 septembrie 2011. De altfel, faptul acordării finanțării respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații menționați supra, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului către SRL „Incotir”, au încălcat următoarele norme:

- S-a stabilit, că la 23.08.2011, SRL „Incotir” în persoana fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Levin Nicolae depune la Banca de Economii o cerere potrivit căreia solicită acordarea unui credit sub formă de linie de credit în mărime de 1 250 000 euro pe un termen de 23 luni. Aici este de menționat, că potrivit procedurii, inițial este necesar să fie emisă decizia unicului asociat SRL „Incotir” potrivit căreia să se hotărască înaintarea cererii în vederea solicitării creditului menționat, însă în cazul dat procedura a fost încălcată, și anume că Decizia nr.

01 din 22.09.2011 a unicului asociat SRL „Incotir” a fost precedată de cererea de solicitare a creditului din 23.08.2011.

- Deși din actele prezente la dosar referitor la istoria și evoluția societății reiese, că până la data acordării creditului SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” aveau fondatori comuni (Roilean Nicolae - 50% din SRL „Incotir” și 0.08 % din SRL „Aremax-RPR”, Railean Elena – deținătoarea a 50% la SRL „Incotir” și contabil șef la SRL „Aremax-RPR” (soția lui Railean Serghei – administrator și deținător de 71 % din SRL „Aremax-RPR”), însă anterior solicitării creditului, la 22.07.2011 (cu 2 luni până la acordarea creditului) întreprinderea a fost vândută lui Levin Nicolae, fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului și că genurile de activitate ale SRL „Incotir” au fost modificate cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-au exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Incotir” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția SRL „Incotir”, inclusiv au ignorat lipsa acestor date în Raportul privind posibilitatea acordării creditului întocmit de raportorul L. Caraman, *fapt ce contravine prevederilor Capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011) care prevede că „în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății”;*

- Debitorii Băncii SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” nu au fost clasificați ca „grup de persoane acționând în comun”, *ceea ce este contrar cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b) – „două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc”;*

- La acordarea creditului, inculpații nu au luat în considerare următoarele aspecte: la 30.06.2011, SRL „Aremax-RPR” a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL „Incotir”, care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SRL „Aremax-RPR” acordate de Bancă (conform utilizării creditului SRL „Aremax-RPR” menționate supra); -la 07.10.2011, fondatorul SRL „Aremax-RPR” - Roilean Nicolae (fostul fondator al SRL „Incotir”) a efectuat vărsări în Capitalul statutar al SRL „Incotir” (c/d \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului; - Railean Sergiu care deține aproximativ 71 % din capitalul S SRL „Aremax-RPR”, a constituit gaj pentru creditul SRL „Incotir” în valoare de 662 021 lei. Mai mult, Railean Serghei este fondator al SRL „Nordunitgrup” (cota-parte de 33%), care conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală, este principalul contra agent al debitorului SRL „Incotir” cu care au fost semnate contracte în sumă de 24 500 000 lei, ceea ce la data acordării creditului a constituit mai mult cu aproximativ 1,6 ori decât cifra de afaceri a debitorului SRL „Incotir”. Astfel, suma expunerilor Băncii față de grup până la acordarea creditului constituia 76 500 000 lei, iar suma creditului solicitat de SRL „Incotir” era de aproximativ 20 100 000 lei (echivalent a 1 250 000 euro), ceea ce la momentul acordării creditului atinge cifra de 96 515 000 lei, cca. 11,3% din Capitalul normativ total al Băncii, iar în asemenea

condiții creditul acordat trebuia clasificat ca expunere „mare”. Prin urmare, acordarea creditului companiei SRL „Incotir” în baza hotărârii adoptate de președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite *a avut loc contrar prevederilor Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995 – „decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii “mari” se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective”;*

- Totodată, linia de credit a fost acordată companiei SRL „Incotir” pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe, *ceea ce contravine prevederilor Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.2 „Destinația creditului” din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2011 (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin p/v nr.1 din 04.02.2011);*

- După acordarea primei tranșe de credit, în lipsa actelor confirmative care să ateste utilizarea conform destinației, Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului. Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (pct. 3.4 din contractul - tip „acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului”), Banca, inclusiv membrii Comitetului de credit, *contrar prevederilor Cap. VI lit. b) „Monitorizarea procedurii de acordare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA, p/v nr.1 din 04.02.2011)* nu și-a realizat drepturile: -de sistare a acordării în continuare a creditului. -de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract; -scadențare anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

- Având în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului (1 250 000 euro) după destinație, *fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin p/v nr.1 din 04.03.2011) – „verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Incotir”. Astfel, creditul sub formă de linie de credit în sumă de 1 250 000 euro a fost acordat fără analiza completă a istoricului și evoluției societății, fără calificarea relațiilor dintre SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR” drept grup de persoane care acționează în comun, deși existau legături juridice și economice relevante, precum și fără supunerea tranzacției regimului aplicabil expunerilor mari. Totodată, creditul a fost acordat pentru completarea mijloacelor circulante pe același termen ca și investițiile în mijloace fixe, iar ulterior au fost eliberate tranșe fără prezentarea documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Informație oficială cu privire la credit eliberată de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: nu au fost prezentate acte ce reflectă utilizarea creditului, creditul fiind plasat la categoria dubios. Informația oficială cu privire la credit eliberată de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: nu au fost prezentate acte ce reflectă utilizarea creditului, creditul fiind plasat la categoria dubios. (vol. II, f. d. 86 – 87)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux etc ( referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 confirmă ridicarea de la Banca de Economii SA a dosarelor de creditare ale mai multor societăți (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al SRL Incotir (succesor al SRL Aremax RPR) ar fi – comerțul cu autovehicole, întreținerea și reparația autovehicolelor, transportul rutier de mărfuri, cultura fructelor, comerțul cu ridicata a produselor agricole, baruri.

**I-a fost acordată o linie de credit la 27.09.2011 pentru o perioadă de 2 ani în sumă de 1 250 000 E pentru investiții în mijloace fixe și completarea mijloacelor circulante.**

Deși conform cap IV lit.h) – Pregătirea raportului de credit prevedea că în componența raportului economistului urmează a fi indicată istoria și evoluția societății date despre activitatea directorului societății până la solicitarea creditului, acest fapt nu a fost efectuat. În cadrul controlului s-a stabilit (conform documentelor din dosarul de credit) că până la data acordării creditului SC Aremax-RPR SRL și SRL Incotir aveau fondatori comuni (Răilean Nicolae, Răilean Elena și Răilean Serghei), însă anterior solicitării creditului, întreprinderea a fost vîndută lui Nicolae Levin la 22.07.2011 (cu 2 luni înainte până la acordarea creditului), fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului. Nu a fost menționat și faptul că genurile de activitate ale debitorului sau modificat cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat.

Contrar cerințelor cap.I, lit.B al.2 din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari, debitorii Băncii, SRL Aremax și SRL Incotir nu au fost clasificați ca grup de persoane acționînd în comun. Această prevedere stabilește că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au afaceri interdependente, care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se

bazează pe relația cu o anumită persoană urmează a fi considerate ca expuse la același risc. Astfel, la acordarea creditului nu s-au luat în considerație faptele:

1-SC Aremax SRL la 30.06.2011 a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SRL Incotir care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SC Aremax SRL acordate de Bancă ;

2-La data de 07.10.2011 fondatorul SC Aremax SR-Răilean Nicolae (fostul fondator al SRL Incotir) a efectuat vărsări în capitalul statutar al SRL Incotir (c/d \*\*\*\*\*), mijloace bănești utilizate ulterior pentru achitarea creditului;

3-Răilean Serghei este fondatorul SRL Nordunitgrup (în care deține 33% din acțiuni), care conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală este principalul contraagent al debitorului SRL Incotir cu care au fost semnate contracte în sumă de 24,5 mil.lei, ceea ce este de 1,6 ori mai mult decât cifra de afaceri a debitorului SRL Incotir la data acordării creditului.

Astfel, reeșind din cele expuse, suma expunerilor Băncii față de grup, pînă la acordarea creditului constituia 76,5 mil.lei, iar suma creditului solicitat de SRL Incotir era de cca 20,1 mil.lei (echivalentul a 1 250 000 E), ceea ce la acordare atingea cifra de 96, 515 mii lei cca 11,3 % din Capitalul normativ total al Băncii și urma a fi clasificată **ca expunere mare**. Prin urmare, acordarea creditului SRL Incotir în baza hotărîrii Comitetului de Credite a avut loc contrar prevederilor cap.III lit.a) din Regulamentul BNM, conform căruia decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii mari, se ia de către majoritatea membrilor Consiliului Băncii înaintea realizării tranzacției respective.

De către debitor nu au fost prezentate documentele confirmative caare să ateste utilizarea conform destinației a primei tranșe la credit (transferurile au fost efectuate în baza contractelor confirmative), necătînd la acesta Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului. Astfel, pe motivul că clientul nu și-a onorat obligațiunile stipulate în contractul de credit (p.3.4 din contractul-tip acordarea creditului se efectuează cu condiția prezentării în Bancă a documentelor ce confirmă utilizarea creditului, Banca contrar prevederilor cap.IV lit.b. Monitorizarea procedurii de acordare a creditului ,nu și-a realizat următoarele drepturi:

- de sistare a acordării în continuare a creditului;
- de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract;
- să anunțe scadența anticipată.

Banca a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea conform destinației a creditului-dar fără succes.

Contrar prevederilor p.10 .6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte, nu au fost întocmite formulare speciale pentru tranzacțiile suspecteale debitorului Incotir SRL, aferente avansului plătit din contul creditului 9 la 10.09.2011 către Cedari Manament din Dominica și

Brent Prtlinn, Somerset West, Africa de Sud) pentru care nu s-a livrat marfa sau nu s-a prestat serviciul în termenul contractual prevăzut.

Pe parcursul derulării creditului, operațiunile prin conturile curente deschise la Bancă practic nu erau legate de activitatea de bază a clientului (nu erau înregistrate încasări în vânzări). Intrările în cont erau efectuate doar în numerar –vărsămintele fondatorilor, deși conform contractului de credit (p.9.15) debitorul era obligat să efectueze toate operațiunile sale prin conturile deschise la Bancă. Astfel, contrar cap.II-Criteriile și indicii tranzacțiilor suspecte în domeniul bancar, p.5 din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte, în cazul când operațiunile clientului nu au un sens economic evident, nu corespund caracterului activităților clientului și nu au ca scop dirijarea lichidității sau asigurarea riscurilor, pentru operațiunile menționate mai sus nu s-au completat formularele speciale pentru operațiunile suspecte.

Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Lexus Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (vol. II, f. d. 33 - 34, 50)

Instanța apreciază că, raportul auditării tematicе din 29.01.2013 constată că acordarea liniei de credit către SRL „Incotir” (succesor al SRL „Aremax-RPR”) a fost realizată cu încălcarea prevederilor Regulamentului BNM privind expunerile mari și ale Regulamentului intern al băncii privind creditarea (cap. IV lit. h) și monitorizarea creditului.În esență, nu a fost realizată o analiză completă a istoricului și evoluției societății, fiind omise date relevante despre modificarea recentă a structurii și activității debitorului, precum și existența unor legături de afiliere între SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR”. De asemenea, debitorii nu au fost clasificați ca grup de persoane care acționează în comun, deși existau relații economice și financiare interdependente, ceea ce a condus la neîncadrarea corectă a creditului ca „expunere mare”, deși pragurile legale erau depășite.Totodată, nu a fost verificată utilizarea conform destinației a creditului și nu au fost aplicate măsurile de control prevăzute de Regulamentul intern (sistarea, suspendarea sau declararea scadenței anticipate). În paralel, au fost constatate lipsuri în raportarea tranzacțiilor suspecte și neasigurarea corespunzătoare a bunurilor gajate, contrar legislației și normelor bancare aplicabile.

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Incotir SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011;



- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.22 din 30.12.2011
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005;
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.2011;

Compania **Incotir** SRL a beneficiat de un credit, acordat în baza contractului de credit **nr.06-06/1/63 din data de 27.09.2011 pe o perioadă de 23 luni** în sumă de 1 250 000 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime *carton gofrat* și containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole).

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 1511 din 26.09.2011, suma creditului aprobat 1 250 000 E pentru pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime *carton gofrat* și containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole), CC: : Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Deși cap.IV lit.h) Pregătirea raportului de credit din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, prevede că în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății, în raportul economistului nu au fost indicate datele precum că (conform documentelor din dosarul de credit), pînă la data acordării creditului SC Aremax-RPR SRL și SC Incotir SRL aveau fondatori comuni (Răilean Nicolae-50% și SRL Incotir -0,08 % din SC Aremax-RPR SRL, Răilean Elena – deținătoarea a 50 % la SC Incotir SRL și contabilul șef la SC Aremax-RPR SRL (soția lui Railean Serghei-administrator și deținător de 71 % din SC Aremax –RPR SRL), însă anterior solicitării creditului, întreprinderea a fost vîndută lui Nicolae Levin la 22.07.2011 (cu 2 luni pînă la acordarea creditului), fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului. Nu a fost menționat faptul că genurile de activitate ale debitorului s-au modificat cu 2 luni înaintea solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat;

Debitorii băncii: Aremax-RPR SRL și SC Incotir SRL nu au fost clasificați ca grup de persoane acționînd în comun, contrar cerințelor lit.b) din Contrar prevederilor Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995, care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un

termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. Astfel, la acordarea creditului nu s-a luat în considerație faptul că:

- SC Aremax-RPR SRL la 30.06.2011 a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SC Incotir SRL care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SC Aremax –RPR SRL acordate de Bancă ( conform utilizării creditului SC Aremax-RPR SRL menționate mai sus);

- La data de 07.10.2011 fondatorul SC Aremax- Răilean Nicolae (fost fondator al SRL Incotir) a efectuat vărsări în capitalul statutar al SRL Incotir (c.d. \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține cca 71% din capitalul SC Aremax-RPR SRL, a constituit gaj pentru creditul SC Incotir SRL în valoare de 662 021 lei. Mai mult Railean Serghei este fondatorul SC Nordunitgrup SRL (în care deține 33%) care (conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală( este principalul contraagent al debitorului SC Incotir SRL cu care au fost semnate contracte în sumă de 24,5 mil.lei ceea ce este de cca 1,6 ori mai mult decât cifra de afaceri a debitorului SC Incotir SRL la data acordării creditului.

- Astfel reieșind din cele expuse, suma expunerilor băncii față de grup, pînă la acordarea creditului constituia 76,5 mil. lei, iar suma creditului solicitat de SC Incotir SRL era de cca 20,1 mil. lei (echivalent a 1 250.0 mii E), ceea ce la acordare atingea cifra de 96,515.0 mii lei, cca 11,3 % din capitalul normativ total al Băncii și trebuia clasificat ca expunere mare. Astfel acordarea creditului SC Incotir SRL în baza hotărîrii CC a avut loc contrar prevederilor cap.III lit.A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995, conform căruia decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii mari se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective;

- Contrar prevederilor cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p.2 destinația creditului din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, Banca a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe;

- De către debitor nu au fost prezentate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit, și necîtînd la aceasta Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului. Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (p.3.4 din contractul – tip /acordarea creditului/ Banca, contrar prevederilor cap.VI lit.b) Monitorizarea procedurii de acordare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadențarea anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

- Astfel avînd în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului 91 250 000 E) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile

cap.VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atît în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificării la fața locului. (vol. XIII, f. d. 108 – 110)

Instanța conchide că raportul de audit din 06.12.2017 constată că acordarea creditului către SRL „Incotir” a fost realizată cu încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar (cap. IV lit. h), a Regulamentului BNM privind expunerile mari nr. 3/09 din 01.12.1995, a Politicii de creditare a BEM pentru anul 2011 și a Regulamentului privind gajul/ipoteca.În esență, nu a fost realizată o analiză completă a istoricului și evoluției debitorului, fiind omise legăturile de afiliere și interesele comune dintre SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR”, precum și modificările recente ale structurii și activității acestora. De asemenea, debitorii nu au fost clasificați ca grup de persoane care acționează în comun, deși existau relații economice interdependente, ceea ce a dus la neîncadrarea corectă a expunerii ca „expunere mare”, deși pragurile legale erau depășite (aprox. 11,3% din capitalul normativ al băncii).Totodată, creditul a fost acordat fără respectarea regulilor privind destinația și monitorizarea acestuia: nu au fost prezentate documente care să confirme utilizarea conform destinației a tranșelor, iar banca nu a aplicat măsuri de control precum sistarea, suspendarea sau scadențarea anticipată, contrar Regulamentului intern. În plus, s-a constatat că acordarea creditului a ignorat principiile privind separarea destinațiilor investiționale și circulante, precum și obligația de verificare a utilizării creditului prin documente și controale la fața locului, conform normelor interne ale băncii.

**Proces-verbal de cercetare din 17.01.2018**-care atestă examinarea dosarului de creditare a Incotir SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare. (vol. XIII, f. d. 130 – 135)

**Ordonanță din 17.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Incotir SRL, procesul-verbal nr.1511 din 26.09.2011 al ședinței CC potrivit căruia s-a hotărît acordarea către SRL Incotir a unui credit sub formă de linie de credit acordabilă în tranșe în sumă de 1 250 000 E, raport privind posibilitatea acordării creditului din 26.09.2011 li confirmarea cu privire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului din 26.09.2011 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. (vol. XIII, f. d. 136 – 139)

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Incotir SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011;
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995.

- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011

- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.22 din 30.12.2011

- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005;

- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.2011;

Compania **Incotir** SRL a beneficiat de un credit, acordat în baza contractului de credit **nr.06-06/1/63 din data de 27.09.2011 pe o perioadă de 23 luni** în sumă de 1 250 000 EUR pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime *carton gofrat* și containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole).

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 1511 din 26.09.2011, suma creditului aprobat 1 250 000 E pentru pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului destinat fabricării ambalajului din carton) și completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime *carton gofrat* și containerelor pentru păstrarea îndelungată a producției agricole), CC: : Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Deși cap.IV lit.h) Pregătirea raportului de credit din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, prevede că în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății, în raportul economistului nu au fost indicate datele precum că (conform documentelor din dosarul de credit), pînă la data acordării creditului SC Aremax-RPR SRL și SC Incotir SRL aveau fondatori comuni (Răilean Nicolae-50% și SRL Incotir -0,08 % din SC Aremax-RPR SRL, Răilean Elena – deținătoarea a 50 % la SC Incotir SRL și contabilul șef la SC Aremax-RPR SRL (soția lui Railean Serghei-administrator și deținător de 71 % din SC Aremax –RPR SRL), însă anterior solicitării creditului, întreprinderea a fost vîndută lui Nicolae Levin la 22.07.2011 (cu 2 luni pînă la acordarea creditului), fapt ce putea influența luarea deciziei privind acordarea creditului. Nu a fost menționat faptul că genurile de activitate ale debitorului s-au modificat cu 2 luni înainte solicitării creditului, în conformitate cu scopul creditului solicitat;

Debitorii băncii: Aremax-RPR SRL și SC Incotir SRL nu au fost clasificați ca grup de persoane acționînd în comun, contrar cerințelor lit.b) din Contrar prevederilor Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995, care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie

considerate ca expuse la același risc. Astfel, la acordarea creditului nu s-a luat în considerație faptul că:

- SC Aremax-RPR SRL la 30.06.2011 a contractat un credit în sumă de 1 500 000 lei pentru procurarea merelor de la SC Incotir SRL care efectiv a fost utilizat pentru achitarea restanțelor la creditele SC Aremax –RPR SRL acordate de Bancă ( conform utilizării creditului SC Aremax-RPR SRL menționate mai sus);

- La data de 07.10.2011 fondatorul SC Aremax- Răilean Nicolae (fost fondator al SRL Incotir) a efectuat vărsări în capitalul statutar al SRL Incotir (c.d. \*\*\*\*\*), utilizați ulterior pentru achitarea creditului;

- Railean Sergiu care deține cca 71% din capitalul SC Aremax-RPR SRL, a constituit gaj pentru creditul SC Incotir SRL în valoare de 662 021 lei. Mai mult Railean Serghei este fondatorul SC Nordunitgrup SRL (în care deține 33%) care (conform contractelor confirmative prezentate în calitate de bază contractuală( este principalul contraagent al debitorului SC Incotir SRL cu care au fost semnate contracte în sumă de 24,5 mil.lei ceea ce este de cca 1,6 ori mai mult decât cifra de afaceri a debitorului SC Incotir SRL la data acordării creditului.

- Astfel reieșind din cele expuse, suma expunerilor băncii față de grup, pînă la acordarea creditului constituia 76,5 mil. lei, iar suma creditului solicitat de SC Incotir SRL era de cca 20,1 mil. lei (echivalent a 1 250.0 mii E), ceea ce la acordare atingea cifra de 96,515.0 mii lei, cca 11,3 % din capitalul normativ total al Băncii și trebuia clasificat ca expunere mare. Astfel acordarea creditului SC Incotir SRL în baza hotărîrii CC a avut loc contrar prevederilor cap.III lit.A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995, conform căruia decizia privind încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii mari se ia de către majoritatea membrilor Consiliului băncii înaintea realizării tranzacției respective;

- Contrar prevederilor cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului p.2 destinația creditului din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, Banca a acordat credit pentru completarea mijloacelor circulante pentru același termen ca și pentru investiții în mijloace fixe;

- De către debitor nu au fost prezentate documentele confirmative care să ateste utilizarea conform destinație a primei tranșe la credit, și necîtînd la aceasta Banca a acordat și următoarele tranșe ale creditului, eliberarea fiind condiționată doar de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului. Astfel, pentru că clientul nu și-a onorat obligațiile sale stipulate în contractul de credit (p.3.4 din contractul – tip /acordarea creditului/ Banca, contrar prevederilor cap.VI lit.b) Monitorizarea procedurii de acordare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, nu și-a realizat drepturile: de sistare a acordării în continuare a creditului, de suspendare temporară a eliberării în continuare a creditului prevăzut de contract, scadența anticipată a părții rămase a creditului în întregime.

- Astfel avînd în vedere faptul că debitorul nu a prezentat Băncii documente confirmative privind utilizarea creditului 91 250 000 E) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap.VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a

creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atît în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cît și prin intermediul verificării la fața locului. (vol. XIII, f. d. 108 – 110)

Instanța apreciază că raportul de audit din 06.12.2017 a constatat că la acordarea creditului de 1 250 000 EUR către SRL „Incotir” (contract nr. 06-06/1/63 din 27.09.2011), Banca de Economii S.A. nu a respectat mai multe prevederi din regulamentele interne și ale BNM.În esență, s-a reținut că în dosarul de credit nu au fost reflectate complet relațiile de afiliere și legăturile economice dintre debitori, contrar Regulamentului intern privind conținutul raportului de credit, iar SRL „Aremax-RPR” și SRL „Incotir” nu au fost clasificate ca grup de persoane expuse aceluiași risc, contrar Regulamentului BNM nr. 3/9 privind expunerile mari.De asemenea, creditul a fost încadrat și acordat cu încălcarea regulilor privind expunerile mari și procedura de aprobare, fără respectarea cerinței de autorizare corespunzătoare la nivelul Consiliului băncii.Auditul a mai stabilit lipsa documentelor justificative privind utilizarea creditului conform destinației, acordarea tranșelor fără verificarea utilizării anterioare și neaplicarea măsurilor contractuale de suspendare sau scadențare anticipată, contrar Regulamentului cu privire la creditul bancar.În concluzie, au fost constatate încălcări ale cadrului normativ intern și ale reglementărilor BNM în procesul de acordare și monitorizare a creditului.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei INCOTIR SRL) - plic nr.74 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atît la momentul săvârșirii faptei, cît și la data pronunțării sentinței, suma de 1 250 000 euro, în cazul creditului acordat SRL „Incotir”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului sub formă de linie de credit, acordabilă în tranșe, în sumă de 1 250 000 euro către SRL „Incotir”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune

în proporții deosebit de mari, ceea ce reprezintă corpul creditului acordat. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Incotir” constituie 22 711 037,04 lei

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite, respectiv prin procesul-verbal nr. 1511 din 26 septembrie 2011. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditului în forma, cuantumul și momentul în care acesta, potrivit normelor interne aplicabile și reglementărilor BNM privind expunerile mari, nu putea fi aprobat în această procedură.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, cunoșteau sau trebuiau să cunoască circumstanțele relevante privind istoricul și evoluția SRL „Incotir”, modificarea recentă a fondatorului și a genurilor de activitate, legăturile economice și juridice cu SRL „Aremax-RPR”, precum și necesitatea calificării expunerii drept expunere mare. Cu toate acestea, au aprobat acordarea creditului în sumă de 1 250 000 euro, fără analiza completă a acestor împrejurări și fără respectarea procedurii aplicabile expunerilor mari.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului SRL „Incotir”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 1511 din 26 septembrie 2011, care a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/63 din 27 septembrie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Bejenari Mihail, Alexandru Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia, în episodul SRL „Incotir”, nu ar fi demonstrată existența unei fapte penale imputabile lui Gacikevici Grigore și celorlalți membri ai Comitetului de Credite. Contrar celor invocate, acuzația nu se întemeiază pe simpla nerambursare ulterioară a creditului sau pe conduita frauduloasă a debitorului, dar pe aprobarea creditului în condițiile nerespectării normelor interne de creditare și a reglementărilor BNM privind expunerile mari. În primul rând, faptul că linia de credit urma să fie acordată în tranșe nu

înlătură caracterul ilegal al deciziei inițiale. Prin procesul-verbal nr. 1511 din 26 septembrie 2011, Comitetul de Credite a aprobat expunerea băncii față de SRL „Incotir” în limita sumei de 1 250 000 euro. Acordarea în tranșe reprezenta doar modalitatea de debursare a creditului, nu un element care să înlăture obligația Comitetului de a verifica, la momentul aprobării, istoricul debitorului, legăturile economice relevante, destinația creditului și regimul aplicabil expunerilor mari.

Consecutiv, instanța nu poate accepta susținerea potrivit căreia membrii Comitetului de Credite s-ar fi putut limita la mențiunea din raportul Direcției Credite că persoanele afiliate „nu sunt”. Din rapoartele de audit rezultă că în dosarul de creditare existau date relevante privind legăturile anterioare dintre SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR”, inclusiv fondatori comuni, modificarea recentă a structurii de proprietate, modificarea genurilor de activitate cu aproximativ două luni înainte de solicitarea creditului și relații economice cu persoane ori entități legate de grupul „Aremax-RPR”. Aceste circumstanțe trebuiau analizate în raportul de credit și apreciate de Comitet la momentul adoptării deciziei.

La fel, instanța respinge și argumentul că identificarea persoanelor afiliate și clasificarea expunerilor ar fi revenit exclusiv subdiviziunilor specializate ale băncii. Comitetul de Credite nu avea un rol pur formal, dar era organul care accepta tranzacția de credit. Or, atunci când din materialele dosarului rezultau indicii privind relații economice interdependente între SRL „Incotir” și SRL „Aremax-RPR”, membrii Comitetului aveau obligația să examineze dacă tranzacția conducea la formarea unei expuneri mari și dacă era necesară aprobarea acesteia de către Consiliul băncii.

Argumentul apărării potrivit căruia SRL „Incotir” avea fondator unic, administrator identificat și un proiect investițional concret nu combate încălcările reținute. Problema nu constă în inexistența formală a unui proiect, dar în faptul că proiectul a fost acceptat fără analiza completă a istoricului și evoluției societății, fără reflectarea modificărilor recente ale fondatorului și genurilor de activitate, fără calificarea corectă a relațiilor cu SRL „Aremax-RPR” și fără aplicarea procedurii prevăzute pentru expunerile mari.

În aceeași ordine de idei, instanța nu poate reține argumentul privind necunoașterea schemei infracționale a lui Railean Serghei ca temei de excludere a răspunderii. Faptul că Railean Serghei a fost condamnat pentru prezentarea cu bună-știință a unor acte false în scopul obținerii creditului nu înlătură obligația membrilor Comitetului de Credite de a respecta regulile interne de creditare. Răspunderea acestora nu este întemeiată pe fapta lui Railean Serghei, dar pe propria conduită decizională, manifestată prin aprobarea creditului fără verificările și calificările obligatorii impuse de actele normative interne și de Regulamentul BNM privind expunerile mari.

La fel, instanța respinge susținerea potrivit căreia garanțiile constituite și acoperirea primei tranșe ar exclude caracterul prejudiciabil al creditării. Garanția reprezintă o sursă secundară de recuperare și nu substituie analiza sursei primare de rambursare, a istoricului debitorului, a relațiilor de afiliere și a regimului expunerii. Mai mult, în cauză s-a constatat că ulterior acordării primei tranșe nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea creditului conform



destinației, iar banca a continuat eliberarea tranșelor, condiționând-o în esență de constituirea gajului, independent de scopul utilizării creditului.

Consecutiv, instanța nu poate accepta argumentul că monitorizarea utilizării creditului revenea exclusiv filialei și nu Comitetului de Credite. În prezenta cauză nu se impută Comitetului efectuarea materială a controlului la fața locului, dar faptul că, în lipsa documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a primei tranșe, finanțarea a fost continuată fără aplicarea măsurilor prevăzute de contract și de Regulamentul cu privire la creditul bancar. Această împrejurare era relevantă pentru continuarea expunerii și trebuia luată în considerare la nivel decizional.

Totodată, instanța reține că argumentul potrivit căruia banca „avea dreptul” să sisteze, să suspende sau să declare scadența anticipată nu poate fi interpretată în sensul că membrii Comitetului puteau ignora neexecutarea obligațiilor contractuale ale debitorului. În contextul în care creditul era acordat în tranșe, iar acordarea acestora depindea de prezentarea documentelor confirmative privind utilizarea creditului conform destinației, neexercitarea măsurilor de protecție a băncii devine relevantă pentru aprecierea conduitei neconforme în procesul de administrare și continuare a finanțării.

Nu în ultimul rând, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia la momentul aprobării creditului nu existau date privind relațiile de afiliere sau interdependență. Rapoartele de audit administrate în cauză indică faptul că, potrivit documentelor din dosarul de credit, existau date privind fondatori comuni anteriori, modificarea recentă a proprietarului, relații economice cu SRL „Aremax-RPR”, vărsări în capitalul statutar al SRL „Incotir” de către fostul fondator legat de SRL „Aremax-RPR”, precum și constituirea unui gaj de către Railean Serghei pentru creditul SRL „Incotir”. Aceste elemente erau suficiente pentru a impune o analiză riguroasă a expunerii și a relațiilor dintre debitori.

La fel, instanța apreciază că invocarea avizelor interne ale Direcției Credite, Direcției Juridice și Direcției Administrare Gaj nu înlătură răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Aceste avize constituiau materiale supuse examinării, însă decizia finală de acceptare a tranzacției a aparținut Comitetului. Membrii Comitetului nu puteau aproba o expunere de asemenea proporții fără a verifica dacă datele esențiale privind istoricul debitorului, relațiile economice relevante și regimul expunerii mari au fost analizate complet și corect.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării urmăresc să transfere răspunderea exclusiv asupra debitorului, asupra filialei sau asupra subdiviziunilor specializate ale băncii. Totuși, probele administrate demonstrează că decizia de acordare a creditului către SRL „Incotir” a fost adoptată cu ignorarea unor circumstanțe esențiale existente în dosarul de creditare: modificarea recentă a fondatorului și genurilor de activitate, legăturile cu SRL „Aremax-RPR”, neclasificarea debitorilor ca grup de persoane care acționează în comun, neaplicarea procedurii pentru expuneri mari și continuarea finanțării fără documente confirmative privind utilizarea conform destinației. Prin urmare, poziția apărării nu este de natură să combată concluziile rezultate din probele cercetate.

### 31. SRL „BN-Proalim”.

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în limitele participării fiecăruia la adoptarea deciziei de creditare, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate ÎCS „BN-Proalim” SRL, respectiv creditul acordat în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1226 din 30 septembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către ÎCS „BN-Proalim” SRL a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei, reprezentând o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr. 1 din 16 iunie 2010, achitării materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited” conform contractului nr. 23-5 din 5 mai 2010, precum și achitării utilajului tehnologic de producere a cartonului ondulat către „Caldon Holdings” Limited în sumă de 44 000 000 lei conform contractului nr. 10/05/10 din 10 mai 2010. Ulterior, la data de 11 octombrie 2010, între ÎCS „BN-Proalim” SRL, reprezentată de administratorul Iurii Gorin, și BC „Banca de Economii” SA, reprezentată de prim-directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău, Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/66, prin care debitorului i-a fost acordat creditul în sumă totală de 84 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, cu destinația indicată supra, cu dobândă flotantă, rata inițială fiind de 17% anual.

Suma datorată a fost garantată prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-g din 11 octombrie 2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, terenuri pentru construcții cu suprafața totală de 0,1748 ha, amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\*, ce aparțineau ÎCS „BN-Proalim” SRL, la valoarea de ipotecă de 428 886 lei, prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/66-g1 din 11 octombrie 2010 asupra construcției cu destinație industrială de producere cu suprafața pe perimetru de 79 193 m.p., amplasată în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\*, la valoarea de ipotecă de 81 443 556 lei, prin contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/66-g2, la valoarea de gaj de 5 540 902 lei, precum și prin contractul de cesiune a fluxului mijloacelor financiare din conturile curente nr. 06-06/1/66-c.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunile de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al ÎCS „BN-Proalim” SRL, din procesul-verbal nr. 1226 din 30 septembrie 2010, precum și din contractul de credit nr. 06-06/1/66 din 11 octombrie 2010. De altfel, faptul acordării finanțării respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziei de acordare a creditului către ÎCS „BN-Proalim” SRL, au fost încălcate următoarele norme:

- S-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „BN-Proalim” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Gorin Iurii, a fost înaintată către conducerea Băncii de

Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „BN-Proalim” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin, adică cu 7 luni până la acordarea creditului, anterior procurării genul de activitate al acesteia fiind comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare, iar începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate genuri de activitate precum fabricarea hârtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hârtie și carton, adică cu 3 luni până la acordarea creditului. În pofida acestor circumstanțe, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „BN-Proalim” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, *fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005.*

- *Contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului „BN-Proalim” nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, fiind încălcate concomitent și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.*

- În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14.7 mii lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 34.3 mii lei. Astfel, *nu au fost întreprinse măsurile stipulate în Cap. VI lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.*

- Debitorii băncii – „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, suma expunerilor Băncii față de grup constituind 168,000.0 mii lei, adică circa 19 % din capitalul normativ total al băncii, care la situația din 30.09.2010 era de 863,968 mii lei, iar *conform Cap I lit. f) din Regulamentul BNM cu privire la*

*expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, acordarea acestuia trebuia calificată ca expunere „mare”, iar conform Cap. III lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult, conform Cap. II. „Limite maxime” lit. a) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile „mari” nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționând în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă, ceea ce în cazul celor două companii asupra cărora a fost audiat mai sus nu s-a respectat, admițându-se încălcări.*

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al ÎCS „BN-Proalim” SRL. Astfel, creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost acordat unei societăți procurate cu aproximativ 7 luni anterior creditării, cu genuri de activitate modificate cu aproximativ 3 luni înainte de acordarea creditului, fără analiza completă a istoricului și evoluției debitorului, în condițiile în care situația financiară nu corespundea indicatorilor acceptați de bancă. Totodată, societatea a fost finanțată cu o sumă considerabilă, fără testarea graduală a rezultatelor, iar expunerea față de grupul ÎCS „BN-Proalim” SRL – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL nu a fost calificată și aprobată potrivit regimului expunerilor mari, deși depășea limita admisă de 15% din capitalul normativ total al băncii. În plus, după neprezentarea documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a primei tranșe, au fost acordate tranșe ulterioare, fără aplicarea măsurilor de sistare, suspendare sau scadențare anticipată. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Informație oficială cu privire la creditul din 2011 eliberat de BE** (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012) care reflectă situația: creditul a fost contractat de Iurii Gorin (cetățean al Ucrainei care este beneficiar , cota deținută 100%) la 11.10.2010 pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank SA și procurarea utilajului, la 30.06.2011 creditul a fost achitat din contul gajului, nu au fost prezentate documente privind utilizarea după destinație a creditului, situația debitorului nu a fost posibil de determinat deoarece nu a prezentat dări de seamă,bradul de îndatorare a debitorului nu poate fi apreciat deoarece

lipsește informația, valoarea gajului nu acoperea suma creditului, dobânzilor și penalităților, creditul fiind plasat la categoria compromis. (vol. II, f. d. 104 – 105)

**Informația oficială rezultată în urma controlului efectuat la 30.11.2012** confirmă și consolidează concluziile formulate ulterior de auditor. Aceasta relevă că creditul acordat la 11.10.2010 societății BN-Proalim SRL, al cărei beneficiar efectiv era Iurii Gorin, a prezentat încă de la etapa monitorizării semne evidente de risc și neconformitate. Potrivit actului de control, creditul a fost acordat pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de Moldindconbank SA și procurarea utilajului, însă debitorul nu a prezentat documente care să confirme utilizarea creditului conform destinației aprobate. Controlul a constatat imposibilitatea evaluării situației financiare reale a debitorului, întrucât acesta nu a prezentat dările de seamă financiare necesare, iar gradul de îndatorare nu putea fi apreciat din lipsa informațiilor relevante. Valoarea bunurilor constituite în gaj nu acoperea integral obligațiile asumate față de bancă, respectiv suma creditului, dobânzile și penalitățile aferente. Situația a culminat cu clasificarea expunerii la categoria „compromis”, cea mai nefavorabilă categorie de clasificare a creditelor, ceea ce indică existența unor dubii serioase privind recuperarea creanței. Riscurile aferente creditului s-au materializat într-un interval relativ scurt după acordarea finanțării și că mecanismele de monitorizare și control ale băncii nu au funcționat eficient. Aceste împrejurări constituie indicii că decizia de creditare a fost adoptată în condiții care nu asigurau protejarea intereselor băncii și că neregulile constatate ulterior au contribuit la transformarea creditului într-o expunere cu risc major și la producerea prejudiciului.

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 probează că organele de urmărire penală au obținut în mod legal de la Banca de Economii SA dosarele de creditare ale companiilor vizate în investigație, confirmând existența, proveniența oficială și autenticitatea documentelor bancare utilizate în cauză. Această probă are rolul de a asigura legalitatea administrării documentelor și posibilitatea utilizării lor în procesul penal. (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Ordonanța din 23.01.2018 probează că dosarele de creditare ale societăților vizate în cauza penală au fost recunoscute oficial ca mijloace materiale de probă și atașate la dosar, conferindu-le statut procesual și permițând utilizarea conținutului acestora în cadrul urmăririi penale și al examinării judiciare. (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport al auditării tematiche efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013-** constată că genul de activitate al SRL BN-Proalim SRL ar fi – comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, fabricarea hîrtiei și cartonul.

**I-a fost acordat un credit în tranșe la 11.10.2010 pentru o perioadă de 2 ani în sumă de 84 000 000 lei pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank SA și procurarea utilajului.**

Deși conform cap IV lit.h) – Pregătirea raportului de credit prevedea că în componența raportului economistului urmează a fi indicată istoria și evoluția societății, date despre activitatea directorului societății, în raportul economistului nu au fost indicate datele precum că, întreprinderea a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei-Iurii Gurin (cu 7 luni pînă la acordarea creditului). Pînă la momentul procurării, genul de activitate al întreprinderii era comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare. Începînd cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate următoarele genuri de activitate: fabricarea hîrtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hîrtie și carton (cu 3 luni pînă la acordarea creditului).

Contrar prevederilor cap. IV lit.a) – Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulament, creditul a fost acordat în pofida faptului că pînă la acordarea creditului, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de bancă.

Indicatorii financiari la data acordării creditului sunt prezentați în tabelul de mai jos:

Indicatorii:

Solvabilitatea de gr.I- abaterea -0,09

Solvabilitatea de gr.II-abaterea -0,41

Lichiditatea de gr.I-abaterea -0,10

Lichiditatea de gr.II-abaterea -0,17

Lichiditatea de gr.III-abaterea -0,35

Gradul de îndatorare I-abaterea +0,30

Gradul de îndatorare II-abaterea +0,30

Coeficientul imobilizării- abaterea +0,05

Coeficient de manevrare- abaterea -3,208.23

Banca a acordat creditul în sumă de 84 000 000 lei contrar prevederile cap.VI-Regulile privind elementele de bază ale creditului, p.1 lit.e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici.

În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14,7 mil lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine p.3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit ( din 01.11.2010 și 10.11.2010) în sumă de 34,3 mil lei. Astfel nu au fost întreprinse măsurile stipulate în cap. VI lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul:

- de sistare a acordării în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate;

- de suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;

- să anunțe scadența anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în ăntregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Contrar prevederilor p.10 .6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Program), pentru faptul că ÎCS „BN-Proalim” SRL nu a prezentat documente confirmative precum că a beneficiat de marfa pentru care s-a transferat plata în avans (din 10.11.2010 și 22.10.2010 către Caldon Holdings Limited, Marea Britanie și din 01.11.2010 către Liberton Associates Limited, Marea Britanie) din mijloace împrumutate de la Bancă, nu a fost întocmit formular special pentru tranzacțiile suspecte.

Avînd în vedere că ÎCS Lidiana-Lux SRL și ÎCS „BN-Proalim” SRL **trebuiau să fie calificate ca grup de persoane acționînd în comun** (conform exemplului prezentat la descrierea creditului acordat ÎCS Lidiana-Lux SRL), suma expunerilor Băncii față de grup constituia 168, 000 mii lei-cca 19% din capitalul normativ total al Băncii (CNT la situația din 30.09.2010- 863,968 mii lei) și conform cap.I lit.F) din Regulamentul BNM, trebuia calificată ca expunere mare.

Conform cap.III lit.A din Regulamentul BNM, hotărîrea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult ca atît, conform prevederilor cap.II-Limite maxime lit.A din Regulamentul BNM., expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționînd în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al Băncii, este interzisă. (vol. II, f. d. 40 – 41)

Instanța apreciază că raportul auditării tematicе din 29.01.2013 demonstrează că acordarea și administrarea creditului de 84 milioane lei către BN-Proalim SRL s-au realizat cu încălcarea normelor interne ale băncii și a reglementărilor bancare aplicabile. Potrivit raportului, banca a acordat un credit de valoare foarte mare unei societăți care își schimbase recent proprietarul și domeniul de activitate, fără ca aceste circumstanțe să fie reflectate corespunzător în analiza de credit și în pofida faptului că indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau criteriilor acceptate de bancă. Totodată, se constată că banca a continuat finanțarea chiar după ce debitorul nu a prezentat documente care să confirme utilizarea creditului conform destinației aprobate, fără a aplica măsurile de control și monitorizare prevăzute de regulamentele interne.Raportul mai

reține că nu au fost raportate tranzacții considerate suspecte și că BN-Proalim SRL și Lidiana-Lux SRL trebuiau tratate ca un grup de persoane care acționează în comun, ceea ce ar fi determinat depășirea limitelor legale privind expunerile mari ale băncii și ar fi impus aprobarea creditelor de către Consiliul băncii.

**Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă – I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **ÎCS BN-Proalim SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005,
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995,
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.2 din 09.02.2010,
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005.

Compania **ÎCS BN-Proalim SRL** SRL a beneficiat un credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/66 din data de 11.10.2010, pe o perioadă de 24 luni în sumă de în sumă de 84,000.0 mii MDL pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank S.A. și procurarea utilajului.

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 1226 din 30.09.2010, în sumă de 84,000,000 MDL, pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank S.A. și procurarea utilajului, CC G. Gacikevici, A. Vitiu, M. Bejenari, L. Belibov.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Deși Cap IV lit. h)"Pregătirea raportului de credit" din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, prevede că în raportul economistului trebuie să fie indicate istoria și evoluția societății, în raportul economistului nu au fost indicate datele precum că (conform documentelor din dosarul de credit), întreprinderea a fost procurată la 19.03.2010 de către cetățeanul Ucrainei - Iurii Gurin (cu 7 luni până la acordarea creditului). Până la momentul procurării, genul de activitate al întreprinderii era comerțul produselor alimentare, băuturilor și a altor produse nealimentare. Începând cu 28.06.2010 în Registrul de Stat al persoanelor juridice au fost adăugate următoarele genuri de activitate: fabricarea hîrtiei, cartonului ondulat și fabricarea ambalajelor din hîrtie și carton ( cu 3 luni pînă la acordarea creditului);



-Contrarul prevederile cap.IV lit.a) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliului BE SA pv. nr.6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că pînă la acordarea creditului, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Indicatorii financiari la data acordării creditului sunt prezentați în tabelul anexă (indicatorii prevăzuți au deviat de la limita admisibilă).

-Banca a cordat creditul în sumă de 84 000.0 mii lei contrar prevederilor cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului pct.1 lit.e) din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.2 din 09.02.2010, aprobată de către Consiliul BE SA pv. nr.2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici;

În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a creditului pentru suma de 14,7 mil lei, transferați la 22.10.2010, ceea ce contravine pct. 3.4 din contractul de credit, Banca a acordat toate tranșele ulterioare la credit (din 01.11.2010 și 10.11.2010) în sumă de 34,3 mil lei. Astfel nu au fost întreprinse măsurile stipulate în cap.VI lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul cînd debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul: să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul cînd clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Având în vedere că Î.C.S. "Lidiana - Lux" S.R.L și ÎCS "BN-Proalim" trebuiau să fie calificate ca un grup de persoane acționînd în comun(conform exemplului prezentat la descrierea creditului acordat ÎCS"Lidiana - Lux" SRL), suma expunerilor Băncii față de grup solicitate constituia 168,000.0 mii lei - cca 19 % din capitalul normativ total al bănciifCNT la situația din 30.09.2010 - 863,968 mii lei) și conform Cap I lit. F) Regulamentul BNM cu privire la expunerile "mari" nr. 3/09 din 01.12.1995, trebuia calificată ca expunere "mare". Conform Cap. III lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile "mari" nr. 3/09 din 01.12.1995, hotărârea de acordare a creditelor menționate trebuia luată de majoritatea membrilor Consiliului Băncii, ceea ce nu s-a făcut. Mai mult conform Cap. II. "Limite maxime"lit. A) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile "mari" nr. 3/09 din 01.12.1995, expunerea netă asumată de Bancă față de o persoană sau un grup de persoane acționînd în comun mai mare de 15 % din capitalul normativ total al băncii, este interzisă. (vol. XIV, f. d. 21 – 22)

Raportul de audit din 06.12.2017 este utilizat de acuzare pentru a demonstra că acordarea creditului de 84 milioane lei către BN-Proalim SRL a fost făcută cu încălcarea normelor interne și a reglementărilor bancare, întrucât nu au fost reflectate corect date esențiale despre debitor, indicatorii financiari nu corespundeau cerințelor, iar finanțarea a continuat fără verificarea utilizării conforme a creditului. De asemenea, se reține că aceasta și Lidiana-Lux SRL ar fi trebuit

tratate ca un grup de expunere mare, depășind limitele admise și fără aprobarea corespunzătoare a Consiliului băncii.

**Proces-verbal de cercetare din 11.01.2018**-care atestă examinarea documentelor bancare privind eliberarea creditelor companiei BN-Proalim SRL, contract nr.06-06-/1/66 din 11.10.2010 în sumă de 84 mln. Lei, ridicate de la BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de cercetare din 11.01.2018 probează că organele de urmărire penală au examinat în mod oficial documentele bancare ale BN-Proalim SRL privind creditul de 84 milioane lei acordat prin contractul din 11.10.2010, ridicat de la Banca de Economii SA. Acest act confirmă conținutul și existența documentelor analizate în cadrul urmăririi penale și asigură utilizarea lor ca mijloace de probă (vol. IV, f. d. 34 – 36)

**Ordonanță din 11.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice BN-Proalim SRL, contractul nr. 06-06/1/66 din 11.10.2010 în sumă de 84 mln. Lei într-un volum pe 236 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. Ordonanța din 11.01.2018 probează că dosarul de creditare al BN-Proalim SRL, aferent contractului din 11.10.2010 în sumă de 84 milioane lei, a fost recunoscut oficial ca mijloc material de probă și atașat la cauza penală. (vol. IV, f. d. 37)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei BN-PROALIM SRL)-plic nr.14 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 84 000 000 lei, în cazul creditului acordat ÎCS „BN-Proalim” SRL, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, potrivit învinuirii, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei către ÎCS „BN-Proalim” SRL, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de

mari. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă ÎCS „BN-Proalim” SRL constituie 84 000 000 lei, reprezentând corpul creditului acordat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite, respectiv prin procesul-verbal nr. 1226 din 30 septembrie 2010. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu derogare de la normele obligatorii de creditare și prejudiciul produs. Încălcarea regulilor de creditare a determinat acordarea creditului în forma, cuantumul și momentul în care acesta, potrivit normelor interne aplicabile și reglementărilor BNM privind expunerile mari, nu putea fi aprobat în această procedură.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, cunoșteau sau trebuiau să cunoască circumstanțele relevante privind modificarea recentă a proprietarului ÎCS „BN-Proalim” SRL, modificarea recentă a genurilor de activitate, lipsa unui rezultat statistic corespunzător pentru activitatea finanțată, necorespunderea indicatorilor financiari limitelor acceptate de bancă, precum și necesitatea calificării expunerii față de grupul ÎCS „BN-Proalim” SRL – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL drept expunere mare. Cu toate acestea, au aprobat acordarea creditului în sumă de 84 000 000 lei, fără analiza completă a acestor împrejurări și fără respectarea procedurii aplicabile expunerilor mari.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului ÎCS „BN-Proalim” SRL, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 1226 din 30 septembrie 2010, care a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/66 din 11 octombrie 2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia, în episodul ÎCS „BN-Proalim” SRL, nu ar fi demonstrată o faptă penală individuală imputabilă lui Gacikevici Grigore și celorlalți membri ai Comitetului de Credite care au participat la adoptarea deciziei. Contrar celor invocate, acuzația nu se întemeiază pe faptul că membrii Comitetului ar fi încheiat personal contractul de credit, ar fi eliberat mijloacele bănești sau ar fi efectuat material monitorizarea post-

creditare, dar pe faptul că aceștia au aprobat acordarea unui credit de 84 000 000 lei în condițiile încălcării normelor interne de creditare și a reglementărilor BNM privind expunerile mari.

Sub acest aspect, faptul că creditul a fost aprobat în tranșe nu înlătură caracterul neconform al deciziei inițiale. Prin procesul-verbal nr. 1226 din 30 septembrie 2010, Comitetul de Credite a acceptat expunerea băncii față de ÎCS „BN-Proalim” SRL în limita sumei de 84 000 000 lei. Debursarea în tranșe reprezenta doar modalitatea tehnică de eliberare a creditului, însă nu excludea obligația de a verifica, la momentul aprobării, istoricul și evoluția societății, situația financiară a debitorului, capacitatea reală de realizare a proiectului finanțat și regimul aplicabil expunerilor mari.

Sub aspectul garanțiilor invocate de apărare, instanța reține că existența formală a unui gaj evaluat la 87 413 344 lei nu este suficientă pentru a înlătura încălcările admise la acordarea creditului. Garanțiile constituie doar o sursă secundară de recuperare și nu substituie analiza sursei primare de rambursare, a situației economico-financiare a debitorului și a capacității reale a acestuia de a executa obligațiile asumate. Mai mult, faptul că, deși apărarea invocă o asigurare de 100% prin gaj, prejudiciul nu a fost recuperat integral, confirmă că această garanție nu a fost efectivă și nu a protejat în mod real interesele băncii. Prin urmare, valoarea formală a bunurilor gajate nu poate justifica aprobarea unui credit de 84 000 000 lei unei societăți recent procurate, cu genuri de activitate modificate cu puțin timp înainte de creditare și cu indicatori financiari necorespunzători limitelor acceptate de bancă.

În aceeași ordine de idei, informația oficială rezultată din controlul efectuat la 30 noiembrie 2012 a constatat că valoarea gajului nu acoperea suma creditului, dobânzile și penalitățile aferente, iar creditul a fost plasat la categoria „compromis”. Această constatare confirmă că acoperirea prin gaj, invocată de apărare, a avut un caracter preponderent formal și nu a eliminat riscul real creat prin acordarea creditului.

Instanța nu poate reține nici argumentul că avizele Direcției Credite, Direcției Juridice sau Direcției Administrare Gaj ar exclude răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Aceste materiale constituiau elemente de lucru supuse examinării, însă decizia de acceptare a tranzacției de credit aparținea Comitetului. Membrii Comitetului nu puteau aproba un credit de 84 000 000 lei doar prin raportare la existența unor avize, ignorând circumstanțele esențiale privind modificarea recentă a proprietarului, modificarea recentă a genurilor de activitate, necorespunderea indicatorilor financiari și lipsa unui istoric relevant pentru activitatea finanțată.

Totodată, instanța nu poate accepta argumentul potrivit căruia prevederea din Politica de creditare, conform căreia banca „va tinde” să acorde unui solicitant nou sume mai mici, ar avea un caracter pur orientativ și lipsit de relevanță juridică. Această normă exprimă o regulă de prudență bancară, iar încălcarea ei trebuie apreciată în contextul tuturor celorlalte circumstanțe ale cauzei. În cazul ÎCS „BN-Proalim” SRL, nu s-a acordat o finanțare graduală pentru testarea rezultatelor debitorului, dar un credit de 84 000 000 lei, unei societăți recent procurate, cu activitate modificată recent și cu indicatori financiari necorespunzători.

La fel, instanța respinge susținerea potrivit căreia la momentul acordării creditului nu existau date privind relațiile de interdependență cu ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Chiar destinația creditului aprobat includea achitarea către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 35 000 000 lei, reprezentând o parte a datoriilor preluate de la ÎCS „Lidiana-Lux” SRL prin contractul de cesiune nr. 1 din 16 iunie 2010. Prin urmare, legătura economică dintre cele două societăți nu era una ulterioară sau necunoscută, ea rezulta din însăși destinația creditului supus aprobării. În acest context, necalificarea ÎCS „BN-Proalim” SRL și ÎCS „Lidiana-Lux” SRL ca grup de persoane care acționează în comun nu poate fi justificată prin lipsa unei informări separate a Comitetului. Potrivit constatărilor din rapoartele de audit, suma expunerilor băncii față de acest grup constituia 168 000 000 lei, adică aproximativ 19% din capitalul normativ total al băncii, depășind limita de 15% prevăzută de Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari. În asemenea condiții, tranzacția nu putea fi aprobată în procedura aplicată de Comitetul de Credite, fiind necesară respectarea regimului special al expunerilor mari.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia monitorizarea utilizării creditului nu era atribuția Comitetului de Credite. În prezenta cauză nu se impută Comitetului efectuarea materială a verificărilor, dar faptul că finanțarea a fost aprobată și continuată în condițiile în care nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea conform destinației a primei tranșe. Or, în cazul unui credit acordat în tranșe, neprezentarea documentelor confirmative privind utilizarea primei tranșe era o împrejurare esențială pentru continuarea finanțării și pentru aplicarea măsurilor de sistare, suspendare sau scadențare anticipată.

De asemenea, argumentul potrivit căruia banca avea „dreptul” de a sista, suspenda sau declara scadența anticipată nu poate fi interpretată în sensul că aceste măsuri puteau fi ignorate fără consecințe în procesul de creditare. Este adevărat că, neexercitarea unui drept contractual nu constituie automat infracțiune, însă, în contextul prezentei cauze, aceasta confirmă modul neconform în care a fost gestionată finanțarea aprobată, după ce debitorul nu a prezentat documente confirmative privind utilizarea creditului conform destinației. Această conduită se coroborează cu încălcările inițiale privind analiza debitorului și aprobarea expunerii peste limita admisă.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolvabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost aprobat unei societăți recent

procurate, cu genuri de activitate modificate cu puțin timp înainte de creditare, cu indicatori financiari necorespunzători, fără o analiză completă a istoricului și evoluției debitorului, cu ignorarea regulii privind acordarea treptată a creditelor către solicitanții noi și cu nerespectarea regimului expunerilor mari. În aceste condiții, existența unor avize interne, garanții, condiții de monitorizare, debursarea în tranșe sau cesiunea ulterioară a creanței nu înlătură caracterul nelegal al deciziei de creditare și nici legătura de cauzalitate dintre această decizie și prejudiciul cauzat băncii.

### **32. SRL „Interbictrans”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Interbictrans”, respectiv creditul în sumă de 7 800 000 lei.

Inițial, la data de 15 septembrie 2010, în dosarul de creditare a fost depusă o cerere semnată de Serghei Vartic, care s-a prezentat în calitate de administrator al SRL „Interbictrans”, prin care a solicitat acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei, pe un termen de 3 ani, cu amânarea achitării corpului creditului pentru o perioadă de 6 luni.

Totodată, dosarul de creditare conținea o altă cerere, datată cu 18 septembrie 2010, semnată din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui persoanei care a semnat-o, prin care se comunica intenția societății de a investi mijloace bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”. Cu toate acestea, în materialele dosarului de creditare nu a fost identificată o cerere prin care SRL „Interbictrans” să fi solicitat acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei. În dosar se regăseau doar decizia fondatorului unic al SRL „Interbictrans”, Fortiș Lev, din 15 septembrie 2010, privind intenția de a solicita un asemenea credit, precum și decizia fondatorului ÎI „S. Vartic”, Serghei Vartic, din aceeași dată, privind acordul de a constitui în gaj un bun imobil pentru garantarea creditului.

Prin procesul-verbal nr. 1261 din 7 octombrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către SRL „Interbictrans” a unui credit în sumă de 7 800 000 lei, pe un termen de 36 de luni, pentru realizarea proiectului investițional prevăzut de contractul de investiții nr. 01 din 28 septembrie 2010, încheiat între SRL „Interbictrans” și ÎI „S. Vartic”. Proiectul prevedea investirea mijloacelor financiare în finalizarea, renovarea, modernizarea și asigurarea funcționării continue a complexului cu menire socială și de agrement „Moncastro”, amplasat pe traseul Chișinău–Soroca, \*\*\*\*\*, SRL „Interbictrans” urmând să beneficieze de 50% din profitul net realizat din activitatea ÎI „S. Vartic” pe parcursul a trei ani.

Ulterior, la data de 8 octombrie 2010, între SRL „Interbictrans”, reprezentată de administratorul Fortiș Lev, și BC „Banca de Economii” SA, reprezentată de directorul filialei nr. 36 Orhei, Mititelu Grigore, a fost încheiat contractul de credit nr. 05-J, prin care debitorului i-a fost acordat creditul în sumă de 7 800 000 lei, pe un termen de 36 de luni, cu destinația indicată

supra și cu dobândă flotantă, rata inițială fiind de 18% anual. Suma datorată a fost garantată prin contractul de ipotecă nr. G1 din 8 octombrie 2010 asupra construcției comerciale cu suprafața de 393,60 m<sup>2</sup>, amplasată în r-nul Orhei, s. Peresecina, la valoarea de gaj de 8 088 000 lei, precum și prin contractul de cesiune nr. 05-CES din 8 octombrie 2010 asupra fluxului mijloacelor financiare din conturile curente ale SRL „Interbictrans”.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Interbictrans”, din procesul-verbal nr. 1261 din 7 octombrie 2010 și din contractul de credit nr. 05-J din 8 octombrie 2010. De altfel, faptul acordării creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea de încălcare** a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziei de acordare a creditului către SRL „Interbictrans” au fost încălcate următoarele norme:

- La 15.09.2010 conform cererii lui Serghei Vartic prezente în dosarul de creditare, ultimul în calitate de administrator al SRL „Interbictrans” a solicitat conducerii Băncii de Economii acordarea unui credit în tranșe în sumă totală de 7 150 000 lei pe un termen de 3 ani de zile, cu posibilitatea mânării achitării corpului creditului pe un termen de 6 luni de zile. Totodată, s-a stabilit că în materialele dosarului de creditare s-a constatat și prezența unei alte cereri datate cu 18.09.2010 și semnate din numele directorului SRL „Interbictrans”, însă fără indicarea numelui acestuia, în care se indica despre intenția întreprinderii de a investi mijloacele bănești în activitatea economică a ÎI „S. Vartic”. De asemenea, din materialele dosarului de creditare s-a constatat lipsa unei cereri prin care se solicită acordarea unui credit în sumă de 7 800 000 lei, fiind prezente doar două decizii în acest sens ale fondatorilor unici, una a fondatorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev din 15.09.2010 în care se indică intenția de a se adresa SA „Banca de Economii” în vederea obținerii unui credit în sumă de 7 800 000 lei, iar cealaltă a fondatorului ÎI „S. Vartic” – Serghei Vartic, datată cu 15.09.2010 în care se indică acordul depunerii în gaj în vederea asigurării creditului pentru SRL „Interbictrans” a construcției comerciale cu suprafața pe perimetru de 393,60 m.p. În aceste împrejurări s-a stabilit că, inițial la 15.09.2010, cu toate că cererea de solicitare a creditului pentru compania „Interbictrans” SRL a fost depusă de Serghei Vartic, dată la care figurează a fi semnate și cele două decizii menționate mai sus, nu exista un ordin de numire în funcție a administratorului SRL „Interbictrans” – Fortiș Lev, lucru confirmat prin extrasul din ordinul nr.1 din 21.09.2010 pe această societate comercială, anexat la materialele dosarului de creditare. În aceste circumstanțe s-a constatat că la 07.10.2010, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de SRL „Interbictrans”, cu toate că această companie nu a avut activitate mai mult de 2 ani, iar anterior luării deciziei de acordare a creditului aceasta a înregistrat pierderi în sumă de 67,5 mii lei, activele sale constituind 368 mii lei, *fapt ce contravine Capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că „la analiza sursei*

primare de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client”;

- Membrii Comitetului de credite prin votul său „Pro” acordat eliberării acestui credit au angajat banca în finanțarea unui proiect investițional încheiat între „Interbictrans” SRL și ÎI „S.Vartic”, ultima având o istorie creditară negativă în Banca de Economii, dat fiind faptul că obiectul viitorului contract de gaj, și anume construcția comercială cu suprafața totală de 955,3 m<sup>2</sup> și terenul de pământ aferent 0,063 ha din raionul Orhei, satul Peresecina, a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiunilor contractului de credit încheiat de către ÎI „S.Vartic” și bancă anterior, în aceste condiții *atestându-se încălcarea prevederilor Capitolului II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. f) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010*, care prevede că „deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferând renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate”;

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Interbictrans”. Astfel, Comitetul de Credite a aprobat un credit în sumă de 7 800 000 lei, deși dosarul nu conținea o cerere expresă pentru această sumă, existau neconcordanțe privind persoana care reprezenta societatea, iar debitorul nu desfășurase activitate mai mult de doi ani, înregistra pierderi și deținea active de numai 368 000 lei. Totodată, sursa de rambursare depindea de rezultatele viitoare ale proiectului realizat de ÎI „S. Vartic”, entitate cu istoric creditar negativ în bancă, iar bunul propus în garanție fusese deja implicat într-o relație de credit anterioară neperformantă. Prin urmare, creditul a fost aprobat în lipsa unei surse primare de rambursare suficient fundamentate și în prezența unor incertitudini care, potrivit Politicii de creditare, impuneau renunțarea la finanțare. În aceste condiții, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 21.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 1 – 4)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 07.11.2017 cu actele anexă (77 file) aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: Acorex Wine Holding SA, SRL Armamil Com, SRL Irimidis, SRL Interbictrans, SRL Sanin, SRL Sanin Plus, SRL Trimedial, SRL Zighitorul Nord și persoana fizică Gac \*\*\*\*\*. (vol. XII, f. d. 5 – 25)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor : Acorex Wine Holding SA (nu a fost vizat în învinuire),



SRL Armamil Com (conform contractului de credit 06-06/1/30 din 19.05.2011 cusut și numerotat pe 284 file, conform contractului de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 în 2 mape cusut și numerotat pe 281 file și 223 file, conform contractului nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 cusut și numerotat pe 150 file, situația financiară cusută și numerotată pe 239 file, pv nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 pe 37 file, pv. al ședinței CC din 12.11.2010 pe 21 file.)

SRL Irimidis (conform contractului de credit 06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file )

SRL Interbictrans (conform contractului de credit 05/j din 08.10.2010 cusut și numerotat pe 205 file, pv nr.1261 al ședinței CC din 07.10.2010 pe 11 file )

SRL Sanin ( conform contractului de credit 06-06/\*\*\*\*\*4 din 26.06.2011 cusut și numerotat pe 404 file, conform contractului de credit 06-06/1/72 din 27.10.2010 cusut și numerotat pe 228 file, conform contractului de credit 06-06/1/27 din 25.02.2008 cusut și numerotat pe 188 file, Situația financiară în 2 mape cusute și numerotate pe 215 file și 299 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 182 file, pv nr.916 al ședinței CC din 22.06.2011 pe 34 file, pv nr.208 al ședinței CC din 19.02.2008 pe 23 file, pv nr.1219 al ședinței CC din 28.09.2010 pe 23 file)

SRL Sanin Plus (conform contractului de credit 06-06/1/81 din 16.12.2011 cusut și numerotat pe 289 file, conform contractului de credit 06-06/1/31 din 23.05.2011 cusut și numerotat pe 359 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 271 file, Situația financiară cusută și numerotată pe 248 file și 194 file, pv nr.2030 al ședinței CC din 15.12.2011 pe 10 file, pv nr.0695 al ședinței CC din 16.05.2011 pe 13 file)

SRL Trimedial (conform contractului de credit 06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file )

SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file)

persoana fizică Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit 06-06/4/25 din 30.11.2010 cusut și numerotat pe 89 file, pv nr.1543 al ședinței CC din 29...2011 pe 4 file ).

Totodată procesele-verbale aferent creditării Acorex Wine Holding SA sunt din 2005-2006 și se află în arhiva națională, la fel și procesele-verbale aferente creditării Zighitorul Nord SRL și Irimidis SRL.Procesul-verbal nr.0629 din 28.04.2011 aferent creditării Armamil-Com – nu se află în arhiva băncii. (vol. XII, f. d. 31 – 32)

Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 probează existența și integritatea materialului probator relevant pentru analiza modului de acordare a creditelor de către Banca de Economii, inclusiv în cazul SRL „Interbictrans”, precum și cadrul general de practici de creditare ale băncii în perioada investigată.

**Raport de audit din 13.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu

clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat controlul tematic / cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor ordinare companiei Interbictrans SRL/. Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie ai BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor ordinare companiei Interbictrans SRL și anume:

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2005, aprobată de Consiliul BE SA , pv. nr.3 din 10.02.2005;

-Regulamentul cu privire la creditu bancar aprobat de către Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005:

Compania Interbictrans SRL a beneficiat de un credit în tranșe, conform hotărârii CC a BE SA după cum urmează:

1. pv. nr. 1261 din 07.10.2010/ suma creditului aprobat 7 800 000 MDL, pentru realizarea proiectului investițional conform contractului de investiții nr.01 din 28.09.2010 încheiat între Interbictrans SRL și ÎI S.Vartic, CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

În urma exercițiului de audit au fost stabilite următoarele:

- creditul a fost acordat unei companii fără activitate de mai mult de 2 ani, anterior luării deciziei de acordare a creditului compania înregistrând pierderi de 67,7 mii lei, iar total activele – 368 mii lei, în lipsa unui Plan de business, contrar cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.f) Analiza sursei primare de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, care prevede că la analiza sursei primare de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor aferente colaboratorul responsabil trebuie să analizeze documentele prezentate de client, inclusiv Business Planul.
- Banca s-a angajat în finanțarea unui proiect investițional încheiat între Interbictrans SRL și ÎI S.Vartic, ultimul avînd o istorie creditară negativă în Bancă, dat fiind faptul că obiectul contractului sus numit și anume Construcție comercială (prestarea serviciilor cu S totală de 955,3 m<sup>2</sup> și terenul de pămînt aferent 0, 063 ha, raionul Orhei, sat. Peresecina) a fost preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării a contractului de credit de către ÎI S.Vartic, contrar cap.II Regulile generale ale creditării pct.2 lit.f) din Politica de creditare a BE SA pn anul 2010, care prevede că, deciziile privind aprobarea creditului sunt luate în baza cunoașterii minuțioase și detaliate a debitorului, preferînd renunțarea la finanțare în cazul oricăror incertitudini rezultate din analizele efectuate. (vol. XII, f. d. 160 – 161)

Instanța apreciază că, Raportul de audit din 13.12.2017 probează că acordarea creditului de 7,8 milioane lei către SRL „Interbictrans” a fost realizată cu încălcarea prevederilor interne obligatorii ale Băncii de Economii și cu ignorarea indicatorilor esențiali de risc. Auditul constată că împrumutul a fost acordat unei companii fără activitate economică de peste doi ani, cu pierderi anterioare și active reduse, în absența unui business-plan, ceea ce contravine Regulamentului intern privind analiza sursei de rambursare și obligația de evaluare a documentelor relevante ale

clientului. Această situație indică lipsa unei fundamentări economice reale a deciziei de creditare. Totodată, raportul evidențiază că finanțarea a vizat un proiect investițional realizat împreună cu ÎI „S. Vartic”, entitate cu istoric creditar negativ, inclusiv prin preluarea de către bancă a unui activ ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale. În aceste condiții, acordarea creditului a fost realizată cu încălcarea principiului prudenței bancare și a normelor interne care impuneau evitarea finanțării în situații de incertitudine și risc. În ansamblu, raportul de audit confirmă, că decizia de creditare a SRL „Interbictans” a fost luată cu nerespectarea procedurilor interne ale băncii, în condițiile unei bonități financiare insuficiente și ale unui risc major asociat proiectului finanțat.

**Ordonanță din 11.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanei juridice Interbictans SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesul verbal din 10.01.2017 de cercetare a documentelor). Ordonanța din 11.01.2018 probează oficializarea și valorificarea probatorie a materialului ridicat în cadrul urmăririi penale, confirmând că dosarele de creditare ale SRL „Interbictans” au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă în cauza penală. (vol. XII, f. d. 177)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei INTERBICTANS SRL) - plic nr.13 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor 98 interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 7 800 000 lei, în cazul creditului acordat SRL „Interbictans”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 7 800 000 lei către SRL „Interbictans”, BC „Banca de Economii” SA a fost expusă riscului financiar aferent corpului creditului acordat. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Interbictans” constituie 6,656,500.00 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite, consemnată în procesul-verbal nr. 1261 din 7 octombrie 2010. Această hotărâre a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 05-J din 8 octombrie 2010 și a eliberării către SRL „Interbictans” a sumei de 7 800 000 lei. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu încălcarea normelor obligatorii de creditare și prejudiciul produs. În lipsa hotărârii Comitetului de Credite, finanțarea nu putea fi acordată în forma, cuantumul și momentul în care a fost pusă la dispoziția beneficiarului.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. Or, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, aceștia cunoșteau sau trebuiau să cunoască neconcordanțele existente în dosarul de creditare privind suma solicitată și persoana care reprezenta societatea, lipsa activității economice a SRL „Interbictans” pe o perioadă mai mare de doi ani, pierderile înregistrate, valoarea redusă a activelor și lipsa unui plan de afaceri. Totodată, inculpații cunoșteau sau trebuiau să cunoască faptul că sursa de rambursare depindea de realizarea unui proiect investițional de către ÎI „S. Vartic” și de obținerea unor profituri viitoare, deși această entitate avea un istoric creditar negativ în cadrul băncii. Cu toate acestea, au votat pentru acordarea creditului în sumă de 7 800 000 lei, acceptând finanțarea în prezența unor riscuri și incertitudini evidente, care, potrivit Politicii de creditare, impuneau renunțarea la tranzacție.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului către SRL „Interbictans”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 1261 din 7 octombrie 2010, care a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 05-J din 8 octombrie 2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Bejenari Mihail, Alexandru Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia, în episodul SRL „Interbictans”, nu ar fi demonstrată încălcarea intenționată a regulilor de creditare de către membrii Comitetului de Credite. Contrar celor invocate, acuzația nu se întemeiază pe simpla neexecutare ulterioară a contractului de credit, ci pe aprobarea unei finanțări de 7 800 000 lei în prezența unor neconcordanțe evidente în dosarul de creditare, în lipsa unei surse primare de rambursare suficient fundamentate și în condițiile unui risc cunoscut aferent proiectului finanțat.

Referitor la invocarea raportului Direcției Credite, a concluziei Direcției Juridice și a avizului Direcției Administrare Gaj, instanța menționează că aceste documente reprezentau materiale supuse examinării Comitetului, iar nu acte care substituiau decizia acestuia. Comitetul de Credite era organul competent să accepte sau să respingă tranzacția și nu putea avea un rol pur formal, limitat la confirmarea concluziilor prezentate de subdiviziunile băncii. Mai mult, apărarea nu oferă o explicație convingătoare pentru neconcordanțele existente chiar în dosarul examinat de Comitet. Cererea din 15 septembrie 2010 viza suma de 7 150 000 lei, în timp ce creditul aprobat constituia 7 800 000 lei, fără ca dosarul să conțină o cerere expresă pentru această din urmă sumă. O altă cerere era semnată din numele directorului societății fără indicarea identității acestuia, iar actele prezentau neclarități privind persoana care avea dreptul să reprezinte SRL „Interbictans”. Aceste împrejurări puteau fi constatate nemijlocit din documentele supuse examinării și impuneau clarificarea lor înainte de aprobarea finanțării.

Sub aspectul sursei primare de rambursare, instanța nu poate accepta susținerea că aceasta ar fi fost suficient fundamentată prin prognoza veniturilor viitoare ale complexului „Moncastro”. Raportul de audit a constatat că SRL „Interbictans” nu desfășurase activitate economică de mai mult de doi ani, înregistrase pierderi de aproximativ 67 700 lei, deținea active de numai 368 000 lei și nu prezentase un plan de afaceri. În asemenea condiții, rambursarea creditului nu se întemeia pe activitatea economică existentă a debitorului, ci pe realizarea viitoare a unui proiect de către o altă entitate și pe încasarea eventuală a 50% din profitul net al acesteia. O asemenea prognoză, în lipsa unui plan de afaceri și a unor rezultate economice anterioare, nu constituia o sursă primară de rambursare suficient de certă pentru acordarea unui credit de 7 800 000 lei. Instanța admite că simpla nerealizare ulterioară a unei prognoze optimiste nu transformă automat o decizie de creditare într-o faptă penală. În prezenta cauză însă, problema nu constă doar în faptul că prognoza nu s-a realizat, ci în lipsa unei fundamentări economice reale încă de la momentul aprobării creditului, constatată prin absența planului de afaceri, lipsa activității debitorului, pierderile înregistrate și valoarea redusă a activelor sale.

Sub aspectul garanției, existența unei ipotece evaluate la 8 088 000 lei nu înlătură încălcările constatate. Gajul constituie o sursă secundară de recuperare și nu poate substitui analiza capacității debitorului de a rambursa creditul din activitatea sa economică. Totodată, valoarea invocată acoperea formal corpul creditului și dobânda aferentă unei perioade reduse, fără a reflecta integral riscul unei finanțări acordate pentru 36 de luni. Mai mult, bunul constituit în garanție era legat chiar de istoricul creditar negativ al ÎI „S. Vartic”, fiind anterior preluat în posesia băncii ca urmare a neonorării obligațiilor rezultate dintr-un alt contract de credit. Prin urmare, existența aceleiași garanții nu elimină riscul, ci reprezintă o circumstanță suplimentară care impunea prudență în examinarea noii finanțări. Faptul că, în pofida valorii de gaj de 8 088 000 lei invocate de apărare, conform acțiunii civile suma restantă aferentă SRL „Interbictans” constituie 6 656 500 lei demonstrează că garanția nu a asigurat recuperarea integrală a creanței și nu a protejat efectiv interesele băncii. În consecință, valoarea formală atribuită bunului la momentul creditării nu poate fi apreciată ca dovadă a lipsei riscului sau a prejudiciului.

Instanța nu poate accepta nici argumentul potrivit căruia istoria creditară negativă a ÎI „S. Vartic” nu putea fi cunoscută de membrii Comitetului. Această informație nu privea o relație externă sau un fapt imposibil de identificat, ci o relație de credit anterioară chiar cu BC „Banca de Economii” SA. Mai mult, proiectul finanțat urma să fie realizat de ÎI „S. Vartic”, iar bunul propus în garanție fusese preluat anterior de bancă tocmai ca urmare a neexecutării obligațiilor acestei întreprinderi. În aceste condiții, istoricul ÎI „S. Vartic” reprezenta o informație esențială pentru evaluarea proiectului și a sursei de rambursare. Membrii Comitetului nu puteau înlătura propria obligație de examinare prin transferarea integrală a răspunderii asupra subdiviziunilor care au întocmit materialele premergătoare.

Referitor la restanțele și neexecutarea ulterioară a contractului, instanța este de acord că acestea nu demonstrează, prin ele însele, caracterul infrațional al deciziei inițiale. Totuși, în prezenta cauză, nerambursarea creditului nu este utilizată ca singur temei al răspunderii, ci constituie materializarea riscurilor existente și ignorate la momentul aprobării: lipsa activității economice, absența planului de afaceri, pierderile debitorului, activele reduse și dependența de rezultatele viitoare ale unei entități cu istoric creditar negativ.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Cât privește argumentul că documentele clientului ar fi fost examinate minuțios și detaliat, aceasta este infirmată de conținutul dosarului de creditare și de constatările raportului de audit. Lipsa unui plan de afaceri, neconcordanțele dintre suma solicitată și cea aprobată, neclaritățile privind reprezentarea societății, lipsa activității economice și neanalizarea corespunzătoare a istoricului ÎI „S. Vartic” demonstrează că examinarea efectuată nu a fost una completă și efectivă.

Cu privire la argumentul privind intenția, aceasta rezultă din ansamblul circumstanțelor obiective ale cauzei și din conduita decizională a inculpaților. Membrii Comitetului au aprobat finanțarea, deși din dosar rezultau multiple neconcordanțe, iar situația financiară a debitorului și riscurile proiectului erau incompatibile cu cerințele de prudență prevăzute de regulamentele interne. Existența avizelor subdiviziunilor nu înlătură caracterul conștient al votului exprimat și nici responsabilitatea pentru decizia adoptată.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Creditul de 7 800 000 lei a fost acordat unei societăți fără activitate economică relevantă, cu pierderi și active reduse, fără plan de afaceri, în baza unor documente neconcordante și pentru finanțarea unui proiect dependent de activitatea unei entități cu istoric

creditar negativ. În aceste condiții, avizele interne, prognozele financiare, valoarea formală a gajului, neexecutarea ulterioară a contractului și cesiunea creanței nu înlătură încălcările admise la momentul aprobării creditului și nici legătura de cauzalitate dintre decizia Comitetului și prejudiciul cauzat băncii.

### **33. ÎCS „Lidiana-Lux” SRL.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în limitele participării fiecăruia la adoptarea deciziei de creditare, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, respectiv creditul acordat în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1227 din 30 septembrie 2010, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a unui credit în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat: achitării către BC „Moldindconbank” SA a sumei de 48 000 000 lei, reprezentând o parte a datoriilor preluate de la ÎM „Moldcarton” SA prin contractele de cesiune nr. 1 din 20 octombrie 2009 și nr. 2 din 26 octombrie 2009; achitării materiei prime în sumă de 5 000 000 lei către „Liberton Associates Limited”, conform contractului nr. MH-050710 din 5 iulie 2010; achitării utilajului tehnologic în sumă de 16 000 000 lei către „Ronida Invest” LLP, conform contractului nr. SWK 12000850EQ din 3 iunie 2010; achitării utilajului tehnologic pentru producerea cartonului în sumă de 15 000 000 lei către „PR-Vert System” Limited, conform contractului nr. 76/10 din 7 iunie 2010. Ulterior, la 11 octombrie 2010, între ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, reprezentată de administratorul Taras Mykhaylyk, și BC „Banca de Economii” SA, reprezentată de prim-directorul adjunct al filialei nr. 1 Chișinău, Ghenadie Condrea, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65. Potrivit contractului, debitorului i-a fost acordat creditul în sumă totală de 84 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, cu destinația indicată supra și cu dobândă flotantă, rata inițială fiind de 17% anual.

Suma datorată a fost garantată prin contractul de ipotecă nr. 06-06/1/65-g din 11 octombrie 2010 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*, reprezentând construcții cu destinație comercială cu suprafața totală de 14 419,2 m<sup>2</sup>, amplasate în or. Sîngera, str. \*\*\*\*\*, la valoarea de ipotecă de 47 090 682 lei, precum și prin contractul de gaj înregistrat asupra mijloacelor fixe nr. 06-06/1/65-g1, la valoarea de gaj de 16 254 544 lei.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, din procesul-verbal nr. 1227 din 30 septembrie 2010 și din contractul de credit nr. 06-06/1/65 din 11 octombrie 2010. De altfel, faptul acordării finanțării respective nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziei de acordare a creditului către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost încălcate următoarele norme:

- La caz, s-a stabilit, că printr-o cerere nedată a ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a fondatorului (asociat unic cu cota 100%) și administratorului Taras Mykhaylyk, a fost înaintată către conducerea Băncii de Economii o cerere potrivit căreia s-a solicitat acordarea unui credit în tranșe în mărime totală de 84 000 000 lei pe un termen de 24 luni. Astfel, drept urmare a prezentării actelor necesare în vederea obținerii creditului, din acestea se evidențiază faptul că întreprinderea „Lidiana – Lux” SRL cu capitalul statutar de 5400 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, iar până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii erau servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, după care începând cu 02.07.2010, adică cu două luni până la acordarea creditului, în registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS „Lidiana-Lux” SRL au fost adăugate cele precum fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Cu toate acestea însă, președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite compus din Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail și-a exprimat votul pozitiv în vederea acordării creditului solicitat de ÎCS „Lidiana-Lux” fără a fi supus examinării și analizei istoricului și evoluția întreprinderii, inclusiv ignorând lipsa acestor date în raportul privind posibilitatea acordării creditului, *fapt ce contravine prevederilor capitolului IV lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005;*

- Creditul a fost acordat *contrar prevederilor Capitolului IV lit. f) „Sursa primară de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, adică fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, cea ce presupunea că în corespundere cu planul de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50,800.0 mii lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective, mijloacele bănești ale debitorului la data acordării constituind suma de 52 lei, iar mijloacele proprii – 17,200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis;

- Debitorii băncii – ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și „BN-Proalim” SRL nu au fost calificați ca grup de persoane ce acționează în comun, *ceea ce contravine cerințelor prevăzute în Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, lit. b)* și care prevede că două sau mai multe persoane fizice sau juridice care au relații de afaceri interdependente care nu pot fi substituite într-un termen scurt și majoritatea afacerilor se bazează pe relația cu o anumită persoană trebuie considerate ca expuse la același risc. În aceste împrejurări președintele Comitetului de credite, Gacikevici Grigore împreună cu membrii Comitetul de credite Vitiu Ana, Belibov Leonid și Bejenari Mihail nu a luat în considerare faptul că în corespundere cu contractul de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS „Lidiana Lux” SRL a preluat datoriile ÎM „Moldcarton” față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141,300.0 mii lei și patrimoniul ÎM „Moldcarton” SA grevat la aceeași bancă și o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN „Proalim” SRL pentru care ÎCS „Lidiana Lux” a cedat o



parte din imobilele preluate de la ÎM „Moldcarton”, iar în aceste împrejurări, conform pct. 4.1) al acordului de cesiune, în caz că ÎCS „BN - Proalim” SRL nu va face față datoriilor ÎCS „Lidiana Lux” SRL față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana Lux” astfel devenind iarăși debitor al BC „Moldindconbank” SA;

- În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010, ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit, banca a continuat să acorde toate tranșele la credit, din 01.11.2010 și 10.11.2010 în sumă de 20,000.00 mii lei, ceea ce presupune faptul că *nu au fost întreprinse măsurile stipulate la lit.c) Cap. VI „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract; să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii;

- *Contrar prevederilor Cap IV lit. a) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, creditul a fost acordat în pofida faptului că până la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă, *fiind încălcate și prevederilor Cap. VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 lit. e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 2 din 09.02.2010*, care prevede că, în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost acordat unei societăți cu capital statutar de 5 400 lei, al cărei domeniu de activitate corespunzător proiectului finanțat fusese introdus cu aproximativ două luni înainte de creditare, fără o analiză completă a istoricului și evoluției debitorului. Totodată, proiectul presupunea utilizarea unor mijloace proprii de 50 800 000 lei, deși debitorul dispunea de mijloace proprii de numai 17 200 000 lei și de mijloace bănești în sumă de 52 lei. În aceste condiții, sursa primară de rambursare și capacitatea de realizare a proiectului nu erau fundamentate prin situația financiară reală a solicitantului.

La fel, nu a fost luată în considerare interdependența financiară directă dintre ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și ÎCS „BN-Proalim” SRL, rezultată din preluarea și cesionarea datoriilor ÎM „Moldcarton” SA, transmiterea bunurilor aferente și riscul revenirii obligațiilor asupra ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. În plus, finanțarea a continuat și după neprezentarea documentelor confirmative privind utilizarea conform destinației a unei tranșe de 16 000 000 lei.

Prin urmare, creditul a fost aprobat în lipsa unei analize reale a istoricului și situației financiare a debitorului, fără existența contribuției proprii prevăzute în planul de afaceri, cu ignorarea interdependenței dintre debitori și fără respectarea măsurilor de prudență aplicabile unui solicitant nou. În aceste condiții, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 confirmă efectuarea unei acțiuni de urmărire penală prin care au fost ridicate de la BC „Banca de Economii” SA dosarele de creditare ale mai multor societăți comerciale (SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux), documente relevante pentru examinarea modului de acordare și gestionare a creditelor. (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Proces-verbal probează existența și ridicarea legală a mijloacelor materiale de probă – respectiv dosarele de creditare ale societăților vizate – în cadrul urmăririi penale și confirmă că aceste dosare au fost identificate ca relevante pentru cauză și au fost integrate în materialul probator, în vederea verificării modului de acordare, derulare și eventuală neconformitate a creditelor. (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**- constată că genul de activitate al SRL Lidiana-Lux ar fi – comerțul cu amănuntul în magazinele nespecializate, agenție imobiliară, vânzarea în asortiment larg a mărfurilor, transportul rutier de mărfuri, fabricarea celulozei, hîrtiei, cartonului (Anexa nr.8)

**I-a fost acordat:**

**-credit în tranșe la 11.10.2010 pe un termen de 2 ani, pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank SA și procurarea utilajului în sumă de 84 000 000 lei.**

Deși conform cap.IV lit.h)-Pregătirea raportului de credit din Regulamentul cu privire la creditul bancar, raportul economistului trebuia să includă istoria și evoluția societății și date despre activitatea directorului societății, în raport nu au fost indicate datele precum că (cu capitalul statutar de 5 400 lei) a fost procurată la 16.06.2009 de către cet. Ucrainei-Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS Lidiana-Lux SRL. Până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii era –servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazine nespecializate (conform extrasului din Registrul de Stat al pers. juridice).

Începând cu 02.07.2010 (cu două luni înainte de acordarea creditului) în Registrul de stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS Lidiana-Lux SRL au fost adăugate: fabricarea celulozei, fabricarea articolelor din hârtie și carton. Astfel avînd în vedere maturitatea destul de mică a activității întreprinderii în domeniul pentru care a fost acordat creditul (3 luni) , consideră că acest indicator putea influența decizia acordării creditului.

Conform planului de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50 800 000lei, însă de facto conform raportului financiar, debitorul nu dispunea de mijloacele respective: mijloace bănești ale debitorului la data acordării constituiau 52 lei, iar mijloacele proprii 17 200 000 lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis. Astfel, creditul a fost acordat fără acordarea sumei și scopul creditului solicitat, ceea ce contravine cap.IV lit.f)-Sursa primară de rambursare din Regulament. Conform raportului financiar al debitorului din 01.07.2010 activele materiale au constituit 73 000 000 lei, creanțele de 327 000 000 lei, stocurile 7 000 000 lei.

Conform contractului de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS Lidiana Lux SRL a preluat datoriile ÎM Moldcarton față de BC Moldindconbank SA în sumă de 141 300 000 lei și patrimoniul ÎM Moldcarton SA grevat la aceeași bancă. Ulterior, o parte a datoriei menționate în sumă de 88 800 000 lei a fost cesionată ÎCS BN Proalim SRL (în baza contractului de cesiune nr.1 din 18.06.2010 încheiat între ÎCS BN Proalim și BC Moldindconbank SA )pentru care ÎCS Lidiana Lux SRL a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM Moldcarton. Conform p.4.1 al acordului de cesiune, în caz că ÎCS BN Proalim SRL nu va face față datoriilor ÎCS Lidiana Lux SRL față de BC Moldindconbank SA, ÎCS Lidiana Lux SRL devine iarăși debitor al BC Moldindconbank SA. Astfel ÎCS BN Proalim SRL a constituit o garanție pentru ÎCS Lidiana Lux SRL față de BC Moldindconbank SA și conform cap.I lit B al 2) din Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/09 din 01.12.1995, clasifică persoane juridice menționate, ca grup de persoane acționînd în comun, fapt nerespectat de Bancă la momentul acordării creditelor (creditele au fost acordate în aceeași zi).

În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16 000 000 lei din credit, transferați la 18.10.2010 (ceea ce contravine p.3.4 din contractul de credit), Banca a continuat să acorde toate tranșele la credit (din 01.11.2010 și 10.11.2010) în sumă de 20 000 000 lei. Astfel nu au fost întreprinse măsurile stipulate în cap.VI lit.c)-Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul:

- să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate;

- să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;

- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

- Contrar prevederilor cap.IV lit.a)-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, creditul a fost acordat în pofida faptului că pînă la acordarea acestuia, situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă.

Indicatorii financiari la data acordării creditului sunt prezentați în tabelul de mai jos:

Indicatorii:

Solvabilitatea de gr.I- abaterea -0,09

Solvabilitatea de gr.II-abaterea -0,30

Lichiditatea de gr.I-abaterea -0,10

Gradul de îndatorare I-abaterea +0,26

Gradul de îndatorare II-abaterea +0,13

Coeficient de manevrare- abaterea -2,78

Banca a acordat creditul în sumă de 84 000 000 lei contrar prevederile cap.VI-Regulile privind elementele de bază ale creditului, p.1 lit.e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici.

Contrar prevederilor p.10.6) lit.i) din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte (anexa nr.1 la Program), care prevede că unul din indicatorii caracterului suspect al tranzacțiilor este nerestituirea avansului plătit pentru importuri pentru care nu s-a livrat marfa sau nu s-a prestat serviciul în termenul contractual prevăzut, pentru faptul că ÎCS Lidiana-Lux SRL nu a prezentat documente confirmative precum că a beneficiat de marfa pentru care s-a transferat plata în avans

(din 18.10.2010 către Ronida Invest LLP, Marea Britanie, din 10.11.2010 către Liberton Associates Limited, Marea Britanie și din 01.11.2010 către PR-Vert System Limited, Marea Britanie) din mijloace împrumutate de la Bancă, nu au fost întocmite formulare speciale pentru tranzacțiile suspecte. (vol. II, f. d. 38 – 40)

Instanța apreciază că raportul de audit tematic constituie un mijloc de probă care evidențiază existența unor încălcări ale normelor interne bancare și ale reglementărilor BNM la acordarea și monitorizarea creditului către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Documentul atestă că acordarea creditului de 84 milioane lei a fost realizată fără o analiză completă a istoricului și activității debitorului, fără corelarea adecvată a surselor de rambursare și în condițiile unei situații financiare necorespunzătoare indicatorilor prudențiali ai băncii. Totodată, se constată ignorarea obligațiilor de monitorizare a utilizării creditului și continuarea finanțării chiar în lipsa documentelor justificative. Raportul mai relevă posibila calificare incorectă a expunerii ca „grup de persoane acționând în comun”, nerespectarea limitelor privind expunerile mari și a politicii de creditare pentru clienți noi, precum și lipsa reacției instituționale la indicii de tranzacții suspecte. În ansamblu, acesta susține teza acuzării privind acordarea creditului cu încălcarea gravă a regulilor de prudență bancară, a procedurilor obligatorii de evaluare a riscului și a mecanismelor de control intern.

**Informație oficială cu privire la creditul din 2011 eliberat de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: creditul a fost contractat pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank SA și procurarea utilajului la 11.10.2010, în comun cu debitorul acționa SRL Grand Alax Group (Mykhaylik Taras deținea 1000%), nu au fost prezentate documente privind utilizarea după destinație a creditului, situația debitorului nu a fost posibil de determinat deoarece nu a prezentat dări de seamă, valoarea gajului nu acoperea suma creditului, dobânzilor și penalităților, creditul fiind plasat la categoria compromis.

Astfel, instanța conchide că informația oficială rezultată din controlul din 30.11.2012 probează modul defectuos de gestionare și monitorizare a creditului acordat în 2010, precum și nerespectarea obligațiilor de verificare a utilizării și rambursării acestuia. Documentul evidențiază că creditul a fost acordat și utilizat în condiții de risc major: nu au fost prezentate documente confirmative privind utilizarea sumelor conform destinației, situația financiară reală a debitorului nu a putut fi evaluată din cauza lipsei dărilor de seamă, iar garanțiile constituite nu acopereau expunerea totală (credit, dobânzi și penalități). De asemenea, este reținută implicarea unui alt debitor (SRL Grand Alax Group), ceea ce indică o structură de risc comun. În ansamblu, rezultatul controlului susține concluzia că expunerea a fost încadrată în categoria „compromis”, ceea ce confirmă deteriorarea calității creditului și insuficiența măsurilor de prudență bancară aplicate la acordare și ulterior. (vol. II, f. d. 100 – 103)

**Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă – I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de

decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Lidiana-Lux SRL**. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005,
- Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995,
- Politica de creditare a BE SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.2 din 09.02.2010,
- Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005.

Compania Lidiana-Lux SRL a beneficiat un credit în tranșe, acordat în baza Contractului de credit nr. 06-06/1/65 din data de 11.10.2010, pe o perioadă de 24 luni în sumă de în sumă de 84,000.0 mii MDL pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank S.A. și procurarea utilajului.

Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează:

-pv. nr. 1227 din 30.09.2010, în sumă de 84,000,000 MDL, pentru procurarea materiei prime, achitarea datoriilor față de BC Moldindconbank S.A. și procurarea utilajului, CC G. Gacikevici, A. Vitiu, M. Bejenari, L. Belibov.

În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Contrar prevederilor cap.IV lit.h) Pregătirea raportului de credit (anexa nr.9) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, în raportul economistului privind posibilitatea de acordare a creditului la compartimentul informații generale nu a fost analizată istoria și evoluția societății, astfel nu au fost indicate datele precum că (conform documentelor din dosarul de credit), întreprinderea Lidiana-Lux SRL cu capitalul statutar de 5 400 000 lei, a fost procurată la 16.06.2009 de către cetățeanul Ucrainei Taras Mikhayliuk, după care aceasta a fost redenumită în ÎCS Lidiana-Lux SRL. Până la momentul schimbării proprietarului, genul de activitate al întreprinderii era: servicii ale frizerilor și alte servicii ale cabinetelor cosmetologice, baruri, restaurante și comerț cu amănuntul în magazinele nespecializate (conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice). Începând cu 02.07.2010 (cu 2 luni până la acordarea creditului) în Registrul de Stat al persoanelor juridice, ca genuri de activitate ale ÎCS Lidiana-Lux SRL au fost adăugate : fabricarea celulozei și fabricarea articolelor din hârtie și carton. Astfel avînd în vedere maturitatea destul de mică a activității întreprinderii în domeniul pentru care a fost acordat creditul (3luni), considerăm că acest indicator putea influența decizia acordării creditului;

-Comform planului de afaceri, proiectul care trebuia finanțat din sursele împrumutate, prevedea utilizarea mijloacelor bănești proprii în sumă de 50 800 000 lei, însă de facto conform raportului financiar debitorul nu dispunea de mijloacele respective: mijloacele bănești ale debitorului la data

acordării constituiau 52.00 lei, iar mijloacele proprii 17, 200.0 mii lei, ceea ce din start presupunea că proiectul prezentat era compromis. Astfel, creditul a fost acordat fără argumentarea sumei și scopului creditului solicitat, ceea ce contravine cap. IV lit.f) ) "Sursa primară de rambursare" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005;

-Conform contractului de cesiune prezentat în cadrul analizei solicitării creditului, ÎCS "Lidiana Lux" SRL, a preluat datoriile IM "Moldcarton" față de BC'Moldindconbank" S.A. în sumă de 141,300.0 mii lei, și patrimoniul ÎM Moldcarton" S.A. grevat la aceeași bancă. Ulterior, o parte a datoriei menționate în sumă de 88,800.0 mii lei a fost cesionată BN "Proalim" SRL (în baza contractului de cesiune nr. 1 din 18.06.2010 încheiat între ÎCS "BN-Proalim" și BC "Moldindconbank S.A.) pentru care ÎCS "Lidiana Lux" a cedat o parte din imobilele preluate de la ÎM "Moldcarton". Conform p. 4.1 al acordului de cesiune, în caz că ÎCS "BN - Proalim" SRL nu va face față datoriilor ÎCS "Lidiana Lux" SRL față de BC'Moldindconbank" S.A., ÎCS "Lidiana Lux" devine iarăși debitor al BC'Moldindconbank" S.A. Astfel ÎCS "BN - Proalim" SRL a constituit o garanție pentru ÎCS "Lidiana Lux" S.R.L față de BC'Moldindconbank" S.A., și conform lit. B) p. 2 din Regulamentul BNM cu privire la expunerile "mari" nr. 3/09 din 01.12.1995, clasifică persoane juridice menționate, ca grup de persoane acționând în comun, fapt nerespectat de Bancă la momentul acordării (creditele au fost acordate în aceeași zi);

- În pofida faptului că debitorul nu a prezentat documentele confirmative cu privire la utilizarea după destinație a sumei de 16,000.0 mii lei din credit, transferați la 18.10.2010 (ceea ce contravine p. 3.4 din contractul de credit), Banca a continuat să acorde toate tranșele la credit (din 01.11.2010 și 10.11.2010) în sumă de 20,000.00 mii lei. Astfel nu au fost întreprinse măsurile stipulate în Cap. VI lit. c) "Monitorizarea utilizării la destinație a creditului" din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că în cazul când debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul: -să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate; - să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;- să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului m întregime, m cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Contrar prevederilor cap.IV lit. a) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul Băncii cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, creditul a fost acordat în pofida faptului că pînă la acordarea acestuia, situația financiară a debitorul nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. Indicatorii financiari la data acordării creditului sunt prezentați în tabelul anexă care redă abaterile de la limitele acceptate.

Banca a acordat creditul în sumă de 84, 000.0 mii lei contrar prevederilor cap.IV Regulamentele privind elementele de bază ale creditului pct. 1 lit.e) din Politica de creditare a Băncii pentru anul 2010, aprobată de către Consiliul BE SA, pv. nr.2 din 09.02.2010, care prevede că în cazul în care

banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici. (vol. XIV, f. d. 1 – 3)

Instanța apreciază că raportul de audit din 06.12.2017 probează existența unor încălcări sistemice ale normelor interne ale BC „Banca de Economii” SA și ale reglementărilor BNM la acordarea creditului către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Documentul evidențiază că decizia de creditare a fost adoptată fără o analiză completă a istoricului și activității debitorului, fără evaluarea corectă a capacității financiare și în lipsa corelării cu sursele reale de rambursare. Totodată, se constată ignorarea obligațiilor privind monitorizarea utilizării creditului, continuarea finanțării în lipsa documentelor justificative și nerespectarea regulilor de prudență bancară. Raportul mai confirmă existența unor neconformități privind calificarea expunerii și aplicarea politicii de creditare, inclusiv acordarea unui credit de valoare mare unui client nou, fără experiență statistică, contrar practicilor prudente ale băncii.

**Proces-verbal de cercetare din 11.01.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare privind eliberarea creditelor companiei Lidiana-Lux SRL, contract nr.06-06-/1/65 din 11.10.2010 în sumă de 84 mln. Lei, ridicate de la BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de cercetare din 11.01.2018 probează efectuarea examinării oficiale a documentelor bancare ridicate în cauză, referitoare la acordarea creditului către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL. Confirmă că materialele probatorii (contractul de credit și documentația aferentă) au fost analizate de organul de urmărire penală în cadrul procedurii, în scopul verificării legalității și condițiilor de acordare a creditului de 84 milioane lei. Totodată, documentul susține includerea acestor acte în ansamblul probator relevant pentru stabilirea eventualelor abateri de la normele bancare și procedurile interne ale băncii. (vol. XIV, f. d. 16 – 19)

**Ordonanță din 11.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Lidiana-Lux SRL, contractul nr. 06-06/1/65 din 11.10.2010 în sumă de 84 mln. Lei într-un volum pe 349 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. Ordonanța din 11.01.2018 probează recunoașterea oficială a dosarului de creditare al ÎCS „Lidiana-Lux” SRL ca mijloc material de probă în cadrul cauzei penale. (vol. XIV, f. d. 20)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei LIDIANA LUX ÎCS)-plic nr.15 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea



regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 84 000 000 lei, în cazul creditului acordat ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în tranșe în sumă totală de 84 000 000 lei către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă ÎCS „Lidiana-Lux” SRL constituie 84 000 000 lei, reprezentând corpul creditului acordat.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite, consemnată în procesul-verbal nr. 1227 din 30 septembrie 2010. Această hotărâre a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/65 din 11 octombrie 2010 și a eliberării către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a creditului în sumă de 84 000 000 lei. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale directe între decizia de acordare a creditului cu încălcarea normelor obligatorii de creditare și prejudiciul produs. În lipsa hotărârii Comitetului de Credite, finanțarea nu putea fi acordată în forma, cuantumul și momentul în care a fost pusă la dispoziția beneficiarului.

Încălcările admise nu au avut un caracter pur formal. Aprobarea creditului a permis acordarea unei finanțări de proporții unei societăți care nu dispunea de contribuția proprie prevăzută în planul de afaceri, avea o situație financiară necorespunzătoare, era recent orientată spre domeniul de activitate finanțat și se afla într-o relație de interdependență financiară directă cu ÎCS „BN-Proalim” SRL. Aceste împrejurări au determinat asumarea de către bancă a unui risc care nu ar fi trebuit acceptat în condițiile constatate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. În calitate de membri ai Comitetului de Credite, aceștia cunoșteau sau trebuiau să cunoască datele existente în dosarul de creditare privind capitalul statutar redus al societății, modificarea recentă a genurilor de activitate, lipsa mijloacelor proprii necesare realizării proiectului, situația financiară necorespunzătoare și interdependența dintre ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și ÎCS „BN-Proalim” SRL. Totodată, inculpații cunoșteau sau trebuiau să cunoască faptul că planul de afaceri prevedea participarea debitorului cu mijloace proprii în sumă de 50 800 000 lei, în timp ce acesta dispunea de mijloace proprii de numai 17 200 000 lei și de mijloace bănești în sumă de 52 lei. Diferența evidentă dintre contribuția declarată și posibilitățile financiare reale ale societății confirma imposibilitatea realizării proiectului în condițiile prezentate. La fel, contractele de cesiune existente în dosarul de creditare relevau legătura financiară directă cu ÎCS „BN-Proalim” SRL, precum și riscul revenirii asupra ÎCS „Lidiana-Lux” SRL a obligațiilor preluate de cealaltă societate. Cu toate acestea, inculpații au votat pentru acordarea creditului în sumă de 84 000 000 lei, fără aplicarea regimului

corespunzător grupului de persoane care acționează în comun și fără respectarea cerințelor de prudență aplicabile unui solicitant nou.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului către ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 1227 din 30 septembrie 2010, care a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/65 din 11 octombrie 2010.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Inițial, instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia, în episodul ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, nu ar fi fost demonstrată încălcarea intenționată a regulilor de creditare de către membrii Comitetului de Credite. Acuzația, per general, se întemeiază pe ansamblul circumstanțelor existente la momentul aprobării creditului și reflectate în dosarul de creditare.

Referitor la invocarea raportului Direcției Credite, a concluziei Direcției Juridice și a avizului Direcției Administrare Gaj, instanța reține că aceste documente constituiau materiale pregătitoare supuse examinării Comitetului, iar nu acte care substituiau competența și responsabilitatea acestuia. Potrivit atribuțiilor sale, Comitetul era organul care decidea acceptarea sau respingerea tranzacției și nu putea avea un rol pur formal, limitat la confirmarea automată a avizelor întocmite de subdiviziunile băncii. Mai mult, chiar apărarea susține că informațiile privind istoricul societății și schimbarea genurilor de activitate se aflau în materialele prezentate băncii. În consecință, aceste date puteau și trebuiau să fie examinate de membrii Comitetului înainte de aprobarea unei finanțări de 84 000 000 lei. Faptul că raportul economistului nu le-a reflectat complet nu înlătura obligația Comitetului de a analiza dosarul și nici nu transforma decizia acestuia într-un act lipsit de conținut propriu.

Instanța admite că schimbarea proprietarului, modificarea genului de activitate sau calitatea de client nou nu constituie, fiecare în mod izolat, o interdicție absolută de creditare. În prezenta cauză însă, aceste împrejurări nu sunt analizate separat, dar împreună cu situația financiară reală a solicitantului, lipsa contribuției proprii prevăzute în planul de afaceri, necorespunderea indicatorilor financiari și cuantumul deosebit de mare al creditului acordat. Astfel, domeniul de activitate corespunzător proiectului finanțat fusese introdus cu aproximativ două luni înainte de acordarea creditului, iar societatea nu avea rezultate statistice relevante în acest sector. Cu toate

acestea, banca nu a început relația de creditare cu o sumă redusă, pentru testarea capacității debitorului, fiind aprobată direct o finanțare de 84 000 000 lei.

Sub aspectul sursei primare de rambursare, instanța reține că planul de afaceri prevedea participarea debitorului cu mijloace proprii în sumă de 50 800 000 lei. Din raportul financiar rezulta însă că societatea dispunea de mijloace proprii de numai 17 200 000 lei și de mijloace bănești în sumă de 52 lei. Prin urmare, debitorului îi lipsea suma de 33 600 000 lei din contribuția proprie pe care se întemeia proiectul prezentat băncii. Această diferență reprezenta o necorespondere existentă la momentul aprobării creditului, care afecta însăși posibilitatea realizării proiectului și capacitatea de rambursare a debitorului. În aceste condiții, nu poate fi reținută susținerea că proiectul ar fi fost suficient fundamentat doar pentru că exista un plan de afaceri sau un raport favorabil al economistului. Conținutul documentelor financiare demonstra că solicitantul nu dispunea de resursele proprii pe care își întemeia proiectul, iar indicatorii săi financiari se abăteau de la limitele acceptate de bancă.

Referitor la neclasificarea ÎCS „Lidiana-Lux” SRL și ÎCS „BN-Proalim” SRL ca grup de persoane care acționează în comun, instanța nu poate accepta argumentul că informația privind interdependența nu ar fi fost comunicată Comitetului. Legătura dintre cele două societăți rezulta chiar din contractele de cesiune prezentate în cadrul examinării solicitărilor de credit. ÎCS „Lidiana-Lux” SRL preluase datoriile ÎM „Moldcarton” SA față de BC „Moldindconbank” SA în sumă de 141 300 000 lei și patrimoniul grevat la aceeași bancă. Ulterior, o parte a datoriei, în sumă de 88 800 000 lei, a fost cesionată către ÎCS „BN-Proalim” SRL, concomitent cu transmiterea către aceasta a unei părți din bunurile imobile preluate de la ÎM „Moldcarton” SA. Mai mult, potrivit pct. 4.1 al acordului de cesiune, dacă ÎCS „BN-Proalim” SRL nu își execută obligațiile față de BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Lidiana-Lux” SRL redevenea debitorul acestei bănci. Prin urmare, între cele două societăți exista o interdependență juridică și financiară directă, precum și un risc comun, care rezultau din actele aflate la baza operațiunii de creditare. În aceeași ordine de idei, cele două credite, fiecare în sumă de 84 000 000 lei, au fost aprobate în aceeași zi. Acest fapt, coroborat cu raporturile de cesiune, transmiterea patrimoniului și posibilitatea revenirii datoriei asupra ÎCS „Lidiana-Lux” SRL, impunea analizarea cumulată a expunerilor și verificarea regimului aplicabil grupului de persoane care acționează în comun.

În ceea ce privește garanțiile, instanța reține că valoarea formală a acestora nu înlătură deficiențele constatate la analiza debitorului și a sursei primare de rambursare. Gajul și ipoteca constituie surse secundare de recuperare, utilizabile în cazul în care debitorul nu își execută obligațiile, însă nu pot substitui capacitatea reală de rambursare din activitatea economică și nici contribuția proprie necesară realizării proiectului. Totodată, faptul că BC „Moldindconbank” SA și-ar fi exprimat acordul pentru constituirea unor garanții de rangul I în favoarea BC „Banca de Economii” SA, după stingerea datoriei existente, nu demonstrează că riscul tranzacției fusese înlăturat. O parte considerabilă a creditului, respectiv 48 000 000 lei, urma să fie utilizată chiar pentru achitarea datoriei față de BC „Moldindconbank” SA, ceea ce relevă că operațiunea era dependentă de stingerea unor obligații anterioare și de eliberarea ulterioară a bunurilor de sarcini. Mai mult, deși apărarea invocă garanții evaluate la 86 475 807 lei și o acoperire de 100% a

creditului, conform acțiunii civile suma restantă aferentă ÎCS „Lidiana-Lux” SRL constituie 84 000 000 lei. Faptul că prejudiciul nu a fost recuperat integral demonstrează că garanțiile invocate nu au fost suficient de efective pentru a asigura recuperarea creanței și nu au protejat în mod real interesele băncii. La fel, informația oficială rezultată din controlul efectuat la 30 noiembrie 2012 a constatat că valoarea gajului nu acoperea suma creditului, dobânzile și penalitățile, iar creditul a fost plasat la categoria „compromis”. Această constatare confirmă că valoarea atribuită formal garanțiilor la momentul acordării creditului nu a eliminat riscul financiar real al operațiunii.

Referitor la utilizarea creditului conform destinației și la eliberarea tranșelor ulterioare, instanța reține că nu se impută membrilor Comitetului efectuarea materială a verificărilor sau a operațiunilor de monitorizare desfășurate de subdiviziunile competente. Răspunderea acestora se întemeiază, în principal, pe decizia inițială de aprobare a unei linii de credit de 84 000 000 lei în condițiile încălcărilor constatate la momentul creditării. Cu toate acestea, faptul că după neprezentarea documentelor justificative pentru suma de 16 000 000 lei au fost eliberate tranșe ulterioare în sumă de 20 000 000 lei este relevant pentru aprecierea modului în care riscurile existente la acordarea creditului s-au materializat. Această împrejurare confirmă caracterul defectuos al administrării finanțării aprobate și se coroborează cu deficiențele inițiale privind analiza debitorului și fundamentarea proiectului.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Cât privește existența avizelor subdiviziunilor băncii, ele nu înlătură caracterul conștient al votului exprimat de membrii Comitetului și nici responsabilitatea acestora pentru hotărârea adoptată. Membrii Comitetului dispuneau de competența de a solicita clarificări, de a impune condiții suplimentare, de a reduce suma sau de a respinge tranzacția, însă au aprobat finanțarea în forma solicitată.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Creditul în sumă de 84 000 000 lei a fost acordat unei societăți fără experiență relevantă în domeniul finanțat, care nu dispunea de contribuția proprie prevăzută în planul de afaceri, avea indicatori financiari necorespunzători și se afla într-o relație de interdependență directă cu ÎCS „BN-Proalim” SRL. În aceste condiții, avizele interne, valoarea formală a garanțiilor, acordul BC „Moldindconbank” SA, caracterul post-contractual al monitorizării și cesionarea ulterioară a creanței nu înlătură încălcările admise la momentul

aprobării creditului și nici legătura de cauzalitate dintre hotărârea Comitetului de Credite și prejudiciul cauzat băncii.

#### **34. SA "Fabrica de Vin Cojușna".**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente celor patru credite acordate SA „Fabrica de Vin Cojușna”: 500 000 dolari SUA, 360 000 euro, 320 000 euro și 5 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 735 din 12 iulie 2007, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit în sumă de 500 000 dolari SUA, pe un termen de 24 de luni, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe. În temeiul acestei hotărâri, la 13 iulie 2007 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/100. Procesul verbal menționat se află la vol. VIII, f. d. 131 – 144, iar la ședință se confirmă participarea tuturor inculpaților indicați în învinuire (f. d. 134), **cu excepția lui A. Mișov.**

Prin procesul-verbal nr. 870 din 10 august 2007, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro, pe un termen de 24 de luni, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe. Ulterior, la 13 august 2007, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/116. Procesul verbal menționat se află la vol. VIII, f. d. 145 – 159, iar la ședință se confirmă participarea tuturor inculpaților indicați în învinuire (f. d. 148).

Prin procesul-verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 a fost aprobat un credit în sumă de 320 000 euro, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante. În baza acestei hotărâri, la 16 mai 2008 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/65. Procesul verbal menționat se află la vol. VIII, f. d. 160 – 177, iar la ședință se confirmă participarea tuturor inculpaților indicați în învinuire (f. d. 164).

Prin procesul-verbal nr. 1381 din 24 noiembrie 2008, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui nou credit în sumă de 5 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante. Procesul verbal menționat se află la vol. VIII, f. d. 204 – 222, iar la ședință se confirmă participarea tuturor inculpaților indicați în învinuire (f. d. 209), **cu excepția lui M. Bejenari.**

Sub aspectul laturii obiective, aprobarea și acordarea finanțărilor rezultă din dosarele de creditare ale SA „Fabrica de Vin Cojușna”, din hotărârile Comitetului de Credite și din contractele de credit încheiate în temeiul acestora.

Cât privește **acțiunea de încălcare** a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziei de acordare *a primului credit* către SA „Fabrica de Vin Cojușna” au fost încălcate următoarele norme:

- În pofida faptului că în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 735 din 12.07.2007, s-a menționat că, la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 9,56 ori suma capitalului propriu, *contrar Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.04.2007 față de situația din 01.04.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 1,863,882.00 MDL ( 2,242,520.00 - 378,638.00 ), profitul brut s-a micșorat cu 217,284.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 453,826.00 MDL. Pe cale de consecință, la 13.07.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/100 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 500 000 dolari SUA pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investiții în mijloace fixe;

Cu privire la *decizia de acordare a celui de al doilea credit*, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

- Necătfînd la faptul că, în Raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în procesul verbal al Comitetului de credit al Băncii nr. 870 din 10.08.2007, s-a menționat că, la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășește de 10,39 ori suma capitalului propriu, *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului pct. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, prin procesul-verbal nr.870 din 10.08.2007 al ședinței Comitetului de Creditare și-a exprimat acordul la acordarea unui credit ordinar în sumă de 360 000 euro. Conform prevederilor respective, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din Raportul privind posibilitatea acordării creditului menționat mai sus la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006 vânzările nete s-au micșorat cu 2,103,855.00 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223,848.00 MDL, iar pierderile nete au constituit 472,179.00 MDL. Mai mult ca atât, pct. 4) al procesului verbal nr. 870 din 10 august 2007 prevede “Excluderea din capitolul 9 ” Obligațiunile debitorului ” al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut ” să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, fapt care este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala

garanție și sursă primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente. Pe cale de consecință, la 13.08.2007, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/116 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 360 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind investițiile în mijloace fixe;

Cu privire la *decizia de acordare a celui de al treilea credit*, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

- În pofida faptului că pct. 6) al procesului verbal nr. 0536 din 13 mai 2008 prevede : Excluderea din capitolul 9 "Obligațiunile debitorului" al contractului de credit ce urmează a fi încheiat punctului 9.15 cu următorul conținut ”să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la Bancă, *fapt ce este în contradicție cu Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct .g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente. Mai mult ca atât, în pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320,000.00 EUR, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriilor înregistrate depășea de 45,92 ori capitalul propriu , pierderile neacoperite la această dată constituiau 14,313,757.00 MDL, iar rezultatul operațional (- 3,479,803.00 MDL) fapte constate în procesul verbal al Comitetului de credit nr. 0536 din 13 mai 2008, s-a decis acordarea acestui credit, contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct .e] Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Pe cale de consecință, la 16.05.2008, compania Fabrica de vin Cojușna S.A a încheiat contractul de credit nr.06-06/1/65 cu BC „Banca de Economii” SA, primind un credit în valoare de 320 000 euro pe un termen de 24 luni. Scopul utilizării creditului fiind completarea mijloacelor circulante.

Cu privire la *decizia de acordare a celui de al patrulea credit*, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

- în pofida faptului că la data luării deciziei compania avea o datorie față de Banca de Economii S.A. (echivalentul în lei) în sumă de 23,373,153.00 MDL și situația financiară a debitorului se agrava în continuare, *Contrar prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct. e) Analiza activității economico - financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai S.A. Fabrica de Vin Cojușna din procesul verbal al Comitetului de credite menționat mai sus denotă faptul că Capitalul propriu s-a micșorat cu 6,741,494.00 MDL de la MDL ( la data de 01.01.2008 ) până la minus 5,357,923.00 MDL ( la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a

constituit minus 4,401,640.00 MDL. Mai mult ca atât, contrar prevederilor Cap IV Procedura de negociere a creditului litera e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârile Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005, la aprobarea deciziei, privind acordarea liniei de credit în sumă de 5,000,000.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiar acceptați de Bancă.

În consecință, instanța constată că încălcările imputate se confirmă prin dosarele de creditare și procesele-verbale ale Comitetului de Credite. Cele patru finanțări au fost aprobate deși situația economico-financiară a SA „Fabrica de Vin Cojușna” se deteriora constant, fiind înregistrate pierderi, capital propriu negativ, un grad ridicat de îndatorare și indicatori financiar necorespunzători limitelor acceptate de bancă.

Totodată, în cazul creditelor de 360 000 euro și 320 000 euro, a fost exclusă obligația debitorului de a efectua operațiunile prin conturile deschise la bancă, diminuându-se posibilitatea de monitorizare a fluxurilor financiare. Prin urmare, creditele au fost aprobate cu ignorarea riscurilor constatate și cu încălcarea normelor privind analiza financiară și sursele de rambursare, astfel încât faptele descrise în învinuire și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii acestei concluzii, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 08.11.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea SA Fabrica de Vin Cojușna (nr. 2017970699), la sesizarea BC Banca de Economii în proces de lichidare. (vol. VIII, f. d. 1 – 2)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 27.10.2017** cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare SA Fabrica de Vin Cojușna. (vol. VIII, f. d. 4 – 71)

**Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017**- prin care s-a documentat ridicarea de la BE SA a documentelor aferente contractelor de credit eliberate Fabricii de Vin Cojușna SA și anume contracte de credit, de gaj în original cusute și numerotate pe 136 file, documente referitoare la situația financiară a debitorului cusute și numerotate pe 358 file . Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2017 probează efectuarea în condiții procedurale legale a ridicării de la SA „Banca de Economii” a documentației aferente creditelor acordate „Fabrica de Vin Cojușna” S.A. (vol. VIII, f. d. 128)

**Proces-verbal de ridicare din 24.11.2017**- prin care s-a documentat ridicarea de la BE SA a proceselor verbale a CC: nr.735 din 12.07.2007 pe 15 file, nr. 870 din 10.08.2007 pe 15 file, nr. 0536 din 13.05.2008 pe 18 file, nr. 0667 din 03.06.2008 pe 27 file și nr. 1381 din 24.11.2008 pe 20 file. Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2017 probează ridicarea în mod procesual de la SA „Banca de Economii” a proceselor-verbale ale Comitetului de credit aferente acordării creditelor către „Fabrica de Vin Cojușna” S.A., respectiv cele din 12.07.2007, 10.08.2007, 13.05.2008, 03.06.2008 și 24.11.2008. (vol. VIII, f. d. 130 – 205)



**Proces-verbal de examinare a documentelor din 14.12.2017**-prin care a fost examinat dosarul de creditare al SA Fabrica de Vin Cojușna ce confirmă primirea creditelor de la SA Banca de Economii în baza contractelor de credit, ridicate în cadrul urmăririi penale la 11.12.2017, aspectele depistate fiind descrise în prezentul proces-verbal. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.12.2017 probează examinarea în cadrul urmăririi penale a dosarului de creditare al SA „Fabrica de Vin Cojușna”, precum și coroborarea acestuia cu contractele de credit ridicate anterior de la SA „Banca de Economii”. (vol. VI, f. d. 223 – 224)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.12.2017**-prin care au fost examinate procesele-verbale ale Comitetului de creditare emise în procesul creditării SA Fabrica de Vin Cojușna: pv nr.735 din 12.07.07, pv nr.870 din 10.08.07, pv nr.0536 din 13.05.2008, pv.nr.0667 din 03.06.08 și pv nr.1381 din 24.11.08 ce confirmă acceptarea cererilor și eliberarea acordului la creditarea SA Fabrica de Vin Cojușna. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.12.2017 probează examinarea proceselor-verbale ale Comitetului de creditare emise în legătură cu acordarea creditelor către SA „Fabrica de Vin Cojușna”, respectiv cele din 12.07.2007, 10.08.2007, 13.05.2008, 03.06.2008 și 24.11.2008. (vol. VI, f. d. 228 – 229)

**Proces-verbal nr.1381 al ședinței Comitetului de credite din 24.11.2008** –care atestă eliberare creditului SA Fabrica de Vin Cojușna în sumă de 5 000 000 MDL pe un termen de 24 luni pentru completarea mijloacelor circulante în 3 tranșe: până la 28.11.2008 – 2 mln lei MDL, până la 05.12.2008- 2 mln lei MDL cu condiția înregistrării gajului asupra viței-de-vie de pe terenurile de pământ gajate anterior, se va acorda prin decizie separată a CC al Băncii și până la 12.12.2008- 1 mln lei MDL cu condiția înregistrării gajului asupra viței-de-vie de pe terenurile de pământ gajate anterior. Au semnat pro: Gr.Gacikevici, A.Mișov, L.Belibov (M.Bejenari – concediu, D.Baxan –nu-i vizat). Procesul-verbal nr. 1381 al ședinței Comitetului de credit din 24.11.2008 probează decizia de acordare a creditului în sumă de 5.000.000 MDL către SA „Fabrica de Vin Cojușna”, pe termen de 24 luni, destinat completării mijloacelor circulante și acordat în tranșe, cu condiții suplimentare privind constituirea și înregistrarea gajului asupra viței-de-vie de pe terenurile deja gajate.Totodată, acesta confirmă aprobarea creditului de către membrii Comitetului de credit indicați prin semnături, ceea ce atestă existența unei decizii colective oficiale privind acordarea finanțării în condițiile stabilite de bancă. (vol. VI, f. d. 204 – 209)

**Ordonanță din 24.01.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Fabrica de Vin Cojușna SA ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 14.12.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 24.01.2018 probează recunoașterea oficială a dosarului de creditare al SA „Fabrica de Vin Cojușna”, ridicat de la SA „Banca de Economii”, în calitate de mijloace materiale de probă în cauza penală. (vol. VI, f. d. 225 – 227)

**Raport de audit din 29.09.2017**, aferent acordării a 5 credite SA Fabrica de Vin Cojușna conform hotărârilor Comitetului de Credite a BE SA:

1. -pv.735 din 12.07.2007- 500 000 \$, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniilor de îmbuteliere a vinului, rachiului, divinurilor), componența CC (Gr.Gacichevici, D.Baxan, A.Mișov ( concediu), L.Belibov, M.Bejenari);

- cu toate că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 10.07.2007 și în pv al CC din 12.07.2007 s-a menționat că la situația din 01.04.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.04.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășind de 9,56 ori suma capitalului propriu, Comitetul de credite a decis acordarea creditului ordinar în sumă de 500 000 \$, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor din 01.04.2007 față de situația din 01.04.2006, vânzările nete s-au micșorat cu 1 863 882 MDL (2 242 520-378 638), profitul brut s-a micșorat cu 217 284 MDL, iar pierderile nete au constituit 453 826 MDL. Totodată la acordarea acestui credit Banca a acceptat 2 copii a contractului GA - 2007/02-05-1 din 31.05.2007 în care după caz unele clauze au fost redactate diferit unele de altele, contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului pct.c) verificarea documentelor juridice din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că baza contractuală cu debitorul și alți terți trebuie întocmită în modul în care se exclude complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia. În copiile contractului nr. GA -2007/02-05-1 din 31.05.2007, semnate de debitorul BE, SA Fabrica de Vin Cojușna cu compania nerezidentă Grosburg Business Corp, privind livrarea liniilor de îmbuteliere a vinurilor, rachiului și divinurilor, prezentate BE, pct.2.1 are conținut care diferă de la o copie la alta, privind efectuarea plății preventive (în avans). Termenii din pct.4 și 5 ale contractului nr. GA -2007/02-05-1 din 31.05.2007 sunt în contradicție cu termenii prevăzuți în pct.2.1.

-pv.870 din 10.08.2007- 360 000 E, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniilor de îmbuteliere a vinului, rachiului, divinurilor), componența CC (Gr.Gacichevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari);

cu toate că în raportul economistului privind posibilitatea acordării creditului din 09.08.2007 și în pv al CC din 10.08.2007 s-a menționat că la situația din 01.07.2007 vânzările nete și profitul brut s-au micșorat față de vânzările înregistrate la situația din 01.07.2006, compania a înregistrat pierderi nete, valoarea datoriilor înregistrate depășind de 10,39 ori suma capitalului propriu, Comitetul de credite a decis acordarea creditului ordinar în sumă de 360 000 \$, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform datelor raportului privind posibilitatea acordării creditului menționat la situația din 01.07.2007 față de situația din 01.07.2006, vânzările nete s-au micșorat cu 2 103 855 MDL, profitul brut s-a micșorat cu 223 848 MDL, iar pierderile nete au constituit 472 179 MDL. Pct.4 al hotărârii CC (pv. nr.870 din 10.08.2007) prevede: excluderea din cap.9 Obligațiunile debitorului, al contractului de credit ce urmează a fi încheiat a punctului 9.15 cu următorul conținut /să efectueze toate operațiunile în

valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la BEM), fapt ce vine în contradicție cu cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente.

- pv.0536 din 13.05.2008- 320 000 E, pentru completarea mijloacelor (procurarea materiei prime necesare pentru producerea vinului și a băuturilor spirtoase, inclusiv sticlei, etichetei și altor materiale necesare pentru producerea mărții gata vinicole), componența CC (Gr.Gacichevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari);

Pct.6 al hotărârii CC (pv. nr.0536 din 13.05.2008) prevede: excluderea din cap.9 Obligațiunile debitorului, al contractului de credit ce urmează a fi încheiat a punctului 9.15 cu următorul conținut /să efectueze toate operațiunile în valută națională și în valută străină numai prin conturile deschise la BEM/, fapt ce vine în contradicție cu cap. IV Procedura de negociere a creditului, pct.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA care prevede că cesiunea intrărilor în conturile curente ale clientului, este principala garanție și sursa primară de achitare a creditului și dobânzilor aferente. În pofida faptului că anterior luării deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 320 000 E, la situația din 01.01.2008 valoarea datoriilor înregistrate depășea de 45,92 ori suma capitalului propriu, pierderile neacoperite la această- dată constituiau 14 313 757 MDL, iar rezultatul operațional (-3 479 803 MDL), fapte constatate în pv al CC nr. 0536 din 13.05.2008, s-a decis acordarea acestui credit , contrar prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune.

- pv.0667 din 03.06.2008- 950 000 E, pentru completarea mijloacelor (procurarea materiei prime necesare pentru producerea vinului și a băuturilor spirtoase, inclusiv sticlei, etichetei și altor materiale necesare pentru producerea mărții gata vinicole), componența CC ( D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari);

Cu toate că conform informației din pv CC al BE nr. 0667 din 03.06.2008, situația financiară a debitorului se înrăutățește de la o perioadă la alta, rulajele din conturile curente din BE erau egale cu 0, a fost luată decizia privind acordarea unui credit în tranșe în sumă de 950 000 E , fapt ce este în contradicție cu cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Conform parametrilor de bază a SA Fabrica de Vin Cojușna, din pv al CC nr. 0667 din 03.06.2008, capitalul propriu la situația din 01.04.2008 s-a micșorat față de capitalul propriu înregistrat la situația din 01.01.2008 cu 1 370 414 MDL, iar pierderile neacoperite s-au mărit cu 1 370 419 MDL.

- pv.1381 din 24.11.2008- 5 000 000 MDL, pentru completarea mijloacelor (procurarea materiei prime necesare pentru producerea vinului și a băuturilor spirtoase, inclusiv sticlei, etichetei, plata arendei pământurilor și viței de vie, retribuirea muncii angajaților), componența CC (Gr.Gacichevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari (concediu));

conform informației din pv CC al BE nr. 1381 din 24.11.2008, la data primirii deciziei privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 5 000 000 MDL, compania avea o datorie față de BE SA în sumă de 23 373 153 MDL. Cu toate că conform informației din pv CC al BE nr. 1381 din 24.11.2008, situația financiară a debitorului se agrava în continuare, a fost luată decizia privind acordarea unui credit în tranșe în sumă de 5 000 000 E , fapt ce este în contradicție cu cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, care prevede că, Banca folosește analiza financiară a clienților în procesul luării deciziilor de creditare pentru a se asigura de capacitatea lor de rambursare și în vederea diminuării riscului la care se expune. Parametrii de bază ai SA Fabrica de Vin Cojușna din pv al CC menționat supra denotă faptul că capitalul propriu s-a micșorat cu 6 741 494 MDL de la 1 383 571 MDL (la data de 01.01.2008) pînă la – 5 357 923 MDL (la data de 01.10.2008), iar pierderile neacoperite s-au majorat față de nivelul înregistrat la 01.01.2008 cu 6 741 494 MDL. Rezultatul operațional înregistrat la situația din 01.10.2008 a constituit – 4 401 640 MDL. Conform parametrilor de bază a SA Fabrica de Vin Cojușna, din pv al CC nr. 0667 din 03.06.2008, capitalul propriu la situația din 01.04.2008 s-a micșorat față de capitalul propriu înregistrat la situația din 01.01.2008 cu 1 370 414 MDL, iar pierderile neacoperite s-au mărit cu 1 370 419 MDL. Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv.6 din 02.03.2005, la aprobarea deciziei de acordare a liniei de credit în sumă de 5 000 000 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți prudențiali a situației financiare a debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă. (gradul de îndatorare era 1,07 față de 0,7, rentabilitatea activelor totale -0,06 față de 5, vânzările nete 1,20 față de 6, rentabilitatea beneficiului global 0,43 față de 15). Conform tabelii definitive a creanțelor, suma validată a datoriei companiei Fabrica de Vin Cojușna SA față de BE SA la situația din 29.09.2017 constituia 2 295 162, 78 MDL. (vol. VIII, f. d. 8 – 12)

Instanța apreciază că, raportul de audit din 29.09.2017 probează că, în procesul acordării celor 5 credite către SA „Fabrica de Vin Cojușna”, au fost admise încălcări ale Regulamentului intern al SA „Banca de Economii”, în special privind analiza situației economico-financiare a debitorului și respectarea criteriilor de prudență bancară. Acesta confirmă că, deși rapoartele economiștilor și procesele-verbale ale Comitetului de credit indicau în mod constant deteriorarea semnificativă a situației financiare a debitorului (pierderi nete, scăderea vânzărilor, depășirea multiplă a datoriilor față de capitalul propriu), creditele au fost totuși acordate. Totodată, raportul atestă nerespectarea procedurilor de verificare juridică a contractelor, existența unor copii diferite ale aceluiași contract și clauze contradictorii, precum și modificarea unor condiții esențiale de creditare (cum ar fi obligația rulării operațiunilor prin conturile băncii), contrar regulilor privind

asigurarea surselor de rambursare.În ansamblu, documentul constată acordarea creditelor în condiții de neconformitate cu regulile interne ale băncii și fără respectarea criteriilor de evaluare a riscului de creditare, ceea ce a generat expunerea băncii la un risc financiar major și constituirea ulterioară a unei creanțe restante semnificative.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei FABRICA DE VIN COJUȘNA SA)-plic nr. 1- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

Instanța apreciază că probele menționate se coroborează și confirmă că finanțările au fost aprobate în pofida deteriorării constante a situației economico-financiare a debitorului. Rapoartele economiștilor și procesele-verbale ale Comitetului reflectau existența pierderilor, diminuarea capitalului propriu, gradul ridicat de îndatorare și necorespunderea unor indicatori limitelor acceptate de bancă, împrejurări cunoscute membrilor participanți la adoptarea hotărârilor. Totodată, în cazul creditelor de 360 000 euro și 320 000 euro, membrii Comitetului au dispus excluderea obligației debitorului de a efectua operațiunile prin conturile deschise la bancă, diminuând posibilitatea urmăririi fluxurilor bănești și a surselor de rambursare.

Instanța reține participarea fiecărui inculpat numai la hotărârile la adoptarea cărora acesta a fost prezent. Astfel, Mișov Alexandru nu a participat la ședința din 12 iulie 2007, iar Bejenari Mihail nu a participat la ședința din 24 noiembrie 2008, motiv pentru care aceste finanțări nu pot fi reținute în sarcina lor.

**Cu toate acestea**, instanța relevă că constatarea unor abateri de la normele interne aplicabile procesului de creditare nu este suficientă pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal. Latura obiectivă a acestei infracțiuni presupune, în mod cumulativ, încălcarea intenționată a regulilor de creditare, producerea unor daune în proporții deosebit de mari și existența legăturii de cauzalitate dintre încălcările constatate și prejudiciul produs instituției financiare.

În cauza dată, acuizarea a raportat urmarea prejudiciabilă la valoarea nominală a creditelor acordate SA „Fabrica de Vin Cojușna”. Or, suma finanțărilor acordate nu poate fi asimilată automat unei daune suportate de bancă, deoarece, în contraprestație, instituția financiară a dobândit creanțe împotriva debitorului și drepturi asupra bunurilor constituite în garanție. Pentru

reținerea infracțiunii era necesar să se stabilească distinct suma pierderii patrimoniale efective, momentul producerii acesteia și legătura sa directă cu încălcările imputate fiecărui inculpat.

Instanța constată că înscrisurile referitoare la procedura de insolabilitate indică o datorie globală, formată din credit, dobândă calculată și neachitată, dobândă majorată și penalități, fără delimitarea părții din această sumă care ar fi reprezentat corpul creditelor rămas nerecuperat și fără individualizarea acesteia în raport cu fiecare finanțare. Ulterior, în urma valorificării garanțiilor, obligațiile aferente principalului au fost stinse, iar potrivit acțiunii civile concretizate, soldul creditelor neachitate **constituie zero lei**, fiind solicitate numai sume cu titlu de dobânzi și penalități.

Dobânzile și penalitățile reprezintă obligații accesorii rezultate din raporturile contractuale dintre bancă și debitor. În lipsa individualizării lor în învinuire ca urmare prejudiciabilă a infracțiunii, a unui calcul verificabil și a demonstrării legăturii de cauzalitate cu acțiunile fiecărui inculpat, acestea nu pot fi transformate automat în daunele în proporții deosebit de mari cerute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Totodată, simpla nerambursare a unor obligații la termenele contractuale ori intrarea ulterioară a debitorului în insolabilitate nu sunt suficiente pentru constatarea rezultatului infracțional. Aceste împrejurări demonstrează existența unui litigiu și a unui risc contractual, însă nu substituie obligația acuzării de a proba, dincolo de orice dubiu rezonabil, producerea unui prejudiciu penal concret, cuantumul acestuia și legătura sa cauzală cu încălcările regulilor de creditare.

În aceste circumstanțe, deși materialele cauzei confirmă existența unor abateri de la regulile interne de creditare, nu s-a demonstrat producerea, prin aceste abateri, a unor daune în proporții deosebit de mari. Lipsa urmărilor prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate exclude întrunirea laturii obiective a infracțiunii

Prin urmare, instanța concluzionează că faptele imputate inculpaților în episodul referitor la SA „Fabrica de Vin Cojușna” nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, motiv pentru care Gacikevici Grigore, Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid urmează a fi achitați în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

### **35. SRL ”Vesi Plus”.**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în limitele participării fiecăruia la adoptarea deciziei de creditare, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Vesi-Plus”, respectiv creditul în sumă de 1 000 000 euro.

Prin procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către SRL „Vesi-Plus” a unui credit în sumă de 1 000 000 euro, pe un termen de 23 de luni,

destinat completării mijloacelor circulante, inclusiv procurării produselor petroliere. Ulterior, la 11 aprilie 2012, între SRL „Vesi-Plus” și BC „Banca de Economii” SA a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/20, prin care debitorului i-a fost acordat creditul în sumă de 1 000 000 euro, pe un termen de 23 de luni, pentru completarea mijloacelor circulante prin procurarea produselor petroliere.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Vesi-Plus”, din procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012 și din contractul de credit nr. 06-06/1/20 din 11 aprilie 2012. De altfel, faptul acordării creditului respectiv nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea de încălcare** a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probe cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziei de acordare a creditului către SRL „Vesi-Plus” au fost încălcate următoarele norme:

- Inculpații, la 09.04.2012, prin procesul-verbal nr.0686 al ședinței Comitetului de Credite, a votat pentru acordarea creditului agentului economic „Vesi-Plus” SRL în sumă 1 000 000.00 EUR pe un termen de 23 luni pentru completarea mijloacelor circulante, în pofida faptului că era lipsă Raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului către Comitetul de creditare, *contrar cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. h) „Pregătirea raportului de credit” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că, raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii (Comisiei de credite din filiale, Comitetului de credite al Centralei Băncii, Consiliului Băncii) informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare, care ar implica riscuri minime pentru Bancă și ar satisface necesitățile practice ale acesteia;

- La fel, inculpații, în pofida faptului că debitorul „Vesi-Plus” SRL nu a luat în calcul nerespectarea limitelor a indicatorilor financiari, *contrar Cap. „IV Procedura de negociere a creditului,” lit. e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care prevede că: „colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr. 5 la Regulament”.

În consecință, instanța menționează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Vesi-Plus”. Creditul în sumă de 1 000 000 euro a fost aprobat în lipsa raportului economistului responsabil, deși acest document avea rolul de a sintetiza informațiile necesare organului decizional și de a fundamenta adoptarea unei hotărâri care să implice riscuri minime pentru bancă. Absența raportului de credit nu reprezenta o omisiune pur formală, or raportul priva Comitetul de documentul de bază prin care trebuiau prezentate și evaluate situația financiară a solicitantului, sursele de rambursare, destinația finanțării și riscurile tranzacției. În aceste condiții, membrii Comitetului au aprobat o finanțare considerabilă fără existența instrumentului obligatoriu de fundamentare a deciziei. La fel, creditul a fost acordat în condițiile în care indicatorii financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele acceptate de bancă,

fără ca abaterile constatate să fie analizate corespunzător și fără justificarea motivelor pentru care riscul aferent putea fi acceptat.

În concluzie, creditul a fost aprobat în lipsa unei analize economico-financiare complete și a unei fundamentări documentare corespunzătoare, cu încălcarea normelor care reglementau pregătirea raportului de credit și examinarea indicatorilor financiari ai solicitantului. În aceste condiții, faptele incriminate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele cauzei. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare**, Gr.Olaru din 15.12.2017 cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018** - care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA). Procesul-verbal de ridicare probează efectuarea în condiții legale a ridicării de la SA „Banca de Economii” a unui volum important de documentație bancară relevantă cauzei, respectiv dosarele de creditare ale mai multor societăți comerciale, inclusiv SRL „Vesi Plus” ridicarea fusese efectuată anterior de organele competente. (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Raport de audit din 06.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitoul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei Vesi-Plus SRL. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte: - Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011; - Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995; - Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012, aprobat de Consiliul BA SA, pv.nr.22 din 30.12.2011; - Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.20011; Compania Vesi SRL a beneficiat de un credit, acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/20 din data de 11.04.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 1 000 000 EUR pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor



petroliere). Acordarea creditului a fost efectuată conform hotărârii CC a BA SA după cum urmează: 1      pv. nr. 0686 din 09.11.2012, suma creditului aprobat 1 000 000 pentru procurarea produselor petroliere cu scopul comercializării en-gros a acestora pe teritoriul RM, CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari. În cadrul exercițiului de audit au fost stabilite următoarele: În dosarul de credit prezentat controlului nu a fost stabilită prezența Raportului privind posibilitatea acordării creditului al economistului responsabil către CC, ceea ce generează dubii privind elaborarea Raportului de credit conform cerințelor, fapt ce contravine cap. IV Procedura de negociere a creditului lit.h) Pregătirea raportului de credit din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că raportul de credit este document de sinteză, care este conceput pentru a oferi organelor de decizie ale Băncii informațiile necesare pentru luarea hotărârilor finale de creditare care ar implica riscuri minime pentru BANCĂ și ar satisface necesitățile practice ale acesteia; Analizînd Planul de afaceri prezentat, contrar condițiilor descrise în cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare nu a fost de găsit descrierea compartimentului planului financiar și anume: (bilanțul prognozat pentru perioada de creditare, raportul privind rezultatele financiare prognozate, raportul privind fluxul mijloacelor bănești prognozat). Contrar cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.e) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.1 din 04.02.2011, prevede că /colaboratorii responsabili de credite trebuie să supună analizei limitele indicatorilor financiari acceptați de bancă incluse în Anexa nr.5 la Regulament/, astfel putem deduce că la luarea deciziei de acordare a creditului nu s-a luat în calcul nerespectarea următoarelor limite a indicatorilor financiari prezentați în tabelul anexă (valoarea indicatorilor solvabilitatea de gr.I, solvabilitatea de gr.II, rentabilitatea beneficiului global, rentabilitatea de la activitatea operațională, rentabilitatea beneficiului net, rentabilitatea activelor totale, suma creditului solicitat/total active...nu corespundea limitelor acceptate de bancă). În rezultatul analizei sursei secundare a debitorului Vesi-Plus SRL a fost stabilită o discrepanță majoră dintre evaluarea ipotecii asupra bunurilor imobile (12 apartamente cu grad de finisare 44 % amplasate în mun.Chișinău, com Stăuceni, str.\*\*\*\*\*) și preșul achiziției a construcțiilor locative nefinisate puse în gaj. Conform contractelor de cumpărare vînzare a imobilului fără număr din 19.03.2012 pentru suprafața bunurilor imobile de 764,2 m.p.a fost achitat – 200 000 lei și pentru 1126,4 m.p. – 500 000 lei, în sumă totală de 700 000 lei. Pe cînd valoarea de ipotecă, stabilită pentru spațiile locative respective, de evaluatorul independent a fost evaluată la 11 669, 238 lei, de 16,7 ori mai mare. În acest sens este de menționat că contractele de cumpărare vînzare datează cu 19.03.2012, Raportul de evaluare 20.03.2012 și eliberarea creditului 11.04.2012. (vol. XIII, f. d. 64 – 66)

Instanța conchide că raportul de audit din 06.12.2017 confirmă că la acordarea creditului către SRL „Vesi-Plus” au fost încălcate în mod sistemic prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul S.A. „Banca de Economii”, în special capitolul IV privind procedura de negociere a creditului (lit. e), f) și h)). S-a constatat lipsa raportului economistului privind posibilitatea acordării creditului, ceea ce a privat organul decizional de o analiză fundamentată a riscului de creditare. De asemenea, planul de afaceri al debitorului nu conținea componentele financiare obligatorii (bilanț prognozat, rezultate financiare și fluxuri de numerar

prognozate), contrar cerințelor regulamentare. Totodată, nu au fost analizate și respectate limitele indicatorilor financiari stabiliți de bancă, aceștia indicând o situație financiară neconformă standardelor de creditare, ceea ce denotă o evaluare deficitară a capacității de rambursare. S-a constatat o supraevaluare semnificativă a garanțiilor ipotecare: bunuri achiziționate anterior cu aproximativ 700.000 lei au fost evaluate la peste 11,6 milioane lei, ceea ce ridică dubii asupra realității și obiectivității evaluării riscului de garantare. În ansamblu, concluziile auditului indică încălcări ale procedurilor interne de creditare și ale normelor de prudență bancară, cu impact direct asupra fundamentării deciziei de acordare a creditului și asupra gradului de risc asumat de bancă.

**Proces-verbal de ridicare din 26.05.2015**-care atestă ridicarea de la BE SA pe cp. 2015970273 a dosarului de creditare a VESI -Plus SRL (în baza contractului de credit nr. 06-06/1/20 în 3 volume a câte 283, 120 și 77 file). Procesul-verbal de ridicare din 26.05.2015 confirmă efectuarea în condiții legale a ridicării de la S.A. „Banca de Economii” a dosarului de creditare al SRL „Vesi-Plus”, aferent contractului de credit nr. 06-06/1/20, înregistrat pe cauza penală nr. 2015970273, materializat în 3 volume (283, 120 și 77 file). (vol. XIII, f. d. 68 – 69)

**Proces-verbal de ridicare din 03.01.2018**-care atestă ridicarea din cp. 2015970273 a dosarului de creditare a VESI -Plus SRL (în baza contractului de credit nr. 06-06/1/20 în 3 volume a câte 283, 120 și 77 file). Procesul-verbal de ridicare din 03.01.2018 confirmă ridicarea din cauza penală nr. 2015970273 a dosarului de creditare al SRL „Vesi-Plus”, întocmit în baza contractului de credit nr. 06-06/1/20, constituit din 3 volume (283, 120 și 77 file). (vol. XIII, f. d. 70)

**Proces-verbal de examinare din 04.01.2018**-care atestă examinarea dosarului de creditare a Vesi-Plus SRL în starea și volumul indicat în proces-verbal de ridicare din 03.01.2018. Procesul-verbal de examinare din 04.01.2018 confirmă examinarea dosarului de creditare al SRL „Vesi-Plus” în starea și volumul în care acesta a fost ridicat prin procesul-verbal din 03.01.2018. (vol. XIII, f. d. 71 – 72)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Ordonanța din 23.01.2018 dispune recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea la cauza penală a dosarelor de creditare ridicate de la S.A. „Banca de Economii”, vizând mai multe persoane juridice, inclusiv SRL „Vesi Plus”. (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VESI PLUS SRL)-plic nr.7 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedura penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 1 000 000 euro, în cazul creditului acordat SRL „Vesi-Plus”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 1 000 000 euro către SRL „Vesi-Plus”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Vesi-Plus” constituie 15 732 220,15 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite, consemnată în procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012. Această hotărâre a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/20 din 11 aprilie 2012 și a acordării către SRL „Vesi-Plus” a creditului în sumă de 1 000 000 euro.

Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între decizia de acordare a creditului cu încălcarea normelor obligatorii de creditare și prejudiciul produs. În lipsa hotărârii Comitetului de Credite, finanțarea nu putea fi acordată în forma, cuantumul și momentul în care a fost pusă la dispoziția beneficiarului. Încălcările constatate nu au avut un caracter pur formal. Raportul economistului responsabil constituia documentul de sinteză destinat organului decizional și trebuia să cuprindă informațiile necesare pentru evaluarea capacității de rambursare și a riscurilor tranzacției. Aprobarea creditului în lipsa acestui document a determinat acordarea finanțării fără o fundamentare economico-financiară completă.

În aceeași ordine de idei, neanalizarea abaterilor indicatorilor financiari ai debitorului de la limitele acceptate de bancă a împiedicat evaluarea efectivă a capacității acestuia de a rambursa creditul. Astfel, decizia de acordare a finanțării a fost adoptată fără examinarea completă a unor date esențiale pentru aprecierea riscului de credit.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. În virtutea funcțiilor

deținute și a calității de membri ai Comitetului de Credite, aceștia cunoșteau obligația ca solicitarea să fie însoțită de raportul economistului responsabil și ca indicatorii financiari ai debitorului să fie supuși analizei prin raportare la limitele acceptate de bancă. Lipsa raportului de credit era o împrejurare care putea fi constatată nemijlocit la momentul examinării dosarului. Cu toate acestea, inculpații nu au amânat examinarea solicitării, nu au dispus completarea dosarului și nu au refuzat tranzacția, dar au votat pentru acordarea unui credit în sumă de 1 000 000 euro. Totodată, aceștia au aprobat creditul fără ca abaterile indicatorilor financiari de la limitele acceptate de bancă să fie analizate și justificate corespunzător. Caracterul conștient al deciziei rezultă, prin urmare, din aprobarea unei finanțări considerabile în lipsa documentului obligatoriu de sinteză și fără evaluarea completă a situației financiare a solicitantului.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziei de acordare a creditului, au acționat în calitate de autori. Astfel, în episodul privind acordarea creditului către SRL „Vesi-Plus”, în calitate de autori au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, prin adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012, care a stat la baza încheierii contractului de credit nr. 06-06/1/20 din 11 aprilie 2012.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia acuzația s-ar întemeia exclusiv pe calitatea lui Gacikevici Grigore și a celorlalți inculpați de membri ai Comitetului de Credite. Fapta imputată acestora nu constă în simpla deținere a unei funcții. Eu au participat prin exprimarea votului favorabil, la adoptarea hotărârii de acordare către SRL „Vesi-Plus” a creditului în sumă de 1 000 000 euro, în condițiile în care dosarul supus examinării nu conținea documentul obligatoriu de fundamentare a deciziei, iar indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor acceptate de bancă. Individualizarea contribuției fiecărui inculpat rezultă din participarea sa la adoptarea hotărârii Comitetului de Credite. Caracterul colegial al organului nu înlătură răspunderea individuală a membrilor care au exprimat un vot favorabil, fiecare dintre aceștia contribuind la formarea voinței organului și la aprobarea tranzacției. Nu se impută inculpaților întocmirea contractului de credit sau efectuarea materială a transferurilor, dar adoptarea deciziei fără de care finanțarea nu putea fi acordată.

Referitor la susținerea că membrii Comitetului s-ar fi bazat pe materialele pregătite de subdiviziunile competente, instanța reține că raportul economistului, avizul juridic și concluziile privind garanțiile constituiau acte pregătitoare, destinate să fundamenteze hotărârea organului

decizional. Acestea nu substituiau competența Comitetului și nu transformau votul membrilor săi într-un act pur formal. Cu atât mai mult că, raportul de audit din 6 decembrie 2017 a constatat că în dosarul de credit prezentat controlului nu a fost identificat raportul economistului responsabil privind posibilitatea acordării creditului. Această constatare contrazice susținerea generală a apărării potrivit căreia hotărârea ar fi fost adoptată în baza unui asemenea raport. Simpla afirmare a existenței documentului nu este suficientă în lipsa identificării sale în dosarul de creditare. Mai mult, poziția apărării este neunitară sub acest aspect. Pe de o parte, se susține că raportul economistului ar fi existat și ar fi fost prezentat Comitetului, iar, pe de altă parte, se afirmă că eventuala lipsă a acestuia trebuia imputată exclusiv colaboratorului responsabil de întocmire. Cele două argumente nu pot fi primite concomitent în lipsa unei probe care să demonstreze existența și conținutul raportului la data adoptării hotărârii.

La caz, instanța admite că obligația tehnică de întocmire a raportului aparținea economistului responsabil. Totuși, membrilor Comitetului le revenea obligația de a verifica dacă dosarul supus examinării conținea documentele indispensabile adoptării unei hotărâri informate. Lipsa raportului era o împrejurare care putea fi constatată nemijlocit, fără a necesita verificări tehnice sau informații inaccesibile membrilor Comitetului. Raportul de credit nu reprezenta un document secundar sau pur formal. Potrivit Regulamentului cu privire la creditul bancar, acesta era documentul de sinteză conceput pentru a oferi organului decizional informațiile necesare adoptării unei hotărâri care să implice riscuri minime pentru bancă. În lipsa sa, Comitetul nu dispunea de evaluarea sintetizată a situației financiare, a sursei de rambursare, a riscurilor și a condițiilor în care creditul putea fi acordat. În aceste condiții, membrii Comitetului aveau posibilitatea să amâne examinarea solicitării, să solicite completarea dosarului ori să respingă tranzacția. Cu toate acestea, au aprobat acordarea unui credit de 1 000 000 euro, deși documentul care trebuia să fundamenteze hotărârea nu se regăsea în dosar.

În ceea ce privește indicatorii financiari, instanța este de acord că simpla abatere de la o limită prudentială nu echivalează, în mod automat și izolat, cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 Cod penal. În prezenta cauză însă, indicatorii financiari nu sunt analizați separat. Ei sunt analizați în coroborare cu lipsa raportului economistului și cu deficiențele constatate în fundamentarea economică a creditului. Raportul de audit a consemnat că limitele acceptate de bancă nu erau respectate în privința solvabilității de gradul I și II, a rentabilității beneficiului global, a rentabilității activității operaționale, a rentabilității beneficiului net, a rentabilității activelor totale și a raportului dintre creditul solicitat și totalul activelor. Aceste abateri vizau elemente esențiale pentru aprecierea capacității de rambursare și a riscului financiar al solicitantului. Regulamentul nu impunea doar consemnarea formală a valorilor respective, ci obligația analizării lor prin raportare la limitele acceptate de bancă. Or, în lipsa raportului economistului și a unei justificări privind acceptarea abaterilor, nu rezultă că aceste riscuri au fost evaluate efectiv înainte de acordarea creditului. Totodată, raportul de audit a constatat că planul de afaceri nu conținea componentele financiare necesare, respectiv bilanțul prognozat pentru perioada de creditare, raportul privind rezultatele financiare prognozate și raportul privind fluxul mijloacelor bănești prognozat. Această omisiune se coroborează cu lipsa raportului economistului și confirmă insuficiența materialelor pe baza cărora a fost evaluată sursa de rambursare.

Sub aspectul garanțiilor, instanța reține că existența unor bunuri ipotecate nu înlătură obligația analizării sursei primare de rambursare și a situației financiare a debitorului. Garanțiile constituie o sursă secundară de recuperare și nu pot substitui capacitatea debitorului de a rambursa creditul din fluxurile activității sale. În plus, constatările auditului relevă o discrepanță majoră între prețul de achiziție al bunurilor și valoarea lor de ipotecă. Cele 12 apartamente nefinalizate, cu un grad de finisare de 44%, fuseseră achiziționate la 19 martie 2012 pentru suma totală de 700 000 lei, iar la 20 martie 2012 au fost evaluate în scop de ipotecă la 11 669 238 lei, adică la o valoare de aproximativ 16,7 ori mai mare. Succesiunea apropiată a acestor operațiuni — achiziționarea bunurilor la 19 martie 2012, evaluarea lor la 20 martie 2012 și acordarea creditului la 11 aprilie 2012 — impunea o analiză deosebit de prudentă a valorii reale și a posibilității efective de valorificare a garanției. Avizul formal al subdiviziunii responsabile de gaj nu înlătură discrepanța evidentă dintre prețul recent de achiziție și valoarea atribuită în scopul garantării. Faptul că, în urma valorificării bunurilor, au fost recuperați 3 927 059,96 lei, echivalentul a 192 100,85 euro, nu demonstrează inexistența prejudiciului. Dimpotrivă, suma recuperată reprezintă numai o parte din creditul, adică mai puțin de jumătate din suma acordată. Aceste aspecte denotă că valoarea formală de ipotecă nu s-a confirmat printr-o posibilitate reală de recuperare integrală a creanței.

Totodată, instanța relevă că împrejurările invocate de apărare referitor la suma restituită, influențează cuantumul creanței nerecuperate, dar nu înlătură încălcările comise la momentul acordării creditului și nici răspunderea pentru aprobarea finanțării în condițiile constatate. Conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Vesi-Plus” constituie 15 732 220,15 lei. Prin urmare, recuperarea parțială invocată de apărare nu justifică susținerea că banca nu ar fi suferit un prejudiciu.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent SRL „Vesi-Plus”, atestă la plicul nr. 7, dosarul nr. 2 din 3, f. d. 362–364, procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012 al ședinței Comitetului de Credite, din cuprinsul căruia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, faptul că finanțarea a fost acordată în temeiul hotărârii consemnate în procesul-verbal menționat se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 06-06/1/20 din 11 aprilie 2012, încheiat în vederea acordării către SRL „Vesi-Plus” a creditului în sumă de 1 000 000 euro, aprobat prin decizia Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0686 din 9 aprilie 2012. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-verbal, fără a contesta în esență existența hotărârii Comitetului de Credite, participarea inculpaților la adoptarea acesteia ori faptul că, în temeiul hotărârii respective, creditul aferent episodului examinat a fost efectiv acordat.

În consecință, instanța apreciază că argumentele apărării nu combat concluziile rezultate din probele administrate. Creditul în sumă de 1 000 000 euro a fost aprobat în lipsa raportului economistului responsabil, fără analiza corespunzătoare a indicatorilor financiari și în condițiile

existenței unei discrepanțe majore între prețul recent de achiziție și valoarea de ipotecă a bunurilor constituite în garanție. În aceste împrejurări, avizele subdiviziunilor specializate, caracterul colegial al Comitetului, existența formală a garanțiilor, recuperarea parțială a creanței și absența originalului procesului-verbal nr. 0686 nu înlătură caracterul neconform al deciziei de creditare și nici contribuția individuală a membrilor care au votat pentru acordarea finanțării.

### **36. SRL "Proacvom".**

Prin faptele comise, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, în limitele participării fiecăruia la adoptarea deciziilor de creditare, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Proacvom”, respectiv creditul acordat în trei tranșe în sumă totală de 1 700 000 euro.

Prin procesele-verbale nr. 1552 din 28 septembrie 2011, nr. 1866 din 23 noiembrie 2011 și nr. 0088 din 13 ianuarie 2012, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către SRL „Proacvom” a unui credit în tranșe în sumă totală de 1 700 000 euro, după cum urmează:

- Tranșa I în sumă de 1 000 000 Euro;
- Tranșa II în sumă de 400 000 Euro;
- Tranșa III în sumă de 300 000 Euro.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Proacvom” și din hotărârile Comitetului de Credite consemnate în procesele-verbale nr. 1552, nr. 1866 și nr. 0088. De altfel, faptul aprobării și acordării finanțării în sumă totală de 1 700 000 euro nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că acestea au fost demonstrate prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, la adoptarea deciziilor privind acordarea tranșelor către SRL „Proacvom” au fost încălcate următoarele norme:

- *Contrar prevederilor Cap. IV „Responsabilități” pct. 2 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A., aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 10 din 15.04.2004, modificat prin Hotărârea Consiliului Băncii nr. 6 din 10.03.2009, Comitetul de credite nu a asigurat formarea și gestionarea portofoliului de credite a Băncii în modul care să asigure îndeplinirea prevederilor legislației R. Moldova, actelor normative ale B.N.M. și ale Băncii de Economii S.A., și anume:*

#### **Tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR**

La acordarea creditului indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit, *fapt ce era în contradicție cu prevederile Cap. IV lit. e) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect*

*financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.*

- rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni/suma creditului solicitat - 0.04 (nivel optimal: $\geq$ 0.4),
- raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.85),
- raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.85),
- raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0.12 (nivel optimal: $\geq$ 0.8).

### **Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR**

La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR , nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR , *contrar prevederilor Cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului” pct. c) ”Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”*, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESPIRON MARKETING CORP (companie offșore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului ( nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.

În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al debitorului, *a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.*

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.



### **Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR**

Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) **i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44)**. Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 **acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5**. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost **supraestimat cu 5,595,000.00 MDL= 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35), nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011**. Astfel, Comitetul de creditare nu era în drept să accepte **coeficient mai mare decât 0,35**.

Astfel, învinuirea formulată inculpaților și-a găsit confirmare așa după cum a fost formulată. În vederea susținerii acestei concluzii, instanța de judecată a luat în vedere următoarele probe.

**Procesul verbal de ridicare din 03.03.2017**, prin care de la reprezentantul BEM s-au ridicat în original: pv. al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.1552 din 28.09.2011 pe 6 file, pv. al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.1866 din 23.11.2011 pe 4 file, pv. al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.0088 din 13.01.2012 pe 4 file. Procesul-verbal menționat probează faptul că organul de urmărire penală a obținut și a anexat la materialele cauzei, în original, procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite al Banca de Economii cu nr. 1552 din 28.09.2011, nr. 1866 din 23.11.2011 și nr. 0088 din 13.01.2012. (vol. I, f. d. 168)

**Procesul verbal de examinare a documentelor din 25.01.2018 și recunoaștere în calitate de corp delict (prin ordonanța din 25.01.2018)**, în care s-a certificat examinarea p-v. ce confirmă acceptarea cererilor și eliberarea creditelor de către SA BEM în baza contractelor de credit, ridicate în cadrul urmăririi penale și aspectele importante precum că prima tranșă a creditului în sumă de 1 000 000 E se va acorda după constituirea ipotecii asupra bunurilor imobile, propuse în ipotecă, proprietate a companiilor SRL Proacvacom și SRL Nuntius, iar tranșele următoare se vor acorda în condițiile corespunderii situației financiare a companiei cu parametrii optimi acceptați de Bancă, suficienți pentru deservirea creditului contractat și suplinirii gajului

existent și suplinirii gajului existent. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25.01.2018 și ordonanța de recunoaștere a acestora în calitate de corp delict probează conținutul și relevanța documentelor ridicate în cadrul urmăririi penale, care reflectă condițiile în care Banca de Economii a aprobat și a dispus eliberarea creditului. Din aceste documente rezultă că acordarea primei tranșe în sumă de 1.000.000 euro era condiționată de constituirea ipotecii asupra bunurilor imobile propuse în garanție de Proacvacom SRL și Nuntius SRL, iar acordarea tranșelor ulterioare era condiționată de menținerea unor indicatori financiari corespunzători ai debitorului și de suplinirea garanțiilor existente. (vol. I, f. d. 183 – 184)

#### **Documente:**

- procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.1552 din 28.09.2011 pe 6 file;
- procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.1866 din 23.11.2011 pe 4 file;
- procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite a BEM cu nr.0088 din 13.01.2012 pe 4 file. (vol. I, f. d. 169 – 182)

Procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite al Banca de Economii cu nr. 1552 din 28.09.2011, nr. 1866 din 23.11.2011 și nr. 0088 din 13.01.2012 probează existența și conținutul deciziilor adoptate de organul decizional al băncii în legătură cu aprobarea și derularea creditului acordat Proacvacom SRL. Aceste documente reflectă modul de examinare a solicitărilor de credit, condițiile stabilite pentru acordarea și eliberarea tranșelor, precum și hotărârile privind aprobarea finanțării și eventualele garanții sau măsuri de asigurare a rambursării.

**Raport al auditării tematicе efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013**, constată că genul de activitate al SRL Proacvacom ar fi – intermediar pentru vânzarea asortimentului larg de mărfuri, fabricarea condimentelor, agenție imobiliară, comerțul cu ridicata a materialelor lemnoase.

#### **I-a fost acordat:**

**-credit în tranșe la 03.10.2011 pe un termen de 2 ani, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime pentru producerea băuturilor răcoritoare, ambalajului și produselor alimentare).**

Tranșele au fost utilizate începînd cu data de 06.10.2011 și pînă la 24.01.2012. Deși debitorul nu a prezentat nici o confirmare a utilizării după destinație a creditului (recepționarea materiei prime), Banca nu a reacționat nici într-un mod la neexecutarea prevederilor contractului decredit (p.3.4), astfel nefiind întreprinse măsurile stipulate în cap.VI lit.c)-Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, care prevede că în cazul cînd debitorul nu-și onorează obligațiile sale stipulate în contractul de credit, Banca are dreptul:

-să sisteze acordarea în continuare a creditului, dacă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate;

-să suspende temporar eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract;

-să anunțe scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime, în cazul când clientul nu îndeplinește sistematic condițiile contractului de credit și recomandările Băncii.

Conform condițiilor contractelor confirmative marfa urma să fie livrată în perioada 24.02.2012-24.07.2012 9timp de 10 luni după acordarea primei tranșe).

Decizia privind acordarea tranșei a II și a III datează cu data de 23.11.2011 și 13.01.2012. După data la care urma să aibă loc livrarea, Banca a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea creditului fără a obține careva confirmări.

- Contrar prevederilor cap.IV lit.a)-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulament, creditul a fost acordat în pofida faptului că pînă la acordarea acestuia situația financiară a debitorului nu corespundea limitelor indicatorilor financiari acceptați de bancă: Rulajul mediu lunar pentru ultimele 12 luni /suma creditului – abaterea -0,36

Raportul suma vânzărilor medii lunare existente/suma vânzărilor lunare necesare-abaterea - 0,73

Raportul sumei profitului brut mediu lunar existent/suma profitului brut lunar necesar-abaterea -0,73

Raportul sumei intrărilor medii lunar existente/suma intrărilor lunare necesar-abaterea 0,72

**Ține de menționat că în procesul de analiză a debitorului sunt apreciați peste 60 indicatori.**

În pofida faptului că conform p.3.7.2. din contractul de credit tranșele acordate începînd cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform hotărîrii Comitetului de Credite trebuiau să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea tranșei a II – a a fost efectuată în situația în care gradul de îndatorare al debitorului a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în cap.IV lit.a)-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulament (0,80 față de 0,6 acceptate de Bancă).

Alți indicatori economici ai debitorului, prezentați la data solicitării creditului denotă că pe parcursul derulării creditului, operațiunile prin conturile curente deschise la Bancă practic nu erau legate de activitatea de bază a clientului (nu erau înregistrate încasări din vânzări) Intrările în cont erau efectuate doar în numerar sau din alte conturi ale debitorului deschise în BC Moldova Agroindbanc, deși conform contractului de credit (p.9.15) debitorul era obligat să efectueze toate operațiunile sale prin conturile deschise la Bancă BE. Astfel, contrar cap.II - Criteriile și indicii tranzacțiilor suspecte în domeniul bancar, p.5 din Ghidul activităților sau tranzacțiilor suspecte, în cazul când operațiunile clientului nu au un sens economic evident, nu corespund caracterului activităților clientului și nu au ca scop dirijarea lichidității sau asigurarea riscurilor, pentru operațiunile menționate mai sus nu s-au completat formularele speciale pentru operațiunile suspecte. Debitorul a fost avertizat despre nerespectarea condiției de direcționare a rulajelor numai prin conturile deschise la BE, fără careva rezultate pozitive.

**Totodată raportul auditării tematice efectuate în Direcția Credite a Băncii de Economii SA din 29.01.2013- constată că:**

Aferent neajunsurilor depistate la asigurarea facultativă a bunurilor depuse în gaj: Bunurile imobile depuse în gaj conform contractelor de ipotecă, încheiate pentru garantarea creditelor acordate: Incotir SRL, Aremax-RPR SRL., TC-Design Plus SRL, SC Valigrigor SRL, Proacvacom SRL, SRL Digomobil, ÎM Verde Mondial SA, Tivalli com SRL și Lexus Plus SRL nu sunt asigurate în favoarea Băncii, fapt ce contravine prevederilor art.22-Asigurarea obiectului ipotecii din Legea cu privire la ipotecă nr.142-XVI din 26.06.2008. (vol. II, f. d. 35 - 37, 50)

Instanța apreciază că, raportul auditării tematice din 29.01.2013 al Banca de Economii probează că în procesul de acordare și monitorizare a creditului către Proacvacom SRL au fost admise mai multe abateri și nereguli. Acesta constată că tranșele de credit au fost acordate și utilizate fără confirmarea utilizării conform destinației, fără reacția băncii la neexecutarea obligațiilor contractuale și în condițiile în care indicatorii economico-financiari ai debitorului nu corespundeau parametrilor acceptați. Totodată, raportul relevă că operațiunile financiare ale debitorului nu reflectau activitatea economică declarată, existând lipsa încasărilor din vânzări și neconcordanțe în rulajele conturilor, precum și neîntocmirea formularelor de tranzacții suspecte deși existau indicii în acest sens. De asemenea, se constată că bunurile ipotecate pentru garantarea creditului nu erau asigurate în favoarea băncii, contrar prevederilor legale. În ansamblu, raportul evidențiază deficiențe în procesul de creditare și monitorizare bancară, relevante pentru analiza modului de gestionare a creditului acordat.

**Informație oficială cu privire la credit eliberată de BE (situație reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012)** care reflectă situația: nu au fost prezentate acte ce reflectă utilizarea creditului, creditul fiind plasat la categoria dubios. Informația oficială eliberată de Banca de Economii, reflectată în rezultatul controlului din 30.11.2012, probează că în cadrul creditului acordat Proacvacom SRL nu au fost prezentate documente justificative privind utilizarea mijloacelor financiare conform destinației, iar creditul a fost încadrat în categoria „dubios”. Această constatare evidențiază lipsa confirmării utilizării corecte a fondurilor și clasificarea creditului ca fiind cu risc sporit de neperformanță. (vol. II, f. d. 93 – 96)

**Raportul de audit din 30.05.2016 întocmit de auditorul principal al Direcției audit intern al BC Banca de Economii SA A. Dmitriev**, care a stabilit că auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie ai BC Banca de Economii SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul Băncii de Economii SA prevederile cărora acționau în perioada acordării creditului companiei Proacvacom SRL (*Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii SA aprobat de Consiliul BEM prin pv.nr.10 din 15.04.2004, modificat prin hotărârea Consiliului BEM nr.6 din 10.03.2009; Politica de creditare a BAM pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BEM pv.nr.1 din 04.02.2011; Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul BEM pv.1 din 04.02.2011*) în rezultatul analizei documentelor din dosarul de creditare a SC Proacvacom SRL prezentat de Direcția credite a BEM în proces de lichidare.

Prin care s-au documentat circumstanțele ce atestă că SC Proacvacom SRL i-a fost eliberat un credit în tranșe în sumă totală de 1 700 000 E conform hotărârilor Comitetului de Credite a BEM din:

– **28.09.2011-pv nr.1552** prin care s-a decis eliberarea primei tranșe în sumă de 1 000 000 E (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea materiei prime pentru producerea băuturilor răcoritoare, ambalajului și produselor alimentare) semnarea pv s-a efectuat de toți membrii Comitetului de Creditare (Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari) **cu încălcarea cap. IV lit. e)-Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar** din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul BEM, p-v. nr.1 din 04.02.2011 și anume necorespunderea indicatorilor financiari al debitorului cu limitele indicatorilor financiari acceptați de Bancă pentru evaluarea riscului de credit

- rulajul mediu lunar pentru ultimel 12 luni-0,04 (nivel optimal:  $\geq 0,4$ ),
- raportul sumei vânzărilor medii lunare existente, la suma vânzărilor lunare necesare 0,12 (nivel optimal:  $\geq 0,85$ ),
- raportul sumei profitului brut mediu lunar existent la suma profitului brut lunar necesar 0,12(nivel optimal:  $\geq 0,85$ ),
- raportul sumei intrărilor medii lunare existente la suma intrărilor lunare necesare 0,12 (nivel optimal:  $\geq 0,8$ ).

– **23.11.2011-pv nr.1886** prin care s-a decis eliberarea celei de a doua tranșe în sumă de 400 000 E (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea materiei prime pentru producerea băuturilor răcoritoare, ambalajului și produselor alimentare) semnarea pv s-a efectuat de toți membrii Comitetului de Creditare (Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov-concediu, M.Bejenari).

S-a constatat că **factorii de decizie ai BEM nu au efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1 000 000 E, contrar prevederilor cap.VI –Procedura de monitorizare a creditului, pct.c) – Monitorizare utilizării la destinație a creditului**, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă Espiron Marketing Corp (*comp. offșor înregistrată în Panama*), privind procurarea concentratelor alimentare au fost utilizate mijloace creditare, transferate în avans, în sumă de 100 300 E la 06.10.2011, pentru marfa care nu a fost achiziționată din cauza că baza legislativă a RM nici nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova ( la data semnării contractului).

Conform pct.3.7.2 din contractul de credit, tranșele acordate începînd cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului care (conform Hotărîrii Comitetului de Credit) trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea tranșei a doua a fost efectuată în situația **cînd gradul de îndatorare al debitorului a depășit limitele admisibile de Bancă indicate în Cap.IV lit.a)-Analiza activității economico-**

**financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BEM, pv.nr.1 din 04.02.2011 (0,80 față de 0,6 acceptate de bancă).**

Contrar art.6 din contractul de vânzare-cumpărare nr.46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor (SRL Proacvacom) cu furnizorul compania nerezidentă Grinella Limited (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245 000 E din tranșa II au fost transferate companiei nerezidente Grinella Limited (Insulele Virgine) în avans.

– **13.01.2012 –pv nr.0088** prin care s-a decis eliberarea celei de a treia tranșe în sumă de 300 000 E (pentru completarea mijloacelor circulante – procurarea materiei prime pentru producerea băuturilor răcoritoare, ambalajului și produselor alimentare) semnarea pv s-a efectuat de membrii Comitetului de Creditare (Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari-concediu).

S-a constatat că efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.

Totodată s-a constatat că **evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35)**, potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) **i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44)**. Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 **acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5**. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost **supraestimat cu 5,595,000.00 MDL= 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35)**, nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în drept să accepte **coeficient mai mare decât 0,35**.

De asemenea s-a constatat că în procesul de constituire a ipotecii privind asigurarea unei părți a creditului din partea companiei Proacvacom SRL a fost prezentat Extras din Registrul bunurilor imobile, pentru efectuarea tranzacțiilor pentru bunurile imobile construcțiile cu numere cadastrale \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* eliberat de Agenția Relații funciare și cadastru (of.teritorial Criuleni) și contractul de v-c referitor la procurarea de către Proacvacom SRL a construcțiilor susnumite.

Conform hotărârii Comitetului de credite din pv. nr.1552 din 28.09.2011, acordarea primei tranșe a creditului era condiționată de condiția obligatorie prevăzută la pct.5 –Constituirea ipotecii asupra bunurilor (menționate supra) cu valoarea de ipotecă - 4 000 000 MDL. În acest sens a fost perfectat și contractul de ipotecă nr.06-06/1/66-g din 03.10.2011.

Ulterior, conform scrisorii din 06.05.2015 remise de ÎS Cadastru construcțiile cu numere cadastrale \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* au fost demolate încă în anul 2009. (vol. I, f. d. 19 - 22)

Instanța apreciază că, raportul de audit din 30.05.2016 al Banca de Economii probează că creditul acordat Proacvacom SRL în sumă de 1.700.000 euro a fost aprobat și debursat în trei tranșe de Comitetul de credite, cu încălcarea mai multor prevederi ale regulamentelor interne și ale contractului de credit. Astfel, s-a constatat că la aprobarea primei și celei de-a doua tranșe nu au fost respectate criteriile de analiză financiară ale debitorului, indicatorii economici fiind sub limitele minime acceptate de bancă, iar gradul de îndatorare depășind nivelul permis. De asemenea, nu a fost verificată utilizarea conform destinației a primei tranșe, iar ulterior au fost efectuate transferuri către companii nerezidente în baza unor contracte care nu au fost executate corespunzător sau care prezentau caracter suspect. Raportul mai relevă că deciziile de creditare au fost adoptate în condițiile în care debitorul nu îndeplinea criteriile financiare prevăzute de regulamentele bancare, iar monitorizarea creditului a fost deficitară, inclusiv prin lipsa reacției băncii la nerespectarea condițiilor contractuale. Totodată, bunurile ipotecate au fost supraevaluate, fiind modificat coeficientul de lichiditate al acestora în sens favorabil debitorului, deși unele dintre ele fuseseră demolate anterior constituirii garanției, ceea ce a afectat realitatea și suficiența garanțiilor. În ansamblu, raportul probează existența unor abateri grave în procesul de acordare, garantare și monitorizare a creditului, precum și încălcarea procedurilor interne de către factorii de decizie ai băncii, aspecte relevante pentru analiza legalității deciziilor Comitetului de credite și a modului de administrare a riscului de credit.

**Raport din 09.06.2016, adăugător la raportul de audit din 30.05.2016 întocmit de auditorul principal al Direcției audit intern al BC Banca de Economii SA- A.Dmitriev**

Prin care se stabilește că deși la 28.09.2011 economistul secției Analiză Direcția Credite propune constituirea ipotecii asupra construcțiilor cu nr. cadastrale expuse supra *(care la acel moment nu existau fiind demolate-conf.informației AS Cadastru)*, Direcția Administrare gaj emite confirmarea cu referire la aprobarea și evaluarea obiectului gajului pentru clădirile menționate mai sus.

În consecință, ipoteca construcțiilor cu numerele cadastrale menționate a fost compromisă, iar sursa secundară privind asigurarea unei părți a primei tranșe a creditului nu acoperea suma creditului cu 4 000 000 MDL (6 700 000+3 300 000)x 0,4-fapt ce contravine cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.g)-analiza sursei secundare de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA pv.nr.1 din 04.02.2011, care prevede că orice credit acordat de Bancă trebuie să aibă constituită o sursă secundară de rambursare, valoarea de gaj a căreia acoperă suma creditului și a plăților aferente.

În cadrul efectuării monitorizării integrității garanțiilor asiguratorii, actele de verificare a existenței efective și stării obiectului gajului au fost întocmite formal, contrar cap.VI –procedura de monitorizare a creditului pct.f)-Monitorizarea integrității garanțiilor asiguratorii, care prevede că în conformitate cu prevederile contractelor de credit și gaj, Banca are dreptul să controleze la fața locului executarea de către debitor angajamentelor privind

gajarea bunurilor, care se află în posesia lui în perioada valorificării creditului, precum și să efectueze reevaluarea obiectului gajului. Cu toate că construcțiile cu numerele cadastrale erau demolate încă din anul 2009, în actele de verificare se indica că starea bunului ipotecat este satisfăcătoare, iar metoda de verificare a fost –directă prin examinare și numărare-fapt ce atestă că Banca nu a făcut uz de măsurile necesare privind asigurarea riscului nerambursării creditului. (vol. I, f. d. 23 – 24)

Instanța conchide că raportul din 09.06.2016, întocmit ca adăugător la auditul din 30.05.2016 al Banca de Economii, probează existența unor deficiențe grave în constituirea și monitorizarea garanțiilor aferente creditului acordat Proacvacom SRL. Acesta stabilește că ipoteca a fost constituită asupra unor construcții care, la momentul aprobării, nu mai existau fiind demolate, însă au fost totuși incluse în documentația de garantare și confirmate formal de structurile responsabile ale băncii. Totodată, raportul relevă că sursa secundară de rambursare a creditului nu acoperea valoarea împrumutului, ceea ce contravine regulilor interne privind asigurarea creditelor, iar verificarea și monitorizarea garanțiilor au fost efectuate formal, fără constatarea reală a stării bunurilor gajate. În acest sens, deși bunurile ipotecate erau inexistente, în actele de control acestea figurau ca fiind în stare satisfăcătoare, ceea ce indică lipsa unor verificări efective la fața locului. În ansamblu, documentul probează că mecanismele de garantare și control al creditului au fost aplicate necorespunzător, cu încălcarea procedurilor interne ale băncii, ceea ce a afectat securitatea creditului și acoperirea riscului de nerambursare.

**Corpus delict** (dosarul de creditare a PROACVACOM SRL a fost anexat în instanța de judecată prin scrisoarea 937 din 02.02.24 și de martorul Urechi Denis - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Subsecvent, instanța consideră relevante și **declarațiile martorului Denis Urechi**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că la data de 28 februarie 2013 a depus un denunț la Procuratura Anticorupție privind acțiunile ilegale ale ex-partenerilor săi Ion Lambandu și Iurie Drost, în complicitate cu reprezentanții Băncii de Economii, inclusiv și Consiliul de administrare. Tot atunci a fost audiat în calitate de martor. Cu referire la faptele incriminate, a comunicat că în anul 2011, din data de 02 august, a devenit administratorul companiei SRL „Proacva Corn”, cod fiscal 1002600003413, precizând acest aspect deoarece mai există o companie cu asemenea denumire. În data de aproximativ 8-9 iulie 2011, a fost contactat de către un reprezentant al Băncii de Economii, care i-a comunicat despre faptul că compania sa a solicitat un credit de la Banca de Economii, pentru care fapt urma să mai prezinte careva acte. La acest fapt el a răspuns că astfel de solicitări nu a depus și a închis telefonul. Ulterior, la 08 mai 2014, a fost pus sub învinuire pe marginea unei cauze penale privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 din Codul penal. La data de 19 octombrie 2015, pe marginea acestei cauze penale, a fost condamnat la 4 ani de privațiune de libertate. Făcând cunoștință cu rechizitoriul și cauza penală, în calitate de anexă la dosar, a fost anexat dosarul de credit al companiei SRL „Proacva Corn”, în care a constatat că este o cerere depusă din numele său cu privire la solicitarea unui credit în sumă de 1,7 milioane euro, cererea fiind datată cu data de 01.07.2011. Această cerere nu a fost depusă de el, ci de către o altă persoană, Gorincioi Nicoleta, la moment numele



Lambantu Nicoleta. A declarat că nu a prezentat astfel de cerere la bancă, însă poate prezenta instanței pașaportul său, prin care este constatat prin ștampila de ieșire din țară la data de 30.06.2011 și intrare la 07.07.2011. Deci, la momentul depunerii cererii nu a fost prezent în țară. Pentru concretizare, în cadrul dosarului penal în care a fost condamnat, i s-a imputat doar faptul că a prezentat rapoarte de evaluare a bunurilor gajate false, însă în dosarul de creditare a constatat cu certitudine că bilanțurile contabile ale companiei SRL „Proacva Corn” la fel sunt falsificate. Cererea de solicitare a creditului rămas neeliberat din 11.11.2011 la fel nu a fost depusă de el. Într-adevăr, ex-partenerii săi l-au convins să contracteze acest credit, însă el personal nu cunoștea că în calitate de documente pentru eliberarea acestui credit sunt anexate acte false, atât rapoartele de evaluare, cât și bilanțurile contabile. A declarat că a prezentat pentru obținerea creditului bilanțuri contabile reale, pe care le-a adus cu el și le poate prezenta instanței. Ca urmare, în bilanțurile contabile falsificate în dosarul de creditare, rulajele lunare ale companiei SRL „Proacva Corn” sunt de aproximativ 4 milioane lei pe lună, în realitate acestea fiind doar aproximativ de 400 000 lei. La fel, martorul a declarat că, în anul 2012, când a intervenit problema returnării creditului de către SRL „Proacva Corn”, el solicita prin cerere audiența conducerii Băncii de Economii, dacă nu greșește, în luna august 2012 fiindu-i făcută întrevvedere personală cu domnul Mișov. În anul 2011, în luna iunie, a participat la o nuntă unde a participat și domnul Gacikevici. Careva alte întâlniri cu inculpații prezenți în sală nu a avut. În privința sărbătorii unde a fost și domnul Gacikevici, era nunta fiicei partenerului său Ion Lambandă, Nicoleta Gorincioi/Lambantă. Ion Lambantă la fel este inculpat în cadrul unei cauze penale de acordare a creditului. Probabil că în cadrul colaborării între SRL „Proacva Corn” și Banca de Economii au fost careva ședințe comune, dar să declare cu certitudine nu poate că este anume persoana dată. A declarat că creditul nu a fost solicitat și nu a fost depusă nicio cerere privind depunerea creditului menționat în actul de acuzare. Contractul de credit a fost semnat de el cu dna Ecaterina Tcaci, șefa filialei nr. 1 a Băncii de Economii. Suma contractului a fost de 17 000 000. Acordurile adiționale ale contractului au fost semnate de el, Macari Ilona și Ecaterina Tcaci. Un acord adițional este cu privire la gaj, un bun gajat de SRL „Proacva Corn”, alt bun de SRL „Nuntius”, fondatorul căreia a fost Macari Ilona. Un acord a fost semnat de el și altul de Macari. La momentul de față SRL „Proacva Corn” este lichidată. Actele menționate, din câte cunoaște, nu au fost anulate. La bancă a prezentat atât bilanțuri contabile, cât și dări de seamă la Serviciul Fiscal de Stat și la statistică, însă cele care sunt la dosarul de creditare nu sunt prezentate de el, ele au fost substituite de altele care nu corespund realității, pentru faptul dat el nu a fost condamnat, deși a invocat că sunt false. Confirmarea de schimbare a bilanțurilor este prin faptul că la Serviciul Fiscal de Stat sunt alte rapoarte decât cele care sunt în dosar. Afacerea cu care se ocupa SRL „Proacva Corn” producea ape și băuturi și este una specifică. Compania avea rulaj de 400 000 lei lunar, ceea ce este extrem de mult. Rulajul total pe țară lunar nu depășea 3 milioane de lei, el fiind președintele producătorilor de apă la acel moment, dar în rapoartele fiscale anexate în dosar, rulajul depășea 4 milioane lei, mai mult decât producea toată țara împreună luată. Acest lucru era evident la acel moment, din motivul că cantitatea de producție produsă se înregistra la Centrul Național Științific Practic de Medicină Preventivă și era plasată public pe site, iar informația dată putea fi verificată cu ușurință. Totodată, conform stocului rămas, cantitatea de producție la depozit era de aproximativ 3 milioane de lei, conform datelor prezente în dosar.

Aceasta este o cantitate enormă de producție, care ar putea fi depozitată pe suprafețe de aproximativ 4 mii de metri pătrați, și când se vizita SRL „Proacva Corn” de către reprezentanții Băncii de Economii, nimeni nu a căutat această producție care, conform bilanțurilor, era. Nu cunoaște dacă inculpații prezenți în sală ar fi putut schimba rulajele și bilanțurile prezentate. În luna august 2012 a fost contactat de reprezentantul Băncii de Economii, Botnaru Olga, care i-a comunicat că cererea sa de solicitare a creditului a fost respinsă, însă peste câteva zile, tot în august 2012, a fost contactat de Sergiu Pînzari că totul este ok, compania este conformă și pot elibera creditul. Ce s-a întâmplat în aceste trei zile nu poate comunica. Din suma de 1 700 000 euro, el banii nu i-a luat. Nu cunoaște cine din cadrul Băncii a transferat acești bani de sine stătător. El a făcut doar prima achitare la contractul de credit la 06.10.2011, restul banilor a refuzat să îi transfere. A doua zi, sau peste o zi, după primul transfer, s-a întâlnit cu Bîrcă Viorel, care la acel moment era șeful secției trezorărie. Pe domnul Bîrcă îl cunoștea personal, aveau rude comune, cumătri comuni. Fiind în cabinetul dlui Bîrcă, dumnealui i-a comunicat că acest credit face parte din lista creditelor care nu vor fi recuperate, care nu trebuie rambursate. Din ce a înțeles de la Bîrcă, dânsul elibera aceste tranșe și o perioadă de timp, la rugămintea sa, dumnealui nu elibera aceste tranșe, adică deja era clar că el nu vrea să ia acest credit. Bunurile gajate de SRL „Proacva Corn” au existat, erau valabile și erau vizitate. El trimitea să fie vizitate atât depozitele sale, cât și bunurile gajate. Cererea din 16 noiembrie 2011 nu a fost depusă de el. Pentru concretizare, a menționat că a fost administratorul SRL „Proacva Corn” din 02 august 2011, dar cererea de solicitare este contrasemnată din 01 iulie 2011, semnătura pare a fi a sa, iar ștampila se afla la contabilă. În anul 2008, el a procurat cu soția SRL „Proacva Corn”, fondator și administrator al companiei fiind soția sa. În iulie 2011, el nu a avut funcție în cadrul SRL „Proacva Corn”. Acordul subiectului istoriei de credit pentru prezentarea informației de către sursa de formare a istoriei de credit la biroul istoriei de credit din 20.08.2011 a fost semnat de către el. A reiterat că a fost semnat pentru faptul că a obținut creditul de la Banca de Economii prezentând rapoarte false. În cadrul cauzei s-a stabilit că semnătura nu este a evaluatorului și ștampila este făcută la imprimantă, adică nu este pusă, dar este imprimată. Aceasta pe două rapoarte, pe alte două rapoarte nu a fost făcută expertiza și nu se cunoaște. Aceste rapoarte, din 4, niciunul nu a fost prezentat de el, acestea deja erau la Banca de Economii în luna septembrie 2011, posibil chiar sfârșitul lunii august. În secția filială gaj nr. 1 a lucrat o doamnă „Liubovi”, familia nu o ține minte, care i-a dat aceste rapoarte, invocând faptul că este nevoie de corecție. Aceste rapoarte el le-a prezentat lui Iurie Drost și până la cauza penală nu le-a mai văzut. Cum au revenit, cum au apărut la Banca de Economii, nu are idee. În noiembrie 2011, în cadrul companiei SRL „Proacva Corn”, el a strâns conducerea companiei, le-a descris toată situația care deja era creată la acel moment, adică credit de care nu poate beneficia compania, care urmează să fie returnat, dar bani nu sunt, banii luați de Lambantă și Drost, și 10% din credit au revenit Comitetului de creditare. Din start așa a fost negociat că 10% urmează să fie achitate comitetului, faptul dat el l-a negociat cu Ion Lambantă. Pentru concretizare, a menționat că acest lucru se practica și se practică la moment de toate instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova. În lipsa unui așa numit „potkat”, creditul nu se eliberează. Creditul de facto este furat, s-a luat decizia ca compania SRL „Proacva Corn” să înceapă o activitate nouă care a constatat în importul produselor lactate din Republica Belarus. Până în

**august 2012 s-au achitat procentele pe credit din activitatea companiei, lucrurile aveau loc automat, el la sfârșitul fiecărei luni transfera tranșa de pe conturile pe care le avea compania la „Moldovagroindbank” în contul Băncii de Economii. Procurorul are dreptate, au fost comise ilegalități de conducerea băncii.** El a transferat în august 2012, cu scopul că, măcar că termenul de achitare a tranșelor de credit era luna octombrie, el prin scrisoare a informat conducerea Băncii de Economii privind faptul că tranșele lunare în sumă de 155 mii euro sunt prea mari pentru rulajele pe care le are SRL „Proacva Corn” și a preîntâmpinat conducerea despre faptul că aproximativ în trei luni de zile, cu astfel de tranșe, compania va falimenta și este necesară o refinanțare a creditului. A concretizat că, atunci când s-a semnat contractul la data de 03 octombrie, Banca de Economii a schimbat condițiile contractuale negociate până atunci, precum că mijloacele care se oferă nu sunt pentru mijloace fixe, ceea ce era necesar pentru ei, ci sunt pentru mijloace circulante și se oferă doar în valută. El nu a observat acest lucru când s-a semnat contractul. În contractul inițial era indicat mijloace fixe. S-au trezit cu problema că doar în valută, deja atunci la insistența partenerilor săi au fost semnate contracte cu companiile offshore. Una a fost dată de reprezentanții băncii, „Espiron Marketing”, și alte două companii, „Samerdale Holding Limited” și „Granila Limited”, au fost aduse de o persoană care se numește Oleg Ceban. Deja era nevoit să semneze aceste contracte, i s-a promis că vor fi pentru circulante, însă în urma unui circuit vor fi ca resurse proprii ale companiei. Contractele semnate cu Oleg Ceban erau reale, primul transfer fiind făcut pe conturile companiei lui „Samerdale”.

La fel, martorul a menționat că, de facto, bunurile gajate pentru credit acopereau în proporție de 50% suma creditelor acordate. Tot ce a declarat în cadrul ședinței a declarat și în cadrul cauzei penale. În discuția cu Mișov a fost vorba despre returnarea creditelor. Întâlnirea cu domnul Mișov a avut loc după ce a depus cerere de audiență personală. Cererii mult timp nu i se răspundea. Prin intermediul membrului Consiliului de administrare al băncii, Berlinschi Victor, dumnealui de față cu el a sunat la conducere, la acel moment, dacă nu greșește, era o doamnă președintă, și a zis că omul vrea să achite banii, și prin intermediul dlui Vladimir Filat, care l-a sunat pe Bodiu Victor. După ce a apelat la persoanele respective, a fost contactat de o persoană pe nume Olga, care a organizat întrevederea cu domnul Mișov. La acea întrevedere s-a discutat refinanțarea creditului și tot la acea întrevedere s-a discutat acoperirea parțială a creditului prin vânzare sau oferirea băncii a unui bun suplimentar, și anume o clădire, fostă grădiniță de copii din or. Cahul, pe str. \*\*\*\*\*. Reprezentanții băncii au fost la fața locului, au convenit că această clădire le convine pentru deschiderea unei filiale. Între persoana SRL „Proacva Corn”, proprietară a încăperii, reprezentată de el, și Banca de Economii, a fost semnat un contract trilateral prin care bunul urma să revină în proprietatea Băncii de Economii, iar creditul urma să scadă cu suma de 800 mii euro. Care a fost soarta în continuare a acestui bun, dacă a intrat Banca în posesia acestuia, nu cunoaște. Președintele Băncii la acel moment era o doamnă interimar, Burlacu Corina. Contractul a fost încheiat după discuțiile cu Mișov. După ce au fost semnate aceste documente, a fost făcută o comisie în cadrul băncii, care a fost făcută ca o celulă de criză, unde el a fost chemat cu scopul să fie informat că are datorii față de bancă. La întâlnire a fost și Mișov și Tcaci și posibil persoane pe care nu le cunoaște, la moment nu își poate aduce aminte. La acea ședință a spus că „compania

mea nu are datorii față de voi, creditul va fi răscumpărat de altă bancă, dacă nu vreți ne ducem la altă bancă”.

Totodată, instanța relevă că, martorul a fost audiat și ulterior, la 10 februarie 2026, care a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de judecată din data de 17 mai 2024 și nu are alte declarații.

**Cu referire la declarațiile martorului Denis Urechi**, instanța le apreciază că ca fiind relevante circumstanțelor cauzei, or, declarațiile sale privind necorespunderea dintre situația financiară reală a societății și datele din dosarul de creditare se coroborează cu rapoartele de audit, care au constatat că indicatorii financiari ai debitorului erau sub limitele acceptate de bancă, că rulajele și încasările nu erau suficiente pentru deservirea creditului și că tranșele ulterioare au fost acordate fără verificarea corespunzătoare a utilizării mijloacelor deja eliberate. Totodată, afirmațiile martorului referitoare la contractele încheiate cu societățile nerezidente, transferarea în avans a mijloacelor bănești și imposibilitatea utilizării efective a acestora se coroborează cu documentele bancare și cu constatările auditului privind transferurile efectuate către „Espiron Marketing Corp” și „Granella Limited”, precum și lipsa confirmării recepționării mărfurilor. La fel, în contextul încălcărilor constatate supra, instanța apreciază în mod deosebit ca fiind relevante și declarațiile matorului cu privire la aceea că: *”...în noiembrie 2011, în cadrul companiei SRL „Proacva Corn”, el a strâns conducerea companiei, le-a descris toată situația care deja era creată la acel moment, adică credit de care nu poate beneficia compania, care urmează să fie returnat, dar bani nu sunt, banii luați de Lambantă și Drost, și 10% din credit au revenit Comitetului de creditare. Din start așa a fost negociat că 10% urmează să fie achitate comitetului, faptul dat el l-a negociat cu Ion Lambantă. Pentru concretizare, a menționat că acest lucru se practica și se practică la moment de toate instituțiile financiar-bancare din Republica Moldova. În lipsa unui așa numit „potkat”, creditul nu se eliberează. Creditul de facto este furat...”*.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 1 700 000 euro, în cazul creditului acordat SRL „Proacvacom”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în tranșe în sumă totală de 1 700 000 euro către SRL „Proacvacom”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, suma restantă aferentă SRL „Proacvacom” constituie 32 488 974,80 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția beneficiarului ca urmare directă a hotărârilor adoptate de membrii Comitetului de Credite, consemnate în procesele-verbale nr. 1552 din 28 septembrie 2011, nr. 1866 din 23 noiembrie 2011 și nr. 0088 din 13 ianuarie 2012. Prima hotărâre a făcut posibilă acordarea tranșei de 1 000 000 euro, deși indicatorii financiari ai debitorului se situau vădit sub limitele acceptate de bancă. Ulterior, prin celelalte două hotărâri, finanțarea a fost continuată cu încă 700 000 euro, deși nu fusese verificată corespunzător utilizarea primei tranșe, situația financiară a debitorului nu corespundea condițiilor stabilite pentru continuarea creditării, iar o parte dintre mijloace fusese transferată în avans către companii nerezidente fără confirmarea recepționării mărfurilor. În lipsa acestor hotărâri ale Comitetului de Credite, tranșele nu puteau fi eliberate în forma, cuantumul și la datele în care au fost puse la dispoziția debitorului. Prin urmare, instanța constată existența unei legături cauzale între adoptarea succesivă a deciziilor cu încălcarea regulilor de creditare și prejudiciul rezultat din nerambursarea mijloacelor acordate.

Instanța constată că încălcările constatate și-au găsit cu certitudine confirmare. În cazul primei tranșe, rulajul mediu lunar raportat la suma creditului era de zece ori mai mic decât nivelul optim, iar rapoartele privind vânzările, profitul brut și intrările existente constituiau numai 0,12, în raport cu limitele optime de 0,85 și, respectiv, 0,8. Aceste date demonstau că activitatea economică reală a debitorului nu genera fluxuri suficiente pentru deservirea finanțării solicitate. În cazul tranșelor ulterioare, condițiile impuse chiar prin hotărârea Comitetului și prin contractul de credit nu au fost respectate. Situația financiară a debitorului nu se încadra în parametrii optimi acceptați de bancă, gradul său de îndatorare constituind 0,80, față de limita admisibilă de 0,6, iar utilizarea conform destinației a primei tranșe nu fusese verificată. La fel, sursa secundară de rambursare a fost afectată prin acceptarea unui coeficient de lichiditate superior celui stabilit de evaluatorul independent. Majorarea coeficientului de la 0,35 la 0,5 a determinat supraestimarea valorii de ipotecă a complexului industrial cu 5 595 000 lei.

Totodată, o parte a garanției aferente primei tranșe fusese constituită asupra unor construcții cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care, potrivit informației cadastrale, fuseseră demolate încă în anul 2009. În consecință, sursa secundară de rambursare nu oferea acoperirea reală prezentată în documentele de creditare.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale menționate supra, or reieșind din cele relatate mai sus, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care, prin participarea la adoptarea deciziilor privind acordarea tranșelor, au acționat în calitate de autori.

Astfel, la adoptarea hotărârii consemnate în *procesul-verbal nr. 1552 din 28 septembrie 2011, privind acordarea tranșei I* în sumă de 1 000 000 euro, au participat Toți inculpații.

Consecutiv, la adoptarea hotărârii consemnate în *procesul-verbal nr. 1866 din 23 noiembrie 2011, privind acordarea tranșei a II-a* în sumă de 400 000 euro, au participat toți inculpații, cu excepția lui Belibov (**care potrivit mențiunii în tabel, s-a aflat în concediu medical, f. d. 27 - 28**).

Astfel, instanța nu va reține în privința inculpatului Belibov Leonid, acuzația cu privire la :

### **Tranșa II în sumă de 400,000.00 EUR**

*La data luării deciziei privind eliberarea tranșei II în sumă de 400,000,00 EUR din Creditul în tranșe în sumă de 1,700,000.00 EUR , nu a fost efectuat verificarea utilizării după destinație a mijloacelor creditare din tranșa I în sumă de 1,000,000.00 EUR, contrar prevederilor Cap. VI ” Procedura de monitorizare a creditului” pct. c) ” Monitorizarea utilizării la destinație a creditului”, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificărilor la fața locului. Mai mult ca atât, cu toate că în cadrul realizării contractului nr.163 din 01.09.2011 cu compania nerezidentă ESPIRON MARKETING CORP (companie offshore înregistrată în Panama), privind procurarea concentratelor alimentare, au fost utilizate mijloace creditare transferate în avans la 06.10.2011 în sumă de 100 300.00 EUR, pentru care, marfa nu a fost achiziționată din cauza că baza Legislativă a Republicii Moldova la data semnării contractului ( nr.163 din 01.09.2011) nu permitea producerea produselor alimentare care nu corespund standardelor aprobate în Moldova.*

*În pofida faptului că conform pct. 3.7.2. din contractul de credit, tranșele acordate începând cu data de 23.11.2011 erau condiționate de situația financiară a debitorului, care conform Hotărârii Comitetului de Credit trebuia să fie în conformitate cu parametrii optimi acceptați de bancă, acordarea celei de a II tranșă a fost efectuată în situația când gradul de îndatorare al debitorului, a depășit limitele admisibile de Bancă, indicate în Cap IV lit. a) ”Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar”, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011.*

*Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.*

La adoptarea hotărârii consemnate în *procesul-verbal nr. 0088 din 13 ianuarie 2012, privind acordarea tranșei a III-a* în sumă de 300 000 euro, au participat toți inculpații, *cu excepția lui Bejenari (care potrivit mențiunii în tabel, s-a aflat în concediu, f. d. 29 - 30).*

Astfel, instanța nu va reține în privința inculpatului Bejenari Mihail, acuzația cu privire la :

*Tranșa III în sumă de 300,000.00 EUR*

*Contrar art.6 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 46 din 23.08.2011, încheiat de către debitor „Proacvacom” S.R.L. cu furnizorul compania nerezidentă GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine), care prevedea că cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului prețul produselor primite în termen de 45 zile de la data semnării contractului, efectiv resursele creditare în sumă de 245,000.00 EUR din tranșa II au fost transferate companiei GRANELLA LIMITED (Insulele Virgine) în avans.*

*Deși evaluatorul independent a atribuit bunurilor imobile puse în gaj (situate în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) un coeficient de lichiditate joasă (0.35), potrivit datelor din confirmarea Direcției administrare gaj din 28.09.2011, precum și în procesul verbal nr.1552 al ședinței Comitetului de credite din 28.09.2011, bunului imobil (situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\*) i-a fost atribuit coeficient de lichiditate sub nivel mediu (0.44). Ulterior, la acordarea tranșelor următoare, potrivit datelor din confirmările Direcției administrare gaj din 23.11.2011 și 10.01.2012 și din procesul verbal nr. 1866 al ședinței Comitetului de credite din 23.11.2011 acestor bunuri le-a fost stabilit un coeficient de lichiditate medie 0.5. Astfel valoarea de ipotecă a Complexului industrial de producere cu suprafața totală 1,706.4 m.p. amplasat în mun. Chișinău, sectorul centru, str. \*\*\*\*\* a fost supraestimat cu 5,595,000.00 MDL= 37,300,000.00 MDL X (0,5 – 0,35), nefiind respectat principiul ”cantitate maximă la valoare minimă” stipulat în Cap. IV lit. g) ”Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulament cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011. Astfel, Comitetul de creditare nu era în dept să accepte coeficient mai mare decât 0,35.*

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia caracterul etapizat al creditului și existența rapoartelor subdiviziunilor de specialitate ar înlătura răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Dimpotrivă, acordarea succesivă a celor trei tranșe presupunea că, înaintea fiecărei noi decizii, Comitetul avea obligația să verifice dacă situația financiară a debitorului și modul de utilizare a mijloacelor anterior eliberate permiteau continuarea finanțării. Rapoartele

economistului, confirmările Direcției Administrare Gaj și celelalte acte din dosarul de creditare constituiau materiale pregătitoare, destinate fundamentării hotărârii Comitetului. Aceste documente nu substituiau competența organului colegial și nu îl obligau să aprobe automat solicitarea. Membrii Comitetului aveau posibilitatea să solicite informații suplimentare, să stabilească condiții, să amâne examinarea sau să respingă acordarea tranșei. În cazul primei tranșe, indicatorii financiari reflectați în materialele de creditare demonstau abateri semnificative de la limitele acceptate de bancă. Raportul dintre rulajul mediu lunar și suma creditului constituia 0,04, față de nivelul optim de cel puțin 0,4, iar raporturile privind vânzările, profitul brut și intrările existente constituiau numai 0,12, față de limitele de 0,85 și, respectiv, 0,8. Prin urmare, era evident că mai mulți coeficienți nu corespundeau, fapt ce demonstau că activitatea curentă a societății nu genera fluxurile necesare deservirii unui credit în sumă de 1 700 000 euro. Existența formală a unui raport al economistului nu înlătura conținutul nefavorabil al datelor financiare și nici obligația Comitetului de a aprecia riscul real al tranzacției.

Subsecvent, caracterul etapizat al finanțării nu confirmă prudența deciziei. Instanța atestă că într-o ordine inversă, aceasta demonstrează existența unor momente distincte în care banca putea și trebuia să oprească eliberarea mijloacelor. Astfel, tranșele ulterioare erau condiționate expres de încadrarea situației financiare a debitorului în parametri optimi acceptați de bancă și de suplinirea garanțiilor. Cu toate acestea, tranșa a II-a în sumă de 400 000 euro a fost acordată în condițiile în care gradul de îndatorare al debitorului constituia 0,80, față de limita admisibilă de 0,6. Totodată, nu fusese verificată utilizarea conform destinației a primei tranșe, deși o parte a mijloacelor fusese transferată în avans către „Espiron Marketing Corp”, fără ca marfa să fie procurată. În plus, suma de 245 000 euro din tranșa a II-a a fost transferată în avans către „Granella Limited”, deși contractul comercial prevedea achitarea produselor după primirea lor. În pofida acestor împrejurări, Comitetul a aprobat și tranșa a III-a în sumă de 300 000 euro. Prin urmare, hotărârile nu au fost adoptate exclusiv în baza unor prognoze care ulterior nu s-au realizat. La momentul examinării tranșelor a II-a și a III-a existau deja informații concrete privind neîndeplinirea condițiilor financiare, lipsa verificării destinației creditului și transferurile efectuate contrar documentelor comerciale prezentate băncii.

Consecutiv, instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia garanțiile ar fi acoperit integral creditul și dobânda aferentă. Valoarea formală atribuită bunurilor nu este echivalentă cu valoarea lor reală și efectiv recuperabilă. Evaluatorul independent atribuisese complexului industrial din str. \*\*\*\*\* un coeficient de lichiditate de 0,35. Cu toate acestea, în documentele Direcției Administrare Gaj și în hotărârile Comitetului coeficientul a fost majorat inițial la 0,44, iar ulterior la 0,5, ceea ce a determinat supraestimarea valorii de ipotecă cu 5 595 000 lei. Totodată, o parte a primei tranșe a fost garantată prin construcțiile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, cărora li s-a atribuit o valoare de ipotecă de 4 000 000 lei, deși, potrivit informației cadastrale, acestea fuseseră demolate încă în anul 2009. În aceste condiții, susținerea privind acoperirea în proporție de 100% a creditului se întemeia pe valori care nu corespundeau posibilității reale de valorificare a garanțiilor. Această concluzie este confirmată și de rezultatul efectiv al valorificării bunurilor, din care a fost recuperată suma de numai 590 433,18 lei, vădit redusă în raport cu suma restantă de 32 488 974,80 lei, indicată în acțiunea civilă. Prin urmare, garanțiile prezentate formal ca



acoperind integral expunerea nu au permis recuperarea decât a unei părți ne semnificative din creanță, ceea ce demonstrează încă o dată că valoarea lor formală nu s-a confirmat printr-o posibilitate reală și suficientă de valorificare și recuperare a creditului.

Subsecvent, instanța relevă că condamnarea lui Denis Urechi pentru prezentarea unor rapoarte false de evaluare nu înlătură, prin ea însăși, răspunderea persoanelor competente să adopte deciziile de creditare. Conduita frauduloasă a reprezentantului debitorului și încălcarea regulilor de creditare de către factorii de decizie ai băncii constituie fapte distincte, care pot exista concomitent.

În consecință, instanța apreciază că rapoartele subdiviziunilor specializate, caracterul etapizat al finanțării, existența formală a garanțiilor, recuperarea parțială a creanței și condamnarea administratorului societății pentru prezentarea actelor false nu combat concluziile acuzării. Aceste împrejurări nu înlătură faptul că prima tranșă a fost aprobată în condițiile unor indicatori financiari vădit necorespunzători, iar tranșele ulterioare au fost acordate fără îndeplinirea condițiilor stabilite, fără verificarea utilizării sumelor precedente și în baza unor garanții a căror valoare reală și posibilitate de valorificare nu corespundeau datelor prezentate formal.

### **37. ÎCS Pricomtax-Com SA.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale privind respectarea regulilor de creditare.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești aferente creditului în sumă de 1 400 000 euro, acordat SRL „Pricomtax-Com” și majorarea ulterioară a creditului în sumă de 150 000 euro.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011, Comitetul de Credite, în componența Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a aprobat acordarea către SRL „Pricomtax-Com” a creditului în sumă de 1 400 000 euro. Ulterior, la 21 noiembrie 2011, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Pricomtax-Com” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/77.

Ulterior, potrivit învinuirii, Comitetu de Creditare a dispus majorarea ulterioară a creditului cu 150 000 euro, realizată prin acordul adițional nr. 2 din 25 septembrie 2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77. La caz, această majorare a fost dispusă în temeiul Procesului-verbal nr. 1588 al ședinței Comitetului de creditare din 06 septembrie 2012 (corp delict, vol. III, f. d. 131 – 134). La dispozitiv, a fost indicat că ”s-a hotărât a interveni către Consiliul Băncii în vederea aprobării majorării cu 150 000 euro a creditului în sumă de 1 400 000 euro. Aprobarea de către Consiliul Băncii este confirmată prin procesul verbal nr. 16 din 12 septembrie 2012 (corp delict, vol. III, f. d. 130). Mai mult, deși învinuirea pe această decizie este imputată tuturor inculpaților, instanța atestă că la operațiunea de majorare au participat doar inculpații A. Mișov, M. Bejenari și L. Belibov.

Din descrierea învinuirii mai rezultă că, prin procesul-verbal nr. 0908/1 din 21 iunie 2011, Comitetul de Credite a hotărât comercializarea către SRL „Pricomtax-Com”, ca lot unic, a complexului industrial preluat de bancă de la SRL „Unmezgrup”, la prețul de 44 000 000 lei. În baza acestei operațiuni, la 26 decembrie 2011 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 8667, iar în urma neachitării prețului s-ar fi format o creanță în sumă de 41 000 000 lei.

Cu referire la creanța în sumă de 41 000 000 lei, instanța constată că aceasta nu rezultă din acordarea unui credit, dar din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 8667 din 26 decembrie 2011, având ca obiect complexul industrial preluat anterior de bancă de la SRL „Unmezgrup”. Astfel, comercializarea unui bun al băncii cu plata eșalonată și formarea ulterioară a unei creanțe nu echivalează cu acordarea unui credit în sensul art. 239 din Codul penal. Acuzarea nu a indicat norma legală sau regulamentară potrivit căreia operațiunea aprobată prin procesul-verbal nr. 0908/1 din 21 iunie 2011 constituia o tranzacție de credit și nici regula concretă de creditare încălcată prin comercializarea bunurilor. Prin urmare, creanța în sumă de 41 000 000 lei nu poate fi reținută drept urmare prejudiciabilă cauzată prin încălcarea regulilor de creditare și nu poate fi cumulată cu prejudiciul aferent creditului acordat SRL „Pricomtax-Com”.

Cât privește majorarea creditului cu 150 000 euro, instanța constată că, prin procesul-verbal nr. 1588 din 6 septembrie 2012, Comitetul de Credite nu a dispus definitiv majorarea finanțării, ci a hotărât să intervină către Consiliul Băncii în vederea aprobării acesteia. **Hotărârea definitivă a fost adoptată de Consiliul Băncii prin procesul-verbal nr. 16 din 12 septembrie 2012. În temeiul acestei decizii a fost încheiat acordul adițional nr. 2 din 25 septembrie 2012 la contractul de credit nr. 06-06/1/77.** Așadar, procesul-verbal nr. 1588 din 6 septembrie 2012 a reprezentat numai o propunere adresată organului care deținea competența decizională finală. Hotărârea Comitetului nu producea prin ea însăși efectul juridic al majorării creditului și nu permitea eliberarea mijloacelor bănești suplimentare.

În consecință, instanța va examina răspunderea inculpaților exclusiv în raport cu procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011 și cu acordarea creditului inițial în sumă de 1 400 000 euro.

Sub aspectul **laturii obiective**, acordarea creditului rezultă din procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011, prin care Comitetul de Credite a aprobat direct finanțarea, precum și din contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21 noiembrie 2011 și actele privind eliberarea mijloacelor bănești.

Cât privește **acțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei menționate supra, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

– În procesul luării deciziilor privind acordarea creditului companiei ÎCS „Pricomtax-Com” SRL *contrar prevederilor Cap. II „Regulile generale ale creditării” pct. 2 lit. a), b) și h) din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011*, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele:

- Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor.

- Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești,

- Comitetul de credite a decis acordarea S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL unui credit în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR, pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual;

- Conform Bilanțului contabil al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL , inclusiv Capitalul Statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL;

- *Contrar prevederilor Anexei 5 a) "Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului " din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011, unui coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de Banca de Economii S.A. astfel: 1) Raportul sumei creditului acceptat (1,400,000.00 EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140.00 MDL) către total active din Bilanțul contabil ( 22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ . 2) Raportul vânzărilor nete ( 103,000.00 MDL ) către suma creditului solicitat ( 22,715,140.00 MDL ) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $> 6$  . Contrar prevederilor Cap. VII ” Stabilirea noțiunii de credit nedorit” pct. c) și e), din Politica de creditare pentru anul 2011, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile: 1. Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit , iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. 2. Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului. În pofida faptului că S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1,400,000.00 EUR și majorarea lui cu 150,000.00 EUR au fost acordate.*

În consecință, instanța constată că încălcările imputate în legătură cu acordarea creditului în sumă de 1 400 000 euro se confirmă prin dosarul de creditare și procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011. Finanțarea a fost aprobată deși situația economico-financiară a ÎCS „Pricomtax-Com” SA era necorespunzătoare, societatea înregistra pierderi, dispunea de un capital statutar redus în raport cu suma solicitată și nu avea o sursă primară sigură și suficientă de rambursare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 22.12.2017**-care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup. (vol. XIII, f. d. 1 – 3)

**Sesizarea lichidatorului BC Banca de Economii în proces de lichidare, Gr.Olaru din 15.12.2017** cu actele anexă aferent acordării creditului cu încălcarea normelor de creditare companiilor: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup (vol. XIII, f. d. 5 – 33)

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: SRL Vesi, SRL Danmilax, SRL Atarex-Plus, SRL Turbilon Teh, SRL Alit, SRL BN-Proalim, SRL Lidiana Lux (referitor la dosarele de creditare ale companiilor SRL Vesi Plus, SRL Pricomtax-Com, SRL Artbeton-Grup au fost ridicate anterior de MAI și CNA) Procesul-verbal de ridicare din 02.01.2018 atestă ridicarea de la SA „Banca de Economii” a dosarelor de creditare aferente mai multor societăți comerciale. De asemenea, se reține că unele dosare de creditare, inclusiv cele ale SRL „Pricomtax-Com”, fuseseră ridicate anterior de către MAI și CNA, ceea ce indică o colectare progresivă și centralizată a probelor în cadrul investigației. (vol. XIII, f. d. 39 – 40)

**Ordonanță din 23.01.2018** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice: SRL Turbilon Teh, SRL Vesi, SRL Vesi Plus, SRL Lidiana Lux, SRL BN-Proalim, SRL Alit, SRL Incotir, SRL Danmilax, SRL Pricomtax-Com, SRL Ciomex-Prod, SRL Atarex-Plus și SRL Artbeton-Grup, ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace material de probă și atașat la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în procesele verbale de examinare a documentelor). Ordonanța din 23.01.2018 atestă recunoașterea dosarelor de creditare ale mai multor persoane juridice, inclusiv SRL „Pricomtax-Com”, ridicate anterior de la SA „Banca de Economii”, în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea acestora la cauza penală. (vol. XIII, f. d. 77 – 78)

**Raport de audit din 06.12.2017 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA**, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei SC Pricomtax-Com SRL. Concluziile și neajunsurile prezentate în acest raport sunt rezultatul conformării activității creditare a Băncii, prevederilor următoarelor acte: - Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011; - Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr.3/9 din 01.12.1995, - Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, - Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005 - Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirii ipotecii în BE SA, aprobat de Consiliul BE SA , pv. nr.15 din 20.09.2011. Compania Pricomtax-Com SRL a beneficiat un credit în tranșe, în sumă de 1 400 000 E, majorat cu 150 000 E în total 1 550 000 E. Decizia privind acordarea creditului a fost luată de Comitetul de credite al BE SA după cum urmează: - pv. nr. 914-1 din 22.06.2011, în sumă de 900,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea materiei prime pentru producerea produselor din carne și 500 000 E pentru investiții în mijloace fixe procurarea utilajului și echipamentelor de producere a mezelurilor, CC

G. Gacikevici, A. Vitiu, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari. - pv. nr. 1588 din 06.09.2012 și nr.16 din 12.09.2012 al ședinței Consiliului BE SA, în sumă de 150,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante, procurarea cărnii congelate, CC C.Burlacu, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari, V.Bîrcă, T.Juc, N.Calașnic, s-a aprobat majorarea cu 150 000 E la solicitarea Comitetului de credite pv.1588 din 06.09.2012 , membrii Consiliului Băncii: V.Mămăligă, E.Matveeva, V.Berlinski, G.Nistor. În urma auditului efectuat au fost stabilite următoarele: Contrar prevederilor cap.II Regulile generale ale creditării pct.2 lit.a), b) și h) din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, care prevăd că Banca trebuie să acorde credite în modul în care maturitatea acestora corespunde maturității pasivelor constituite, lichiditatea acestora are un grad înalt, asigurat printr-un flux de mijloace bănești ale debitorului comparabil cu sumele creditelor, iar la evaluarea creditului se va ține cont cel puțin de următoarele: - Situația financiară curentă a beneficiarului de credit evaluată din punct de vedere a capacității de onorare a angajamentelor. - Capacitatea de plată a beneficiarului de credit bazată pe evoluția istorică financiară și estimările viitoare ale fluxului mijloacelor bănești. Comitetul de Credite a decis acordarea SC ÎM Pricomtax-Com SRL unui credit în tranșe în sumă de 1 400 000 E; pe un termen de 23 luni, cu rata dobânzii 9,5 % anual. Conform Bilanțului contabil al SC ÎM Pricomtax-Com SRL la situația din 31.05.2011 (data anterioară luării deciziei privind acordarea creditului), pasivele companiei au constituit 3,133.00 MDL, inclusiv capitalul statutar 5,400.00 MDL, iar în anii precedenți compania a înregistrat pierderi în sumă de 3,423.00 MDL. Contrar prevederilor Anexei 5 a) Limitele acceptate de către BE SA la coeficienții utilizați la evaluarea riscului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărîrea Consiliului BE SA, proces verbal nr.1 din 04.02.2011, anterior acordării creditului la situația din 30.09.2011 unii coeficienți al riscului nu se încadrau în limitele acceptate de BE SA, astfel: - 1) Raportul sumei creditului acceptat ( 1 400 000 E, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 30.09.2011, 16,2251 MDL pentru un EUR, 22,715,140 MDL) către total active din Bilanțul contabil (22,336,00 MDL) evaluat 1016,9 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia – mai mic sau egal cu 5. - 2) Raportul vânzărilor nete (103,000.00 MDL) către suma creditului solicitat (22,715,140.00 MDL) evaluat 0,005 nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia , mai mare sau egal cu 6. Contrar prevederilor cap.VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit pct.c) și e), din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BA SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, care prevăd că un credit se consideră nedorit pentru Bancă în care este valabilă cel puțin una din caracteristicile sau afirmațiile: -Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. -Nu există o sursă primară sigură și suficientă de rambursare și deservire a creditului. În pofida faptului că SC ÎM Pricomtax-Com SRL se confrunta cu problemele menționate mai sus, creditul în tranșe în sumă de 1 400 000 E și majorarea lui cu 150 000 E au fost acordate. Conform raportului de profit și pierderi la situația din 31.05.2011, anterior acordării creditului în tranșe în sumă de 1, 400.000 E, compania înregistra pierderi în sumă de 40 MDL, iar la majorarea creditului menționat mai sus cu 150,000.00 E, Acord adițional nr.02 din 25.09.2012 la contractul de credit nr.06-06/1/77 din 21.11.2011, conform raportului de profit și pierderi la situația din 30.06.2012, pierderile înregistrate au însumat 1,916,401.00 MDL. În ce privește creanța în sumă de 41,000,000.00 MDL, formată în urma ne onorării de către compania SC ÎM

Pricomtax-Com SRL a obligațiunilor contractuale, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.8667 din 26.12.2011 a complexului industrial, preluat în posesie de către BE SA în contul creditului neachitat de către compania Unmezgrup, în valoare de 44,000,000.00 MDL, s-au stabilit următoarele: Comitetul de credite al BE SA prin pv. nr.0908/1 din 21.06.2011 a decis să comercializeze ca un lot unic către SC ÎM Pricomtax-Com SRL la valoarea de 44,000,000.00 MDL. Această decizie a fost precedată de confirmarea scrisă a SC ÎM Pricomtax-Com SRL că este de acord să procure ca lot unic, activele Unmezgrup SRL, aflate în posesia Băncii la valoarea de 44,000,000.00 MDL în condițiile expuse în scrisoarea nr.1 din 16.06.2011, care prevedea că valoarea activelor care se propun spre comercializare vor fi achitate în termen de 15 luni, totodată achitând 2, 200,000.00 MDL în avans în termen de 6 luni după semnarea contractului de comercializare a bunurilor. Potrivit pv.nr.914-1 al ședințe CC al BE SA prezidat de G.Gacichevici-președintele CC cu prezența membrilor comitetului A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari, procesul de producere al SC ÎM Pricomtax-Com SRL va avea loc în facilitățile obținute de la compania Unmezgrup SRL, iar valoarea complexului industrial 44,000.000.00 MDL va fi finanțat din resursele proprii ale SC ÎM Pricomtax-Com SRL (împrumut de la fondatori – Corporation construct SRL și Naforniță Gheorghe). Cu toate că fondatorii (beneficiarii efectivii) SC ÎM Pricomtax-Com SRL au fost identificați la inițierea relațiilor de afaceri, nu a fost analizată situația financiară a lor și nu au fost identificate sursele de finanțare a contractului de vânzare-cumpărare nr.8667 din 26.12.2011, fapt ce a supus banca unui risc de neachitare a bunurilor vândute. (vol. XIV, f. d. 61 – 63)

Instanța apreciază că, raportul de audit din 06.12.2017, efectuat la solicitarea organului de urmărire penală, are o valoare probatorie importantă din perspectiva acuzării, întrucât constată nerespectarea prevederilor actelor normative interne și externe ale SA „Banca de Economii” în procesul de acordare a creditelor către SRL „Pricomtax-Com”. Astfel, auditul confirmă că acordarea creditului în sumă totală de 1.550.000 euro a fost realizată prin decizii ale Comitetului de Credite și ale Consiliului Băncii, însă în condițiile în care indicatorii financiari ai debitorului erau necorespunzători, compania înregistra pierderi, iar coeficienții de risc nu se încadrau în limitele admise de regulamentele bancare. În plus, analiza evidențiază că nu au fost respectate criteriile de bază privind capacitatea de rambursare, lichiditatea și existența unei surse sigure de plată. Totodată, raportul reține că, deși societatea se încadra în categoria „creditelor nedorite” conform politicilor interne ale băncii, creditul a fost totuși aprobat și ulterior majorat, ceea ce a expus banca unor riscuri semnificative de neperformanță. În ansamblu, concluziile auditului susțin existența unor abateri de la regulile de creditare și acordarea creditului în condiții incompatibile cu normele prudențiale, ceea ce a generat un risc financiar major pentru instituția bancară.

**Proces-verbal de ridicare din 18.07.2016** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiei SC ÎM Pricomtax-Com SRL, ridicate de la BE SA în proces de lichidare la 18.07.2016 cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 18.07.2016 atestă ridicarea de la SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) a documentelor bancare aferente acordării creditelor companiei SRL „ÎM Pricomtax-Com”, împreună cu actele anexate. Acest înscris are valoare probatorie prin faptul că confirmă obținerea și securizarea documentației

bancare relevante pentru examinarea modului de acordare a creditelor, precum și includerea acestuia în materialul probator al cauzei penale. (vol. XIV, f. d. 71 – 159)

**Proces-verbal de cercetare din 24.01.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare privind eliberarea creditelor companiei SC ÎM Pricomtax-Com SRL, contract nr.06-06-/1/77 din 21.11.2011, ridicate de la BE SA în proces de lichidare la 18.07.2016. Procesul-verbal de cercetare din 24.01.2018 atestă examinarea documentelor bancare privind acordarea creditelor companiei SRL „ÎM Pricomtax-Com”, în baza contractului de credit nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, documente ridicate anterior de la SA „Banca de Economii” (în proces de lichidare) la data de 18.07.2016. (vol. XIV, f. d. 64 – 66)

**Ordonanță din 07.06.2016** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice SC ÎM Pricomtax-Com SRL SRL, contractul nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011 în număr de 93 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. Ordonanța din 07.06.2016 atestă recunoașterea dosarului de creditare al SRL „ÎM Pricomtax-Com”, aferent contractului nr. 06-06/1/77 din 21.11.2011, în volum de 93 de file, în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestuia la cauza penală. (vol. XIV, f. d. 160)

**Corpul delict** (dosarul de creditare a ÎCS PRICOMTAX-COM SRL a fost anexat în instanța de judecată prin scrisoarea 937 din 02.02.24 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, instanța constată că creditul în sumă de 1 400 000 euro depășea limitele stabilite pentru proporțiile deosebit de mari, atât potrivit legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei, cât și potrivit legii aplicabile la data pronunțării sentinței.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța reține numai daunele aferente creditului inițial în sumă de 1 400 000 euro, aprobat prin procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011. Suma de 85 496 827,62 lei, indicată global de partea civilă, nu poate fi atribuită integral inculpaților în cadrul prezentului episod, întrucât aceasta include și creanța de 41 000 000 lei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare, precum și obligațiile aferente majorării ulterioare a creditului cu

150 000 euro. Prin urmare, la stabilirea prejudiciului cauzat prin fapta prevăzută de art. 239 din Codul penal urmează a fi avută în vedere exclusiv suma rămasă nerambursată din creditul inițial de 1 400 000 euro. Eventualele plăți efectuate, sumele recuperate și valorificarea bunurilor constituite în garanție urmează a fi apreciate la soluționarea acțiunii civile, fără a modifica încadrarea juridică, atât timp cât daunele rămân în proporții deosebit de mari.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011 a constituit temeiul direct al acordării creditului. În baza hotărârii Comitetului de Credite a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21 noiembrie 2011 și au fost puse mijloacele bănești la dispoziția ÎCS „Pricomtax-Com” SA. Fără hotărârea Comitetului de Credite, contractul nu putea fi încheiat, iar finanțarea nu putea fi eliberată. Prin urmare, între voturile exprimate de Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și prejudiciul rezultat din nerambursarea acestuia există o legătură de cauzalitate directă.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că inculpații au acționat cu intenție. În calitate lor de membri ai Comitetului de Credite, aceștia cunoșteau obligația de a evalua situația financiară a solicitantului, capacitatea sa de plată și existența unei surse primare sigure și suficiente de rambursare. Totodată, datele financiare existente în dosarul de creditare indicau pierderile înregistrate de societate, valoarea redusă a capitalului statutar și lipsa unor fluxuri bănești proporționale cu suma solicitată. În pofida acestor împrejurări, inculpații au votat pentru acordarea creditului în sumă de 1 400 000 euro, acceptând producerea consecințelor prejudiciabile pentru bancă.

Cu referire la **subiecții infracțiunii**, instanța reține că Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid dețineau funcțiile de președinte, vicepreședinte și, respectiv, membri ai Comitetului de Credite, având competența de a examina și de a decide asupra tranzacțiilor de credit. Prin participarea la ședința din 22 iunie 2011, exprimarea votului favorabil și semnarea procesului-verbal nr. 914-1, fiecare dintre aceștia a contribuit nemijlocit la adoptarea hotărârii de acordare a creditului și a acționat în calitate de autor al infracțiunii.

În concluzie, instanța constată că faptele inculpaților Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, constând în acordarea către ÎCS „Pricomtax-Com” SA a creditului în sumă de 1 400 000 euro cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Creanța în sumă de 41 000 000 lei, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare, și majorarea creditului cu 150 000 euro, aprobată definitiv de Consiliul Băncii, nu se rețin în sarcina inculpaților care au participat în cadrul acestor episoade analizate, considerent din care nu va reține acuzațiile inculpaților, și anume:

*În ce privește creanța în sumă de 41,000,000.00 MDL, formată în urma ne onorării de către compania S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL a obligațiunilor contractuale, conform contractului*



*de vânzare - cumpărare nr. 8667 din 26.12.2011 a complexului industrial, preluat în posesie de către Banca de Economii S.A. în contul creditului neachitat de către compania Unmezgrup, în valoare de 44,000,000.00 MDL s-au stabilit următoarele:*

*Comitetul de credite al Băncii de Economii S.A. prin procesul verbal nr. 0908/1 din 21.06.2011 a decis să comercializeze ca un lot unic către S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL la valoarea de 44,000,000.00 MDL. Această decizie a fost precedată de confirmarea scrisă a S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL că este de acord să procure ca lot unic, activele "Unmezgrup" SRL, aflate în posesia Băncii la valoarea de 44,000,000.00 MDL în condițiile expuse în scrisoarea nr. 1 din 16.06.2011, care prevedea că valoarea activelor care se propun spre comercializare vor fi achitate în termen de 15 luni, totodată achitând 2,200,000.00 MDL în avans în termen de 6 luni după semnarea contractului de comercializare a bunurilor.*

*Potrivit procesului verbal nr. 914-1 al ședinței Comitetului de credite al Băncii de Economii S.A. prezidat de G.Gacikevici - președintele comitetului cu prezența membrilor comitetului A.Vitiu - vice președinte a comitetului și A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari, procesul de producere al S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL va avea loc în facilitățile obținute de la compania " Unmezgrup " SRL. iar valoarea complexului industrial 44,000,000.00 MDL va fi finanțat din resursele proprii ale S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL (împrumut de la fondatori - Corporation construct SRL și Naforniță Gheorghe].*

*Cu toate că fondatorii (beneficiarii efectivii) S.C. Î.M. PRICOMTAX - COM SRL au fost identificați la inițierea relațiilor de afaceri, nu a fost analizată situația financiară a lor și nu au fost identificate sursele de finanțare a contractului de vânzare - cumpărare nr.8667 din 26.12.2011, fapt ce a supus banca unui risc de neachitare a bunurilor vândute.*

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța menționează că argumentele privind majorarea ulterioară a creditului cu 150 000 euro, prorogarea termenelor și modificările contractuale adoptate după încetarea activității lui Gacikevici Grigore au fost deja examinate și admise. Aceste operațiuni nu sunt reținute în sarcina inculpaților în cadrul prezentului episod și, prin urmare, nu vor fi analizate repetat.

Consecutiv, instanța respinge argumentul potrivit căruia caracterul colegial al hotărârii ar exclude răspunderea penală individuală a membrilor Comitetului de Credite. Faptul că hotărârea a fost adoptată prin majoritatea voturilor nu înlătură contribuția personală a fiecărui membru care a participat la ședință, a exprimat un vot favorabil și a semnat procesul-verbal. Astfel, răspunderea inculpaților nu este dedusă exclusiv din funcțiile deținute, dar din participarea lor concretă la adoptarea procesului-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011. Prin votul fiecăruia s-a format voința organului colegial care a aprobat creditul, astfel încât caracterul colectiv al deciziei nu exclude, ci permite individualizarea contribuției fiecărui participant.

Mai departe, instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia existența raportului economistului, a concluziei Direcției juridice și a confirmării Direcției Administrare Gaj ar fi suficientă pentru a demonstra legalitatea hotărârii. Aceste documente aveau caracter pregătitor și

consultativ, în timp ce competența de a accepta sau respinge tranzacția revenea Comitetului de Credite. Membrii Comitetului aveau obligația proprie de a examina situația financiară a debitorului, capacitatea sa de rambursare și riscurile finanțării. Existența unor avize favorabile ale subdiviziunilor specializate nu îi exonera de răspunderea pentru hotărârea adoptată și nu substituia evaluarea impusă de politica de creditare.

Totodată, instanța respinge argumentul întemeiat pe existența garanțiilor. Constituirea ipotecii și a gajului asupra bunurilor imobile, utilajelor și echipamentelor reprezenta o sursă secundară de rambursare și nu înlătura obligația de a verifica existența unei surse primare sigure și suficiente. Regulile de creditare impuneau ca rambursarea creditului să rezulte, în primul rând, din activitatea economică și fluxurile bănești ale debitorului, iar nu exclusiv din eventuala valorificare a bunurilor gajate. Prin urmare, valoarea garanțiilor nu înlătura necorespunderea situației financiare a societății și nu transforma finanțarea într-una conformă regulilor bancare. La fel, faptul că conform acțiunii civile, agentul economic are restanțe semnificative la plata de bază a sumelor din creditul nerestituit, întăresc această concluzie.

Instanța respinge și susținerea potrivit căreia creditul inițial de 1 400 000 euro ar fi fost aprobat de Consiliul Băncii. Procesul-verbal nr. 914-1 din 22 iunie 2011 consemnează aprobarea directă a finanțării de către Comitetul de Credite, iar apărarea nu a indicat o hotărâre concretă a Consiliului prin care acesta ar fi aprobat creditul inițial. Hotărârea Consiliului Băncii nr. 16 din 12 septembrie 2012 privește exclusiv majorarea ulterioară cu 150 000 euro și nu poate fi extinsă asupra creditului inițial acordat în anul 2011. Prin urmare, aceasta nu înlătură caracterul decisiv al procesului-verbal nr. 914-1.

Instanța nu reține nici argumentul potrivit căruia modificările ulterioare ale contractului ar fi întrerupt legătura de cauzalitate. Contractul de credit nr. 06-06/1/77 din 21 noiembrie 2011 și eliberarea finanțării inițiale au avut drept temei direct procesul-verbal nr. 914-1. Actele ulterioare au modificat condițiile executării raportului contractual, dar nu au înlăturat cauza inițială a punerii mijloacelor bănești la dispoziția debitorului.

Cu privire la pretinsa aplicare selectivă a răspunderii penale, instanța menționează că legalitatea acuzațiilor formulate împotriva altor persoane sau eventuala omisiune de a le pune sub învinuire nu constituie obiectul examinării prezentului episod. Răspunderea inculpaților se apreciază exclusiv în baza faptelor și probelor administrate în privința acestora. Eventuala neatragere la răspundere a persoanelor care au participat la deciziile ulterioare nu înlătură caracterul penal al faptelor săvârșite de inculpați și nu constituie un temei pentru achitarea lor, atât timp cât contribuția fiecăruia la acordarea creditului inițial este demonstrată.

Prin urmare, argumentele apărării privind caracterul colegial al deciziei, existența avizelor subdiviziunilor specializate, constituirea garanțiilor și intervenția ulterioară a altor organe ale băncii nu răstoarnă concluzia instanței că Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au aprobat creditul inițial în sumă de 1 400 000 euro cu încălcarea regulilor de creditare.

### **38. ÎS Servicii Transport Auto.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale privind respectarea regulilor de creditare.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești aferente creditului în sumă totală de 3 230 000 euro, acordat ÎS „Servicii Transport Auto” pentru investiții capitale, și anume procurarea a 22 de autocare SOR C10.5, precum și achitarea TVA și a taxelor vamale aferente importului.

Prin procesul-verbal nr. 89 din 25 februarie 2005, Comitetul de *Credite a hotărât transmiterea materialelor către Consiliul Băncii pentru adoptarea deciziei privind posibilitatea acordării, prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău*, a creditului în tranșe solicitat de ÎS „Servicii Transport Auto”. Ulterior, prin *procesul-verbal nr. 5 din 25 februarie 2005, Consiliul Băncii*, luând în considerare caracterul social al proiectului și promovarea Republicii Moldova pe noi piețe, **a hotărât acordarea creditului în tranșe în sumă de 3 230 000 euro, conform schemei prezentate la ședința Comitetului de Credite.**

În temeiul acestei hotărâri, la 2 martie 2005 a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/05, destinat procurării celor 22 de autocare în baza contractului încheiat cu societatea SOR Libchavy Spol SRO din Republica Cehă.

Sub aspectul **laturii obiective**, acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al ÎS „Servicii Transport Auto”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 89 din 25 februarie 2005, din hotărârea Consiliului Băncii consemnată în procesul-verbal nr. 5 din aceeași dată și din contractul de credit nr. 06-06/1/05 din 2 martie 2005.

Cât privește **acțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei menționate supra, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

– În pofida faptului că în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 25.02.2005, în Compartimentul riscuri și dezavantaje, raportorul a informat Comitetul de credite că, având în vedere lipsa activității istorice a Î.S. Servicii Transport Auto și Planul de afaceri prezentat, care poate fi realizat, doar în condițiile îndeplinirii stricte a parametrilor prognozați și neacoperirea acestora cu studiu de piață sau date statistice au fost evidențiate riscurile ce pot apărea pe parcursul activității viitoare a debitorului, și anume:

– Riscul Managementului Î.S. Servicii Transport Auto, care poate să nu poată gestiona activitatea întreprinderii în modul planificat, iar diminuarea indicatorilor de bază prognozați cu 10 %, duce la generarea de pierderi și imposibilitatea deservirii și rambursării creditului. Acest risc este determinat de lipsa activității în domeniu a întreprinderii și lipsa de personal. La acordarea creditului acest risc nu a fost luat în vedere., *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de el însuși ( Consiliul Băncii de Economii S.A.), proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că obiectivul principal al analizei de cuantificare a riscului la care poate fi expusă Banca în cazul acordării unui credit debitorului potențial îl constituie cunoașterea evoluției din perioadele trecute și prognozarea

performanțelor clientului în vederea previzionării viabilității lui. Analiza nonfinanciară a clientului presupune cunoașterea organizării activității clientului, a capacității manageriale a conducerii, calității profesionale a membrilor acesteia, calității produselor livrate și caracteristicilor pieții produselor respective, cunoașterea concurenților existenți și potențiali ș.a. Un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relația clientului cu banca și anume: băncile cu care au colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzilor aferente;

– Riscul neaterării de către Î.S. Servicii Transport Auto a parametrilor prognozați și prin urmare a nerealizării business –planului în urma lipsei experienței de activitate a întreprinderii. Premisele în baza cărora a fost elaborat business planul ( parcursul mediu zilnic, coeficientul de îmbarcare, suficiența fluxului de calatori, nivelul corupției ( lipsa acesteia ) nu au fost argumentate în nici un mod, *fapt ce este în contradicție cu Capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului , pct . b , din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 3 din 10.02.2005*, care prevede că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are rezultat static înregistrat ( în baza planului de afaceri) Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. Consiliul Băncii de Economii S.A. și-a asumat acest risc;

– Riscurile evidențiate în business plan (concurența neloială a transportatorilor iliciți , deturnarea încasărilor de către angajați, ajustarea tarifelor la cheltuieli, lipsa experienței de exploatare a asemenea autobuse, creșterea cursurilor valutare );

– Business planul prezentat de Î.S. Servicii Transport Auto nu ia în calcul variațiile cursului valutar ( întreprinderea își asumă angajamente valutare ), variațiile cursurilor la petrol și invariabilitatea tarifelor stabilite de organul de reglementare, *contrar Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit, pct. 1 litera g*), care prevede că un credit se consideră nedorit pentru bancă în cazul în care este valabilă următoarea afirmație: Banca nu este sigură de calculele efectuate în planul de afaceri și nu se poate adecvat pronunța asupra calității acestor calcule (din lipsa de informație necesară suficientă, de precedente, de experiență și de profesionalism);

– Riscul legat de faptul că acordarea creditului solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto contravine Politicii de creditare a Băncii și bazei regulamentare interne în materie de creditare, determinată de lipsa activității întreprinderii, lipsa patrimoniului, capitalului propriu și rezultatelor financiare, care poate atrage după sine clasificarea creditului într-o categorie dură de risc (în cel mai bun caz - substandard); *contrar prevederilor Capitolului IV Procedura de negociere a creditului, punctul d) Analiza activității economico-financiare sub aspect nonfinanciar; punctul e) Analiza activității economico financiare sub aspect financiar; punctul f)Sursa primară de rambursare; punctului g ) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005 și Capitolului IVRecomandări privind procedura generală de acordare a creditelor punctul 3 Cerințe minime față de compartimentul situația financiară litera a);litera b);*

*punctul 5 Cerințe minime față de compartimentul sursa secundară de rambursare litera d); capitolul VI Recomandări privind elementele de bază ale creditului punctul b) din Politica de creditare pentru anul 2005, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 3 din 10.02.2005;*

– Riscul legat de suficiența gajului constituit, determinat de faptul că 93 % din valoarea acestuia este constituit din bunuri care vor fi dobândite în viitor – autobuse care se planifică a fi amortizate definitiv în perioada derulării creditului, iar valoarea lor pe piață urmează un grafic asimptotic de descreștere ( funcția  $1/x$  ), astfel în 1 an acestea vor pierde minimum 50 % din valoarea de piață, în plus Producătorul SOR nu este unul popular pe piața internă și externă, *fapt ce este în contradicție cu Capitolului VII Stabilirea noțiunii de credit nedorit punctul 2 care prevede că de asemenea nedorit pentru Bancă se consideră creditul care se solicită cu: litera d) sursa secundară care își poate pierde instantaneu sau rapid valoarea;*

– Riscul de ordin juridic care vizează modificările existente și /sau potențiale în cadrul legislativ, care pot avea un impact negativ asupra activității debitorului;

– Riscul de piață, cauzat de prezența mai multor concurenți în domeniul dat de activitate; Acestea sunt dezavantaje de ordin legislativ și dezavantaj în condițiile în care a început vertiginos să se dezvolte prestarea serviciilor de transport de către transportatorii privați;

– Cu toate că riscurile și dezavantajele menționate mai sus au fost aduse la cunoștință membrilor comitetului de creditare (proces verbal al Comitetului de credit nr. 089 din 25.02.2005), acesta a hotărât a transmite materialele Consiliului Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării prin intermediul Filialei nr. 1 Chișinău a creditului în tranșe solicitat de Î.S. Servicii Transport Auto în sumă de 3,230,000.00 EUR. Ulterior, Consiliul Băncii de Economii S.A. în baza procesului verbal Nr. 5 din 25.02.2005, a hotărât: luând în considerație aspectul social al acestui proiect cât și promovarea Republicii Moldova pe noile pețe financiare a acorda Î.S. Servicii Transport Auto un credit în tranșe în sumă de 3.230,000.00 EUR, pentru investiții capitale (procurarea a 22 autocare SOR 10,5), conform schemei expuse la ședința Comitetului de creditare din 25.02.2005, proces verbal nr. 89.

În vederea susținerii învinuirii formulate, acuzarea a avut în vedere următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.12.2017** – care atestă pornirea urmăririi penale pe faptul nerespectării de către factorii de decizie ai BA SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul acesteia la acordarea creditului ÎS Servicii Transport Auto în temeiul sesizării lichidatorului BE SA, Grigore Olaru din 27.10.2017 și a actelor anexă. (vol. VII, f. d. 55 – 56)

**Raport de audit din 20.10.2017**, tematic aferent acordării creditelor ÎS Servicii Transport Auto prin care s-a elucidat că companiei s-a acordat un credit în tranșe în sumă de 3 230 000 E (pentru investiții capitale –procurarea a 22 autobuse SOR C 10,5 în felul următor: echivalentul în lei a sumei 682 681 E și 2 192 368 E –pentru achitarea TVA și taxelor vamale aferente importului a 10 autobuse, achitarea avansului prevăzut în contractul 411/2004 din 07.10.2004, încheiat cu SOR Libchavy Spol SRO (Cehia) și achitarea deplină a 22 autobuse livrate cu condiția

constituiri legale a contractelor de gaj; echivalentul în lei a sumei de 354 951 E-pentru achitarea TVA și taxelor vamale aferente importului a 12 autobuse cu condiția constituiri legale a contractelor de gaj, fiind specificat în contractul de credit că ordinea de valorificare a creditului nu poate fi modificată. În raportul privind posibilitatea acordării creditului din 25.02.2005 s-au specificat un șir de riscuri și dezavantaje care au fost prezentate membrilor Comitetului de creditare, dar nu s-a ținut cont în pofida restricțiilor reglementate de Regulamentele interne ale BE aprobate de Consiliul BE. (vol. VII, f. d. 71 – 74)

**Proces verbal nr.5 al ședinței Consiliului BE din 25.02.2005-** s-a decis creditarea ÎS Servicii Transport Auto cu 3 230 000 E, membru al Consiliului fiind și Gr.Gacikevici. Procesul-verbal nr. 5 al ședinței Consiliului Băncii de Economii din 25.02.2005 probează că s-a aprobat acordarea creditului în sumă de 3.230.000 EUR către Î.S. „Servicii Transport Auto”, (vol. VII, f. d. 126 – 128)

**Proces-verbal de ridicare din 11.12.2017** - prin care s-a efectuat ridicarea dosarului de creditare a ÎS Servicii de Transport Auto (în baza contractului de credit nr. 06-06/1/05 (două volume: mapa 1 - 170 file, mapa 2- 257 file, toate cusute numerotate și sigilate). Procesul-verbal de ridicare din 11.12.2017 probează că organul de urmărire penală a ridicat și a asigurat conservarea dosarului de creditare al Î.S. „Servicii Transport Auto”, aferent contractului de credit nr. 06-06/1/05, constituit din două volume, conținând documentele care au stat la baza examinării, aprobării și acordării creditului, servind astfel drept sursă de probă pentru verificarea legalității și temeiniciei procesului de creditare. (vol. VII, f. d. 133)

**Proces-verbal de examinare a documentelor din 15.12.2017**-prin care a fost examinate dosarele de creditare a ÎS Servicii de Transport Auto ridicate la 11.12.17, aspectele depistate fiind descrise în prezentul proces-verbal. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.12.2017 probează că dosarele de creditare ale Î.S. „Servicii Transport Auto”, ridicate la 11.12.2017, au fost supuse verificării de către organul de urmărire penală, fiind analizate conținutul acestora și constatate anumite aspecte relevante pentru cauza penală, consemnate în mod detaliat în procesul-verbal respectiv. (vol. VII, f. d. 135 – 136)

**Ordonanță din 05.02.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice ÎS Servicii Transport Auto ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 15.12.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 05.02.2018 probează că dosarul de creditare al Î.S. „Servicii Transport Auto”, ridicat de la Banca de Economii S.A., a fost recunoscut de organul de urmărire penală în calitate de mijloc material de probă și atașat la cauza penală, în starea și volumul stabilite prin procesul-verbal de examinare din 15.12.2017, confirmând astfel includerea oficială a documentației bancare în ansamblul probator al cauzei. (vol. VII, f. d. 137)

**Proces-verbal de ridicare din 18.12.2017-** prin care s-a documentat ridicarea de la BE SA extrasul din contul de credit al ÎS Servicii Transport Auto pe 5 file și extras din cont de decontare pe o filă. Procesul-verbal de ridicare din 18.12.2017 probează că de la Banca de Economii S.A. au fost ridicate documente bancare relevante pentru cauza penală, și anume extrasul din contul de credit al Î.S. „Servicii Transport Auto” (5 file) și extrasul din contul de decontare (1 filă), acestea

fiind incluse în materialul probator pentru verificarea operațiunilor financiare efectuate în baza contractului de credit. (vol. VII, f. d. 138 – 140)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ÎCS SERVICII TRANSPORT AUTO SRL)-plic nr.4 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

La fel, acuzarea a mai indicat și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev** de la etapa urmăririi penale.

La caz, **cât privește acțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța menționează că, potrivit învinuirii, membrii Comitetului de Credite au înaintat propunerea de acordare a creditului, deși raportul privind posibilitatea finanțării evidenția lipsa activității anterioare și a experienței întreprinderii, caracterul insuficient fundamentat al planului de afaceri, riscul neatingerii indicatorilor prognozați, lipsa patrimoniului și a capitalului propriu, precum și insuficiența garanțiilor, constituite în proporție de 93% din bunuri care urmau să fie dobândite în viitor. Astfel, instanța constată că hotărârea definitivă privind acordarea creditului nu a aparținut Comitetului de Credite, ci Consiliului Băncii. Astfel, prin procesul-verbal nr. 89 din 25 februarie 2005, Comitetul nu a aprobat finanțarea, dar a hotărât transmiterea materialelor către Consiliul Băncii pentru luarea deciziei privind posibilitatea acordării creditului.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 5 din 25 februarie 2005, Consiliul Băncii, luând în considerare caracterul social al proiectului și promovarea Republicii Moldova pe noi piețe, a hotărât acordarea către ÎS „Servicii Transport Auto” a creditului în tranșe în sumă de 3 230 000 euro. Prin urmare, Consiliul Băncii a examinat materialele prezentate, inclusiv riscurile evidențiate în raportul de credit, și a adoptat o hotărâre proprie privind acceptarea finanțării. Așadar, hotărârea Comitetului consemnată în procesul-verbal nr. 89 din 25 februarie 2005 a reprezentat numai o etapă premergătoare și o propunere adresată organului care deținea competența decizională finală. Actul juridic prin care mijloacele bănești au fost puse la dispoziția debitorului a fost încheiat în urma hotărârii Consiliului Băncii.

În consecință, instanța constată că Gacikevici Grigore și Bejenari Mihail nu au adoptat hotărârea definitivă de acordare a creditului. Voturile exprimate de aceștia au avut caracterul unor acte pregătitoare ale procedurii de creditare, iar nu al actului decizional final prin care a fost permisă finanțarea.

Totodată, riscurile referitoare la lipsa experienței întreprinderii, viabilitatea planului de afaceri, sursele de rambursare și suficiența garanțiilor au fost consemnate în raportul de credit și s-au aflat la dispoziția Consiliului Băncii. Acesta le-a examinat și a decis asumarea lor, justificând acordarea finanțării prin caracterul social al proiectului. Acuzarea nu a demonstrat că propunerea Comitetului era obligatorie pentru Consiliu ori că aceasta producea, prin ea însăși, efectul juridic al acordării creditului.

În lipsa demonstrării unei acțiuni concrete a inculpaților prin care aceștia să fi dispus definitiv acordarea finanțării, nu poate fi stabilită nici legătura de cauzalitate dintre conduita lor și

prejudiciul invocat. Faptul că debitorul nu și-a executat ulterior obligațiile nu poate substitui demonstrarea competenței decizionale, a faptei prejudiciabile și a legăturii cauzale.

De asemenea, nu a fost demonstrat că inculpații au acționat cu intenția de a acorda creditul cu încălcarea regulilor de creditare, în condițiile în care aceștia au transmis materialele spre examinarea Consiliului Băncii, iar hotărârea definitivă a fost adoptată de un organ colegial distinct.

Prin urmare, instanța conchide că faptele inculpaților Gacikevici Grigore și Bejenari Mihail nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, aceștia urmând a fi achitați pe episodul ÎS „Servicii Transport Auto”, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

### **39. SRL Edinji-Alianță.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, la participarea la adoptarea deciziei de creditare, ar fi atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Edinji-Alianță”, respectiv creditul în sumă de 1 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 0013 din 11 ianuarie 2008, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către SRL „Edinji-Alianță” a unui credit în sumă de 1 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante și efectuării investițiilor în mijloace fixe. Ulterior, la 15 ianuarie 2008, între SRL „Edinji-Alianță” și BC „Banca de Economii” SA a fost încheiat contractul de credit nr. 2, în temeiul căruia debitorului i-a fost acordat creditul în sumă de 1 000 000 lei.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Edinji-Alianță”, din procesul-verbal nr. 0013 din 11 ianuarie 2008 și din contractul de credit nr. 2 din 15 ianuarie 2008.

Cât privește **încălcarea regulilor de creditare**, acuzarea invocă că au fost încălcate următoarele norme:

– La acordarea liniei de credit în sumă de 1 000 000 lei, conform contractului de credit nr. 2 din 15.01.2008, unii indicatori economici indicați în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 nu corespund indicatorilor economici din Planul de Business (noiembrie 2007) prezentat de debitor. Conform prognozei din Planul de Business, compania prognoza venituri din vânzări pentru anul 2008 și 2009 în sumă de 10 064 000 MDL și 13, 128,900.00 MDL, iar venitul net din vânzări respectiv în sumă de 1 350 000 MDL și 2,352,400.00 MDL. Tot acești indicatori în p/v al Comitetului de credite nr. 0013 din 11.01.2008 au fost înregistrați eronat după cum urmează: 8 064 000 MDL și 11,128,900.00 MDL iar venitul net din vânzări 1,050,000.00 MDL și 1 352 400 MDL;



– La fel, la eliberarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL, a fost stabilită mărimea coeficientului de gaj de 0,3, *fapt ce contravine prevederilor Cap. IV Procedura de negociere a creditului” pct. f), care prevede că suma creditului solicitat nu trebuie să fie determinată de valoarea propusă a averii propuse în gaj.*

În susținerea poziției sale, acuzarea a avut în vedere următoarele probe.

**Declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, date la etapa de urmărire penală. Aici instanța menționează că în ședința de judecată, martorul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Edinji-Alians SRL**. Auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul BE SA care acționau la data luării deciziei privind eliberarea creditului și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Edinji-Alians SRL** a beneficiat de două credite conform Hățăririi CC a BE SA după cum urmează:

- pv. nr. 0607 din 12.06.2007, în sumă de 2,000,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante și achitarea creditului de care a beneficiat la Banca de Finanțe și Comerț SA, CC D.Baxan, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari.

- pv. nr. 0013 din 11.01.2008, în sumă de 1,000,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante (carburanților, pesticidelor, materialelor din metaloplast) și investiții în mijloace fixe (procurarea materialelor de construcții pentru finisarea construcției comerciale) , CC G.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari.

Date despre companie: data înregistrării: 13.08.2003

Cod fiscal (IDNO): 1003611007173

Capital social: 75 400.00 MDL

Administrator: Jeju Dmitri

Beneficiar efectiv Jeju Ivanna

Genurile de activitate: redate detaliat în raportul de audit

Creditul în tranșe a fost acordat în baza contractului de credit nr.1 din data de 14.06.2007, pe o perioadă de 36 luni, în sumă de **2,000.000.00 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante și achitarea creditului de care a beneficiat la Banca de Finanțe și Comerț SA în sumă de 537,500.00 lei.

Creditul ordinar a fost acordat în baza contractului de credit nr.2 din data de 15.01.2008, pe o perioadă de 24 luni, în sumă de **1,000.000.00 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante(carburanților, pesticidelor, materialelor din metaloplast) și investiții în mijloace fixe (procurarea materialelor de construcții pentru finisarea construcției comerciale).

În rezultatul auditului efectuat au fost stabilite următoarele:

Banca a acceptat acordarea liniei de credit în sumă de 2,000.000.00 MDL, analiza sursei primare de rambursare a creditului și achitarea dobânzilor fiind efectuată în lipsa planului de business, sau a argumentării economice, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că la analiza sursei primare de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor aferente trebuie să fie analizate din documentele prezentate de client, inclusiv business-planul, sau argumentarea tehnico-economică.

La acordarea creditului ordinar în sumă de 1,000.000.00 MDL, conform contractului de credit nr.2 din 15.01.2008, unii indicatori economici indicați în p/v al Comitetului de credite nr.0013 din 11.01.2008 nu corespund indicatorilor economici din Planul de business (noiembrie 2007) prezentat de debitor. Conform prognozei din Planul de business, compania prognoza venituri din vânzări pentru anul 2008 și 2009 în sumă de 10,064,000 MDL și 13,128,900.00 MDL, iar venitul net din vânzări respectiv în sumă de 1,350,000.00 MDL și 2,352,400.00 MDL. Tot acești indicatori în p/v al Comitetului de credite nr.0013 din 11.01.2008 au fost înregistrați eronat după cum urmează: 8,064,000.00 MDL și 11,128,900.00 MDL iar venitul net din vânzări 1,050,000.00 MDL și 1,352,400.00 MDL

În dependență de mărimea creditului solicitat , atât la eliberarea I tranșe în sumă de 1,700,000.00 MDL din creditul în tranșe în sumă de 2,000,000.00 MDL, atât și la eliberarea creditului ordinar în sumă de 1,000,000.00 MDL, a fost stabilită mărimea coeficientului de gaj, respectiv 0,7 și 0,3 fapt ce contravine prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.f), care prevede că suma creditului solicitat nu trebuie să fie determinată de valoarea averii propuse în gaj. (vol. XV, f. d. 47 – 49)

**Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Edinji-Alianța SRL în baza contractelor de credit nr. 1 din 14.06.2007 și nr.2 din 15.01.2008. Procesul-verbal de cercetare din 12.03.2018 atestă examinarea

de către organul de urmărire penală a documentelor bancare aferente acordării creditelor către SRL „Edinji-Aliața”, în baza contractelor de credit nr. 1 din 14.06.2007 și nr. 2 din 15.01.2008, inclusiv a materialelor care au stat la baza aprobării și derulării finanțărilor. (vol. XV, f. d. 50 – 51)

**Ordonanță din 13.03.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Edinji-Aliața SRL, contractele de credit nr. 1 din 14.06.2007 și nr.2 din 15.01.2008 în patru seturi pe 204, 224, 24, 23 file precum și 2 seturi capsate a câte 10 și 6 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. (vol. XV, f. d. 52)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei EDINJI-ALIAȚĂ SRL)-plic nr.65-66- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

La caz, analizând încălcările invocate de către partea acuzării, cu referire la prima încălcare imputată, instanța constată că acuzarea s-a limitat la indicarea unor neconcordanțe între valorile cuprinse în planul de afaceri și cele consemnate în procesul-verbal nr. 0013 din 11 ianuarie 2008. Din compararea acestor date rezultă însă că membrii Comitetului de Credite nu au majorat indicatorii economici ai solicitantului pentru a prezenta situația acestuia într-o lumină artificial favorabilă. Dimpotrivă, veniturile din vânzări și venitul net au fost consemnate în procesul-verbal în valori mai mici decât cele prognozate în planul de afaceri. Prin urmare, diferențele respective nu au fost de natură să favorizeze acordarea creditului și nu demonstrează că membrii Comitetului ar fi denaturat intenționat situația economică a SRL „Edinji-Aliața”. Acuzarea nu a explicat ce normă concretă a fost încălcată prin consemnarea unor valori mai reduse, cine a fost responsabil de înscrierea acestora și în ce mod diferențele au influențat aprobarea creditului sau producerea prejudiciului.

În ceea ce privește cea de-a doua încălcare, referitoare la stabilirea coeficientului de gaj de 0,3, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat că suma creditului de 1 000 000 lei a fost determinată în funcție de valoarea bunurilor propuse în gaj, contrar normei invocate. Simpla indicare a coeficientului de gaj nu este suficientă pentru a confirma încălcarea regulilor de creditare. Acuzarea nu a prezentat calculul valorii bunurilor, raportul dintre valoarea de gaj și suma creditului, capacitatea de rambursare a debitorului ori alte date din care să rezulte că sursa secundară de rambursare a substituit analiza sursei primare. De asemenea, nu a fost explicat mecanismul prin care stabilirea coeficientului de 0,3 ar fi determinat neperformanța creditului și nici legătura causală dintre această operațiune și prejudiciul invocat. Nerambursarea ulterioară a creditului nu poate suplini obligația acuzării de a demonstra că încălcarea concretă imputată a generat sau a contribuit în mod direct la producerea urmărilor prejudiciabile.

Instanța mai constată că partea acuzării nu a administrat alte probe care să demonstreze că membrii Comitetului de Credite au cunoscut existența unor încălcări, au urmărit acordarea creditului contrar normelor bancare sau au acceptat producerea prejudiciului. În aceste condiții, simplul fapt al votării pentru acordarea creditului și nerambursarea ulterioară a acestuia nu sunt suficiente pentru constatarea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Cu privire la **legătura de cauzalitate și prejudiciu**, instanța constată că acuzarea nu a explicat în ce mod necorespunderea cifrelor înscrise în procesul-verbal sau aplicarea coeficientului de gaj de 0,3 au determinat neperformanța creditului. Nu au fost prezentate probe privind cauzele concrete ale nerambursării, evoluția activității debitorului, modul de utilizare a mijloacelor creditare, sursele de rambursare existente la data acordării creditului ori împrejurările care au determinat imposibilitatea recuperării acestuia. Pentru existența legăturii de cauzalitate era necesar să se demonstreze că, dacă indicatorii ar fi fost înscrși corect sau dacă ar fi fost utilizat un alt coeficient de gaj, creditul nu ar fi fost acordat, iar prejudiciul nu s-ar fi produs. O asemenea concluzie nu rezultă din probele prezentate.

Cu privire la **latura subiectivă**, din probele prezentate nu rezultă că membrii Comitetului au cunoscut existența unor încălcări și au urmărit sau au acceptat producerea prejudiciului. În privința primei pretense încălcări, valorile economice au fost diminuate, ceea ce contrazice teza unei prezentări intenționat favorabile a debitorului. În privința celei de-a doua încălcări, acuzarea nu a demonstrat că inculpații au determinat suma creditului în funcție de valoarea garanției și nici că aceștia cunoșteau existența unei surse primare de rambursare insuficiente.

Prin urmare, instanța conchide că, în episodul privind SRL „Edinji-Aliață”, acuzarea nu a demonstrat existența unei încălcări intenționate a regulilor de creditare, legătura cauzală dintre pretensele abateri și prejudiciul invocat, precum și latura subiectivă a infracțiunii. Simpla acordare și nerambursare ulterioară a creditului nu sunt suficiente pentru angajarea răspunderii penale. În consecință, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail urmează a fi achitați pe acest capăt de acuzare, întrucât faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

#### **40. SRL Magt-Vest.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 75 000 000 lei, aferente finanțării acordate SRL „Magt-Vest”.

Prin procesul-verbal nr. 578 din 25 mai 2010, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Magt-Vest” a unei linii de credit în sumă de 75 000 000 lei, pe un termen de 48 de luni, destinată completării mijloacelor circulante și efectuării investițiilor în mijloace fixe.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Magt-Vest”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 578 din 25 mai 2010 și din contractele bancare încheiate în temeiul acesteia. Faptul acordării finanțării nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea hotărârii au fost încălcate următoarele norme:

- La acordarea liniei de credit în sumă de 75 000 000 lei, *contrar prevederilor Cap. IV lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005)*, bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC „Moldindconbank” S.A. și BC „ENERGBANK” SA;

- *contrar prevederilor Cap. IV lit. e) „Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.6 din 02.03.2005)*, la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului sus menționat;

- *contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii S.A. privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr.10 din 28.03.2008)*, în „Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (administrator, director Gh.Magdil)” și în Informația prezentată de către Î.M. „Magt-Vest” S.R.L. (asociat, Trifonov Mikhail)” nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale;

- *contrar prevederilor Cap. IV lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., nr.6 din 02.03.2005)*, cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe).

În consecință, instanța reține că o finanțare de 75 000 000 lei a fost aprobată în condițiile în care o parte dintre indicatorii financiari nu corespundeau limitelor interne, bunurile propuse în garanție erau deja afectate unor obligații față de alte bănci, documentația de identificare a persoanelor care administrau și controlau societatea era incompletă, iar cererea nu preciza modalitatea de acordare a creditului. Aceste deficiențe priveau elemente esențiale pentru evaluarea riscului, a disponibilității reale a garanțiilor și a condițiilor concrete de utilizare a finanțării. Cu toate acestea, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid au votat pentru aprobarea liniei de credit în suma solicitată. Prin urmare, faptele imputate inculpaților și-au găsit confirmare în materialele dosarului de creditare. În susținerea acestei concluzii, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptele acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Actes-

L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CCși Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 atestă preluarea de la Banca de Economii S.A. aflată în lichidare a unui volum amplu de documente bancare aferente mai multor dosare de creditare ale unor persoane juridice, inclusiv SRL „ Magt-Vest ” și alte societăți comerciale. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la momentul de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Magt-Vest SRL**.

Auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul BE SA care acționau la data luării deciziei privind eliberarea creditului și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011;
- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.22 din 20.12.2011.

Date despre companie: data înregistrării: 18.01.2004

Cod fiscal (IDNO): 1004607000286

Capital social: 50,213,433.00 MDL

Administrator: Magdîl Gheorghe

Asociați: Magdîl Gheorghe și Trifonov Mikhail.

Genurile de activitate: redate detaliat în raportul de audit

Compania **Magt-Vest SRL** a beneficiat de un credit în tranșe în baza contractului de credit nr.1 din data de 27.05.2010 pe un termen de 48 luni, în sumă de 75,000,000.00 lei, pentru investiții în mijloace fixe (stingerea obligațiilor față de Alimsev SRL ce reies din contractele de vânzare-cumpărare a fabricii de zahăr din or.Gloden și utilajului aferent, precum și pentru investiții de reutilare și modernizare a fabricii), și pentru majorarea capitalului circulant (procurarea păcurei, motorinei, pesticidelor, a semințelor ș.a.) în sumă de 75,000,000.00 MDL, conform Hătărîrii CC a BE SA după cum urmează:

- pv. nr. 578 din 25.05.2010, în sumă de 75,000,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante și achitarea creditului de care a beneficiat la Banca de Finanțe și Comerț SA, CC D.Baxan, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari.

- pv. nr. 0013 din 11.01.2008, în sumă de 1,000,000 E, pentru pentru investiții în mijloace fixe (stingerea obligațiilor față de Alimsev SRL ce reies din contractele de vânzare-cumpărare a fabricii de zahăr din or.Gloden și utilajului aferent, precum și pentru investiții de reutilare și modernizare a fabricii), și pentru majorarea capitalului circulant (procurarea păcurei, motorinei, pesticidelor, a semințelor ș.a.), CC G.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L. Belibov.

În cadrul analizei documentelor din dosarul de credit al debitorului au fost stabilite următoarele: - - Contrar prevederilor cap.IV lit.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA proces verbal nr.6 din 03.02.2005, bunurile propuse pentru garantarea creditului nu erau independente de relații contractuale, fiind gajate la momentul acordării la BC Molindconbank SA și BC Energbank SA.

-Contrar prevederilor cap.IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA proces verbal nr.6 din 03.02.2005, la acordarea creditului nu s-a ținut cont de faptul că unii coeficienți utilizați la evaluarea riscului nu se încadrau în limitele acceptabile de bancă, incluse în Anexa nr.5 a Regulamentului sus-menționat.

După cum urmează: indicatorii (solvabilitatea de gradul I, solvabilitatea de gr.II, gradul de îndatorare I, coeficientul de manevrare, rentabilitatea activelor totale, suma creditului solicitat/total active, suma creditelor existente/suma creditului solicitat)

-Contrar prevederilor Politicii Băncii de Economii SA privind identificarea clientului (aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA, proces-verbal nr.10 din 28.03.2008), în informația prezentată de către ÎM Magt-Vest SRL (administrator, director Gh.Magdîl) și în informația prezentată de către ÎM Magt-Vest SRL (asociat, Trifonov Mikhail) nu au fost indicate informații privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale.

-Contrar prevederilor cap. IV lit b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, nr.6 din 02.03.2005), cererea solicitantului de credit nu conținea modalitatea de acordare a creditului (integral, linie de credit, tranșe). (vol. XV, f. d. 57 – 59)

Instanța apreciază că raportul de audit din 27.02.2018 arată că la acordarea creditului către SRL „Magt-Vest” nu au fost respectate normele interne ale Băncii de Economii S.A. privind creditarea. În esență, garanțiile acceptate erau deja grevate, analiza indicatorilor financiari a fost superficială, fiind ignorate limitele de risc, iar verificarea clientului a fost incompletă, lipsind informații relevante despre activitatea și implicarea asociaților în alte societăți. De asemenea, cererea de credit nu a respectat cerințele obligatorii privind conținutul. Per ansamblu, se reține acordarea creditului cu încălcarea Regulamentului cu privire la creditul bancar și a politicilor interne de evaluare a riscului.

**Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Magt-Vest SRL în baza contractelor de credit nr. 1 din 27.05.2010. Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2018 atestă examinarea de către organul de urmărire penală a documentelor bancare aferente acordării creditului către SRL „Magt-Vest”, în baza contractului de credit nr. 1 din 27.05.2010. (vol. XV, f. d. 60 – 61)

**Ordonanță din 13.03.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Magt-Vest SRL, contractul de credit nr. 1 din 27.05.2010 în patru volume a câte 30, 332, 493 și 275 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și atașate la prezenta cauză penală. Ordonanța din 13.03.2018 dispune recunoașterea dosarului de creditare al SRL „Magt-Vest”, inclusiv contractul de credit nr. 1 din 27.05.2010 și documentele aferente (patru volume), în calitate de mijloace materiale de probă și atașarea acestora la cauza penală. (vol. XV, f. d. 62)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei MAGT-VEST SRL)-plic nr. 62-64- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul 83 lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea



regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțarea în sumă de 75 000 000 lei, acordată SRL „Magt-Vest”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 83 792 343,55 lei, iar potrivit acțiunii civile, suma nerestituită din corpul creditului constituie 41 100 000 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Magt-Vest” ca urmare directă a hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 578 din 25 mai 2010. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010 nu putea fi încheiat, iar finanțarea nu putea fi eliberată debitorului. La aprobarea creditului, bunurile propuse în garanție erau deja grevate în beneficiul altor bănci, unii indicatori financiari nu se încadrau în limitele interne de risc, informațiile privind administratorul și asociatul societății erau incomplete, iar cererea nu indica modalitatea concretă de acordare a finanțării. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea creditului fără evaluarea completă a riscului financiar și a disponibilității reale a garanțiilor, pe de o parte, și expunerea patrimonială creată băncii, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă**, instanța reține că încălcările respective rezultau din documentația supusă examinării Comitetului, fiind în acces liber la momentul adoptării hotărârii. Cu toate acestea, membrii a căror participare este confirmată au votat pentru acordarea finanțării în sumă de 75 000 000 lei.

Cât privește subiectul infracțiunii, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit actului de învinuire, la adoptarea hotărârii privind acordarea finanțării către SRL „Magt-Vest” au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, care, prin exprimarea voturilor favorabile, au contribuit la adoptarea hotărârii colegiale ce a permis acordarea creditului în sumă de 75 000 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Alexandru Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

**Cu referire la poziția apărării.**

Cu privire la argumentul apărării privind caracterul colegial al hotărârii, instanța relevă că caracterul colegial al hotărârii nu înlătură răspunderea personală a membrilor care au votat favorabil. Fiecare dintre aceștia deținea competența de a accepta sau respinge tranzacția și a contribuit, prin votul exprimat, la adoptarea hotărârii care a permis acordarea creditului de 75 000 000 lei.

Instanța nu reține nici argumentul că deficiențele constatate ar reprezenta simple abateri formale, lipsite de relevanță penală. La caz, bunurile propuse în garanție erau deja grevate în beneficiul altor bănci, unii indicatori financiari nu se încadrau în limitele interne de risc, cererea nu indica modalitatea de acordare a creditului, iar informațiile necesare identificării administratorului și asociatului erau incomplete. Aceste împrejurări priveau evaluarea riscului și posibilitatea efectivă de recuperare a finanțării, fiind cunoscute din documentația examinată la momentul aprobării.

Faptul că sarcinile constituite în beneficiul altor bănci urmau să fie radiate nu demonstrează că, la data adoptării hotărârii, bunurile erau libere de grevări. De asemenea, responsabilitatea solicitantului pentru corectitudinea informațiilor prezentate nu înlătura obligația băncii de a verifica dacă dosarul conținea toate datele obligatorii înainte de aprobarea unei finanțări de asemenea valoare. Nici constituirea ulterioară a ipotecilor, gajului și fidejusiunilor nu combate încălcările existente la momentul aprobării creditului. Aceste garanții reprezentau surse secundare de rambursare și nu substituiau analiza completă a situației financiare, a riscurilor și a disponibilității reale a bunurilor propuse în garanție.

Cu privire la susținerea că finanțarea ar fi fost acordată exclusiv de Consiliul băncii, instanța va respinge acest argument din următoarele considerente. Cercetând corpurile delict (plicul nr. 62, f. d. 228 - 230), instanța atestă procesul verbal 578 din 25 mai 2010, potrivit căruia, Comitetul de Creditare a hotărât de a acorda SRL Magt Vest un credit în tranșe în sumă de 75 000 000 lei. Astfel, nu se constată nici o mențiune potrivit căreia creditul urmează a fi aprobat și de către Consiliul băncii.

Cât privește decizia prin care s-a dispus încasarea sumei de 49 000 000 lei de la fidejutori, instanța menționează că existența unui titlu executoriu nu echivalează cu recuperarea efectivă a creanței. Sumele încasate în urma executării garanțiilor urmează a fi deduse la determinarea prejudiciului definitiv, însă nu demonstrează că regulile de creditare au fost respectate la data acordării finanțării.

La fel, susținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Magt-Vest”, atestă la plicul nr. 62, f. d. 228–230, procesul-verbal nr. 578 din 25 mai 2010 al ședinței Comitetului de Credite, prin care a fost aprobată acordarea către SRL „Magt-Vest” a creditului în tranșe în sumă de 75 000 000 lei. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților la adoptarea hotărârii, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, existența și executarea hotărârii se confirmă prin coroborarea procesului-verbal cu contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010 și cu raportul de audit din 27 februarie 2018. Pe de altă parte, apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-

verbal, fără a contesta existența finanțării și faptul că aceasta a fost acordată în temeiul hotărârii Comitetului de Credite.

Prin urmare, argumentele apărării privind caracterul colegial al deciziei, garanțiile constituite și măsurile ulterioare de recuperare nu combat încălcările constatate la aprobarea creditului și nici contribuția inculpaților la adoptarea hotărârii care a permis acordarea finanțării.

#### **41. SRL „Mecontec-ZZ”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid, în limitele participării fiecăruia la adoptarea deciziei de creditare, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Mecontec-ZZ”, respectiv creditul în sumă de 42 500 000 lei. Prin procesul-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Mecontec-ZZ” a unui credit în tranșe în sumă de 42 500 000 lei, pe un termen de 36 de luni, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Mecontec-ZZ” și din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010. De altfel, faptul aprobării și acordării creditului nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului către SRL „Mecontec-ZZ” au fost încălcate următoarele norme:

- La acordarea liniei de credit în sumă de 42 500 000 lei, *contrar prevederilor Cap IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliul Băncii de Economii S.A. nr. 6 din 02.03.2005*, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42,500,000.00 MDL (proces-verbal nr. 510 al ședinței Comitetului de credite din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că până la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de Bancă, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic - insuficient, capacitatea deservirii datoriilor - insuficient, riscul financiar după acordarea creditului - insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale;

- La luarea deciziei de acordare a creditului, nu s-a stabilit obiectiv coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate, astfel că la stabilirea sumei creditului *nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) "Sursa primară de rambursare", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, potrivit căreia „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”. Ca urmare a

neonorării obligaţiunilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia Băncii. Ca rezultat bunul gajat, luat în posesia Băncii a fost comercializat în schimbul a 15 500 000 MDL, adică la un preţ mult mai mic decât creditul acordat, ca rezultat fiind prejudiciată „Banca de Economii” SA.

În consecinţă, instanţa menţionează că încălcarea normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Mecontec-ZZ”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaţilor Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mişov Alexandru şi Belibov Leonid, aşa cum au fost descrise în actul de învinuire, şi-au găsit conformitate. Totodată, **deşi Mihail Bejenari este indicat în actul de învinuire, materialele dosarului nu confirmă participarea sa** la adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010 (plic nr. 75). Potrivit acestuia, el se afla în concediu, prin urmare, episodul nu poate fi reţinut în sarcina acestuia.

În vederea susţinerii concluziei menţionate, instanţa a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Ordonanţa de începere a urmăririi penale din 02.03.2018** - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracţiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acţiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Mecontec-ZZ, în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acţiunilor pretins ilegale comise de membrii CC şi Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a **SRL Mecontec-ZZ** ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file şi pv CC nr.510 din 10.05.2010), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează faptul că organul de urmărire penală a ridicat de la Banca de Economii SA, aflată în proces de lichidare, dosarele de creditare şi documentele aferente unui număr mare de companii, inclusiv SRL „Mecontec-ZZ”. Acest act confirmă existenţa, identificarea şi preluarea legală a documentaţiei bancare originale care a stat la baza acordării creditelor investigate. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 23.02.2017 efectuat în baza dispoziţiei lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcţiei Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **SC Mecontec-ZZ**.

Auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul BE SA care acţionau la data luării deciziei privind eliberarea creditului şi anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **SC Mecontec-ZZ SRL** a beneficiat un credit în tranșe, în sumă de 42, 500,000 MDL, conform Hătărîrii CC a BE SA după cum urmează:

- pv. nr. 0510 din 10.05.2010, în sumă de 42,500,000 E, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe procurarea complexului industrial-comercial), CC G. Gacikevici, A. Vitu, A. Mișov, L. Belibov, M. Bejenari.

Creditul în tranșe a fost acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/28 din data de 13.05.2010 pe o perioadă de 36 luni, în sumă de 42,500.000.00 MDL, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea complexului industrial comercial situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*).

În rezultatul analizei documentelor din dosarul de credit al debitorului au fost stabilite următoarele:

Contrar prevederilor cap. IV lit. e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, în procesul de negociere a creditului, la luarea deciziei privind acordarea creditului în tranșe de 42,500,00.00 MDL (pv nr. 510 al ședinței CC din 10.05.2010, nu s-a ținut cont de faptul că pînă la acordarea creditului, indicatorii financiari ai debitorului nu corespundeau limitelor stabilite de BANCĂ, fapt menționat și în Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2010), în care sunt identificate următoarele constatări de risc: riscul financiar în plan dinamic-insuficient, capacitatea deservirii datoriilor – insuficient, riscul financiar după acordarea creditului-insuficient. Ceea ce denotă existența unei incertitudini referitoare la capacitatea debitorului de a-și continua activitatea în condiții normale. (limitele nerespectate sunt detaliate).

Potrivit informației din Confirmarea Direcției gaj din 03.05.2010 (executor A. BELECCIU) bunul imobil propus ca sursă secundară de rambursare a creditului (complexul industrial comercial situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*-grad de finalizare 85%) și terenul de pămînt aferent (0,12 ha) a fost evaluat la valoarea de piață de 62,535,714.00 lei, lichiditate înaltă (coeficient 0,7) și valoarea de ipotecă 43,775.000.00 lei. Conform datelor din Raportul de evaluare din 06.05.2010 al evaluatorului independent SRL Lexasigur, același imobil a fost evaluat la valoarea de piață de 62,012,300.00 lei, valoarea de lichiditate 37,204,400.00 lei și coeficient de lichiditate mediu 0,6. Conform contractului de vînzare-cumpărare nr. 2781 din 13.05.2010 încheiat cu Evco SRL, SC Mecontec-ZZ a achitat pentru bunul respectiv 42,500,000.00 lei.

Astfel avînd în vedere cele menționate, la luarea deciziei de acordare a creditului, nu putem vorbi despre obiectivitatea stabilirii coeficientului de lichiditate și respectiv a valorii bunurilor gajate. Admitem că la stabilirea sumei creditului nu a fost respectată cerința prevăzută la cap. IV Procedura de negociere a creditului lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005, potrivit căreia la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj.

Măsurile întreprinse de BANCĂ privind rambursarea creditului:

Ca urmare a neonorării obligaţiunilor contractuale de către debitor, prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă din 21.12.2010 bunurile gajate au fost transmise în posesia băncii.

La data de 26.12.2013 prin Actul de predare-primire a bunurilor gajate /ipotecate lichidatorul SRL Mecontec ZZ în procedură de insolabilitate/faliment, dnul. T.Ambrosi a transmis în posesia băncii bunul imobil gajat fapt consemnat în pv privind constatarea faptelor şi a stărilor de fapt nr.018 c-59/13 din 26.12.2013 întocmit de către executorul judecătoresc N.Niculăescu din circumscripţia CTEJ Centru a UNEJ.

Prin Decizia Consiliului BE SA (pv nr.104 din 04.08.2014) referitor la comercializarea gajului prin negocieri directe s-a hotărît comercializarea bunului în valoare de 15,500,000.00 lei. Conform contractului nr.6745 din 06.08.2014 bunul gajat, luat în posesia băncii a fost comercializat în schimbul a 15,500,000.00 MDL. (vol. XV, f. d. 36 – 38)

Instanţa conchide că raportul de audit din 23.02.2017 probează că la acordarea creditului către SC „Mecontec-ZZ” SRL nu au fost respectate normele interne ale Băncii de Economii SA privind analiza riscului de credit şi procedura de evaluare a debitorului. În special, nu s-a ținut cont de faptul că indicatorii financiari ai debitorului nu se încadrau în limitele stabilite de bancă, iar rapoartele de analiză indicau riscuri semnificative privind capacitatea de rambursare a creditului. Totodată constată că evaluarea bunului imobil oferit în gaj a fost neunitară, existând diferenţe între evaluările efectuate de Direcţia Gaj şi evaluatorul independent, ceea ce ridică dubii asupra obiectivităţii stabilirii valorii de piaţă şi a coeficientului de lichiditate. În aceste condiţii, există indicii că nu a fost respectată cerinţa internă potrivit căreia valoarea creditului nu trebuie determinată de valoarea bunului gajat. De asemenea, raportul evidenţiază că, ulterior, debitorul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, iar bunul gajat a fost valorificat la o sumă semnificativ mai mică decât creditul acordat, ceea ce confirmă materializarea riscului de pierdere pentru bancă.

**Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei SC Mecontec-ZZ SRL în baza contractului de credit nr. 06-06/1/28 din 13.05.2010. Procesul-verbal de cercetare din 12.03.2018 atestă examinarea de către organul de urmărire penală a documentelor bancare aferente acordării creditului către SC „Mecontec-ZZ” SRL în baza contractului de credit nr. 06-06/1/28 din 13.05.2010, documente care au fost analizate în cadrul urmăririi penale pentru stabilirea modului de acordare a creditului şi a respectării procedurilor interne ale Băncii de Economii S.A. (vol. XV, f. d. 39 – 40)

**Ordonanţă din 13.03.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Mecontec-ZZ SRL, contractul nr. 06-06/1/28 din 13.05.2010 în două volume pe 266 şi 16 file - au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi ataşate la prezenta cauză penală. Ordonanţa din 13.03.2018 dispune recunoaşterea dosarului de creditare al persoanei juridice „Mecontec-ZZ” SRL, inclusiv contractul de credit nr. 06-06/1/28 din 13.05.2010 şi documentele aferente (în două volume, de 266 şi 16 file), în calitate de mijloace materiale de probă, cu ataşarea acestora la cauza penală. (vol. XV, f. d. 41)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei MECONTEC-ZZ SRL)-plic nr.75 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 42 500 000 lei, aferentă creditului acordat SRL „Mecontec-ZZ”, reprezintă daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile** sub forma daunelor financiare cauzate instituției în proporții deosebit de mari, instanța menționează că, prin acordarea cu încălcarea regulilor de creditare a creditului în sumă de 42 500 000 lei către SRL „Mecontec-ZZ”, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Potrivit acțiunii civile înaintate, soldul la creditul neachitat constituie 27 840 793 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești ale băncii au fost puse la dispoziția SRL „Mecontec-ZZ” ca urmare directă a hotărârii adoptate de membrii Comitetului de Credite și consemnate în procesul-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/1/28 din 13 mai 2010 nu putea fi încheiat, iar creditul în sumă de 42 500 000 lei nu putea fi eliberat beneficiarului. Astfel, hotărârea Comitetului a constituit actul decizional indispensabil acordării finanțării.

Totodată, riscul care s-a materializat prin neperformanța creditului fusese identificat anterior adoptării hotărârii. Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 7 mai 2010 indica în mod expres că riscul financiar în plan dinamic era insuficient, capacitatea de deservire a datoriilor era insuficientă, iar riscul financiar după acordarea creditului era, de asemenea, insuficient. În pofida acestor constatări, la numai trei zile după întocmirea raportului, membrii Comitetului au aprobat finanțarea în sumă de 42 500 000 lei. Ulterior, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, iar banca a fost nevoită să recurgă la executarea dreptului de ipotecă.

Instanța mai reține că nici sursa secundară de rambursare nu oferea o acoperire suficientă și prudentă. Potrivit confirmării Direcției Administrare Gaj din 3 mai 2010, bunului imobil i-a fost atribuit un coeficient de lichiditate de 0,7 și o valoare de ipotecă de 43 775 000 lei. În schimb,

evaluatorul independent a stabilit un coeficient de lichiditate de 0,6 și o valoare de lichiditate de numai 37 204 400 lei. Prin urmare, potrivit evaluării independente, valoarea de lichiditate a bunului era cu 5 295 600 lei mai mică decât suma creditului acordat. Cu toate acestea, Comitetul a aprobat finanțarea în cuantum de 42 500 000 lei, practic la nivelul prețului de procurare a bunului și în baza valorii de ipotecă rezultate din coeficientul mai favorabil stabilit de structura internă a băncii. Rezultatul ulterior al valorificării, în sumă de numai 15 500 000 lei, confirmă materializarea riscului care trebuia evaluat prudent la momentul creditării și insuficiența reală a garanției acceptate.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul în sumă de 42 500 000 lei a fost aprobat în condițiile în care din Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 7 mai 2010 rezulta că riscul financiar în plan dinamic, capacitatea de deservire a datoriilor și riscul financiar după acordarea creditului erau apreciate ca fiind insuficiente. Totodată, la examinarea sursei secundare de rambursare existau diferențe semnificative între coeficientul de lichiditate și valoarea de ipotecă stabilite de Direcția Administrare Gaj și cele determinate de evaluatorul independent. Cu toate acestea, membrii Comitetului de Credite au aprobat integral finanțarea solicitată. Aceste circumstanțe demonstrează că încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau izolat. Încălcările au rezultat din adoptarea conștientă a deciziei de creditare în pofida riscurilor privind rambursarea creditului, care rezultau din materialele supuse examinării Comitetului.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010, la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului către SRL „Mecontec-ZZ” au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Belibov Leonid. Prin exprimarea votului favorabil, fiecare dintre aceștia a contribuit emiterea hotărârii colegiale care a permis acordarea finanțării, acționând astfel în calitate de autor al infracțiunii.

Cu referire la Mihail Bejenari, instanța relevă că el este indicat în actul de învinuire, însă procesul-verbal nu confirmă participarea acestuia la adoptarea hotărârii, materialele cauzei atestând că el se afla în concediu. Prin urmare, episodul SRL „Mecontec-ZZ” nu poate fi reținut în sarcina lui Mihail Bejenari, ultimul urmând a fi achitat pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul vizat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitiu, Alexandru Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.



### **Cu privire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia existența rapoartelor și avizelor subdiviziunilor specializate ar înlătura răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Rapoartele respective aveau rolul de a furniza informațiile necesare adoptării hotărârii, însă competența de a accepta sau respinge tranzacția aparținea Comitetului. Prin urmare, membrii acestuia nu erau obligați să aprobe automat solicitarea, ei trebuiau să analizeze datele prezentate și să aprecieze dacă riscurile identificate permiteau acordarea finanțării.

La fel, contrar susținerilor apărării, Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 7 mai 2010 nu confirma existența unei situații financiare corespunzătoare. Dimpotrivă, acesta indica în mod expres că riscul financiar în plan dinamic era insuficient, capacitatea de deservire a datoriilor era insuficientă, iar riscul financiar după acordarea creditului era, de asemenea, insuficient. Aceste constatări priveau nemijlocit capacitatea debitorului de a rambursa creditul din activitatea sa economică. Cu toate acestea, la numai trei zile după întocmirea raportului, Comitetul a aprobat integral creditul în sumă de 42 500 000 lei. În aceste condiții, susținerea apărării potrivit căreia indicatorii financiari ai debitorului corespundeau limitelor stabilite de bancă este contrazisă de conținutul raportului întocmit anterior adoptării hotărârii. Existența formală a unei analize financiare nu înlătură faptul că rezultatele acesteia erau nefavorabile acordării creditului în cuantumul solicitat.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia bunul oferit în gaj acoperea integral creditul și dobânda aferentă. Confirmarea Direcției Administrare Gaj din 3 mai 2010 atribuia bunului un coeficient de lichiditate de 0,7 și o valoare de ipotecă de 43 775 000 lei. În schimb, evaluatorul independent a stabilit un coeficient de lichiditate de 0,6 și o valoare de lichiditate de numai 37 204 400 lei. Prin urmare, potrivit evaluării independente, valoarea efectiv recuperabilă a bunului era cu 5 295 600 lei mai mică decât creditul acordat. Comitetul a optat însă pentru valoarea mai favorabilă stabilită de structura internă a băncii, fără ca apărarea să explice prin ce împrejurări obiective a fost justificată majorarea coeficientului de la 0,6 la 0,7. Mai mult, cuantumul creditului de 42 500 000 lei coincidea cu prețul complexului industrial-comercial procurat de debitor. Această împrejurare, coroborată cu insuficiența capacității de deservire a datoriilor și cu valoarea de lichiditate inferioară stabilită de evaluatorul independent, susține concluzia că finanțarea a fost fundamentată preponderent pe valoarea presupusă a bunului, iar nu pe existența unei surse primare reale și suficiente de rambursare.

Apărarea invocă faptul că bunul a fost ulterior preluat și valorificat de bancă. Această împrejurare nu demonstrează însă legalitatea deciziei inițiale de creditare. Executarea ipotecii a intervenit tocmai ca urmare a incapacității debitorului de a-și onora obligațiile și constituie o măsură de recuperare a prejudiciului deja produs, nu o împrejurare care înlătură încălcările admise la acordarea creditului. Rezultatul valorificării confirmă, dimpotrivă, insuficiența reală a sursei secundare de rambursare. Bunul pentru care Direcția Administrare Gaj stabilise o valoare de ipotecă de 43 775 000 lei a fost comercializat pentru numai 15 500 000 lei, adică pentru aproximativ o treime din valoarea de ipotecă atribuită inițial.

Cât privește individualizarea contribuției, aceasta rezultă din participarea fiecărui inculpat la adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 0510 din 10 mai 2010. La caz, nu se impută inculpaților simpla lor calitate de membri ai Comitetului, dar faptul că fiecare a votat favorabil acordarea creditului în condițiile în care materialele prezentate indicau o capacitate insuficientă de rambursare și o valoare a garanției stabilită neunitar. Caracterul colegial al hotărârii nu exclude răspunderea personală, întrucât fiecare vot favorabil a contribuit la formarea voinței organului și la adoptarea actului fără de care creditul nu putea fi acordat.

În consecință, argumentele apărării privind existența avizelor specializate, acoperirea integrală prin gaj, valorificarea ulterioară a bunului, recuperarea parțială a creanței și caracterul colegial al hotărârii nu combat constatările rezultate din probele administrate și nu înlătură răspunderea inculpaților pentru încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

#### **42. SRL „Avastil-Exim”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Avastil-Exim”, respectiv creditul în sumă de 500 000 dolari SUA. Prin procesul-verbal nr. 0101-1 din 30 ianuarie 2008, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Avastil-Exim” a unui credit în sumă de 500 000 dolari SUA, pe un termen de 30 de luni, destinat completării mijloacelor circulante, cu rata dobânzii de 11,5% anual. Ulterior, la 4 februarie 2008, între BC „Banca de Economii” SA, reprezentată de directorul Filialei Bălți, Elena Slivca, și SRL „Avastil-Exim”, reprezentată de administratorul \*\*\*\*\* Fedosenco, a fost încheiat contractul de credit nr. 0101-1.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Avastil-Exim”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0101-1 din 30 ianuarie 2008 și din contractul de credit încheiat la 4 februarie 2008. De altfel, faptul aprobării și acordării creditului în sumă de 500 000 dolari SUA nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului către SRL „Avastil-Exim” au fost încălcate următoarele norme:

- Cu derogare de la prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, litera (f) „Analiza sursei primare de rambursare” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005, constatându-se că la luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de faptul că rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, urmau să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului;

- Au admis conștient ca în planul de afaceri prezentat la bancă de compania S.C. „AVASTIL-EXIM” S.R.L., au fost descrise eronat prognozele pentru anul 2009 și 2010, în care

sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în Trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 erau cu mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, *ceea ce contravine Capitolului VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului” pct. 1 „Suma creditului” litera (a) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii S.A. , proces verbal nr. 5 din 25.01.2007*, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist. În rezultat, la 04.02.2008 este încheiat contractul de credit nr.0101-1 între BEM, în persoana directorului Filialei Bălți, Elena Slivca și SC „Avastil-Exim” SRL în persoana directorului \*\*\*\*\* Fedosenco, iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra construcției industriale amplasate în r. Drochia str. \*\*\*\*\* cu suprafața totală de 2,495,70 m.p.

În consecință, instanța menționează că încălcările normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare a SRL „Avastil-Exim”, care a fost prezentat de acuzatorul de stat. Prin urmare, faptele incriminate inculpaților, așa cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit conformitate. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe, după cum urmează.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Avastil-Exim, în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CCș i Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează faptul că, la data respectivă, au fost ridicate în mod oficial documente bancare aferente acordării creditelor către companiile enumerate, respectiv dosare de creditare și procese-verbale conexe, cu indicarea exactă a volumelor și numărului de file pentru fiecare dosar, precum și a numerelor și datelor proceselor-verbale aferente creditării SRL Avastil-Exim. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul tematic /Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiei SC **Avastil-Exim SRL**. Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora axționau în perioada acordării liniei de credit companiei SC **Avastil-Exim SRL** și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA proces verbal nr.5 din 25.01.2007.

Compania SC **Avastil-Exim SRL** a beneficiat de o linie de credit acordat în baza contractului de credit nr.1 din data de 04.02.2008 pe o perioadă de 30 luni în sumă de **500,000.00 USD** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea mărfii pentru comercializarea ulterioară), cu o perioadă de grație pentru achitarea creditului de până la 18 luni, conform hotărârii CC a BE SA după cum urmează: pv.nr.0101-1 din 30.01.2008 pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea mărfii pentru comercializarea ulterioară), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari. La data de 30.04.2015, soldul creditului restant a constituit 33,783,66 USD.

Date despre companie: data înregistrării: 14.12.2004;

Capital social: 3,552,100.00 MDL;

Administrator: Fedosenco \*\*\*\*\*;

Fondatori: Fedosenco \*\*\*\*\* , Fedosenco Olga, Fedosenco \*\*\*\*\*a;

Beneficiar efectiv: Fedosenco \*\*\*\*\* , Fedosenco \*\*\*\*\*a ;

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport conform Extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice.

În urma auditului s-a stabilit :

- La luarea deciziei privind acordarea creditului, nu s-a ținut cont de următoarele cerințe: rulajele din conturile solicitantului de credit pentru ultimele 12 luni, să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului (echivalentul sumei creditului solicitat la data de 30.01.2008 conform cursului oficial stabilit de către BNM –  $500,000.00 \text{ USD} \times 11.2863 = 5,643.150.00 \text{ MDL}$ , iar rulajele în conturile companiei deținute în BE SA conform cursului oficial stabilit de către BNM la data de 30.01.2008 pentru ultimele 12 luni, a constituit – 2,411,915.67 MDL), fapt ce contravine prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.f) Analiza sursei primare de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005.

-În business planul prezentat la Banca de compania SC Avastil-Exim SRL descrie prognoze pentru anul 2009 și 2010, în care sumele îndreptate pentru plata corpului creditului în trimestru IV al anului 2009 și Trimestru I al anului 2010 sunt mult mai mici decât sumele necesare indicate în graficul de rambursare stabilit în Contractul de credit, ceea ce contravine cap.VI Regulile privind elementele de bază ale creditului , pct.1 Suma creditului, lit. a) din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2007, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA proces verbal nr.5 din 25.01.2007, care prevede că în cazul în care suma creditului nu este comparabilă cu istoricul parametrilor nominalizați, ea trebuie să fie comparată cu prognozele calculate realist.

-În perioada derulării procesului de transferare a sumelor în avans conform Contractului de credit nr.1 din data de 04.02.2008 plata în avans pentru utilaj conform contractului nr.9 din 06.02.2008, companiei OOO Alparex (Odessa, Ukraine), aceasta din urmă, pe data de 28.02.2008

returnează suma de bani transferată anterior în mărime de 64,150.00 USD, care ulterior este utilizată pentru achitarea unei părți a creditului de care a beneficiat compania anterior (25,00.00 USD), dobânzii (2,665.00), iar restul sumei de 36,485.00 USD au fost transferați companiei Alada International Corporation (plata în avans pentru utilaj conform contractului nr. 7072.08 din 03.01.08), care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante. Astfel o parte din mijloacele creditare prevăzute pentru procurarea mărfii pentru comercializarea ulterioară, au fost utilizate pentru achitarea dobânzilor și a creditului de care compania dispunea anterior la BE SA

- Totodată în suma de 48,469.30 USD care era destinată pentru pentru procurarea utilajului conform contractului nr. 7072.08 din 03.01.08, a fost transferată numai suma de 48,000.00 USD companiei Alada International Corporation, iar restul sumei de 469,30 USD a fost utilizată în alte scopuri (comision pn transfer, achitarea unei părți a creditului, etc.), ceea ce contravine pct.2.2 din contractul de credit nr.1 din 04.02.2008, care prevede că creditul va fi utilizat de către Debitor pentru completarea mijloacelor circulante.

- Conform celor menționate supra, Banca era în drept să nu mai acorde alte tranșe companiei SC Avastil-Exim SRL, dat fiind faptul că din mijloacele creditare erau returnați bani, care nu erau folosiți conform destinației menționate în contractul de credit nr.1 din 04.02.2008. (vol. XVI, f. d. 172 – 173)

Instanța apreciază că, raportul de audit din 27.02.2018 probează, în esență, rezultatele unui control intern efectuat asupra modului de acordare și derulare a creditului acordat companiei SC Avastil-Exim SRL, precum și respectarea sau nerespectarea actelor normative interne ale BE SA în procesul de creditare. Atestă că, la momentul acordării creditului, nu au fost respectate anumite cerințe interne privind analiza solvabilității și a rulajelor financiare ale debitorului, întrucât indicatorii companiei nu îndeplineau criteriul de acoperire de minimum trei ori a sumei creditului, ceea ce indică o abatere de la regulile interne de creditare. De asemenea, documentul probează că prognozele financiare din business plan nu erau corelate realist cu obligațiile de rambursare asumate prin contract, contrar politicilor băncii. Totodată, raportul consemnează că, în derularea creditului, o parte din mijloacele creditare au fost utilizate sau redirecționate prin diverse tranzacții în mod diferit de destinația prevăzută în contractul de credit, inclusiv pentru acoperirea altor datorii sau costuri, ceea ce indică o posibilă deviere de la scopul contractual al utilizării creditului.

**Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Avastil-Exim SRL în două volume (vol I-462 file, vol II-450 file) care sunt cusute, numerotate și sigilate fiind anterior ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2018 atestă că au fost examinate în mod oficial documentele bancare aferente acordării creditului companiei SC Avastil-Exim SRL, constând în două volume (vol. I – 462 file și vol. II – 450 file), care au fost anterior ridicate de la BC „Banca de Economii” SA aflată în proces de lichidare, fiind cusute, numerotate și sigilate. (vol. XVI, f. d. 229 – 231)

**Ordonanță din 13.03.2018** prin care documentele conținute în două volume (vol I-462 file, vol II-450 file) care sunt cusute, numerotate și sigilate fiind anterior ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare și care se referă la procesul de creditare a agentului economic Avastil-Exim SRL, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 13.03.2018 atestă că documentele bancare aferente procesului de creditare al companiei SC Avastil-Exim SRL, conținute în două volume (vol. I – 462 file și vol. II – 450 file), anterior ridicate de la BC „Banca de Economii” SA aflată în proces de lichidare, cusute, numerotate și sigilate, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă în cadrul cauzei penale. (vol. XVI, f. d. 232)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei AVASTIL-EXIM SRL)-plic nr.24-25 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Astfel, instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 500 000 dolari SUA, reprezentând valoarea creditului acordat SRL „Avastil-Exim”, constituie o finanțare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Potrivit acțiunii civile înaintate, soldul nerambursat aferent creditului acordat SRL „Avastil-Exim” constituie 4 632 184,22 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Avastil-Exim” ca urmare directă a hotărârii adoptate de Comitetul de Credite și consemnate în procesul-verbal nr. 0101-1 din 30 ianuarie 2008. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit din 4 februarie 2008 nu putea fi încheiat, iar suma de 500 000 dolari SUA nu putea fi eliberată debitorului. Totodată, regulile încălcate priveau în mod direct sursa primară de rambursare și capacitatea debitorului de a genera mijloacele necesare achitării creditului. Potrivit Raportului de audit din 27 februarie 2018, echivalentul creditului de 500 000 dolari SUA, calculat conform cursului oficial al BNM din 30 ianuarie 2008, constituia 5 643 150 lei, în timp ce rulajele înregistrate în conturile societății pentru ultimele 12 luni constituiau numai 2 411 915,67 lei. Or,

potrivit regulii interne, aceste rulaje trebuiau să acopere de cel puțin trei ori suma creditului, cerință care nu era îndeplinită. Prin urmare, rulajele efective ale debitorului erau de peste șapte ori mai mici decât nivelul necesar potrivit regulii interne și nu confirmau existența unei activități economice capabile să susțină creditul solicitat. Această insuficiență nu era compensată nici prin prognozele financiare. Planul de afaceri prevedea pentru trimestrul IV al anului 2009 și trimestrul I al anului 2010 sume destinate achitării corpului creditului considerabil mai mici decât plățile stabilite prin graficul contractual de rambursare. Astfel, atât datele istorice privind rulajele, cât și prognozele prezentate pentru perioada rambursării indicau insuficiența sursei primare de rambursare. În aceste condiții, dacă regulile de creditare ar fi fost respectate, creditul nu putea fi aprobat în cuantumul și condițiile stabilite. Instanța constată, prin urmare, existența legăturii cauzale dintre aprobarea finanțării în lipsa unor rulaje suficiente și în baza unor prognoze care nu acopereau obligațiile contractuale, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea creditului, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțării cu încălcarea regulilor de creditare. Or, creditul în sumă de 500 000 dolari SUA a fost aprobat în condițiile în care rulajele efective ale debitorului erau vădit inferioare nivelului minim impus de regulamentele interne, iar prognozele cuprinse în planul de afaceri nu prevedeau mijloace suficiente pentru executarea graficului de rambursare. Prin urmare, încălcările admise nu au avut un caracter accidental sau pur formal, ci au privit două componente esențiale ale aceleiași surse primare de rambursare: rulajele efectiv realizate anterior acordării creditului și veniturile prognozate pentru perioada rambursării.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 0101-1 din 30 ianuarie 2008, la adoptarea hotărârii au participat inculpații vizați în actul de învinuire, și anume Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care, prin exprimarea votului favorabil, au contribuit la adoptarea hotărârii colegiale ce a permis acordarea finanțării.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia caracterul colegial al hotărârii și existența rapoartelor întocmite de subdiviziunile specializate ar înlătura răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Actele Comisiei de credite a Filialei nr. 10 Bălți, raportul economistului,

confirmarea Direcției Administrare Gaj și concluzia Direcției Juridice constituiau materiale pregătitoare pentru examinarea solicitării, însă competența de a accepta sau respinge tranzacția revenea Comitetului de Credite. Membrii Comitetului nu erau obligați să aprobe automat propunerea filialei. Ei trebuiau să verifice dacă datele prezentate confirmau respectarea regulilor obligatorii și existența unei surse primare reale și suficiente de rambursare.

În acest sens, apărarea invocă faptul că SRL „Avastil-Exim” avea active totale de 9 222 585 lei, capital propriu de 5 430 472 lei, cifră de afaceri de 9 396 828 lei și încasări din vânzări de 11 276 195 lei. Aceste date generale nu combat însă încălcarea concretă imputată, referitoare la rulajele efectuate prin conturile solicitantului în ultimele 12 luni. Potrivit raportului de audit, echivalentul creditului solicitat constituia 5 643 150 lei, iar regula internă impunea ca rulajele să acopere de cel puțin trei ori această valoare. Prin urmare, nivelul necesar al rulajelor era de 16 929 450 lei, în timp ce rulajele efectiv înregistrate în conturile societății deschise la BC „Banca de Economii” SA constituiau numai 2 411 915,67 lei. Astfel, nici cifra de afaceri de 9 396 828 lei și nici încasările din vânzări de 11 276 195 lei, invocate de apărare, nu atingeau pragul de 16 929 450 lei prevăzut de regula internă. Mai mult, acestea nu pot fi confundate cu rulajele efectuate prin conturile solicitantului la bancă, indicator avut în vedere în mod expres de norma imputată. În consecință, aprecierea generală a economistului potrivit căreia situația economico-financiară era satisfăcătoare nu înlătură necorespunderea obiectivă a indicatorului obligatoriu privind rulajele. O concluzie favorabilă formulată în raport nu poate substitui verificarea datelor concrete și nu poate înlătura aplicarea regulii interne.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia prognozele financiare demonstau existența unei capacități suficiente de rambursare. Din planul de afaceri rezulta că sumele prevăzute pentru achitarea corpului creditului în trimestrul IV al anului 2009 și trimestrul I al anului 2010 erau considerabil mai mici decât plățile necesare potrivit graficului contractual. Apărarea nu a explicat în ce mod debitorul urma să acopere diferențele dintre mijloacele prognozate și ratele efectiv scadente. Prin urmare, prognozele nu compensau insuficiența rulajelor istorice, ele confirmau că sursa primară de rambursare nu era fundamentată realist pentru întreaga perioadă de deservire a creditului.

Cu privire la garanțiile constituite, instanța reține că valoarea totală de 5 866 706 lei, indicată în confirmarea Direcției Administrare Gaj, depășea formal echivalentul creditului de 5 643 150 lei. Totuși, existența unei surse secundare de rambursare nu înlătura obligația verificării sursei primare. Regula încălcată privea capacitatea debitorului de a rambursa creditul din activitatea sa economică. Gajul constituia numai un mecanism subsidiar, destinat situației în care debitorul nu își executa obligațiile. Acoperirea formală prin garanții nu putea substitui rulajele insuficiente și prognozele care nu asigurau executarea graficului de rambursare. Această concluzie este confirmată și de rezultatul efectiv al valorificării garanțiilor. Deși valoarea acestora fusese apreciată la suma de 5 866 706 lei, potrivit părții civile, soldul nerambursat al creditului constituie 4 632 184,22 lei. Prin urmare, valorile stabilite formal la momentul creditării nu s-au materializat într-o recuperare efectivă suficientă pentru acoperirea creanței băncii. Această împrejurare confirmă lipsa eficienței reale a garanțiilor acceptate și faptul că acestea nu puteau compensa insuficiența sursei primare de rambursare.



Cu referire la condițiile suplimentare stabilite prin procesul-verbal nr. 0101-1 din 30 ianuarie 2008, acestea nu combat încălcările constatate. Instanța atestă că prezentarea procesului-verbal al adunării generale, achitarea comisionului, reevaluarea gajului, cesiunea fluxurilor financiare și elaborarea unui plan de monitorizare constituiau măsuri accesorii de perfectare și administrare a creditului. Aceste condiții nu modificau însă faptul că, la momentul aprobării, rulajele debitorului nu îndeplineau criteriul obligatoriu, iar prognozele financiare nu acopereau plățile prevăzute în grafic. Totodată, stabilirea a unor condiții nu demonstrează că acestea au fost ulterior executate integral și că ar fi înlăturat riscul deja identificat.

Cu privire la neclaritățile invocate referitor la suma restantă a creditului acordat, instanța relatează că aceste neclarități vor fi examinate distinct în cadrul aprecierii referitor la acțiunea civilă înaintată.

#### **43. SRL „Farmaservice”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Farmaservice”, respectiv creditul în sumă de 300 000 dolari SUA.

Prin procesul-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Farmaservice” a unui credit în sumă de 300 000 dolari SUA, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante. Ulterior, la 27 iunie 2007, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Farmaservice” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/90, rambursarea finanțării fiind garantată prin constituirea gajului asupra universalității de bunuri, reprezentate de medicamente.

Instanța observă existența unei neconcordanțe între conținutul învinuirii și documentele dosarului de creditare. Astfel, potrivit actului de învinuire, inculpaților li se impută aprobarea și acordarea către SRL „Farmaservice” a unui credit în sumă de 300 000 dolari SUA, în timp ce raportul de audit, procesul-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007 și contractul de credit nr. 06-06/1/90 din 27 iunie 2007 indică o finanțare în sumă de 350 000 dolari SUA. Instanța nu ignoră această diferență, însă, având în vedere că judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate, analiza juridico-penală și aprecierea răspunderii inculpaților vor fi realizate exclusiv în raport cu suma de 300 000 dolari SUA indicată în rechizitoriu. Diferența de 50 000 dolari SUA, chiar dacă rezultă din documentele bancare, nu poate fi reținută în sarcina inculpaților și nici utilizată pentru agravarea situației acestora, în lipsa modificării învinuirii în condițiile legii. Prin urmare, în cuprinsul prezentei analize, referirile la obiectul material al infracțiunii, la proporțiile finanțării, la legătura de cauzalitate și la fapta imputată vizează limita de 300 000 dolari SUA stabilită prin actul de sesizare, fără ca aceasta să însemne că instanța nu a constatat valoarea de 350 000 dolari SUA consemnată în actele dosarului de creditare.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Farmaservice”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007 și din contractul de credit nr. 06-06/1/90 din 27 iunie 2007. De altfel, faptul aprobării și acordării creditului nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului către SRL „Farmaservice” au fost încălcate următoarele norme:

- Inculpații, acționând prin intenție directă și în interesele debitorului, au decis acordarea societății Farmaservice SRL în formă de credit a sumei de 350 000,00 USD, în lipsa unei verificări a sursei primare de rambursare a creditului și fără indicarea modalității de acordare a acestuia, *fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005;*

- Inculpații, au votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 350 000,00 USD în lipsa prezentării de către solicitantul de credit a planului de afaceri întocmit în conformitate cu indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea Business - planului de către solicitanții de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cu cerințele băncii, *fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005;*

- Inculpații, au votat pentru acordarea companiei Farmaservice SRL, a unui credit în sumă de 350 000,00 USD, în situația în care comitetul nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, acceptând în calitate de gaj universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7) și nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate, *fapt ce contravine prevederilor cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. g) „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit.*

În consecință, instanța menționează că încălcările normelor indicate se constată prin analiza dosarului de creditare al SRL „Farmaservice”, prezentat de acuzatorul de stat. Materialele acestuia reflectă că finanțarea în sumă de 350 000 dolari SUA a fost aprobată fără documentarea corespunzătoare a sursei primare de rambursare și a modalității de acordare a creditului, în lipsa unui plan de afaceri întocmit potrivit indicațiilor metodologice ale băncii ori a unei argumentări tehnico-economice conforme cerințelor interne. Totodată, la constituirea sursei secundare de rambursare a fost acceptată în calitate de gaj universalitatea de bunuri reprezentată de medicamente, fără stabilirea unei proporții optime între diferitele categorii de garanții, în funcție de gradul lor de risc și lichiditate, și fără aprecierea corespunzătoare a influenței termenului de valabilitate asupra posibilității de valorificare efectivă a acestor bunuri. Prin urmare, faptele imputate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în

materialele dosarului de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Farmaservice, în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării de factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora acționau în perioada acordării liniei de credit companiei **Farmaservice SRL** și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Farmaservice SRL** a beneficiat de un credit ordinar acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/90 din data de 27.06.2007 pe o perioadă de 24 luni în sumă de **350,000.00 USD** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea medicamentelor de import) conform pv.nr.640 din 18.06.2007, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

Date despre companie: data înregistrării: extrasul din Registrul de stat al persoanei juridice – lipsește

Numărul de identificare:1003600088826

Capital social: 5,400.00 MDL;

Administrator/ Fondator/Beneficiar efectiv:

Gherascenco Serghei,

Ermicev Alexandru

Cardaniuc Eugen

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport conform Extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice (conform licenței).

În urma auditului s-a stabilit :

- Conform prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă nu conține unele date obligatorii după cum urmează: -sursa primară de rambursare a creditului,

- modalitatea de acordare

- Analiza sursei primare de rambursare a creditului conform Raportului privind posibilitatea acordării creditului, a fost efectuată în lipsa unui plan de business întocmit în conformitate cu Indicațiile metodologice interne ale Băncii cu privire la întocmirea business-planului de către solicitantii de credit sau argumentarea tehnico-economică întocmită în conformitate cerințele Băncii, fapt ce contravine prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.f) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005.

- Contrar prevederilor pct.1 din Procesul verbal al ședinței CC nr.640 din 18.06.2007, prima tranșă a creditului în sumă de 250,000.00 USD a fost acordată fără îndeplinirea obligatorie a următoarei condiții-Prezentarea extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor actualizat.

- Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, lit.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, Banca în funcție de situația financiară a solicitantului de credit, nu a stabilit o proporție optimă la constituirea gajului între diferite categorii de gaj în funcție de gradul lor de risc și lichiditate. Acceptînd în calitate de gaj universalitatea de bunuri (medicamente), cu toate că gradul lor de lichiditate era mare (coeficient de lichiditate 0,7 ), nu s-a ținut cont de faptul că acestea au termen de valabilitate. În consecință la majoritatea medicamentelor din universalitatea de bunuri gajate a expirat termenul de valabilitate.

- Din analiza documentelor din dosarul de credit al debitorului Farmaservice SRL s-a constatat că de către CC a fost neîntemeiat tergiversat termenul de exercitare de către bancă a dreptului de gaj. Comisia de creditare a fil.nr.1 Chișinău, în data de 01.10.2008 a decis – Rezilierea contractelor de credit nr.06-06/1/90 din 27.06.2007 și adresarea către CC în scopul obținerii permisiunii de a iniția și a efectua procedura judiciară de exercitare a dreptului de gaj asupra bunurilor gajate ( pv. al CC nr.560 din 01.10.2008). Decizia CC privind rezilierea contractului de credit de către fil.nr.01 Chișinău și permisiunea de a iniția procedura judiciară de executare a dreptului de gaj asupra bunurilor gajate a fost luată doar la 30.12.2010 (pv al ședinței CC nr. 1719 din 30.12.2010, adică mai mult de 2 ani zile. (vol. XVI, f. d. 233 – 234)

Instanța apreciază că raportul de audit din 27.02.2018 probează, în esență, că la acordarea creditului către S.R.L. „Farmaservice” au fost admise abateri de la Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005 al Consiliului Băncii de Economii S.A., constând în necompletarea cererii de credit cu date obligatorii (sursa primară de rambursare și modalitatea de acordare), efectuarea analizei de rambursare fără plan de afaceri sau argumentare tehnico-economică conform cerințelor interne, precum și acordarea primei tranșe de credit fără prezentarea extrasului actualizat din Registrul de stat.Totodată constată nerespectarea prevederilor privind analiza sursei secundare de rambursare, prin acceptarea unui gaj constituit din medicamente fără o evaluare adecvată a riscului și lichidității și fără luarea în considerare a caracterului lor perisabil, fapt ce a dus la deprecierea garanției prin expirarea termenului de valabilitate. De asemenea, se evidențiază tergiversarea nejustificată a exercitării dreptului de gaj de către bancă.

**Proces-verbal de ridicare din 04.03.2014** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Farmaservice SRL în volume (mapa I din 8 - 230 file, mapa VIII din 8 - 244 file, mapa II din 8 - 314, mapa III din 8 - 201 file, mapa IV din 8 - 111 file) care sunt cusute, numerotate și sigilate. Procesul-verbal de ridicare din 04.03.2014 probează că au fost ridicate în mod oficial documentele bancare aferente acordării creditului către S.R.L. „Farmaservice”, structurate în 8 mape (din care sunt menționate mape cu 111–314 file fiecare), acestea fiind cusute, numerotate și sigilate, respectiv constituind dosarul de creditare integrat, conservat și anexat materialelor cauzei penale. (vol. XVI, f. d. 235 – 236)

**Corpus delict** (dosarul de creditare a SRL „FARMASERVICE SRL”) a fost anexat în instanța de judecată prin scrisoarea 937 din 02.02.24.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, suma de 300 000 dolari SUA, reprezentând valoarea creditului acordat SRL „Farmaservice”, constituie o finanțare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari. Potrivit acțiunii civile înaintate, soldul nerestituit al creditului constituie 6,189,862.83 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Farmaservice” ca urmare directă a hotărârii adoptate de Comitetul de Credite și consemnate în procesul-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/1/90 din 27 iunie 2007 nu putea fi încheiat, iar creditul nu putea fi eliberat debitorului. Totodată, încălcările constatate priveau elemente esențiale pentru aprecierea posibilității de rambursare. Cererea de credit nu conținea indicarea sursei primare de rambursare și a modalității de acordare a finanțării, iar analiza sursei primare fusese efectuată în lipsa unui plan de afaceri întocmit potrivit indicațiilor metodologice interne ale băncii ori a unei argumentări tehnico-economice conforme cerințelor acesteia. În absența acestor informații și documente, nu putea fi verificat în mod corespunzător dacă activitatea economică a solicitantului urma să genereze mijloace suficiente pentru rambursarea creditului în termenul de 24 de luni.

Instanța mai reține că sursa secundară de rambursare a fost constituită din universalitatea de bunuri reprezentată de medicamente. Deși acestor bunuri le-a fost atribuit un coeficient de lichiditate de 0,7, la constituirea garanției nu a fost stabilită o proporție optimă între diferite categorii de gaj și nu a fost apreciat corespunzător riscul determinat de termenul limitat de valabilitate al medicamentelor. Riscul respectiv s-a materializat ulterior, raportul de audit constatând că termenul de valabilitate al majorității medicamentelor gajate a expirat. Această împrejurare confirmă riscul previzibil asociat acceptării drept garanție a unor bunuri perisabile, fără diversificarea corespunzătoare a sursei secundare de rambursare.

Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea creditului fără documentarea corespunzătoare a sursei primare de rambursare și în condițiile acceptării unei garanții expuse riscului de depreciere prin expirarea termenului de valabilitate, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea finanțării și insuficiența recuperării creanței, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșdin din cele menționate supra și sumele de credit acordate, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007, la adoptarea hotărârii au participat inculpații vizați în actul de învinuire, adică Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care, prin exprimarea votului favorabil, au contribuit la adoptarea hotărârii colegiale ce a permis acordarea finanțării.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia lipsa din materialele cauzei a procesului-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007 ar exclude, prin ea însăși, posibilitatea constatării aprobării creditului și a participării inculpaților la adoptarea hotărârii.

Cu privire la garanțiile invocate, instanța reține că încheierea contractelor de gaj nr. 06-06/1/90-g2 și nr. 06-06/1/90-g3 din 23 septembrie 2008 nu înlătură încălcările imputate la momentul aprobării creditului, la 18 iunie 2007. Contractele respective au fost încheiate la mai mult de un an după adoptarea hotărârii de creditare și, în consecință, nu demonstrează că la data aprobării finanțării sursa secundară de rambursare fusese constituită și evaluată corespunzător.

Mai mult, garanțiile aveau ca obiect produse farmaceutice, adică bunuri cu termen limitat de valabilitate. Chiar dacă acestora le-a fost atribuit formal un coeficient de lichiditate de 0,7, analiza sursei secundare trebuia să țină seama de riscul diminuării ori pierderii valorii lor prin expirarea termenului de valabilitate. Raportul de audit confirmă materializarea acestui risc, constatând că termenul de valabilitate al majorității medicamentelor gajate a expirat. În aceste condiții, valoarea formală a gajului nu era suficientă pentru a demonstra eficiența reală a garanției și nici nu putea substitui obligația de documentare a sursei primare de rambursare. Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia actele ulterioare de verificare, administrare și recuperare ar demonstra legalitatea deciziei inițiale. Examinarea rezilierii contractului, inițierea procedurii judiciare de executare a gajului și participarea în procedura de insolabilitate au intervenit după ce debitorul nu și-a executat corespunzător obligațiile.

În același sens, hotărârea Judecătorei Rîșcani din 9 decembrie 2015, prin care a fost admisă parțial acțiunea civilă a băncii, și examinarea creanței în procedura de insolabilitate confirmă existența datoriei și întreprinderea măsurilor de recuperare. Aceste acte nu demonstrează însă că regulile interne de creditare au fost respectate la data aprobării finanțării.

Instanța nu reține susținerea că cererea și anexele sale conțineau toate informațiile obligatorii, întrucât raportul de audit, întocmit în baza dosarului de creditare, constată expres lipsa indicării sursei primare de rambursare și a modalității de acordare a creditului, precum și absența unui plan de afaceri sau a unei argumentări tehnico-economice conforme cerințelor băncii. Apărarea nu individualizează înscrisuri concrete care să infirme aceste constatări.

Nici măsurile de reziliere și executare a gajului, întreprinse după ce creditul devenise neperformant, nu demonstrează respectarea regulilor la momentul acordării finanțării. Prin urmare, argumentele apărării nu combat constatările privind lipsa documentării corespunzătoare a sursei primare de rambursare și caracterul necorespunzător al sursei secundare acceptate.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent dosarului de creditare al SRL „Farmaservice”, atestă la f. d. 40–41 copia procesului-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007 al ședinței Comitetului de Credite, autentificată de BC „Banca de Economii” SA. Din cuprinsul acestuia rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului către SRL „Farmaservice”. Totodată, faptul că finanțarea a fost acordată în temeiul hotărârii consemnate în procesul-verbal menționat se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 06-06/1/90 din 27 iunie 2007 și cu raportul de audit din 27 februarie 2018, în care se indică expres că acordarea creditului a fost aprobată prin procesul-verbal nr. 640 din 18 iunie 2007 al Comitetului de Credite. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-verbal din materialele urmăririi penale, fără a contesta, în esență, existența hotărârii Comitetului de Credite ori faptul că, în temeiul acesteia, creditul aferent episodului examinat a fost efectiv acordat.

În consecință, susținerile apărării nu și-au găsit conformitate, drept consecință, ele urmează a fi respinse. Probele administrate confirmă că finanțarea a fost aprobată fără documentarea

corespunzătoare a sursei primare de rambursare și în condițiile acceptării unei garanții constituite din bunuri supuse unui risc evident și previzibil de depreciere.

#### 44. SRL SANIN.

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Belibov Leonid, sunt învinuiți că au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente celor trei finanțări acordate SRL „Sanin”: 1 360 000 euro, 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, precum și 5 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 208 din 19 februarie 2008, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui credit în sumă de 1 360 000 euro, pe un termen de 60 de luni, destinat efectuării investițiilor capitale, fiind ulterior încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 25 februarie 2008.

Prin procesul-verbal nr. 1219 din 28 septembrie 2010 a fost aprobat un credit în tranșe în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante. În temeiul acestei hotărâri a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/72 din 27 octombrie 2010. Tot aici, instanța menționează că deși A. Mișov a fost învinuit pe acest capăt de acuzare, instanța a constatat că el nu a participat la adoptarea deciziei menționate.

Prin procesul-verbal nr. 916 din 22 iunie 2011, Comitetul de Credite a aprobat o finanțare suplimentară în sumă de 5 000 000 lei, pe un termen de 23 de luni, fiind încheiat contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*4.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțărilor rezultă din dosarele de creditare ale SRL „Sanin”, din hotărârile Comitetului de Credite și din contractele încheiate în temeiul acestora. Faptul acordării creditelor nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **încălcarea regulilor de creditare**, acuzarea invocă că au fost încălcate următoarele norme:

- Inculpații, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al Băncii de Economii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, au aprobat acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra, *încălcând conștient prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin Hotărârea Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005)*, constatându-se că dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu documentele obligatorii: rapoartele economistului responsabil către Comitetul de credite; documente tehnice sau certificatele de calitate a gajului; descifrarea existenței și calității activelor care constituie mai mult de 10% din total active și pasive la data gestionară; expunerea a câte 5



cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare; analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici ale debitorului conform procedurii stabilite la situația din 31.12.2007 și 31.12.2008; analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimele 12 luni până la acordarea creditelor în sume de 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD, inclusiv lipsa și business-planul afacerii creditate și activității practicate de debitor;

- Tot inculpații, au aprobat acordarea debitorului „Sanin” SRL a creditelor bancare indicate supra contrar prevederilor Anexei 5 a) ” Limitele acceptate de către Banca de Economii S.A. la coeficienții utilizați la evaluarea riscului ” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. p/v nr. 6 din 02.03.2005, anterior acordării creditului la situația din 30.06.2010, Raportul total al sumei creditelor acceptate 49.287.413 lei (inclusiv 40.000.000,00 lei și 764.000,00 USD EUR, echivalentul lui în MDL la cursul BNM din 24.09.2010 12.1563 MDL pentru un USD, 9.287.413 lei ) către total active din Bilanțul contabil (45.090.111 lei) nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia  $\leq 0,5$ .

În susținerea poziției sale, acuzarea a avut în vedere următoarele probe.

**Proces-verbal de ridicare din 02.01.2018**-care atestă ridicarea de la BE SA a dosarelor de creditare al companiilor: Acorex Wine Holding SA (nu a fost vizat în învinuire), SRL Armamil Com (conform contractului de credit 06-06/1/30 din 19.05.2011 cusut și numerotat pe 284 file, conform contractului de credit nr.06-06/1/22 din 26.04.2010 în 2 mape cusut și numerotat pe 281 file și 223 file, conform contractului nr.06-06/1/85 din 23.11.2010 cusut și numerotat pe 150 file, situația financiară cusută și numerotată pe 239 file, pv nr.0422 al ședinței CC din 22.04.2010 pe 37 file, pv. al ședinței CC din 12.11.2010 pe 21 file.) SRL Irimidis (conform contractului de credit 06-06/1/50 din 15.06.2006 cusut și numerotat pe 124 file, conform contractului de credit 06-06/1/13 din 06.02.2006 cusut și numerotat pe 171 file ) SRL Interbictrans (conform contractului de credit 05/j din 08.10.2010 cusut și numerotat pe 205 file, pv nr.1261 al ședinței CC din 07.10.2010 pe 11 file ) SRL Sanin ( conform contractului de credit 06-06/\*\*\*\*4 din 26.06.2011 cusut și numerotat pe 404 file, conform contractului de credit 06-06/1/72 din 27.10.2010 cusut și numerotat pe 228 file, conform contractului de credit 06-06/1/27 din 25.02.2008 cusut și numerotat pe 188 file, Situația financiară în 2 mape cusute și numerotate pe 215 file și 299 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 182 file, pv nr.916 al ședinței CC din 22.06.2011 pe 34 file, pv nr.208 al ședinței CC din 19.02.2008 pe 23 file, pv nr.1219 al ședinței CC din 28.09.2010 pe 23 file) SRL Sanin Plus (conform contractului de credit 06-06/1/81 din 16.12.2011 cusut și numerotat pe 289 file, conform contractului de credit 06-06/1/31 din 23.05.2011 cusut și numerotat pe 359 file, dosar juridic cusut și numerotat pe 271 file, Situația financiară cusută și numerotată pe 248 file și 194 file, pv nr.2030 al ședinței CC din 15.12.2011 pe 10 file, pv nr.0695 al ședinței CC din 16.05.2011 pe 13 file) SRL Trimedial (conform contractului de credit 06-06/1/67 din 10.10.2011 cusut și numerotat pe 318 file, conform contractului de credit 06-06/1/56 din 06.09.2011 cusut și numerotat pe 339 file, pv nr.1609 al ședinței CC din 06.10.2011 pe 30 file, pv nr.1044-1 al ședinței CC din 26.08.2010 pe 21 file ) SRL Zighitorul Nord (conform contractului de credit 14 din 11.08.2006 cusut și numerotat pe 113 file) persoana fizică Gac \*\*\*\*\* (conform contractului de credit 06-06/4/25 din 30.11.2010 cusut și numerotat pe 89 file, pv

nr.1543 al ședinței CC din 29...2011 pe 4 file ). Totodată procesele-verbale aferent creditării Acorex Wine Holding SA sunt din 2005-2006 și se află în arhiva națională, la fel și procesele-verbale aferente creditării Zighitorul Nord SRL și Irimidis SRL.Procesul-verbal nr.0629 din 28.04.2011 aferent creditării Armamil-Com – nu se află în arhiva băncii. (vol. XII, f. d. 31 – 32)

**Raport de audit din 15.12.2017** efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA de către auditorul Direcției Audit intern –A.Dimitriev și Șeful Secției activitate cu clientela corporativă –I.Guzun a fost efectuat auditul intern la capitoulul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditului în adresa persoanei juridice **Sanin SRL** care a beneficiat de **trei credite**, acordat în baza contractelor de credit:

- nr.06-06/1/27 din data de 25.02.2008 în sumă de 1 360 022.68 E, destinat pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului); conform acordului adițional nr.02 din 27.10.2009 condițiile contractului s-au schimbat suma creditului constituie 2 028 240 dolari SUA (1 360 000 E la rata oficială de schimb a E/dolari la data semnării prezentului acord;

- nr.06-06/\*\*\*\*\*4 din data de 22.06.2011 în sumă de 5 000 000 lei, cu posibilitatea de valorificare în MDL, dolari SUA și E destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime și achitarea taxelor vamale aferente), convertite ulterior în 210 000 E și 132 000 dolari SUA.

- nr.06-06/1/72 din data de 27.10.2010 în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA destinat pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime pentru producerea peliculei din polietilenă, articolelor din polietilena și articolelor din material polimeric și achitarea taxelor vamale aferente).

Acordarea creditelor în sumă de 1 360 000 E , 16 400 000 MDL, 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA a fost efectuată conform hotărârilor CC a BE SA după cum urmează:

1. pv. nr. 208 din 19.02.2008/ suma creditului aprobat 1 360 000 E, pentru efectuarea investițiilor capitale (procurarea utilajului)/, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov.
2. pv. nr. 916 din 22.06.2011/ suma creditului aprobat 5 000 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime și achitarea taxelor vamale aferente), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.
3. pv. nr. 1219 din 28.09.2010/ suma creditului aprobat 40 000 000 MDL și 764 000 dolari SUA, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime pentru producerea peliculei din polietilena, articolelor din polietilena și articolelor din material polimeric și achitarea taxelor vamale aferente), CC: Gr.Gacikevici, A.Vitui, L.Belibov.

În cadrul analizei documentelor din dosarul de credit al debitorului au fost stabilite următoarele: Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului litera i) Aprobarea acordării creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar (aprobat prin hotărârea

Consiliului băncii nr.6 din 02.03.2005), dosarele debitorului la momentul acordării creditelor nu a fost completate cu următoarele documente: (rapoartele economistului responsabil către CC, documente tehnice sau certificatele de calitate a gajului, descifrarea existenței și calității activelor care constituie mai mult de 10% din total active și pasive la data gestionară (sub formă de tabel), expunerea a cîte 5 cele mai mari datorii debitoare și creditoare cu anexarea contractelor corespunzătoare, analiza rezultatelor financiare și coeficienților economici ale debitorului conform procedurii stabilite la situația din 31.12.2007 și 31.12.2008, analiza rulajelor în conturile debitorului pentru ultimile 12 luni pînă la acordarea creditelor în sume de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, business-planul afacerii creditate și activității practice de debitor.

Contrar prevederilor anexei 5 a) Limitele acceptate de către BA SA coeficienții utilizați la evaluarea riscului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv.6 din 02.03.2005 anterior acordării creditului la situația din 30.06.2010. Raportul total al sumei creditelor acceptate 49 287 413 ( inclusiv 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, echivalentul lui în MDL la BNM din 24.09.2010 (12,1563 MDL pentru un dolar, 9 287 413 lei) către total active din Bilanțul contabil (45 090 111 lei) nu se încadra în coeficientul acceptat de Bancă care constituia (mai puțin sau egal 0,5).

Creditul a fost eliberat în temeiul pv. nr. 1543 din 29.11.2010 , suma aprobată 8 408 400 E (echivalentul în MDL la cursul de schimb oficial din data eliberării), pentru investiții imobiliare (procurarea apartamentului prin ipotecă), componența CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov. (vol. XII, f. d. 143 – 144)

**Proces verbal de cercetare a documentelor din 17.01.2018** – documente bancare privind eliberarea creditelor companiei Sanin SRL, c/f 1002600027631, în care se conțin documente într-o ordine cronologică inversă (vol I-pe 188 file (aferent creditului conform contractului de credit nr.06-06/1/27 din 25.02.2008 în sumă de 1 360 000,00 E), vol II-pe 404 file (aferent creditului conform contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*4 din 22.06.2011 în sumă de 5 000 000,00 E), vol III- pe 228 file (aferent creditului conform contractului de credit din 27.10.2010 în sumă de 40 000 000,00 MDL și 764 000.00 USD)). (vol. XIX, f. d. 91 – 94)

**Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 17.01.2018** – prin care documente bancare privind eliberarea creditelor companiei Sanin SRL, cercetate prin procesul-verbal din 15.01. 2018 au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă (documente) cu anexarea și păstrarea acestuia la cauza penală nr.2017970766. (vol. XIX, f. d. 95)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei SANIN SRL)-plic nr.36-41 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

*Cu referire la creditul în sumă de 1 360 000 euro*, instanța constată că hotărîrea definitivă privind acordarea acestuia nu a aparținut Comitetului de Credite, ci Consiliului Băncii. Astfel, în contractul de credit nr. 06-06/1/27 din 25 februarie 2008 (plicul nr. 41, f.d. 1–6), la f.d. 1 alin. (3), se menționează că acesta a fost încheiat avînd în vedere cererea debitorului, decizia Comitetului de Credite și decizia Consiliului Băncii, consemnată în procesul-verbal nr. 6 din 21 februarie

2008. Totodată, din procesul-verbal nr. 208 din 19 februarie 2008 (plicul nr. 41, f.d. 127–133), la f.d. 131, rezultă că membrii Comitetului au hotărât să intervină către Consiliul Băncii în vederea permiterii filialei Chișinău să acorde SRL „Sanin” creditul solicitat. Prin urmare, hotărârea Comitetului a avut caracter de propunere, iar competența de a permite acordarea creditului a fost exercitată de Consiliul Băncii.

Aceeași concluzie se impune și în privința creditului în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/1/72 din 27 octombrie 2010. Astfel, contractul de credit, aflat în plicul nr. 36, f.d. 1–7, indică la f.d. 1 alin. (3) că acesta a fost încheiat având în vedere cererea debitorului, decizia Comitetului de Credite și decizia Consiliului Băncii, consemnată în procesul-verbal nr. 6 din 4 octombrie 2010. Totodată, din procesul-verbal al Comitetului de Credite nr. 1219 din 28 septembrie 2010, aflat în același plic la f.d. 74–79, rezultă că membrii Comitetului au hotărât să intervină către Consiliul Băncii în vederea permiterii filialei nr. 1 Chișinău să acorde SRL „Sanin” un credit în tranșe în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA. Prin urmare, hotărârea Comitetului nu a reprezentat aprobarea definitivă a finanțării, ci înaintarea unei propuneri către organul competent să decidă asupra acordării acesteia. Caracterul decizional al intervenției Consiliului Băncii este confirmat prin procesul-verbal nr. 6 din 4 octombrie 2010, aflat la f.d. 73. La ședință au participat membrii Consiliului V. Mămăligă, N. Grosu și E. Matveeva, care au hotărât acordarea către SRL „Sanin”, prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, a creditului în tranșe în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA.

În consecință, instanța constată că, în cazul creditelor în sumă de 1 360 000 euro și, respectiv, de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA, Comitetul de Credite nu a adoptat hotărârea definitivă de acordare a finanțărilor, ei doar a înaintat Consiliului Băncii propuneri în acest sens. Deciziile care au permis efectiv acordarea creditelor au fost adoptate ulterior de Consiliul Băncii, în exercitarea propriei competențe și în urma examinării documentației prezentate. Prin urmare, voturile exprimate de membrii Comitetului au reprezentat acte pregătitoare ale procedurii de creditare, iar nu actele decizionale finale prin care mijloacele bănești au fost acordate debitorului. Acuzarea nu a demonstrat că membrii Comitetului aveau competența de a decide definitiv asupra acestor tranzacții și nici că propunerile lor produceau, prin ele însele, efectul juridic al acordării creditelor.

Consecutiv, cu referire la creditului în sumă de 5 000 000 lei, acordat în baza contractului de credit nr. 06-06/\*\*\*\*4 din 22 iunie 2011, instanța conchide următoarele. Contractul de credit, aflat în plicul nr. 40, f. d. 1–6, menționează la f. d. 1 alin. (3) că acesta a fost încheiat având în vedere cererea debitorului și decizia Comitetului de Credite din 22 iunie 2011, fără a face trimitere la existența unei hotărâri ulterioare a Consiliului Băncii. Totodată, din procesul-verbal al Comitetului de Credite din 22 iunie 2011, aflat la f.d. 37–42, rezultă că membrii Comitetului au hotărât acordarea către SRL „Sanin”, prin intermediul filialei nr. 1 Chișinău, a unei linii de credit în sumă de 5 000 000 lei. Spre deosebire de primele două finanțări, hotărârea nu prevedea intervenirea către Consiliul Băncii pentru obținerea permisiunii de acordare a creditului. Prin urmare, în cazul acestei finanțări, Comitetul de Credite a adoptat hotărârea finală care a permis încheierea contractului și acordarea mijloacelor bănești.

**Totuși**, deși instanța constată că, hotărârea de acordare a acestuia a fost adoptată de Comitetul de Credite, încălcările descrise în actul de învinuire nu sunt individualizate în raport cu această finanțare. Astfel, abaterea privind depășirea limitei coeficientului stabilit în anexa nr. 5 lit. a) este raportată expres la situația financiară din 30 iunie 2010 și la creditele în sumă de 40 000 000 lei și 764 000 dolari SUA. Prin urmare, această încălcare privește finanțarea aprobată prin procesul-verbal nr. 1219 din 28 septembrie 2010, iar nu creditul de 5 000 000 lei aprobat la 22 iunie 2011.

Cât privește celelalte documente pretins absente – raportul economistului, documentele privind bunurile gajate, descifrarea activelor și pasivelor, informațiile despre cele mai mari creanțe și datorii, analizele financiare și planul de afaceri – raportul de audit le enumeră generic pentru dosarele de creditare ale SRL „Sanin”, fără a preciza care dintre acestea lipseau anume la examinarea solicitării din 22 iunie 2011 și în ce mod această lipsă a influențat aprobarea creditului de 5 000 000 lei.

Simpla constatare generică a unor deficiențe în dosarele aferente celor trei finanțări nu permite atribuirea automată a tuturor încălcărilor fiecărei hotărâri de creditare. Acuzarea avea obligația să individualizeze documentele lipsă la data acordării creditului de 5 000 000 lei, membrii care au examinat dosarul și influența concretă a acestor deficiențe asupra evaluării capacității de rambursare.

Prin urmare, deși Comitetul de Credite a adoptat hotărârea finală privind acordarea sumei de 5 000 000 lei, probele administrate nu demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că această hotărâre a fost adoptată cu încălcările concrete descrise în actul de învinuire. În consecință, nici acest episod nu poate fi reținut în sarcina inculpaților.

În aceste condiții, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii imputate. În lipsa demonstrării acțiunii concrete de acordare a primelor două credite și, respectiv, a încălcării regulilor de creditare la acordarea celui de-al treilea credit, nu poate fi stabilită nici legătura de cauzalitate dintre conduita inculpaților și prejudiciul invocat. Existența unor obligații neachitate de către debitor nu poate substitui demonstrarea elementelor constitutive ale infracțiunii.

Totodată, nu a fost demonstrat că inculpații au acționat cu intenția de a acorda creditele cu încălcarea regulilor de creditare, întrucât, în cazul primelor două finanțări, decizia finală a aparținut Consiliului Băncii, iar în cazul ultimei finanțări nu au fost stabilite încălcările concrete care le-ar fi fost cunoscute la momentul exprimării votului.

Prin urmare, instanța conchide că faptele inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Belibov Leonid nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, aceștia urmând a fi achitați pe episodul SRL „Sanin”, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

#### **45. SRL “Spilcuța-Agro”.**

Potrivit actului de învinuire, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail sunt acuzați că, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de

Economii” SA, au aprobat acordarea creditului către SRL „Spilcuța-Agro” cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare. Prin faptele imputate, aceștia ar fi atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA în sumă de 800 000 lei, acordate SRL „Spilcuța-Agro”.

Prin procesul-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008 a fost aprobată acordarea către SRL „Spilcuța-Agro” a unui credit ordinar în sumă de 800 000 lei, pe un termen de 12 luni, cu rata dobânzii de 21% anual, destinat completării mijloacelor circulante, prin procurarea producției agricole și a borcanelor. În temeiul acestei hotărâri, la 12 iunie 2008, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Spilcuța-Agro” a fost încheiat contractul de credit nr. 026, prin care societății i-a fost acordată finanțarea în condițiile aprobate.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea creditului rezultă din dosarul de creditare al SRL „Spilcuța-Agro”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008 și din contractul de credit nr. 026 din 12 iunie 2008. Faptul acordării creditului în sumă de 800 000 lei nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, instanța atestă că inculpații Mișov Alexandr, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a creditului menționat au încălcat următoarele norme:

- Creditul în cauză a fost acordat în perioada când aceeași entitate economică mai deservea alte împrumuturi bancare și anume creditul ordinar acordat în baza Contractului de credit nr.136 din data de 30.03.2007 în sumă de 1 952 966 MDL, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilarea cazangeriei, construcția unei fântâni subterane și 3 sere), pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pentru 31.03.2012, creditul în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de 1 200 000 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbank SA (367,490.71 MDL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL), pe o perioadă de 24 luni, precum și un credit în sumă de 198340 lei, contractat în noiembrie 2007 de la filiala Hîncești a BC Moldova-Agroindbank SA. La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat au omis faptul, că în argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor anterioare, ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Prin analiza rulajelor conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce denotă că producția nu a fost livrată și nu au fost îndepliniți indicatori planificați. La solicitarea tranșei de 800 000 lei debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare;

- Prin acțiunile indicate supra, *au fost încălcate prevederile Cap. IV, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005*, prin faptul, că la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente.

În consecință, instanța reține că inculpații Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au aprobat creditul suplimentar de 800 000 lei fără un plan de afaceri ori o argumentare tehnico-economică actualizată, deși debitorul avea deja mai multe obligații bancare, iar veniturile prognozate din raporturile cu SRL „Agroproiect” și SRL „BVT” nu se confirmaseră prin rulajele conturilor. În aceste condiții, nu a fost demonstrată existența unei surse primare suficiente pentru rambursarea noului credit și deservirea angajamentelor existente. Totodată, **deși Gacikevici Grigore este indicat în actul de învinuire, materialele dosarului nu confirmă participarea sa la adoptarea hotărârii consemnate în procesul-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008 (f. d. 1 – 5, plic nr. 95).** Potrivit acestuia, el se afla în concediu, prin urmare, episodul nu poate fi reținut în sarcina acestuia. În susținerea acestor concluzii, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatel-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008,

pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează că, în cadrul urmăririi penale, de la BC „Banca de Economii” S.A., aflată în proces de lichidare, au fost ridicate documentele bancare aferente acordării creditelor către mai multe societăți comerciale, inclusiv „Spilcuța-Agro” S.R.L.Din conținutul acestuia rezultă că documentația ridicată constă în dosare de creditare structurate pe mai multe volume pentru fiecare debitor, conținând contracte de credit, procese-verbale ale Comitetului de creditare, precum și alte acte aferente aprobării și derulării creditelor. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul tematic /Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiei **Spilcuța-Agro SRL**/. Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora axționau în perioada acordării liniei de credit companiei **Spilcuța-Agro SRL** și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Spilcuța-Agro SRL** a beneficiat de 3 credite :

- **un credit** ordinar acordat în baza contractului de credit nr.136 din data de 30.06.2007 în sumă de **1,952,966.00 MDL**, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului de dozare, reutilizarea cazangeriei, construcția unei fântini subterane și 3 sere) pe o perioadă de 48 luni, ulterior prin acordul adițional nr.01 din 12.06.2008 termenul de rambursare a fost prelungit cu 12 luni și anume data achitării complete fiind stabilită pn.31.03.2012- pv nr.0278-1 din 30.03.2007, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, L.Belibov, M.Bejenari

- **un credit** în tranșe acordat în baza contractului de credit nr.176 din data de 21.08.2007 în sumă de **1,200,000.00 MDL** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) și achitarea creditelor beneficiate la BC Eximbanc SA (367,490.71 DL) și la BC Moldova Agroindbank SA (174,500.00 MDL) pe o perioadă de 24 luni.-pv.nr.0912 din 20.08.2007, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari

- **un credit** ordinar acordat în baza contractului de credit nr.026 din data de 12.06.2008 în sumă de **800,000.00 MDL** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea producției agricole, borcane) pe o perioadă de 12 luni.-pv.nr.0676 din 04.06.2008, CC: D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari

Date despre companie: data înregistrării: 12.07.1999;

N/i, codul fiscal: 1002605001274;



Capital social: 398,395.00 MDL;

Administrator: Rusu \*\*\*\*\*a;

Beneficiar efectiv: Rusu \*\*\*\*\*a, Meșină Nina;

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport.

În urma auditului s-a stabilit :

- În argumentarea tehnico-economică prezentată de debitor pentru luarea deciziilor de acordare a creditelor ca principali parteneri pentru exportul producției în Federația Rusă au fost indicați SRL Agroproiect și SRL BVT. Analizînd rulajele conturilor de decontare ale debitorului intrări ale mijloacelor bănești din partea întreprinderilor respective nu au fost înregistrate, ceea ce ne sugerează faptul că producția nu a fost livrată și deci neîndeplinirea indicatorilor planificați. De exemplu: pentru anul 2007 au fost planificate venituri din vînzarea producției conservate și celei agricole în sumă de 3,448,637.00 lei, dar de facto conform Raportului rezultatelor financiare pentru perioada respectivă a înregistrat venituri din vînzări în sumă de 2,581,619.00 lei.

În urma analizei materialelor dosarelor de credit s-a stabilit că pentru luarea deciziei de acordare a creditului în sumă de 800,000.00 lei (pv aş şedinței Comitetului de credite nr.0676 din 04.06.2008) debitorul nu a prezentat un Plan de afaceri sau Argumentarea tehnico-economică pentru resursele creditare.

Avînd în vedere cele menționate supra considerăm că la luarea deciziei de acordare a creditului nu au fost respectate prevederile cap.IV, lit.f) Sursa primară de rambursare, Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005 care prevede că */la compartimentul sursa primară de rambursare perfectat la acordarea creditelor Banca trebuie să efectueze un volum de lucru, rezultatul căruia este stabilirea, în urma analizei planului de afaceri sau argumentării economice prezentate de un potențial debitor, a existenței unui generator de venituri și, drept urmare, a unei capacități suficiente de rambursare și deservire de către potențialul debitor a creditului solicitat, precum și a angajamentelor existente/.*

#### **Măsurile întreprinse de bancă privind rambursarea creditului:**

Ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale de către debitor, prin Ordonanța Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău nr.2o/e-14/2010 din 15.01.2010 s-a dispus transmiterea silită în posesia BE SA a bunurilor gajate pentru asigurarea creditelor acordate. Astfel prin procesul-verbal al Oficiului de Executare Hîncești din 16.04.2010 a fost confirmată transmiterea bunurilor gajate. (vol. XVI, f. d. 153 – 155).

Instanța apreciază că, raportul de audit din 27.02.2018 probează că la acordarea creditelor către S.R.L. „Spilcuța-Agro” nu au fost respectate prevederile Regulamentului cu privire la creditul bancar din 03.02.2005, în special cele privind analiza sursei primare de rambursare și evaluarea capacității debitorului. S-a constatat că deciziile de creditare au fost adoptate fără un plan de afaceri sau argumentare economico-financiară reală, iar datele prezentate de debitor nu au fost confirmate prin rulaje bancare efective, indicatorii economici planificați nefiind realizați în

practică. Astfel, auditul confirmă că finanțarea a fost acordată fără o fundamentare economică reală și fără evaluarea corespunzătoare a capacității de rambursare a creditelor.

**Proces-verbal de cercetare din 12.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Spilcuța-Agro SRL în două volume și un set de documente separat (volum I-386 file, volum II-248 file, set de documente 25 file) în care sunt cusute, numerotate și sigilate ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de cercetare din 12.03.2018 probează că în cadrul urmăririi penale au fost examinate documentele bancare aferente acordării creditului către S.R.L. „Spilcuța-Agro”, acestea fiind organizate în două volume și un set separat de documente, toate cusute, numerotate și sigilate, ridicate de la BC „Banca de Economii” S.A. aflată în proces de lichidare. (vol. XVI, f. d. 156 – 157)

**Ordonanță din 14.03.2018** prin care documentele conținute în două volume (volum I-386 file, volum II-248 file, set de documente 25 file ) care se referă la procesul de creditare a agentului economic Spilcuța-Agro SRL, au fost recunoscute în calitate de mijloce materiale de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 14.03.2018 probează că documentele bancare aferente procesului de creditare al S.R.L. „Spilcuța-Agro”, cuprinse în două volume (vol. I – 386 file, vol. II – 248 file) și un set separat de 25 file, au fost recunoscute de organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, cu păstrarea acestora în dosar. (vol. XVI, f. d. 158)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei SPILCUȚA AGRO SRL)-plic nr.94-95 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțarea în sumă de 800 000 lei, acordată SRL „Spilcuța-Agro”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța constată că acestea s-au produs la momentul în care creditul acordat prin contractul nr. 026 din 12 iunie 2008, cu încălcarea regulilor de creditare, nu a fost rambursat la termenul stabilit, iar BC „Banca de Economii” SA a fost lipsită de

posibilitatea de a recupera mijloacele bănești puse la dispoziția debitorului. Corpul creditului restant la acel moment reprezenta daune în proporții deosebit de mari. Faptul că, ulterior, în urma măsurilor de recuperare întreprinse de bancă, corpul creditului a fost restituit integral, nu înlătură caracterul consumat al infracțiunii și nici nu înlătură retroactiv urmările prejudiciabile produse anterior. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2021, SRL „Spilcuța-Agro” nu mai înregistra restanțe la corpul creditului acordat prin contractul nr. 026 din 12 iunie 2008, fiind menținute numai obligațiile aferente dobânzii, dobânzii majorate și penalității. Recuperarea ulterioară a corpului creditului prezintă relevanță la soluționarea acțiunii civile, dar nu înlătură existența infracțiunii deja consumate.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Spilcuța-Agro” ca urmare directă a hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 026 din 12 iunie 2008 nu putea fi încheiat, iar suma de 800 000 lei nu putea fi eliberată debitorului.

La momentul aprobării finanțării, SRL „Spilcuța-Agro” deservea deja mai multe obligații bancare, iar veniturile prognozate anterior din raporturile cu SRL „Agroproiect” și SRL „BVT” nu se confirmaseră prin rulajele conturilor. Cu toate acestea, noul credit a fost aprobat fără prezentarea unui plan de afaceri sau a unei argumentări tehnico-economice actualizate, care să demonstreze existența unui generator real de venituri și capacitatea debitorului de a rambursa finanțarea solicitată concomitent cu angajamentele existente. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea creditului fără o analiză actualizată și completă a sursei primare de rambursare, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea finanțării, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor aplicabile. Or, lipsa planului de afaceri sau a argumentării tehnico-economice, existența obligațiilor bancare anterioare și nerealizarea veniturilor prognozate rezultau din documentația supusă examinării Comitetului. Cu toate acestea, inculpații au votat pentru acordarea finanțării suplimentare în sumă de 800 000 lei. Cât privește subiectul infracțiunii, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008 și raportului de audit din 27 februarie 2018, la adoptarea hotărârii au participat Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail.

Cu referire la Gacikevici Grigore, instanța relevă că el este indicat în actul de învinuire, însă procesul-verbal nu confirmă participarea acestuia la adoptarea hotărârii, materialele cauzei atestând că el se afla în concediu. Prin urmare, episodul SRL „Spilcuța-Agro” nu poate fi reținut în sarcina lui Gacikevici Grigore, ultimul urmând a fi achitat pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul vizat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandru Mișov și Belibov Leonid în calitate de membri al Comitetului de Creditare, fiind responsabil

pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța nu reține argumentul privind imposibilitatea stabilirii participării inculpaților Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. Procesul-verbal nr. 0676 din 4 iunie 2008 a fost ridicat împreună cu dosarul de creditare și păstrat în calitate de corp delict, iar raportul de audit indică expres componența Comitetului care a aprobat creditul, respectiv D. Baxan, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail. Totodată, aceleași probe nu confirmă participarea lui Gacikevici Grigore, care se afla în concediu și nu figurează în componența Comitetului. Prin urmare, argumentele apărării sunt întemeiate în privința acestuia, episodul neputând fi reținut în sarcina sa.

Susținerea apărării potrivit căreia transformarea creditului în unul neperformant reprezintă numai materializarea unui risc bancar nu combate încălcarea imputată. Inculpaților nu li se impută simpla nerambursare ulterioară, ci aprobarea unei noi finanțări fără un plan de afaceri ori o argumentare tehnico-economică actualizată, deși veniturile prognozate anterior nu se realizaseră, iar debitorul deservea deja mai multe obligații bancare.

Nici măsurile ulterioare de executare a garanțiilor și adjudecarea bunurilor la prețul de 860 000 lei nu demonstrează respectarea regulilor la momentul aprobării creditului. Acestea reprezintă măsuri de recuperare întreprinse după neonorarea obligațiilor și urmează a fi luate în considerare la determinarea prejudiciului efectiv, în etapa de executare a prejudiciului cauzat.

Cât privește quantumul prejudiciului, instanța reține că acesta trebuie individualizat exclusiv în raport cu contractul de credit nr. 026 din 12 iunie 2008, care constituie obiectul învinuirii. Datoriile rezultate din contractele nr. 136 din 30 martie 2007 și nr. 176 din 21 august 2007 nu pot fi cumulate și imputate inculpaților în cadrul prezentului episod. Prin urmare, suma de 1 572 412,74 lei, indicată drept corp al creditului nerestituit, nu poate fi raportată la finanțarea în sumă de 800 000 lei și nu poate fi reținută integral în cadrul acestui episod. Instanța se va raporta strict la creditul în sumă de 800 000 lei acordat de BC „Banca de Economii” SA, iar dobânzile, penalitățile, sumele recuperate și valoarea bunurilor executate vor fi apreciate la soluționarea acțiunii civile.

#### **46. SRL „Vegfrutis”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțărilor acordate SRL „Vegfrutis”, respectiv: creditul în sumă de 340 000 euro, acordat pentru investiții în mijloace fixe; creditul în sumă de 10 000 000 lei, acordat

pentru completarea mijloacelor circulante; creditul în sumă de 2 000 000 lei, acordat pentru completarea mijloacelor circulante.

*Cu referire la primul credit*, prin procesul-verbal nr. 1426 din 19 decembrie 2007, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Vegfrutis” a unui credit în sumă de 340 000 euro. Ulterior, la 9 ianuarie 2008, a fost încheiat contractul de credit nr. 2, pe un termen de 36 de luni, până la 9 ianuarie 2011, cu rata inițială a dobânzii de 11,5% anual, finanțarea fiind destinată procurării utilajului pentru producerea concentratelor, pastelor și piureurilor din fructe și legume.

*Cu referire la al doilea credit*, prin procesul-verbal nr. 814 din 7 iulie 2008, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unei noi finanțări în sumă de 10 000 000 lei, destinată completării mijloacelor circulante, pe un termen de 24 de luni, cu rata inițială a dobânzii de 21% anual. În actul de învinuire, această finanțare este raportată la contractul nr. 40, indicat ca fiind încheiat la 11 iulie 2005, deși data contractului este anterioară hotărârii Comitetului din 7 iulie 2008, neconcordanță cronologică ce urmează a fi clarificată prin examinarea documentelor dosarului de creditare.

*Cu referire la al treilea credit*, prin procesul-verbal nr. 0844 din 20 iulie 2009, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către aceeași societate a unui credit în sumă de 2 000 000 lei. La 22 iulie 2009 a fost încheiat contractul de credit nr. 5, pe un termen de 10 luni, cu rata inițială a dobânzii de 13,5% anual, finanțarea fiind destinată completării mijloacelor circulante.

Sub aspectul **laturii obiective**, acțiunea de acordare a finanțărilor rezultă din dosarele de creditare ale SRL „Vegfrutis”, din hotărârile Comitetului de Credite consemnate în procesele-verbale nr. 1426 din 19 decembrie 2007, nr. 814 din 7 iulie 2008 și nr. 0844 din 20 iulie 2009, precum și din contractele de credit aferente. De altfel, faptul aprobării și acordării finanțărilor nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditelor către SRL „Vegfrutis” au fost încălcate următoarele norme:

- Membrii comitetului de creditare intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul că analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul verbal al ședinței Comitetului de Credite *nu conținea toate detaliile prevăzute de cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 03.02.2005*, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluția anterioară creditară a SRL ” Vegfrutis ” în Banca de Finanțe și Comerț S.A. nu era una bună. În procesul verbal al comitetului de credite nr. 1426 din 19.12.2007 , cu privire la acordarea creditului, era menționat expres că SRL ” Vegfrutis” se deservea tradițional la Banca de Finanțe și Comerț S.A. și beneficia de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL și 726,400.00 euro, cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în EURO la 10.12.2007 a constituit

685,777.00 euro. La momentul adoptării deciziei membrii comitetului de creditare cunoșteau cu certitudine, că compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în euro, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiționale la Contractul de credit nr. L - 40/05 din 22.07.2005 nr. 6 din 25.12.2006, nr. 5 din 23.01.2006 ). La data examinării posibilității de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 EURO soldul datoriei constituia 685,777.00 EURO, față de 447,972.00 EURO conform graficului;

- Prin contractul nr.40 din 11.07.2005, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 10 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 24 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 21%. La adoptarea deciziei de acordare a creditului, inculpații, în calitate de membri ai comitetului de creditare, intenționat au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, *fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului " pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005*, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului;

- Prin contractul nr.5 din 22.07.2009, BC Banca de Economii SA a acordat companiei Vegfrutis SRL suma de 2 000 000 lei, în calitate de credit în tranșe pentru completarea mijloacelor circulante, termenul – 10 luni, cu o dobândă la flotantă, cu rata inițială de 13,5%. La adoptarea deciziei de acordare a creditului, membrii comitetului de creditare intenționat *au încălcat regulile de creditare, prin faptul adoptării deciziei fără verificarea utilizării creditelor eliberate anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI" Procedura de monitorizare a creditului " pct. c)" Monitorizarea utilizării la destinație a creditului ", din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005*, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului.

În consecință, instanța menționează că încălcările normelor indicate rezultă din analiza dosarelor de creditare ale SRL „Vegfrutis”, prezentate de acuzatorul de stat. Materialele acestora reflectă că prima finanțare a fost aprobată în condițiile unui istoric creditar nefavorabil și ale nerespectării graficului de rambursare aferent obligațiilor anterioare, iar creditele ulterioare au fost acordate fără documentarea corespunzătoare a verificării utilizării conform destinației a finanțării precedente. Prin urmare, faptele imputate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarelor de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul

acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatess-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează exclusiv faptul efectuării acțiunii procesuale de ridicare și existența, la acel moment, în posesia Banca de Economii SA aflată în proces de lichidare, a documentelor bancare aferente creditelor acordate mai multor societăți comerciale, inclusiv Vegfrutis SRL. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 23.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul tematic /Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor companiei **Vegfrutis SRL**/. Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora axționau în perioada acordării liniei de credit companiei **Vegfrutis SRL** și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Vegfrutis SRL** a beneficiat de 3 credite în tranșe:

- **un credit** în tranșe acordat în baza contractului de credit nr.2 din data de 09.01.2008 în sumă de **340,000.00 E**, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea concentratelor, pasteșor și piureurilor din fructe și legume) pe o perioadă de 36 luni,

Pv.nr.1426 din 19.12.2007, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari

- **un credit** în tranșe acordat în baza contractului de credit nr.40 din data de 11.07.2008 în sumă de **10,000,000.00 MDL** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fructelor și legumelor, procurarea pieselor de schimb și a consumabilelor pentru producere-saci aseptici, butoaie metalice), pe o perioadă de 24 luni.

-pv.nr.814 din 07.07.2008, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari

- **un credit** în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.5 din data de 22.07.2009 în sumă de **2,000,000.00 MDL** pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fructelor și legumelor, procurarea pieselor de schimb și a consumabilelor pentru producere-saci aseptici, butoaie metalice), pe o perioadă de 10 luni.

-pv.nr.844 din 20.07.2009, CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mişov, L.Belibov, M.Bejenari

Date despre companie: data înregistrării: 13.06.2005;

Capital social: 13,322,299.00 MDL;

Administrator: Cimpoieş Elena;

Beneficiar efectiv: Cimpoieş Serghei, Şubin Ivan;

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport conform Extrasului din Registrul de stat al persoanei juridice.

În urma auditului s-a stabilit :

- Analiza non-financiară a activităţii debitorului din raportul economistului şi din pv. al şedinţei CC nu conţine toate detaliile prevăzute de cap. IV Procedura de negociere a creditului litd) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care constau în cunoaşterea evoluţiei din perioadele trecute precum şi asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă Banca. Evoluţia anterioară creditară a SRL Vegfrutis în Banca de Finanţe şi Comerţ SA nu era una bună.

- În pv. nr.1426 din 19.12.2007 cu privire la acordarea creditului, se menţionează că SRL Vegfrutis se deserveste tradiţional la Banca de Finanţe şi Comerţ SA şi beneficiază de credit în sumă de 9,000,000.00 MDL şi 726,400.00 E cu termenul limită de rambursare la 25.08.2008, iar soldul creditului în E la 10.12.2007 a constituit 685,777.00 E.

- Din materialele din dosarul de credit s-a stabilit că, compania nu a respectat graficele de rambursare a creditului în EURO, cu toate că au fost modificate de mai multe ori (Acorduri adiţionale la Contractul de credit nr. L-40/05 din 22.07.2005 nr.6 din 25.12.2006, nr.5 din 23.01.2006). La data examinării posibilităţii de acordare a creditului în sumă de 340,000.00 E soldul datoriei constituia 685,777.00 E, faţă de 447,972.00 E conform graficului.

- Deciziile privind acordarea următoarelor credite în tranşe (conform proceselor verbale al Comitetului de credit nr.814 din 07.07.2008 şi nr.844 din 20.07.2009) au fost primite de Comitetul de credite fără verificarea utilizării creditului eliberat anterior (conform procesului verbal nr.1426 din 19.12.2007) după destinaţie, fapt ce este în contradicţie cu prevederile cap.VI Procedura de monitorizare a creditului pct.c) Monitorizarea utilizării la destinaţie a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BE SA , pr. Nr.6 din 03.02.2005, care prevede că verificarea utilizării la destinaţie a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât şi prin intermediul verificării la faţa locului. (vol. XVI, f. d. 159 – 161)

Instanţa apreciază că raportul de audit din 23.02.2018 probează că aprobarea şi acordarea creditelor către Vegfruits SRL s-a făcut cu încălcarea procedurilor interne ale Banca de Economii SA. În special, se reţine că analiza debitorului a fost incompletă, că nu a fost luat în considerare



corespunzător istoricul său de creditare și că noile credite au fost acordate fără verificarea utilizării conform destinației a creditelor anterioare.

**Proces-verbal de cercetare din 14.03.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Vegfrutis SRL în cinci volume (vol I-257, vol II-298, vol III-137 și trei seturi de documente aferente: pv.nr.1426 din 19.12.2007 (25 file, indicat greșit că conține 27), pv.nr.814 din 07.07.2008 (28 file) și pv.nr.0844 din 20.07.2009 (47 file) în care sunt cusute, numerotate și sigilate fiind anterior ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de cercetare din 14.03.2018 probează faptul că organele de urmărire penală au examinat documentele bancare ridicate anterior de la Banca de Economii SA, aferente acordării creditelor către Vegfrutis SRL. Acesta confirmă existența și integritatea materialului documentar supus cercetării, respectiv dosarul de credit în mai multe volume și seturile de documente aferente proceselor-verbale ale Comitetului de Credit, care au fost cusute, numerotate și sigilate. (vol. XVI, f. d. 162 – 163)

**Ordonanță din 14.03.2018** prin care documentele conținute în cinci volume (vol I-257, vol. II-298 , vol. III-137 și trei seturi de documente aferente: pv.nr.1426 din 19.12.2007 (25 file, indicat greșit că conține 27),pv.nr.814 din 07.07.2008 (28 file) și pv.nr.0844 din 20.07.2009 (47 file) în care sunt cusute, numerotate și sigilate care se referă la procesul de creditare a agentului economic Vegfrutis SRL, au fost recunoscute în calitate de mijloce materiale de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 14.03.2018 probează faptul că documentele ridicate și cercetate, referitoare la procesul de creditare al Vegfrutis SRL de către Banca de Economii SA, au fost recunoscute de organul de urmărire penală ca mijloace materiale de probă în cadrul cauzei penale. Aceasta confirmă includerea oficială a dosarelor de credit, a proceselor-verbale ale Comitetului de Credit și a celorlalte înscrisuri aferente în ansamblul probator al cauzei, precum și atașarea și păstrarea lor la dosarul penal. (vol. XVI, f. d. 164)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei VEGFRUTIS SRL)-plic nr. 89-93- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptelor, cât și la data pronunțării sentinței, finanțările în sumă de 340 000 euro, 10 000 000 lei și 2 000 000 lei, acordate SRL „Vegfrutis”, reprezintă valori în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditelor cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestora, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în proporții deosebit de mari, de partea civilă la suma de 21 935 861,99 lei, iar conform acțiunii civile, soldul nerestituit al datoriei constituie 12,197,935.82 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Vegfrutis” ca urmare directă a hotărârilor adoptate de Comitetul de Credite și consemnate în procesele-verbale nr. 1426 din 19 decembrie 2007, nr. 814 din 7 iulie 2008 și nr. 0844 din 20 iulie 2009. În lipsa acestor hotărâri, contractele de credit aferente nu puteau fi încheiate, iar finanțările nu puteau fi eliberate debitorului. La aprobarea primului credit, documentele supuse examinării Comitetului indicau că SRL „Vegfrutis” nu respectase graficul de rambursare aferent creditului contractat anterior de la Banca de Finanțe și Comerț SA. La data examinării solicitării, soldul datoriei constituia 685 777 euro, deși potrivit graficului trebuia să fie de 447 972 euro. Cu toate acestea, a fost aprobată o nouă finanțare în sumă de 340 000 euro, fără ca analiza nefinanciară să reflecte în mod complet impactul istoricului creditar nefavorabil asupra capacității debitorului de a rambursa noul credit. Ulterior, creditele în sumă de 10 000 000 lei și 2 000 000 lei au fost aprobate fără documentarea verificării utilizării conform destinației a finanțării acordate anterior. Astfel, expunerea băncii față de același debitor a fost majorată fără verificarea prealabilă a modului în care acesta utilizase mijloacele deja acordate. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea succesivă a finanțărilor în condițiile unui istoric creditar nefavorabil și fără verificarea utilizării conform destinației a creditului anterior, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea creanțelor, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșdin din activitatea desfășurată de agentul economic, și sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacțiile de credit. Potrivit proceselor-verbale nr. 1426 din 19 decembrie 2007, nr. 814 din 7 iulie 2008 și nr. 0844 din 20 iulie 2009, la adoptarea hotărârilor au participat inculpații vizați în actul de învinuire, adică Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care, prin exprimarea voturilor favorabile, au contribuit la adoptarea hotărârilor colegiale ce au permis acordarea finanțărilor.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari

Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, susținerea privind lipsa proceselor-verbale la fel nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent SRL „Vegfrutis”, atestă la plicul nr. 91, dosarul nr. 3, în seturile de documente cusute, procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite care au stat la baza acordării celor trei finanțări, și anume: procesul-verbal nr. 1426 din 19 decembrie 2007, la f. d. 4–9; procesul-verbal nr. 814 din 7 iulie 2008, la f. d. 182–188; precum și procesul-verbal nr. 0844 din 20 iulie 2009, la f. d. 185–196. Din cuprinsul acestora rezultă participarea inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail la adoptarea hotărârilor privind acordarea creditelor către SRL „Vegfrutis”, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, faptul că finanțările au fost acordate în temeiul hotărârilor consemnate în procesele-verbale menționate se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 2 din 9 ianuarie 2008, în sumă de 340 000 euro, contractul de credit nr. 40 din 11 iulie 2008, în sumă de 10 000 000 lei, și contractul de credit nr. 5 din 22 iulie 2009, în sumă de 2 000 000 lei. Aceleași împrejurări sunt confirmate și prin raportul de audit din 23 februarie 2018, în care se indică expres că respectivele credite au fost aprobate prin procesele-verbale nr. 1426 din 19 decembrie 2007, nr. 814 din 7 iulie 2008 și nr. 0844 din 20 iulie 2009 ale Comitetului de Credite. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei proceselor-verbale, fără a contesta, în esență, existența hotărârilor Comitetului de Credite, participarea inculpaților la adoptarea acestora ori faptul că, în temeiul hotărârilor respective, cele trei credite aferente episodului examinat au fost efectiv acordate.

Subsecvent, caracterul colegial al hotărârilor nu exclude răspunderea personală a membrilor care au votat pentru acordarea creditelor. Participarea inculpaților rezultă din documentele aferente fiecărei ședințe, iar faptul că la adoptarea hotărârilor a participat și Dumitru Baxan nu înlătură răspunderea persoanelor trimise în judecată și nici nu constituie obiectul examinării în prezenta cauză.

Nu poate fi acceptat nici argumentul potrivit căruia analiza debitorului și monitorizarea creditelor reveneau exclusiv subdiviziunilor specializate. Chiar dacă acestea întocmeau rapoartele și efectuau verificările, Comitetul avea competența de a accepta sau respinge tranzacțiile și era obligat să examineze dacă materialele prezentate justificau acordarea unei noi finanțări. În cazul primului credit, procesul-verbal nr. 1426 reflecta chiar existența restanței față de graficul de rambursare: soldul datoriei constituia 685 777 euro, față de 447 972 euro conform graficului. Prin urmare, istoricul creditar nefavorabil era cunoscut la momentul adoptării hotărârii, iar învinuirea nu se întemeiază doar pe dificultățile ulterioare ale debitorului. Cu privire la creditele ulterioare, apărarea afirmă că utilizarea finanțării anterioare fusese verificată, însă raportul de audit constată lipsa documentării unei asemenea verificări atât în baza actelor justificative, cât și prin control la fața locului. Afirmatia generală privind respectarea procedurii nu este suficientă pentru a infirma această constatare.

Existența ipotecii evaluate la 55 072 000 lei nu înlătură încălcările privind analiza debitorului și monitorizarea utilizării creditelor. Acoperirea formală prin garanții nu substituie verificarea capacității de rambursare și a modului de utilizare a mijloacelor acordate anterior. Totodată, faptul că prin valorificarea garanțiilor și celelalte măsuri întreprinse nu a fost recuperată nici jumătate din prejudiciul cauzat confirmă că valoarea nominală a ipotecii nu a asigurat recuperarea efectivă a creanței.

Cu referire la cesionarea creanței, încasările de la lichidator și validarea creanței în procedura de insolvență reprezintă măsuri ulterioare de recuperare. Acestea pot diminua prejudiciul, dar nu demonstrează respectarea regulilor de creditare la momentul aprobării finanțărilor și nu întrerup legătura dintre hotărârile Comitetului și punerea mijloacelor bănești la dispoziția debitorului. Sumele efectiv recuperate vor fi luate în calcul separat la examinarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării nu combat constatările privind aprobarea primei finanțări în condițiile unui istoric creditar nefavorabil și acordarea creditelor ulterioare fără documentarea verificării utilizării conform destinației a mijloacelor anterior acordate.

#### **47. Elita-5-Altepi.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale privind respectarea regulilor de creditare.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești aferente creditului în sumă de 1 860 000 euro, acordat pentru completarea mijloacelor circulante și onorarea obligațiilor față de Sunskiff International INC, precum și creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA, acordat pentru majorarea capitalului circulant și procurarea produselor alimentare.

Prin procesul-verbal nr. 555-1 din 7 mai 2009, Comitetul de Credite a hotărât să intervină către Consiliul Băncii în vederea acordării către SRL „Elita-5-Altepi” a creditului în sumă de 1 860 000 euro, pe un termen de 36 de luni. Ulterior, la 18 mai 2009, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/35.

Prin procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011, Comitetul de Credite a aprobat acordarea unui nou credit în sumă de 1 000 000 dolari SUA, pe un termen de 24 de luni, în temeiul căruia, la 26 mai 2011, a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/32.

Sub aspectul **laturii obiective**, acordarea finanțărilor rezultă din dosarele de creditare, din hotărârile organelor băncii și din contractele încheiate cu SRL „Elita-5-Altepi”.

Cât privește acțiunea de încălcare a regulilor de creditare, învinuirea indică că inculpații vizați, *la luarea primei decizii*, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa*

informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv;

- *Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008*, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană;

- Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor;

- Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Creditare a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor;

- la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite;

Subsecvent, la adoptarea celei de a doua decizii, conform învinuirii, inculpații au încălcat următoarele norme:

- *Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008*, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri. Astfel că în dosarul de credit lipsește informația cu privire la D.A. Secretarial LTD la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul, și nici beneficiarul efectiv;

- *Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008*, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană. Nu a fost luat act de informația din documentele de constituire, extras din Registrul de stat, precum și alte documente;

- *Contrar pct.5 din Capitolul III din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, în cazul în care datoria

netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10% din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii, în cadrul dosarului de creditare se constată lipsa din dosar a deciziei Consiliului „Băncii de Economii” SA de acordare creditului în sumă de 1.000.000. dolari SUA către „Elita-5 Altepi” SRL. Aceasta reprezintă și o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM;

- *Contrar lit.b) pct.2 din Capitolul IV din „Politica creditară pentru anul 2011”, aprobată prin Hotărârea Consiliul „Băncii de Economii” SA nr.1 din 04 februarie 2011*, banca a acordat credit nerespectând condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare. Astfel, „Banca de Economii” SA nu a atras o atenție deosebită clarificării exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lângă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600.000,00 dolari SUA către Sunskiff International INC, indicând drept avans pentru carnea de găină conform contractului. Careva documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar;

- Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărui beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între „Elita-5-Altepi” SRL și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod neputând fi constatată destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana juridică „Elita-5-Altepi” SRL pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca;

- *Contrar politicii de creditare și anume, lit. d) pct.2 din Capitolul IV, „Banca de Economii” SA* a acordat, în ambele cazuri, credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume - „alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice”;

- Prin acordarea creditului nominalizat către „Elita-5-Altepi” SRL, conducerea „Băncii de Economii” SA a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria „nedorit” și anume: 1. creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit, constatare ce este valabilă pentru ambele credite. 2. există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația. Este de menționat că 2 ani consecutiv, în 2009 și 2010, situația financiară a debitorului s-a înrăutățit înregistrând pierderi în activitatea operațională și din activitatea economico financiară;

- La aprobarea acestui credit, *contrar lit.f) pct.2 din Capitolul II a „Politicii de creditare pentru anul 2011”, conducerea „Băncii de Economii” SA* a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detaliat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau un nivel înalt de incertitudine privind acordarea creditului de 1.000.000,00 dolari SUA, precum a fost utilizarea primului credit de către „Elita-5-Altepi”, situația financiară care se înrăutățea, și urma să renunțe de la finanțare și

structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv.

În vederea susținerii poziției sale, acuzația a avut în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Actes-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CCși Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 confirmă ridicarea de la „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare a unui volum considerabil de documente bancare aferente acordării creditelor către mai multe societăți comerciale, inclusiv „Elita-5-Altepi” S.R.L., precum și alte companii creditate în diferiți ani. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 28.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la momentul respectiv de către factori de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor ordinare companiei **ÎM Elita 5 Altepi SRL** și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Politica privind identificarea clientului aprobată Consiliul BE SA în data de 28.03.2008;

Politica creditară pentru anul 2009 aprobată prin hotărîrea Consiliului BE SA nr.3 din 05.02.2009.

Politica creditară pentru anul 2011 aprobată prin hotărîrea Consiliului BE SA nr.1 din 04.02.2011.

Compania **ÎM Elita 5 Altepi SRL** a beneficiat de:

- **un credit** ordinar acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/35 din data de 18.05.2009 pe o perioadă de 36 luni în sumă de 1,860,000.00 E, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC). Conform hotărîrii CC a BE SA și anume pv.555-1 din 07.05.2009, suma creditului aprobat fiind 1,860,000.00 E, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC), componența CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, L.Belibov, M.Bejenari, M.Mișov.

Date despre companie: data înregistrării: 12.05.2000;

N/i , codul fiscal: 1002600041354;

Capital social: 1,865,033 MDL;

Administrator: Bîlici Pavel;

Fondator:

1.SRL Magma-Avînt 0,62 % (Pincevschi Alexandr deținea în Mgma-Avînt 100% din cap.social).

2.Sunskiff International INC (SUA), 99,38 %. Lipsește informația la data acordării creditului. Reprezentat prin procură de către Său Tatiana IDNP \*\*\*\*\*

Beneficiar efectiv: neidentificat (date prezentate conform informației disponibile la data acordării creditului).

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport.

În urma auditului s-a stabilit :

-Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul BE SA la 28.03.2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat pînă la stabilirea relațiilor de afaceri. În așa mod din dosarul de credit lipsește informația cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului (nu se cunoaște nici administratorul și nici beneficiarul efectiv).



-Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul BE SA la 28.03.2008, nu s-au întreprins măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control , a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană (în baza documentelor de constituire, extras din Registrul de stat ș.a.).

-În conformitate cu fișierul Lista-Standard de documente solicitate de Bancă- din dosarul de credit, creditul a fost aprobat de CC și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor. Conform listei-standard de documente, data prezentării în bancă a documentelor constituie între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat în data de 07.05 și 08.05 al anului 2009, contrar prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005.

-Astfel există temei rezonabil de a considera că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din 07.05.2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către CC a BE SA și Consiliul Băncii, și anume după prezentarea tuturor documentelor de către debitor. În așa mod nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către Elita-5 Altepi de către CC al BE SA.

-În contextul celor menționate supra, concluzionăm că decizia de acordare a creditului în sumă de 1,860.000 E a fost luată de către conducerea băncii în mod fraudulos, contrar prevederilor Politica creditară pentru anul 2009 aprobată prin hotărârea Consiliului BE SA nr.3 din 05.02.2009 și Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005.

De menționat că la 20.05.2009 mijloacele creditare în sumă de 1,860.000 E au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractului nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative pentru livrarea bunurilor nu au fost găsite.

2.- **un credit** ordinar acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/35 din data de 26.05.2011 pe o perioadă de 24 luni în sumă de 1,000,000.00 USD, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor alimentare). Conform hotărârii CC a BE SA și anume pv.0711 din 17.05.2011, suma creditului aprobat fiind 1,000,000.00 USD, componența CC: Gr.Gacikevici (deplasare), A.Vitiu, L.Belibov, M.Bejenari, M.Mișov.

Date despre companie: data înregistrării: 12.05.2000;

N/i , codul fiscal: 1002600041354;

Capital social: 1,865,033 MDL;

Administrator: Bîlici Pavel;

Fondator:

1.SRL Magma-Avînt 0,62 % (Pincevschi Alexandr deținea în Mgma-Avînt 100% din cap.social).

2.Sunskiff International INC (SUA), 99,38 %. Lipsește informația la data acordării creditului. Reprezentat prin procură de către Său Tatiana IDNP \*\*\*\*\*

Beneficiar efectiv: neidentificat (date prezentate conform informației disponibile la data acordării creditului).

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport.

În urma auditului s-a stabilit :

-Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul BE SA la 28.03.2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat pînă la stabilirea relațiilor de afaceri. În așa mod din dosarul de credit lipsește informația cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului (nu se cunoaște nici administratorul și nici beneficiarul efectiv).

-Contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul BE SA la 28.03.2008, nu s-au întreprins măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control , a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană (în baza documentelor de constituire, extras din Registrul de stat ș.a.).

-Contrar cap. III pct.5 din Politica creditară pentru anul 2011 aprobată prin hotărîrea Consiliului BE SA nr.1 din 04.02.2011, în cazul în care datoria netă a unui debitor sau a unui grup de persoane care acționează în comun față de Bancă depășește 10 % din CNT, deciziile se vor lua obligatoriu de către Consiliul Băncii. De asemenea încălcarea dată reprezintă o încălcare a Regulamentului cu privire la expunerile mari a BNM. Constatarea se face bazîndu-ne pe lista din dosar a deciziei Consiliului BE de acordare a creditului în sumă de 1,000,000 USD către Elita-5 Altepi.

-Totodată menționăm că contrar cap.IV pct.2 lit.b) din Politica creditară pentru anul 2011, banca a acordat credit, nerespectînd condiția că este absolut clară și transparentă destinația utilizării mijloacelor creditare, totodată banca nu a atras o atenție deosebită clarificării exacte a destinației creditului. În așa mod, pe lîngă scopul de bază a contractului de credit, debitorul a transferat 600,00 USD către Sunskiff International INC (ca avans pentru carne de găină conform contractului). Documente confirmative privind livrarea mărfii nu au fost depistate în dosar.

-Dat fiind faptul că Sunskiff International INC este o companie offshore a cărui beneficiar efectiv nu este cunoscut, precum și lipsa a careva informații cu privire la domeniile de activitate, considerăm că există temei rezonabil de a presupune că contractele (în cazul ambelor credite) între Elita-5 Altepi și Sunskiff International au fost fictive, marfa nefiind livrată, în așa mod nu poate fi constatat destinația reală a utilizării mijloacelor bănești. Acest fapt a prejudiciat persoana Elita-5 Altepi pe motiv că mijloacele creditare nu au fost investite cu scopul de a genera cash-flow suficient pentru deservirea creditului, în rezultat fiind prejudiciată și banca.

-Totodată contrar politicii de creditare și anume cap.IV, pct.2 lit.d), banca a acordat în ambele cazuri credite cu destinație nedorită pentru bancă, și anume- alte destinații care nu au argumentare logică și nu au la bază raționamente economice.

-Prin acordarea creditului, conducerea băncii a încălcat prevederile politicii de creditare prin faptul că a acordat un credit care se încadra în categoria nedorit și anume:

-Creditul este solicitat pentru scopuri incerte și tranzacții care nu sunt caracteristice activității solicitantului de credit (constatare valabilă pentru ambele credite).

-Există probleme majore în situația financiară a solicitantului de credit, iar acordarea creditului nu va soluționa ci va agrava situația (în special, 2 ani consecutiv, 2009 și 2010, situația financiară a debitorului se înrăutățește înregistrând pierderi din activitatea operațională și din activitatea economico-financiară).

Totodată la aprobarea celui de al doilea credit, contrar cap.II, pct.2 lit.f) a politicii de creditare pentru anul 2011, conducerea băncii a luat decizia privind acordarea creditului fără a cunoaște minuțios și detaliat debitorul, și nu a preferat renunțarea la finanțare în cazul incertitudinilor rezultate din analizele efectuate. Și anume, la data celei de-a doua acordări, conducerea băncii a ignorat factori clari care indicau la un nivel înalt de incertitudine acordarea creditului de 1,000,000 USD precum au fost utilizarea primului credit de către Elita-5 Altepi, situația financiară care se înrăutățește, și urma să renunțe de la finanțare și structura de proprietate complexă și nejustificată din punct de vedere economic care nu permite identificarea beneficiarului efectiv. (vol. XVI, f. d. 53 – 57)

Instanța apreciază că raportul de audit din 28.02.2018, întocmit de auditorul intern al „Băncii de Economii” S.A., A. Dimitriev, are o valoare probatorie relevantă, întrucât stabilește în mod detaliat cadrul normativ intern aplicabil acordării creditelor și constată încălcări grave ale acestuia în procesul de creditare a companiei „Elita-5-Altepi” S.R.L. Confirmă că acordarea creditelor trebuia să respecte un ansamblu de reguli obligatorii prevăzute de Regulamentul cu privire la creditul bancar, Politica de identificare a clientului și politicile de creditare pentru anii 2009 și 2011, inclusiv identificarea beneficiarului efectiv, analiza riscurilor, verificarea documentației complete și respectarea competențelor decizionale ale organelor bancare. În pofida acestor cerințe, auditul a constatat multiple abateri esențiale, printre care lipsa identificării beneficiarului efectiv, aprobarea creditelor fără existența tuturor documentelor necesare la momentul deciziei, nerespectarea procedurilor privind expunerile mari, precum și lipsa unei justificări economice clare a destinației creditelor. De asemenea, s-a reținut că unele credite au fost aprobate înainte de finalizarea completării dosarelor de creditare, ceea ce indică o nerespectare a ordinii procedurale obligatorii. Raportul mai relevă că în cazul ambelor credite acordate „Elita-5-Altepi” S.R.L. au fost efectuate transferuri către o companie offshore, fără documente confirmative privind livrarea bunurilor, ceea ce ridică suspiciuni asupra caracterului real al tranzacțiilor și asupra destinației efective a mijloacelor financiare. Aceste constatări probează că membrii organelor decizionale ale băncii au aprobat credite cu încălcarea flagrantă a regulamentelor interne și a politicilor de creditare, în absența condițiilor obligatorii de legalitate, prudență și transparență.

**Proces-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018** - care atestă ridicarea de la BE SA a : PV nr.0711 din 17.03.2011 al ședinței CC în original pe 6 file, PV nr.0828 din 08.07.2008 a ședinței CC în original pe 26 file în privința Elita-5-Altepi SRL, contract de credit nr.1 din 14.06.2007, încheiat între BE SA și Edinji-Alianță SRL pe zece file, contract de credit nr.2 din 15.01.2008 încheiat între BE SA și Edinji Alianță SRL pe 6 file. Procesul-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018 confirmă ridicarea de la „Banca de Economii” S.A. a unor documente originale relevante pentru activitatea Comitetului de Credite și pentru examinarea modului de acordare a creditelor către mai multe societăți, inclusiv „Elita-5-Altepi” S.R.L.Astfel, au fost ridicate procese-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite, inclusiv PV nr. 0711 din 17.03.2011 și PV nr. 0828 din 08.07.2008 referitoare la decizii de creditare (vol. XVI, f. d. 80 – 81)

**Proces-verbal de examinare din 13.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei ÎM Elita-5-Altepi SRL și anume PV nr.0711 din 17.03.2011 al ședinței CC în original pe 6 file ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de examinare din 13.03.2018 confirmă examinarea documentelor bancare aferente acordării creditului companiei „ÎM Elita-5-Altepi” S.R.L., inclusiv procesul-verbal nr. 0711 din 17.03.2011 al ședinței Comitetului de Credite, ridicat în original de la „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare.Acest mijloc de probă atestă existența și conținutul actului decizional prin care a fost aprobat creditul, oferind posibilitatea verificării modului de adoptare a hotărârii și a respectării procedurilor interne prevăzute de regulamentele bancare. (vol. XVI, f. d. 89)

**Ordonanță din 13.03.2018** prin care pv. al ședinței Comitetului de credite nr.0711 din 17.05.2011 aferent creditării companiei Elita-5-Altepi SRL, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 13.03.2018 probează, în mod direct, că procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nr. 0711 din 17.05.2011 a fost recunoscut de organul de urmărire penală ca mijloc material de probă și a fost anexat la dosarul penal. (vol. XVI, f. d. 88)

**Ordonanță din 12.03.2018** prin care dosarul de creditare al companiei Elita-5 –Altepi SRL ( 3 volume pe 483, 337 și 288 file) și p verbale al ședinței Comiteului de credite nr.555-1 din 07.05.2009 pe 22 file și pv. nr.1017 din 01.06.2012 aferent creditării companiei Nicomax SRL, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 12.03.2018 probează că dosarul de creditare al ÎM „Elita-5-Altepi” S.R.L a fost recunoscut de organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă, fiind anexat și păstrat la materialele cauzei penale. (vol. XVI, f. d. 115)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ELITA-5-ALTEPI SRL) - plic nr.98-100 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

La caz, *cu referire la creditul în sumă de 1 860 000 euro*, instanța constată că hotărârea definitivă privind acordarea finanțării nu a aparținut Comitetului de Credite, ci Consiliului Băncii. Prin procesul-verbal nr. 555-1 din 7 mai 2009, membrii Comitetului nu au aprobat definitiv creditul, ci au hotărât să intervină către Consiliul Băncii pentru acordarea acestuia. Mai mult, chiar

din conținutul învinuirii rezultă că tranzacția a fost examinată și aprobată ulterior de Consiliul Băncii, iar contractul de credit a fost încheiat numai după intervenția acestui organ. Prin urmare, hotărârea Comitetului a reprezentat o propunere și o etapă premergătoare, fără a produce prin ea însăși efectul juridic al acordării creditului. Împrejurările privind lipsa documentelor obligatorii, neidentificarea beneficiarului efectiv al Sunskiff International INC și caracterul incert al tranzacției se aflau la dispoziția organului care a adoptat decizia definitivă. Acuzarea nu a demonstrat că propunerea Comitetului era obligatorie pentru Consiliu sau că aceasta determina în mod inevitabil aprobarea și eliberarea finanțării.

În consecință, în privința creditului de 1 860 000 euro, voturile exprimate de Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au avut caracterul unor acte pregătitoare, iar nu al hotărârii finale prin care mijloacele bănești au fost puse la dispoziția debitorului. În lipsa demonstrării competenței decizionale finale, nu poate fi stabilită nici legătura de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul invocat.

În continuare, situația este diferită *în cazul creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA*. Prin procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011, Comitetul de Credite a dispus direct acordarea finanțării, fără ca în dosarul de creditare să se regăsească hotărârea Consiliului Băncii, deși, potrivit învinuirii, expunerea existentă impunea aprobarea obligatorie a acestuia.

Totodată, instanța relevă că procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011 se regăsește la vol. XVI, f.d. 82–85. La f.d. 85, în dreptul numelui lui Gacikevici Grigore este indicată mențiunea „deplasare”, iar semnătura acestuia lipsește. Prin urmare, acesta nu a participat la ședință, nu și-a exprimat votul și nu a contribuit la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA. În aceste condiții, în privința lui Gacikevici Grigore, instanța reține că, la acordarea primului credit, hotărârea Comitetului a reprezentat doar o propunere adresată Consiliului Băncii, care a adoptat decizia definitivă, iar la acordarea celui de-al doilea credit inculpatul nu a participat la ședință și nu a semnat procesul-verbal. Astfel, niciuna dintre cele două finanțări nu poate fi reținută în sarcina acestuia.

Prin urmare, instanța relevă că Grigore Gacikevici este indicat în actul de învinuire pentru acordarea creditului doi, însă procesul-verbal nu confirmă participarea acestuia la adoptarea hotărârii, materialele cauzei atestând că el se afla în deplasare. Prin urmare, episodul SRL „Elita-5-Altepi” nu poate fi reținut în sarcina lui Gacikevici Grigore, ultimul urmând a fi achitat pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul vizat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală.

În privința inculpaților Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, instanța va examina răspunderea acestora exclusiv în raport cu procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011 și creditul în sumă de 1 000 000 dolari SUA. Creditul de 1 860 000 euro nu poate fi inclus în fapta imputabilă acestora, întrucât hotărârea definitivă privind acordarea sa a fost adoptată de Consiliul Băncii.

Subsecvent, cu referire la proporții, instanța constată că echivalentul în lei al creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA reprezenta, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, daune în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța reține numai daunele aferente creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA, acordat în baza procesului-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești aferente celui de-al doilea credit au fost puse la dispoziția SRL „Elita-5-Altepi” ca urmare directă a hotărârii adoptate prin procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011. În temeiul acestei hotărâri a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/32 din 26 mai 2011 și a fost eliberată finanțarea. Fără hotărârea Comitetului de Credite, contractul nu putea fi încheiat, iar mijloacele bănești nu puteau fi transferate debitorului. Prin urmare, există o legătură cauzală directă între voturile exprimate de membrii Comitetului, acordarea creditului cu încălcarea regulilor aplicabile și prejudiciul produs prin nerambursarea acestuia.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au acționat cu intenție. Aceștia cunoșteau regulile privind identificarea beneficiarului efectiv, claritatea destinației creditului, limitele expunerilor mari și necesitatea aprobării Consiliului Băncii, însă, în pofida lipsei unei asemenea hotărâri și a incertitudinilor privind situația debitorului și utilizarea mijloacelor acordate anterior, au votat pentru acordarea noului credit.

Cu referire la **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid dețineau calitatea de membri ai Comitetului de Credite și aveau competența de a participa la examinarea și adoptarea hotărârilor privind tranzacțiile de credit. Prin participarea la ședința din 17 mai 2011, exprimarea votului favorabil și semnarea procesului-verbal nr. 0711, aceștia au acționat în calitate de autori ai infracțiunii.

**În concluzie**, instanța constată că, în privința lui Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid acuzația nu și-a găsit confirmare. La acordarea creditului în sumă de 1 860 000 euro, Comitetul de Credite a adoptat doar o propunere adresată Consiliului Băncii, care a deținut competența decizională finală. Ca rezultat, contractul de credit a avut la bază decizia Consiliului Băncii, dar nu a Comitetului de creditare.

Respectiv, instanța de judecată nu va reține în acuzarea inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid acuzația

*În contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.*

**Gacikevici Grigore Miron** deținând funcția de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient

*survenirea acestora, la 07 mai 2009, potrivit procesului-verbal nr.555-1 a votat pentru intervenirea pe lângă Consiliul Băncii pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.*

*În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea unui credit, în sumă de 1.860.000 Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).*

*În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.555-1 din 07 mai 2009 s-a dispus intervenirea către Consiliul Băncii pentru acordarea creditului solicitat și, la 18 mai 2009 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/35 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).*

*În continuare, este de menționat că intervenirea pe lângă Consiliul Băncii de către Comitetul de Credite s-a efectuat cu încălcări și anume. Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv.*

*La fel, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.*

*Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor.*

*Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Creditare a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor.*

*În așa mod, nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către „Elita-5Altepi” SRL de către Comitetul de Credite al Băncii și Consiliul Băncii.*

*De menționat că la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite.*

*Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.860.000 Euro companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 28.346.400 lei.*

#### *1. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.*

*Tot el, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Gacikevici Grigorie și Belibov Leonid, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07 mai 2009, potrivit procesului-verbal nr.555-1 a votat pentru intervenirea pe lângă Consiliul Băncii pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.*

*În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea unui credit, în sumă de 1.860.000 Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).*

*În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.555-1 din 07 mai 2009 s-a dispus intervenirea către Consiliul Băncii pentru acordarea creditului solicitat și, la 18 mai 2009 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/35 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.860.000 Euro, pe un*



*termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).*

*În continuare, este de menționat că intervenirea pe lângă Consiliul Băncii de către Comitetul de Credite s-a efectuat cu încălcări și anume. Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv.*

*La fel, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.*

*Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor.*

*Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Creditare a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor.*

*În așa mod, nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către „Elita-5Altepi „SRL de către Comitetul de Credite al Băncii și Consiliul Băncii.*

*De menționat că la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite.*

*Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a*

comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.860.000 Euro companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 28.346.400 lei.

1. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

Tot Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Vitu Ana, Grigore Gacikevici, Belibov Leonid și Bejenari Mihail fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 07 mai 2009, potrivit procesului-verbal nr.555-1 a votat pentru intervenirea pe lângă Consiliul Băncii pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea unui credit, în sumă de 1.860.000 Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.555-1 din 07 mai 2009 s-a dispus intervenirea către Consiliul Băncii pentru acordarea creditului solicitat și, la 18 mai 2009 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/35 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, este de menționat că intervenirea pe lângă Consiliul Băncii de către Comitetul de Credite s-a efectuat cu încălcări și anume. Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv.

La fel, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele

fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.

Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor.

Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Credite a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor.

În așa mod, nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către „Elita-5Altepi” SRL de către Comitetul de Credite al Băncii și Consiliul Băncii.

De menționat că la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.860.000 Euro companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 28.346.400 lei.

#### 1. contractul de credit nr.06-06/35 din 18 mai 2009.

Tot el, Belibov Leonid \*\*\*\*\*, deținând funcția de membru al Comitetului de credite al Băncii de Economii SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de creditare Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV pct.1 din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind în mod

conștient survenirea acestora, la 07 mai 2009, potrivit procesului-verbal nr.555-1 a votat pentru intervenirea pe lângă Consiliul Băncii pentru acordarea creditului bancar companiei „Elita-5-Altepi” SRL în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, cu încălcarea intenționată a regulilor de creditare.

În acest sens s-a stabilit că conform cererii „Elita-5-Altepi” SRL, ultima a solicitat acordarea unui credit, în sumă de 1.860.000 Euro, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, de către Gacikevici Grigore, președintele Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, prin procesul-verbal nr.555-1 din 07 mai 2009 s-a dispus intervenirea către Consiliul Băncii pentru acordarea creditului solicitat și, la 18 mai 2009 este încheiat contractul de credit nr.06-06/1/35 între „Banca de Economii” SA și „Elita-5-Altepi” SRL, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit bancar în sumă de 1.860.000 Euro, pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (onorarea obligațiunilor companiei față de Sunskiff International INC).

În continuare, este de menționat că intervenirea pe lângă Consiliul Băncii de către Comitetul de Credite s-a efectuat cu încălcări și anume. Contrar politicii privind identificarea clientului, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, identificarea persoanei juridice precum și beneficiarul efectiv nu s-a efectuat până la stabilirea relațiilor de afaceri, acest fapt fiind confirmat prin lipsa informației cu privire la Sunskiff International INC, la data acordării creditului, necunoscându-se nici administratorul nici beneficiarul efectiv.

La fel, contrar politicii privind identificarea clientului aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA în data de 28 martie 2008, nu au fost întreprinse măsuri pentru a înțelege caracterul proprietății și mecanismul de control asupra persoanei juridice și nu s-au utilizat măsuri rezonabile la verificarea identității beneficiarului efectiv. Nu au fost constatate persoanele fizice care dețin poziții de control, a persoanelor fizice care elaborează politica persoanei juridice și persoanele fizice care controlează această persoană.

Totodată, în conformitate cu fișierul Lista Standard de Documente solicitate de Bancă, din dosarul de credit reiese că creditul a fost aprobat de către Comitetul de Credite și Consiliul Băncii fără nici un document prezentat de către debitor.

Conform Listei Standard de Documente, data prezentării în bancă a documentelor a fost stabilită între 11.05.2009 și 18.05.2009, pe când creditul a fost aprobat la 07 mai și 08 mai a anului 2009, ceea ce contravine prevederilor anexei 3 din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA, adoptat prin proces verbal nr.6 din 02 martie 2005, ceea ce denotă faptul că Raportul privind posibilitatea acordării creditului din data de 07 mai 2009 a fost întocmit ulterior deciziei de acordare a creditului de către Comitetului de Creditare a Băncii și Consiliul Băncii și anume, după prezentarea tuturor documentelor de către debitor.

*În așa mod, nu ne putem expune cu privire la factorii și raționamentul care au stat la baza acordării creditului către „Elita-5Altepi” SRL de către Comitetul de Credite al Băncii și Consiliul Băncii.*

*De menționat că la 20 mai 2009 mijloacele creditare în sumă de 1.860.000,00 Euro au fost transferate către Sunskiff International INC în contul acestuia deschis la Laiki Bank LTD, Cypru, drept plată în avans pentru utilaj de încălzire și condiționare conform contractui nr.07-09 din 19.05.2009. Documente confirmative privind livrarea bunurilor nu au fost găsite.*

*Astfel, prin acțiunile sale infracționale, Gacikevici Grigore Miron în calitate de președinte al Comitetului de credite al „Băncii de Economii” SA, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea tranzacțiilor de credit în conformitate cu legislația în vigoare și documentele normative ale Băncii potrivit prevederilor Capitolului IV din Regulamentul cu privire la Comitetul de credite al „Băncii de Economii” SA, în participație simplă cu membrii Comitetului de credite Baxan Dumitru, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, a comis intenționat încălcarea regulilor de creditare la intervenirea pe lângă Consiliul Băncii privind acordarea creditului bancar în sumă de 1.860.000 Euro companiei „Elita-5-Altepi” SRL, astfel cauzând instituției financiare „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 28.346.400 lei.*

Cu referire la acordarea creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA, instanța de judecată reține că Gacikevici Grigore nu a participat la ședință și nu a semnat procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011. Prin urmare, episodul SRL „Elita-5-Altepi” nu poate fi reținut în sarcina lui Gacikevici Grigore, ultimul urmând a fi achitat pe acest episod, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul vizat, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală.

În privința inculpaților Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid, instanța reține numai fapta aferentă acordării creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA, aprobat prin procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011. Prin participarea la adoptarea hotărârii, exprimarea votului favorabil și semnarea procesului-verbal, aceștia au acordat creditul cu încălcarea regulilor de creditare, cauzând băncii daune în proporții deosebit de mari. Astfel, faptele inculpaților Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, în limitele creditului în sumă de 1 000 000 dolari SUA.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța menționează că argumentele privind caracterul nedefinitiv al hotărârii Comitetului de Credite pentru creditul de 1 860 000 euro și neparticiparea lui Gacikevici Grigore la ședința din 17 mai 2011 au fost luate în vedere și acceptate. Prin urmare, instanța nu va face referire la ele.

Cât privește creditul în sumă de 1 000 000 dolari SUA, instanța respinge susținerea potrivit căreia acesta ar fi fost aprobat definitiv de Consiliul Băncii. Apărarea nu a indicat un proces-

verbal concret al Consiliului, iar o asemenea hotărâre nu se regăsește în dosarul de creditare. Dimpotrivă, procesul-verbal nr. 0711 din 17 mai 2011 consemnează hotărârea directă a Comitetului de Credite privind acordarea finanțării, în temeiul căreia a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/32 din 26 mai 2011.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia membrii Comitetului ar fi fost exonați prin existența rapoartelor economistului, a concluziei Direcției juridice și a avizului Direcției Administrare Gaj. Aceste documente aveau caracter pregătitor și nu substituiau obligația membrilor Comitetului de a verifica respectarea condițiilor obligatorii de creditare. Hotărârea definitivă a fost adoptată de membrii Comitetului prezenți, care răspundeau pentru legalitatea tranzacției aprobate.

La fel, existența unor garanții nu înlătură încălcările constatate. Suficiența valorică aparentă a gajului nu substituia identificarea beneficiarului efectiv, clarificarea destinației mijloacelor și respectarea competenței Consiliului Băncii în cazul unei expunerii care depășea limita stabilită. Garanția avea rolul unei surse secundare de rambursare și nu transforma într-o tranzacție legală un credit aprobat cu încălcarea condițiilor obligatorii. Totodată, având în vedere sumele nerestituite ale creditului, acestea întăresc concluzia instanței asupra valoricii aferente a gajului.

Afirmațiile potrivit cărora beneficiarii efectivi și structura de proprietate ar fi fost cunoscute nu sunt susținute prin acte contemporane adoptării hotărârii. Raportul de audit constată lipsa informațiilor necesare, iar mențiunea apărării că beneficiarul unei companii offshore era „protejat” nu echivalează cu identificarea acestuia potrivit politicii băncii. Totodată, nu au fost prezentate probe care să infirme constatarea privind lipsa documentelor confirmative referitoare la livrarea mărfurilor pentru care au fost transferate mijloacele creditare.

Nici susținerea că SRL „Elita-5-Altepi” era o companie prosperă nu răstoarnă concluziile instanței. Materialele dosarului reflectă deteriorarea situației financiare în anii 2009 și 2010, existența pierderilor și incertitudinile privind utilizarea creditului anterior. Aceste împrejurări trebuiau apreciate la momentul examinării noii solicitări, iar nu înlăturate prin aprecieri generale asupra activității anterioare a debitorului.

Cu privire la cuantumul efectiv eliberat, faptul că debitorului i-au fost transferați 999 277,52 dolari SUA, iar nu întreaga sumă aprobată de 1 000 000 dolari SUA, nu modifică încadrarea juridică, întrucât și suma efectiv acordată se menține în proporții deosebit de mari. Diferența urmează a fi avută în vedere la soluționarea acțiunii civile. Tot astfel, valorificarea ulterioară a bunurilor constituite în garanție și recuperarea parțială a creanței nu înlătură infracțiunea consumată. Aceste împrejurări influențează cuantumul obligației civile rămase, dar nu înlătură retroactiv încălcările admise la aprobarea și acordarea creditului.

Prin urmare, argumentele apărării nu răstoarnă concluzia că Mișov Alexandru, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au participat la adoptarea hotărârii din 17 mai 2011 și au aprobat creditul în sumă de 1 000 000 dolari SUA cu încălcarea regulilor privind identificarea beneficiarului efectiv, destinația finanțării și competența decizională a Consiliului Băncii.

#### **48. SRL „Alcates-L”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Alcates-L”, respectiv creditul în sumă de 210 000 euro.

Prin procesul-verbal nr. 0644 din 4 iunie 2010, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Alcates-L” a unui credit ordinar în sumă de 210 000 euro, pe un termen de 36 de luni, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe, și anume procurării unei linii tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20 mai 2010, la 17 iunie 2010 mijloacele creditare au fost transferate în avans companiei nerezidente „Nonhart Business Limited” din Cipru. Linia tehnologică urma să fie livrată în termen de trei luni de la înregistrarea mijloacelor bănești în contul vânzătorului, însă nu a fost livrată în termenul stabilit.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Alcates-L”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 0644 din 4 iunie 2010 și din documentele aferente transferării mijloacelor pentru procurarea utilajului. Faptul acordării creditului în sumă de 210 000 euro nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului către SRL „Alcates-L” au fost încălcate următoarele norme:

- Potrivit rulajelor din conturile bancare ale SRL „Acates-L” s-a constatat, că pentru ultimele 12 luni acesta nu acoperea cel puțin de 3 ori suma creditului, ceea ce este *contrar prevederilor Capitolului IV. Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar*, care prevede că „rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni trebuie să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului”;

- decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210 000 euro a fost votată în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A. din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr.6 din 02.03.2005, *ceea ce este contrar prevederilor Cap.IV „Procedura de negociere a creditului”, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financia, și anume:*

Coeficienții gradului de îndatorare:

- Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț) = 0,87, acceptat  $\leq 0,7$  ;
- Grad de îndatorare II (datori pe termen scurt/total bilanț)=0,87, acceptat $\leq 0,7$ ;

#### Coeficienții stabilității financiare:

- Coeficientul de manevrare=(capital propriu - active pe termen lung)/capital propriu = - 0,7, acceptat  $\geq 0$ ;

#### Coeficienții de rentabilitate:

- Rentabilitatea beneficiului global (profit brut / vânzări nete) = 0,79, acceptat  $\geq 15$ ;
- Rentabilitatea beneficiului net (profit net / vânzări nete)=0,50, acceptat  $\geq 5$ ;
- Rentabilitatea activelor totale ( profit net / active totale )=0,01, acceptat  $\geq 5$ ;

#### Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat:

- Vânzări nete/creditul solicitat = 0,19 , acceptat  $\geq 6$ 
  - Comitetul de credite a votat acordarea creditului în sumă de 210 000 euro companiei SRL „Acates-L”, care este un solicitant nou și care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate și fără a tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, *ceea ce este contrar prevederilor Cap.VI „Regulile privind elementele de bază ale creditului”, pct.1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii S.A. pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. (proces-verbal nr. 2 din 09.02.2010);*
  - Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania „Acates-L” S.R.L.( 210,000.00 EUR) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente „NONHART BUSINESS LIMITET” situate în Cipru pe data de 17.06.2010, și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice. Conform Specificației „Condițiile de vânzare” (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr. 20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei „NONHART BUSINESS LIMITET ”. La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei ”NONHART BUSINESS LIMITET”, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată. În asemenea condiții, Comitetul de credit nu a verificat corectitudinea valorificării creditului de care a beneficiat debitorul anterior, *ceea ce este contrar prevederilor Cap. VI Procedura de monitorizare a creditului lit. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar.*

În consecință, instanța menționează că încălcările indicate rezultă din analiza dosarului de creditare al SRL „Alcates-L”. Materialele acestuia reflectă că finanțarea a fost aprobată în condițiile în care rulajele conturilor nu asigurau nivelul minim prevăzut de regulile interne, mai mulți indicatori economico-financiar se situau în afara limitelor acceptate, iar societatea urma să desfășoare o activitate nouă, fără rezultate anterior verificate. Totodată, după transferarea în avans a mijloacelor către compania nerezidentă și nelivrarea utilajului în termenul contractual, nu a fost documentată corespunzător verificarea valorificării creditului. Prin urmare, faptele imputate



inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarului de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL Alcatres-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează în primul rând existența și colectarea unui ansamblu amplu de probe materiale relevante pentru activitatea de creditare a „Băncii de Economii” S.A., inclusiv dosarele de credit și procesele-verbale ale Comitetului de Credite pentru mai multe societăți. Confirmă că organele de urmărire penală au intrat în posesia documentației originale aferente mai multor credite, printre care și cele acordate „Elita-5-Altepi” S.R.L., ceea ce asigură autenticitatea și integritatea probelor utilizate în cauza penală. (vol. XV, f. d. 35 -36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la momentul de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Acates-L SRL**.

Auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul Băncii de Economii SA, care acționau la data luării deciziei privind eliberarea creditului și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005;

Compania Acates-L SRL a beneficiat de un credit ordinar în sumă de 210,000.00 E, conform Hotărârii Comitetului de Credite a Băncii de Economii SA după cum urmează:

- pv. nr. 0644 din 04.06.2010, în sumă de 210,000,000 E, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice), CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari.

Compania a beneficiat de un credit acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/34 din data de 09.06.2010 pe o perioadă de 36 luni în sumă de 210,00.00 E pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice)

Date despre companie: data înregistrării: 07.02.2001,

Cod fiscal (IDNO): 1003600017741,

Capital social: 5,400.00 MDL,

Administrator: Arceacov Serghei,

Asociați: Moscaliuc Alexandru.

Genurile de activitate: redate detaliat în raportul de audit

În urma auditului efectuat s-a constatat:

- Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010, creditul de care a beneficiat compania Alcatel-L SRL ( 210,000.00 E) a fost utilizat pentru plata în avans companiei nerezidente Nonhart Business Limited situate în Cipru pe data de 17.06.2010 și anume pentru procurarea liniei tehnologice pentru îmbutelierea produselor alcoolice.
- Conform specificației Condițiile de vânzare (anexă la contractul de vânzare-cumpărare nr.20/05 din 20.05.2010), era prevăzut că linia tehnologică va fi livrată în termen de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești la contul companiei Nonhart Business Limited
- La expirarea termenului de 3 luni de la data înregistrării mijloacelor bănești în contul companiei Nonhart Business Limited, termen prevăzut de contract, linia tehnologică pentru îmbutelierea produselor alcoolice nu a fost livrată. (vol. XV, f. d. 67 – 68)

Instanța conchide că raportul de audit din 27.02.2018 constituie un mijloc de probă relevant care confirmă încălcarea cadrului normativ intern al „Băncii de Economii” S.A., în special a Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin PV nr. 6 din 02.03.2005, sub aspectul respectării destinației creditului și a principiilor de prudență bancară și stabilește că creditul acordat „Alcatel-L” S.R.L. a fost utilizat contrar destinației aprobate de Comitetul de Credite, respectiv pentru efectuarea unei plăți în avans către o companie nerezidentă din Cipru, și nu în mod efectiv pentru investițiile în mijloace fixe (linia tehnologică pentru îmbuteliere), așa cum fusese justificat la acordare. Raportul evidențiază lipsa realizării scopului economic declarat al creditului, întrucât bunul finanțat nu a fost livrat în termenul contractual de 3 luni, ceea ce indică inexistența unei finalități economice reale a operațiunii de creditare și afectarea principiului utilizării eficiente și controlate a mijloacelor bancare. Aceste împrejurări relevă o deficiență în mecanismul de monitorizare și control al utilizării creditului, contrar obligațiilor instituției bancare de a asigura respectarea destinației creditelor acordate și de a preveni utilizarea acestora în operațiuni neconforme sau lipsite de substanță economică. Prin urmare, raportul de audit susține poziția acuzării potrivit căreia acordarea și gestionarea creditului au fost realizate cu încălcarea normelor interne obligatorii, generând un risc prejudiciabil și confirmând caracterul neconform al operațiunii de creditare.

**Raport de audit adăugător privind acordarea creditului ordinar companiei Alcatel – L SRL din 27.02.2018 datat cu 06.03.2018 –**

Actele utilizate:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 02.03.2005;

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii SA, pv.nr.2 din 09.02.2010.

- Decizia privind acordarea creditului ordinar în sumă de 210,000.00 E a fost primită în pofida faptului că unii coeficienți și corelații a unor capitale din bilanț la creditul solicitat la 01.04.2010 (anterior luării deciziei privind acordarea creditului 04.06.2010) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii SA din Anexa 5 a) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA pv. nr.6 din 02.03.2005, Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar.

După cum urmează:

Coeficienții gradului de îndatorare:

Grad de îndatorare I (datorii totale/total bilanț)=0,87, acceptat mai mic sau egal 0,7;

Grad de îndatorare II (datori pe termen scurt/total bilanț) =0,87, acceptat mai mic sau egal 0,7;

Coeficienții stabilității financiare:

Coeficientul de manevrare = (capital-active pe termen lung)/ capital propriu = -0,7, acceptat mai mare sau egal 0

Coeficienții de rentabilitate:

Rentabilitatea beneficiului global (profit brut/vînzări nete) = 0,79, acceptat mai mare sau egal 15;

Rentabilitatea beneficiului net (profit brut/vînzări nete) = 0,50, acceptat mai mare sau egal 5;

Rentabilitatea beneficiului net (profit brut/vînzări nete) = 0,01, acceptat mai mare sau egal 5;

Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat

Vînzări nete/creditul solicitat = 0,19, acceptat mai mare sau egal 6;

-Banca a acceptat acordarea creditului în sumă de 210,000.00 E unui solicitant nou, care avea un rezultat static înregistrat, dar care a renunțat la activitatea privind comercializarea cărnii și a decis să-și axeze activitatea în producerea și comercializarea produselor alcoolice (în baza planului de afaceri) fără a testa rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate, fără a tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici, contrar prevederilor cap. VI Regulile privind elementele de bază ale creditului, pct. 1 e) din Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Ecomiie SA p/v nr.2 din 09.02.2010.

- Contrar prevederilor cap. IV Procedura de negociere a creditului, litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul banca aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA, pv. nr.6 din 02.03.2005, în cadrul luării deciziei privind acordarea creditului în sumă de

210,000.00 E nu s-a analizat rulajele din conturile solicitantului de credite pentru ultimele 12 luni, care era necesar să acopere cel puțin de 3 ori suma creditului. (vol. XV, f. d. 69 – 70)

Instanța atestă că raportul de audit adăugător din 27.02.2018 (întocmit la 06.03.2018) constituie un mijloc de probă care confirmă încălcarea sistematică a Regulamentului cu privire la creditul bancar (PV nr. 6 din 02.03.2005) și a Politicii de creditare a „Băncii de Economii” S.A. pentru anul 2010 (PV nr. 2 din 09.02.2010) în procesul de acordare a creditului către „Acates-L” S.R.L. Raportul stabilește încălcarea criteriilor obligatorii de analiză financiară prevăzute de regulamentul bancar, întrucât indicatorii economico-financiar ai debitorului la momentul acordării creditului nu se încadrau în limitele admise. Au fost constatate valori neconforme privind gradul de îndatorare (0,87 față de limita  $\leq 0,7$ ), coeficientul de manevrare negativ (-0,7) și niveluri extrem de scăzute ale rentabilității, toate indicând o situație financiară instabilă și neeligibilă pentru creditare conform normelor interne. Se constată încălcarea principiului prudenței bancare și a etapizării creditării, întrucât banca a acordat un credit semnificativ unui solicitant nou, fără testarea prealabilă a capacității reale de rambursare prin credite mai mici sau prin evaluarea progresivă a performanței financiare, contrar politicii de creditare pentru anul 2010. Raportul evidențiază încălcarea obligației de analiză a sursei primare de rambursare, întrucât nu au fost examinate rulajele conturilor pentru ultimele 12 luni, deși acestea constituiau un criteriu obligatoriu pentru verificarea capacității de acoperire a creditului, conform Regulamentului cu privire la creditul bancar. Prin urmare, raportul de audit demonstrează că decizia de creditare nu a fost fundamentată pe criterii economico-financiare obiective și obligatorii, ci a fost adoptată cu ignorarea deliberată a normelor interne de risc și prudență bancară, ceea ce susține teza încălcării normelor de creditare în procesul de creditare.

**Proces-verbal de cercetare din 13.03.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Alcatel-L SRL: dosarul de creditare în 2 volume pe 303 și 328 file, pv.nr.0644 din 04.06.2010 al ședinței CC al BE SA aferent creditului în sumă de 210 000 E pe termen de 36 luni cu acte anexe (numerotat pe 14 file), Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de CC al BE SA pv.nr.1 din 04.02.2011, Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr. 3-9 din 01.12.1995, Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobat de Consiliul BE SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BE SA aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005, Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în BE SA aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA, pv.nr.15 din 20.09.2011. Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2018 constituie un mijloc de probă care confirmă examinarea oficială a documentației bancare aferente creditului acordat „Acates-L” S.R.L. și stabilește cadrul normativ concret aplicabil la momentul adoptării deciziei de creditare. (vol. XV, f. d. 85 – 87)

**Ordonanță din 13.03.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Acates-L SRL, (în 2v volume pe 303 și 328 file) și pv. nr. 0644 din 04.06.2010 al ședinței CC potrivit căruia s-a hotărât acordarea către SRL Alcatel-L a unui credit ordinar în sumă de 210 000 E pe un termen de 36 luni cu acte anexe (pe 14 file). Ordonanța din 13.03.2018 constituie un mijloc de probă prin care organul de urmărire penală a recunoscut și a atașat la dosarul penal materialele

bancare aferente creditului acordat „Acates-L” S.R.L., asigurând astfel baza probatorie oficială a cauzei. (vol. XV, f. d. 88 – 89)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ALCATES-L SRL)-plic nr.55 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțarea în sumă de 210 000 euro, acordată SRL „Alcates-L”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 3 330 012 lei, iar conform acțiunii civile, soldul nerestituit al datoriei constituie 392 151,75 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Alcates-L” ca urmare directă a hotărârii adoptate de Comitetul de Credite și consemnate în procesul-verbal nr. 0644 din 4 iunie 2010. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/1/34 din 9 iunie 2010 nu putea fi încheiat, iar finanțarea în sumă de 210 000 euro nu putea fi eliberată debitorului.

La momentul aprobării creditului, documentele supuse examinării Comitetului indicau că rulajele conturilor solicitantului nu asigurau nivelul minim necesar, iar mai mulți indicatori economico-financiarți se situau în afara limitelor acceptate de bancă. Gradul de îndatorare constituia 0,87, coeficientul de manevrare era negativ, indicatorii de rentabilitate erau inferiori limitelor stabilite, iar raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat constituia 0,19, față de valoarea minimă acceptată de 6. Totodată, finanțarea a fost acordată unui solicitant nou, care își schimbase domeniul de activitate și nu înregistrase rezultate verificate în producerea și comercializarea produselor alcoolice. Cu toate acestea, Comitetul a aprobat integral suma solicitată, fără testarea prealabilă a capacității de rambursare prin acordarea unei finanțări mai reduse.

Ulterior, întreaga sumă a fost transferată în avans unei companii nerezidente, iar linia tehnologică nu a fost livrată în termenul contractual, fără ca valorificarea creditului să fie verificată corespunzător. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea finanțării în condițiile unei capacități economico-financiare insuficient fundamentate și lipsa monitorizării corespunzătoare a valorificării mijloacelor, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea creditului, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea regulilor de creditare. Or, indicatorii financiari necorespunzători, rulajele insuficiente ale conturilor și lipsa rezultatelor verificate în noul domeniu de activitate rezultau din materialele prezentate Comitetului înainte de adoptarea hotărârii. Cu toate acestea, inculpații au votat pentru acordarea integrală a finanțării în sumă de 210 000 euro.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 0644 din 4 iunie 2010, la adoptarea hotărârii au participat Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care, prin exprimarea voturilor favorabile, au contribuit la adoptarea hotărârii colegiale ce a permis acordarea finanțării.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Ana Vitu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că răspunderea inculpaților nu este dedusă din simpla participare la un organ colegial, așa cum pretinde apărarea. Răspunderea acestora reiese din votarea favorabilă a tranzacției în condițiile în care materialele prezentate Comitetului reflectau indicatori economico-financiar necorespunzători și insuficiența sursei primare de rambursare. Faptul că rapoartele tehnice au fost întocmite de subdiviziunile specializate nu înlătura obligația membrilor Comitetului de a aprecia datele cuprinse în acestea și de a accepta sau respinge creditul.

Concluzia favorabilă a economistului și existența unor active sau prognoze de venit nu infirmă valorile obiective constatate la data examinării cererii: gradul de îndatorare de 0,87, coeficientul de manevrare negativ, rentabilitatea redusă și raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat de numai 0,19. Prin urmare, estimările viitoare nu puteau înlătura neconformitatea indicatorilor existenți.

Nici susținerea că societatea nu era un solicitant nou nu combate încălcarea imputată. Chiar dacă aceasta desfășurase anterior o altă activitate, finanțarea viza trecerea la producerea și comercializarea produselor alcoolice, domeniu în care debitorul nu avea rezultate verificate. În aceste condiții, riscul relevant îl constituia caracterul netestat al activității finanțate.

Cu privire la indicarea Regulamentului din 4 februarie 2011, instanța constată că raportul de audit suplimentar raportează cerința privind rulajele conturilor la Capitolul IV lit. f) din Regulamentul aprobat prin procesul-verbal nr. 6 din 2 martie 2005, aplicabil la data acordării creditului. Menționarea anului 2011 reprezintă, sub acest aspect, o eroare materială de transcriere și nu infirmă existența obligației la momentul faptei.

Referitor la monitorizarea utilizării creditului, nelivrarea ulterioară a utilajului nu este reținută, în mod izolat, drept dovadă a intenției existente la 4 iunie 2010. Această împrejurare confirmă însă riscul operațiunii și relevă necesitatea unui control efectiv după transferarea integrală în avans a sumei către compania nerezidentă. Încălcarea este reținută numai în raport cu obligațiile de monitorizare prevăzute de actele interne aplicabile în perioada respectivă.

Existența ipotecii și condiționarea acordării creditului nu înlătură deficiențele sursei primare de rambursare. Garanția constituia o sursă secundară și nu putea substitui capacitatea debitorului de a genera veniturile necesare restituirii creditului. Mai mult, deși garanția era prezentată ca acoperind integral finanțarea, prin valorificarea bunurilor au fost recuperate 3 352 777,37 lei, iar conform acțiunii civile a rămas nerestituit soldul de 392 151,75 lei, ceea ce demonstrează că acoperirea valorică estimată nu a asigurat recuperarea integrală a creanței.

Subsecvent, Hotărârea judecătorească privind rezilierea contractului și transmiterea bunurilor ipotecate în posesia băncii reprezintă o măsură ulterioară de recuperare. Aceasta trebuie luată în calcul la stabilirea prejudiciului efectiv, dar nu demonstrează respectarea regulilor la momentul aprobării creditului.

Prin urmare, rapoartele favorabile ale subdiviziunilor, constituirea garanției și măsurile ulterioare de recuperare nu combat faptul că membrii Comitetului au aprobat finanțarea cunoscând indicatorii financiari necorespunzători și lipsa unor rezultate verificate în activitatea pentru care era solicitat creditul.

#### **49. SRL „Saturn”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea și gestionarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Saturn”, respectiv creditul în sumă de 5 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1792 din 8 noiembrie 2011, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Saturn” a unui credit în tranșe în sumă de 5 000

000 lei, pe un termen de 23 de luni, destinat completării mijloacelor circulante. Ulterior, la 17 noiembrie 2011, a fost încheiat contractul de credit nr. 2.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Saturn”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1792 din 8 noiembrie 2011 și din contractul de credit nr. 2 din 17 noiembrie 2011. Faptul acordării creditului în sumă de 5 000 000 lei nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, la adoptarea deciziei privind acordarea creditului către SRL „Saturn” au fost încălcate următoarele norme:

- Contrar prevederilor pct. 2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011 încheiat între BEM și SRL „Saturn”, o parte din suma creditului, și anume 115 000 lei MDL), transferată la 02.12.2011 din contul de credit nr.\*\*\*\*\* la contul curent nr.\*\*\*\*\*, a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente. De asemenea, debitorii băncii SRL „Saturn” nu au prezentat acte confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 lei MDL) după destinație, *fapt ce este în contradicție cu prevederile Cap. VI „Procedura de monitorizare a creditului” lit. c) „Monitorizarea utilizării la destinație a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, prin procesul-verbal nr.1 din 04.03.2011 – „verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului , cât și prin intermediul verificării la fața locului”.*

În consecință, instanța menționează că încălcările indicate rezultă din analiza dosarului de creditare al SRL „Saturn”. Materialele acestuia reflectă că suma de 115 000 lei a fost utilizată contrar destinației contractuale, iar pentru mijloacele eliberate nu au fost prezentate documente care să confirme folosirea lor conform scopului aprobat. Fiind vorba despre un credit acordat în tranșe, aceste nereguli trebuiau constatate în procesul monitorizării și luate în considerare înainte de continuarea finanțării. Astfel, membrii Comitetului de Credite trebuiau să dispună sistarea eliberării mijloacelor următoare, și nu să permită menținerea expunerii băncii față de debitor. Prin urmare, faptele imputate inculpaților și-au găsit confirmare în materialele dosarului de creditare, care atestă continuarea finanțării în lipsa actelor justificative și fără remedierea utilizării neconforme a unei părți din credit. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatel-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent



acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează că organele de urmărire penală au intrat legal și oficial în posesia unui volum amplu de documente bancare originale aferente activității de creditare desfășurate de Banca de Economii S.A., inclusiv dosarele de credit și procesele-verbale ale Comitetului de Credite pentru mai multe societăți comerciale, printre care SRL „Acates-L” (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Proces-verbal de cercetare din 06.03.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Saturn SRL: dosarul de creditare în 2 volume pe 189 și 262 file, pv.nr.01792 din 08.11.2011 al ședinței CC al BE SA aferent creditului în sumă de 5 000 000 lei pe termen de 23 luni cu acte anexe (numerotat pe 25 file), Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de CC al BE SA pv.nr.1 din 04.02.2011, Regulamentul BNM cu privire la expunerile mari nr. 3-9 din 01.12.1995, Politica de creditare a BE SA pentru anul 2011, aprobat de Consiliul BE SA, pv.nr.1 din 04.02.2011, Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului/instituirea ipotecii în BE SA aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA , pv. nr.4 din 18.02.2005, Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în BE SA aprobat prin Hotărârea Consiliului BE SA, pv.nr.15 din 20.09.2011. Procesul-verbal de cercetare din 06.03.2018 atestă examinarea documentelor bancare aferente acordării creditului companiei „Saturn SRL”, inclusiv dosarul de creditare în două volume, procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credit din 08.11.2011 prin care a fost aprobat un credit în sumă de 5 000 000 lei pe termen de 23 luni, precum și actele anexate acestuia. De asemenea, au fost analizate actele normative interne ale băncii și ale Băncii Naționale a Moldovei aplicabile în domeniul creditării și constituirii garanțiilor, respectiv regulamentul privind creditul bancar, politica de creditare pentru anul 2011, regulamentul BNM privind expunerile mari și regulamentele privind evaluarea și constituirea gajului/ipotecii, în versiunile aprobate prin hotărâri ale Consiliului băncii în anii 2005 și 2011. (vol. XV, f. d. 117 – 119)

**Ordonanță din 06.03.2018** prin care dosarul de creditare ale persoanei juridice Saturn SRL, (în 2v volume pe 189 și 262 file) și pv. nr. 1792 din 08.11.2011 al ședinței CC potrivit căruia s-a hotărât acordarea către SRL Saturn a unui credit ordinar în sumă de 5 000 000 MDL pe un termen de 23 luni cu acte anexe (pe 25 file). Ordonanța din 06.03.2018 consemnează atașarea la materialele cauzei a dosarului de creditare al persoanei juridice „Saturn SRL”, constituit din două volume a câte 189 și 262 file, precum și a procesului-verbal nr. 1792 din 08.11.2011 al ședinței Comitetului de Credit, prin care s-a decis acordarea către „Saturn SRL” a unui credit ordinar în sumă de 5 000 000 MDL pe un termen de 23 luni, împreună cu actele anexe aferente, în număr de 25 file. (vol. XV, f. d. 120 – 121)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern –

A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **Saturt SRL**.

Auditul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne, aprobate de Consiliul Băncii de Economii SA, care acționau la data luării deciziei privind eliberarea creditului și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011;

Compania Saturn SRL a beneficiat de un credit ordinar în sumă de 5,000,000.00 MDL, conform Hotărârii Comitetului de Credite a Băncii de Economii SA după cum urmează:

- pv. nr. 1792 din 08.11.2021, în sumă de 5 000,000,000 E, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea grâului), CC Gr.Gacikevici, A.Vitiu, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari.

Compania a beneficiat de un credit în tranșe în baza contractului de credit nr.2 din data de 17.11.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 5, 000,000.00 MDL pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea grâului). Date despre companie: data înregistrării: 22.03.1993,

Cod fiscal (IDNO): 1003611010050 ,

Capital social: 800,689.00 MDL,

Administrator: Tiscenco Eldar

Fondatori: Marinova Parascovia, Frangu Gheorghe Frangu Anna, Tiscenco Elena, Marinov Grigori, Sarivan Lidia. Moscaliuc Alexandru.

Beneficiar efectiv: Marinova Parascovia-31,25 %

Frangu Gheorghe-25,0 %

Frangu Anna-25 %

Genurile de activitate: redate detaliat în raportul de audit

În urma auditului efectuat s-au constatat:

- Debitorul anterior a beneficiat de la BE SA de 5 credite, care au fost achitate integral.

- Conform prevederilor pct.2.2 din contractul de credit nr.2 din 17.11.2011, o parte din suma creditului (115,000.00 MDL), transferată pe data de 02.12.2011 din contul de credit \*\*\*\*\* la contul curent \*\*\*\*\*, a fost utilizată nu după destinație pentru achitarea unei părți a liniei de credit acordate anterior și a plăților aferente.

-Debitorul nu a prezentat Băncii unele documente confirmative privind utilizarea creditului în tranșe (5 000 000 MDL) după destinație, fapt ce este în contradicție cu prevederile cap.VI Procedura de monitorizare a creditului pct. c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul BE SA, pv. nr.1 din

04.02.2011, care prevede că verificarea utilizării la destinație a creditului se face atât în baza documentelor prezentate pentru perfectarea documentară a creditului, cât și prin intermediul verificării la fața locului. (vol. XV, f. d. 90 – 91)

Instanța apreciază că raportul de audit din 27.02.2018, întocmit de Direcția Audit intern a Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare, la solicitarea DGUP a CNA, a avut ca obiect verificarea respectării actelor normative interne de către factorii de decizie ai băncii la acordarea creditului companiei „Saturn SRL”. În urma verificărilor s-a constatat că societatea a beneficiat de un credit ordinar în sumă de 5 000 000 MDL, acordat prin hotărârea Comitetului de Credite din 08.11.2011 și derulat în baza contractului de credit nr. 2 din 17.11.2011, pe o perioadă de 23 luni, destinat completării mijloacelor circulante. Auditul a evidențiat că, deși debitorul a avut anterior credite rambursate integral, o parte din suma acordată a fost utilizată parțial neconform destinației stabilite, fiind redirecționată pentru achitarea unor obligații aferente unor credite anterioare. Totodată, s-a constatat lipsa unor documente justificative privind utilizarea creditului în tranșe și nerespectarea integrală a procedurilor de monitorizare a utilizării creditului prevăzute de reglementările interne ale băncii.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei SATURN SRL)-plic nr.54 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, finanțarea în sumă de 5 000 000 lei, acordată SRL „Saturn”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin continuarea finanțării cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea mijloacelor acordate, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 5 432 066,66 lei, iar conform acțiunii civile, soldul nerestituit al creditului constituie 4,266,523.40 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Saturn” în temeiul hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-

verbal nr. 1792 din 8 noiembrie 2011. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 2 din 17 noiembrie 2011 nu putea fi încheiat, iar finanțarea în sumă de 5 000 000 lei nu putea fi eliberată debitorului. Totodată, creditul a fost acordat în tranșe, astfel încât continuarea finanțării era condiționată de respectarea destinației mijloacelor deja eliberate. Or, suma de 115 000 lei a fost utilizată pentru achitarea unei linii de credit anterioare și a plăților aferente, iar pentru utilizarea celorlalte mijloace nu au fost prezentate toate actele confirmative necesare. Aceste împrejurări erau verificabile din documentele bancare și impuneau sistarea eliberării tranșelor următoare până la clarificarea modului de valorificare a creditului. Prin continuarea finanțării fără remedierea neregulilor, a fost menținută și majorată expunerea băncii față de debitor. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre nesistarea finanțării în lipsa confirmării utilizării conforme a tranșelor anterioare, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea mijloacelor eliberate, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul continuării creditării cu încălcarea regulilor interne. Or, caracterul tranșat al finanțării, destinația prevăzută de contract și obligația prezentării actelor justificative erau cunoscute membrilor Comitetului. Cu toate acestea, finanțarea nu a fost sistată, deși utilizarea neconformă a sumei de 115 000 lei și lipsa documentelor confirmative rezultau din evidențele băncii.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacțiile de credit și de a decide asupra continuării finanțării în tranșe. Potrivit procesului-verbal nr. 1792 din 8 noiembrie 2011, la adoptarea hotărârii au participat Gacikevici Grigore, Vitiu Ana, Mișov Alexandru, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, care, prin voturile exprimate și prin nesistarea ulterioară a finanțării, au permis eliberarea mijloacelor în lipsa confirmării utilizării lor conform destinației.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Credite, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participatie simplă cu membrii Comitetului de Credite- Ana Vitiu, Bejenari Mihail, Alexandr Mișov și Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că istoricul favorabil al SRL „Saturn”, concluziile subdiviziunilor specializate și existența garanțiilor justificau examinarea cererii de credit, dar nu înlăturau obligația respectării condițiilor stabilite pentru eliberarea succesivă a tranșelor. Apărarea susține că monitorizarea utilizării creditului revenea exclusiv Filialei nr. 21 Ceadâr-Lunga, însă nu indică o normă concretă din care să rezulte excluderea totală a Comitetului de Credite din procesul decizional ulterior aprobării plafonului. Prevederile invocate stabilesc obligația băncii de a verifica utilizarea creditului atât documentar, cât și la fața locului, fără a

atribui filialei competența exclusivă de a decide continuarea finanțării. Faptul că efectuarea verificărilor curente ar putea reveni filialei și subdiviziunilor specializate, instanța relevă că Comitetul de Credite era organul responsabil pentru acceptarea sau respingerea tranzacțiilor de credit. La caz, având în vedere că creditul a presupus o finanțare în tranșe, acesta trebuia să țină cont de rezultatele monitorizării și să nu permită eliberarea în continuare a mijloacelor în lipsa documentelor justificative sau după constatarea utilizării neconforme a unei tranșe.

Cu referire la argumentul privind culpa debitorului pentru folosirea sumei de 115 000 lei contrar destinației contractuale nu exclude răspunderea persoanelor care, cunoscând ori având la dispoziție evidențele bancare privind această neregulă și lipsa actelor confirmative, nu au dispus sistarea finanțării. Încălcarea imputată inculpaților nu constă în efectuarea propriu-zisă a plății neconforme, dar în continuarea creditării fără verificarea și remedierea neregulilor constatate. Faptul că debitorul rambursase anterior alte credite nu justifică ignorarea condițiilor stabilite pentru finanțarea concretă. Un istoric favorabil nu înlocuiește obligația de a verifica destinația fiecărei tranșe acordate.

Nici acoperirea formală a creditului prin gaj nu înlătură încălcarea regulilor de monitorizare. Deși garanțiile erau prezentate ca acoperind integral expunerea, prin valorificarea acestora au fost recuperați numai 776 750,10 lei, iar soldul nerestituit indicat în acțiunea civilă constituie 4 266 523,40 lei. Prin urmare, garanțiile nu au asigurat recuperarea efectivă a creanței.

În aceste condiții, argumentele apărării nu combat constatarea că finanțarea în tranșe a fost continuată în lipsa actelor justificative privind utilizarea conform destinației și fără sistarea eliberării mijloacelor după folosirea neconformă a unei părți din credit.

#### **50. SRL „VA-BAN-EST-1”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțărilor acordate SRL „VA-BAN-EST-1”, respectiv: linia de credit în sumă de 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA; creditul ordinar în sumă de 1 000 000 lei; majorarea finanțării cu suma de 2 000 000 lei; creditul în tranșe în sumă de 2 340 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 731 din 11 iulie 2007, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „VA-BAN-EST-1” a unei linii de credit în sumă de 3 500 000 lei și 200 000 dolari SUA, pe un termen de 24 de luni, destinată completării mijloacelor circulante prin procurarea borcanelor, capacelor, materiei prime agricole și produselor petroliere. Prin aceeași hotărâre a fost aprobat și un credit ordinar în sumă de 1 000 000 lei, pe un termen de 36 de luni, destinat procurării utilajului industrial pentru scoaterea sâmburilor din fructe și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor. Pentru garantarea finanțărilor a fost constituită ipotecă asupra construcției industriale de producere cu suprafața de 19 517,3 m<sup>2</sup> și a terenului aferent cu suprafața de 3,0274 ha, amplasate în orașul Soroca, str. \*\*\*\*\*, bunurile fiind evaluate inițial la valoarea de gaj de 5 316 000 lei.

Ulterior, prin procesul-verbal nr. 1121 din 8 octombrie 2007, Comitetul de Credite a aprobat majorarea cu 2 000 000 lei a finanțării acordate în baza contractului de credit nr. 120 din 16 iulie 2007. În acest scop, valoarea de gaj a acelorași bunuri a fost majorată de la 5 316 000 lei la 8 180 200 lei.

Prin procesul-verbal nr. 0828 din 8 iulie 2008, Comitetul de Credite a aprobat acordarea către aceeași societate a unui nou credit în tranșe, în sumă de 2 340 000 lei, pe un termen de 24 de luni, destinat completării mijloacelor circulante.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțărilor rezultă din dosarele de creditare ale SRL „VA-BAN-EST-1”, din hotărârile Comitetului de Credite consemnate în procesele-verbale nr. 731 din 11 iulie 2007, nr. 1121 din 8 octombrie 2007 și nr. 0828 din 8 iulie 2008, precum și din contractele și documentele aferente. Faptul acordării finanțărilor nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a finanțărilor, au încălcat următoarele norme:

- Obiect al gajului pentru prima operațiune, a constituit Construcție industrială de producere 19 517,3 m2 și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha., amplasat în or. Soroca, str.\*\*\*\*\* la valoarea de gaj 5 316 000 lei;

- Astfel, majorarea creditului cu suma de 2 000 000 lei a fost condiționată de valoarea garanției. În acest scop, fără schimbarea obiectului gajului, valoarea acelorași bunuri imobile a fost majorată de la 5 316 000 lei la 8 180 200 lei. Astfel, din motiv că majorarea sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr. 120 din data de 16.07.2007 cu 2 000 000 00 era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea prețului mediu de piață a bunurilor gajate mărindu-se implicit valoarea de gaj. În aceste condiții, de către Comitetul de credite al BEM *au fost încălcate prevederile cap. IV Procedura de negociere a creditului, lit. f) Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005* - „la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul ca suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj”.

- Ulterior, în pofida încălcărilor admise menționate supra, inculpații, în baza procesului-verbal nr.0828 din 08.07.2008 al ședinței Comitetului de credite al BEM, a votat acordarea companiei SRL „VA-BAN-EST-1” a unui credit în tranșe în sumă de 2 340 000 lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere) pe un termen de 24 luni.

În consecință, instanța menționează că încălcarea indicată rezultă din corelația directă dintre majorarea finanțării și creșterea valorii estimate a acelorași bunuri oferite în gaj. Astfel, extinderea creditării a fost întemeiată pe valoarea sursei secundare de rambursare, și nu pe consolidarea demonstrată a capacității debitorului de a restitui mijloacele acordate. Prin urmare,

faptele imputate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarelor de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiilor, inclusiv a SRL Va-ban-EST1, în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor, inclusiv a SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 atestă că organele de urmărire penală au intrat în posesia, în mod oficial, a unui volum amplu de documente bancare originale ridicate de la Banca de Economii S.A. în proces de lichidare, aferente activității de creditare a mai multor persoane juridice, inclusiv SRL „VA-BAN-EST” (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat audit intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la moment de către factorii de decizie ai BE la acordarea creditelor ordinare companiei **SC Va-Ban-Est 1 SRL**.

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania SC Va-Ban-Est-1 SRL a beneficiat de trei credite, conform Hotărârilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii SA după cum urmează:

- pv. nr. 731 din 11.07.2007, în sumă de **3 500,000.00 MDL și 200,000.00 USD**, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea borcanelor, capace, materie primă agricolă și produse petroliere), CC Gr.Gacikevici, D.Baxan, L. Belibov, M.Bejenari.
- pv. nr. 1121 din 08.10.2007, în sumă de **2 000,000.00 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea borcanelor, capace, materie primă agricolă și produse petroliere), CC Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, L. Belibov, M.Bejenari. (*La 10.10.2007 partea în lei a creditului a fost majorată pînă la 5 500 000 MDL.*)
- pv. nr. 731 din 11.07.2007, în sumă de **1, 000,000.00 MDL**, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului industrial), CC Gr.Gacikevici, D. Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.
- pv. nr. 0828 din 08.07.2008, în sumă de **2, 340,000.00 MDL**, pentru completarea mijloacelor circulante ( procurarea borcanelor, capace, materie primă agricolă și produse petroliere), CC Gr.Gacikevici, D. Baxan, A.Mișov, L.Belibov, M.Bejenari.

Date despre companie: data înregistrării: 25.09.1998,

Capital social: 4,278,656.00 MDL,

Administrator: Stoian Vasili

Fondator/Beneficiar: Banda Nina

Genurile de activitate: redate detaliat în raportul de audit

Compania a beneficiat de:

- un credit sub formă de linie de credit acordat în baza Contractului de credit nr.120 din data de 16.07.2007 pe o perioadă de 24 luni în sumă de 3, 500,000.00 MDL și 200,000.00 USD pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea borcanelor, capace, materie primă agricolă și produse petroliere). La data de 10.10.2007 parte în lei a creditului a fost majorată până la 5,500,000.00 MDL.

- credit ordinar acordat în baza contractului de credit nr.120 din data de 16.07.2007 pe o perioadă de 36 luni în sumă de 1,000,000.00 MDL pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului industrial pentru scoaterea sîmburilor din fructe și a utilajului pentru închiderea automată a borcanelor).

-un credit în tranșe acordat în baza Contractului de credit nr.123 din data de 22.07.2008 pe o perioadă de 24 cluni, în sumă de 2,340,000.00 MDL (procurarea de borcane, capace, materie primă agricolă și produse petroliere).

În urma analizei documentelor din dosarul de credit al debitorului au fost stabilite următoarele:

Din motiv că majorarea sumei creditului acordat în baza contractului de credit nr.120 din data de 16.07.2007 cu 2,000,000,00 MDL (pv.nr.1121 din 08.10.2007) era condiționată de valoarea gajului, s-a recurs la majorarea prețului mediu de piață a bunurilor gajatemărindu-se implicit valoarea de gaj (tabel nr.1). Astfel nu a fost respectată cerința stabilită la cap. IV Procedura de negociere a creditului lit.f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar , aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA, pv.nr.6 din 02.03.2005, potrivit căreia la analiza sursei primare de rambursare a creditului trebuie de luat în considerație faptul că suma creditului solicitat să nu fie determinată de valoarea presupusă a bunurilor propuse în gaj, și anume construcție industrială de producere 19,517.3 m.p și a terenului de pămînt aferent 3,0274 ha, amplasat în or.Soroca, str.\*\*\*\*\*. (datele care diferă radical fiind redate în tabelul nr.1):

Măsurile întreprinse de Bancă, privind rambursarea creditului:

Ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale de către debitor, prin Ordonanța judecătorească nr.2o/e-205/2009 din 23.04.2009 emisă de către Judecătoria Economică de Circumscripție s-a dispus transmiterea silită în posesia BE SA a bunurilor ipotecate și gajate. Astfel la data de 27.05.2009 au fost transmise în posesia băncii bunurile respective. La transmiterea bunurilor respective au fost depistată lipsă totală a gajului și anume mijloace circulante-producție (contract de gaj înregistrat nr.120-g4 din 16.07.2007) în valoare de



900,000.00 lei și lipsa parțială a mijloacelor fixe (contract de gaj înregistrat nr.120-g2 din 15.05.2006) în sumă totală de gaj-225,765.00 lei sumă fapt confirmat prin actele de transmitere.

Ulterior preluării în posesie a bunurilor gajate conform contractului de gaj ipotecă nr.25-g din 15.06.2006 (construcție industrială de producere 19,517.3 m.p.și a terenului de pământ aferent 3,0274 ha, amplasat în or.Soroca, str.\*\*\*\*\*) au fost evaluate de către evaluatori independenți astfel:

-Conform Raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie, filiala Soroca din data de 09.07.2010 au fost stabilite următoarele valori: valoare de piață-8,738,000.00 lei, lichiditate sub nivel mediu, valoarea de lichidare-5,767,00.00;

-Conform Raportului de evaluare efectuată de către compania Print Imobil SRL din data de 27.12.2013 au fost stabilite următoarele valori: valoarea probabilă de piață-9,948,283.00 lei, lichiditate joasă, valoarea de lichidare-7,208,900.00 lei.

Soldul activelor trecute în posesia Băncii de Economii SA la data de 30.04.2015 (în echivalent MDL) constituie 7,649,946.00 lei.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptelor, cât și la data pronunțării sentinței, finanțările acordate SRL „VA-BAN-EST-1”, respectiv 3 500 000 lei, 200 000 dolari SUA, 1 000 000 lei, majorarea cu 2 000 000 lei și creditul de 2 340 000 lei, reprezintă valori în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestora, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 5 926 882,03 lei, iar conform acțiunii civile, soldul nerestituit al datoriei constituie 4 674 338,60 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „VA-BAN-EST-1” ca urmare directă a hotărârilor adoptate de Comitetul de Credite și consemnate în procesele-verbale nr. 731 din 11 iulie 2007, nr. 1121 din 8 octombrie 2007 și nr. 0828 din 8 iulie 2008. În lipsa acestor hotărâri, contractele de credit nu puteau fi încheiate, iar finanțările nu puteau fi eliberate debitorului.

Majorarea cu 2 000 000 lei a creditului acordat în baza contractului nr. 120 din 16 iulie 2007 a fost realizată concomitent cu majorarea valorii de gaj a acelorași bunuri de la 5 316 000 lei la 8 180 200 lei. Astfel, extinderea finanțării a fost condiționată de valoarea sursei secundare de rambursare, fără demonstrarea unei consolidări corespunzătoare a capacității debitorului de a restitui creditul din veniturile activității sale. Ulterior, expunerea băncii față de același debitor a fost majorată cu încă 2 340 000 lei. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre extinderea succesivă a creditării prin raportare la valoarea bunurilor gajate, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea mijloacelor acordate, pe de altă parte.

Împrejurarea că bunurile ipotecate au fost ulterior preluate în posesia băncii nu înlătură această legătură. La transmiterea garanțiilor s-a constatat lipsa totală a mijloacelor circulante

gajate în valoare de 900 000 lei și lipsa parțială a mijloacelor fixe gajate în valoare de 225 765 lei, iar valorificarea sursei secundare nu a permis recuperarea integrală a creanței.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că inculpații au acționat cu intenție, în scopul acordării finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare. Or, aceștia cunoșteau că majorarea creditului cu 2 000 000 lei era condiționată de valoarea gajului și că, pentru justificarea acesteia, au fost reevaluate aceleași bunuri ipotecate. Cu toate acestea, au votat majorarea finanțării, iar ulterior au aprobat un nou credit în sumă de 2 340 000 lei.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că faptele au fost săvârșite de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacțiile de credit. Potrivit proceselor-verbale examinate, Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail au participat la adoptarea hotărârii inițiale din 11 iulie 2007, la majorarea creditului din 8 octombrie 2007 și la acordarea noii finanțări din 8 iulie 2008, contribuind prin voturile favorabile la extinderea succesivă a expunerii băncii față de SRL „VA-BAN-EST-1”.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că existența rapoartelor filialei, a concluziei Direcției Juridice și a avizului Direcției Administrare Gaj nu înlătură răspunderea membrilor Comitetului de Credite. Aceste subdiviziuni aveau rol consultativ, în timp ce decizia de acceptare sau respingere a finanțărilor aparținea Comitetului.

Subsecvent, apărarea descrie în detaliu documentele care au stat la baza finanțării inițiale, însă nu combate încălcarea concretă imputată, care privește majorarea ulterioară a creditului cu 2 000 000 lei. Or, această majorare a fost aprobată concomitent cu creșterea valorii de gaj a acelorași bunuri de la 5 316 000 lei la 8 180 200 lei. Faptul fapt că bunurile au fost reevaluate și că Direcția Administrare Gaj a confirmat acoperirea expunerii nu infirmă încălcarea. Norma internă nu interzicea constituirea garanțiilor. Ele prevedeau că suma creditului nu trebuie determinată de valoarea presupusă a bunurilor oferite în gaj. În speță, materialele dosarului reflectă că majorarea finanțării era condiționată tocmai de majorarea valorii garanției, fără ca apărarea să indice o îmbunătățire corespunzătoare a sursei primare de rambursare. Nici evaluările efectuate în anii 2010 și 2013 nu combat această concluzie.

Cu referire la lipsa ulterioară a unei părți din bunurile gajate este imputabilă administratorilor societății, instanța relevă că această împrejurare nu înlătură încălcarea regulilor de creditare admisă anterior de membrii Comitetului și nici nu demonstrează că acțiunile

debitorului au constituit cauza exclusivă a prejudiciului. Expunerea băncii fusese creată și majorată prin hotărârile Comitetului înainte de producerea acestor împrejurări. Măsurile judiciare de preluare și valorificare a garanțiilor, precum și recuperarea sumei de 2 995 857,40 lei, trebuie avute în vedere la stabilirea prejudiciului efectiv. Acestea însă, nu demonstrează respectarea regulilor de creditare la momentul aprobării finanțărilor, în condițiile în care, conform acțiunii civile, a rămas nerestituită suma de 4 674 338,60 lei.

Prin urmare, argumentele apărării nu combat constatarea că majorarea finanțării a fost condiționată de reevaluarea aceluiași bunuri gajate, iar expunerea băncii a fost ulterior extinsă fără demonstrarea consolidării sursei primare de rambursare.

#### **51. S.A. Anchir.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale privind respectarea regulilor de creditare.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești aferente celor trei credite acordate SA „Anchir”, în sumă totală de 35 000 000 lei.

*Primul credit*, în sumă de 20 000 000 lei, a fost aprobat prin procesul-verbal nr. 459 din 21 aprilie 2008. În temeiul acestei hotărâri, la 24 aprilie 2008 a fost încheiat contractul de credit nr. 10, modificat ulterior prin acordurile adiționale nr. 1 din 6 mai 2008 și nr. 2 din 1 decembrie 2008. Creditul a fost acordat sub forma unei linii de credit în tranșe, pe un termen de 36 de luni, cu rata dobânzii de 19% anual. Prima tranșă, în sumă de până la 8 000 000 lei, era destinată rambursării creditelor contractate anterior de la BC „Mobiasbancă” SA, iar cea de-a doua tranșă, în sumă de până la 12 000 000 lei, era destinată completării mijloacelor circulante.

*Al doilea credit*, în sumă de 10 000 000 lei, a fost aprobat prin procesul-verbal nr. 1409 din 1 decembrie 2008. În aceeași zi a fost încheiat contractul de credit nr. 35. Din suma aprobată, 5 000 000 lei au fost acordați pe un termen de 48 de luni pentru investiții în mijloace fixe, inclusiv procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, iar celelalte 5 000 000 lei au fost acordați pe un termen de 36 de luni pentru completarea mijloacelor circulante. Rata dobânzii a fost stabilită la 22% anual.

*Al treilea credit*, în sumă de 5 000 000 lei, a fost aprobat prin procesul-verbal nr. 379 din 26 martie 2009. În temeiul acestei hotărâri, la 10 iunie 2009 a fost încheiat contractul de credit nr. 03. Creditul a fost acordat pe un termen de 24 de luni, cu rata dobânzii de 23% anual, pentru completarea mijloacelor circulante, inclusiv achitarea gazelor naturale, energiei electrice, combustibilului, salariilor, serviciilor de transport și reparație, precum și procurarea pieselor de schimb și a materialelor.

Sub aspectul **laturii obiective**, acordarea celor trei credite rezultă din procesele-verbale ale Comitetului de Credite, din contractele de credit încheiate și din documentele bancare din dosar.

Cât privește **acțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța menționează că acuzarea impută inculpaților aprobarea finanțărilor fără efectuarea corespunzătoare a analizei

financiare și nefinanciare a debitorului, fără aprecierea adecvată a istoricului său de rambursare și, în cazul ultimelor două credite, cu deficiențe privind analiza sursei secundare de rambursare.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a finanțărilor, au încălcat următoarele norme:

- La adoptarea deciziei de acordare a creditelor, membrii comitetului de creditare intenționat *au încălcat prevederile cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, lit. d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA, proces-verbal nr. 6 din 03.02.2005*, deoarece analiza non-financiară a activității debitorului din raportul economistului și din procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nu conține toate detaliile prevăzute, și anume evoluția din perioadele trecute, asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă banca. Concomitent, solicitantul de credit „Anchir” S.A., în perioada acțiunii a două contracte de credit (nr. C/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006) nu a respectat termenii de rambursare a sumelor împrumutate, prevăzuți în graficul de rambursare a creditelor, ceea ce denotă că la data analizei posibilității privind acordarea creditului soldul efectiv al creditului era cu 241,833.03 lei mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit C/06/0083 din 28.09.2006 era cu 1 000 euro;

- Acordarea creditului în tranșe în sumă de 10 000 000 lei prin contractul de credit nr.35 din 01.12.2008 și în sumă de 5 000 000 lei prin contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009 s-a produs *cu derogări de la prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului” pct. g), „Analiza sursei secundare de rambursare a creditului”, care prevede că, acceptarea în gaj a bunurilor la bancă trebuie să se efectueze după principiul – maximum cantitate la minimum de valoare*”;

- *Contrar prevederilor Cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 31.12.2007 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru Banca de Economii S.A., din Anexa 5 a) din acest regulament;

- În același timp, *au fost încălcate prevederile Cap. IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobânzilor aferente, ceea ce nu s-a respectat la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20 000 000 lei, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că, compania „Anchir” SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca

cu care a colaborat anterior fiindcă compania nu respectat graficele de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC „Mobiasbancă” SA;

- La fel au fost încălcate prevederile capitolului IV „Procedura de negociere a creditului”, pct. d) *Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că un accent deosebit în analiza non-financiară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca.

În consecință, instanța menționează că încălcările indicate rezultă din examinarea cumulativă a modului în care au fost aprobate cele trei finanțări acordate SA „Anchir”. Deși situația economico-financiară a debitorului și istoricul relațiilor sale cu alte instituții bancare impuneau o analiză prudentă, nu s-a ținut cont de nerespectarea anterioară a graficelor de rambursare, de necorespunderea unor coeficienți financiari limitelor acceptate de bancă și de lipsurile analizei financiare și nefinanciare. Totodată, în cazul creditelor în sumă de 10 000 000 lei și 5 000 000 lei, sursa secundară de rambursare nu a fost analizată în conformitate cu cerințele regulamentare privind acceptarea și evaluarea bunurilor în gaj. Prin urmare, faptele imputate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarelor de creditare ale SA „Anchir”. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatel-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 20.09.2017** – în temeiul art.239 alin.(2) lit.a) CP pe faptul creditării SA Anchir. (vol. XVII, f. d. 1 – 2)

**Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Voinicconstruct SRL, Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. Scrisoarea nr. 06-0\*\*\*\*\*34 din 04.09.2017 a lichidatorului BC „Banca de Economii” SA probează faptul transmiterii către organul de urmărire penală a rapoartelor de audit și a documentelor aferente examinării modului de acordare a creditelor unor persoane juridice, inclusiv SA „Anchir”. Acest înscris confirmă existența și remiterea oficială a materialelor de audit către organul de urmărire penală, constituind sursa prin care au fost prezentate constatările privind procesul de creditare și eventualele abateri identificate în cadrul verificărilor efectuate de bancă (vol. XIV, f. d. 17)

**Scrisoare nr.06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017** a lichidatorului BE SA prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a rapoartelor suplimentare cu privire la acordarea creditelor persoanelor juridice: Alsvit-Vin SRL, Beruf Auto SRL, Anchir SA. Scrisoarea nr. 06-0\*\*\*\*\*66/2315/1 din septembrie 2017 a lichidatorului BC „Banca de Economii” SA probează faptul transmiterii către organul de urmărire penală a unor rapoarte suplimentare de audit referitoare la acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv SA „Anchir”. Documentul confirmă completarea materialului probator pus la dispoziția organului de urmărire penală și remiterea oficială a constatărilor suplimentare rezultate din verificările efectuate asupra procesului de creditare, constituind un mijloc de probă privind proveniența și transmiterea acestor rapoarte. (vol. V, f. d. 27)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează faptul ridicării și anexării la cauza penală a documentației bancare aferente procesului de creditare a mai multor persoane juridice, inclusiv dosarelor de creditare, proceselor-verbale ale Comitetului de Credite și altor acte conexe, de la BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Proces-verbal de ridicare din 23.01.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Anchir SA în două volume (vol I - 259 file, vol II – 269 file) care sunt cusute, numerotate și sigilate, procesele verbale ale ședințelor CC nr.459, nr.510, nr.379, nr.1409, nr.53 (în copie) și extras din cont de credit. Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2018 probează faptul ridicării și anexării la materialele cauzei penale a documentelor bancare aferente creditării SA „Anchir”, inclusiv dosarul de creditare în două volume, cusute, numerotate și sigilate, procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite nr. 459, nr. 510, nr. 379, nr. 1409 și nr. 53, precum și extrasul din contul de credit. Acest document confirmă existența, proveniența și preluarea legală a înscrisurilor care reflectă procesul de examinare,

aprobare și acordare a creditelor către SA „Anchir”, identitatea organelor decizionale implicate și derularea raporturilor de creditare (vol. XVII, f. d. 99 – 100)

**Proces verbal de cercetare a documentelor din 12.03.2018** – documente bancare privind eliberarea creditelor companiei Anchir SA: - contract nr.10 din 24.04.2008 în sumă de 20 mln lei MDL, -contract nr.35 din 01.12.2008 în sumă de 10 mln lei MDL, -contract nr.03 din 10.06.2009 în sumă de 5 mln lei, ridicate de la BE SA în proces de lichidare la 23.01.2018. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 12.03.2018 probează examinarea de către organul de urmărire penală a documentelor bancare aferente creditelor acordate SA „Anchir”, ridicate de la BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare la data de 23.01.2018. Din conținutul acestuia rezultă că au fost cercetate contractul de credit nr. 10 din 24.04.2008 în sumă de 20.000.000 MDL, contractul de credit nr. 35 din 01.12.2008 în sumă de 10.000.000 MDL și contractul de credit nr. 03 din 10.06.2009 în sumă de 5.000.000 MDL. Actul procesual confirmă existența, conținutul și examinarea documentelor care reflectă condițiile de acordare, destinația, valoarea și termenii creditelor acordate SA „Anchir” (vol. XVII, f. d. 192 – 195)

**Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 14.03.2018** – prin care documente bancare privind eliberarea creditelor companiei Anchir SA: - contract nr.10 din 24.04.2008 în sumă de 20 mln lei MDL, -contract nr.35 din 01.12.2008 în sumă de 10 mln lei MDL,-contract nr.03 din 10.06.2009 în sumă de 5 mln lei, ridicate de la BE SA în proces de lichidare la 23.01.2018 în 2 volume ( vol.I - 259 file, vol II -269 file) au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă (documente) cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 14.03.2018 confirmă atribuirea statutului de mijloc material de probă documentelor bancare aferente creditelor acordate SA „Anchir”, ridicate la 23.01.2018 de la BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare. Au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă contractele de credit nr. 10 din 24.04.2008 (20.000.000 MDL), nr. 35 din 01.12.2008 (10.000.000 MDL) și nr. 03 din 10.06.2009 (5.000.000 MDL), cuprinse în două volume (vol. I – 259 file, vol. II – 269 file), acestea fiind anexate și păstrate la materialele cauzei penale. (vol. XVII, f. d. 196)

**Raport de audit din 27.02.2018**, controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie ai BE SA și a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor în tranșe companiei **Anchir SA** și anume:

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Anchir SA** a beneficiat de o linie de credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.10 din data de 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr.01 din 06.05.2008 și 02 din 01.12.2008, pe un termen de 36 luni în sumă de 20,000,00.00 MDL, I tranșă în sumă de pînă la 8,000,000.00 MDL pentru rambursarea creditelor contractate anterior la BC Mobiasbancă SA cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4,521,833.03 și respectiv 210,00.00 E, II tranșă în sumă pînă la 12,00,00.00 MDL pentru majorarea capitalului circulant (plata pentru gaz natural, energie

electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

-Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț și creditul solicitat la 31.12.2007 (anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru BE SA, din Anexa 5 a) din Regulamentul menționat mai sus. După cum urmează:

#### **Coeficienții gradului de îndatorare:**

-Gradul de îndatorare II (datorii pe termen scurt/total bilanț) - 4,1, acceptat mai mic sau egal cu 0,7.

#### **Coeficienții stabilității financiare:**

-coeficientul de imobilizare (active pe termen lung/total active) – 0,77, acceptat mai mic sau egal cu 0,5.

#### **Coeficienții de rentabilitate:**

Rentabilitatea beneficiului global (profit brut/vînzări nete) – 0,25, acceptat mai mare sau egal 15;

Rentabilitatea beneficiului net (profit brut/vînzări nete) – 0,006, acceptat mai mare sau egal 5;

Rentabilitatea activelor totale (profit brut/active totale) – 0,01, acceptat mai mare sau egal 5;

#### **Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat:**

Vînzări nete/creditul solicitat -1,25 , acceptat mai mare sau egal 6;

Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobînzilor aferente la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20,00,00.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că compania Anchir SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior. Compania nu a respectat graficile de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC Mobiasbancă SA.

Credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.35 din data de 01.12.2008 pe un termen în felul următor:

- 5,000,000.00 MDL pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului)



- 5.000.000.00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Neajunsuri nu au fost stabilite.

Credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.03 din data de 10.06.2009 pe un termen de 24 luni în sumă de 5,00,00.00 MDL pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

- Anterior primirii deciziei (proces verbal al Comitetului de credite nr.379 din 26.03.2009) privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 5,000,000,00 MDL, Compania Anchir SA avea datorii restante la plata dobânzilor pentru creditele de care a beneficiat anterior. La situația din 20.02.2009 datoriile menționate supra însumau 395,000.00 MDL, la 28.02.2009- 868, 979,92 MDL, iar la 24.03.2009-765,466.00 MDL.

Prejudiciu estimat ca credite restante neachitate pînă în prezent la situația din 08.09.2017 constituie 33,940,025.40 MDL suma creditului și 1,843,842.66 MDL suma dobânzilor neachitate pentru utilizarea creditelor. (vol. XVII, f. d. 84 – 85)

Instanța apreciază că, raportul de audit din 27.02.2018 probează că factorii de decizie ai Băncii de Economii SA au aprobat acordarea liniei de credit în tranșe companiei Anchir SA cu încălcarea prevederilor Regulamentului cu privire la creditul bancar aprobat prin procesul-verbal nr. 6 din 03.02.2005. Astfel, în procesul de analiză economico-financiară a debitorului, indicatorii obligatorii prevăzuți de Anexa 5 a Regulamentului nu au fost respectați, fiind înregistrați coeficienți în afara limitelor admise, inclusiv: gradul de îndatorare II în valoare de 4,1 față de limita admisă  $\leq 0,7$ ; coeficientul de imobilizare 0,77 față de limita admisă  $\leq 0,5$ ; precum și indicatori de rentabilitate mult sub nivelul minim obligatoriu stabilit de bancă. În pofida acestor abateri evidente, creditul în sumă de 20.000.000,00 MDL a fost acordat companiei Anchir SA, contrar criteriilor de eligibilitate și fără respectarea normelor interne de evaluare a riscului de creditare. Totodată, în cadrul analizei non-financiare nu s-a ținut cont de istoricul negativ al debitorului, de relațiile sale anterioare cu alte instituții bancare și de neexecutarea obligațiilor de plată, inclusiv existența unor restanțe la creditele contractate anterior de la BC „Mobiasbancă” SA. Se constată că, la data adoptării deciziei de creditare, debitorul înregistra datorii restante la plata dobânzilor, care la 28.02.2009 constituiau 868.979,92 MDL, circumstanțe cunoscute sau care trebuiau să fie cunoscute factorilor de decizie, dar care nu au fost luate în considerare. Ulterior, în condițiile menținerii neperformanței creditelor acordate, s-a ajuns la acumularea unui prejudiciu financiar semnificativ, estimat la suma de 33.940.025,40 MDL, reprezentând credite restante neachitate, și 1.843.842,66 MDL dobânzi neachitate. Prin urmare, rezultă că deciziile de creditare au fost adoptate cu încălcarea prevederilor obligatorii ale regulamentelor interne, cu ignorarea indicatorilor financiari și a riscului de neperformanță, având ca efect generarea unui prejudiciu material considerabil.

**Raport de audit din 28.02.2018**, în baza dispoziției Lichidatorului Băncii de Economii SA în procesul de lichidare de către Auditorul principal Direcția Audit intern, Alexandru Dimitriev a fost efectuat controlul tematic Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de acordarea creditelor în tranșe companiei Anchir SA.

Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie a Băncii de Economii SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA , prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor în tranșe companiei Anchir SA și anume:

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005;

Data înregistrării: 30.11.1995

IDNO, codul fiscal: 1003600081665

Capitalul social: 6,745,870.00 MDL

Administrator: Hadjiu Vladimir

Fondator: compania a fost reorganizată din Societate de producere a materialelor de construcții în SA Anchir.

Beneficiar efectiv: **nu a fost identificat.**

Genurile principale de activitate (conform Extrasului de stat al persoanelor juridice):

Linie de credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.10 din data de 24.04.2008, modificat prin acordurile adiționale nr.01 din 06.05.2008 și 02 din 01.12.2008, pe un termen de 36 luni în sumă de 20,000,00.00 MDL, I tranșă în sumă de până la 8,000,000.00 MDL pentru rambursarea creditelor contractate anterior la BC Mobiasbancă SA cu soldul la 31.03.2008 în sumă de 4,521,833.03 și respectiv 210,00.00 E, II tranșă în sumă până la 12,000,000.00 MDL pentru majorarea capitalului circulant (plata pentru gaz natural, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport, servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.35 din data de 01.12.2008 pe un termen în felul următor:

- 5,000,000.00 MDL pe un termen de 48 luni, pentru investiții în mijloace fixe (procurarea utilajului pentru producerea cărămizii și extragerea nisipului, pieselor de schimb și achitarea lucrărilor de instalare și reînnoire a utilajului)
- 5.000.000.00 MDL pe un termen de 36 luni, pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salariale, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

Credit în tranșe, acordat în baza contractului de credit nr.03 din data de 10.06.2009 pe un termen de 24 luni în sumă de 5,00,00.00 MDL pentru completarea mijloacelor circulante (plata pentru

gazele naturale, energie electrică, combustibil, plăți salarile, servicii de transport servicii de reparație, procurarea pieselor de schimb și a materialelor).

- conform pv.nr.0459 din 21.04.2008 au fost aprobate creditele în sumă de: 8,000,000.00 MDL (pn achitarea creditelor contractate anterior de la BC Mobiasbanca SA) și 12.000.000.00 MDL ( pn completarea mijloacelor circulante), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, M.Bejenari.

- conform pv.nr.1409 din 01.12.2008 au fost aprobate creditele în sumă de: 5,000,000.00 MDL (pn investiții în mijloace fixe) și 5.000.000.00 MDL ( pn majorarea capitalului circulant), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

- -conform pv.nr.379 din 26.03.2009 a fost aprobat creditul în sumă de: 5,000,000.00 MDL (pn completarea mijloacelor circulante), CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, A.Mișov, M.Bejenari, L.Belibov.

Total : 35,000,000.00 MDL

În urma auditului au fost stabilite următoarele:

Analiza non-financiară a activității debitorului în raportul economistului și din procesul verbal al ședinței CC nu conține toate detaliile prevăzute de prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.d) din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005, care constau în cunoașterea evoluției din perioadele trecute, precum și asigurarea că debitorul are capacitatea de rambursare a creditului pentru a diminua riscul la care poate fi expusă banca.

Din materialele dosarului de credit s-a stabilit că solicitantul de credit (Anchir SA) în perioada acțiunii a două contracte de credit (nr.c/06/0014 din 15.03.2006 și nr. C/06/0083 din 28.09.2006) nu a respectat termenii de rambursare a sumelor împrumutate, prevăzuți în graficul de rambursarea creditelor. De exemplu: Conform anexei la contractul de credit nr.C/06/0014 din 15.03.2006 la data analizei posibilității privind acordarea creditului soldul efectiv al creditului era cu 241,833.03 MDL mai mare față de soldul prevăzut în anexă, iar soldul conform anexei la contractul de credit C/06/0083 din 28.09.2006 era cu 1,000.00 EUR mai mare.

-La acordarea creditului în tranșe în sumă de 10,000,000.00 MDL (contract de credit nr.35 din 01.12.2008) și în sumă de 5,000,000.00 MDL (contract de credit nr.03 din 10.06.2009, obiectul gajului ipotecă după părerea noastră a fost reevaluat pentru asigurarea unei părți a creditului (5,000,000.00 MDL) și sumei totale a creditului următor în sumă de 5,000,000.00 MDL cu unele derogări de la prevederile cap.IV Procedura de negociere a creditului pct.g) Analiza sursei secundare de rambursare a creditului, care prevede că, acceptarea în gaj a bunurilor la Bancă trebuie să se efectueze după principiul / maximum cantitate la maximum de valoare/

De exemplu:

Construcția industrială de producere a materialelor de construcție cu suprafața totală de 14,921.20 m.p. și terenul de pământ aferent construcției cu suprafața de 6,0036 ha, la 21.04.2008, potrivit raportului evaluatorului independent Acona Imobil au fost evaluate la valoarea de lichidare respectiv de 27,000,000.00 MDL și respectiv 500,000.00 M DZL. La 01.12.2008 construcția

menționată supra și terenulaferent au fost evaluate de către economistul de credite al filialei Anenii-Noi la valoarea de piață respectiv de 32,000, 000.00 MDL și 2,000,000.00 MDL, iar la data de 26.03.2009 imobilul și terenul de pământ au fost evaluate la valoarea de piață de 66,590,000.00 DL și respectiv de 3,410,000.00 MDL. Valorile de ipotecă la situațiile din 21.04.2008, 01.12.2008 și 26.03.2009 au fost calculate cu utilizarea coeficienților de gaj respectiv pentru fiecare perioadă 0,75; 0,75; 0,44.

Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.e) Analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț la creditul solicitat la 31.12.2007 ( anterior luării deciziei privind acordarea creditelor 21.04.2008) nu corespundeau limitelor acceptate pentru BE SA din Anexa 5 a) din Regulamentul menționat mai sus. După cum urmează:

**Coeficienții gradului de îndatorare:**

-Gradul de îndatorare II (datorii pe termen scurt/total bilanț) - 4,1, acceptat mai mic sau egal cu 0,7.

**Coeficienții stabilității financiare:**

-coeficientul de imobilizare (active pe termen lung/total active) – 0,77, acceptat mai mic sau egal cu 0,5.

**Coeficienții de rentabilitate:**

Rentabilitatea beneficiului global (profit brut/vînzări nete) – 0,25, acceptat mai mare sau egal 15;

Rentabilitatea beneficiului net (profit brut/vînzări nete) – 0,006, acceptat mai mare sau egal 5;

Rentabilitatea activelor totale (profit brut/active totale) – 0,01, acceptat mai mare sau egal 5;

**Raportările diferitor capitole de bilanț și suma creditului solicitat:**

Vînzări nete/creditul solicitat -1,25, acceptat mai mare sau egal 6;

Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului, pct.d) Analiza activității economico-financiare sub aspect non financiar din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA, pv. nr.6 din 03.02.2005, care prevede că un accent deosebit în analiza nonfinanciară trebuie pus pe relațiile clientului cu banca și anume: băncile cu care a colaborat în trecut și mai colaborează în prezent, modul de onorare a obligațiunilor față de acestea, problemele existente privind rambursarea dobînzilor aferente la luarea deciziei privind acordarea liniei de credit în tranșe în sumă de 20,00,00.00 MDL, nu s-a ținut cont de faptul că compania Anchir SA avea o reputație nu din cele mai bune în relațiile sale cu banca cu care a colaborat anterior. Compania nu a respectat graficile de rambursare a creditelor de care a beneficiat de la BC Mobiasbancă SA.

Anterior primirii deciziei (pv.al Comitetului de credite nr.379 din 26.03.2009) privind acordarea creditului în tranșe în sumă de 5,00,00.00 MDL, Compania Anchir SA avea datorii restante la plata dobînzilor pentru creditele de care a beneficiat anterior. La situația din 20.02.2009 datoriile

menționate mai sus însumau 395,00.00 MDL, la 28.02.2009-868,979.92 MDL, iar la 24.03.2009-765,466.00 MDL. (vol. XVII, f. d. 100 – 103)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei ANCHIR SRL)-plic nr.19-20 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

Subsecvent, cu referire la proporții, instanța constată că fiecare dintre cele trei credite, precum și valoarea lor cumulată de 35 000 000 lei, depășeau limitele stabilite pentru proporțiile deosebit de mari, atât potrivit legii în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, cât și potrivit legii aplicabile la data pronunțării sentinței.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, învinuirea indică un prejudiciu total în sumă de 63 863 399,96 lei. Totodată, conform acțiunii civile înaintate, soldul nerestituit din credite constituie 32,754,960, 60 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că procesele-verbale nr. 459 din 21 aprilie 2008, nr. 1409 din 1 decembrie 2008 și nr. 379 din 26 martie 2009 au constituit temeiurile directe pentru încheierea contractelor de credit nr. 10 din 24 aprilie 2008, nr. 35 din 1 decembrie 2008 și nr. 03 din 10 iunie 2009. În lipsa hotărârilor Comitetului de Credite, contractele respective nu puteau fi încheiate, iar mijloacele bănești nu puteau fi puse la dispoziția SA „Anchir”. Prin urmare, între voturile exprimate de inculpați, acordarea finanțărilor cu încălcarea regulilor de creditare și prejudiciul rezultat din nerambursarea acestora există o legătură de cauzalitate directă.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța constată că inculpații au acționat cu intenție. În calitate lor de membri ai Comitetului de Credite, aceștia cunoșteau regulile referitoare la analiza financiară și nefinanciară a debitorului, verificarea istoricului de rambursare și evaluarea surselor primare și secundare de recuperare a creditelor. Intenția rezultă din caracterul evident și repetat al abaterilor, din aprobarea succesivă a trei finanțări într-o perioadă relativ scurtă și din faptul că, la momentul ultimei decizii, debitorul înregistra deja restanțe la plata dobânzilor pentru creditele acordate anterior. În pofida acestor împrejurări, inculpații au votat favorabil acordarea unor noi mijloace bănești.

Cu referire la **subiecții infracțiunii**, instanța reține că Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail dețineau funcții în cadrul Comitetului de Credite și aveau competența de a examina și de a decide asupra acordării sau respingerii solicitărilor de finanțare.

Prin participarea la ședințele Comitetului, exprimarea voturilor favorabile și semnarea proceselor-verbale, fiecare dintre inculpați a contribuit nemijlocit la formarea voinței organului colegial și la adoptarea hotărârilor în baza cărora au fost acordate cele trei credite.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participație simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Alexandr Mișov au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța respinge argumentul potrivit căruia simpla participare la adoptarea unor hotărâri colegiale nu ar permite stabilirea răspunderii personale a lui Gacikevici Grigore. Răspunderea inculpatului nu este dedusă exclusiv din funcția deținută sau din apartenența sa la Comitetul de Credite, dar din participarea concretă la cele trei ședințe, exprimarea voturilor favorabile și semnarea proceselor-verbale nr. 459 din 21 aprilie 2008, nr. 1409 din 1 decembrie 2008 și nr. 379 din 26 martie 2009. Prin votul exprimat, fiecare membru a contribuit la formarea voinței organului colegial și la adoptarea hotărârilor în baza cărora au fost încheiate contractele de credit. Caracterul colegial al deciziilor nu exclude răspunderea individuală, întrucât aceasta este stabilită în raport cu conduita concretă a fiecărui membru, cu informațiile aflate la dispoziția sa și cu obligațiile ce îi reveneau la examinarea solicitărilor de creditare.

Instanța nu reține nici argumentul întemeiat pe diferențele dintre quantumul creditelor aprobate și sumele efectiv eliberate. Potrivit informațiilor invocate de apărare, în baza contractului nr. 10 din 24 aprilie 2008 au fost înregistrate eliberări în sumă totală de 20 245 793,15 lei, în baza contractului nr. 35 din 1 decembrie 2008 au fost eliberate 5 000 000 lei și 4 914 009,95 lei, iar în baza contractului nr. 03 din 10 iunie 2009 au fost eliberate 4 995 712,30 lei. Aceste diferențe privesc modalitatea de valorificare a liniilor de credit și executarea contractelor, fără a modifica faptul că, prin cele trei procese-verbale, Comitetul de Credite a aprobat finanțări în sumă totală de 35 000 000 lei. Totodată, quantumul mijloacelor efectiv eliberate se menține în proporții deosebit de mari, astfel încât diferențele indicate nu influențează încadrarea juridică a faptei imputate. Tranșele, soldul restant și sumele recuperate țin de soluționarea acțiunii civile.

Instanța respinge susținerea potrivit căreia existența raportului economistului Tiltu V. și consemnarea unor informații în procesele-verbale ar demonstra, prin ele însele, efectuarea unei analize complete a debitorului. Existența formală a unui raport nu echivalează cu respectarea cerințelor regulamentare, dacă analiza cuprinsă în acesta este incompletă sau concluziile nu corespund datelor financiare obiective existente în dosarul de creditare. Rapoartele de audit și documentele financiare confirmă că, anterior acordării creditului de 20 000 000 lei, mai mulți indicatori ai SA „Anchir” nu se încadrau în limitele acceptate de bancă. Gradul de îndatorare constituia 4,1 față de limita admisă de cel mult 0,7, coeficientul de imobilizare constituia 0,77 față

de limita de cel mult 0,5, iar raportul dintre vânzările nete și creditul solicitat constituia 1,25 față de limita minimă de 6. De asemenea, indicatorii de rentabilitate erau considerabil inferiori limitelor stabilite de regulament. Prin urmare, afirmația apărării potrivit căreia coeficienții financiari se încadrau în limitele acceptate este contrazisă de datele concrete reflectate în raportul de audit și în documentele financiare ale debitorului.

Instanța nu reține nici susținerea potrivit căreia abaterile de la graficele de rambursare ale creditelor contractate anterior de la BC „Mobiasbancă” SA ar fi fost ne semnificative. Regulamentul impunea examinarea modului în care solicitantul își onorase obligațiile față de alte instituții bancare, iar existența unor diferențe între soldurile efective și cele prevăzute în grafice constituia o informație relevantă pentru evaluarea disciplinei de plată și a riscului de creditare. Faptul că respectivele credite ar fi fost rambursate ulterior, împreună cu dobânzile și penalitățile, nu înlătură existența întârzierilor la momentul examinării noilor solicitări. Analiza membrilor Comitetului trebuia efectuată potrivit situației cunoscute la data adoptării hotărârilor, iar nu prin raportare la evoluții ulterioare favorabile.

De asemenea, argumentul potrivit căruia SA „Anchir” ar fi transferat relația de creditare la BC „Banca de Economii” SA exclusiv datorită unor condiții mai avantajoase nu înlătură obligația de analizare a istoricului său bancar. Chiar dacă refinanțarea creditelor de la o altă bancă nu era interzisă, aceasta trebuia aprobată numai după verificarea capacității reale a debitorului de a rambursa noua finanțare.

Afirmația apărării că SA „Anchir” era una dintre cele mai prospere și mai atractive companii pentru instituțiile bancare nu este suficientă pentru a răsturna datele obiective din dosarul de creditare. Aprecierea bonității nu se putea întemeia pe caracterizări generale, dar pe indicatorii financiari, istoricul rambursărilor, fluxurile bănești și capacitatea efectivă de deservire a datoriei.

Instanța respinge și argumentul potrivit căruia constituirea garanțiilor înlătura încălcările imputate. Gajul și ipoteca reprezentau surse secundare de rambursare și nu substituiau obligația de verificare a sursei primare, constituită din veniturile și fluxurile bănești rezultate din activitatea economică a debitorului. Totodată, valoarea de piață indicată pentru bunurile gajate nu echivala cu suma care putea fi recuperată efectiv prin valorificarea lor. Relevante erau valoarea de lichidare, gradul de vandabilitate, rangul garanțiilor și posibilitatea reală de executare, iar nu numai valoarea de piață consemnată în actele de evaluare. Mai mult, raportul de audit din 28 februarie 2018 relevă variații considerabile ale valorii aceluiași complex industrial și a terenului aferent. Bunurile au fost evaluate inițial la o valoare de lichidare de 27 500 000 lei, ulterior la valori de piață de 34 000 000 lei, iar la 26 martie 2009 la o valoare totală de 70 000 000 lei. Aceste reevaluări succesive, efectuate pentru garantarea unor noi finanțări, justificau o examinare prudentă a sursei secundare de rambursare și nu permit concluzia automată că riscul băncii era acoperit integral.

Subsecvent, în privința creditului de 5 000 000 lei, instanța mai reține că, anterior adoptării procesului-verbal nr. 379 din 26 martie 2009, SA „Anchir” înregistra restanțe la plata dobânzilor pentru creditele deja acordate de bancă. Restanțele constituiau 395 000 lei la 20 februarie 2009,

868 979,92 lei la 28 februarie 2009 și 765 466 lei la 24 martie 2009. Aceste date demonstau că debitorul întâmpina dificultăți în deservirea finanțărilor existente. În pofida acestui fapt, Comitetul a aprobat un nou credit, fără ca incapacitatea temporară de plată să fi fost înlăturată și fără ca sursa de rambursare să fi fost fundamentată corespunzător. Instanța nu poate reține nici susținerea potrivit căreia decizia finală de acordare a creditelor ar fi aparținut exclusiv Consiliului Băncii. Apărarea nu a indicat procesele-verbale concrete ale Consiliului prin care ar fi fost aprobate cele trei credite, în timp ce documentele cercetate confirmă adoptarea hotărârilor de acordare prin procesele-verbale ale Comitetului de Credite și încheierea ulterioară a contractelor în temeiul acestora.

Prin urmare, argumentele apărării privind caracterul colegial al hotărârilor, existența raportului economistului, rambursarea ulterioară a creditelor anterioare, suficiența garanțiilor, condițiile comerciale favorabile și pretinsa competență exclusivă a Consiliului Băncii nu răstoarnă concluzia că cele trei finanțări au fost aprobate cu ignorarea datelor privind situația financiară, istoricul de plată și riscurile reale ale SA „Anchir”.

## **52. S.A. Aroma.**

Inculpaților, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Belibov Leonid se în criminează că au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale privind respectarea regulilor de creditare, inclusiv a normelor referitoare la prorogarea și renegocierea creditelor.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie soldul cumulativ al creditelor acordate anterior SA „Aroma”, care, la momentul renegocierii, însuma 60 314 584 lei.

Potrivit învinuirii, renegocierea a vizat următoarele contracte de credit: contractul nr. 06-06/1/88 din 28 decembrie 2004, în sumă inițială de 30 000 000 lei, cu soldul de 13 660 702 lei; contractul nr. 06-06/1/50 din 30 august 2005, în sumă inițială de 30 000 000 lei, cu soldul de 15 250 000 lei; contractul nr. 06-06/1/86 din 16 iulie 2008, în sumă de 470 000 euro, cu soldul de 470 000 euro; contractul nr. 06-06/1/103 din 22 august 2008, în sumă de 23 000 000 lei, cu soldul de 23 000 000 lei.

Conform acuzării, condițiile propuse presupuneau convertirea în lei a creditului acordat în euro, anularea penalităților și a dobânzilor majorate acumulate, reeșalonarea plăților și prorogarea termenului creditelor până în luna decembrie 2016, stabilirea unei perioade de grație și reducerea plăților lunare aferente principalului în primele 24 de luni. În urma procedurii de renegociere, la 12 ianuarie 2010, între BC „Banca de Economii” SA și SA „Aroma” a fost încheiat acordul de renegociere a celor patru contracte de credit, pe o perioadă de 83 de luni și 21 de zile.

Sub aspectul **laturii obiective**, renegocierea finanțărilor rezultă din dosarele de creditare ale SA „Aroma”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1647 din 28 decembrie 2009 și din acordul de renegociere încheiat la 12 ianuarie 2010.

Cât privește acțiunea de încălcare a regulilor de creditare, potrivit învinuirii, membrii Comitetului de Credite au votat pentru prorogarea și renegocierea creditelor cu încălcarea următoarelor norme:



- la adoptarea deciziei de prorogare a creditelor menționate, membrii comitetului de creditare intenționat și-a exprimat votul pozitiv în vederea prorogării creditelor lor, suma creditelor renegociate constituind la acel moment 60 314 584 lei, *acțiuni ce contravin prevederilor Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că, prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică;

- *contrar prevederilor Cap. VII „Procedura de rambursare a creditului”, pct. b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. prin procesul-verbal nr. 6 din 02.03.2005*, care prevede că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile, în cazul SA „Aroma” la data aprobării deciziei de prorogare a creditelor, adică la 28.12.2009, ultima înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate peste acest termen la contul \*\*\*\*\* în sumă de 1 894 035, 69 lei și la contul \*\*\*\*\* în sumă de 2 166 770, 83 lei.

În vederea susținerii învinuirii înaintate, acuzarea a făcut referire la următoarele probe.

**Ordonanță de începere a urmăririi penale din 12.10.2017** – care atestă pornirea urmăririi penale pe faptul nerespectării de către factorii de decizie ai BA SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul acesteia la acordarea creditelor companiilor Moșbani SRL și Aroma SRL în temeiul sesizării lichidatorului BE SA. (vol. VI, f. d. 1 – 2)

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, - care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptul acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepi SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatel-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CCși Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Declarațiile reprezentantului părții vătămate Oleg Cojuhari și a martorului Alexandru Dimitriev**, date la etapa de urmărire penală.

**Scrisoarea din 29.09.2017 a lichidatorului BE SA** prin care au fost expediate în adresa organului de urmărire penală a raportului de audit din 26.09.2017 aferent acordării de credite persoanelor juridice: Moșbani SRL, Aroma SA. Scrisoarea din 29.09.2017 a lichidatorului BC „Banca de Economii” S.A. probează faptul transmiterii oficiale către organul de urmărire penală a raportului de audit din 26.09.2017 privind acordarea creditelor unor persoane juridice, inclusiv SA „Aroma”. (vol. VI, f. d. 24)

**Raport de audit din 26.09.2017**, aferent acordării de credite companiei persoanelor juridice: Moșbani SRL, Aroma SA, prin care s-a elucidat că:

**compania Moșbani SRL** a beneficiat de linie de credit în sumă de 14 000 000 MDL și 6 500 000 MDL ( conform tabelului anexă).

Conform informației din pv al Comitetului de Credite nr.1035 din 13.07.2011, la data primirii deciziei, privind acordarea linie de credit în sumă de 9 000 000 MDL, compania Moșbani SRL beneficia de facilități de credite:

-linie de credit de 5 500 000 MDL acordată în baza contractului de credit nr.01J din 12.03.2010 pentru rambursarea creditelor existente la BC Victoriabank SA conform contractelor de credit din 30.01.2009 și din 20.05.2009 cu soldul cumulativ 2 990 000 MDL și pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime și produselor petroliere).Soldul la zi al creditului menționat constituia 5 000 000 MDL, iar scadența era la 09.03.2012.

- linie de credit de 6 000 000 MDL acordată în baza contractului de credit nr.04 J din 23.08.2010 pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea materiei prime, pietriș și produse petroliere). Soldul la zi al creditului menționat constituia 6 000 000 MDL, iar scadența era la 23.08.2012.

-Contrar prevederilor cap.IV –Procedura de monitorizare a creditului lit.e) analiza activității economico-financiare sub aspect financiar, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, unii coeficienți și corelații a unor capitole din bilanț și creditul solicitat la 30.06.2011 (anterior luării deciziei privind acordarea liniei de credit din 13.07.2011) nu corespundeau limitelor acceptate pentru BE SA din Anexa 5 a) din Regulamentul menționat (conform tabelului din raport

-cu toate că compania Moșbani SRL a utilizat o parte din linia de credit în sumă de 9 000 000 MDL contrar destinației, banca a mărit linia de credit cu 5 000 000 MDL contrar prevederilor cap. VI–Procedura de monitorizare a creditului lit.c) monitorizarea utilizării la destinație a creditului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul BE SA, pv. nr.1 din 04.02.2011, care prevede că, în cazul în care debitorul nu-și onorează obligațiunile sale stipulate în contractul de credit și acest fapt pune în pericol rambursarea deplină și în termen a datoriei la credit și dobîndă, banca nu a întreprins măsurile ce se impuneau: nu a sistat acordarea în continuare a creditului pînă clientul nu va înlătura în termenii fixați de Bancă lacunele depistate), nu a suspendat eliberarea în continuare a creditului prevăzut de contract, nu a anunțat scadență anticipată a părții rămase a datoriei sau a creditului în întregime.

Au fost stabilite 8 cazuri de utilizare a creditului contrar destinației (achitarea din contul liniei de credit în sumă de 9 000 000 MDL, acordată conform contractului de credit nr.1 J din 25.07.2011. Din contul liniei de credit menționate au fost rambursate o parte din liniile de credit eliberate anterior ( aonturile de împrumut \*\*\*\*\*-1 933 000 MDL, \*\*\*\*\*-742 000 MDL)

**Compania Aroma SA** a semnat un acord de renegociere la contractele de credit încheiate anterior în 2009 în sumă de 60 414 584 MDL pe o perioadă de 83 luni și 21 zile .

Decizia de prorogare a creditului conform pv.1647 al ședinței Comitetului de credite din 28.12.2009 a fost adoptată contrar prevederilor Cap.VII-Procedura de rambursare a creditului, pct.b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii , pv nr.6 din 02.03.2005 care prevede că –prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie, fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică, a fost luată decizia privind prorogarea creditelor companiei Arima SA.

Anterior acestei decizii, banca a prorogat creditele acordate contractelor de credit din 28.12.2004 și 30.08.2005 de 2 ori și le-a restructurizat de 6 ori. Debitorului i-a fost acordată perioadă de grație la plata dobânzilor calculate și neachitate la toate creditele existente în perioada lunilor octombrie 2008-martie 2009 în sumă de 4,7 mln MDL și 25 799 E cu amânarea plăților de dobândă pentru perioada martie-decembrie 2009. De asemenea debitorului i-au fost anulate penalitățile acumulate la datoriile restante în sumă totală de 628,8 mii MDL și 740,14 E.

Procedura de prorogare a creditelor existente conform pv.1647 al ședinței Comitetului de credite din 28.12.2009 a fost efectuată contrar prevederilor cap.VII Procedura de rambursare a creditului, pct.b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA pv.6 din 02.03.2005 care prevedea că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile.

La data aprobării deciziei de prorogare a creditelor (28.12.2009) debitorul înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate mai mult de 90 zile la conturile \*\*\*\*\*- 1 894 035,69 MDL și la contul \*\*\*\*\*- 2 166 770,83 lei. (vol. VI, f. d. 25 – 29)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018** - care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 28.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul tematic Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de renegocierea contractelor de credit încheiate între BE SA și **Aroma SA** în sumă de 60,314.584.00 MDL

Controlul a fost efectuat sub aspectul respectării de către factorii de decizie ai BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor companiei Aroma SA și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Aroma SA** a semnat cu BE SA un acord de renegociere a contractelor de credit încheiate între BE SA și Aroma SA în sumă de 60,314.584.00 MDL pe o perioadă de 83 luni și 21 zile. În acest sens a fost întocmit pv.nr. 1647 din 28.12.2009, aferent sumei de 60,314.584.00 MDL, pentru restructurarea creditului, CC: G.Gacichevici, D.Baxan, A.Mișov, L.Belibov.

Date despre companie: data înregistrării: 18.06.2001

Capital social: 68,098,800.00 MDL,

Administrator/Fondator/Beneficiar: -

Administrator al insolvenței: Veaceaslav Timotin

Fondator: -

Beneficiar efectiv: Agenția Proprietății publice, Ministerul Economiei al RM

În urma auditului s-a stabilit :

- Decizia de prorogare a creditului Aroma SA conform pv.nr 1647 al ședinței CC din 28.12.2009 a fost adoptat contrar prevederilor cap.VII Procedura de rambursare a creditului pct.b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005, care prevede că Prorogarea creditului nu poate fi efectuată în cazul în care o asemenea prorogare transferă soluționarea problemei pe o perioadă mai târzie fără a avea logici, raționamente și argumente care indică asupra faptului că o asemenea prorogare este benefică, a fost luată decizia privind prorogarea creditelor companiei, Aroma SA.

Anterior de a lua decizia privind prorogarea creditelor, banca a prorogat creditele acordate conform contractelor de credit nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 și nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 de 2 ori și le-a restructurizat de 6 ori. Debitorului i-a fost acordată perioadă de grație la plata dobânzilor calculate și neachitate la toate creditele existente în perioada lunilor octombrie 2008-martie 2009 în sumă de 4, 7 mln MDL și 25,799.00 E cu amânarea plăților de dobândă pentru perioada martie-decembrie 2009. De asemenea debitorului i-au fost anulate penalitățile acumulate la datoriile restante în sumă totală de 628,8 mii lei și 740,14 E.

-Procedura de prorogare a creditelor existente, în baza pv.nr.1647 al ședinței CC din 28.12.2009, a fost efectuată, contrar prevederile cap.VII Procedura de rambursarea a creditului, pct.b) din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005 care prevede că prorogarea nu poate fi efectuată dacă sunt restante toate plățile la credit în decursul unei perioade ce depășește 90 zile. La data aprobării deciziei de prorogare a creditelor (28.12.2009), debitorul înregistra restante la dobânzile calculate și neachitate mai mult de 90 zile la conturile \*\*\*\*\*-1,894,035.69 MDL și la contul \*\*\*\*\*-2,166,770.83.

- Banca a preluat în posesie gajul constituit pentru asigurarea rambursării datoriilor în baza Acordului privind executarea benevolă a dreptului de gaj din 25.06.2014 semnat din partea Aroma SA în procedura planului de administratorul insolabilității. (vol. XVI, f. d. 1 – 2)

**Proces-verbal de examinare din 12.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei Aroma SA: documentelor bancare privind prorogarea creditelor existente în sold eliberate companiei Aroma SA, contract nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln.lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln.lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 E și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23mln. lei, ridicate la 03.03.2018 de la BC BE SA-în proces de lichidare. (vol. XVI, f. d. 17 – 20)

**Ordonanță din 12.03.2018** prin care documentele bancare privind prorogarea creditelor existente în sold eliberate companiei Aroma SA, contract nr.06-06/1/88 din 28.12.2004 în sumă de 30 mln.lei, contract nr.06-06/1/50 din 30.08.2005 în sumă de 30 mln.lei, contract nr.06-06/1/86 din 16.07.2008 în sumă de 470 000 E și contract nr.06-06/1/103 din 22.08.2008 în sumă de 23mln. lei, ridicate la 03.03.2018 de la BC BE SA în 3 volume pe ( 148, 295 și 394 file) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. (vol. XVI, f. d. 21)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei AROMA SRL)-plic nr.16-18 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

La caz, cu referire la renegocierea creditelor acordate SA „Aroma”, instanța constată că **hotărârea definitivă privind prorogarea și modificarea condițiilor** acestora nu a aparținut Comitetului de Credite, dar **Consiliului Băncii**. Astfel, în plicul nr. 16, la f. d. 1–4, se regăsește procesul-verbal nr. 1647 al ședinței Comitetului de Credite din 28 decembrie 2009. Potrivit părții dispozitive aflate la f.d. 2, membrii Comitetului au hotărât să intervină către Consiliul Băncii în vederea renegocierii creditelor acordate SA „Aroma”, în condițiile indicate în procesul-verbal. Prin urmare, Comitetul de Credite nu a dispus prorogarea definitivă a creditelor și nici modificarea nemijlocită a obligațiilor contractuale ale debitorului, ci a formulat o propunere care urma să fie examinată și aprobată de Consiliul Băncii.

Caracterul decizional al intervenției Consiliului Băncii este confirmat prin acordul de renegociere din 12 ianuarie 2010, aflat în același plic la f.d. 14–21. La f.d. 14 se menționează că

părțile au convenit încheierea acordului având în vedere cererea debitorului și decizia Consiliului Băncii, consemnată în procesul-verbal nr. 27 din 29 decembrie 2009.

Așadar, actul juridic prin care au fost convertite și cumulate soldurile creditelor, reeșalonate plățile, modificată rata dobânzii și prorogată termenul de rambursare a fost încheiat în temeiul hotărârii Consiliului Băncii. Hotărârea Comitetului consemnată în procesul-verbal nr. 1647 din 28 decembrie 2009 a reprezentat numai o etapă premergătoare și o propunere adresată organului care deținea competența decizională finală. În consecință, instanța constată că membrii Comitetului de Credite nu au adoptat hotărârea definitivă de renegociere a creditelor acordate SA „Aroma”. Decizia care a permis efectiv prorogarea și modificarea condițiilor celor patru contracte de credit a fost adoptată de Consiliul Băncii, în exercitarea propriei competențe și în urma examinării propunerii înaintate.

Prin urmare, voturile exprimate de Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Belibov Leonid au avut caracterul unor acte pregătitoare ale procedurii de renegociere, iar nu al actului decizional final prin care obligațiile contractuale ale debitorului au fost modificate. Acuzarea nu a demonstrat că propunerea Comitetului producea, prin ea însăși, efectul juridic al prorogării sau că acordul de renegociere putea fi încheiat în lipsa hotărârii Consiliului Băncii.

Constatările privind existența restanțelor mai mari de 90 de zile, prorogările și restructurările anterioare ori pretinsa lipsă a unor argumente privind caracterul benefic al renegocierii se raportau la informațiile aflate la dispoziția organului care a adoptat decizia finală. Consiliul Băncii a examinat propunerea și a aprobat renegocierea în condițiile stabilite, fără ca acuzarea să individualizeze în ce mod voturile membrilor Comitetului ar fi determinat obligatoriu hotărârea acestuia.

În lipsa demonstrării unei acțiuni concrete a inculpaților prin care aceștia să fi dispus definitiv prorogarea creditelor, nu poate fi stabilită nici legătura de cauzalitate dintre conduita lor și prejudiciul invocat. Existența ulterioară a unor obligații neachitate de debitor nu poate substitui demonstrarea competenței decizionale, a faptei prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate.

Totodată, nu a fost demonstrat că inculpații au acționat cu intenția de a proroga creditele cu încălcarea regulilor de creditare, în condițiile în care aceștia au înaintat o propunere spre examinarea Consiliului Băncii, iar hotărârea definitivă a fost adoptată de un organ colegial distinct.

Prin urmare, instanța conchide că faptele inculpaților Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Belibov Leonid nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal, aceștia urmând a fi achitați pe episodul SA „Aroma”, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

### **53. SRL „Blancpel-M”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Blancpel-M”, respectiv creditul în sumă de 2 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1484 din 16 decembrie 2008, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea de către Filiala nr. 10 Bălți către SRL „Blancpel-M” a unui credit ordinar în sumă de 2 000 000 lei, pe un termen de 36 de luni, cu rata dobânzii de 23% anual. Ulterior, la 19 decembrie 2008, a fost încheiat contractul de credit nr. 29, finanțarea fiind destinată completării mijloacelor circulante, inclusiv procurării fibrelor siliconizate, achitării taxelor vamale și a altor impozite, precum și acoperirii cheltuielilor curente.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Blancpel-M”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1484 din 16 decembrie 2008 și din contractul de credit nr. 29 din 19 decembrie 2008. Faptul acordării creditului în sumă de 2 000 000 lei nu reprezintă o împrejurare contestată în cauză.

Cât privește **acțiunea de încălcare** a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, cererea de credit depusă de SRL „Blancpel-M”, perfectată în formă liberă, nu conținea indicarea sursei primare de rambursare a creditului. Prin aceasta, potrivit acușării, au fost încălcate *prevederile Capitolului IV lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin procesul-verbal nr. 6 din 2 martie 2005*, potrivit căreia cererea debitorului trebuia să conțină toate informațiile obligatorii necesare examinării finanțării, inclusiv sursa primară de rambursare.

Pentru a ajunge la aceste concluzii, acușarea s-a bazat pe următoarele probe.

**Declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, date la etapa de urmărire penală. Aici instanța menționează că în ședința de judecată, martorul fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte.

**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.03.2018**, care atestă pornirea urmăririi penale conform elementelor infracțiunii prevăzute de lit.a) alin.(2) art.239 Cod penal pe faptele acțiunilor ilegale ale factorilor de decizie ai SA Banca de Economii la creditarea companiei SRL Nicomax, SRL Edinji-Alians, SRL Magt-Vast, SRL Mecontec-ZZ, ÎM Elita 5 Altepî SRL, SRL Vladocana, srl Forever, SRL Farmaservice, SRL Avastil-Exim, SRL Va-ban-EST1, SRL Alcatel-L, SRL Saturn, SRL Continentul Vinului, SRL Montajimpex, SRL Spilcuța-Agro, SRL Davilant, SRL Mavicom-Nord, SRL Mavix-Plus, SRL Blancpel-M, SA Aroma, SRL Vegfrutis și SA Anchir (nr. 2018970211), în temeiul sesizării BC Banca de Economii din 01.03.2018 aferent

acțiunilor pretins ilegale comise de membrii CC și Consiliului de administrare ai BE SA. (vol. XV, f. d. 1 – 9)

**Proces-verbal de ridicare din 03.03.2018**, care atestă ridicarea documentelor bancare aferent eliberării creditelor companiilor: SA Aroma SA (dosar de creditare în 3 volume pe 295, 148, 394 file și pv CC nr.1647 din 28.12.2009), SRL Mecontec-ZZ ( dosar de creditare pe 1 volum pe 266 file și pv CC nr.510 din 10.05.2010), SRL Acates-L (dosar de creditare pe 2 volume pe 304, 328 file și pv CC nr.0644 din 04.06.2010), SRL Montaj-Impex (dosar de creditare pe 3 volume pe 257, 298, 137 file și pv CC nr.586 din 26.04.2011, pv CC nr.1816 din 17.11.2011 ), SRL Saturn (dosar de creditare pe 2 volume pe 189, 262 file și pv CC nr.1792 din 08.11.2011), SRL Magt-Vest SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 493, 275, 332 file și pv CC nr.578 din 25.05.2010), SRL Vegfrutis (dosar de creditare pe 5 volume pe 314, 260, 302, 240, 204 file și pv CC nr.814 din 07.07.2008, pv CC nr.0844 din 20.07.2009), SRL Elita-5-Altepi (dosar de creditare pe 3 volume pe 338, 288, 483 file și pv CC nr.555 din 07.05.2009), SRL Spilcuța-Agro SRL (dosar de creditare pe 2 volume pe 386, 248 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008), SRL Avastil-Exim (dosar de creditare pe 2 volume pe 462, 450 file și pv CC nr.0676 din 04.06.2008, pv C nr.0101-1 din 30.01.2008), SRL Blancpel-M (dosar de creditare pe 2 volume pe 344, 248 file și pv CC nr.1484 din 16.12.2008), SRL Edinji-Alianța ( dosar de creditare pe 2 volume pe 204, 224 file și pv CC nr.0013 din 11.01.2008), SRL VA-BAN-EST SRL (dosar de creditare pe 3 volume pe 218, 275, 411 file ), SRL Continentul Vinului (dosar de creditare pe 1 volum pe 462 file ), SRL Nicomax (pv CC nr.1017 din 01.06.2012) ridicate de la BE SA în proces de lichidare cu actele anexe. Procesul-verbal de ridicare din 03.03.2018 probează efectuarea de către organul de urmărire penală a acțiunii procesuale de ridicare, în mod legal, de la BC „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, a documentației bancare aferente acordării și gestionării creditelor către mai multe persoane juridice, inclusiv SRL „Blancpel-M. (vol. XV, f. d. 35 – 36)

**Raport de audit din 27.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la momentul respectiv de către factori de decizie ai BE SA la eliberarea creditului ordinar companiei **Blancpel-M SRL** și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.6 din 03.02.2005;

Compania **Blancpel-M SRL** a beneficiat de un credit ordinar în sumă de 2,000,000.00 MDL, conform hotărîrii CC a BE SA și anume pv.1484 din 16.12.2008, suma creditului aprobat fiind 2,000,000.00 MDL, pentru completarea mijloacelor circulante, componența CC: Gr.Gacikevici, D.Baxan, L.Belibov, M.Bejenari, M.Mișov.

Date despre companie: data înregistrării: 03.06.2002;

N/i , codul fiscal: 1003602011466;

Capital social: 1,757,400 MDL;

Administrator: Jiguliov Inna;



Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport.

În urma auditului s-a stabilit :

Compania **Blancpel-M SRL** a beneficiat de un credit conform contractului nr.29 din 19.12.2008 (*data rambursării 16.12.2011*) în sumă de 2 mln lei pentru completarea mijloacelor circulante (procurarea fibrelor siliconate, achitarea taxelor vamale, altor impozite și achitarea cheltuielilor curente).

- Contrar prevederilor cap.IV Procedura de negociere a creditului lit.b) Examinarea cererii debitorului din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BE SA, proces-verbal nr.6 din 02.03.2005, cererea privind acordarea creditului, perfectată în formă liberă nu conține unele date obligatorii după cum urmează:

Sursa primară de rambursare a creditului;

-Conform informației juristului principal al filialei nr.10 Bălți BE SA, N.Cantîșeva în perioada 08.07.2010-16.07.2013 Banca a fost implicată în mai multe acțiuni de judecată privind rezilierea contractului de credit nr..29 din 19.12.2008 încheiat cu SRL Blancpel-M și trecerea gajului în posesia Băncii. La 16.07.2013 în baza unui acord de transmitere benevolă, banca a intrat în posesia bunului gajat.

**Proces-verbal de examinare din 14.03.2018** - care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei **Blancpel-M SRL** contract nr.29 din 19.12.2008 în sumă de 2 mln.lei ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare la 23.01.2018. (vol. XVI, f. d. 42 – 44)

**Ordonanță din 14.03.2018** prin care documentele bancare privind acordarea creditului companiei Blancpel-M SRL, prin contractul nr.29 din 19.12.2008 în sumă de 2 mln.lei, în 2 volume pe ( 248 și 344 file) au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. (vol. XVI, f. d. 45)

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei BLANCPEL-M SRL)-plic nr. 21-22- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Astfel, cât privește **acțiunea de încălcare a regulilor de creditare**, instanța constată că învinuirea se întemeiază exclusiv pe faptul că cererea de credit depusă de SRL „Blancpel-M”, perfectată în formă liberă, nu conținea indicarea expresă a sursei primare de rambursare. Instanța menționează că această împrejurare poate constitui o abatere de la cerințele formale prevăzute de Capitolul IV lit. b) „Examinarea cererii debitorului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar. Totuși, doar caracterul incomplet a cererii nu este suficient pentru a demonstra existența infracțiunii imputate.

La caz, acuzarea nu a indicat dacă sursa primară de rambursare lipsea din întregul dosar de creditare ori dacă aceasta fusese analizată în rapoartele economice și în celelalte materiale prezentate Comitetului de Credite. De asemenea, nu a demonstrat că debitorul nu dispunea, la

momentul aprobării finanțării, de o sursă reală de rambursare și nici că indicarea acesteia în cuprinsul cererii ar fi determinat respingerea creditului.

Mai mult, învinuirea nu explică mecanismul concret prin care lipsa mențiunii respective a condus la nerambursarea creditului și la producerea prejudiciului în sumă de 2 000 000 lei. Între omisiunea formală constatată în cerere și neonorarea ulterioară a obligațiilor contractuale **nu a fost stabilită o legătură de cauzalitate directă.**

Sub aspectul **laturii subiective**, semnarea procesului-verbal nr. 1484 din 16 decembrie 2008 demonstrează participarea inculpaților la aprobarea creditului, însă nu probează, că aceștia au urmărit acordarea finanțării în lipsa unei surse reale de rambursare sau că au prevăzut și au dorit producerea prejudiciului.

Prin urmare, omisiunea indicării exprese a sursei primare de rambursare în cererea debitorului poate fi apreciată drept o încălcare, dar, în lipsa demonstrării caracterului determinant al acesteia pentru acordarea și nerambursarea creditului, nu este suficientă pentru a reține încălcarea intenționată a regulilor de creditare în sens penal.

Astfel, instanța constată că acuzarea nu a demonstrat, dincolo de orice dubiu rezonabil, legătura de cauzalitate dintre neregularitatea invocată și prejudiciul pretins, precum și intenția inculpaților de a acorda creditul cu încălcarea regulilor de creditare. În aceste condiții, pe episodul analizat, inculpații urmează a fi achitați, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prin urmare, instanța conchide că, în episodul privind SRL „Blancpel-M”, acuzarea nu a demonstrat existența unei încălcări intenționate a regulilor de creditare, legătura cauzală dintre omisiunea indicării sursei primare de rambursare în cererea de credit și prejudiciul invocat, precum și latura subiectivă a infracțiunii. În consecință, Gacikevici Grigore, Mișov Alexandru și Bejenari Mihail urmează a fi achitați pe acest capăt de acuzare, întrucât faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal.

#### **54. SRL „Nicomax”.**

Prin faptele imputate, Gacikevici Grigore, Bejenari Mihail și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea și gestionarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Nicomax”, respectiv creditul în sumă de 300 000 dolari SUA.

Prin procesul-verbal nr. 1017 din 1 iunie 2012, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Nicomax” a unui credit în sumă de 300 000 dolari SUA, pe un termen de 23 de luni, destinat efectuării investițiilor capitale, și anume procurării utilajului pentru producerea alcoolului. Ulterior, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „Nicomax” a fost încheiat contractul de credit, prin care finanțarea a fost acordată în condițiile aprobate de Comitetul de Credite.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Nicomax”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1017 din 1 iunie 2012 și din contractul de credit aferent.

Cât privește **acțiunea sau inacțiunea** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că aceasta a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, inculpații în calitate de membri ai Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, la adoptarea deciziei de acordare a finanțărilor, au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor lit. b) pct.2 din Capitolului VI, intitulat „Regulile privind elementele de bază a creditului”, din Politica de creditare a „Băncii de Economii” SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.22 din 20 decembrie 2011, decizia privind acordarea creditului a fost primită fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului. Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.254 din 25 aprilie 2012 al „Cristal – Nord” SRL, persoana juridică Spiritus Investing limited cu sediul Trident Chambers, P.O. Box 146, Road Town, Tortola Insulele Virgine Britanice (reprezentată în bază de procură generală de dl Tarai Iurie), deține o cotă parte în mărime de 34.0 % din capitalul social al „Cristal – Nord” SRL, iar Casco Igor deține 33.0 % din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul doamnei Casco Elena (fondator al „Nicomax” SRL). Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, scopul economic urmărit de debitorul „Nicomax” SRL poartă un caracter dubios pe motiv că vânzătorul de utilaj (Spiritus Investing Limited) și arendașul utilajului de producere a alcoolului BRU 2000 („Cristal – Nord” SRL) se regăsesc ca fondatori al „Cristal – Nord” SRL;*

- *La acordarea creditului către „Nicomax” SRL, contrar prevederilor lit. b) pct. 2 din Capitolului IV, intitulat „Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor”, „Banca de Economii” SA nu a aplicat măsuri de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea la acordarea creditului, de la clientul băncii a informației, conform procedurilor interne prevăzute de Bancă cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii proprietarii debitorului/debitor, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5 la sută și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale, informației privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale. Feciorul (Casco Igor) fondatorului și administratorului companiei „Nicomax” SRL (Casco Elena) deține funcții de administrator ocupate în alte organizații, precum și cote de participare în valoare de 10 la sută și mai mult.*

- *Contrar prevederilor lit. c) din Capitolul IV, intitulat „Procedura de monitorizare a creditului” din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de Consiliul „Băncii de Economii” SA prin procesul-verbal nr.1 din 04 februarie 2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, Gajul*

viitor (utilaj de producere a alcoolului BRU 2000) în valoare de 1.021.237,00 MDL nu a fost livrat de către vânzător.

În consecință, instanța menționează că încălcările indicate rezultă din examinarea cumulativă a modului în care a fost aprobată și valorificată finanțarea. Deși creditul a fost formal destinat procurării utilajului pentru producerea alcoolului, nu au fost clarificate circuitul economic al operațiunii, beneficiarul efectiv al acesteia și relațiile de afiliere dintre debitor, vânzătorul utilajului și societatea care urma să îl utilizeze. Totodată, utilajul BRU 2000, care constituia atât obiectul finanțării, cât și gajul viitor în valoare de 1 021 237 lei, nu a fost livrat, fără ca utilizarea mijloacelor acordate să fie verificată în mod corespunzător. Prin urmare, faptele imputate inculpaților, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarului de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în vedere următoarele probe.

Urmărirea penală a fost pornită în temeiul **sesizării din 29 noiembrie 2012 a Vicepreședintelui BEM-Viorel Bîrcă**. (vol. II, f. d. 53)

**Proces-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018**, care atestă ridicarea de la BE SA a : PV nr.0711 din 17.03.2011 al ședinței CC în original pe 6 file, PV nr.0828 din 08.07.2008 a ședinței CC în original pe 26 file în privința Elita-5-Altepi SRL, contract de credit nr.1 din 14.06.2007, încheiat între BE SA și Edinji-Aliață SRL pe zece file, contract de credit nr.2 din 15.01.2008 încheiat între BE SA și Edinji Aliață SRL pe 6 file. Procesul-verbal de ridicare suplimentar din 13.03.2018 probează efectuarea legală de către organul de urmărire penală a acțiunii procesuale de ridicare de la BC „Banca de Economii” S.A. a documentelor originale ce țin de activitatea Comitetului de Credite și de derularea concretă a raporturilor de creditare cu anumite societăți comerciale, inclusiv procese-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite și contracte de credit. (vol. XVI, f. d. 90 – 92)

**Proces-verbal de examinare din 12.03.2018**, care atestă examinarea documentelor bancare aferent eliberării creditului companiei ÎM Elita-5-Altepi SRL în original și pv nr 1017 din 01.06.2012 privind acordarea creditului SRL Nicomax ridicate de la BC BE SA în proces de lichidare. Procesul-verbal de examinare din 12.03.2018 probează efectuarea de către organul de urmărire penală a acțiunii procesuale de examinare a documentelor bancare originale ridicate de la BC „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, aferente activității de creditare, inclusiv documentele privind acordarea creditului către Nicomax S.R.L. și procesul-verbal nr. 1017 din 01.06.2012 al ședinței Comitetului de Credite privind acordarea creditului către SRL „Nicomax”. (vol. XVI, f. d. 110 – 114)

**Ordonanță din 12.03.2018** prin care dosarul de creditare al companiei Elita-5 –Altepi SRL ( 3 volume pe 483, 337 și 288 file) și procesele verbale al ședinței Comitetului de credite nr.555-1 din 07.05.2009 pe 22 file și pv. nr.1017 din 01.06.2012 aferent creditării companiei Nicomax SRL, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă cu anexarea și păstrarea acestuia la prezenta cauză penală. Ordonanța din 12.03.2018 probează că organul de urmărire penală a dispus recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a documentației bancare ridicate și examinate, respectiv procesul-verbal al ședinței Comitetului de Credite nr. 1017 din 01.06.2012

aferent creditării SRL „Nicomax”, cu anexarea și păstrarea acestuia la materialele cauzei penale. (vol. XVI, f. d. 115)

**Raport de audit din 26.02.2018 efectuat în baza dispoziției lichidatorului BE SA în proces de lichidare**, la solicitarea DGUP a CNA, de către auditorul Direcției Audit intern – A.Dimitriev a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării prevederilor actelor normative existente la momentul respectiv de către factori de decizie ai BE SA la eliberarea creditului ordinar companiei **Nicomax SRL** și anume:

Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011;

Politica creditară pentru anul 2012 aprobată prin hotărârea Consiliului BE SA nr.22 din 20.12.2011.

Politica creditară pentru anul 2011 aprobată prin hotărârea Consiliului BE SA nr.1 din 04.02.2011.

Compania **Nicomax SRL** a beneficiat de:

- **un credit** ordinar acordat în baza contractului de credit nr.06-06/\*\*\*\*\*3 din data de 05.06.2012 pe o perioadă de 23 luni în sumă de **300,000.00 USD**, pentru investiții capitale (procurarea utilajului de producere a alcoolului) Conform hotărârii CC a BE SA și anume pv.1017 din 01.06.2012, suma creditului aprobat fiind **300,000.00 USD**, pentru efectuarea investițiilor în mijloace fixe (procurarea utilajului de producere a alcoolului), componența CC: Gr.Gacikevici, A.Vitiu, L.Belibov, M.Bejenari.

Date despre companie: data înregistrării: 18.03.2003;

N/i , codul fiscal: 1003604003625;

Capital social: 2,622,100.00 MDL;

Administrator: Casco Elena;

Genurile de activitate fiind descrise detaliat în prezentul raport.

În urma auditului s-a stabilit :

-Contrar prevederilor cap.VI Regulile privind elementele de bază a creditului, pct.2 Destinația creditului, litera b), din Politica de creditare a BE SA pentru anul 2012, aprobată de Consiliul BE SA pv nr.22 din 20.12.2011, decizia privind acordarea creditului a fost primită fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului.

-Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.254 din 25.04.2012 al SRL Cristal-Nord, persoana juridică Spiritus Investing Limited cu sediul Trident Chambers , P.O. Box 146, Road Town, Tortola Insulele Virgine Britanice (reprezentată în bază de procură generală dl.Tarai Iurie) deține o cotă parte în mărime de 34 % din capitalul social al al SRL Cristal-Nord, iar Casco Igor deține 33,0% din capitalul social al aceleiași societăți, ultimul fiind și fiul dnei

Casco Elena (fondator al SRL Nicomax). Astfel, reieșind din aceste circumstanțe, scopul economic urmărit de debitorul SRL Nicomax poartă un caracter dubios pe motiv că vânzătorul de utilaj (Spiritus Investing Limited) și arendașul utilajului de producere a alcoolului BRU 2000 (SRL Cristal-Nord) se regăsesc ca fondatori al SRL Cristal-Nord.

-La acordarea creditului SRL Nicomax, contrar prevederilor cap.IV Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor, punctul 2 Cerințe minime față de compartimentul juridic, litera b) Banca nu a aplicat măsuri de identificare a persoanelor fizice și juridice, precum și a beneficiarului efectiv, prin solicitarea la acordarea creditului, de la clientul băncii a informației, conform procedurilor interne prevăzute în Banca, cu privire la persoanele care sunt în raport de rudenie de gradul I și II cu administratorii proprietarii debitorului/debitor, precum și soții acestora, locurile de muncă și funcțiile ocupate de către aceștia, informației privind funcțiile de administrator ocupate în alte organizații, precum și cotele de participare în valoare de 5 la sută și mai mult deținute în capitalul societăților comerciale; informației privind deținerea de către administratorii proprietarului/debitorului a funcțiilor de administratori în alte organizații și deținerea de către aceștia a cotelor de participare în valoare de 5 la 5 la sută și mai mult în capitalul societăților comerciale. Feciorul (Casco Igor), fondatorului și administratorului companiei Nicomax SRL (Casco Elena) deținea funcții de administrator ocupate în alte organizații, precum și cote de participare în valoare de 10 la sută și mai mult.

-Contrar prevederilor cap.VI Procedura de monitorizare a creditului lit.c) Monitorizarea utilizării la destinație a creditului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat de către Consiliul Băncii de Economii S.A., proces verbal nr.1 din 04.02.2011, care prevede că controlul Băncii asupra utilizării la destinație a creditului constă în sistematizarea informației de la perfectarea documentară a creditului și înfăptuirea unei verificări a corectitudinii valorificării acestuia, gajul vitorul (utilaj de producere a alcoolului BRU 2000) în valoare de 1,021,237.00 MDL nu a fost livrat de către vânzător. (vol. XVI, f. d. 90 – 92)

Instanța apreciază că raportul de audit din 26.02.2018 probează, din perspectiva acuzării, că la acordarea creditului către SRL „Nicomax” de către BC „Banca de Economii” S.A. nu au fost respectate actele normative interne ale băncii, respectiv Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011, Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin procesul-verbal nr. 1 din 04.02.2011 și Politica de creditare pentru anul 2012 aprobată prin procesul-verbal nr. 22 din 20.12.2011, în sensul că decizia de creditare a fost adoptată fără stabilirea clară, transparentă și exactă a destinației creditului, contrar cerințelor privind elementele de bază ale creditului. Se probează totodată că în procesul de analiză a dosarului de credit nu au fost aplicate în mod corespunzător cerințele interne privind identificarea beneficiarului efectiv și a relațiilor de rudenie și control dintre persoanele implicate, inclusiv prin necolectarea sau nevalorificarea completă a informațiilor privind administratorii, fondatorii și persoanele afiliate, contrar prevederilor capitolului IV „Recomandări privind procedura generală de acordare a creditelor”, ceea ce a permis aprobarea creditului în condiții de risc neidentificate sau insuficient evaluate. Se mai probează că nu au fost respectate cerințele privind monitorizarea utilizării creditului conform prevederilor capitolului VI „Procedura de monitorizare a creditului”, în sensul că bunul gajat, respectiv utilajul de producere a alcoolului BRU 2000 în valoare de 1.021.237,00

MDL, nu a fost livrat de către vânzător, ceea ce indică lipsa verificării efective a executării destinației creditului și a condițiilor de constituire a garanției. În ansamblu, raportul de audit atestă existența unor abateri de la regulile interne de creditare ale băncii la acordarea și monitorizarea creditului acordat SRL „Nicomax”, în special privind stabilirea destinației creditului, identificarea beneficiarului efectiv și verificarea realității garanțiilor, fapte apreciate ca încălcări ale procedurilor interne obligatorii aplicabile la momentul acordării creditului.

**Corpus delict** (dosarul de creditare a NICOMAX SRL a fost anexat în instanța de judecată prin scrisoarea 937 din 02.02.24- atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, creditul în sumă de 300 000 dolari SUA, acordat SRL „Nicomax”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 3 563 472,32 lei, iar potrivit acțiunii civile, suma nerestituită din credit constituie 2,519,881.65 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Nicomax” în temeiul hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1017 din 1 iunie 2012. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 5 iunie 2012 nu putea fi încheiat, iar suma de 300 000 dolari SUA nu putea fi eliberată debitorului.

La momentul aprobării finanțării, Comitetul nu a clarificat circuitul economic al operațiunii și beneficiarul real al acesteia, deși vânzătorul utilajului, societatea care urma să îl utilizeze și persoanele afiliate debitorului erau legate prin participații în capitalul SRL „Cristal-Nord” și prin raporturi de rudenie. În aceste condiții, nu a fost stabilit cu suficientă claritate în folosul cărei societăți urma să fie realizată investiția și din activitatea cui urmau să fie generate veniturile

pentru rambursarea creditului. Totodată, utilajul BRU 2000, pentru procurarea căruia fusese acordat creditul și care urma să constituie gaj viitor în valoare de 1 021 237 lei, nu a fost livrat. Astfel, nu s-a realizat nici destinația investițională a finanțării și nici constituirea garanției avute în vedere la aprobarea acesteia. La fel, instanța menționează că nelivrarea ulterioară a utilajului se coroborează însă cu lipsa clarificării inițiale a circuitului economic, cu neidentificarea completă a persoanelor afiliate și cu neverificarea beneficiarului efectiv al operațiunii. Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre aprobarea finanțării fără evaluarea transparentă a destinației și a persoanelor implicate, urmată de neverificarea livrării bunului finanțat și constituirii gajului viitor, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea mijloacelor acordate, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor aplicabile. Or, reieșind din configurația tranzacției, din relațiile de afiliere dintre debitor, vânzătorul utilajului și societatea care urma să îl exploateze, precum și din lipsa identificării corespunzătoare a beneficiarului efectiv, este evident că membrii Comitetului au aprobat finanțarea fără clarificarea transparentă și exactă a destinației economice a creditului. Aceste împrejurări existau și puteau fi verificate la momentul examinării cererii, însă inculpații au votat acordarea creditului în sumă de 300 000 dolari SUA, acceptând încălcarea regulilor de creditare.

Cu privire la **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 1017 din 1 iunie 2012 și raportului de audit, la adoptarea hotărârii au participat inculpații vizați în învinuire, adică Gacikevici Grigore, Belibov Leonid și Bejenari Mihail.

Astfel, prin acțiunile sale infracționale, inculpații Gacikevici Grigore, în calitate de președinte al Comitetului de Creditare, fiind responsabil pentru adoptarea deciziei privind acceptarea/respingerea Tranzacțiilor de Credit conform capitolului IV a Regulamentului cu privire la Comitetul de Credite, prin participare simplă cu membrii Comitetului de Creditare- Bejenari Mihail, Belibov Leonid au comis intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

#### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că argumentul potrivit căruia raportul economic aprecia situația financiară a debitorului ca fiind acceptabilă și identifica anumite surse de rambursare nu înlătură încălcările constatate. Analiza capacității financiare a SRL „Nicomax” nu substituia obligația distinctă de a stabili clar destinația economică a creditului și de a identifica persoanele afiliate și beneficiarul efectiv al operațiunii.

Apărarea mai susține că destinația creditului a fost determinată prin indicarea procurării utilajului pentru producerea alcoolului. Totuși, această mențiune descria numai obiectul formal al achiziției, fără a clarifica circuitul economic concret. Utilajul urma să fie procurat de la Spiritus



Investing Limited și să fie exploatat de SRL „Cristal-Nord”, societate în capitalul căreia vânzătorul deținea 34%, iar Casco Igor deținea 33%, acesta fiind fiul administratorului și fondatorului SRL „Nicomax”. În asemenea împrejurări, Comitetul trebuia să stabilească în folosul cui era realizată investiția și din activitatea cărei societăți urmau să fie obținute veniturile destinate rambursării creditului.

Nici argumentul potrivit căruia raporturile de rudenie și participațiile în capital nu generau riscuri, nu combate învinuirea. Reglementările interne impuneau identificarea și evaluarea acestor relații, fără ca aplicarea lor să depindă de aprecierea subiectivă că persoanele afiliate nu prezentau un risc. Or, apărarea nu indică documentele concrete din dosarul de creditare prin care ar fi fost colectate, verificate și analizate integral informațiile privind relațiile dintre Casco Elena, Casco Igor, Spiritus Investing Limited și SRL „Cristal-Nord”. Existența concluziei juridice și a avizelor subdiviziunilor specializate nu înlătura obligația Comitetului de Credite de a aprecia caracterul complet și transparent al operațiunii. Aceste subdiviziuni întocmeau avizele necesare, însă hotărârea definitivă privind acceptarea sau respingerea tranzacției aparținea membrilor Comitetului.

Referitor la garanții, acoperirea nominală de 100% a creditului nu substituia necesitatea clarificării destinației și a beneficiarului finanțării. Gajul constituia o sursă secundară de rambursare. Mai mult, o parte importantă a garanției era reprezentată chiar de utilajul viitor, în valoare de 1 021 237 lei, care nu a fost livrat și, în consecință, nu a intrat efectiv în patrimoniul debitorului și nu a putut constitui o garanție reală pentru bancă. Totodată, faptul că, potrivit acțiunii civile, suma nerestituită din credit constituie 2 519 881,65 lei confirmă că acoperirea nominală prezentată la momentul acordării finanțării nu a asigurat recuperarea efectivă și integrală a creanței.

Subsecvent, poziția apărării potrivit căreia monitorizarea post creditară revenea exclusiv filialei și subdiviziunilor specializate nu este însoțită de indicarea unei norme concrete care să excludă orice responsabilitate a Comitetului în raport cu executarea condițiilor esențiale ale tranzacției aprobate. Chiar presupunând că verificările operative reveneau filialei, această împrejurare nu înlătură încălcările existente la momentul aprobării creditului, referitoare la lipsa clarificării destinației economice și la identificarea incompletă a persoanelor afiliate. Totodată, instanța relevă că nelivrarea utilajului confirmă riscul rezultat din configurația netransparentă a tranzacției s-a materializat, iar obiectul finanțării și gajul viitor nu au fost realizate în forma avută în vedere la acordarea creditului.

De asemenea, cele invocate cu privire la hotărârea judecătorească privind transmiterea bunurilor gajate și eventualele recuperări ulterioare, instanța relevă că acestea reprezintă măsuri de diminuare a prejudiciului. Acestea influențează cuantumul creanței rămase, dar nu demonstrează respectarea regulilor la momentul aprobării finanțării. Conform acțiunii civile, după luarea în considerare a sumelor recuperate, a rămas nerestituită suma de 2 519 881,65 lei.

Cu referire la argumentul apărării privind diferența dintre suma aprobată și suma efectiv eliberată, instanța reține că acest aspect ține de cuantificarea exactă a prejudiciului și va fi examinat distinct la soluționarea acțiunii civile. Totuși, diferența invocată nu influențează

încadrarea juridică a faptei, întrucât atât suma de 290 000 dolari SUA efectiv eliberată, cât și soldul nerestituit depășesc vădit pragul daunelor în proporții deosebit de mari.

Prin urmare, argumentele apărării privind situația financiară favorabilă a debitorului, avizele subdiviziunilor, garanțiile constituite și măsurile ulterioare de recuperare nu combat faptul că finanțarea a fost aprobată fără clarificarea transparentă a circuitului economic și a beneficiarului efectiv și fără evaluarea completă a relațiilor de afiliere dintre persoanele implicate.

#### **55. SRL „Melogri”.**

Prin faptele imputate, Vitiu Ana și Belibov Leonid au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la acordarea și gestionarea legală a creditului.

**Obiectul material** al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești ale BC „Banca de Economii” SA aferente finanțării acordate SRL „Melogri”, respectiv creditul în sumă de 22 000 000 lei.

Prin procesul-verbal nr. 1338 din 26 august 2011, Comitetul de Credite al BC „Banca de Economii” SA a aprobat acordarea către SRL „Melogri” a unui credit în sumă de 22 000 000 lei, pe un termen de 24 de luni, cu rata dobânzii de 16% anual, destinat efectuării investițiilor în mijloace fixe, și anume procurării clădirii administrative amplasate în municipiul Chișinău, \*\*\*\*\*. În aceeași zi, între BC „Banca de Economii” SA, reprezentată de directorul Filialei nr. 1, și SRL „Melogri” a fost încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/58, prin care finanțarea a fost acordată în condițiile aprobate de Comitetul de Credite.

Sub aspectul **laturii obiective**, aprobarea și acordarea finanțării rezultă din dosarul de creditare al SRL „Melogri”, din hotărârea Comitetului de Credite consemnată în procesul-verbal nr. 1338 din 26 august 2011 și din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din aceeași dată.

Cât privește **acțiunile și inacțiunile** de încălcare a regulilor de creditare, instanța menționează că, potrivit învinuirii, inculpații vizați au încălcat următoarele norme:

- *Contrar prevederilor cap. IV, litera (b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011*, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să conțină în mod obligatoriu, pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului, inculpații pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, acceptând cererea întocmită de solicitantul de credit fără a fi indicată sursa primară de rambursare;

- *Contrar prevederilor cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011*, în procesul de negociere a creditului, nu a întreprins nici o măsură necesară privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia și nu a luat în considerație faptul că în unele contracte prezentate Băncii, de

către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare - cumpărare. Contractele terților conținând doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale;

- *Contrar prevederilor cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 8 din 13.06.2011*, a votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, deși business – planul prezentat de către solicitantul de credit era contrară structurii stabilite în Regulament, astfel nefiind incluse: - descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției (serviciilor) întreprinderii); - strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă); - analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia; - indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt: •capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor; •capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente;

- Inculpații au votat pentru acordarea companiei „Melogri” SRL a unui credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni, *abuzând de prevederile cap. VI, punctul 1, litera (e), Regulile privind elementele de bază ale creditului, din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A., proces verbal nr. 1 din 04.02.2011*, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate. În rezultat, la 26.08.2011 este încheiat contractul de credit nr. 06-06/1/58 între BEM, în persoana directorului Filialei nr.1 Tcaci Ecaterina și SRL „Melogri”, în persoana administratorului Tatiana Danilcenco, potrivit căruia prima acordă ultimei un credit în sumă de 22 000 000,00 MDL pe un termen de 24 luni pentru investiții în mijloace fixe (procurarea clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, cu stabilirea ratei dobânzii în mărime de 16% anual), iar suma datorată fiind garantată prin instituirea gajului asupra clădirii administrative amplasate în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, inclusiv prin fluxul lunar de mijloace financiare parvenite în toate conturile sale curente și de depozit, deschise în Banca de Economii SA sau în orice bancă comercială deși creditul acordat companiei SRL „Melogri”, în sumă de 22,000,000.00 lei, (53,6 %) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la ”ÎM Verde Mondial” S.A., (27,2%) pentru materiale de construcție de la S.C. Amtrax-AV S.R.L. și (19,2%) pentru imobil de la Romanta Plus S.R.L., companii care fac parte dintr-un grup de persoane acționând în comun, conform raportului privind expunerile ”mari” pentru trimestru IV, anul 2012 al Direcției Credite.

În consecință, instanța menționează că încălcările indicate rezultă din examinarea cumulativă a condițiilor în care a fost aprobată și utilizată finanțarea. Cererea nu conținea sursa primară de rambursare, planul de afaceri era incomplet, baza contractuală nu permitea stabilirea certă a veniturilor viitoare, iar capacitatea debitorului de a achita creditul și dobânzile aferente nu fusese evaluată prin indicatorii prevăzuți de Regulament. Cu toate acestea, unui solicitant nou, fără rezultate statistice verificate, i-a fost acordată direct suma de 22 000 000 lei, fără testarea prealabilă a activității printr-o finanțare mai redusă.

Totodată, deși creditul fusese aprobat pentru procurarea clădirii administrative din municipiul Chișinău, \*\*\*\*\*, numai 19,2% din mijloace au fost utilizate pentru achiziționarea imobilului, în timp ce 80,8% au fost transferate pentru procurarea producției agricole și a materialelor de construcție către societăți care făceau parte dintr-un grup de persoane acționând în comun. Aceste împrejurări confirmă că finanțarea a fost acordată fără stabilirea corespunzătoare a sursei primare de rambursare și fără verificarea reală a destinației și a circuitului economic al mijloacelor acordate.

Prin urmare, faptele imputate inculpatelor Vitiu Ana și Belibov Leonid, astfel cum au fost descrise în actul de învinuire, și-au găsit confirmare în materialele dosarului de creditare. În vederea susținerii concluziei menționate, instanța a luat în considerare următoarele probe.

**Rezultatele controlului tematic efectuat la SA Banca de Economii în perioada 26.08-23.11.2011** care a stabilit că faptul că organele de conducere ale SA BEM intenționat nu au asigurat organizarea și implementarea sistemelor de control intern fapt ce a determinat ca activitățile băncii să nu fie planificate și conduse în mod ordonat, prudent și eficient. În cadrul controlului au fost constatate multiple abateri de la Legea instituțiilor financiare, astfel la acordarea creditelor BEM nu a urmărit ca solicitanții să dea dovadă de credibilitate în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență, de asemenea nefiind supravegheată și controlată activitatea băncii. (vol. II, f. d. 1, 11 – 15)

**Proces-verbal de ridicare din 19.09.2012** care atestă ridicarea de la BE SA dosarului de creditare al SRL Melogri într-un volum. Procesul-verbal de ridicare din 19.09.2012 probează existența și deținerea fizică a dosarului de creditare al SRL „Melogri” S.R.L. de către organul de urmărire penală, în cadrul acțiunilor de colectare a probatoriului, respectiv faptul că documentația aferentă creditului acordat de BC „Banca de Economii” S.A. a fost ridicată în mod procedural din posesia băncii și integrată în materialul probator al cauzei. (vol. I, f. d. 93 - 114, cauza penală 2012036645)

**Proces-verbal din 07.11.2017 de examinare a documentelor**, în cadrul căruia au fost supuse examinării dosarele de creditare ale persoanelor juridice Melogri SRL, Tivali-Com SRL, Romanța Plus SRL Procesul-verbal din 07.11.2017 de examinare a documentelor probează efectuarea unei acțiuni procesuale de analiză a probelor scrise în cadrul cauzei penale, concret constând în examinarea dosarelor de creditare ale persoanelor juridice „Melogri” S.R.L., „Tivali-Com” S.R.L. și „Romanta Plus” S.R.L. (vol. III, f. d. 216 – 277)

**Ordonanță din 08.11.2017** prin care dosarele de creditare ale persoanelor juridice Melogri SRL, Tivali-Com SRL, Romanța Plus SRL ridicate de la BE SA au fost recunoscute în calitate de documente și atașate la prezenta cauză penală (în starea și volumul indicat în pv. din 07.11.2017 de examinare a documentelor). Ordonanța din 08.11.2017 probează mijlocul prin care organul de urmărire penală a atribuit calitatea de mijloc material de probă dosarul de creditare ale societății „Melogri” S.R.L., ridicate anterior de la BC „Banca de Economii” S.A. (vol. III, f. d. 278)

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 10.01.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern la capitolul respectării de către factorii de decizie a Băncii prevederilor actelor normative la momentul eliberării creditelor entităților menționate.

Auditul a fost efectuat de către auditorul principal în DAI BE SA în proces de lichidare – Alexandru Dmitriev sub aspectul respectării de către factorii de decizie a BE SA a actelor normative interne aprobate de Consiliul BE SA, prevederile cărora acționau în perioada acordării creditelor și anume:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

- Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

- Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

- Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

- Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

### **SRL MELOGRI**

**Credit ordinar, acordat la 26.08.2011 pe un termen de 23 (douăzeci și trei) luni în sumă de 22,000,000.00 lei, pentru investiții în mijloace fixe și completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor agricole).**

Cererea întocmită de solicitantul de credit și acceptată de Bancă conține informația privind suma creditului solicitat; scopul utilizării mijloacelor, repartizarea inițială a sumei solicitate; modalitatea de acordare; termenul creditului; sursa secundară de achitare; semnăturile persoanelor autorizate, data și ștampila, fără indicarea sursei primare de rambursare a creditului, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV, litera (b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să o conțină în mod obligatoriu, pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului.

Contrar prevederilor Cap. IV, litera (c), Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV.litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, în procesul de negociere a creditului nu au fost luate măsurile necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acesteia și nu s-a luat în considerație faptul că în unele contracte prezentate Băncii, de către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare-cumpărare. Contractele terților conțin doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale. În acest context pot servi ca exemple contractele fără număr din 14.08.2011 privind livrarea producției agricole companiei MELOGRI SRL de către IM Verde Mondial și contractul nr.12/09 din 12.09.2011 privind livrarea materialelor de construcție de către Amtrax -AV S.R.L.

Contrar prevederilor Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr. 8 din 13.06.2011, structura business - planului prezentat de către solicitantul de credit diferă de structura stabilită în Regulament, astfel nu au fost incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);
- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă);
- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia.
- indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:
  - capacitatea de acoperire a dobânzilor sau raportul dintre rezultatul Înaintea plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor,
  - capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înainte plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor.

La data examinării posibilității privind acordarea creditului ordinar în sumă de 22,000,000.00 lei (26.08.2011), debitorul dispunea de active în sumă de 4,399,500.00 lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori. Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului, compania a înregistrat activități care în anul 2009 și 2010 au avut rezultate financiare negative, respectiv (-1.5 mii) lei și (-1.0 mii) lei. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2011-2013 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat nu au fost respectate prevederile Cap. VI. punctul 1,

litera(e). Regulile privind elementele de bază ale creditului, din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A, proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

În pofida faptului că banca în permanență a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea conform destinației a creditului prin avertizări scrise expediate în adresa debitorului, acesta nu a prezentat nici o confirmare a utilizării după destinație a sumei de 17,791,500.00 lei din creditul acordat (11,791,500.00 lei - IM Verde Mondial, 6,000,000.00 lei SC Amtrax-AV SRL), contrar punctului 3.4 din Contractul de credit nr.06-06/1/58 din 26.08.2011. Creditul acordat companiei "MELOGRI" S.R.L. în sumă de 22,000,000.00 lei, (53,6 %) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la "ÎM Verde Mondial" S.A. (27,2%) pentru materiale de construcție de la S.C. Amtrax-AV S.R.L. și (19,2%) pentru imobil de la Romanta Plus S.R.L. companii care fac parte dintr-un grup de persoane acționând în comun, conform raportului privind expunerile "mari" pentru trimestru IV, anul 2012 al Direcției Credite.

În urma analizei rulajelor din conturile curente ale companiilor Amtrax AV S.R.L, IM Verde Mondial S.A. și Romanta Plus S.R.L, din data de 26.08.2011 și 12.09.2011, s-a stabilit că o bună parte din creditul acordat companiei MELOGRI S.R.L. a fost utilizat pentru achitarea creditelor de care a beneficiat anterior din Bancă compania IM Verde Mondial S.A. (vol. II, f. d. 174 – 175)

Instanța conchide că raportul Direcției Audit Intern din 10.01.2017 probează că la acordarea creditului de 22.000.000 MDL către „MELOGRI” S.R.L. au fost încălcate prevederi esențiale ale regulamentelor interne și ale politicilor de creditare ale BC „Banca de Economii” S.A., precum și ale normelor BNM privind analiza riscului și expunerile mari. Se constată că nu a fost determinată sursa primară de rambursare a creditului, iar analiza financiară s-a bazat preponderent pe prognoze neconfirmate, în condițiile în care societatea avea rezultate financiare negative și o capacitate redusă de acoperire a obligațiilor. Totodată, documentația juridică și planul de afaceri au fost incomplete, nefiind respectate cerințele obligatorii privind structura și conținutul acestora. Raportul mai probează că o parte semnificativă a creditului a fost utilizată pentru tranzacții între companii afiliate și pentru rambursarea unor credite anterioare, fără respectarea destinației declarate și fără prezentarea documentelor justificative solicitate de bancă. În ansamblu, documentul confirmă acordarea și utilizarea creditului cu nerespectarea cerințelor de prudență bancară și a regulilor interne privind evaluarea riscului și monitorizarea creditării.

**Raportul Direcției Audit Intern al Băncii de Economii SA din 06.11.2017** – care atestă faptul că în baza dispoziției Lichidatorului BE SA la solicitarea DGUP a CNA din 28.12.2016 de către Direcția Audit Intern a BE SA în proces de lichidare a fost efectuat auditul intern a respectării actelor normative existente la acel moment de către factorii de decizie ai BE SA la eliberarea creditelor persoanelor juridice: TC Desing Plus SRL, Valigrigor SRL, Amtrax AV SRL, Romanța Plus SRL, Melogri SRL, Amtarex SRL, Vesi SRL, Verde Mondial SRL .

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.6 din 02.03.2005;

-Politica de creditare a Băncii de Economii SA pentru anul 2010, aprobată de Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.2 din 09.02.2010;

-Regulamentul nr.3/09 cu privire la expunerile mari din 01.12.1995, aprobat la ședința Consiliului de Administrație al BNM , p-v nr.37 din 01.12.1995;

-Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat de către Consiliul Băncii de Economii SA p-v nr.8 din 13.06.2011;

-Politica de creditare a Băncii de Economie SA pentru anul 2011, aprobată de Consiliul BE SA, p-v nr.1 din 04.02.2011.

-Regulamentul privind evaluarea și constituirea gajului /instituirea ipotecii în Banca de Economii SA, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA , p-v. nr 15 din 20.09.2011.

### **MELOGRI SRL**

Compania MELOGRI SRL a beneficiat de un credit ordinar, acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/58 din 26.08.2011 pe o perioadă de 23 luni în sumă de 22,000,000.00 MDL pentru investiții în mijloace fixe și completarea mijloacelor circulante conform Hotărârii Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A. (conform tabelului anexă prin pv.1338 din 26.08.2011-pentru investiții în mijloace fixe, procurarea și finisarea construcției din mun.Chișinău, bd.\*\*\*\*\* și completarea mijloacelor circulante, procurarea produselor agricole)

În Cererea întocmită de solicitantul de credit și acceptată de Bancă, nu a fost indicată sursa primară de rambursare a creditului, fapt ce contravine prevederilor Cap. IV. litera (b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.8 din 13.06.2011, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să conțină în mod obligatoriu, pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului.

Contrar prevederilor Cap. IV. litera (c). Verificarea documentelor juridice prezentate și Cap. IV, litera (f), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr.8 din 13.06.2011, în procesul de negociere a creditului nu au fost luate măsurile necesare privind asigurarea Întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acestora și nu s-a luat în considerare faptul că în unele contracte prezentate Bancii, de către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare - cumpărare. Contractele terților contin doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale. În acest context pot servi ca exemple contractele fără număr din 14.08.2011 privind livrarea producției agricole companiei MELOGRI SRL de către IM Verde Mondial și contractul nr.12/09 din 12.09.2011 privind livrarea materialelor de construcție de către Amtrax-AV SRL.



Contrar prevederilor Cap. IV, litera (f1), Sursa primară de rambursare, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA. nr. 8 din 13.06.2011, structura business-planului prezentat de către solicitantul de credit diferă de structura stabilită în Regulament, astfel nu au fost incluse:

- descrierea succintă a întreprinderii (structura pieții și segmentului ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază al producției (serviciilor) întreprinderii);
- strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al pletelor de desfacere existente și de perspectivă);
- analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia;
- indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt:
- capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înainte plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente dobânzilor;
- capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înainte plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente.

La data examinării posibilității privind acordarea creditului ordinar în sumă de 22,000,000.00 lei (26.08.2011), debitorul dispunea de active în sumă de 4,399,500.00 lei, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori Conform Rapoartelor financiare, până la acordarea creditului, compania a Înregistrat activități care în anul 2009 și 2010 au avut rezultate financiare negative, respectiv - (-1.5 mii) lei și (-1.0 mii) lei. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor și cheltuielilor pentru perioada anilor 2011 - 2013 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat nu au fost respectate prevederile Cap. VI, punctul 1. litera (e). Regulile privind elementele de bază ale creditului, din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii S.A. proces verbal nr. 1 din 04.02.2011, care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu are un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începând cu sume mai mici, testând rezultatele obținute până la concurența sumei aprobate.

În pofida faptului că banca în permanență a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea conform destinației a creditului prin avertizări scrise expediate în adresa debitorului, acesta nu a prezentat nici o confirmare a utilizării după destinație a sumei de 17,791,500.00 lei din creditul acordat (11,791,500.00 lei - IM Verde Mondial, 6,000,000.00 lei SC Amtrax-AV SRL), contrar punctului 3.4 din Contractul de credit nr.06-06/1/58 din 26.08.2011. Creditul acordat companiei "MELOGRI" S.R.L. în sumă de 22,000,000.00 lei, (53,6 %) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la "IM Verde Mondial" S.A.. (27,2% ) pentru materiale de

construcție de la SC Amtrax-AV SRL și (19,2%) pentru imobil de la Romanta Plus S.R.L companii care fac parte dintr-un grup de persoane actionand in comun, conform raportului privind expunerile "mari" pentru trimestru IV, anul 2012 al Direcției Credite.

In urma analizei rulajelor din conturile curente ale companiilor Amtrax AV SRL, IM Verde Mondial SA. și Romanta Plus S.R.L, din data de 26.08.2011 și 12.09,2011, a stabilit că a bună parte din creditul acordat companiei MELOGRI SRL a fost utilizat pentru achitarea creditelor de care a beneficiat anterior din Bancă compania IM Verde Mondial S.A.

**Tot Raportul de audit din 06.11.2017** relevă informații aferent acordării:

- de 2 credite SRL TC-Desingn Plus
- de 3 credite în tranșe SRL Valigrigor
- de 3 credite în tranșe SRL Amtrax AV
- un credit SRL Romanța Plus
- un credit SRL Melogri
- 3 credite SRL Amtarex SRL
- credit SRL Verde Mondial

5.-Melogri SRL a beneficiat de un credit ordinar, acordat în baza contractului de credit nr.06-06/1/58 din 26.08.2011 pe o perioada de 23 luni în sumă de 22 000 000 MDL, pentru investiții în mijloace fixe și completarea mijloacelor circulante conform hotărîrii CC al BE SA: pv nr.1338 din 26.08.2011/22 000 000 MDL/ pentru investiții în mijloace fixe (procurarea și finisarea construcției situată în mun.Chișinău, bd.G.Vieru 26/1 ) și completarea mijloacelor circulante (procurarea produselor agricole), CC A.Vitiu, A.Mișov, L.Belibov. În cererea întocmită de solicitantul de credit și acceptată de Bancă, nu a fost indicată sursa primară de rambursare a creditului, fapt ce contravine prevederilor cap.IV litera b), Examinarea cererii debitorului, din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărîrea Consiliului BE SA nr.8 din 13.06.2011, care prevede că, cererea întocmită de solicitantul de credit trebuie să conțină în mod obligatoriu pe lângă alte momente și sursa primară de achitare a creditului. Contrar prevederilor cap.IV, litera c) Verificarea documentelor juridice prezentate și cap. IV litera f) Sursa primară de rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar aprobat prin hotărîrea Consiliului BE nr.8 din 13.06.2011 în procesul de negociere a creditului nu au fost luate măsuri necesare privind asigurarea întocmirii bazei contractuale cu alți terți în modul în care să se excludă complet și definitiv riscul de lovire de nulitate a acestora și nu s-a luat în considerație faptul că în unele contracte prezentate Băncii de către debitor nu a fost stipulat clar suma contractului, prețul pentru o unitate, date despre calitatea obiectului de vânzare-cumpărare. Contractele terților conțin doar date generale privind asortimentul de producție, iar prețul, cantitatea și alte detalii pentru fiecare partidă urmau să fie stipulate în facturile fiscale. În acest context pot servi ca exemple contractele fără număr din 14.08.2011 privind livrarea producției agricole companiei Melogri SRL de către ÎM Verde Mondial și contractul nr.12/09 din 12.09.2011 privind livrarea materialelor de construcție de către Amtrax-AV SRL. Contrar prevederilor cap.IV litera f) Sursa primară de

rambursare din Regulamentul cu privire la creditul bancar, aprobat prin hotărârea Consiliului BE SA nr.8 din 13.06.2011 structura business-planului prezentat de către solicitantul de credit diferă de structura stabilită în Regulament, astfel nu au fost incluse: (descrierea succintă a întreprinderii, structura pieței și segmentul ocupat de întreprindere pe piață, concurenții existenți, neajunsurile și prioritățile acestora, beneficiarii de bază ai producției, serviciilor întreprinderii; strategia de marketing (organizarea vânzărilor, strategia în domeniul publicitar și de lansare a producției, activitatea externă, studiul de marketing al piețelor de desfacere existente și de perspectivă; analiza curentă a stării financiare a întreprinderii și a rezultatelor activității comerciale a acesteia; indicatorii utilizați la determinarea probabilității de achitare a creditului solicitat și a dobânzilor aferente din sursa primară, care sunt capacitatea de acoperire a dobânzii sau raportul dintre rezultatul înainte plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuieli aferente dobânzilor; capacitatea de acoperire a datoriei la credit și dobânzile aferente sau raportul dintre rezultatul înainteas plății dobânzii și impozitului pe profit și cheltuielile aferente creditului și dobânzilor aferente. La data examinării posibilității privind acordarea creditului ordinar în sumă de 22 000 000 MDL (26.08.2011), debitorul dispunea de active în sumă de 4 399 500 MDL, care reprezentau mijloace fixe procurate din mijloace împrumutate de la fondatori. Conform rapoartelor financiare, pînă la acordarea creditului compania a înregistrat activități care în anul 2009 și 2010 au avut rezultate financiare negative, respectiv –(-1,5 mii) lei și (-1, 0 mii) lei. Sursa primară de rambursare a creditului și a dobânzilor aferente la proiectul solicitat a fost evaluată doar din prognoza veniturilor cheltuielilor pentru perioada anilor 2011-2013 prezentată de solicitant. La acordarea creditului menționat nu au fost respectate prevederile cap.VI punctul I, litera e) Regulile privind elementele de bază ale creditului din Politica de creditare pentru anul 2011 aprobată prin hotărârea Consiliului BE Sa pv. nr.1 din 04.02.2011 care presupune că în cazul în care Banca acceptă acordarea creditului unui solicitant nou, care nu a re un rezultat statistic înregistrat, Banca va tinde să acorde un asemenea credit începînd cu sume mai mici, testînd rezultatele obținute pînă la concurența sumei aprobate. În pofida faptului că banca în permanență a solicitat documente confirmative cu privire la utilizarea conform destinației a creditului prin avertizări scrise expediate în adresa debitorului acesta nu a prezentat nici o confirmare a utilizării după destinație a sumei de 17 791 500 lei din creditul acordat (11 791 500 MDL –ÎM Verde mondial, 6 000 000 MDL Amtrax-AV SRL) contrar pct.3.4 din contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 26.08.2011. Creditul acordat companiei Melogri SRL în sumă de 22 000 000 (53,6%) au fost transferate pentru procurarea producției agricole de la ÎM Verde Mondial SA (27,2%) pentru materiale de construcție de la Amtrax-AV SRL (19,2%) pentru imobil de la Romanța Plus SRL companii care fac parte dintr-un grup de persoane acționînd în comun, conform raportului privind expunerile mari pentru trimestrul IV anul 2012 al Direcției Credite. În urma analizei rulajelor din conturile curente ale companiilor Amtrax AV SRL, ÎM Verde Mondial SA și Romanța Plus SRL din data de 26.08.2011 și 12.09.2011 s-a stabilit că o bună parte din creditul acordat companiei Melogri SRL a fost utilizat pentru achitarea creditelor de care a beneficiat anterior din Bancă compania ÎM Verde Mondial SA. (vol. II, f. d. 185 – 187), și (vol. X, f. d. 4 – 16)

**Scrisoare de informare nr.03-28/3026 din 22.11.2017 parvenită de la BE SA aferent solicitării organului de urmărire penală din 14.11.2017 – prin care lichidatorul BE SA în**

proces de lichidare, Cr.Olaru a informat că creditele acordate debitorilor băncii Melogri SRL și Tivalli-Com SRL au fost cesionate către compania Roseau Alliance LLP, în baza contractului „ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДОГОВОР об условиях пакетной цессии №2 от 10.09.2013" și contractelor individuale de cesiune. Ulterior, în luna noiembrie 2014 contractele respective de cesiune au fost reziliate, iar efectul juridic al rezilierii până la moment nu a fost determinat. Acordurile individuale de cesiune și de reziliere se anexează (2 file).

În privința debitorilor Melogri SRL și Tivalli-Com SRL au fost intentate procese de insolvabilitate. La momentul actual creanțele validate ale Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare aferente acestor debitori constituie:

| <i>N<br/>R</i> | <i>Denumirea debitorului</i> | <i>Valoarea creanțelor băncii la situația din<br/>22.11.2017 în lei</i> |
|----------------|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <i>1</i>       | <i>MELOGRI SRL</i>           | <i>28,101,333.27 lei</i>                                                |
| <i>2</i>       | <i>TOP S.R.L.</i>            | <i>18,096,044.19 lei</i>                                                |
| <i>3</i>       | <i>TIVALI-COM S.R.L.</i>     | <i>104,383,745.10 lei</i>                                               |
| <i>4</i>       | <i>ROMANȚA PLUS SRL</i>      | <i>168,195,541.22 lei</i>                                               |

Referitor la exercitarea dreptului de gaj asupra bunurilor menționate în solicitare comunică:

1.Bunul imobil: construcție nefinalizată cu destinație social-culturală amplasată în mun.Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, a fost comercializat în baza pv.nr.1din 25.09.2013 al Adunării creditorilor MElogri SRL în proces de insolvabilitate.

2. Bunul imobil:3/4 din cota-parte din construcția comercială cu suprafața totală de 1,075.3 m.p. amplasat în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, str.\*\*\*\*\* a fost comercializat în baza deciziei Consiliului Băncii de Economii SA din 26.06.2014.

3.Urmare a preluării drepturilor de creanță de la BE SA, Roseau Alliance LLP a cesionat către Exfactor-Grup SRL drepturile sale de creanță față de Tivali-Com SRL în proces de insolvabilitate ce rezultă, inclusiv din contractul de ipotecă nr.06-06/\*\*\*\*\*6-G din 07.07.2011, conform căruia Construcția nefinalizată cu suprafața de 1,347.2 m.p. situată pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* a fost grevată cu ipotecă.

4. Bunul imobil: amplasat în mun.Chișinău, str.Armenească 28, ap.1 a fost adjudecat /comercializat în cadrul licitației cu reducere din 04.11.2013.

5.Complexul locativ format din trei blocuri, amplasat pe adresa mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* și bunurile imobile amplasate în sect.Ciocana, str.\*\*\*\*\*, proprietatea Romanța-Plus SRL în proces de insolvabilitate, sunt expuse spre comercializare în cadrul procesului de insolvabilitate în

conformitate cu prevederile Legii insolvenței. La moment, parțial, creanța băncii este litigioasă și se examinează în instanțele de judecată.

Suplimentar a anexat copiile regulamentelor și instrucțiunilor interne, care reglementează procedura de acordare a creditelor mari:

- Regulamentul cu privire la creditul bancar -43 file
- Regulamentul cu privire la prorogarea creditelor și/sau modificarea condițiilor contractelor de credit și gaj la Banca de Economii SA – 4 file.
- Regulamentul cu privire la expunerile mari ale Băncii de Economii SA-3 file.
- Regulamentul cu privire la Comitetul de Credite al BE SA-3 file
- Regulamentul Direcției Credite din cadrul BE SA-3 file
- Procedura de examinare a solicitărilor de credit la BE SA-3 file.
- Politica de creditare a BE SA anul 2011-11 file (vol. III, f. d. 137 – 215)

Instanța apreciază că scrisoarea de informare nr. 03-28/3026 din 22.11.2017 probează existența și cuantumul prejudiciului cauzat Băncii de Economii SA prin creditele acordate societăților Melogri SRL, Tivali-Com SRL și Romanța Plus SRL, precum și faptul că aceste credite au devenit neperformante, fiind urmate de proceduri de insolvență și măsuri de valorificare a garanțiilor. Se probează că la data de 22.11.2017 banca înregistra creanțe semnificative față de debitorii respectivi, inclusiv 28.101.333,27 lei față de Melogri SRL, 104.383.745,10 lei față de Tivali-Com SRL și 168.195.541,22 lei față de Romanța Plus SRL, ceea ce confirmă nerecuperarea creditelor acordate și existența unor pierderi considerabile pentru instituția financiară.

**Corp delict** (dosar de creditare a companiei MELOGRI SRL)-plic nr.118 - atestă că documentația bancară aferentă creditului a fost identificată, ridicată și păstrată în procedură penală în calitate de obiect material al infracțiunii investigate.

Totodată, instanța de judecată consideră relevante și **declarațiile martorului Alexandru Dimitriev**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 13 februarie 2026, a declarat că a lucrat la „BEM” în perioada iunie 2003 până la lichidare și în cadrul lichidării, până în anul 2018. A lucrat și în perioada de lichidare în calitate de auditor. A lucrat cu lichidatorul referitor la creditele neperformante. Inculpații îi cunoaște, cu toți a lucrat. Toate rapoartele de audit și concluziile făcute acolo, dacă el le-a semnat, înseamnă că le susține. Funcția sa era respectarea regulamentelor interne privind creditarea în bancă și, dacă găsea încălcări ale regulamentului, le scria pe hârtie. Astăzi nu le ține minte, a trecut tare mult timp și a avut probleme cu sănătatea și nu mai ține minte. Instanța apreciază că declarațiile martorului Alexandru Dimitriev se coroborează cu rapoartele de audit semnate de acesta și confirmă că constatările privind încălcarea regulamentelor interne de creditare au fost consemnate în urma verificărilor efectuate în exercitarea atribuțiilor sale de auditor.

Subsecvent, cu referire la proporții, atât la momentul săvârșirii faptei, cât și la data pronunțării sentinței, creditul în sumă de 22 000 000 lei, acordat SRL „Melagri”, reprezintă o valoare în proporții deosebit de mari.

Cât privește **urmările prejudiciabile**, instanța menționează că, potrivit actului de învinuire, prin acordarea creditului cu încălcarea regulilor de creditare și nerambursarea acestuia, BC „Banca de Economii” SA i-au fost cauzate daune în sumă de 29 549 557,26 lei, iar conform acțiunii civile, suma nerestituită din corpul creditului 22 000 000 lei.

Cât privește **legătura de cauzalitate**, instanța constată că mijloacele bănești au fost puse la dispoziția SRL „Melagri” în temeiul hotărârii Comitetului de Credite consemnate în procesul-verbal nr. 1338 din 26 august 2011. În lipsa acestei hotărâri, contractul de credit nr. 06-06/1/58 nu putea fi încheiat, iar suma de 22 000 000 lei nu putea fi eliberată debitorului.

La data aprobării finanțării, SRL „Melagri” era un solicitant nou, care dispunea de active în sumă de numai 4 399 500 lei, procurate din mijloace împrumutate de la fondatori, și înregistrase rezultate financiare negative în anii 2009 și 2010. Cu toate acestea, sursa primară de rambursare a fost evaluată exclusiv în baza prognozelor pentru anii 2011–2013, fără calcularea indicatorilor necesari stabilirii capacității reale de acoperire a creditului și a dobânzilor. În pofida acestor împrejurări, inculpații au aprobat direct creditul în sumă de 22 000 000 lei, fără acordarea inițială a unei finanțări mai reduse și fără testarea capacității debitorului de a genera veniturile prognozate. Astfel, banca a fost expusă unei obligații disproporționate în raport cu situația financiară și experiența economică a solicitantului.

Mai mult, din suma acordată, 17 791 500 lei au fost transferați către ÎM „Verde Mondial” SA și SRL „Amtrax-AV”, fără prezentarea documentelor care să confirme utilizarea conform destinației. Analiza rulajelor a demonstrat că o parte semnificativă a mijloacelor a fost utilizată pentru achitarea creditelor acordate anterior de bancă societății ÎM „Verde Mondial” SA. În aceste condiții, creditul acordat formal SRL „Melagri” a servit, în parte, stingerii obligațiilor unei alte societăți din grup, iar majoritatea mijloacelor nu au fost folosite pentru procurarea imobilului indicat drept obiect principal al finanțării.

Prin urmare, instanța constată existența legăturii cauzale dintre acordarea unei finanțări semnificative unui solicitant nou, în lipsa unei surse primare de rambursare demonstrate și a unei documentații economice complete, precum și utilizarea majorității mijloacelor în alte scopuri, pe de o parte, și prejudiciul rezultat din nerambursarea creditului, pe de altă parte.

Cât privește **latura subiectivă** a infracțiunii, instanța consideră că s-a acționat cu intenție, în scopul acordării creditului cu încălcarea prevederilor legale, or reieșind din cele expuse supra și sumele de credit acordate anterior, este evident că creditul în speță a fost acordat cu încălcare de la prevederile legale.

Cât privește **subiectul infracțiunii**, instanța menționează că fapta a fost săvârșită de membrii Comitetului de Credite al BC „Banca de Economii” SA, care dețineau competența de a accepta sau respinge tranzacția de credit. Potrivit procesului-verbal nr. 1338 din 26 august 2011 și raportului de audit, inculpații vizați, adică Vitiu Ana și Belibov Leonid au participat la adoptarea

hotărârii și au votat pentru acordarea finanțării către SRL „Melogri”, astfel au comis în calitate de membri ai comitetului de credit, intenționat încălcarea regulilor de creditare, cauzând instituției financiare BC „Banca de Economii” SA daune în proporții deosebit de mari, comițând infracțiunea prevăzută la art.239 alin.(2) lit.a) Cod penal.

### **Cu referire la poziția apărării.**

Cu referire la poziția apărării, instanța reține că întocmirea rapoartelor economice și juridice de către subdiviziunile specializate nu înlătură obligația membrilor Comitetului de Credite de a aprecia dacă finanțarea propusă întrunea condițiile prevăzute de actele interne ale băncii. Rapoartele respective aveau caracter pregătitor, în timp ce competența de a accepta sau respinge tranzacția aparținea Comitetului de Credite

Susținerea potrivit căreia cererea conținea sursa primară de rambursare este contrazisă de rapoartele Direcției Audit Intern din 10 ianuarie 2017 și 6 noiembrie 2017, care constată expres lipsa acesteia. Mai mult, din documentația de creditare rezulta că SRL „Melogri” era un solicitant nou, dispunea de active în valoare de numai 4 399 500 lei, procurate din mijloace împrumutate de la fondatori, și înregistrase rezultate financiare negative în anii 2009 și 2010. Cu toate acestea, sursa de rambursare a creditului de 22 000 000 lei a fost evaluată doar în baza prognozelor pentru anii 2011–2013. Totodată, planul de afaceri nu conținea analiza financiară și indicatorii necesari determinării capacității de acoperire a creditului și a dobânzilor, iar unele contracte prezentate drept bază pentru obținerea veniturilor nu indicau suma, cantitatea, prețul unitar și calitatea bunurilor. Prin urmare, deficiențele documentației puteau fi constatate chiar la momentul examinării solicitării și nu necesitau efectuarea unor verificări postcreditare.

Susținerea privind lipsa procesului-verbal la fel nu poate fi reținută. Or, instanța, cercetând corpul delict aferent SRL „Melogri”, atestă la plicul nr. 29, f. d. 315–316, procesul-verbal nr. 1338 din 26 august 2011 al ședinței Comitetului de Credite, din cuprinsul căruia rezultă participarea inculpatelor Vitu Ana și Belibov Leonid la adoptarea hotărârii privind acordarea creditului, fiind identificate și semnăturile acestora. Totodată, faptul că finanțarea a fost acordată în temeiul hotărârii consemnate în procesul-verbal menționat se atestă și prin coroborarea cu celelalte materiale ale cauzei, inclusiv cu contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 26 august 2011, prin care SRL „Melogri” i-a fost acordat creditul în sumă de 22 000 000 lei, precum și cu rapoartele Direcției Audit Intern, în care este indicat expres că finanțarea a fost aprobată prin procesul-verbal nr. 1338 din 26 august 2011 al Comitetului de Credite. Pe de altă parte, instanța relevă că apărarea s-a limitat la invocarea formală a lipsei procesului-verbal, fără a contesta, în esență, existența hotărârii Comitetului de Credite, participarea inculpaților la adoptarea acesteia ori faptul că, în temeiul hotărârii respective, creditul aferent episodului examinat a fost efectiv acordat.

Argumentul privind lipsa atribuțiilor de monitorizare postcreditară nu combate încălcările existente la data aprobării creditului, respectiv acordarea integrală a sumei de 22 000 000 lei unui solicitant nou, în baza unei cereri și a unui plan de afaceri incomplete, fără o sursă primară de rambursare demonstrată. Utilizarea ulterioară a unei părți din credit pentru achitarea obligațiilor

ÎM „Verde Mondial” SA confirmă materializarea riscului creat prin aprobarea finanțării în asemenea condiții.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

Prin urmare, argumentele apărării nu combat concluzia că Vitu Ana și Belibov Leonid au aprobat creditul în condițiile unor deficiențe esențiale și evidente ale documentației, precum și în lipsa unei capacități reale de rambursare demonstrate.

## **11. ARGUMENTELE GENERALE (invocate de apărare)**

Cu referire la argumentele generale formulate de apărători în interesele inculpaților Gacikevici Grigore, Vitu Ana, Mișov Alexandr, Belibov Leonid și Bejenari Mihail, instanța reține că aceștia au invocat, în esență, caracterul vag al acuzațiilor, lipsa individualizării conduitei fiecărui inculpat, caracterul colegial al hotărârilor Comitetului de Credite, atribuțiile distincte ale subdiviziunilor specializate ale băncii, existența rapoartelor și avizelor favorabile, lipsa intenției de prejudiciere, caracterul inherent al riscului bancar, conduita ulterioară a debitorilor, existența garanțiilor și posibilitatea recuperării creanțelor, precum și lipsa unei legături cauzale directe între voturile exprimate de inculpați și daunele imputate instituției financiare.

Apărarea a mai susținut că acuzația ar transforma orice credit nerambursat într-o faptă penală, că simpla participare la adoptarea unei hotărâri colegiale nu poate constitui temei al răspunderii penale și că membrii Comitetului de Credite nu puteau fi ținuti responsabili pentru eventualele erori ale economiștilor, juriștilor, evaluatorilor, filialelor sau ale persoanelor însărcinate cu monitorizarea și recuperarea creditelor.

Instanța este de acord cu principiile generale potrivit cărora răspunderea penală este personală, vinovăția nu poate fi dedusă din simpla funcție deținută, iar nerambursarea unui credit nu demonstrează, prin ea însăși, încălcarea intenționată a regulilor de creditare. La fel, riscul este inherent activității bancare, iar transformarea ulterioară a unui credit într-unul neperformant nu atrage automat răspunderea penală a persoanelor care au participat la acordarea lui.

Aceste principii nu sunt însă de natură să conducă, în mod automat, la concluzia susținută de apărare. În prezenta cauză, răspunderea inculpaților nu este întemeiată exclusiv pe funcțiile deținute, pe existența semnăturilor lor în procesele-verbale ori pe nerambursarea ulterioară a



creditelor. Concluziile instanței rezultă din analiza separată a fiecărui episod, prin raportare la hotărârile concrete la adoptarea cărora a participat fiecare inculpat, la regulile de creditare aplicabile la data respectivă, la informațiile cuprinse în documentația supusă examinării Comitetului de Credite, la încălcările constatate și la efectul hotărârilor asupra acordării mijloacelor bănești.

Prin urmare, instanța examinează doar legalitatea unor hotărâri determinate, adoptate în privința unor beneficiari concreți, în circumstanțele descrise în actele de învinuire și confirmate prin probe cercetate în ședința de judecată.

### **11.2 Cu privire la pretinsul caracter vag și imprevizibil al acuzației.**

Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia răspunderea inculpaților ar fi întemeiată pe o premisă juridică vagă sau pe o extindere imprevizibilă a art. 239 Cod penal. În cazul fiecărui episod au fost identificate societatea beneficiară, suma și destinația creditului, procesul-verbal prin care a fost aprobată finanțarea, membrii care au participat la adoptarea hotărârii, contractul de credit încheiat ulterior, normele interne pretins încălcate, acțiunile sau inacțiunile imputate și urmările prejudiciabile reținute. Instanța a examinat aceste elemente în limitele învinuirilor formulate și nu a întemeiat răspunderea penală pe simple aprecieri generale privind conduita profesională a inculpaților.

Totodată, prin Decizia nr. 98 din 30 septembrie 2019, Curtea Constituțională a reținut că subiect al infracțiunii prevăzute de art. 239 Cod penal poate fi numai persoana care deține competența de acordare a creditului și că această competență presupune cunoașterea regulilor de creditare, a politicilor aplicabile și a normelor de prudență financiară. Curtea Constituțională a mai constatat că terminologia utilizată de norma penală este adresată profesioniștilor din domeniul bancar, fără a exclude obligația instanței de drept comun de a verifica, în fiecare cauză, accesibilitatea și aplicabilitatea concretă a normelor interne invocate.

În prezenta cauză, inculpații nu erau persoane străine domeniului bancar, chemate să interpreteze reguli tehnice care nu le erau destinate. Aceștia dețineau funcții de conducere și erau membri ai organului competent să accepte și să respingă examinarea cererilor de credit. Regulamentele și politicile de creditare constituiau actele în baza cărora Comitetul își desfășura activitatea și în raport cu care membrii săi trebuiau să aprecieze dacă o tranzacție putea fi aprobată.

### **11.1 Cu privire la delimitarea riscului bancar de încălcarea regulilor de creditare.**

Instanța respinge susținerea potrivit căreia acuzarea ar fi transformat simpla materializare a riscului bancar într-o faptă penală. Riscul bancar presupune posibilitatea ca un credit acordat în urma unei examinări conforme regulilor aplicabile să nu fie rambursat din cauza unor împrejurări economice ulterioare, care nu puteau fi prevăzute sau controlate în mod rezonabil la data aprobării finanțării. O asemenea situație nu poate fi echivalată cu acordarea unui credit prin ignorarea conștientă a regulilor obligatorii de creditare.

În episoadele în care instanța a reținut vinovăția inculpaților, concluzia nu pornește de la faptul că debitorii au devenit ulterior insolvabili, ci de la situația existentă la momentul adoptării hotărârilor. În mod particular, au fost avute în vedere, după caz, lipsa unei activități economice reale, pierderile înregistrate de solicitanți, lipsa sau caracterul incert al sursei primare de rambursare, prezentarea unor informații financiare necorespunzătoare, utilizarea contrar destinației a creditelor precedente, lipsa verificării modului de valorificare a finanțărilor anterioare, neexecutarea condițiilor impuse anterior, insuficiența sau caracterul viitor al garanțiilor, existența unor grevări și neconcordanțele dintre destinația creditului și baza contractuală prezentată etc.

Instanța conchide că aceste împrejurări nu reprezintă simple constatări formulate după apariția restanțelor. Ele rezultă din rapoartele economice, concluziile juridice, confirmările privind gajul, situațiile financiare, procesele-verbale existente la data examinării cererilor, precum și dosarele de creditare analizate. În consecință, instanța nu a dedus încălcarea regulilor de creditare din rezultatul economic nefavorabil, dar din normele imperative care au fost încălcate de către inculpații vizați în episoadele concrete.

### **11.3 Cu privire la caracterul colegial al Comitetului de Credite.**

Apărarea a invocat că hotărârile Comitetului de Credite se adoptau cu majoritatea voturilor membrilor prezenți și că niciun vot exprimat individual nu era suficient pentru acordarea creditului. Instanța constată că natura colegială a organului de decizie nu înlătură caracterul personal al participării fiecărui membru la adoptarea hotărârii. Dimpotrivă, hotărârea colegială se formează prin cumularea voturilor individuale, iar procesul-verbal consemnează poziția fiecărui participant, inclusiv votul favorabil, votul împotrivă sau absența. Faptul că un singur vot nu era suficient pentru adoptarea hotărârii nu înseamnă că votul respectiv era lipsit de relevanță. Prin natura sa, o hotărâre colegială nu poate fi atribuită exclusiv unui singur membru, însă fiecare persoană care votează favorabil contribuie la formarea voinței organului și la producerea efectelor juridice ale hotărârii.

Răspunderea nu este stabilită pentru simpla apartenență la Comitet, ci în limitele participării dovedite la fiecare hotărâre. În cazul în care procesul-verbal confirmă că un inculpat a fost absent, s-a aflat în concediu sau nu a participat la adoptarea hotărârii, această împrejurare este luată în considerare la delimitarea răspunderii sale. În schimb, atunci când lista voturilor confirmă prezența, votul favorabil și semnătura membrului, caracterul colegial al hotărârii nu poate transforma participarea sa într-un act juridic neutru.

A accepta teza apărării ar însemna că nicio persoană nu ar putea răspunde pentru o hotărâre adoptată de un organ colegial, întrucât niciun vot, examinat separat, nu ar fi suficient pentru formarea majorității. O asemenea interpretare ar lipsi de conținut răspunderea individuală pentru faptele săvârșite prin participare la adoptarea unei hotărâri colective.

### **11.4 Cu privire la atribuțiile subdiviziunilor specializate ale băncii.**

Instanța reține că procesul de creditare implica mai multe subdiviziuni și persoane, inclusiv filialele băncii, Direcția Credite, Direcția Juridică, Direcția Administrare Gaj, serviciul de

securitate economică, economiștii și persoanele însărcinate cu monitorizarea creditelor. Fiecare structură avea atribuții distincte în colectarea documentelor, verificarea situației juridice, analiza bonității, evaluarea garanțiilor și supravegherea utilizării creditului. Această distribuire a atribuțiilor nu transforma însă Comitetul de Credite într-un organ formal, lipsit de responsabilitate proprie. Subdiviziunile specializate pregăteau materialele, efectuau verificările tehnice și formulau concluzii sau recomandări, în timp ce competența de a accepta sau respinge aparținea Comitetului, în limitele plafonului stabilit.

Inculpaților nu li se impută faptul că nu au efectuat personal evaluarea bunurilor, că nu au întocmit situațiile financiare ale beneficiarilor sau că nu au perfectat concluziile juridice. Inculpaților li se impută că, în calitate de membri ai organului decizional, au votat pentru acordarea ori continuarea finanțărilor în condițiile în care documentele prezentate Comitetului indicau lipsa sau neîndeplinirea unor condiții obligatorii.

Instanța relevă că, membrii Comitetului nu erau obligați să refacă personal toate calculele efectuate de economist și nici să substituie specialistul în gaj sau juristul. Ei aveau însă obligația să examineze informațiile esențiale prezentate, să solicite clarificări atunci când existau neconcordanțe, să respingă tranzacția atunci când riscurile și deficiențele constatate nu permiteau aprobarea creditului, sau după caz, aveau posibilitatea efectivă să amâne examinarea sau să restituie dosarul pentru completare. Astfel, rapoartele și concluziile subdiviziunilor specializate nu aveau efectul de a obliga Comitetul să aprobe finanțarea. Din declarațiile martorilor audiați și din regulamentele interne rezultă că hotărârea finală, în limitele competenței Comitetului, aparținea membrilor acestuia, care puteau accepta sau refuza dosarul spre reexaminare.

Prin urmare, existența unui raport al economistului, a unei concluzii juridice ori a unei confirmări privind evaluarea gajului nu constituie, prin ea însăși, o cauză care înlătură răspunderea membrilor Comitetului. Aceste acte urmează a fi examinate potrivit conținutului lor. În unele situații, concluziile respective indicau ele însele necesitatea constituirii unui gaj suplimentar, prezentarea unor documente sau remedierea altor deficiențe. În alte cazuri, datele financiare expuse în raport demonstrau existența pierderilor, a unui flux insuficient ori a unui grad de îndatorare sporit, chiar dacă partea finală a raportului propunea acceptarea finanțării. Comitetul nu putea prelua numai concluzia favorabilă, ignorând datele factuale și riscurile descrise în același document.

### **11.5 Cu privire la condițiile suplimentare impuse prin hotărârile Comitetului.**

Apărarea a invocat că, prin hotărârile adoptate, membrii Comitetului impuneau condiții suplimentare destinate diminuării riscului, iar verificarea îndeplinirii acestora revenea filialelor și subdiviziunilor operative. Instanța reține că stabilirea unor condiții suplimentare poate demonstra că membrii Comitetului au identificat anumite riscuri și au urmărit diminuarea lor. Totuși, includerea unei condiții în partea decizională a procesului-verbal nu legalizează acordarea creditului atunci când condițiile fundamentale pentru aprobarea finanțării lipseau de la bun început.

Instanța face distincție între condițiile care puteau fi îndeplinite până la semnarea contractului sau până la eliberarea unei tranșe și deficiențele care afectau însăși posibilitatea aprobării creditului. Lipsa unei surse primare reale de rambursare, situația financiară nesatisfăcătoare, inexistența activității economice, prezentarea unor informații eronate ori neîndeplinirea obligațiilor asumate printr-un credit precedent nu puteau fi înlăturate numai prin inserarea unei formule generale privind monitorizarea ulterioară.

Totodată, în episoadele în care Comitetul a examinat ulterior eliberarea unei noi tranșe, majorarea creditului, prelungirea termenului sau acordarea unei finanțări suplimentare, membrii nu se mai puteau limita la presupunerea că toate condițiile anterioare fuseseră îndeplinite. La acel moment, Comitetul avea posibilitatea de a verifica rezultatele măsurilor impuse și de a refuza continuarea expunerii dacă documentele nu confirmau executarea acestora.

#### **11.6 Cu privire la dreptul de a stopa eliberarea creditelor.**

Apărarea a susținut că stoparea eliberării ulterioare a creditului era prevăzută în regulament drept un drept al Comitetului, nu ca o obligație imperativă, motiv pentru care neexercitarea acestuia nu ar putea constitui temei al răspunderii penale.

Instanța menționează că răspunderea inculpaților nu este întemeiată exclusiv pe denumirea formală a unei atribuții din compartimentul „drepturile Comitetului”. Dreptul de a stopa eliberarea ulterioară confirmă că acest organ dispunea de competența efectivă și de instrumentele necesare pentru a împiedica majorarea expunerii băncii atunci când constata încălcarea condițiilor de creditare. Chiar dacă regulamentul utiliza termenul „drept”, membrii Comitetului erau obligați să adopte hotărârile în conformitate cu legislația și actele normative interne ale băncii. Ei nu puteau continua finanțarea cu încălcarea regulilor obligatorii, invocând caracterul facultativ al unuia dintre mijloacele prin care puteau împiedica eliberarea mijloacelor bănești.

Prin urmare, instanța constată că, în situațiile în care Comitetul a fost sesizat cu eliberarea unei tranșe, majorarea, prelungirea sau continuarea finanțării, acesta avea atât posibilitatea, cât și obligația generală de a adopta o hotărâre conformă regulilor de creditare și de a nu aproba operațiunea atunci când condițiile obligatorii nu erau îndeplinite.

#### **11.7 Cu privire la creditele supuse aprobării Consiliului Băncii.**

Apărarea a susținut că membrii Comitetului de Credite nu pot fi considerați autorii acordării creditelor în situațiile în care competența de adoptare a hotărârii definitive aparținea Consiliului Băncii. Instanța reține că acest argument nu poate fi nici acceptat, nici respins în mod general, fără examinarea conținutului concret al hotărârilor adoptate de cele două organe și a efectelor juridice produse de fiecare dintre acestea.

Sub acest aspect, a fost analizat pentru fiecare episod în parte, dacă Comitetul de Credite a adoptat el însuși hotărârea de acordare a creditului sau dacă s-a limitat la examinarea prealabilă a materialelor și la transmiterea unei propuneri către Consiliul Băncii, căruia îi aparținea competența decizională finală. Faptul că dosarul de creditare nu putea fi transmis Consiliului fără examinarea sa prealabilă de către Comitet nu este suficient pentru a atribui membrilor Comitetului

acțiunea de acordare a creditului. Caracterul necesar al unei etape procedurale nu echivalează cu producerea efectului juridic final și nici nu demonstrează existența legăturii de cauzalitate cerute de art. 239 Cod penal.

Atunci când Comitetul doar a recomandat examinarea tranzacției sau a transmis materialele organului competent, iar Consiliul Băncii a analizat în mod independent dosarul, a avut la dispoziție informațiile privind riscurile și a adoptat o hotărâre proprie de acceptare a finanțării, actul Comitetului are caracter pregătitor. Într-o asemenea situație, nu poate fi reținută răspunderea penală a membrilor Comitetului numai pentru faptul că aceștia au permis parcurgerea etapei procedurale următoare. Pentru atribuirea urmărilor prejudiciabile membrilor Comitetului, acuzarea trebuia să demonstreze că propunerea acestuia era obligatorie pentru Consiliu, că organul superior nu dispunea de o marjă reală de apreciere ori că hotărârea Comitetului producea, prin ea însăși, efectul juridic al acordării creditului. În lipsa unor asemenea probe, nu poate fi presupus că decizia finală a Consiliului reprezenta numai o confirmare formală a voinței exprimate anterior de Comitet.

Instanța relevă că aceste distincții au fost aplicate în analiza detaliată a mai multor episoade, cum ar fi SANIN SRL, SERVICII TRANSPORT AUTO precum și altele.

În aceste condiții, instanța a constatat că hotărârea Comitetului reprezenta o etapă premergătoare și o propunere adresată organului competent să adopte decizia definitivă. Actul juridic prin care a fost permisă acordarea creditului a fost adoptat de Consiliul Băncii, care a cunoscut riscurile operațiunii și a decis asumarea acestora. În lipsa probelor că propunerea Comitetului era obligatorie pentru Consiliu sau că aceasta producea nemijlocit efectul acordării creditului, instanța nu a putut reține în sarcina membrilor Comitetului acțiunea de acordare definitivă a finanțării.

Totodată, nu a fost demonstrată legătura de cauzalitate directă dintre voturile exprimate de aceștia la etapa pregătitoare și prejudiciul imputat. Din aceste motive, instanța a acceptat argumentele apărării în episoadele respective și a constatat că faptele imputate inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal. În fiecare episod, instanța a verificat conținutul exact al procesului-verbal al Comitetului, limitele competenței sale, caracterul hotărârii adoptate, intervenția efectivă a Consiliului și actul care a constituit temeiul nemijlocit pentru încheierea contractului și eliberarea mijloacelor bănești. Prin urmare, răspunderea membrilor Comitetului a fost reținută numai atunci când probele au demonstrat că aceștia au adoptat o hotărâre cu efect decizional propriu asupra acordării creditului sau au dispus o operațiune aflată în competența lor. Atunci când decizia lor a avut numai caracter pregătitor, iar aprobarea independentă și definitivă a aparținut Consiliului Băncii, lipsa acțiunii de acordare a creditului și a legăturii cauzale au impus instanța să dispună achitarea inculpaților din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

### **11.8 Cu privire la lipsa presiunilor, falsificărilor sau înțelegerilor frauduloase.**

Apărarea a invocat declarațiile martorilor potrivit cărora inculpații nu ar fi exercitat presiuni asupra economiștilor, juriștilor, specialiștilor în gaj sau angajaților filialelor și nu le-ar fi dat

indicații să întocmească acte necorespunzătoare. Instanța reține că infracțiunea imputată nu condiționează răspunderea de existența unor presiuni asupra subalternilor, a unei înțelegeri frauduloase cu debitorul, a falsificării documentelor sau a obținerii unui folos material. Asemenea împrejurări, dacă ar fi existat, ar fi putut prezenta relevanță suplimentară, dar nu constituie elemente obligatorii ale faptei incriminate.

Încălcarea intenționată a regulilor de creditare poate fi realizată prin adoptarea conștientă a unei hotărâri de acordare a creditului contrar regulilor obligatorii, fără ca membrul organului decizional să falsifice personal documentele ori să constrângă alte persoane să acționeze ilegal. Prin urmare, faptul că martorii nu au confirmat exercitarea unor presiuni nu infirmă voturile exprimate de inculpați și nici conținutul documentelor examinate de aceștia.

### **11.9 Cu privire la latura subiectivă.**

Instanța nu deduce intenția inculpaților din simpla calitate de membri ai Comitetului, din semnarea proceselor-verbale sau din faptul că anumite credite nu au fost rambursate. Caracterul intenționat al încălcării se apreciază prin raportare la circumstanțele existente la data adoptării fiecărei hotărâri. Cunoașterea deficiențelor rezultă, după caz, din menționarea lor expresă în rapoartele prezentate Comitetului, din concluziile juridice, din confirmările privind gajul, din conținutul proceselor-verbale, din situațiile financiare anexate, din examinarea dosarelor de creditare și din examinarea repetată a situației aceluiași debitor.

În episoadele în care au fost acordate mai multe credite sau tranșe succesive, instanța ia în considerare și faptul că membrii au aprobat continuarea finanțării după apariția unor informații privind neexecutarea obligațiilor precedente, utilizarea contrar destinației a mijloacelor, prezentarea unor date financiare necorespunzătoare ori lipsa îndeplinirii condițiilor stabilite anterior. La caz, aceste elemente permit diferențierea unei erori profesionale izolate de o încălcare conștientă a regulilor aplicabile.

Totodată, instanța relevă că norma penală nu condiționează existența infracțiunii de stabilirea unui scop special de prejudiciere a băncii sau a unui interes material al inculpatului. Relevant este ca încălcarea regulilor de creditare să fie intenționată, iar urmările prejudiciabile să fie demonstrate. Prin urmare, lipsa unei probe privind un folos personal sau o înțelegere cu beneficiarul nu exclude, prin ea însăși, existența laturii subiective a infracțiunii imputate.

### **11.10 Cu privire la legătura de cauzalitate.**

Instanța respinge argumentul potrivit căruia voturile membrilor Comitetului nu ar avea o legătură directă cu prejudiciul, deoarece mijloacele bănești ar fi fost eliberate ulterior de filială, iar nerambursarea ar fi fost determinată exclusiv de conduita debitorilor. Hotărârile Comitetului de Credite au constituit temeiul necesar pentru încheierea contractelor și punerea la dispoziția beneficiarilor a mijloacelor bănești. Filialele și subdiviziunile operative executau hotărârile adoptate și verificau condițiile tehnice stabilite, însă nu puteau substitui decizia de aprobare a organului competent. În lipsa hotărârilor Comitetului, creditele nu ar fi fost acordate în forma, cuantumul și momentul aprobate. În cazul tranșelor, majorărilor și finanțărilor succesive, fiecare hotărâre favorabilă a permis continuarea sau amplificarea expunerii băncii.

Conduita ulterioară a debitorului nu înlătură automat legătura causală dintre acordarea creditului cu încălcarea regulilor și prejudiciul rezultat. Nerambursarea reprezintă modalitatea prin care riscul creat prin hotărârea de creditare s-a materializat. În măsura în care finanțarea a fost acordată fără respectarea condițiilor destinate tocmai prevenirii riscului de nerambursare, conduita ulterioară a debitorului nu constituie, prin ea însăși, o cauză independentă care să înlătore efectele hotărârii inițiale.

În fiecare episod, instanța a verificat dacă prejudiciul rezultă din încălcările reținute în sarcina inculpaților sau din împrejurări ulterioare, independente și imposibil de anticipat. În episoadele în care s-a reținut vinovăția, probele au demonstrat că finanțarea a fost aprobată în prezența unor deficiențe care priveau direct posibilitatea de rambursare și siguranța creditului.

#### **11.11.Cu privire la garanții și la sursa secundară de rambursare**

Existența gajurilor, ipotecilor, fidejusiunilor și a altor garanții nu demonstrează, prin ea însăși, legalitatea acordării creditului și nici inexistența prejudiciului. Potrivit regulilor bancare analizate în cauză, rambursarea creditului trebuia să se întemeieze, în principal, pe capacitatea debitorului de a genera venituri din activitatea sa economică. Garanțiile constituiau sursa secundară de rambursare, destinată situației în care sursa primară nu mai permitea executarea obligațiilor asumate.

Acceptarea unor bunuri în gaj nu putea substitui analiza bonității debitorului, a fluxurilor bănești și a capacității sale reale de rambursare. Totodată, valoarea nominală indicată într-un raport de evaluare nu este echivalentă cu suma care putea fi efectiv recuperată de bancă. La aprecierea eficienței unei garanții prezintă importanță existența reală a bunului, drepturile debitorului asupra acestuia, eventualele grevări anterioare, starea și gradul de uzură, lichiditatea, posibilitatea valorificării într-un termen rezonabil și cheltuielile aferente executării dreptului de gaj.

Mai mult, rezultatele efective ale recuperării creanțelor infirmă, în numeroase episoade, susținerea apărării potrivit căreia simpla valoare indicată în confirmările Direcției Administrare Gaj ar fi asigurat integral interesele patrimoniale ale băncii. Astfel, în mai multe cazuri, chiar și după valorificarea garanțiilor și întreprinderea măsurilor de recuperare, soldurile nerambursate au continuat să reprezinte mai mult de jumătate din creditul acordat, iar în unele episoade a rămas nerecuperată cea mai mare parte a mijloacelor bănești puse la dispoziția debitorului.

Această împrejurare demonstrează că valorile atribuite formal bunurilor la momentul creditării nu s-au materializat într-o recuperare efectivă corespunzătoare și că garanțiile acceptate nu au asigurat, în realitate, acoperirea creanțelor băncii. Totodată, ea confirmă riscul inerent al întemeierii deciziei de creditare pe valori de evaluare care nu reflectau în mod corespunzător lichiditatea și posibilitatea reală de valorificare a bunurilor.

Prin urmare, simpla menționare, la momentul aprobării finanțării, a unei valori de gaj superioare cuantumului creditului nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici nu demonstrează că banca dispunea de o sursă secundară reală, lichidă și suficientă pentru recuperarea integrală a creanței.

### **11.12 Cu privire la recuperările ulterioare și la acțiunea civilă.**

Apărarea a invocat procedurile de insolvabilitate, executările silite, preluarea bunurilor în posesia băncii, cesiunile de creanță și alte măsuri de recuperare întreprinse după apariția restanțelor. Aceste împrejurări sunt relevante pentru stabilirea sumelor efectiv recuperate și pentru soluționarea acțiunii civile, dar nu modifică retroactiv condițiile în care creditul a fost acordat. O finanțare aprobată cu încălcarea regulilor de creditare nu devine conformă prin faptul că, ulterior, banca a încercat să recupereze creanța prin executarea garanțiilor.

Existența unei hotărâri civile ori a unei proceduri de executare confirmă dreptul băncii de a urmări creanța, nu recuperarea efectivă a întregii sume. La fel, preluarea unui bun în posesie sau înscrierea lui în evidența contabilă a băncii nu echivalează în mod necesar cu încasarea valorii stabilite prin raportul de evaluare. Instanța va lua în considerare recuperările efective la determinarea cuantumului acțiunii civile, pentru a evita repararea unui prejudiciu deja acoperit. Totuși, posibilitatea abstractă a unor recuperări viitoare nu exclude existența urmărilor prejudiciabile constatate în baza probelor fiecărui episod.

Teza potrivit căreia dauna penală ar putea fi constatată numai după epuizarea definitivă a tuturor mecanismelor civile de recuperare nu rezultă din norma penală aplicabilă. O asemenea interpretare ar face momentul consumării infracțiunii dependent de durata unor proceduri de insolvabilitate sau executare.

### **11.13 Cu privire la profitabilitatea generală a activității bancare și rambursarea unor credite.**

Instanța apreciază ca lipsit de relevanță argumentul potrivit căruia activitatea generală de creditare a B.C. „Banca de Economii” S.A. era profitabilă sau că situațiile financiare anuale ale băncii prezentau rezultate pozitive. Profitabilitatea generală a instituției nu exclude posibilitatea cauzării unor daune prin operațiuni individuale. Veniturile obținute din alte credite sau din alte activități bancare nu compensează juridic prejudiciul produs printr-o finanțare concretă acordată cu încălcarea regulilor.

La fel, rambursarea integrală a unui anumit credit nu dovedește că toate celelalte credite au fost acordate în conformitate cu regulamentele și nici că analiza tuturor beneficiarilor a fost efectuată corect. Fiecare episod trebuie examinat distinct.

### **11.14 Cu privire la lipsa unei expertize financiar-bancare.**

Instanța nu poate accepta argumentul potrivit căruia lipsa unei expertize financiar-bancare sau contabile ar determina automat imposibilitatea constatării prejudiciului și a încălcărilor reținute.

Codul de procedură penală, nu atribuie expertizei o valoare probatorie prestabilită și nu impune ca orice împrejurare financiară să fie demonstrată exclusiv printr-un raport de expertiză. Probele se apreciază în ansamblu, potrivit pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În prezenta cauză, sumele creditelor rezultă din procesele-verbale ale Comitetului de Credite, contractele de credit, documentele privind eliberarea tranșelor și dosarele de creditare în



privința fiecărei companii vizate. Soldurile neachitate și sumele solicitate prin acțiunile civile rezultă din documentele contabile și actele prezentate de partea vătămată. Astfel, lipsa unei expertize, fără indicarea unei erori concrete în actele contabile sau a unei contradicții care nu poate fi soluționată prin celelalte probe, nu determină insuficiența întregului probatoriu.

#### **11.15 Cu privire la rapoartele de audit.**

Apărarea a contestat valoarea probatorie a rapoartelor de audit întocmite de Alexandru Dimitriev, invocând faptul că acestea au fost elaborate ulterior acordării creditelor, în perioada administrării speciale sau a lichidării băncii, la solicitarea lichidatorului.

Instanța reține că în general, rolul auditorului consta în verificarea respectării regulamentelor, procedurilor și politicilor interne ale băncii. Martorul Dimitriev, fiind audiat în cadrul ședințelor de judecată sub jurământ, a declarat expres că auditorii constatau încălcările economice și abaterile de la regulamente, fără a răspunde la întrebarea cine este persoana responsabilă și fără a aprecia dacă încălcarea a fost săvârșită intenționat.

Totodată, faptul că rapoartele au fost întocmite ulterior operațiunilor de creditare nu le lipsește de relevanță. Auditul a constatat în examinarea retrospectivă a documentelor existente în dosarele de creditare și în compararea acestora cu regulamentele aplicabile la data adoptării hotărârilor. Martorul a explicat că, pentru întocmirea rapoartelor, examina dosarele de creditare împreună cu anexele acestora și regulamentele aflate în vigoare, fără a utiliza alte informații străine de documentația bancară.

Relevante sunt și declarațiile potrivit cărora, la momentul întocmirii actelor de audit, martorului i s-a comunicat că urma să verifice respectarea regulamentelor interne. Abia ulterior acesta a aflat că documentele aveau să fie prezentate Centrului Național Anticorupție, cu ocazia audierii sale. Martorul a mai precizat că, înainte de întocmirea rapoartelor, nu a participat la ședințe comune cu reprezentanți ai CNA, procurori, juriști ori alte persoane implicate în procesul penal și că nu a fost influențat de nimeni, activitatea sa desfășurându-se prin examinarea nemijlocită a dosarelor puse la dispoziție. Aceste împrejurări contrazic susținerea că rapoartele ar fi fost elaborate la indicația organului de urmărire penală sau adaptate unei acuzații formulate anterior. Din declarațiile martorului rezultă că acesta a acționat în calitate de executor al unor sarcini de audit dispuse în cadrul structurii interne a băncii ori de lichidator, fără a cunoaște destinația procesuală ulterioară a constatărilor sale.

La fel, martorul a confirmat în repetate rânduri autenticitatea rapoartelor semnate și a declarat că susține constatările înscrise în acestea, întrucât au fost formulate cu bună-credință, în baza documentelor și regulamentelor examinate. Faptul că, după trecerea unei perioade îndelungate și ca urmare a problemelor de sănătate, nu își mai amintește particularitățile fiecărui credit nu infirmă automat conținutul înscrisurilor întocmite la momentul efectuării verificărilor.

Consecutiv, instanța relevă că constatările auditorului au fost apreciate în coroborare cu procesele-verbale ale Comitetului de Credite, rapoartele economice, concluziile juridice, confirmările privind gajul, situațiile financiare, contractele de credit, corpurile delictelor, dosarele de creditare a companiilor vizate precum și celelalte probe cercetate. Concluzia privind încălcarea

intenționată a regulilor de creditare este formulată de instanță numai după verificarea faptului dacă norma indicată era aplicabilă la data creditării, dacă deficiența rezulta din materialele examinate de Comitet, dacă inculpatul a participat la adoptarea hotărârii și dacă încălcarea concretă a contribuit la producerea urmărilor prejudiciabile.

#### **11.16 Cu privire la pretinsa tragere selectivă la răspundere.**

Apărarea a susținut că în procesul de creditare au participat și alte persoane care nu au fost trimise în judecată, inclusiv angajați ai filialelor, economiști, juriști, specialiști în gaj, alți membri ai Comitetului sau membri ai Consiliului Băncii. Instanța reține că obiectul judecării este determinat de persoanele și faptele expuse în actele de învinuire. Eventuala neatragere la răspundere a altor persoane nu constituie o cauză care înlătură răspunderea inculpatului a cărui conduită întrunește elementele infracțiunii imputate.

Principiul caracterului personal al răspunderii presupune examinarea conduitei fiecărei persoane în raport cu propriile atribuții și probele administrate. Acesta nu presupune că răspunderea unui participant este exclusă până la identificarea și tragerea la răspundere a tuturor celorlalte persoane care ar fi putut contribui la producerea rezultatului.

În același timp, instanța nu transferă asupra inculpaților conduita altor angajați și nu prezumă că aceștia ar răspunde pentru orice deficiență produsă în cadrul procesului de creditare. În fiecare episod a fost analizată numai contribuția rezultată din hotărârile la care inculpații au participat și din obligațiile proprii care le reveneau în calitate de membri ai Comitetului de Credite.

#### **11.17 Cu privire la ordonanța din 29 decembrie 2020 referitoare la F.P.C. „Fortuna Plus” S.R.L.**

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia soluția de scoatere de sub urmărire penală adoptată într-o altă cauză ar impune pronunțarea unei soluții identice în prezenta cauză. Ordonanța procurorului din 29 decembrie 2020 nu are autoritate de lucru judecat asupra faptelor deduse judecării în prezenta cauză și nu este obligatorie pentru instanță. Aceasta privește alte credite, alte circumstanțe factuale, un alt material probator și o situație distinctă privind cuantumul datoriilor și valoarea garanțiilor.

Faptul că în cauza referitoare la F.P.C. „Fortuna Plus” S.R.L. s-a constatat că valoarea bunurilor gajate depășea soldul restant și că probele nu erau suficiente pentru reținerea tuturor elementelor infracțiunii nu permite extinderea automată a aceleiași concluzii asupra tuturor operațiunilor de creditare examinate în prezenta cauză.

#### **11.18 Cu privire la actul de transmitere-primire a activelor, datoriilor și capitalului propriu al BC „Banca de Economii” SA din 14 august 2012.**

La caz, instanța a dispus de a anexa la materialele cauzei, actele de transmitere-primire a activelor, datoriilor și capitalului propriu al „BEM” din 14.08.2012, prezentate de către partea apărării. Astfel, cu referire la ele, instanța conchide următoarele.

Instanța nu reține argumentul apărării potrivit căruia indicatorii economici reflectați în actul de transmitere-primire din 14 august 2012 ar demonstra legalitatea deciziilor de creditare imputate inculpaților și ar exclude producerea prejudiciului. Documentul respectiv reflectă situația contabilă generală a băncii la 31 iulie 2012, respectiv valoarea cumulată a activelor, datoriilor, capitalului propriu și a întregului portofoliu de credite. Acesta nu conține o analiză individuală a finanțărilor care constituie obiectul prezentei cauze și nu examinează respectarea regulilor de creditare la adoptarea fiecărei hotărâri a Comitetului de Credite.

Împrejurarea că banca înregistra, la nivel global, active ori profit nu exclude existența unor operațiuni individuale prejudiciabile. O instituție financiară poate prezenta un rezultat contabil pozitiv ca urmare a ansamblului activităților sale, chiar dacă anumite credite au fost acordate cu încălcarea regulilor și au generat pierderi. Prin urmare, situația economică generală a băncii nu înlătură necesitatea examinării distincte a legalității și consecințelor fiecărei finanțări imputate. Nici valoarea totală a portofoliului de credite, în sumă de 2 576 425 000 lei, nu demonstrează calitatea ori recuperabilitatea fiecărui credit inclus în acesta. Această valoare reprezintă soldul contabil cumulat al finanțărilor acordate, fără a certifica faptul că toate creditele erau performante, rambursabile sau aprobate cu respectarea normelor interne. De altfel, constituirea unui fond de risc al creditelor în sumă de 688 673 000 lei reflectă existența unor riscuri aferente portofoliului și nu poate fi interpretată drept confirmare a lipsei acestora.

La fel, faptul că membrii comisiei de transmitere-primire nu au formulat obiecții privește corespunderea datelor și valorilor preluate, iar nu efectuarea unui control de legalitate asupra fiecărei decizii de creditare. Lipsa unor mențiuni negative într-un act contabil nu echivalează cu o concluzie că toate finanțările au fost acordate în conformitate cu regulamentele băncii.

Instanța nu poate reține nici susținerea potrivit căreia clasificarea creditelor de către Banca Națională a Moldovei ori confirmarea situațiilor financiare de către auditorii externi ar exclude încălcările imputate. Controlul prudential și auditul financiar urmăresc corectitudinea evidenței contabile, clasificarea activelor și constituirea provizioanelor, însă nu substituie examinarea juridico-penală a conduitei membrilor Comitetului și nu stabilesc dacă, la momentul aprobării fiecărui credit, au fost încălcate intenționat regulile concrete de creditare.

În consecință, actul de transmitere-primire prezintă relevanță numai pentru constatarea situației contabile generale a BC „Banca de Economii” SA la data respectivă. Acesta nu răstoarnă concluziile instanței privind încălcarea regulilor de creditare în operațiunile individuale examinate, urmările prejudiciabile produse și răspunderea persoanelor care au participat la adoptarea hotărârilor concrete.

#### **11.19 Cu privire la rapoartele „Kroll”.**

La caz, instanța a dispus de a anexa la materialele cauzei raportul Kroll, prezentat de către partea apărării. Astfel, cu referire la acesta, instanța conchide următoarele.

Instanța nu reține argumentul apărării întemeiat pe rapoartele „Kroll”, potrivit căruia deteriorarea ulterioară a portofoliului de credite, modificarea acționariatului BC „Banca de

Economii” SA și operațiunile de cesiune a creanțelor către „Roso Alliance” ar demonstra lipsa răspunderii inculpaților.

În primul rând, împrejurările descrise în rapoartele „Kroll” privesc evenimente desfășurate în perioada ulterioară acordării creditelor examinate în prezenta cauză. Obiectul acestor rapoarte îl constituie administrarea ulterioară a patrimoniului băncii, modificările intervenite în structura acționariatului și operațiunile financiare realizate în anii 2013–2014, iar nu verificarea respectării regulilor de creditare la momentul adoptării fiecărei hotărâri a Comitetului de Credite. În al doilea rând, chiar presupunând că ulterior au existat decizii manageriale defectuoase, cesiuni de creanțe dezavantajoase sau alte operațiuni care au afectat patrimoniul băncii, aceste împrejurări nu validează retroactiv creditele acordate anterior și nici nu înlătură încălcările regulilor de creditare constatate la momentul aprobării acestora. Răspunderea inculpaților se apreciază exclusiv prin raportare la informațiile existente și obligațiile care le reveneau la data adoptării hotărârilor de creditare.

Cu privire la argumentul apărării referitor la cesionarea unor credite către „Roseau Alliance LLP”, instanța reține că rapoartele Kroll confirmă doar existența acordului de cesiune și valoarea nominală a creanțelor, nu și achitarea efectivă a acestor sume către bancă. La materialele cauzei nu au fost prezentate documente de plată, extrase bancare sau alte probe care să demonstreze recuperarea reală și definitivă a creditelor. Totodată, reprezentantul părții vătămate, Oleg Cojuhari, a declarat că cesiunea a fost ulterior reziliată, iar banca a revenit în poziția de creditor și continuă recuperarea creanțelor pe cale penală, civilă și în procedurile de insolabilitate. În aceste condiții, cesiunea, fiind o operațiune ulterioară acordării creditelor, nu înlătură încălcările regulilor de creditare și nici urmările prejudiciabile. Eventualele sume efectiv recuperate pot fi avute în vedere doar la stabilirea prejudiciului rămas și la soluționarea acțiunii civile.

În aceeași ordine de idei, afirmațiile privind existența unor motive personale ale noilor acționari pentru sesizarea organelor de urmărire penală nu prezintă relevanță pentru soluționarea prezentei cauze. Legalitatea acuzației se apreciază în funcție de probele administrate în procesul penal, iar nu în raport cu motivele persoanelor care au formulat sesizările. Prin urmare, la caz, raportul „Kroll” nu răstoarnă concluziile instanței referitoare la încălcările concrete ale regulilor de creditare, constatate în fiecare episod în parte pe baza dosarelor de creditare și a probelor administrate în cauză.

#### **11.20 Cu privire la martorii apărării, audiați în instanța de judecată.**

Instanța a analizat declarațiile martorilor Ruslan Garbalî și Veaceslav Verdeș, însă apreciază că acestea nu răstoarnă concluziile privind existența încălcărilor reținute în prezenta cauză. Într-adevăr, din declarațiile martorilor rezultă că în cadrul BC „Banca de Economii” SA funcționau subdiviziuni specializate responsabile de verificarea gajului, securitatea economică și auditul intern, fiecare având atribuții distincte în procesul de creditare. Totodată, aceștia au confirmat că evaluarea bunurilor gajate era efectuată de evaluatori independenți, Direcția administrare gaj aplica coeficienții prevăzuți de regulamente, iar auditul intern verifica ulterior respectarea procedurilor stabilite.

Aceste împrejurări nu demonstrează însă că toate creditele aprobate de Comitetul de Credite respectau regulile de creditare și nici nu exonerează membrii acestuia de răspunderea pentru propriile hotărâri. Existența unor subdiviziuni tehnice și a unor proceduri interne nu înlătură obligația organului decizional de a examina dacă, în fiecare caz concret, sunt întrunite condițiile necesare pentru acordarea finanțării.

Totodată, niciunul dintre cei doi martori nu a participat la adoptarea hotărârilor Comitetului de Credite în episoadele analizate și nu a efectuat o analiză individuală a dosarelor de creditare care formează obiectul prezentei cauze. Declarațiile acestora au vizat, în principal, modul general de organizare a activității băncii și atribuțiile direcțiilor din care făceau parte, fără a putea confirma că, în fiecare dintre creditele imputate, au fost respectate cerințele privind bonitatea debitorului, capacitatea de rambursare, fundamentarea economică a finanțării sau celelalte condiții impuse de regulile de creditare.

La rândul său, martorul Veaceslav Verdeș a arătat că Direcția audit intern efectua verificări ulterioare acordării creditelor, în baza planurilor aprobate de Consiliul băncii, iar competența sa intervenea după aprobarea creditului. Acesta nu a indicat că ar fi verificat toate creditele care fac obiectul prezentei cauze și nici nu a infirmat constatările rezultate din probele administrate referitoare la încălcările concrete reținute de instanță.

În consecință, declarațiile martorilor confirmă existența unui mecanism instituțional de verificare și monitorizare în cadrul băncii, însă nu demonstrează că, în fiecare dintre operațiunile examinate, regulile de creditare au fost respectate și nu răstoarnă concluziile instanței întemeiate pe analiza individuală a fiecărui dosar de creditare.

### **11.21 Concluzia instanței asupra argumentelor generale.**

Generalizând cele expuse, instanța reține că apărarea pornește de la principii corecte privind legalitatea, prezumția nevinovăției, caracterul personal al răspunderii și necesitatea delimitării riscului bancar de încălcarea intenționată a regulilor de creditare. Totuși, aceste principii nu infirmă concluziile rezultate din examinarea concretă a episoadelor în care participarea inculpaților, normele încălcate, caracterul intenționat al conduitei, urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate au fost demonstrate prin probele cercetate.

În acest sens, instanța nu a reținut o răspundere automată a tuturor membrilor Comitetului pentru toate creditele și nu a dedus vinovăția din simpla funcție deținută a acestora. Răspunderea a fost delimitată în funcție de prezența și votul fiecărui inculpat, conținutul hotărârii adoptate și circumstanțele cunoscute la data examinării tranzacției.

Astfel, în episoadele în care participarea unui inculpat nu a fost confirmată, sau probele nu au demonstrat cumulativ elementele infracțiunii imputate, aceste împrejurări au fost apreciate în favoarea inculpaților. În schimb, atunci când actele dosarului au confirmat că inculpatul a participat la adoptarea unei hotărâri de acordare sau continuare a finanțării, deși documentația supusă examinării releva încălcarea condițiilor obligatorii de creditare, caracterul colegial al organului, existența subdiviziunilor specializate și posibilitatea unor recuperări ulterioare nu înlătură răspunderea pentru propria contribuție la adoptarea hotărârii.

Prin urmare, argumentele generale ale apărării nu pot fi acceptate ca temei pentru achitarea inculpaților. Susținerile referitoare la situația fiecărui beneficiar, la creditele concrete, la garanții, la sumele efectiv eliberate, la recuperările realizate și la participarea fiecărui inculpat au fost analizate detaliat pentru fiecare episod în parte.

**12. Subsecvent,** în intervalul de timp cuprins între momentul începerii activității infracționale (anul 2005) și momentul examinării prezentei cauze penale, textul de lege prevăzut la art.239 alin.(2) lit.a) din Codul penal a suferit modificări succesive (legea incipientă în vigoare în 2005, legea din 2009 mai favorabilă sub aspect de pedeapsă, legea din 2010 care a menținut pedeapsa și a fost introdusă în text marja de 500 u.c.pentru alin.(1) din articol-menținută până în 2014 când are loc o completare a textului normei vizate cu menținerea măsurii de pedeapsă stabilite anterior, legea din 2016 când pedeapsa cu amendă este majorată în raport cu legea anterioară menținută până în prezent).

În acest context, conform art.10 din Codul penal, legea penală care atenuează pedeapsa sau ușurează în alt mod situația persoanei care a săvârșit infracțiunea are efect retroactiv. Acest principiu constituțional și penal de aplicare a legii mai blinde (mitior lex) obligă să comparăm global toate legile succesive și să aplicăm pe cea mai favorabilă.

Instanța de judecată, reieșind din analiza legilor succesive în timp, constată că art.239 alin.(2) lit. a) CP în versiunea în vigoare din 14.04.2009 în baza modificărilor prin LP277-XVI din 18.12.08, MO41-44/24.02.09 art.120 Republicat în Monitorul Oficial nr.72-74/195 din 14.04.2009 - urmează a fi aplicat în prezenta cauză penală, or limitele pedepsei sunt mai mici decât cele din 2005 și decât cele din legea actuală, iar textul legii nu a suferit modificări (deși legea actuală a extins sfera elementelor laturii obiective, faptele inculpaților se circumscriu elementului de bază al incriminării, prezent în toate versiunile legii).

Prin urmare criteriul determinant în aplicarea legii rămâne severitatea sancțiunii. Având în vedere că legea din 2009 oferă cel mai favorabil tratament penal sub aspectul limitelor de pedeapsă în raport cu legea de la data comiterii infracțiunilor (cu referire la infracțiunile comise până în 2009) și cu legea în vigoare la momentul actual, în temeiul art.10 CP urmează a fi aplicată legea intermediară din 2009, ca lege penală mai blândă, operînd efectul de ultraactivitate a acesteia pentru infracțiunile comise anterior anului 2009.

### **13. Acțiunile procurorului de la etapa urmăririi penale.**

În pledoariile apărătorilor, au venit cu critici referitoare la acțiunile inconsecvente a procurorului. În mod special, ei au statuat că componența membrilor comitetului de credite a variat iar la examinarea unor credite din acuzațiile formulate de către procurori au participat și așa persoane ca Baxan Dumitru, Cornel Ghimp, Cucoș Ion, Musca A. Prin urmare, apărătorii au conchis că rămâne neclar în ce mod procurorul a concluzionat că inculpații se fac responsabili de comiterea infracțiunii, iar celelalte persoane nu sunt incluse în actul de învinuire, necăutând la faptul că aceste persoane nu au votat diferit decât ceilalți membri ai comitetului de credite.

Analizând aceste obiecții prin raportare la actele de învinuire și la procesele-verbale ale ședințelor Comitetului de Credite, instanța constată că ele nu reprezintă simple afirmații. În acest

sens, analizând minuțios materialele dosarului, instanța atestă că în cazul unor episoade, acuzarea le-a atribuit anumitor inculpați participarea și votarea unor decizii de creditare, deși din înscrisurile administrate rezultă că aceștia nu au participat efectiv la ședințele respective, aflându-se în deplasare, în concediu medical ori în concediu de odihnă. În alte episoade, acuzarea a imputat unor inculpați participarea la adoptarea anumitor decizii, însă procesele-verbale demonstrează că la aceleași ședințe au participat și alți inculpați judecați în prezenta cauză, care au votat în același sens, fără ca acestora să le fi fost formulată o învinuire pentru episoadele respective.

În acest sens, persoana care a fost responsabilă de instrumentarea prezentei cauze penale la etapa urmăririi penale, la caz procurorul Eugen Balan, urma să manifeste diligența necesară pentru examinarea unei asemenea cauze complexe. Instanța atestă omisiuni care nu pot fi tratate drept simple inexactități tehnice. Caracterul repetat al acestora denotă o lipsă evidentă de diligență profesională în instrumentarea prezentei cauze și în formularea învinuirilor de către procurorul vizat.

În aceste condiții, instanța constată că erorile identificate au caracter sistemic și denotă o inconsecvență logică și neargumentată în acțiunile acuzatorului care a întocmit ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul în cazurile menționate supra. Aceste acțiuni, denotă un neprofesionalism grav al procurorului vizat.

La caz, emiterea încheierii interlocutorii deși este absolut necesară în privința procurorului Balan Eugen, dar reieșind din termenul care a trecut de la acțiunile date, și anume mai mult de 13 ani, instanța nu o va emite.

#### **14 INDIVIDUALIZAREA PEDEPSEI.**

14.1 De către acuzatorul de stat Mariana Leahu, în dezbaterile judiciare, a fost solicitată recunoașterea vinovăției inculpaților:

1. Gacikevici Grigore Miron- cu aplicarea pedepsei de 5 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru concursul de infracțiuni, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea în privința inculpatului Gacikevici Grigore Miron a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani. Totodată, s-a solicitat includerea în termenul pedepsei a perioadelor în care acesta a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv, respectiv de la 22 mai 2015 până la 28 mai 2015, de la 1 decembrie 2015 până la 29 ianuarie 2016 și de la 20 martie 2018 până la 25 mai 2018.

2. În privința inculpaților Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea, pentru fiecare, a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în cazul inculpatei Vitiu Ana \*\*\*\*\* – în penitenciar de tip semiînchis pentru

femei, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani. În termenul pedepsei aplicate inculpatului Mișov Alexandr \*\*\*\*\* s-a solicitat includerea perioadei reținerii de la 28 mai 2015 până la 30 mai 2015, iar în termenul pedepsei aplicate inculpatului Bejenari Mihail \*\*\*\*\* – a perioadei reținerii de la 22 mai 2015 până la 25 mai 2015.

3. Conform art.385 alin.(1) pct. 15) din Codul de procedură penală în scopul executării pedepsei cu închisoarea a aplica inculpaților: Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* măsura preventivă „arestarea preventivă,, cu punerea în executare imediată din sală de ședință.

4. Conform art.229, 385 alin.(1) pct. 14) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea traducerii scrise a 10 rechizitorii în sumă de 144 633,60 lei (*conform notificării SC Proirvas SRL*) a fi încasate din contul inculpatului Belibov Leonid \*\*\*\*\*.

5. În temeiul prevederilor art.162 din Codul de procedură penală:- documentele și corpurile delictelor urmează *a le păstra la materialele cauzei penale* pe tot termenul de păstrare.

14.2 Reprezentanții părții vătămate, în dezbaterile judiciare nu s-au prezentat.

14.3 Inculpații, cât și apărătorii acestora au pledat emiterea unei Sentințe de achitare privind săvârșirea infracțiunilor imputate.

#### **14.4. Aprecierea instanței de judecată**

Potrivit art. 24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. 7 și 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de



instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța de judecată consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, completul menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța de judecată concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpații vizați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu privire la gravitatea infracțiunii și norma care urmează a fi aplicată, instanța de judecată s-a expus în capitolul anterior.

Consecutiv, temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Conform art. 76 din Codul penal, la stabilirea pedepsei, instanța atestă circumstanța atenuantă prevăzută la lit. l), și anume expirarea de la momentul comiterii infracțiunii a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru respectivele infracțiuni.

Conform art. 77 alin. (1) lit. b) din Codul penal, instanța reține drept circumstanță agravantă prevăzută la lit. c) - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare și n)-săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Concomitent, la individualizarea pedepselor, instanța de judecată ține seama de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite. Faptele imputate inculpaților au fost comise în exercitarea atribuțiilor de membri ai Comitetului de Credite al B.C. „Banca de Economii” S.A., într-un domeniu de importanță deosebită pentru stabilitatea și funcționarea corespunzătoare a sistemului financiar-bancar. Instanța reține că activitatea de creditare se întemeiază pe respectarea strictă a normelor de creditare bancară, pe evaluarea reală a bonității solicitanților, a capacității acestora de rambursare și a suficienței garanțiilor propuse. Or, încălcarea acestor reguli de către persoanele investite tocmai cu atribuția de a verifica și de a preveni asumarea unor riscuri nejustificate amplifică gradul prejudiciabil al faptelor săvârșite.

În prezenta cauză, acțiunile inculpaților nu au avut un caracter izolat sau accidental, ele s-au manifestat în cadrul mai multor episoade de creditare, prin participarea la adoptarea unor hotărâri privind acordarea, majorarea ori continuarea finanțărilor, în condițiile existenței unor deficiențe esențiale ale dosarelor de credit, ale situației economico-financiare a debitorilor și ale garanțiilor prezentate. Caracterul repetat al acestor acțiuni, precum și întinderea lor în timp relevă persistența conduitei contrare obligațiilor profesionale și normelor care reglementau activitatea de creditare.

Totodată, instanța are în vedere că inculpații au beneficiat, în virtutea funcțiilor exercitate, de încrederea instituției bancare, a deponenților și a celorlalte persoane ale căror interese patrimoniale depindeau de administrarea prudentă a mijloacelor financiare ale băncii. Folosirea acestei poziții pentru adoptarea unor decizii neconforme regulilor de creditare a afectat nu doar patrimoniul instituției bancare, dar și încrederea publică în legalitatea, prudența și integritatea procesului decizional din cadrul acesteia. Prin hotărârile adoptate au fost create premisele juridice și faptice pentru punerea la dispoziția beneficiarilor a unor mijloace bănești în proporții deosebit de mari, fără respectarea condițiilor obligatorii de creditare. Nerambursarea creditelor și imposibilitatea recuperării integrale a mijloacelor acordate au produs consecințe patrimoniale

semnificative pentru B.C. „Banca de Economii” S.A., împrejurare care accentuează gravitatea concretă a faptelor.

La stabilirea pedepselor, instanța va ține seama și de contribuția concretă a fiecărui inculpat, de numărul și natura episoadelor la care acesta a participat, de hotărârile pentru care și-a exprimat votul, de perioada în care a exercitat atribuțiile în cadrul Comitetului de Credite, precum și de consecințele produse prin deciziile la adoptarea cărora a contribuit. În același timp, instanța ia în considerare perioada îndelungată scursă de la săvârșirea faptelor, circumstanță recunoscută drept atenuantă, precum și celelalte date referitoare la persoana fiecărui inculpat, urmând ca acestea să fie puse în balanță cu gravitatea faptelor, caracterul lor repetat, valoarea mijloacelor financiare acordate și urmările prejudiciabile produse.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că pedepsele ce urmează a fi aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea concretă a infracțiunilor și cu contribuția individuală a fiecărui inculpat, fără a avea un caracter excesiv, dar fiind suficient de ferme pentru a asigura restabilirea echității sociale, corectarea persoanelor condamnate și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acestea, cât și de către alte persoane investite cu atribuții de administrare și decizie în domeniul financiar-bancar. Prin urmare, sentința de condamnare pronunțată în prezenta cauză este de natură să transmită un mesaj preventiv clar că exercitarea unor funcții de decizie în cadrul unei instituții bancare presupune respectarea riguroasă a normelor de creditare, iar încălcarea acestora, soldată cu prejudicii în proporții deosebit de mari, atrage o reacție penală efectivă și proporțională.

Cu referire la inculpați, instanța atestă că aceștia anterior nu au fost condamnați, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. Totodată, vina în comiterea infracțiunii nu au recunoscut-o, fapt ce generează acuzații perceperea că inculpații denotă o atitudine acceptabilă și tolerabilă față de activitatea infracțională admisă în calitatea lor de membri ai Comitetului de creditare.

**În vederea individualizării distincte a pedepselor**, instanța reține că, deși infracțiunile au fost săvârșite prin participarea membrilor aceluiași organ colegial, rolul, contribuția concretă a inculpaților la adoptarea și realizarea hotărârilor de creditare nu a fost identică.

**Cu referire la inculpatul Gacikevici Grigore Miron**, instanța reține că acesta a exercitat funcția de președinte al B.C. „Banca de Economii” S.A. și a prezidat activitatea Comitetului de Credite, deținând, prin natura funcției sale, o poziție de autoritate și influență superioară celei exercitate de ceilalți membri. Această împrejurare este valorificată în legătură cu implicarea concretă a inculpatului în relațiile cu beneficiarii creditelor. Sub acest aspect, instanța consideră relevante declarațiile martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu,.

**Martorul a relatat** că, pentru realizarea proiectului de construcție a gazoductului Baimaclia-Cîiet, avea nevoie de aproximativ 300 milioane de lei. După ce i-a comunicat lui Alexandru Gusev că era în căutarea unor surse de finanțare, acesta i-a spus că îl putea ajuta la obținerea creditelor, întrucât nașul său de cununie era Gacikevici Grigore. Potrivit martorului, la întâlnirea avută ulterior cu Gacikevici Grigore, i-a explicat acestuia necesarul de finanțare.

Inculpatul i-ar fi comunicat că o asemenea sumă nu putea fi acordată unei singure întreprinderi și că trebuia să solicite mai multe credite, în cuantumuri mai mici, prin intermediul unor întreprinderi diferite, asigurându-l că va avea grijă ca cererile de credit să fie acceptate. Totodată, Gacikevici Grigore i-ar fi spus să prezinte actele contabile, cererile de obținere a creditelor și celelalte documente necesare, urmând să se ocupe de formalitățile aferente creditării. Martorul a mai declarat că Gacikevici Grigore i-ar fi comunicat personal că, pentru perfectarea juridică a creditelor și obținerea acceptului Comitetului de Credite, trebuia achitat un comision de 10% din valoarea fiecărui credit. Potrivit declarațiilor sale, negocierile respective s-au desfășurat în biroul de serviciu al inculpatului din cadrul Băncii de Economii. Mijloacele bănești destinate achitării comisionului erau transmise lui Victor Donică, director al S.R.L. „Meropa 2000” și persoană de încredere a martorului, care le transporta la locul indicat de Gacikevici Grigore, de regulă la o casă de schimb valutar situată pe strada Pușkin, în apropierea IRIM. Martorul a precizat că nu trebuia să confirme ulterior predarea banilor, deoarece casa de schimb valutar era gestionată de persoane apropiate inculpatului, iar acesta cunoștea despre recepționarea mijloacelor bănești.

Instanța apreciază că aceste declarații, analizate în coroborare cu procesele-verbale ale Comitetului de Credite, cu documentele dosarelor de creditare și cu celelalte probe administrate, conturează un rol al inculpatului Gacikevici Grigore care a depășit simpla exprimare a unui vot în cadrul unui organ colegial. Din conținutul lor rezultă existența unor contacte directe cu beneficiarii creditelor, discutarea condițiilor în care finanțările urmau să fie aprobate și exercitarea unei influențe efective asupra procesului de creditare.

În același sens, instanța ia în considerare și declarațiile martorului Denis Urechi, potrivit cărora, în cazul creditului acordat S.R.L. „Proacva Corn”, din start ar fi fost negociată remiterea unui quantum de 10% din valoarea creditului către Comitetul de Credite. Declarațiile respective se coroborează cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* Bodișteanu.

Totodată, la caz este relevantă și remarca acuzării, care în cadrul etapei dezbaterilor judiciare, și anume în replică, a indicat că în cauză, existența unui context infracțional și a unei posibile finalități ilicite este susținută de informațiile recepționate prin comisii rogatorii de la autoritățile competente (BNC Interpol Vaduz / Liechtenstein), care indică implicarea lui Gacikevici Grigore și a soției acestuia vizate în activități de spălare de bani (c.p. 2012036645, f.d.223 etc). A mai indicat acuzarea că, aceste date nu sunt invocate ca elemente speculative, ci ca mijloace de probă obținute pe cale oficială, în cadrul cooperării judiciare internaționale. Totodată, a atestat acuzarea prezența contului bancar deschis la Valaitis Bank AG, Liechtenstein, deținut de Gacikevici Grigore și a casetei de 8 valori (safeului metalic) cu active încasate prin compania Nerco Trade în perioada 2010-2013 (41 tranzacții, aproximativ 2,8 mil.EUR și 3,4 mii.USD aflate în contul inculpatului). Derularea ulterioară a evenimentelor legate de cooperarea internațională a fost trunchiată din context din motiv că cauza penală a fost expediată în instanța de judecată (competența colaborării internaționale fiind transferată către instanța de judecată).

**Cu referire la inculpații Vitu Ana \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, instanța reține că aceștia, în calitate de membri ai Comitetului de Credite, aveau obligația individuală de a examina documentele prezentate, de a verifica îndeplinirea condițiilor de

creditare și de a se opune aprobării tranzacțiilor neconforme. Caracterul colegial al hotărârilor nu înlătură răspunderea fiecărui membru pentru voturile exprimate și pentru contribuția adusă la adoptarea deciziilor care au determinat acordarea mijloacelor financiare. Faptele acestora prezintă un grad ridicat de gravitate, având în vedere caracterul repetat al participării, valoarea creditelor aprobate, deficiențele esențiale ale dosarelor de creditare și urmările prejudiciabile produse B.C. „Banca de Economii” S.A. Totodată, probele cercetate nu demonstrează, în privința lor, același nivel de inițiativă, influență și implicare directă în relațiile cu beneficiarii creditelor precum cel constatat în cazul inculpatului Gacikevici Grigore. În particular, nu s-a stabilit că Vitiu Ana, Mișov Alexandr și Bejenari Mihail ar fi negociat personal cu beneficiarii condițiile neoficiale ale acordării creditelor, că ar fi coordonat activitatea întregului Comitet ori că ar fi exercitat asupra procesului decizional o influență comparabilă cu cea a președintelui băncii. Aceste împrejurări justifică stabilirea unei pedepse mai mici celei aplicate inculpatului Gacikevici Grigore, fără ca prin aceasta să fie diminuată gravitatea propriilor acțiuni.

**Cu privire la inculpatul Belibov Leonid \*\*\*\*\***, instanța pornește de la aceeași gravitate a faptelor și de la obligațiile care îi reveneau în calitate de membru al Comitetului de Credite, ca și ceilalți membri analizați supra. Totodată, din materialele cauzei rezultă că Belibov Leonid este o persoană de vârstă înaintată, mai exact - la momentul pronunțării sentinței, el are vârsta de 75 ani, împrejurare care sporește în mod considerabil povara executării unei pedepse privative de libertate și care sunt relevante la aprecierea necesității și duratei acesteia. La fel, instanța constată că, în privința lui Belibov Leonid, nu au fost administrate probe care să demonstreze un rol de inițiator, coordonator sau o implicare directă în negocierea condițiilor creditării cu beneficiarii. Contribuția sa a constatat în participarea la examinarea și adoptarea hotărârilor Comitetului de Credite, faptă care rămâne gravă și impune aplicarea unei pedepse privative de libertate, însă permite orientarea cuantumului acesteia către limita minimă aplicabilă.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal, precum și din sancțiunile normelor penale speciale incriminate inculpaților și din celelalte circumstanțe nominalizate supra, completul de judecată consideră că o pedeapsă care ar justifica scopul legii penale în prezenta cauză și ar contribui la corectarea acestora, precum și la prevenirea comiterii de noi infracțiuni, este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, aceasta fiind una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, precum și cu comportamentul și persoana inculpaților, care nu au antecedente penale.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și în alte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpaților, precum și în considerarea circumstanței atenuante și agravante reținute, instanța de judecată va opta pentru achitarea inculpaților pe unele capete de acuzare, precum și aplicarea pedepsei inculpaților în baza art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009 în baza modificărilor prin LP277-XVI din 18.12.08, MO41-44/24.02.09 art.120 Republicat în Monitorul*

Oficial nr.72-74/195 din 14.04.2009), pentru infracțiunile care au fost reținute în sarcina fiecărui, după cum urmează:

**1. Grigore Gacikevici:**

Soluție de achitare după cum urmează:

**1-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**2-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul ÎS Servicii Transport Auto**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**3--** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**4-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**5-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Spilcuța-Agro”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

**6-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Elita-5-Altepi”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

**7-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**8-** pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Soluție de condamnare după cum urmează:

1. Cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

2. Cauza penală 2012978085, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”, SRL SRL „Oxiauto-Trans”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

3. Cauza penală 2013970069, **pentru episodul persoana fizice Rîșcanu Veceslav**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
4. **pentru episodul persoana fizică Calinicenco Valeri**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
5. Cauza penală 2013970527, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
6. **episodul SRL „Tinadria”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
7. Cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nitrans Grup”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
8. Cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
9. Cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
10. Cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
11. Cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
12. Aferent **episodului SRL ”FERGUS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
13. Aferent **episodului SRL ”IRMIDIS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
14. Aferent **episodului SRL ”SILANTA”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
15. Aferent **episodului SRL ”TI-BAND”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
16. Aferent **episodului SRL ”TIVALI-COM”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

17. Aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
18. Aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
19. Aferent **episodului SRL "TOP"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
20. Aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
21. Aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
22. Aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
23. Aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
24. Aferent **episodului SRL "NEAOS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
25. Aferent **episodului SRL "TURBILON-TEH"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
26. Aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
27. Aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
28. Aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
29. Aferent **episodului SRL "VOINICONSTRUCT"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;



30. Aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
31. Aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
32. Aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
33. Aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
34. Aferent **episodului SRL "VESI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
35. Aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
36. Aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
37. Aferent **episodului GAC \*\*\*\*\***, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
38. Aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
39. Aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
40. Aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
41. Aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
42. Aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

43. Aferent **episodului ÎCS "LIDANA LUX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
44. Aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
45. Aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
46. Aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
47. Aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
48. Aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
49. Aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
50. Aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
51. Aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
52. Aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
53. Aferent **episodului SRL "SATURN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
54. Aferent **episodului SRL "VA-BANEST-1"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
55. Aferent **episodului S.A. "ANCHIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

56. Aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

Subsecvent, instanța de judecată va dispune în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca pentru concurs ale acestor infracțiuni constatate la caz, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, să-i fie stabilită inculpatului Grigore Gacikevici o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară, pe un termen de 5 (cinci) ani, ținând cont de limite prevăzute infracțiunii imputate.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 65 alin. (4) din Codul penal, termenul executării pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în cazul în care aceasta este aplicată ca pedeapsă complementară la pedeapsa închisorii, se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Pedeapsa aplicată în prezenta cauză este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu caracterul organizat, continuu și coordonat al activității infracționale, precum și cu consecințele deosebit de grave produse și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și în alte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată. Or, aplicarea pedepsei privative de libertate este justificată de natura și gravitatea faptelor, de pericolul social ridicat al acestora.

În subsidiar, instanța reține că, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei, se includ în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Cu privire la măsurile procesuale aplicate anterior inculpatului Gacikevici Grigore Miron, instanța constată următoarele.

Prin încheierea și mandatul judecătoresc din 24 mai 2015, *aflate în dosarul nr. 201397014, vol. II, f.d. 96–105*, în privința lui Gacikevici Grigore a fost aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii sale, la 22 mai 2015.

Prin decizia și mandatul judecătoresc din 28 mai 2015, *aflate în același dosar, vol. II, f.d. 106–107 și 109–113*, recursul a fost admis, iar arestarea preventivă a fost înlocuită cu arestarea la domiciliu. În cuprinsul deciziei s-a dispus expres includerea perioadei reținerii și aflării în arest preventiv din 22 mai 2015 până la 28 mai 2015. Ulterior, prin încheierea și mandatul din 18 iunie 2015, *aflate la vol. II, f.d. 121–128*, arestarea la domiciliu a fost prelungită pentru perioada 21 iunie 2015–21 iulie 2015.

O nouă perioadă de privare de libertate a început la 1 decembrie 2015. Astfel, prin încheierea și mandatul din 4 decembrie 2015, *aflate în dosarul nr. 2015970636, vol. I, f.d. 25–29*, în privința lui Gacikevici Grigore a fost aplicată arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii sale, la 1 decembrie 2015. Măsura a fost prelungită succesiv prin încheierea din 29 decembrie 2015, *aflată la vol. I, f.d. 42–49*, prin

încheierea din 29 ianuarie 2016, *aflată la vol. I, f.d. 60–62*, precum și prin încheierea din 23 februarie 2016, *aflată la vol. I, f.d. 185–193*, ultima dispunând prelungirea arestării preventive pentru perioada 1 martie 2016–29 mai 2016.

În paralel, prin încheierea și mandatul din 24 martie 2016, *aflate în dosarul nr. 2012036645, vol. IV, f.d. 7–15*, măsura arestării preventive a fost aplicată cu calcularea termenului începând cu 21 martie 2016. Aceasta a fost prelungită succesiv prin actele judecătorești *aflate la vol. IV, f.d. 22–25, 32–38, 45–47, 54–60, 67–69, 76–77, 84–92, 99–106, 113–115 și 122–125*, ultima încheiere, din 9 martie 2017, prelungind măsura până la 21 martie 2017.

La 21 martie 2017, prin încheierea și mandatul din 23 martie 2017, *aflate în dosarul nr. 2016970476, vol. I, f.d. 211–214*, în privința lui Gacikevici Grigore a fost aplicată din nou arestarea preventivă, pe un termen de 30 de zile, calculat din momentul reținerii, respectiv pentru perioada 21 martie 2017–19 aprilie 2017. Măsura a fost prelungită prin încheierea din 19 aprilie 2017, *aflată la vol. I, f.d. 237–239*, până la 15 mai 2017, prin încheierea și mandatul din 11 mai 2017, *aflate la vol. I, f.d. 240–242*, până la 9 iunie 2017, precum și prin încheierea și mandatul din 8 iunie 2017, *aflate la vol. XIX, f.d. 6–8*, până la 9 iulie 2017.

**Instanța constată că**, încheierile care au acoperit nemijlocit intervalul dintre 10 iulie 2017 și 1 octombrie 2017 nu se regăsesc distinct în materialele cauzei parvenite instanței. Cu toate acestea, continuitatea măsurii rezultă din încheierea și mandatul din 29 septembrie 2017, *aflate în dosarul nr. 2016970476, vol. XIX, f.d. 20–27*, prin care nu a fost aplicată o măsură nouă, ci a fost dispusă prelungirea arestării preventive începând cu 2 octombrie 2017 și până la 1 noiembrie 2017. Caracterul actului de prelungire, raportarea termenului la data de 2 octombrie 2017 și lipsa vreunei hotărâri de revocare a măsurii sau de punere în libertate a inculpatului confirmă că acesta a continuat să se afle în stare de arest și în intervalul menționat.

Ulterior, prin încheierea și mandatul din 31 octombrie 2017, *aflate la vol. XIX, f.d. 28–30*, măsura a fost prelungită pentru perioada 1 noiembrie 2017–1 decembrie 2017, iar prin încheierea și mandatul din 1 decembrie 2017, *aflate la vol. XIX, f.d. 55–58*, până la 25 decembrie 2017.

**Deși încheierea care a acoperit nemijlocit intervalul dintre 26 decembrie 2017 și 23 ianuarie 2018 nu se regăsește distinct la dosar**, continuitatea arestării preventive rezultă din încheierea și mandatul din 23 ianuarie 2018, *aflate în dosarul nr. 2016970476, vol. XIX, f.d. 82–90*. Prin acest act instanța a dispus prelungirea, iar nu aplicarea inițială a arestării preventive, cu calcularea noului termen începând cu 24 ianuarie 2018 și până la 23 februarie 2018. Caracterul de prelungire al actului și lipsa unei hotărâri de revocare sau înlocuire a măsurii confirmă menținerea neîntreruptă a stării de arest și în intervalul pentru care încheierea anterioară nu se regăsește material în dosar.

Prin încheierea și mandatul din 20 februarie 2018, *aflate la vol. XIX, f.d. 75–81*, arestarea preventivă a fost prelungită pentru perioada 23 februarie 2018–20 martie 2018.

În continuare, prin încheierea din 22 martie 2018, *aflată în dosarul nr. 2018970239, vol. I, f.d. 84–89*, în privința lui Gacikevici Grigore a fost aplicată arestarea preventivă pentru perioada 20 martie 2018–19 aprilie 2018. Aceasta a fost prelungită prin încheierea din 17 aprilie 2018,

*aflată la vol. I, f.d. 94–99, pentru perioada 19 aprilie 2018–19 mai 2018, precum și prin încheierea din 17 mai 2018, aflată la vol. I, f.d. 100–105, pentru perioada 19 mai 2018–18 iunie 2018.*

Înainte de expirarea ultimului termen, prin încheierea și mandatul din 25 mai 2018, *aflate la vol. I, f.d. 106–110*, arestarea preventivă a fost înlocuită cu arestarea la domiciliu, începând cu 25 mai 2018. Arestarea la domiciliu a fost prelungită succesiv prin încheierea și mandatul din 14 iunie 2018, *aflate la vol. I, f.d. 111–113*, pentru perioada 18 iunie 2018–18 iulie 2018, prin încheierea și mandatul din 17 iulie 2018, *aflate la vol. I, f.d. 114–120*, pentru perioada 18 iulie 2018–17 august 2018, precum și prin încheierea și mandatul din 14 august 2018, *aflate la vol. I, f.d. 121–128*, pentru perioada 17 august 2018–16 septembrie 2018.

***Încheierea care a acoperit nemijlocit intervalul dintre 17 septembrie 2018 și 15 octombrie 2018 nu se regăsește distinct în materialele cauzei.*** Totuși, continuitatea arestării la domiciliu rezultă din încheierea și mandatul din 16 octombrie 2018, *aflate în dosarul nr. 2018970239, vol. I, f.d. 133–140*, prin care instanța a dispus prelungirea, iar nu aplicarea inițială a măsurii, pentru perioada 16 octombrie 2018–15 noiembrie 2018. Caracterul de prelungire al actului, precum și lipsa unei încheieri de revocare ori de înlocuire a arestării la domiciliu confirmă menținerea măsurii și în intervalul anterior.

Arestarea la domiciliu a fost prelungită în continuare prin încheierea și mandatul din 15 noiembrie 2018, *aflate la vol. I, f.d. 145–152*, pentru perioada 15 noiembrie 2018–15 decembrie 2018, prin încheierea și mandatul din 12 decembrie 2018, *aflate la vol. I, f.d. 157–164*, pentru perioada 15 decembrie 2018–14 ianuarie 2019, prin încheierea și mandatul din 4 ianuarie 2019, *aflate la vol. I, f.d. 165–169*, pentru perioada 14 ianuarie 2019–13 februarie 2019, precum și prin încheierea și mandatul din 12 februarie 2019, *aflate la vol. I, f.d. 170–173*, pentru perioada 13 februarie 2019–15 martie 2019.

Prin urmare, din coroborarea actelor judecătorești menționate, instanța constată că Gacikevici Grigore Miron a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv în perioadele 22 mai 2015–28 mai 2015 și 1 decembrie 2015–25 mai 2018, precum și în arest la domiciliu în perioadele 28 mai 2015–21 iulie 2015 și 25 mai 2018–15 martie 2019. **Perioadele respective însumează 1.262 de zile calendaristice.**

Astfel, termenul executării pedepsei se calculează cu includerea perioadelor de arest preventiv indicate supra, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal.

## **2. Ana Vitiu:**

1. Cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
2. Cauza penală 2012978085, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”, SRL SRL „Oxiauto-Trans”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

3. Cauza penală 2013970069, **pentru episodul persoana fizice Rîșcanu Veceslav**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
4. **pentru episodul persoana fizică Calinicenco Valeri**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
5. Cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
6. Cauza penală 2013970527, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani, iar **pentru episodul SRL „Tinadria”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
7. Cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictrans Grup”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
8. Cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
9. Cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
10. Cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
11. Cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
12. Aferent **episodului SRL ”FERGUS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
13. Aferent **episodului SRL ”SILANTA”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
14. Aferent **episodului SRL ”TI-BAND”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

15. Aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
16. Aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
17. Aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
18. Aferent **episodului SRL "TOP"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
19. Aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
20. Aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
21. Aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
22. Aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
23. Aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
24. Aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
25. Aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
26. Aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
27. Aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

28. Aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
29. Aferent **episodului SRL "VESI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
30. Aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
31. Aferent **episodului GAC \*\*\*\*\***, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
32. Aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
33. Aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
34. Aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
35. Aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
36. Aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
37. Aferent **episodului ÎCS "LIDANA LUX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
38. Aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
39. Aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
40. Aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;



41. Aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
42. Aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
43. Aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
44. Aferent **episodului SRL "SATURN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
45. Aferent **episodului SRL "MELOGRI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
46. Subsecvent, instanța de judecată va dispune în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca pentru concurs ale acestor infracțiuni constatate la caz, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, să-i fie stabilită inculpatului Ana Vitu o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 65 alin. (4) din Codul penal, termenul executării pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în cazul în care aceasta este aplicată ca pedeapsă complementară la pedeapsa închisorii, se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Pedeapsa aplicată în prezenta cauză este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu caracterul organizat, continuu și coordonat al activității infracționale, precum și cu consecințele deosebit de grave produse și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și în alte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată. Or, aplicarea pedepsei privative de libertate este justificată de natura și gravitatea faptelor, de pericolul social ridicat al acestora.

### **3.Alexandr Mișov:**

#### *Soluție de achitare după cum urmează:*

- 1.pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
2. pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

*Soluție de condamnare după cum urmează:*

1. Cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

2. Cauza penală 2012978085, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

3. Cauza penală 2013970069, pentru episodul persoana fizice Rîșcanu Veceslav, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

4. pentru episodul persoana fizică Calinicenco Valeri, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

5. Cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

6. Cauza penală 2013970527, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

7. Cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictrans Grup”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

8. Cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

9. Cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
10. Cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL "Montajimpex"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
11. Cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALIT"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
12. Aferent **episodului SRL "FERGUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
13. Aferent **episodului SRL "SILANTA"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
14. Aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
15. Aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
16. Aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
17. Aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
18. Aferent **episodului SRL "TOP"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
19. Aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
20. Aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
21. Aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

22. Aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
23. Aferent **episodului SRL "NEAOS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
24. Aferent **episodului SRL "TURBILON-TEH"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
25. Aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
26. Aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
27. Aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
28. Aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
29. Aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
30. Aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
31. Aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
32. Aferent **episodului SRL "VESI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
33. Aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
34. Aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

35. Aferent **episodului GAC \*\*\*\*\***, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
36. Aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
37. Aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
38. Aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
39. Aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
40. Aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
41. Aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
42. Aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
43. Aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
44. Aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
45. Aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei)ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
46. Aferent **episodului SRL "SPILCUTA-AGRO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
47. Aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

48. Aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

49. Aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

50. Aferent **episodului SRL "SATURN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

51. Aferent **episodului S.A. "ANCHIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

Subsecvent, instanța de judecată va dispune, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca, pentru concursul infracțiunilor constatate în prezenta cauză, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, să-i fie stabilită inculpatului Alexandr Mișov o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 65 alin. (4) din Codul penal, termenul executării pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în cazul în care aceasta este aplicată ca pedeapsă complementară la pedeapsa închisorii, se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Pedeapsa aplicată în prezenta cauză este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu caracterul organizat, continuu și coordonat al activității infracționale, precum și cu consecințele deosebit de grave produse și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și în alte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată. Or, aplicarea pedepsei privative de libertate este justificată de natura și gravitatea faptelor, precum și de gradul ridicat de pericol social al acestora.

În subsidiar, instanța reține că, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei, se includ în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Cu privire la măsurile procesuale aplicate anterior inculpatului Alexandr Mișov, instanța constată următoarele.

Mișov Alexandr a fost reținut la 28 mai 2015, iar prin încheierea și mandatul din 30 mai 2015, demersul privind aplicarea arestării preventive a fost respins, fiindu-i aplicată măsura preventivă a arestului la domiciliu, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Ulterior, prin încheierea din 25 iunie 2015, demersul privind prelungirea arestului la domiciliu a fost respins, această măsură fiind înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar. Prin urmare, Mișov Alexandr s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 28 mai 2015–25 iunie 2015, inclusiv– *dosarul nr. 201397014, vol. III, f.d. 45–54 și 62–70.*

Astfel, termenul executării pedepsei se calculează cu includerea perioadelor de arest preventiv indicate supra, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal.

#### **4.Mihail Bejenari:**

##### Soluție de achitare după cum urmează:

1-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul ÎS Servicii Transport Auto**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4- pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „MECONTEC-ZZ”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

5. pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

##### Soluție de condamnare după cum urmează:

1. Cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

2. Cauza penală 2012978085, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”, SRL SRL „Oxiauto-Trans”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

3. Cauza penală 2013970069, **pentru episodul persoana fizice Rîșcanu Veceslav**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

4. **pentru episodul persoana fizică Calinicenco Valeri**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

5. Cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
6. Cauza penală 2013970527, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
7. Cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictrans Grup”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
8. Cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
9. Cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
10. Cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
11. Cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”FERGUS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
12. Aferent **episodului SRL ”IRMIDIS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
13. Aferent **episodului SRL ”SILANTA”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
14. Aferent **episodului SRL ”TI-BAND”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
15. Aferent **episodului SRL ”TIVALI-COM”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
16. Aferent **episodului SRL ”ROMANȚA-PLUS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
17. Aferent **episodului SRL ”TOP”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;



18. Aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
19. Aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
20. Aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
21. Aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
22. Aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
23. Aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
24. Aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
25. Aferent **episodului SRL "VOINICONSTRUCT"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
26. Aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
27. Aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
28. Aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
29. Aferent **episodului SRL "VESI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
30. Aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

31. Aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
32. Aferent **episodului GAC \*\*\*\*\***, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
33. Aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
34. Aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
35. Aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
36. Aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
37. Aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
38. Aferent **episodului ÎCS "LIDANA LUX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
39. Aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
40. Aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
41. Aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
42. Aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
43. Aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

44. Aferent **episodului SRL "SPILCUTA-AGRO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
45. Aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
46. Aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
47. Aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
48. Aferent **episodului SRL "SATURN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
49. Aferent **episodului SRL "VA-BANEST-1"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
50. Aferent **episodului S.A. "ANCHIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
51. Aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

Subsecvent, instanța de judecată va dispune, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca, pentru concursul infracțiunilor constatate în prezenta cauză, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, să-i fie stabilită inculpatului Mihail Bejenari o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază ca fiind oportună aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, potrivit căroră, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu poate fi mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, stabilită inculpatului Mihail Bejenari, să fie executată parțial, prin aplicarea

suspendării parțiale a executării pedepsei. Astfel, partea de 3 ani și 6 luni închisoare urmează a fi executată efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase 3 ani și 6 luni închisoare urmează a fi suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani.

Instanța de judecată constată că, deși natura, gravitatea și numărul infracțiunilor săvârșite impun executarea efectivă a unei părți substanțiale din pedeapsa stabilită, circumstanțele cauzei, gradul concret de participare al inculpatului Mihail Bejenari, de vîr sta înaintată, datele care îi caracterizează personalitatea, precum și circumstanțele atenuante și agravante analizate anterior nu justifică executarea integrală a pedepsei în penitenciar.

Instanța apreciază că executarea efectivă a unei pedepse de 3 ani și 6 luni închisoare este suficientă pentru a-i forma inculpatului o atitudine de respect față de legea penală și pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni. Totodată, suspendarea executării părții rămase din pedeapsă va permite continuarea procesului de corectare și reintegrare socială a inculpatului în condițiile supravegherii exercitate de organul de probațiune, fără a diminua gravitatea faptelor constatate și fără a crea aparența unei sancționări pur formale.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că scopurile pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal pot fi realizate fără executarea integrală a pedepsei definitive în penitenciar, fiind justificată aplicarea suspendării parțiale a executării pedepsei. Quantumul părții ce urmează a fi executată efectiv corespunde limitei stabilite de art. 90<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, reprezentând mai multe de jumătate din pedeapsa definitivă aplicată pentru concursul de infracțiuni.

În consecință, în temeiul art. 90<sup>1</sup> alin. (1) și (3) din Codul penal, din pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare stabilită inculpatului Mihail Bejenari, instanța va dispune executarea efectivă a unei părți de 3 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase de 3 ani și 6 luni închisoare va fi suspendată condiționat, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 3 (trei) ani, calculată din momentul liberării inculpatului după executarea părții nesuspendate a pedepsei.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, se obligă Mihail Bejenari să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În ceea ce privește pedeapsa complementară obligatorie, respectiv privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară, instanța o va aplica inculpatului Mihail Bejenari pe un termen de 5 (cinci) ani, ținând cont de limitele prevăzute de norma penală în baza căreia acesta este condamnat.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 65 alin. (4) din Codul penal, termenul executării pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în cazul în care aceasta este aplicată ca pedeapsă complementară la pedeapsa închisorii, se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Pedeapsa aplicată în prezenta cauză este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, cu caracterul organizat, continuu și coordonat al activității infracționale, precum și cu

consecințele deosebit de grave produse și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și în alte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea acestora este contracarată și sancționată. Or, aplicarea pedepsei privative de libertate este justificată de natura și gravitatea faptelor, precum și de gradul ridicat de pericol social al acestora.

În subsidiar, instanța reține că, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei, se includ în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Cu privire la măsurile procesuale aplicate anterior inculpatului Mihail Bejenari, instanța constată următoarele.

Bejenari Mihail a fost reținut la 22 mai 2015, iar prin încheierea și mandatul din 25 mai 2015, demersul privind aplicarea arestării preventive a fost respins, fiindu-i aplicată măsura preventivă a arestului la domiciliu, cu calcularea termenului din momentul reținerii. Prin încheierea din 17 iunie 2015, arestul la domiciliu a fost prelungit până la 16 iulie 2015. Prin urmare, Bejenari Mihail s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 22 mai 2015–16 iulie 2015, inclusiv– *dosarul nr. 201397014, vol. II, f.d. 21–25 și 43–44.*

Astfel, termenul executării pedepsei se calculează cu includerea perioadelor de arest preventiv indicate supra, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) și (4) din Codul penal, iar executarea pedepsei începe din momentul pronunțării prezentei sentințe, adică 30 iulie 2026.

### **5. Leonid Belibov:**

#### *Soluție de achitare după cum urmează:*

1-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3-pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

#### *Soluție de condamnare după cum urmează:*

1. Cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
2. Cauza penală 2012978085, **pentru episodul SRL SRL „Oxiauto-Trans, SRL Alegor Comerț**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

3. Cauza penală 2013970069, **persoanele fizice Rîșcanu Veceslav** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
4. Cauza penală 2013970069, **persoanele fizice Calinicenco Valeri**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
5. Cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
6. Cauza penală 2013970527, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,
7. **episodul SRL „Tinadria”** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
8. Cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictrans Grup”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
9. Cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
10. Cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Lexus-Plus, SRL Valiexchimb și SRL Braconi**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
11. Cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
12. Cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
13. Aferent **episodului SRL ”IRMIDIS”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
14. Aferent **episodului SRL ”SILANTA”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
15. Aferent **episodului SRL ”TI-BAND”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

16. Aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
17. Aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
18. Aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
19. Aferent **episodului SRL "TOP"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
20. Aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
21. Aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
22. Aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
23. Aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
24. Aferent **episodului SRL "NEAOS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
25. Aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
26. Aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
27. Aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
28. Aferent **episodului SRL "VOINICONSTRUCT"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

29. Aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
30. Aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
31. Aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
32. Aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
33. Aferent **episodului SRL "VESI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
34. Aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
35. Aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
36. Aferent **episodului GAC \*\*\*\*\***, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
37. Aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
38. Aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
39. Aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
40. Aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
41. Aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;



42. Aferent **episodului ÎCS "LIDANA LUX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
43. Aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
44. Aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
45. Aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
46. Aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
47. Aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
48. Aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
49. Aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
50. Aferent **episodului SRL "SPILCUTA-AGRO"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
51. Aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
52. Aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
53. Aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;
54. Aferent **episodului SRL "SATURN"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

55. Aferent **episodului SRL "VA-BANEST-1"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

56. Aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

57. Aferent **episodului SRL "MELOGRI"**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

Subsecvent, instanța de judecată va dispune, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca, pentru concursul infracțiunilor constatate în prezenta cauză, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, să-i fie stabilită inculpatului Leonid Belibov o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază ca fiind oportună aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, potrivit căror, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea acestei soluții, instanța ține seama, în mod particular, de vârsta înaintată a inculpatului, care la data pronunțării sentinței are 75 ani. Această împrejurare este evaluată împreună cu circumstanțele concrete ale cauzei, gradul de participare al inculpatului la faptele constatate, datele referitoare la personalitatea acestuia, conduita sa și perioada considerabilă de timp care s-a scurs de la săvârșirea infracțiunilor. Instanța reține că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate ar produce, în raport cu vârsta actuală a inculpatului, consecințe deosebit de severe, care ar depăși ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor pedepsei. În același timp, vârsta înaintată, privită în ansamblu cu celelalte date privind persoana inculpatului, diminuează necesitatea izolării sale efective de societate și permite concluzia că riscul săvârșirii unor noi infracțiuni poate fi gestionat prin intermediul măsurilor de supraveghere exercitate de organul de probațiune.

În aceste condiții, instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei în penitenciar nu este indispensabilă pentru corectarea inculpatului Leonid Belibov. Supunerea acestuia unui regim de

probațiune pe durata maximă prevăzută de lege, însoțit de obligațiile stabilite prin sentință și de posibilitatea anulării suspendării în cazul nerespectării acestora, reprezintă o măsură suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal. Prin urmare, ținând cont de vârsta înaintată a inculpatului, de impactul pe care executarea efectivă a pedepsei l-ar avea asupra acestuia, de timpul scurs de la comiterea faptelor și de celelalte circumstanțe referitoare la persoana sa, instanța ajunge la concluzia că este justificată acordarea încrederii că Leonid Belibov se poate corecta fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

În consecință, în temeiul art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei de 5 (cinci) ani închisoare, stabilită inculpatului Leonid Belibov, pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu condiția ca, în această perioadă, inculpatul să nu săvârșească o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, să îndreptățească încrederea acordată de instanță.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, pe durata perioadei de probațiune, instanța îl obligă pe Leonid Belibov să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile. Controlul asupra comportamentului condamnatului în perioada de probațiune va fi exercitat de organul de probațiune competent. Leonid Belibov urmează să fie informat că încălcarea sistematică a obligațiilor stabilite, eschivarea de la supravegherea organului de probațiune ori săvârșirea unei noi infracțiuni poate determina anularea suspendării condiționate și punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

În ceea ce privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța îi va aplica inculpatului Leonid Belibov privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani, ținând cont de limitele prevăzute de norma penală în baza căreia acesta este condamnat. Suspendarea condiționată a executării pedepsei principale nu înlătură aplicarea și executarea pedepsei complementare.

## **15. TERMENUL DE PRESCRIPTIE ȘI NORMA PENALĂ APLICABILĂ.**

La caz, este de menționat că în perioada februarie 2005, infracțiunea prevăzută de art. 239 alin. (2) lit. a) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal, făcea parte din categoria infracțiunilor grave, iar potrivit art. 60 Cod penal termenul de prescripție pentru comiterea infracțiunilor grave este de 15 ani.

Astfel, având în vedere că începând cu anul 2005, membrii comitetului de creditare au aprobat mai multe credite cu încălcarea normelor de creditare având o activitate infracțională continuă termenul de calcul al prescripției fiind întrerupt de intervenirea noilor acțiuni infracționale. În acest context, având în vedere prevederile legale anterioare aferente prescripției care sunt mai favorabile inculpaților (pentru infracțiunile vizate și reieșind din faptul că ultimul credit a fost aprobat la 26.04.2012 (*episodul creditării SRL Beruf Auto*) și 01.06.2012 (*episodul creditării SRL Nicomax*), termenul de prescripție urmează a fi calculat anume din aceste date.

Aparent, termenul de prescripție ar urma să expire în perioada aprilie 2027 ( pentru inculpații Mișov și Vitiu) și în perioada iunie 2027 (pentru inculpații Gacikevici, Bejenari și

Belibov), ultimile procese verbale semnate în scopul aprobării creditării cu încălcarea normelor de creditare fiind semnate de inculpați anume la aceste date.

Totodată, este relevant de menționat că în anul 2020 și 2022 pe teritoriul Republicii Moldova au fost declarate stări de urgență, în acest sens fiind suspendate termenele de prescripție. Mai exact, prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie – 15 mai 2020. Potrivit art.3 al actului nominalizat, Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

La 18 martie 2020 de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în conformitate cu art.22 din Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, asediu și război, art.2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctele 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1340/2001 a fost emisă dispoziția nr.1. Potrivit pct.1 al Anexei dispoziției menționate, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020. Totodată, potrivit prevederilor pct. 10 subpct.(7) al Anexei la dispoziția menționată supra, pe durata stării de urgență, în cauzele în care nu se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentei hotărâri, prescripția răspunderii penale se suspendă.

Prin urmare, stare de urgență a fost instituită pe perioada 17 martie – 15 mai 2020, astfel, se constată că termenul de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal se suspendă începând cu 17 martie 2020. Data încetării stării de urgență se consideră 16 mai 2020, deoarece pe data de 15 mai 2020 potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 era valabilă starea de urgență.

De menționat că, procesul penal de învinuire a membrilor Comitetului de creditare potrivit pct. 10 subpct. (2) al Anexei la dispoziția menționată, a fost suspendat. Astfel, termenul de prescripție a fost suspendat pentru o perioadă de 60 zile (17 martie – 15.05.2020), care urmează a fi calculat începând cu data de 16 mai 2020. În asemenea circumstanțe, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 239 alin. (2) lit.a) Cod penal (în vigoare 2005), expiră pentru inculpații (Mișov și Vitiu) în luna iunie 2022 și anume la data de 25 iunie 2027, iar pentru inculpații (Gacikevici, Bejenari și Belibov) în luna septembrie 2027 și anume la data de 30 iulie 2027.

Prin Hotărârea Parlamentului nr.41 din 24.02.2022 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie – 23 aprilie 2022. Potrivit art.3 al actului nominalizat, Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență , au fost stabilite unele măsuri specifice în domeniul justiției, inclusiv măsuri ce se referă la procesele penale. Potrivit pct. 5.3.2. al dispoziției menționate, cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgență, fiind stabilite anumite excepții. De menționat că cauza penală de învinuire a membrilor Comitetului de creditare al BE nu se încadra în excepțiile prevăzute de dispoziția menționată.

Potrivit pct. 5.3.5 al dispoziției menționate, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit dispoziției.

Conform Dispoziției nr. 13 din 31.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și anume pct. 1 se menționează: „Se exclud măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022”. Astfel, termenul de prescripție a fost suspendat pentru o perioadă de 39 zile (24 februarie – 03.04.2022), care urmează a fi calculat începând cu data de 04 aprilie 2022. În asemenea circumstanțe, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 239 alin. (2) lit.a) Cod penal (în vigoare 2005), pentru inculpații (Mișov și Vitu) expiră în luna august 2027 și anume la data de 02 august 2027, iar pentru inculpații (Gacikevici, Bejenari și Belibov) în luna septembrie 2027 și anume la data de 07 septembrie 2027.

În conformitate cu prevederile art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 239 alin.(2) lit. a) din Codul penal (în vigoare februarie 2005 și până în prezent), face parte din categoria infracțiunilor grave. Respectiv termenul de prescripție prevăzut de legislație pentru infracțiunile grave este de 15 ani, iar din momentul comiterii ultimilor infracțiuni au expirat aproximativ 14 ani.

## **16.ACTIUNEA CIVILĂ.**

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Potrivit jurisprudenței CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În conformitate cu jurisprudența CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează,

printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

Consecutiv, conform jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Învederând aceste considerente ale instanței europene, instanța de judecată evidențiază că, în această speță reprezentantul părții vătămate/civile a solicitat repararea prejudiciului material în mod expres.

În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Mariana Leahu a solicitat încasarea de la inculpați, în mod solidar, a sumei totale de 3 137 152 565,48 MDL dintre care: 2 074 591 124, 04 MDL cu titlu de sold la credite neachitate, 1 062 561 441,48 MDL cu titlu de dobânzi și penalități neachitate) de la inculpați în interesele părții vătămate- Banca de Exonomii SA.

Consecutiv, atât lichidatorul părții vătămate, care se află în proces de insolabilitate, dl Grigore Olaru cât și reprezentantul prin procură, dl Oleg Cojuhari, în dezbaterile judiciare nu s-au prezentat. În acest sens, potrivit cererii de examinare a cauzei penale în lipsă din 06 mai 2026, dl Grigore Olaru a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa reprezentantului părții vătămate/civile, dat fiind faptul imposibilității asigurării prezenței acestuia și admiterea acțiunii civile concretizate conform cererii din 14 martie 2025, cu dispunerea încasării prejudiciului cauzat părții vătămate/civile din contul persoanelor vinovate (vol. II din instanța de judecată, f. d. 98).

Pe de altă parte, în susținerea poziției sale, apărătorii Ion Lunca și Artiomi Eni au invocat că prejudiciul pretins nu ar fi fost stabilit în baza unor probe certe și nu ar putea fi determinat exclusiv prin raportare la soldul creditelor neachitate, fără a se ține seama de garanțiile constituite, bunurile valorificate, sumele recuperate, cesiunile de creanțe, hotărârile judecătorești pronunțate în proceduri civile, titlurile executorii și creanțele validate în procedurile de insolabilitate. De asemenea, apărarea a susținut că sumele indicate de partea civilă ar conține neconcordanțe și ar include, în unele cazuri, credite ori părți din credite deja rambursate sau recuperate. În acest sens, a făcut referire la cesiunea unor creanțe către „Roseau Alliance LLP”, la achitarea integrală a obligațiilor S.A. „Aroma”, precum și la situația S.R.L. „Spilcuța-Agro”, susținând că suma pretinsă în cadrul acțiunii civile nu ar corespunde valorii creditului incriminat și nu ar reflecta recuperările intervenite ulterior. Apărarea a mai arătat că existența gajurilor, ipotecilor, fidejusiunilor și a altor surse secundare de rambursare trebuia să fie luată în considerare la determinarea prejudiciului, pentru a evita dublarea sumelor și eventuala îmbogățire fără justă cauză a părții civile. Totodată, a invocat că unele dintre creanțe au fost deja examinate în

proceduri civile, de executare silită sau de insolvabilitate. În final, ei au solicitat ca, în ipoteza pronunțării unei sentințe de achitare pentru lipsa elementelor infracțiunii, instanța să nu se pronunțe asupra acțiunii civile, în condițiile art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală.

Ceilalți apărători cât și inculpații și-au menținut poziția de achitare pe toate capetele de acuzare.

Respectiv, instanța de judecată precizează că de către partea civilă, care se află în proces de insolvabilitate, în persoana lichidatorului dl Grigore Olaru a fost înaintată o cerere concretizată de chemare în judecată în cadrul procesului penal pendinte, semnată la 14 martie 2025.

*În fapt*, instanța reține că partea civilă, atât în acțiunea civilă cât și în acțiunea civilă concretizată, a făcut referire generic la faptul că Banca de Economii S.A. în proces de lichidare înaintează prezenta acțiune civilă concretizată în cadrul cauzei penale de învinuire a ex-membrilor Comitetului de Credite a Băncii de Economii S.A. Grigore Gacikevici, Ana Vitiu, Alexandr Mișov, Mihail Bejenari, Leonid Belibov în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM. La fel, ea a făcut referire la aceea că în anexa 1 se prezintă bilanțul datoriilor cu descifrarea soldurilor creditelor, dobânzilor și penalităților separat și datele privind achitări efectuate în urma valorificării bunurilor preluate în posesia, alte achitări, aferente debitorilor Băncii vizați în rechizitoriul prezentei cauze penale conform sistemului informațional al Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare. Totodată, ea s-a referit la normele art. 6 p. 32) și 61 din Codul de procedură penală. În final, partea civilă a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea prejudiciului material din contul persoanelor vinovate în beneficiul Băncii de Economii S.A. în sumă de 3,137,152,565.48.

**Anexa nr. 1 la acțiunea civilă concretizată este prezentată în felul următor:**

*Prin prezenta, Banca de Economii S.A. în proces de lichidare vă prezintă informația cu privire la bilanțul datoriilor cu descifrarea soldurilor creditelor, dobânzilor și penalităților separat, aferente debitorilor ai Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare vizate în rechizitoriu. Suma prejudiciului este actualizată la 12.03.2025 (conform ratelor oficiale de schimb stabilite de BNM: USD 17.8619, EUR 19.4730), după cum urmează:*

| Nr. /<br>ord. | Numele<br>Societății care i | Sold la credite<br>neachitate, lei | Dobânzi și<br>penalități | TOTAL DATORII, lei |
|---------------|-----------------------------|------------------------------------|--------------------------|--------------------|
| 1             | SRL Aremax-                 | 69.257.847.96                      | 11.131.502.54            | 80.389.350.45      |
| 2             | SRL Alegor                  | 40.888.882.16                      | 3.217.777.72             | 44.106.659.88      |
| 3             | SRL Oxiauto-                | 48.078.805.84                      | 25.225.080.40            | 73.303.886.24      |
| 4             | Rîscanu                     | 1.334.708.01                       | 245.012.44               | 1.579.720.45       |
| 5             | Calinicenco                 | 1.341.077.34                       | 0                        | 1.341.077.34       |
| 6             | Golban Tudor                | 1.509.309.51                       | 266.352.12               | 1.775.661.63       |
| 7             | SRL Digomobil               | 41.948.401.35                      | 3.908.583.22             | 45.856.984.57      |
| 8             | SRL Tenadria                | 52.776.478.01                      | 19.198.332.30            | 71.974.810.31      |

|    |                  |                |                |                |
|----|------------------|----------------|----------------|----------------|
| 9  | SRL Nictrans     | 37.650.152.33  | 6.651.674.03   | 44.301.826.36  |
| 10 | SRL Vlasco       | 73.491.110.85  | 34.874.382.53  | 108.365.493.38 |
| 11 | SRL Fuel         | 81.957.684.21  | 31.279.232.44  | 113.236.916.65 |
| 12 | SRL AVG Sistem   | 77.723.072.00  | 32.570.431.66  | 110.293.503.66 |
| 13 | SRL Meropa       | 33.751.270.52  | 15.039.754.82  | 48.791.025.34  |
| 14 | SRL Alexis-Plus  | 17.571.478.49  | 3.726.446.75   | 21.297.925.24  |
| 15 | SRL Valiexchimb  | 52.765.176.00  | 130.983.985.44 | 183.749.161.44 |
| 16 | SA Braconi       | 80.800.000.00  | 32.037.151.94  | 112.837.151.94 |
| 17 | SRL              | 696.466.28     | 37.907.22      | 734.373.50     |
| 18 | SRL Alit         | 36.317.145.00  | 6.675.791.31   | 42.992.936.31  |
| 19 | SRL Fergus       | 8.797.782.03   | 2.396.636.75   | 11.194.418.78  |
| 20 | SRL Irmidis      | 451.420.00     | 282.814.64     | 734.234.64     |
| 21 | SRL Silanta      | 27.696.703.39  | 7.204.792.49   | 34.901.495.87  |
| 22 | SRL Ti-Bind      | 38.653.905.00  | 8.495.117.67   | 47.149.022.67  |
| 23 | SRL Tivalli-Com  | 70.000.000.00  | 34.333.745.12  | 104.333.745.12 |
| 24 | SRL Atarex -Plus | 8.063.986.80   | 42.081.863.00  | 50.145.849.80  |
| 25 | SRL Romanta-     | 62.834.977.78  | 0              | 62.834.977.78  |
| 26 | SRL TOP          | 11.647.650.52  | 5.377.204.31   | 17.024.854.83  |
| 27 | SRL Sanin Plus   | 21.106.886.33  | 3.216.772.11   | 24.323.658.44  |
| 28 | SRL Alsvit-Vin   | 23.441.587.69  | 20.279.312.71  | 43.720.900.40  |
| 29 | SRL Armamil-     | 46.897.449.59  | 2.271.269.23   | 49.168.718.82  |
| 30 | SRL Beruf-Auto   | 9.896.243.83   | 1.924.270.65   | 11.820.514.48  |
| 31 | SRL Neaos        | 11.043.138.30  | 4.124.490.45   | 15.167.628.75  |
| 32 | SRL Turbilon -   | 7.767.894.59   | 264.276.46     | 8.032.171.05   |
| 33 | SRL Trimedial    | 2.586.941.66   | 1.408.772.70   | 3.995.714.35   |
| 34 | SRL Zighitorul-  | 18.423.082.30  | 86.851.468.3   | 105.274.550.63 |
| 35 | SRL Mosbani      | 19.279.237.50  | 3.576.502.94   | 22.855.740.44  |
| 36 | SRL              | 1.185.593.00   | 2.045.647.91   | 3.231.240.91   |
| 37 | SRL Artbeton-    | 28.903.981.87  | 14.957.743.6   | 43.861.725.56  |
| 38 | SRL Ciomex-      | 26.717.552.46  | 22.902.750.8   | 49.620.303.32  |
| 39 | SRL TC-Desighn   | 5.967.600.00   | 9.479.375.05   | 15.446.975.05  |
| 40 | SRL Valigrigor   | 31.820.955.43  | 15.233.662.9   | 47.054.618.36  |
| 41 | SRL Vesi         | 106.806.565.32 | 12.829.861.2   | 119.636.426.59 |
| 42 | SRL Amtarex si   | 76.915.284.61  | 5.156.026.33   | 82.071.310.94  |
| 43 | SRL Amtrax AV    | 46.334.548.46  | 0              | 46.334.548.46  |
| 44 | Gac *****        | 1.338.264.25   | 452.366.87     | 1.790.631.12   |



|             |                   |                         |                     |                         |
|-------------|-------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|
| 45          | SA Verde          | 20,763,193.93           | 5,174,282.43        | 25,937,476.36           |
| 46          | SRL Danmilax      | 17,522,646.01           | 7,361,649.42        | 24,884,295.43           |
| 47          | SRL Incotir       | 22,711,037.04           | 3,494,016.05        | 26,205,053.09           |
| 48          | SRL BN-Proalim    | 84,000,000.00           | 8,506,984.74        | 92,506,984.74           |
| 49          | SRL Interbictrans | 6,656,500.00            | 0                   | 6,656,500.00            |
| 50          | ICS Lidiana Lux   | 84,000,000.00           | 8,301,761.41        | 92,301,761.41           |
| 51          | SA Fabrica de vin | 0                       | 2,362,125.42        | 2,362,125.42            |
| 52          | SRL Vesi Plus     | 15,732,220.15           | 3,116,513.25        | 18,848,733.40           |
| 53          | SRL Proacvacom    | 32,488,974.80           | 10,432,007.2        | 42,920,982.01           |
| 54          | ÎCS Pricomtax-    | 57,299,169.34           | 118,943.03          | 57,418,112.37           |
| 55          | ÎS Servicii       | 32,170,956.22           | 80,293,135.9        | 112,464,092.21          |
| 56          | SRL Edinji-       | 1,909,033.62            | 2,269,165.00        | 4,178,198.62            |
| 57          | SRL Magt-Vest     | 41,100,000.00           | 176,023,890.        | 217,123,890.49          |
| 58          | SRL Mecontec-     | 27,840,793.00           | 4,516,054.25        | 32,356,847.25           |
| 59          | SRL Avastil-      | 4,632,184.22            | 15,796,118.2        | 20,428,302.44           |
| 60          | SRL               | 6,189,862.83            | 4,124,990.21        | 10,314,853.04           |
| 61          | SRL Sanin         | 40,746,729.90           | 5,486,072.30        | 46,232,802.19           |
| 62          | SRL Spilcuta      | 1,572,412.74            | 971,227.13          | 2,543,639.87            |
| 63          | SRL Vegfrutis     | 12,197,935.82           | 8,729,017.23        | 20,926,953.05           |
| 64          | SRL Elita-5-      | 32,405,699.85           | 8,689,463.04        | 41,095,162.89           |
| 65          | SRL Acates-L      | 392,151.75              | 4,413,745.31        | 4,805,897.06            |
| 66          | SRL Saturn        | 4,266,523.40            | 388,793.16          | 4,655,316.56            |
| 67          | SRL VA-Ban-       | 4,674,338.60            | 1,230,564.05        | 5,904,902.65            |
| 68          | SA Anchir         | 32,754,960.60           | 30,804,632.7        | 63,559,593.39           |
| 69          | SA Aroma          | 0                       | 0                   | 0                       |
| 70          | SRL Blancpel-M    | 1,605,620.00            | 5,101,209.43        | 6,706,829.43            |
| 71          | SA Nicomax        | 2,519,881.65            | 638,936.60          | 3,158,818.25            |
| 72          | SRI Melogri       | 22,000,000.00           | 0                   | 22,000,000.00           |
| <b>TOTA</b> |                   | <b>2,074,591,124.04</b> | <b>1,062,561,44</b> | <b>3,137,152,565.48</b> |

În continuare, *în drept* instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) din Codul de procedură penală, *persoana juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informația în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.*

Cu referire la acțiunea civilă înaintată, instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 219 ale Codului de procedură penală al R. Moldova,

*(1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

*(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:*

*1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;*

*2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;*

*3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;*

*4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Completul de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 1 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada de timp cuprinsă între anul 2005 - 2012.

Respectiv, conform art.1398 alin. (1) din Codul civil (în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002), *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.*

Raportând pretențiile părții civile la constatările efectuate cu ocazia examinării fiecărui episod în parte, instanța de judecată reține că acțiunea civilă nu poate fi soluționată în mod global și nediferențiat, prin obligarea tuturor inculpaților la achitarea întregii sume solicitate. Întinderea răspunderii civile trebuie stabilită în raport cu participarea efectivă a fiecărui inculpat la adoptarea hotărârilor de creditare, cu operațiunile concrete reținute în sarcina acestuia și cu prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu respectivele acțiuni.

În urma analizei probelor aferente fiecărui episod, instanța a constatat că, în mai multe cazuri, anumite persoane au fost indicate în actul de învinuire ca participante la adoptarea unor hotărâri ale Comitetului de Credite, deși procesele-verbale ale ședințelor și celelalte materiale ale cauzei nu confirmă prezența ori votul acestora. În unele situații, probele au demonstrat că inculpatul se afla în concediu, în concediu medical sau, din alte motive, nu a participat la ședința în cadrul căreia a fost adoptată operațiunea respectivă. În privința acestor persoane, instanța nu poate reține existența unei fapte ilicite aflate în legătură de cauzalitate cu prejudiciul rezultat din creditul sau operațiunea la adoptarea căreia acestea nu au participat. În consecință, sumele

aferele unor asemenea operațiuni nu vor fi puse în sarcina inculpaților a căror participare nu a fost confirmată prin probele administrate.

Răspunderea civilă solidară urmează a fi angajată numai între inculpații despre care instanța a constatat că au participat efectiv la adoptarea aceleiași hotărâri de creditare și numai în limitele prejudiciului corespunzător operațiunii reținute în sarcina lor. Solidaritatea nu poate fi extinsă asupra unor credite sau operațiuni la care persoana nu a participat și nici asupra întregii valori a acțiunii civile, independent de contribuția concretă a fiecărui inculpat.

Totodată, instanța **diferențiază** între hotărârea prin care a fost aprobat creditul și actele ulterioare privind eliberarea tranșelor din creditul deja acordat. Aprobarea creditului de către membrii Comitetului de Credite a constituit actul care a creat temeiul juridic pentru punerea mijloacelor bănești la dispoziția beneficiarului și a făcut posibilă eliberarea ulterioară a tranșelor în limitele plafonului aprobat. Prin urmare, împrejurarea că un inculpat care a participat la adoptarea hotărârii inițiale de acordare a creditului nu a fost prezent la una dintre ședințele ulterioare privind eliberarea unei tranșe nu înlătură răspunderea sa civilă pentru suma creditului pe care l-a aprobat.

Legătura de cauzalitate dintre votul exprimat la acordarea creditului și mijloacele bănești eliberate în baza acestuia nu este întreruptă prin simpla absență a persoanei de la ședința referitoare la o tranșă ulterioară.

Cu toate acestea, inculpatului respectiv nu i se va atribui participarea nemijlocită la hotărârea concretă privind tranșa la adoptarea căreia nu a fost prezent. Această împrejurare are relevanță pentru individualizarea faptelor reținute, însă nu îl exonerează de obligația reparării prejudiciului rezultat din creditul a cărui acordare a votat-o.

**În mod corelativ**, în situația în care un inculpat nu a participat la adoptarea hotărârii inițiale de acordare a creditului, însă a participat ulterior numai la aprobarea eliberării unei anumite tranșe, răspunderea civilă a acestuia nu poate fi extinsă asupra întregii valori a creditului. În sarcina sa va fi pusă numai repararea prejudiciului aferent sumei efectiv eliberate în baza hotărârii la adoptarea căreia a participat, în limitele contribuției sale concrete la producerea prejudiciului. Prin urmare, inculpatul respectiv nu va răspunde pentru tranșele eliberate anterior participării sale, pentru cele ulterioare la adoptarea cărora nu a luat parte și nici pentru diferența dintre valoarea totală a creditului și cuantumul tranșei aprobate prin votul său.

**Sub aspectul cuantumului prejudiciului**, instanța reține că partea civilă a prezentat, pentru fiecare debitor, soldul creditelor neachitate existent potrivit evidențelor băncii la data de 12 martie 2025. Totuși, în cazul unor societăți, soldul principalului indicat în acțiunea civilă este mai mare decât valoarea creditului sau a operațiunilor de creditare constatate și reținute de instanță în prezenta cauză penală. În asemenea circumstanțe, simpla indicare a unui sold contabil mai mare nu este suficientă pentru a pune în sarcina inculpaților întreaga sumă pretinsă, în lipsa demonstrării faptului că diferența rezultă nemijlocit din operațiunile ilicite reținute în sarcina acestora. Răspunderea civilă delictuală nu poate depăși întinderea prejudiciului aflat în legătură de cauzalitate cu fapta concretă stabilită prin sentință.

Astfel, în privința S.R.L. „Trimedial”, partea civilă a solicitat repararea prejudiciului aferent contractului de credit nr. 06-06/1/56 din 06 septembrie 2010, în valoare de 280 000 USD, indicând un sold restant de 96 000 USD. Contractul respectiv nu este descris în învinuire, motiv pentru care soldul pretins în baza acestuia nu poate fi pus în sarcina inculpaților în prezenta cauză.

În privința S.R.L. „Moșbani”, acțiunea civilă cuprinde contractul nr. 1-J din 03 iulie 2012, în valoare de 6 500 000 lei, deși această operațiune nu este menționată în învinuire. În consecință, suma aferentă acestui contract urmează a fi exclusă din întinderea prejudiciului reparabil în cadrul prezentei cauze penale.

În privința S.R.L. „Vesi”, învinuirea reține că, prin contractul de credit nr. 06-06/1/21 din 22 aprilie 2010, societății i-a fost acordat un credit în limita echivalentului a 4 300 000 USD, individualizat astfel: 2 257 367 USD și 7 037 750 lei, destinate rambursării soldurilor unor credite contractate de la alte bănci, precum și 7 000 000 lei și 680 000 EUR, destinate completării mijloacelor circulante. În acțiunea civilă, pentru același contract, sunt indicate sumele de 7 037 750 lei, 7 000 000 lei, 2 257 367 USD și 1 392 977,50 USD, fără a se explica proveniența ultimei sume și raportul acesteia cu suma de 680 000 EUR menționată în învinuire. În lipsa unei explicații clare contabile și valutare, instanța nu poate considera că suma de 1 392 977,50 USD corespunde aceleiași componente a creditului și nici nu poate admite o sumă care ar depăși limitele operațiunii imputate. Prin urmare, încasarea aferentă contractului nr. 06-06/1/21 va fi dispusă numai în limitele componentelor și ale plafonului total al creditului descrise în învinuire. Totodată, acțiunea civilă include contractul de credit nr. 06-06/1/83 din 11 noiembrie 2010, în valoare de 500 000 USD, care nu este menționat în învinuire și care, în consecință, nu poate fi inclus în suma încasată de la inculpați.

În privința S.R.L. „Amtarex & Co”, partea civilă a inclus contractul de credit nr. 06-06/1/145 din 09 noiembrie 2007, în valoare de 48 000 000 lei, care nu este descris în învinuire. În lipsa stabilirii unei legături între acest contract și faptele reținute prin sentință, suma aferentă lui urmează a fi exclusă.

În privința S.R.L. „Spilcuța-Agro”, acțiunea civilă se referă la contractul de credit nr. 136 din 30 martie 2007, în valoare de 1 952 996 lei, și la contractul de credit nr. 176 din 21 august 2007, în valoare de 1 200 000 lei. În învinuire este individualizat însă numai contractul de credit nr. 026 din 12 iunie 2008, în valoare de 800 000 lei. În consecință, sumele aferente contractelor nr. 136 și nr. 176 nu pot fi puse în sarcina inculpaților, iar eventuala încasare pentru acest episod nu poate depăși suma de 800 000 lei, corespunzătoare contractului și operațiunii reținute în învinuire.

În privința S.R.L. „Neaos”, învinuirea reține emiterea, în baza contractului nr. 06-06/2/53 din 06 mai 2010, a unei garanții bancare în valoare de 800 000 EUR. Partea civilă solicită însă încasarea soldului de 478 100 EUR aferent contractului de credit nr. 06-06/1/27 din 31 ianuarie 2011. Fiind vorba despre contracte și operațiuni juridice distincte, iar contractul invocat în acțiunea civilă nefiind descris în învinuire, soldul de 478 100 EUR nu poate fi atribuit faptelor imputate inculpaților.

**În consecință**, în privința acestor societăți, la determinarea prejudiciului instanța va exclude sumele aferente contractelor care nu formează obiectul învinuirii, iar, atunci când neconcordanța privește numai o parte a creditului sau quantumul acestuia, încasarea va fi limitată la valoarea operațiunii descrise în învinuire și reținute prin sentință.

**Distinct de situațiile expuse mai sus**, în privința S.R.L. „Top”, S.R.L. „Voinicconstruct” și S.R.L. „Melogri”, instanța constată că nu s-a demonstrat că întregul prejudiciu solicitat de partea civilă rezultă din contractul sau din operațiunea concretă reținută în sarcina inculpaților.

Astfel, în privința S.R.L. „Top”, partea civilă solicită repararea prejudiciului aferent contractului de credit nr. 06-06/1/73 din 27 octombrie 2010, în valoare de 2 360 000 EUR. În învinuire este descris însă contractul de credit nr. 06-06/1/21 din 12 aprilie 2012, prin care societății i-a fost acordată o linie de credit de 970 000 EUR. Întrucât numărul, data și valoarea contractului sunt diferite, instanța nu poate substitui din oficiu temeiul pretenției și nu poate pune în sarcina inculpaților prejudiciul aferent contractului nr. 06-06/1/73.

În privința S.R.L. „Voinicconstruct”, deși atât învinuirea, cât și acțiunea civilă fac referire la contractul de credit nr. 06-06/1/37 din 17 iunie 2011, obiectul concret al imputării îl constituie numai hotărârea Comitetului de Credite privind acordarea unei noi tranșe în valoare de 86 000 lei și 24 000 EUR. Partea civilă solicită însă încasarea sumelor de 1 800 000 lei și 393 300 EUR, corespunzătoare unor valori mai mari ale creditului. Răspunderea inculpaților nu poate fi extinsă asupra unor sume ori tranșe care nu au fost cuprinse în învinuire. Prin urmare, încasarea pentru acest episod va fi limitată la 86 000 lei și 24 000 EUR.

În privința S.R.L. „Melogri”, învinuirea se referă la contractul de credit nr. 06-06/1/58 din 26 august 2011, în valoare de 22 000 000 lei, în timp ce acțiunea civilă solicită aceeași sumă în temeiul contractului de credit nr. 06-06/1/96 din 20 noiembrie 2009. Simpla coincidență a valorii celor două contracte nu permite concluzia că ele reprezintă aceeași obligație. În lipsa unor explicații și a unor înscrisuri care să demonstreze existența unei legături între acestea, instanța nu poate trata neconcordanța drept o simplă eroare materială și nici nu poate substitui contractul indicat de partea civilă cu cel descris în învinuire.

Drept urmare, instanța atestă că partea civilă nu a prezentat un tabel de explicit, extrase pe fiecare contract ori alte înscrisuri din care să rezulte că obligațiile indicate sub numere și date diferite reprezintă, în realitate, aceeași creanță, că au fost restructurate sau că au fost preluate succesiv de un alt contract. Totodată, partea civilă nu a explicat diferențele dintre monedele și valorile indicate. Instanța nu poate suplini aceste omisiuni prin prezumții și nu poate transfera asupra inculpaților soldul unui contract care nu formează obiectul acuzației. În consecință, pretențiile întemeiate integral pe alte contracte vor fi respinse, iar în situațiile în care numai o parte din sold depășește operațiunea incriminată, încasarea va fi limitată la valoarea creditului sau a tranșei descrise în învinuire și confirmate prin probe.

Cu referire la S.R.L. „Amtrax AV” și S.R.L. „Aremax-RPR”, instanța conchide că în privința acestora quantumul aferent fiecărei operațiuni este dificil de stabilit. Pentru aceste societăți, probele confirmă existența mai multor operațiuni de creditare reținute în sarcina

inculpaților și existența unui sold global al principalului, însă datele prezentate de partea civilă nu permit repartizarea obiectivă a acestui sold între fiecare operațiune și fiecare hotărâre a Comitetului de Credite. Astfel, având în vedere caracterul comun și indivizibil al contribuțiilor reținute, precum și prevederile art. 1414 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora persoanele care au cauzat în comun prejudiciul răspund solidar față de victimă, instanța va dispune încasarea solidară a soldului principalului de la toți inculpații a căror participare la operațiunile de creditare aferente societății respective a fost constatată.

Astfel, în urma examinării ansamblului probator și a analizei distincte a fiecărui episod de creditare, instanța a constatat că prin încălcarea regulilor de creditare au fost cauzate Băncii de Economii S.A. prejudicii materiale reprezentate de sumele creditelor acordate și rămase nerambursate. Totodată, instanța a stabilit că participarea inculpaților nu a fost identică în toate episoadele și nici în cadrul tuturor operațiunilor aferente aceleiași societăți, motiv pentru care răspunderea civilă nu poate fi angajată global și nediferențiat pentru întreaga sumă solicitată de partea civilă.

În acest sens, prejudiciul aferent fiecărei societăți urmează a fi pus în sarcina, în mod solidar, numai a inculpaților a căror participare efectivă la adoptarea creditului sau a operațiunii de creditare a fost confirmată de probele administrate și reținută de instanță. În privința inculpaților a căror participare nu a fost demonstrată ori care au fost achitați în raport cu anumite episoade, pretențiile civile corespunzătoare nu pot fi admise.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă urmează a fi admisă parțial, în partea prejudiciului constituit din soldul creditelor neachitate, în limitele sumelor aferente operațiunilor de creditare constatate prin prezenta sentință și în raport cu participarea efectivă a fiecărui inculpat. Încasarea prejudiciului se va dispune separat pentru fiecare societate debitoare, în mod solidar de la inculpații a căror participare a fost constatată în episodul respectiv, în cuantumul individualizat după cum urmează:

1. încasarea în mod solidar, de la inculpații Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în folosul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 69,257,847 și 96 bani, /cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**.

2. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 40,888,882 16 bani /**compania S.R.L. „Alegor Comerț”**/.

3. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 48,078,805 și 84 bani, cauza penală 2012978085, /**compania S.R.L. „Oxiauto-trans”**/

4. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1,334,708 (*un milion trei sute treizeci și patru de mii șapte sute opt*) lei și 01 bani, cauza penală 2013970069, /**persoana fizică Rîșcanu Veaceslav**/

5. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1,341,077 (*un milion trei sute patruzeci și una de mii șaptezeci și șapte*) lei și 34 bani- cauza penală 2013970069, **/persoana fizică Calinicenco Valerii/**

6. încasarea în mod solidar, de la Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.509.309 (*un milion cinci sute nouă mii trei sute nouă*) lei și 51 bani- cauza penală 2013970207, **/persoana fizică Golban Tudor/**

7. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 41.948.401 (*patruzeci și unu de milioane nouă sute patruzeci și opt de mii patru sute unu*) lei și 35 bani - cauza penală 2013970527, **/compania SRL Digomobil/**

8. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 52.776.478 (*cincizeci și două de milioane șapte sute șaptezeci și șase de mii patru sute șaptezeci și opt*) lei și 01 bani - cauza penală 2013970527, **/compania SRL Tenadria/**

9. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 37.650.152 (*treizeci și șapte de milioane șase sute cincizeci de mii o sută cincizeci și doi*) lei și 33 bani - cauza penală 2013970014, **/compania SRL Nictrans Grup/**

10. încasarea în mod solidar, de la Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 73.491.110 (*șaptezeci și trei de milioane patru sute nouăzeci și una de mii o sută zece*) lei și 85 bani - cauza penală 2015970636, **/compania SRL Vlasco/**

11. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 81.957.684 (*optzeci și unu de milioane nouă sute cincizeci și șapte de mii șase sute optzeci și patru*) lei și 21 bani - cauza penală 2015970636, **/compania SRL Fuel/**

12. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 77.723.072 (*șaptezeci și șapte de milioane șapte sute douăzeci și trei de mii șaptezeci și doi*) lei,, dar în partea lui Vitu Ana se exonerează de executarea deciziei de acordare a creditului din 27.11.2011 (procesele- verbale nr. 0127 din 27 ianuarie 2011) - suma de 30 000 00 lei.

La punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2015970636, **/compania SRL AVG Sistem/**

13. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 33.751.270 (*treizeci și trei de milioane șapte sute cincizeci și una de mii două sute șaptezeci*) lei și 52 bani - cauza penală 2012036645, /**compania SRL Meropa 2000**/

14. Se încasează în mod solidar, de la Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 80.800.000 (*optzeci de milioane opt sute de mii*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- cauza penală 2012036645, /**compania SA Braconi**/

15. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 17.571.478 (*șaptesprezece milioane cinci sute șaptezeci și una de mii patru sute șaptezeci și opt*) lei și 49 bani - cauza penală 2012036645, /**compania SRL Lexus Plus**/

16. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 52.765.176 (*cincizeci și două de milioane șapte sute șizeci și cinci de mii o sută șaptezeci și șase*) lei - cauza penală 2012036645, /**compania SRL Valiexchimp**/

17. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 696.466 (*șase sute nouăzeci și șase de mii patru sute șizeci și șase*) lei și 28 bani - cauza penală 2018970239, /**compania SRL Montajimpex**/

18. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 36.317.145 (*treizeci și șase de milioane trei sute șaptesprezece mii o sută patruzeci și cinci*) lei - de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alit**/

19. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 8.797.782 (*opt milioane șapte sute nouăzeci și șapte de mii șapte sute optzeci și doi*) lei și 03 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Fergus**/

20. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 451.420 (*patru sute cincizeci și una de mii patru sute douăzeci*) lei, după cum urmează:

-157 500 lei /contract de credit din 06.02.2006/- în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail, și

-293 920 lei /contract de credit din 15.06.2006/ în mod solidar de la de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail și Belibov Leonid - urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la



executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Irmidis**/

21. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 27.696.703 (*douăzeci și șapte de milioane șase sute nouăzeci și șase de mii șapte sute trei*) lei și 39 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Silanta**/

22. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 38.653.905 (*treizeci și opt de milioane șase sute cincizeci și trei de mii nouă sute cinci*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Ti-Band**/

23. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 70.000.000 (*șaptezeci de milioane*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Tivali-Com**/

24. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 8.063.986 (*opt milioane șaiszeci și trei de mii nouă sute optzeci și șase*) lei și 80 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Atarex-Plus**/

25. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 62.834.977 (*șaizeci și două de milioane opt sute treizeci și patru de mii nouă sute șaptezeci și șapte*) lei și 78 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Romanța-Plus**/

26. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 21.106.886 (*douăzeci și unu de milioane o sută șase mii opt sute optzeci și șase*) lei și 33 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Sanin Plus**/

27. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 23.441.587 (*douăzeci și trei de milioane patru sute patruzeci și una de mii cinci sute optzeci și șapte*) lei și 69 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alsvit-Vin**/

28. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 46.897.449 (*patruzeci și șase de milioane opt sute nouăzeci și șapte de mii patru sute patruzeci și nouă*) lei și 59 bani - după cum urmează:

-33 628 399,7 lei /contract din 26.04.20210/- în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* urmând, și

- 3 500 000 lei /contract din 23.11.2010/-în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid, și

- 15 000 000 lei /contract din 19.05.2011 în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* urmând.

cauza penală 2016970476, /**compania SRL Armamil-Com/**

29. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 9.896.243 (*nouă milioane opt sute nouăzeci și șase de mii două sute patruzeci și trei*) lei și 83 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Beruf Auto/**

30. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 89 000/optzeci și nouă mii/euro - convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Neaos/**

31. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 7.767.894 (*șapte milioane șapte sute șizeci și șapte de mii opt sute nouăzeci și patru*) lei și 59 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Turbilon-Teh/**

32. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 264.000 USD (*două sute șizeci și patru de mii*) - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Trimedial/**

33. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 18.423.082 (*optsprezece milioane patru sute douăzeci și trei de mii optzeci și doi*) lei și 30 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476 /**compania SRL Zighitorul-Nord/**

34. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 14.000.000 (*paisprezece milioane*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Moșbani/**

35. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 28.903.981 (*douăzeci și opt de milioane nouă sute trei mii nouă sute optzeci și unu*) lei și 87 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Artbeton-Grup**/

36. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 26.717.552 (*douăzeci și șase de milioane șapte sute șaptesprezece mii cinci sute cincizeci și doi*) lei și 46 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Ciomex-Prod**/

37. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 5.967.600 (*cinci milioane nouă sute șizeci și șapte de mii șase sute*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL TC-Design Plus**/

38. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 31.820.955 (*treizeci și unu de milioane opt sute douăzeci de mii nouă sute cincizeci și cinci*) lei și 43 bani, după cum urmează:

- 782, 640.00 Euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06- 06/1/55 din 06.10.2010/ și 2,222,220.00 lei / Contract de credit nr. 06-06/1/55 din 01.09.2010 / - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*;
- 320, 000.00 Euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței / Contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 11.07.2011/- în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*;
- 12,000,000.00 lei /Contract de credit nr. 06-06/1/55 din 17.08.2011/ - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Valigrigor**/

39. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4 300 000 USD (*patru milioane trei sute de mii*), 300 000 EURO (*trei sute mii*), 764,000 USD (*șapte sute șizeci și patru de mii*), 264,000 EURO (*două sute șizeci și patru de mii*), 440,000 USD (*patru sute patruzeci de mii*), după cum urmează:

- 4 300 000 USD (*patru milioane trei sute de mii*) și 300 000 EURO (*trei sute mii*), convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06-6/1/21 din 22.04.2010/ - în mod

solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*;

- 764,000 USD (*șapte sute șizeci și patru de mii*), 264,000 EURO (*două sute șizeci și patru de mii*), 440,000 USD (*patru sute patruzeci de mii*), convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06-6/1/53 din 13.08.2010/ - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* - urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Vesi**/

40. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 37.200.000 (*treizeci și șapte de milioane două sute de mii*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Amtarex & Co**/

41. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 46.334.548 (*patruzeci și șase de milioane trei sute treizeci și patru de mii cinci sute patruzeci și opt*) lei și 46 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Amtrax AV**/

42. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.338.264 (*un milion trei sute treizeci și opt de mii două sute șizeci și patru*) lei și 25 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- cauza penală 2016970476, /**persoana fizică Gac \*\*\*\*\***/

43. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 20.763.193 (*douăzeci de milioane șapte sute șizeci și trei de mii o sută nouăzeci și trei*) lei și 93 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SA Verde Mondial**/

44. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 17.522.646 (*șaptesprezece milioane cinci sute douăzeci și două de mii șase sute patruzeci și șase*) lei și 01 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Danmilax**/

45. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 22.711.037 (*douăzeci și două de milioane șapte sute unsprezece mii treizeci și șapte*) lei și 04 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Incotir**/

46. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 84.000.000 (*optzeci și patru de milioane*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- cauza penală 2016970476, /**compania SRL BN-Proalim**/

47. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 6.656.500 (*șase milioane șase sute cincizeci și șase de mii cinci sute*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Interbrictrans**/

48. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 84.000.000 (*optzeci și patru de milioane*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania ÎCS Lidiana-Lux SRL**/

49. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 15.732.220 (*cincisprezece milioane șapte sute treizeci și două de mii două sute douăzeci*) lei și 15 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Vesi Plus**/

50. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 32.488.974 (*treizeci și două de milioane patru sute optzeci și opt de mii nouă sute șaptezeci și patru*) lei și 80 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Proacvacom**/

51. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.550.000 Euro (*un milion cinci sute cincizeci de mii*) convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - cauza penală 2016970476, /**compania ÎCS Pricomtax-Com SA**/

52. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 41.100.000 (*patruzeci și unu de milioane o sută de mii*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- cauza penală 2016970476, /**compania SRL Magt-Vest**/

53. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 27.840.793 (*douăzeci și șapte de milioane opt sute patruzeci de mii șapte sute nouăzeci și trei*) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Mecontec-ZZ**/

54. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.632.184 (*patru milioane șase sute treizeci și două de mii o sută optzeci și patru*) lei și 22 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Avastil-Exim**/

55. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 300 000 USD (*trei sute mii*) convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - cauza penală 2016970476 /**compania SRL Farmaservice/**

56. încasarea în mod solidar, de la Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 800.000 (opt sute de mii) lei - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Spilcuța-Agro/**

57. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 12.197.935 (*douăsprezece milioane o sută nouăzeci și șapte de mii nouă sute treizeci și cinci*) lei și 82 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Vegfrutis/**

58. încasarea în mod solidar, de la Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 857,777.15 USD (*opt sute cincizeci și șapte de mii șapte sute șaptezeci și șapte*) și 15 cenți, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - încasarea în mod solidar cauza penală 2016970476, /**compania SRL Elita-5-Altepi/**

59. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 392.151 (*trei sute nouăzeci și două de mii o sută cincizeci și unu*) lei și 75 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alcatel-L/**

60. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.266.523 (*patru milioane două sute șaiszeci și șase de mii cinci sute douăzeci și trei*) lei și 40 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Saturn/**

61. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.674.338 (*patru milioane șase sute șaptezeci și patru de mii trei sute treizeci și opt*) lei și 60 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SRL Va-Ban-Est-1/**

62. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 32.754.960 (*treizeci și două de milioane șapte sute cincizeci și patru de mii nouă sute șaiszeci*) lei și 60 bani - cauza penală 2016970476, /**compania SA Anchor/**

63. încasarea în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 2.519.881 (*două milioane cinci sute nouăsprezece mii opt sute optzeci și unu*) lei și 65 bani -cauza penală 2016970476, /**compania SRL Nicomax/**

**În cazul în care** suma solicitată de partea civilă depășește valoarea creditului efectiv aprobat și acordat în cadrul operațiunilor reținute, încasarea va fi limitată la această din urmă valoare. Totodată, la executarea sentinței urmează să se țină seama de sumele efectiv rambursate sau recuperate în privința fiecărei societăți concrete, astfel încât executarea să nu depășească soldul real rămas neachitat și să nu conducă la recuperarea repetată a aceleiași creanțe.

**Cu referire solicitările de a fi încasate dobânzile și penalitățile neachitate**, instanța relatează următoarele.

Potrivit *art. 11 alin. (1) lit. h) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*, potrivit căruia apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii și prin încasarea dobânzii de întârziere, iar conform *art. 623<sup>20</sup> alin. (1) și (2) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Mai mult ca atât, potrivit *art. 1416 alin. (6) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*, într-adevăr se confirmă dreptul părții vătămate de a solicita inclusiv încasarea unei dobânzi de întârziere la caz, iar dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

În principiu, neexecutarea la scadență a unei obligații pecuniare poate genera obligația achitării dobânzii de întârziere, iar în condițiile stabilite prin contract sau prin lege poate determina și calcularea unor penalități. Totodată, autorul faptei ilicite poate fi obligat la repararea integrală a prejudiciului aflat în legătură de cauzalitate cu acțiunea sa, inclusiv a prejudiciului rezultat din lipsirea creditorului de folosința mijloacelor bănești.

Cu toate acestea, recunoașterea în principiu a dreptului la asemenea despăgubiri nu echivalează cu confirmarea automată a cuantumului solicitat. Pentru încasarea unei sume determinate cu titlu de dobânzi și penalități este necesar ca partea civilă să prezinte un calcul individualizat, transparent și verificabil, din care să rezulte temeiul juridic sau contractual al fiecărei componente, suma asupra căreia aceasta a fost calculată, rata aplicată, data scadenței, perioada de calcul și plățile ori recuperările luate în considerare.

La caz, partea civilă a indicat pentru fiecare debitor o singură sumă globală, intitulată „dobânzi și penalități neachitate”, iar în anexele la acțiunea civilă aceasta a prezentat, în raport cu fiecare debitor și, în numeroase situații, separat pentru fiecare contract de credit, informații privind structura creanței, fiind indicate distinct, după caz, soldul creditului, dobânda restantă sau calculată și neachitată, dobânda majorată pentru creditul neachitat, penalitatea aferentă dobânzii neachitate, precum și alte categorii de datorii. Totodată, partea civilă a indicat valoarea creanțelor validate în procedurile de insolabilitate ori stabilite prin titluri executorii, sumele recuperate prin valorificarea bunurilor gajate, prin executarea silită, de la fidejutori sau din alte surse, precum și valoarea creanței actualizată la situația din 12 martie 2025.

Cu toate acestea, înscrisurile prezentate reflectă, în esență, rezultatele finale înscrise în evidențele băncii, în titlurile executorii ori în tabelele creanțelor validate, **fără a conține**

desfășurarea calculului prin care au fost obținute sumele respective. Simpla indicare separată a valorii dobânzii restante, a dobânzii majorate și a penalității nu permite, prin ea însăși, verificarea exactității și întinderii acestora. Astfel, pentru fiecare contract de credit nu au fost prezentate date complete privind scadențele obligațiilor principale și ale dobânzilor, data de la care a început curgerea fiecărei componente, perioada exactă pentru care aceasta a fost calculată, rata dobânzii contractuale sau majorate aplicată în fiecare interval și eventualele modificări ale acesteia. De asemenea, nu a fost indicată formula de calcul și nici soldul succesiv al principalului asupra căruia au fost calculate dobânzile.

În privința penalităților, deși partea civilă a indicat separat, în mai multe cazuri, sumele denumite „penalitate pentru dobândă neachitată”, nu au fost individualizate clauzele contractuale concrete care au stat la baza calculării acestora, cuantumul sau procentul penalității, data de la care aceasta a început să curgă și perioada pentru care a fost aplicată. La fel, din informațiile prezentate nu rezultă în mod complet modul în care plățile și recuperările intervenite au fost distribuite între principal, dobânda restantă, dobânda majorată, penalități și celelalte obligații. În unele tabele sunt indicate sumele achitate și creanța rămasă după deducerea acestora, însă nu este expusă ordinea de imputare a plăților și influența fiecărei achitări asupra bazei de calcul a accesoriilor pentru perioadele ulterioare.

Mai mult, structura informațiilor prezentate nu este uniformă în privința tuturor debitorilor. Pentru unele creanțe sunt indicate separat dobânda restantă, dobânda majorată și penalitatea, în timp ce în tabelul general acestea sunt cumulate într-o singură rubrică, intitulată „dobânzi și penalități neachitate”. În alte cazuri, în aceeași structură a datoriei sunt incluse cheltuieli judiciare, alte datorii sau amenzi, fără a fi explicat dacă și în ce temei aceste componente sunt solicitate de la inculpați cu titlu de prejudiciu cauzat nemijlocit prin infracțiune.

În consecință, deși partea civilă a prezentat o analiză contabilă mai detaliată decât cea reflectată în tabelul general, materialele depuse nu constituie un calcul complet, transparent și verificabil al dobânzilor și penalităților.

**În aceste condiții**, în aceste condiții, instanța nu poate reconstitui din oficiu calculele aferente unui număr considerabil de contracte de credit și nici nu poate stabili, numai în baza totalurilor prezentate, cuantumul exact al accesoriilor care se află în legătură de cauzalitate cu fiecare dintre operațiunile reținute prin sentință. În același timp, insuficiența elementelor necesare verificării calculului nu înlătură dreptul părții civile, constatat în principiu, de a pretinde accesoriile aferente obligațiilor pecuniare neachitate. În același timp, insuficiența elementelor necesare verificării calculului nu înlătură dreptul părții civile, constatat în principiu, de a pretinde accesoriile aferente obligațiilor pecuniare neachitate. Incertitudinea privește întinderea exactă a despăgubirilor și distribuirea lor în raport cu fiecare contract, operațiune și inculpat, iar nu existența în principiu a dreptului la reparare.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța va admite în principiu acțiunea civilă în partea privind dobânzile și penalitățile neachitate aferente operațiunilor de creditare reținute prin prezenta sentință, urmând ca cuantumul concret al despăgubirilor să fie determinat de instanța competentă în ordinea procedurii civile.



## **17. Acțiunile lichidatorului Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru.**

În continuare, instanța consideră necesar să se refere și la conduita procesuală a lichidatorului Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Instanța reține că prezenta cauză penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată începând cu data de 15 aprilie 2013, fiind redistribuită repetat judecătorului Ana Cucerescu la 22 ianuarie 2026, iar lichidatorul Grigore Olaru a reprezentat interesele Băncii de Economii S.A. încă de la începutul examinării cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, până la pronunțarea sentinței, la 30 iulie 2026, acesta a avut la dispoziție mai mult de 13 ani pentru a urmări evoluția cauzei, a verifica situația fiecărei creanțe și a individualiza în mod corespunzător pretențiile civile. Mai mult, chiar și după depunerea acțiunii civile concretizate la 14 martie 2025, lichidatorul a dispus de un interval de peste un an și patru luni pentru actualizarea și completarea acesteia. Acest termen era suficient pentru prezentarea unui calcul desfășurat și verificabil al soldurilor, dobânzilor și penalităților, în raport cu fiecare inculpat.

Cu toate acestea, deși prin acțiunea civilă s-a solicitat încasarea sumei totale de 3 137 152 565,48 lei, **dintre care 1 062 561 441,48 lei cu titlu de dobânzi și penalități neachitate**, lichidatorul **nu a prezentat** un calcul complet și verificabil al pretențiilor accesorii. Pentru fiecare contract de credit nu au fost indicate în mod suficient temeiul contractual sau legal al calculului, suma asupra căreia au fost aplicate accesoriile, rata utilizată, data scadenței, perioada exactă de calcul, formula aplicată și modul de imputare a plăților.

Deși anexele prezentate conțin, în unele cazuri, o delimitare contabilă între dobânda restantă, dobânda majorată și penalități, acestea reflectă numai rezultatele finale înregistrate în evidența băncii, fără a expune operațiunile prin care s-a ajuns la sumele respective, și cel mai important perioada pentru care sa solicitat calculul dat. Simpla indicare a unor totaluri contabile nu permite instanței să verifice exactitatea, perioada și temeiul fiecărei componente solicitate.

În aceeași ordine de idei, sumele din acțiunea civilă au fost actualizate la situația din 12 martie 2025. Până la soluționarea cauzei, la 30 iulie 2026, lichidatorul nu a prezentat informații suplimentare din care să rezulte dacă, după această dată, au intervenit rambursări, valorificări ale bunurilor gajate, executări ale garanțiilor, distribuire în cadrul procedurilor de insolvență, cesiuni de creanță ori alte modalități de recuperare care ar fi putut influența cuantumul soldului principal, al dobânzilor sau al penalităților.

Mai grav este că, instanța de judecată verificând prejudiciul material invocat, a constatat la unele companii, că în tabel indicate contracte și respectiv sumele altele decât cele incriminate în prezenta cauzei penală. Fapt care este absolut inadmisibil. O astfel de conduită, denotă nu altceva decât o nepăsare totală din parte lichidatorului.

Mai mult, prin cererea din 6 mai 2026, lichidatorul a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate și civile. Ulterior, nici lichidatorul și nici reprezentantul său nu s-au prezentat în dezbaterile judiciare și nu au oferit concretizări suplimentare ca răspuns la

obiecțiile formulate de apărare cu privire la componența și întinderea prejudiciului solicitat. Deși examinarea cauzei în lipsă constituie un drept procesual, exercitarea acestuia nu exonerează partea civilă de obligația de a-și individualiza, proba și susține în mod corespunzător pretențiile.

Având în vedere complexitatea, durata de examinare și rezonanța prezentului dosar, precum și valoarea deosebit de mare a acțiunii civile și numărul considerabil al operațiunilor de creditare, lichidatorului îi revenea obligația de a manifesta o diligență sporită în stabilirea întinderii exacte a prejudiciului. Instanța nu poate suplini pasivitatea părții civile, nu poate identifica din oficiu clauzele aplicabile fiecărui contract și nici nu poate reconstitui calculele dobânzilor și penalităților aferente unui număr considerabil de operațiuni financiare.

În aceste condiții, instanța constată că omisiunile lichidatorului Gheorghe Olaru, nu pot fi calificate drept simple inexactități tehnice, întrucât privesc însuși obiectul și cuantumul pretențiilor formulate.

Modul în care acțiunea civilă a fost înaintată și susținută denotă o lipsă evidentă de diligență și atitudine profesională în administrarea intereselor patrimoniale ale Băncii de Economii S.A., de Grigore Olaru, și a limitat în mod direct posibilitatea stabilirii, în cadrul prezentei proceduri, a cuantumului exact al dobânzilor și penalităților solicitate.

#### **18. MĂSURA PREVENTIVĂ.**

Instanța reține că potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală. *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.*

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală *.măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

În dezbateri judiciare, acuzarea a solicitat, în scopul executării pedepsei cu închisoarea, a-le aplica inculpaților: Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* măsura preventivă „arestarea preventivă,, cu punerea în executare imediată din sală de ședință.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, *(1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpaților, instanța consideră necesar, de a aplica în privința lui Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, măsura preventivă, prevăzută de art.185 din Cod de procedură penală - **arest preventiv**, fapt determinat de asigurarea executării sentinței, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Subsecvent, cu privire la Leonid Belibov, instanța consideră necesar de ai fi aplicată acestuia măsura preventivă – **obligarea de a nu părăsi țara**, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă.

## **19. CORPURILE DELICTE.**

Conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, *corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Subsecvent, art. 162 alin.(1) din Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Din materialele cauzei rezultă că, prin scrisoarea nr. 21-2012978085-3778 din 22 aprilie 2013 (vol. VII, f. d. 140), odată cu expedierea în instanță a cauzei penale nr. 2012978085, au fost remise următoarele corpuri delictive:

1. dosarul nr. 2251/5107 al S.R.L. „Alegor-Comerț”, pe 77 de file;
2. volumul nr. 1 al dosarului de creditare al S.R.L. „Alegor Comerț”, pe 239 de file;
3. volumul nr. 1 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, pe 119 file, cu borderou anexat;
4. volumul nr. 2 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 120–379, cu borderou anexat;
5. volumul nr. 3 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 380–575, cu borderou anexat;
6. volumul nr. 4 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, pe 224 de file, cu borderou anexat.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 5942 din 15 iunie 2018, odată cu expedierea în instanță a cauzei penale nr. 2016970476, au fost remise 118 plicuri cu corpuri delictive, care au fost menționate în prezenta sentință. (vol. XXIV, f. d. 1–6).

La 11 ianuarie 2020, toate cele 118 plicuri au fost ridicate temporar de către Centrul Național Anticorupție, după cum urmează: plicurile nr. 96–97 (vol. VI, f.d. 126–127); nr. 1–4, 7, 13–41, 48–95 și 98–118 (vol. VI, f.d. 128–132); nr. 42–47 (vol. VI, f.d. 133–134); nr. 5–6 (vol. VI, f.d. 135–136); nr. 8–10 (vol. VI, f.d. 137–138); precum și nr. 11–12 (vol. VI, f.d. 139–140).

Prin scrisorile din 16 ianuarie 2020, CNA a restituit integral instanței plicurile ridicate, după cum urmează:

1. plicurile nr. 1–4, 7, 13–41, 48–95 și 98–118, prin scrisoarea nr. 03/17-152 (vol. VI, f.d. 141–143);
2. plicurile nr. 5–6, prin scrisoarea nr. 03/17-151 (vol. VI, f.d. 144);
3. plicurile nr. 8–10, prin scrisoarea nr. 03/17-150 (vol. VI, f.d. 145);
4. plicurile nr. 42–47, prin scrisoarea nr. 03/17-149 (vol. VI, f.d. 146);
5. plicurile nr. 11–12, prin scrisoarea nr. 03/17-148 (vol. VI, f.d. 147);
6. plicurile nr. 96–97, prin scrisoarea nr. 03/17-147 (vol. VI, f.d. 148).

Totodată, prin demersul nr. 937 din 2 februarie 2024 (vol. IX, f.d. 185), au fost prezentate suplimentar instanței dosarele de creditare ale S.R.L. „Top”, pe 224 de file; S.R.L. „Farmaservice”, pe 224 de file; S.R.L. „Proacvacom”, pe 232 de file; S.R.L. „Nicomax”, pe 177 de file; și S.A. „Procomtax”, în trei volume, pe 809 file (vol. 7, f.d. 122–123). Prin scrisoarea CNA nr. 03/17-10181 din 21 iunie 2024, a fost restituit instanței și dosarul de creditare al S.R.L. „Alit”, alcătuit din mapa nr. 1, pe 27 de file, mapa nr. 2, pe 299 de file, și un set de documente pe 36 de file.

Având în vedere corpurile delictive menționate în prezenta sentință, precum și natura acestora, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, instanța dispune ca acestea să rămână anexate în continuare la materialele cauzei penale, iar după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, acestea urmează a fi restituite în original către S.A. ”Banca de Economii”.

## **20. SECHESTRUL.**

Cât privește sechestrul aplicat pe bunurile inculpatului la faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că potrivit art.203 din Cod de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare

specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106<sup>1</sup> din Codul penal.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

În context, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a solicitat de a menține până la repararea prejudiciului material, sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile, inclusiv cele ale inculpaților:

**Bunurile inculpatului Grigore Gacikevici:**

- bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, sec. Rîșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (140.2 m.p.) cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- a cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie asupra automobilului de model RANGE ROVER n.î. \*\*\*\*\*, a.p. 2012, culoare neagră, ce aparține cu drept de proprietate soției acestuia, \*\*\*\*\*.

**Bunurile inculpatului Mișov Alexandr:**

- cotei-părți din imobilul ce-i aparține cu drept de proprietate, situat pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- bunul imobil ce-i aparține cu drept de proprietate, situat pe adresa mun.Chișinău str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- automobilului de model Mitsubishi Outlander, n.î.\*\*\*\*\*, a.p. 2011.

**Bunurile inculpatei Vitiu Ana:**

- bunului imobil, situat pe adresa mun. Chișinău str.\*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\*;
- a cotei-părți din bunul situat pe adresa mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.

**Bunurile inculpatului Bejenari Mihail:**

- cota-parte din bunul situat pe adresa mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\* cu numărul cadastral \*\*\*\*\*.

*Astfel*, instanța de judecată atestă că în dosarele nr. 2012978085 și 2012978152 au fost identificate următoarele încheieri privind punerea sub sechestru a bunurilor.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-153/13 din 4 februarie 2013, *aflată în dosarul nr. 2012978085, vol. III, f.d. 37*, a fost autorizată punerea sub sechestru a următoarelor bunuri care aparțin cu drept de proprietate **lui Grigore Gacikevici**:

- bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;
- bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

– cota de 1/3 din bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, – autoturismul de model „Range Rover”, cu numărul caroseriei \*\*\*\*\*.

Totodată, prin încheierile Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 1 martie 2013, *aflăte în dosarul nr. 2012978152, vol. I*, au fost aplicate sechestre asupra următoarelor bunuri:

**În privința lui Grigore Gacikevici:**

– bunul imobil situat în mun. Chișinău, sectorul Râșcani, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu suprafața de 140,2 m<sup>2</sup> și numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-501/13 din 01 martie 2013, vol. I, f. d. 79*;

– cota-parte ce îi revine lui Grigore Gacikevici din proprietatea comună în devălmășie asupra automobilului de model „Range Rover”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul producerii 2012, de culoare neagră, înregistrat cu drept de proprietate pe numele soției sale, \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-500/13 din 01 martie 2013, vol. I, f. d. 106*.

**În privința lui Alexandr Mișov:**

– bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-496/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 83*;

– cota-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-490/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 87*;

– automobilul de model „Mitsubishi Outlander”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, anul producerii 2011 – *Încheierea nr. 11-497/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 97*.

**În privința Anei Vitii:**

– bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-498/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 71*;

– cota-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-502/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 91*.

În privința lui Mihail Bejenari: – cota-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, bd. \*\*\*\*\*, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* – *Încheierea nr. 11-503/13 din 01 martie 2013, vol. I, f.d. 75*.

Examinând materialele cauzei penale, luând în considerare mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și temeiurile de aplicare a sechestrului, instanța stabilește că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a inculpaților și-au păstrat actualitatea, considerente din care instanța ajunge la concluzia de a menține sechestrul nominalizat pînă la executarea sentinței.

**21. CHELTUIELILE JUDICIARE.**

Subsecvent, acuzarea a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea traducerii scrise a 10 rechizitorii în sumă de 144 633,60 lei (conform notificării SC Proirvas SRL), din contul inculpatului Belibov Leonid \*\*\*\*\*.

Astfel, potrivit art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților și traducătorilor*. Instanța atestă că această excludere are caracter expres și urmărește garantarea exercitării efective a dreptului la apărare de către persoana care nu cunoaște sau nu înțelege limba în care se desfășoară procesul penal.

La caz, traducerea rechizitoriilor a fost efectuată pentru ca inculpatul să cunoască în mod efectiv conținutul și întinderea acuzațiilor formulate împotriva sa și să își poată pregăti apărarea. Prin urmare, aceasta nu constituie o cheltuială facultativă ori suplimentară generată de conduita procesuală a inculpatului, dar o obligație procesuală a părții acuzării, necesară respectării garanțiilor sale fundamentale.

Or, conform art. 16 alin.(4) Cod de procedură penală, *actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuیتului, învinuitului, inculpatului, fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, în modul stabilit de prezentul cod*.

În consecință, cheltuielile în sumă de 144 633,60 lei nu pot fi puse în sarcina inculpatului Belibov Leonid \*\*\*\*\*, urmând a fi trecute în contul statului, iar solicitarea acuzării în această parte va fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 7, 10, 20, 65 ,72, 90 și 90<sup>1</sup> din Codul penal, art. 162, 175 - 177, 329, 341, 384, 385, 389, 390, 392 - 395, 397, 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

### **I. Grigore Gacikevici Miron**

1. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009*/ în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009*/ în cauza penală 2016970476, **episodul ÎS Servicii Transport Auto**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009*/ în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Spilcuța-Agro”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

6. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Elita-5-Altepi”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

7. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

8. Se achită **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM / *în vigoare din 14.04.2009/* în cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

2. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM, în cauza penală 2012978085, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL SRL „Oxiauto-Trans”, SRL „Alegor Comerț”** i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

3. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Rîșcanu Veceslav** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

4. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală



2013970069, **persoana fizică Calinicenco Valeri**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

5. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi **pentru episodul SRL „Digomobil”**, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

6. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Tinadria”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

7. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nitrans Grup”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

8. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

9. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Lexus-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

10. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

11. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

12. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FERGUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

13. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "IRMIDIS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

14. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SILANTA"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

15. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

16. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

17. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

18. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

19. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TOP"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

20. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

21. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

22. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMAMIL-COL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

23. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

24. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NEAOS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

25. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TURBILON-TEH"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

26. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

27. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

28. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

29. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VOINICCONSTRUCT"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

30. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

31. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

32. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

33. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

34. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

35. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

36. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

37. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului Gac \*\*\*\*\***, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

38. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

39. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

40. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

41. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

42. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

43. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "LIDIANA LUX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

44. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

45. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

46. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

47. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

48. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

49. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește

o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

50. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

51. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

52. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

53. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SATURN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

54. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VA-BAN-EST-1"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

55. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "ANCHIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

56. Se recunoaște vinovat **Grigore Gacikevici Miron**, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili **pedeapsa definitivă lui Grigore Gacikevici** sub formă de închisoare pe **un termen de 13 (treisprezece) ani**, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința inculpatului Grigore Gacikevici măsura preventivă – arestarea preventivă, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Grigore Gacikevici se va calcula din data pronunțării Sentinței-30 iulie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de arest preventiv în perioadele 22.05.2015–28.05.2015 și 01.12.2015–25.05.2018, precum și în arest la domiciliu în perioadele 28.05.2015–21.07.2015 și 25.05.2018–15.03.2019.

## II. Ana Vitiu \*\*\*\*\*

1. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

2. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978085, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”, SRL SRL „Oxiauto-Trans”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

3. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Rîșcanu Veceslav**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

4. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Calinicenco Valeri**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

5. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.



6. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

7. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Tinadria”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

8. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nietrans Grup”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

9. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

10. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

11. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

12. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

13. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”FERGUS”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

14. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SILANTA"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

15. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

16. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

17. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

18. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

19. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TOP"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

20. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

21. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

22. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMAMIL-COL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

23. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

24. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

25. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

26. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

27. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

28. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se

stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

29. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

30. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

31. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

32. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului Gac** \*\*\*\*\*, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

33. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

34. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

35. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

36. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

37. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

38. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "LIDIANA LUX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

39. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

40. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

41. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

42. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

43. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu** \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește

o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

44. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

45. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SATURN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

46. Se recunoaște vinovată **Ana Vitiu \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MELOGRI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili **pedeapsa definitivă lui Ana Vitiu \*\*\*\*\*** sub formă de închisoare pe **un termen de 8 (opt) ani**, cu executare în penitenciar de tip semi-închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința inculpatei Ana Vitiu măsura preventivă – arestarea preventivă, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă,

în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă, cu luarea sub strață din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Ana Vitiu se va calcula din data pronunțării Sentinței-30 iulie 2026.

### **III. Mișov Alexandr \*\*\*\*\***

1. Se achită **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Se achită **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Se achită **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Se achită **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Se achită **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

2. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978085, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

3. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Rîșcanu Veceslav**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

4. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Calinicenco Valeri**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

5. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

6. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, compania **SRL „Digomobil”** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

7. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nitrans Grup”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

8. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

9. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Alexis-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

10. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL ”Montajimpex”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

11. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”ALIT”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

12. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”FERGUS”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

13. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL ”SILANTA”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o



pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

14. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

15. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

16. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

17. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

18. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TOP"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

19. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

20. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

21. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMAMIL-COL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

22. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

23. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NEAOS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

24. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TURBILON-TEH"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

25. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

26. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

27. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

28. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

29. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

30. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

31. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

32. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

33. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

34. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

35. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului Gac \*\*\*\*\***, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

36. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

37. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

38. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

39. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

40. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

41. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

42. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

43. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

44. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

45. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

46. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SPILCUȚA-AGRO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

47. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

48. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

49. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

50. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SATURN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

51. Se recunoaște vinovat **Mișov Alexandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "ANCHIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili **pedeapsa definitivă lui Alexandr Mișov** sub formă de închisoare pe **un termen de 8 (opt) ani**, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani,.

Se aplică în privința inculpatului Alexandr Mișov măsura preventivă – arestarea preventivă, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă, în vederea asigurării executării Sentinței, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Alexandr Mișov se va calcula din data pronunțării Sentinței-30 iulie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 28.05.2015–25.06.2015.

#### **IV. Bejenari Mihail \*\*\*\*\***

1. Se achită **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) (*în versiunea în vigoare din 14.04.2009*) în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2 Se achită **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul ÎS Servicii Transport Auto**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Se achită **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL Edinji-Alianță**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

4. Se achită **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „MECONTEC-ZZ”**, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

5. Se achită **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Blancpel-M”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

2. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978085, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Alegor Comerț”, SRL SRL „Oxiauto-Trans”** i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

3. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Rișcanu Veceslav**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

4. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Calinicenco Valeri**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

5. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

6. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, **episodul SRL „Digomobil”** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

7. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictans Grup”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

8. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, și în baza acestei Legi, i se

stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

9. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Lexus-Plus, SRL Valiexchimp și SRL Braconi**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

10. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL "Montajimpex"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

11. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FERGUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

12. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "IRMIDIS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

13. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SILANTA"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

14. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

15. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

16. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală



2016970476, aferent **episodului SRL "ROMANȚA-PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

17 Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TOP"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

18. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SANIN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

19. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

20. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

21. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

22. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

23. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

24. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

25. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VOINICCONSTRUCT"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

26. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

27. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

28. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

29. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

30. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

31. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

32. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului Gac \*\*\*\*\***, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

33. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

34. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

35. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

36. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

37. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

38. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "LIDIANA LUX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

39. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

40. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

41. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

42. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

43. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

44. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SPILCUȚA-AGRO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

45. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

46. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, și în baza acestei Legi, i se

stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

47. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

48. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SATURN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

49. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VA-BAN-EST-1"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

50. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "ANCHIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

51. Se recunoaște vinovat **Bejenari Mihail** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili **pedeapsa definitivă lui Mihail Bejenari** sub formă de închisoare pe **un termen de 7(șapte)** ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 22.05.2015–16.07.2015.

În temeiul prevederilor art. 90<sup>1</sup> din Codul penal, pedeapsa de 7 (șapte) ani închisoare stabilită lui Mihail Bejenari urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 3 /trei ani/ și 6/șase/ luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semi închis;

- perioada de 3 /trei ani/ și 6/șase/luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În acest sens, se obligă Mihail Bejenari în termenul de probațiune stabilit, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința inculpatului Mihail Bejenari măsura preventivă – arestarea preventivă, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Mihail Bejenari se va calcula din data pronunțării Sentinței-30 iulie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei în care acesta s-a aflat în stare de reținere și arest la domiciliu în perioada 28.05.2015–25.06.2015.

#### **V. Belibov Leonid \*\*\*\*\***

1. Se achită **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SA Fabrica de Vin Cojușna**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Se achită **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul SRL „Sanin”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

3. Se achită **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, pe marginea acuzației de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, **episodul S.A. „Aroma”**, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

2. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012978085, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Oxiauto-Trans”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

3. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Rîșcanu Veceslav**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

4. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970069, **persoana fizică Calinicenco Valeri**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

5. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970207, **persoana fizică Tudor Golban**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

6. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL „Digomobil”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani,

7. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM cauza penală 2013970527, și în baza acestei Legi, **pentru episodul SRL Tinadria”**, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani;

8. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2013970014, **compania SRL „Nictrans Grup”**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

9. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2015970636, ce vizează **companiile SRL Vlasco, SRL Fuel, SRL AVG Sistem**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

10. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2012036645, ce vizează **companiile SRL Meropa, SRL Lexus-Plus, SRL Valiexchimb și SRL Braconi**, și în

baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

11. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2018970239, ce vizează **compania SRL "Montajimpex"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

12. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALIT"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

13. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "IRMIDIS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

14. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SILANTA"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

15. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TI-BAND"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

16. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TIVALI-COM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

17. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ATAREX PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

18. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent



**episodului SRL "ROMANȚA-PLUS",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

19. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TOP",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

20. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SANIN PLUS",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

21. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALSVIT-VIN",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

22. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARMAMIL-COL",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

23. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BERUF-AUTO",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

24. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NEAOS",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

25. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TRIMEDIAL",** și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

26. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ZIGHITORUL NORD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

27. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MOȘBANI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

28. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VOINICCONSTRUCT"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

29. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ARTBETON"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

30. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "CIOMEX-PROD"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

31. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "TC-DESIGN PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

32. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VALIGRIGOR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

33. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

34. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTAREX&CO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

35. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AMTRAX AV"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

36. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului Gac** \*\*\*\*\*, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

37. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SA "VERDE MONDIAL"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

38. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "DANMILAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

39. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "INCOTIR"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

40. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "BN-PROALIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

41. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent

**episodului SRL "INTERBRICTRANS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

42. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "LIDIANA LUX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

43. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VESI PLUS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

44. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "PROAVCOM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

45. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului ÎCS "PRICOMTAX-COM" SA**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

46. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MAGT-VEST"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

47. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MECONTE-ZZ"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

48. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "AVASTIL-EXIM"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

49. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "FARMASERVICE"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

50. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SPILCUTA-AGRO"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

51. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VEGFRUITS"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

52. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ELITA-5-ALTEPI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

53. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "ALCATES-L"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

54. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "SATURN"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

55. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "VA-BAN-EST-1"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

56. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "NICOMAX"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

57. Se recunoaște vinovat **Belibov Leonid \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 239 alin. (2) lit. a) din Codul penal al RM în cauza penală 2016970476, aferent **episodului SRL "MELOGRI"**, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a-i stabili **pedeapsa definitivă lui Leonid Belibov** sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semi-închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului Leonid Belibov o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a acestuia cu condiția că aceasta în termenul probațiunii nu va comite infracțiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile

Termenul executării pedepsei principale în privința lui Leonid Belibov se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, iar termenul executării pedepsei complementare obligatorii aplicată inculpatului sub formă dreptul de a ocupa funcții în sfera bancară pe un termen de 5 (cinci) ani, se va calcula din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

Se aplică în privința inculpatului Leonid Belibov măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, în vederea asigurării executării sentinței, până când sentința va deveni definitivă.

## **VI. Acțiunea civilă**

**Acțiunea civilă**, depusă de partea civilă, lichidatorul Băncii de Economii S.A. Grigore Olaru, **se admite parțial**, în mărime de **1.683.628.492,68 lei; 3.305.640 euro; 6.925.777,15 USD**, după cum urmează:

1. Se încasează în mod solidar, de la inculpații Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în folosul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 69,257,847 (*șaizeci și nouă milioane două sute cincizeci și șapte de mii opt sute patruzeci și șapte*) lei și 96 bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane. /cauza penală 2012978152, **compania S.R.L. „Aremax-RPR”**.

2. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 40,888,882 (*patruzeci de milioane opt sute optzeci și opt de mii opt sute optzeci și*

doi) lei și 16 bani- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cauza penală 2012978085, /**compania S.R.L. „Alegor Comerț”**/.

3. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 48,078,805 (*patruzeci și opt de milioane șaptezeci și opt de mii opt sute cinci*) lei și 84 bani- cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2012978085, /**compania S.R.L. „Oxiauto-trans”**/

4. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1,334,708 (*un milion trei sute treizeci și patru de mii șapte sute opt*) lei și 01 bani- cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970069, /**persoana fizică Rîșcanu Veaceslav**/

5. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1,341,077 (*un milion trei sute patruzeci și una de mii șaptezeci și șapte*) lei și 34 bani- cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970069, /**persoana fizică Calinicenco Valerii**/

6. Se încasează în mod solidar, de la Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.509.309 (*un milion cinci sute nouă mii trei sute nouă*) lei și 51 bani- cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970207, /**persoana fizică Golban Tudor**/

7. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 41.948.401 (*patruzeci și unu de milioane nouă sute patruzeci și opt de mii patru sute unu*) lei și 35 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970527, /**compania SRL Digomobil**/

8. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 52.776.478 (*cincizeci și două de milioane șapte sute șaptezeci și șase de mii patru sute șaptezeci și opt*) lei și

01 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970527, **/compania SRL Tenadria/**

9. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 37.650.152 (*treizeci și șapte de milioane șase sute cincizeci de mii o sută cincizeci și doi*) lei și 33 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2013970014, **/compania SRL Nictrans Grup/**

10. Se încasează în mod solidar, de la Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 73.491.110 (*șaptezeci și trei de milioane patru sute nouăzeci și una de mii o sută zece*) lei și 85 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2015970636, **/compania SRL Vlasco/**

11. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 81.957.684 (*optzeci și unu de milioane nouă sute cincizeci și șapte de mii șase sute optzeci și patru*) lei și 21 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2015970636, **/compania SRL Fuel/**

12. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 77.723.072 (*șaptezeci și șapte de milioane șapte sute douăzeci și trei de mii șaptezeci și doi*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, dar în partea lui Vitiu Ana se exonerează de executarea deciziei de acordare a creditului din 27.11.2011 (procesele- verbale nr. 0127 din 27 ianuarie 2011) - suma de 30 000 000 lei.

La punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2015970636, **/compania SRL AVG Sistem/**

13. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 33.751.270 (*treizeci și trei de milioane șapte sute cincizeci și una de mii două sute șaptezeci*) lei și 52 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2012036645, **/compania SRL Meropa 2000/**



14. Se încasează în mod solidar, de la Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 80.800.000 (*optzeci de milioane opt sute de mii*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2012036645, /**compania SA Braconi**/

15. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 17.571.478 (*șaptesprezece milioane cinci sute șaptezeci și una de mii patru sute șaptezeci și opt*) lei și 49 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2012036645, /**compania SRL Alexis Plus**/

16. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 52.765.176 (*cincizeci și două de milioane șapte sute șaiszeci și cinci de mii o sută șaptezeci și șase*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2012036645, /**compania SRL Valiexchimp**/

17. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 696.466 (*șase sute nouăzeci și șase de mii patru sute șaiszeci și șase*) lei și 28 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2018970239, /**compania SRL Montajimpex**/

18. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 36.317.145 (*treizeci și șase de milioane trei sute șaptesprezece mii o sută patruzeci și cinci*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alit**/

19. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Bejenari Mihail \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 8.797.782 (*opt milioane șapte sute nouăzeci și șapte de mii șapte sute optzeci și doi*) lei și 03 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Fergus**/

20. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul părții

vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 451.420 (*patru sute cincizeci și una de mii patru sute douăzeci*) lei, după cum urmează:

-157 500 lei /contract de credit din 06.02.2006/- în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail, și

-293 920 lei /contract de credit din 15.06.2006/ în mod solidar de la de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail și Belibov Leonid - urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Irmidis**/

**21.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 27.696.703 (*douăzeci și șapte de milioane șase sute nouăzeci și șase de mii șapte sute trei*) lei și 39 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Silanta**/

**22.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 38.653.905 (*treizeci și opt de milioane șase sute cincizeci și trei de mii nouă sute cinci*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Ti-Band**/

**23.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 70.000.000 (*șaptezeci de milioane*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Tivali-Com**/

**24.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 8.063.986 (*opt milioane șaiszeci și trei de mii nouă sute optzeci și șase*) lei și 80 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Atarex-Plus**/

**25.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 62.834.977 (*șaizeci și două de milioane opt sute treizeci și patru de mii nouă sute șaptezeci și șapte*) lei și 78 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor

încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Romanța-Plus**/

26. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 21.106.886 (*douăzeci și unu de milioane o sută șase mii opt sute optzeci și șase*) lei și 33 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Sanin Plus**/

27. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 23.441.587 (*douăzeci și trei de milioane patru sute patruzeci și una de mii cinci sute optzeci și șapte*) lei și 69 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alsvit-Vin**/

28. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 46.897.449 (*patruzeci și șase de milioane opt sute nouăzeci și șapte de mii patru sute patruzeci și nouă*) lei și 59 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, după cum urmează:

- 26,125,357.70 lei și 7,503,042.00 lei/contract din 26.04.20210/- în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*, *ținându-se cont că suma achitărilor pe acest contract este de 5,230,950.11 lei (conform acțiunii civile)*

- 3 500 000 lei /contract din 23.11.2010/-în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, și Belibov Leonid, și

- 15 000 000 lei /contract din 19.05.2011 în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* urmând.

La punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Armamil-Com**/

29. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 9.896.243 (*nouă milioane opt sute nouăzeci și șase de mii două sute patruzeci și trei*) lei și 83 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Beruf Auto**/

30. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 89 000/optzeci și nouă mii/euro - convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, iar la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Neaos/**

31. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 7.767.894 (*șapte milioane șapte sute șaiszeci și șapte de mii opt sute nouăzeci și patru*) lei și 59 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Turbilon-Teh/**

32. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 264.000 USD (*două sute șaiszeci și patru de mii*) - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Trimedial/**

33. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 18.423.082 (*optsprezece milioane patru sute douăzeci și trei de mii optzeci și doi*) lei și 30 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476 **/compania SRL Zighitorul-Nord/**

34. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 14.000.000 (*paisprezece milioane*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Moșbani/**

35. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitiu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 28.903.981 (*douăzeci și opt de milioane nouă sute trei mii nouă sute optzeci și unu*) lei și 87 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Artbeton-Grup/**

36. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 26.717.552 (*douăzeci și șase de milioane șapte sute șaptesprezece mii cinci sute cincizeci și doi*) lei și 46 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Ciomex-Prod**/

37. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 5.967.600 (*cinci milioane nouă sute șizeci și șapte de mii șase sute*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL TC-Design Plus**/

38. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 782, 640.00 Euro (*șapte sute optzeci și două de mii șase sute patruzeci*), 2,222,220.00 (*două milioane două sute douăzeci și două de mii două sute douăzeci*), 320, 000.00 Euro (*trei sute douăzeci de mii*) și 12,000,000.00 lei (*douăsprezece milioane*), după cum urmează:

- 782, 640.00 Euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06- 06/1/55 din 06.10.2010/ și 2,222,220.00 lei / Contract de credit nr. 06-06/1/55 din 01.09.2010 / - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\*;
- 320, 000.00 Euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței / Contract de credit nr. 06-06/\*\*\*\*\*3 din 11.07.2011/- în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*;
- 12,000,000.00 lei /Contract de credit nr. 06-06/1/55 din 17.08.2011/ - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* - urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Valigrigor**/

39. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4 300 000 USD (*patru milioane trei sute de mii*), 300 000 EURO (*trei sute mii*), 764,000 USD (*șapte sute șizeci și patru de mii*), 264,000 EURO (*două sute șizeci și patru de mii*), 440,000 USD (*patru sute patruzeci de mii*), după cum urmează:

- 4 300 000 USD (*patru milioane trei sute de mii*) și 300 000 EURO (*trei sute mii*), convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06-6/1/21 din 22.04.2010/ - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\*;
- 764,000 USD (*șapte sute șazeci și patru de mii*), 264,000 EURO (*două sute șazeci și patru de mii*), 440,000 USD (*patru sute patruzeci de mii*), convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței /contract de credit nr. 06-6/1/53 din 13.08.2010/ - în mod solidar de la Gacikevici Grigore Miron, Vitu Ana \*\*\*\*\*, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* - urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Vesi**/

40. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 37.200.000 (*treizeci și șapte de milioane două sute de mii*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Amtarex & Co**/

41. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 46.334.548 (*patruzeci și șase de milioane trei sute treizeci și patru de mii cinci sute patruzeci și opt*) lei și 46 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Amtrax AV**/

42. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.338.264 (*un milion trei sute treizeci și opt de mii două sute șazeci și patru*) lei și 25 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**persoana fizică Gac \*\*\*\*\***/

43. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 20.763.193 (*douăzeci de milioane șapte sute șazeci și trei de mii o sută nouăzeci și trei*) lei și 93 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în

executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SA Verde Mondial/**

44. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 17.522.646 (*șaptesprezece milioane cinci sute douăzeci și două de mii șase sute patruzeci și șase*) lei și 01 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Danmilax/**

45. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 22.711.037 (*douăzeci și două de milioane șapte sute unsprezece mii treizeci și șapte*) lei și 04 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Incotir/**

46. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 84.000.000 (*optzeci și patru de milioane*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL BN-Proalim/**

47. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 6.656.500 (*șase milioane șase sute cincizeci și șase de mii cinci sute*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Interbrictrans/**

48. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 84.000.000 (*optzeci și patru de milioane*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania ÎCS Lidiana-Lux SRL/**

49. Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\* , Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 15.732.220 (*cincisprezece milioane șapte sute treizeci și două de mii două sute douăzeci*) lei și 15 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în

beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Vesi Plus/**

**50.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 32.488.974 (*treizeci și două de milioane patru sute optzeci și opt de mii nouă sute șaptezeci și patru*) lei și 80 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Proacvacom/**

**51.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 1.550.000 Euro (*un milion cinci sute cincizeci de mii*) convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania ÎCS Pricomtax-Com SA/**

**52.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 41.100.000 (*patruzeci și unu de milioane o sută de mii*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Magt-Vest/**

**53.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 27.840.793 (*douăzeci și șapte de milioane opt sute patruzeci de mii șapte sute nouăzeci și trei*) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Mecontec-ZZ/**

**54.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.632.184 (*patru milioane șase sute treizeci și două de mii o sută optzeci și patru*) lei și 22 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, **/compania SRL Avastil-Exim/**

**55.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 300 000 USD (*trei sute mii*) convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - cu titlu de prejudiciu



material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Farmaservice/**

**56.** Se încasează în mod solidar, de la Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 800.000 (opt sute de mii) lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Spilcuța-Agro/**

**57.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 12.197.935 (*douăsprezece milioane o sută nouăzeci și șapte de mii nouă sute treizeci și cinci*) lei și 82 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Vegfrutis/**

**58.** Se încasează în mod solidar, de la Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 857,777.15 USD (*opt sute cincizeci și șapte de mii șapte sute șaptezeci și șapte*) și 15 cenți, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Elita-5-Altepi/**

**59.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 392.151 (*trei sute nouăzeci și două de mii o sută cincizeci și unu*) lei și 75 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Alcatel-L/**

**60.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Ana Vitu \*\*\*\*\* Bejenari Mihail \*\*\*\*\*, Mișov Alexandr \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.266.523 (*patru milioane două sute șaiszeci și șase de mii cinci sute douăzeci și trei*) lei și 40 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Saturn/**

**61.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 4.674.338 (*patru milioane șase sute șaptezeci și patru de mii trei sute treizeci și opt*) lei și 60 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se

țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Va-Ban-Est-1**/

**62.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Mișov Alexandr \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 32.754.960 (*treizeci și două de milioane șapte sute cincizeci și patru de mii nouă sute șaiszeci*) lei și 60 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SA Anchir**/

**63.** Se încasează în mod solidar, de la Gacikevici Grigore Miron, Bejenari Mihail \*\*\*\*\* și Belibov Leonid \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate BC Banca de Economii SA, suma de 2.519.881 (*două milioane cinci sute nouăsprezece mii opt sute optzeci și unu*) lei și 65 bani - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune- urmând ca la punerea în executare, să se țină cont la executare de concurența sumelor încasate în beneficiul părții civile cu acest titlu, de la alte persoane, cauza penală 2016970476, /**compania SRL Nicomax**/

**Se admite în principiu, acțiunea civilă** depusă de partea civilă, lichidatorul Băncii de Economii S.A. Grigore Olaru, *în partea dobânzilor și penalităților neachitate*, urmând ca quantumul concret al acestora să fie determinat de instanța competentă în ordinea procedurii civile

## **VII. Sechestrul**

Sechestrul, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-153/13 din 4 februarie 2013, precum și prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-490/13, nr. 11-496/13, nr. 11-497/13, nr. 11-498/13, nr. 11-500/13, nr. 11-501/13, nr. 11-502/13 și nr. 11-503/13, toate din 1 martie 2013, **se mențin.**

Mijloacele de probă materiale, conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

## **VIII. Corpuile delictive**

Corpuile delictive:

1-Dosarele de creditare -118 plicuri

2. dosarul nr. 2251/5107 al S.R.L. „Alegor-Comerț”, dosarul de creditare al S.R.L. „Alegor Comerț”;

3. volumul nr. 1 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”; volumul nr. 2 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 120–379, cu borderou anexat; volumul nr. 3 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, filele 380–575, cu borderou anexat; volumul nr. 4 al dosarului de creditare al S.R.L. „Oxiauto-Trans”, pe 224 de file, cu borderou anexat.

-dosarele de creditare ale S.R.L. „Top”; S.R.L. „Farmaservice”; S.R.L. „Proacvacom”; S.R.L. „Nicomax”; și S.A. „Procomtax, S.R.L. „Alit”, - se păstrează anexate la materialele

cauzei, până Sentința va fi definitivă, ulterior de a fi restituite BC Banca de Economii SA, în proces de lichidare.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Belibov Leonid a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea traducerii scrise a 10 rechizitorii în sumă de 144 633,60 lei (*conform notificării SC Proirvas SRL*), ca fiind neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Ana CUCERESCU**



