

Dosar nr. 1-739/2026
1-26035803-12-1-20032026

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Radu

Grecu

Grefierul

Bogdana

Mamedov

Cu participarea:

Procurorilor

Tatiana Timofti -

Rusanovschi

Natalia

Ciobanu

Apărătorului

Iurie

Bordeniuc

Reprezentantul părții vătămate minore *****

Reprezentantul legal al părților vătămate minore *****,

*****, *****

Manea Corina

Reprezentantul legal al părții vătămate *****

Ghidrigan *****

Avocații părților vătămate minore *****, *****,

*****, *****, *****

Rotaru Nadejda

Cornelia Gorencu

Inculpatului

Dian

Mitev

Interpreților

Tatiana Movilă, Tatiana

Ilco

examinând în ședința de judecată închisă, în limba de stat, cu participarea interpretului, în procedură generală cauza penală în care:

Mitev Dian *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Bulgariei, originar din or.Varna, domiciliul temporar în or.Bender, *****, celibatar, un copil minor la întreținere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele de art. 166 alin. (2) lit. b) și c), art. 171 alin. (3) lit. a) și b), art. 172 alin. (3) lit. a) și b), art. 206 alin. (3) lit. b¹) e¹) și f), art. 208¹ din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 20.03.2026– 16.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Mitev Dian *****, în perioada anului 2021 - 21 iulie 2025, acționând împreună și de comun acord cu o altă persoană necunoscută, având un plan criminal bine determinat, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a unui copil în vârstă de până la 14 ani, pentru consum personal și satisfacerea nevoilor sexuale, abuzând de poziția sa de autoritate și influență de care dispune și o exercită asupra copilului, de situația vulnerabilă a acestuia datorată vârstei fragede și situației precare din punct de vedere a supraviețuirii sociale a familiei sale, l-a recrutat, transportat, transferat și adăpostit pe *****, născut la *****, în diferite locuințe pe teritoriul Republicii Bulgare și Republicii Moldova, unde l-a exploatat sexual necomercial.

Astfel, pe parcursul anului 2021, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, Dian Mitev, aflându-se în or.Sofia, Bulgaria, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a copilului *****, născut la *****, profitând de situația vulnerabilă a acestuia determinată de vârsta fragedă (9 ani) și de starea materială precară a familiei sale, sub pretextul fals al asumării responsabilității pentru creșterea, îngrijirea și siguranța financiară a copilului, a indus-o în eroare pe mama minorului, *****, obținând consimțământul acesteia de a-i încredința copilul.

Ulterior, în vederea realizării scopului infracțional, în aceeași perioadă, învinuitul Dian Mitev, după ce a obținut consimțământul viciat al mamei copilului, l-a izolat pe minorul ***** de mediul familial, adăpostindu-l într-un apartament neidentificat din or.Sofia, Republica Bulgaria.

În continuare, Dian Mitev, profitând de controlul exercitat asupra victimei, urmărind eliminarea oricărei posibilități de protecție din partea familiei, a limitat comunicarea și întâlnirile copilului ***** cu mama sa, ***** și surorile sale, ***** și *****, exclusiv în zilele de odihnă.

În această perioadă, Dian Mitev, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, l-a supus pe copilul ***** unor abuzuri și violență sexuală sistematice (de două ori pe zi, în fiecare săptămână), manifestate prin penetrarea anală și orală a copilului cu organul său genital, atingerea și manipularea organului genital al copilului, precum și vizualizarea de înregistrări video cu conținut sexual în care sunt implicați alți copii.

În continuarea exploatării sexuale a copilului și pentru a-și consolida controlul absolut asupra victimei într-un stat străin, în luna aprilie 2021, Dian Mitev, prin abuz de încredere, a convins-o pe mama minorului, *****, de a se deplasa împreună cu el și copiii acesteia ***** (născut la *****), ***** (născută la *****) și ***** (născută la *****) în Republica Moldova, prin promisiunea asigurării unor condiții de trai mai bune, respectiv a locuinței și hranei în țara de destinație.

În acest sens, în vederea realizării scopului său infracțional, Dian Mitev, din resursele sale financiare, a organizat perfectarea pașapoartelor pe numele copilului *****, mamei acestuia, ***** și surorilor sale ***** și *****, acte eliberate la 19 aprilie 2021, suportând integral cheltuielile aferente obținerii acestora.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 28.05.2021, Dian Mitev, urmărind realizarea scopului exploatării sexuale necomerciale, acționând în complicitate cu o altă persoană neidentificată de organul de urmărire penală, i-a pus la dispoziție acesteia, mijlocul de transport

personal, de model „Mercedes Vito -2006” cu nr/î *****, în vederea organizării și efectuării transportării copilului ***** și a familiei acestuia, din Bulgaria pe teritoriul României.

Imediat după traversarea punctului de trecere a frontierei bulgaro-române „Ruse (Dunav) – Giurgiu”, Dian Mitev a preluat personal minorul și membrii familiei acestuia, urcând la volanul autoturismului menționat și asigurând transportarea acestora pe teritoriul României cu destinația finală Republica Moldova. Prin aceasta, Dian Mitev a reușit să izoleze victima, ***** de mediul său social și de protecție din țara de origine și să o plaseze într-o stare de totală dependență emoțională și materială față de persoana sa, în vederea facilitării exploatării sexuale ulterioare.

Ajungând la locul de destinație, la data de 29.05.2021, Dian Mitev, acționând întru atingerea scopului infracțional, abuzând de poziția de vulnerabilitate a victimei minore *****, manifestată prin vârsta fragedă și faptul aflării acestuia pe teritoriul unui stat străin, lipsa de mijloace financiare proprii necesare pentru întoarcerea în țara de origine (Bulgaria) și supraviețuire, l-a adăpostit pe copilul ***** și membrii familiei acestuia (mama ***** și surorile ***** și *****), într-un apartament neidentificat amplasat pe str.***** din mun.Bender.

În acest context, prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea copilului cât și prin amenințarea cu aplicarea forței fizice, în scopul satisfacerii poftelor sexuale, Dian Mitev, l-a exploatat sexual pe *****, obligându-l sistematic să întrețină cu acesta acte sexuale anale și orale, precum și să vizualizeze înregistrări video cu conținut sexual în care sunt implicați alți copii.

Totodată, în aceeași perioadă și în vederea realizării aceluiași scop infracțional, Dian Mitev, l-a implicat pe minorul în manifestări pornografice, determinând copilul ***** să participe la realizarea de materiale foto și video cu caracter pornografic infantil.

În continuare, pe parcursul anului 2022, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, Dian Mitev, urmărind realizarea scopului infracțional de exploatare sexuală a victimei minore *****, în vederea preluării controlului total asupra acestuia și facilitării abuzurilor, l-a separat fizic de familia sa, transferându-l pe copil în apartamentul *****, or.Bender, iar pe membrii familiei acestuia, mama, ***** și surorile, ***** și *****, le-a adăpostit într-o locuință separată, limitând astfel complet accesul victimei la sprijin familial și la orice formă de comunicare și întrevedere cu familia sa, privându-l de posibilitatea de a solicita ajutor.

În aceeași perioadă, profitând de starea de vulnerabilitate creată, Dian Mitev l-a supus pe minorul ***** în mod sistematic, prin constrângere fizică și psihică, să întrețină acte sexuale anale și orale, să participe la realizarea de conținut foto și video cu caracter pornografic, precum și să vizualizeze înregistrări video cu conținut de pornografie infantilă. În situațiile în care minorul manifesta refuz, Dian Mitev aplica asupra acestuia violență fizică pentru a-i înfrânge rezistența.

În aceste împrejurări, în scopul exploatării sexuale necomerciale, Dian Mitev a exploatat sexual victima minoră ***** pe tot parcursul aflării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova, până la data de 21.07.2025, când copilul a fost scos din mediul abuziv și plasat într-un centru de plasament specializat, unde a beneficiat de asistență medicală, psihologică și socială de urgență.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202504X0193 / 202506P0458 / 202535A0959 / 121/BIEJ din 16 februarie 2026, la examinarea medico-legală a minorului ***** *****ov s-a constatat prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1, 3, 6, 12 a cadranelor ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate (7., 8., 9) reprezintă zone de epitelizare și cicatrizare a unor fisuri anale, care sunt semne caracteristice pentru penetrare anală sistematică.

La fel, la minorul *****, s-a constatat consecințe ale traumei psihologice, manifestate prin amintiri și gânduri repetate și supărătoare asociate experienței stresante trăite, evitarea gândurilor asociate evenimentelor negative, stare de alarmare permanentă, hipervigilență, anxietate somatică (senzația de nod în gât, tulburări de apetit, de somn), reacții fizice la reamintirea experienței stresante, disociere, senzația că este murdar, senzația de deconectare de ceilalți, flash-back-uri.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev** *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 206 alin.(3) lit.b¹), e¹) și f) din Codul penal, *Traficul de copii, adică, recrutarea, transportarea, transferul și adăpostirea unui copil, în scopul exploataării sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz și violență sexuală, săvârșite prin abuz de autoritate și profitând de situația de vulnerabilitate, cu aplicarea violenței fizice și a amenințărilor cu aplicarea violenței, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, aflat în grija făptuitorului, de două persoane.*

Tot el, Dian Mitev, în perioada de timp nestabilă de către organul de urmărire penală până la 23.07.2025, aflându-se la domiciliul său amplasat în or.Bender, *****, cât și în alte locații necunoscute, acționând cu intenție unică de a produce, folosi și deține imagini ale unor copii implicați în activități sexuale explice și reale, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscenă, utilizând camera video de model „Sony-HDR-CX410VE” , telefonul mobil „Motorola” de model „XT2091-3” cât și alte sisteme informatice, a produs 1279 fișiere grafice în care este reprezentat copilul ***** cât și alți copii, implicați în activități sexuale explicite și reale, inclusiv cu redarea organelor lor sexuale într-o manieră lascivă și obscene și un fișier video în care apare copilul ***** și sunt reprezentate organele sale genitale.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 11.08.2025, fișierul video depistat în camera video de model „Sony-HDR-CX410VE”, cu un card de memorie de tip SD Card, de model „Sony”, în care apare copilului ***** și reprezentate organele genitale într-o manieră lascivă și obscenă, face parte din categoria pornografiei infantile.

Iar potrivit procesului-verbal de examinare din 06.10.2025, 1121 fișiere grafice depistate în telefonul mobil „Motorola” de model „XT2091-3” cu numărul de serie *****, conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatații sexuale a copiilor „ICACCOPS”, reprezintă pornografie infantilă.

Conform procesului-verbal de examinare din 11.02.2026, 158 de fișiere grafice depistate în laptopul „Toshiba” de model „QOSMIO X500-11X”, reprezintă pornografie infantilă.

În aceeași perioadă, în circumstanțe nestabilite, Dian Mitev, a descărcat de pe internet, folosit și deținut 37 705 fișiere grafice și 112 fișiere video cu conținut de pornografie infantilă, distribuite pe următoarele dispozitive de stocare a informației: laptopul „Toshiba” de model „QOSMIO X500-11X”, 520 fișiere imagini și 5 fișiere video, DSI „Seagate” de model „FreeAgentGo”, 8112 fișiere foto, DSI „Samsung” de model „S2 Portable”, 16 fișiere foto, DSI „Transcend” de model „TS500GSJ25D2-W”, 29 057 fișiere foto și ***** fișiere video.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 27.02.2026, cele 37.863 fișiere grafice și 112 fișiere video cu conținut de pornografie infantilă deținute în laptopul „Toshiba” de model „QOSMIO X500-11X”, 520 dispozitivul de stocare a informației de marcă „Seagate” de model „FreeAgentGo”, 8112 fișiere foto, dispozitivul de stocare a informației de marcă „Samsung” de model „S2 Portable”, și dispozitivul extern de stocare de marcă „Transcend” de model „TS500GSJ25D2-W”, conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatații sexuale a copiilor „ICACCOPS”, reprezintă pornografie infantilă.

În aceste circumstanțe, în perioada menționată, Dian Mitev a deținut și folosit la domiciliul său din mun. Bender, str. ***** *****, un număr total de 38984 fișiere grafice și 113 fișiere video cu conținut de pornografie infantilă. Aceste materiale au fost păstrate pe dispozitivele sale informaționale până la data de 23.07.2025, când activitatea infracțională a fost curmată, fiind reținut de către colaboratorii de poliție al Inspectoratului de Poliție Bender.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev** *****a comis infracțiunea prevăzută de art.208¹ din Codul penal *(în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026) Pornografia infantilă, exprimată prin producerea, folosirea și deținerea de imagini a unor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscene, în formă electronică.*

Tot el, Dian Mitev, într-o perioadă de timp nestabilă de organul de urmărire penală până la 21.07.2025, acționând cu intenție, a păstrat ilegal la domiciliul său din mun. Bender, ***** , substanțe psihotrope de tip „Diazepam”, ”Fenobarbital” și ”Clonazepam”, aflate sub regim special de control, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

În aceste împrejurări, în perioada 09 martie 2023 - 25 aprilie 2025, numitul Dian Mitev, cunoscând cu certitudine că medicamentele de tip „Diazepam” au fost prescrise în baza rețetelor medicale exclusiv pentru tratamentul de specialitate a cetățenei Bulgarei, ***** , despre care avea cunoștință certă că suferă de boală psihică „Schizofrenie paranoidă”, a procurat de la rețeaua de farmacii „Provizor”, din mun.Bender, 18 cutii din acest preparat.

Ulterior, deși Dian Mitev a achiziționat medicamentele „Diazepam” în numele pacientei, ***** , nu le-a predat persoanei căreia i-au fost prescrise, dar le-a păstrat ilegal la domiciliul său în ap.77 de pe str. ***** *****, mun. Bender, acționând fără scop de înstrăinare.

Totodată, într-o perioadă de timp neidentificate de către organul de urmărire penală, până la data de 21.07.2025, numitul Dian Mitev a dobândit în circumstanțe necunoscute și a păstrat ilegal la domiciliul său din mun.Bender, substanțe psihotrope „Fenobarbital” și „Rivotril” (clonazepam), aflate sub control special, fără a deține o prescripție medicală eliberată pe numele său, care să justifice legalitatea păstrării acestora în locuința sa.

Potrivit raportului de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3093 din 22.01.2026, cele 357 (trei sute cincizeci și șapte) de comprimate de culoare albă, prezentate în 36 (treizeci și șase) de blistere cu inscripția „Диазепекс (Диазепам) 10 таблеток по 5 мг”, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă - diazepam, cantitatea totală constituie 1,785 g.

Cele 33 (treizeci și trei) de comprimate de culoare albă, prezentate în 4 (patru) blistere cu inscripția „Rivotril klonazepam 2 mg tableta”, precum și cele 58 (cincizeci și opt) de comprimate de culoare albă, prezentate în 2 (două) recipiente cu inscripția „Rivotril Klonazepam 2 mg tablete”, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă clonazepam, cantitatea totală constituie 0,182 g.

Cele 37 (treizeci și șapte) de comprimate de culoare albă, prezentate în 2 (două) blistere cu inscripția „Fenobarbital Zentiva 100 mg”, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanță psihotropă fenobarbital, cantitatea totală constituie 3,7 g.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, diazepam, fenobarbital și clonazepam sunt incluse în tabelul III. Substanțe stupefiante și psihotrope utilizate în scopuri medicale, Lista nr.3 - Substanțe psihotrope incluse în Lista 4 a Convenției ONU asupra substanțelor psihotrope din 1971.

Iar conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de 1,785 g de substanța psihotropă – diazepam, reprezintă proporții deosebit de mari, cantitatea de 0,182 g de clonazepam, constituie proporții mari și cantitatea de 3,7g de fenobarbital, constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.*

Tot el, Dian Mitev, în perioada lunilor iunie – iulie 2025, aflându-se la domiciliul său din mun.Bender, *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale prin acte sexuale neconsimțite asupra copilului *****, născut la *****, despre care știa cu certitudine că este minor, a profitat de faptul că copilul i-a fost încredințat de către părinți pentru supraveghere și înnoptare în locuința sa pe parcursul zilelor de odihnă.

În vederea realizării intenției sale infracționale, Dian Mitev, cunoscând vulnerabilitatea deosebită a victimei din cauza vârstei, prin inducerea în eroare, prezentându-le drept „vitamine”, i-a administrat copilului *****, împotriva voinței acestuia, substanțe psihotrope din categoria barbituricelor, în vederea inducerii copilului într-o stare de somnolență profundă și de neputință.

Potrivit procesul-verbal al Dispensarului Republican de Narcologie *****7 din 25.07.2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit în probele de sânge și urină prelevate de la minorul *****, consecințele consumului de substanțe psihotrope.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev ******* a comis infracțiunea prevăzută de art.217⁶ alin.(2) lit.c) din Codul penal, adică *introducerea ilegală intenționată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, săvârșită cu bună-știință față de un minor.*

Tot el, Dian Mitev, în perioada lunilor iunie-iulie 2025, acționând cu intenție directă și urmărind scopul satisfacerii poftelor sexuale, profitând de relația de încredere și de autoritate rezultată din calitatea sa de antrenor de înot al copilului *****, născut la *****, sub pretextul organizării unor activități recreative cu un alt minor (*****), l-a convins pe acesta să înnopteze la domiciliul său din mun.Bender, *****, pe parcursul zilelor de odihnă, obținând prin inducerea în eroare consimțământul mamei victimei minore, *****.

În aceste circumstanțe, pe parcursul zilelor de odihnă, Dian Mitev, cunoscând cu certitudine că ***** este minor și nu a împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea copilului de a se apăra și de a-și exprima voința, determinate de vârsta fragedă (8 ani) cât și de efectul substanțelor psihotrope administrate, l-a dezbrăcat de haine și a săvârșit asupra acestuia mai multe acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, manifestate prin atingeri și manipulări ale organelor genitale și cavității anale a copilului, utilizând mâinile cât și organul său genital.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev ******* a comis infracțiunea prevăzută de art.172 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal, *Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, adică acțiunile cu caracter sexual neconsimțite, săvârșite cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, care se afla în grija făptuitorului.*

Tot el, Dian Mitev, în perioada lunilor iunie-iulie 2025, acționând cu intenție directă și urmărind obținerii satisfacției sexuale, profitând de relația de încredere și de autoritate rezultată din calitatea sa de antrenor de înot al copilului *****, născut la *****, sub pretextul organizării unor activități recreative cu un alt minor (*****), l-a convins pe acesta să înnopteze la domiciliul

său din mun.Bender, *****, pe parcursul zilelor de odihnă, obținând prin inducerea în eroare consimțământul mamei victimei minore, *****.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, pe parcursul aceleiași perioade, în zilele de odihnă, numitul Dian Mitev, cunoscând despre faptul că ***** este minor și nu a împlinit vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii actelor sexuale anale cu ultimul, profitând de imposibilitatea copilului de a se apăra și de a-și exprima voința, determinate de vârsta fragedă (8 ani) cât și de efectul substanțelor psihotrope administrate, a întreținut cu acesta mai multe acte sexuale anale neconsimțite, manifestate prin penetrarea anală a copilului cu organul său viril.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 din 12 februarie 2026, s-a constatat „la examinarea medico-legală suplimentară a minorul ***** în condiții de obscuritate totală și iluminare în lumini UV, prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1, 6, 7, 9, 12 a cadranului ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate [7., 8., 9] reprezintă zone de epitelizare și cicatrizare a unor fisuri anale. Aspectul morfologic și distribuția leziunilor pot fi compatibile cu existența unor traumatisme repetate la acest nivel, inclusiv unui raport sexual anal”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev** *****a comis infracțiunea prevăzută de art.171 alin.(3) lit. a) și b) din Codul penal, *Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, aflate în grija făptuitorului.*

Tot el, Dian Mitev, în perioada anului 2022, până la 19 iulie 2025, acționând cu intenție directă, în scopul privării ilegale libertate a cet.Bulgariei, *****, născută la ***** și copiilor acesteia, *****, născută la *****, *****, născută la *****, profitând de starea de neputință patologică a cet.*****, despre care avea cunoștință certă că suferă de boală psihică „Schizofrenie paranoidă” cât și de imposibilitatea copiilor de a se apăra și de a-și exprima voința, determinată de vârsta fragedă a acestora, le-a privat ilegal de libertate în apartamentul ***** amplasat pe str.*****, or.Bender, unde a încuiat ușa de acces, obligându-le să rămână în apartament contrar voinței lor și împiedicându-le să se deplaseze liber, până la 19 iulie 2025, când în urma intervenției vecinilor ***** și *****, care au alertat organele de poliție, victimele au fost salvate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202535A0961/120-BIEJ din 18 decembrie 2025, minora ***** *****a dezvoltat o „*Tulburare de stres posttraumatică*”, manifestată prin dispoziție diminuată, anxietate, trism, tensiune interioară, nesiguranță, tendință spre izolare, suspiciozitate, dificultăți de concentrare, stări ce au impus intervenție psihologică de specialitate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202535A0960 din 17 decembrie 2025, minora ***** a prezentat un diagnostic identic de „*Tulburare de stres posttraumatică*”, cu aceleași manifestări psiho-emoționale care necesită asistență psihologică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Dian Mitev** *****a comis infracțiunea prevăzută de art.166 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, *Privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate, acțiune care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită asupra mai multor persoane, cu bună știință asupra a doi minori, profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care se datorează bolii.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul și apărătorul ales au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședință închisă și în limba de stat, având în vedere că inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în

procedură generală, în limba română, în ședință închisă, cu participarea inculpatului și a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

Instanța constată că inculpatul **Mitev Dian *******, aflat în stare de arest, a refuzat în repetate rânduri să fie escortat și adus în fața instanței pentru judecarea cauzei, refuz confirmat în condițiile legii. Fiind astfel întrunite cerințele art. 321 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, iar interesele inculpatului fiind reprezentate pe tot parcursul judecății de apărătorul său ales, instanța a procedat la judecarea cauzei în lipsa inculpatului, cu respectarea deplină a dreptului la apărare.

Instanța precizează că opțiunea inculpatului de a nu fi adus în fața instanței și de a nu participa personal la proces constituie exercitarea unui drept procesual, ce ține de dreptul la tăcere și de privilegiul împotriva autoincriminării, garantate de art. 21 din Codul de procedură penală și de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului. Prin urmare, această conduită nu este și nu poate fi reținută în defavoarea inculpatului la individualizarea pedepsei, neputând fi interpretată ca lipsă de căință ori ca temei de agravare a răspunderii penale. Natura și cuantumul pedepsei se determină exclusiv în raport cu gravitatea faptelor și cu criteriile art. 75 din Codul penal.

În pofida faptului că inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, în argumentarea acuzării, în cadrul cercetării judecătorești au fost audiați martori și cercetate mijloace de probă după cum urmează:

Declarațiile martorilor și specialiștilor.

Martorul *****, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în luna septembrie 2024, odată cu începerea anului școlar și înscrierea copiilor în clasa I, un părinte din clasa fiului său *****, *****, a transmis în grupul de Viber al părinților numărul de telefon al inculpatului Mitev Dmitrii și l-a adăugat în grup, prezentându-l drept antrenor de înot. Totodată, acesta le-a comunicat că fiica sa se antrenează cu inculpatul încă din perioada verii. Martora a declarat că, ulterior, părinții care au dorit ca copiii lor să practice înotul l-au contactat individual pe inculpat. În total, patru copii din clasa lui ***** au început să frecventeze antrenamentele de înot. Potrivit declarațiilor martorei, discuția cu inculpatul privind înscrierea copilului la antrenamente a fost purtată de ea. Inculpatul a întrebat dacă copiii dețineau analize medicale și a explicat că, pentru frecventarea bazinului, sunt necesare analize, inclusiv pentru depistarea helminților, pentru a evita afectarea celorlalți copii. Martora i-a comunicat că analizele fuseseră efectuate înainte de începerea anului școlar. Martora a mai declarat că, în urma acestei discuții, copilul său a început să frecventeze antrenamentele de înot organizate de inculpat, care aveau loc în zilele de vineri și duminică. Martora a menționat că Mitev a spus că o să coste 300 ruble de-a lor pe lună, undeva 300 lei și a spus că, ochelari, ciupici nu trebuie nimic fiindcă are sponsor din Bulgaria care îi oferă toate acestea. Ei s-au mirat de acest fapt. Apoi după a 2-lea antrenament Mitev Dian a spus că ***** are potențial și ***** fiul său o să înoate gratis că este bravo. Și așa el de la ei nu lua bani, dar de la alții lua. Până în vara viitoare a ieșit un an, băiatul frecventa înotul de la începutul lunii iunie 2025, *****băiatul lui Mitev l-a invitat pe copilul său în ospetie și s-a reținut, s-au jucat în playstation, *****l-a invitat să rămână la ei pe noapte și i-a spus să nu să se ducă acasă. *****singur a sunat-o și i-a propus după care ea nu a permis să rămână, la care a zis că la om străin să nu rămână în ospetie. După ce a luat Mitev telefonul de la *****și a început să explice că este tot normal și nu este o problemă ca să rămână la ei și că a doua zi o să-l petreacă acasă. El a zis că are familie, soție acasă și are trei copii și o să găsească unde toți să

înnopteze. După aceasta ea i-a permis și s-a gândit că este mama încă cu copii, el s-a împrietenit cu *****și fiecare weekend ei se cereau în ospeție unul la celălalt. Or ***** cerea permisiunea să plece la *****or, acesta să vină la ei. Câteva ori când ei se duceau la înot după înot se duceau la baza de odihnă, Mitev singur a propus să se ducă să-i distreze la băute, ca atare acolo este pădure. ***** când venea acasă de la el, tot timpul era somnolent. Când rămânea la Mitev pe noapte și apoi îl aducea seara. ***** venit la bucătărie s-a așezat și era așa obosit, ea l-a întrebat dacă este obosit și a spus „da” de parcă era beat. Ea s-a gândit că îi este rău dar a spus că nu îi este rău, este obosit și așa și a adormit șezând la bucătărie, ea l-a dus în pat și pe la orele 20:00-21:00 a vrut să îl trezească să mănânce și nu l-a putut trezi și a spus că îi somn. În jurul orelor 19:00 l-a dus în pat. În jurul orelor 20:00 a vrut să îl trezească el a zis că este obosit și nu se poate scula. El a spus că nu vrea nimic îi este somn, el nu poate și s-a culcat înapoi. Data nu își aduce aminte când a fost. Undeva în luna iulie 2025. Anterior nu au fost așa cazuri. Înainte de a pleca la înot nu a fost așa ceva, el era energic ei s-au gândit că el crește și se schimbă. Înainte de asta era energic, târziu se culca, când a plecat în clasa I învăța bine, iar în aprilie-mai 2025 profesoara spunea că adormea la lecții, spunea că ***** nu e cu ei, se uită pe fereastră, în pod, avea reacție lentă să răspundă la ceva. Se uita în pod, pe fereastră, adormea la lecție. În septembrie 2025 nu se putea concentra la lecție. Pe dirigintă o cheamă ***** , dar nu țin minte familia. Obiecții de la alți profesori nu a avut. Toate lecțiile cu diriginta le făcea cu excepția muzicii și educației fizice. Când a făcut cunoștință cu Mitev era clasa I, dar în clasa II-a el deja devenise somnolent. Din aprilie-mai când se finisa clasa I era somnolent. Tot așa credea că era obosit, profesoara spunea că ei se acomodează. El stătea și se uita într-un punct pe masă și zicea că este obosit. Soțul venea de la lucru și o întreba ce este cu el. El a dormit așa până dimineața. Ulterior, tot așa, pleca la el peste o săptămână. Tot timpul din iunie, în tot weekendul până în iulie pleca la ei. Când a încetat să plece la înot, în septembrie a plecat la neurolog. Apoi a dat analize și s-a găsit barbiturate la fiul său în analize și a plecat să-i scrie tratament să-și revină puțin. Niciodată nu i-a fost scris așa ceva, nimic. Nu a stat la evidență la nici un medic psihiatru, neurolog. A încetat să nu meargă la înot din motiv că l-a reținut pe Mitev. Ulterior de la poliție i-au anunțat că la *****în telefon s-a găsit un video unde ***** dormea dezbrăcat fără maiou și chiloți și cineva îl filma și după ce l-a filmat deja cineva pe acel video se vede cum cineva îi desface fesele și se uită la canalul anal. Cineva îi muta picioarele însă acesta nu reacționa. Apoi a fost expertiză, la prima expertiză, a dat sânge și urină și s-a administrat și medicul a controlat corpul s-a uitat în canalul anal dar s-a uitat la lumina zilei și a spus că totul este normal. După aceasta s-au găsit poze în telefon la Mitev și acolo se vedea cum a fotografiat, cum el a introdus penisul în canalul anal. La poliție i-a arătat cum Mitev i-a introdus penisul în orificiul anal lui ***** . După asta ei au fost la altă expertiză și deja pe ***** l-a pus pe fotoliu ginecologic a stins lumina și cu ultraviolet s-au uitat și au depistat fisuri. La poliție din or. Beder a avut loc. Se vedea copilul dezbrăcat și se vedea doar mâna de bărbat. Copilul știe doar de medicamentele care au fost administrate, dar de situația redată mai sus nu își amintește, în video-uri era parcă mort, pe poze el ședea pe fund și dormea. Mitev era culcat și ***** era pe burtă la Mitev. Capul pe o parte, mâinile ca la mort, ochii închiși. În luna septembrie ei deja au fost la audieri, i-a spus lui ***** să-i cumpere ursuleț ca și vitamine și spunea că antrenorul tot le dădea ursuleți doar ca să îi înghită și să îi bea cu apă. Nu a spus cât a administrat. El a spus că de fiecare dată când pleca la el administra acei ursuleți. Când ei stăteau la cină seara le dădea de fiecare dată. Băieții de la el din clasă, copii de la ***** din clasă mai erau, ***** , *****și ***** . Toți copii rămăneau pe noapte la Mitev, acesta le propunea să rămână. ***** , când îl suna să vină acasă el spunea că încă puțin. Și de fiecare dată Mitev lua telefonul și spunea că totul este bine să nu-și facă griji că

el nu este singur și aici mai sunt copii. Toți copii care erau la înot el îi întreba dacă vor la baza de odihnă și ei toți doreau. Pe un băiat nu îl lua fiindcă posibil era prea vorbăreț. ***** spunea că majoritatea din copii dormeau într-o cameră și *****câteodată dormea pe pat mare, dar câteodată ***** dormea singur. El a spus că vreo trei camere avea apartamentul. Mitev le spunea unde să doarmă, el întreba ***** vrei să dormi pe patul acesta și ***** spunea da, de ce nu. Mitev nu le-a povestit a cui este camera. ***** a spus că Mitev de loc nu doarme. Ei nu îl vedeau când el se culca și când se trezea. Câteodată spunea că îl doare burta, de vreo câteva ori spunea că venea din ogradă și cu treaba mare mai nu se scăpa, dar din start ea nu a observat. Și când a întrebat de ce sunt murdari chiloții de mase fecale el a spus că se scăpa. Nu a observat anterior așa situații. Nu a cerut permisiunea de la ei ca să administreze vitamine. Până ea nu i-a propus vitamine lui ***** , nici nu a știut că Mitev le dădea vitamine. Acasă nu venea cu alte haine dar când a fost la baza de odihnă odată i-a dat alte haine. Când ***** a plecat la ei s-a dus în pantaloni, dar a doua zi era cald și i-a zis să vină acasă să se schimbe și el a spus că are haine și o să-i dea și o să se schimbe. Dimineața nu venea cu alte haine. ***** a spus că el dormea dezbrăcat și hainele erau la spălat. În pielea goală dormeau. Mitev spunea că ele trebuie să fie spălate că hainele miros urât. Erau doar băieți, fata care mergea la înot nu o invita în ospetie, numai băieții, el avea jacuzzi și duș cabină. În jacuzzi Mitev spunea să plece să se scalde și ei mergeau. Fără nimic le spunea să se scalde, dezbrăcați, dar Mitev în cabina de duș se scălda. Ea a întrebat ce făcea Mitev poate le făcea mâncare, dar ***** i-a zis că Mitev se scălda. ***** a spus că tot era dezbrăcat. Nu cunoaște de ce nu era invitată poate că era unica fată și el era băiat. Aceasta a menționat că ea nu a fost la Mitev Dian acasă. ***** i-a arătat numai locul unde era casa lor. Ei când doreau să vină, să vadă cum copii noști înoată, le spunea ca copii să nu se abată de la înot, și fantezii de acestea că nu se permite la părinți. Ei nu a fost nici la bazin și nici acasă. Chipurile se ocupau cu înotul și le trimitea poze. Nu era școală sportivă. La ei este stadionul Șerif și apoi a spus că acolo nu se permite și au găsit alt bazin la Delfin din orașul Bender. Ei așa se gândeau dar când o mama s-a dus să i-a copilul de la înot și l-a sunat pe Mitev și nu dorea să spună unde sunt ei. El nu i-a mai spus unde sunt ei și ea a insistat să vină să îl i-a și când s-a apropiat erau la o saună cu bazin. Mitev a spus când mama ceia a întrebat de ce sunt aici, deoarece se face reparație la bazinul care frecventau, dar apoi băieții au spus că ei permanent acolo se duceau la sauna ceea privată. Ea când i-a arătat bazinul Delfin lui ***** el a spus că el niciodată acolo nu a fost. Mitev le trimitea poze făcute la șerif, era un video dar mărimea la bazin nu se vedea și nu era clar locul. Din start când trebuia să dea copii la înot cu plata el a spus, care au 2-5 copii, va fi cu reducere. Și el a spus că tot are trei copii și înțelege cum este și a făcut reducere. Mitev pe *****la prezentat ca fecior și ***** i-a zis că el îi spune tata când erau la bazin. Atunci nu a spus nimic de soție. ***** l-a întrebat odată unde este mama acestuia și a spus că este la spital. Ea l-a întrebat odată dacă nu au deranjat dacă mama le făcea mâncare și el a spus că ea nu era, fiind la spital. Nu a concretizat la care spital. Acte sau licențe, nu a comunicat. El a spus că a lucrat în or. Piter ca antrenor. Ei au întrebat dacă trebuie să îi achite pentru drum că îi duce și îi aduce și el a spus că nu. El a spus că a fost antrenor și transportul este cu scopul să nu se rețină înotul. Vreo 5-6 copii erau la înot. El doar poze le-a trimis că cu grupa care este mai mare chipurile au fost în Bulgaria și le trimitea la fiecare că acela lua primul loc, unul a doilea loc la competiții, dar poze concrete cu copiii lor, nu. Mitev prezenta careva poze, dar nu cu copii, doar cu medalii. El spunea că are trei grupe de copii de diferite vârste. Câte odată el spunea că mai are un antrenor pe numele Janna care se ocupă cu copii când el este ocupat, dar în ochi nu a văzut-o niciodată. El mereu după înot le dădea ciocolate, pesmeți la toți copii. Toate erau achitate de Mitev Dian. Ea careva sume de bani lui

Mitev nu i-a transmis. El a spus că de două ori a dormit cu Bary, dar restul dormea singur pe pat. Totodată a indicat despre fotografiile care le-a văzut la poliție. La miliție în or. Bender a fost și a făcut careva declarații. La lucru a venit un inspector pe cauze a copiilor minori și i-a prezentat video unde dormea copilul său pe pat la Mitev și a mers atunci cu ei și a depus plângere pe Mitev. Asta a fost înainte de poliție. Când a fost copiii închiși, pe el l-au chemat la miliție mai întâi. În perioada septembrie 2023 până iulie 2024 a fost la ORL cu copilul. Înainte când dădea analize era totul normal. A depus careva plângeri că sau găsit materiale video, foto. A depus plângeri către poliție trei sau patru, ea acolo pleca ca la lucru când apăreau ceva informații. Nu poate să le numere că era de multe ori. În caracteristică este indicată starea copilului pe un an întreg, dar profesoara se plângea că el adormea din aprilie-mai și în 2025 când s-a început un nou anul școlar tot adormea și l-a dus la neurolog. Fața copilului era vizibilă în toate pozele care le-a văzut. Analize a depus la urină, mai întâi sânge a dat odată, dar urina a dat când a fost la narcologia de la Costiujeni. Mai întâi urina și s-a constatat că este reacție la test și totodată au luat și sângele, dar rezultatului a venit mai târziu. A trecut o săptămână. Ei au dat analize după o săptămână după ce l-a reținut pe Mitev. Mitev vorbea în limba rusă și scria în limba rusă pe viber. Mitev cu copii vorbea în limba rusă. *****nu a dormit niciodată la ei, fiindcă nu îi permitea tatăl lui să vină la ei. Acum copilul și-a revenit, învață mai bine urmează tratament la neurolog, a finisat un tratament și urmează să mai meargă odată să vadă ce le spune medicul, dar acum se simte mai bine. ***** spunea că cumpăra pizza, sucuri, ciocolate. Nu ține minte dacă avea ceva depozitate. Ciocolate avea în cutii, el le expedia și fotografiile, acestora el spunea că este sponsor din or. Sofia. Nu a spus numele sponsorului din or. Sofia. Nu a spus dacă Mitev stătea în cabina de duș cu fața sau cu spatele. El a spus că era în cabina de duș gol dar nu a spus cum. ***** nu povestea cu ce se mai ocupa Mitev, el acestora nu le spunea nimic. Calculator era în apartament, televizor, playstation. Mitev se folosea de calculator. Copilul a spus că Mitev are videocameră undeva, dar nu a spus anume unde are. Ea cu ***** când a mers la expertiză și *****era cu reprezentatul lui legal și ei stăteau pe coridor pe scaun și ***** l-a întrebat ce faci aici și unde este tatăl lui și *****a spus nu cunoaște unde este și că Mitev nu este tatăl lui. Nu a dat careva detalii ei stăteau ca copii și discutau. Aceasta a precizat că nu au fost comunicate alte informații suplimentare.

Martorul *****, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că activează în cadrul SRL Provizor în calitate de director comercial. Cu două luni în 2026 în compania acestora s-au adresat organele de poliție, au prezentat niște bonuri ca din rețeaua farmaciei acestora, i-au arătat mai multe copii a bonurilor fiscale, a prezentat acte unde erau incluse mai multe preparate medicinale incluzând cantitatea, preturile, denumirea preparatului, timpul, cartele de reducere, ora achiziționării și adresa farmaciei. Întrând în cartela de reducere a depistat ce preparate au fost cumpărate și anume, diazipex, ciclodol și acele preparate se repetau des în achiziții. Preparate enunțate mai sus se eliberează doar în baza rețetelor medicale, pe care le eliberează instituția medicală. Cartela de reducere era pe numele lui Mitev Dian *****. Dacă se adresează cu rețeta, se eliberează și altei persoane. După legislația RM Transnistriene nu au dreptul să verifice datele conform ordinului 248. De la eliberarea rețetei, aceasta este valabilă 10 zile. Ei au ridicat rețetele și aceste nu erau emise pe numele lui Mitev, dar pe numele *****erau două rețete. Cartela de reducere lui Mitev Dian a fost emisă în anul 2022. Ultima tranzacție a fost efectuată în anul 2025 în luna iulie. Nu cunoaște informația dacă compania este înregistrată ca plătitor de taxe fiscale în RM. Primul preparat diazipex este preparat psihotrop ce generează la

sistemul nervos central. Ciclodorul este tot psihotropic se administrează când pacientul are stare de tremur și nu poate dormi noaptea, are stare de neliniște, atacuri de panică.

Declarațiile specialistului Capcelea Victor, care fiind prevenit cu răspundere penală pentru prezentarea, cu bună-știință a concluziilor false a comunicat în ședință de judecată că are studii superioare speciale în medicină legală și activează în cadrul Centrului de medicină legală din 1999 în calitate de expert judiciar medicolegal, expertize medicolegale în comisie. La data de 12.11.2025, de către Comisia a fost examinat minorul *****, la care s-a depistat prin metoda cu iluminare ultravioletă în oscuritate totală prezența sectoarelor liniare care dă fluriscează la lumina ultravioletă în proiecție orelor 1,3,6,12 a cadranelor de ceas. Prezența sectoarelor liniare sus menționate indică ca avut loc traumatizare anterioare a regiunii perianale. Leziunile respective, fisurile care prezintă rupturi ale mucoasei și submucoasei anale care s-a format prin mecanism traumatic de extensie excesivă a canalului anal prin acțiunile mecanică din exterior în interior. La ***** s-a constatat prezența aspectului de pâlnie a orificiului anal. Ce ține de *****, la data de 13.11.2025 de comise a fost examinat ***** în aceleași condiții de oscuritate și de iluminare ultravioletă. La examinarea regiunii anale s-a constatat sectoare liniare fluorescente expuse radial albicioase sidifie în proiecția orelor 1,6,7,9,12. Ca concluzie în baza datelor medicale expertale disponibile s-a constatat că astfel de urme de leziuni sub formă de cicatrice au fost formate prin extensia excesivă a orificiului anal, exercitată din exterior în interior și anume la orele 1,7,9 dar la *****1,3. Conform datelor din literatura de specialitate fisurile anale care pot apărea în urma patologiilor cum ar fi diareii sau constipației de regulă se formează pe linia mediană pe anterior și posterior (cifra 6,12), celelalte fisuri dispuse radial indică la aplicarea unei forțe externe și nu este caracteristică pentru patologiile digestive. Patologiile digestive determină fisuri prin hipertensiune endoluminală. În cazul lui *****, f.d 26, aceste sectoare albicioase sedifie în lumina ultravioletă reprezintă depuneri de collagen sau fibroza cicatricială, adică vindecarea plăgii. Nu poate fi depistat la copii conform literaturii de specialitate rupturile (fisurile) se vindecă rapid în 3-5 zile și se începe formarea collagenului și epitalizarea plăgii (fisurii) de aceea la examinarea primară care a depășit 5 zile poate să nu fie vizualizat fără eluminația cu ultraviolet. Asta și a fost motivul de ce la prima expertiza nu a constatat prezența acestor cicatricii. Nu se exclude faptul că la prima examinare au fost prezente aceste cicatrice. Nu poate fi format collagenul la copii în câteva zile. Începe să se formeze în câteva zile, dar maturitatea acestuia durează în timp. Sunt alte metode pentru a depista cicatricile, ca și cum colonoscopia, rezonanța magnetică, dar cea mai utilă este raza ultravioletă dar este și biopsia doar că se folosește la cadavre. În cadrul examinării din 25.06.2025 în raportul de examinare s-a constatat orificiul anal sub formă de pâlnie și aplatizare pliurilor anale, care sau format în urma remodelării repetate a țesuturilor perianale cu relaxarea progresivă a svincterului. Momente repetate de penetrare anale dilatate și pătrunderii și nu este caracteristică pentru patologie. În cazul unei noi examinări a copiilor, tabloul morfologic al fisurilor nu poate fi infirmat retroactiv. Examinarea suplimentară va da mai multe detalii. Își susține concluziile indicate în raportul de expertiză ce ține de competența sa. În ordonanța de numirea expertizei a fost indicată instituția, nu experții comisiei care urmează să efectueze expertiza. A fost numită comisia de către șeful secției și a fost transmisă ordonatorului și timp de trei zile nu au parvenit obiecții, ceea ce denotă faptul că a fost acceptată componența comisiei. Perioada traumării este indicată în concluzie rapoartelor, că nu este posibil de stabilit cu certitudine timpul leziunilor.

Declarațiile specialistului Turcuman Tatiana, care fiind prevenită cu răspundere penală pentru prezentarea, cu bună-știință a concluziilor false a comunicat în ședință de judecată că cunoaște despre cazul dat, în perioada 2023-2025 a activat în calitate de psiholog în cadrul

Centrului de asistență și protecție a victimelor din mun. Chișinău. În vara anului 2025 în cadrul centrului au fost plasați familia *****, mamă cu trei copii. Conform fișei de post i-a acordat beneficiarilor asistență psihologică preponderent consilieri psihologice. Ulterior urmarea solicitării din cadrul PCCOCS a fost efectuată evaluarea psihologică a copiilor ***** și *****. Ședințele de evaluare psihologică a fost desfășurate cu prezența unui traducător autorizat iar la prima ședință au asistat reprezentantul legal din dosar și mama copiilor. În cadrul evaluărilor s-a constatat semne de traumă psihologică asociată circumstanțelor cercetate. Chiar în perioada imediat plasamentului minorele prezentau un comportament neadecvat, evitau contactul vizual cu angajații, se deplasau preponderent pe lângă pereții instituției, privirea suspicioasă și o poziție corporală care denotă frică, adică ele se retrăgeau atunci când trecea pe alături. Aspectul vestimentar neîngrijit, igiena precară, inițial aveau frică să mănânce, chiar ca ulterior să fie observate cum luau fără permisiune mâncare de la alți beneficiari. Inițial minorele prezentau iritabilitate sporită, toleranță. Din discuțiile cu minorele cu suportul traducătorului autorizat și din relatările mamei acestora sau determinat condiții social vulnerabile de trai în țara de origine, situație financiară precară, relații ostile între membrii familiei, ce au constituit ca factor de vulnerabilitate. Urmare a metodelor psihologice aplicate s-a constatat semne de traumă psihologică asociate circumstanțelor cercetate care se manifestau prin anxietate ridicată frică în raport cu persoana Dian, sentimentul unui pericol nedefinit, excitare fiziologică sporită și ar putea concretiza, hipervigilență, dificultăți de concentrare, iritabilitate sporită transpusă în comportamente agresive. În plan cognitiv s-a constatat o productivitate scăzută a gândirii, tempou lent de procesare, dificultăți de folosirea imaginației, dificultăți de concentrare, memorie difuză și slabă ancorată temporar, adică nu se orientau în timp în perioada în care au fost supuse abuzului. În plan relațional, prezentau tendința de izolare, suspiciuni cu alți beneficiari și angajați ai centrului, toleranță scăzută la frustrare, comportamente agresive. Aceste semne corelează cu circumstanțele descrise în procesul penal, minorele la relatarea informațiilor, datelor, prezentau reactivitate emoțională puternică, plângeau, poziția corpului închisă, mișcări repetitive ale piciorului, frământarea mâinilor iar atunci când relatau de cele întâmplate, în special la agresiunile fizice care au fost supuse involuntar, arătau cu mâna pe partea corpului, arătau cum au fost strânse de gât și arătau cicatricele urmare a abuzurilor fizice. Menționează și reacțiile afective intense la stimuli externi simple, contactul cu natura, florile, cu animalele din împrejurimile centrului, ce denotă o lipsă de stimuli la care au fost expuse în perioada care este cercetată pe dosar. Acestea sunt relatările. A concretizat că a absolvit licența în psihologie, masterul în psihologie clinică, cu stagii de practică în biroul de expertiză judiciară. Experiența sa profesională în evaluare psihologică este din 2023, când a început activitatea în centru. Au fost efectuate câte 6 ședințe, câte 5 separat pe fiecare copil și o ședință comună cu fetițele, mama și reprezentantul legal. În cadrul procesului de evaluare a minorilor nu au fost constatați indici de simulare, sau disimulare, minorii la relatarea cazului prezentau reacții afective evidente, care au fost menționate mai sus. Capacitatea expunerilor nu a fost afectată în pofida faptului că minorele prezentau un tempou lent de procesare, necesitau între****suplimentare sau de concretizare, capacitatea expunerii logice nu a fost afectată. Concluziile formulate în rapoartele de evaluare le susține. Nu a avut la dispoziție alte materiale din cauza penală în procesul de evaluare anterior sau în procesul de evaluare. De către aceasta nu a fost evaluată mama minorilor. Din spusele copiilor sunt cetățeni Bulgari și procesul de evaluare a fost desfășurat în limba ***** prin intermediul traducătorului. Semnele traumelor psihologice au fost constatate prin interviul semi structurat, observația, conversația și tehnici proiective. Acordul pentru evaluare a fost semnat de către reprezentantul legal pe cazul dat. De către reprezentantul DPDC a fost semnat acordul. Nu

a fost examinat locul de trai ale copiilor de către aceasta. Copii au capacitatea de a reproduce cele memorate de la vârsta de 3-4 ani în funcție de specificul dezvoltării fiecărui copil. Nu ține de competența unei evaluări psihologice de a aprecia dacă cele spuse sunt adevărate, sau nu. Ea a precizat că ele nu se orientau în spațiu temporar în perioada cercetată, deoarece rutina, monotonia activităților, le-a diminuat ancorarea în repere temporare. Capacitatea lor de reproducere nu este în general afectată. Nu sunt niște criterii bine stabilite, care ar preciza dacă copii ar fi necesar să fie supuși audierii, circumstanțele produse au marcat copii emoțional, cognitiv, social și semne de traumă psihologică pot fi constatate și după o perioadă îndelungată de timp. În cadrul ședințelor de evaluare copii au relatat că au fost apucați de gât de către persoana Dian, fără a numi strict momentul. Din păcate nu au o lege a psihologului aprobată, dar raportul de evaluare corespunde criteriilor din regulamentul centrului de asistență și protecție. Cum s-a menționat în procesul de evaluare, a participat traducătorul și la prima ședință a fost prezent reprezentantul legal, care au dreptul să participe în procesul de evaluare.

Declarațiile specialistului Arabadji Valentina, care fiind prevenită cu răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a concluziilor false, a comunicat în ședință de judecată că funcția sa este psiholog în cadrul Centrului de Asistență și Protecție a potențialelor victime a traficului de ființe umane. A efectuat evaluarea psihologică a minorilor *****și ***** împreună cu colega sa Tatiana Turcuman, evaluarea psihologică a fost efectuată pe parcursul a 6 ședințe fiind facilitate de un traducător autorizat. Prima ședință a fost o ședință comună, a mamei fetelor și a surorilor, ulterior ședințele s-au desfășurat individual cu fiecare fată în parte. În urma evaluării psihologice s-au depistat semne de traumă psihologică, care se manifestau printr-un nivel sporit de anxietate, sentimentul unui pericol nedefinit, frica asociată cu făptuitorul, sentimentul re trăirii experienței traumatice cu reactivitate fiziologică la stimulii asociației acesteia, ca exemplu când fratele fetelor a fost nevoit să meargă la audiere și să părăsească centrul fetele au făcut o criză emoțională fiindu-le frică să nu fie despărțiți din nou. De asemenea s-au depistat simptome, persistentă de excitabilitate crescută, care se manifestă prin dificultăți de concentrare, hipervigilență, iritabilitate, dificultăți de reactualizare a unor evenimente importante a cazului cercetat. De asemenea fetele prezintă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți de dereglare emoțională, insecuritate relaționare afectivă, nevoie de crescută de atașament. Reieșind din tabloul psihologic din cadrul evaluărilor și din expuneri, la minore s-a identificat ca mecanism de manipulare, abuzul față de poziția de vulnerabilitate a copiilor, vulnerabilitatea fiind exprimată prin situația instabilă familială, condiții neprielnice de trai, situația financiară a familiei precară, aflarea copiilor în situații de risc cu posibilitatea de separare de către părinți și instituționalizarea copiilor într-un centru de plasament. Totodată, făptuitorul a impus izolarea fizică, socială și restricția libertății, controlul asupra fizicului și a obiectelor personale, inducerea fricii și anxietății prin violență fizică, amenințări, intimidare, crearea confuziei temerale prin rutina monotonă și exploatarea relațiilor familiale ca mecanism de manipulare afectivă. Toate acestea au determinat la minore un sentiment accentuat de neputință și vulnerabilitate psihologică. De asemenea comportamentul imediat plasamentului fetelor precum mersul pe lângă pereți, privirea suspicioasă, refuzul la alimente, crizele de furie, prezența în preajma angajaților centrului fără o activitate concretă, reacțiile puternice la experiențele simple, precum cu contactul cu natura, florile sau animalele ceia ce reflectă lipsa anterioară a accesului liber la stimulii normali ai mediului și dorința de libertate. Acestea în complexitatea lor în contextul izolării și a controlului exercitat de făptuitor indică o legătură directă între privarea ilegală de libertate și starea psiho-emoțională a copiilor la momentul evaluării. De asemeni, aceste experiențe au determinat o afectare globală a capacităților cognitive a copiilor manifestat

prin productivitate scăzută a gândirii, dificultăți de concentrare, tempoul de procesare lent, memorie slab difuză și ancorată temporar precum și dificultățile de relaționare. A concretizat că are licență în psihologie, de asemenea la moment face studii de masterat în psihologia clinică, are făcut câteva cursuri de instruire în ceea ce privește evaluarea psihologică a victimelor și a copiilor victimelor. A avut la dispoziție, doar materialele prezentate în demersul procurorului și relatările minorilor inclusiv și a mamei acestora, evaluarea s-a bazat pe aceste surse. Au fost utilizate ca metode de evaluare, interviul semi structurat, observația și tehnici proiective. Aceste instrumente au fost selecționate în funcție de nivelul de dezvoltare și capacitățile copiilor. În limita posibilităților și capacităților cognitive a fetelor acestea au colaborat în procesul de evaluare și au răspuns eficient la probele solicitate. În cadrul procesului de evaluare nu au fost identificați careva semne de insinuare a declarațiilor și a rezultatelor evaluării. Exprimarea fetelor era congruentă cu starea afectivă a acestora. Fetele au demonstrat capacitatea de a face diferență dintre bine și rău, dintre un comportament adecvat și inadecvat iar comportamentul la care au fost expus de către făptuitor, au fost percepute de către acestea ca fiind inadmisibil și incorect. Acestea fiind în concordanță cu manifestările vegetative observate exprimând sentimente de dezgust, frică, neputință în procesul relatărilor. Își menține concluziile în raportul de evaluare a minorilor. În lipsa unei legi bine definite despre activitatea psihologului care nu a intrat în vigoare la momentul evaluării psihologice, studiile pe care le-a efectuat la moment și colaborarea cu colega sa, le-au permis să facă o evaluare psihologică eficientă. Efectuarea evaluării a fost solicitată de către procurorul PCCOCS, Natalia Ciobanu. Nu a fost la fața locului să examineze condițiile de trai ale copiilor, cele prezentate în raport sunt din relatările beneficiarilor. La concluziile unde a menționat condițiile familiale, s-au referit la condițiile din Bulgaria, relatate de către minore inclusiv situația financiară precară, condiții nefavorabile de trai, tatăl consumator de alcool și violent precum și necesitatea unei surse de sprijin exterioare. Fetele relatează despre un bărbat pe nume Ivan având în vedere o persoană pe numele, Dian. Anterior a menționat că nu a depistat insinuări. Fetele la moment se află în centrul de plasament unde aceasta activează. De cine a fost stabilit plasamentul nu cunoaște. Mama a participat doar în cadrul primei ședințe cu contextul explorării istoricului. Nu a fost expusă probelor de evaluare. La evaluare a participat traducătorul autorizat, în cadrul primei ședințe a participat reprezentanta legală a copiilor, ulterior fiecare ședință era efectuată cu fiecare fată în parte, inclusiv colega sa și doamna traducător. Cu persoanele examinate pe lângă prima ședință comună, au fost și 5 ședințe particulare.

Declarațiile specialistului Ciuciuc Olesea, care fiind prevenită cu răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a concluziilor false, a comunicat în ședință de judecată, că este psiholog în cadrul Centrului Internațional „La Strada”, angajată din 03.08.2020, în activitatea sa oferă servicii de asistență psihologică, audiind în condiții speciale, rapoarte de evaluare psihologică a copiilor victimei a infracțiunilor cu caracter sexual. Despre caz, au fost sesizați din două surse, din partea Ministerului Protecției Sociale și ulterior din partea Centrului de combaterea a ființelor umane, cu solicitarea de a acorda asistență psihologică copiilor și mamei. Deci mama *****a beneficiat de asistență din partea unui alt psiholog din cadrul centrului, iar ea a fost responsabilă să acorde asistență pe perioada procesului penal și aici se referă la audierea în condiții speciale. Au fost dispuse audierile și a participat la audierea lui *****, Semai *****, Feri *****și *****, cu scopul de a minimaliza impactul traumei și a nu victimiza copii și dat fiind faptul că a stabilit cu ei un contact în timpul audierii în condiții speciale, s-a luat decizia că ea va fi psihologul care face evaluarea, ca să nu fie nevoiți copii să povestească repetat toate circumstanțele cauzei. Menționează că evaluarea surorilor *****nu a făcut ea din motiv că,

conform circumstanțelor, ele nu au fost supuse abuzului sexual, astfel a efectuat evaluarea lui ***** și a lui *****. Urmează să meargă separat pe fiecare copil, a început cu cazul care este mai complex ******, menționează că pentru a stabili semnele de manipulare și constrângere, cât și vulnerabilitățile copilului, analizează tot istoricul. Istoricul începe în Bulgaria unde copilul ***** provine dintr-o familie social vulnerabilă, marcat de violență, neglijare și abuz de alcool din partea tatălui, cu probleme financiare mari, copii *****erau nevoiți să cerșească, dat fiind faptul că tatăl nu era angajat în câmpul muncii și unicul venit în familie îl aducea mama care lucra în calitate de servitoare și salariu modest care îl avea era luat de tata pentru băuturi alcoolice, deci copii elementar nu-și puteau satisface nevoile de viață și nu aveau ce mânca. Atunci *****a fost implicat în cerșit fiind învățat de frații mai mari de la o vârstă fragedă. Anume în timpul cerșitului a fost identificat de Mitev Dian și a fost ademenit în această relație abuzivă, care a durat aproape 5 ani, dacă scoate și un an în care a fost plasat. Din acest context se constată că, Mitev Dian s-a folosit de vulnerabilitatea copilului, se vorbește de un copil de 8 ani, vulnerabilitatea datorată vârstei fragede. La vârsta de 8 ani un copil nu deține capacități de a analiza riscurile, de a înțelege efectele pe un termen lung, iar în interacționare cu un adult nu poate de a estima riscurile. Din acest motiv la primul contact cu un adult care s-a arătat foarte binevoitor, drăguț, afectuos și cu o dorință de a ajuta, copilul a intrat în contact cu el. Evident fiind un copil care cerșește, făptuitorul s-a folosit de această vulnerabilitatea financiară a copilului pentru a-l atrage în această relație. Fiind la domiciliul făptuitorului acesta la fel continua cu această grijă și afecțiune în relație cu copilul, timp în care treptat îi normaliza acțiunile cu caracter sexual printre care propunerea copilului de a face baie, moment în care Mitev Dian nemijlocit a intervenit în acest spațiu și îl spăla foarte grijuliu, după care a învelit copilul într-un prosop la dus în dormitor. În dormitor pentru a normaliza relația dintre copil și adult acesta îi arăta materiale foto și video cu caracter sexual și anume relații sexuale dintr-un adult și un copil prin care se dădea instrucțiuni clare că *****trebuia să repete ceia ce îi arată în video, prezentând aceste acțiuni ca ceva amuzant, timp în care atingea copilul care era gol la organul genital. Mitev Dian încerca să convingă copilul să repete aceleași acțiuni ca în video, prezentând în continuare sub formă de joc. Pentru al convinge că nu este nimic greu, Mitev Dian a început să demonstreze cât este asta de ușor și anume a început să mângâie cu gura organul genital altfel spus a început să îi facă sex oral. Din spusele copilului acesta era atunci într-un îngheț total fiind foarte confuz de aceste acțiuni din partea adultului și încerca oricum să opună rezistență. Atunci când Mitev Dian a văzut că copilul opune rezistență a trecut la amenințări, i-a spus clar că dacă nu face ceia ce e arătat în video, acasă nu va ajunge. Copilul a făcut, la primul episod a fost doar sex oral cu prezervativ. Mitev Dian a luat capul copilul cu mâna, astfel a avut loc acel raport. După care a remunerat copilul pentru ceia ce a făcut, i-a dat acces la playstation și i-a spus că este foarte bravo, a fost cuminte și acum poate să se joace cât vrea. Ulterior pentru a întări această recompensă, atunci când a dus copilul acasă i-a mai dat și bani 50 leva și l-a asigurat că de azi înainte el va avea grijă de el. Copilul povestește că după acea seară Mitev Dian frecvent venea și îl lua la el acasă unde îl supunea abuzului, modul de operare era identic spălarea copilului, abuzarea, recompensa, playstation și bani. Copilul susține că Mitev Dian venea direct la domiciliu și îl lua de acasă de la părinți și chiar dacă spunea mamei, tatălui și fraților că nu dorește, nimeni nu îl asculta, Mitev Dian oricum îl lua. Copilul nu își duce aminte cât a durat această etapă și anume câte luni, însă susține că despre acest caz a aflat poliția acolo în Bulgaria, copilul a povestit cum a fost la poliție, tot ce i-a făcut Mitev Dian și cum ulterior a fost plasat în centrul de plasament. *****a fost plasat separat de familia sa într-un centrul de plasament, iar mama și surorile mai mici în altul. Copilul descrie nostalgic această perioadă

pentru că era o perioadă în care el se simțea în siguranță unde nimeni nu îl bătea și nu îl abuza. Ulterior, copilul a fost scos din centru de plasament prin intermediul unui cunoscut de a lui Mitev Dian, numele nu îl ține minte. Acest cunoscut o avea pe mama lui *****în mașină și nu știe ce a discutat cu ea și cu reprezentanții centrului însă peste câteva zile a fost luat din centru și dus într-un apartament. Ulterior a fost aplicat un alt mecanism de izolarea progresivă a minorului de familie și aici se referă la faptul că, atunci când a fost luat din centru de plasament și dus într-un apartament, acolo era Mitev Dian, mama și surorile, iar Mitev avea închiriat un alt apartament în același bloc. După ce Mitev Dian a adus copilul în RM, pe mama și pe surori, copilul a fost separat de familie. A sosit stabilit, vulnerabilitatea, amenințarea cu frica, controlul, aplicarea violenței psihologice și emoționale, cât și neglijarea totală față de acest copil. Ce ține de ***** a avut, o audiere, două ședințe și o audiere cu mama. Modul de operare a fost, prin crearea unei imagini foarte bune de antrenor, responsabil, protector, construirea unei relații bune cu părintele, ulterior această relație de încredere s-a stabilit cu copilul, folosirea lui *****pentru atragerea copilului la domiciliul său, relația de prietenie cu *****ceia ce facilita izolarea și controlul, evident normalizarea acțiunilor și anume, dezgolirea sub pretextul unor exerciții sportive și evident administrarea vitaminelor „frutti mișca” cu substanțe ceia ce ducea la starea de inconștiență a copilului. În cadrul evaluării nu s-a limitat numai la declarațiile copiilor, deci se administrează interviu semi structurat, se analizează comportamentul copilului nonverbal, reacțiile pe care le are la anumite subiecte și inclusiv că se aplică tehnici specifice chiar și cu poze, folosirea unor instrumente, păpușa anatomică prin care copilul demonstrează cum se întâmpla. Ulterior se analizează tot acest material și se face o concluzie. Copii au fost receptivi, din motiv că ea a fost intervievatorul și a discutat cu ei despre circumstanțele cazului în cadrul evaluării ea a adresat întrebările punctate pentru a concretiza niște momente, ambii copii au fost deschiși, cooperanți și s-au implicat în testele psihologice foarte activ. Nu au fost identificate semne de sugestibilitate, nici în cazul cu *****, nici în cazul cu *****. În cadrul procesului de evaluare în cazul lui *****, acesta conștientiza de ceia ce s-a întâmplat și crede că va conștientiza pe termen lung ceia ce i s-a întâmplat. El foarte bine își dă seama că Mitev i-a sechestrat și i-a furat ani de viața lui, a surorii și a mamei. În cazul lui *****, evident că nu a conștientizat abuzul sexual, dat fiind faptul că era sedat, însă la momentul audierii și evaluării propriu zise copilul își dădea foarte bine seama că antrenorul său iubit, i-a făcut ceva rău. El nu putea exprima ce anume rău, însă copilul trăia o dezamăgire și o trădare totală și aproape dublu nu doar antrenorul, dar și *****prietenul lui. La *****, evident gradul de traumatizare era sever, inclusiv acțiunile de audiere, evaluare psihologică au amplificat aceste semne și aici vorbește despre stări de anxietate, amintiri, incluzive, dereglări de autoreglare emoțională, plâns fără motiv, sentiment de neputință și coșmaruri nocturne, cum vine Mitev după el, cum l-a luat din Bulgaria. În cazul lui ***** nu au fost identificate semnele specifice, însă faptul că el a fost, a auzit discuții în familie ca antrenorul îi dădea ceva vitamine și el retrospectiv analizând stările pe care le avea în casă la Mitev Dian și faptul că a fost trădat de o persoană pe care îl aprecia foarte mult, asta a vrut un impact asupra lui. Totodată, în cazul lui *****, a avut și interviu cu mama acestuia care a confirmat că, starea copilului era schimbată atunci și la moment avea probleme. Copilul spunea că nu putea gândi și se fixa doar într-un loc și dintr-un copil care era foarte activ, a devenit un copil pasiv și a devenit un copil care se uita doar într-un punct și nu reacționa la stimuli. A adăugat că în cazul lui *****consecințele pe termen lung ar putea fi grave, semnele stresului posttraumatic pot să se identifice, inclusiv la tot ce ține de sexualitate și stima de sine, dacă nu va beneficia de o terapie psihologică mai mult timp. În cadrul evaluării psihologice pe care le-a elaborat atât în cazul lui *****, cât și a lui *****, ea a analizat strict din perspectiva

acestor circumstanțe, din cauza penală nu din alte circumstanțe cu potențial traumatizant din viața copilului. Starea psihologică nu afectează capacitatea de a conștientiza și a reda tot ceea ce i s-a întâmplat. Își menține concluziile din raport și este conștientă de responsabilitatea pe care o are conform art. 87 și că poate să răspundă penal pentru declarațiile false. Ca studii, are licență în psihopedagogie și psihologie, master în psihologie clinică și consiliere psihologică. Totodată pe parcursul anilor are foarte multe formări, supervizări și din cele relevante, ar fi formarea de un an de zile anume în expertiză și evaluare psihologică pentru adult, copil și familie. Cu *****a făcut audiere în condiții speciale, ulterior a făcut trei ședințe de evaluare psihologică, a câte două ore fiecare. Trei ședințe de evaluare psihologică, a câte două ore fiecare a lucrat cu copilul, 6 ore de evaluare psihologică, plus cu audierea copilului a efectuat. La elaborarea raportului în privința lui *****a avut învoirea reprezentantului legal din DPDC. Ea personal nu a înștiințat părinții lui *****despre elaborarea raportului. A menționat că ea face raport de evaluare exclusiv la solicitarea organului de drept, prin demers oficial adresat organizației din care face parte, Centrul Internațional „La strada”. În cazul lui ***** și *****a, aceștia au fost recunoscuți ca părți vătămate pe dosar și *****având un reprezentat legal din partea direcției asistenta socială, acordul îl semnează cu reprezentantul, fiindcă au cazuri când tată este abuzatorul. Ea nu a avut întrebarea respectivă în cadrul evaluării la ce grupă psihologică se referă copilul ***** și *****a. La elaborarea acestui raport s-a folosit de setul metodologic după care ea lucrează, dacă era să fie anunțată din timp aducea literatura pe care o folosește. Locul de trai a lui ***** și a lui *****nu a examinat și nu examinează niciodată. Din declarațiile copilului cunoaște că Mitev Dian îl spăla pe *****a. Inclusiv și din declarațiile lui *****a reiese că Mitev îi trimitea la spălat. La întrebarea care perioada de timp din punct de vedere psihologic poate să țină minte, aceasta a declarat că trauma poate să rămână pe toată viața. La evaluare, ea analizează din mai multe puncte de vedere și este foarte bine descris la sugestibilitate dacă semnele verbale cu semne nonverbale, sunt aceleași, modul de a formula răspunsurile, menționează că ea în timpul evaluării intenționat încearcă să ducă în eroare, la diferite etape de timp, adresează aceleași întrebări ca să vadă coerența și dacă copilul se menține de aceleași declarații pe care le spune, dar și important este observarea, comportamentul nonverbal și a reacțiilor. Când Mitev îl lua acasă, copilul *****a avea vârstă de 8 ani. *****a fost supus abuzului de la 8 ani până la 13, cu pauză de un an cât a stat în centrul de plasament și evaluarea s-a axat pe tot acest traseu, adică pe toată această experiență abuzivă. Ea nu este expert medical ca să poată să se expună privind rapoartele de evaluare elaborate de alți specialiști. Ea exclude faptul că *****a inventat abuzul la care a fost supus. Ea nu poate să se expună pe caracteristice date de alți specialiști referitor la faptul că *****a până la cunoștință cu Mitev tot era pasiv la lecții. În privința lui *****a nu se poate expune cum era copilul până a ajunge la această evaluare. Nu are acces la materialele cauzei penale în timpul evaluării psihologice. Confirmă ceea ce a indicat în raport. După ce au fost plasați acești copii în plasament, nu a avut întrevederi cu aceștia pentru consiliere psihologică. În privința lui *****a nu au fost indicate semne că acest copil ar fi fost influențat de cineva și nici *****a.

Declarațiile specialistului Oleg Costachi, care fiind prevenit cu răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a concluziilor false a comunicat în ședință de judecată, că cunoaște pe ce cauză a fost invitat în cadrul ședinței, merge vorba despre substanțele aflate sub controlul statului conform hotărârii de Guvern 1088 din 2004 și Legea nr. 382 din 1999. klonazepam, fenobarbital și diazepam, se regăsește în tabela nr.3, lista nr.3 din hotărârea de guvern 1088, este indicată pacienților. Ele sunt substanțe psihotrope. În conformitate cu legea nr. 382 circulația lor este supusă regimului special pe teritoriu RM. Actele care stau la bază, sunt legea nr. 382 din 1999, hotărârea de Guvern 1088 din 2004 și ordinul nr 960. klonazepam și diazepam, fac parte

din grupele benzodeazipine de durată lungă de acțiune și substanța fenobarbital, din grupa barbituricelor. Efectele sau indicațiile la klonazepam este cum anticonvulsivant, anxiolitic, sedare, util în epilepsie, sedare pronunțată, tulburări de comportament. Diazepam, are efect anxiolitic, sedare, relaxare musculară, efect anticonvulsivant, produce somnolență, scăderea atenției și tulburări de memorie. Fenobarbital, anticonvulsivant, sedare mai profundă decât benzodeazipinele, risc sporit de deprimare respiratorie, poate afecta performanța cognitivă. La doze mari și constante are efect de toleranță, comă poate să fie. Sunt raportate cazuri de decese în cazuri administrării abuzive, sau fără supravegherea medicului, de asemenea provoacă toleranță în cazul administrării prelungite. Gradul de deprimare a sistemului nervos, depinde de doza de administrare. În conformitate cu Legea nr. 382 din 1999 preparatele cu substanțe psihotrope se eliberează în baza rețetei medicale. Modul și procedura de eliberarea acestor rețete este prevăzut în ordinul 960. Pentru prescripția de diazepam 10 pastile a câte 5 mg, rivotrilul, klonazepam 2 ml și fenobarbital zentiva 100 ml, este necesară formularea rețetei nr.1 în conformitate cu ordinul 960, care se eliberează de către medicul specialist în neurologie, psihiatru, pentru pacienții cu tratament ambulatoriu speciali. Tipul rețetelor și modalitatea se eliberează de către Ministerul Sănătății, în baza ordinului Ministerului Sănătății nr. 960. Pentru medicamentele aflate în anexa hotărârii nr. 1088 din 2004 tabelul 3 lista 3 pot fi prescrise rețete de formular nr. 1 pentru tratament cu un termen ce nu depășește tratamentul de 30 zile, reieșind din prevederile legii nr. 382 din 1999, este indicată cantitatea și termenul de 30 zile. Pot fi eliberate pacienților aflați în tratament ambulatoriu, de exemplu klonazepam este indicat pentru toate formele clinice de boală epileptică și convulsie la adulți, diazepam este indicat în gestionarea gradelor ușoare până la moderate de anxietate și fenobarbitalul este indicat pentru tratamentul tuturor tipurilor de convulsie asociate cu epilepsia. Reieșind din prevederile legii nr. 382 cât și din ordinul 71 din 1999 evidența medicamentelor și substanțelor medicamentoase ce se află la evidența cantitativă se efectuează într-un registru special cu paginile numerotate șnuruite și stampilate, atât de către persoana juridică, cât și de autoritatea competentă de control a circulației acestor substanțe pe teritoriul RM. Se indică ce substanță a intrat, data intrării, nr. ambalajului, utilizat pe perioada x, etc, în conformitate cu ordinul 71. Rețetele se adună pentru fiecare lună aparte, se cos, se ștampilează și se păstrează timp de 3 ani. Doza cantitatea care poate fi prescrisă în baza unei singure rețete, este reglementată în conformitate cu ordinul Ministerului Sănătății nr. 960. La eliberarea acestei rețete este termen, pentru stupefiante 10 zile și pentru psihotrope până la 30 zile. Termenul dat este obligatoriu de a prezenta în farmacie. Păstrarea în cantități mari ce depășesc tratamentul pentru 30 zile reieșind din prevederile legislației RM, nu este permisă de către o persoană fizică. Există riscuri semnificative asociate administrării fără supravegherea medicului a Klonazepam, fenobarbital și diazepam, prin urmare acestea acționează asupra sistemului nervos central, abuzul, sau utilizarea acestora fără supravegherea medicală poate fi periculoasă sau potențial fatală. Supradozajul de klonazepam produce somnolență, confuzie, ataxie, sau comă. La diazepam, are efect anxiolitic, relaxarea musculară, scăderea atenției și tulburări de memorie și la fenobarbital, sedarea mai profundă, ca la barbiturice, utilizarea fără control medical poate duce la dependență, toleranță, sindrom de sebraj, depresie severă a sistemului nervos central. Aceste substanțe pot provoca dependență, toleranță, sindrom de sebraj, depresie severă a sistemului nervos central. În conformitate cu legea nr. 153 cu privire la medicamente din 2025 pe ambalajul direct și cel exterior a unui medicament, sau dacă nu există ambalaj exterior doar pe ambalajul direct se indică inscripția în limba română, data expirării clar indicată luna și anul. Substanțele psihotrope precum diazepam, clonazepam și fenobarbital, conținute în medicamentele deazipex 10 pastile a câte 5 ml, rivotril klonazepam 2 ml tableta și

fenobarbital zentiva 200 ml, ele în continuare au efect asupra sistemului nervos central și după expirarea termenului de valabilitate însă efectele sunt imprevizibile. Data expirării termenului de valabilitate nu indică dispariția imediată a substanței active, ci reprezintă limita până la care producătorul garantează stabilitatea, eficacitatea și siguranța medicamentului în condiții de păstrare corecte, după această dată substanța activă poate suferi procese de degradare treptată ceea ce poate duce la scăderea concentrației și a efectului terapeutic, sau în unele cazuri la apariția unor produși de degradare. Expirarea termenului de valabilitate nu modifică regimul legal de circulație a acestor medicamente, diazepam, klonazipam și fenobarbital incluse în tabelul nr. 3 lista 3 aprobat de hotărârea de guvern nr. 1088 din 2004 indiferent dacă produsul este sau nu în termen de valabilitate, statutul este determinat de natura substanței și de includerea acestora în lista oficială a substanțelor psihotrope controlate și nu de data expirării înscrisă pe ambalaj. În primul rând după expirarea termenului de valabilitate stabilitatea chimică a substanței active nu mai este garantată, iar concentrația poate scădea prin degradare, ceea ce poate duce la diminuarea efectului terapeutic. În cazul anticonvulsivantelor acest lucru este deosebit de periculos deoarece poate determina pierderea controlului asupra crizei epileptice și în cazul utilizării pentru anxietate sau tulburări de panică, efectul poate deveni insuficient, sau inconstant. În al doilea rând degradarea chimică poate duce la formarea unor produși secundari, deși nu toate medicamentele dezvoltă compuși toxici după expirare. Există riscuri apariției unor substanțe cu potențial iritant sau nociv, mai ales dacă medicamentele au fost păstrate în condiții necorespunzătoare, cum ar fi temperatura, umiditatea, sau la lumină. La copii riscurile sunt mai predispuse, sau la utilizarea unor cantități mai mari de aceste substanțe. Riscurile sunt mari la afectarea sistemului nervos. Utilizarea acestor substanțe chiar și după expirarea termenului de valabilitate sunt permise doar în condițiile legii, prescripție medicală, păstrare corespunzătoare. Prin urmare termenul de valabilitate nu le transformă în produse obișnuite, iar reieșind din riscurile și caracteristicile a acestor produse medicamentoase, administrarea lor nu este permisă înafara cadrului medical. Circulația acestor medicamente cu conținut de substanțe psihotrope diazepam, klonazepam și fenobarbital în partea stângă a Nistrului este particulară, deoarece aceasta nu se află sub control constituțional al autorităților din partea dreaptă a Nistrului. Totodată din punct de vedere al dreptului internațional și al legislației RM, substanțele respective rămân scrise în convenția substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului RM. Autoritatea competentă pentru autorizarea controlului și supravegherea medicamentelor pe teritoriul RM conform legislației naționale, nu are control direct efectiv asupra farmaciilor și distribuției medicamentelor în regiunea transnistreană, din cauza faptului că această regiune nu este controlată de autoritățile constituționale ale statului RM. Autoritățile neconstituționale din regiunea Transnistreană își pot impune regulile locale cu privire la farmacii și medicamente independente de AMDM. Totodată AMDM autorizează importul sau tranzitul medicamentelor la solicitarea operatorilor economici cu activitate farmaceutică din regiunea transnistreană în baza unor proceduri speciale și prin punctele vamale gestionate conform legislației RM. Medicamentele ce conțin substanțe psihotrope pot fi eliberate persoanelor fizice fără prescripția medicală, însă este prevăzută o procedură specială. Potrivit legii nr. 382 din 1999 în cazuri excepționale inclusiv în scopuri medicale, comitetul permanent de control asupra drogurilor este în drept ca în temeiul unei decizii a Ministerului Sănătății în care să fie stipulate condițiile respective să permită farmaciștilor eliberarea fără rețetă în cantități mici de substanțe psihotrope indicate în tabelul 3 expus în anexa hotărârii de guvern 1088 din 2004. Atât compania Provizor cât și alte companii din partea stângă a Nistrului licențiate în activitate farmaceutică sunt înregistrate în Registrul de licențiere deținut de AMDM astfel activitatea farmaceutică desfășurată

de operatori economici din partea stângă a Nistrului are loc în baza actelor permissive eliberate de AMDM cât și alte autorități ale statului mă refer la ASP, extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP. Fără determinări cantitative nu se poate de expus ce doză a fost administrată, dar e de menționat că efecte sedative pot să survină chiar și de la o doză, copilul este somnolent, nu se poate trezi, poate să aibă mers instabil, modificări bruște în comportament fără explicații și asta dă dovadă că în organism persistă medicamentul și nemaivorbind dacă este periodic aici putem să vorbim despre un platou de concentrație ceea ce înseamnă când copilul primește periodic medicament și ajunge la o reacție când organismul egalează concentrația în sânge cu cea din urină.

Declarațiile expertului judiciar medico- legal toxicolog din cadrul Secției Toxicologie medico legală a Centrului de Medicină Legală, Botezatu Maia, care fiind prevenită cu răspundere penală pentru prezentarea cu bună-știință a concluziilor false, a comunicat în ședință de judecată că a participat pe marginea cazului pe mai multe expertize. Ține minte că primul examinat era *****, dar la el nu a putut să se expună ea ca expert toxicolog, deoarece nu are studii generale medicale și din faptul că nu au fost prezentate documente cu referire la materialul biologic prelevat, dar la a doua expertiză a lui ***** ea a participat la expertiză complexă și i s-au prezentat documente medicale cu referire la examinarea probelor biologice prelevate de la minor. Din documente, este clar că probele au fost prelevate pe 25.07.2025 după examinarea clinică expuse în procesul-verbal de examinare medicală cu rezultate preliminare a urinei adică s-a făcut test în condiții de birou cu rezultat pozitiv din grupa barbiturice. La care au fost anexate două buletine de analiză a cercetării probei de sânge și urină prelevate de la *****, confirmative cu rezultat pozitiv la barbiturice. Adică, în proba de sânge și urină prelevate în 25.07.2025 au fost depistate medicamente din grupul barbiturice. În expertiză ea s-a expus că barbituricile sunt medicamente care acționează asupra sistemului nervos și din acest fapt se atribuie la medicamente cu efect similar drogului și se prescriu doar de medic și sunt procurate în farmacie cu rețetă. Efectele barbituricilor sunt foarte diverse adică de sedare, somnolență pot să aibă efect hipnotic, scade excitarea sistemului nervos, devine mai somnolent. Dacă copilul folosește timp îndelungat sau la o folosirea (o doză) a barbituricilor în sânge efectul mai ales având în considerație că e adolescent poate să dureze în sânge de la 4-12 ore. Marja poate fi explicată de faptul cât de des a fost utilizat preparatul, doza lui, metabolismul în ficat, e de menționat că la copil metabolismul hepatic este mai lent și eliminarea se efectuează preponderent cu urina undeva la 75% celelalte 25% sunt cu fecalele și sudoarea. E de menționat că acest tip de preparate au tendința, la utilizare periodică sau permanentă să se formeze toleranță adică deprindere și au efect cumulativ adică se cumulează în organism și dacă preparatul este un preparat din clasa barbituricilor, acțiune de lungă durată el se elimină mai lent. Aici iar depinde de doza, de metabolismul hepatic, metabolismul renal adică cum lucrează rinichii, interacțiune cu alte medicamente și metabolismul individual, adică la fiecare copil e diferit. Eliminarea este urinară, el se elimină lent și treptat și poate să ajungă la o unică folosință, adică dacă se bea o pastilă se poate depista în proba de urină în decurs de 5-7 zile. Dacă se utilizează periodic, perioada poate să ajungă de la 10-21 zile. Concentrația urinei este posibil de detectat mai repede de 10-21 zile din moment de întrebuințării, asta depinde de metoda de utilizare. De exemplu la Centru de medicină legală există un echipament analitic „gascromatograf” cu detecție de masă, unde ei pot depista nu numai substanța inițială, dar și metaboliții ei. Dacă proba o prelevezi și în dependență de circumstanțe că ei știu că a fost presupusă perioada, adică perioada care a fost încetinită și anume organismul copilului care este lent pot detecta medicamentul în faza de eliminare, adică în urină în perioada descrisă de 10 zile. Probele pot fi pozitive deoarece ele se

elimină lent. La întrebarea „În cazul consumării barbituricilor în perioada iunie-iulie a copilului fiind o administrare regulată?” aceasta a răspuns că condiția că probele au fost preluate măcar în iulie, se pot determina barbituricile. Concret să se indice când a fost administrarea probelor, dacă ei le-au depistat pe 25.07.2025 nu este posibil, deoarece se implică factorii individuali, ei nu pot spune data concertă, ea doar poate spune cu aproximație cu 10-21 zile în urmă au fost luate barbiturice. A menționat că susține concluziile din raportul de expertiză. La întrebarea „Ce doză a fost administrată copilului *****?” a răspuns că fără determinări cantitative nu se poate de expus ce doză a fost administrată, dar e de menționat că efecte sedative pot surveni chiar și de la o doză, copilul este somnolent, nu se poate trezi, poate să aibă mers instabil, modificări bruște în comportament fără explicații și asta dă dovadă că în organism persistă medicamentul și nemaivorbind dacă este periodic, aici merge vorba despre un platou de concentrație ceea ce înseamnă când copilul primește periodic medicament și ajunge la o reacție când organismul egalează concentrația în sânge cu cea din urină. Adică, din sânge se elimină în urină și la o utilizare repetată iarăși se adaugă și se primește platoul de echilibrare a concentrației, la care poate să ajungă în 14-15 zile, dar cu mari variații individuale. Adică platoul la cineva poate ajunge mai devreme, la cineva mai târziu, în dependență de factorii enumerați mai sus. La întrebarea „De către cine și când au fost prelevate probele examinate de DVS ?” a răspuns că ea probe nu a examinat. Ea a vorbit că a lucrat în expertiza medico legală complexă în baza documentelor, dar nu a probelor biologice, ele au fost prelevate în instituție conform documentelor prezentate în IMSP DEMR unde și au fost examinate, ea probe biologice nu a examinat. La întrebarea „Cât timp a fost utilizat medicamentele de către persoanele ***** și ***** indicate în expertiză?” a răspuns că ea la întrebarea dată nu poate răspunde, deoarece i s-a prezentat procesul-verbal de examinare a copilului din 25.07.2025 și a probelor biologice prelevate în aceeași zi și examinate în condiții de laborator.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă, administrate în faza de urmărire penală, date citire în cadrul ședințelor de judecată și anume:

Declarațiile părții vătămate minore, *** , audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art. 110¹ din Codul de procedură penală la 01 septembrie 2025,** care a comunicat că cunoaște ce înseamnă adevărul și ce înseamnă minciună. Despre familia sa poate povesti că sunt 5 membri, 3 frați împreună cu el și 2 surori. Frații lui se numesc *****și ***** , *****și *****sunt surorile lui. Mama lui se numește *****. Relația cu mama este bună, per general nu prea comunică cu ea, iar cu tata comunică bine, a comunicat demult, aproximativ 4-5 ani în urmă. Cu frații și surorile comunică și este în relații bune. A declarat că tatăl său în fiecare zi consuma băuturi spirtoase și o bătea pe mama. În familie cel mai bine se înțelege cu frații, ei sunt mai mari ca el. Din membrii familiei de el avea grijă mama și frații, îl hrăneau. În prezent se află în Centru pentru copii din Chișinău. Până a ajunge la Centru, a locuit acasă, într-un apartament în Bender. În Republica Moldova se află timp de 4-5 ani. Anterior a locuit în Bulgaria, Sofia, locuia cu frații, surorile, cu mama, tata, trăiau sărac, împreună cu frații umbla cu cerșitul ca să câștige ceva bani, frații l-au învățat să cerșească, iar ei la rîndul său singuri s-au învățat, mama lucra în calitate de deridicătoare la Universitate, tata nu lucra.

Ei au venit în Republica Moldova cu traiul fiindcă sora mamei a înaintat o plîngere la asistența socială, iar ei ca să nu ajungă la orfelinat au venit în Moldova cu traiul. În Bender locuia pe str., ***** , a locuit cu mama și surorile, acel apartament i-au ajutat să-l găsească o persoană din Bulgaria, el a venit împreună cu ei în Moldova. Persoana aceasta se numește Dian Mitev, acel apartament nu cunoaște cui aparține, pentru acel apartament achita Dian.

Apartamentul în care locuia era constituit, din veceu, bucătărie, 2 camere mai mari pentru somn, în total 5 odăi, îi plăcea acolo. Surorile sale dormeau cu mama în odaia mare, iar el dormea în altă odaie împreună cu un om, care este Dian Mitev, în acea odaie, pe pat doarme împreună cu Dian Mitiev. Adresa unde se află domiciliul este „*****” din Bender, de când a venit din Bulgaria locuia pe adresa respectivă. Mama nu lucra, dar lucra Dian și aveau bani de la el. Când a venit în Moldova mama nu era bolnavă, dar apoi Dian a zis că mama s-a îmbolnăvit de schizofrenie. Când a venit în Moldova mama era slabă, iar aici în Moldova s-a îngărașat. Nu cunoaște ce fel de boală avea mama, cunoaște doar că consuma medicamente, pastile în toată ziua primea, nu cunoaște dacă a fost internată în spital. Haine și încălțăminte le cumpăra Dian, școala nu o frecventa nici el și nici surorile lui. Inițial a locuit pe str.*****, iar apoi pe str.*****.

Au venit în Republica Moldova vara în anul 2021 sau 2022, avea 11 ani când a venit în Republica Moldova. Dian avea 3 automobile, automobil de model sport car, microbus și automobil Subaru. Pe str.***** a locuit aproximativ 2-3 luni, iar pe str.***** 2 ani. Pe str.***** a mers împreună cu Dian să locuiască doar el, iar mama cu surorile aparte pe str.*****. Apartamentul de pe str.***** l-a găsit Dian, și tot el achita pentru el. În timpul liber se plimba cu prietenii în toată ziua, se juca în calculator dar el era slab.

Cu Dian s-a cunoscut în Bulgaria la un centrul comercial, s-au întâlnit pînă a veni în Moldova. El cu prietenii cerșeau pe afară bani, era cu ***** , se aflau la etajul 3 împreună cu frații, apoi cu ***** a mers la etajul 2 și au văzut o mașină, au mers să ceară bani, bărbatul din automobil a spus că le cumpără cola și le dă bani. El le-a cumpărat cola, ei au băut cola apoi el l-a invitat în mașina lui, l-a invitat doar pe el. Apoi prietenul lui a zis că bărbatul acesta este „gey” mașina este de model „Subaru” de culoare albastră, automobilul acela se afla lîngă centrul comercial. Persoana respectivă este Dian, dar s-a prezentat ca fiind „Ivan”. Împreună au mers la el acasă. Când a făcut cunoștință cu el, i-a comunicat cîți ani are. A mers cu el cu mașina, la el acasă. Împreună cu Dian a mers la el acasă, pe drum au discutat, dar nu își amintește despre ce. Au mers la o casă la sol, cu 2 etaje, el i-a comunicat că este casa lui, la domiciliu se mai afla și fratele lui Dian. A intrat în casă, a făcut baie el singur, apoi s-au jucat, el l-a chemat în odaia lui, apoi el a scos „organul genital” și i-a zis să „sugă”, el insista, de multe ori insista, și i-a zis că dacă n-o să „sugă” n-o să-i dea voie să plece acasă, el avea îmbrăcat un „prezervativ” la fel, a introdus organul său genital în orificiul lui anal. După aceasta s-a jucat 10-15 min. în calculator, el i-a oferit bani ca să meargă la o sală de calculatoare ca să se joace, el l-a condus cu automobilul la frații săi. Avea atunci 8 ani. După, a mers la clubul de calculatoare unde se aflau frații săi, le-a povestit despre cele întîmplate, ei au auzit.

În ziua următoare, Dian iarăși l-a găsit, a aflat unde locuiește, iarăși a mers cu el cu mașina, a mers la el acasă, iarăși a făcut baie, iarăși i-a zis să „sugă” organul genital și i-a introdus organul genital în anus, i-a dat din nou bani și l-a condus acasă. În casa lui Dian era frumos, nu-i plăcea ceea ce făcea el, nu i-a zis despre asta. În ziua a 3-a, Dian i-a făcut cunoștință cu fiul său, avea 11-13 ani, se numea *****. Tot Dian îi pregătea mîncare ca să îl hrănească. În ziua a 3-a, Dian a făcut baie împreună cu el și *****. ***** apoi a plecat undeva, iar Dian i-a zis iarăși să sugă organul său genital și să-i introducă organul genital în anus. În ziua a 4-a, Dian iarăși a venit după el, i-a comunicat mamei că nu vrea să meargă, iar ea doar îl privea. Dian a venit la ei acasă, a bocănit la ușă, el doarme atunci, frații l-au trezit, l-au condus la el, era cu altă mașină deja. Dian a venit la ei acasă, și a zis că are nevoie de el, zicea că are nevoie de ***** , îl numea ***** , frații doar îl conduceau la el. El zicea că nu vrea, opunea puterea, se agăța de perete ca să nu meargă la el, frații doar stăteau și se uitau la el, mama și sora mamei la fel era cu ei, se numește ***** , ele nu l-au ajutat, deși le zicea că nu vrea să meargă cu Dian, plîngea, precum și

striga la ajutor. Dian insista să meargă cu el, era cu un automobil galben, a mers din nou la el acasă, el era furios pe motiv că nu vroia să meargă, striga la el. Apoi în altă zi ei au mers la mare, la Varna, acolo la fel a fost impus să „sugă”. La mare s-au aflat toată vara, mama nu l-a căutat tot acest timp. La mare în Varna se afla cu Dian, cu ***** și mama lui Diana Mitev, locuiau acolo în apartament, împreună cu mama lui Dian. Nu își amintește ca Dian să îl prezentat mamei sale. Mama lui Dian l-a întrebat cine este el, i-a povestit de unde este, cine este, că învăța pe timpul acela în clasa a 2-a. Când locuia la mare, dormea împreună cu Dian, iar ***** nu își amintește unde dormea. În acel apartament, la fel se întâmpla ceea ce se întâmpla și la Dian acasă, mama lui Dian când era plecată, el făcea cu el lucruri urâte, adică tot aceeași ce făcea și când era la dînsul acasă. Mama și frații după părerea lui cunoșteau unde se află, deoarece nu-și făceau griji de el. Timp de 3 luni a fost la mare, apoi a revenit acasă.

La fel, poliția din Bulgaria a aflat ce făcea Dian cu el, precum și el a povestit, a fost dus la casa de copii cu frații, iar surorile la altă casă de copii. A fost la casa de copii 3 luni, apoi a venit un cunoscut de-a lui Dian, care mai întâi l-au luat pe fratele său apoi și pe el.

După aceea, a fost dus într-un apartament ce se află într-un bloc locativ cu Dian, acolo locuia cu mama și frații, surorile, timp de 2-3 săptămâni a locuit acolo. În weekend locuia acasă cu mama, iar de luni pînă vineri stătea la Dian acasă, ei erau la un etaj, iar el locuia la alt etaj în același bloc. Timp de 3 săptămîni a locuit așa, ulterior, pe neprins de veste au plecat în Moldova, era o zi obișnuită a fost anunțat că merge undeva, Dian le-a comunicat că pleacă, a venit acasă și a zis lui, mamei, surorilor că vor pleacă toți împreună undeva. Dian le-a perfectat toate actele ca să plece, în anul 2021 a avut loc toată plecarea aceasta. Tot în anul 2021, i-a fost perfectat pașaportul, după cîte își amintește la casa de copii i-a fost făcut pașaportul, nu cunoaște cu exactitate. Cunoscutul lui Dian, i-a condus pînă la jumătate de drum, i-a condus cu un microbus galben, nu a comunicat pe drum, doar Dian a discutat cu autoritățile la trecerea frontierei. Apoi, Dian a venit cu un automobil de model sport car.

A concretizat, că a venit în Republica Moldova el, mama, surorile, cu un microbus galben, Dian nu era cu ei, apoi la mijloc de drum a venit și Dian era cu un automobil de model sport car, au mers 3 zile cu mașina, el s-a schimbat cu șoferul, s-au oprit pe drum, să doarmă și să mănânce.

La venirea în Moldova din start au venit cu traiul pe str. *****, ulterior pe str.***** au locuit. În afară de Bulgaria nu a mai fost în alte țări. Cunoaște că Dian activează în calitate de antrenor de înot. Când au venit să trăiască pe str. *****, mama a mers să locuiască pe o strada *****sau *****, cu mama nu se vedea, Dian nu-i permitea, deoarece ea este bolnavă. L-a rugat să se vadă cu mama și surorile, iar Dian i-a comunicat că ele au schizofrenie, el i-a zis să aleagă cu cine vrea să locuiască, i-a zis că vrea să locuiască cu mama și surorile.

Apartamentul de pe str. ***** era constituit din antreu, camera copiilor, dormitor, antreu, 2 veceuri, bucătărie, 2 terase, în acel apartament dormea cu Dian. În prima zi, când a venit să locuiască în apartamentul de pe str. *****, Dian l-a prezentat doamnei de la care a fost închiriat apartamentul că este fiul lui.

În acel apartament a dormit cu Dian, s-au întîmplat și atunci acte sexuale, doar că fără prezervativ, la fel și în Bulgaria cîteva zile cu prezervativ Dian se folosea. Dormea în maiou și fără lenjerie intimă, la fel și Dian dormea în maiou și fără chiloți. Fratele lui Dian, pe nume *****, la fel, era în maiou și fără chiloți.

Filme cu caracter pornografic Dian îi arăta când era în Bulgaria, în primele zile când venea la el acasă în Bulgaria îi arăta așa filme și îi zicea că așa trebuie să facă. La fel, filme cu caracter pornografic Dian îi arăta și în Moldova, de multe ori.

La fel, Dian punea pe dulap în dormitor camera video pentru a filma ceea ce făceau ei în dormitor, în timp ce el îl impunea să sugă organul său genital și îi introducea în orificiul anal organul său genital.

Dian nu îi zicea să facă poze și nu îi făcea poze. Atunci când nu îl asculta pe Dian, îl lovea cu mâinile, cu sticla peste picioare. Atunci când nu vroia să facă chestiile ce i le zicea, tot îl bătea. În fiecare săptămână a câte 2 ori pe zi se întâmplau așa evenimente, îl punea să sugă și alte acte sexuale.

Doar în gând spunea că nu vrea să facă ceea ce îi zicea el, în glas nu putea să zică. Dian se uita la video și punea mâna pe organul său genital sus în jos. Dian îi interzicea să vorbească cu frații și să le povestească despre cele întâmplate. Avea un prieten din Ecaterinburg, Federație Rusă pe internet cu care se juca. Cu alți bărbați nu comunica pe internet, Dian îi interzicea. Dian îi interzicea să bea cola, îi dădea să bea doar suc, alcool nu îi dădea, pastile nu îi dădea să bea. Nu a avut loc așa ceva ca să se culce în chiloți și să se trezească fără ei.

Se ocupa cu Dian cu înotul, deoarece el este antrenor de înot, la Sherif, de acolo i-au alungat deoarece Dian era prea bun antrenor. Au plecat într-o casă privată cu înotul, era el, *****, *****, *****. La fel, cu somnul pe noapte venea la ei ***** și *****, cel mai des venea *****. *****, *****și ***** au 7 ani, se cunoaște cu ei de 2 luni, ei veneau la ei cu somnul, el vorbea cu părinții lor ca să le ceară voie să vină la el. ***** și ***** locuiesc pe str. *****, iar *****pe str. ***** *****, ei veneau la el să se joace în calculator, el îi invita, își cerea voie de la Dian. Prima oară la el a venit cu somnul *****, el a dormit cu el în camera, iar apoi în dormitorul cel mare a dormit cu el. A fost cu ***** și în jacuzzi, când venea și ***** mergea cu ei la jacuzzi. Dian nu mergea cu ei la jacuzzi. Când era târziu, Dian nu le dădea voie să se culce îmbrăcați, spunea să doarmă cu pielea. Uneori când ei cu ***** adormeau, venea Dian auzea sunete stranie, Dian punea mâna pe organele genitale și făcea careva acte. Dian posibil făcea poze la băieți, nu putea deschide ochii, prin somn auzea ceva. Nu a văzut ca Dian să aibă ceva cu băieții, nu a văzut ca Dian să pună mâna pe băieții care veneau la el vizită. Dian cumpăra copturi, îi dădea voie să iasă afară, doar ca să nu facă probleme, ultima oară când a ieșit afară, prietenul lui, a furat telefonul de la cineva de la antrenament și Dian s-a înfuriat. Nu cunoaște unde se afla pașaportul său. Până a veni la centru, cu Dian s-a văzut într-o simbătă, luna nu o cunoaște.

De când a venit din Bulgaria la Dian a venit doar fratele lui, altcineva nu a venit, la fel, Dian nu i-a propus să se vadă cu alți bărbați.

Dian a plecat în Bulgaria în 2024, când a plecat, i-a cumpărat mâncare, și i-a zis să nu deschidă ușa, îl lăsa singur, îl încuia în casă, i-a zis să nu deschidă nimănui, 3-4 zile s-a aflat singur. ***** este fratele lui Dian, s-a cunoscut cu el în prima zi când a venit la Dian acasă, nu a avut cu el nimic. Cu *****a discutat ultima oară duminică, atunci când încă nu venise la Chișinău, iar la telefon a vorbit cu el 3-4 săptămâni în urmă, nu era încă la centru. ***** îl telefonase și i-a zis să nu iasă din casă, cunoaște de la polițiști că poliția a vrut să-i rețină. Într-o zi, Dian i-a zis că o să se vadă peste un an, a plecat repede, se grăbea, ușa a lăsat-o deschisă, putea să iasă, doar i-a zis să nu deschidă nimănui.

La fel, ***** a declarat că are doar tabletă, care nu are cartelă SIM, telefon nu are, tableta are acces la internet, Dian nu a făcut cu ea poze și video. Cu tata și frații nu a comunicat de când a venit în Moldova, deoarece Dian nu îi permitea.

A mai declarat că, îi este frică de Dian. Dian se comporta bine cu mama sa, Dian certa surorile lui, iar mama le apăra. Dian le certa pentru că ele puneau mâna pe pisici și mînceau mâncare pentru pisici. Surorile i-au comunicat că Dian le bătea cu bățul, asta i-au povestit deja aici de când sunt în centru. Mama sa nu a dormit cu Dian într-o cameră. Dian i-a zis să-l

numească tată, ca să nu fie între*****din partea altor oameni. Nu cunoaște dacă mama sa cu Dian ar fi avut careva înțelegeri, precum și Dian nu i-a comunicat dacă i-a dat mamei bani în schimbul la ceva.

Au venit în Republica Moldova deoarece poliția a vrut să îi plaseze la casa de copii, deoarece sora mamei a depus plîngere, astfel ei au venit în Moldova. Sora mamei este vinovată în toată situația dată, deoarece ea a depus plîngere la organele poliției că el este exploatat sexual.

A comunicat mamei despre actele sexuale ce le face Dian cu el, i-a zis că Dian l-a violat, i-a povestit mamei despre aceasta cînd era la Bender, la spital. În Bulgaria și în Moldova nu i-a comunicat mamei despre ceea ce face Dian cu el. Atunci cînd l-a luat Dian de la mama sa, doar a zis că nu vrea să meargă la el, nu i-a zis despre aceea ce făcea cu el.

De cînd a început să se vadă cu Dian, nu au fost careva schimbări, Dian nu le dădea cadouri, haine, mîncare, doar televizorul a început a lucra. După ce întreținea acte sexuale cu Dian primele dăți îi dădea bani, ulterior deja nu îi mai dădea, doar i-a dăruit o tabletă, playstation, și alte jocuri virtuale cadouri fără motiv, uneori unele cadouri și la ziua lui, la fel, a vrut să-i dăruiască și un pistol pentru joaca virtuală. Cînd locuia pe str. ***** , Dian întreținea acte sexuale cu el, chiar dacă mama era acasă, 3-4 ori au avut loc asemenea acte. Dian închidea ușa, deși mama era acasă în altă cameră.

Cu prietenul din Rusia, *****discuta și i-a povestit despre ceea ce făcea Dian cu el, i-a scris mesaje, discuta cu el prin mesaje, pe tabletă, el este în prieteni la el, pe telegram discuta cu ***** . A uitat parola la tabeltă și nu poate avea acces la tabletă.

La fel, despre cele întîmplate le povestea lui *****și ***** , ei sunt frați, le povestea că îi sugera organul genital lui Dian, apoi le-a zis că este o glumă. Altor persoane nu le-a comunicat deoarece îi era frică. Sora mamei cerea bani de la ea, fără motiv. (Vol.IV, f.d.211-213);

Declarațiile părții vătămate minore, *** audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art.110¹ din Codul de procedură penală la 16 septembrie 2025,** care la întrebările adresate, a comunicat că are 10 ani, familia ei este compusă din: ***** , ***** , ***** , tata, mama și ea. Mama ei se numește ***** , ea se împacă bine cu mama, iar cu *****și ***** la fel se împacă bine. Despre perioada cît a locuit în Bulgaria își amintește, că locuia în Bulgaria într-o casă murdară și veche, cu toată familia, cu mama, tata, frații și surorile. Părinții nu își amintește cum se împăcau. Perioada în care au locuit în Bulgaria era bună, ea cu ***** nu aveau telefoane. Se împăca bine cu toți membrii familiei. Cel mai mult avea grijă de ea ***** , o îmbrățișa. Starea financiară a părinților era rea, nu aveau bani atunci și nici acum, fiindcă mama nu lucra și nu lucrează. Cît a locuit în Bulgaria mama și tata lucrau. A concretizat că numai mama lucra. Cînd erau mici, mama pleca la lucru și îi lăsa acasă. Cît locuia în Bulgaria mergea la grădiniță, iar sora ***** mergea la școală, iar restul fraților 3 la număr, nu știe. Nu cunoaște din ce motiv au venit în Republica Moldova.

Înainte de a veni în Moldova locuia cu Ivan, împreună cu mama, ***** , ***** . Ceilalți frați locuiau în Sofia. În prezent locuiește într-o casă mare. Pînă a locui în casa aceasta mare, a locuit într-o altă casă, în cealaltă casă avea o pisică mică. Cealaltă casă se află foarte departe de aici. În acea casă a mers cu mama și ***** . Nu își amintește cum și cînd au mers în acea casă. Acea casă îi aparține oamenilor. Casa era compusă din 8 camere, era o cadă cu apă, baie, bucătărie, pisica lor, pisica lor mare. Dormea în ultima cameră, împreună cu mama și ***** , fratele ei dormea în altă casă.

Atunci cînd au venit au trăit într-o casă la etajul 8. Cînd a venit din Bulgaria a locuit cu Ivan, ***** , mama și ***** . Condițiile în acea casă nu îi plăceau, a uitat de ce nu îi plăceau condițiile. Nu știe dacă avea o cameră separată în acea casă. Nu își amintește cu cine dormea

împreună. Când a venit în Moldova mama nu lucra. Produsele pentru casă și alimentele le cumpăra Ivan. Pe Ivan îl cunoaște din Sofia, nu știe unde a făcut cunoștință cu el. În Republica Moldova a venit împreună cu Ivan, mama, *****și *****.

Mama ei era bună, precum și în Bulgaria era bună. Mama se simțea bine, nu era bolnavă. Da, mama a fost în spital cînt a fost în Moldova, și Ivan stătea lîngă ea. În casa cea veche mama beia 3 pastile, aici în Moldova. Nu frecventează școala deoarece Ivan nu permitea, poate să scrie și să citească, nu cunoaște unde a plecat *****să trăiască.

De cînd a venit în Moldova nu și-a făcut prieteni, deoarece nu i se permitea să iasă afară, Ivan nu le permitea să iasă afară. Timpul liber îl petrecea jucîndu-se, nu își amintește cu cine se juca.

Așa persoană pe nume Dian Mitev cunoaște. Ivan și Dian Mitev este una și aceeași persoană. Pe Dian îl numește Ivan deoarece nu știa că îl cheamă Dian. A aflat că se numește Dian, atunci cînd mama le-a spus. În perioada cînt locuiau în casa aceea îl numeau Ivan.

Cînd venea Dian mamei îi plăcea, deoarece mama este frumoasă. Cînd a venit în Republica Moldova, a venit cu mașina de culoare galbenă, în mașină era împreună cu mama, *****și *****. La volan era Ivan. Cînd a venit în Moldova, Ivan locuia cu ei. Împreună cu ei a locuit toată perioada, dar se ducea și la lucru. El le spunea că se duce la lucru, dar de fapt se ducea la *****. *****nu locuia cu ei împreună. Cînd venea Ivan la ei acasă, mama o dată l-a întregbat o dată unde este ***** și el a zis că nu știe. Nu își amintește ce le povestea despre *****. Cînt locuiau acolo, nu avea posibilitatea să iasă afară, nici ea, nici mama și nici sora. Ușa era încuiată, Ivan încuia ușa. Ivan nu cumpăra haine de îmbrăcat sau jucării la fel nu cumpăra. Nu a cerut voie să iasă afară, se temea să ceară voie. Se temeau să nu le bată Ivan. Erau situații în care Ivan le bătea. Le bătea deoarece strigau, el le învinuia, Ivan le spunea că nu este voie să iasă din casă, el le-a amăgit că oamenii sunt răi, el încuia ușa apartamentului. Venea cu torbița și le aducea pîine, crenvuști, maioneză, venea pe jos. Le ajungea mîncare, era sătulă. Nu pregăteau mîncarea, mîncau ceea ce aducea. Mîncau în fiecare zi, nu își amintește de cîte ori mîncă. Se întîmplă să îi fie foame, la fel, se întîmplă să nu aibă produse în casă. Ivan le bătea, o bătea cu varga des. O lovea pe ea și ***** pe mama nu o atingea. Mama nu făcea nimic cînd ele erau bătute. Nu își amintește dacă se apăra sau să îi zică ceva lui Ivan. Bătea la fereastră. De cînd locuiesc aici în Moldova s-a întîmplat să iasă afară cu ***** și Ivan, s-au dus la dentist, a fost o singură dată cînd a ieșit afară.

Ivan i-a dat mamei medicamente sau pastile, îi zicea că trebuie să le primească pentru ca să se facă bine, nu își amintește dacă mama se simțea rău. Atît timp cînt locuiau în casa aceea, ea cu *****aveau telefon, dar el s-a stricat. Ivan i-a dat acel telefon, acel telefon nu era conectat la internet, acel telefon a rămas în acea casă veche, era stricat. Cu Ivan nu a comunicat de pe acel telefon, precum și, nu a comunicat cu nimeni, era un telefon jucărie.

Înainte îi era frică de Ivan. Atunci cînd Ivan locuia cu ei, nu știe unde dormea. Erau situații ca mama să lipsească de acasă, Ivan o lua să semneze sau să scrie careva documente. Nu își amintește pentru ce perioadă lipsea mama de acasă. Mama ei se ducea pentru 5 minute, și apoi venea înapoi.

Ele însă nu puteau să iasă din apartament, mama se ducea să scrie documente, ele erau închise în apartament, Ivan încuia ușa, în afară de Ivan nu venea nimeni în apartament. Îi era frică să iasă din apartament din cauza lui Ivan. Ivan nu avea grijă de ele. Ivan o iubea pe mama ei, nu își amintește de ce. Se întîmplă ca Ivan să o îmbrățișeze, nu a auzit ca Ivan să-i zică mamei că o iubește. Nu știe dacă s-a îmbolnăvit vreodată cînt s-a aflat în acel apartament. Doar la stomatolog a fost. Careva injecții a avut, nu își amintește cine i le-a pus. Nu își amintește să se

plimbat cu Ivan. A fost cu Ivan la o altă casă, era o casă a unui băiat, nu își amintește cine era băiatul acela. Se ducea doar ea cu Ivan. La acea casă îi plăceau cărțile sau cardurile, erau cărți de jucat roșii și negre. Nu era leagăn sau tobogan, era o pisică, nu își amintește cum o chema pe pisică. Nu își amintesc cum se comporta Ivan cu ea.

În casa unde locuia cu mama era energie electrică, apă la fel era, era baie unde era și o cadă, îi plăcea să facă baie, se spăla în apă caldă. În casă era apă caldă și săpun. Iarna se întâmpla să fie frig în apartament, se acopereau cu plapuma ca să se încălzească. Ivan văzînd că era frig în casă nu își amintește ce aducea ca să se încălzească. În casă erau multe insecte. Ivan a adus otravă ca să nimicească insectele, a arăta pe suport de hîrtie cum arăta otrava. Ivan cînd pune otravă le spunea să nu pună mîna căci le va bătea.

Mama își vopsea părul, Ivan o ajuta să-și vopsească părul, tot el cumpăra vopseaua de păr, o vopsea în culoare roz, el îi spunea că îi va sta bine cu culoarea roz de păr. Ivan le cumpăra cărți de colorat și creioane. În afară de creioane și cărți de colorat mai cumpăra hîrtie igienică, pastă de dinți. Cumpăra la fel și bomboane. Cînd a fost ziua ei, el i-a cumpărat tort de ciocolată. Ivan se ducea în fiecare zi la lucru, nu își amintește ce spunea cînd pleca. (Vol.V, f.d.28-29);

Declarațiile părții vătămate minore, ***audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art.110¹ din Codul de procedură penală la 17 septembrie 2025,** care la întrebările adresate, a comunicat că de la început trăiau într-o casă mică murdară, dar pe urmă s-au mutat într-o casă cu 8 etaje, trăia la apartament cu mama, iar *****locuia cu Ivan. A trăit la 2 case, prima casă era cu un etaj, a doua casă era cu 8 etaje, casele erau departe una de altă, mai întîi a locuit în casă, iar apoi s-au mutat la apartament.

Cînd locuia în prima casă, casa era mică, Ivan îi permitea ei și fraților să iasă afară, 1 sau de 2 ori i-a dus la stomatolog, în perioada cînd a locuit în prima casă și a 2 casă nu a ieșit singură la plimblare.

În prima casă dormeau toți împreună, *****dormea lîngă ei. Ivan nu a dormit cu ei în acea casă mică. Nu a văzut dacă *****dormea cu Ivan într-o cameră. Da, a văzut că Ivan dormea într-o cameră cu mama împreună, asta era la casa cea mare cu 8 etaje.

În casa cea mică nu putea să iasă afară, cînd locuia în casa cea mare cu 8 etaje, tot nu putea să iasă afară. Ușile erau încuiate de către Ivan, 2 uși erau încuiate. Ele nu aveau chei pentru a deschide ușile.

Ei locuiau la etajul 8 (minora pe desen a indicat că locuia la etajul de sus). Ivan le aducea următoarele produse pîine și crenvurști, lapte, chefir, pastă de ciocolată, napolitane, bomboane, salam. În apartament și casă mama și Ivan nu pregăteau mâncare. Ivan le aducea produse în fiecare zi. Din tot ce a mâncat aici în Moldova cînd locuia în Moldova mâncarea ei preferată este crenvurști, pîine, napolitane care erau aduse de Ivan.

Se uitau la televizor la noutăți, la film, din ocupații desenau, dormeau, serialele le priveau în limba turcă, la televizor era un sigur canal. În baie a avut apă caldă, iar la bucătărie în chiuvetă nu aveau apă caldă. Baia o ajuta să o facă *****. Cînd făcea baie în apartament era mama, Ivan, ea și *****. Cînd făcea baia Ivan se afla oriunde. Ivan se uita cînd făcea baie, el se uita cînd făcea baie. Ivan nu a făcut poze cînd făcea baie.

Ivan le spunea să se culce și să îi dea mîinele după care el le bătea, Ivan le bătea pe mîini, pe picioare și cap, sora ***** are un semn.

Atunci cînd a cerut ajutor, a bătut în geam, cînd a bătut în geam a văzut o fetiță mică. Nu putea să deschidă geamul să strige la ajutor, deoarece geamul era tare încuiat, era închis la chei. Da, a încercat să deschid geamul. Geamul era închis, acoperit cu ceva ce nu puteau să-l scoată de pe geam, pe geam era ceva lipit.

A declarat că geamurile erau astupate de către Ivan, a văzut când Ivan a încheiat geamurile. Când a venit polița să le ia, încălțăminte lor era nicăieri, nu aveau încălțăminte. Când au fost la stomatolog a fost încălțată în pantofi, pantofii i-au fost dați de stomatolog. Ivan îi aducea haine și încălțăminte după le lua înapoi.

Când a venit polița să le ia din apartament Ivan a descuiat ușa, iar ele dormeau.

A mai comunicat că în casă era un telefon mobil cu care se jucau, un telefon adevărat în casă nu era. În apartament făceau curat, ea și *****. ***** singură mătura. Mama și Ivan nu făceau curățenie.

Când a mers la stomatolog, medicul i-a scos un dinte, după nu i-a mai făcut nimic, nu i-a dat pastile sau careva medicamente.

La întrebările avocatului a declarat, că când a fost la casă acolo se afla o pisică, ea se culca și ea o cuprindea. A fost cu Ivan la stomatolog și câteodată la acea casă unde se afla pisica și undeva într-o casă pe un munte sau pe un deal unde se afla un câine pe nume Max. Acel câine aparținea unor oameni. Cu Ivan a mai fost la bătută și la scrânciob, bătuta și scrânciobul se afla la acea casă unde era câinele Max. Singură cu câinele Max ieșea la plimblare. A concretizat că cu Max se primbla pe munte, pe acest deal se primbla ea, câinele Max și Ivan, acea plimblare era aici în Moldova. Pe câinele Max l-a plimblat doar cu Ivan.

La casa unde era câinele Max de la început nu erau careva persoane, dar pe urmă erau înăuntru în casă careva persoane. Ea a văzut doar casa, oamenii nu i-a văzut. Oamenii erau în altă parte. Ei îi plăcea să vină la acea casă unde era câinele Max. Când a locuit în acele 2 case, copii aruncau cu pietre în geam. Băieții mici aruncau cu pietre în geam, ele le spuneau să nu arunce după ei plecau și sunau la ușă, apartamentul era la primul etaj, (fetița vorbește despre casa cea mică).

La casa unde era câinele Max ei nu au dormit, la acea casă a fost doar ea, acolo se ducea în vizită. La acea casă a fost dimineața la amiază și după masă, nu cunoaște câte ori a fost acolo. (Vol.V, f.d.30-32);

Declarațiile părții vătămate minore, *** audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art.110¹ din Codul de procedură penală la 19 septembrie 2025,** care la întrebările adresate, a comunicat că are 12 ani, ziua ei de naștere este pe 04 iunie. Are încă 2 frați *****și *****, pe mama o cheamă *****, pe tatăl nu știe cum îl cheamă, pe frați îl cheamă *****, *****și *****, sunt 2 surori și 3 frații. Cu frații și mama este în relații bune. Nu ține minte multe din perioada când locuia în Bulgaria. Când locuia în Bulgaria părinții ei se înțelegeau rău, tatăl ei bea și fuma și se înțelegea rău cu mama. Nu știe cu cine din familia ei sunt în relații bune. Mama avea grijă de ea, nu ține minte cum mama avea grijă de ea. Înainte de a veni în centrul de plasament, erau încuiate de Ivan. Pe Ivan îl cunoaște din Sofia, nu își amintește cum l-a cunoscut pe Ivan în Sofia. Nu ține minte cum a ajuns din Sofia în Moldova. Da, din Sofia în Moldova a venit cu Ivan, mama, *****și *****. Ține minte unde a locuit din Sofia în Moldova. În casa dată s-au mutat. În Bulgaria a locuit într-o casă, iar când a venit în Moldova a locuit în altă casă. În prima casă au locuit Simi, ea, mama, Ivan și *****, în casă erau 2 camere, ei 4 dormeau într-o cameră, iar Ivan în altă cameră dormea, nu prea îi plăcea acea casă, nu își amintește de ce nu îi plăcea casa. Când a venit în Moldova mama ei nu lucra, nu mergea la lucru, nu știe de ce nu mergea la lucru. Mama se simțea bolnavă, vomita. Da, a văzut când mama ei lua pastile, nu știe dacă mama a stat în spital. Produsele, hainele și pastilele pentru mama le cumpăra Ivan. De când este aici în Moldova nu a mers la școală, nu i se permitea să meargă la școală. Ivan nu îi permitea să meargă la școală.

Cît timp a locuit în acea casă nu și-a făcut prieteni, dar ieșea afară, acum și-a amintit, mai întîi unde s-au cazat erau niște scări, mama l-a certat pe Ivan că au venit acolo.

Acea locuință era curată, avea 2 camere, ea a locuit cu *****și mama. *****era în altă casă și ele nu știau, s-a dus în altă casă cu Ivan.

În timpul liber cînd trăia în apartament priveau televizorul, făceau baloane de săpun, în acel apartament ele erau încuiate, erau încuiate de către Ivan și nu puteau să iasă, nu știe adresa la acel apartament, da poate să arate unde se află acel apartament. Pe Mitev Dian nu îl cunoaște. Nu știe cine este pentru ei Ivan. A declarat că Ivan era într-o relație cu mama, el îi dădea mamei medicamente. În acel apartament, doar mîncarea o cumpăra Ivan, haine nu le cumpăra, nici încălțăminte nu le cumpăra.

În afară de Sofia și Moldova, nu a mai fost în alte țări. În Moldova a venit cu mașina, mașina era condusă de către Ivan, nu știe cine a găsit casa unde să locuiască în Moldova.

Nu știe de ce a rămas să locuiască cu mama și sora, iar *****cu Ivan. Nu știe ce mîncare cumpăra Ivan, mama nu pregătea mîncare, Ivan lua mîncare de la magazin și aducea mîncarea în apartament în fiecare zi. Era flămîndă doar noaptea, nu putea să ia mîncare cînd era flămîndă, Ivan le aducea produse, ele mîncau și după nu mai aveau produse, Ivan le aducea produse doar o dată în zi.

Ivan a decis că ele nu au voie să iasă din apartament. A declarat că ea a vrut să iasă afară, dar nu i s-a permis. Mama nu avea cheia de la apartament, erau 2 uși. Ivan nu le explica de ce nu e voie să iasă afară. Cînd Ivan venea să le aducă produse, el intra în apartament și încuia din urma lui ușa. Cu sora în apartament se jucau de ascunselea, se uitau la filme la televizor, televizorul se pornea singur, ele priveau filme frumoase, se uitau la filme turcești, mai erau și alte filme.

Cînd trăia în acel apartament a avut telefon mobil, de pe acel telefon nu putea să sune la nimeni, era un telefon care se deschide, nu era internet, erau un telefon jucărie, nici mama nu avea telefon.

Ivan le spunea să nu iasă afară ca să nu le prindă poliția, ca să nu le găsească poliția și să nu le despartă cu mama și cu sora.

Cînd locuia în acel apartament a întregat doar odată unde este fratele ei *****. Mama toată ziua se culca și se uita. A declarat că, Ivan îi aducea mamei în acel apartament pastile, el nu spunea pentru ce sunt acele pastile, mama lua acele pastile. A concretizat că Ivan îi dădea pastilele mamei, lor nu le dădea Ivan pastile, nici vitamine nu le dădea.

Ivan cu ea și cu sora ei *****se comporta bine. Ivan a fost violent cu ea și cu sora ei, are o cicatrice pe corp, asta Ivan a făcut, nu își amintește din ce motiv i-a făcut acea cicatrice, el le bătea des, acea cicatrice a fost făcută cu un băț, (minora a mai arătat o cicatrice pe umărul stîng), Ivan peste tot o lovea.

Cînd Ivan o lovea cu bățul, mama nu făcea nimic, cînd el lovea cu bățul ele strigau, ei îi este frică de Ivan, (minora pe mîna dreaptă mai sus de cot a mai arătat o cicatrice).

La fel, ***** a comunicat că geamurile erau închise, mai întîi putea să vadă pe geam, dar pe urmă Ivan a lipit cu ceva gemurile. A încercat pe geam să ceară ajutor, a încercat cu *****să strice o fereastră cu furculița și lingura, ele încercau să deschidă geamul. *****a bătut în geam, pe ele i-au văzut niște copii și după aceasta noaptea a venit poliția. Cînd a venit poliția să le ia, nu aveau încălțăminte, nu știe unde era încălțăminte lor, în general în apartament nu au avut încălțăminte. Cînd a venit poliția Ivan a deschis ușa.

La fel, nu a întregat-o pe mama cît timp trebuie să stea în acel apartament. Ivan nu le-a spus niciodată cît timp trebuie să stea în apartamentul dat. (Vol.V, f.d.86-88);

Declarațiile părții vătămate minore, *** audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art. 110¹ din Codul de procedură penală la 20 septembrie 2025,** care la întrebările adresate, a comunicat că comportamentul mamei în Bulgaria era unul bun, mama era bună, nu ține minte cum era comportamentul ei, în Bulgaria mama nu lua pastile. Când trăia în Bulgaria nu a observat ca mama să fie bolnavă. Aici în Moldova când era în apartament de mama avea grijă Ivan, Ivan avea grijă doar de mama, nu ține minte cum avea grijă. Când s-au mutat în apartament, aici în Moldova nu au fost cazuri ca să rămâneă doar ea cu *****singure în apartament, mama ieșea cu Ivan, când mama ieșea cu Ivan, ei se întorceau repede înapoi.

Când mama și Ivan plecau, ea cu sora rămâneau încuiate în apartament. Nu a văzut ca mama și Ivan să se certe. Nu a văzut ca Ivan să o bată pe mama, doar lor le făcea asta. Ivan nu a rămas niciodată să doarmă în apartament.

Nu ține minte ce mâncare le aducea Ivan. Mâncarea adusă de Ivan era rece, ele o mîncau așa cum o aducea. În apartament Ivan nu le prepara mîncare, ce le aducea de la magazin, ele aceea și mîncau.

Cînd trăiau în apartament, ea cu *****aveau un telefon, puteau să strige una la cealaltă. Ivan le spunea ca să nu strige în apartament, să nu facă gălăgie, în apartament nu vorbea ca cum vorbește acum în șoaptă, nu vorbea încet. În apartamentul în care trăiau aveau apă caldă, cînd afară era iarna și frig în apartament era cald. Ele nu puteau să facă baie, baia era încuiată. Cînd venea Ivan, cîteodată ele făceau baie, Ivan venea și le descuia baia.

Mama nu încerca să cheme ajutor. În prima casă, ea cu *****și cu *****puteau să iasă afară, ei ieșeau afară singuri, nu ține minte dacă Ivan i-a dat lui *****ori lui Bery o rație cînd ei ieșeau afară.

A declarat că îi plăcea mîncarea pe care o aducea Ivan. În afară de mîncare Ivan le aducea cadouri, le aducea păpuși, genți. Ivan nu a mers cu ea și cu *****la spital. Cu Ivan în afară de apartament nu a mai fost nicăieri, nu a fost la vilă.

S-a jucat la bătuță, cu ***** , acolo este un câine nu ține minte unde, acolo a fost împreună cu ***** , dar nu ține minte unde. Acolo a fost numai odată, pe cîine îl chema Max, *****îi povestea despre Max, personal nu s-a jucat cu Max.

A ieșit cu *****din apartament și a mers la bătuță, cînd a mers la bătuță l-a văzut pe cîinele Max, nu s-a jucat cu cîinele Max, despre cîinele Max i-a povestit ***** , *****a fost de mai multe ori la bătuță.

Știe cînd e ziua ei de naștere, cînd trăia în apartament la ziua ei de naștere era mîncare și tortă și ei sărbătoreau. Ivan le aducea mîncarea și torta, la ziua ei de naștere primea și cadou ceva o jucărie. La ziua ei de naștere mîncarea era caldă, erau cartofi și carne.

Nu a auzit ca Ivan să-i spună mamei că o iubește. A văzut că Ivan o îmbrățișa pe mama. A văzut cînd Ivan îi vopsea părul mamei, culoarea roșie. Mamei i-a plăcut culoarea părului.

Cînd trăiau în apartament, Ivan se comporta cu ea bine, nu ține minte.

Telefonul cu care se juca cu ***** , era de culoarea neagră cu cafeniu.

Cînd a fost la acel apartament ea nu a învățat poezii, nu i-a recitat poezii lui Ivan.

La zilele de naștere nu au cîntat și dansat, la zilele de naștere ele doar mîncau mîncarea și tortul aduse de către Ivan.

Cînd trăia în acel apartament desena. Arăta acele desene pe care le desena lui Ivan.

Îi plăcea cînd era ziua ei de naștere pentru că avea torta. (Vol.V, f.d.89-90);

Declarațiile părții vătămate minore, *** Serghei audiat în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art.110¹ din Codul de procedură penală la 18 septembrie**

Pastile primeau și alți copii, lui *****tot îi dădea, ceilalți copii veneau mai rar. Pastilele i le dădea doar pe noapte, băieții sus nominalizați veneau rar și nu rămâneau pe noapte, el rămânea

des pe noapte acolo, cînd rămînea acolo pe noapte lui și lui *****îi dădea fructomișchi. Fructomișca care îi dădea, era de culoare roșie și putea fi mestecat, dar lor li se spunea să nu-l mestece, trebuia să îl înghită cu apă.

După ce lua acel fructomișca se simțea bine, înainte de a se culca ei vorbeau și după aceea adormea, după ce se trezea, simțea că capul îi tremura, după ce s-a trezit avea să cadă, dar s-a ținut pe picioare.

Cînd era în ospetie la *****, antrenorul l-a rugat să se dezbrace, el l-a rugat să își scoată toate hainele, cînd vorbește despre tot are în vedere că s-a dezbrăcat de toate hainele, *****tot era dezbrăcat de toate hainele. Dian le spunea să se dezbrace, nu le explica de ce trebuie să se dezbrace, după ce se dezbrăcau, se întindeau în pat, stăteau puțin și după adormeau. Nu știe pentru ce se dezbrăcau.

Cînd era în ospetie la *****, el îi propunea să facă baie, ei aveau jacuzzi și cadă și baie, se băia cu *****, cu el mai era *****, este prietenul lui. În jacuzzi se băiau dezbrăcați, jacuzzi nu era mare. Dian se spăla în duș, iar ei în jacuzzi, jacuzzi era în colț, între jacuzzi și duș nu era perete. Cînd se aflau în jacuzzi, nu vedeau persoana care se afla în duș din cauza picăturilor de apă. În afară de duș el vedea doar să se spele și gata. Nu a văzut ca Dian să îl fotografieze. Cînd era la ei acasă nu a văzut ca Dian să se dezbrace în fața lor, cînd făcea duș el era îmbrăcat dacă el s-ar fi dezbrăcat era să vadă. Dian făcea duș îmbrăcat.

Cînd era la ei acasă, el cu Dian s-au îmbrățișat, cînd nu se vedeau de mult timp, se îmbrățișau, cu *****cînd nu se vedea de mult timp, dădeau mîna. În afară de îmbrățișări alte atingeri nu au avut loc. Da, se uitau la filme, filmul său preferat este Sonic. Dian nu le arăta filme, ei singuri conectau.

Cînd era în ospetie la Dian și *****, nu au avut loc atingeri indecente, Dian Mitev le-a propus să rămână pe noapte acolo, dormea singur, se ruga să rămână pe noapte, nu l-a rugat nimeni să rămână, de la mama a cerut permisiunea să rămînă pe noapte. Cînd înopta acolo, dormea în odaia mare, iar ceilalți în camera pentru copii, toți care veneau erau în camera de copii, iar el în acea mare. Cei care veneau să înopteze se numeau *****, Pașa, *****și gata, el dormea singur în camera mare unde se afla un pat mare, în acel pat încap 3-4 persoane. În odaia mică încap doar 2 persoane. Nu știe unde dormea Dian, cînd rămînea la el, Dian lucra la calculator, nu a văzut ca el să doarmă.

Pașa, *****, ***** cînd se spălau toți erau goi, dar cînd mergeau la culcare, se culcau toți îmbrăcați. Ține minte concret de cîte ori prietenii lui au rămas să înnopteze, *****rămînea mai des, ceilalți probabil o dată.

Cînd se spălau erau fără nimic, cînd se culcau erau îmbrăcați. Dian le spunea că cînd cu *****se culca împreună, să se dezbrace. Nu au fost cazuri ca să se culce îmbrăcat și să se trezească dezbrăcat.

A fost așa caz cînd Dian i-a zis să se dezbrace și să se culce, asta se întîmpla de fiecare dată noaptea cînd se puneau la somn, făceau baie doar cînd erau murdari, Dian le spunea să facă baie, după baie se culcau goi. Atunci cînd nu erau murdari nu făceau baie și se culcau îmbrăcați noaptea. Nu au fost cazuri ca să se culce într-o odaie și să se trezească în altă odaie.

Cînd se trezea avea o senzație de parcă îi cade capul, i se învîrtea capul, altceva nu îl durea nimic. Se ocupă cu înotul de mult, din clasa I, s-a înscris acolo din motiv că nu putea să înoate cînd a mers cu mama la rîu a vrut să se scalde dar nu putea. (Vol.V, f.d.110-112);

Declarațiile părții vătămate, *** Serghei audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art.110¹ din Codul de procedură penală la 30 septembrie 2025, care la întrebările adresate, a comunicat că se ocupa cu înotul. La înot mergea cu copii din clasă și alții**

copii pe care nu-i cunoaște, din clasă, se referă la cei din școală pe nume *****, *****, *****, *****, se ocupă cu înotul probabil din toamnă, mergea la școală în clasa I, nu cunoaște unde aveau loc orele de înot, știe că era în alt sector.

În grupa când mergea la înot erau aproximativ, el, *****, *****, *****, *****, mai erau copii care nu cunoaște cum se numesc, *****are cam aproximativ 7 ani, *****13 ani, *****8 ani, iar *****nu ține minte câți ani are, când mergea la înot erau toți acești copii.

Antrenorul a uitat cum îl cheamă. A comunicat că la orele de înot se dezbrăcau, acolo unde era bazinul trebuia să se dezbrace și să îmbrace forma specială, pe un scaunel lung, iar fetele se dezbrăcau într-o odaie separată unde se închidea ușa. După înot făceau duș, pe ei nu îi ajuta nimeni să facă duș, antrenorul pregătea tot echipamentul pentru înot, el nu se afla cu ei în duș. Când înota nu s-a întâmplat ca antrenorul să se atingă de el.

Antrenorul le cumpăra dulciuri, chifle, rulade, ursuleții din ciocolată cu lapte. După înot plecau la magazin și mâncau cipsuri.

A mai explicat că mai mergeau într-un loc unde este o băută, cîine, avion, acolo este super, în acel loc este o ușa mare care trebuie descuiată. A concretizat că mai întîi mergeau cu toții la înot, după își cereau voie de la părinți să meargă în ospeție și dacă părinții le permiteau, mergeau la magazin, cumpărau cipsuri și mergeau la *****, dacă nu le permiteau părinții, mergeau acasă. Când mergeau în ospeție la casa unde era un cîine și batuta, ei se jucau cu mingea, cu avionul, mâncau, se jucau cu mingea și acolo erau o cutie cu bomboane. *****hrănea cîinele cu mîncare, îi turna apă.

Ei nu mergeau deodată în ospeție, dar mergeau la o casă și după asta mergeau la *****acasă. *****locuia într-o casă pe pămînt, casa era cu aproape 9 etaje. *****locuia la etajul 4, mergeau acolo cu mașina antrenorului, mașina este de culoare galbenă special pentru înot, acolo sunt 4 locuri.

Nu știe cum îl cheamă pe cîine, casa unde mergeau, acolo erau diferite lucruri nu ține minte exact, mai întîi deschideau o poartă mare din lemn, acolo este o băută, un cîine o casă cu jucării, odaia pentru copii, acolo erau niște chestii speciale care țineau niște roți, era o casă simplă, acolo era o roată pe care putea să te sui, o roată de la mașină, casa avea o odaie, cu jucării, baie și bucătărie nu era. Casa nu aparține la nimeni, cheile erau agățate pe o scîndură, porțița o deschidea antrenorul, cheile se tăvăleau pe acolo.

Nu ține minte cum îl cheamă pe antrenor. Ulterior, a confirmat că pe antrenor îl cheamă Dian Mitev, ei vorbeau în limba rusă, cu *****vorbea în limba rusă, antrenorul vorbea și limba moldovenească.

A mai declarat că *****l-a invitat în ospeție. Când mergea în ospeție la *****, el nu îi propunea să înopteze, singur voia să rămînă. Anterior a mai rămas pe noapte la ***** cu permisiunea mamei. Când rămânea pe noapte la *****și la Dian a fost așa situații când rămânea și pe 2 nopți, cel mai mult a rămas pe 2 nopți.

Calculatorul se afla în camere diferite, când dormea pe patul cel mare, Dian era în camere diferite. Când rămânea în ospeție la Mitiev Dian, era în maiou și fără pantaloni.

Nu au fost cazuri ca antrenorul să-i zică să se dezbrace și să rămînă doar în chiloței.

Cînd era la *****în ospeție prin ogradă nu s-au plimblat. A comunicat că el are telefon mobil, *****de asemenea avea telefon mobil.

Cu *****vorbea la telefonul mobil, cu antrenorul nu a vorbit la telefonul mobil. În timpul înotului, la bazin cazuri ca să înoate dezbrăcați, goi nu au avut loc. În casa cu băută și cîine nu a rămas să înopteze. Poze în formă de stelute la bazin nu a făcut.

A declarat că cu *****i-a fost plăcut să prietenească, cel mai tare în acea prietenie i-a plăcut că se veseleau împreună. Antrenorul în momentul antrenamentului era bun la suflet, când ceva uitau, repetau din nou. Îi plăcea să se ocupe cu înotul, care îi place cel mai tare, pe viitor tot ar dori să se ocupe cu înotul. Nu au fost cazuri când antrenorul să fie sever cu ei.

Îi plăcea să sară pe batută, pe batută sărea împreună cu *****. Când sărea pe batută au fost cazuri când s-a lovit, întâmplător, s-a lovit de un obiect din metal, nu s-a lovit tare în diferite regiuni ale corpului. Despre faptul că s-a lovit pe batută, nu a spus la nimeni. (Vol. V, f.d.113-114);

Declarațiile martorului *****, care a comunicat că are un apartament pe care îl dă în locațiune, care se află la adresa orașul Bender, strada *****, apartamentul *****. Aproximativ în luna septembrie 2023, a dat în locațiune apartamentul *****, de pe strada *****, unui bărbat pe nume Dian, el a zis că a venit din Bulgaria. Când a venit să se înțeleagă cu ea cu privire la închirierea apartamentului, el era cu un băiețel. Despre sine i-a povestit că soția sa este în comă și au trei copii, după cum a înțeles, băiețelul cu care el venise era fiul său. S-au înțeles că prețul va fi 100 de dolari pe lună, plus cheltuielile comunale. Nu i-a văzut pe ceilalți membri ai familiei sale, nu venea personal la apartament, se întâlneau în oraș și el îi achita pentru locațiune. Aproximativ 4 zile în urmă a primit un apel telefonic de la ofițerii de poliție care i-au comunicat că trebuie să vină la apartamentul pe care îl dă în chirie, deoarece ei doresc să îl deschidă, încât din apartament se aud țipete de copii și care cer ajutor. A sosit, a deschis apartamentul, în apartament copiii și bărbatul care închiria nu erau, doar o femeie se afla, a fost chemată ambulanța care a venit și a luat-o, după cum a înțeles aceea și era soția lui.

De la ofițerii de poliție a aflat că cu o zi înainte, ei au venit la acel apartament, Dian le-a deschis ușa și copiii au fost ridicați, deoarece copiii erau flămânzi, epuizați, fără încălțăminte (nu era încălțăminte pentru copii). La fel, de la ofițerii de poliție a auzit că copiii erau închiși în camera de baie. Apartamentul după ei a rămas într-o stare deplorabilă, peste tot erau gândaci de bucătărie, murdărie, mobilierul stricat, materialul rupt. Nu a comunicat cu vecinii, cunoaște detaliile doar de la ofițerii de poliție și din noutățile din RMN (Republica Moldova Nistrenă). La ea nu s-au păstrat copii ale documentelor care să aparțină acelei persoane. La fel a adăugat că le achita și internetul. El comunica cu ea prin numărul de telefon *****. (Vol.I, f.d.55-58);

Declarațiile suplimentare ale martorului *****, care a confirmat declarațiile pe care le-a dat anterior în calitate de martor și dorește să declare suplimentar că aproximativ în anul 2017 a procurat un apartament prin credit, situat în mun. Bender, str.*****, *****. După procurarea apartamentului, timp de câțiva ani a locuit efectiv acolo până la sfârșitul anului 2019, începutul anului 2020, după care a trecut cu traiul în satul Gâsca, raionul Căușeni, la părinții ei. În legătură cu faptul că apartamentul menționat rămânea neocupat, a decis să publice un anunț privind darea aceluia în chirie pe o perioadă îndelungată. Anunțul l-a publicat pe rețeaua socială de difuzare a anunțurilor „Makler”. Aproximativ în anul 2022, a primit un apel pe Viber de la un număr mobil necunoscut ei anterior: +*****, înregistrat în Republica Bulgaria. A răspuns, și a auzit o voce de bărbat, care și-a exprimat dorința de a închiria pentru o perioadă îndelungată apartamentul indicat de ea. Au convenit asupra unei întrevederi. La întrevederea, care a avut loc pe str. *****, bărbatul, care s-a prezentat drept Dian, a venit nu singur, ci, după cum a spus, împreună cu fiul său (care părea a avea aproximativ 10-11 ani), cu unitate de transport de model microbuz de culoare galbenă (numerele de înmatriculare nu le ține minte). El a văzut apartamentul, totul l-a aranjat și au convenit asupra unei chirii lunare în mărime de 100 USD. După o perioadă scurtă, Dian a sunat-o și i-a comunicat că s-a confruntat cu o situație neplăcută,

și anume că persoane necunoscute se uită pe geamurile apartamentului. În legătură cu aceasta, a rugat-o să-i permită să aplice pe toate ferestrele careva folii de protecție împotriva luminii.

A precizat că la prima întâlnire, Dian a menționat că are o familie numeroasă, și anume o soție și trei copii, și a concretizat că este în căutarea unui apartament curat și cu reparație simplă, deoarece nu dorea ca cei trei copii ai săi să distrugă apartamentul.

Apartamentul ei era curat, cu reparație de tip sovietic fără gândaci, mobila era de tip sovietic, dar curată. În apartament era apă caldă și rece, acces la internet, aragaz, frigider, la fel televiziune, telefon fix nu era. În apartament era o canapea și din spusele lui Mitev, el a procurat câteva paturi pentru copii.

Ulterior, aproximativ peste 2-3 săptămâni, a contactat-o Dian și i-a spus că la el s-a întâmplat o nenorocire, și anume că soția lui a intrat în comă, alte detalii nu cunoaște. În ceea ce privește plata pentru chirie, Mitev achita regulat atât chiria, cât și serviciile comunale.

Pe întreaga perioadă de închiriere a locuinței de către Mitev, din partea vecinilor nu au parvenit plângeri la adresa acestuia. În tot acest timp, nu a efectuat niciodată verificări în apartament, deoarece Mitev D. îi inspira încredere ca persoană cumsecade.

Aproximativ la sfârșitul lunii iulie 2025, a fost sunată de colaboratori ai miliției din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, care au comunicat că din apartamentul ei se aud strigăte de copii. Le-a spus că nu locuiește în apartament la adresa *****, *****, *****, și că acolo locuiește chiriașul cu familia sa, lăsându-le numărul aceluia de telefon.

Despre faptul că în apartamentul ei au fost private ilegal de libertate fete minore, a aflat ulterior, de la colaboratorii de miliție din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, când au sunat-o repetat la sfârșitul lui iulie 2025 și au chemat-o ca să deschidă ușa apartamentului colaboratorilor de miliție. Când a ajuns la fața locului, a văzut că apartamentul ei era transformat într-un depozit de gunoi cu condiții insalubre. Cum a înțeles de la colaboratorii de miliție, anterior două fete minore au fost luate de către organele de asistență socială. Femeia care locuia împreună cu ele, a fost scoasă din apartament în prezența ei, după cum a înțeles, era mama copiilor, care deja fusese preluate anterior de serviciile sociale.

După ce au deschis ușa, în holul apartamentului a ieșit o femeie corpulentă, în vârstă de aproximativ 45 de ani, care era îmbrăcată într-o bluză și pantaloni scurți. A încercat să spună ceva, dar i s-a părut că avea vorbirea puternic afectată. Ulterior, a fost scoasă din apartament, deoarece în locuință era un miros greu de suportat. În prezența ei, femeia nu a pomenit deloc de copii. Apartamentul se afla într-o stare complet diferită, și anume în stare totală de antisanitarie, mobila era complet deteriorată, pernele rupte. În apartament a văzut canapeaua și patul menționate anterior, în stare deplorabilă, murdare de la care venea un miros neplăcut. Geamurile erau lipite cu o peliculă opacă, iar pe ușa de la baia locuinței, în partea superioară, fusese instalată o încuietore de tip balama-lacăt, care anterior nu exista. Frigiderul era gol, în bucătărie se aflau doar două furculițe, farfuriile lipseau complet, mâncare nu era deloc, nu existau jucării, iar în locuință se găseau doar câteva creioane colorate.

După cele întâmplate, a discutat cu vecinii, care au spus că nu au auzit niciodată zgomote provenind din apartament și, că vedeau doar ocazional un bărbat care venea cu un microbuz galben, cu un pachet în mână. De asemenea, vecinii i-au spus că într-una din zile, au văzut cum bărbatul care închiria apartamentul oferea dulciuri unui băiat.

Ferestrele erau din interior blocate, aveau protecție pentru copii, nu puteau fi deschise. A încercat personal să deschidă ferestrele, dar nu a reușit fără ajutor suplimentar. Un contract de închiriere nu a încheiat. A comunicat că lui Mitev i-a transmis un set de chei.

La fel, a declarat că după ce Mitev i-a spus că soția lui a intrat în comă, a spus că medicii nu îi dau pronosticuri bune. La întrebarea ei cine are grijă de copii, el a răspuns că bunica lor stă cu ei. A concretizat că în afară de cele două furculițe, nu era nimic.

Încuietoarea instalată pe ușa băii era montată pe exteriorul ușii, la aproximativ doi metri înălțime (un copil nu ar fi putut ajunge nici urcat pe un scaun). În momentul închirierii apartamentului, acea încuietoare nu exista, presupune că a fost instalată de Mitev. (Vol.VII, f.d.82-88);

Declarațiile suplimentare ale martorului *** audiată în condițiile art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală**, care a comunicat că îl cunoaște pe Mitev Dian. A hotărât să dea în chirie apartamentul ***** de pe str.*****, din or.Bender, deoarece a vrut să trăiască cu părinții în afara orașului. A plasat un anunț în ziar, în anul 2022 data și luna nu o ține minte. A fost telefonată de către Mitev Dian. L-a invitat să viziteze apartamentul. Acesta a venit cu feciorul său. A menționat că el arăta foarte prezentabil, i-a spus că lucrează ca programator, chiar a primit un sunet și vorbea în limba engleză și l-a crezut că este o persoană de încredere. Mitev Dian i-a spus că are 3 copii și se teme că copiii vor deteriora apartamentul și caută un apartament mai simplu. Pe ea a aranjat-o totul și a decis să-i dea în chirie apartamentul, pentru suma de 100 dolari plus serviciile comunale să fie achitate aparte.

A declarat că pentru ea, Mitev Dian este o persoană străină, până la acel incident nu a avut nici o relație cu această persoană. De la început era o persoană pozitivă, curată, prezentabilă, vorbea liber și scria în limba rusă, a considerat că este o persoană exemplară.

A declarat că este proprietara apartamentului ***** de pe str.*****, or.Bender, din anul 2018. A luat apartamentul în ipotecă. Doar ea are acces și este unica proprietară a acestui apartament. La moment, locuiește împreună cu fiul și părinții ei la casă pe pământ. Deține 3 imobile.

După ce a luat în ipotecă apartamentul ***** de la început, din anul 2018 până în 2021 a locuit în acesta și după ce s-a finisat construcția casei părinților ei, a trecut să locuiască la aceștia. După ce s-a mutat la părinți, în acest apartament nu au mai trăit alte persoane. Ea l-a dat în chirie. Apartamentul constă din 2 odăi și este la primul etaj.

A comunicat că numărul de pe care a contactat-o Mitev Dian nu-l ține minte dacă era străin sau din rețeaua locală. În cadrul apelului Mitiev Dian nu s-a prezentat cu numele deplin. După apelul telefonic cu Mitev Dian, a durat 24 ore și ei s-au întâlnit la apartament. Însăși Mitev Dian cu referire la copilul care l-a însoțit, i-a comunicat că acesta este fiul său. La început a crezut că tânărul cu care a venit Mitev este o fată, tânărul avea vârsta de 10 ani, părul era de culoare închisă. A crezut că este fetiță, din motiv că avea părul lung. La întâlnire, nu ține minte dacă Mitev Dian a venit cu automobilul sau pe jos, ei s-au întâlnit direct în apartament. În timpul discuției Mitev Dian i-a prezentat pașaportul și ea l-a fotografiat, pașaportul era bulgar. Nu au încheiat un contract de locațiune pe acest apartament, din motiv că în orașul lor nu se practică să se încheie asemenea contracte. La fel, nu au convenit asupra termenului de chirie a apartamentul ***** i s-a oferit apartamentul pe atâta timp cât are nevoie. Tot Mitev Dian i-a spus că are o soție și 3 copii, cu care are de gând să locuiască în acel apartament. La fel, Mitev Dian a întrebat-o de unde poate să cumpere câteva paturi pentru familia sa. A avut nevoie de câteva zile pentru a scoate lucrurile personale, după care i-a transmis cheile lui Mitev Dian ca să se mute în apartament. Mitiev Dian a primit de la ea o pereche de chei.

A declarat că în apartamentul ***** sunt 2 uși de acces, ambele uși se închid la cheie, dar ea încuia numai o ușă. Apartamentul are 2 camere, dintr-o cameră ea și-a scos lucrurile personale, iar în a 2-a cameră a rămas un dulap, un divan, o masă, la bucătărie a rămas mobila de

bucătărie, dulap de bucătărie și o mașină de spălat, frigider. În apartament era frigider, aragaz, despre televizor nu ține minte, dar ulterior a găsit în apartament un televizor vechi, dar nu poate preciza dacă este al ei sau nu. La fel, apartamentul era conectat la toate serviciile comunale, dar când Mitiev îi dădea datele la contorul de gaz, datele nu se schimbau, presupune că nu se folosea de aragaz. Apartamentul era conectat la rețeaua internet. Nu poate spune concret, dar din câte își amintește a lăsat lucruri de bază la bucătărie, nu ține minte dacă erau cratițe și alte obiecte de uz casnic. Iar în momentul când a dat apartamentul în chirie geamurile se deschideau. După ce a dat apartamentul în chirie, ea nu a venit să verifice starea apartamentului.

Ulterior, Mitev Dian a sunat-o și a rugat-o să facă careva modificări la bucătărie din motiv că apartamentul se află la primul etaj, i-a solicitat acordul să încleie geamurile, dar care geamuri nu a precizat. La fel, Mitev nu i-a cerut acordul să închidă ferestrele la cheie.

A menționat că o dată în lună se vedea cu Mitev Dian în afara orașului, și atunci ea vedea în mașină silueta unui copil.

De asemenea, peste 2 săptămâni, Dian a telefonat-o și i-a spus că soția lui a căzut în comă, de aceea nu a văzut-o niciodată. L-a văzut o singură dată pe băiat, și silueta unui copil în mașină, mai mult nu a văzut pe nimeni.

În momentul când a dat în chirie apartamentul, avea reparație sovetică și confirmă că acesta era curat și locuibil. Din partea vecinilor pe Mitev Dian nu au existat careva plângeri. Plata pe arenda apartamentului și serviciile comunale aproape erau la timp, regulat, dar se întâmpla că erau plătite cu întârziere, acesta i-a spus de câteva ori că pleacă peste hotare, din acest motiv întârzia plata, nu ține minte concret de câte ori a întârziat plata.

A comunicat că pentru prima dată a fost sunată de la poliție în iunie 2025, nu ține minte data exactă, dacă era la începutul sau sfârșitul lunii. Colaboratorii poliției în timpul apelului, i-au comunicat că din apartament se aud strigăte și probabil copii au nimerit într-o primejdie. Le-a comunicat că de la o fereastră gratiile se scot și dacă situația este critică poate fi forțat geamul. L-a sunat pe Mitev și i-a spus că ceva s-a întâmplat cu copiii lui și să se ducă urgent să ia măsuri cu copiii. Ulterior, le-a comunicat colaboratorilor de poliție că l-a contactat pe Mitev. A concretizat că apelul de la poliție a fost seara pe la orele 19-20. Colaboratorii de poliție în timpul apelului telefonic au cerut numărul de telefon a lui Mitiev Dian și ea a oferit numărul acestuia de telefon. În acea seară nu a mers în apartament, nu a considerat că situația este critică, credea că copiii se joacă. În acea seară a vorbit cu Mitev l-a rugat să meargă la apartament să verifice situația. După, aceasta a sunat-o înapoi peste un timp și a rugat-o să-i repete și să-i spună ce s-a întâmplat. I-a spus să plece mai repede la apartament, că acolo îl așteaptă poliția să deschidă apartamentul, ca poliția să aibă acces. Ulterior, nu a sunat-o nici Mitev și nici poliția și a crezut că problema s-a rezolvat, era noaptea târziu și ea nu a mai încercat să sune încă o dată.

A 2-a zi au sunat-o de la poliție și i-au spus că au copiii și au cerut acordul pentru a deschide apartamentul, de asemenea au rugat-o să creeze o situație că nimic nu s-a întâmplat. A mai adăugat că a fost sunată de către Mitiev, care i-a spus că el pleacă și ca ea să ducă cheile pentru soția lui. În acea zi când colaboratorii au chemat-o să se prezinte să deschidă apartamentul, s-a prezentat și avea la ea o cheie, cu ajutorul colaboratorului de poliție a deschis ușa. În momentul când a deschis ușa apartamentului, în acesta se afla o femeie într-o stare de sănătate deplorabilă. Femeia a ieșit în coridor, ea vorbea neclar și picioarele ei erau umflate și polițiștii au solicitat asistența medicală. În apartament nu a văzut copii, din spusele colaboratorilor de poliție a înțeles că seara au fost luați.

Menționează că atunci când a intrat în apartament, era un miros insuportabil, tapetele erau murdare, mobilierul de la bucatărie era distrus, divanul era murdar, în apartament erau gândaci de bucatărie, a vrut să deschidă geamurile dar pe gemuri erau lacăte. În apartament când a intrat, era patul care l-a cumpărat Dian și un divan. În apartament inițial, nu a găsit obiecte pentru copii, dar după ce a făcut reparație a găsit 2 perechi de încălțăminte pentru copii și o pereche pentru femei, încălțăminte era în dulap și în pachet erau haine pentru femei. La fel, în momentul când a dat în chirie apartamentul, în camera de baie nu era instalat lacăt. A observa ulterior că există lacăt la ușa de la baie dar nu în acel moment după ce a fost audiată, nu cunoaște cine a instalat lacătul la baie. Când a intrat în apartament, toate geamurile erau încheiate cu folie opacă. O parte din colaboratorii au ieșit afară cu ea să o interogheze, iar o parte au rămas în apartament, nu poate spune dacă au verificat ce se află în bucatărie. A declarat că în timpul reparației a găsit 2 furculițe și o farfurie, alte obiecte nu a găsit.

După acest incident, a discutat cu vecinul de vizavi, acesta i-a spus că uneori venea un bărbat cu un pachet.

Din momentul în care Mitev a început să locuiască în apartament, nu i-a comunicat că dorește să schimbe lacătele, dar când a făcut reparație, a văzut că mânerele de la ușa sunt schimbate.

A concretizat că mirosul era din cauza că în apartament nu se făcea curățenie, era mizerie.

Sușține declarațiile care le-a dat anterior organelor de poliție. La fel, a declarat că Mitev Dian este persoana care se află în sala de judecată.

Suplimentar a comunicat că vecina i s-a plâns că la aceasta în apartament au apărut gândaci de bucatărie, dar nu știa de unde au apărut. Mitev Dian nu s-a plîns pe gândaci, dar în apartament au fost găsite mijloace împotriva gândacilor de bucatărie. A mai declarat că apartamentul este conectat la încălzire centralizată. În perioada de iarnă, presupune că apartamentul se încălzea. Apa fierbinte era conectată centralizat. La fel, Mitev Dian i-a cerut ca să încheie geamul de la bucatărie din motiv că apartamentul se află la primul etaj și din bucatărie se vede totul.

De asemenea, când a văzut acea femeie în apartament i s-a părut că este într-o stare psihică neadecvată. Cu acea femeie nu a comunicat, cu ea au discutat colaboratorii de poliție.

A menționat că apartamentul a fost evaluat la 8000 de dolari, consideră că această evaluarea a fost sub limita prețului de piață, experții au examinat doar apartamentul, ei nu i-au comunicat nimic verbal în privința stării apartamentului. Experții examinau apartamentul anual, a dat numărul lui Mitev Dian experților, și ce e straniu că apartamentul era în stare bună, trecea evaluarea în fiecare an, dar din câte a înțeles experții fac evaluarea formal.

La întrebările suplimentare a concretizat, că Mitev Dian prin mesaje text i-a comunicat că sesizarea la poliție a fost din cauza că copiii aruncă cu pietre în geam, de asemenea el i-a trimis niște poze cu mâna în perfuzie.

În momentul când i-a prezentat apartamentul lui Mitev Dian, el nu a avut obiecții, i-a plăcut apartamentul. La ea în telefon s-au păstrat toate mesajele cu Mitev Dian și le-a predat la poliție. După incident nu a mai comunicat cu Mitev Dian. (Vol.XIV, f.d.121-126);

Declarațiile martorului *****, care a comunicat că sâmbăta trecută era în curte cu o cunoscută de-a ei, *****, comunicau, iar aproximativ la orele 21:00 de ele s-au apropiat copii din curtea vecină și au comunicat că din apartamentul numărul *****, din partea opusă a clădirii, se aud glasuri de copii și că ei cer ajutor. La început nu a dat atenție acestui fapt, deoarece din acel apartament nu se auzeau anterior glasuri de copii. Nu a văzut copii intrând și ieșind din apartament. Peste ceva timp, iarăși s-au apropiat de ei copiii din vecinătate ca să le spună, că acești copii din apartament se află toată ziua în ea și se roagă să fie ajutați. Ele au decis să se

ducă să se uite, dar nu se vedea nimeni prin geam. Copiii vecini au spus să lumineze cu felinarul în geam, ele au luminat cu felinarul de la telefon și doar după aceasta în geam au apărut 2 fetițe, arătau foarte slăbite (stoarse de puteri) și se comportau ca sălbaticile. Le întrebau dacă au nevoie de ajutor, dar ele nu vorbeau, ci doar șuierau ca șerpii. A apelat la poliție și când au deschis ușa acelui apartament de acolo au ieșit 2 fetițe stoarse de puteri, în haine rupte, se comportau antisocial, ca sălbatic, strigau și se ascundeau, arătau foarte slabe. Nu cunoaște dacă mai era încă cineva în apartament, nu a intrat în el. (Vol.I, f.d.64-67);

Declarațiile suplimentare ale martorului *** audiată în condițiile art.109 alin.(3) din Codul de procedură penală**, care a comunicat că din cei prezenți în sala de judecată nu se află cu nimeni în relații de rudenie sau prietenie. Pe bărbat care se află în sala de judecată (a arătat la învinuitul Mitev Dian) nu îl cunoaște, îi este străin.

Data concretă nu o cunoaște, era luna iulie anul 2025, aproximativ la orele 21:00, seara, ea împreună cu soțul ei și vecina și cu copiii lor se plimblau prin curte, pe vecină o cheamă ***** , iar pe soțul *****. Copiii vecini au alergat din casa de alături, ei sunt de pe strada *****nr.37, și le-au comunicat că oarecare copii din apartamentul vecin cer ajutor, aceștia au arătat din ce apartament copiii cer ajutor. Știind că în acel apartament nu locuiesc copii, nu cunoaște numărul apartamentului, s-au apropiat de apartament și văzând că totul este liniște au crezut că copiii mint și ei au continuat să se plimbe. După 40 minute, aceiași copii s-au întors la ei și le-au comunicat că prin geam aceiași copii cer ajutor și dau din mâini. Ea cu ***** au mers să vadă ce s-a întâmplat, soțul a rămas cu copiii, s-au apropiat de fereastra pe care le-au arătat-o copiii și la început nu a văzut nimic, deoarece geamurile erau astupate cu peliculă pe dinăuntru, dar un colț de peliculă de la geam era rupt și acolo a văzut ceva. A conectat lanterna la telefon și a luminat în geam și după 30-40 secunde, a văzut cum un copil apoi al doilea se uitau prin acel colț al geamului cu interes, erau 2 fetițe. O fetiță avea aproximativ 8 ani și cea de a doua avea aproximativ 10 ani. Copii arătau prost, ea ca pedagog a înțeles că au nevoie de ajutor și a sunat imediat la poliție. În jur de 10 minute au așteptat colaboratorii poliției. A venit poliția și în decurs de vreo 40 minute, nu a reacționat nimeni din acel apartament, ei au sunat, au bătut în ușă. Colaboratorii de poliție au găsit numărul proprietarei apartamentului pe nume ***** , ei au telefonat-o pe aceasta. *****le-a spus că nu are cheile, dar a dat numărul de telefon a bărbatului care se află în sala de judecată, care închiria apartamentul dat, probabil era un număr de telefon străin. Apoi probabil colaboratorii de poliție l-au telefonat prin Viber sau WhatsApp prin internet, ei se aflau lângă colaboratorii de poliție, deoarece aceștia i-au rugat să rămână. Colaboratorii de poliție l-au rugat să deschidă ușa apartamentului, dar au trecut 15 minute și ușa nu a fost deschisă și colaboratori de poliție l-au telefonat repetat. După 20-30 minute, bărbatul care se află în sala de judecată, s-a apropiat, dar arăta nu ca acum, arăta îngrijit. Împreună cu colaboratorii de poliție și acel bărbat au deschis ușa apartamentului, dar ei stăteau în scara blocului. În apartament era dezastru, gândaci de bucătărie erau pe pereți și era o antisanitarie totală, aerul era foarte închis. De la început nu a văzut nimic, deoarece stăteau în scara blocului, primii în apartament au intrat colaboratorii de poliție, după, polițiștii din apartamentul dat au scos două fetițe în coridor, fetițele arătau rău, erau foarte slabe, neîngrijite, arătau foarte prost, erau îmbrăcate una într-un maiou care se vedea că este mic, iar a doua fetiță era îmbrăcată în pantaloni scurți care tot se vedeau că îi sunt mici. Colaboratorii de poliție au început să vorbească cu fetițele, le dădeau întrebări și au înțeles că parcă nu înțeleg vorba. Întâmplător un colaborator de poliție a început a vorbi în limba bulgară, fetele au înțeles această limbă. După a văzut și pe doamna care era cu fetițele în apartament. La întrebările polițiștilor, acea femeia nu răspundea, nu mergea la contact. Acea femeia arăta neîngrijită, neadecvată, era aproape

dezbrăcată, era strașnic să te uiți la ea. Colaboratorii de poliție îi adresau întrebări bărbatului din sala de judecată, iar el le zicea că se va plânge pe ei, vorbea în limba rusă, iar când colaboratorii de poliție i-au cerut actele de identitate bărbatul automat a început să spună că nu îi înțelege pe colaboratorii de poliție și vorbea în altă limbă. În ședința de judecată martorul a arătat în direcția lui Dian Mitev.

A mai comunicat că de la început bărbatul prezent în sală avea un comportament adecvat, după ce autoritățile au început să formuleze întrebări lui Mitev Dian el a devenit nervos.

Referitor la fete, acestea erau nesocializate, nu înțelegeau ce se petrece, se uitau împrejur cu mirare, erau foarte slabe, pielea era foarte palidă. Vecina le-a servit cu chifle, după care colaboratorii au decis să le ia, dar nu aveau încălțăminte și le-au luat în brațe și le-au dus la mașină. După aceasta, ei au dat declarații, iar fetele au fost transportate. Ulterior, au mai stat lângă bloc, a văzut că el a închis apartamentul și a plecat. Nu cunoaște dacă a plecat cu mașina sau pe jos, deoarece mașina o parca în altă parte, nu lângă casa unde era apartamentul.

Anterior, nu a văzut acele fete să se plimble în curte, nici nu le-a auzit. Ei permanent se plimbă cu copiii în curte și era să le audă, vadă. Acest bărbat arăta activ, curat, arătat, nu îl vedea des din motiv că locuiește în altă casă.

Pe bărbatul care se află în sală, în curtea casei de pe str. ***** l-a văzut 1-2 ori când intra în scara blocului, aceasta a fost până la incidentul din iulie 2025.

A mai comunicat că pe acest bărbat de câteva ori l-a văzut și cunoaște ce apartament închiria. Pe proprietara apartamentului închiriat nu îi cunoaște exact numele, dar cunoaște că se numește *****, a văzut-o rareori. Despre faptul că acel apartament se dă în chirie cunoaște. Prima dată pe bărbatul din sală l-a văzut când intră în acel apartament în anul 2024, era vara. Să fi fost însoțit de vreun adult sau copii nu a văzut niciodată. Automobilul cu care se deplasa bărbatul din sală era un bus de o culoare galbenă deschisă cu numere de înmatriculare bulgare sau românești. Să fi adus cu sine pachete mari sau mobilă nu a văzut, venea fără nimic.

A concretizat că atunci când a luminat cu lanterna telefonului în colțul geamului, au încercat să comunice cu fetele, le-a întrebat dacă au nevoie de ajutor, ce s-a întâmplat, fetele erau mirate că ei sunt prezenți și au vorbit foarte încet.

La fel, a observat că geamurile sunt lipite cu folie de vreo 2 ani de zile.

Referitor la doamna care era în apartament o poate descrie parcă era neadecvată, nu s-a mirat că au intrat colaboratorii de poliție și se deplasa greu ca și cum nu se întâmplă nimic. Colaboratorii de poliție au comunicat cu acea doamnă, însă ea nu a auzit ca aceasta să le răspundă, posibil nu i-a înțeles.

După ce copiii au fost luați de către colaboratorii de poliție, doamna a rămas în apartament, iar a doua zi vecinii i-au zis că pe acea doamnă din apartament a luat-o ambulanța. După ce copiii au fost scoși din apartament, nu cunoaște cine a închis apartamentul la cheie, dar ultimul din apartament a ieșit bărbatul din sală. După acel incident, pe bărbatul din sală nu l-a văzut.

A mai menționat că anterior bărbatul din sală împărțea înghețată la alți copii, l-a văzut în perioada de vară, a dat înghețată la niște băieți străini.

De asemenea, a comunicat că declarațiile anterior date la organul de urmărire penală le susține integral. (Vol.XIV, f.d.111-114);

Declarațiile martorului *****, care a declarat că locuiește în aceeași scară, la același etaj unde se află apartamentul *****, pe care ***** îl dă în locațiune. Apartamentul este închiriat de către un bărbat, aproximativ de 2 ani. În afară de el, în acel apartament nu a văzut ca cineva să intre și să iasă, nici copii, nici femei, nici alte persoane. El intra uneori cu pachete albe, posibil cu produse. Din apartament nu se auzeau nici un fel de sunete, era mereu liniște la el.

Aproximativ câteva zile în urmă, sâmbătă, se afla afară cu o cunoscută și comunica, când de ei s-a apropiat o fetiță și a spus că din apartamentul numărul *****, pe partea cealaltă a clădirii, se aud țipete de copii care cheamă ajutor și că copiii fug de la o oarecare femeie, care se pare că are un cuțit, copii le făceau semne prin geam, ea i-a întrebat dacă sunt flămânzi și copii au dat din cap că da. Fără a înțelege în totalitate ce se întâmplă acolo, au decis să se uite prin același geam și au observat că pelicula sau materialul cu care erau acoperite geamurile este puțin ruptă și au observat 2 fetițe, au dorit să vorbească cu ele, dar ele se ascundeau, păreau sălbătice, nimeni nu răspundea, atunci au decis să sune la poliție. La poliție a sunat cunoscuta ei *****, care locuiește în altă clădire nu departe de acel loc. Când au sosit angajații poliției și el a deschis ușa, au observat că în apartament era un haos total, murdărie, gândaci de bucătărie. Din apartament au ieșit 2 fetițe aproximativ de 7 ani și 10-11 ani, epuizat de slabe, se comportau ca niște sălbătice, se ascundeau când vedeau maturi și se uitau la coridorul al scării blocului de parcă o vedeau pentru prima dată, cu interes, hainele pe ele erau roase, rupte, de parcă le purtau demult. Fetițele nu erau pieptănate, vizual fără vânătăi, nu erau bătute. A mai adăugat, că geamurile erau demult acoperite cu peliculă sau cu material de aceea anterior nu au observat nimic. I-a zis Ecaterinei că geamurile sunt închise, ea a zis că va veni și va afla cauza, dar așa și nu a mai intrat în ea, geamurile au rămas în aceeași poziție închisă. (Vol.I, f.d.73-76);

Declarațiile suplimentare ale martorului ***,** care a comunicat că de o perioadă îndelungată locuiește în mun.Bender, str.*****, *****, *****, împreună cu soțul și doi copii minori. Aproximativ în anul 2019, apartamentul situat vis-à-vis de locuința ei, cu *****, a fost cumpărat de o tânără pe nume *****, care a locuit acolo câțiva ani. Aproximativ în perioada anilor 2022-2023, *****a plecat din apartament, și i-a spus că a dat un anunț în mass-media pentru a-l da în chirie. În aceeași perioadă, a aflat de la *****că apartamentul a fost dat în chirie unui bărbat. Imediat după aceasta a început să observe că în apartament venea periodic un bărbat, care aducea cu el, într-o pungă de culoare albă, anumite obiecte care, ca formă, semănau cu produse alimentare. Pe toată acea perioadă, până în anul 2025, bărbatul venea în apartamentul *****, însă nu rămânea niciodată peste noapte. Seara, în apartament se vedea o lumină slabă, estompată. Nu a auzit niciodată să se audă din apartament strigăte de ajutor, sau râsete de copii, plânsete.

De asemenea, a precizat că aproximativ la 1-2 luni după ce bărbatul a început să închirieze apartamentul, a observat că la ferestrele apartamentului ***** a fost instalată o peliculă opacă. La sfârșitul lunii iulie 2025, se afla acasă când a observat că niște copii din curtea blocului nr.37, încercau să se uite pe geamurile apartamentului *****. A ieșit din apartament și i-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce privesc în geamurile altor persoane. Atunci aceștia i-au spus ei și vecinei sale, care se afla afară la acel moment (pe nume *****), că ei se jucau în curtea lor și au observat că din apartamentul din blocul *****, la ferestre se uitau niște fetițe și cereau ajutor. La început nu a crezut ceea ce povesteau copiii, întrucât știa că în apartament locuiește un bărbat, care venea periodic în apartament, însă ea și ***** au decis să anunțe miliția. ***** a telefonat la serviciul de gardă, iar după un timp la fața locului a sosit un echipaj al patrului de serviciu, care a început să verifice informația. După un timp, aceștia au reușit să intre în apartament. Cele relatate de copii s-au adeverit. Imediat la fața locului au sosit și inspectorii pentru minori, care au stabilit că în apartamentul *****, se aflau fetițe minore care nu vorbeau în limba rusă, care se aflau în condiții de antisanitarie, din apartament se simțea un miros foarte puternic și neplăcut. De asemenea, a înțeles că împreună cu fetițele locuia și o femeie, care, potrivit angajaților miliției, nu se putea îngriji singură și prezenta semne vizibile de tulburări psihice.

Bărbatul care venea în apartament *****, se deplasa cu un microbuz galben, marca Mercedes, cu plăcuțe de înmatriculare din Bulgaria, însă niciodată nu intra cu el în curtea blocului, îl lăsa în curțile vecine.

Nu știa dacă în apartamentul ***** locuia și altcineva în afară de bărbatul menționat. I se părea că locuiește doar acel bărbat, deoarece în apartament era mereu liniște, niciodată nu se auzeau sunete specifice copiilor.

A declarat că a văzut minorele în momentul în care au fost descoperite de miliție. Colaboratorii miliției au deschis apartamentul în prezența ei, iar imediat din interior s-a simțit un miros foarte puternic și greu de suportat. După aceasta au scos din apartament două fetițe care erau speriate, erau slabe, îmbrăcate în haine rupte și murdare, iar părul lor era vizibil murdar și neîngrijit. După ce au fost scoase afară, ele nu se orientau în spațiu. Anterior, pe acele fetițe nu le-a văzut niciodată. În afară de bărbatul indicat, nu a văzut pe nimeni altcineva în apartamentul *****, întotdeauna era doar acel bărbat indicat de ea. Nu a vorbit niciodată cu acel bărbat. (Vol.VII, f.d.67-75);

Declarațiile suplimentare ale martorului *** audiată în condițiile art.109 alin.(3) din Codul de procedură penală,** care a declarat că cu participanții prezenți în sala de judecată nu este în relații de rudenie sau prietenie. Îi este cunoscută doar persoana învinuită, dar nu cunoaște cum îl cheamă.

Cu privire la incidentul din iulie anul 2025, poate comunica că era luna iulie 2025, în cursul zilei se afla acasă și a văzut că copiii se jucau în curte și se uitau în geamurile apartamentului *****. A observat că copii au venit de câteva ori în cursul zilei și se uitau în geamul apartamentului *****, știa că apartamentul se dă în chirie și acolo nu erau copii. Spre seară, a văzut că copii din nou au venit la fereastră și i-au spus că acolo niște fetițe cer ajutor. Se afla afară împreună cu vecina și au mers după casă ca să vadă ce se întâmplă și să privească în acel geam unde se uitau copiii. Au bătut în geam, geamul era încheiat cu peliculă pe dinăuntru și un colț al peliculei era rupt și fetițele dinăuntru când le-au văzut, s-au speriat și s-au retras. Au mai trecut vreo 5 minute și copii au bătut în geam la rugămintea lor, fetele din apartament la copiii de afară le răspundeau prin gesturi în acel moment stăteau într-o parte și priveau aceea situație.

Ulterior, ele s-au apropiat și s-au adresat la fetițele din apartament în limba rusă și le-au spus să cheme pe cineva din părinții, dar fetițele s-au ascuns. După aceea, au apelat la poliția din or.Bender. A venit o echipă de patrulare, polițiștii au început să caute numărul de contact al proprietarilor apartamentului, proprietara apartamentului a dat numărul de telefon al persoanei care locuia în apartament pentru a-l contacta din motiv că proprietara nu avea cheile la apartament. Polițiștii au sunat persoana care arenda apartamentul și acesta le-a spus că va veni în 30 minute. După, el a deschis apartamentul și împreună cu patrula de poliție au intrat în apartament. Polițiștii au inspectat interiorul apartamentului, împreună cu polițiștii erau și inspectorii de la drepturile copilului. În acel moment, ei stăteau afară, copiii erau speriați și nu puteau scoate nici un cuvânt.

A concretizat că locuiește în apartament *****, str. *****, or. Bender din anul 2014, împreună cu soțul și 2 copii. Cunoaște că proprietara apartamentului ***** de pe str.*****, or. Bender este *****, deoarece o perioadă de timp aceasta a locuit în acel apartament. Nu știe exact cât timp a locuit *****în acel apartament, probabil un an sau un an jumătate.

Cunoștea că apartamentul ***** se dă în chirie, i-a spus acest lucru *****Calașnicova, aceasta i-a comunicat personal că se mută din apartament și îl va da în chirie. Apartamentul a fost dat în chirie cam în anul 2022, dar nu știe de către cine a fost închiriat. După ceva timp, a

observat că în apartamentul ***** intră un bărbat, care se află în sala de judecată. Pînă la acel bărbat, apartamentul nu a fost închiriat altor persoane. Personal nu a comunicat cu persoana respectivă.

A explicat că bărbatul prezent în sală, venea periodic în acel apartament dar nu a văzut să locuiască permanent acolo. A explicat că lucrează și nu a văzut ca bărbatul prezent în sală să vină în fiecare zi, admite că el venea peste o zi sau o dată la 2 zile.

Pe bărbatul prezent în sală l-a văzut că venea permanent seara în acel apartament, dacă era vara venea pe la orele 19:00 seara dar nu rămânea pe mult timp, pe vreo 20-30 minute.

În perioada cînd bărbatul prezent în sală arenda acel apartament, în afara de acesta nu văzut alte persoane mature sau copii să locuiască în acel apartament. Cînd acel bărbat venea în apartamentul ***** nu a observat să fie însoțit de alte persoane.

Cînd bărbatul venea la apartamentul ***** , venea cu pachete. Presupune că avea în pachete produse alimentare. Nu l-a văzut să rămână pe noapte în acel apartament niciodată. Atunci cînd bărbatul venea în apartamentul ***** , în oraș ea îl vedea că se deplasa cu mașina de model Mercedes cu numere bulgare, de culoare galbenă, dar nu venea să se parcheze cu automobilul în curtea casei.

În perioada cît persoana dată a arendat apartamentul ***** , nu s-au auzit strigăte, zgomote. După ce acel bărbat a început să trăiască în apartament, geamurile au fost încleiate după o lună de zile.

Referitor la incidentul din luna iulie 2025, a concretizat că aceasta s-a întîmplat seara, ora 19:30 pînă la orele 20:30, ea se afla în curte împreună cu vecina pe nume *****. Atunci, copiii din curte i-au spus că au văzut că în apartament sunt copii care cer ajutor. În apartamentul ***** nu a văzut să fie lumină, în apartament era întuneric. Din apartamentul ***** , din interiorul, de geam s-au apropiat 2 fete. Atunci, ***** vecina ei a sesizat organele de poliție, deoarece avea cu ea telefonul mobil.

Cînd a venit poliția, ele nu au intrat în apartament, au stat în scara blocului. Cînd au văzut pe fetițele din apartament, hainele fetițelor erau rupte, zdrențuite, părul nespălat și încălțit și în apartament mirosea urît, de la fetițe la fel cînd le-au scos din apartament mirosea urît. Fetițele arătau slăbite, într-o stare fizică deplorabilă, fetele stăteau gîrbovite. Una din fetițe arăta de vreo 6-8 ani și a doua fetiță de 11-12 ani. Fetițele din apartament au fost scoase de către colaboratorii de fetițe în brațe din motiv că fetițele erau desculțe.

Un polițist care cunoștea limba ***** le-a întrebat pe fetițe cum le cheamă și ele nu au putut să răspundă la întrebare. Anterior pe fetițele care au fost scoase din apartament nu le-a văzut prin oraș sau prin curte să se joace cu alți copii. La moment cînd au fost luate fetițele, nu a văzut pe alte persoane în acel apartament, dar din spusele proprietarei apartamentului și a martorilor oculari a înțeles că în apartament se afla și mama copiilor așa crede ea, deoarece în următoare zi mama fetițelor a fost luată din acel apartament.

În acel moment cînd poliția a luat copiii din apartament, bărbatul care se află în sala de judecată era agitat, avea o stare de isterie. După ce fetițele au fost luate din acel apartament nu cunoaște soarta acestor fetițe. Nu cunoaște exact în ce limbă vorbea bărbatul prezent în sală, atunci cînd au intrat colaboratorii de poliție în apartament doar a auzit că vorbea ceva în limba rusă.

După incident nu a mai văzut bărbatul prezent în sală să vină în acel apartament.

În perioada cînd bărbatul a închiriat apartamentul ***** , a început să aibă probleme cu gîndacii de bucătărie, pînă la acel moment nu a avut astfel de probleme, nu știa de unde vin acești gîndaci de bucătărie.

Nu a fost în ospetie la ***** când ea trăia în apartament, dar cunoaște că apartamentul era bine amenajat și nu era miros neplăcut, vorbește de perioada de pînă la darea apartamentului în chirie.

A văzut starea apartamentului după ce fetițele au fost scoase din apartament, acesta era într-o stare deplorabilă, mirosea urât, pe pereții erau gândaci de bucătărie, aerul era închis, era umezeală ca într-un subsol.

La fel, la acel moment bărbatul care se află în sala de judecată avea un comportament adecvat.

Atunci când fetele au surîs, au zâmbit peste geam, zâmbetul fetițelor o preia ca un semn de uimire a fetițelor că au văzut pe cineva străin.

Susține declarațiile date anterior la organul pe poliție. (Vol.XIV, f.d.101-104);

Declarațiile martorului *****, care a comunicat că locuiește la adresa indicată și este proprietar al apartamentului ***** de pe adresa: orașul Bender, strada ***** *****. Aproximativ 2-3 ani în urmă a dat în locațiune acel apartament cetățeanului pe nume Dian, nu îi ține minte numele de familie, datele aceuia sunt la soția sa, dar cu acela nu a semnat oficial contract de locațiune, s-au înțeles verbal. El practic nu vorbea în limba rusă și avea un pașaport bulgar. El a comunicat că are soție și copii și că are nevoie de acel apartament pentru lucru, deoarece lucrează cu China sau cu Japonia, acolo fusul orar este altul și este necesar să lucreze noaptea, prin urmare închiriază apartamentul numai pentru lucru pe timp de noapte, iar familia lui va locui în alt apartament. O dată el l-a chemat să vină la apartament, deoarece se defectase întrerupătorul și atunci a văzut pentru prima dată pe un băiețel în apartamentul lui, el a comunicat că este fiul lui, alte persoane în apartament nu erau. A observat că în apartament erau multe bomboane și produse alimentare. În apartament era curat. Nu a observat dacă erau camere de luat vederi, aparate de fotografiat, dar a observat că în apartament erau multe calculatoare. La aparență era o persoană cultă, aducea banii la timp pentru chirie, se întâlneau pe teritoriu neutru. Alaltăieri a fost telefonat de ofițerii de poliție și l-au rugat să vină la adresa unde se află apartamentul pe care îl dă în locațiune, deoarece trebuia să îl deschidă. A sosit, l-a deschis. În apartament era doar băiețelul pe care acel Dian l-a prezentat drept fiul său. Ofițerii de poliție au început a-l întreba dacă este ținut închis, la care băiețelul a răspuns că el se deplasează liber, are prieteni în curte și că frecventează secții, studiază de la distanță. După aceasta ofițerii de poliție au găsit camera de luat vederi, au deschis-o și au găsit un video, cum un oarecare bărbat atinge un băiețel dezbrăcat care doarme, îi deplasează fesele în părți, după care au închis imediat camera pentru ca el cu soția să nu vadă mai departe ce se întâmplă. Au ridicat toată tehnica care se afla acolo: calculatoare, camere de luat vederi etc. Din spusele băiețelului, tatăl său l-a lăsat singur și a plecat pentru 2 zile în Bulgaria, după care trebuia să revină înapoi. Ofițerii de poliție l-au luat pe acel copil, îi pare că l-au dus la spital, nu știe precis. La fel a mai adăugat, că acela plângea, spunea că nu dorește să-și vadă mama și surorile pentru că ele sunt rele. El le-a spus că se ocupă cu Miningul - un proces de achiziționare a criptomonedei prin efectuarea de calcule complexe cu ajutorul calculatorului, dar li s-a părut cam straniu acest lucru, deoarece nu se cheltuia multă electricitate în decursul lunii, iar pentru o așa o profesie ar trebui să se cheltuie cu mult mai multă electricitate. (Vol.I, f.d.82-86);

Declarațiile suplimentare ale martorului *** audiat în condițiile art.109 alin.(3) din Codul de procedură penală**, care a declarat că cu participații din sala de judecată nu este în relații de rudenie sau prietenie cu nimeni. Îi este cunoscut doar persoana învinuită, căruia îi spune Dian. Dian îi este străin. Cu Dian s-a cunoscut în anul 2022, atunci când soția sa *****a depus un anunț în ziarul Makler cu privire la darea în arendă a unui apartament. Pe soție a

telefonat-o Dian, ei s-au întâlnit, a văzut apartamentul. Acesta a spus că a venit cu soția și copiii să locuiască și închiriază o locuință în regiunea BAM. Din motiv că el lucrează noaptea cu Japonia și China, ca să nu deranjeze familia a închiriat apartamentul pentru a lucra. Închiriind acel apartament, ei veneau și se mai uitau la starea apartamentului, era totul curat, unica ce i-a incomodat erau cutiile de la bomboane, foițe de la bomboane și cipsuri, nu erau câteva bomboane, dar erau cutii întregi ca la magazin, cutiile erau mari și multe de parcă ar fi fost furat un magazin, erau foarte multe.

A precizat că apartamentul care a fost dat în chirie lui Dian se află pe adresa or. Bender str. *****. Apartamentul a fost dat în chirie în anul 2022, în perioada caldă, după ce a fost dat anunțul în ziar, i se pare că era primăvara, dar poate să se greșească, dar dacă este necesar soția deține această informație în scris. Proprietar al acestui apartament este el. În afară de el alți coproprietari nu sunt. Apartamentul ***** s-a dat în chirie de aproximativ de un an și jumătate, înainte de a locui în apartament Dian.

A menționat că nemijlocit de închirierea apartamentului și de arendași se ocupă mai mult soția sa, dar el era la curent cu aceasta. Dian venea la ei la oficiu și le prezenta chitanțele achitate a serviciilor comunale, în oficiu uneori era el sau soția. Contract de locațiune cu privire la chiria apartamentului cu Dian a fost încheiat. În contract nu a fost indicată perioada, Dian a achitat un avans, perioada închirierii a fost una nedeterminată.

A comunicat că, personal pe Dian l-a văzut de 5-6 ori, cu acesta comunica în limba rusă. Despre faptul că este căsătorit și are copii, i-a spus soția. Suma chiriei pe apartament era de 250 dolari, achitați în numerar. Apartamentul ***** de pe str. ***** este compus din 3 odăi, au fost 2 apartamente cu 2 odăi după reparație au fost făcute careva modificări și la moment este un singur apartament compus din 3 odăi. Apartamentul este compus din salonul împreună cu bucătăria, 2 dormitoare, 2 camere de baie și un birou mic. Când a fost dat apartamentul în chirie lui Dian, apartamentul era conectat la internet și Dian l-a rugat să modifice abonamentul în sensul măririi traficului de internet, deoarece nu îi ajungea. Apartamentul era mobilat, în salon era o canapea din piele și 2 fotolii, o măsuță de cafea și un televizor, într-un dormitor era un pat matrimonial, dulap cu 3 uși, o comodă, televizor. În al doilea dormitor era un pat pliant, un mobilier pentru copii de tip perete (stenkă). Reparația în apartament era modernă, nu era de tip sovietic.

După ce au dat apartamentul în chirie lui Dian, a fost de 2 ori, când l-a chemat el că se defectează robinetul, apoi electricitatea, dar în total a fost în acel apartament aproximativ de 4 ori.

Atunci când a fost în apartamentul ***** , o dată în apartament a văzut un băiețel, avea undeva 6-7 ani, freză de tip cară, părul negru, aceasta a fost cu 2 ani în urmă. Despre băiat, Dian i-a zis că este fiul său.

Să fi făcut concluzii că în acel apartament locuiesc și alte persoane, sau careva semne, nu a observat, în dulapuri nu s-a uitat, încălțăminte multă nu a observat. Odată când s-a spart țeava de apă, lăcătușul i-a zis că în apartament nu era Dian, ci un alt bărbat.

Când a fost de cele 4 ori în apartament întotdeauna în apartament era ordine. Cutiile cu dulciuri și cipsuri le-a observat undeva după jumătate de an de când închiria apartamentul Dian, de fiecare dată cantitatea dulciurilor și a cipsurilor se mărea, aceste cutii se aflau în camera copiilor, iar bomboane la bucată erau oriunde.

La fel, când a fost în apartament laptop-uri, calculatoare sau altă tehnică de calcul a văzut, erau 3 calculatoare, mai multe acumulate, 2 imprimate și mai multe modemuri, tehnica de

calcul a văzut-o pînă la sosirea poliției. Aparat de fotografiat și camere video în apartament a văzut doar atunci cînd a fost poliția.

Serviciile comunale erau achitate de către Dian. Datele de la contoare le verifica soția dacă corespund cifrelor din factură. Conform datelor contorului electric și a celor de gaze, a observat consum de energie electrică cît și de gaze naturale. Nu poate să se expună asupra cantității de consum a gazelor, dar energie electrică era cu consum mărit.

Cît a locuit Dian în acel apartament nu au fost rugăminți de a schimba mobilă sau de a aduce mobilă nouă. Dian l-a rugat doar ca să nu-l deranjeze des, ca să nu intre nimeni străin în apartament doar el să vină, chiar și atunci cînd trebuie să repare ceva, motivînd că are multă tehnică și se teme ca să nu-i dispară ceva, l-a rugat că dacă vor apărea oarecare probleme să le hotărască repede și fără intervenția oamenilor străini.

Careva plîngerii din partea vecinilor referitor la comportamentul lui Dian nu au fost. O dată vecina i-a zis că un copil sau mai mulți copii au stat mult timp sub ușa. Nu s-a interesat la Dian cine sunt acei copii. Lui Dian i-a dat 2 seturi de chei, 2 chei identice, și o cheie era la ei.

A mai comunicat că poliția l-a telefonat anul trecut vara. Soția sa a citit pe rețelele de socializare că un cetățean de origine ***** ținea în captivitate niște copii, aceasta a fost sîmbătă, dar luni au fost telefonați de către colaboratorii de poliție. Polița l-au sunat aproximativ la prînz, motivul au zis că cunosc că în apartamentul lor a locuit un cetățean al Bulgariei și vor să vadă apartamentul. Ei și colaboratorii poliție s-au apropiat de apartament, ușa era închisă și nimeni nu deschidea, au deschis cu cheia lor, acolo stătea un băiețel, același pe care îl văzuse anterior. Colaboratorii de poliția l-au întrebat dacă Dian îi permite să iasă afară, dacă nu-l bate și dacă nu-l ține încuiat în casă, băiețelul a spus că nu, se ocupă cu sportul, iese des afară, are mulți prieteni, copilul era singur în apartament. Vizualizînd apartamentul întîmplător au observat o cameră video. În camera de luat vederi era conținut pornografic. După, colaboratorii poliției au început să cerceteze toată tehnica de calcul și au găsit imagini video, polițiștii s-au uitat pînă la capăt, iar ei nu. Colaboratorii de poliție i-au adresat întrebarea *****copilului, la care acesta a răspuns că locuiește doar cu tata și că tata este plecat pentru 2 zile.

A concretizat că atunci cînd l-au sunat colaboratorii de poliție, el nu l-a telefonat pe Dian, deoarece colaboratorii de poliție l-au rugat aceasta. Dispozitivele care au fost găsite în apartament au fost ridicate de către colaboratorii de poliției.

Starea copilului la momentul cînd au intrat cu colaboratorii de poliție era tare liniștită și calmă. Mai apoi poliția a chemat psihologul care a comunicat cu copilul și i-au spus că el va merge acolo unde sunt surorile sale.

La 23 iulie 2025 nu a fost telefonat de către colaboratorii de poliție ca să vină repetat în apartament, dar l-au sunat după cîteva zile, nu poate spune data concretă. În prima zi, poliția a ridicat toată tehnica purtătoare de informație, au întocmit un proces-verbal pe care l-a semnat și el și martorii asistenți, cînd se petrecea percheziția nu era permis ca să intre nimeni. După ce au fost ridicate aceste obiecte din apartament, poliția ulterior a sigilat apartamentul. Atunci cînd s-a sigilat apartamentul a fost soția.

După acest incident, cu Dian au mai contactat, soția l-a sunat și el a zis că nu este pe loc, aceasta l-a anunțat că poliția a descoperit oarecare obiecte în apartament, dar el nu a reacționat la vorbele soției, a deconectat telefonul. Aproximativ după 2 zile a conectat telefonul, a fost sunat cineva, care s-a prezentat că este fratele lui Dian și l-au întrebat dacă are rost sau nu să vină și dacă poliția îi caută. În timpul percheziției a fost depistată o procură în care era scris că Dian și fratele sunt în drept să-și reprezinte interesele unul altuia. *****nu-i este cunoscut. Pe Dian poate să-l caracterizeze ca un om cult, inteligent, educat, îmbrăcat curat. A mai declara că

la ei la oficiu, Dian venea cu un „Mercedes” de culoare galbenă, numerele de înmatriculare erau de origine bulgară. (Vol.XIV, f.d.136-139);

Declarațiile martorului *****, care a comunicat că locuiește împreună cu fiul minor ***** , născut la ***** în orașul Bender. Aproximativ în luna septembrie 2024, în chat-ul părintesc a fost adăugat Dmitrii Mitev, el a fost adăugat de alt părinte, ***** , fiica căruia pe nume ***** , învață cu fiul ei în clasa 1 la Școala ***** din orașul Bender, în raionul ***** . Acela l-a prezentat ca învățător de înot, în cazul în care cineva din părinți va dori un antrenor pentru copilul său. Copii lor de clasa întâi mergeau împreună la înot cu fiul acelui tată, Dmitrii Mitev, pe fiul lui îl chema ***** , ultimul arăta de aproximativ 10 ani, nu a spus că are 13 ani. În ultimul timp acela a început să prietenească cu fiul ei, deoarece, din spusele lui, nimeni din copii din curtea sa nu doreau să prietenească cu el, pentru că are o complexitate slabă, nu seamănă a avea 13 ani. Până la vacanță, fiul ei cu acel ***** nu prea comunicau, se duceau doar la înot, doar când a început vacanța, luna iunie, ei s-au împrietenit și acel băiețel a început să îl cheme pe fiul ei la el acasă în ospetie. În luna iunie, el a fost pe noapte la ***** , aproximativ de 2-3 ori, iar în luna iulie aproape toate zilele de weekend după antrenamente. Prima dată când fiul ei s-a cerut să rămână pe noapte a vorbit cu tatăl lui ***** , care se numește Mitev Dmitrii, așa s-a prezentat el, și acela a spus că nu este împotrivă, că el singur are 3 copii și soția este acasă, că nu vor fi probleme și i-a dat crezare. La fel, a auzit că se duceau în ospetie câțiva copii împreună, și câte 2-3 rămâneau pe noapte, s-a gândit că sunt într-o companie de copii toți, prin urmare nici nu a avut suspiciuni și îi permitea fiului să se ducă acolo. Își întreba fiul despre ceilalți membri ai familiei cetățeanului Mitev Dmitrii, despre fetițele și soția aceleia, la care fiul îi răspundea că ceilalți copii nu locuiesc cu el, precum și nici soția sa, din spusele fiului acestuia, ***** , mama lui se afla la spital și că ei locuiesc singuri. În luna iunie fiul ei a venit odată acasă, ei toți împreună, din spusele fiului, au fost la o bază de odihnă, fiul avea un comportament straniu, s-a așezat pe bancheta de la bucătărie și privea într-un punct. L-a întrebat ce s-a întâmplat, dar nu i-a răspuns și s-a gândit că el este foarte obosit doar și nu a avut careva suspiciuni, deoarece fiul ei tot timpul o ruga să îi permită să se ducă din nou în ospetie la ei. După aceea, s-a mai întâmplat de câteva ori că fiul ei venea și se comporta straniu, de parcă era foarte obosit, dar tot timpul tăcea, putea să înceapă să plângă din senin, era capricios. Ieri la serviciu la ea, au venit ofițerii de poliție și i-au comunicat că trebuie să discute cu ea, i-au dat între ***** despre acel bărbat, Mitev Dmitrii, care s-a adeverit să fie Mitev Dian, și i-au arătat un video. În video l-a văzut în pat pe fiul ei dezbrăcat, fără chiloței și maiou, el dormea, cineva îl filma din cap până în picioare, iar după aceasta o mână de bărbat îl atinge pe fese, apoi îi îndepărtează fesele una de alta și filmează de parcă privește în interiorul anusului. Video cu o durată de câteva minute și data acolo era indicată „27.06.2025” și și-a amintit că la data de 27.06 fiul ei a avut un antrenament după care el s-a dus în ospetie la ***** și tatăl acestuia. Ofițerii de poliție i-au comunicat că ei au ridicat telefonul de la minorul ***** și în telefon a fost găsit acel video. După aceasta, a discutat cu fiul ei, l-a întrebat dacă cineva l-a dezbrăcat și atins la care el i-a spus că așa ceva nu a fost, nu l-a îmbrățișat nimeni, nu i-a atins nimeni zonele intime. Și un psiholog a lucrat cu fiul ei care l-a rugat să deseneze ce se întâmpla în apartamentul celui Mitev Dian, fiul ei a desenat un jacuzzi în care se aflau câțiva copii, la întrebarea psihologului a răspuns că aceștia erau complet dezbrăcați și se scăldau, iar Mitev se afla în cabina de duș, care se află în aceeași încăpere și la fel dezbrăcat se scălda și se uita la ei. (Vol. IV, f.d.41-44);

Declarațiile suplimentare ale martorului *****, care suplimentar a declarat că astăzi, 12 august 2025, a participat la vizionarea unui video care a fost găsit în camera video ridicată din apartamentul cet.Mitev Dian, în care l-a recunoscut pe fiul ei, ***** și data la care a

fost filmat acel video, și anume 23 iunie 2025, coincide cu data în care fiul ei a rămas peste noapte la *****și la tatăl acestuia și anume în noaptea de 22 iunie 2025 spre 23 iunie 2025. În dimineața zilei de 23 iunie 2025, la ora 11:00, i-a scris lui Mitev Dmitrii (Dian) pe Viber și l-a întrebat dacă fiul ei intenționează să vină acasă. La acel mesaj, Mitev i-a comunicat că urmau să meargă mai întâi la Baza de odihnă și a rugat-o să îl lase până la ora 16:00. După ora 16:00, *****l-a condus pe fiul ei până la scara blocului. Toată corespondența și datele din grupul părinților le-a transmis angajaților poliției pentru a fi anexate la dosarul penal. (Vol.IV, f.d.106-110);

Declarațiile specialistului Olesea Ciuciu care a declarat că în prezent activează în funcția de psiholog-intervievator în cadrul Centrului Internațional „La Strada”, unde este angajată din data de 03 august 2020. Activitatea acesteia presupune lucrul direct cu copiii victime ale diferitor forme de abuz sexual și exploatare sexuală, inclusiv în mediul online.

Din punct de vedere al formării profesionale, a finalizat studii de licență în Științe ale Educației, cu specializarea Psihopedagogie/Psihologie, urmate de studii de master în Psihologie clinică și consiliere psihologică. Pe parcursul activității sale profesionale a participat la numeroase cursuri de formare continuă, ceea ce a ajutat-o să-și dezvolte constant competențele de evaluare și intervenție psihologică. Dintre acestea, crede că relevante pentru evaluarea psihologică a victimelor ar fi: cursurile de formare în Psihologia pierderii și a traumei și Audierea copiilor victime-martori ai abuzului sau exploatarei sexuale (2013-2014), care, împreună cu experiența acumulată au ajutat-o să-și dezvolte abilitățile profesionale în special în lucrul cu copiii victime ale abuzurilor sexuale.

De asemenea, a urmat o formare în elaborarea rapoartelor psihologice în cauze penale și civile: „Raport de evaluare psihologică – un mijloc pentru asigurarea protecției victimelor” (2015), în care a învățat cum să folosească instrumentele necesare pentru formularea concluziilor psihologice clare, argumentate și utile în procesul penal și civil. În plus a trecut o formare de durată de un an în „Evaluarea și expertiza psihologică clinică pentru copil, adult și familie” (2017-2018), în cadrul căreia am aprofundat metodele de evaluare clinică, tehnicile de intervievare psihologică și formularea concluziilor și recomandărilor psihologice. Această formare, a inclus multă practică, studii de caz și supervizare, în formarea respectivă și-a întărit capacitatea de a realiza evaluări psihologice complexe în contexte clinice, penale și civile.

La fel, a declarat că experiența sa în efectuarea evaluărilor psihologice a fost concentrată în mod preponderent pe cauzele penale ce vizează infracțiuni cu caracter sexual, în care victimele sunt copii. Activitatea sa în acest domeniu a început în perioada 2015–2016, prin realizarea unor evaluări psihologice simple în cauze penale, atunci avea supervisor care o ghida. Apoi aproape 3 ani a efectuat evaluări extrajudiciare și evaluarea familiilor candidate pentru rolul de părinți educatori în cadrul caselor de tip familial, unde urma să fie plasați copiii cu statut de orfan. Iar din anul 2020, desfășoară în mod constant și specializat evaluări psihologice în cauze penale privind infracțiuni sexuale, activitate care reprezintă principalul său domeniu de expertiză. În această perioadă a elaborat peste 140 de rapoarte de evaluare psihologică exclusiv în astfel de cauze. Această experiență i-a permis să dezvolte competențe aprofundate în evaluarea impactului psihologic al abuzului sexual asupra copiilor victime.

Cu referire la caz, a comunicat că nu a existat nicio relație personală sau profesională anterioară cu copiii ***** și *****, concretizează că până la inițierea evaluării copiilor, a participat în calitate de intervievator la audierea copiilor în condiții speciale.

A menționat că la 21.08.2025 în adresa Centrului Internațional „La Strada” au parvenit două demersuri din partea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze

Speciale, prin care s-a solicitat evaluarea psihologică a copiilor ***** și *****, fiind formulate obiectivele ce urmează a fi realizate, și anume: identificarea mecanismelor de manipulare și constrângere și modului în care au fost exercitate asupra copiilor; aprecierea capacității copilului de a percepe și conștientiza corect acțiunile făptașului; evaluarea nivelului de sugestibilitate precum și a impactului traumatic al experienței trăite.

Evaluarea psihologică nu s-a bazat exclusiv doar pe declarațiile copiilor, dar a inclus și analiza atentă a acestor declarații, observarea comportamentului nonverbal în timpul acestor declarații, precum și interpretarea rezultatelor obținute în urma testărilor psihologice.

Suplimentar în cadrul evaluării copilului ***** în afară de declarațiile acestuia, a avut și o ședință cu mama copilului, *****, pentru a stabili dacă comportamentului copilului s-a schimbat până și după vizitele de la domiciliul faptuitorului și care este starea psihologică a copilului la moment.

La fel, în cazul lui *****, evaluarea a inclus anamneza, interviul clinic, Testul Matricele Progresive Raven pentru evaluarea abilităților cognitive, Testul 16 PF Cattell pentru trăsăturile de personalitate, Testul proiectiv „Casă, copac, om”, interviul semistrukturat pentru aprecierea experienței traumatice, Scala de evaluare a influenței evenimentului traumatic (IES-R) și Testul de anxietate Spielberger. Această combinație de metode i-a permis să evalueze impactul traumatic, nivelului de sugestibilitate și a capacității copilului de a percepe și conștientiza corect acțiunile făptașului.

În cazul lui *****, conform informațiilor oferite de mamă și care au fost confirmate de expertiza toxicologică, copilul era sedat în timpul abuzului, ceea ce a făcut imposibilă conștientizarea abuzului suferit. Astfel în cazul lui, evaluarea s-a concentrat pe anamneză, interviu, observație clinică, joc proiectiv, teste pentru evaluarea proceselor psihice cognitive și Testul proiectiv „Casă, copac, om”, pentru a aprecia funcționarea cognitivă și emoțională a copilului în contextul experienței traumatice indirecte.

Totodată, în scopul evitării revictimizării copiilor și având în vedere că ea a realizat audierile, participând în calitate de intervievator și a stabilit deja un contact de încredere cu aceștia, s-a decis ca evaluarea psihologică să fie continuată de ea pentru a evita ca copilul să fie nevoit să povestească repetat experiențele traumatice despre abuz în fața mai multor specialiști.

Astfel, în cazul lui *****, evaluarea a fost realizată în trei ședințe, fiecare cu durata de aproximativ două ore. În plus, după cum a comunicat a participat și în calitate de intervievator în cadrul audierii copilului, ceea ce i-a permis o cunoaștere mai aprofundată a contextului și a experienței trăite.

În cazul lui *****, evaluarea a desfășurat-o în două ședințe cu copilul, cu o durată totală de aproximativ trei ore, precum și o ședință separată cu mama acestuia, cu durata de o oră. De asemenea, a participat ca intervievator în cadrul audierii.

Ambii copii au fost foarte cooperanți și deschiși pe parcursul evaluării. Faptul că ei deja ocunoșteau de la audierea lor, a facilitat crearea unui climat de încredere, ceea ce le-a permis să se exprime liber și să participe activ la procesul de evaluare.

Nu au fost dificultăți de comunicare sau rezistență din partea copiilor. Aceștia s-au arătat foarte implicați și deschiși pe toată durata evaluării, ceea ce i-a permis să aibă o discuție sinceră cu ei și să înțeleagă mai clar experiența lor.

În cadrul evaluării psihologice a minorilor ***** și ***** nu au fost identificate indicii de simulare sau exagerare. Minorul ***** nu a prezentat semne de simulare sau exagerare. Relatările lui au fost coerente și în acord cu comportamentul său nonverbal și cu modul în care și-a exprimat emoțiile. Capacitatea lui de a diferenția realitatea de imaginar este adecvată vârstei

sale cronologice, iar ceea ce a povestit privind circumstanțele cazului au reflectat experiențele și trăirile sale personale așa cum le-a perceput el.

În cazul lui ***** relatările sale au fost consecvente și structurate. Acesta a demonstrat o înțelegere clară a evenimentelor și a acțiunilor făptuitorului, precum și a impactului acestora asupra sa. La minorul vizat nu au fost observate semne de exagerare, confabulație sau sugestibilitate crescută, iar ceea ce a declarat el este credibil și realist. *****a exprimat coerent trăirile și efectele negative ale experiențelor prin care a trecut. Minorul a demonstrat o bună orientare în timp și spațiu, chiar dacă evenimentele evaluate s-au desfășurat pe o perioadă de aproximativ cinci ani. Multe dintre experiențele trăite, în special cele abuzive, le reține foarte bine și le descrie cu numeroase detalii, însoțite de o încărcătură emoțională evidentă. Aceasta confirmă faptul că tema discutată îi provoacă un disconfort psihoemoțional real.

De asemenea, în cadrul evaluării, a analizat și nivelul de sugestibilitate, precum și posibila influență a factorilor externi, inclusiv a persoanelor terțe. La ambii copii, ***** și *****, nu a observat semne că ar fi fost influențați de alte persoane sau că ar fi exagerat în relatările lor. Informațiile furnizate au fost coerente, naturale și în concordanță cu modul în care și-au exprimat emoțiile și comportamentul, ceea ce confirmă că răspunsurile lor au fost credibile și autentice.

Astfel, în rezultatul evaluării a stabilit că ***** a suferit o traumă psihologică severă, ca urmare directă a exploatarei sexuale și a condițiilor restrictive impuse de făptuitor. Timp de 5 ani de zile acest copil a fost supus abuzului. Trauma trăită de el se manifestă prin amintiri involuntare, flashback-uri și coșmaruri active, precum și prin evitarea discuțiilor sau amintirilor legate de experiențele traumatiche. Copilul prezintă un nivel ridicat de anxietate și iritabilitate, avea dificultăți în reglarea emoțiilor și retrageri emoționale. Plus la toate are și o imagine de sine extrem de fragilă, neîncredere în propriile forțe cu sentimente puternice de neputință și lipsă de control. Aceste manifestări arată un impact psihologic profund și complex, care reflectă severitatea traumei suferite de acest copil.

Referitor la *****, menționează că evaluarea nu a evidențiat semne specifice stresului posttraumatic. A constatat că ***** nu a conștientizat pe deplin natura abuzului și a acțiunilor cu caracter sexual îndreptate asupra sa, deoarece a fost sedat, copilul avea o capacitate limitată de a înțelege ce i s-a întâmplat. Totuși, experiențele negative la care a fost supus, a generat efecte emoționale și cognitive semnificative, manifestate prin confuzie, vulnerabilitate, dezamăgire și modificări ale comportamentului, ceea ce indică faptul că minorul a fost afectat psihologic în urma acțiunilor făptuitorului.

La fel, toate manifestările menționate anterior reflectă în mod specific trauma de natură sexuală la ***** . Acestea evidențiază impactul profund al abuzului, asupra dezvoltării emoționale și psihologice a minorului și sunt caracteristice expunerii prelungite la experiențe traumatizante de acest tip.

Evaluarea psihologică a copilului ***** s-a concentrat exclusiv pe trauma generată de circumstanțele cazului investigat. Semnele pe care le-a observat, constatat așa precum: anxietate ridicată, flashback-uri, coșmaruri, retrageri emoționale și fragilitate a imaginii de sine, sunt specifice acestei traume și nu există indicii că ar fi fost cauzate de alte experiențe sau factori.

A mai precizat că însăși procesul de evaluare psihologică a amplificat aceste semne, dat fiind faptul că minorul a trebuit să vorbească despre experiențele sale traumatizante în repetate rânduri, ceea ce a intensificat anxietatea și frecvența coșmarurilor nocturne. Aceste manifestări reflectă impactul profund și autentic al faptei infracționale asupra dezvoltării emoționale și psihologice a copilului *****.

Starea psihologică a copilului *****, deși afectată de trauma suferită, nu îi afectează capacitatea de a percepe și de a reda corect faptele. El a trăit aceste evenimente timp de aproximativ cinci ani, iar relatările sale sunt coerente, detaliate și congruente cu reacțiile emoționale și comportamentale, ceea ce confirmă că percepția și memoria sa asupra evenimentelor sunt reale și credibile.

Cu referire la ***** nu a avea capacitatea de percepe natura acțiunilor abuzive comise în privința sa. Copilul are o înțelegere parțială (că a fost abuz sexual), dar semnificativă a faptul că în raport cu el a fost comisă o faptă rea, și în special din partea antrenorului în care el avea încredere. El foarte bine înțelege că era sedat, și foarte bine a redat circumstanțele în care i se administra vitaminele și povestea explicit despre starea lui pe care el o avea după administrarea acestora și în zilele următoare. Inclusiv relatează despre toate activitățile în care era implicat el și ceilalți copii atât la lecțiile de înot cât și la domiciliul făptuitorului.

A menționat că în urma evaluării psihologice a minorilor, obiectivele propuse inițial de organul de drept au fost atinse și descrise amănunțit în rapoartele elaborate.

Rapoartele elaborate pe cazul ***** și ***** au fost întocmite cu respectarea tuturor normelor legale și profesionale în vigoare. Menționează că în calitate de specialist conform art.87 din Codul de procedură penală, este conștientă de responsabilitățile și obligațiile pe care le are în această calitate. Mai mult, cunoaște că în calitate de specialist poartă răspundere penală pentru concluzie falsă, fapt care despre care este consemnat în rapoartele de evaluare psihologică pe care le întocmește.

Concluziile rapoartelor întocmite în privința lui ***** și ***** reflectă în mod corect starea psihologică reală a victimelor la momentul evaluării, bazate pe observații clinice, interviuri, teste psihologice și analize proiective. Își menține toate concluziile formulate în rapoartele de evaluare psihologică a copiilor ***** și *****.

Suplimentar a menționat că evaluarea a fost realizată cu maximă atenție pentru a evita revictimizarea copiilor. Participând în calitate de intervievator anterior, copiii s-au simțit în siguranță și au avut încredere, ceea ce a favorizat contactul și le-a permis să își exprime experiențele într-un mod autentic și sincer. (Vol.XIV, f.d.153-161);

Declarațiile specialistului Valentina Arabadji_care a declarat că din luna iunie 2025 deține funcția de psiholog în cadrul Centrului de asistență și protecție a victimelor și a potențialelor victime ale traficului de ființe umane (în continuare CAPVPVTFU). Are licența în psihologie din anul 2025 și la moment face masteratul în psihologia clinică în cadrul USEM. După finalizarea universității, în perioada august-decembrie 2025, a urmat cursul de instruire continuă „Asistența psihologică în cazurile de violență în familie” cu 6 module, 2 dintre care au fost dedicate evaluării psihologice și elaborării raportului de evaluare psihologică. La fel, a participat la cursul de formare continuă „Evaluare, expertiză, intervenție psihologică în situații de abuz și neglijare a copilului” organizat de către „Centrul pentru Studiul Psihologiei Aplicate” din România acreditat de către Colegiul psihologilor din România și a participat la training-ul „Evaluarea psihologică și redactarea raportului de expertiză în cazurile de abuz asupra copilului” organizat de CNPAC.

Anterior a mai efectuat și efectuează până în prezent evaluări psihologice întru cât aceasta este una dintre sarcinile obligatorii din cadrul postului pe care îl ocupă la moment. Comunică că potrivit fișei de post în sarcinile sale se includ atât evaluarea psihologică a beneficiarului Centrului cât și de întocmirea raportului de evaluare psihologică. Respectiv, în cazul victimelor infracțiunilor care sunt plasate în Centru unde beneficiază de protecție, la demersul organului de

urmărire penală în majoritatea cazurilor efectuează evaluarea și întocmește raportul de evaluare psihologică a persoanelor.

La caz, a comunicat că nu a existat vreo relație personală sau profesională anterioară cu copiii *****și *****. Menționează că la data de 28.07.2025, fetițele *****și ***** , au fost plasate în Centru împreună cu mama lor ***** , iar fratele lor mai mare pe nume *****se afla deja la centru de câteva zile. Respectiv în sarcina ei a fost pusă evaluarea psihologică a fetițelor ***** și *****.

A precizat că la 21.08.2025, în adresa Centrului au parvenit demersurile de la PCCOCS prin care s-a solicitat evaluarea psihologică a copiilor ***** și ***** , cu realizarea următoarelor obiective, și anume: evaluarea stării psihoemoțională actuală a copiilor supuse privațiunii ilegale de libertate; mecanismele de manipulare și constrângere utilizate de făptuitor asupra copiilor *****și ***** în vederea privării de libertate și menținerii izolate; dacă copiii prezintă semne de traumă psihologică ca urmare a privării ilegale de libertate și izolării, dacă da, care este gradul de traumatizare și care sunt formele de manifestare a acesteia; ce manifestări emoționale și comportamentale a minorelor pot fi atribuite situației de privare ilegală de libertate; în ce măsură acțiunea de privare ilegală de libertate a afectat sentimentul de securitate și încredere a minorelor; dacă se pot identifica simptome de stres posttraumatic determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate; în ce măsură experiența privațiunii ilegale de libertate trăită de copii a afectat și poate influența dezvoltarea cognitivă, emoțională și socială a acestora; determinarea dacă minorele resimt sentimente de frică, insecuritate sau pericol în relația cu făptuitorul ori alte persoane; în cazul în care se va stabili că minorele prezintă suferințe psihologice, sunt acestea determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate.

Inițial, prima ședință de evaluare psihologică a fost organizată cu participarea mamei acestora ***** , pentru a culege unele date privind circumstanțele vieții acestora în Bulgaria, cunoașterii cu făptuitorul și transportării în Republica Moldova. Ulterior, ședințele de evaluare au fost efectuate cu fiecare fată în separat. Toate ședințele de evaluare psihologică au fost facilitate de către un traducător autorizat, din cauza barierei lingvistice. Astfel, procesul de evaluare a copiilor, s-a bazat atât pe cele relatate de acestea, cât și pe monitorizarea comportamentului acestora în perioada plasamentului în Centru.

În cadrul evaluării psihologice a copiilor *****și ***** , cu ambele au fost utilizate următoarele instrumente de evaluare: interviul semistrukturat, observația, conversația, tehnici proiective: Testul de anxietate pentru copii R. Temml, V. Amen și M. Dorea; Testul Fabulelor Duss; Testul de Apercepție Tematică (RAT); Testul proiectiv Lusher; S. Testul proiectiv „Casă. Copac. Om”; Testul proiectiv „Omulețul în ploaie”. În cazul interviului semistrukturat și conversației, a cules informațiile privind cazul cercetat și unele simptome ce țin de starea psihologică a copiilor. Cu referire la observație, a fost utilizată cu scopul de a analiza comportamentul copiilor, de a analiza funcționarea acestora din punct de vedere relațional și pentru a completa alte metode (interviul și conversație). Referitor la tehnicile proiective indicate mai sus, acestea în combinație au ajutat-o să investigheze funcționarea emoțională (anxietate, ostilitate, agresivitate) a copiilor; imaginea de sine a copiilor; mecanismele defensive. Aceste instrumente și metode i-au permis să evalueze impactul traumatic asupra copiilor și starea psihoemoțională a acestora.

Procesul de evaluare a fost realizat pe parcursul a 6 ședințe cu fiecare fetiță în parte, cu participarea interpretului de limbă bulgară, cu o durată de 1 oră fiecare sesiune.

A menționat că în limita capacităților cognitive și a nivelului lor de înțelegere, copiii *****și *****, au fost cooperante și deschise. Inclusiv prezența unui interpret de limbă bulgară a facilitat procesul de evaluare și comunicarea cu copiii.

În cadrul ședințelor, cu participare traducătoarei, fetele prezentau un vocabular sărac, din fraze simple, dificultăți de pronunție, însă capacitatea de expunere logică în general păstrată. Relatau date anamnestice în mod necronologic, necesitând repetarea întrebărilor, deseori cu specificări și explicații. Răspundeau cu dificultate, preponderent monosilabic, cu „da/nu”, manifestând reticență în comunicare, cu rezervă verbală, fără detalii suplimentare/Oboseau repede psihic, cu capacitatea de concentrare redusă, întâmpinând dificultăți în realizarea instrucțiunilor propuse.

În cadrul evaluării nu au fost identificate indicii de simulare sau exagerare din partea persoanelor evaluate. Manifestările nonverbale ale copiilor erau coerente cu relatările acestora și cu modul în care și-au exprimat emoțiile. Suplimentar, relatările Feriei erau în concordanță cu cele ale Simiei, deși a fost efectuată evaluarea separată a acestora. La fel, a constatat că fetele relatau datele anamnestice necronologic și parțial structurate, dar cum a comunicat mai sus din cauza capacităților lor cognitive.

De asemenea, nu a fost evaluat nivelul de sugestibilitate întru cât aceasta nu ține de competența unei evaluări psihologice, ci de expertiza psihologică judiciară.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al minorelor ***** și *****, determinat la momentul evaluării, a constatat semne de traumă psihologică, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatice, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilentă, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie, exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. De asemenea, fetele manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Reieșind din tabloul psihologic al minorelor ***** și *****, desemnat la momentul evaluării, a identificat anxietate accentuată, frică persistentă, hipervigilentă, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate și accese de furie. S-a evidențiat nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială, agresivitate verbală și fizică în situații frustrante, precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere față de angajații centrului. Reacțiile puternice la experiențele simple, precum contactul cu natura, florile sau animalele, reflectă lipsa anterioară a accesului liber la stimulii normali ai mediului și dorința de libertate. Acestea, în complexitatea lor, în contextul izolării și controlului exercitat de făptuitor, indică o legătură directă între experiența traumatizantă și starea emoțională și comportamentală a copilelor la momentul evaluării.

Totodată, din informațiile primite despre cazul cercetat în cadrul interviului semi-structurat, din momentul în care fetele au sosit pe teritoriul Republicii Moldova și au fost plasate forțat într-un apartament cu condiții nefavorabile de trai în care au fost private de libertate pe parcursul a unei perioade de câțiva ani, acestea nu au avut contact cu alți stimuli externi, de asemenea reacțiile vegetative manifestate în cadrul relatării cazului cercetat, denotă faptul că rezultatele evaluării psihologice și semnele traumatizării identificate prezintă o legătură directă cu contextul izolării și controlului exercitat de făptuitor.

La fel, a comunicat că pe parcursul evaluării, persoanele evaluate au demonstrat capacitatea de a relata logic evenimentele trăite, de a înțelege semnificația acestora și de a face distincția dintre bine și rău. De asemenea, acestea au manifestat o înțelegere adecvată a caracterului inuman și degradant al condițiilor în care au fost ținute. Relatăriile fetelor sunt însoțite de reacții emoționale congruente cu conținutul narativ - exprimă dezgust, tristețe și anxietate atunci când descriu condițiile de trai, precum și teamă, disperare și tensiune emoțională în momentul relatării agresiunilor fizice și psihologice exercitate de către făptuitor și a tentativelor de evadare. Prezența acestor reacții afective adecvate situației relatate indică faptul că persoanele evaluate înțeleg natura negativă și traumatizantă a experiențelor trăite și sunt capabile să le perceapă ca fiind dăunătoare și nepermise.

Consideră că au fost realizate obiective care au fost puse în cadrul evaluării psihologice. În rezultatul evaluării copiilor, au fost obținute date relevante care au determinat formularea concluziilor expuse în rapoartele de evaluare psihologică a copiilor. Raportul de evaluare psihologică a fost întocmit cu respectarea normelor legale și profesionale aplicabile și a standardelor etice ale profesiei de psiholog. Concluziile formulate sunt susținute de datele obținute în cadrul evaluării și reflectă starea psihologică a persoanelor evaluate la momentul examinării. Își menține toate concluziile formulate în rapoartele de evaluare psihologică a copiilor ***** și ***** și nu are careva completări. (Vol.XIV, f.d.164-171);

Declarațiile specialistului Tatiana Turcuman, care a declarat că la moment este expert stagiar în cadrul Centrului de Medicină Legală în domeniul psihologiei juridice. Anterior, începând cu 2023, a activat în calitate de psiholog la Centrul de asistență și protecție a victimelor și a potențialelor victime a traficului de ființe umane. În atribuțiile sale intrau petrecerea ședințelor de consiliere psihologică cu victimele plasate în cadrul Centrului și la demersurile organelor de drept efectua evaluarea psihologică a acestora. Precizează că în anul 2023 a absolvit Facultatea de Psihologie din cadrul Universității de stat din Moldova. În anul 2024 a finisat studiile de masterat în Psihologie Clinică. Suplimentar în perioada 2023-2024, a urmat Cursul de Psihologie a Victimelor, organizat de către Institutul Familiei și Inițiative Sociale. În anul 2024, a urmat Cursul de evaluare psihologică a copiilor, organizat de către Ministerul muncii și protecției sociale. Stagiile de practică în cadrul studiilor de licență și masterat le-a desfășurat în cadrul Biroul individual de expertize judiciare „Bucșa Viorica”.

A menționat că a efectuat evaluări psihologice în cauze penale începând cu momentul angajării, din anul 2023, în cadrul Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și a Potențialelor Victime a Traficului de Ființe umane.

La caz, a declarat că nu au existat careva relații personale sau profesionale anterioare cu copiii ***** și *****.

A precizat că, la 21.08.2025 în adresa Centrului de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale au parvenit două demersuri, privind evaluarea psihologică a copiilor plasați în Centru, ***** și ***** . În calitate de obiective au fost formulate următoarele: evaluarea stării psihoemotionale actuală a copiilor supuși privațiunii ilegale de libertate; mecanismele de manipulare și constrângere au fost utilizate de făptuitor asupra copiilor *****și ***** în vederea privării de libertate și menținerii izolate; dacă copiii prezintă semne de traumă psihologică ca urmare a privării ilegale de libertate și izolării, dacă da, care este gradul de traumatizare și care sunt formele de manifestare a acesteia; ce manifestări emoționale și comportamentale a minorelor pot fi atribuite situației de privare ilegală de libertate; în ce măsură sură acțiunea de privare ilegală de libertate a afectat sentimentul de securitate și încredere a minorelor; dacă se pot identifica simptome de stres posttraumatic determinate de

fapta de privațiune ilegală de libertate; în ce măsură experiența privațiunii ilegale de libertate trăită de copii a afectat și poate influența dezvoltarea cognitivă, emoțională și socială a acestora; determinarea dacă minorele resimt sentimente de frică, insecuritate sau pericol în relația cu făptuitorul ori alte persoane; în cazul în care se va stabili că minorele prezintă suferințe psihologice, sunt acestea determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate. Suplimentar menționez că pentru evaluarea copiilor am fost desemnate eu împreună psihologul Valentina Arabadji care l-a fel activează în calitate de psiholog la Centru.

Datele cuprinse în raportul de evaluare psihologică s-au bazat pe declarațiile minorelor ***** și ***** și a mamei acestora, *****. Prima ședință în cadrul procesului de evaluare psihologică a fost desfășurată cu prezența mamei minorelor, în vederea colectării datelor anamnestice a persoanelor minore evaluate, a datelor privind familia și modul de viață în Bulgaria, circumstanțele în care familia s-a cunoscut cu făptuitorul și venirea în Republica Moldova. Ședințele de evaluare psihologică ulterioare au fost desfășurate cu fiecare minoră separat. La toate ședințele desfășurate a participat un traducător autorizat.

Procesul de evaluare psihologică a fost desfășurat pe parcursul a 6 ședințe (pentru fiecare minoră), cu durată variabilă, în funcție de solicitarea mentală și dezvoltarea psihică. Au fost aplicate următoarele metode: interviul semistrukturat, observația, conversația, tehnici proiective: 1. Testul de anxietate pentru copii R. Temml, V. Amen și M. Dorca; 2. Testul Fabulelor Duss; 3. Testul de Apercepție Tematică (RAT); 4. Testul proiectiv Lusher; 5. Testul proiectiv „Casă . Copac. Om”; 6. Testul proiectiv „Omulețul în ploaie”. La utilizarea testului de anxietate a urmărit evaluarea stării de anxietate a copiilor. Cu referire la testul fabulelor Duss a analizat relațiile copiilor cu ceilalți membri de familie. Testul de apercepție tematică l-a folosit cu scopul de a examina relațiile interpersonale și modul de relaționare cu ceilalți. Testul proiectiv Lusher l-a utilizat cu scopul de a identifica nevoile de bază, dorințele copiilor și toleranța la frustrare. Testul proiectiv „Casă.Copac.Om” l-a folosit pentru a evalua imaginea de sine, relații cu ceilalți și nivelul de siguranță a copiilor. Testul proiectiv Omulețul în ploaie, l-a utilizat pentru a evalua nivelul de reziliență și a mecanismelor de apărare.

Pe parcursul evaluării, minorele au fost cooperante, în acord cu capacităților cognitive desemnate la moment.

În cadrul procesului de evaluare psihologică, (cu participarea unui traducător autorizat), minorele prezentau un vocabular sărac, din fraze simple, cu dificultăți de pronunție, însă capacitatea de expunere logică în general păstrată. Minorele au relatat date anamnestice în mod necronologic, fiind necesar adresarea de întrebări suplimentare sau repetarea întrebărilor, deseori cu specificări și explicații. Răspunsurile cu dificultate, preponderent monosilabic, cu „da/nu”, manifestând reticență în comunicare, cu rezervă verbală, fără detalii suplimentare. Capacitatea de concentrare redusă, ușor se distrăgeau de la sarcina propusă, oboseau psihic repede, ceea ce determina dificultăți în realizarea instrucțiunilor propuse.

În cadrul procesului de evaluare psihologică, (cu participarea unui traducător autorizat), nu au fost identificați indici de simulare sau exagerare a celor relatate. Discursul minorelor, în timp ce relatează despre experiențele trăite, este însoțit de reacții afective evidente, agitație psiho-motorie și verbală: expresie facială tristă, privire evitantă, respirație dificilă, senzația lipsei de aer, tremorul vocii, frământarea mâinilor, mișcarea repetitivă a piciorului, lăgănarea corpului, mușcarea buzelor.

A comunicat că evaluarea nivelului de sugestibilitate sau a influenței externe nu a fost realizat, deoarece nu ține de competența unei evaluări psihologice, ci a unei expertize psihologice.

Tabloul clinic psihologic desemnat la momentul evaluării al minorelor ***** și *****, a constatat semne de traumă psihologică, care se manifestă prin: un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatice, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilentă, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie, exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. Minorele manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Tabloul clinic psihologic desemnat la momentul evaluării, a constatat anxietate accentuată, frică persistentă, vigilență sporită, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, dispoziție labilă. Se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială, agresivitate verbală și fizică în situații frustrante, precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere emoțională (în cazul dat, în raport cu angajații centrului). Reacțiile puternice la experiențele simple, precum contactul cu natura, florile sau animalele, reflectă lipsa anterioară a accesului liber la stimulii normali ai mediului și dorința de libertate. Acestea, în complexitatea lor, în contextul izolării și controlului exercitat de făptuitor, indică o legătură directă între experiența traumatizantă și starea emoțională și comportamentală a minorelor la momentul evaluării.

Semnele de traumă psihologică constatate la momentul evaluării minorelor ***** și *****, sunt în legătură directă cu fapta infracțională investigată (privarea ilegală de libertate), fapt care este în congruență cu manifestările afectiv-comportamentale prezentate pe parcursul evaluării.

Condițiile de creștere și dezvoltare nefavorabilă, situația financiară precară a familiei, aflarea copiilor într-o situație de risc, fiind în vizorul serviciilor de asistență socială din țara de origine, constituie factori pretraumatici, care le-au determinat minorelor un grad sporit de vulnerabilitate.

Tabloul psihologic al minorelor, desemnat la momentul evaluării, determina deplina capacitatea de a percepe și a reda corect faptele la care afirmă că au fost supuse, reieșind din dezvoltarea cognitivă de moment.

A menționat că, în rezultatul evaluării au fost realizate obiectivele propuse inițial. Confirmă că raportul a fost întocmit cu respectarea normelor legale și profesionale. Concluziile formulate în cadrul raportului de evaluare psihologică reflectă starea psihologică reală a minorelor la momentul evaluării. Menține concluziile formulate în raport. (Vol.XIV, f.d.173-180);

Declarațiile martorului Oleg Costachi care a declarat că circulația pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora este reglementată de Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, cu modificările și completările ulterioare, art. 1, prevede noțiunea: *droguri* - plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Substanțele *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* (*Fenobarbital*) sunt incluse în Lista nr.3 din Tabelul nr.III aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088/2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Astfel, cultivare de plante care conțin substanțe stupefiante și psihotrope, prelucrare și utilizare a unor astfel de plante; elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, sunt activități supuse controlului în conformitate cu Legea nr. 382/1999.

Actele normative care reglementează circulația lor pe teritoriul RM, sunt: Legea nr. 382/1999 reglementează circulația pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora; Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 prevede tabelele și listele substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova și Hotărârea Guvernului nr. 79/2006, care prevede cantitățile substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală pe teritoriul Republicii Moldova.

A precizat că substanța *Diazepamum* cu formula moleculară ($C_{16}H_{13}ClN_2O$), denumire IUPAC: 7-chloro-1-methyl-5-phenyl-3H-1,4-benzodiazepin-2-one - este un reprezentant al grupului derivaților benzodiazepinici cu durată lungă de acțiune cu proprietăți anticonvulsivante, anxiolitice, sedative, miorelaxante și amnezice. Posedă efect deprimant asupra mai multor structuri ale sistemului nervos central (creier, cerebel, sistemul limbic, hipotalamus, bulb rahidian).

Substanța *Clonazepamum* cu formula moleculară ($C_{15}H_{10}ClN_3O_3$), denumire IUPAC: 5-(2-chlorophenyl)-7-nitro-1,3-dihydro-1,4-benzodiazepin-2-one - este un reprezentant al grupului derivaților de benzodiazepine cu durată lungă de acțiune și cu potență ridicată cu proprietăți anticonvulsivante, anxiolitice sedative și hipnotice moderate, reduce tonusul musculaturii scheletice. Acționează asupra mai multor structuri ale sistemului nervos central, în primul rând asupra sistemului limbic și hipotalamus, structuri ce determină reglarea sferei emoționale. Similar altor benzodiazepine, potențează acțiunea inhibitoare a neuronilor GABA-ergici din scoarța cerebrală, hipocampus, cerebel, bulb rahidian și a altor structuri din sistemul nervos central. Ca rezultat, are loc reducerea activității diferitor grupe de neuroni: noradrenergici, colinergici, dopaminergici, serotoninergici.

Iar substanța *Phenobarbital (Fenobarbital)* cu formula moleculară ($C_{12}H_{12}N_2O_3$), denumire IUPAC: 5-ethyl-5-phenyl-1,3-diazinane-2,4,6-trione - este un medicament antiepileptic, care face parte din grupul barbituricelor. Efectul său se datorează probabil facilitării acțiunii inhibitoare a GABA (acidul gama-aminobutiric). Barbituricele se fixează de un sediu reglator alosteric pe receptorul GABA-ergic, favorizând acțiunea GABA de deschidere a canalelor de clor, cu hiperpolarizare consecutivă. De asemenea, inhibă efectele stimulatoare ale glutamatului, mediate de activarea receptorului de tip QUIS al acestui neurotransmițător excitator în sistemul nervos central. La concentrații mari se produce micșorarea conductanței sodiului și calciului prin blocarea canalelor respective. În doze mici produce sedare (efect de calmare, de reducere a excitației), la doze mari produce succesiv: hipnoză, anestezie, comă, moarte. Astfel, gradul de deprimare a activității sistemului nervos central depinde de doză.

Potrivit art.15, alin.(1) din Legea nr.382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, stabilește că substanțele stupefiante și psihotrope pentru consum individual se eliberează numai cu rețete medicale speciale.

În acest sens, se relevă că este necesară prezența rețetei medicale nominale pentru obținerea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe psihotrope, incluse în Lista nr. 3 din Tabelul nr. III, cum ar fi *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital (Fenobarbital)*.

Potrivit art.16 alin. (1) din Legea nr.382/1999, rețetele pentru substanțe stupefiante și psihotrope se eliberează numai în scopuri terapeutice de către organul competent sau persoana împuternicită. Tipul rețetelor și modalitatea eliberării se stabilesc de Ministerul Sănătății.

Rețeta pentru cantitatea corespunzătoare și modalitatea de eliberare a acesteia urmează a fi efectuată în corespundere cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr.960 din 01.10.2012 cu privire la modul de prescriere și eliberare a medicamentelor, publicat în Monitorul Oficial 216- 220 art. 1223 pe 19.10.2012, și anume, Anexa nr. 2, pct. 3, care prevede că *Medicamentele cu conținut de substanțe stupefiante și psihotrope aflate sub control internațional pe teritoriul Republicii Moldova conform Convențiilor Internaționale (Tabelul III, listele nr.1, nr.2 și nr.3), precum și medicamentele ce se clasează la precursori, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004, se prescriu pe formularul de rețetă nr.1 cu aplicarea parafei medicului și se legiferează suplimentar cu ștampila "Pentru rețete". Pe un formular de rețetă nr.1 poate fi prescris și eliberat doar un medicament cu conținut de substanțe active din listele menționate în cantități necesare pentru durata tratamentului de până la 30 de zile. Astfel de rețete sînt valabile pentru a fi prezentate în farmacie în termen de 30 de zile.*

Prin urmare, potrivit art. 16, alin. (2) din Legea nr. 382/1999, rețetele pentru substanțe stupefiante și psihotrope se eliberează numai după examinarea și identificarea bolnavului.

Potrivit art.16 alin.(3), a aceleiași legi, rețetele pentru substanțele din tabelul nr.II, expus în anexă, se prezintă la farmacie în termen de 10 zile de la data prescrierii, iar pentru preparatele care conțin substanțele din tabelul nr.III, expus în anexă, în termen de 30 de zile.

Potrivit art.16 alin.(4), a aceleiași legi, o prescripție include cantitatea de preparate necesare tratamentului pe un termen de până la 30 de zile. Iar conform art.16 alin. (5), este interzisă eliberarea altor rețete pînă la expirarea termenului de valabilitate a rețetei precedente.

Suplimentar, a explicat că în cazul în care o persoană fizică se află la evidență într-o altă țară și i se eliberează formulare de rețetă pentru procurarea medicamentelor cu conținut de substanțe psihotrope sau stupefiante, persoana dată se adresează la instituțiile medicale din RM, prezentând rețeta medicală și dovezile cu privire la necesitatea administrării medicamentelor respective, astfel încît ulterior specialiștii de la noi vor prescrie o altă rețetă medicală valabilă pe teritoriul RM și în baza acestei rețete se va adresa la farmacie pentru eliberarea medicamentelor.

Potrivit Legii nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, art. 15, alin. (1) prevede: substanțele stupefiante și psihotrope pentru consum individual se eliberează numai cu rețete medicale speciale.

La fel, în conformitate cu Ordinului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 960/2012, Regulile generale de prescriere a medicamentelor sunt aprobate prin Anexa nr.1, iar pct. 1. din anexă prevede că Medicamentele se prescriu exclusiv sub formă de Denumire Comună Internațională (DCI) conform indicațiilor medicale de către medicii instituțiilor medico-sanitare, indiferent de subordonare și forma de proprietate în baza căreia ele activează, *pacienților pentru tratament ambulatoriu*, pe formulare de rețete, aprobate de către Ministerul Sănătății, cu ștampila de antet a instituției medico-sanitare, îndeplinind toate compartimentele rețetei și confirmînd înscrierile prin aplicarea semnăturii și parafei personale a medicului.

La fel, explicat că din resursele și literatura de specialitate, substanța Clonazepam este indicat ca monoterapie sau ca adjuvant în tratamentul sindromului Lennox-Gastaut (variantea petit mal), al convulsiilor akinetice și mioclonice. În plus, clonazepamul poate fi, de asemenea, util la pacienții cu perioade de absență (petit mal) care nu au răspuns la succinimide. La fel, clonazepamul este indicat și pentru tratamentul tulburării de panică, cu sau fără agorafobie, așa

cum este definită în DSM-V (Manual de Diagnostic și Clasificare Statistică a Tulburărilor Mintale). Alternativ, unele informații regionale de prescriere menționează că clonazepamul este indicat pentru toate formele clinice de boală epileptică și convulsii la adulți, în special convulsii de absență (petit mal), inclusiv absențe atipice; convulsii tonico-clonice (grand mal), tonice sau clonice primare sau secundar generalizate; convulsii parțiale (focale) cu simptomatologie elementară sau complexă; diverse forme de convulsii mioclonice, mioclonii și mișcări anormale asociate. *A se vedea ca referințe:* <https://go.drugbank.com/drugs/DB01068>

Substanța Diazepam este utilă în gestionarea simptomatică a gradelor ușoare până la moderate de anxietate, în afecțiuni dominate de tensiune, excitație, agitație, frică sau agresivitate, cum ar fi cele care pot apărea în psihonevroză, reacții de anxietate datorate stresului și stări de anxietate cu expresie somatică. Mai mult, în sevrul alcoolic acut, diazepamul poate fi util în ameliorarea simptomatică a agitației acute, tremorului și a iminentului delirium tremens acut. În plus, diazepamul este un adjuvant util pentru ameliorarea spasmului muscular scheletic datorat spasmului reflex al unor patologii locale, cum ar fi inflamația mușchilor și articulațiilor sau secundar traumatismelor; spasticitatea cauzată de tulburări ale neuronilor motori superiori, cum ar fi paralizia cerebrală și paraplegia; atetoză și rara „sindromă a omului rigid”. *A se vedea ca referințe:* <https://go.drugbank.com/drugs/DB00829>

Iar substanța Phenobarbital (Fenobarbital) este indicat pentru tratamentul tuturor tipurilor de convulsii asociate cu epilepsia, cu excepția convulsiilor de absență. Referințe: <https://go.drugbank.com/drugs/DB01174>

Reieșind din prevederile Ordinului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 71 din 03 martie 1999 Cu privire la păstrarea, evidența și eliberarea produselor și substanțelor stupefiante, toxice și psihotrope, Anexa nr. 3 „Regulile de păstrare, evidență și livrare a medicamentelor toxice, stupefiante și psihotrope în farmacii”, pct. 12 prevede: „evidența medicamentelor și substanțelor medicamentoase ce se află la evidența cantitativă se efectuează în registru special cu paginile numerotate, șnuruite și autentificat cu semnătura și ștampila conducătorului instanței ierarhice superioare. Registrul este prevăzut pentru 1 an. Pentru fiecare formă medicamentoasă, fiecare doză și ambalaj se prevede o pagină parte. Intrările se înregistrează în baza fiecărui document de intrare cu indicarea numărului și datei. Eliberarea se înregistrează prin totalul zilnic, indicând separat livrarea conform rețurii de ambulator și a rețurii de staționar.

Subsidiar, a comunicat că potrivit pct.15 din același Ordin, rețetele pentru medicamentele stupefiante, psihotrope eliberate se adună pentru fiecare lună aparte, se cos, se ștampilează și se păstrează în safeu timp de 3 ani.

Potrivit Legii nr.382/1999, art.16 alin.(3), rețetele pentru substanțele din tabelul nr.II, expus în anexă, se prezintă la farmacie în termen de 10 zile de la data prescrierii, iar pentru preparatele care conțin substanțele din tabelul nr.III, expus în anexă, în termen de 30 de zile. Iar conform art.16 alin.(4), aceeași lege, o prescripție include cantitatea de preparate necesare tratamentului pe un termen de până la 30 de zile.

Rețeta pentru cantitatea corespunzătoare și modalitatea de eliberare a acestora urmează a fi efectuată în corespundere cu prevederile Ordinului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 960/2012, și anume, Anexa nr. 2, pct. 3 prevede: *Medicamentele cu conținut de substanțe stupefiante și psihotrope aflate sub control internațional pe teritoriul Republicii Moldova conform Convențiilor Internaționale (Tabelul III, listele nr.1, nr.2 și nr.3), precum și medicamentele ce se clasează la precursori, aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05.10.2004, se prescriu pe formularul de rețetă nr.1 cu aplicarea parafei*

medicului și se legiferează suplimentar cu ștampila “Pentru rețete”. Pe un formular de rețetă nr.1 poate fi prescris și eliberat doar un medicament cu conținut de substanțe active din listele menționate în cantități necesare pentru durata tratamentului de până la 30 de zile. Astfel de rețete sînt valabile pentru a fi prezentate în farmacie în termen de 30 de zile.

De asemenea, a precizat că există riscuri medicale semnificative asociate administrării fără supravegherea medicului a produselor medicamentoase cu conținut de substanțe *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* (*Fenobarbital*). Acestea sunt substanțe psihotrope care acționează asupra sistemului nervos central (SNC), abuzul sau utilizarea acestora fără supraveghere medicală poate fi periculoasă și potențial fatală.

Supradozajul cu *Clonazepam* poate produce somnolență, confuzie, ataxie, diminuarea reflexelor sau comă. Dezavantajele terapiei cu clonazepam includ toleranța, simptomele de sevraj și efectele adverse, cum ar fi somnolența, amețelile și confuzia, care duc la un risc crescut de căderi.

Cu referire la *Diazepam* este clasificat ca un derivat psiholeptic, anxiolitic al benzodiazepinei. Principalele riscuri și organe țintă: sistemul nervos central (SNC), provocând depresia respirației și a conștienței. Rezumatul efectelor clinice: depresia sistemului nervos central (SNC) și comă sau excitație paradoxală, dar decesele sunt rare atunci când benzodiazepinele sunt administrate singure. Sedarea, somnolența, diplopia, dizartria, ataxia și deficiența intelectuală sunt cele mai frecvente efecte adverse ale benzodiazepinelor. Totodată, diazepamul provoacă vorbire neclară, dezorientare și comportament de „betie”. Sunt adictive fizic și psihologic.

Toxicitatea barbituricelor cum ar fi *Phenobarbital* (*Fenobarbital*) este sesizabilă la 1g administrat oral, deși aceasta variază în funcție de consumător. Dozele peste 2 g pot duce la deces, dar doza letală este de obicei între 40 și 80 μg/ml.

Semne și simptome de supradozaj - toxicitatea barbituricelor variază, dar simptomele comune includ următoarele: deficiență cognitivă, scăderea ritmului cardiac, necoordonare, greață, slăbiciune musculară, polidipsie, debit urinar sub normal, scăderea temperaturii corpului, midriază, totodată, sunt raportate decese din cauza depresiei respiratorii, hipotensiunii arteriale și comei.

Administrarea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe din grupul derivaților benzodiazepinici, cum ar fi (*Diazepamum* și *Clonazepamum*), fără supravegherea medicului sunt predispuse să producă dependență fizică și psihică, mai cu seamă la utilizare prelungită. Organismul dezvoltă toleranță (este nevoie de doze mai mari pentru același efect). Dezvoltarea dependenței și a toleranței poate apărea în cazul tratamentului pe termen lung la pacienții care iau doze mari.

Prin urmare, aceste persoane trebuie supravegheate cu atenție; odată ce o persoană dezvoltă dependență, riscul de a dezvolta simptome de sevraj crește. Semnele sevrajului la [benzodiazepine](#) includ tremor, anxietate de rebound, tulburări de percepție, disforie, psihoză, agitație, iritabilitate, neliniște, transpirații, dureri de cap, confuzie, mialgii, dureri abdominale și vărsături. În cazul utilizării pe termen lung și al întreruperii bruște, există posibilitatea apariției halucinațiilor și a convulsiilor epileptice.

Administrarea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe din grupul barbituricelor cum ar fi *Phenobarbital* (*Fenobarbital*), fără supravegherea medicului specialist sunt predispuse să producă dependență severă, pot apărea toleranță, dependență psihologică și dependență fizică, în special în urma utilizării prelungite a unor doze mari de barbiturice.

Toxicitatea barbituricelor variază, dar simptomele comune includ următoarele: deficiență cognitivă, scăderea ritmului cardiac, necoordonare, greață, slăbiciune musculară, polidipsie, debit urinar sub normal, scăderea temperaturii corpului, midriază, totodată, sunt raportate decese din cauza depresiei respiratorii, hipotensiunii arteriale și comei. Complicațiile asociate cu utilizarea fenobarbitalului include: comă, efort respirator afectat, tensiune arterială scăzută, incoordonare, echilibru deficitar și somnolență.

Substanțele *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* (*Fenobarbital*) sunt deprimante ale sistemului nervos central (SNC). Ele reduc activitatea neuronală prin potențarea efectului GABA. Influența asupra organismului diferă în funcție de vârstă adult/copil, doză, durată și asociere.

Administrarea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe din grupul derivaților benzodiazepinici cum ar fi *Diazepamum* la adult include: efect anxiolitic, sedare, relaxare musculară, efect anticonvulsivant, totodată poate produce somnolență, scăderea atenției, tulburări de memorie.

Administrarea *Diazepamum* la copil: este utilizat în crize convulsive (ex. status epilepticus), poate produce sedare accentuată, risc de deprimare respiratorie, de asemenea, poate produce reacții paradoxale (agitație, iritabilitate).

Administrarea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe din grupul derivaților benzodiazepinici cum ar fi *Clonazepamum* la adult include: anticonvulsivant, anxiolitic, sedare, posibilă afectare a coordonării și concentrării

Administrarea *Clonazepamum* la copil: util în epilepsii (absențe, mioclonii), sedare pronunțată, tulburări de comportament (ocazional iritabilitate), risc de toleranță la utilizare prelungită

Administrarea produselor medicamentoase cu conținut de substanțe din grupul barbituricelor cum ar fi *Phenobarbital* (*Fenobarbital*) la adult include: anticonvulsivant, sedare mai profundă decât benzodiazepinele, risc sporit de deprimare respiratorie, de asemenea, poate afecta performanța cognitivă.

Administrarea *Phenobarbital* (*Fenobarbital*) la copil: frecvent utilizat în epilepsia neonatală, poate influența dezvoltarea cognitivă la tratament îndelungat, sedare marcată.

Când sunt administrate în combinație, efectele lor se cumulează (efect aditiv sau sinergic) deoarece toate acționează asupra sistemului GABA-ergic, astfel încât pot provoca următoarele efecte clinice: sedare excesivă, somn profund, tulburări severe de coordonare, confuzie, depresie respiratorie, risc de comă (în doze mari), risc sporit de supradozaj.

Administrare în combinație a substanțelor psihotrope *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* (*Fenobarbital*), cresc semnificativ riscul de deprimare severă a sistemului nervos central (SNC), mai ales la copii sau la doze mari.

Totodată, utilizarea substanțelor psihotrope *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* (*Fenobarbital*), fără control medical poate duce la: dependență, toleranță, sindrom de sevraj, depresie severă a SNC, interacțiuni periculoase (mai ales cu alcool sau opioide).

Potrivit Legii nr.153/2025 cu privire la medicamente art. 96. alin. (1), pe ambalajul direct și cel exterior ale unui medicament sau, dacă nu există ambalaj exterior, doar pe ambalajul direct se indică, inscripționat în limba română, următoarele informații: lit. j) data expirării, clar indicată (luna și anul).

Substanțele psihotrope active cu Denumirea Comună Internațională (DCI) cum ar fi *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital*, conținute în medicamentele „Диазепекс (Диазепам) 10 таблеток по 5 мг”, „Rivotril”, „Rivotril klonazepam 2 mg tableta” și

„Fenobarbital Zentiva 100 mg”, pot produce în continuare efecte asupra sistemului nervos central (SNC) și după expirarea termenului de valabilitate, însă aceste efecte devin imprevizibile. Data expirării nu indică dispariția imediată a substanței active, ci reprezintă limita până la care producătorul garantează stabilitatea, eficacitatea și siguranța medicamentului în condițiile corecte de păstrare. După această dată, substanța activă poate suferi procese de degradare treptată, ceea ce poate duce la scăderea concentrației și a efectului terapeutic sau, în unele cazuri, la apariția unor produși de degradare.

Din punct de vedere juridic, în Republica Moldova, expirarea termenului de valabilitate nu modifică regimul legal de circulație al acestor medicamente. *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* incluse în Lista nr. 3 din Tabelul nr. III aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, rămân substanțe psihotrope supuse regimului special de control, indiferent dacă produsul este sau nu în termen de valabilitate. Statutul juridic este determinat de natura substanței și de includerea acesteia în listele oficiale ale substanțelor psihotrope controlate, nu de data expirării înscrisă pe ambalaj.

Prin urmare, chiar și după expirare, deținerea și circulația acestora sunt reglementate de legislația în vigoare, iar medicamentele expirate trebuie retrase din uz și eliminate conform procedurilor legale (de regulă prin farmacii sau unități autorizate).

Totodată, după expirarea termenului de valabilitate, stabilitatea chimică a substanței active nu mai este garantată. Concentrația acesteia poate scădea prin degradare, ceea ce poate duce la diminuarea efectului terapeutic. În cazul anticonvulsivantelor, acest lucru este deosebit de periculos, deoarece poate determina pierderea controlului asupra crizelor epileptice. În cazul utilizării pentru anxietate sau tulburări de panică, efectul poate deveni insuficient sau instabil.

În al doilea rând, degradarea chimică poate conduce la formarea unor produși secundari. Deși nu toate medicamentele dezvoltă compuși toxici după expirare, există posibilitatea apariției unor substanțe cu potențial iritant sau nociv, mai ales dacă medicamentul a fost păstrat în condiții necorespunzătoare (temperatură, umiditate, lumină).

Un alt risc important este caracterul imprevizibil al efectului. Medicamentul poate avea o potență redusă sau variabilă, ceea ce poate duce fie la lipsa efectului dorit, fie la reacții adverse neașteptate.

În cazul substanțelor care deprimă sistemul nervos central (SNC), pot apărea somnolență excesivă, amețală, tulburări de coordonare sau, în combinație cu alte deprimante (alcool, opioide), risc sporit de depresie respiratorie. La copii și vârstnici, riscurile sunt mai mari, deoarece aceste categorii sunt mai vulnerabile la variațiile de doză și la efectele asupra sistemului nervos central (SNC).

Astfel, expirarea termenului de valabilitate nu modifică statutul juridic al substanței active. Substanțele psihotrope active cu Denumirea Comună Internațională (DCI) cum ar fi *Diazepamum*, *Clonazepamum* și *Phenobarbital* rămân substanțe psihotrope aflate sub regim special de control, conform Hotărârii Guvernului nr. 1088/2004. Regimul juridic este determinat de natura substanței și de includerea acesteia în tablele și listele oficiale de control, nu de valabilitatea produsului.

Prin urmare, deținerea, păstrarea și utilizarea acestor medicamente sunt permise doar în condițiile legii (prescripție medicală, păstrare corespunzătoare), astfel, expirarea valabilității nu le transformă în produse obișnuite. Totodată, reieșind din riscurile și caracteristicile clinice acestor produse medicamentoase, administrarea lor nu este permisă în afara cadrului medical.

La fel, a concretizat că din punct de vedere juridic, situația regimului de circulație în regiunea transnistreană este particulară, deoarece aceasta nu se află sub control constituțional al autorităților Republicii Moldova, iar reglementările aplicate la nivel local nu sunt recunoscute oficial la nivel internațional, astfel din punct de vedere al dreptului internațional și al legislației Republicii Moldova, substanțele respective rămân înscrise în anexele Convenției asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Autoritatea competentă pentru autorizarea, controlul și supravegherea medicamentelor pe teritoriul Republicii Moldova conform legislației naționale, nu are control direct efectiv asupra farmaciilor și distribuției medicamentelor în regiunea transnistreană, din cauza faptului că această regiune nu este controlată constituțional de autoritățile statului. Autoritățile neconstituționale din Transnistria își pot impune propriile reguli locale privind farmacii și medicamente, independente de AMDM. AMDM autorizează importul și/sau tranzitul medicamentelor la solicitarea operatorilor economici cu activitate farmaceutică din regiunea transnistreană în baza unor proceduri speciale și prin punctele vamale gestionate conform legislației Republicii Moldova, dar nu controlează activitatea curentă în farmaciile locale.

Totodată, a menționat că medicamentele ce conțin substanțe psihotrope pot fi eliberate persoanelor fizice fără prescripție medicală, însă este o procedură specială. Potrivit art.16. alin.(6) din Legea nr. 382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, în cazuri excepționale, exclusiv în scopuri medicale, comitetul este în drept ca, în temeiul unei decizii a Ministerul Sănătății în care să fie stipulate condițiile respective, să permită farmaciștilor eliberarea fără rețetă, în cantități mici, de substanțe psihotrope din tabelul nr.III, expus în anexă. A precizat, că legislația RM, nu prevede care sunt cazurile excepționale, acestea sunt analizate în fiecare caz individual de către Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor. Astfel de cazuri în prezent nu au avut loc. (Vol.XIV, f.d.211-221);

Declarațiile martorului *****, care a declarat că de profesie este farmacist, a absolvit Universitatea Interregională din Tiraspol în anul 2013. În decembrie 2013 a început să lucreze în rețeaua de farmacii SRL „Provizor”, situată pe teritoriul mun. Bender. Aproximativ în anul 2020, a devenit director comercial al SRL „Provizor”, precum și reprezentant al SRL „Pro Apteka”, care își desfășoară activitatea pe teritoriul regiunii transnistrene a Republicii Moldova.

Cu privire la bonurile eliberate de rețeaua de farmacii SRL „Provizor” și SRL „Pro Apteka”, situate la adresele mun. Bender, str. ***** și str. ***** nr. *****, a explicat că are acces la baza de date privind produsele eliberate. Conform bonurilor care i-au fost prezentate, poate comunica faptul că aceste produse, au fost eliberate prin intermediul unui card de reducere, emis pe numele cet.Mitev Dian *****, numărul cardului *****, cod de bare *****.

În perioada începând cu 01.01.2021, cetățeanul Mitev D.D., conform informațiilor pe care le dețin în baza de date privind produsele eliberate la prezentarea cardului de reducere, prima cumpărătură a efectuat-o la 10.11.2022, iar ultima – la 16.07.2025, în farmacia de pe adresa: mun. Bender, str. *****.

A mai declarat că preparatele cu denumirile: «Diazepam», «Ciclodol», «Rispaxol», «Depreston», «Rivotril», «Fenobarbital», «Rivotril Clonazepam», sunt incluse în categoria preparatelor psihotrope cu acțiune puternică, care sunt supuse evidenței cantitative stricte.

În ceea ce privește «Rispaxol» și «Depreston», aceste preparate se eliberează fără rețetă. Celelalte preparate, precum «Diazepam», «Ciclodol», «Rivotril», «Fenobarbital» și «Rivotril Clonazepam», se eliberează strict în conformitate cu rețetele eliberate de medici pentru boli ale sistemului nervos și au un spectru larg de utilizare în ceea ce privește sistemul nervos.

A explicat că preparatele Diazepam, Ciclodol, Rispaxol și Depreston, au fost cumpărate de Mitev Dian în diferite farmacii din rețeaua lor și în perioade diferite.

De asemenea, a menționat că, după eliberarea rețetei de către medic, clientul trebuie să ridice medicamentul în termen de 10 zile. După expirarea acestui termen, eliberarea medicamentului nu mai este posibilă.

La fel, după eliberarea medicamentului pe bază de rețetă, ei păstrează rețeta timp de un an. După expirarea acestui termen, rețeta este distrusă de o comisie, în modul stabilit.

Conform informațiilor privind deținătorul cardului de reducere nr. *****, emis pe numele Mitev Dian *****, la ei s-au păstrat două rețete. La fel, poate prezenta informația de pe cartela nr.***** emisă pe nume lui Mitev Dian, cu referire la produsele procurate. (Vol.XV, f.d.130-135);

Declarațiile expertului Victor Capcelea care la întrebările formulate a comunicat că, cu referire la fisurile anale localizate în proiecția orele 6 și 12 la *****, conform literaturii de specialitate, ele puteau să se formeze la constipație și diaree, ca potologie. Însă prezența fisurilor orientate longitudinal sub formă de raze la nivel în proiecția orelor 1,3 de regulă se produc în urma acțiunii traumatice directe, cu direcția din exterior spre interior, prin mecanism de extensie excesivă care depășește limita rezistenței fiziologice a țesuturilor moi perianale. Totodată, luând în considerație faptul că fisurile anale la copii se vindecă rapid (3-5 zile), iar examinarea medico-legală a avut loc pe 25 iulie 2025, de a se expune referitor la consecutivitatea apariției fisurilor anale și timpul exact al apariției acestora nu este posibil de stabilit cu certitudine. Cu referire la aspectul de „pâlnie” al orificiului anal și dispariția pliurilor radiante, depistată la *****, potrivit literaturii de specialitate, aspectul de pâlnie al orificiului anal sunt semne sugestive pentru penetrare sistematică.

În același context, în rezultatul examinării cu lumina ultraviolet (UV), s-a identificat prezența sectoare liniare de fluorescență albicios-siderie, de fibre de calogen din țesutul cicatricial, ceea ce indică că este o fisură anală veche. Prezența acestor zone fluorescente indică faptul prezenței unei rupturi anterioare. A precizat că, la examinarea din 25.07.2025, a copilului *****, acesta nu a fost supus examinării prin razele ultraviolet în condiții de obscuritate totală.

Subsecevent, a declarat că potrivit concluziilor raportului de expertiză în privința lui *****, reepilizarea are loc în 3-5 zile, ulterior peste 1-2 săptămâni se formează cicatricile care conțin collagen care poate fi depistat și ulterior cu razele ultraviolete, indicând zona care a fost afectată. Astfel, reieșind din faptul că în cadrul examinării medicale a copilului razele UV din 15.11.2025 a identificat cicatrici, aceasta concluzionează prezența unei leziuni în regiunea perianală. La fel, concretizează că orice fisură se cicatrizează datorită proceselor de regenerare, se depune collagen. Referitor la faptul dacă fisura este profundă sau superficială nu se poate de expus, reieșind din faptul că a fost examinat copilul la 15.11.2025, când au fost stabilite doar cicatrici.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză în privința lui *****, s-a stabilit că cicatricile constatate sunt rezultatele unui proces de vindecare a fisurilor anale, așa cum s-a indicat în pc.4 a concluziilor și nu poate fi stabilit timpul exact al formării acestora. (Vol.XVII, f.d.95-99);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia cercetării a fost supus apartamentul *****, amplasat în imobilul de pe str.*****, *****, orașul Bender, cu acordul proprietarului apartamentului.

Prin cercetare s-a constatat, că apartamentul se află la etajul 1, pe scara din partea stângă. Intrarea în apartament are ca obstacol 2 uși: din metal și interioară din lemn. Încuietoarea ușilor, a cadrelor și a înșăși ușilor este fără deteriorări. După ușa din lemn se află coridorul cu o lungime

de aproximativ 3 metri și o lățime de 1,5 metri. În partea dreaptă se află frigiderul, care la momentul cercetării este gol, precum și refrigeratorul. Pe podea, la intrare, se observă încălțăminte pentru femei și bărbați (maturi). În partea stângă se află 3 uși din lemn de la: veceu, camera de baie și bucătărie. Pe ușa de la camera de baie, în partea de sus dreapta se observă elemente (urechiușe) al unui lacăt atârnat, înălțimea de la podea e aproximativ 1,6 metri. Intrarea în bucătărie se realizează prin ușa de lemn, în partea dreaptă se află o tumbă din lemn, în partea stângă mobilierul de bucătărie, aragazul, deasupra un televizor și cazan pe gaz. Geamurile la bucătărie sunt termopane, unul este închis cu plasă densă, iar al doilea geam este închis cu peliculă reflectoare ca oglinda (de culoare gri), din care cauză nu se vede nimic de dinafară. Apartamentul are 2 camere. Ieșind din bucătărie, în partea stângă se află încă o ușă din lemn, prin care, dacă se deschide, se intră în prima cameră. În partea dreaptă a camerei se află un pat mic cu dimensiunile aproximative 1,8 x 1 metru, pe pat este o jucărie pentru copii, în partea stângă a camerei se află 2 tumbe lipite de perete, pachete cu haine pe podea, un fotoliu deteriorat, geamurile în cameră sunt acoperite cu peliculă, din care cauză se vede doar lumina, vizibilitatea prin geamuri este redusă. Ieșind din această cameră, vizavi se află a doua cameră (odaie), intrarea în cameră se face printr-o ușă din lemn. În partea dreaptă a camerei se află: o tumbă, o masă lungă, uscător pentru haine, în partea stângă un dulap cu haine, inclusiv o geacă pentru copii de culoare roză, după dulap se află o canapea-pat dublă, geamul în cameră este acoperit cu peliculă. În apartamentul este o antisanitarie completă, peste tot locul este murdărie, gândaci de bucătărie. Din partea de dinafară geamurile sunt întărite cu gratii din oțel. (Vol.I, f.d.94-104);

Proces-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 24 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia cercetării suplimentare a fost supus apartamentul *****, amplasat în imobilul de pe strada *****, *****, mun.Bender. Cercetarea a avut loc în timpul zilei, cu iluminare parțial artificială. La intrarea în apartament, în coridor, lipsește încălțăminte pentru copii. Pe partea stângă de la intrare, se află veceul, intrarea în care se efectuează printr-o ușă dintr-un singur panel de culoare cafenie, cu intrare separată în veceu și camera de baie. La cercetarea detaliată s-a constatat că în colțul din dreapta sus, pe partea exterioară a ușii băii, la înălțimea de 2 metri și 10 cm, de la podea, se află un zăvor artizanal sub formă de balama, instalat pe tocul ușii și înșăși pe ușă, cu elemente de tip balama pentru restricționarea accesului în încăperea. În direcția de la baie se află încăperea bucătăriei, în care s-a constatat că, în afară de două furculițe, două farfurii și un ceainic metalic, alte tacâmuri nu sunt.

În colțul din partea dreapta este amplasat un aragaz cu 4 arzătoare, care este acoperit cu capacul, deasupra căreia se află un monitor de la calculator de model „Samsung”. La examinarea dulapurilor de bucătărie, se observă că produsele alimentare din acestea lipsesc. Pe ferestrele din bucătărie și în celelalte camere ferestrele sunt acoperite cu peliculă opacă, care reduce vizibilitatea, în bucătărie ferestrele sunt acoperite parțial cu peliculă de culoare argintie. La toate ferestrele sunt instalate mecanisme de închidere pentru protejarea copiilor tip „Penkid”, iar accesul la deschidere închidere se efectuează cu ajutorul cheii. S-a încercat deschiderea acestora, însă nu a fost posibil. În apartament a fost găsită o singură jucărie în prima cameră. În camera a doua, în dulap, au fost găsite 2 scurte pentru fete, încălțăminte pentru copii nu a fost depistată. (Vol.I, f.d.108-112);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia cercetării a fost supus apartamentul *****, amplasat în imobilul de pe strada *****, *****, orașul Bender, unde până la efectuarea cercetării la fața locului, cetățeanul *****, a precizat, că în noaptea dinspre 21.07.2025 spre 22.07.2025, în locuința indicată a fost efectuată examinarea la fața locului de către angajații structurilor de aplicare a legii din regiunea transnistreană a RM

(Republicii Moldova), care au aplicat mijloace speciale și au ridicat un număr mare de tehnică electronică care aparținea cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****.

Apartamentul este amplasat la etajul 4, intrarea se efectuează printr-o ușă de metal de culoare maro, la intrarea în apartament a fost depistat un coridor de-a lungul căruia în partea stângă a fost depistată o ușă interioară dublă după care se află salonul (pentru comoditate). În continuare cercetarea a fost efectuată în dormitor la intrarea în care, în partea stângă la perete a fost depistat și ridicat un dispozitiv stație „SATQ” pentru hard-discuri, modelul „ARGUS”, la fel de-a lungul peretelui era amplasată o masă pentru calculator de culoare neagră, pe care se afla un monitor de marcă „ASUS” de culoare neagră, tastatur „ATECH” de culoare neagră, cititor de carduri de culoare neagră cu denumirea „X 96 Q”, sub masă a fost găsită și ridicată o stație adițională „AXAGON”, în masă a fost găsit și ridicat un card SIM cu numărul „89 *****”, precum și o procură din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) emisă pe numele lui Mitev Dian, precum și un suport electronic POWER SUPPLY (convertor), de-a lungul peretelui frontal și a ușii era amplasat un dulap cu trei compartimente de culoare bej.

La cercetarea dulapului s-a depistat, la deschiderea ușii din dreapta a acestuia, pe raftul al doilea, o husă pentru camera de luat vederi în care la examinare a fost găsit un memory card firma „Sony” pentru 16 GB cu numărul SP – 16C4, care a fost ridicat.

Patul dublu, pe care au fost depistate patru perne în huse de pernă care au fost scoase, ambalate și ridicate, după ce husele de pernă au fost scoase, pe suprafața pernelor au fost depistate urme biologice sub formă de pete, pernele au fost ridicate. Salteaua patului era acoperită cu o husă pentru plapumă pe care au fost depistate urme, posibil de proveniență biologică, la examinarea cearșafului la fel au fost depistate pete de proveniență biologică, cearșafurile la fel au fost ridicate.

În continuare, la examinarea saltei în partea mai aproape de comodă, în zona capului au fost depistate două pete posibil de proveniență biologică care au fost decupate pentru examinarea ulterioară și ambalate.

Ulterior, la examinarea peretelui la capul patului a fost depistată o pată, care fiind examinată sub iluminare de culoare albastră se reflectă cu culoare albă care a fost ridicată de pe perete cu ajutorul „tampoanelor”.

La examinarea detaliată a tumbei, amplasată în partea dreaptă de la dulap, au fost depistate documente eliberate pe numele lui Mitev Dian ***** și anume Supliment și Diploma numărul ***** din data de 04.02.2021, Diploma numărul ***** din data de 04.02.2021, Numărul de înregistrare 3051, care au fost ridicate, la fel s-a ridicat un pachet cu documente, o șampilă în husă. Un plic de culoare albă în care se află un stick USB de culoare albă B-trust, (semnătură electronică), care a fost ridicat, împreună cu documentația la aceasta. Suplimentul și diploma numărul ***** din data de 26.11.2020, Diploma numărul ***** din data de 27.11.2020, au fost ridicate.

În partea stângă în colț se află camera de serviciu, veceu. La intrarea în salon în partea dreaptă în colț, este amplasat un dulap din două compartimente în care se află diverse obiecte care nu sunt de interes pentru anchetă. În partea dreaptă de-a lungul peretelui este amplasată o canapea din piele de culoare bej, în spetele căruia au fost depistate cutii cu o cantitate mare de dulciuri, după canapea se află o tumbă, iar pe ea un televizor de marca „PHILIPS”, în tumbă se află videocasetofon „Pioner” și „PHILIPS”, care nu sunt de interes pentru anchetă, la fel 2 casete video care au fost ridicate, în colțul drept îndepărtat al camerei se află un dulap din două compartimente unde în partea superioară a dulapului a fost depistat și ridicat un memory card firma „Sony” cu 8 GB memorie.

În partea stângă îndepărtată a camerei se află un geam de-a lungul peretelui, un televizor cu plasmă, suport pentru televizor și o consolă video. La mijlocul camerei se află masa de bucătărie și măsuță pentru reviste cu diverse obiecte care nu prezintă interes.

În colțul stâng apropiat se află o intrare directă în bucătărie, unde de-a lungul perimetrului bucătăriei se află tehnică de bucătărie de diferite tipuri, diverse obiecte, precum și o cantitate mare de dulciuri.

La ieșire din salon în partea stângă de deplasare prin coridor, la sfârșitul coridorului se află un dulap de tip cupeu, a examinarea căruia au fost depistate haine pentru copii pentru toate anotimpurile, precum și echipamente de înot.

La intrarea în camera copiilor, care se efectuează printr-o ușă cu o latură despărțitoare de culoare albă în partea stângă se află o canapea, pe care au fost depistați ochelari de înot pentru copii, căciule de înot, la fel pe partea stângă de-a lungul peretelui se află uscător cu haine de spălat, în colțul stâng îndepărtat este amplasată o masă de calculator, pe care se află un monitor, tastatură și mouse pentru calculator, vizavi de intrarea în cameră se află ieșirea la balcon unde se află diverse obiecte care nu prezintă interes.

La intrarea în cameră, în partea dreaptă de-a lungul întregului perete se află un dulap unde în cadrul examinării detaliate din partea stângă spre dreapta au fost depistate obiectele următoare, în primul compartiment se află haine pentru copii sezoniere, plapume, cutii cu încălțăminte, în al doilea compartiment în partea de sus pe raftul al doilea a fost depistată o husă în care au fost depistați ochelari cu cameră de luat vederi încorporată de la un producător necunoscut, în interiorul căreia se află un memory card, micro SD, care au fost ridicate, în compartimentul doi al raftului al doilea de sus a fost depistat un scanner portativ „iSCAN” în care se află un memory card CP, care au fost ridicate.

În al doilea raft al compartimentului al treilea a fost depistat un dispozitiv pentru păstrarea datelor marca „ATA” care are însemnarea „MOBILE BACKUP” care a fost ridicat. Sub compartimentul indicat se află un monitor, două mouse-uri pentru calculator, și tastatură, la fel și alte lucruri care nu atrag atenția.

În compartimentul trei se află haine pentru copii numeroase. În compartimentul patru au fost depistate patru seturi de chei care au fost ridicate. La mijlocul camerei se află un scaun, pe care a fost depistat laptop marca „TOSHIBA” PP QOSMIOX500-11X, de culoare neagră – roșie care a fost ridicat.

După dulap, în partea dreaptă a fost depistat trepid marca „VAGUARD” seria „Espod CX 203 AP”.

La ieșirea din camera copiilor și în direcția spre ușa de la intrare se află intrarea în zona sanitară, la intrare în partea stângă în colț se află cușme de înot pentru copii, jucării, de-a lungul peretelui este amplasată o tumbă incorporabilă cu două lavoare, lângă care se află periute de dinți pentru copii în număr de 4 bucăți, la fel și diverse dispozitive casnice în colțul îndepărtat stâng, după tumba cu produse chimice de uz casnic, au fost depistate: o unitate portativă de stocare „WESTERN Digital” cu numărul „SAG2YGTM” și un suport portabil „WESTERN Digital” cu numărul „S7G191BM”, ambele au fost sigilate și ridicate. Vizavi de intrarea în camera de baie, pe calorifer a fost depistată o cantitate mare de chiloți pentru copii și chiloți de scăldat, în colțul îndepărtat din dreapta se află cada, de-a lungul peretelui de la cadă se află cabina de duș, în colțul drept apropiat se află vasul de toaletă. La fel prin cercetarea efectuată, s-a stabilit că toate calculatoarele staționare în apartament, la momentul examinării lipsesc. (Vol.I, f.d.115-119);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia examinării au fost supuse documentele și obiectele depistate și ridicate conform procesului-

verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025, efectuată de organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Bender, în apartamentul *****, amplasat pe str.***** *****, orașul Bender, care se afla în folosința cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la ***** *****, după cum urmează:

- 2 stații DoK pentru citirea harddisk-urilor cu denumirea: „ARGUS” și numărul *****și „AXAGON SUPERSPEED COMPACT”, un TVBOX cu numărul *****și două blocuri de alimentare cu seria și numărul: ***** și *****;

- o cartelă SIM cu numărul 89***** și un suport din plastic pentru cartela SIM, de culoare albă, cu numărul *****;

- o cartelă de memorie de culoare neagră, pe partea frontală a căreia se află inscripția „SONY 16GB”, iar pe partea din spate se află simbolurile slab vizibile „MMCTF 16GWACA-AC 328 CHJF892GA”;

- patru fețe de pernă depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice, nu s-au examinat, pentru a evita distrugerea probelor biologice găsite pe suprafața acestor fragmente;

- patru perne depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice, nu s-au examinat, pentru a evita distrugerea probelor biologice găsite pe suprafața acestor fragmente;

- cinci recoltoare cu urme ridicate pe perete în dormitor nu s-a examinat, pentru a evita distrugerea probelor biologice materiale;

- două fragmente de matras din dormitor, nu s-a examinat, pentru a evita distrugerea probelor biologice;

- prostirea depistată în dormitor, nu s-a examinat, pentru a evita distrugerea probelor biologice găsite pe suprafața acestor fragmente;

- documente și înscrisuri depistate în dormitor: Document emis pe numele lui Mitev Dian *****, *****, numărul CONH-2 și fotografia unui bărbat pe acesta; Diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 04 februarie 2021, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; Diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 27 noiembrie 2020, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; Copia pașaportului tehnic din satul *****, raionul *****, strada *****, număr de registru 5/1412, eliberat pe numele lui Mitev Dian ***** și ***** *****, din 17 ianuarie 2023 (anexă pe 2 pagini); Patenta pentru desfășurarea activității antreprenoriale din 20 decembrie 2023, eliberată pe numele lui Mitev Dian *****, „Organizarea de diverse secții de interes, inclusiv de cultură fizică, pentru copii cu vârsta până la 16 ani (grupuri de până la 14 persoane); Procura încheiată între *****și Mitev Dian ***** din 12 octombrie 2021; Documentul de însoțitor de la banca B-trust din 05 februarie 2025 și flash drive cu semnătură electronică cu numărul *****; Factura cu numărul *****din 23 februarie 2022; Ambalajul cu ștampila băncii, de la un pachet de bancnote și data emiterii 14 martie 2025 Înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roz, cu indicarea diferitelor sume de bani; Înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare portocalie; Înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză, probabil în limba engleză; Numărul de telefon mobil scris de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă +*****; Înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă, cu indicarea diferitelor sume de bani; Înregistrări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe un fragment de hârtie de culoare albă; Nickname scris de mână „*****”; Însemnări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe o bucată de hârtie de culoare alb-turcoaz; Denumirea medicamentului scris de mână „Epidiolex”; Înregistrare scrisă de mână, probabil în limba *****;

pe o bucată de hârtie de culoare albă; Înregistrări scrise de mână pe o bucată de hârtie de culoare roză, cu indicarea numelor și, probabil, a dozelor; Înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare turcoaz cu indicarea Nick-Name-ului; Înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare albă cu indicarea Nick-Name-ului; Înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză cu indicarea Nick-Name-urilor; Husă de culoare neagră de marcă „Case Color în care se află ștampilă cu inscripția”, „PMR, or. Bender”, societatea cu răspundere limitată „Sistema-grupp”; Documente în limba străină, eliberate pe numele *****, născut la *****; Declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de *****; Declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de *****; Declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de *****; Copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, cu anexarea traducerii în limba rusă, întocmită de așa-numitul notar privat al regiunii transnistrene a Republicii Moldova, din 07.12.2021; Copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****; Copie autenticată a certificatului de stare civilă, în limbile bulgară și română, eliberat pe numele Mitev Dian *****, din care rezultă că acesta are un copil – *****, IDNP *****; Traducere autenticată (în limba română) a pașaportului intern pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, autenticată de notarul Lașcu Angela; Traducere notarială a certificatului de naștere, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la ***** (notar Pavalatii Ruxanda); Copii ale pașapoartelor minorilor cetățeni ai Republicii Bulgaria, eliberate pe următoarele nume: a) *****, născut la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021, b) *****, născut la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; c) *****, *****, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; Certificat de naștere al Republicii Bulgaria, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la *****, împreună cu traducerea originală în limba rusă, întocmită de așa-numitul notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Vitkovskaia T.F.; Decizia Inspectoratului General pentru Migrație al Republicii Moldova nr. ***** din *****, eliberată cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, potrivit căreia acestuia i se permite șederea pe teritoriul Republicii Moldova în scopul reîntregirii familiei; Traducere notarială a pașaportului cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei *****, născută la *****, nr. *****; Copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, nr. *****, tradus în limba rusă și autenticat de așa-numitul notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Deren I.E; Formulare necompletate de rețete medicale, în limba bulgară, pe partea frontală a cărora este aplicată ștampilă „PMR, or. Bender, SRL «Sistema-grupp»”, precum și ștampila medicului Robert Manov, Sofia, *****;

- două casete video de la un videorecorder de culoare neagră, pe partea frontală a căruia se află inscripția „I Classici D Animazione „LA FRECCIA AZZURRA” și o husă de casetă video de culoare albă cu inscripția „WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”, în interiorul căreia se află o casetă video de culoare neagră cu inscripția „Disnei, WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”;

- o cartelă de memorie de culoare neagră, într-o husă transparentă din plastic, pe suprafața căreia se află următoarele inscripții: „SONY” „MemoryStickPro Duo” 8GB;

- o husă cu ochelari video de culoare neagră, în mijlocul căreia se află o cameră video, iar pe urechiușa stângă a fost identificată inscripția „Manufacturer: Shenzhen HonZenVision Technology”, în urechiușa dreaptă, la deschiderea slotului, a fost descoperită o cartelă de memorie „micro SD PHILIPS 16GB”, de culoare neagră;

- scan portabil, cu inscripția „iScan”, în interiorul căruia se află un slot pentru card de memorie, în care era introdus un card de memorie de culoare neagră cu inscripția „micro SD 2GB”;

- dispozitiv pentru stocarea informației, pe care pe partea din față se află următoarele inscripții: 1) „SERIAL ATA”, 2) „1Chronos”, 3) „RoHS Compliant”, iar pe partea din spate a acestuia se află următoarele inscripții: 1) „Mobile Backup” 2) „external data storage”, numărul de serie presupus - șters, nu este posibil să fie citit;

- 4 legături de chei de pe dulap în dormitorul copilului, după cum urmează: 1) o cheie metalică obișnuită, de culoare argintie și un inel metalic; 2) un set de chei format din două bucăți; 3) un set de chei de diferite dimensiuni format din trei bucăți, un cip și o lanternă nefuncțională și 4) un set de chei de diferite dimensiuni și culori, format din șapte bucăți, și un breloc negru din plastic;

- un laptop de culoare combinată negru-roșu de marca „TOSHIBA”, de model „QOSMIO X500-11X”, cu numărul de serie „*****”, verificarea unității de disc nu a fost posibilă;

- purtător de memorie depistat în baie, într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii), pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG2YG1M”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare;

- purtător de memorie depistat în baie, care se află într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii) pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG191BM”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare. După examinare, obiectele cercetate au fost ambalate în aceleași plicuri și sigilate cu ștampila „SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ INSPECTORATUL DE POLIȚIE BENDER”. (Vol.I, f.d. 207-221);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 24 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă obiectele transmise de poliția din regiunea transnistreană din apartamentul *****, amplasat în imobilul din strada strada ***** *****, orașul Bender, închiriat de către cetățeanul Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, în adresa Inspectoratului de Poliție Bender, prin scrisoarea de însoțire cu nr. 12.10/10101 din 24.07.2025, și anume:

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „DELL OPTI PLEX 990K1”, număr de serie *****, ridicat în timpul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada ***** *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „COUGAR”, număr de serie *****, ridicată în cursul cercetării la fața locului din data de 21.07.2025, pe strada ***** *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „GIGABITE”, număr de serie SN21517G001026, ridicată în cursul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada *****

*****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de ordine din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

- unitate de sistem de culoare neagră, în stare parțial dezasamblată, în interiorul căreia se observă suporturi de memorie, marca „LENOVO THINK STATION C20K1 HDD 1 TB” , număr de serie S4KMMX8, ridicată în timpul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „FRACTAL”, numărul de serie *****, ridicată în cursul cercetării la fața locului din data de 21.07.2025, pe strada *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova.

- hard disk extern, de culoare negru-galben, marca „TRANSCENT”, cu o capacitate de stocare de 250 GB, cu numărul de serie „*****”.

- hard disk extern, de culoare metalică, marca „EXOS 16 TB”, cu numărul de serie „ZL22Q53X”.

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG M3 Portable 2TB”, cu numărul de serie „*****”.

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „*****”.

- hard disk extern, de culoare albă, marca „TRANSCENT 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****-0116”.

- hard disk extern, de culoare argintiu-negru, marca „SEAGATE 2TB”, cu numărul de serie „S/N *****”.

- acumulator extern, de culoare albastră, de marca „ITEM 4743”.

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG S2Portable 1TB”, cu numărul de serie „S/N *****”.

- hard disk extern, de culoare argintiu-alb, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****”.

- portofel de damă de culoare roșie, confecționat din piele artificială, în care se află: o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, cu numărul de serie *****, emisă în 2007; 4 monede cu valoarea nominală de 1 stotină, 1 lev și 2 de 2 lei; card bancar emis de „UNICREDIT Bulbank” cu numărul *****, valabil până la 02/2024, pe numele lui *****; Carte de identitate a cetățeanului Republicii Bulgaria, emisă pe numele lui *****, născută la *****.

- card bancar emis de „FIBANK Viza”, cu numărul *****, valabil până la 07/2025, pe numele lui NIKOLAI BATASHKI.

- seringă cu lichid transparent necunoscut, cu un volum de 2,0 mililitri, umplută cu 1,2 mililitri.

- 8 cartele SIM: a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****, în care se află două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul *****și *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu

indicarea numărului de abonat *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat 069045766.

- ștampilă cu inscripția „ЖК Гоце Делчев Блок 259 Вход А София Домоуправитель” („Complexul rezidențial Goce Delchev Blocul 259 Intrarea A Sofia Administratorul clădirii”).

- ștampilă cu inscripția „Олимпия-2005 Спортен Клуб София” („Olimpia-2005 Sporten Club Sofia”).

- ștampilă cu inscripția semnăturii;

- casetofon de culoare gri, model „SONY”, cu numărul de serie „WM-FX271”, în care, la deschidere, a fost găsită o casetă audio.

- laptop de culoare albă marca „TOSHIBA”, model „SATELLITE CLICK MINI L9W-B” cu numărul de serie „3F150939C”.

- două stații radio de culoare negru-bobocel de model „BAOFENG” cu număr de serie necunoscut.

- 13 unități de stocare flash USB, și anume: 1) de culoare neagră marca „TRANSCENT 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 2) de culoare neagră marca „TOSHIBA 16 GB”, cu numărul de serie „*****”; 3) de culoare neagră marca „KINGSTON 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 4) de culoare neagră, marca „KINGSTON 64 GB”, cu numărul de serie „DT 10033/64GB”; 5) de culoare verde-gri, marca „EICKEMEYER”, numărul de serie nu a fost găsit; 6) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 7) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 8) de culoare neagră, marca „Lexar”, cu numărul de serie „*****”; 9) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „*****”; 10) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „1842E4E16101AF”; 11) de culoare neagră, marca „SAMSUNG 4GB”, cu numărul de serie necunoscut; 12) de culoare neagră, marca „TRAXDATA”, cu număr de serie ilizibil „...W08CX...”; 13) de culoare neagră, marca „MAXELL”, cu număr de serie necunoscut.

- 6 tablete, și anume: 1) Tabletă de culoare neagră, de marcă și model necunoscute, cu inscripția „4 G LTE” în colțul din dreapta jos al părții din spate, în slotul destinat cartelei SIM și cartelei de memorie nu s-a găsit nimic; 2) Tabletă de culoare neagră, pe partea din spate a căreia se află inscripția „ALLDOCUBE Iplay 40 Pro”, model „T1020”, în slotul căreia se află o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) „IDC” cu numărul *****; 3) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC” cu codul IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 4) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TB7305X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu numărul *****; 5) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TV 7305X” cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia nu s-a găsit nimic; 6) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC”, cu cod IMEI necunoscut, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****.

- 8 smartphone, și anume: 1) Smartphone de culoare albastru metalizat, marca „SAMSUNG J530F” cu cod IMEI „*****” și cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia nu s-a găsit nimic; 2) Smartphone de culoare albă, marca „SAMSUNG 19300”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 3) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia TA1033”, cu cod IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 4) Smartphone de culoare gri închis, marca „ALCATEL 4009X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; 5) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI

„*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 6) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „SANDISK 16 GB”; 7) Smartphone de culoare neagră, marca „Nokia RM922” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „micro SD 4 GB” cu numărul *****; 8) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie.

- telefoane mobile cu taste în număr de 10 bucăți, și anume: 1) telefon mobil marca „MAX COM MK281”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 2) telefon mobil marca „NOKIA 100”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 3) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 4) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****” în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 5) telefon mobil marca „NOKIA 1616”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „TEL” cu număr necunoscut; 6) telefon mobil marca „LG VERIZON”, cu numărul de serie ***** , cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu a fost găsită nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 7) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U365”, cod IMEI necunoscut, în slotul căruia nu s-a găsit nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 8) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 9) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH- U350”, cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 10) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie.

- cameră video de culoare neagră, marca „SONY”, model „HDR-CX410”, cu numărul de serie „*****”, care este în stare de funcționare, iar la deschiderea ecranului lateral, ecranul se aprinde și pornește automat înregistrarea video din data de 23.06.2025, cu o durată de 3 minute și 10 secunde, pe care este filmat un copil, un băiat, fără haine, iar cel care filmează accentuează atenția asupra organelor genitale ale băiatului. La mărirea imaginii, pe cearșaful din apropierea organelor genitale ale copilului se observă o pată necunoscută. La 01 minut și 09 secunde de la începutul înregistrării video a fost filmată fața băiatului, care se află în stare de inconștiență, (băiatul este blond, cu vârsta aproximativă între 5 și 8 ani). La 01 minut și 49 secunde de la începutul înregistrării video, mâna unui bărbat desparte fesele băiatului, arătând astfel orificiul anal al minorului, aceste acțiuni se repetă de mai multe ori, apropiind în mod repetat camera de orificiul anal al copilului.

- medicamente, și anume: 1) DIAZEPEX - 18 (optsprezece) cutii de comprimate; 2) FENOBARBITAL (FENOBARBETAL ZENTIVA 100 mg) 2 (două) cutii de comprimate, dintre care una este sigilată, iar în cealaltă lipsesc 13 comprimate din 25; 3) RIVOTRIL (RIVOTRIL 2 mg) 1 (una) cutie, care este deschisă și conține 3 blistere cu câte 10 comprimate întregi și un blister deschis din care lipsesc 7 comprimate; 4) RIVOTRIL (RIVOTRIL KLONAZEPAM 2 mg) 2 (două) flacoane, ambele flacoane fiind deschise.

- plic cu documente, cu următoarele caracteristici: 1) Permis de ședere eliberat de RM (Republica Moldova) pe numele lui Mitev Dian ***** , ***** , cu numărul ***** din 26.10.2023;

2) Pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria pe numele lui Mitev Dian *****, născut la *****, cu numărul *****din 27.03.2023; 3) Certificat de naștere pe numele lui Mitev Dian *****, născut la *****; 4) Pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele ***** *****, născută la *****, cu numărul *****; 5) Pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** *****, născută la *****, cu numărul *****; 6) Pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****; 7) Certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****din *****; 8) Certificat de naștere eliberat pe numele ***** *****, născută la *****, cu numărul *****din *****; 9) Certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născută la *****, cu numărul 318 din 10.06.2013; 10) Certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****din *****; 11) Card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2028, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor, probabil în limba *****; 12) Card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2029, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor probabil în limba *****.

- plic format A4, sigilat, în care se conțin 6 plicuri mici (numerotate și sigilate): 1) plicul cu nr.1, în care, la deschidere, au fost găsite mijloace bănești, lei românești, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 de lei, cu numărul și seria: 094C0940141, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei, cu numărul și seria: 153B9985647, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul și seria: 133C9335687, 117E6618959, 103D4845089, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 5 lei, cu numărul și seria: 136B9011085, 176K0037069, 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 1 leu, cu numărul și seria: 137F5892903, 235L3730899, 191G9598573, 222L2972423, 238P3155580, 081E8237079, în sumă totală de 346 lei românești (plicul cu nr.1, sigilat și autentificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor); 2) plicul cu nr.2, la deschiderea căruia s-au descoperit mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume 38 bancnote cu valoarea nominală de 100 de dolari fiecare, cu numărul și seria: PL17958630C, PD48648472C, PL*****958628C, PE58543636D, PD48648473C, QG52982009A, QC09894742A, QG52982011A, PL17958631C, QG52982084A, ML34494776E, PE16247010D, PH42466712A, QG52982006A, PD48648470C, PD48648466C, PE16247017D, LB86319877V, QG52982012A, PD48648469C, PD48648468C, PD48648471C, QC09894764A, PD48648467C, LB12788744E, LB12788390E, LB12788780E, PL17958629C, LB61364800H, PB35633572I, PB88546636I, PK86203271D, MG78446993A, QG52982005A, PE162470090, PE16247016D, PH42466711A, PE16247011D, în sumă totală de 3 800 dolari SUA (plicul cu nr.2, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor); 3) plicul cu nr.3, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, și anume: 7 bancnote cu valoarea nominală de 500 ruble RMN (Republica Moldovenească Nistreană), cu numărul și seria: AB2227879, AE3212245, AE3210064, AE3178728, AB2217726, AB2293116, AB2108961, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble, cu numărul și seria: BO7144064, o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble, cu numărul și seria: AM4437826, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble, cu numărul și seria: BC8176888, două bancnote cu valoarea nominală de 5 ruble, cu numărul și seria: BH6335390 și BH6337658, două bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numărul și seria: MK4131223 și MH6524545, în sumă totală de 3 597 ruble din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) (plicul cu nr.3, sigilat și certificat cu semnăturile participanților la examinarea obiectelor); 4) plicul cu nr.4, la deschiderea căruia au

fost descoperite mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume: 6 bancnote cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PB00462334H, PG77413514D, PB00462335H, PK59010533J, NK18343959E, PB00462319H, 12 bancnote cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PK13076768B, PF85868630B, PK13076767B, RB03518315B, PH34551420A, PK13076769B, PK13076770B, PF85868629B, PH34559754A, PK13076800B, PK13076771B, PL20620719B, 8 bancnote cu valoarea nominală de 5 dolari SUA, cu numărul și seria: PB73729962A, MK58123688A, ML51642408I, QB11883614A, MC00526272B, PF10404194C, PG63247528A, QB42707300A, în sumă totală de 280 dolari americani (SUA) (plicul cu nr.4, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor); 5) plicul cu nr.5, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești în euro, și anume: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 de euro, cu numărul și seria: UD6066509823, SD2068548608, SD2068548959, SD3008597627, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro, cu numărul și seria: V01998587533, V01998587524, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 de euro, cu numărul și seria: VC1836080154, VC1750402143, VC1836080136, VC1694442375, VC1694442393, VC1836080145, 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, cu numărul și seria: X40982673341, EC4519494197, 5 bancnote cu valoarea nominală de 10 euro, cu numărul și seria: FA4238144253, WA0587584693, FA0349460217, FA0227209815, VA9371572157, 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 euro, cu numărul și seria: NC2206072871, SD3018651185, în sumă totală de 1 400 euro (plicul cu nr.5, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor); 6) plicul cu nr.6, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, lev bulgăresc, și anume: 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 de leva, cu numărul și seria: AI3873157, ΓA83877574, ΓΔ96366616, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de leva, cu numărul și seria: ΓH59384304, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 leva, cu numărul și seria: ΓA81752159, în sumă totală de 360 leva bulgărești, precum și două bancnote cu valoarea nominală de 1 dolar american (SUA), cu numărul și seria: B29471881C, B07513495H, în sumă totală de 2 dolari SUA (plicul cu nr.6, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor);

De asemenea, în plic au fost găsite trei carduri bancare, și anume: un card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2024, pe numele lui Dian Mitev, un card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2023, pe numele lui Dian Mitev și un card bancar emis de banca „СОЦИТЕ GENERALE ЕКСПРЕСБАНК”, cu numărul *****, valabil până la 11/2020, pe numele lui Dian Mitev. (Vol.II, f.d.166-211);

Proces-verbal de percheziție din 23 iulie 2025, efectuată în automobilul de marcă „Mercedes-Benz Vito”, cu numărul de înregistrare de stat a Republicii Bulgaria „*****”, care aparține lui Mitev Dian *****. În cadrul acțiunii, în partea din față a automobilului, analogic și în partea din spate, a fost efectuată examinarea vizuală a automobilului, unde s-a stabilit, că automobilul de marcă „Mercedes-Benz Vito”, cu numărul de înregistrare de stat a Republicii Bulgaria „*****” este închis. În scopul realizării acțiunii, automobilul indicat mai sus a fost deschis forțat de tehnicianul Iordan Andrei în prezența avocatului Sucitu Vladimir. În partea dreaptă a părții din față a automobilului au fost depistate documente de diferite tipuri, care pot avea legătură cu materialele cauzei penale indicate, care au fost ridicate și sigilate pentru examinare ulterioară. În automobil a fost depistată o geanta pentru laptop, în care se afla un laptop de marca „Dell” cu numărul de serie „F4QN2M7” care a fost ridicat. La fel, a fost depistat un procesor care a fost ridicat pentru examinare ulterioară.

În compartimentul pentru bagaje al automobilului au fost depistate obiecte de înot pentru copii, la fel diverse obiecte pentru automobil, printre care a fost depistat un harddisk de marca

„Seagate” cu numărul de serie „S2AW6V1R”, care a fost ridicat și sigilat. După efectuarea percheziției toate obiectele depistate au fost ridicate și sigilate. Automobilul a fost ridicat și sigilat cu ajutorul unei benzi adezive „EVIDENCE” și a fost transmis spre păstrate pe teritoriul batalionului Inspectoratului de poliție Bender amplasat în satul Varnița, raionul Anenii Noi (Vol.III, f.d.11-23);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia examinării au fost supuse 3 ambalaje din hârtie în care se află obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuată la data de 23 iulie 2025, în automobilul de marcă „Mercedes-Benz Vito”, cu numărul de înregistrare de stat a Republicii Bulgaria „*****”, care aparține lui Mitev Dian *****.

La deschiderea ambalajului nr.1 din hârtie de culoare cafenie pe care este fixată eticheta „POLIȚIA MD” cu codul de bare 2025-3412-000000021, în interiorul acestuia au fost depistate mai multe folii, pliante, foi, certificate, și anume:

O folie în care se află un plic transparent pentru documente în care se află 68 de pliante neîndeplinite de promovare a unei activități de înot pentru copii, „Delfini Club”. Textul principal: „Флаер на бесплатное занятие” (Flyer pentru o lecție gratuită). Număr de contact: (777) *****. Cod de identificare a flyerului: 1134. Partea verso, reprezintă o fișă individuală de înscriere, sub formă de indicare a datelor personale, pe 6 dintre ele cum ar fi: Pliantul nr.1: Nume complet: Кукович Даниил Андреевич; Data nașterii:*****; Grupa: 1V+; Adresă: ул. Индустриальная 109/95 Telefon: *****; Răspuns la întrebarea privind activitatea sportivă anterioară: nu (Caseta „нет” este bifată); Pliantul nr.2: Nume complet: Ершова Злата Антоновна; Data nașterii:*****; Grupa: - ; Adresă: г. Бендеры, ул. ***** Telefon: *****; Răspuns la întrebarea privind activitatea sportivă anterioară: nu (caseta „нет” ©ște bifată); Pliantul nr.3: Nume complet: С*****; Data nașterii: *****; Grupa: „D”; Adresă: ***** (2й подъезд); Telefon: *****; Răspuns la întrebarea privind activitatea sportivă anterioară: nu (caseta „нет” este bifată); Pliantul nr.4: (sunt indicate aceleași date ca și în pliantul nr. 3); Pliantul nr.5: Nume complet: *****; Data nașterii: *****; Grupa: N10; Adresă: г. Тирасполь (далее не разборчивый почерк); Telefon: *****; Răspuns la întrebarea privind activitatea sportivă anterioară: nu (caseta „нет” este bifată); Pliantul nr.6: Nume complet: *****; Data nașterii: *****; Grupa: d/c N40; Adresă: *****; Telefon: *****; Răspuns la întrebarea privind activitatea sportivă anterioară: nu (caseta „нет” este bifată).

În continuare au fost examinate 6 adeverințe medicale, emise de unitățile medicale din așa zisa regiune transnistriană, documente medicale standard, emise pentru a certifica absența infecțiilor parazitare la copii. Certificatele sunt completate olograf, în limba rusă; poartă ștampile oficiale (rotunde sau triunghiulare) și sunt destinate atestării stării de sănătate a copiilor, concluzia medicului pediatru în urma examenului coproparazitologic ce atestă că poate practica înotul la bazin, după cum urmează :

- certificatul nr.987 din 12.12.2024, eliberat pe numele *****, născut la ***** , dom. str. ***** , atestă că ultimul a trecut examinarea medicală la data de 12.12.2024. Exact după acest model standard au fost emis certificatul din 15.10.2024, eliberat pe numele „Stanov Radion”, născut la ***** , dom, str. *****.

- certificatul nr.269 din 02.04.2025, eliberat pe numele *****;

- certificatul nr.269 din 02.04.2025, eliberat pe numele ***** , născut la ***** , dom, str. ***** *****.

- certificatul nr.296 din 11.04.2025, eliberat pe numele ***** , născut la ***** , dom, str. ***** 10/90;

- certificatul nr.111 din 28.02.2025, eliberat pe numele ***** născut în anul *****;
- certificatul nr.3 din 28.03.2025, eliberat pe numele ***** , născut în anul ***** , dom, str. *****;
- certificatul nr. 296 din 11.04.2025, eliberat pe numele ***** , născut la ***** , dom. str. ***** *****.

- 3 discuri „SONY CD-R” în ambalaj de hârtie. În urma introducerii discului nr. 1, 2, 3 în unitatea de citire a calculatorului, a fost depistat faptul că pe suportul optic se află stocate fișiere audio, reprezentând înregistrări muzicale.

- certificat de înregistrare la locul de aflare pe numele ***** , născut la ***** , pe adresa mun. Bender, ***** , valabil până la data de 14.10.2022; 5 fișe de migrațiune mun. Bender emisă pe numele *****”. Din 17.01.2022, 28.04.2022, 04.07.2022, 29.10.2022, 30.01.2023; procură emisă în limba ***** din 27.10.2021 pe numele *****.

- copie a confirmării rezervării de cazare, efectuată prin platforma Booking.com, pe 4 file, pe numele Mitev Dian. Rezervarea este valabilă pentru perioada 29 mai - 1 iunie 2021. Locația indicată este situată în mun. Tiraspol, str. *****. Rezervarea este efectuată pentru 2 adulți și 2 copii (6 și 7 ani);

Acte identificate pe numele Mitev Dian ***** , emise în limbile bulgară și rusă, după cum urmează: Bon de schimb valutar din 13.01.2023 (rl. Ungheni, s. Sculeni, postul vamal Sculeni) cumpărare în numerar 150 dolari SUA - 2845 lei ordin de încasare a numerarului nr. 8684366 din 14.01.2023, ora 16:27, conținutul operațiunii: Servicii vamale Mitev Dian, amenda, suma una mie cinci sute lei; bonuri de plată vinieta pe numele Mitev Dian, numărul vehiculului *****; documente aferente automobilului de model „Mercedes-Benz”, cu numărul de înmatriculare ***** , vinieta valabilă, poliță de asigurare auto (страховой полис), dovezi de achitare a impozitelor și taxelor aferente vehiculului a.n. 2023, certificat de înmatriculare emis de autoritățile competente din Republica Bulgaria; acte privind lucrări efectuate asupra vehiculului, documente, chitanțe, bonuri de plată aferente automobilului de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare ***** , documente privind plăți de taxe și impozite auto. Documente personale și medicale: certificat de vaccinare împotriva COVID-19; diverse pliante informative privind cursuri de înot la bazin, tabere de vară pentru copii în or. Sofia Bulgaria, (conținând date în limba ***** și rusă). Documente justificative de ordin economic/financiar: chitanțe aferente achitării diverselor servicii; bonuri fiscale de plată; dovezi de transferuri sau achitări (în format tipărit sau scris de mână), Husă din piele de culoare maro pentru acte, cu inscripție de culoare galbenă «РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ. Лични документа», în care se află în folii 3 blanchete a actelor întocmite în limba ***** , (talon de control, certificat de conformitate tehnică pe numele Mitev Dian *****);

Lucruri de uz personal: O cutie goală de la cablul micro USB, model „acme”; o cutie în care se află un bloc încărcător de culoare neagră, model „acme”; o cutie goală de la cablu USB pentru smartphone; o husă de culoare neagră cu inscripția „Polaryte HD”, în care se află o pereche de ochelari de soare, model pentru bărbați, de culoare neagră; o husă de culoare neagră”, în care se află o pereche de ochelari de soare, model pentru bărbați, de culoare neagră; un cablu Usb de culoare neagră; o cariocă de culoare verde, un pix de culoare albastru, „Schneider”, o foarfecă de culoare verde. După examinare, obiectele cercetate au fost reambalate în același ambalaj și sigilat.

La deschiderea ambalajului nr.2 din hârtie de culoare cafenie „Corp delict”, pe care este fixată eticheta „POLIȚIA MD” cu codul de bare 2025-3412-000000023, pe partea din față având următoarea inscripție: „IP Bender 2025050115. Traseu R2 Bender-Chișinău, lângă stația Peco

Lukoil. Hard disk 500 gb depistat în portbagaj, în automobilul de model „Mercedes Benz”, cu n/î *****, o cutie confecționată din carton de culoare albă combinat cu albastru, pe care este ilustrată imaginea unui hard-disk și inscripția „Lanberg. IF - SATA-10”. La despachetarea cutiei, în interior este identificat un hard disk cu numărul de serie: S2AW6J1R. Hard disk-ul este de marca „Seagate Barracuda” de 500 GB, model ST500DM002, fabricat în China pe 08 iulie 2014. Codul de piesă este 1BD142-542, iar firmware-ul este KC66. După examinare, obiectele cercetate au fost reambalate în același ambalaj și sigilat.

La deschiderea ambalajului nr.3 din hârtie de culoare cafenie „Corp delict”, pe care este fixată eticheta „POLIȚIA MD” cu codul de bare 2025-3412-000000023, pe partea din față având următoarea inscripție: „IP Bender 2025050115. 23.07.2025. Traseul R-2 Chișinău Bender, în apropierea stației Peco Lukoil. Geantă cu laptop de model „Dell”, procesor și accesoriu, ridicate de pe bancheta automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***** (Republica Bulgaria), de culoare galbenă, ce aparține învinutului Mitev Dian *****, depistat parcat pe traseul R2 Bender - Chisinau, în apropierea PECO Lukoil. Geantă pentru laptop este de culoare neagră, la deschiderea căreia în interior se află un laptop de culoare gri-metalic de model „DELL”, pe partea verso fiind indicat nr. de serie: 32938346233. În interiorul genții de asemenea se află încărcătorul de la laptop și un processor în ambalaj din plastic transparent cu nr. de serie „*****”. După examinare, obiectele cercetate au fost reambalate în același ambalaj și sigilat. (Vol.III, f.d.69-84);

Proces-verbal de perchezie corporală din 23 iulie 2025, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale efectuate asupra lui Mitev Dian, au fost depistate și ridicate mai multe bunuri: telefon mobil de marcă „Energizer”; smartphone de marcă „Motorola” cu nr. de IMEI: *****/11; pașaport pe numele lui Mitev Dian, cu seria *****; 1100 euro (22 bancnote cu nominalul de 50 euro); 1100 ruble transnistriene (11 bancnote cu nominalul 100 ruble); un pachet din polietilenă de culoare albă cu obiecte personale, haine pentru copii (chiloței, un maiou de culoare roz, pantaloni); o legătură cu chei; o geantă de culoare gri în care se află un portmoneu de culoare negru cu inscripția „WENGER”, în care se află mijloace bănești în sumă de 180 dolari SUA (1 bancnotă cu nominalul de 100; 1 bancnotă cu nominalul de 50 ruble; 1 bancnotă de 20 ruble; 1 bancnotă cu nominalul 10 ruble); 1700 lei (2 bancnote cu nominalul de 500 lei; 3 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1 bancnotă cu nominalul de 100 lei); 3460 ruble transnistriene (7 bancnote cu nominalul de 200 ruble; 20 bancnote cu nominalul de 100 ruble; 1 bancnotă cu nominalul de 50 ruble; 1 bancnotă cu nominalul de 10 ruble și 4 bancnote cu nominalul de 1 rublă); cheie de la un automobil de model „Kia”; carduri de reducere și o legătură cu chei de la casa din s.*****. (Vol.XVI, f.d.12);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia examinării au fost supuse obiectele depistate conform percheziei corporale efectuată asupra cetățeanului Mitev Dian *****, născut la *****, în momentul reținerii sale, și anume:

- telefon mobil cu butoane, de culoare neagră, marca „Energizer”, „S/N *****” cu „IMEI - 1: *****” și „IMEI - 2: *****” în slotul căruia se află cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” „Nr.: *****”, pe partea din spate a telefonului, în colțul din stânga sus, se află o cameră foto;

- smartphone, de culoare verde închis, marca „Motorola”, numărul de serie necunoscut în acest moment, precum și codul IMEI necunoscut în acest moment, care a fost introdus într-o husă din plastic, de culoare neagră, slotul pentru cartela SIM și cardul de memorie nu a putut fi deschis, este posibil ca telefonul să aibă atât cartela SIM, cât și cardul de memorie;

- pungă de polietilenă de culoare albă în care se află documente, și anume: 1) o însemnare scrisă de mână pe o bucată de hârtie albă; 2) însemnări scrise de mână pe două bucăți de hârtie albă; 3) O adeverință pe numele lui *****din 30 mai 2022, care atestă că aceasta suferă de „boala Bleiver”; 4) o adresare tipărită în două limbi; 5) foaie de examinare pe Dian Mitev la unitatea de primiri urgente, data examinării 21.07.2025 ora 17 și 24 minute; 6) Cerere tipărită de la *****; 7) Notificare tipărită de la Dian *****Mitev; 8) Extras medical de la cardiolog din 21.07.2025, ora 16:35:53; 9) Rețeta numărul 1165 din data de 27.09.2022, eliberată pe numele lui *****; 10) Rețete medicale scrise de mână; 11) Extras din Spitalul Polivalent Novamed, pe numele lui Mitev Dian, născut la *****, din 21.07.2025, ora 17:04:54; 12) fotografii ale flacoanelor de medicamente, precum și fotografia unei însemnări scrise de mână, în total 4 pagini, însemnare scrisă de mână; 13) Informare privind verificarea detaliată în a doua linie, emisă la 22.07.2025;

- o geantă gri-neagră, din pânză, în care se află: 1) în primul compartiment, permisul de conducere eliberat pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, numărul *****; 2) Talonul de control 9608706, din 08.05.2019; 3) Cardul de client al vizitatorului băncii Raiffeisen BANK, pe numele lui Dian Mitev; 4) Portofel negru din piele pentru bărbați, în care s-au găsit: cardul de reduceri „Migros”; cardul de reduceri „HaiTech”; cardul de reduceri „Provizor”; fotografie 3 x 4 în care este reprezentată o femeie de aproximativ 50 de ani; card de reducere al unui salon de frumusețe; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de dolari (SUA) cu numărul PB87883440I, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA) cu numărul PB03518320B, în sumă totală de 180 de dolari americani (SUA); două bancnote cu valoarea nominală de 500 de lei, cu numerele H0029, H0016, trei bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei cu numerele G0167, G0208, G0154, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei cu numărul F0242, în sumă totală de 1700 de lei RM (Republica Moldova); bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 200 de ruble, șapte bancnote cu numărul BA2005734, BT1207139, BM5540007, BA2584240, BA2162942, BA2177804 și BA2581945, douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova cu numerele BK3394309, BM4273437, AM4467529, BO6108584, BB1379133, EA1134812, BC8131303, BO6181905, BP2295162, BP2397111, BP7328823, BC8185038, BC8257949, BT9051918, BP7060259, BT 9181021, BT9462707, BC8417988, EA1016627, BC8034627, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble cu numărul BH6476842, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble cu numărul BH5510450, patru bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numerele MA1249901, MA1228265, MH6083345 și EK3574618, în sumă totală de 3 464 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova;

- permis de ședere în regiunea Transnistria a Republicii Moldova (RM), eliberat la 28 iunie 2023, pe numele lui Mitev Dian *****, seria AA Numărul *****;

- Plic în care se află bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 100 de ruble, în număr de unsprezece bancnote cu numerele: BK3092882, BO6060372, AP7265977, BB1391088, BC8070177, BH5451822, BM43317910, BM4392808, AK3479449, BE2201642, BP7079228, în sumă totală de 1 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, precum și douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu numerele UH9137140592, SE6206086117, VB6692903974, SB1538882986, SE2128935565, SA3206087384, SM8150188772, SM4109720312, SG3037578074, WB1579235067,

WB7201035416, VA2870852168, WB1579235085, SL7181732235, SE2386494532, UA4572092955, UB2235585134, RE4009331198, RA1893735951, RE4345033646, SB8977466137, RD1623081756, în sumă totală de 1100 euro;

- cheia unei mașini, de culoare neagră într-o husă pe care este imprimat simbolul KIA și patru butoane;

- un set de trei chei metalice de diferite dimensiuni și forme;

- un set de chei metalice, format din 7 bucăți, de diferite dimensiuni și forme, și un breloc în formă de șurubelniță;

- două perechi de chiloți pentru copii (pentru fete) de dimensiuni mici, de culoare roz și violet, vizibil uzate;

- două perechi de colanți de culoare gri;

- un tricou pentru femei, de culoare roz, pe etichetă este indicată vârsta 11-12 ani sau 146-152 cm. După examinare, obiectele și documentele supuse cercetării a fost reambalate în același ambalaj și sigilate. (Vol.III, f.d.87-97);

Proces-verbal nr.1077 din 25 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, prin care s-a constatat consecințele consumului produselor ori substanțelor stupefiante, medicamentelor cu efecte similare acestora. (Vol.V, f.d.237);

Proces-verbal nr.131 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, prin care s-a constatat consum de benzodiazepine. (Vol.IV, f.d.27);

Proces-verbal nr.132 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, prin care consum de benzodiazepine nu s-a constatat. (Vol.IV, f.d.30);

Proces-verbal nr.133 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, prin care consum de benzodiazepine nu s-a constatat. (Vol.IV, f.d. 33);

Proces-verbal de examinare din 26 iulie 2025 și fototabel, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă telefonul mobil de marca „POCO” modelul „C65”, de culoare neagră tactil, ce aparține martorului *****. La examinarea aplicației „Viber” în lista de contacte se observă (grupul) „clasa 1 Părinți”. Intrând în acest grup se depistează „mesajele încep de la data de „31.01.2024” primul mesaj de la contactul „*****”, cu informația despre adăugarea unui contact nou a antrenorului de înot și cine este cointerestat să îi scrie acestuia, mesajul a fost publicat la ora „10:40”, apoi în chat a fost adăugat contactul „Mitev *****”, după aceasta a fost publicat mesajul de la contactul „Mitev *****” care îi informează despre formarea unui grup de înot în număr de 8 copii, precum și condițiile și plata, este indicat numărul de telefon „*****”.

În acest grup sunt adăugați 18 membri, din cuvintele lui ***** doar la 4 părinți, copiii se duceau la înot: ***** – telefon +*****, ***** – telefon + *****, ***** – telefon +*****, ***** – telefon +*****. În grup a fost publicată fotografia Bazei de odihnă „Dumbrava”, fotografia localizării bazei de odihnă, fotografii cu copii care se află la baza de odihnă în piscină (bazin), fotografia transportului auto cu care, din spusele lui ***** cetățeanul Mitev Dmitrii (Dian) se deplasa, micro-autobusul de culoare galbenă în combinație cu culoarea neagră. După ieșirea din grupul „Clasa 1 Părinți”, martorul a arătat mesajele personale ale sale cu cetățeanul Mitev Dmitrii (Dian) în Viber în care el este înregistrat ca „Mitev *****”, primul mesaj este datat cu 31.08.2024, în care se discută condițiile de admitere a copilului în

grupul de înot, 23.10.2024 se comunică că copilul este înscris pentru o lecție de probă și cardurile foto cu datele completate ale copilului.

Următoarele mesaje la data de 09.06.2025, Mitev ***** scrie că copilul se pregătește să vină acasă și că fiul lui îl va însoți până acasă și se înțelege cu martorul ***** L. despre următorul antrenament și că seara îl vor aduce. La data de 16.06.2025 ***** îl întreabă dacă ***** se gătește să vină acasă, și primește răspuns că mai întâi el se va duce în Dumbrava, iar după masă acasă. La data de 23.06.2025 un mesaj de la martor cu întrebarea dacă ***** se pregătește să vină acasă, Mitev ***** îi răspunde că da, dar mai întâi vor să sară pe tobogan și după orele 16 îl va trimite acasă, ***** îl va petrece acasă. La data de 05.07.2025, mesaj de la D. Mitev că ***** abia s-a trezit și vrea să vină după *****.

La data de 06.07.2025 Mitev D. a comunicat că nu va rămâne pe noapte și a confirmat că se duc la piscină. La data de 13.07.2025 primește o fotografie cu copiii cum se joacă pe tobogan și mesaj că ei se află la bază. (Vol.IV f.d.82-95);

Proces-verbal de examinare din 11 august 2025, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă cardul de memorie de tip SD, depistat în camera video de model „Sony HDR-CX410VE”, transmis de grupul unificat de anchetă din partea miliției a regiunii transnistrene al Republicii Moldova, la domiciliul Mitev Dian ***** , născut la ***** , pe adresa mun. Bender, str. ***** nr. *****.

În cadrul examinării copiei criminalistice a dispozitivului de tip „SD” model necunoscut, cu capacitate necunoscută, extrasă din „Cameră video de model Sony HDR-CX410VE” de culoare neagră combinat cu gri, fiind examinată rubrica de stocare a fișierelor grafice (video), în total a fost depistat un singur fișier grafic cu următoarele particularități: denumirea 00000.MTS, format video de tip .MTS, durata de 3 min și 11 secunde, dimensiunea 608 MB, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear” a fost creat la data 23.06.2025, ora 03:39:42 AM EEST. În urma examinării vizuale a fișierului a fost depistată o persoană minoră de gen masculin, vârsta aproximativ 5-7 ani, dezgolită, întinsă pe un pat, în timp ce se află într-o încăpere, în stare aparent inconștientă, unde ulterior o persoană necunoscută, posibil gen masculin filmează în plan principal organele genitale ale minorului, de asemenea efectuează atingeri și manipulări ale organelor sexuale ale minorului.

Astfel, potrivit examinării și Sistemului Informațional Protecția Copiilor, fișierul descris mai sus se atribuie la categoria pornografie infantilă - categoria 1 (Category: 1 - Child Pomography). De menționat că anterior acest fișier nu a fost depistat de organele de drept ale altor state, acesta nu a fost posibil de identificat cu ajutorul bazei de date ICSE. Informația extrasă din dispozitivele menționate mai sus este inclusă în Raport fișiere video din 11.08.2025, generat prin sistemul „Lace” soft integrat în baza ICSE și se anexează la procesul-verbal fiind împachetat și sigilat în plic de culoare alb sub inscripția „Anexa nr 1 ”, cu semnătura participanților. (Vol.III, f.d.201-203);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 august 2025, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă suportul de informație de tip „DVD-R”, pe care este înregistrat un fișier video, extras din camera video marca „SONY”, model „HDR-CX410VE”, cu numărul de serie „*****”, cu participarea martorului ***** *****.

Prin examinare s-a constatat, că suportul de informație de tip „DVD-R”, a fost introdus în unitatea optică de marca și modelul „GEMBIRD External DVD-USB-03 Drive”, care este conectată prin cablu la procesorul de marca „DeLL”, de model OptiPlex 5070”. Pe suportul de informație de tip DVD-R, este înregistrat un fișier video cu denumirea „00000.MTS”, de format „MTS” de 608 MB, care a fost extras din memoria cardului „SD”, depistat în camera video de

marca „SONY”, de model „HDR-CX410VE”, cu numărul de serie „*****”, de culoare neagră-gri. Vizualizarea fișierului video s-a efectuat cu ajutorul programului „Windows Media Player”, durata fișierului video fiind de 3 minute și 11 secunde. În timpul vizionării s-a constatat că înregistrarea este datată cu „23.06.2025” și surprinde un copil semidezbrăcat de sex masculin, de 5-7 ani, care stă culcat pe burtă, pe un pat învelit cu un cearșaf de culoare galbenă, spatele și mâinile copilului fiind acoperite cu un cearșaf pentru plapumă de culoare galbenă, cu un desen în formă de flori de culoare roz și frunze verzi. În partea de jos (fesele și picioarele copilului) sunt dezgolate complet, cearșaful în această zonă este aruncat într-o parte. Copilul doarme având membrele inferioare depărtate. În zona perineului și a feselor copilului, la fel și în zona de sus a picioarelor sunt depistate urme de umiditate și de substanță neconstată, de culoare alb-crem, la fel și pe cearșaf, sub locurile intime ale copilului se înregistrează o pată umedă de proveniență neconstată. Filmarea video se realizează din diferite unghiuri. Încăperea în care se află copilul pe pat, prin aspectul său, amintește de o cameră de locuit (dormitor). În partea stângă a patului se află o noptieră și un dulap din lemn de culoare muștar, confecționate dintr-un material cu nuanță și textură similară. Patul pare a fi, vizual, confecționat din același tip de lemn. Podeaua camerei este, presupus, acoperită cu linoleum de culoare cafenie. La secunda a 18-a a filmării video, persoana care filmează mărește imaginea video, și anume filmează zona inginală: fesele și testiculele copilului. La mărirea imaginii se observă că pe piciorul drept, în apropierea feselor, se află două pete de culoare alb-crem de substanță necunoscută.

Ulterior, imaginea se deplasează spre capul copilului, care se află pe o pernă de culoare galbenă. Capul copilului este întors spre dreapta, fiind vizibilă partea stângă a feței. Ulterior, camera iarăși se deplasează, fixând zona părții inferioare a corpului copilului, inclusiv piciorul stâng, apoi se oprește asupra tălpii stângi pentru câteva secunde și revine la filmarea feței copilului care doarme. În timpul examinării materialului video martorul ***** a comunicat că în înregistrarea video își recunoaște fiul, *****, născut la *****, după tunsoare, culoarea părului, forma feței și a urechilor, după forma nasului și după alunițele acestuia: două alunițe pe nas, în partea stângă, una la aripa nasului și cealaltă la puntea nasului, precum și trei alunițe în formă de triunghi pe partea stângă a capului.

Imaginea video se deplasează spre partea dreaptă, unde, în partea dreaptă a patului, este vizibil un material împăturit sau prosop. De asemenea, se observă podeaua de culoare cafenie și un radiator de încălzire parțial acoperit de o perdea. La marcajul timpului de 1 minut și 24 de secunde, apare în cadru mâna stângă, care după aspectul exterior pare a fi a unui bărbat. Operatorul se deplasează spre dreapta, fixând patul. În partea dreaptă a patului se află încă o noptieră din lemn, de culoare muștar, pe suprafața căreia se găsesc un rucsac din material textil negru, un telefon mobil de culoare închisă și câteva alte obiecte dificil de identificat în acest moment. După aceasta, operatorul continuă filmarea din partea dreaptă a patului și îndreaptă camera spre partea stângă a încăperii, unde, lângă dulap, se surprinde monitorul computerului amplasat pe o masă de culoare închisă. Lângă masă se află un scaun din lemn, de culoare cafenie. La marcajul timpului de 1 minut și 35 de secunde, înregistrarea video surprinde din nou patul și copilul care doarme, și anume zona feselor acestuia, după care la înregistrarea de 1 minut și 45 de secunde, în obiectiv apare mâna dreaptă, asemănătoare celei a unui bărbat, care depărtează fesele copilului și filmează zona anală timp de aproximativ un minut, până la minuta a 2-a. După aceasta, obiectivul este ridicat și este filmat din nou pat în întregime împreună cu copilul. Înregistrarea video se încheie la minutul 3 și secunda a 11-a. Conform declarațiilor martorului ***** **, data la care a fost realizat acest video coincide cu data în care fiul ei, *****, a

rămas peste noapte la prietenul său pe nume *****, care locuiește împreună cu antrenorul lui *****, Mitev Dmitri (Mitev Dian). (Vol.IV, f.d.101-102);

Proces-verbal de ridicare din 26 septembrie 2025 – prin care din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A53 ce aparține cet.***** s-a ridicat conversațiile din aplicația „Viber” purtate cu Mitev Dian, utilizator al numărului +*****, în perioada 11.09.2023-11.01.2025, care au fost stocate pe un DVD-R (Vol.VII, f.d.99);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 septembrie 2025- prin care au fost examinate conversațiile din aplicația „Viber” purtate cu Mitev Dian, în perioada 11.09.2023-11.01.2025. Se relevă că Mitev Dian este înregistrat în telefonul cet.Carașnicova *****ca „Квартирант”. În cadrul conversațiilor Mitev Dian, utilizând numărul +*****, îi transmite datele de la contoare, îi comunică când pleacă în Bulgaria, se înțeleg referitor la întâlniri pentru plata chiriei, toate mesajele sunt purtate în limba rusă. (Vol.VII, f.d.99);

Proces-verbal de ridicare din 26 septembrie 2025 – prin care din telefonul mobil de model Samsung Galaxy A53 ce aparține cet.***** s-a ridicat conversațiile din aplicația „Viber” purtate cu Mitev Dian, utilizator al numărului +*****, în perioada 11.04.2024-22.07.2025, care au fost stocate pe un DVD-R. (Vol.VII, f.d.114);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 26 septembrie 2025- prin care au fost examinate conversațiile din aplicația „Viber” purtate cu Mitev Dian, în perioada 11.04.2024 - 22.07.2025. Se relevă că Mitev Dian este înregistrat în telefonul cet.***** ca „Dian”, numărul +*****. În cadrul conversațiilor Mitev Dian îi transmite datele de la contoare, se înțeleg referitor la întâlniri pentru plata chiriei, toate mesajele sunt purtate în limba rusă. (Vol.VII, f.d.115-120);

Proces-verbal de ridicare din 09 octombrie 2025, prin care de la reprezentantul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Botanică, a fost ridicată în original, fișa medicală a bolnavului de ambulator a cet.*****, născută la *****, pe 17 file. (Vol.VIII, f.d.73-74);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10 octombrie 2025, obiectul examinării constituie fișa medicală a bolnavului de ambulator a cet.*****, născută la *****, pe 17 file, ridicată la 09 octombrie 2025 de la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanică.

Din examinarea fișei medicale a bolnavului de ambulator a cet.*****, născută la *****, stabilim că în aceasta este reflectată informația cu privire la starea sănătății și investigațiile efectuate numitei, iar din numărul total al acestora, a fost identificată informație ce prezintă interes pentru cauza penală, aceasta fiind expusă mai jos, după cum urmează:

- **extrasul din cartela medicală a bolnavului de staționar cu nr.4544 în cabinetul de psihiatrie**, potrivit căruia s-au evidențiat următoarele: „*A fost examinat bolnavul ***** născută la 11.01.*****, cu domiciliul în or.Bender, str.*****, fără loc de muncă, care a fost internată la 30.05.2022 și externată la 20.06.2022. A fost examinată și efectuate investigații în rezultatul cărora s-a administrat următorul tratament: Tab.Risperidoni 4 mg ½ pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Sibazoni 5 mg 1 pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Cyclodoli 0,002 1 pastilă de 3 ori pe zi, Sol.Papaverini 2 % d e3 ori pe zi, Sol.Haloperidoli 0,5 % 1 ml de 2 ori pe zi, Tab Fluoxetini 20 mg 1 pastilă dimineața, Tab.Haloperidoli 0, 005 1 pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Smetka 1 pachetel de 3 ori pe zi, Tab,Pancretini 3 pastile de 3 ori pe zi, tab.Famotidini 20 mg 1 pastilă de 2 ori pe zi, tab.Metronidazoli 500 mg 1 pastilă de 3 ori pe zi.*

Totodată, s-a recomandat evidența la medicul psihiatru și menținerea tratamentului: Tab.Risperidoni 2 mg 1 pastilă de 2 ori pe zi, tab.Escitalopram 10 mg 1 pastilă dimineața, Tab.Cyclodoli 0,002 1 pastilă de 3 ori pe zi”.

- **extrasul din cartela medicală a bolnavului de staționar cu nr.6508 în cabinetul de psihiatrie**, potrivit căruia s-au evidențiat următoarele: „*A fost examinat bolnavul ******,”

născută la 11.01.*****, cu domiciliul în or.Bender, str.*****, fără loc de muncă, care a fost internată la 21.07.2025 și externată la 24.07.2025. A fost examinată și efectuate investigații în rezultatul cărora s-a administrat următorul tratament: Tab.Rispaxoli 4 mg ½ din pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Diazepeks 5 mg 1 pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Cyclodoli 0,002 1 pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Enalapril 10 mg ½ din pastilă 2 ori pe zi, Tab.Indamapidi 1,5 mg 1 pastilă dimineața.

Totodată, s-a recomandat evidența la medicul psihiatru și menținerea tratamentului: Tab.Rispaxoli 4 mg ½ din pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Diazepeks 5 mg 1 pastilă de 2 ori pe zi, Tab.Cyclodoli 0,002 1 pastilă de 2 ori pe zi”.

- **Examinarea pacientei ***** din 13 august 2025**, prin care s-a stabilit următoarele: „ Se adresează de prima dată, însoțită de fecior (13 ani) și managerul de la CAP, doamna Olga Sandu. Beneficiara nu vorbește în rusă, română, traduce feciorul. La moment beneficiara plângeri nu acuză. Locuiește cu copii la Centru de asistență și protecție pentru victime de ființe umane. Este mulțumită de condițiile de întreținere. Din mărturisirile beneficiarei născută din 3 copii. A crescut și s-a dezvoltat copil sănătos, școlarizată la timp. A absolvit 8 clase, studii nu are. A muncit ca dereticătoare la administrație și la Universitatea Tehnică. Cum mărturisește, a trăit în concubinaj, 5 copii. Din cuvintele managerului de caz, divorțată înainte de a schimba locul de trai, RMC *****, r-nul *****. Ca problemă situația socială nefavorabilă în Bulgaria. Copii trebuiau să fie plasați la casa de copii. 4 copii – luni au locuit la internatul pentru copii, după ce mama a luat decizia să schimbe locul de trai. Cum mărturisește și beneficiara și feciorul au locuit cum au revenit în or.Bender, str.*****. De cine au fost ghidați nu știe, „cineva m-a ajutat”. Primar starea se schimbă în 2022, când pe fon de întreținere a devenit neliniștită, mult vorbea, a început a ruguma buzele, apoi să le strângă, a fost internată la Hospitalul pentru invalizi din or. Tiraspol, investigată, infarct cerebral nu a fost confirmat și recomandat tratamentul de staționar, or.Bender, Secția psihiatrie 30.05.2022-20.06.2022. Cum mărturisește beneficiara, după externare a administrat tratamentul de menținere 1 pastilă/ zi, ce anume nu știe. 21.07.2025, se internează repetat Secția de psihiatrie cu 112 de acasă după ce a fost găsită cu 2 fete într-un apartament închiriat care chemau în ajutor, în apartament când a fost deschisă ușa, era antisanitarie, beneficiara nu putea lămuri comportamentul său neadecvat și modul de viață. Internată 21.07.2025, externată 24.07.2025. După externare tratamentul recomandat nu a administrea. O-V. Conștiința clară, orientată în loc, proprie persoană, timpul contactului verbal dificil din cauza de necomunicare în limba rusă, traduce feciorul *****. Expresia feței tensionată. La interlocutor nu privește, la întrebări răspunde da, nu. Neagă ideile deliberate, vocile. Din cuvintele managerului de caz, are comportamentul adecvat, liniștită, se alimentează, îndeplinește cerințele instituției. Tulburare psihotică acută la moment nu prezintă. Neagă, „nu amintesc” că a staționat în or.Bender în 2022, nu amintește. În timpul discuției mereu face mișcări cu buzele, la întrebarea dacă are ceva în gură sau miros neplăcut neagă. Răspunde – „deprindere”. Nu conștientizează că are probleme de sănătate. Dă acordul că va administra tratamentul. Diagnoza: Schizofrenie paranoială. T. Risperidon 2 mg dimineața, 1 mg 19:00, T.Diaepam 5 mg dimineața, 2,5 mg seara. Supravegherea persoanei.”.

- **Avizul privind rezultatele evaluării psihologice a cet.*******, eliberat la 18 august 2025, de către psihologul clinician din cadrul CCSM Botanica, Strogoteanu Victor, potrivit căruia s-au evidențiat următoarele: „*****, a.n *****, s-a prezentat la consultația psihologului din cadrul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, pe data de 13.08.2025 pentru evaluarea psihologică, în scopul identificării prezenței/absenței unor abateri în funcționarea psihică în baza recomandării medicului psihiatru. Pentru realizarea evaluării, comunicarea cu pacienta a fost intermediată de către fiul acesteia, care avea rol de traducător, fapt ce poate

interferează negativ cu obiectivitatea evaluării. În urma evaluării psihologice, s-au stabilit următoarele: **Orientarea** spațio-temporală este deficitară. Nu înțelege unde se află, nu conștientizează în ce anotimp este precum și scopul adresării. Contactul auditiv poate fi stabilit. Contactul vizual se realizează fără dificultate și se menține pe o perioadă scurtă. Se deplasează prin oraș cu însoțitor; **Atenția** este nefocalizată, se poate concentra cu greu și menține atenția pentru mai mult timp. Răspunsurile la întrebări sunt monosilabice. Necesită mai mult timp pentru a înțelege sensul întrebării și pentru a formula un răspuns. Dialoghează dificil și prezintă o deschidere redusă spre comunicare; **Gândirea** este lentă și necesită timp adițional pentru formularea și expunerea gândurilor. Operațiile gândirii: analiza, sinteza, generalizarea, concretizarea și clasificarea sunt prezente dar se manifestă cu dificultăți accentuate. Judecata afectată. Vocabular sărac. Cu dificultate menține conversații simple, uzuale. Exprimare îngreunată. Fluxul vorbirii lent după tempo; **Relațiile sociale** le declară a fi mai dificile ca în trecut. Este retrasă și izolată social. Comunică prezența unui număr foarte restrâns de persoane cu care comunică și menține relații apropiate. Nu inițiază relații cu persoanele noi. În activitățile casnice nu se descurcă de sine stătător, fiind capabilă să realizeze doar activitățile elementare. Auto-îngrijirea deficitară. Nu poate realiza activități lucrative în aceeași manieră cum le realiza în trecut, la moment fiind incapabilă să mai facă ceva. **CONCLUZIE:** În urma evaluării psihologice, la momentul atestării se evidențiază dificultăți la nivelul funcțiilor intelectual amnestice, cu dificultăți în funcționarea autonomiei sociale și capacități reduse în activități cu grad sporit de risc”. (Vol.VIII, f.d.75-77);

Proces-verbal de ridicare din 23 octombrie 2025, prin care de la reprezentantul Centrului de asistență și protecție a victimelor și a potențialelor victime ale traficului de ființe umane, Olga Sadu au fost ridicate în original fișa medicală nr.6565 a cet.*****, pe 15 file; fișa medicală nr.6564 a cet.*****, pe 15 file; fișa medicală nr.6567 a cet.*****, pe 18 file și fișa medicală nr.6566 a cet.*****, pe 13 file. (Vol.VIII, f.d.99-100);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 06 februarie 2026, obiectul cercetării fiind fișele medicale ale cet.***** și *****, ridicate la 23 octombrie de la Centrului de asistență și protecție a victimelor și a potențialelor victime ale traficului de ființe umane.

Fiind examinată fișa medicală nr.6566 a cet. *****ov, născută la *****, pe 13 file, s-a stabilit că în aceasta este reflectată informația cu privire la starea sănătății a numitei din momentul plasării în Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, din 28.07.2025, ce prezintă interes pentru cauza penală, cu următoarele constatări: „Acuze la moment nu are. Starea fizică generală fără particularități esențiale, copilul este retras, comunicarea dificilă, din cauza barierei lingvistice, cunoaște doar limba bulgară și turcă puțin. Starea generală satisfăcătoare, constituție hipostenică. Tegumente palide, cu urme de mușcături de insecte, cruste, leziuni de grataj, hiperemie. Ganglionii limfatici periferici nu se palpează. Istmul faringian este nehiperemiat, fără depuneri și nedureros la deglutiție. Sclerele neinjectate, fără fobofobie. Respirația nazală liberă, secreții nazale obișnuite. Auscultativ respirație veziculară pe toată aria pulmonară, raluri nu se aud. Zgomotele cardiace ritmice, clare. Abdomenul suplu, nedureros la palpare. Ficatul și splina nu se palpează. Semnul Giordani negativ bilateral. Actele fiziologice obișnuite. Dza: Examinare generală. Mușcături de insecte.

Recomandări: Regimul zilei, supraveghere, evidență în dinamică. Igiena cavității bucale, igiena generală, în special a tegumentelor. Local pe tegumente Ung Triderm și/sau Ung cu Zinc 3-4 ori pe zi 7-10 zile. Alimentație suficientă conform vârstei. Lichide calde de băut în funcție de

toleranța pacientului. Profilactic Paranix de utilizat. Verificarea statutului imun și alte date este imposibilă din motivul lipsei documentației.

Fiind cercetată fișa medicală nr.6567 a lui ***** **, născută la *****, pe 18 file, se relevă că în aceasta conține date cu privire la starea sănătății a lui ***** **, născută la *****, din momentul plasării în Centru, data de 28.07.2025, ce prezintă interes pentru cauza penală, cu următoarele constatări: „*Acuze la moment nu are. Starea fizică generală fără particularități esențiale, copilul este retras, comunicarea dificilă, din cauza barierei lingvistice, cunoaște doar limba bulgară și turcă puțin. Starea generală satisfăcătoare, constituție hipostenică. Tegumente palide, cu urme de mușcături de insecte, cruste, leziuni de grataj, hiperemie. Ganglionii limfatici periferici nu se palpează. Istmul faringian este nehiperemiat, fără depuneri și nedureros la deglutiție. Sclerele neinejectate, fără fotofobie. Respirația nazală liberă, secreții nazale obișnuite. Ascultativ respirație veziculară pe toată aria pulmonară, raluri nu se aud. Zgomotele cardiace ritmice, clare. Abdomenul suplu, nedureros la palpare. Ficatul și splina nu se palpează. Semnul Giordani negativ bilateral. Actele fiziologice obișnuite. Dza: Examinare generală. Mușcături de insecte.*

Recomandări: Regimul zilei, supraveghere, evidența în dinamică. Igiena cavității bucale, igiena generală, în special a tegumentelor. Local pe tegumente Ung Triderm și/sau Ung cu Zinc 3-4 ori pe zi 7-10 zile. Alimentație suficientă conform vârstei. Lichide calde de băut în funcție de toleranța pacientului. Profilactic Paranix de utilizat. Verificarea statutului imun și alte date este imposibilă din motivul lipsei documentației.” (Vol.VIII, f.d.101-103);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a documentului din 23 februarie 2026 – fiind supuse examinării fișa medicală nr.6565 a cet.***** **, născută la *****, pe 15 file și fișa medicală nr.6564 a lui ***** **, ov, născut la *****, pe 14 file.

Din examinarea fișei medicale nr.6565 a cet.***** **, născută la *****, stabilim că în aceasta este reflectată informația cu privire la starea sănătății cet.***** și investigațiile efectuate la data de 28.07.2025, 11.08.2025, 13.08.2025, 16.08.2025, 18.08.2025, 17.09.2025 și 19.09.2025, iar din numărul total al acestora, a fost identificată informație ce prezintă interes pentru cauza penală, aceasta fiind expusă mai jos, după cum urmează:

Pe fila nr.3, partea față, stabilim că este făcut următorul înscris: „***** **, Comunicare dificilă- bariera lingvistică (cunoaște bulgara și turca). 28.07.2025, Starea generală satisfăcătoare. Acuze la moment nu are. Observație: Tegumentele curate, palide. Ganglionii periferici nu se palpează. În plămâni respirație veziculară, raluri nu se aud. Zgomotele cordului ritmic. Abdomen moale. Diagnoza: Examinare generală. Observație în dinamică. Evidența la consult psihiatru. CCSM, semnătura medicului”.

Pe fila nr.7, partea verso, stabilim că este făcut următorul înscris: „13.08.2025. Fără semne de răceală. A fost consultată de psihiatru. Prescris: T.Risperidon 2 mg – 1 p 09:00, ½ seara 19:30. T, Diazepam 5 mg 1 p 09:30, ½ p 19:00. Reconsult 20.08.2025, 11:30, et.2 cab.3, semnătura medicului”.

Pe fila nr.8, partea față, stabilim că este făcut următorul înscris: „Beneficiara ***** a fost consiliată în comun cu traducătorul Tatiana Movilă, psihologul, lucrătorul medical, asistentul social. Au fost explicate recomandările medicului psihiatru. La moment ***** se abține de la administrarea preparatelor indicate, motivând că se simte bine. Turcuman Tatiana-semnătura, Arabadji Valentina – semnătura, Sandu Olga – semnătura, Beșco ***** – semnătura și Roșca Noma – semnătura. 16.08.2025”.

Pe fila nr.7, partea față, stabilim că este făcut următorul înscris: „13.08.2025. ***** **, 47 ani. T.Risperidon 2 mg - 1 p dimineața 09:00 și 1/2 p seara 19:30. T. Diazepam 5 mg - 1 p

dimineața 09:30 și 1/2 p 19:00. Medicamentele se administrează după masă. Supraveghere. Semnătura medicului”.

Din examinarea fișei medicale nr.6564 a lui *****ov, născut la *****, stabilim că în aceasta este reflectată informația cu privire la starea sănătății lui *****ov și investigațiile efectuate la data de 28.07.2025, 30.07.2025, 31.07.2025, 07.08.2025, 11.08.2025, 06.10.2025, 07.10.2025 și 08.10.2025, iar din numărul total al acestora, a fost identificată informație ce prezintă interes pentru cauza penală, aceasta fiind expusă mai jos, după cum urmează:

Pe fila nr.3, partea față, stabilim că este făcut următorul înscris: „*****, ***** (bulg). Temperatura 36,7. 28.07.2025. Comunicare dificilă, posedă limba ***** și turcă. Acuze nu prezintă. În urma expertizei legale s-a recomandat consultarea proctologului pentru copii, pentru evaluare. Observații: tegumentele curate, palide. Ganglionii periferici nu se palpează. La plămâni respirație veziculară, raluri nu se aud. Zgomotele cordului ritmice. Abdomen moale. Diagnoza: Examinare generală. Internare pentru evaluare. Evidența în dinamică. Profilaxie Paranix prel. Semnătura medicului.”.

Pe fila nr.3, partea verso, stabilim că este făcut următorul înscris: „31.07.2025. Am luat cunoștință cu rezultatele investigațiilor (se anexează). Diagnoza: Agresiune sexuală prin forța fizică domiciliu (I050). Examinarea și supravegherea după un presupus viol sau seducție (Z044). Recomandare: examinare în dinamică. Observație. Semnătura medicului.”. (Vol.VIII, f.d.124-125);

Proces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2025, prin care de la reprezentantul Inspectoratului General pentru Migrație, Direcția Regională Centru, Adrian Bacalu, s-a ridicat dosarul personal al cet.Bulgariei, Mitev Dian, pentru obținerea șederii provizorii pe teritoriul RM, pe 21 file. (Vol VII, f.d.24-25);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 27 octombrie 2025, obiectul cercetării dosarul cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian ***** și actele anexă, privind obținerea șederii provizorii pe teritoriul Republicii Moldova, în total pe 21 file.

Fiind studiate actele și documentele ridicate, s-a stabilit că în conținutul acestora este prezentă informație pertinentă și care prezintă interes pentru cauza penală, aceasta din urmă fiind expusă mai jos, după cum urmează:

- copia deciziei nr.*****din 29 septembrie 2023, cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetățean al Republicii Moldova, pe 01 file A4, din conținutul căreia rezultă că în temeiul art.31, art.32 și art.38¹ din Legea nr.200 din 16 iulie 2010, privind regimul străinilor, s-a decis acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei în Republica Moldova, cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, pașaport național nr.*****, pe perioada de până la 28 septembrie 2026;

- cererea pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei din 15 septembrie 2023, pe 02 file A4, din conținutul căreia rezultă că cetățeanul Republicii Bulgaria, Mitev Dian ***** născut la *****, pașaport național nr.*****, cu domiciliul în or.Bender, str.***** a solicitat acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, fiind însoțit de către un membru al familiei, și anume: *****, născută la *****

- cererea cet.***** din 15 septembrie 2023, pe 01 file A4, din conținutul căreia rezultă că cetățeanul Republicii Moldova, ***** solicită Șefului Direcției regionale Centru a IGM al MAI acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, soțului Mitev Dian, cetățean al Republicii Bulgaria, pe un termen de 3 ani, din motiv că sunt o familie și doresc să locuiască pe teritoriul Republicii Moldova;

- copia pașaportului cu nr.*****, pe 02 file A4, din conținutul căruia rezultă că este eliberat la data de 27 martie 2023, de către MBP Sofia, pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, cod personal de identificare *****. Totodată, s-a stabilit că în acesta sunt aplicate ștampilele prin care confirmă intrarea și ieșirea prin PTF Cahul;

- copia certificatului de căsătorie cu seria și numărul CS-V 1750233 din 16 august 2023, eliberat de către Agenția Servicii Publice, pe 01 file A4, din conținutul căruia rezultă că Mitev Dian, născut la *****, în orașul Varna, Bulgaria și *****, născută la *****, în satul *****, raionul *****, Republica Moldova, IDNP *****, au încheiat căsătoria la data de 16 august 2023 la Serviciul stare civilă Ștefan Vodă;

- copia buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul: *****, pe 01 file A4, din conținutul căruia rezultă că acesta a fost emis la 09 iulie 2019, de către Agenția Servicii Publice, pe numele lui *****, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul în raionul *****, satul *****, strada *****;

- certificatul de cazier juridic din 24 aprilie 2023, însoțit de traducerea în limba română, în total pe 03 file A4, din conținutul căruia rezultă că acesta este în limba bulgară și însoțit de traducerea în limba română. Totodată s-a stabilit că acesta este eliberat la data de 24 aprilie 2023, de către Biroul de Cazier Judiciar al Judecătoriei Regionale a or.Pazardzhik prin care confirmă că Mitev Dian *****, CNP *****, născut la *****, în or.Varna, mun.Varna, reg.Varna, Bulgaria nu a fost condamnat și este valabil până la 24 octombrie 2023, pentru prezentarea în România;

- copia declarației din 15 septembrie 2023, privind asigurarea cu spațiu de locuit, pe 01 file A4, din conținutul căreia rezultă că cet.*****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, care este proprietarul bunului imobil amplasat în or.Bender, str.***** și-a dat acordul ca cetățeanul Republicii Bulgaria, Mitev Dian, cu care este în relații de rudenie, să locuiască pe adresa sus indicată pe un termen de 3 ani;

- copia buletinului de identitate al cetățeanului Republicii Moldova cu seria și numărul: *****, pe 01 file A4, din conținutul căruia rezultă că acesta a fost emis la 24 aprilie 2016, de către ÎS „CRIS REGISTRU”, pe numele lui *****, născut la *****, IDNP 2001005022677, cu domiciliul în or.Bender, str.*****;

- copia certificatului de înregistrare de stat a dreptului cu seria AH și nr.***** din 17 decembrie 2016, pe 01 file A4, din conținutul căruia rezultă că în baza contractului de vânzare-cumpărare din 06 decembrie 2006, lui *****, i-a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil amplasat în or.Bender, str.*****;

- copia contractului Nr.AFAM/23 331 din 04 septembrie 2023, pe 02 file A4, din conținutul căruia rezultă că acesta a fost încheiat între Societatea Internațională de Asigurări „MOLDASIG” SRL și Mitev Dian *****, prin care ultimul și-a asigurat sănătatea în caz de apariție a unei probleme de sănătate;

- copia poliței de asigurare facultativă a sănătății cu nr.*****, pe 01 file A4, din conținutul căreia rezultă că, în baza contractului de asigurare nr.331 din 04 septembrie 2023, Societatea Internațională de Asigurări „MOLDASIG” SRL aceasta a fost eliberată pe numele lui Mitev Dian *****, născut la *****, deține asigurare facultativă a sănătății pentru perioada 11 septembrie 2023, până la 10 martie 2024

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul MAI05944555 din 15 septembrie 2023, pe 01 file A4, din conținutul căruia rezultă că, acesta a fost întocmit în mun.Chișinău, de către Șeful adjunct al Direcției regionale Centru a IGM în privința lui Mitev Dian *****, născut la *****, pentru încălcarea prevederilor art.333 alin.(1) din Codul

contravențional, iar ca urmare fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale;

- chitanța de plată nr.329283943 din 15 septembrie 2023, pe 01 file, din conținutul căreia rezultă că, Mitev Dian ***** a achitat suma de 750 de lei;

- chitanța de plată nr.329283581 din 15 septembrie 2023, pe 01 file, din conținutul căreia rezultă că, Mitev Dian ***** a achitat suma de 90 de lei;

- chitanța de plată nr.329283348 din 15 septembrie 2023, pe 01 file, din conținutul căreia rezultă că, Mitev Dian ***** a achitat suma de 180 de lei. (Vol.VII, f.d.228-230);

Proces-verbal de ridicare din 15 decembrie 2025- prin care de la cet.***** a fost ridicată cartela medicală eliberată pe nume lui ***** , în original, pe 185 file. (Vol.VIII, f.d.167);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a documentului din 24 februarie 2026 – din examinarea fișei medicale eliberată pe numele ***** , născut la ***** , se relevă că aceasta conține 185 file, dintre care până la fila 146 conține date medicale.

Astfel, din conținutul fișei medicale, se relevă că pe parcursul anului 2025, copilul ***** , a efectuat vizite la medic la data de 24.02.2025, fiind stabilit diagnosticul Rinită vasomotorie și prescris tratament, la data de 10.03.2025, fiind stabilit diagnostic: Nazofaringită acută și prescris tratament. Ulterior, la data de 14.03.2025, fiindu-i stabilit diagnosticul: Bronșită simplă și prescris tratament medical. În continuare, copilul ***** a fost supus investigațiilor medicale la 17.03.2025, s-a indicat că pacientul este fără acuze și a fost stabilit diagnostic final: rinită vasomotorie. Următoarele mențiuni medicale datează cu 16.05.2025, fiind stabilit diagnostic: Nazofaringită acută și prescris tratament. Ulterior, sunt indicate rezultatele investigațiilor medicale din 19.05.2025, prin care s-a recomandat continuarea tratamentului conform fișei medicale. În continuare, ***** a fost supus examinării medicale la 21.05.2025, fiind stabilită Stare generală satisfăcătoare. Organele și sistemele sunt fără patologii și diagnostic: Reconvalescent, adică tratat.

Astfel, se reține că starea generală a sănătății lui ***** este satisfăcătoare, după data de 21.05.2025 numitul nu a avut careva acuze asupra sănătății și nu a supus cărorva investigații medicale. La fel, în perioada lunilor februarie-mai 2025, numitului nu i-au fost prescrise sau administrate medicamente cu conținut de precursorii sau psihotrope, sau care necesită de a fi eliberate sub rețetă medicală. (Vol.VIII, f.d.168-170);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 30 decembrie 2025 – obiectul examinării constituie Extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, pe direcția *intrare / ieșire*, în perioada 01 ianuarie 2019 – 29 decembrie 2025, de către cetățenii Republicii Bulgaria: Mitev Dian ***** , născut la ***** , ***** ***** , născută la ***** , ***** ***** , născută la ***** , ***** ***** ova, născută la ***** , ***** ***** ov, născut la ***** , ***** , născut la ***** , și a mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în total pe 12 file A4.

În rezultatul cercetării, s-a constatat că cetățenii Republicii Bulgaria, ***** ***** , născută la ***** , ***** ***** ova, născută la ***** , ***** ***** ov, născut la ***** , însoțiți de către mama acestora ***** ***** , născută la ***** , au intrat la 29 mai 2021, ora 10:28:16, prin PTF Cahul-Oancea Auto în Republica Moldova în calitate de pasageri ai mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare „*****”, la volanul căruia se afla cet.Bulgariei Mitev Dian, născut la ***** . La traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, ***** a prezentat pașaportul bulgar cu numărul: ***** , ***** - pașaportul cu numărul: ***** , ***** - pașaportul cu numărul: ***** , ***** - pașaportul cu numărul: ***** .

Ulterior, se constată că ***** *****, ***** *****, ***** *****, născut la ***** nu au părăsit teritoriul Republicii Moldova, pe direcția ieșire. ***** *****, născută la ***** , a ieșit o singură dată.

Cu referire la cet.Bulgariei, Mitev Dian născut la ***** , se relevă că acesta în perioada 01.01.2019-29.12.2025, are înregistrate 53 traversări ale frontierei de stat pe direcția *intrare / ieșire* din Republica Moldova. La traversarea frontierei de stat a prezentat pentru legitimare pașapoartele cu numărul: ***** , ***** și ***** . (Vol.XIV, f.d.76-79);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2026 – a apartamentului ***** , mun.Bender, în cadrul căruia s-a dispus ridicarea router-ului „Wi-fi”, de culoare bej, de model „Huawei”, numărul de serie ***** (*****). (Vol.XIV, f.d.183-184);

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2026- a răspunsului Direcției Cooperare Polițienească Internațională cu nr.34/10-2632 din 11.02.2026, înregistrat cu nr.420/25 din 19.02.2026, pe 1 filă a 4 cu anexă 2 file în format Word, cu mesajul parvenit de la BNC Interpol Sofia, cu referire la Mitev Dian ***** , ***** *****, ***** *****, ***** *****, ***** *****, în care se conține date importante referitor la condițiilor de trai, locul de muncă, antecedentele penale și traversările frontierei de stat de către persoanele date. (Vol.XIV, f.d.204);

Proces-verbal de examinare corporală din 25 februarie 2026 și fototabel, a învinuitului Mitev Dian, în vederea constatării semnelor particulare pentru identificare.

Examinarea corporală se efectuează în regiunea toracelui și abdomenului anterior de la regiunea claviculelor până la ombelic, între liniile axilare medii bilateral. Pe linia medio-claviculară, la nivelul coastei trei, se determină un nevus, de formă rotundă cu contur neregulat de culoare brun cafenie, cu diametrul de 0,3 cm; cu 2,2 cm medial de aceasta și cu 0,6 cm inferior, se determină un nevus de formă rotundă cu contur neregulat, cu dimensiunile de 0,2 cm x 0,3 cm. Pe linia parasternală stânga, în proiecția coastei patru - cinci, cu 7 cm mai medial și cu 3 cm superior de mamelon stâng.

Pe linia medio-claviculară dreaptă în proiecția treimii medii claviculei, se determină un nev de formă ovală de 0,4 cm x 0,3 cm cu contur relativ regulat, de culoare cafeniu deschis proeminent.

Între liniile axilare anterioare bilateral, de la clavicule până la reborturile costale, pe un sector de 30 cm x 20 cm, se determină multiple (36) alunițe de formă rotundă și ovală cu dimensiuni cuprinse între 0,1 cm x 0,1 cm și 0,2 cm x 0,2 cm, unele fiind de culoare cafeniu deschis, altele cafeniu închis (cu excepția celor menționate anterior).

Pe linia medio-claviculară dreapta, cu 3 cm superior de rebordul costal, se determină un nev de 0,3cm x 0,2 cm, cu contur neregulat cu forma ovală, de culoare cafeniu deschis, cu 2 cm inferior de aceasta și cu 0,8 cm de aceasta lateral, o aluniță de formă rotundă 0,2 cm x 0,2 cm, de culoare cafenie cu contur regulat.

Pe linia medio-claviculară stânga, cu 2 cm superior de rebordul costal, se determină un nev de formă ovală de 0,3 cm x 0,2 cm de culoare cafeniu deschis, cu 2,5 cm mai medial de aceasta și 0,5 cm superior un nev de 0,2 cm x 0,2 cm cafeniu închis.

La nivelul etajului superior a abdomenului, pe stânga cu 2,5 cm mai lateral de linia medie a abdomenului, se determină un nev de 0,2 cm x 0,2 cm, de culoare brună. Cu 1,7 cm inferior de aceasta pe linia verticală, se determină un nev de formă rotundă cu contur neclar, cu diametrul de 0,2 cm de culoare cafeniu deschis.

La nivelul mezogastrului (etajul mediu) a abdomenului, cu 3,2 cm mai lateral spre dreapta de linia medie a abdomenului și 4,5 cm mai sus de ombelic, se determină un nev de 0,2 cm x 0,2 cm, de culoare cafeniu închisă. În regiunea paraombelicală cu 1,3 cm mai lateral de linia medie a

abdomenului și 1 cm superior de ombelic, se determină un nev de formă rotundă cu contur neregulat de 0,2 cm x 0,2 cm, de culoare cafeniu închis.

Cu 1,5 cm inferior de rebordul costal stâng, pe linia parasternală și cu 1,6 cm inferior de aceasta, se determină câte un nev situate la o distanță pe o linie verticală de 1,6 cm unul de la altul și la o distanță de 2,5 cm mai lateral de la linia medie a abdomenului.

Pe linia medie a abdomenului, cu 3,5 cm superior de ombelic, se determină un nev de culoare cafeniu închis, cu formă rotundă cu diametru de 0,1 cm. (Vol.XV, f.d.110-113);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 25 februarie 2026 – prin care s-au cercetat cele 18 cutii din hârtie de culoare albă combinat cu verde, cu inscripții „ДИАЗЕПЕКС Диазепам 20 таблеток по 5 мг Grindex”, în rezultatul căreia s-a stabilit că în fiecare din ele se conțin câte două blistere confeționate din polimer de culoare albă și din folie de staniol de culoare gri, cu inscripții de culoare neagră „ДИАЗЕПЕКС Диазепам 10 таблеток по 5 мг Grindex”. Fiecare blister este marcat cu lotul și data expirării, dintre care: 4 blistere au lot 9290624 și data expirării 06.2029, 4 blistere au lot 8450922 și data expirării 09.2027, 8 blistere au lot 5290322 și data expirării 03.2027, 8 blistere au lot 920623 și data expirării 06.2028, 4 blistere au lot 9150623 și data expirării 06.2028, 4 blistere au lot 930623 și data expirării 06.2028, 4 blistere au lot 5350323 și data expirării 03.2028. Totodată, s-a stabilit că 28 de blistere conțin câte 10 comprimate, 7 blistere conțin câte 9 comprimate și un blister conține 7 comprimate, în total blisterele conțin 350 de comprimate de culoare albă, cu aspect uniform, cu margini intacte, de formă rotundă, pe una din suprafețe cu o incizie, care divizează comprimatul în două jumătăți. La fel, în 5 cutii de unde s-a luat câte o probă cu masa de 0,065, se află câte un pachetel din polimer transparent, în care se conține $\frac{1}{4}$ din comprimatul extras pentru confirmarea compoziției.

În continuare, s-a examinat cutia din hârtie de culoare albă combinat cu albastru și roșie, cu inscripții „Rivotril klonazepam 2 mg tableta” s-a stabilit că conține patru blistere confeționate din polimer de culoare albă și din folie de staniol de culoare gri, cu inscripții de culoare albastră și roșie „Rivotril klonazepam 2 mg tableta Galenika Beograd”, sunt marcate cu lotul 01229 și data 03.2024. Două blistere conțin câte 10 comprimate, un blister conține 3 comprimate și un blister conține 9 comprimate, în total blisterele conțin 32 de comprimate de culoare albă, cu aspect uniform, cu margini intacte, de formă rotundă, pe una din suprafețe cu o incizie cruciformă, care divizează comprimatul în patru părți, iar pe altă suprafață cu o cifră „2” ștanțată. Totodată, s-a stabilit că dintr-un blister a fost extras un comprimat, pentru a confirma compoziția comprimatelor cu cea indicată pe blistere. Suplimentar s-a stabilit că în cutie se mai află și un pachet din polimer transparent, în care se conține $\frac{1}{4}$ din comprimatul extras pentru confirmarea compoziției

Fiind cercetate cele 2 două cutii din hârtie de culoare albă combinat cu albastru și violet, cu inscripții „Fenobarbital Zentiva 100 mg comprimate”, la una dintre care cu un elastic este fixată instrucțiune de utilizare, s-a stabilit că acestea conțin câte un blister confeționat din polimer de culoare albă și din folie de staniol de culoare gri, cu inscripții de culoare neagră „Fenobarbital Zentiva 100 mg”, sunt marcate cu lotul 2R01392A și data 02.2025. Un blister conține 25 de comprimate și alt blister conține 11 comprimate, în total blisterele conțin 36 de comprimate de culoare albă, cu aspect uniform, cu margini intacte, de formă rotundă, pe una din suprafețe cu o literă „F” ștanțată.

Totodată, s-a stabilit că dintr-un blister a fost extras un comprimat, pentru a confirma compoziția comprimatelor cu cea indicată pe blistere. Suplimentar s-a stabilit că în cutie se mai

află și un pachet din polimer transparent, în care se conține un comprimat aproape întreg și câteva firimituri mici din comprimatul extras pentru confirmarea compoziției.

Fiind cercetate cele 2 recipiente din sticlă de culoare cafenie, dotate cu câte un capac din polimer de culoare albă, s-a stabilit că pe suprafața recipientelor este prezentă câte o etichetă de culoare albă cu un text tapat de culoare neagră Rivotril Klonazepam 2 mg tablete”, sunt marcate cu lotul E1595E3 și data 07.2023. Recipientele conțin câte 25 de comprimate de culoare albă, cu aspect uniform, cu margini intacte, de formă rotundă, pe una din suprafețe cu o incizie cruciformă, care divizează comprimatul în patru părți, iar pe altă suprafață cu o inscripție ștanțată „ROCHE 2”.

Totodată, s-a stabilit că din fiecare recipient au fost extrase câte 4 comprimate, pentru a confirma compoziția comprimatelor. Suplimentar s-a stabilit că în fiecare recipient se mai află și câte 4 pachete din polimer transparent, în care se conțin resturi din comprimatele extrase pentru confirmarea compoziției. (Vol.XV, f.d.114-122);

Proces-verbal de ridicare din 26 februarie 2026 – prin care de la reprezentantul SRL Provizor” s-au ridicat în original rețeta medicală cu nr.4177 din 23.04.2025 (1 filă), rețetă medicală nr.4176 din 23.04.2025 (1 filă), copie extras de pe cartela nr.***** eliberată pe numele Mitev Dian de SRL „Provizor”, pentru perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 4 file și copia actului nr.12 din 23.01.2026, pe 1 filă. (Vol.XV, f.d.138-145);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026 – fiind supuse cercetării documentele ridicate la 26 februarie 2026 de la reprezentantul „Provizor” SRL, și anume: extras de pe cartela de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) în perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 04 file A4 (în copie autentificată); două rețete medicale cu nr.4177 din 23.04.2025 și 4176 din 23.04.2025 eliberate pe numele cet.*****, pe 2 file (în original) și act nr.12 din 23.01.2026 a SRL PROVIZOR, de nimicare a rețetelor medicale pentru perioada anului 2014, pe 1 filă (în copie autentificată).

Fiind supus cercetării extrasul de pe cardul de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) pe 04 file A4 (sub formă de tabel), se relevă că acesta a fost utilizat pentru achiziționarea produselor de 72 ori, în perioada 10.11.2022 -16.07.2025.

La fel, în conținutul extrasului este indicat număr bonului fiscal eliberat, data și ora efectuării achiziției, adresa filialei farmaciei SRL„PROVIZOR”, datele operatorului de vânzări, lista și cantitatea produselor achiziționate.

În rezultatul examinării extraselor de pe cardul de reducere cunr.***** (*****) eliberat pe numele lui Mitev Dian, s-a stabilit că numitul a procurat de 9 ori de la filialele farmaciei „PROVIZOR” 18 cutii de „Diazepex tab.5 mg”, fiind eliberate bonurile fiscale nr.9641510 din 09.03.2023, nr.10347279 din 08.06.2023, nr.10884838 din 21.08.2023, nr.11610548 din 22.11.2023, nr.12389891 din 27.02.2024, nr.13150458 din 06.06.2024, nr.13954678 din 19.09.2024, nr.14712427 din 24.12.2024 și nr.15594439 din 23.04.2025.

În continuare, se supun cercetări două rețete medicale ridicate de la reprezentantul SRL PROVIZOR în baza căreia a fost eliberat bonul fiscal nr.15594439, din 23.04.2025 în baza cărora au fost comercializate medicamentele Diazepex și Cyclodol, după cum urmează:

-rețeta medicală nr.4177 din 23.04.2025 (în original), eliberată de Policlinica din or.Bender, pe numele ***** *****, a.n.*****, dom.or.Bender, str.***** 20/18, prin care i s-a prescris medicamentul „Diazepex 5mg Nr.20”, fiind indicat modul de administrare 2 x14=90;

-rețeta medicală nr.4176 din 23.04.2025 (în original), eliberată de Policlinica din or.Bender, pe numele ***** *****, a.n.*****, dom.or.Bender, str.***** 20/18, prin care i s-a prescris medicamentul „Cyclodoli 0,002 g”, fiind indicat modul de administrare 2 x28=45.

În continuare, se examinează Actul SRL„PROVIZOR” cu nr.12 din 23.01.2026, pe 01 file A4 (copie), prin care s-a dispus nimicirea rețetelor medicale în baza cărora au fost comercializate medicamente ce conțin substanțe psihotrope și stupefiante, cu control special pe teritoriul RM.

Astfel, se relevă că actul cuprinde un tabel ce conține denumirea a 29 de medicamente ce conțin substanțe psihotrope și stupefiante, în rubrica 4 din tabel fiind indicat medicamentul „Diazepex tab.5 mg Nr20” fiind făcută mențiunea că în baza a 123 de rețete medicale au fost comercializate 171 de unități/bucăți. (Vol.XV, f.d.146-152);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 11 martie 2026 – fiind cercetat răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, cu anexă, în total pe 04 file A4, în care se conține informația solicitată.

Fiind examinat răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, pe 01 file A4, s-a stabilit că conține date informația referitoare la medicamentele „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2 și „Fenobarbital Zentiva 100 mg” comprimate 100 mg N 25, iar pentru medicamentele „Rivotril Klonazepam” 2 mg tableta și „Rivotril Klonazepam” 2 mg tableta Galenica Beograd, nu au fost depuse solicitări pentru efectuarea controlului calității.

În continuare, fiind studiată Anexa la răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, pe 03 file A4, s-a stabilit că în aceasta este reflectată informația care se referă la medicamentele, și anume:

1. Medicamentul „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „9290624”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Tetis Internațional Co” SRL la 06.12.2024 și 30.12.2024, „Sanfarm-Prim” SA la 09.12.2024, „Rihpangalarma” SRL la 11.12.2024 și „Dita Estfarm” SRL la 12.02.2025;

2. Medicamentul „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „8450922”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Tetis Internațional Co” SRL la 26.01.2023 și 14.03.2023, „Dita Estfarm” SRL la 03.03.2023, „Rihpangalarma” SRL la 06.03.2023 și „Becor” SRL la 13.03.2023;

3. Medicamentul „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „5290322”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Tetis Internațional Co” SRL la 12.10.2022 și 23.12.2022, „Becor” SRL la 09.11.2022, „Sanfarm-Prim” SRL la 09.11.2022 și 03.03.2023, „Rihpangalarma” SRL la 09.11.2022 și „Dita Estfarm” SRL la 05.12.2022 și 26.01.2023;

4. Medicamentul „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „920623”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Tetis Internațional Co” SRL la 04.10.2023 și 23.12.2022, „Becor” SRL la 09.10.2023 și 12.12.2023, „Dita Estfarm” SRL la 09.11.2023 și 22.01.2024, „Rihpangalarma” SRL la 09.11.2023 și 19.12.2023 și „Sanfarm-Prim” SRL la 10.11.2023 și 23.01.2024,

5. Medicamentul „Diazepexs” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „9150623”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Dita Estfarm” SRL la 28.03.2024, „Rihpangalarma” SRL la 23.04.2024, 29.05.2024 și 27.06.2024, „Tetis Internațional Co” SRL la 03.05.2024 și 29.05.2024, „Sanfarm-Prim” SRL la 29.05.2024 și „Becor” SRL la 25.07.2024;

6. Medicamentul „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „930623”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Dita Estfarm” SRL la 22.01.2024, 25.07.2024, 05.09.2024 și 11.11.2024, „Rihpangalarma” SRL la 23.01.2024 și 27.06.2024, „Becor” SRL la 25.07.2024, 07.10.2024 și 05.11.2024, „Sanfarm-Prim” SRL la 26.07.2024 și „Tetis Internațional Co” SRL la 02.10.2024;

7. Medicamentul „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „5350323”, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” a fost importat de către următorii agenți economici: „Tetis Internațional Co” SRL la 12.07.2023, 07.09.2023 și 04.10.2023, „Rihpangalarma” SRL la 14.07.2023 și „Dita Estfarm” SRL la 06.09.2023;

8. Medicamentul „Fenobarbital Zentiva 100 mg”, cu seria „2R01392A”, produs de către „Zentiva SA, SC” a fost importat de către următorii agenți economici: „Dita Estfarm” SRL la 29.11.2022 și „Rihpangalarma” SRL la 28.12.2022.

9. În rezultatul cercetării datelor se relevă că cutiile cu preparate ce conțin substanțe psihotrope „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, produs de către „Grindeks SA (prod.Gindeks SA, Letonia)” cu seria loturilor „9290624”, „9150623”, „930623”, „8450922”, „5290322”, „920623”, „5350323”, și medicamentele „Fenobarbital Zentiva 100 mg”, cu seria „2R01392A”, produs de către „Zentiva SA, SC” au fost importate în Republica Moldova de diferiți agenți economici, ulterior fiindu-le eliberate certificate de calitate. (Vol.XVII, f.d.84-86);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 16 martie 2026 - fiind supuse cercetării răspunsul SRL „DITA ESTFARM” cu nr.Dt02-83 din pe 1 filă, cu anexă, în total pe 23 file A4 și răspunsul SRL „TETIS INTERNATIONAL CO” cu nr.03/062 pe 01 filă A4, cu anexă pe 21 file A4.

Potrivit răspunsului SRL „DITA ESTFARM” s-a stabilit că compania dată a livrat companiei SRL „Provizor”, medicamentul Diazepeks comp.5mg N10x2 conform facturilor fiscale: nr.AAT8971759 din 08.07.2024- 342 de cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „9150623”; nr.AAS9847313 din 16.02.2024 - 342 de cutii de Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „920623”, nr.AAQ0148551 din 20.01.2023 - 342 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „5290322”, NR. AAS3408557 din 25.10.2023 - 180 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „5350323”, nr.AAQ3757282 din 28.02.2023 - 342 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „5290322”; nr.EAV000567888 DIN 28.02.2025 - 594 de cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „9290624” și nr.AAV3947***** din 29.11.2024 - 342 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria „930623”.

Potrivit răspunsul SRL „TETIS INTERNATIONAL CO” cu nr.03/062 pe 01 filă A4, cu anexă pe 21 file A4, s-a stabilit că la 04.12.2015, între SRL „TETIS INTERNATIONAL CO” în calitate de vânzător și SRL „PROVIZOR”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare cunr.118/1691, obiectul contractului constituind furnizarea medicamentelor. Ulterior, la 19.06.2018, 21.07.2020, 30.03.2022, 27.12.2024 au fost încheiate Acorduri adiționale între părți, privind prelungirea termenului contractului.

La fel, s-a stabilit că SRL „TETIS INTERNATIONAL CO” a livrat către compania SRL „PROVIZOR” medicamentul cu denumirea „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, potrivit facturilor fiscale nr. AAS0243820 din 20.12.2020- 200 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria 920623; nr. AAS7630331 din 27.02.2023 – 336 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria 920623; nr. AAP1851426 DIN 04.01.2023 – 336 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria 5290322; nr.AAS0222407 din 13.11.2023 – 200 cutii de „Diazepeks” comprimate 5 mg N 10x2, cu seria 5350323.

De asemenea, potrivit răspunsului, s-a constatat că SRL „TETIS INTERNATIONAL CO” nu a importat medicamentele „Rivotril(clonazepam) 2mg”, producător Galenika Beograd, respectiv nu au fost înregistrate de către aceasta la AMDM. (Vol.XVII, f.d.213-214);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502P1970 din 29 iulie 2025, prin care s-a stabilit că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.*****, a.n. *****, leziuni corporale vizibile nu s-au constatat. (Vol.III, f.d.220-221);

Raport de expertiză judiciară nr.202504X0194/ 202506P0459/ 202535A0962/10 - BIEJ din 18 februarie 2026, prin care s-a stabilit că din cauza documentelor medicale care ar reflecta examinarea cet.***** în privința constatării prezenței sau lipsei leziunilor corporale după privarea de libertate, de a răspunde la întrebările 1,2,3 nu este posibil.

Din datele răspunsului la solicitarea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale de către Dispensarul Republican de Narcologie nr.01-06/842 din 29.10.2025, rezultă că probele biologice de sânge și urină, prelevate în cadrul IMSP SR Anenii Noi de la cet.*****, a.n.*****, la data de 29.07.2025 ora 16:15, au fost examinate în laboratorul din cadrul DNR prin metoda imunocromatografică. Conform buletinului de analize nr.9/1/29/07/2025, elaborat de specialistul DNR, rezultă că în proba de sânge cercetată au fost depistate benzodiazepine. Conform buletinului de analize nr.9/2/29/07/2025, elaborat de specialistul DNR, rezultă că în proba de urină cercetată au fost depistate benzodiazepine. Rezultatele determinărilor cantitative n-au fost prezentate.

Benzodiazepinele constituie o clasă de medicamente psihoactive cu acțiune deprimantă SNC larg utilizate în practica medicală datorită efectului anxiolitic, sedativ, miorelaxant și anticonvulsivant. Utilizarea pe termen scurt a acestor medicamente este de obicei sigură și eficientă, dar utilizarea pe termen lung poate duce la toleranță, dependență și alte efecte adverse. Există diferite tipuri de benzodiazepine și au utilizări diferite. Acestea includ: alprazolam, clonazepam, diazepam, lorazepam, midazolam ș.a.

Efectele secundare ale utilizării benzodiazepinei pot include: somnolență, confuzie, amețelă, coordonare afectată, crescând riscul de căderi și accidente, depresie, anxietate crescută. Nu se recomandă utilizarea benzodiazepinelor mai mult de 2 săptămâni fără supraveghere medicală. O persoană care le folosește timp de 3-4 săptămâni și apoi se oprește brusc este probabil să experimenteze simptome de sevraj. Persoanele care le folosesc pe termen lung ar putea avea nevoie să-și retragă utilizarea pe o perioadă de 3-12 luni cu supraveghere medicală. Eliminarea unei doze de medicament poate dura de la 2-3 ore până la 30-40 ore.

Din datele documentelor prezentate, rezultă că în perioada 21.07-24.07.2025 pacienta ***** a administrat medicamentul –Diazepam, care este substanță activă medicamentelor Sibazoni 5 mg (administrat în spital) și Diazepeks 5 mg (recomandat la externare). Diazepamul este o substanță psihotropă, derivat din clasa 1,4 – benzodiazepinelor, cu proprietăți sedative, anxiolitice și hipnotice. Diazepamul la unică administrare se absoarbe repede și are o acțiune îndelungată cca 12 ore, care apoi se metabolizează în ficat. Eliminarea are loc preponderent cu urina (cca 70 %), 1-2% nativ. Eliminarea are loc prin două faze: faza primară activă cca 3 ore și apoi faza îndelungată cca 20-70 ore.

Diazepamul se atribuie la grupul benzodiazepinelor cu efect îndelungat, din care motiv are tendința de cumulare nativă cât și a metaboliților săi. Benzodiazepinele sunt de obicei detectabile în urină până la 6 săptămâni, în sânge până la 48 ore.

Luând în considerare materialele prezentate, inclusiv Rapoartele/buletine de analiza nr.9/2/29/07/2025 și 9/1/29/07/2025 din cadrul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (Rezultat pozitiv la „benzodiazepine” în sânge și urină), expertul judiciar este în imposibilitatea

de a răspunde la întrebările cu conținutul „dacă cantitatea de substanțe medicamentoase depistată putea să afecteze activitatea sistemului nervos și musculară a persoanei *****?” și „Dacă cantitatea de substanțe medicamentoase depistată este suficientă pentru niște dereglări psihice și mintale?” din motive că lipsesc date obiective și confirmate despre metodele analitice confirmative utilizate, substanțele medicamentoase depistate cât și cantitatea lor, depistate în probele biologice, prelevate de la *****. Metodă imunocromatografică este calitativă de evidențiere a grupurilor de substanțe medicamentoase și droguri cât și ale metaboliților săi.

Cet.***** *****în prezent suferă de maladie psihică cronică și evolutivă:„F20.0 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt decompensat”, manifestată prin: dereglări cantitative și calitative ale gândirii, comportament bizar, suspicios, instabilitate și ambivalență emoțională, pierderea tuturor intereselor față de activități social-utile, de valori, sensurile existenței sociale, instinctul matern diminuat, imposibilitatea de a lua decizii independente, lipsa de voință, inițiativei, aplatizarea reacțiilor emoționale, astenizare, apatie, devianță motivațională, lipsa completă a atitudinii critice față de starea sa a sănătății și a propriului comportament. Boala de care suferă este cronică, echivalează cu noțiunea de alienație mentală, o privează de capacitatea de a înțelege conținutul și consecințele acțiunilor sale, din care considerent sus-numita nu este aptă de a acționa cu discernământ.

În momentul privării sale ilegale de libertate, cet.***** *****suferea maladie psihică cronică și evolutivă:„F 20.0 Schizofrenie paranoidă” (conform documentației medicale prezentate, cet.***** *****figurează cu spitalizarea primară în staționarul psihiatric din or.Bender în perioada 30.05.2022-20.06.2022, fiind externată cu d-cul:„Tulburare psihotică acută, cu simptome de schizofrenie. Sindro, catatano-paranoid”).

Conform stării psihice cet.*****Hatizdhe ***** , nu a fost capabilă să conștientizeze caracterul și importanța acțiunilor pretins ilegale de libertate comise de către învinuitul Mitev Dian în raport cu ea și copiii săi ***** și ***** și consecințele acestor acțiuni.

Conform stării psihice cet.***** ***** , care suferă de maladie psihică cronică și evolutivă:„F 20.0” Schizofrenie paranoidă.Defect mixt decompensat”, nu este aptă de a depune declarații despre propria persoană și despre circumstanțele cazului.

Reieșind din starea psihică, cet.***** *****nu este capabilă să perceapă corect situația în care a fost supuși privării ilegale de libertate ea și copiii săi, cât și să depună declarații în cadrul acestui dosar.

Reieșind din starea sa psihică actuală cet.***** ***** nu poate să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată.

Luând în considerare că ce.***** *****actualmente suferă de maladie psihică cronică și evolutivă: „F 20.0 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt decompensat”, este imposibil de identificat dacă sus-numita prezintă suferințe psihice în urma eventualelor acțiuni ilegale de privare ilegală comise de Mitev Dian în raport cu ea.

Gradul de dezvoltare intelectuală a cet.***** , nu poate fi etalonat cu particularitățile normei de vârstă, cu studiile obținute, deoarece sus-numita în prezent suferă de maladie psihică cronică și evolutivă:„F 20.0 Schizofrenie paranoidă. Defect mixt decompensat”.

Procese patologice ale gândirii, determinate la expertizata ***** , nu se încadrează în criterii de normă și nu pot fi etalonate cu criteriile normei de dezvoltare.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizei ***** , afectat de tulburare psihică, semnele traumei psihologice, precum și consecințele acesteia, nu pot fi identificate. Determinarea unei traume psihologice distincte nu este posibil, întrucât tabloul clinic al persoanei este dominat de simptomatologia specifică schizofreniei paranoide, care interferează

semnificativ cu evaluarea reacțiilor psihice și nu permite delimitarea certă a unor consecințe psihotraumatice independente de patologia psihică de bază.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei ***** **, desemnat la momentul examinării și determinat de patologia psihică, face imposibilă identificarea atașamentului emoțional față de Mitev Dian. Patologia psihică diagnosticată (schizofrenie paranoidă) se asociază, în mod obișnuit, cu alterarea capacității de analiză critică, rigiditate cognitivă și interpretarea distorsionată a realității, factori care determină vulnerabilitate psihologică crescută și pot favoriza influențabilitatea persoanei în raport cu factorii externi.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei ***** **, desemnat la momentul examinării, determinat de patologia psihică, se constată lipsa completă a atitudinii critice față de starea sa și al propriului comportament. (Vol.IX, f.d.205-227);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502P1938 din 09 august 2025, prin care s-a stabilit că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.***** **, a.n. ***** **, leziuni corporale la nivelul corpului, cât și la nivelul orificiului anal extern, nu au fost constatate. (Vol.IV, f.d.61-62);

Raport de expertiză judiciară nr.202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 din 12 februarie 2026, prin care la examinarea medico-legală a minorul ***** ** din data de 13.11.2025 în condiții de obscuritate totală și iluminare în lumini UV, s-a constatat prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1,6,7, 9, 12 a cadranelor ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate [7., 8., 9] reprezintă zone de epitelizare și cicatrizare a unor fisuri anale.

Conform datelor din Raportul de expertiză judiciară nr.202502P1938 din 09.08.2025, la examinarea medico-legală a minorului pe 25.07.2025, ora 15:40, leziuni corporale la nivelul corpului cât și la nivelul orificiului anal extern, nu au fost constatate.

La examinarea suplimentară a minorului ***** **, cu utilizarea razelor ultraviolete, la data de 13.11.2025, ora 09:50, în cadrul CML, s-a constatat prezența cicatricelor anale în proiecția cifrelor 1, 6, 7, 9, 12 conform cadranelor de ceas.

La nivelul țesuturilor moi a regiunii anale a minorului ***** ** au fost constatate cicatrice cu orientarea longitudinală sub formă de „raze”, formate în rezultatul procesului de vindecare a unor fisuri anale. Fisurile anale sus menționate, de regulă se produc în urma acțiunii traumatiche directe asupra acestei regiuni anatomice, cu direcția din exterior spre interior, prin mecanismul de extensie excesivă care depășește limita rezistenței fiziologice a țesuturilor moi perianale.

Luând în considerare adresarea tardivă spre examinare medico-legală și faptul vindecării rapide a fisurilor anale la copii (cca. 3-5 zile) de expus privind timpul exact de formare a fisurilor anale nu este posibil.

La examinarea medico-legală a minorului ***** ** din data de 25.07.2025 și 13.11.2025 semne de administrare a substanțelor medicamentoase (plăgi punctiforme, postinecționale - subcutane, intramusculare, intravenoase) nu au fost constatate. Totodată, conform datelor buletinelor de analize nr. 8/2/25/07/2025 și 10/3/25/07/2025, elaborate de specialistul DNR, rezultă că în proba de sânge și urină cercetate au fost depistate barbiturice.

Din datele documentelor prezentate spre expertizare (copia răspunsului la solicitarea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale de către Dispensarul Republican de Narcologie), rezultă că probele biologice de sânge și urină, prelevate de la cet.***** **, a.n. 2017, la date de 25.07.2025 ora 19:30-19:35, au fost examinate în laboratorul din cadrul DNR prin metoda imunocromatografică. Conform buletinului de analize nr. 8/2/25/07/2025, elaborat de specialistul DNR, rezultă că în proba de sânge cercetată au fost

depistate barbiturice. Conform buletinului de analize nr. 10/3/25/07/2025, elaborat de specialistul DNR, rezultă că în proba de urină cercetată au fost de depistate barbiturice.

Barbituricele sunt o clasă de medicamente sedative și hipnotice care acționează asupra sistemului nervos central, producând efecte sedative, hipnotice și anxiolitice. Barbituricele sunt cunoscute pentru efectele lor hipnotice, mai exact, capacitatea de a induce și a menține somnul și efectul anticonvulsivant. În funcție de durata lor de acțiune sunt clasificate în barbiturice cu acțiune foarte scurtă, scurtă (cca 10 min), intermediară (3-8 ore) și îndelungată (24-28 ore). Utilizarea pe termen lung a barbituricelor în tratamentul convulsiilor prezintă dezavantaje și riscuri semnificative. Dar utilizarea pe termen lung a barbituricelor în tratament prezintă dezavantaje și riscuri semnificative: toleranța, dependența. Dintre acestea există diferite tipuri de barbiturice și au utilizări diferite. Dintre acestea includ: fenobarbital, pentobarbital, amobarbital, secobarbital, tiopental ș.a.

Efectele secundare ale utilizării barbituricelor pot include: somnolența și sedare excesivă, tulburări de dispoziție, tulburări de coordonare a mișcărilor, alterări de percepție și gândire, euforie de dezinhibiție.

Un medicament, indiferent de tipul său, nu este eliminat din organism imediat ce i-a trecut efectul. Eliminarea din organism a drogului este diferită de la persoană la persoană și este în strânsă legătură cu metabolismul, masa corporală, gradul de hidratare al pacientului, cantitatea și frecvența utilizării.

În cazul utilizării substanțelor cu efect lubrifiant (uleiuri, geluri, etc.) menite să reducă frecarea mecanică, precum și în condițiile în care minorul ar fi fost anterior expus la substanțe medicamentoase cu efect sedativ asupra sistemului nervos central (de tip barbituric), nu se exclude ca actele sexuale cu penetrare anală să se producă fără leziuni corporale vizibile sau acestea pot fi minime (fisuri anale) datorită efectului scăderii reacției de apărare și a rezistenței musculare a sfincterului anal extern.

Întrebările suplimentare înaintate de către apărătorul Pavliuc Ghenadie (ordonanță din 24.10.2025):

La examinarea medico-legală suplimentară a minorul ***** în condiții de obscuritate totală și iluminare în lumini UV, s-a constatat prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicioasă în proiecția orelor 1, 6, 7, 9, 12 a cadranelor ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate [7., 8., 9] reprezintă zone de epitelizare și cicatrizare a unor fisuri anale.

Aspectul morfologic și distribuția leziunilor pot fi compatibile cu existența unor traumatisme repetate la acest nivel, inclusiv unui raport sexual anal. Totodată, pe baza constatărilor medico-legale efectuate, nu se poate stabili cu certitudine de câte ori s-a acționat traumatic, și nici momentul exact al apariției leziunilor constatate.

Conținutul întrebării este unul neclar cu caracter ipotetic, ceea ce nu permitee oferirea unui răspuns științific argumentat și obiectiv.

Imaginile fotografice nu reprezintă obiect de cercetare în cadrul expertizei medico-legale.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor ***** , gradul de dezvoltare intelectuală corespunde cu vârsta acestuia, studiile obținute și mediul în care se dezvoltă.

Tabloul clinic psihologic al expertizatului minor ***** , desemnat la momentul examinării, determină deplină capacitate a numitului de a aprecia, a memora și a reproduce adecvat circumstanțele cazului cercetat, cât și să depună declarații despre acestea, în limitele particularităților de vârstă. Expertizatul ***** poate da o apreciere corectă a circumstanțelor importante pentru cauza penală, în limitele particularităților de vârstă.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, desemnat la momentul examinării, numitul nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre circumstanțele cazului cercetat. Deci, numitul poate da o apreciere adecvată circumstanțelor cazului cercetat.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, gradul de dezvoltare intelectuală, vârsta acestuia și particularitățile psihologice individuale, numitul are capacitatea de a înțelege semnificația unui act sexual și a diferența un comportament corect de unul greșit.

Ținând cont de particularitățile psihologice ale expertizatului minor *****, numitul avea capacitatea de a conștientiza, în termeni generali, că a fost supus unor atingeri indecente sau unor fapte de natură sexuală, deși nivelul său de înțelegere detaliată a semnificațiilor sociale și juridice ale acestor acte este limitat de vârsta sa.

Ținând cont de particularitățile psihologice ale expertizatului minor *****, la momentul examinării, nu se identifică particularități psihologice individuale, sau tulburări cognitive, care ar putea să determine incapacitatea numitului de percepere corectă a semnificației acțiunilor exercitate asupra sa.

Tabloul clinic psihologic al expertizatului minor ***** desemnat la momentul examinării, determină capacitatea numitului de a percepe just circumstanțele cazului cercetat, în conformitate cu criteriile prevăzute pentru vârsta acestuia, și le poate reproduce adecvat în cadrul audierii.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, numitul a dezvoltat un mecanism de autoapărare, survenită în consecința reacției la stres, pe care a compensat-o în timp prin intermediul resurselor proprii. Acesta, în contextul situației analizate, la momentul examinării, nu manifestă semne de traumă psihologică și nici consecințele acesteia.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, numitul nu prezintă semne obiective de atașament emoțional față de Mitev Dian. Eventualele manifestări de apropiere sau cooperare pot fi explicate prin nevoia de protecție, susținere și validare proprie copilului. (Vol.IX, f.d.98-113);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502P1939 din 09 august 2025, prin care s-a stabilit că conform datelor antropometrice generali, cum sunt înălțimea, greutate, circumferința toracelui, bazinului și a caracterelor sexuale secundare, cet.***** *****ov, a.n. *****, corespunde vârstei biologice documentate.

La examinarea orificiului anal extern și în conformitate cu datele din documentele medicale prezentate, leziuni la acest nivel cu caracter recent sau vechi, nu au fost constatate. Orificiul anal extern este închis, cu pliurile dispuse concentric, ușor aplatisate, slab evidențiate, sfincterul anal este ușor extensibil și permeabil liber la accesare.

La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.***** *****ov, a.n. *****, s-a constatat: echimoze la nivelul brațului și antebrățului stâng; echimoze la nivelul brațului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire se acesta, prin mecanism de lovire/compresie; excoriații liniare la nivelul antebrățului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp ascuțit, prin mecanism de fricțiune.

Aceste leziuni corporale, conform aspectului morfologic, au o vechime de circa 3-5 zile, până la examinarea medico-legală a persoanei (25.07.2025), acestea au condiționat o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică în comun cât și separat ca o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (Vol.III, f.d.209-211);

Raport de expertiză judiciară nr.202504X0193 / 202506P0458 / 202535A0959 / 121/BIEJ din 16 februarie 2026, la examinarea medico-legală a minorului ***** *****ov din data de 12.11.2025, în condiții de obscuritate totală și iluminare în lumina UV, s-a constatat

prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1, 3, 6, 12 a cadranului ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate (7., 8., 9) reprezintă zone de epitelizare și cicratizare a unor fisuri anale. Aceleași surse indică precum că, prezența semnelor de ușoară applatizare a plicelor rectale și avidențierea slabă a acestora, forma de pîlnie a anusului, extensibilitatea și permeabilitatea liberă a anusului la accesare și în comuna prezență a cicatricelor longitudinale anale (orele 1., 3., 6., 12) sunt semne caracteristice pentru penetrare anală sistematică.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202502P1939 la examinarea medico-legală a persoanei pe numele *****ov, a.n.*****, la 25.07.2025, s-a constatat: echimoze la nivelul brațului și antebrățului stâng; echimoze la nivelul brațului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur sau la lovire se acesta, prin mecanism de lovire/compresie; excoriații liniare la nivelul antebrățului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp ascuțit, prin mecanism de fricțiune. Aceste leziuni corporale, conform aspectului morfologic, au o vechime de circa 3-5 zile, până la examinarea medico-legală a persoanei din 25.07.2025, au condiționat o dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică în comun cât și separat ca o vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

La nivelul țesuturilor moi a regiunii anale a minorului ***** au fost constatate cicatrici cu orientare longitudinală sub forma de „raze”, formate în rezultatul procesului de vindecare a unor fisuri anale. Fisurile anale sus menționate, de regulă se produc în urma acțiunilor traumatice directe asupra acestei regiuni anatomice, cu direcția din exterior spre interior, prin mecanismul de extensie excesivă care depășește limita rezistenței fiziologice a țesuturilor moi perianale.

Luând în considerare adresarea tardivă spre examinare medico-legală și faptul vindecării rapide a fisurilor anale la copii (cca 3-5 zile), de expus privind timpul exact de formare a fisurilor anale este imposibil.

În cazul utilizării substanțelor cu efect lubrifiant (uleiuri, geluri, etc.) menite să reducă frecarea mecanică, precum și în condițiile în care minorul ar fi fost anterior expus la substanțe medicamentoase cu efect sedativ asupra sistemului nervos central (de tip barbituric), nu se exclude ca actele sexuale cu penetrare anale să se producă fără leziuni corporale vizibile sau acestea pot fi minime (fisuri anale) datorită efectului scăderii reacției de apărare și a rezistenței mesclare a sfincterului anal extern.

Totodată, în răspunsul parvenit de la Dispensarul Republican de Narcologie cu nr.01-06/842 din 29.10.2026 (copie) au fost examinate probele biologice de sânge și urină a cet.***** a.n.2017 și cet.***** a.n.*****. Careva date privind examinarea pentru stabilirea sătrii de ebrietate și naturii ei, în privința minorului ***** nu au fost prezentate spre expertizare.

La examinarea medico-legală a minorului ***** din data de 25.07.2025 și 12.11.2025 semne de administrarea substanțelor medicamentoase (plăgi punctiforme, postinecționale – subcutane, intramusculare, intravenoase) nu au fost constatate. Careva date privind examinare pentru stabilirea sătrii de ebrietate și naturii ei, în privința minorului ***** , nu au fost prezentate spre expertizare.

Partea vătămată minoră ***** *****nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice. Partea vătămată ***** *****în rezultatul evenimentelor menționate (abuz sexual) a dezvoltat: „F43.1 Tulburare de stres posttraumatică trenantă”, manifestată prin: dispoziție diminuată, anxietate, tensiune interioară, nesiguranță, tendința spre izolare, dificultăți de concentrare, care a necesitat intervenția psihologică deci, partea vătămată minoră ***** *****a suportat suferințe psihice.

Conform stării psihice și vârstei sale, partea vătămată ***** a fost apt de a percepe acțiunile întreprinse cu el de către învinuitul Mitev Dian *****.

Gradul de dezvoltare intelectuală a părții vătămate minore ***** corespunde cu vârsta acestuia și cu studiile obținute.

Conform stării psihice și vârstei sale, partea vătămată minoră ***** este capabil să aprecieze corect situația în care a fost supus abuzului sexual, și este apt să depună declarații în cadrul acestui dosar, conform vârstei sale, cu suportul psihologului la ședința de judecată. Veridicitatea declarațiilor nu ține de competența experților judiciari psihiatri.

Partea vătămată minoră ***** la momentul perceperii circumstanțelor în care s-a produs abuzul sexual, cât și în momentul audierii sale nu suferea de maladie psihică, inclusiv nu manifestă dereglări de conștiință.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, se constată particularități psihologice individuale care pot influența considerabil situația cercetată. Acestea includ: sensibilitate emoțională crescută, autoapreciere scăzută, inhibiție, anxietate, tendință de evitare și manifestări de stres constant. Factorii de mediu și experiențele traumatizante din copilărie accentuează vulnerabilitatea sa emoțională, au putut influența considerabil specificul situației analizate.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, desemnat la momentul examinării, se determină deplina capacitate a numitului de a înțelege caracterul și conținutul acțiunilor de abuz sexual comise în raport cu el.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, precum și din specificul situației analizate, numitul avea capacitatea cognitivă de a înțelege situația, însă particularitățile sale psihologice individuale, specificul și condițiile dezvoltării sale, împreună cu stresul și anxietatea generate de contextul cercetării, au putut limita exprimarea liberă și coerentă a voinței sale, minorul fiind nevoit să-și asigure nevoile de supraviețuire.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, desemnat la momentul examinării, numitul nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre circumstanțele cazului cercetat. Deci, numitul poate da o apreciere adecvată circumstanțelor cazului cercetat.

Reieșind din rezultatele examinării psihologice și profilul de personalitate în complexitatea sa, la momentul examinării, declarațiile expertizatului minor ***** nu au temei de a fi considerate dubioase, la relatarea circumstanțelor cazului cercetat, expertizatul se afectează, devine mai tensionat, evită contactul vizual, se intimidă, se blochează emoțional, reprimând trăirile emoționale.

Tabloul clinic psihologic al expertizatului minor *****, desemnat la momentul examinării, determină deplina capacitate a numitului de a percepe corect semnificația acțiunilor pretinse ilegale de abuz sexual comise asupra lui, cât și să depună declarații obiective despre acestea. Expertizatul minor ***** poate da o apreciere corectă a circumstanțelor importante pentru cauza penală.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizatului minor *****, desemnat la momentul examinării, se constată consecințele ale traumei psihologice, manifestate prin amintiri și gânduri repetate și supărătoare asociate experienței stresante trăite, evitarea gândurilor asociate evenimentelor negative, stare de alarmare permanentă, hipervigilență, anxietate somatică (senzația de nod în gât, tulburări de apetit, de somn), reacții fizice la reamintirea experienței stresante, disociere, senzația că este murdar, senzația de deconectare de ceilalți, flash-back-uri. Prezintă dificultăți de concentrare, tulburări de somn,

însoțit de coșmaruri. Trăiește sentimentul de neadekvare, simțul incomodității fizice și psihologice, autoapreciere joasă. Acestea, în complexitatea lor, definesc consecințele traumei psihologice, apărută din contextul situației analizate.

Reieșind din particularitățile psihologice individuale și de vârstă ale expertizatului minor ***** numitul prezintă semne de atașament emoțional față de Mitev Dian, determinate de nevoia sa de afecțiune, siguranță și aprobare. Aceasta se exprimă, la momentul examinării prin căutarea validării și recunoașterii, tendința de a evita conflictele, reacții emoționale accentuate și sensibilitate la respingere, expertizatul minor având nevoia de adult, care poate să-i ofere suport și protecție.

Gradul de dezvoltare psihică și intelectuală a părții vătămate minore ***** corespunde cu vârsta numitului și condițiilor de dezvoltare, nu prezintă semne clinice ale deficitului intelectual, este fără dereglări psihice. Deci, minorul ***** reieșind din gradul de dezvoltare sa psihică și intelectuală, și vârsta sa are capacitatea păstrată de a înțelege semnificația unui act sexual și a diferența un comportament corect de unul greșit.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatului minor ***** gradul de dezvoltare intelectuală și vârsta acestuia, numitul are capacitatea de a înțelege semnificația unui act sexual și a diferența un comportament corect de unul greșit. (Vol.IX, f.d.138-159);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502P1987 din 26 august 2025, prin care s-a stabilit că ținând cont de datele indicilor antropometrice constatate la momentul examinării medico-legale a cet.***** ***** , ***** , aceasta corespunde nivelului de dezvoltare fizică vârstei sale biologice documentate.

La examinarea medico-legală ginecologică a cet.***** ***** , ***** , s-a constatat himenul intact.particularitățile anatomice ale himenului nu permit întreținerea raportului sexual vaginal, fără lezarea integrității acestuia.

La examinarea medico-legală a minorei ***** ***** , ***** , leziuni corporale vizibile nu au fost constatate. (Vol.III, f.d.233-235);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502D1654 din 06 octombrie 2025, prin care s-a stabilit că ținând cont de datele indicilor antropometrice constatate la momentul examinării medico-legale a cet.***** ***** , a.n. 2014, aceasta corespunde nivelului de dezvoltare fizică vârstei sale biologice documentate.

La analizarea valorilor ponderale (masa corporală) minora are creștere normală pentru parametrii antropometrici, care sunt utilizați în aprecierea dezvoltării copilului, și conform masei corporale intră în categoria media.

La examinarea medico-legală ginecologică a cet.***** ***** , a.n. 2014, s-a constatat himenul intact. Particularitățile anatomice al himenului nu permit întreținerea raportului sexual vaginal, fără lezarea integrității acestuia.

La examinarea medico-legală a minorei ***** ***** , a.n. 2014, leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. (Vol.III, f.d.236-238);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502P1986 din 26 august 2025, prin care s-a stabilit că ținând cont de datele indicilor antropometrice constatate la momentul examinării medico-legale a cet.***** ***** , aceasta încadrează nivelului de dezvoltare fizică vârstei 11-12 ani, astfel corespunde vârstei sale biologice documentate.

La examinarea medico-legală ginecologică a cet.***** ***** , s-a constatat himenul intact. Particularitățile anatomice al himenului nu permit întreținerea raportului sexual vaginal, fără lezarea integrității acestuia.

La examinarea medico-legală a minorei *****, a.n.2013, leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. (Vol.IV, f.d.10-12);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202502D1653 din 06 octombrie 2025, prin care s-a stabilit că ținând cont de datele indicilor antropometrice constatate la momentul examinării medico-legale a cet.*****, *****, aceasta încadrează nivelului de dezvoltare fizică vârstei 11-12 ani, astfel corespunde vârstei sale biologice documentate.

La analizarea valorilor ponderale (masa corporală) minora are creștere normală pentru parametrii antropometrici, care sunt utilizați în aprecierea dezvoltării copilului și conform masei corporale intră în categoria mai mica de cât media.

La examinarea medico-legală ginecologică a cet. *****, *****, s-a constatat himenul intact. Particularitățile anatomice al himenului nu permit întreținerea raportului sexual vaginal, fără lezarea integrității acestuia.

La examinarea medico-legală a minorei *****, *****, leziuni corporale vizibile nu au fost depistate. (Vol.IV, f.d.13-16);

Raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore ***ov din 13 octombrie 2025**, prin care s-a constatat că în cadrul evaluării psihologice particularitățile sferei afective ale minorei *****, desemnate la momentul evaluării sunt determinate de un grad înalt de anxietate, hipervigilență, reacții afective disproporționate, tendință de retragere socială cu reprimare afectivă. Se evidențiază insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție și atașament, dificultăți de autoreglare emoțională și toleranță scăzută la frustrare.

Reieșind din tabloul psihologic desemnat în timpul ședințelor de evaluare și din expunerile minorei *****, în raport cu evenimentele întâmplate, a fost identificat ca mecanism de manipulare abuzul de poziția de vulnerabilitate a copilului, vulnerabilitate exprimată prin condiții de creștere și dezvoltare nefavorabile, situația financiară precară a familiei, aflarea copilei într-o situație de risc, cu probabilitatea de separare de părinți și instituționalizare într-un centru de plasament. Totodată, făptuitorul a impus izolarea socială și restricția libertății, controlul asupra mediului fizic și asupra obiectelor personale, inducerea fricii și anxietății prin violență fizică, amenințări și intimidare, crearea confuziei temporale prin rutină monotonă, exploatarea relațiilor familiale pentru manipulare afectivă, precum și limitarea accesului la resurse și stimulii externi. Acestea, în complexitatea lor, i-au determinat minorei sentimentul accentuat de neputință, dependență și vulnerabilitatea psihologică.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al minorei *****, determinat la momentul evaluării, s-au constatat semne de traumă psihologică, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatice, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilență, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie, exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. De asemenea, copila manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Reieșind din tabloul psihologic al minorei *****, desemnat la momentul evaluării, a fost identificată anxietate accentuată, frică persistentă, hipervigilență, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate și accese de furie. Se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială în situații frustrante,

precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere față de angajații centrului. Reacțiile puternice la experiențele simple, precum contactul cu natura, florile sau animalele, reflectă lipsa anterioară a accesului liber la stimulii normali ai mediului și dorința de libertate. Acestea, în complexitatea lor, în contextul izolării și controlului exercitat de făptuitor, indică o legătură directă între experiența traumatizantă și starea emoțională și comportamentală actuală a copilului.

Procesul de evaluare psihologică a minorei *****, a identificat afectarea semnificativă a sentimentului de securitate și încredere al acesteia, urmare a acțiunilor de privare ilegală de libertate. Aceasta se manifestă prin nesiguranță relațional-afectivă, neîncredere în ceilalți, tendință de retragere socială și nevoie constantă de apropiere față de angajații centrului. Copila prezintă dificultăți în autoreglarea emoțională, toleranță scăzută la frustrare și reticență în luarea deciziilor, ceea ce indică o percepție fragilă a propriei capacități de control asupra situațiilor. De asemenea, frica persistentă de repetare a evenimentelor traumatizante și hipervigilența reflectă un sentiment diminuat de siguranță în mediul social și emoțional.

Reieșind din tabloul psihologic al minorei *****, desemnat la momentul evaluării, au fost identificate simptome de stres posttraumatic determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatiche, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilență, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. De asemenea, copila manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Experiența privațiunii ilegale de libertate a afectat capacitățile cognitive ale copilului, manifestate prin productivitate scăzută a gândirii, tempoul de procesare lent, dificultăți pronunțate în utilizarea imaginației, probleme de concentrare, memorie difuză, slab diferențiată și ancorată temporal. Pe plan emoțional, se identifică anxietate accentuată, frică persistentă, hipervigilență, tendința de izolare socială, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate și accese de furie. În plan social, se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială, agresivitate verbală și fizică în situații frustrante, precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere față de angajații centrului.

Anticiparea și determinarea dezvoltării cognitive, emoționale și sociale ulterioare a minorei nu ține de competența evaluării psihologice.

Reieșind din expunerile minorei *****, aceasta resimte sentimente de frică și insecuritate în relația cu făptuitorul. De asemenea, prezintă frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatizante, sentimentul unui pericol nedefinit și neîncredere față de alte persoane.

Reieșind din tabloul psihologic desemnat în timpul ședințelor de evaluare și din expunerile minorei *****, s-a constatat că suferințele psihologice identificate sunt determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate, fapt care este în congruență cu manifestările afectiv-comportamentale prezentate pe parcursul evaluării. (Vol.V, f.d.184-191);

Raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore ***, din 13 octombrie 2025,** prin care s-a constatat că în cadrul evaluării psihologice particularitățile sferei afective ale minorei *****, desemnate la momentul evaluării, sunt determinate de un grad înalt

de anxietate, hipervigilență, reacții afective disproporționate și tendință de retragere socială. Se evidențiază insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție și atașament, capacitate redusă de autoreglare emoțională și toleranță scăzută la frustrare.

Reieșind din tabloul psihologic desemnat în timpul ședințelor de evaluare și din expunerile minorei ***** în raport cu evenimentele întâmplare, a fost identificat ca mecanism de manipulare abuzul de poziția de vulnerabilitate a copilului, vulnerabilitate exprimată prin condiții de creștere și dezvoltare nefavorabile, situația financiară precară a familiei, aflarea copilei într-o situație de risc, cu probabilitatea de separare de părinți și instituționalizare într-un centru de plasament. Totodată, făptuitorul a impus izolarea socială și restricția libertății, controlul asupra mediului fizic și asupra obiectelor personale, inducerea fricii și anxietății prin violență fizică, amenințări și intimidare, crearea confuziei temporale prin rutină monotonă, exploatarea relațiilor familiale pentru manipulare afectivă, precum și limitarea accesului la resurse și stimulii externi. Acestea, în complexitatea lor, i-au determinat minorei sentimentul accentuat de neputință, dependență și vulnerabilitatea psihologică.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al minorei *****, determinat la momentul evaluării, au fost constatate semne de traumă psihologică, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatiche, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilență, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. De asemenea, copila manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Reieșind din tabloul psihologic al minorei *****, desemnat la momentul evaluării, a fost identificată anxietate accentuată, frică persistentă, hipervigilență, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate și accese de furie. Se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială, agresivitate verbală și fizică în situații frustrante, precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere față de angajații centrului. Reacțiile puternice la experiențele simple, precum contactul cu natura, florile sau animalele, reflectă lipsa anterioară a accesului liber la stimulii normali ai mediului și dorința de libertate. Acestea, în complexitatea lor, în contextul izolării și controlului exercitat de făptuitor, indică o legătură directă între experiența traumatizantă și starea emoțională și comportamentală actuală a copilului.

Procesul de evaluare psihologică a minorei *****, identifică afectarea semnificativă a sentimentului de securitate și încredere al acesteia, urmare a acțiunilor de privare ilegală de libertate. Aceasta se manifestă prin nesiguranță relațional-afectivă, neîncredere în ceilalți, tendință de retragere socială și nevoie constantă de apropiere față de angajații centrului. Copila prezintă dificultăți în autoreglarea emoțională, toleranță scăzută la frustrare și reticență în luarea deciziilor, ceea ce indică o percepție fragilă a propriei capacități de control asupra situațiilor. De asemenea, frica persistentă de repetare a evenimentelor traumatizante și hipervigilență reflectă un sentiment diminuat de siguranță în mediul social și emoțional.

Reieșind din tabloul psihologic al minorei *****, desemnat la momentul evaluării, au fost identificate simptome de stres posttraumatic determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit,

frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), sentimentul retrăirii experienței traumatizante, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatiche, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilență, probleme de concentrare, irascibilitate și accese de furie exprimate prin agresiune verbală și fizică față de beneficiari), dificultăți de reactualizare a unor aspecte ale circumstanțelor cercetate. De asemenea, copila manifestă toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Experiența privațiunii ilegale de libertate a afectat capacitățile cognitive ale copilului, manifestate prin productivitate scăzută a gândirii, tempoul de procesare lent, dificultăți în utilizarea imaginației, probleme de concentrare, memorie difuză, slab diferențiată și ancorată temporal. Pe plan emoțional, a fost identificată anxietate accentuată, frică persistentă, hipervigilență, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate și accese de furie. În plan social, se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială, agresivitate verbală și fizică în situații frustrante, precum și nevoia constantă de siguranță și apropiere față de angajații centrului.

Anticiparea și determinarea dezvoltării cognitive, emoționale și sociale ulterioare a minorei nu țin de competența evaluării psihologice.

Reieșind din expunerile minorei *****, aceasta resimte sentimente de frică și insecuritate în relația cu făptuitorul. De asemenea, prezintă frică persistentă de repetare a evenimentelor traumatizante, sentimentul unui pericol nedefinit și neîncredere față de alte persoane.

Reieșind din tabloul psihologic desemnat în timpul ședințelor de evaluare și din expunerile minorei *****, s-a constatat că suferințele psihologice identificate sunt determinate de fapta de privațiune ilegală de libertate, fapt care este în congruență cu manifestările afectiv-comportamentale prezentate pe parcursul evaluării. (Vol.V, f.d.200-207);

Raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore ***ov din 16 octombrie 2025**, prin care s-a constatat că în cadrul evaluării psihologice, au fost identificate și constatate multiple mecanisme de manipulare și constrângere psihică și fizică aplicate asupra minorului *****ov, având ca scop supunerea și menținerea acestuia într-o stare de exploatare sexuală și implicare în acțiuni cu caracter sexual. Procesul a decurs în două etape distincte, după cum urmează:

Prima etapă, desfășurată în Bulgaria, a constatat în faza de grooming și manipulare emoțională, în care făptuitorul Dian Mitev a exploatat vulnerabilitatea specifică vârstei și fragilitatea socială a minorului. Ulterior, prin strategii subtile de manipulare psihologică, inducere a dependenței și crearea unei legături aparent de sprijin, făptuitorul a reușit să câștige încrederea minorului, să-i normalizeze acțiunile cu caracter sexual și să creeze o stare de supunere psihologică.

Următoarea etapă, petrecută în Republica Moldova, a reprezentat faza de control total și exploatarea sexuală continuă. După instaurarea dependenței psihologice, minorul a fost supus intimidării, violenței fizice și neglijării afective cronice. Prin izolarea progresivă, restrângerea autonomiei, supravegherea constantă și aplicarea amenințărilor subtile, făptuitorul Dian Mitev a menținut controlul asupra comportamentului și emoțiilor minorului. Aceste mecanisme au condus la inhibarea inițiativei, conformare și internalizarea fricii, consolidând astfel supunerea minorului la exploatarea sexuală prelungită.

Evaluarea psihologică a relevat că, la momentul comiterii faptelor, când minorul *****ov avea aproximativ 8 ani, capacitatea sa de înțelegere și evaluare a naturii abuzive a

experiențelor trăite era limitată, datorită stadiului de dezvoltare cognitivă și emoțională specifică vârstei. În acea perioadă, *****nu putea integra pe deplin implicațiile și consecințele acțiunilor făptuitorului, însă percepea clar disconfortul, frica și caracterul amenințător al situațiilor, manifestând reacții de respingere și evitarea contactului. Prin mecanisme de manipulare psihologică, intimidare și constrângere, autonomia minorului a fost diminuată semnificativ, ceea ce a redus capacitatea sa de a reacționa adaptativ și de a se proteja.

În prezent, în urma procesului de dezvoltare și în contextul evaluării psihologice, minorul dispune de resurse cognitive și afective adecvate nivelului său de vârstă, ceea ce îi conferă abilitatea de a conștientiza și exprima coerent circumstanțele traumatizante. *****poate structura și relata experiențele sale într-un mod logic și detaliat, identificând corect legătura cauzală între abuzurile suferite și impactul psihofiziologic resimțit. El demonstrează o capacitate reală de reflecție asupra trăirilor emoționale, inclusiv asupra efectelor pe termen lung ale traumei, ceea ce susține credibilitatea mărturiei sale și stabilitatea percepției sale asupra realității.

La momentul examinării, minorul *****ov nu a manifestat un grad sporit de sugestibilitate. Răspunsurile oferite au fost consecvente, realiste și în concordanță cu contextul experiențelor trăite, fără a evidenția exagerări, confabulații sau tendințe spre fantezie patologică. Testele psihologice aplicate susțin existența unui nivel adecvat de imaginație, specific vârstei, precum și o capacitate clară de diferențiere între realitate și imaginație.

Ca urmare a acțiunilor întreprinse de făptuitorul Dian Mitev, minorul *****ov a suferit o traumă psihologică severă, cu un grad ridicat de traumatizare. Aceasta se manifestă prin simptome caracteristice tulburării de stres posttraumatic (PTSD), inclusiv intruziuni mentale cum ar fi: amintiri involuntare, flashback-uri și coșmaruri, evitarea persoanelor, locurilor și situațiilor asociate cu trauma, precum și un nivel crescut de anxietate și iritabilitate.

De asemenea, minorul prezintă dificultăți semnificative în reglarea emoțională, manifestate prin fluctuații afective, retragere emoțională și o imagine de sine fragilă, marcată de sentimente puternice de neputință și lipsă de control. Izolarea socială pronunțată, accentuată și de interdicția de a frecventa școala, se manifestă prin evitarea interacțiunilor sociale și dificultatea în stabilirea unor relații de încredere. Această izolare intensifică percepția negativă asupra mediului social și vulnerabilitatea psihologică a minorului.

Aceste manifestări indică un impact profund și complex asupra dezvoltării cognitive, emoționale și sociale a minorului *****ov, subliniind afectarea severă a stării sale psihice, ca urmare directă a expunerii prelungite la abuz / exploatare sexuală și condițiile restrictive impuse de făptuitorul Dian Mitev. (Vol.V, f.d.131-153);

Raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore *** Serghei din 31 octombrie 2025,** prin care s-a constatat că în cadrul evaluării psihologice, au fost identificate și constatate multiple mecanisme de manipulare și constrângere psihică și fizică aplicate asupra minorului ***** , cât și asupra mamei acestuia, ***** , având ca scop supunerea și menținerea acestuia la acțiuni cu caracter sexual și exploatare sexuală. Mecanisme de manipulare utilizate în raport cu mama minorului: Crearea imaginii de antrenor responsabil și protector și construirea unei relații de încredere aparentă (grooming parental). Mecanisme de manipulare utilizate în raport cu minorul: Crearea unei relații de dependentă emoțională (etapa de seducție afectivă). Exploatarea relației de prietenie cu *****. Izolarea și controlul progresiv. Normalizarea acțiunilor. Supunerea victimei prin alterarea stării de conștiință. Aceste constatări evidențiază intenția deliberată a făptuitorului Dian Mitev de a controla comportamentul minorului cu scopul de al supune acțiunilor cu caracter sexual și exploatării sexuale.

La momentul exploatării sexuale, minorul *****, în vârstă de 8 ani, nu avea capacitatea de a înțelege pe deplin natura și gravitatea comportamentelor abuzive, fiind influențat de presiunea și manipularea făptuitorului Dian Mitev. În prezent, ***** înțelege că a fost mințit și rănit emoțional de adultul în care avea încredere și că i-au fost făcute acțiuni inadecvate, în special legate de fotografii și comportamente inadecvate în raport cu el. Această conștientizare parțială corespunde nivelului său de dezvoltare cognitivă și emoțională și reprezintă începutul procesului de recunoaștere și integrare a abuzului la care a fost supus.

La momentul examinării, minorul ***** nu prezintă sugestibilitate crescută. Răspunsurile sale sunt coerente, realiste și conforme cu experiențele trăite, fără semne de exagerare, confabulare sau fantezie patologică. Rezultatele obținute la testele psihologice aplicate confirmă un nivel de imaginație adecvat vârstei și o capacitate clară de a diferenția între realitate și fantezie.

Evaluarea psihologică a constatat că minorul ***** a fost afectat emoțional de acțiunile abuzive la care a fost supus de către făptuitorului Dian Mitev. La momentul exploatării sexuale, minorul nu a conștientizat pe deplin natura și gravitatea abuzului, fiind manipulat și sedat, iar în prezent manifestă blocaje emoționale, dificultăți de concentrare, scăderea energiei și conflicte interne legate de trădarea încrederii în făptuitor.

Aceste elemente indică o traumă psihologică semnificativă, cu risc de intensificare pe măsură ce minorul va înțelege și va conștientiza complet caracterul abuziv al experiențelor trăite. (Vol.V, f.d.161-175);

Raport de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3371 din 12 septembrie 2025 și anexa nr.2, prin care s-a stabilit următoarele concluzii:

În datele extrase din telefonul mobil „Motorola” de model „XT2091-3” cu numărul de serie: *******(DM1)** cu dispozitivul de stocare a informației de tip „microSD” de model „Samsung” cu capacitatea de 256 Gb, **(DSI1)** inserat, ridicat în cadrul percheziției corporale de la cet. Mitev Dian Dragomir, a.n. *****, au fost depistate instalate aplicațiile predestinate gestionării mijloacelor financiare: „Bulbank Mobile” și „Satispay” (rubrica „Analyzed Data / Application / Installed Applications”), însă date referitoare la tranzacțiile efectuate sau conturile asociate acestora nu au fost depistate (accesați fișierul „CellebriteReader.exe” din directoriul „Date DM1”, anexa nr.2).

În datele extrase din telefonul mobil „Energizer” de model „E242S” cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: *******(DM2)**, precum și în sistemele de fișiere a purtătorului optic de stocare a informației „Omaga” de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb., **(POSI)**, a dispozitivului de stocare a informației „Sony” de model „Memory Stick PRO Duo” cu capacitatea de 8 Gb. **(DSI2)** și a dispozitivului de stocare a informației „Sony” de model „SF-16C4” cu capacitatea de 16 Gb. **(DSI3)** nu au fost depistate aplicații instalate.

În cartela nanoSIM a operatorului „Orange” cu numărul identificador ICCID: *******(SIM1)** extrasă din DM1 și în cartela microSIM a operatorului „IDC” cu numărul identificador ICCID: ***** **(SIM2)** extrasă din DM2, nu au fost depistate datele solicitate.

În datele extrase din **DM1** au fost depistate 85 chat-uri ce conțin 12 718 mesaje, inclusiv prin intermediul aplicațiilor „Skred” și „Viber” (rubrica „Analyzed Data / Messages”), de asemenea au fost depistate 824 fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate capturi de ecran a mesajelor (rubrica „Analyzed Data / Media / Images / Screenshots”) însă calificarea acestora ca informații referitoare la tranzacții financiare nu intră în competența-expertului.

Prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele depistate împreună cu metadatele lor: denumirea, capacitatea, data creării / accesării /

modificării, calea, suma HASH și altele, au fost anexate la raport în format electronic (Anexa nr.2). Pentru vizualizare, accesați fișierul „CellebriteReader.exe” din directoriul „Date DM1”.

În datele extrase din DM1 au fost depistate 1 183 fișiere grafice în conținutul cărora se observă persoane dezgolite, imagini ale organelor sexuale, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor, prin urmare, acestea au fost anexate la raportul de expertiză judiciară, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

De asemenea este de menționat că din totalul fișierelor grafice menționate supra, au fost depistate 42 fișiere pe calea: „EXTRACTION_FFS.zip/data/data/mobi.skred.app/cache/” - folder folosit de aplicația „Skred” pentru stocarea fișierelor cache.

În datele extrase din DM1 au fost depistate date informatice referitoare la spațiul Google asociat precum și credențialele de logare a utilizatorului „*****”, prin urmare, au fost extrase toate datele informatice disponibile pe spațiul cloud depistat. Pentru vizualizarea datelor extrase, accesați fișierul „Report.html” din directoriul „Date Cloud_DM1”, anexa nr.2, format electronic. (Vol.VI, f.d.33-44);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectelor din 06 octombrie 2025, potrivit căruia obiectul examinării îl reprezintă dispozitivul de stocare a informației de tip USB, de model „Transcendent” cu numărul de serie: ***** , cu capacitatea de 64 GB, anexă nr.2 la raportul de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3371 din 12 septembrie 2025.

Prin examinare s-a constatat, că în datele extrase din telefonul mobil „Motorola” de model „XT2091-3” cu numărul de serie ***** (*în continuare DM1*), cu dispozitiv de stocare a informației de tip microSD, cu capacitatea de 256Gb inserat (DS1), s-a stabilit că DM1 are numerele de IMEI 1:***** și IMEI 2: *****.

Subsecvent, în datele extrase din DM1 au fost depistate 57 014 imagini, potrivit imaginii înserate și reflectate în prezentul proces-verbal.

Din totalul imaginilor depistate, în conținutul a 1183 fișiere grafice sunt reprezentate persoane de gen masculin asemănătoare copiilor; persoane de gen masculin vizual copii dezgoliți, culcați pe un pat, în stare inconștientă; organele sexuale a persoanelor de gen masculin vizual asemănătoare copiilor; acțiuni de atingere a diferitor părți ale corpului persoanelor minore (organului genital, feselor) cu mâinile sau organul genital; introducerea organului viril în orificiul anal al persoanei minore.

La vizualizarea celor 1 183 fișiere grafice, se relevă că **62** sunt fișiere care nu conțin pornografie infantilă, iar 1 121 de fișiere foto reprezintă pornografie infantilă, în conținutul acestora este reprezentată partea vătămată minoră identificată ***** , cît și alți copii neidentificați cu vârsta cuprinsă între 5-7 ani,

La efectuarea examinării clonei criminalistice a **DM1** raportat cu Baza de date internațională privind identificarea victimelor exploatării sexuale a copiilor precum și a abuzatorilor, administrată de OIPC ”Interpol” – în continuare baza **ICSE**, dar și Sistemului Informațional Protecția Copiilor, s-au identificat următoarele:

Astfel, au fost examinate, fișiere foto alese aleatoriu din totalul fișierelor identificate pe clona dispozitivului mobil de tip „Motorola Moto G9 Power”, de model „XT2091-3”, fiind constatate următoarele:

1. Fișier foto cu denumirea: „f46691783a120d48d4528105105ab4b856a356a1017de9063e4a381705d6e9c3”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear”, a fost modificat la data 22.06.2025 ora 02:31:21 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat sunt reprezentate două persoane, vizibil minore, aproximativ 5-7 ani, care se află într-o încăpăre, culcați pe pat acoperit cu o plapumă de culoare cafenie, aparent într-o stare de inconștiență. Una din persoanele minore este poziționat culcat pe partea stângă, pe pat, fiind complet acoperită cu un cearșaf de culoare roz-alb-bej, cu trandafiri de culoare roz. A doua persoană minoră, de gen masculin, la fel este situată pe același pat, poziționată pe burtă, cu ochi închiși, capul puțin întors spre dreapta, și culcat pe o pernă, de culoare roz-alb-bej, cu un print de trandafiri de culoare roz. Totodată, minorul este complet dezgolit, acesta a fost identificat ca fiind ***** fiind expus orificiul anal al acesteia, la fel este atins în zona feselor cu mâna de către o persoană, posibil de gen masculin, majoră, care nu este complet vizibilă în imagine.

De menționat că, persoana minoră reprezentată în imagine, care este complet dezgolită, are pe partea internă a coapsei stângi, în porțiunea superioară, o mică pată pigmentată - aluniță.

2. Fișier foto cu denumirea „9a7d0b4dd8471ee44d06bf418f991b835da0dce419301619cf60c74c81de914c”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear”, a fost modificat la data 14.07.2025 ora 04:10:48 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat este reprezentată o persoană de gen masculin, vizibil minoră, aproximativ 5-7 ani, poziționat pe spate, fața minorului nu este vizibilă dar fiind complet dezgolit și cu organul genital expus. Totodată, persoana minoră este abuzată de către o persoană de gen masculin, vizibil majoră, care realizează penetrarea anală al minorului și își introduce organului genital în orificiul anal al minorului.

De menționat că, persoana minoră, reprezentată în imagine, are pe partea internă a coapsei stângi, în porțiunea superioară, o mică pată pigmentată - aluniță. În rezultat stabilindu-se că acesta este *****.

3. Fișier cu denumirea 2b10b80347ad0d606635b03dcb*****a2277442e8766690dff4b538c301a9f4a5”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear” a fost modificat la 14.07.2025, ora 04:10:55 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat este reprezentat copilul *****, poziționat pe spate, dezgolit și cu organul genital expus. Totodată, minorul ***** este abuzat sexual de către o persoană de gen masculin, care realizează penetrarea anală, prin introducerea membrului viril în orificiul anal al copilului. La fel, copilul ***** se observă că este inconștient.

Este de menționat că, copilul ***** are pe partea internă a coapsei stângi, în porțiunea superioară, o mică pată pigmentată - aluniță.

4. Fișier foto cu denumirea „6d397e3c23f5c46b3e18f67d624da7382bcbcl8df3bdc425ac2735b0f05401e”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear”, a fost modificat la data 14.07.2025 ora 04:11:42 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat este reprezentat minorul *****, care se află într-o încăpăre, poziționat culcat pe spate, pe un pat de culoare cafeniu deschis, fiind complet dezgolit și cu ochi închiși, aparent într-o stare de inconștiență. Totodată, picioarele minorului sunt ridicate cu o mână, a unei persoane necunoscute, posibil de gen masculin, astfel încât apare în plan principal organul genital și zona anală al minorului.

5. Fișier foto cu denumirea „412f7d880ec77629e2733ecd35882b603ae804d29613db19c1e8e2c7835fae8”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear”, a fost modificat la data 30.06.2025 ora 03:06:28 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat este reprezentat minorul *****, care se află într-o încăpăre, poziționat culcat pe spate, pe un pat cu cearșaf de culoare cafeniu deschis, fiind cu ochi închiși, aparent într-o stare de inconștiență și cu partea de sus a corpului acoperită cu o cuvertură de culoare roz-alb-bej, cu un print de trandafiri de culoare roz. Totodată partea de jos a corpului minorului este complet dezgolită, cu organul genital expus, fiind abuzat de către o persoană de gen masculin, vizibil majoră care își introduce organul genital în orificiul anal al minorului.

În imagine, se observă pe partea internă a coapsei stângi, în porțiunea superioară- alunița.

6. Fișier foto cu denumirea „395750aa68df5bf20338c3eadede5c3412c196356cca2026587e0105b6502351”, conform raportului generat de aplicația „Lace Blue Bear”, a fost modificat la data 09.06.2025 ora 07:24:45 AM EEST, având următoarea cale de acces „/data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache”.

În fișierul menționat este reprezentată o persoană de gen masculin, vizibil minoră, *****, care se află într-o încăpăre, culcat pe spate, pe un pat de culoare cafeniu deschis, cu ochi închiși, fiind îmbrăcat într-un tricou de culoare portocalie, pe care este desenat un munte și lenjerie de corp de culoare verde deschis cu inscripția „BOY HAPPY UO”. Totodată, o persoană necunoscută, posibil gen masculin, a cărei este vizibilă doar mâna și care îl dezbracă pe persoana minoră de lenjerie intimă, în plan principal este reprezentat organul genital al minorului.

Conform metadatelor dispozitivului mobil în litigiu cele 1 121 fișiere foto care potrivit Sistemului Informațional Protecția Copiilor fac parte din categoria pornografiei infantile, sunt stocate pe spațiul de stocare a Dispozitivului Mobil de tip „Motorola Moto G9 Power”, de model „XT2091-3”, pe următoarele căi a sistemului de acces la fișiere:

- /data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache

- /data/data/mobi.skred.app/cache/image_manager_disk_cache

La fel, fișiere ce reprezintă pornografie infantile au fost create în perioada 09.06.2025-15.07.2025.

Astfel, potrivit examinării și Sistemului Informațional Protecția Copiilor, fișierele descrise mai sus se atribuie la categoria pornografie infantilă - categoria 1 (Category: 1 - Child Pornography). De menționat că anterior aceste fișiere nu au fost depistate de organele de drept ale altor state, acesta nu a fost posibil de identificat cu ajutorul bazei de date ICSE, astfel nu a fost posibil de extras un raport.

Totodată se menționează faptul că categoria de calificare a fișierelor, se efectuează în regim automat de către Sistemul Informațional Protecția Copiilor și a bazei de date ICSE, iar datele depistate nu pot fi expuse modificărilor manuale Raportul de imagini fiind generat automat. Pentru claritatea clasificării categoriilor specificate s-a anexat clasamentul internațional de calificare (imaginea căruia a fost înserat și reflectat în prezentul proces-verbal).

Informația extrasă din dispozitivele menționate mai sus este inclusă în Raport fișiere foto din 06.10.2025, generat prin sistemul „Lace” soft integrat în baza „ICSE”, și se anexează la procesul-verbal fiind împachetat și sigilat în plic de culoare alb, cu inscripția „Anexa nr 1”, cu semnătura participanților.

Pe clona telefonului mobil de tip „Energizer” de model „E242S”, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile;

Pe clona dispozitivului de stocare a informației „Sony”, de model „Memory Stick PRO Duo”, cu capacitatea de 8 GB, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile;

Pe clona dispozitivului de stocare a informației „Sony”, de model „SF-16C4”, cu capacitatea de 16 GB, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile;

Pe clona dispozitivului de stocare a informației „Omega”, de tip CD-R, cu capacitatea de 700 MB, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile. (Vol.VI, f.d.47-56);

Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a obiectului din 07 octombrie 2025 – prin care au fost supuse cercetării 1 121 fișiere grafice depistate și extrase din telefonul mobil „Motorola” de model „XT2091-3” cu numărul de serie *****. În cele 1121 de fișiere grafice, este reprezentată partea vătămată minoră identificată *****, cît și alți copii cu vîrsta cuprinsă între 5-7 ani, care urmează a fi identificați de către organul de urmărire penală.

Conform metadatelor dispozitivului mobil în litigiu cele 1121 fișiere foto care potrivit Sistemului Informațional Protecția Copiilor fac parte din categoria pornografiei infantile, sunt stocate pe spațiul de stocare a Dispozitivului Mobil de tip „Motorola Moto G9 Power”, de model „XT2091-3”, pe următoarele căi a sistemului de acces la fișiere:

- /data/data/com.google.android.apps.photos/cache/glide_cache
- /data/data/mobi.skred.app/cache/image_manager_disk_cache

La fel, s-a stabilit că fișiere grafice au fost efectuate/modificate în diferite zile, în perioada lunilor iunie -iulie 2025, după cum urmează: 09.06.2025- 26 fișiere grafice; 11.06.2025- 2 fișiere grafice; 16.06.2025 – 12 fișiere grafice; 22.06.2025 – 428 fișiere grafice; 23.06.2025- 64 fișiere grafice; 24.06.2025-1 fișier grafice; 25.06.2025- 3 fișiere grafice;30.06.2025 -274 fișiere grafice; 01.07.2025- 7 fișiere grafice; 02.07.2025-19 fișiere grafice; 09.07.2025 -7 fișiere grafice; 14.07.2025-271 fișiere grafice; 15.07.2025 – 17 fișiere grafice.

Potrivit metadatelor, se relevă doar datele când au fost modificate imaginile, nu și cînd au fost create. Însă, din declarațiile martorului *****, mama copilului *****, se constată că în perioada lunilor iunie -iulie 2025, în zilele de odihnă copilul ei mergea în ospetie la ***** care locuia cu învinutul Mitev Dian în ap.*****, or.Bender, unde se juca împreună cu *****și alți copii și ulterior rămânea peste noapte.

În același context, din conversațiile păstrate în telefonul mobil a cet. ***** pe care le-a purtat cu Mitev Dian, se constată mai multe mesaje: data de 09.06.2025 – cînd ***** îl întreabă pe Mitev dacă ***** se pregătește să vină acasă; la datele de 16.06.2025 și 23.06.2025 sunt mesaje similare cu cel din 09.06.2025 și s-a mai fost stabilit un mesaj din 13.07.2025 prin care Mitev Dian îi trimite o poză cu mai mulți copii care se joacă la tobogan.

Astfel, din analiza metadatele, cînd au fost modificate fișierele grafice, data de 09.06.2025 – este zi de luni, 11.06.2025 – zi de miercuri, 16.06.2025 – zi de luni, 22.06.2025- zi de duminică, 23.06.2025 – zi de luni, 24.06.2025- zi de marți, 25.06.2025- zi de miercuri; 30.06.2025 – zi de luni; 01.07.2025 – zi de marți; 02.07.2025- zi de miercuri; 09.07.2025 – zi de miercuri; 14.07.2025 – zi de luni și 15.07.2025- zi de marți.

În context, se relevă că ***** a dormit la domiciliul lui Mitev Dian la data de 08.06.2025 (zi de duminică), 15.06.2025 (zi de duminică), 22.06.2025 (zi de duminică) și 13.07.2025 (zi de duminică), împrejurări care sunt confirmate prin conversațiile dintre numita ***** și învinutul Mitev Dian. Lipsesc date din 29.06.2025, însă potrivit metadatelor sunt fișiere care au fost modificate pe 30.06.2025, 01.07.2025, 02.07.2025.

Totodată, analiza celor 1121 de fotografii indică faptul că imaginile au fost realizate în ap.*****, or.Bender, mobilierul, așternuturile de pe pat și interiorul locuinței corespunzând cu

cele constatate în cadrul cercetării la fața locului din 23.07.2025, conform fototabelului anexat la procesul-verbal.

În conținutul fișierelor grafice cum s-a menționat mai sus apare copilul ***** cât și alți copii. La fel, în unele fișiere deși nu se vede fața copilului în acestea se identifică anume ***** , care pe piciorul stâng are o aluniță de aprox.1-2 mm, rotundă, de culoare maro închisă, care este localizată pe partea lateral a coapsei superioare, imediat după fesă, în apropierea pliului fesier. La fel, se relevă din conținutul fișierelor grafice că în privința copilului ***** au fost comise acte de viol, prin penetrare anală, introducerea organului viril în cavitatea anală a copilului. De asemenea, au fost comise în privința acestuia acte cu caracter sexual, prin atingerea de către abuzator cu mâinile și organul său viril a organului genital al copilului, orificiula anal cât și alte părți ale corpului. Se reține că aceste acțiuni ilegale sunt captate în fișiere grafice ce datează din 22.06.2025, 30.06.2025, 14.07.2025 și respectiv 15.07.2025. Totodată, în fișierele grafice sunt reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscene.În fișierele în care se văd copiii, aceștia sunt inconștienți.

La fel, în fișierele grafice nu se observă fața persoanei care le produce și care comite actele sexuale în raport cu copiii, acesta pozând doar de la gât în jos, dezgolit, însă pe corpul acestuia în zona abdomenului partea stângă se observă două alunițe de formă rotundă amplasate vertical, cu diametrul de aprox. 2mm, la o distanță una de alta de aprox. 2cm, iar în zona ombilicului partea dreaptă se observă mai multe alunițe de dimensiuni diferite, în baza acestor semne abuzatorul fiind posibil de identificat.

De asemenea, pe pat se observă o sticlă posibil cu lichid, care este utilizată de către abuzator la comiterea actelor de natură sexuală, or pe corpul copiilor în zona genitală și a orificiului anal se observă urme ale acesteia. (Vol.VI, f.d.57-150);

Raport de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3537 din 17 septembrie 2025 și anexa nr.2, prin care s-a stabilit următoarele concluzii:

În datele extrase din tableta „ALLDOCUBE” de model „T1020” (DM1), în datele extrase din tableta „Lenovo” de model „Lenovo TAB 2 A7-30DC” (DM3), în datele extrase din tableta „Lenovo” de model „TAB 2 A7 30DC” cu numărul de IMEI: ***** și numărul de serie: ***** (DM4), în datele extrase din „Lenovo” de model „TB-7305X” cu numărul de IMEI: 861235041991720 și numărul de serie: ***** (DM5) și în datele extrase din tableta „Lenovo” de model „TB-7305X” cu numărul de IMEI: ***** și numărul de serie: ***** (DM6) nu au fost depistate aplicațiile menționate.

În datele extrase din dispozitivul de stocare a informației de tip microSD „Hama” cu capacitatea de 16Gb (DSI) extras din DM3, în cartela nanoSIM a operatorului „IDC” cu numărul identicator ICCID: ***** (SIM1) extrasă din DM1, în cartela nanoSIM a operatorului „A1 BG” cu numărul identicator ICCID: ***** (SIM2) extrasă din DM3, în cartela nanoSIM a operatorului „A1 BG” cu numărul identicator ICCID: ***** (SIM3) extrasă din DM4, în cartela nanoSIM a operatorului „Orange” cu numărul identicator ICCID: ***** (SIM4) extrasă din DM5, nu se instalează aplicații.

A extrage datele din tableta de culoare neagră, cu un sticker aplicat pe partea verso, cu inscripția „4GLTE” (DM2) nu a fost posibil, din motiv că tableta prezentată spre examinare nu a fost posibil de boot-at sau de accesat memoria acesteia.

În datele extrase din DM1 au fost depistate 180 fișiere grafice, în datele extrase din DM5 au fost depistate 3 fișiere grafice și în datele extrase din DM6 au fost depistate 3 fișiere grafice, în conținutul cărora sunt vizibile acte, documente, înscrisuri, ce se presupune că ar avea importanță pentru cauza penală. Prin urmare datele depistate împreună cu metadatele lor

disponibile (denumirea, capacitatea, data creării / accesării / modificării, calea, suma HASH și altele) au fost adăugate în rubrica „Tags / întrebarea nr.3” pentru ulterioara calificare de către organul de urmărire penală (accesați fișierele „CellebriteReader.exe” din directoriile „Date DM1”, „Date DM5” și „Date DM6”).

În datele extrase din DM3, DM4 și DSI nu au fost depistate datele informatice solicitate, iar în cartelele SIM1- SIM4 nu se stochează fișiere grafice.

În datele extrase din DM1 au fost depistate 192 chat-uri ce conțin 29 533 mesaje, inclusiv prin intermediul aplicațiilor „Skred”, „Telegram” și „Viber” (rubrica „Analyzed Data / Messages”), de asemenea au fost depistate 40 fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate capturi de ecran a mesajelor (rubrica „Tags/Chats”).

În datele extrase din DM4 au fost depistate 11 chat-uri (6 șterse) ce conțin 23 mesaje (rubrica „Analyzed Data/Messages”).

În datele extrase din DM5 au fost depistate 120 chat-uri (4 șterse) ce conțin 3 144 mesaje, inclusiv prin intermediul aplicațiilor „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” (rubrica „Analyzed Data/Messages”), de asemenea au fost depistate 5 fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate capturi de ecran a mesajelor (rubrica „Tags/Chats”).

În datele extrase din DM6 au fost depistate 5 chat-uri (2 șterse) ce conțin 6 mesaje (rubrica „Analyzed Data/Messages”), de asemenea au fost depistate 12 fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate capturi de ecran a mesajelor (rubrica „Tags/Chats”).

În datele extrase din DM6 au fost depistate 5 chat-uri (2 șterse) ce conțin 6 mesaje (rubrica „Analyzed Data/Messages”), de asemenea au fost depistate 12 fișiere grafice în conținutul cărora pot fi vizualizate capturi de ecran a mesajelor (rubrica „Tags/Chats”).

În datele extrase din DM1 au fost depistate 41 de fișiere grafice în conținutul cărora se observă persoane vizual asemănătoare copiilor, prin urmarea, acestea au fost anexate la raportul de expertiză judiciară împreună cu „metadatele lor: denumirea, capacitatea, data creării / accesării / modificării, calea, suma HASH și altele, în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală (selectați rubrica „Tags/Evidence”, accesând fișierul „CellebriteReader.exe” din directoriul „Date DM1” (Anexa nr.2).

În datele extrase din DM1, DM3, DM4, DM5 și DM6 au fost depistate date informatice referitoare la spațiile Google asociate precum și credențialele de logare a utilizatorilor „dubrava.world@gmail.com”, „*****”, „dronisok@gmail.com” prin urmare, prin intermediul programului criminalistic „Cellebrite Inseyets Physical Analyzer”, au fost extrase toate datele informatice disponibile pe spațiile cloud depistate (accesați fișierul „Report.html” din directoriul „Date Cloud”).

În datele extrase din DSI, SIM1-SIM4, nu au fost depistate datele informatice ce ar conține informațiile solicitate.

În datele extrase din DM1, DM3, DM4, DM5, DM6, SIM1-SIM4 și DSI nu au fost depistate datele Informatice ce ar conține informațiile solicitate.

În datele extrase din DM1, DM3, DM4, DM5, DM6, SIM1-SIM4 și DSI nu au fost depistate informațiile solicitate.

Pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, toate datele extrase din DM1, DM3, DM4, DM5, DM6, SIM1-SIM4 și DSI au fost anexate la raportul de expertiză în format electronic pe 3 purtători optici de stocare a informației de tip DVD+R DL cu capacitatea de 8,5 Go și un purtător optic de stocare a informației de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Go (Anexa nr.2). (Vol.VI, f.d.152-159);

Raport de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3536 din 21 octombrie 2025 și anexa nr.2, prin care s-a stabilit următoarele concluzii:

În datele extrase din telefonul mobil „Samsung” de model „SM-J530F/DS” cu numărul de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****și numărul de serie: ***** (DM1), în datele extrase din telefonul mobil „Nokia” de model „TA-1033” cu numărul de IMEI indicat pe suportul pentru cartela SIM: ***** (DM2), în datele extrase din telefonul mobil „Lenovo” de model „A1000” cu numărul de IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** și numărul de serie: ***** (66) (DM3), în datele extrase din telefonul mobil „Lenovo” de model „A1000” cu numărul de IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** și numărul de serie: HA0PJ644(66) (DM4), în datele extrase din telefonul mobil „Lenovo” de model „A1000” cu numărul de IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** și numărul de serie: ***** (66) (DM5), în datele extrase din dispozitivul de stocarea a informației de tip microSD „SanDisk” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI1) depistat pe carcasa DM5 și în datele extrase din dispozitivul de stocarea a informației de tip microSD cu inscripția „C04G TAIWAN” și capacitatea de 4 Gb. (DSI2) depistat pe carcasa DM8 prezentate spre examinare, nu au fost depistate aplicațiile menționate, iar în cartela SIM a operatorului „A1 BG” cu numărul identificador ICCID: ***** (SIM) nu se instalează aplicații.

A extrage datele din telefonul mobil „Samsung” de model „i9300” cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** (DM6) nu a fost posibil deoarece acesta nu este identificat de către complexe criminalistice, prin urmare a fost efectuată o captură foto a ecranului acestuia cu datele depistate, și anume: un apel de ieșire.

A extrage datele din telefonul mobil „Alcatel” de model „4009X” cu numărul de IMEI: ***** (DM7) și din telefonul mobil „Nokia” de model „RM-922” cu numărul de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****și numărul de serie: 059V531 (DM8) nu a fost posibil din motiv că acestea nu se activează la apăsarea butonului de pornire/oprire.

În datele extrase din DM1 au fost depistate 15 scrisori în poșta electronică „*****” (rubrica „Analyzed Data/Messages”). Însă calificarea acestora ca informații referitoare la tranzacții financiare nu intră în competența expertului.

Pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, toate datele extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM5, SIM, DSI1 și DSI2, precum și captura foto ce conține apelul de ieșire depistat în DM6, au fost anexate la raport în format electronic pe 2 purtători optici de stocare a informației de tip DVD+R DL cu capacitatea de 8,5 Go. (Anexa nr.2). (Vol.VI, f.d. 164-171);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a obiectului din 28 ianuarie 2026-fiind supuse cercetării datele extrase din 10 dispozitive (ridicate în cadrul urmăririi penale) conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3536 din 21.10.2025, stocate pe 2 purtători optici de stocare a informației de tip ”DVD+R DL” cu capacitatea de 8,5 Go, și anume din telefonul mobil **”Samsung” de model ”SM-J530F/DS”** cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: *****și numărul de serie: *****, ce v-a fi denumit în continuare **DM1** (Acronimul expresiei ”Dispozitiv mobil”); telefonul mobil **”Nokia” de model ”TA-1033”** cu numărul de IMEI indicat pe suportul pentru cartela SIM: *****, în continuare **DM2**; telefonul mobil **”Lenovo” de model ”A1000”** cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: ***** și numărul de serie: ***** (66), în continuare **DM3**; telefon mobil **”Lenovo” de model ”A1000”** cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: ***** și numărul de serie: HA0PJ644(66), în continuare **DM4**; telefon mobil **”Lenovo” de model ”A1000”** cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: ***** și numărul de serie: ***** (66), în continuare **DM5**. De asemenea pe carcasa DM5 a fost depistat un dispozitiv de stocarea a informației de tip **microSD ”SanDisk”** cu capacitatea indicată de 16 Gb., în continuare **DSI1**

(acronimul expresiei "Dispozitiv de stocare a informației"); telefonul mobil "Samsung" de model "i9300" cu numărul de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în continuare DM6; telefonul mobil "Alcatel" de model "4009X" cu numărul de IMEI: 356868061827564, în continuare DM7. De asemenea pe carcasa DM7 a fost depistată o cartela SIM cu inscripție "A1" și numărul indicat pe ea: *****; telefon mobil "Nokia" de model "RM-922" cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: ***** și numărul de serie: 059V531, în continuare DM8. De asemenea pe carcasa DM8 a fost depistat un dispozitiv de stocare a informației de tip microSD cu inscripția "C04G TAIWAN" și capacitatea indicată de 4 Gb., în continuare DSI2.

În datele extrase din DM2, DM3, DM4, DM5, SIM, precum și a sistemelor de fișiere ale DSI1 și DSI2, nu au fost depistate conversații sau aplicații.

În datele extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM5, SIM, precum și în sistemele de fișiere ale DSI1 și DSI2, nu au fost depistate fișiere sau informațiile solicitate.

La fel, se cercetează informațiile extrase din cele 2 dispozitive de stocare a informațiilor (DM1 și DM6).

Astfel, în urma accesării informațiilor extrase din DM1 s-au identificat date din rubrica "User Accounts (15)" și "Emails (15)". În urma accesării rubricii "User Accounts (15)" s-a stabilit că sunt prezente 15 account-uri, conform cărora s-a stabilit că pe numele lui Dian Mitev este înregistrată poșta electronică "*****" (User ID *****). În urma accesării rubricii "Emails (15)" s-a stabilit că sunt prezente 15 mesaje transmise pe poșta electronică *****, creată de Dian Mitev, dintre care sunt instrucțiuni privind setarea unor configurații pe telefonul „Motorola moto g9” și pe dispozitivul „Lenovo Tab M7”.

În urma examinării DM6, se relevă în lista de apeluri, un apel de ieșire care a fost efectuat la 02.01.2015, ora 11:12, cu durata de 6 minute și 23 secunde, cu nr. +***** (Bulgaria), care din sursele deschise s-a stabilit că numărul este înregistrat după *****. (Vol.VI, f.d.174-180);

Raport de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3535 din 03 decembrie 2025 și anexa nr.2, prin care s-a stabilit următoarele concluzii:

În sistemele de fișiere ale: dispozitivului de stocare a informației de tip USB „GoodRAM” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI1), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Traxdata” cu capacitatea de 4 Gb. (DSI2), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Toshiba” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI3), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Transcend” cu capacitatea indicată de 32 Gb. (DSI4), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „GoodRAM” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI5), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Philips” cu capacitatea de 32 Gb. (DSI6), a dispozitivului de stocare a informației USB de culoare neagră, cu capacitatea de 4 Gb. (DSI7), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Philips” cu capacitatea de 32 Gb. (DSI8), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „maxell” cu capacitatea de 4 Gb. (DSI9), a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Eickemeyer” (DSI10) și a dispozitivului de stocare a informației de tip SD „Sony” cu capacitatea indicată de 64 Gb. (DSI14) extras din camera video „Sony” de model „HDR-CX410VE”, examinate în raportul dat, nu au fost depistate datele informatice solicitate.

La conectarea dispozitivului de stocare a informației de tip USB „GoodRAM” cu capacitatea indicată de 16 Gb. (DSI5) și a dispozitivului de stocare a informației de tip USB „Lexar” cu capacitatea indicată de 64 Gb. (DSI13) la dispozitivul „Tableau Forensic Imager” de model „TXT”, acestea nu au fost identificate, prin urmare nu a fost posibil de efectuat copia criminalistică a acestora.

Partițiile logice ale dispozitivului de stocare a informației de tip USB „DataTraveler 100 G3” cu capacitatea de 64 Gb. (DSI11) și a dispozitivului de stocare a informației de tip USB

„DataTraveler 100 G3” cu capacitatea de 32 Gb. (DSI12) sunt criptate prin intermediul „VeraCrypt”, prin urmare nu a fost posibil de identificat parola de decriptare a acestora.

În sistemul de fișiere al DSI6 au fost depistate 44 fișiere grafice, iar în sistemul de fișiere al DSI8 au fost depistate 39 fișiere grafice care conțin reprezentări ale documentelor ce se presupune că ar putea avea relevanță pentru cauza penală (rubrica „Tags/Documents”).

De asemenea în sistemele de fișiere ale DSI au fost depistate documente cu extensiile „.txt”, „.pdf”, „.doc”, etc. prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, acestea au fost anexate la raport în format electronic (rubrica „Documents”).

În sistemul de fișiere al DSI2 au fost depistate 8 fișiere video, în sistemul de fișiere al DSI6 au fost depistate 43 fișiere grafice, în sistemul de fișiere al DSI7 au fost depistate 5 fișiere video, în sistemul de fișiere al DSI8 au fost depistate 41 fișiere grafice, în sistemul de fișiere al DSI14 au fost depistate 4 fișiere grafice și 1 fișier video, în conținutul cărora se observă persoane dezgolite, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor.

A stabili dacă fișierele grafice și video depistate se atribuie la categoria CSAM (Child Sexual Abuse Material) nu intră în competența expertului, prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele depistate împreună cu metadatele lor: denumirea, capacitatea, data creării / accesării / modificării, calea, suma HASH și altele, au fost anexate la raport în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

Partițiile logice ale DSI11 și DSI12, sunt criptate prin intermediul „VeraCrypt”. Totuși, din motiv că parolă nu este cunoscută de către expert la momentul examinării, iar softurile criminalistice de care dispune SEI nu au identificat parola, nu a fost posibil de decriptat datele stocate pe DSI11 și DSI12.

În sistemele de fișiere ale DSI1, DSI2, DSI3, DSI4, DSI6, DSI7, DSI8, DSI9, DSI10 și DSI14 nu au fost depistate spații de stocare criptate, ascunse ori protejate prin parole sau alte metode de securizare, inclusiv prin aplicații de tip „hidden vault”, „secure folder”, „file locker” etc.

În urma procesării copiilor criminalistice ale DSI1, DSI2, DSI3, DSI4, DSI6, DSI7, DSI8, DSI9, DSI10 și DSI14, prin intermediul programului „Magnet Axion Process” cu opțiunea de restabilire a datelor, informația ștearsă a fost restabilită, fiind marcată ca „Carved” în rubrica „Recovery Method” în raportatele generate prin intermediul programului „Magnet Axion Examine”.

Prin urmare a fost anexată împreună cu materialele disponibile (denumirea, capacitatea, data creării / accesării / modificării, etc.). Pentru vizualizare, accesați fișierele „Report.html” din directoriile „Date DSI1”, „Date DSI2”, „Date DSI3”, „Date DSI4”, „Date DSI6”, „Date DSI7”, „Date DSI8”, „Date DSI9”, „Date DSI10” și „Date DSI14” (Anexa nr.2). (Vol.VI, f.d.182-189);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor din 11 decembrie 2025 – fiind supusă examinării informația depistată și extrasă din 14 dispozitive de stocare a informațiilor ridicate de la domiciliul lui Mitev Dian, stocate pe 4 purtători optici de stocare a informației: de tip „DVD+R DL” cu capacitatea de 8,5 Go, anexă la raportul de expertiză 34/23-R-3535 din 03.12.2025 și anume: dispozitivul de stocare a informației de tip USB „GoodRAM” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI1), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Traxdata” cu capacitatea de 4 Gb. (DSI2), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Toshiba” cu capacitatea de 16 Gb. (DSI3), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Transcend” cu capacitatea indicată de 32 Gb. (DSI4), dispozitivul de stocare a informației de tip USB

„GoodRAM" cu capacitatea de 16 Gb. (DSI5), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Philips" cu capacitatea de 32 Gb. (DSI6), dispozitivul de stocare a informației USB de culoare neagră, cu capacitatea de 4 Gb. (DSI7), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Philips" cu capacitatea de 32 Gb. (DSI8), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „maxell" cu capacitatea de 4 Gb. (DSI9), dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Eickemeyer" (DSI10) dispozitivul de stocare a informației de tip SD „Sony" cu capacitatea indicată de 64 Gb. (DSI14) din camera video „Sony" de model „HDR-CX410VE".

În urma cercetării, doar pe 5 dispozitive au fost identificate fișiere grafice/video, în conținutul cărora se observă persoane dezgolite, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor, după cum urmează: dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Traxdata" cu capacitatea indicate de 4 Gb (DSI2) – 8 fișiere video; dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Philips" cu capacitatea indicate de 32 Gb (DSI6) – 43 fișiere grafice; dispozitivul de stocare a informației de tip USB de culoare neagră cu capacitatea indicate de 4 Gb (DSI7) – 5 fișiere video; dispozitivul de stocare a informației de tip USB „Philips" cu capacitatea indicate de 32 Gb (DSI8) – 41 fișiere grafice; dispozitivul de stocare a informației de tip SD „Sony" cu capacitatea indicate de 4 Gb (DSI14) – 4 fișiere grafice și 1 fișier video, din care motiv, cercetarea se va axa anume pe fișierele video și grafice extrase din dispozitivele menționate.

Astfel, în urma accesării informațiilor extrase din DSI2 s-au identificat următoarele fișiere video ce prezintă interes:

- fișier video cu denumirea **"0009507_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 1 minută și 08 secunde. În înregistrarea video apare un băiețel de vârstă minoră, care este îmbrăcat doar în chiloței și care sub un cântec dansează în interiorul unei odăi.

- fișier video cu denumirea **"0009509_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 1 minută și 29 secunde. În înregistrarea video apar doi băieței minori, care sunt îmbrăcați doar în chiloței și care sub un cântec dansează în interiorul unei odăi. Unul din băieței este cel din înregistrarea video cu denumirea **"0009507_Carved"**.

- fișier video cu denumirea **"0009513_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 1 minută și 17 secunde. În înregistrarea video apar doi băieței și o fețiță de vârstă minoră, care sunt îmbrăcați doar în chiloței și care sub un cântec dansează în interiorul unei odăi

- fișier video cu denumirea **"0009536_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 3 minute și 51 secunde. În înregistrarea video apare un băiețel de vârstă minoră, care inițial este îmbrăcat, dar sub cântecul prezent se dezbracă de haina de sus pe care le rotește prin jur și o aruncă la podele, rămânând îmbrăcat doar în pantaloni și încălțat în adidași. Ulterior ridică de la podele un obiect lung și rotund cu care dansează sub muzică, inclusiv îl pune și printre picioare. Înregistrarea se face în interiorul unei încăperi, unde pe podele și pereți este gresie și faianță, inclusiv sunt și niște scări, posibil salon.

- fișier video cu denumirea **"0009555_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 1 minută și 12 secunde. În înregistrarea video apare un băiețel de vârstă minoră, care este îmbrăcat doar în chiloței și care dansează diferite figuri, iar persoana care filmează, comentează ceva într-o limbă străină. Înregistrarea se face în interiorul unei odăi. În odaie se mai observă și alte persoane care nu pot fi identificate. În timpul mișcărilor, minorul se întoarce cu spatele și coboară chiloței jos pe fund;

- fișier video cu denumirea **"0009589_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 1 minută și 21 secunde. În înregistrarea video apare un băiețel de vârstă minoră, care este îmbrăcat. Înregistrarea se efectuează în interiorul unei odăi. În înregistrare se mai află și două fete de vârstă minoră ce sunt îmbrăcate și se amuzează de comportamentul băiețelului.

Băiețelul sub un cântec dansează și se dezbracă de haine, pe care la arungă jos, rămânând doar în chiloței;

- fișier video cu denumirea **"0009612_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 27 secunde. În înregistrarea video apare un băiețel de vârstă minoră, care este îmbrăcat doar în chiloței și ciorapi, care dansează diferite figuri și ceva cântă într-o limbă străină. Înregistrarea se face în interiorul unei odăi.

- imaginea video cu denumirea **"0009678_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 30 secunde. Înregistrarea video se efectuează în interiorul unui vestiar, în care sunt prezenți mai mulți băieți de vârstă minoră, o parte din care se află în chiloței și se îmbracă/dezbracă de alte haine. Copii vorbesc în limba rusă.

În urma accesării informațiilor extrase din DSI6 s-au identificat mai multe fișiere grafice cu imaginea la copii și semnătura lui Mitev Dian, ce prezintă interes pentru cauza penală: 24 fișiere grafice cu imaginea la diferiți copii care înoată sub apă în bazin cu ochelari pe cap; 22 fișiere grafice cu imaginea la copii minori care se află în diferite încăperi și în diferite ipostaze

În urma accesării informațiilor extrase din DSI7 s-au identificat următoarele fișiere video ce prezintă interes pentru cauza penală:

- fișier video cu denumirea **"0000317_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 59 secunde. În înregistrarea video apar doi copii minori care discută în limba rusă, un băiețel și o fetiță care sunt îmbrăcați. Fetița intră într-o încăpere, după care iese înapoi. Băiețelul se joacă în fața înregistrării, după care își dezbracă chiloțelii și își arată organul genital;

- fișier video cu denumirea **"0000319_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 5 minute și 56 secunde. În înregistrarea video apare o fetiță minoră, care este îmbrăcată și un copilăș. Fetița în înregistrare se dezbracă și prezintă fundul și sânii;

- fișier video cu denumirea **"0000321_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 4 minute și 07 secunde. În înregistrarea video apar o fetiță și un băiețel minor, care sunt îmbrăcați în prezența la alți copii întrețin relații sexuale în formă normală și orală, iar ceilalți copii privesc cele întâmplate. Copii vorbesc în limbă străină;

- fișier video cu denumirea **"0000323_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 3 minute și 04 secunde. În înregistrarea video apar o fetiță și un băiețel minor, care sunt dezbrăcați total și se joacă pe un teren de joc, iar ulterior mai apare un băiețel dezbrăcat iar pe fundal este prezentă o melodie în limba străină. La începutul înregistrării este prezent textul **"BRAZIL BROTHERS AND SISTERS"**;

- fișier video cu denumirea **"0000325_Carved"** (vezi capturile de ecran de mai jos), are o durată de 2 minute și 10 secunde. În înregistrarea video apar o fetiță și doi băieți minori, care sunt dezbrăcați total și se află într-o cadă cu apă în baie;

În urma accesării informațiilor extrase din DSI8 s-au identificat aceleași fișiere grafice ca și în DSI6, precum și suplimentar și alte fișiere grafice cu imaginea la copii.

În urma accesării informațiilor extrase din DSI14 s-au identificat următoarele un fișierul video și 4 fișiere recuperate (carved).

Fișierul video prezintă interes pentru cauza penală, acesta are denumirea **"000000"** cu o durată de 3 minute și 11 secunde, care a fost creată la 23.06.2025. În înregistrarea video apare un băiețel minor (care potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că este minorul *****), care este dezbrăcat și doarme pe burtă pe un pat, iar pe corp este acoperit de la gât până la fese cu o plapumă. Picioarele sunt desfăcute și se observă fundul și organele genitale. În regiunea organelor genitale, plapuma de pe pat se observă că este umedă. Înregistrarea se efectuează din diferite poziții. Ulterior persoana care efectuează înregistrarea se apropie de copil și filmează

detaliat anumite părți ale corpului copilului, inclusiv desface cu degetele sale fesele copilului, și filmează orificiul anal al copilului. (Vol.VI, f.d.192-201);

Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-3538 din 16 decembrie 2025 și anexa nr.2, prin care s-au stabilit următoarele:

În sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice ”Hitachi” de model ”TS7SAA500” cu numărul de serie: *****și capacitatea de 500 Gb. (DSI1), al dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice ”Hitachi” de model ”TS7SAA500” cu numărul de serie: *****și capacitatea de 500 Gb. (DSI2) extrase din laptopul ”Toshiba” de model ”QOSMIO X500-11X” cu numărul de serie: *****; în sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației pe circuite Integrate de tip SSD ”Adata” de model ”ASU750SS-1TT” cu capacitatea de 1 To. (DSI3) extras din laptopul ”Dell” de model ”PP27LA” și în sistemul de fișiere al laptopului ”Toshiba” de model ”SATELLite click Mini L9W-B”, examinate în raportul dat, nu au fost depistate datele informatice solicitate.

În sistemul de fișiere al DSI3 au fost depistate documente cu extensiile ”.txt”, ”.pdf”, ”.doc”, etc. prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, acestea au fost anexate la raport în format electronic (selecțai rubrica ”Documents”, accesând cazul portabil ”OpenCase.exe” din directoriul ”Date DSI3”, anexa nr.2).

În sistemele de fișiere ale DSI1, DSI2, DSI3 și al laptopului ”Toshiba”, de model ”Sattelite Click MiniL9W-B”, nu au fost depistate datele informatice ce ar conține informațiile solicitate.

Totuși, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, din sistemele de fișiere ale DSI1, DSI3 și al laptopului ”Toshiba”, de model ”Sattelite Click Mini L9W-B” a fost exportat și anexat la raport, în format electronic, istoricul WEB (selecțai rubricile ”Istoric WEB” accesând cazurile portabile ”OpenCase.exe” din directoriile ”Date DSH” și ”Date DSI3”, precum și fișierul ”Report.html” din directoriul ”Date Toshiba”).

În sistemul de fișiere DSI1 au fost depistate conversații duse prin intermediul programului ”Skype” și „Gigatribe Chat”. De asemenea, în urma examinării conversațiilor depistate prin intermediul ”Gigatribe” sa constatat că au fost purtate discuții dintre utilizatorul ”*****” și utilizatorii: ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****”, ”*****” și ”*****” (rubricile ”Tags/Skype” și ”Tags/Gigatribe”).

În sistemul de fișiere al DSI2 au fost depistate conversații duse prin intermediul programului ”TorChat” (rubrica ”Tags/TorChat”).

În sistemul de fișiere al DSI3, au fost depistate conversații duse prin intermediul programului ”Discord” (rubrica ”Tags/Discord”).

Toate datele depistate în sistemele de fișiere ale DSI1-DSI3, descrise supra, au fost anexate la raport în format electronic pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală (accesai cazurile portabile ”OpenCase.exe” din directoriile ”Date DSH” și ”Date DSI3”, precum și fișierul ”Report.html” din directoriul ”Date Toshiba”).

În sistemul de fișiere al DSI1 au fost depistate 17 998 fișiere grafice și 12 fișiere video, în conținutul cărora se observă persoane dezgolite, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor.

A stabili dacă fișierele grafice și video depistate se atribuie la categoria CSAM (Child Sexual Abuse Material), nu intră în competența expertului, prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele depistate împreună cu metadatele lor: denumirea, capacitatea, data creării/accesării/modificării, calea, suma HASH și altele, au fost

anexate la raport în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

Pentru vizualizarea datelor descrise mai sus, selectați rubricile "Tags/Fișiere grafice" și "Tags/Fișiere video", accesând cazul portabil "OpenCase.exe" din directoriul "Date DSI1".

De asemenea, în sistemele de fișiere ale DSI1 și DSI3 au fost depistate informații referitoare la fișierele distribuite cu denumirile: *4yo_Jimmy_New_Year_Gift*, *5yo_Donbass_New_Year_Gift ff*, *(10yo_jap Boy Sucked fingered Dildoed Fucked by Man).mp4.jpg*, *9yo_Boy_Album*, *maksimka-11yo-cum-mouth.3gp*, *little hulk.mp4*, *uuu6 (06) Three young boys (9-11 yo) have fun.jpg*, precum și alte denumiri, ce se presupune că ar putea avea relevanță pentru cauza penală. Prin urmare, datele depistate au fost anexate la raport în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală (vezi rubricile "Gigatribe Shared Files", accesând cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSH" și "Date DSI3").

În sistemele de fișiere ale DSI2, DSI3 și a laptopului "Toshiba", de model "Sattelite Click Mini L9W-B", nu au fost depistate fișiere grafice sau video ce ar putea conține reprezentările indicate.

În sistemul de fișiere al DSI3 au fost depistate programele "AnyDesk" și "TeamViewer" (rubrica "Application Usage/Installed Programs"). Astfel, pentru AnyDesk a fost depistat ID-ul utilizatorului: *****, de asemenea au fost identificate 2 conexiuni de intrare cu ID-ul: *****și o conexiune de intrare cu ID-ul: 291739115 (vezi fișierul "connection_trace.txt", selectând rubrica "Documents/Text Documents"), iar pentru "TeamViewer" au fost depistate mai multe conexiuni de ieșire la ID-ul: 1896877667 pentru perioada de timp cuprinsă între 06-06-2023 și 21-01-2024 (vezi fișierul "Connections.txt", selectând rubrica "Documents/Text Documents").

În sistemul de fișiere al DSI3 a fost depistat programul "OpenVPN", însă date referitoare la configurațiile, jurnalele de utilizare, parole nu au fost depistate (vezi rubrica "Application Usage/Installed Programs").

În sistemul de fișiere al DSI1, nu au fost depistate programele menționate, însă au fost depistate înregistrări în registru "Shellbag" (reține informații despre folder-ele accesate de utilizator) care indică calea de accesare: "D:\Install\Software\OpenVPN\" și "C:\Program Files\OpenVPN\" (rubrica "Operating System/Shellbags"), precum și denumiri ale fișierelor ".txt" ce conțin cuvântul-cheie "VPN" distribuite prin intermediul "Gigatribe", ce se presupune că ar avea relevanță pentru cauza penală (rubrica "Gigatribe Shared Files").

În sistemul de fișiere al DSI2 a fost depistat fișierul "Tor.exe" (fișier executabil al browser-ului TOR), însă date referitoare la configurațiile, jurnalele de utilizare, parole nu au fost depistate (rubrica "Tags/Evidence").

Toate datele descrise mai sus au fost anexate la raport în format electronic pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

În sistemele de fișiere ale DSI1, DSI2, DSI3 și a laptopului "Toshiba", de model "Sattelite Click Mini L9W-B" nu au fost depistate spații de stocare criptate, ascunse ori protejate prin parole sau alte metode de securizare. Totuși, în sistemele de fișiere ale DSI1 și DSI3 a fost depistat programul "DiskCryptor" (program de criptare a discului, folosit pentru a proteja datele prin criptarea completă a partițiilor sau a întregului hard disk) însă date referitoare la configurații sau parole nu au fost depistate (vezi rubrica "Application Usage/Installed Programs" accesând cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSU" și "Date DSI3").

În urma procesării copiilor criminalistice ale DSI1, DSI2, DSI3 și a laptopului "Toshiba", de model "Sattelite Click Mini L9W-B", prin intermediul programului "Magnet Axiom Process"

cu opțiunea de restabilire a datelor, informația ștearsă a fost restabilită, fiind marcată ca "Carved" în rubrica "Recovery Method" în raportatele generate prin intermediul programului "Magnet Axiom Examine".

Prin urmare a fost anexată împreună cu metadatele disponibile (denumirea, capacitatea, data creării/accesării/modificării, etc.). Pentru vizualizarea datelor anexate, accesați cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSU" și "Date DSI3", precum și fișierele "Report.html" din directoriile "Date DSI2" și "Date Toshiba". (Vol.VI, f.d.203-211);

Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 11 februarie 2026-fiind supuse cercetării datele extrase din dispozitivul de stocare a informației pe discuri magnetice „Hitachi” de model „TS7SAA500” cu numărul de serie *****cu capacitatea de 500 Gb. (DSI1), al dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice „Hitachi” de model „TS7SAA500” cu numărul de serie ***** , cu capacitatea de 500 Gb. (DSI2) **extrase din laptopul „Toshiba” de model „QOSMIOX500-11X”** cu numărul de serie *****; din sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației pe circuite integrate de tip SSDadata,, de model ASUS750SS-1TT cu capacitatea de 1To (DSI3), extras din laptopul „Dell” de model „PP27LA”și în sistemul de fișiere al laptopului „Toshiba” de model „SATELLite click Mini L9W-B”, care prezintă importanță pentru cauza penală nr.2025050115.

Pe clona **dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice „Hitachi” de model „TS7SAA500” cu capacitatea de 500 Gb. (DSI1)**, au fost depistate **17 998 fișiere grafice și 12 fișiere video**, în conținutul cărora se observă persoane dezgolate, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor.

În continuare, la examinarea manuală a fișierelor grafice și video indicate mai sus, au fost depistate **678 fișiere foto și 5 fișiere video** care fac parte din categoria pornografiei infantile.

Fiind examinate fișiere grafice, s-a stabilit că **158 de imagini** au fost produse în aceiași încăpere și apar aceiași copii minori, care la moment nu au fost identificați de către organul de urmărire penală. Iar în 8 fișiere grafice din acestea, se observă învinuitul Mitev Dian.

La fel, în urma examinării clonei dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice „Hitachi” de model „TS7SAA500” cu capacitatea de 500 Gb. (DSI1), prin intermediul programului *Magnet Axiom Examine, Portable Case*, au fost identificate date informatice generate de activitatea de navigare pe internet realizată de pe acest dispozitiv.

Astfel, a fost identificată accesarea domeniului/paginii web *audrte.com*, fapt confirmat prin existența unor date informatice stocate automat de browserul *Google Chrome*, respectiv fișiere de tip cookie.

Din analiza acestor date rezultă că, la data de **28.03.2024**, dispozitivul a inițiat o conexiune la rețeaua de internet, conexiune în cadrul căreia a fost utilizată adresa **IP 80.94.250.144**, adresă care apare asociată activității de navigare identificate. Se constată că IP dat este înregistrat și gestionat de compania INTERDNESTRKOM, Sovmestnoe Zakrytoe Aktsionernoe Obshchestvo, conform bazei RIPE Database Query.

Utilizând baza de date polițienească „ICACCOPS”, s-a constatat că în perioada de la 15.03.2024, ora 11:59 UTC (ora 13:59 RM) până pe data de 13.05.2025, ora 07:37 UTC (ora 10:37 RM), utilizatorul adresei **IP: 80.94.250.144**, a distribuit în rețeaua „Bittorrent” și „EMULE”, **4 640 de fișiere foto și video** ce fac parte din categoria pornografiei infantile.

În continuare, fiind examinată clona sistemului de fișiere al **DSI1** au fost depistate conversații duse prin intermediul programul „Gigatribe Chat”, stabilindu-se că au fost purtate discuții dintre utilizatorul „*****” și utilizatorii „*****”, „*****”, „*****”, „*****”, „*****”, „*****”

și „*****”. Din conținutul conversației purtate între utilizatori, se relevă discuții purtate despre băieței și fetițe și schimb de fișiere.

La fel, din examinarea conversațiilor purtate pe Gibatribe, au fost depistate că între utilizatori s-au distribuit fișiere cu denumirile: *4yo_Jimmy_New_Year_Gift*, *5yo_Donbass_New_Year_Gift ff*, *(10yo_jap_Boy_Sucked_fingered_Dildoed_Fucked_by_Man).mp4.jpg*, *9yo_Boy_Album*, *maksimka-11yo-cum-mouth.3gp*, *little_hulk.mp4*, *uuu6 (06) Three young boys (9-11 yo) have fun.jpg*, precum și alte denumiri.

Pe clona telefonului mobil de tip „**Dispozitiv de stocare a informației pe discuri magnetice „Hitachi” de model „TS7SAA500” cu capacitatea de 500 Gb. (DSI2)**”, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile.

În sistemul de fișiere al **DSI2** au fost depistate conversații duse prin intermediul programului „TorChat” (rubrica „Tags/TorChat”).

Pe clona dispozitivului de stocare a informației „**Laptop „Dell” de model „PP27LA” (DSI3)**”, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile.

Totodată, în sistemul de fișiere al **DSI3** au fost depistate programele „AnyDesk” și „TeamViewer” (rubrica „Application Usage/Installed Programs”). Astfel, pentru AnyDesk a fost depistat ID-ul utilizatorului: *****, de asemenea au fost identificate 2 conexiuni de intrare cu ID-ul: *****și o conexiune de intrare cu ID-ul: 291739115, iar pentru „TeamViewer” au fost depistate mai multe conexiuni de ieșire la ID-ul: 1896877667 pentru perioada de timp cuprinsă între 06-06-2023 și 21-01-2024.

În sistemul de fișiere al **DSI3** a fost depistat programul „OpenVPN”, însă date referitoare la configurațiile, jurnalele de utilizare, parole nu au fost depistate (a se vedea rubrica „Application Usage/Installed Programs”).

Pe clona dispozitivului de stocare a informației **Laptop „Toshiba” de model „SATELLite click Mini L9W-B**, nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile, sau alte date care ar fi relevante pentru cauza penală. (Vol.VI, f.d.214-230);

Raport de expertiză judiciară cu nr.34/12-R-3542 din 23 decembrie 2025 și anexă nr.2, prin care s-au constatat următoarele concluzii:

În datele extrase din telefonul mobil „Samsung” de model „SCH-U360” (**DM1**), în datele extrase din telefonul mobil „Samsung” de model „SCH-U365” cu numărul de (**DM2**), în datele extrase din telefonul mobil „Samsung” de model „SCH-U350” (**DM3**), în datele extrase din telefonul mobil „Samsung” de model „SCH-U360” (**DM4**), în datele extrase din telefonul mobil „Nokia” de model „1616-2” cu numărul de IMEI: *****și numărul de serie: *****(**DM7**), în datele extrase din telefonul mobil „LG” de model „VX7100” cu numărul de serie: ***** (**DM9**), nu au fost depistate aplicațiile menționate, iar în cartela operatorului „IDC^{VOLTE}” cu numărul identicator ICCID: ***** (**SINI1**), în cartela operatorului „IDC^{volte}” numărul identicator ICCID: ***** (**SIM2**), în cartela operatorului „Tel” cu numărul identicator ICCID: 89359019908232*****12 (**SIM3**), în cartela operatorului „IDC^{volte}” numărul identicator ICCID: ***** (**SINI4**) și în cartela operatorului „A1” cu numărul identicator ICCID: ***** (**SIM5**), nu se instalează aplicații.

A extrage datele din telefoanele mobile: „Energizer” de model „E242S” cu numărul de IMEI1: ***** , IMEI2: *****și numărul de serie: *****(**DM6**); „Energizer” de model „E242S” cu numărul de IMEI1: ***** , IMEI2 : *****și numărul de serie: G202210001599 (**DM8**), nu a

fost posibil deoarece acestea nu au fost identificate de către complexe criminalistice, prin urmare au fost efectuate poze a ecranului cu datele depistate.

A extrage datele din telefonul mobil „MAXCOM” de model "MK281” cu numărul de IMEI: ***** și numărul de serie: MK281 (01)200507556 (**DM5**) nu a fost posibil din motiv că este securizat cu parolă, iar din telefonul mobil ”Nokia” de model ”100” cu numărul de IMEI: ***** (**DM10**) nu a fost posibil din motiv că acesta nu se activează la apăsarea butonului de pornire/oprire.

În urma examinării datelor extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM7, DM9 și datele depistate în DM6, DM8, tiu au fost depistate aplicațiile menționate.

Totuși, în datele extrase din DM1 au fost depistate 132 mesaje, în datele extrase din DM2 au fost depistate 27 (26 restabilite) mesaje și în datele extrase din DM4 au fost depistate 57 mesaje (vezi rubrica „Analyzed Data/Messages” accesând fișierele ”CellebriteReader.exe”). în urma examinării vizuale a DM6 au fost depistate 3 mesaje (vezi fișierele grafice din directoriul "Date DM6/Poze mesaje”).

În datele extrase din SIM1 a fost depistat 1 mesaj, iar în datele extrase din SIM5 au fost depistate 13 mesaje (vezi rubrica „Instant Messages” accesând fișierele "Report.html” din directoriile ”Date SIMT” și ”Date SIM5”).

În datele extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM7, DM9 și datele depistate în DM6, DM8 nu au fost depistate fișiere ce ar conține reprezentările date, totuși, pentru a nu omite informații ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, toate datele extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM7, DM9, precum și pozele efectuate asupra ecranului DM6 și DM8 cu datele depistate, au fost anexate la raport în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

În datele extrase din DM1, DM2, DM3, DM4, DM7, DM9, SIM1-SIM5 și datele depistate în DM6, DM8 nu au fost depistate spații de stocare criptate, ascunse ori protejate prin parole sau alte metode de securizare.

DM5 este securizat cu parolă de acces de tip numeric, necunoscută de către expert la momentul examinării, astfel, nu a fost posibil de a identifica sau ocoli parola, pentru extragerea datelor din memoria DM5.

În urma extragerii datelor din DM1, DM2, DM3, DM4, DM7, DM9, programul criminalistic a restabilit date șterse din DM2 fiind marcate cu ”Yes” în rubrica ”Deleted” și cu culoare roșie în raportul generat (Anexa nr. 2), iar din DM1, DM3, DM4, DM7 și DM9 nu au fost restabilite date.

În urma extragerii din punct de vedere logic a datelor din SIM1-SIM5, programul criminalistic a restabilit un mesaj șters din SIM1, iar din SIM2-SIM5, nu au fost restabilite date. (Vol.VI, f.d.232-240);

Proces-verbal de cercetare la fața locului a obiectului din 19 ianuarie 2026 – obiectul cercetării reprezintă informația extrasă din dispozitivele mobile (în continuare DM) și SIM, ridicate în cadrul cauzei penale, supuse expertizei judiciare informaționale cu nr.34/12-R-3542 din 23.12.2025, ce se conține pe un suport informațional de tip DVD+R D.

Examinând clona **telefonului mobil Samsung de model SCH-U360 (DM1)**, se relevă că acesta conține evidențe cu privire la existența corespondenței și apelurilor până la 07.09.2021.

În continuare, cercetând clona **telefonului mobil Samsung de model SCH-U365 (DM2)**, se constată existența imaginilor cu reprezentări de persoane, aparent copii, necunoscuți organului de urmărire penală. Iar în mesagerie ultimul mesaj datează din 27.05.2023 de ieșire către „*****” cu conținutul „Budete na meste zvonite, ***** spustitsia, pokajet vam dorogu”.

La examinarea suportului de date clona **telefonului mobil Samsung de model SCH-U350 (DM3)** s-a constatat existența a 333 fișiere imagini ce conțin reprezentări ale unor persoane adulte și copii, care au fost identificați de către organul de urmărire penală, inclusiv sunt captate imagini din secvențe de filme, imagini cu desene și creioane, imagini cu pastile, inclusiv două imagini cu gândaci de bucătărie.

În fișierele imagini, în persoanele și copiii identificați de către organul de urmărire penală, apar victimele *****, *****, ***** și învinutul Mitev Dian.

Din analiza metadatelor unor fișiere, s-a stabilit că acestea au fost create în perioada 09.06.2023-25.07.2023.

La fel, în câteva fișiere apar persoanele indicate mai sus lângă o masă cu tortă, metadatele imaginii cu o tortă, indică că aceasta a fost creată la 11.07.2023.

La fel, în câteva fișiere *****a ***** ține în mână un balon în formă de cifra 8. Din materialele dosarului ***** se reține că aceasta este născută la *****.

Totodată, analiza fotografiilor indică faptul că imaginile au fost realizate în ***** de pe str.*****, 35, mun.Bender, mobilierul și interiorul locuinței corespunzând cu cele constatate în cadrul cercetării la fața locului din 23.07.2025, conform fototabelului anexat la procesul-verbal.

În continuare, examinând datele extrase din **telefonul mobil de model Samsung SCH-U60 (DM4)**, se relevă că în lista de contacte sunt înregistrate mai multe persoane de contact, cu numere din regiunea transnistreană. Se constată existența mesageriei de confirmare pentru aplicațiile „Viber”, „IDC” (interdnestrcom, cont „2758443”), etc. Se constată existența apelurilor până la 27.06.2023.

În continuare, potrivit imaginilor efectuate de expertul judiciar **pentru telefonul mobil „Energizer” de model “E242S”** cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2: ***** (DM 6), acesta păstrează apeluri, inclusiv pentru 09.05.2025, preponderent cu contactul „ДИДКО”.

Se examinează datele extrase din **telefonul mobil Nokia de model 1616-2, nu numărul de IMEI *****și numărul de serie ***** (DM 7)**, s-a stabilit un singur contact numărul de telefon +359888526676.

În continuare, potrivit imaginilor efectuate de expertul judiciar pentru **telefonul mobil de model Energizer de model E242S (DM 8)** acesta păstrează apeluri, inclusiv pentru 14.07.2025, exclusiv cu contactul „*****”, alte date nu au fost posibil de extras. În clona **telefonului mobil LG de model VX7100 (DM 9)**, nu au fost depitate careva date. (Vol.VI, f.d.243-249);

Raport de expertiză judiciară nr.202535A0960 din 17 decembrie 2025, prin care s-a stabilit că partea vătămată minoră *****nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice.

Conform stării psihice și vârstei sale, partea vătămată minoră *****a fost aptă de a percepe acțiunile întreprinse cu ea de către învinutul Mitev Dian.

Conform stării psihice și vârstei sale, partea vătămată minoră *****este capabilă să aprecieze corect situația în care a fost supusă privării ilegale de libertate și este aptă să depună declarații în cadrul acestui dosar, conform vârstei sale, cu suportul psihologului la ședința de judecată. Veridicitatea declarațiilor nu ține de competența experților judiciari.

Partea vătămată minoră *****la momentul perceperii circumstanțelor în care s-a produs infracțiunea, cât și în momentul audierii sale nu suferea de maladie psihică, inclusiv nu manifesta dereglări de conștiință.

Partea vătămată minoră *****în rezultatul evenimentelor menționate - eventualele agresiuni comise de învinutul Mitev Dian, a dezvoltat: „F43.1 Tulburare de stres posttraumatică”, manifestată prin dispoziție diminuată, anxietate, trism, tensiune interioară,

nesiguranță, tendința spre izolare, suspiciozitate, dificultăți de concentrare, care a necesitat intervenție psihologică, deci, partea vătămată minoră ***** în rezultatul eventualelor agresiuni comise de învinuitul Mitev Dian a suportat suferințe psihice.

Gradul de dezvoltare intelectuală a părții vătămate minore ***** este la nivelul de limită prevăzut pentru vârsta ei, fiind condiționat de delăsarea socio-pedagogică. Nu prezintă semne clinice ale deficitului intelectual, este fără dereglări psihice.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizei ***** , se desemnează un nivel limitat al funcțiilor intelectual-mnezice în raport cu criteriile normei de vârstă, condiționate de delăsare socio-pedagogică.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizei minore ***** , desemnat la momentul examinării, numita nu manifestă un grad de sugestibilitate sporit, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre circumstanțele cazului cercetat. Deci, numita poate da o apreciere adecvată circumstanțelor cazului cercetat.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizei minore ***** , desemnat la momentul examinării, numita este aptă să perceapă corect semnificația acțiunilor pretinse ilegale de privare ilegală de libertate comise în raport cu ea.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizei ***** , desemnat la momentul examinării, se constată consecințe ale traumei psihologice, care se manifestă prin : anxietate sporită, frică, sentimentul unui pericol nedefinit, hipervigilență, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați experienței traumatizante. Se evidențiază nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială în situații frustrante, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendința de retragere în sine, dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri. Acestea, în complexitatea lor, se manifestă ca consecință a traumei psihologice, apărută în contextul situației analizate.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizei minore ***** , desemnat la momentul examinării, urmare a pretinsei acțiuni de privare ilegală de libertate, se identifică grad înalt de anxietate, hipervigilență, reacții afective disproporționate și tendință de retragere socială. Se evidențiază insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție și atașament, dificultăți în luarea deciziilor și capacitate redusă de autoreglare emoțională, toleranță scăzută la frustrare.

La momentul examinării, expertizata minoră ***** , nu prezintă semne de atașament emoțional în raport cu Mitev Dian.

Constatările psihologice, consemnate în privința expertizei ***** sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni ilegale de privare ilegală de libertate, la care susține numita că a fost supusă.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizei ***** , desemnat la momentul examinării, urmare a privării ilegale de libertate, se constată un grad înalt de anxietate, hipervigilență, închidere în sine, reacții afective disproporționate și tendință de retragere socială. Se evidențiază insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție și atașament, dificultăți în luarea deciziilor și capacitate redusă de autoreglare emoțională, toleranță scăzută la frustrare. (Vol.IX, f.d.17-30);

Raport de expertiză judiciară nr.202535A0961/120-BIEJ din 18 decembrie 2025, prin care s-a stabilit că partea vătămată minoră ***** nu suferă de maladie psihică, este fără dereglări psihice.

Conform stării psihice și vârstei sale partea vătămată minoră *****a fost aptă de a percepe acțiunile întreprinse cu ea de către învinuitul Mitev Dian.

Conform stării psihice, și vârstei ei, partea vătămată minoră *****este capabilă să aprecieze corect situația în care a fost supusă privării ilegale de libertate, și este aptă să depună declarații în cadrul acestui dosar. Veridicitatea declarațiilor nu ține de competența expertului judiciar psihiatru.

Partea vătămată minoră *****la momentul perceperii circumstanțelor în care s-a produs infracțiunea, cât și în momentul audierii sale nu suferea de maladie psihică, inclusiv nu manifesta dereglări de conștiință.

Partea vătămată minoră *****în rezultatul eventualelor menționate- eventualele agresiuni comise de învinuitul Mitev Dian a suportat: „F43. Tulburare de stres posttraumatică”, manifestată prin dispoziție diminuată, anxietate, trism, tensiune interioară, nesiguranță, tendință spre izolare, suspiciozitate, dificultăți de concentrare, care a necesitat intervenție psihologică, deci partea vătămată minoră *****în rezultatul eventualelor agresiuni comise de învinuitul Mitev Dian a suportat suferințe psihice.

Gradul de dezvoltare intelectuală a părții vătămate minore *****corespunde cu nivelul de limită prevăzut pentru vârsta numitei, și condițiilor de dezvoltare, nu prezintă semne clinice ale deficitului intelectual, este fără dereglări psihice.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore *****se desemnează un nivel limitat al funcțiilor intelectual-mnezice în raport cu criteriile normei de vârstă, care corespund studiilor căpătate și condițiilor de dezvoltare și asigură posibilitatea reproducerii adecvate a circumstanțelor cazului cercetat.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore *****desemnat la momentul examinării, numita nu manifestă grad de sugestibilitate sporit, exagerarea celor percepute sau înclinație spre fantezie patologică în raport cu declarațiile făcute despre circumstanțele cazului cercetat. Deci, numita poate da o apreciere adecvată circumstanțelor cazului cercetat.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore *****desemnat la momentul examinării, numita este aptă să perceapă corect semnificația acțiunilor pretinse ilegale de privare ilegală de libertate comise în raport cu ea.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore *****numita dispunea de capacitatea perceperii corectă a circumstanțele cazului cercetat, cât și la momentul audierii sale.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei minore *****desemnat la momentul examinării, urmare a pretinselor agresiuni fizice comise de Mitev Dian, la care face referință numita în declarațiile sale, se constată un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică asociată cu persoana pe nume „Ivan” (Dian), reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați cu aceasta, simptome persistente de excitabilitate crescută (hipervigilență, probleme de concentrare, irascibilitate sporită), dispoziție labilă, încredere deficitară în propriile puteri.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizatei minore *****desemnat la momentul examinării, se constată consecințe ale traumei psihologice, care se manifestă printr-un nivel sporit al anxietății, sentimentul unui pericol nedefinit, frică, vigilență înaltă, toleranță scăzută la frustrare, dificultăți în luarea deciziilor și de autoreglare emoțională, irascibilitate, cu reactivitate fiziologică la expunerea stimulilor asociați experienței traumatizante. Se evidențiază atitudini autodevalorizante, insuficientă încredere în propriile resurse, sentimentul că este necorespunzătoare, neadecvată și nehotărâtă în situații sociale,

nesiguranță relațional-afectivă, tendință de retragere socială în situații frustrante, sensibilitate înaltă cu emoționalitate distantă și tendință de retragere în sine, încredere deficitară în propriile puteri, dispoziție labilă, fiind susceptibilă să prezinte reacții emoționale puternice. Acestea, în complexitatea lor, se manifestă ca consecință a traumei psihologice, apărută din contextul situației analizate.

Reieșind din tabloul clinic psihologic al expertizatei ***** , desemnat la momentul examinării, urmare a pretensei acțiuni de privare ilegală de libertate, se identifică nivel sporit al anxietății, hipervigilență, neîncredere în sine și în mediul extern, adaptare socială redusă, sensibilitate la frustrări, insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție și atașament, dificultăți în luarea deciziilor și capacitate redusă de autoreglare emoțională.

La momentul examinării, expertizata minoră ***** , nu prezintă semne de atașament emoțional în raport cu Mitev Dian.

Constatările psihologice, consemnate cu referire la expertizata minoră ***** , sunt în concordanță cu pretensele acțiuni ilegale de privare ilegală de libertate, la care pretinde numita că a fost supusă.

Reieșind din complexitatea profilului psihologic al personalității expertizatei minore ***** , desemnat la momentul examinării, urmare a privării ilegale de libertate, se constată: grad înalt de anxietate, hipervigilență, reacții afective disproporționate și tendință de retragere socială. Se evidențiază insecuritate relațional-afectivă, nevoia crescută de protecție, și atașament, capacitate redusă de autoreglare emoțională și toleranță scăzută la frustrare. (Vol.IX, f.d.50-66);

Raport de expertiză judiciară nr.202506P0547 din 06 ianuarie 2026 prin care s-a concluzionat că în probele de sânge și urină, prezentate pe numele cel. Mitev Dian, nu s-au depistat: antidepresive triciclice (amitriptilină, promazin, desipramin, doxepin, prometazin), antidepresive din grupul inhibitorilor selectivi ai recaptării serotoninei (fluoxetina, sertralina, paroxetina, fluvoxamina, citalopram, escitalopiam), neuroleptice (antipsihotice): trifluoperazina, perfenazina, proclorperazina, acetofenazina, triflupromazina, haloperidol, tioxantene, tiotixene, clorprotixene, neuroleptice (antipsihotice) de a doua generație: risperidona, olanzapina, quetiapina, ziprasidona, aripiprazol, paliperidona, asenapina, lurasidona, iloperidona, cariprazina și clozapina; derivații acidului barbituric (fenobarbital, amobarbital); derivați din grupul 1 4-benzodiazepinei și dibenzodiazepinei: diazepam, alprazolam, clonazepam, nitrazepam, lorazepam; hipnotice (zolpidem și zopiclona); medicamente anticonvulsivante (pregabalin, clobazam, zonisamida, acid valproic, topiramat, lamotrigina, carbamazepina, gabapentin), medicamente antiparkinsoniene (levodopa, apomorfina, bromocriptină, cabergolină, dihidroergocriptină); analgezice opioide (morfină, codină, oximorfona, hidromorfona, oxicodona, hidrocodona, pintrami, levorfanol, metadona, dextromoramide, dextropropoxilen, petidina, tilidina, pentazocina, tramadol); medicamente psihostimulante (cocaina, amfetamina, metamfetamina, 3,4-metilendioxi-metamfetamina); substanțe noi cu proprietăți psihoactive din grupul piperazinei, fenciclidinei; a-pirohidinoverolona, metilendioxi-pirovalerona, mefedrona, acidul lisergic, ketamina, canabinoizi și canabinoizi sintetici (JWII-01 8, JWII-073, JWH-050, Alt- Pinaca, UR-144). În probele de sânge și urină, prezentate pe numele cet. Mitev Dian, alcool etilic nu s-au depistat. (Vol.XIII, f.d.239-246);

Raport de expertiză judiciară cu nr.202536S0099 din 20 ianuarie 2026 prin care s-a concluzionat că cet.Mitev Dian nu suferă de boală psihică cronică, nu prezintă tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică de intensitate psihotică, nu manifestă tulburări de personalitate, *este fără dereglări psihice*, ceea ce se confirmă prin faptul că pe parcursul vieții a manifestat o adaptare socială suficientă, nu se află și nu s-a aflat la evidența psihiatrică și

narcologică, manifestă capacități intelectuale ce corespund nivelului de studii pe fondal de memorie păstrată, examenul nu prezintă dereglări psihice cu semnificație psihiatrică legală. Afirmările examenului referitor la „...голоса конкретного, инопланетяне украли мою ручку, они запрещают мне делать мои проекты... я по GSM слышу голоса, они мне говорят что я должен охранять проекты, ... голоса сказали на улице много инопланетян, я охранял детей, когда я прикасаюсь к телу, демоны мне приказывают, ... я только изгонял демонов из детей, ..., мне больно на груди, мне матрица ставит стиральную машину, я должен помогать, ... я ничего плохого не делал, ... я прикасался только, это демоны приказали, фиолетовый свет ... ”, nu reies din tabloul clinic a unei maladii psihice psihice, au un caracter declarativ, inconsecvent, dar și contradictoriu, nu se reflectă în fondul afectiv și în comportamentul habitual al expertizatului, inclusiv și în timpul infracțiunilor incriminate (circumstanțele cazului), **nu întrunesc elementele constitutive ale unui delir structurat cu conținut mistic în cadrul maladii psihice propriu-zise, au un caracter de simulare și rezultă** din comportamentul de fond al expertizatului ca o linie de apărare, abordată de expertizat în situația de anchetă (după reținere, pe parcursul aflării în stare de arest preventiv, inclusiv și pe parcursul aflării la expertiza psihiatrico-legală staționară), cu scopul evitării pedepsei iminente, care este anticipată și conștientizată de subiect, el fiind cu discernământ psihic păstrat în totalitate.

În momentul săvârșirii infracțiunilor incriminate, cet.Mitev Dian nu suferea maladie psihică cronică, nu prezenta tulburare psihică temporară sau o altă stare patologică, nu manifestă tulburări de personalitate, a fost fără dereglări psihice. Conform stării psihice cet.Mitev Dian avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția sus-numitului, experții judiciari psihiatri pledează ca cet.Mitev Dian să fie recunoscut Responsabil de faptele incriminate.

La moment cet.Mitev Dian nu suferă de boală psihică care necesită tratament, în caz de detenție i se recomandă la necesitate examinări psihiatrului din penitenciar.

Reieșind din starea psihică actuală, comportamentul cet.Mitev Dian nu prezintă pericol pentru societate, pe motiv de boala psihică inexistentă. Nu necesită cet.Mitev Dian tratament medical forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere.

Actualmente conform stării psihice cet.Mitev Dian are capacitatea de a-și da seama acțiunile sale și le poate dirija, deci, este apt de a acționa cu discernământ.

Răspunsuri la întrebările apărătorului Pavliuc Ghenadie:

Conform documentației medicale prezentate, s-a constatat că în perioada de la reținere și până la internare la expertiza psihiatrico-legală staționară cet.Mitev Dian nu a prezentat acuze (plângeri) de ordin psihosomatic, și anume: ”zgomote în cap, tremurături ale mâinilor, probleme de somn, pierdere în greutate”. în perioada respectivă, fiind examinat de către medici specialiști, în condiții de ambulator și staționar, sus-numitul acuza de: „cardialgii, dispnee, amorțeli în membrele,...dureri precordiale, neliniște, ... cefalee, vertije, slăbiciuni generale, senzație de amorțire a extremităților”. Conform fișei medicale a bolnavului de ambulator nr. 1142/25 din MJ ANP DM Penitenciarul nr.13-Chișinău... data 31.07.2025 Internist SM P-13 - Pacientul a fost adus din celulă, pe motivul că a căzut de pe patul (etajul 2) când vroia să coboare de pe scară. A fost examinat. În sala de proceduri a dat convulsii, T/A 90/60 mm Hg. Dg: „Contuzie țesuturilor moi a feselor. Sechelele TCC cu sindrom convulsiv”. S-a administrat Sol.Diazepex, sol. Dexametazon, sol.Metoclorpromod. După 30 min., starea pacientului s-a ameliorat și s-a reîntors

în celulă...”. Conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 1050/267 din MJ al RM ANP a Penitenciarelor, Penitenciarul nr.16-Pruncul, unde s-a aflat la tratament în perioada 07.08.2025-21.08.2025, Conform foaiei de prescripție medicale: din 07.08.2025-08.08.2025, 12.08.2025-13.08.2025 Sol.Haloperidol 1%lml. i/m*2 ori, Sol.Diazepam 2 ml i/m la necesitate (în caz de neurolepsie); Sol.Atropini i/m la necesitate, de la 08.08.2025-20.08.2025: Tab.Diazepam 5mg seară, Tab.Ciclodol 2mg dim.,Tab. Haloperidol 5mg*2 ori/zi; Ung.Anexemi, Tab. Benevron.

Reieșind din examinarea documentației medicale prezentate, s-a stabilit că cet. Mitev Dian nu a prezentat „convulsii cu lovitură puternică la cap și sprânceana despăcată”.

Învinuitul Mitev Dian nu suferă ”de iluzii și decepții sezoriale”.

Conform stării psihice cet.Mitev Dian putea să-și înțeleagă acțiunile și să le dirijeze cu ele.

Actualmente conform stării psihice cet.Mitev Dian poate să participe în mod adecvat la procesul penal, urmărirea penală și ședințele de judecată.

La momentul faptelor incriminate cet. Mitev Dian nu manifesta stare psihotică tranzitorie.

Conform stării psihice cet.Mitev Dian conștientiza pe deplin acțiunile sale.

La momentul faptelor incriminate cet.Mitev Dian conform stării psihice a acționat cu discernământ. (Vol.XI, f.d.228-246);

Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026 – prin care s-a concluzionat că cele 357 (trei sute cincizeci și șapte) de comprimate de culoare albă, prezentate în 36 (treizeci și șase) de blistere cu inscripția „Диазепекс (Диазепам) 10 таблеток по 5 мг”, ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet.Mitev Dian, pe adres mun.Bender, str.***** *****, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanța psihotropă diazepam. Conform literaturii de specialitate, precum și a inscripțiilor prezentate pe ambalaje, cantitatea totală a substanței psihotrope – diazepam, în 357 de comprimate, constituie 1,785 g.

Cele 33 (treizeci și trei) de comprimate de culoare albă, prezentate în 4 (patru) blistere cu inscripția „Rivotril klonazepam 2 mg tableta”, precum și cele 58 (cincizeci și opt) de comprimate de culoare albă, prezentate în 2 (două) recipiente cu inscripția „Rivotril Klonazepam 2 mg tablete”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă clonazepam. Conform literaturii de specialitate, precum și a inscripțiilor prezente pe ambalaje, cantitatea totală a substanței psihotrope -clonazepam, în 91 de comprimate, constituie 0,182 g.

Cele 37 (treizeci și șapte) de comprimate de culoare albă, prezentate în 2 (două) blistere cu inscripția „Fenobarbital Zentiva 100 mg”, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă preparat medicamentos, care conține substanță psihotropă fenobarbital. Conform literaturii de specialitate, precum și a inscripțiilor prezentate pe ambalaje, cantitatea totală a substanței psihotrope -fenobarbital, în 37 de comprimate, constituie 3,7 g. (Vol.VI, f.d.12-17);

Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-3541 din 05 februarie 2026 și anexa nr.2, prin care au fost expertizate: sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației „Transcend” de model „StoreJet” cu capacitatea de 250 Gb. (DSH), sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației "Seagate" de model „SRD00F1” cu numărul de serie: ***** și capacitatea de 2 Tb (DSI2), sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației „Samsung” de model „HX-M201TCB/G” cu capacitatea de 2 Tb. (DSI3), sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației "Seagate" de model „FreeAgent Go” cu numărul de serie: ***** și capacitatea de 500 Gb. (DSI4), sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației "Seagate" de model „FreeAgent Go” cu capacitatea de 500 Gb. (DSI5), sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației "Samgung” de model ”S2 Portable” cu numărul

de serie: ***** și capacitatea de 1 Tb. **(DSI6)** și sistemul de fișiere al dispozitivului de stocare a informației "Transcend" de model "TS500GSJ25D2-W" cu numărul de serie: *****-0116 și capacitatea indicată de 500 Gb. **(DSI7)**.

A efectua copia criminalistică a dispozitivului de stocare a informației pe discuri magnetice "Seagate" de model "ST16000NM001G" cu numărul de serie: ZL22Q53X și capacitatea indicată de 16 Tb. **(DSI8)**, nu a fost posibil din motiv că acesta este defect.

În urma examinării vizuale a bateriei externe de culoare albastră combinat cu alb, cu inscripția "ITEM 4743" și capacitatea indicată de 2200mAh, s-a constatat că aceasta nu conține memorie internă, prin urmare nu a fost examinată prin prisma întrebărilor înaintate.

În sistemele de fișiere ale DSI1, DSI2, DSI3, DSI4, DSI5, DSI6 și DSI7 nu au fost depistate datele informatice solicitate. Totuși, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, de către expert au fost selectate documente, după cum urmează: 112 documente și 14 fișiere grafice în conținutul cărora sunt prezente reprezentări ale documentelor în sistemul de fișiere al DSI1; 243 documente în sistemul de fișiere al DSI2; 71 documente în sistemul de fișiere al DSI3; 1 460 documente în sistemul de fișiere al DSI4; 59 164 documente în sistemul de fișiere al DSI5; 4 937 documente în sistemul de fișiere al DSI6. Pentru vizualizare selectați rubrica "Tags/Documente" accesând cazurile portabile "OpenCase.exe", din directoriile "Date DSH", "Date DSI2", "Date DSI3", "Date DSI4", "Date DSI5" și "Date DSI6".

În sistemul de fișiere al DSI5 au fost depistate 3 556, iar în sistemul de fișiere al DSI6 au fost depistate 17 scrisori prin intermediul poștei electronice. Pentru vizualizare, selectați rubrica "Artifacts/Email & Calendar" accesând cazurile portabile "OpenCase.exe", din directoriile „Date DSI5” și „Date DSI6”.

În sistemul de fișiere al DSH au fost depistate 5 fișiere grafice, în sistemul de fișiere al DSI2 au fost depistate 25 fișiere video, în sistemul de fișiere al DSI4 au fost depistate 37 136 fișiere grafice și 4 fișiere video, în sistemul de fișiere al DSI5 au fost depistate 14 fișiere grafice, în sistemul de fișiere al DSI6 au fost depistate 677 fișiere grafice, iar în sistemul de fișiere al DSI7 au fost depistate 165 775 fișiere grafice și 84 fișiere video.

În conținutul fișierelor media enumerate mai-sus, se observă părți dezgolate ale corpului, inclusiv ale persoanelor vizual asemănătoare copiilor. A stabilit dacă fișierele grafice și video depistate se atribuie la categoria CSAM (Child Sexual Abuse Material), nu intră în competența expertului, prin urmare, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele depistate împreună cu metadatele lor: denumirea, capacitatea; data creării/accesării/modificării, calea, suma HASH și altele, au fost anexate la raport în format electronic.

Pentru vizualizare, selectați rubricile "Tags/Fișiere grafice" și "Tags/Fișiere video", accesând cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSH", "Date DSI2", "Date DSI4", "Date DSI5", "Date DSI6" și "Date DSI7".

De asemenea, au fost identificate 2 fișiere video în sistemul de fișiere al DSI1 și 38 de fișiere video în sistemul de fișiere al DSI3, ce se presupune că ar putea avea relevanță pentru cauza penală, reieșind din circumstanțele descrise în actul de dispunere a expertizei, fiind prezentă o persoană vizual asemănătoare unui copil. Fișierele depistate au fost adăugate în rubrica "Tags/Fișiere video", pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală. Pentru vizualizare, accesați cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSI1" și "Date DSI3".

În urma căutărilor efectuate a fost identificat: 1 fișier text în sistemul de fișiere al DSI1 (identificat cuvântul- cheie „AnyDesk”) și 11 log-uri de sistem, 1 fișier text și 1 fișier grafic în sistemul de fișiere al DSI4 (identificat cuvântul- cheie "TeamViewer”).

Pentru vizualizarea datelor depistate, selectați rubrica "Tags/întrebarea nr.7", pentru vizualizare, accesați cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSI1" și "Date DSI4".

În urma căutărilor efectuate au fost identificate: 223 date informatice referitoare la utilizarea "OpenVPN" și "Advanced Onion Router" în sistemul de fișiere al DSI4 și 116 date informatice referitoare la utilizarea "Advanced Onion Router" în sistemul de fișiere al DSI6, însă configurațiile, istoricul utilizării sau alte informații solicitate la întrebare nu au fost depistate.

Toate datele depistate au fost adăugate în rubrica "Tags/întrebarea nr.8", pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală. Pentru vizualizare datelor depistate, accesați cazurile portabile "OpenCase.exe" din directoriile "Date DSI4" și "Date DSI6".

În sistemele de fișiere ale DSI1, DSI2, DSI3, DSI4, DSI5, DSI6 și DSI7, nu au fost depistate spații de stocare criptate, ascunse ori protejate prin parole sau alte metode de securizare.

În urma procesării copiilor criminalistice ale DSI1-DSI7, programul criminalistic a restabilit date șterse, acestea fiind marcate ca "Carved" în rubrica "Recovery method" sau cu "Yes" în rubrica "Items from deleted sources", în cazurile portabile generate de către programul "Magnet AXIOM Examine".

Pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, toate datele selectate conform întrebărilor din sistemele de fișiere ale DSI1-DSI7, au fost anexate la raport în format electronic (a se vedea anexa nr.2).

În urma efectuării căutărilor cu cuvintele-cheie "pthc", "children", "little", "teen", "teen", etc., au fost depistate 9 coincidențe în sistemul de fișiere al DSI1, 457 coincidențe în sistemul de fișiere al DSI4, 2 coincidențe în Sistemul de fișiere al DSI5 și 1 676 coincidențe în sistemul de fișiere al DSI6, însă a stabili dacă datele depistate se atribuie la categoria CSAM (Child Sexual Abuse Material), nu intră în competența expertului, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, datele depistate împreună cu metadatele lor: denumirea, capacitatea, data creării/accesării/modificării, calea, suma HASH și altele, au fost anexate la raport în format electronic, pentru calificarea ulterioară de către organul de urmărire penală.

De asemenea, pentru a nu omite date ce ar putea avea relevanță pentru cauza penală, toate datele selectate conform întrebărilor din DSI1-DSI7, au fost anexate la raport în format electronic pe două dispozitive de stocare a informației, după cum urmează: un dispozitiv de stocare a informației de tip USB, de model "Kingston" cu numărul de serie: *****și capacitatea indicată de 256 GB și un (dispozitiv de stocare a informației de tip USB, de model "Transcend" cu numărul de serie: ***** și capacitatea indicată de 64 GB (Anexa nr.2). (Vol.XVII, f.d.1-9);

Proces – verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 27 februarie 2026, fiind suspuse cercetării două dispozitive de stocare a informației de tip USB, de model „Kingston” cu numărul de serie:*****cu capacitatea de 256 GB și de tip USB, de model Transcend, cu numărul de serie:*****, cu capacitatea de 64 GB, anexă nr.2 la raportul de expertiză nr. 34/12 – R-3541 din 05.02.2026, care conține datele extrase din dispozitivele de stocare a informației, ridicate de la domiciliul lui Mitev Dian din mun.Bender, *****, și anume „Transcend” de model „StorJet” (DSI1); „Seagate” de model „SRD00F1 (DSI2); „Samsung” de model „HX-M201TCB/G (DSI3); „Seagate” de model ”FreeAgentGo (DSI4); „Seagate” de

model "FreeAgentGo (**DSI5**); „Samsung” de model „S2 Portable (**DSI6**); „Transcend” de model „TS500GSJ25D2-W (**DSI7**)”; „Seagate” de model „ST16000NM001G (**DSI8**).

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Transcend**” de model „**StorJet**” (**DSI1**), au fost depistate 5 fișiere grafice, însă nu reprezintă fișiere foto din categoria pornografiei infantile.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Seagate**” de model „**SRD00F1**” (**DSI2**), au fost depistate 25 fișiere video, dar nu reprezintă pornografie infantilă.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Samsung**” de model „**HX-M201TCB/G**” (**DSI3**), nu au fost depistate fișiere foto și/sau video, care fac parte din categoria pornografiei infantile.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Seagate**” de model „**FreeAgentGo**,” (**DSI4**), au fost depistate 37 136 fișiere grafice și 4 fișiere video.

Din totalul celor 37 136 de fișiere grafice au fost identificate **8112 fișiere foto**, care fac parte din categoria pornografiei infantile. Fișiere video din categoria pornografiei infantile nu au fost depistate.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Seagate**” de model „**FreeAgentGo**,” (**DSI5**), au fost depistate 14 fișiere grafice, dar nu fac parte din categoria pornografiei infantile.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Samsung**” de model „**S2 Portable**” (**DSI6**), au fost depistate 677 fișiere grafice. Din cele 677 fișiere grafice, au fost identificate **16 fișiere foto** care fac parte din categoria pornografiei infantile.

Pe clona dispozitivului de stocare a informațiilor „**Transcend**” de model „**TS500GSJ25D2-W**” (**DSI7**), potrivit concluziilor experților au fost depistate 165 775 fișiere grafice și 84 fișiere video.

Din cele 165 775 fișiere grafice, au fost identificate **29 057 fișiere foto** care fac parte din categoria pornografiei infantile.

Totodată, deși potrivit raportului de expertiză judiciară în dispozitivul „**Transcend**” de model „**TS500GSJ25D2-W**” se indică că au fost depistate 84 fișiere video, însă la examinarea clonei dispozitivului se relevă ***** fișiere video, care se includ la categoria pornografiei infantile. (Vol.XVII, f.d.12-18);

Raport de expertiză judiciară nr.202605O0061 din 11 martie 2026 – prin care s-a stabilit că: În petele suspecte de pe fragmentele de țesătură din pachetul cu codul de bare „2025-3412-000000001” și de pe 2 fețe de pernă din plicurile marcate „1- наволочка” și „4 - наволочка”, ridicate din dormitor, a fost depistată salivă, spermă în aceste pete nu s-a depistat.

În majoritatea petelor de pe perna albă din pachetul cu codul de bare „2025-3412-000000002”, ridicată din dormitor, a fost depistată spermă, salivă în aceste pete nu s-a depistat.

În fragmentul dintr-o pată de pe fața de pernă roșie (m/ob.26-061-15), din pachetul cu codul de bare „2025-3412-000000005”, ridicată din dormitor, a fost depistat sânge.

În probele de pe cele cinci recoitoare din pachetul cu codul de bare „2025-3412-000000011”, cu urme ridicate pe perete în dormitor, într-o pată de pe perna albă din pachetul cu codul de bare „2025-3412-000000002”, cearșaful de pat de culoare kaki și cearșaful de plapumă cu desen multicolor spermă și salivă nu s-a depistat.

În celelalte pete de pe perna roșie din pachetul cu codul de bare „2025-3412- 000000004”, toate petele de pe perna albă din pachetul cu codul de bare „2025-3412- 000000003” și o pată de pe cearșaful de culoare kaki sânge nu s-a depistat.

Pe perna de culoare galbenă din pachetul cu codul de bare „2025-3412- 0000000005” și pe fețele de pernă din plicurile marcate „2-наволочка” și „3- наволочка” pete suspecte nu s-au depistat.

Din proba sângelui prelevată de la Mitev Dian, a.n.*****, prezentată pentru examinare, s-a obținut un profil genetic complet de sexul genetic masculin, valabil pentru analiză și comparație.

Din probele de spermă umană de pe perna albă din pachetul cu codul de bare „2025-3412- 0000000002”, s-au obținut profile genetice mixte în care se evidențiază profile majoritare, coincidente cu profilul genetic al lui cet. Mitev Dian, a.n. *****. Probabilitatea de incidență aleatorie a acestor profile majoritare este de $2,109 \times 10^{-27}$ adică se întâlnește în populație la 1 din $4,742 \times 10^{26}$ persoane neînrudite genetic. Așadar, sperma din aceste probe a putut proveni de la cet. Mitev Dian, a.n.*****, cu amestecul materialului biologic a cel puțin unei persoane.

La examinarea molecular genetică a probelor de salivă de pe fragmentele de țesătură de pe saltea s-au obținut câte un profil genetic complet, mixte, provenite de la cel puțin două persoane, în care se evidențiază câte un profil genetic majoritar masculin, coincidente între ele. Profilul cet.Mitev Dian, a.n. *****, în aceste probe nu se regăsește, ce exclude prezența materialului biologic de la el.

La examinarea molecular genetică a probelor de salivă de pe fețele de pernă multicolore, din plicurile marcate „1-наволочка” și „4 –наволочка”,s-au obținut câte un profil genetic complet, mixte, provenite de la cel puțin două persoane, în care se evidențiază câte un profil genetic majoritar masculin, coincidente între ele. Profilul cet.Mitev Dian, a.n. *****, în aceste probe nu se regăsește, ce exclude în ele prezența materialului biologic de la el. Totodată, aceste profile genetice nu coincid nici cu profilurile genetice din probele de salivă de pe fragmentele de țesătură de saltea.

Din proba de sânge de pe perna roșie, a fost extras ADN uman, din care a fost obținut un profil genetic mixt, ce conține caracteristici genetice ce se referă la sexul Masculin. Profilul este incomplet, fapt determinat de cantitatea și calitatea redusă a ADN-ului obținut. În acest profil mixt nu se regăsește profilul genetic ale lui cet.Mitev Dian. (Vol.XVII, f.d.127-139);

Corpuri delictive și mijloace materiale de probă:

- 2 stații DoK pentru citirea harddisk-urilor cu denumirea: „ARGUS” și numărul *****și „AXAGON SUPERSPEED COMPACT”, un TVBOX cu numărul MAC900FB32BB073; două blocuri de alimentare cu seria și numărul: ***** și *****; o cartelă SIM cu numărul 89***** și un suport din plastic pentru cartela SIM, de culoare albă, cu numărul *****; o cartelă de memorie de culoare neagră, pe partea frontală a căreia se află inscripția „SONY 16GB”, iar pe partea din spate se află simbolurile slab vizibile „MMCTF 16GWACA-AC 328 CHJF892GA”; patru fețe de pernă depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; patru perne depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; 4 (patru) recoltoare cu urme ridicate pe perete în dormitor; două fragmente de matras din dormitor; prostirea depistată în dormitor și cearșaf; documente și înscrisuri depistate în dormitor: document emis pe numele lui Mitev Dian *****, *****, numărul CONH-2 și fotografia unui bărbat pe acesta; diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 04 februarie 2021, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 27 noiembrie 2020, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; copia pașaportului tehnic din satul *****, raionul *****, strada *****, număr de registru 5/1412, eliberat pe numele lui Mitev Dian ***** și *****, din 17 ianuarie 2023 (anexă pe 2 pagini); patenta pentru desfășurarea activității antreprenoriale

din 20 decembrie 2023, eliberată pe numele lui Mitev Dian *****, „Organizarea de diverse secții de interes, inclusiv de cultură fizică, pentru copii cu vârsta până la 16 ani (grupuri de până la 14 persoane); procura încheiată între *****și Mitev Dian ***** din 12 octombrie 2021; documentul de însoțitor de la banca B-trust din 05 februarie 2025 și flash drive cu semnătură electronică cu numărul *****; factura cu numărul *****din 23 februarie 2022; ambalajul cu ștampila băncii, de la un pachet de bancnote și data emiterii 14 martie 2025; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roz, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare portocalie; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză, probabil în limba engleză; numărul de telefon mobil scris de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă +*****Alexandr; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe un fragment de hârtie de culoare albă; nickname scris de mână „*****”; însemnări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe o bucată de hârtie de culoare alb-turcoaz; denumirea medicamentului scris de mână „Epidiolex”; înregistrare scrisă de mână, probabil în limba *****, pe o bucată de hârtie de culoare albă; înregistrări scrise de mână pe o bucată de hârtie de culoare roză, cu indicarea numelor și, probabil, a dozelor; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare turcoaz cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare albă cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză cu indicarea Nick-Name-urilor; husă de culoare neagră de marcă „Case Color în care se află ștampilă cu inscripția”„PMR, or.Bender”, societatea cu răspundere limitată „Sistema-grupp”; documente în limba străină, eliberate pe numele *****, născut la *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** *****la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de ***** *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** *****la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei ***** *****a, însoțită de ***** *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** *****la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorului ***** *****; însoțită de ***** *****; copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, cu anexarea traducerii în limba rusă, întocmită de notar privat al regiunii transnistrene a Republicii Moldova, din 07.12.2021; copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****; copie autenticată a certificatului de stare civilă, în limbile ***** și română, eliberat pe numele Mitev Dian *****, din care rezultă că acesta are un copil – *****, IDNP [*****](#); Traducere autenticată (în limba română) a pașaportului intern pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, autenticată de notarul Lașcu Angela; Traducere notarială a certificatului de naștere, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la ***** (notar Pavalatii Ruxanda); Copii ale pașapoartelor minorilor cetățeni ai Republicii Bulgaria, eliberate pe următoarele nume:a) ***** *****, născut la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021, b) ***** *****, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; c) ***** *****a, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; certificat de naștere al Republicii Bulgaria, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la *****, împreună cu traducerea originală în limba rusă, întocmită de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Vitkovskaia T.F.; Decizia Inspectoratului General pentru Migrație al Republicii Moldova nr. *****din ***** , eliberată cetățeanului Bulgariei

Mitev Dian *****, născut la *****, potrivit căreia acestuia i se permite șederea pe teritoriul Republicii Moldova în scopul reîntregirii familiei; traducere notarială a pașaportului cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei *****, născută la *****, nr. *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, nr. *****, tradus în limba rusă și autentificat de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Deren I.E; Formulare necompletate de rețete medicale, în limba bulgară, pe partea frontală a cărora este aplicată ștampila „PMR, or. Bender, SRL «Sistema-grupp»”, precum și ștampila medicului Robert Manov, Sofia, *****, două casete video de la un videorecorder de culoare neagră, pe partea frontală a căruia se află inscripția „I Classici D Animazione „LA FRECCIA AZZURRA” și o husă de casetă video de culoare albă cu inscripția „WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”, în interiorul căreia se află o casetă video de culoare neagră cu inscripția „Disnei, WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”; o cartelă de memorie de culoare neagră, într-o husă transparentă din plastic, pe suprafața căreia se află următoarele inscripții: „SONY” „MemoryStickPro Duo” 8GB; o husa cu ochelari video de culoare neagră, în mijlocul căreia se află o cameră video, iar pe urechiușa stângă a fost identificată inscripția „Manufacturer: Shenzhen HonZenVision Technology”, în urechiușa dreaptă, la deschiderea slotului, a fost descoperită o cartelă de memorie „micro SD PHILIPS 16GB”, de culoare neagră; scan portabil, cu inscripția „iScan”, în interiorul căruia se află un slot pentru card de memorie, în care era introdus un card de memorie de culoare neagră cu inscripția „micro SD 2GB”; dispozitiv pentru stocarea informației, pe care pe partea din față se află următoarele inscripții: 1) „SERIAL ATA”, 2) 1Chronos”, 3) „RoHs Compliant”, iar pe partea din spate a acestuia se află următoarele inscripții: 1) „Mobile Backup” 2) „external data storage”, numărul de serie presupus - șters, nu este posibil să fie citit; *4 legături de chei de pe dulap în dormitorul copilului, după cum urmează:* 1) o cheie metalică obișnuită, de culoare argintie și un inel metalic; 2) un set de chei format din două bucăți; 3) un set de chei de diferite dimensiuni format din trei bucăți, un cip și o lanternă nefuncțională și 4) un set de chei de diferite dimensiuni și culori, format din șapte bucăți, și un breloc negru din plastic; un laptop de culoare combinată negru-roșu de marca „TOSHIBA”, de model „QOSMIO X500-11X”, cu numărul de serie „****”; purtător de memorie depistat în baie, într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii), pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG2YG1M”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare; purtător de memorie depistat în baie, care se află într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii) pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG191BM”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare. **(obiectele și documentele sus-indicate au fost recunoscute în calitate de corpuri delictale prin ordonanța din 25 iulie 2025 (Vol.I f.d.231-235);**

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „DELL OPTI PLEX 990K1”, număr de serie *****, ridicat în timpul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „COUGAR”, număr de serie *****, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „GIGABITE”, număr de serie SN21517G001026, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, în stare parțial dezasamblată, în interiorul căreia se observă suporturi de memorie, marca „LENOVO THINK STATION C20K1 HDD 1 TB” , număr de serie S4KMMX8, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „FRACTAL”, numărul de serie *****, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- hard disk extern, de culoare negru-galben, marca „TRAVSCENT”, cu o capacitate de stocare de 250 GB, cu numărul de serie „*****” , anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare metalică, marca „EXOS 16 TB”, cu numărul de serie „ZL22Q53X”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG M3 Portable 2TB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare albă, marca „TRANSCENT 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****-0116”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-negru, marca „SEAGATE 2TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- acumulator extern, de culoare albastră, de marca „ITEM 4743”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG S2Portable 1TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-alb, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- portofel de damă de culoare roșie, confecționat din piele artificială, în care se află: o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, cu numărul de serie *****, emisă în 2007; 4 monede cu valoarea nominală de 1 stotină, 1 lev și 2 de 2 lei; card bancar emis de „UNICREDIT Bulbank” cu numărul *****, valabil până la 02/2024, pe numele lui *****; Carte de identitate a cetățeanului Republicii Bulgaria, emisă pe numele lui *****, născută la *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de „FIBANK Viza”, cu numărul *****, valabil până la 07/2025, pe numele lui NIKOLAI BATASHKI, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- seringă cu lichid transparent necunoscut, cu un volum de 2,0 mililitri, umplută cu 1,2 mililitri, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 cartele SIM: a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****; în care se află două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul *****și *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat 069045766, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „ЖК Гоце Делчев Блок 259 Вход А София Домоуправитель” („Complexul rezidențial Goce Delchev Blocul 259 Intrarea A Sofia Administratorul clădirii”) , anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „Олимпия-2005 Спортен Клуб София” („Olimpia-2005 Sporten Club Sofia”), anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția semnăturii, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- casetofon de culoare gri, model „SONY”, cu numărul de serie „WM-FX271”, în care, la deschidere, a fost găsită o casetă audio, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- laptop de culoare albă marca „TOSHIBA”, model „SATELLITE CLICK MINI L9W-B” cu numărul de serie „3F150939C”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- două stații radio de culoare negru de model „BAOFENG” cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 13 unități de stocare flash USB, și anume: 1) de culoare neagră marca „TRANSCENT 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 2) de culoare neagră marca „TOSHIBA 16 GB”, cu numărul de serie „*****”; 3) de culoare neagră marca „KINGSTON 32 GB”, cu numărul de serie „*****” ; 4) de culoare neagră, marca „KINGSTON 64 GB”, cu numărul de serie „DT 10033/64GB”; 5) de culoare verde-gri, marca „EICKEMEYER”, numărul de serie nu a fost găsit; 6) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 7) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 8) de culoare neagră, marca „Lexar”, cu numărul de serie „*****”; 9) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „*****”; 10) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „1842E4E16101AF”; 11) de culoare neagră, marca „SAMSUNG 4GB”, cu numărul de serie necunoscut; 12) de culoare neagră, marca „TRAXDATA”, cu număr de serie ilizibil „...W08CX...”; 13) de culoare neagră, marca „MAXELL”, cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025; Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 tablete, și anume: 1) Tabletă de culoare neagră, de marcă și model necunoscute, cu inscripția „4 G LTE” în colțul din dreapta jos al părții din spate, în slotul destinat cartelei SIM și

cartelei de memorie nu s-a găsit nimic; 2) Tabletă de culoare neagră, pe partea din spate a căreia se află inscripția „ALLDOCUBE Iplay 40 Pro”, model „T1020”, în slotul căreia se află o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) „IDC” cu numărul *****; 3) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC” cu codul IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 4) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TB7305X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu numărul *****; 5) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TV 7305X” cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia nu s-a găsit nimic; 6) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC”, cu cod IMEI necunoscut, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 smartphone-uri, și anume: 1) Smartphone de culoare albastru metalizat, marca „SAMSUNG J530F” cu cod IMEI „*****” și cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia nu s-a găsit nimic; 2) Smartphone de culoare albă, marca „SAMSUNG 19300”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 3) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia TA1033”, cu cod IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 4) Smartphone de culoare gri închis, marca „ALCATEL 4009X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; 5) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 6) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „SANDISK 16 GB”; 7) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia RM922” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „micro SD 4 GB” cu numărul *****; 8) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Telefoane mobile cu taste în număr de 10 bucăți, și anume: 1) telefon mobil marca „MAX COM MK281”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 2) telefon mobil marca „NOKIA 100”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 3) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 4) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****” în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 5) telefon mobil marca „NOKIA 1616”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „TEL” cu număr necunoscut; 6) telefon mobil marca „LG VERIZON”, cu numărul de serie ***** , cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu a fost găsită nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 7) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U365”, cod IMEI necunoscut, în slotul căruia nu s-a găsit nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 8) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 9) telefon mobil marca „SAMSUNG

VERIZON”, model „SCH- U350”, cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 10) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Cameră video de culoare neagră, marca „SONY”, model „HDR-CX410”, cu numărul de serie „*****”, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Medicamente, și anume: 1) DIAZEPEX - 18 (optsprezece) cutii de comprimate; 2) FENOBARBITAL (FENOBARBETAL ZENTIVA 100 mg) 2 (două) cutii de comprimate, dintre care una este sigilată, iar în cealaltă lipsesc 13 comprimate din 25; 3) RIVOTRIL (RIVOTRIL 2 mg) 1 (una) cutie, care este deschisă și conține 3 blistere cu câte 10 comprimate întregi și un blister deschis din care lipsesc 7 comprimate; 4) RIVOTRIL (RIVOTRIL KLONAZEPAM 2 mg) 2 (două) flacoane, ambele flacoane fiind deschise, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Plic cu documente, cu următoarele caracteristici: 1) Permis de ședere eliberat de RM (Republica Moldova) pe numele lui Mitev Dian *****, *****, cu numărul *****din 26.10.2023; 2) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria pe numele lui Mitev Dian *****, născut la *****, cu numărul *****din 27.03.2023; 3) certificat de naștere pe numele lui Mitev Dian *****, născut la *****; 4) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele ***** *****, născută la *****, cu numărul *****; 5) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** *****, născută la *****, cu numărul *****; 6) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****; 7) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****din *****; 8) certificat de naștere eliberat pe numele ***** *****, născută la *****, cu numărul *****din *****; 9) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născută la *****, cu numărul 318 din 10.06.2013; 10) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** *****, născut la *****, cu numărul *****din *****; 11) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul ***** , valabil până la 08/2028, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor, probabil în limba *****; 12) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul ***** , valabil până la 06/2029, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor probabil în limba ***** , anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Plic format A4, sigilat, în care se conțin 6 plicuri mici (numerotate și sigilate):

1) plicul cu nr.1, în care, la deschidere, au fost găsite mijloace bănești, lei românești, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 de lei, cu numărul și seria: 094C0940141, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei, cu numărul și seria: 153B9985647, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul și seria: 133C9335687, 117E6618959, 103D4845089, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 5 lei, cu numărul și seria: 136B9011085, 176K0037069, 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 1 leu, cu numărul și seria: 137F5892903, 235L3730899, 191G9598573, 222L2972423, 238P3155580, 081E8237079, în sumă totală de 346 lei românești (plicul cu nr.1, sigilat și autentificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

2) plicul cu nr.2, la deschiderea căruia s-au descoperit mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume 38 bancnote cu valoarea nominală de 100 de dolari fiecare, cu numărul și seria:

PL17958630C, PD48648472C, PL*****958628C, PE58543636D, PD48648473C, QG52982009A, QC09894742A, QG52982011A, PL17958631C, QG52982084A, ML34494776E, PE16247010D, PH42466712A, QG52982006A, PD48648470C, PD48648466C, PE16247017D, LB86319877V, QG52982012A, PD48648469C, PD48648468C, PD48648471C, QC09894764A, PD48648467C, LB12788744E, LB12788390E, LB12788780E, PL17958629C, LB61364800H, PB35633572I, PB88546636I, PK86203271D, MG78446993A, QG52982005A, PE162470090, PE16247016D, PH42466711A, PE16247011D, în sumă totală de 3 800 dolari SUA (plicul cu nr.2, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) **Vol.II/f.d.223-229/;**

3) plicul cu nr.3, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, și anume: 7 bancnote cu valoarea nominală de 500 ruble RMN (Republica Moldovenească Nistreană), cu numărul și seria: AB2227879, AE3212245, AE3210064, AE3178728, AB2217726, AB2293116, AB2108961, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble, cu numărul și seria: BO7144064, o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble, cu numărul și seria: AM4437826, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble, cu numărul și seria: BC8176888, două bancnote cu valoarea nominală de 5 ruble, cu numărul și seria: BH6335390 și BH6337658, două bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numărul și seria: MK4131223 și MH6524545, în sumă totală de 3 597 ruble din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) (plicul cu nr.3, sigilat și certificat cu semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

4) plicul cu nr.4, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume: 6 bancnote cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PB00462334H, PG77413514D, PB00462335H, PK59010533J, NK18343959E, PB00462319H, 12 bancnote cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PK13076768B, PF85868630B, PK13076767B, RB03518315B, PH34551420A, PK13076769B, PK13076770B, PF85868629B, PH34559754A, PK13076800B, PK13076771B, PL20620719B, 8 bancnote cu valoarea nominală de 5 dolari SUA, cu numărul și seria: PB73729962A, MK58123688A, ML51642408I, QB11883614A, MC00526272B, PF10404194C, PG63247528A, QB42707300A, în sumă totală de 280 dolari americani (SUA) (plicul cu nr.4, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

5) plicul cu nr.5, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești în euro, și anume: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 de euro, cu numărul și seria: UD6066509823, SD2068548608, SD2068548959, SD3008597627, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro, cu numărul și seria: V01998587533, V01998587524, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 de euro, cu numărul și seria: VC1836080154, VC1750402143, VC1836080136, VC1694442375, VC1694442393, VC1836080145, 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, cu numărul și seria: X40982673341, EC4519494197, 5 bancnote cu valoarea nominală de 10 euro, cu numărul și seria: FA4238144253, WA058?584693, FA0349460217, FA0227209815, VA9371572157, 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 euro, cu numărul și seria: NC2206072871, SD3018651185, în sumă totală de 1 400 euro (plicul cu nr.5, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

6) plicul cu nr.6, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, lev bulgăresc, și anume: 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 de leva, cu numărul și seria: АИ3873157, ГА83877574, ГД96366616, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de leva, cu numărul și seria: ГН59384304, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 leva, cu numărul și seria: ГА81752159,

în sumă totală de 360 leva bulgărești, precum și două bancnote cu valoarea nominală de 1 dolar american (SUA), cu numărul și seria: B29471881C, B07513495H, în sumă totală de 2 dolari SUA (plicul cu nr.6, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor), anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2024, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2023, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „SOCIETE GENERALE ЕКСПРЕСБАНК”, cu numărul *****, valabil până la 11/2020, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 pliante și 8 certificate care conțin date cu caracter personal a 9 minori, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- hard disk 500 gl, model „Lanberg. IF - SATA-10”, cu numărul de serie: S2AW6J1R, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- laptop de culoare gri-metalic de model „DELL”, nr. de serie: 32938346233, un încărcător de la laptop, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- procesor în ambalaj din plastic transparent cu nr. de serie „****”, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- Telefon mobil cu taste, de culoare neagră, marca „Energizer”, „S/N *****” cu „IMEI - 1: *****” și „IMEI - 2: *****” anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Smartphone verde-închis, de marca „Motorola” cu seria și IMEI necunoscut, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- documente, și anume: însemnare scrisă de mână pe o bucată de hârtie albă; Însemnări scrise de mână pe două bucăți de hârtie albă; adeverință pe numele lui ***** din 30 mai 2022, care atestă că aceasta suferă de „boala Bleiver”; O adresare tipărită în două limbi; foaie de examinare pe Dian Mitev la unitatea de primiri urgente, data examinării 21.07.2025 ora 17 și 24 minute; cerere tipărită de la *****; Notificare tipărită de la Dian ***** Mitev; Extras medical de la cardiolog din 21.07.2025, ora 16:35:53; Rețeta numărul 1165 din data de 27.09.2022, eliberată pe numele lui *****; Rețete medicale scrise de mână; Extras din Spitalul Polivalent Novamed, pe numele lui Mitev Dian, născut la *****, din 21.07.2025, ora 17:04:54; fotografii ale flacoanelor de medicamente, precum și fotografia unei însemnări scrise de mână, în total 4 pagini, însemnare scrisă de mână; Informare privind verificarea detaliată în a doua linie, emisă la 22.07.2025, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- geantă gri-neagră, din pânză, în care se află: permisul de conducere eliberat pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, numărul *****; Talonul de control 9608706, din 08.05.2019; 3) Cardul de client al vizitatorului băncii Raiffeisen BANK,

pe numele lui Dian Mitev, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- portofel negru din piele pentru bărbați, în care se află: cardul de reduceri „Migros”; cardul de reduceri „HaiTech”; cardul de reduceri „Provizor”; fotografie 3 x 4 în care este reprezentată o femeie de aproximativ 50 de ani; card de reducere al unui salon de frumusețe; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de dolari americani (SUA) cu numărul PB87883440I, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA) cu numărul PB03518320B, în sumă totală de 180 de dolari americani (SUA); două bancnote cu valoarea nominală de 500 de lei, cu numerele H0029, H0016, trei bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei cu numerele G0167, G0208, G0154, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei cu numărul F0242, în sumă totală de 1 700 de lei RM (Republica Moldova); bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 200 de ruble, șapte bancnote cu numărul BA2005734, BT1207139, BM5540007, BA2584240, BA2162942, BA2177804 și BA2581945, douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova cu numerele BK3394309, BM4273437, AM4467529, BO6108584, BB1379133, EA1134812, BC8131303, BO6181905, BP2295162, BP2397111, BP7328823, BC8185038, BC8257949, BT9051918, BP7060259, BT 9181021, BT9462707, BC8417988, EA1016627, BC8034627, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble cu numărul BH6476842, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble cu numărul BH5510450, patru bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numerele MA1249901, MA1228265, MH6083345 și EK3574618, în sumă totală de 3 464 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Permis de ședere în regiunea Transnistria a Republicii Moldova (RM), eliberat la 28 iunie 2023, pe numele lui Mitev Dian *****, seria AA Numărul *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 100 de ruble, în număr de unsprezece bancnote cu numerele: BK3092882, BO6060372, AP7265977, BB1391088, BC8070177, BH5451822, BM43317910, BM4392808, AK3479449, BE2201642, BP7079228, în sumă totală de 1 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, precum și douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu numerele UH9137140592, SE6206086117, VB6692903974, SB1538882986, SE2128935565, SA3206087384, SM8150188772, SM4109720312, SG3037578074, WB1579235067, WB7201035416, VA2870852168, WB1579235085, SL7181732235, SE2386494532, UA4572092955, UB2235585134, RE4009331198, RA1893735951, RE4345033646, SB8977466137, RD1623081756, în sumă totală de 1100 euro, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Cheia unei mașini, de culoare neagră într-o husă pe care este imprimat simbolul KIA și patru butoane, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./102-105/;

- un set de trei chei metalice de diferite dimensiuni și forme, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- un set de chei metalice, format din 7 bucăți, de diferite dimensiuni și forme, și un breloc în formă de șurubelniță, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- două perechi de chiloți pentru copii (pentru fete) de dimensiuni mici, de culoare roz și liliachiu, vizibil uzate, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- două perechi de colanți de culoare gri, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- tricou pentru femei, de culoare roz, pe etichetă este indicată vârsta 11-12 ani sau 146-152 cm, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- raportul de înregistrare a infracțiunii cu nr.1118 din 22.07.2025, înregistrat la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; notificarea privind înregistrarea informațiilor cu nr.5240 din 19.07.2025, înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; raportul scris de mână, întocmit de *****; explicația lui Mitev D. D. din 20.07.2025; explicația lui ***** ***** din 19.07.2025; - explicația lui *****., din 19.07.2025; raportul scris de mână, întocmit de Bohcevan D. G. din 19.07.2025; explicația minorei ***** *****., născută la *****., din 07 iulie 2025; explicația minorei ***** *****., născută la *****., din 07 iulie 2025; copia certificatului de cunoaștere a limbii bulgare, eliberat pe numele lui *****., pe 6 file; fotografii ale minorilor ***** *****., născută la ***** și ***** *****., născută la *****., precum și condițiile de viață ale acestora la momentul descoperirii lor, pe 6 file; copie a actului de plasare a minorilor într-o instituție specială din 19 iulie 2025, pe 2 file; copie a fișei medicale cu nr.2720 din 19.07.2025, pe numele lui ***** *****., născută la *****., pe 4 file; - copie a fișei medicale cu nr.2719 din 19.07.2025, pe numele lui ***** Iusei, născută la *****., pe 3 file; - notificare pe 3 file; explicație scrisă de mână de către *****E. S., din 21 iulie 2025; - declarație scrisă de mână de *****.; proces-verbal și tabel foto din 21.07.2025, atașat la Cercetarea la fața locului, la adresa orașul Bender, strada ***** *****., apartamentul 77, pe 4 file; - explicație scrisă de mână de *****., din 21.07.2025; declarație scrisă de mână de *****E. S. din 21.07.2025; procesul-verbal al cercetării la fața locului din 21 iulie 2025, efectuat la adresa orașul Bender, strada *****35, *****.; raport din 21.07.2025; copie a fișei medicale nr.2750 din 21.07.2025, pe numele lui ***** *****., născut la *****., pe 3 file; actul de expertiză medico-legală nr.168, emis pe numele minorei *****a *****.; actul de expertiză medico-legală Numărul 169 emis pe numele minorei *****a *****.; copii ale documentelor, probabil în limba *****., pe 6 file; copii ale documentelor minorilor *****a *****., *****a *****., învinutului Mitev D. D. și *****.; copii ale documentelor eliberate de Instituția de învățământ din orașul Sofia, pe 5 file; explicație scrisă de mână de către cetățeană *****., din data de 22.07.2025; proces-verbal al cererii de comitere a infracțiunii depusă de cetățeană ***** L. I. din data de 22.07.2025; - notificare privind admiterea cererii din data de 22.07.2025; explicație din partea cetățenei ***** L. I. din data de 22.07.2025; explicația minorului *****., fiul *****., născut la *****., din 22 iulie 2025; declarație scrisă de mână de ***** L. I. din 22.07.2025; actul de prelevare a fluidelor biologice de la minorul ***** ***** din 22 iulie 2025; - explicație pe 2 file; proces-verbal de examinare a obiectului, vizionare și ascultare a fișierului video din 22 iulie 2025; copii ale certificatului de înregistrare a dreptului pe 10 file; concluzie privind rezultatul verificării înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu Numărul 6713 din 30.08.2024; raportul scris de mână al înregistrării la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu nr.6713 din 30.08.2024; - raportul scris de mână din 30.08.2024 al lui *****.; explicație scrisă de mână de ***** din 06.09.2024; explicație scrisă de mână de ***** *****Iordan din 03.09.2024; copie a raportului din 06.09.2024; copie a explicației lui ***** din 06.09.2024; copie a concluziilor din rezultatele verificării din 08 septembrie 2021;

copie a raportului din 02.09.2021; copii ale materialelor din 2021 pe 24 de file; solicitări despre cursul verificării materialelor pe 9 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****a *****; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****B. Iu. pe 2 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****. pe 2 file; explicația lui *****. din 23 iulie 2025; explicația minorului Golinschii I. Iu., născut la 19.07.2017, din 23 iulie 2025; copii ale documentelor pe 2 file; explicația minorului ***** ***** , născut la ***** , din 23 iulie 2025; răspunsul Centrului mamei și copilului din Bender, din 24.07.2025; informații Check-in; certificat pe 8 file; răspunsul Spitalului Central Municipal din Bender, din 05 august 2025; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 4544 pe numele lui *****; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 6508 pe numele lui *****; răspunsul Centrului Republican al Mamei și Copilului din 29.07.2025 și răspuns la solicitarea Spitalului Clinic Republican din 31.07.2025 pe 7 file, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II /f.d.247-250/;

nr.8/2/25/07/2025 și nr.10/2/25/07/2025, anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.V/240-242/;

- proces-verbal nr.131 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./ 28-29/;

- proces-verbal nr.132 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./31-32/;

- proces-verbal nr.133 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./34-35/;

- DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

- DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

- dosarul cet. Bulgariei Mitev Dian, pe 21 file, ridicat de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Centru, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27 octombrie 2025, Vol.VII/f.d.231-233/

- un DVD-R ce conține copia fișelor medicale a bolnavului de staționar nr.2504893 și nr.2505202 pe numele *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- un DVD-R ce conține copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr.102578 a cet. *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- dispozitiv de stocare a informației de tip USB de model „Kingstone DatTraveler” cu înregistrări video din cadrul Secției psihitriche medico-legale, anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 februarie 2026, vol.XIV/f.d.14-15/

- router „Wi-fi”, de culoare bej, de model „Huawei”, numărul de serie *****(*), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.XIV/f.d.185/;

- extras de pe cartela de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) în perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 04 file A4 (în copie autenticată); două rețete medicale cu nr.4177 din 23.04.2025 și 4176 din 23.04.2025 eliberate pe numele cet.*****, pe 2 file (în original) și act nr.12 din 23.01.2026 a SRL PROVIZOR, de nimicire a rețetelor medicale pentru perioada anului 2014, pe 1 filă (în copie autenticată), recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27 februarie 2026; Vol.XV/f.d.153-154/

- răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, cu anexă, în total pe 04 file A4, recunosc în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 martie 2026; /vol.XVII/f.d.93-94/

- răspunsul Direcției Cooperare Polițienească Internațională cu nr.34/10-2632 din 11.02.2026, înregistrat cu nr.420/25 din 19.02.2026, pe 1 filă a 4 cu anexă 2 file în format Word, cu mesajul parvenit de la BNC Interpol Sofia, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 19 februarie 2026; /vol.XIV/f.d.205/

- răspunsul SRL„DITA ESTFARM” cu nr.Dt02-83 din pe 1 filă, cu anexă, în total pe 23 file A4 și răspunsul SRL„TETIS INTERNATIONAL CO” cu nr.03/062 pe 01 filă A4, cu anexă pe 21 file A4, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16 martie 2026; /Vol.XVII/ f.d.215-216/

Alte probe și informații decât cele expuse și apreciate *supra*, de către partea apărării nu au mai fost prezentate, cercetate sau reclamate în ședință de judecată, cu excepția următoarelor solicitări: dispunerii numirii unei expertize în comisie psihiatrico-legală în condiții de saționar repetate, numirea unei expertize a mijloacelor și a tehnologiilor informaționale repetate, numirea expertizei a substanțelor narcotice (drogurilor) și psihotropele de origine sintetică, a formelor medicamentoase și a produselor farmaceutice repetate, numirea expertizei psihologice judiciară cât și numirea expertizei în comisie medico-legală repetate care au fost respinse prin încheierea protocolară din 09 aprilie 2026, precum și a cererii de audierea suplimentară a părții vătămate minore, ***** , părții vătămate minore, ***** , părții vătămate minore, ***** , părții vătămate minore, ***** , audierea specialistului Olesia Ciuciu, audierea specialistului Valentina Arabadji, audierea specialistului Tatiana Turcuman, audierea specialistului Oleg Costachi, audierea expertului Besspalov Tatiana, audierea expertului Gaina Ion, audierea expertului Zmeu Cristin; audierea expertului Angela Antoci, audierea expertului Elena Mardari, audierea expertului Viorica Bucșa, audierea expertului Marin Buga, audierea expertului Victor Capcelea, audierea expertului Maia Botezatu, audierea expertului Igor Nastas, audierea expertului Victor Mocanu, audierea expertului Ecaterina Gancioglo, audierea expertului Pădure Adelina, audierea expertului Verbițchi Svetlana, audierea psihologului Ina Botnari, audierea martorului ***** , audierea suplimentară a martorului ***** , audierea suplimentară a martorului ***** , audierea suplimentară a martorului ***** , audierea suplimentară a martorului ***** , ne fiind identificate circumstanțele care au importanță în cauza penală și ar putea fi obținute prin această acțiune procesuală.

La fel, în cadrul dezbaterilor judiciare, de către apărătorul Bordeniuc Iurie s-a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare din lipsa probării componentei infracțiunilor, iar în același timp a solicitat reluarea cercetării judecătorești, invocând necesitatea stabilirii faptului dacă imaginile imputate inculpatului sunt sau nu cu caracter pronografic infantil, având în vedere că urma să fie dispusă o expertiză obligatorie, pentru stabilirea vârstei presupușilor minori.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de

nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțului, învinuțului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului **Mitev Dian** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă cu participarea unui interpret, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, în privința căreia, apărarea nu a ridicat obiecții privind incertitudinea actelor de acuzare sau alte neclarități admise, care ar afecta dreptul la un proces echitabil prin prisma nerespectării garanțiilor în contextul aducerii la cunoștință a acuzației penale.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi „*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul **Mitev Dian** a fost trimisă în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.166 alin.(2) lit.b) și c), art.171 alin.(3) lit.a) și b), art.172 alin.(3) lit.a) și b), art. 206 alin.(3) lit.b¹) e¹) și f), art. 208¹ *(în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 5 din 12.02.2026 în vigoare din 26.02.2026)*, art. 217 alin.(4) lit.b) și art. 217⁶ alin.(2) lit.c) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse *infra*.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Mitev Dian** au fost încadrate în baza **art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, Privațiunea ilegală de libertate**, adică *privațiunea ilegală de libertate, acțiune care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită asupra mai multor persoane, cu bună știință asupra a doi minori, profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care se datorează bolii*, **art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, Violul**, adică *actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, aflate în grija făptuitorului*, **art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite**, adică *acțiunile cu caracter sexual neconsimțite, săvârșite cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, care se afla în grija făptuitorului*, **art. 206 alin. (3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal, Traficul de copii**, adică *recrutarea, transportarea, transferul și adăpostirea unui copil, în scopul exploatarei sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz și violență sexuală, săvârșite prin abuz de autoritate și profitând de situația de vulnerabilitate, cu aplicarea violenței fizice și a amenințărilor cu aplicarea violenței, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, aflat în grija făptuitorului, de două persoane*, **art. 208¹ din Codul penal**, care la momentul săvârșirii infracțiunii incriminate în speță, stabilește răspunderea penală pentru „*pornografia infantilă*”, adică pentru *producerea, folosirea și deținerea de imagini a unor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscene, în formă electronică*, **art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora**, adică *păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari și* **art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal**, adică *introducerea ilegală intenționată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, săvârșită cu bună-știință față de un minor*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe aceste capete de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că au fost comise infracțiunile incriminate, prin intenție directă, motivele infracțiunii fiind concretizate îndeosebi prin năzuința de satisfacere a unor plăceri personale.

Cu referire la alegațiile părții apărării.

Partea apărării a indicat că actele anexate la cauza penală nr.2025050115 ca corpuri delictive, obiecte, probe, înscrisuri provin din regiunea Transnistreană, din care considerent solicită constatarea nulității acestora cu excluderea din dosarul penal, fiind surse imposibil de verificat și nerecunoscute pe plan internațional după cum urmează: Volumul 1 (f.d.125-128), volumul 2 (f.d.2-250), volumul 3 (f.d.26-30, 53), volumul 4 (f.d.19-25, 56, 120-124), volumul 7 (f.d.230-241), volumul 8 (f.d.81-82) precum și alte acte anexate în prezenta cauză care au origine de pe teritoriul Transnistriei, nerecunoscute de către Republica Moldova.

În acest context, urmează a se reține, că la data de 23 iulie 2025, reprezentantul organului de urmărire penală al IP Bender, a efectuat cercetarea la fața locului a ap.77 amplasat pe str.***** mun.Chișinău, fiind întocmit procesul-verbal al acțiunii procesuale respective.

Din conținutul procesului-verbal dat, se relevă că în cadrul acțiunii au fost depistate și ridicate mai multe obiecte și acte, printre care pașaport tehnic, patentă și o procură pe numele lui Mitev Dian, emise de entități din regiunea transnistreană a RM (vol.I /f.d.125-128), bunuri care au fost cercetate și recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Subsecvent, la 23 iulie 2025, de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Bender, a fost efectuată percheziția automobilului de marcă „Mercedes-Benz Vito”, cu numărul de înregistrare bulgar „*****”, ce aparține lui Mitev Dian „*****”, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal.

În cadrul acțiunii, în automobilul de marcă „Mercedes-Benz Vito”, cu numărul de înregistrare bulgar „*****”, au fost depistate mai multe obiecte și documente de diferite tipuri, emise de autorități din Bulgaria, Republica Moldova și de structuri din regiunea transnistreană.

Printre înscrisurile ridicate, se numeră: certificat nr.15 din 13.06.2025 eliberat cet.***** de Spitalul din or.Bender, regiunea transnistreană a RM, precum că se află la evidență cu maladia Blevier (vol.III f.d.26); explicație în limba bulgară și în limba rusă (ce conține date cu privire la ***** și copiii acesteia)(vol.III f.d.27); foaie de examinare eliberată de IMSP Institutul de Neurologie și Neoruchirurgie „Diomid Gherman” pe numele lui Dian Mitev din 21.07.2025 (vol.III f.d.28); cerere din numele cet.***** în l.rusă (vol.III f.d.29); notificare din numele lui Dian Mitev în l.rusă, adresată „miliției” din Bender (vol.III f.d.30); permis de ședere din regiunea transnistreană a RM emisă pe numele lui Mitev Dian (vol.3 f.d.53).

Toate obiectele și documentele depistate în mijlocul de transport au fost cercetate, inclusiv și înscrisurile emise de structurile din regiunea transnistreană, deoarece confirmă anumite fapte sau poartă asupra lor urmele acțiunilor infracționale sau au constituit obiectul acestor acțiuni, fiind recunoscute în calitate de corp delict. Or, acestea au fost administrate în cadrul procesului-verbal de percheziție din 23.07.2025.

Contrar susținerilor apărării, probele vizate (Vol. I f.d. 125-128, Vol. III f.d. 26-30, 53) nu au fost administrate de structurile neconstituționale, ci au fost depistate și ridicate nemijlocit de către reprezentanții organului de urmărire penală al Republicii Moldova (IP Bender) în cadrul unor acțiuni procesuale: cercetarea la fața locului din 23.07.2025 și percheziția automobilului „Mercedes-Benz Vito” din aceeași dată. Astfel, subiecții care au asigurat „lanțul

de custodie” sunt ofițeri de urmărire penală ai Republicii Moldova, ceea ce înlătură incidența art. 94 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Referitor la argumentele apărării privind probele din Volumul II (f.d. 2-250) și anume ordonanța de la f.d. 247, se constată că obiectele vizate au intrat în posesia organelor de drept ale Republicii Moldova prin mijloace procesuale legale. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 25.07.2025 de la f.d.247 (Vol. II) a fost precedată de acțiunea de cercetare a obiectelor/documentelor din 24.07.2025, fiind descrise detaliat de către ofițerul de urmărire penală al IP Bender. Prin această acțiune, organul de urmărire penală și-a asumat integritatea și custodia probelor, recunoscând „elementele de fapt” în corpuri delict conform art.93 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală.

Cu referire la excluderea probelor din Volumul IV, f.d.19-24, 120 și anume: (patru) certificate eliberate în regiunea transnistreană a RM pe numele *****, *****, ***** și *****, precum că nu se află la evidența medicului narcolog, inclusiv răspunsurile entităților din regiunea transnistreană din 25.07.2025, referitor la faptul că copiii *****, ***** și *****a *****nu au fost școlarizați și nu au beneficiat de asistență medicală începând cu anul 2021, se constată că acestea nu au fost instituite ca probe materiale (corpuri delict), ci au constituit informații necesare urmăririi penale pentru verificarea circumstanțelor cauzei.

Mai mult, probele esențiale, precum Buletinul de analiză nr. 9/1/29/07/2025 (Vol. IV, f.d. 25), a fost eliberat de instituție medicală oficială a Republicii Moldova (Dispensarul Republican de Narcologie), fiind pe deplin admisibilă. În rezultatul acestuia, fiind întocmit proces-verbal nr.131 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet. *****, prin care s-a constatat consum de benzodiazepine, anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 24.10.2025.

În latura excluderii probelor din Volumul IV, f.d.120-122 și Volumul VII, f.d. 177-188, și anume: explicațiile copilului ***** din 23.07.2025 către entitățile din regiunea transnistreană a RM; certificate eliberate de entități din regiunea transnistreană a Republicii Moldova pe numele lui Dian Mitev, *****, *****, ***** și *****, ***** referitor la faptul dacă se află sau nu la evidența medicului narcolog/psihiatru, urmează a se reține că acestea nu au fost cercetate și recunoscute în calitate de documente (ca mijloace de probă de sine stătătoare), fiind folosite de către organul de urmărire penală în calitate de informații pentru constatarea anumitor fapte relevante pentru dosar și pentru a direcționa investigațiile ulterioare. Simpla prezență a acestora în dosar nu le conferă automat statutul de probe.

În context, alegerile părții apărării sunt nefondate atunci când a reținut că organul de urmărire penală recunoaște acte emise de structurile din regiunea transnistrenă.

În acest sens, sunt relevante constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care într-un șir de hotărâri ale sale (în cauzele Loizidou contra Turciei; Cipru contra Turciei; Ilașcu și alții contra Moldovei și Rusie) a abordat aspect legate de jurisdicția statelor chemate la răspundere. Deosebit de pertinente sunt concluziile din ultima cauză enumerate, în care a fost implicată și Republica Moldova în calitate de pârât. Astfel, în cuprinsul acesteia, Curtea a admis faptul că responsabilitatea unui stat pentru cele petrecute pe teritoriul său poate fi restrânsă în circumstanțe extraordinare, atunci când statul este împiedicat să își exercite suveranitatea pe o parte a teritoriului său. Cu toate acestea, Curtea consideră că și în cazul în care un stat nu își poate exercita jurisdicția asupra unei părți a teritoriului, acesta rămâne responsabil pentru cele petrecute în acea zonă, în măsură în care există o pasivitate a sa, care poate fi interpretată ca fiind o tolerare sau o acceptare a actelor unei autorități auto-proclamate. În final, Curtea a constatat că Moldova și-a încălcat obligațiile pozitive care decurg din aplicarea art.1 a Convenției și poate fi

ținută responsabilă pentru violările drepturilor fundamentale suferite de către reclamanți. Aceste obligații pozitive constau în luarea unor măsuri de ordin diplomatic, economic, juridic sau de alt gen, care îi stau în puteri și sunt în conformitate cu dreptul internațional, pentru a asigura reclamanților drepturile acestora garantate de Convenție. (a se vedea parag.331-33 din hotărâre)

Privite mai detaliat, obligațiile pozitive ale Republicii Moldova, „se referă atât la măsurile necesare pentru a restabili controlul asupra teritoriului transnistrean, ca o exprimare a jurisdicției sale, cât și la măsurile de asigurare a respectării drepturilor reclamanților, inclusiv încercările de a asigura eliberarea lor” *Obligația de a restabili controlul asupra Transnistriei presupune, de pe o parte, ca Republica Moldova să se abțină de la susținerea regimului separatist al „RMN” și, pe de altă parte, ca ea să întreprindă toate măsurile aflate la dispoziția sa de ordin politic, economic, juridic și de alt gen, pentru a restabili controlul său pe acest teritoriu.” (a se vedea parag.339-340 din hot.)*

Măsurile și acțiunile cele mai oportune în acest sens nu pot fi indicate de Curte, acestea rămânând la latitudinea statului vizat. Un aspect important punctat de Curte se referă la faptul că schimbarea strategiei de abordare a regimului separatist transnistrean, prin adoptarea unor măsuri de cooperare în domeniul poliției și securității, controlului traficului aerian, legăturilor telefonice și sportului (scopul cărora era de a îmbunătăți viața de zi cu zi a populației din Transnistria și de a face tot posibilul pentru a permite acestora să ducă o viață normală), nu reprezintă, în sine, o susținere a regimului transnistrean, ci vin să afirme voința Republicii Moldova de a restabili controlul asupra regiunii transnistriene. (a se vedea parag.345)

Considerentele care au fost fixate în cuprinsul hotărârii Curții în cauza Ilașcu și alții contra Moldovei și Rusiei, precum și politica guvernamentală națională pe marginea problematicei transnistriene au stat la baza soluțiilor reglementate prin hotărârea Guvernului nr.286 din 29-05-2019 pentru aprobarea Instrucțiunilor cu privire la certificarea faptelor de stare civilă produse și consemnate în localitățile din stînga Nistrului și municipiul Bender, care au venit să completeze prevederile art.13¹ din Legea nr.100 din 26.04.2001, privind actele de stare civilă, care stipulează că: *„faptele de stare civilă produse și consemnate în localitățile din stînga Nistrului și municipiul Bender (Transnistria) pot fi certificate, prin eliberarea documentelor de stare civilă de către autoritățile competente ale Republicii Moldova, în cazul în care consemnarea lor s-a produs în condiții similare cu cele reglementate de legislația Republicii Moldova”.*

Prin aceasta, Republica Moldova nu a recunoscut regimul transnistrean, dar a considerat că pentru probarea unor fapte de stare civilă care au avut loc în localitățile din stînga Nistrului și mun. Bender nu se justifică aplicarea aceluiași cerințe ca și în restul cazurilor, fiind justificată și necesară aplicarea unor standarte mai joase, astfel încât să nu fie instituite cerințe insurmonabile sau care ar fi disproporționale cu circumstanțele și scopurile propuse.

Respectiv, în baza pct. 2 din hotărâre, Guvernul a stabilit că subdiviziunile Agenției Servicii Publice pot utiliza în calitate de informații pentru verificare înscrisuri eliberate în localitățile din stînga Nistrului și municipiul Bender.

Cu referire la solicitarea de excludere a probelor din Volumul VIII, f.d. 81-82, și anume a extrasului din cartela medicală a bolnavului de staționar nr. 4544, emis pe numele cet. ***** de către Spitalul din or. Bender, regiunea transnistreană, urmează a se reține următoarele:

La data de 09.10.2025, organul de urmărire penală a procedat la ridicarea în original a Fișei medicale a bolnavului de ambulator a cet. ***** (născută la *****) de la reprezentantul Centrului Comunitar de Sănătate Mintală Botanică (instituție medicală oficială a Republicii Moldova).

Ulterior, prin procesul-verbal de cercetare a documentului din 10.10.2025, s-a stabilit că fișa medicală conține informații cu relevanță majoră pentru cauza penală, printre care: rezultatele examinării pacientei din 13.08.2025, avizul evaluării psihologice, precum și respectivul extras din cartela medicală nr. 4544 contestat de către partea apărării.

Prin urmare, mijlocul material de probă administrat în cauză este Fișa medicală de ambulator eliberat pe nume *****, document oficial al unei instituții de stat din Republica Moldova și nu un extras individual izolat. Utilizarea informației din extrasul medical nr. 4544 de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica a fost o măsură necesară și justificată medical pentru a stabili istoricul clinic, tratamentul administrat anterior și diagnosticul victimei, în scopul asigurării continuității asistenței psihiatrice.

Validitatea acestor informații medicale a fost ulterior confirmată prin Raportul de expertiză judiciară, care a concluzionat cu certitudine că numita ***** suferă de boală psihică (schizofrenie paranoică).

În concluzie, având în vedere că documentul a fost preluat dintr-o instituție oficială a Republicii Moldova și a servit drept bază pentru constatări medico-legale ulterioare, solicitarea de excludere a acestuia ca fiind „probă inadmisibilă” este neîntemeiată.

În același context, prin hotărârea Guvernului nr.815 din 02.08.2005 cu privire la regularizarea traficului de mărfuri și servicii ce constituie obiectul activității de comerț exterior a agenților economici din regiunea transnistreană, precum și furnizarea de către aceștia a rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, s-a hotărât că începând cu data de 25 ianuarie 2006, Agenția Servicii Publice va ține evidența agenților economici (persoane juridice și întreprinzători individuali), din regiunea transnistreană care efectuează operațiuni de export-import, prestează servicii de transport auto și furnizează rețele și/sau servicii de comunicații electronice, atribuindu-le codul IDNO și înscrind provizoriu datele din Registrul de stat al unităților de drept.

La caz, urmează a se reține că organul de urmărire penală al IP Bender prin procesul-verbal de ridicare din 26.02.2026, a ridicat de la SC „Provizor” SRL mai multe documente: extras de pe cartela de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) în perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 04 file A4; două rețete medicale cu nr.4177 din 23.04.2025 și 4176 din 23.04.2025 eliberate pe numele cet.*****, pe 2 file și act nr.12 din 23.01.2026 a SC PROVIZOR SRL, de nimicire a rețetelor medicale, pe 1 filă. Înscrisuri care au fost cercetate și anexate în calitate de mijloc material de probă.

Prin urmare, înscrisurile ridicate de la SRL „Provizor” (cod fiscal 1014615001971), agent economic înregistrat în Registrul de stat al unităților de drept a ASP, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02.08.2005, au fost administrate în strictă conformitate cu normele de procedură penală.

Deși SC „Provizor” SRL își desfășoară activitatea în mun. Bender (regiunea transnistreană), conformitatea acesteia cu regimul juridic al Republicii Moldova, prin înregistrarea la Agenția Servicii Publice, conferă înscrisurilor emise o valoare probantă deplină.

Aceste acte sunt esențiale pentru cauză, confirmând următoarele circumstanțe de fapt: prezența și activitatea legală a persoanei juridice SRL Provizor în mun. Bender, sub incidența legislației naționale; legătura directă a numelui Mitev Dian cu unitățile comerciale ale SRL „Provizor” (în baza cartelei de reduceri nr. *****, eliberată pe numele său, s-a stabilit trasabilitatea produselor și a medicamentelor procurate de acesta în perioada 2021-2025); regimul circulației substanțelor psihotrope, probându-se faptul că agentul economic eliberează astfel de medicamente cu respectarea strictă a procedurilor legale, exclusiv în baza rețetelor

medicale; prescrierea tratamentului pentru victimă, confirmându-se prin rețetele nr. 4176 și 4177 că medicamentul cu efect psihotrop „Diazepeks” a fost prescris pe numele cet. *****.

Prin urmare, înscrisurile au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (corpuri delict) și anexate la cauza penală, deoarece servesc la stabilirea cu certitudine a cronologiei evenimentelor și a elementelor constitutive ale infracțiunii ce au făcut obiectul urmăririi penale, fiind coroborate cu restul materialului probator administrat în cauză.

Apărarea invocă originea factuală a unor obiecte din regiunea transnistreană și pretinsa imposibilitate de verificare a provenienței acestora. Or, asemenea susțineri nu demonstrează existența unor încălcări esențiale în sensul art. 94 alin. (2) din Codul de procedură penală. Nu au fost prezentate probe sau indicii concrete privind alterarea, substituirea ori compromiterea integrității obiectelor sau a datelor digitale. Invocarea unor ipoteze generale privind lanțul de custodie nu echivalează cu dovada neautenticității probelor.

Organul de urmărire penală nu valorifică acte procedurale ale unor structuri nerecunoscute, ci exclusiv mijloace de probă administrate potrivit Codului de procedură penală al Republicii Moldova, respectiv: corpurile delict, procesele-verbale de examinare, de ridicare și rapoartele de expertiză judiciară. Probele contestate sunt elemente materiale de fapt, supuse verificării independente în cadrul procesului penal, și nu acte juridice provenite de la entități nerecunoscute.

Probele digitale au fost supuse expertizării, fiind stabilite prin metode obiective caracteristicile acestora (metadate (data creării/modificării), conținut, structură care în rezultat au stabilit apartenența cu Mitev Dian). Autenticitatea și integritatea lor pot fi verificate contradictoriu în ședința de judecată, inclusiv prin alte probe care vor fi cercetate în cadrul ședinței de judecată (declarațiile victimelor, martorilor, ect.)

În acest sens, conform Convenția de la Budapesta privind criminalitatea informatică, statele au obligația de a asigura identificarea, conservarea și examinarea datelor informatice prin metode tehnico-științifice adecvate. Probele digitale sunt, prin natura lor, verificabile independent, motiv pentru care nu pot fi excluse pe considerente pur formale legate de circumstanțele inițiale ale identificării suportului.

În aceste condiții, nu sunt incidente prevederile art. 94 alin. (1) pct. 4), 6) sau 10) din Codul de procedură penală, întrucât: probele nu sunt valorificate ca acte ale unor entități nelegitime; nu provin din surse imposibil de verificat; nu depind de confirmarea unor persoane implicate în ridicarea inițială, ci sunt stabilite prin mijloace probatorii autonome și verificabile.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, Privațiunea ilegală de libertate, adică privațiunea ilegală de libertate, acțiune care nu este legată cu răpirea acesteia, săvârșită asupra mai multor persoane, cu bună știință asupra a doi minori, profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care se datorează bolii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.166 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Sunt însă cazuri când, în condiții concrete de săvârșire a infracțiunii analizate, sunt vătămate adiacent relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei. Atunci, astfel de relații formează obiectul juridic secundar alternativ al privațiunii ilegale de libertate; în același timp, relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei vor constitui obiectul juridic principal al acestei infracțiuni.

De regulă, privațiunea ilegală de libertate nu are obiect material. Însă, în cazul aplicării violenței fizice asupra corpului victimei, în vederea facilitării comiterii acțiunii principale, corpul victimei devine obiect material al infracțiunii.

Sub aspectul **obiectului juridic al infracțiunii**, probele administrate demonstrează că a fost adusă atingere în primul rând libertății fizice a minorilor, iar în mod secundar libertății psihice și sănătății acestora. În acest sens, declarațiile martorilor ***** și ***** relevă că cele două minore au fost observate printr-un colț al geamului acoperit cu folie, făcând semne și solicitând ajutor, fără posibilitatea de a ieși din apartament sau de a comunica liber cu exteriorul. Aceste împrejurări sunt confirmate prin procesele-verbale de cercetare la fața locului, care consemnează existența geamurilor acoperite cu folie, prevăzute cu sisteme de blocare ce puteau fi deschise doar cu cheie, precum și existența unui zăvor montat pe exteriorul ușii băii, la o înălțime inaccesibilă copiilor. Aceste elemente materiale demonstrează existența unor mijloace obiective de restrângere a libertății de mișcare a minorilor în interiorul apartamentului.

Totodată, declarațiile proprietarei ***** confirmă că, la momentul predării apartamentului, asemenea sisteme de blocare nu existau, iar locuința era într-o stare normală și locuibilă, ceea ce permite concluzia că acestea au fost instalate ulterior de către inculpat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 166 Cod penal constă în acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă concretizată în **privarea ilegală de libertate a unei persoane, fără ca aceasta să fie legată de răpirea victimei**. Prin privare ilegală de libertate se înțelege împiedicarea persoanei de a se deplasa conform voinței sale, de a-și alege liber locul aflării, precum și de a comunica liber cu alte persoane, prin izolarea acesteia într-un loc în care aceasta se află.

În cauza examinată, existența acțiunii de priver ilegală de libertate rezultă din coroborarea declarațiilor părților vătămate minore ***** și *****, ale martorilor ***** și *****, precum și din constatările fixate în procesele-verbale de cercetare la fața locului din 23 și 24 iulie 2025 și materialele foto anexate.

Astfel, din declarațiile părții vătămate minore ***** , audiată în condițiile art. 110¹ din Codul de procedură penală, rezultă că, după venirea în Republica Moldova, aceasta împreună cu sora sa *****și mama sa au locuit într-un apartament unde nu aveau posibilitatea de a ieși liber. Minora a indicat că **ușa apartamentului era încuiată de către Ivan (Dian Mitev)**, că ele nu dețineau chei pentru a deschide ușa și că le era frică să solicite permisiunea de a ieși deoarece se temeau că vor fi bătute. Totodată, aceasta a declarat că inculpatul le spunea că nu este permis să iasă din locuință, motivând că „oamenii sunt răi”, iar ulterior le-a insuflat frica că ar putea fi luate de poliție și despărțite de mama lor.

Declarațiile minorei ***** sunt relevante pentru stabilirea mecanismului concret prin care a fost realizată izolarea acesteia și a surorii sale. Aceasta a comunicat că, în perioada aflării în apartament, nu putea să iasă afară, nu frecventa școala și nu avea posibilitatea de a comunica cu alte persoane. De asemenea, a relatat că, atunci când mama era scoasă din apartament de către inculpat pentru a semna anumite acte, ea și sora sa rămâneau singure în interior, cu ușa încuiată, fără posibilitatea de a părăsi încăperea.

Aceleași împrejurări rezultă și din declarațiile părții vătămate minore ***** **, care a indicat că, în apartamentul respectiv, ea și sora sa erau încuiate de către Ivan(**Dian Mitev**), că mama nu avea cheia apartamentului și că ele nu puteau ieși afară, deși își doreau acest lucru. Minora a declarat expres că a încercat să iasă și că nu i-a fost permis, iar inculpatul a decis că ele nu au voie să părăsească locuința. Totodată, aceasta a relatat că inculpatul le spunea să nu iasă afară pentru a nu fi găsite de poliție și pentru a nu fi despărțite de mamă.

Declarațiile ambelor victime se completează reciproc și confirmă faptul că limitarea libertății de deplasare nu a fost rezultatul unei simple reguli familiale sau al unei supravegheri obisnuite a minorilor, ci a reprezentat o **izolare efectivă și contrară vointei acestora**, realizată

prin încuierea ușilor, restricționarea accesului la exterior și controlul permanent exercitat asupra lor.

Caracterul material al privării de libertate este confirmat și prin constatările obiective efectuate la fața locului. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025, apartamentul nr. 66 situat pe str. *****, mun. Bender, avea ferestrele acoperite cu peliculă, inclusiv o peliculă reflectorizantă de tip oglindă, ceea ce limita vizibilitatea din exterior. În camerele apartamentului, geamurile erau de asemenea acoperite cu peliculă, astfel încât se observa doar lumina, iar vizibilitatea era redusă.

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 24 iulie 2025 s-a constatat că ferestrele apartamentului erau prevăzute cu mecanisme de închidere pentru protecția copiilor de tip „Penkid”, accesul la deschiderea acestora realizându-se cu ajutorul cheii, iar încercarea de deschidere a acestora nu a fost posibilă. Aceste date coroborează declarațiile minorei *****, care a relatat că geamurile au fost închise și acoperite de către Ivan (**Dian Mitev**) și că acestea nu puteau fi deschise.

De asemenea, împrejurarea că victimele au încercat să obțină ajutor este confirmată atât de declarațiile lor, cât și de declarațiile martorilor oculari. Minora ***** a declarat că a bătut în geam pentru a cere ajutor, iar minora *****a relatat că împreună cu sora sa au încercat să deschidă geamul și chiar să îl forțeze folosind o furculiță și o lingură. Aceste acțiuni demonstrează că victimele nu se aflau în apartament din propria voință, ci încercau să depășească o situație de izolare împotriva voinței lor.

Declarațiile părților vătămate sunt confirmate prin declarațiile martorilor ***** și *****, care au relatat despre împrejurările descoperirii minorelor. Martorii au declarat că, în luna iulie 2025, copii din curtea blocului au comunicat că din apartamentul nr. 66 se aud voci de copii care solicită ajutor. Inițial, acestea nu au acordat importanță informației, deoarece cunoșteau că în apartament locuiește un bărbat și nu au observat anterior copii sau alte persoane. Ulterior, după insistențele copiilor, acestea s-au deplasat la fereastra apartamentului, unde au observat două fetițe care apăreau la geam doar după iluminarea acestuia cu lanterna telefonului.

Martorul ***** a relatat că minorele păreau „foarte slăbite”, „stoarse de puteri”, aveau un comportament nesocializat și nu răspundeau verbal, ci doar emiteau sunete. Martorul ***** a confirmat că fetițele se ascundeau, păreau speriate și se comportau ca persoane care nu erau obișnuite cu contactul cu alte persoane.

Totodată, martorii au declarat că, la intervenția organelor de poliție, din apartament au fost scoase două minore care erau desculțe, îmbrăcate în haine rupte și murdare, iar acestea prezentau o stare fizică vizibil precară. Aceste împrejurări sunt confirmate de procesul-verbal de cercetare la fața locului, unde s-a consemnat existența unei stări de antisanitarie totală în apartament, murdărie, prezența gândacilor de bucătărie, lipsa produselor alimentare, lipsa încălțăminte pentru copii și existența unei singure jucării.

În ceea ce privește modalitatea de exercitare a controlului asupra victimelor, din declarațiile minorelor rezultă că inculpatul controla nu doar accesul lor fizic în afara locuinței, ci și relațiile sociale ale acestora. Astfel, acestea au declarat că nu frecventau școala, nu aveau prieteni, nu ieșeau afară și nu puteau comunica liber cu alte persoane. Telefonul existent în apartament nu permitea efectuarea apelurilor și era utilizat doar ca obiect de joc.

Mai mult, privarea de libertate a fost însoțită de exercitarea violenței fizice și psihice asupra victimelor, fapt care a contribuit la menținerea stării de supunere și teamă. Minorele au relatat că inculpatul le aplica lovituri cu un băț, inclusiv în zona mâinilor, picioarelor și capului, iar una dintre victime a indicat existența unor cicatrici. Aceste declarații explică motivul pentru

care victimele nu încercau să se opună sau să solicite ajutor în mod deschis, deși se aflau într-o stare de izolare.

În acest context, este relevant și faptul că victimele se aflau într-o stare evidentă de vulnerabilitate, determinată de vârsta lor fragedă, dependența totală față de adulți și lipsa posibilității reale de a solicita ajutor. Inculpatul controla accesul la hrană, haine, îngrijire medicală și deplasare, creând o situație în care minorele depindeau exclusiv de acesta.

Aceste aspecte sunt susținute de declarațiile specialiștilor psihologi Tatiana Turcuman și Valentina Arabadji, audiate în ședință de judecată, care au efectuat evaluarea psihologică a minorelor atât în anul 2025, imediat după plasarea acestora în Centrul de Asistență și Protecție a Victimelor, cât și ulterior.

Specialiștii au arătat că, încă din perioada imediat următoare plasamentului, comportamentul minorelor era unul specific persoanelor supuse unei izolări îndelungate și unui control coercitiv: evitau contactul vizual, se deplasau exclusiv pe lângă pereți, manifestau hipervigilență, suspiciune accentuată, reacții de retragere atunci când alte persoane se apropiau de ele, prezentau igienă precară și chiar tendința de a ascunde sau lua alimente fără permisiune, comportamente explicate prin lipsurile și restricțiile alimentare la care au fost supuse.

În cadrul evaluărilor psihologice, desfășurate pe parcursul a șase ședințe individuale pentru fiecare minoră, utilizând metode validate științific și teste psihologice standardizate, specialiștii au constatat existența unor semne evidente de traumă psihologică, manifestate prin anxietate severă, sentiment permanent de pericol, frică asociată cu persoana inculpatului, hipervigilență, dificultăți de concentrare, memorie temporală afectată, retragere socială, toleranță scăzută la frustrare și reacții emoționale intense atunci când descriau perioada izolării.

Specialiștii au explicat că mecanismele de control utilizate de inculpat au constatat în izolarea fizică și socială a copiilor, restrângerea libertății de mișcare, controlul permanent asupra accesului la bunuri și la mediul exterior, inducerea fricii prin violență fizică și amenințări, exploatarea vulnerabilității familiale și crearea unei rutine monotone menite să diminueze orientarea temporală a victimelor. Potrivit acestora, aceste mecanisme au generat un sentiment accentuat de neputință și dependență psihologică, caracteristic persoanelor supuse unei privări ilegale de libertate.

Totodată, specialiștii au subliniat că nu au identificat indicii de simulare, exagerare sau influențare a declarațiilor minorelor, reacțiile emoționale manifestate în timpul evaluărilor fiind congruente cu conținutul relatărilor și specifice persoanelor care au trăit experiențe traumatizante. De asemenea, au precizat că, deși relatările fetelor erau uneori necronologice, acest aspect este explicabil prin dezvoltarea cognitivă proprie vârstei și prin efectele psihotraumatice ale izolării îndelungate și nu afectează capacitatea acestora de a percepe și reda corect evenimentele esențiale.

Aceste concluzii sunt pe deplin confirmate de rapoartele de expertiză judiciară nr. 202535A0961/120-BIEJ din 18 decembrie 2025 și nr. 202535A0960 din 17 decembrie 2025, care au stabilit că atât *****, cât și ***** au dezvoltat tulburare de stres posttraumatic, manifestată prin anxietate, nesiguranță, tendință spre izolare, dificultăți de concentrare, tensiune interioară și alte manifestări psihice specifice expunerii la un eveniment traumatic, fiind necesară intervenția psihologică de specialitate.

Prin urmare, coroborarea tuturor probelor administrate demonstrează că inculpatul **Dian Mitev** a realizat o acțiune continuă de **privare ilegală de libertate a două persoane minore**, prin izolarea acestora în apartamentul nr. 66, încuierea accesului către exterior, limitarea

posibilității de comunicare și deplasare, controlul asupra condițiilor de viață și menținerea victimelor într-o stare de dependență și teamă.

Sub aspectul **laturii subiective**, la caz ansamblul probelor demonstrează existența intenției directe. Inculpatul a instalat folie pe toate geamurile, sisteme de blocare a ferestrelor și un zăvor exterior pe ușa băii, a întreținut aceste condiții o perioadă îndelungată și a continuat să vină periodic la apartament, fiind conștient de situația în care se aflau minorele. Faptul că acestea nu au fost văzute niciodată în exterior, că apartamentul era lipsit de hrană și bunuri elementare, iar copiii au fost descoperiți doar după ce au reușit să atragă atenția printr-un colț al geamului, exclude caracterul accidental al situației și relevă caracterul intenționat al restrângerii libertății lor.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani. instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Mitev Dian a fost identificat în ședință de judecată în baza extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe ***** **, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și întrunește inclusiv semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În raport cu totalitatea probelor administrate în cauză, instanța constată că declarațiile martorilor, procesele-verbale de cercetare la fața locului și rapoartele de expertiză judiciară se coroborează reciproc și demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal** – privațiunea ilegală de libertate, săvârșită asupra mai multor persoane, cu bună știință asupra a doi minori, profitând de starea de neputință cunoscută a victimei, care se datorează bolii.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, aflate în grija făptuitorului..

În acest sens, instanța constată că vinovăția inculpatului urmează a fi analizată prin prisma declarațiilor persoanei vătămate, declarațiilor martorilor, rapoartelor de expertiză judiciară medico-legală, toxicologică și psihologică, declarațiilor experților și specialiștilor audiați în ședință de judecată, precum și a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză.

Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, partea vătămată ***** este născută la *****, iar la momentul faptelor avea vârsta de 8 ani. Totodată, din declarațiile martorei ***** rezultă că minorul frecventa antrenamentele de înot organizate de inculpatul Dian Mitev, acesta fiind prezentat părinților drept antrenor de înot și organizator al activităților sportive pentru copii.

Din aceleași declarații instanța reține că inculpatul organiza transportarea copiilor la antrenamente, îi supraveghea pe parcursul acestora, comunica permanent cu părinții prin intermediul aplicației Viber și, ulterior, a început să organizeze activități recreative și înnoptări la domiciliul său, solicitând acordul mamei minorului pentru ca acesta să rămână peste noapte împreună cu alți copii.

Aceste împrejurări sunt confirmate și prin procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al martorei *****, din care rezultă existența grupului Viber creat pentru părinții copiilor înscriși la înot, precum și corespondența purtată între martoră și inculpat privind organizarea antrenamentelor, deplasările copiilor, aflarea acestora la baza de odihnă și rămânerea minorului la domiciliul inculpatului.

Analizând aceste probe, instanța constată că inculpatul exercita în fapt atribuții de supraveghere asupra minorului, atât în timpul activităților sportive, cât și pe durata activităților recreative și a înnoptărilor organizate de acesta, situație cunoscută și acceptată de reprezentantul legal al minorului.

Raportând circumstanțele de fapt la dispozițiile art. 171 Cod penal, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la libertatea și inviolabilitatea sexuală a persoanei, iar în cazul alin.(3) legiuitorul acordă o protecție sporită minorilor care nu au împlinit vârsta de 14 ani, precum și persoanelor aflate în grija inculpatului.

Sub acest aspect, instanța constată că persoana vătămată nu împlinise vârsta de 14 ani, fapt confirmat atât prin actele de identitate ale acesteia, cât și prin declarațiile martorilor și din discuțiile de pe aplicația Viber avută de ***** și inculpat referitoare la activitatea desfășurată în calitate de antrenor al grupeii de copii din care făcea parte minorul.

Totodată, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul cunoștea în mod nemijlocit vârsta persoanei vătămate, întrucât aceasta frecventa grupa de copii pe care o antrena, comunica permanent cu mama minorului și organiza activități dedicate exclusiv copiilor de această categorie de vârstă.

Referitor la **obiectul material** al infracțiunii, instanța reține că acesta este reprezentat de corpul persoanei vătămate.

Sub acest aspect, instanța acordă relevanță raportului de expertiză judiciară nr.202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 din 12 februarie 2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legală suplimentară efectuată în condiții de obscuritate totală și iluminare cu raze ultraviolete, au fost constatate sectoare liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1, 6, 7, 9 și 12 ale cadranelor anal, reprezentând zone de epitelizare și cicatrizare ale unor fisuri anale. Totodată, raportul concluzionează că aspectul morfologic și distribuția acestor leziuni sunt compatibile cu traumatisme repetate la acest nivel, inclusiv cu un raport sexual anal.

Instanța observă că anterior, prin raportul de expertiză medico-legală nr.202502P1938 din 09 august 2025, nu au fost constatate leziuni corporale la nivelul orificiului anal.

Cu toate acestea, această aparentă neconcordanță este explicată chiar de expertul Victor Capcelea, care a declarat în ședință că fisurile anale la copii se vindecă într-un interval de aproximativ 3–5 zile, iar cicatricile rezultate pot fi evidențiate ulterior doar prin examinarea în lumină ultravioletă, motiv pentru care la prima examinare acestea nu au fost vizibile prin metodele utilizate atunci. Expertul a precizat că prezența collagenului cicatricial identificat ulterior reprezintă dovada existenței unor leziuni anterioare și că distribuția radială a acestora nu este caracteristică unor afecțiuni digestive, ci unor traumatisme produse prin acțiunea unei forțe externe exercitate asupra regiunii anale.

În consecință, instanța apreciază că explicațiile oferite de expert în ședință sunt concordante cu concluziile raportului de expertiză suplimentară și înlătură aparenta contradicție dintre cele două expertize medico-legale.

Sub aspectul **laturii obiective**, instanța urmează să stabilească dacă probele administrate demonstrează existența unui act sexual neconsimțit, precum și dacă acesta a fost săvârșit în circumstanțele prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal.

În acest sens, instanța apreciază întregul ansamblu probator, fără a examina izolat fiecare mijloc de probă, întrucât existența sau inexistența unei fapte penale nu poate fi stabilită prin raportare la o singură probă, ci prin coroborarea tuturor probelor administrate în cauză.

Instanța constată că partea vătămată ***** a declarat, în cadrul audierii desfășurate în condițiile art. 110¹ din Codul de procedură penală, că frecventa antrenamentele de înot

organizate de inculpat, iar ulterior mergea frecvent în ospetie la domiciliul acestuia, unde rămânea peste noapte. Minorul a arătat că inculpatul îi administra, înainte de culcare, produse sub formă de ursuleți („Frutti Mișca”), pe care trebuia să îi înghită cu apă, după care adormea, iar la trezire avea amețeli, senzația că îi cade capul și dificultăți de echilibru.

Aceste declarații sunt concordante cu cele expuse de martora *****, care a relatat că, după fiecare înnoptare la domiciliul inculpatului, copilul revenea într-o stare neobișnuită de somnolență, adormea imediat după întoarcerea acasă, era dificil de trezit și manifesta modificări comportamentale inexistente anterior. Martora a mai declarat că ulterior copilul i-a comunicat că inculpatul îi administra „ursuleți”, despre care acesta spunea că sunt vitamine și pe care îi primea de fiecare dată când rămânea peste noapte la domiciliul inculpatului.

Instanța constată că aceste declarații sunt confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr.202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460, din care rezultă că, potrivit buletinelor de analiză anexate, în probele biologice de sânge și urină prelevate de la minor la data de 25 iulie 2025 au fost depistate barbiturice. Raportul explică faptul că barbituricele reprezintă o categorie de medicamente sedative și hipnotice care acționează asupra sistemului nervos central, producând somnolență, sedare excesivă, diminuarea reacțiilor psihomotorii și alterarea percepției.

În același sens sunt și declarațiile expertului toxicolog Maia Botezatu, care a explicat că utilizarea acestor substanțe poate determina somn profund, imposibilitatea de a se trezi ușor, modificări comportamentale și diminuarea capacității de reacție, iar în cazul administrării repetate substanțele au efect cumulativ și pot fi identificate în organism o perioadă îndelungată. Expertul a mai arătat că efectele sedative pot apărea chiar și după administrarea unei singure doze și că acestea sunt mai pronunțate în cazul minorilor.

Prin urmare, instanța apreciază că existența stării de sedare a minorului nu rezultă exclusiv din declarațiile persoanei vătămate și ale reprezentantului legal, ci este confirmată prin concluziile expertizei toxicologice și prin explicațiile expertului audiat în ședința de judecată.

Referitor la existența actului sexual, instanța constată că raportul de expertiză judiciară suplimentară nr.202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 stabilește că la examinarea minorului au fost identificate cicatrici rezultate din vindecarea unor fisuri anale, iar aspectul morfologic și distribuția acestora sunt compatibile cu traumatisme repetate la nivelul regiunii anale, inclusiv cu un raport sexual anal.

Instanța acordă relevanță și declarațiilor expertului Victor Capcelea, care a explicat că fisurile localizate în proiecția orelor 1, 7 și 9 nu sunt caracteristice afecțiunilor digestive, ci apar, potrivit literaturii de specialitate, prin acțiunea unei forțe mecanice exercitate din exterior spre interior asupra canalului anal. Totodată, expertul a arătat că aspectul de „pâlnie” al orificiului anal și remodelarea țesuturilor perianale reprezintă semne sugestive pentru penetrări anale repetate.

Instanța observă că raportul de expertiză suplimentară precizează expres că, având în vedere adresarea tardivă la examinarea medico-legală și vindecarea rapidă a fisurilor anale la copii, nu este posibilă stabilirea momentului exact al producerii acestora și nici a numărului exact al traumatismelor, însă acest aspect nu infirmă existența leziunilor constatate și nici mecanismul traumatic al producerii lor, astfel cum rezultă din concluziile expertizei.

Totodată, instanța reține că expertiza medico-legală explică și lipsa unor leziuni vizibile la prima examinare, arătând că, în cazul utilizării unor substanțe cu efect lubrifiant și al administrării unor substanțe sedative de tip barbituric, actele sexuale cu penetrare anală se pot

produce fără leziuni evidente sau cu fisuri minime, acestea vindecându-se într-un interval scurt și putând fi evidențiate ulterior doar prin examinare cu lumină ultravioletă.

Instanța apreciază că această explicație este concordantă cu declarațiile expertului Victor Capcelea și înlătură aparenta contradicție dintre prima expertiză medico-legală, care nu a constatat leziuni vizibile, și expertiza suplimentară efectuată ulterior.

În ceea ce privește caracterul neconsimțit al actului sexual, instanța reține că persoana vătămată avea vârsta de numai 8 ani și, potrivit raportului de evaluare psihologică, era supusă unor mecanisme progresive de manipulare și control, constând în construirea unei relații de încredere, izolarea treptată de reprezentantul legal, exploatarea relației de prietenie cu un alt minor și administrarea unor substanțe care îi alterau starea de conștiință. Raportul concluzionează că aceste mecanisme au avut drept scop controlarea comportamentului minorului și supunerea acestuia unor acțiuni cu caracter sexual.

Aceleași împrejurări au fost explicate în ședință de judecată de psihologul Olesea Ciuciuc, care a arătat că, în cazul lui *****, inculpatul a construit în mod progresiv o relație de încredere atât cu copilul, cât și cu mama acestuia, folosindu-se de această relație pentru a izola minorul, a normaliza comportamentele neadecvate și a-i administra produse care îi provocau o stare de sedare, ceea ce reducea capacitatea acestuia de a înțelege și de a reacționa la acțiunile exercitate asupra sa.

Instanța apreciază că raportul de evaluare psihologică și declarațiile specialistului se coroborează cu declarațiile persoanei vătămate, ale martorei *****, cu concluziile expertizei toxicologice și cu raportul medico-legal suplimentar, formând un ansamblu probator concordant în ceea ce privește existența unei stări de vulnerabilitate și imposibilitatea minorului de a-și exprima voința ori de a opune rezistență.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 171 din Codul penal poate fi săvârșită numai cu intenție, aceasta urmând a fi dedusă din totalitatea împrejurărilor de fapt stabilite în cauză și din conduita făptuitorului înainte, în timpul și după săvârșirea faptei.

În cauza de față, instanța apreciază că forma de vinovăție urmează a fi analizată prin raportare la modalitatea în care inculpatul a relaționat cu persoana vătămată și cu reprezentantul legal al acesteia, la activitățile desfășurate împreună cu minorul și la comportamentul manifestat pe întreaga perioadă în care acesta a frecventat antrenamentele organizate de inculpat.

Din declarațiile martorei ***** rezultă că inculpatul și-a creat inițial imaginea unui antrenor preocupat de dezvoltarea copiilor, comunicând constant cu părinții, organizând transportul acestora la antrenamente, procurând echipament sportiv și dulciuri pentru copii și organizând activități recreative în afara antrenamentelor. Martora a declarat că inculpatul a început ulterior să invite minorul la domiciliul său, unde acesta rămânea peste noapte împreună cu alți copii, iar inculpatul îi comunica permanent că minorul se află în siguranță și că va fi adus acasă ulterior.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al martorei *****, din care rezultă existența conversațiilor purtate prin aplicația Viber între aceasta și inculpat referitoare la organizarea antrenamentelor, deplasările minorului, aflarea acestuia la baza de odihnă și înnoptările la domiciliul inculpatului. Din conținutul acestor mesaje rezultă că inculpatul informa reprezentantul legal despre activitățile desfășurate împreună cu minorul și despre momentul revenirii acestuia la domiciliu.

Instanța apreciază că aceste probe demonstrează existența unei relații de încredere create de inculpat atât cu persoana vătămată, cât și cu reprezentantul legal al acesteia, relație care a

permis inculpatului să exercite în fapt supravegherea minorului pe perioade îndelungate, inclusiv pe timpul nopții.

Sub acest aspect, instanța acordă relevanță raportului de evaluare psihologică din 31 octombrie 2025, prin care s-a constatat că în raport cu minorul ***** au fost identificate mecanisme de manipulare și constrângere psihică, constând în crearea unei relații de dependență emoțională, exploatarea relației de prietenie cu *****, izolarea și controlul progresiv al minorului, normalizarea unor comportamente și alterarea stării de conștiință prin administrarea unor produse cu efect sedativ. Raportul concluzionează că aceste mecanisme au avut drept scop controlarea comportamentului minorului și supunerea acestuia unor acțiuni cu caracter sexual.

Totodată, specialistul Olesea Ciuciuc a declarat în ședința de judecată că, în cadrul evaluării psihologice, a constatat că inculpatul a construit în mod progresiv o relație de încredere cu minorul și cu mama acestuia, utilizând această relație pentru a facilita izolarea copilului și pentru a normaliza comportamentele exercitate asupra acestuia. Specialistul a explicat că inculpatul se folosea inclusiv de relația de prietenie dintre persoana vătămată și ***** pentru a determina minorul să frecventeze domiciliul său și că administrarea produselor descrise de copil drept „Frutti Mișca” reprezenta unul dintre mecanismele prin care era alterată starea de conștiință a acestuia.

Instanța constată că aceste concluzii sunt concordante cu declarațiile persoanei vătămate, care a relatat că primea astfel de produse înainte de culcare și că după administrarea acestora adormea, iar la trezire manifesta amețeli și dificultăți de echilibru, precum și cu declarațiile martorei ***** referitoare la modificările de comportament observate la minor după fiecare înnoptare la domiciliul inculpatului.

În ceea ce privește circumstanța agravantă prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanța reține că aceasta presupune ca persoana vătămată să se afle în grija făptuitorului la momentul comiterii faptei.

Din declarațiile martorei ***** rezultă că inculpatul organiza și desfășura antrenamentele de înot, transporta copiii la bazin și la activitățile recreative, îi supraveghea pe întreaga durată a acestora și îi găzduia la domiciliul său cu acordul reprezentantului legal. Martora a declarat că inculpatul își asuma obligația de a aduce copilul acasă și că aceasta îi încredința supravegherea minorului pe durata acestor activități.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin corespondența purtată prin aplicația Viber, din care rezultă că inculpatul informa reprezentantul legal despre locul unde se afla minorul, despre activitățile desfășurate și despre momentul în care urma să fie readus la domiciliu.

Coroborând aceste probe, instanța reține că, pe perioada antrenamentelor, deplasărilor și înnoptărilor organizate de inculpat, persoana vătămată se afla în grija și supravegherea acestuia, inculpatul exercitând în fapt atribuții de îngrijire și supraveghere asupra minorului.

Referitor la circumstanța agravantă prevăzută de art. 171 alin. (3) lit. b) din Codul penal, instanța constată că din materialele cauzei rezultă fără echivoc că persoana vătămată era născută la ***** și avea vârsta de 8 ani la momentul faptelor.

Totodată, instanța reține că inculpatul cunoștea această împrejurare, întrucât desfășura activitatea de antrenor al grupei de copii din care făcea parte persoana vătămată, comunica în mod constant cu reprezentantul legal al acesteia și organiza activități destinate exclusiv copiilor din grupa respectivă.

În aprecierea instanței, ansamblul probelor administrate demonstrează că inculpatul cunoștea atât vârsta persoanei vătămate, cât și faptul că aceasta se afla în supravegherea sa pe durata activităților organizate de acesta.

În concluzie, instanța apreciază că declarațiile persoanei vătămate, ale martorei *****, concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală, toxicologică și psihologică, precum și declarațiile experților și specialiștilor audiați în ședința de judecată se coroborează reciproc în ceea ce privește împrejurările relevante pentru stabilirea formei de vinovăție și a existenței circumstanțelor agravante prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

Sub aspectul **subiectului** infracțiunii, instanța constată că inculpatul este o persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, împrejurare care nu a fost contestată pe parcursul examinării cauzei. Totodată, din materialele dosarului rezultă că inculpatul desfășura activități de instruire sportivă a minorilor, aspect confirmat prin declarațiile martorilor, ale persoanei vătămate și prin corespondența electronică administrată în cauză.

În raport cu totalitatea probelor administrate în cauză, instanța constată că declarațiile martorilor, procesele-verbale de cercetare la fața locului și rapoartele de expertiză judiciară se coroborează reciproc și demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal** – Violul, adică actul sexual neconsimțit, săvârșit cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, aflate în grija făptuitorului.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, adică acțiunile cu caracter sexual neconsimțite, săvârșite cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, care se afla în grija făptuitorului.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 172 Cod penal, are de cele mai dese ori, ca și în cazul violului, un caracter complex, deoarece acesta îl constituie:

1) relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei (**obiectul juridic principal**);

2) relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei (**obiectul juridic secundar**).

În cazul modalităților prevăzute la alin. (3) lit. a) al articolului menționat, obiectul juridic principal al infracțiunii analizate este format din relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a minorilor. În cazul în care acțiunea adiacentă a infracțiunii prevăzute de art. 172 Cod penal se manifestă prin modalitatea de profitare de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, este practic imposibil de a identifica un obiect juridic secundar. În această ipoteză, infracțiunea va avea un obiect juridic simplu.

Obiectul material al acțiunilor violente cu caracter sexual îl constituie corpul persoanei.

Victima în cazul infracțiunii analizate este minorul care nu a atins vârsta de 14 ani. În acest sens urmează a fi indicat că, Regulile Națiunilor Unite cu privire la protecția minorilor definesc drept minor „orice persoană sub vârsta de 18 ani”. Convenția ONU cu privire la drepturile copilului definește copilul drept „orice persoană în vârstă de până la 18 ani” cu excepția cazurilor când majoratul este atins mai devreme în conformitate cu legislația națională, astfel ca vârsta majoratului este determinată de fiecare stat în parte.

Prin aderarea la Convenția ONU cu privire la Drepturile Copilului, Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura bunăstarea și dezvoltarea normală a copilului, protecția drepturilor și intereselor lui fundamentale. Prevederile Convenției au fost incluse în dreptul național al Republicii Moldova. Definiția termenului de copil este dată și în Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzurilor sexuale, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 263 din 19 decembrie 2011, fiind în vigoare pentru Moldova

din 01 iulie 2012. Astfel, potrivit art.3 al Convenției menționate, „prin termenul de copil se înțelege orice persoană cu vârsta mai mică de 18 ani”.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că *****, născut la *****, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 7 ani, astfel că acesta întrunește calitatea de victimă a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii analizate, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată în acțiuni de două tipuri:

1) acțiunea principală: a) homosexualitatea și b) satisfacerea poftei sexuale în forme perverse,

2) acțiunea adiacentă: a) constrângerea fizică, b) constrângerea psihică, c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Luând în considerație caracterul alternativ al modalităților sub care se exprimă acțiunea principală și adiacentă, la calificare va fi suficient de a stabili îmbinarea acțiunii principale în oricare din modalitățile sale cu acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale.

Esențial este că acțiunea principală, în contextul infracțiunii prevăzute la art. 172 din Codul penal, nu constituie un raport sexual. De aceea, în raport cu această acțiune nu poate fi folosită expresia de tipul „raport sexual nefiresc”.

Potrivit art. 132/2 alin. (1) Cod penal, *prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect*.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că *prin acțiuni cu caracter sexual se înțelege orice alte modalități de obținere a unei satisfacții sexuale decât cele indicate la alin.(1), precum și alte acțiuni decât cele care intră sub incidența art.173 și 287 din prezentul cod sau a art.354 din Codul contravențional*.

Alineatul (3) al articolului enunțat stipulează că, *se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-și exprima voința*.

Constrângerea fizică reprezintă folosirea forței fizice asupra persoanei pentru a înfrânge rezistența fizică a acesteia și pentru a face astfel posibil raportul sexual (lovirea victimei, imobilizarea brațelor și întregului corp etc). Rezistența victimei nu este o condiție esențială și nu prezintă importanță decât ca expresie a refuzului categoric de a consimți un raport sexual.

Constrângerea psihică reprezintă amenințarea persoanei cu un pericol grav pentru ea sau pentru o altă persoană în astfel de condiții încât să-i inspire temerea serioasă că acel pericol va putea fi înlăturat decât prin cedarea în fața amenințării.

Imposibilitatea de a se apăra în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 171 și art.172 din Codul penal presupune incapacitatea fizică de a opune rezistență făptuitorului (în virtutea defectelor fizice, oboselii extensive a unei poziții incomode în care a fost surprinsă victima etc.).

Imposibilitatea de a-și exprima voința presupune o stare psihofiziologică ce lipsește victima de putință de a-și da seama de ce se întâmplă cu ea sau de a-și manifesta voința (în cazul vârstei fragede, a oligofreniei, a altor stări patologice de natură psihică, a somnului hipnotic sau letargic, a comei, morții clinice etc.).

Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama de situația dificilă a victimei și a folosit prilejul pentru a-și satisface pofta sexuală în formă perversă.

Abuzul de poziția de vulnerabilitate a victimei urmează a fi apreciat potrivit pct.10) art.2 al Legii Republicii Moldova privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, adoptată

de Parlamentul Republicii Moldova la 20 octombrie 2005, unde prin „stare de vulnerabilitate” se înțelege starea specială în care se află persoana, astfel încât aceasta este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală; c) situației precare și ilegale de intrare sau de ședere în țara de tranzit sau de destinație.

Un alt criteriu care menține copilul în categoria vulnerabil este - fizicul fragil inferior adulților. Acest aspect plasează copilul în poziția de supus. În concluzie: copilul este vulnerabil datorită nivelului său de dezvoltare fizică, intelectuală și emoțională. De asemenea, curiozitatea copiilor față de tot ce este nou, inclusiv modificările fizice care au loc în pubertate plasează copilul în poziția de vulnerabilitate.

În cauza K.A. și A.D. contra Belgiei, CtEDO a indicat că, dacă orice persoană poate să revendice dreptul la orice practici sexuale dorește, o limită este cea a victimei acestor practici sexuale. Astfel, libertatea sexuală înseamnă libertatea persoanei împotriva agresiunilor și abuzurilor sexuale cu caracter infracțional, condiționată de autodeterminarea persoanei în planul deciderii de sine stătătoare cu cine și în ce formă să-și satisfacă necesitatea sexuală.

În alți termeni, se are în vedere libertatea persoanei de a-și desfășura viața sexuală conform opțiunii sale, numai în mod liber consimțit și fără vreo constrângere explicită sau implicită din partea altor persoane. Dacă libertatea sexuală presupune exteriorizarea prealabilă a dorinței persoanei de a-și satisface necesitatea sexuală, atunci inviolabilitatea sexuală presupune lipsa (de exemplu, în cazul persoanei care este în imposibilitate de a-și exprima voința) sau irelevanța (de exemplu, în cazul persoanei lipsite de discernământ din cauza stării sănătății) unei asemenea dorințe.

Ca o componentă a categoriei de inviolabilitate sexuală a persoanei apare noțiunea de inviolabilitate sexuală a minorului. Acesta, datorită vârstei sale, nu este capabil să aprecieze independent semnificația etico-socială a propriei decizii, fapt care poate fi exploatat de infractori. De aceea, legea penală îi apără inviolabilitatea sexuală, indiferent de manifestarea voinței lui. Inviolabilitatea sexuală a minorului constituie o condiție importantă a dezvoltării sexuale normale a acestuia.

Examinând ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține că latura obiectivă a infracțiunii de acțiuni violente cu caracter sexual, săvârșită asupra minorului ***** Serghei, s-a materializat printr-un complex de acțiuni desfășurate în timp de către inculpatul Mitev Dian *****, acțiuni care, prin natura, succesiunea și finalitatea lor, conduc instanța la concluzia că acesta a comis acte cu caracter sexual asupra unui minor sub 14 ani, profitând de imposibilitatea acestuia de a se apăra, imposibilitate determinată atât de vârsta fragedă a victimei, cât și de efectul substanțelor administrate acesteia.

Astfel, instanța constată că inculpatul, având calitatea de antrenor de înot, a instituit un cadru de încredere aparentă față de familia victimei, prezentându-se drept o persoană responsabilă și grijulie, aspect confirmat prin declarațiile martorei ***** mama victimei, care a arătat că relația de cunoaștere a debutat prin intermediul grupului de părinți ai copiilor din clasa întâi, iar inculpatul a fost recomandat drept antrenor de înot pentru copii. Instanța reține că, potrivit corespondenței purtate prin aplicația Viber, ridicată și examinată conform proceselor-verbale din dosar, s-a confirmat existența unui contact constant și organizat între inculpat și mama minorului, prin care se stabileau condițiile deplasării copilului la antrenamente și, ulterior, la domiciliul inculpatului, acesta din urmă asumându-și în mod repetat rolul de persoană care transporta, supraveghea și găzduia minorul.

Din declarațiile părții vătămate minore, audiată în condiții speciale la judecătorul de instrucție, declarații pe care instanța le apreciază drept coerente și demne de credibilitate, rezultă că frecventarea domiciliului inculpatului a devenit constantă începând cu vacanța de vară, minorul rămânând acolo inclusiv pe timp de noapte, uneori chiar două nopți consecutiv, cu acordul mamei, indusă în eroare de inculpat cu privire la componența reală a familiei acestuia și la circumstanțele reale ale șederii copilului. Instanța reține, totodată, din aceleași declarații, că inculpatul administra minorului, în mod repetat și sistematic, în special în serile în care acesta rămânea peste noapte, substanțe pe care le denumea în fața copilului drept dulciuri sau vitamine, sub formă de jeleuri, substanțe care, ulterior consumării, produceau stări descrise de minor drept amețeală, instabilitate și senzație de cădere la trezire. Coroborând aceste declarații cu rezultatele buletinelor de analiză toxicologică nr. 8/2/25/07/2025 și nr. 10/3/25/07/2025, care au evidențiat prezența barbituricelor în probele biologice de sânge și urină recoltate de la minor, precum și cu explicațiile de ordin farmacologic redată în raportul de expertiză judiciară privind efectele sedative, hipnotice și de reducere a rezistenței musculare ale acestei clase de substanțe, instanța stabilește că administrarea acestor substanțe a avut drept finalitate alterarea stării de conștiință a victimei și diminuarea capacității acesteia de a opune rezistență, creând astfel condițiile obiective ale imposibilității de apărare cerute de norma de incriminare.

Pe acest fond de vulnerabilitate indusă, instanța reține că s-au produs actele cu caracter sexual imputate inculpatului. Relevanța probatorie în acest sens este dată, în primul rând, de înregistrarea video ridicată de pe camera „SONY” și examinată prin procesul-verbal din 12 august 2025, înregistrare pe care instanța o reține ca surprinzând minorul adormit, precum și acțiuni cu caracter sexual exercitate asupra zonei anale a acestuia de către o persoană de sex masculin, dată pe care instanța o corelează, pe baza declarațiilor martorei ***** **, cu perioada în care fiul acesteia se afla, peste noapte, la domiciliul inculpatului. În același sens, instanța reține constatările raportului de expertiză medico-legală suplimentară nr. 202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 din 12 februarie 2026, care a identificat, prin examinare în condiții de iluminare ultravioletă, cicatrice cu dispunere radiară la nivelul regiunii anale a minorului, expertiza precizând că astfel de leziuni se formează, de regulă, ca urmare a acțiunii traumatiche directe exercitate din exterior spre interior, prin mecanism de extensie ce depășește limita fiziologică de rezistență a țesuturilor perianale. Instanța reține, de asemenea, explicația dată de expertiză cu privire la absența leziunilor vizibile la examinarea inițială din 25 iulie 2025, aceasta fiind justificată prin caracteristica rapidă de vindecare a fisurilor anale la copii, precum și prin posibila utilizare a unor substanțe cu efect lubrifiant, coroborată cu efectul de reducere a reacției de apărare indus de substanțele sedative identificate anterior în organismul victimei, explicație pe care instanța o apreciază ca fiind pertinentă și științific fundamentată.

Instanța reține că existența materială a acțiunilor cu caracter sexual este confirmată, totodată, de conținutul telefonului mobil marca „Motorola” aparținând inculpatului, care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3371 din 12 septembrie 2025 și proceselor-verbale de examinare a dispozitivului de stocare USB aferent, conținea un număr de 1121 fișiere grafice în care este identificată partea vătămată ***** **, fișiere încadrate, potrivit bazei de date specializate în identificarea victimelor, în categoria materialelor ce reprezintă exploatare sexuală a minorilor, aspect din care instanța conchide asupra caracterului repetat și documentat al acțiunilor de natură sexuală exercitate asupra victimei.

Sub aspectul componentei psihologice a laturii obiective, instanța reține concluziile raportului de evaluare psihologică a părții vătămate din 31 octombrie 2025, potrivit cărora au fost identificate mecanisme constante de manipulare, aplicate atât în raport cu minorul, cât și cu

mama acestuia, constând în construirea unei imagini de persoană de încredere, exploatarea relației de prietenie dintre victimă și fiul inculpatului, izolarea progresivă a minorului, normalizarea acțiunilor abuzive și supunerea victimei prin alterarea stării de conștiință. Instanța apreciază că aceste mecanisme demonstrează caracterul intenționat, sistematic și orientat spre finalitate al conduitei inculpatului, înlăturând orice ipoteză privind existența unor fapte întâmplătoare sau izolate.

Din perspectiva calității speciale a victimei, instanța reține că, la data faptelor, ***** Serghei avea vârsta de 8 ani, fapt confirmat de actele de stare civilă aflate la dosar, iar concluziile expertizei psihologice stabilesc că, deși minorul avea capacitatea generală de a percepe, memora și reda circumstanțele celor petrecute, acesta nu dispunea, la momentul faptelor, de capacitatea deplină de a înțelege natura, semnificația și gravitatea actelor la care a fost supus, tocmai datorită vârstei fragede. Aceste elemente confirmă, în opinia instanței, sub aspect obiectiv, incidența circumstanței agravante a săvârșirii faptei asupra unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani, precum și profitarea, de către inculpat, de imposibilitatea acestuia de a se apăra.

Pentru toate aceste considerente, instanța apreciază că declarațiile părții vătămate și ale martorei ***** *****, coroborate cu proba materială constând în înregistrarea video, cu concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală privind leziunile anale constatate, cu rezultatele analizelor toxicologice care confirmă administrarea de barbiturice, cu conținutul dispozitivelor electronice ridicate de la inculpat, precum și cu constatările evaluării psihologice referitoare la mecanismele de manipulare utilizate, formează un tablou probator unitar și concordant, pe baza căruia instanța reține ca fiind stabilită, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), b) Cod penal, constând în săvârșirea de acțiuni cu caracter sexual asupra unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acestuia de a se apăra, determinată de vârsta fragedă a victimei și de efectul substanțelor psihotrope administrate acesteia de către inculpat.

Infracțiunea specificată la art.172 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii acțiunilor cu caracter sexual.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) Cod penal se caracterizează, în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pe lângă năzuința satisfacerii necesității sexuale, motivele infracțiunii în cauză se pot concretiza în: năzuința de a înjosi cinstea și demnitatea victimei, dorința de a o face pe victimă șantajabilă, răzbunare, din motive huliganice etc.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, instanța reține că latura subiectivă a infracțiunii deduse judecății se caracterizează prin intenție directă, inculpatul Mitev Dian ***** acționând cu deplină reprezentare a caracterului și urmărilor faptelor sale, precum și cu voința neechivocă de a le săvârși și de a obține rezultatul urmărit.

Instanța reține, în primul rând, că modul de acțiune al inculpatului nu relevă un comportament întâmplător ori spontan, ci un demers premeditat și organizat, desfășurat pe parcursul mai multor luni, prin care acesta și-a construit în mod deliberat statutul de persoană de încredere în raport cu familia victimei. Astfel, din declarațiile martorei ***** *****, coroborate cu corespondența purtată prin aplicația Viber, instanța constată că inculpatul a cultivat în mod conștient și constant o imagine de antrenor responsabil și grijuliu, obținând treptat acordul mamei minorului pentru deplasările și, ulterior, pentru șederile peste noapte ale copilului la domiciliul său, inducând-o totodată în eroare cu privire la componența reală a familiei sale. Instanța apreciază că această conduită, prin caracterul ei sistematic și orientat spre un scop

precis, relevă reprezentarea clară de către inculpat a necesității de a înlătura vigilența persoanei în grija căreia se afla victima, ca etapă premergătoare și necesară săvârșirii actelor cu caracter sexual.

În același sens, instanța reține că administrarea repetată și sistematică de către inculpat a unor substanțe cu efect sedativ minorului, sub aparența unor dulciuri sau vitamine, nu poate fi interpretată decât ca o acțiune conștientă și voită, având o finalitate precisă. Coroborând declarațiile părții vătămate cu rezultatele buletinelor de analiză toxicologică, care au confirmat prezența barbituricelor în probele biologice recoltate de la minor, precum și cu explicațiile de ordin farmacologic din raportul de expertiză judiciară referitoare la efectele sedative și de reducere a rezistenței fizice ale acestei clase de substanțe, instanța conchide că inculpatul a cunoscut și a urmărit în mod deliberat efectul acestor substanțe asupra capacității de apărare a victimei, administrarea lor constituind un mijloc conștient ales pentru a facilita săvârșirea actelor cu caracter sexual și pentru a diminua posibilitatea minorului de a opune rezistență ori de a relata cele întâmplate.

Instanța reține, de asemenea, că repetabilitatea și caracterul documentat al acțiunilor cu caracter sexual, astfel cum rezultă din conținutul celor 1121 de fișiere grafice identificate pe telefonul mobil aparținând inculpatului, fișiere încadrate potrivit bazei de date specializate în categoria materialelor ce reprezintă exploatare sexuală a minorilor, confirmă existența unei intenții stabile și persistente în timp, iar nu a unei manifestări izolate sau accidentale. Instanța apreciază că însăși deținerea și, implicit, realizarea unei asemenea cantități de materiale relevă preocuparea constantă a inculpatului pentru consumarea și, respectiv, conservarea rezultatului faptelor sale, aspect incompatibil cu ipoteza unei conduite lipsite de reprezentare sau de voință infracțională.

Sub aspectul cunoașterii calității speciale a victimei, instanța reține că inculpatul, aflându-se în raporturi apropiate și constante cu familia minorului încă din anul 2024, cunoștea cu certitudine vârsta reală a acestuia, respectiv 8 ani la data faptelor, astfel încât reprezentarea acestei împrejurări nu poate fi pusă la îndoială. Instanța apreciază că, prin alegerea deliberată a unei victime de vârstă fragedă, aflate într-o poziție de dependență și încredere față de el, inculpatul a acționat cu deplină cunoștință asupra vulnerabilității sporite a acesteia și asupra imposibilității ei de a se apăra ori de a sesiza natura abuzivă a acțiunilor la care era supusă, împrejurare pe care instanța o reține ca fiind nu doar cunoscută, ci în mod expres exploatată de către inculpat în scopul realizării intenției sale infracționale.

Instanța mai reține, din concluziile raportului de evaluare psihologică a părții vătămate, existența unor mecanisme constante și structurate de manipulare, aplicate deopotrivă victimei și mamei acesteia, respectiv crearea unei relații de dependență emoțională, exploatarea prieteniei minorului cu fiul inculpatului, izolarea și controlul progresiv al victimei, precum și normalizarea treptată a acțiunilor abuzive. Instanța apreciază că identificarea acestor mecanisme, prin gradul lor de structurare și consecvență, confirmă că activitatea infracțională nu a fost rodul unui impuls de moment, ci al unei intenții clar conturate, urmărite cu perseverență de către inculpat pe parcursul unei perioade extinse de timp, prin etape succesive și interdependente, orientate spre același scop.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Mitev *****Dian întrunește semnele subiectului infracțiunii, la momentul comiterii infracțiunii având vârsta de 45 ani.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, instanța reține că probele administrate în cauză, apreciate în mod coroborat, formează un tablou unitar, concordant și lipsit de echivoc, din care rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, atât existența laturii obiective, cât și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.

Astfel, a fost stabilit că inculpatul Mitev Dian ***** a săvârșit, cu intenție directă, acțiuni cu caracter sexual asupra minorului ***** Serghei, care la data faptelor avea vârsta de 8 ani, profitând în mod deliberat de imposibilitatea acestuia de a se apăra, imposibilitate indusă atât prin exploatarea vârstei fragede și a relației de încredere construite în mod premeditat, cât și prin administrarea sistematică de substanțe cu efect sedativ.

În aceste condiții, instanța constată că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită, fapta acestuia întrunind elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina sa, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al celei subiective.

În raport cu totalitatea probelor administrate în cauză, instanța constată că declarațiile martorilor, procesele-verbale de cercetare la fața locului și rapoartele de expertiză judiciară se coroborează reciproc și demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de **172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal**, Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite, adică acțiunile cu caracter sexual neconsimțite, săvârșite cu bună-știință asupra unei persoane care nu a atins vârsta de 14 ani, care se afla în grija făptuitorului.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. art. 206 alin. 3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal, Traficul de copii, adică, recrutarea, transportarea, transferul și adăpostirea unui copil, în scopul exploatarei sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz și violență sexuală, săvârșite prin abuz de autoritate și profitând de situația de vulnerabilitate, cu aplicarea violenței fizice și a amenințărilor cu aplicarea violenței, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, aflat în grija făptuitorului, de două persoane.

Instanța de judecată reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 206 Cod penal are un caracter multiplu:

- *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la dezvoltarea fizică, psihică, spirituală și intelectuală a minorului;

- *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a minorului sau relațiile sociale cu privire la – probitate, atunci când traficul de copii presupune poziția de vulnerabilitate a copilului.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art. 206 din Codul penal, nu poate fi decât o persoană care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a atins vârsta de 18 ani. Prin aceasta, infracțiunile de trafic de copii se deosebesc de infracțiunile prevăzute la art. 165 din Codul penal.

Astfel, Codul penal incriminează traficul de copii fără a da o definiție a noțiunii de „copil”. O asemenea definiție este prezentă însă în art. 1 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului – „în conformitate cu prezenta lege, o persoană este considerată copil din momentul nașterii până la vârsta de 18 ani”.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte. Regulile Națiunilor Unite cu privire la protecția minorilor definesc drept minor „orice persoană sub vârsta de 18 ani”.

Convenția ONU cu privire la drepturile copilului definește copilul drept „orice persoană în vârstă de până la 18 ani” cu excepția cazurilor când majoratul este atins mai devreme în conformitate cu legislația națională, astfel ca vârsta majoratului este determinată de fiecare stat

în parte. Prin aderarea la Convenția ONU cu privire la Drepturile Copilului, Republica Moldova și-a asumat obligația de a asigura bunăstarea și dezvoltarea normală a copilului, protecția drepturilor și intereselor lui fundamentale. Prevederile Convenției au fost incluse în dreptul național al Republicii Moldova.

Termenul „copil” desemnează orice persoană în vârstă de până la 18 ani. „Victime ale traficului” sunt persoane care au suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor și libertăților fundamentale prin acte sau omisiuni specificate la articol.

Definiția termenului de copil este dată și în Convenția Consiliului Europei pentru protecția copiilor împotriva exploatării sexuale și abuzurilor sexuale, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 263 din 19 decembrie 2011, fiind în vigoare pentru Moldova din 01 iulie 2012. Astfel, potrivit art.3 al Convenției menționate, „prin termenul de copil se înțelege orice persoană cu vârsta mai mică de 18 ani”.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 206 din Codul penal se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune se poate înfățișa sub oricare din următoarele modalități normative:

1. recrutare;
2. transportare;
3. transfer;
4. adăpostire;
5. primire;
6. darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra victimei.

Prin *recrutare* în aspectul laturii obiective a infracțiunii incriminate se consideră activitatea care presupune următoarele condiții:

- a) atragerea, năimirea, angajarea, racolarea, selectarea victimei;
- b) ofertarea victimei să-și dea consimțământul la realizarea asupra ei a unei acțiuni nepatrimoniale (când lipsește înșelăciunea);
- c) când recrutarea reprezintă doar o etapă incipientă dintr-un șir de acțiuni ulterioare precum, adăpostirea, la caz.

Recrutarea presupune, deci, și atragerea victimei cu îndemnul de a fi exploatată sexual necomercial, iar persoana recrutată cunoaște și acceptă în cunoștință de cauză scopul pentru care este atrasă și astfel are loc exploatarea sexuală necomercială, la caz.

Cu referire la modalitatea normativă menționată, instanța de judecată reține că din declarațiile părții vătămate minore *****, audiat în condiții speciale la judecătorul de instrucție conform art. 110¹ din Codul de procedură penală la 01 septembrie 2025, rezultă în detaliu modul în care inculpatul a identificat și a atras victima. Partea vătămată a arătat că, la momentul cunoștinței, avea 8 ani, provenea dintr-o familie săracă din or. Sofia, în care tatăl consuma zilnic băuturi alcoolice și o bătea pe mamă, iar el, împreună cu frații, cerșea pentru a câștiga bani. A relatat că s-a cunoscut cu inculpatul la un centru comercial: aflându-se cu un prieten, au observat un automobil de model „Subaru” staționat lângă centrul comercial și au mers să ceară bani, iar bărbatul din automobil le-a cumpărat cola și le-a dat bani, după care l-a invitat numai pe el în mașină. Inculpatul s-a prezentat sub numele fals „Ivan”. L-a condus la domiciliul său, unde, după ce copilul a făcut baie, l-a chemat în odaie și a inițiat abuzul sexual, insistând și amenințând că, dacă nu se supune, nu îl va lăsa să plece acasă, iar la final i-a oferit bani și l-a condus înapoi la frații săi.

Caracterul repetat și sistematic al racolării rezultă din aceleași declarații: a doua zi inculpatul l-a găsit din nou, a aflat unde locuiește, l-a dus iarăși la domiciliu și a repetat abuzul, oferindu-i din nou bani; procedeul s-a repetat în zilele următoare, inculpatul continuând să vină după copil chiar și atunci când acesta se împotriva - se agăța de perete, plângea și striga la ajutor. Instanța reține că acest tipar - oferirea de bani și, ulterior, de cadouri, asociată cu insistență și presiune - corespunde noțiunii de racolare prin atragere și selectare a victimei.

Declarațiile relevă și cea de-a doua componentă a recrutării - obținerea, prin manipulare, a acordului familiei: profitând de starea de vulnerabilitate materială a mamei, inculpatul a câștigat treptat încrederea acesteia, până la obținerea consimțământului de a-i încredința copilul.

Caracterul planificat al racolării este confirmat obiectiv prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025, prin care, printre înscrisurile ridicate din locuința inculpatului, au fost identificate declarațiile în limbă străină eliberate la 06.04.2021 de tatăl copiilor, prin care se acorda permisiunea de ieșire din țară a minorilor *****, *****și ***** *****, precum și copiile pașapoartelor minorilor cu ștampila de intrare în Republica Moldova din 29.05.2021. Faptul că inculpatul deținea și gestiona chiar el aceste documente demonstrează implicarea sa directă în pregătirea scoaterii copilului din mediul de origine.

Prin transportare se înțelege deplasarea victimei de la locul în care se află spre locul de destinație la care urmează să fie exploatată.

Din declarațiile părții vătămate ***** rezultă în concret modul în care s-a realizat deplasarea din Bulgaria în Republica Moldova. Minorul a relatat că, într-o zi obișnuită, inculpatul le-a comunicat că vor pleca cu toții, le-a perfectat actele necesare, iar plecarea a avut loc în anul 2021. A precizat că a venit în Republica Moldova împreună cu mama și surorile, într-un microbuz galben condus de un cunoscut al inculpatului, care i-a dus până la jumătatea drumului; la trecerea frontierei numai inculpatul a discutat cu autoritățile; la mijlocul traseului au fost preluați de inculpat, care conducea un automobil de tip sport, parcurgând trei zile de drum, cu opriri pentru odihnă și masă.

Efectivitatea deplasării transfrontaliere este obiectivată prin mențiunile din procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 referitoare la ștampilele de intrare în Republica Moldova din 29 mai 2021 aplicate pe pașapoartele minorilor, dată care coincide cu perioada relatată de partea vătămată. Declarațiile surorilor minore, care confirmă sosirea în Republica Moldova cu un automobil de culoare galbenă condus de inculpat, susțin în plan coroborativ această modalitate.

Prin *transportare* se înțelege deplasarea victimei de la locul în care se află spre locul de destinație la care urmează să fie exploatată.

Din declarațiile părții vătămate ***** rezultă în concret modul în care s-a realizat deplasarea din Bulgaria în Republica Moldova. Minorul a relatat că, mai întâi, poliția din Bulgaria a aflat de faptele inculpatului, iar el, împreună cu frații, a fost plasat într-o casă de copii pentru aproximativ trei luni; ulterior, un cunoscut al inculpatului l-a preluat de acolo. A arătat că, într-o zi obișnuită, inculpatul le-a comunicat că vor pleca cu toții, le-a perfectat actele necesare, iar plecarea a avut loc în anul 2021. A precizat că a venit în Republica Moldova împreună cu mama și surorile, într-un microbuz galben condus de un cunoscut al inculpatului, care i-a dus până la jumătatea drumului; la trecerea frontierei numai inculpatul a discutat cu autoritățile; la mijlocul traseului au fost preluați de inculpat, care conducea un automobil de tip „sport car”, parcurgând trei zile de drum, cu opriri pentru odihnă și masă.

Coroborarea cu proba materială. Efectivitatea deplasării transfrontaliere este obiectivată prin mențiunile din procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 referitoare la

ștampilele de intrare în Republica Moldova din 29.05.2021 aplicate pe pașapoartele minorilor *****, ***** și *****. Această dată coincide cu perioada relatată de partea vătămată și confirmă că deplasarea a fost efectiv realizată, cu implicarea documentară a inculpatului. Instanța observă că declarațiile surorilor minore, care confirmă sosirea în Republica Moldova cu un automobil de culoare galbenă condus de inculpat, susțin în plan coroborativ această modalitate, deși ele vizează preponderent capătul de acuzare privind privarea lor de libertate.

Prin *adăpostire* se înțelege punerea și ținerea la adăpost a victimei, prin instalarea temporară într-o locuință sau într-un alt amplasament, dar cu aceeași destinație.

Instanța de judecată atestă că în declarațiile părții vătămate ***** rezultă că, imediat după sosirea în Republica Moldova, a fost adăpostit într-un apartament de pe str. ***** din mun. Bender, unde a locuit aproximativ 2–3 luni, dormind în aceeași odaie și pe același pat cu inculpatul, care găsisese și achita locuința și asigura banii, hainele și încălțăminte pentru familie. Din declarațiile martorului *****, proprietarul apartamentului ***** de pe str. ***** nr. *****, rezultă că a dat această locuință în chirie inculpatului în anul 2022, pe bază de înțelegere verbală, chiria fiind achitată în numerar; că inculpatul a invocat drept motiv al închirierii nevoia de a lucra noaptea și i-a cerut expres să nu fie deranjat și să nu pătrundă persoane străine; și că, la o vizită, a văzut în apartament un băiețel pe care inculpatul i l-a prezentat drept fiul său. Instanța reține că prezentarea copilului drept propriul fiu constituie un mijloc de disimulare a adevăratei relații, menit să asigure ținerea neîntreruptă a victimei sub control.

Condițiile materiale ale adăpostirii sunt relatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025 privind apartamentul *****, din care rezultă amenajarea locuinței cu un dormitor cu pat dublu și o cameră a copiilor în care s-au găsit numeroase haine pentru copii și echipament de înot, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025, care descrie obiectele ridicate, între care dispozitive de înregistrare și suporturi de stocare a informației. Aceste procese-verbale nu doar localizează adăpostirea, ci probează și mijloacele prin care se realiza exploatarea, legând această modalitate de scopul infracțional.

Prin *adăpostire* se înțelege punerea și ținerea la adăpost a victimei, prin instalarea temporară într-o locuință sau într-un alt amplasament, dar cu aceeași destinație.

Din declarațiile părții vătămate ***** rezultă că, imediat după sosirea în Republica Moldova, a fost adăpostit într-un apartament de pe str. ***** din mun. Bender, unde a locuit aproximativ 2–3 luni. Minorul a descris că, în acea locuință, surorile dormeau cu mama într-o odaie, iar el dormea în altă odaie, pe același pat cu inculpatul; că apartamentul fusese găsit cu ajutorul inculpatului, care achita pentru el; că mama nu lucra, banii proveneau de la inculpat, iar hainele și încălțăminte le cumpăra tot acesta. A mai relatat că, chiar și în acea locuință, în timp ce mama se afla în altă cameră, inculpatul a întreținut cu el acte sexuale, închizând ușa camerei.

Din declarațiile martorului *****, proprietarul apartamentului ***** de pe str. ***** (*****) nr. *****, rezultă că a dat această locuință în chirie inculpatului cu aproximativ 2–3 ani în urmă (în anul 2022), fără contract scris inițial, pe bază de înțelegere verbală, chiria de 250 dolari fiind achitată în numerar; că inculpatul i-a explicat că are nevoie de apartament „pentru lucru”, pretinzând că lucrează noaptea „cu China sau cu Japonia”, și că familia sa va locui în alt apartament; și, esențial, că i-a cerut expres să nu fie deranjat și să nu pătrundă persoane străine în locuință. Martorul a arătat că, la o vizită, a văzut în apartament un băiețel pe care inculpatul i l-a prezentat drept fiul său. Instanța reține că prezentarea copilului drept propriul fiu constituie un mijloc de disimulare a adevăratei relații, menit să asigure ținerea neîntreruptă a victimei la adăpost, sub control.

Condițiile materiale ale adăpostirii sunt obiectivate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2025 privind apartamentul ***** de pe str. ***** nr. *****, din care rezultă amenajarea locuinței: un dormitor cu pat dublu, o cameră a copiilor în care s-au găsit numeroase haine pentru copii pentru toate anotimpurile și echipament de înot, ochelari și căciuli de înot pentru copii, precum și numeroase periute de dinți și chiloței pentru copii. Aceste constatări confirmă că în locuință era ținut, efectiv, un copil. Suplimentar, procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2025 descrie obiectele ridicate din aceeași locuință, între care dispozitive de înregistrare și numeroase suporturi de stocare a informației. Instanța reține că aceste procese-verbale nu doar localizează adăpostirea, ci probează și mijloacele prin care se realiza exploatarea, legând astfel modalitatea adăpostirii de scopul infracțional.

Prin *exploatarea sexuală necomercială* se înțelege activitatea care nu are nici un impact direct asupra mărimii patrimoniului făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în căsătorie (inclusiv poligamică), concubinaj sau alte asemenea forme de coabitare etc.

Esențial este a se avea în vedere conștientizarea faptului că desfășurarea activității sexuale, în scopul satisfacerii sexuale proprii, nu este o alegere benevolă a copilului pentru a-și asigura existența și a acoperi niște nevoi elementare. Circumstanțele care îl fac vulnerabil, la influența persoanelor cunoscute, percepția eronată a valorilor în aceste circumstanțe sunt cele care îi împing pe unii copii în situații de care maturii abuzează, folosindu-se tocmai de vulnerabilitatea lor pentru a-i exploata sexual.

În acest sens, instanța de judecată reține că copilul ***** a fost exploatat în scopul satisfacerii poftelor sexuale, acțiunile date căzând sub incidența modalității normative de exploatare sexuală necomercială a minorului.

Totodată, în aceeași perioadă și în vederea realizării aceluiași scop infracțional, Dian Mitev, l-a implicat pe minorul în manifestări pornografice, determinând copilul ***** să participe la realizarea de materiale foto și video cu caracter pornografic infantil.

În acest sens, instanța de judecată reține că perioada petrecută în Republica Moldova (29 mai 2021 - 21 iulie 2025), a reprezentat faza de control total și exploatarea sexuală continuă a lui ***** . După instaurarea dependenței psihologice, minorul a fost supus intimidării, violenței fizice și neglijării afective cronice. Prin izolarea progresivă, restrângerea autonomiei, supravegherea constantă și aplicarea amenințărilor subtile, făptuitorul Dian Mitev a menținut controlul asupra comportamentului și emoțiilor minorului. Aceste mecanisme au condus la inhibarea inițiativei, conformare și internalizarea fricii, consolidând astfel supunerea minorului la exploatarea sexuală prelungită.

În continuare, chiar dacă nu sunt semne obligatorii ale infracțiunii incriminate, atunci când traficul de copii implică o victimă-copil, la caz se relevă și prezența altor acțiuni adiacente la săvârșirea infracțiunii, la fel după cum sunt prescrise în actul de acuzare și anume „abuz de autoritate și profitând de situația de vulnerabilitate a copilului”, „a abuzului și violenței sexual” și „aplicarea violenței fizice față de copil”.

Instanța reține că la caz, abuzul de situația vulnerabilității copilului a avut loc în condițiile enunțate în art. 2 pct. 10) al Legii nr. 241 din 20 octombrie 2005 cu privire la prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, care reglementează această situația de vulnerabilitate ca fiind o stare specială în care se află persoana astfel încât este dispusă să se supună abuzului sau exploatării, în special din cauza: a) situației precare din punctul de vedere al supraviețuirii sociale; b) situației condiționate de vârstă, sarcină, boală, infirmitate, deficiență fizică sau mintală și c) situației precare și ilegale de intrare sau de ședere în țara de tranzit sau de

destinație, circumstanțe care sunt susținute de declarațiile părților vătămate, cât și și informațiile oferite de autoritățile tutelare care vin să confirme declarațiile acestora.

La fel, față de partea vătămată ***** a fost aplicată violența fizică pentru deținerea controlului și subordonarea față de cerințele învinuitului, inclusiv amenințat cu aplicarea violenței.

Prin abuz și violență sexuală, aceasta s-a realizat prin penetrarea anală și orală a copilului ***** cu organul său genital sistematic (de două ori pe zi în fiecare săptămână), atingerea și manipularea organului genital al copilului, precum și obligat să vizualizeze înregistrări video cu conținut sexual în care sunt implicați alți copii.

În acest sens, sunt relevante concluziile din raportul de expertiză judiciară nr.202504X0193 / 202506P0458 / 202535A0959 / 121/BIEJ din 16 februarie 2026, la examinarea medico-legală a minorului *****ov s-a constatat prezența sectoarelor liniare de fluorescență albicios-sidefie în proiecția orelor 1, 3, 6, 12 a cadranului ceasornicului, ceea ce în conformitate cu datele literaturii medicale științifice pe specialitate (7., 8., 9) reprezintă zone de epitelizare și cicatrizare a unor fisuri anale, care sunt semne caracteristice pentru penetrare anală sistematică.

La fel, la minorul *****, s-a constatat consecințe ale traumei psihologice, manifestate prin amintiri și gânduri repetate și supărătoare asociate experienței stresante trăite, evitarea gândurilor asociate evenimentelor negative, stare de alarmare permanentă, hipervigilență, anxietate somatică (senzația de nod în gât, tulburări de apetit, de somn), reacții fizice la reamintirea experienței stresante, disociere, senzația că este murdar, senzația de deconectare de ceilalți, flash-back-uri.

De asemenea, se reține că în perioada mai 2021-iulie 2025, copilul ***** s-a aflat în grija inculpatului Dian Mitev, deși consimțământul mamei ***** a fost viciat, numita a transmis copilul său în grija făptuitorului încă în perioada în care se aflau în Bulgaria, sub pretextul fals că numitul va avea grijă și îi va susține financiar. În acest sens, se mai rețin și alte împrejurări, că inculpatul a creat aparența în raport cu persoane terțe că ***** este fiul său. Astfel, copilul ***** a confirmat că îi spunea „tata” lui Dian Mitev, iar în raport cu persoane terțe învinuitul îl prezenta ca fiul său pe *****.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că aceasta se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar semnul subiectiv obligatoriu, prevăzut expres de norma de incriminare, îl constituie scopul special - scopul exploatării victimei. În speță, scopul urmărit de inculpat a fost exploatarea sexuală necomercială a copilului.

Instanța reține că acest scop a preexistat și a orientat toate acțiunile componente ale laturii obiective: încă din momentul abordării victimei la centrul comercial din or. Sofia, acțiunile de atragere, de obținere a acordului familiei, de transportare și de adăpostire au fost subordonate finalității de a folosi sexual copilul. Materializarea ulterioară a scopului — abuzul sexual sistematic (de două ori pe zi, săptămânal), constând în penetrare anală și orală, atingerea organului genital al copilului și expunerea la materiale pornografice nu condiționează existența infracțiunii, ci confirmă, în plan probator, preexistența scopului în reprezentarea făptuitorului.

Împrejurarea că acțiunile au fost realizate „în scopul” exploatării, iar nu doar au avut ca urmare exploatarea, se deduce din caracterul premeditat al întregii activități: selectarea unei victime vulnerabile, izolarea progresivă a acesteia, crearea unei stări de dependență emoțională și materială și disimularea relației. Toate acestea denotă că exploatarea sexuală nu a fost un rezultat întâmplător, ci finalitatea asumată din start de făptuitor.

Un aspect esențial al laturii subiective, la infracțiunea de trafic de copii, îl reprezintă atitudinea psihică a făptuitorului față de calitatea de minor a victimei.

În speță, această cerință este pe deplin întrunită: inculpatul cunoștea cu certitudine vârsta victimei, întrucât aceasta i-a comunicat câți ani are chiar de la momentul cunoștinței (8–9 ani), inculpatul a gestionat personal documentele de identitate ale copilului (din care rezulta data nașterii - 12 noiembrie 2011) și a interacționat cu victima ca fiind un copil de vârstă fragedă pe întreaga perioadă. Reprezentarea calității de minor sub 14 ani este, așadar, dovedită, ceea ce fundamentează și circumstanța agravantă corespunzătoare.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 206 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel că inculpatul Mitev *****Dian, născut la născut la *****, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Coroborând probele administrate și analiza de mai sus, instanța conchide că vinovăția inculpatului Mitev Dian ***** în săvârșirea infracțiunii de trafic de copii, prevăzută de art. 206 Cod penal, este pe deplin dovedită.

Sub aspectul laturii obiective, s-a stabilit dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul a realizat modalitățile normative alternative ale acesteia - recrutarea, transportarea și adăpostirea copilului ***** demonstrate prin declarațiile detaliate și consecvente ale părții vătămate minore, coroborate cu declarațiile martorului *****, cu procesele-verbale de cercetare la fața locului și de examinare a obiectelor privind locuința de pe str. ***** nr. *****, cu rapoartele de expertiză medico-legală nr. 202502P1939 și nr. 202504X0193, cu declarațiile expertului Victor Capcelea, cu raportul de expertiză genetică nr. 202605O0061 și cu evaluarea psihologică efectuată de specialistul Olesca Ciuciu. Rezerva expusă cu privire la modalitatea transferului nu afectează această concluzie, întrucât nu înlătură întrunirea celorlalte modalități, pe deplin suficiente.

Sub aspectul laturii subiective, s-a constatat că inculpatul a acționat cu intenție directă, toate acțiunile fiind subordonate scopului special obligatoriu - exploatarea sexuală necomercială a victimei - care a preexistat și le-a orientat; mobilul l-a constituit satisfacerea necesităților sexuale proprii, iar inculpatul a cunoscut cu certitudine calitatea de minor sub 14 ani a victimei, acționând de comun acord cu o altă persoană.

Astfel, în fapta inculpatului se întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 din Codul penal - obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă existând deplină concordanță între latura obiectivă și cea subiectivă. Instanța constată, de asemenea, că inculpatul întrunește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă care a atins vârsta cerută de lege, iar din materialele cauzei nu rezultă existența vreunei cauze care să înlăture caracterul penal al faptei sau să excludă răspunderea penală.

Pentru aceste considerente, instanța conchide că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită cu vinovăție de către inculpat, motiv pentru care Mitev Dian ***** este pasibil de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de **art. 206 alin. 3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal**, Traficul de copii, adică, recrutarea, transportarea, transferul și adăpostirea unui copil, în scopul exploatării sexuale necomerciale, acțiuni însoțite de abuz și violență sexuală, săvârșite prin abuz de autoritate și profitând de situația de vulnerabilitate, cu aplicarea violenței fizice și a amenințărilor cu aplicarea violenței, asupra unui copil în vârstă de până la 14 ani, aflat în grija făptuitorului, de două persoane.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 208¹ din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026) Pornografia infantilă, exprimată prin producerea, folosirea și deținerea de imagini a unor copii implicați în activități

sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscene, în formă electronică.

În concluzie probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare reciprocă, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Mitev Dian** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 208¹ din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026)** Pornografia infantilă, exprimată prin producerea, folosirea și deținerea de imagini a unor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscene, în formă electronică

Prin rechizitoriu, inculpatul Mitev Dian *****, cetățean al Bulgariei, născut la *****, a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ din Codul penal, în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr. 5 din 12.02.2026, faptă exprimată prin producerea, folosirea și deținerea de imagini ale unor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, precum și de imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, redată de manieră lascivă și obscenă, în formă electronică.

În fapt, instanța reține că inculpatul, prezentându-se în anturajul părinților drept antrenor de înot, a atras în preajma sa mai mulți copii de vârstă fragedă, colegi de clasă ai părții vătămate minore *****, pe care îi găzduia peste noapte la domiciliul său din mun. Bender, str. ***** nr. *****. În această perioadă și în acest loc, folosind o cameră video de model „Sony HDR-CX410VE”, telefonul mobil „Motorola XT2091-3” și alte sisteme informatice, inculpatul a produs materiale în care sunt reprezentați copii - în special partea vătămată ***** - în ipostaze sexuale explicite și cu redarea organelor genitale de manieră lascivă și obscenă. În mod distinct, inculpatul a descărcat de pe internet, a folosit și a deținut un volum deosebit de mare de materiale de aceeași natură, stocate pe multiple dispozitive informatice și de stocare ridicate de la domiciliul său. Activitatea infracțională a fost curmată la 23.07.2025, prin reținerea inculpatului de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Bender.

Cu privire la **obiectul infracțiunii**, instanța reține că valorile sociale ocrotite de norma incriminatoare - dezvoltarea psihofizică normală, moralitatea și inviolabilitatea sexuală a copilului, iar în plan secundar moralitatea publică - au fost efectiv vătămate prin fapta dedusă judecății. Această vătămare nu este una prezumată, ci probată nemijlocit prin Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate minore din 31.10.2025, prin care s-a constatat că minorul a suferit o traumă psihologică semnificativă, manifestată prin blocaje emoționale, dificultăți de concentrare, scăderea energiei și conflicte interne legate de trădarea încrederii avute în adultul agresor, cu risc de intensificare pe măsură ce copilul va conștientiza pe deplin caracterul abuziv al experiențelor trăite. Instanța observă că, la momentul examinării, minorul nu prezenta sugestibilitate crescută, răspunsurile sale fiind coerente, realiste și conforme experiențelor trăite, ceea ce conferă credibilitate relatării sale și înlătură ipoteza confabulării.

Sub aspectul **obiectului material**, produsul infracțiunii îl constituie imaginile și înregistrările video în formă electronică ce redau copii în ipostaze sexuale explicite ori le expun organele sexuale de manieră lascivă și obscenă. Existența și natura acestui produs sunt stabilite prin întregul lanț de procese-verbale de examinare și rapoarte de expertiză informatică analizate mai jos.

Cu privire la **latura obiectivă** infracțiunea prevăzută de art. 208¹ din Codul penal se poate realiza prin oricare dintre modalitățile normative alternative descrise de text, fiind o infracțiune formală, care se consumă în momentul realizării oricăreia dintre acțiunile incriminate,

independent de survenirea vreunei urmări materiale. În speță, acuzarea a reținut trei asemenea modalități: producerea, folosirea și deținerea.

Sub aspectul **producerii** instanța reține că materialele care îl reprezintă pe copilul ***** și pe ceilalți copii au fost fabricate chiar de inculpat, la domiciliul său. Concluzia se întemeiază, mai întâi, pe procesul-verbal de examinare din 11.08.2025, prin care, în cardul de memorie al camerei video „Sony”, a fost depistat un fișier video cu durata de 3 minute și 11 secunde, creat la 23.06.2025, înfățișând un minor dezgolit, în stare aparent inconștientă, ale cărui organe genitale sunt filmate în plan principal, cu atingeri și manipulări ale acestora; fișierul a fost clasificat în categoria 1 - pornografie infantilă. Instanța acordă o însemnătate deosebită constatării potrivit căreia acest fișier nu fusese anterior depistat de organele de drept ale altor state și nu a putut fi identificat în baza de date ICSE - împrejurare ce constituie un indiciu serios că materialul este unul original, produs de însuși inculpat, iar nu descărcat din surse externe. Aceeași înregistrare, descrisă în detaliu prin procesul-verbal din 12.08.2025, surprinde mâna unui bărbat care depărtează fesele copilului adormit spre a-i filma zona anală, iar martora ***** a confirmat că data realizării înregistrării coincide cu noaptea în care fiul său a rămas la domiciliul inculpatului.

Producerea este confirmată, mai departe, prin procesele-verbale de cercetare din 06 și 07.10.2025, prin care, din telefonul „Motorola”, au fost extrase 1.121 de fișiere foto ce constituie pornografie infantilă, reprezentându-l pe ***** și pe alți copii, unele înfățișând acte de penetrare anală și atingeri ale organului genital al copilului cu mâna și cu organul viril al abuzatorului. Instanța reține caracterul deosebit de probant al analizei metadatelor: fișierele au fost modificate în perioada 09.06–15.07.2025, iar aceste date se suprapun peste zilele în care, potrivit conversațiilor purtate între martora ***** și inculpat, copilul a înnoptat la domiciliul acestuia — 08, 15 și 22 iunie, respectiv 13 iulie 2025. Această suprapunere temporală, coroborată cu corespondența dintre ambianța din fișiere și locuința inculpatului, exclude ipoteza unei simple coincidențe.

Instanța mai reține că, prin procesul-verbal din 11.02.2026, pe laptopul „Toshiba” au fost identificate 158 de fișiere produse în aceeași încăpere, cu aceiași copii, dintre care opt îl înfățișează pe inculpat, ceea ce completează tabloul probator al modalității producerii.

Sub aspectul **deținerii și al folosirii**, instanța reține existența unei colecții de proporții considerabile, descărcată de pe internet și păstrată pe multiple suporturi de stocare ridicate de la domiciliul inculpatului. Consolidat prin procesul-verbal de examinare din 27.02.2026, volumul cuprinde, între altele, 8.112 fișiere foto pe dispozitivul „Seagate FreeAgent Go”, 16 fișiere pe „Samsung S2 Portable”, 29.057 fișiere foto și ***** fișiere video pe „Transcend TS500GSJ25D2-W”, precum și fișierele identificate pe laptopul „Toshiba”, totalul imputat ridicându-se la 38.984 fișiere grafice și 113 fișiere video cu conținut de pornografie infantilă.

Instanța subliniază că, în speță, nu este în prezența unei posesii pasive și întâmplătoare, ci a unei dețineri și folosiri conștiente și organizate. Această concluzie rezultă din utilizarea unor rețele de schimb specializate - conversații purtate prin „Gigatribe” între utilizatorul asociat inculpatului și mai mulți alți utilizatori, având ca obiect schimbul de fișiere cu copii - precum și din folosirea aplicațiilor „TorChat”, „Skype” și „Discord”. La aceasta se adaugă denumirile explicite ale unor fișiere, care indică fără echivoc vârsta fragedă a copiilor și conținutul sexual, incompatibile cu o deținere accidentală, precum și utilizarea consecventă a unor instrumente de anonimizare și criptare (OpenVPN, Advanced Onion Router, Tor, DiskCryptor, VeraCrypt), cu partiții criptate și numeroase coincidențe pentru cuvinte-cheie specifice acestui tip de materiale.

Cât privește momentul consumării, fiind vorba de o infracțiune formală, aceasta s-a consumat la data realizării fiecăreia dintre acțiunile incriminate. Faptele au un caracter unic prin prisma rezoluției infracționale - inculpatul a acționat cu intenție unică, prin acte repetate, într-un interval de timp determinat, până la 23.07.2025 - ceea ce le conferă natura unei infracțiuni prelungite.

Cu privire la **latura subiectivă** instanța reține că inculpatul a acționat cu intenție directă, prevăzută de art. 17 din Codul penal. Acesta a conștientizat pe deplin caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale - știind cu certitudine că materialele reprezintă copii implicați în acte sexuale ori le redau organele sexuale de manieră lascivă - și a urmărit săvârșirea acestor fapte. Caracterul deliberat rezultă din însuși modul de operare: poziționarea copiilor, filmarea în plan principal a organelor genitale, precum și, cu deosebită gravitate, aducerea prealabilă a acestora în stare de inconștiență.

Intenția și premeditarea sunt confirmate de Raportul de evaluare psihologică din 31.10.2025, care a constatat mecanisme de manipulare aplicate atât asupra mamei, cât și asupra copilului - crearea imaginii de antrenor responsabil și protector spre a câștiga încrederea familiei, urmată, în raport cu minorul, de seducție afectivă, izolare și control progresiv, normalizarea acțiunilor și supunerea victimei prin alterarea stării de conștiință. Aceste constatări, coroborate cu declarațiile martorei ***** referitoare la starea de somnolență atipică a copilului, la administrarea sistematică a unor „vitamine” și la depistarea ulterioară de barbiturice în analizele minorului, evidențiază intenția deliberată a inculpatului de a controla comportamentul copiilor spre a-i supune acțiunilor cu caracter sexual.

Instanța precizează că, în privința modalității producerii, răspunderea penală nu este condiționată de scopul comercializării ori difuzării materialelor; simplul fapt al producerii, folosirii sau deținerii atrage răspunderea penală, împrejurarea privind scopul putând fi valorificată doar la individualizarea pedepsei.

Subiect activ al infracțiunii prevăzute de art. 208¹ din Codul penal poate fi persoana fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Inculpatul, născut la *****, îndeplinește cerința de vârstă, iar din actele dosarului nu rezultă împrejurări care să pună la îndoială responsabilitatea sa penală.

Instanța apreciază că vinovăția inculpatului ca autor al faptei este dovedită printr-un ansamblu convergent de probe, iar nu prin indicii izolate. Astfel, în fișierele grafice cu caracter pornografic autorul apare pozând de la gât în jos, dezgolit, fără ca fața să îi fie vizibilă; pe corpul acestuia au fost însă identificate semne particulare - două alunițe de formă rotundă, amplasate vertical în zona abdomenului pe partea stângă, precum și mai multe alunițe în zona ombilicului pe partea dreaptă - descrise în procesul-verbal de cercetare din 07.10.2025 ca element în baza căruia abuzatorul devine posibil de identificat. Această identificare este coroborată cu împrejurarea că materialele au fost produse chiar la domiciliul inculpatului, mobilierul, așternuturile și interiorul locuinței surprinse în fișiere corespunzând întocmai celor constatate la cercetarea la fața locului din 23.07.2025, conform fototabelului anexat. Se adaugă faptul că dispozitivele-sursă - camera „Sony” și telefonul „Motorola” - au fost ridicate de la inculpat, iar în opt fișiere grafice cu conținut de pornografie infantilă depistate pe laptopul „Toshiba” inculpatul apare nemijlocit. În fine, legătura dintre inculpat și materiale este întărită de conturile și credențialele de utilizator asociate dispozitivelor sale, precum și de utilizatorul rețelelor de schimb, aspecte reținute la analiza laturii obiective.

Subiect pasiv al infracțiunii este copilul, respectiv persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani. În cauză, victima identificată nominal este partea vătămată minoră *****, în vârstă de 8 ani,

a cărei identificare în materiale a fost posibilă, chiar și în fișierele în care fața nu este vizibilă, prin semnul particular al unei alunițe situate pe partea internă a coapsei stângi, descris în mod repetat în procesele-verbale de examinare. Materialele redau, pe lângă partea vătămată, și alți copii neidentificați, cu vârste cuprinse între 5 și 7 ani.

Instanța constată că probele administrate se coroborează reciproc și formează un ansamblu coerent, lipsit de contradicții substanțiale. Declarația martorei ***** lămurește modul în care inculpatul a atras copiii, împrejurările găzduirii peste noapte și starea în care copilul revenea acasă. Raportul de evaluare psihologică confirmă trauma suferită și mecanismele de manipulare folosite. Rapoartele de expertiză judiciară informatică și procesele-verbale de examinare și cercetare stabilesc existența, natura și volumul materialelor, precum și legătura acestora cu dispozitivele și locuința inculpatului. Cercetarea la fața locului din 23.07.2025 furnizează cadrul material - dispozitivele ridicate, echipamentul de înot pentru copii, urmele biologice de pe așternuturi și corespondența ambianței cu cea surprinsă în fișiere.

Instanța reține că legătura dintre inculpat și faptă este stabilită convergent, prin dispozitivele care îi aparțin, prin locul producerii, prin semnele particulare de pe corpul autorului, prin prezența sa nemijlocită în opt fișiere și prin conturile și rețelele de schimb asociate.

În concluzie probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare reciprocă, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Mitev Dian** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 208¹ din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026)** Pornografia infantilă, exprimată prin producerea, folosirea și deținerea de imagini a unor copii implicați în activități sexuale explicite, reale și simulate, imagini și alte reprezentări ale organelor sexuale ale unor copii, reprezentate de manieră lascivă și obscene, în formă electronică.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Instanța constată că inculpatului i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, și anume circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, manifestată prin păstrarea ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Sub aspectul **obiectului juridic special**, instanța reține că acesta este constituit din relațiile sociale referitoare la sănătatea publică și la regimul juridic al circulației substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanicelor și analogilor acestora, relații ocrotite prin normele dreptului penal împotriva oricărei circulații efectuate în afara cadrului legal.

În acest sens, potrivit art. 2 pct. 11 din Legea nr. 201/2025 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, prin droguri se înțeleg substanțele reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961, de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și substanțele și plantele incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III prevăzute în anexa nr. 1 a legii.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 201/2025, circulația acestor substanțe pe teritoriul Republicii Moldova este permisă numai în condițiile expres prevăzute de lege și de convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte, iar substanțele prevăzute în Tabelul I pot circula exclusiv în scopuri științifice și/sau de expertiză, în condițiile stabilite de lege.

De asemenea, conform art. 134¹ alin. (1) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, precum și amestecurile care conțin asemenea plante sau substanțe, stabilite de Guvern.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că regimul juridic al circulației drogurilor este unul restrictiv, fiind permis numai în limitele expres prevăzute de lege, orice activitate desfășurată în afara acestui cadru fiind susceptibilă de a aduce atingere valorilor sociale ocrotite de norma de incriminare.

La stabilirea existenței obiectului juridic special, instanța are în vedere Declarațiile specialistului Oleg Costachi, care a explicat că substanțele Diazepam, Klonazepam și Fenobarbital sunt incluse în categoria substanțelor psihotrope supuse controlului național, fiind prevăzute în Lista nr. 3 din Tabelul III, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, iar deținerea, prescrierea și eliberarea acestora sunt supuse unui regim juridic strict, prevăzut de legislația națională. Specialistul a precizat că aceste preparate pot fi eliberate exclusiv în baza prescripției medicale și numai în condițiile stabilite de actele normative incidente.

Aceleași împrejurări sunt confirmate prin Declarațiile martorului *****, care a arătat că preparatele medicamentoase „Diazepeks”, „Rivotril” și „Fenobarbital” se eliberează doar în baza rețetelor medicale speciale, iar fiecare eliberare este înregistrată în evidențele farmaciei și raportată potrivit legislației în vigoare.

Sub aspectul naturii juridice a substanțelor ridicate, instanța acordă relevanță și Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, din concluziile căruia rezultă că comprimatele ridicate conțin Diazepam, Klonazepam și Fenobarbital, substanțe psihotrope aflate sub control național.

Prin urmare, coroborând dispozițiile legale incidente cu Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, Declarațiile specialistului Oleg Costachi și Declarațiile martorului *****, instanța constată că bunurile ce formează obiectul acuzației fac parte din categoria substanțelor psihotrope a căror circulație este strict reglementată de lege, împrejurare care confirmă existența obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Sub aspectul **obiectului material** al infracțiunii, instanța reține că acesta este reprezentat de drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora asupra cărora sunt exercitate acțiunile ce constituie modalitatea normativă a infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 134¹ alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, precum și amestecurile care conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

La stabilirea obiectului material al infracțiunii, instanța acordă o importanță deosebită Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, prin care au fost examinate toate obiectele ridicate în cadrul urmăririi penale și transmise spre expertizare.

Din concluziile raportului de expertiză rezultă că:

- cele 357 comprimate ridicate conțin Diazepam, substanță psihotropă aflată sub control național, cantitatea totală a substanței active constituind 1,785 g;
- cele 91 comprimate conțin Clonazepam, substanță psihotropă aflată sub control național, în cantitate totală de 0,182 g;
- cele 37 comprimate conțin Fenobarbital, substanță psihotropă aflată sub control național, în cantitate totală de 3,7 g.

Instanța reține că raportul de expertiză stabilește atât natura juridică a substanțelor ridicate, cât și cantitatea acestora, concluzii ce nu au fost infirmate prin alte mijloace de probă administrate în cauză.

Aceste concluzii se coroborează cu Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 25 februarie 2026, din care rezultă că în cadrul cercetării au fost examinate cutii, blistere și recipiente ce conțineau preparatele medicamentoase ridicate la efectuarea percheziției, fiind consemnate denumirea fiecărui preparat, seria, termenul de valabilitate, numărul comprimatelor și alte caracteristici individuale ale fiecărui obiect.

Totodată, Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026 relevă examinarea extrasului privind utilizarea cardului de reduceri emis pe numele inculpatului, precum și a rețetelor medicale și a celorlalte documente ridicate în cadrul urmăririi penale, acestea fiind analizate împreună cu obiectele materiale pentru stabilirea provenienței preparatelor medicamentoase.

Instanța apreciază că aceste procese-verbale confirmă identitatea obiectelor supuse expertizei judiciare și asigură continuitatea lanțului probator dintre ridicarea obiectelor și examinarea lor în cadrul expertizei.

În același sens, Declarațiile specialistului Oleg Costachi confirmă că Diazepamul, Klonazepamul și Fenobarbitalul reprezintă substanțe psihotrope aflate sub control național, incluse în Lista nr. 3 din Tabelul III aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004, iar preparatele care conțin aceste substanțe sunt supuse unui regim juridic special privind prescrierea, eliberarea, deținerea și circulația lor.

Aceleași împrejurări sunt confirmate și prin Declarațiile martorului *****, care a explicat modalitatea de eliberare a acestor preparate în cadrul farmaciei și faptul că acestea pot fi procurate numai în baza prescripțiilor medicale întocmite conform cerințelor legale.

Prin urmare, instanța constată că Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, coroborat cu Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 25 februarie 2026, Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026, Declarațiile specialistului Oleg Costachi și Declarațiile martorului *****, confirmă că obiectul material al infracțiunii îl constituie preparatele medicamentoase ce conțin Diazepam, Klonazepam și Fenobarbital, substanțe psihotrope aflate sub control național, asupra cărora, potrivit acuzației, au fost exercitate acțiunile incriminate de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin păstrarea ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 134¹ alin. (9) din Codul penal, prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg orice operațiuni precum deținerea, stocarea, păstrarea, transportarea, procurarea, distribuirea și alte activități conexe. În cauza dedusă judecății, organul de urmărire penală a imputat inculpatului modalitatea alternativă a păstrării substanțelor psihotrope, fără scop de înstrăinare.

Sub acest aspect, instanța reține că împrejurările privind existența și păstrarea preparatelor medicamentoase la domiciliul inculpatului sunt confirmate de Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, din care rezultă că obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Mitev Dian, situat în mun. Bender, str. ***** nr. *****, reprezintă preparate medicamentoase care conțin substanțele psihotrope Diazepam, Klonazepam și Fenobarbital, cantitatea totală a diazepamului constituind 1,785 g, a clonazepamului 0,182 g, iar

a fenobarbitalului 3,7 g. Totodată, expertiza stabilește că Diazepamul reprezintă o cantitate în proporții deosebit de mari, iar Klonazepamul și Fenobarbitalul constituie proporții mari.

Constatările expertului sunt susținute de Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 25 februarie 2026, din care rezultă că au fost examinate cele 18 cutii de „Diazepeks”, cele două recipiente și blisterele de „Rivotril Klonazepam”, precum și cele două cutii de „Fenobarbital Zentiva”, fiind descrise seria, loturile, termenul de valabilitate, numărul comprimatelor și caracteristicile individuale ale fiecărui preparat medicamentos ridicat în cadrul percheziției. Acest proces-verbal confirmă identitatea bunurilor care ulterior au fost supuse expertizei judiciare și stabilește continuitatea lanțului de custodie al corpurilor delictive.

În ceea ce privește proveniența preparatelor medicamentoase, instanța reține că Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026, prin care au fost examinate documentele ridicate de la SRL „Provizor”, relevă că extrasul de pe cardul de reduceri nr. *****, emis pe numele lui Mitev Dian *****, reflectă efectuarea a 72 de achiziții în perioada 10.11.2022–16.07.2025, dintre care inculpatul a procurat în nouă rânduri un total de 18 cutii de „Diazepeks”, fiind identificate bonurile fiscale corespunzătoare fiecărei achiziții. În același proces-verbal sunt examinate și rețetele medicale nr. 4176 și nr. 4177 din 23.04.2025, din care rezultă că acestea au fost eliberate pe numele *****, iar nu pe numele inculpatului.

Aceleași împrejurări sunt confirmate prin Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2026, prin care de la reprezentantul SRL „Provizor” au fost ridicate în original rețetele medicale nr. 4176 și nr. 4177 din 23.04.2025, extrasul privind utilizarea cardului de reduceri nr. ***** emis pe numele lui Mitev Dian ***** și actul nr. 12 din 23.01.2026 privind nimicirea rețetelor medicale. Aceste documente constituie suportul probator al provenienței preparatelor medicamentoase și al modalității în care acestea au fost procurate.

În susținerea acestor împrejurări, instanța reține și Declarațiile martorului *****, care a confirmat că, potrivit bazei de date a SRL „Provizor”, cardul de reduceri nr. ***** era emis pe numele lui Mitev Dian *****, iar preparatele „Diazepam”, „Rivotril”, „Fenobarbital” și alte preparate psihotrope au fost procurate utilizând acest card. Martorul a explicat că asemenea medicamente se eliberează exclusiv în baza rețetelor medicale speciale, iar dintre rețetele păstrate în arhiva farmaciei, cele identificate în prezenta cauză erau emise pe numele *****.

Totodată, Declarațiile specialistului Oleg Costachi confirmă că Diazepamul, Klonazepamul și Fenobarbitalul sunt substanțe psihotrope incluse în Lista nr. 3 din Tabelul III aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088/2004 și că, potrivit Legii nr. 382/1999 și Ordinului Ministerului Sănătății nr. 960/2012, acestea pot fi eliberate numai în baza unei prescripții medicale, pentru tratamente limitate la maximum 30 de zile. Specialistul a explicat, de asemenea, că păstrarea unor asemenea preparate în cantități care depășesc tratamentul autorizat nu este permisă în afara condițiilor prevăzute de lege.

Instanța reține că Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 11 martie 2026, prin care a fost examinat răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. Rg02-1238 din 09 martie 2026, precum și Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 16 martie 2026, referitor la răspunsurile SRL „DITA ESTFARM” și SRL „TETIS INTERNATIONAL CO”, confirmă circuitul legal de import și distribuție al preparatelor „Diazepeks” și „Fenobarbital Zentiva” pe teritoriul Republicii Moldova, fiind identificate seriile și loturile corespunzătoare medicamentelor ridicate în prezenta cauză.

Prin coroborarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, Procesului-verbal de cercetare la fața locului și de examinare a obiectului din 25 februarie 2026, Procesului-verbal de ridicare din 26 februarie 2026, Procesului-verbal de cercetare la fața locului

și de examinare din 27 februarie 2026, Procesului-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 11 martie 2026, Procesului-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 16 martie 2026, precum și a Declarațiilor martorului ***** și Declarațiilor specialistului Oleg Costachi, instanța constată că aceste mijloace de probă se susțin reciproc sub aspectul existenței preparatelor psihotrope, al naturii lor juridice, al provenienței acestora și al împrejurărilor în care au fost identificate și examinate.

Respectiv, acțiunile lui **Mitev Dian** privind punerea în circulație a drogurilor în contextul a mai multor etape distincte, au fost apreciate corect de către organul de urmărire penală ca fiind comise în baza unei intenții unice și a unui scop unic, or în opinia instanței, acțiunile infracționale comise de acesta la fiecare din aceste modalități alterantive ale laturii obiective, reprezintă episoade ale unei infracțiuni unice.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal este susceptibilă de a fi săvârșită numai cu intenție, întrucât persoana trebuie să conștientizeze caracterul ilicit al acțiunilor sale și să prevadă consecințele acestora, acceptând producerea lor.

Potrivit prevederilor art. 17 din Codul penal, infracțiunea se consideră săvârșită cu intenție directă atunci când persoana își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevede urmările prejudiciabile și dorește producerea acestora, iar cu intenție indirectă atunci când persoana prevede urmările prejudiciabile și, deși nu le dorește, admite în mod conștient producerea acestora.

În prezenta cauză, instanța reține că forma de vinovăție urmează a fi apreciată prin prisma ansamblului circumstanțelor de fapt și a probelor administrate, întrucât intenția reprezintă un element de natură psihică și nu poate fi dovedită printr-un singur mijloc de probă, ci rezultă din conduita persoanei și din împrejurările obiective ale cauzei.

Sub acest aspect, Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026 relevă că pe cardul de reduceri nr. *****, emis pe numele Mitev Dian *****, au fost înregistrate multiple procurări ale preparatului medicamentos „Diazepeks”, efectuate într-o perioadă îndelungată, fiind identificate un număr de 18 cutii procurate în intervalul 10.11.2022–23.04.2025. Totodată, din același proces-verbal rezultă că rețetele medicale nr. 4176 și nr. 4177 din 23.04.2025 erau emise pe numele *****, dar nu pe numele inculpatului. Aceste împrejurări constituie elemente factuale care urmează a fi analizate la aprecierea reprezentării de către inculpat a regimului juridic aplicabil preparatelor medicamentoase respective.

Aceste împrejurări sunt susținute și prin Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2026, prin care au fost ridicate în original rețetele medicale și extrasul privind utilizarea cardului de reduceri emis pe numele inculpatului, documente ce au stat la baza verificării provenienței preparatelor medicamentoase.

Instanța acordă relevanță și Declarațiilor martorului *****, care a explicat că preparatele „Diazepeks”, „Rivotril” și „Fenobarbital” sunt eliberate exclusiv în baza prescripțiilor medicale și că evidențele farmaciei confirmă utilizarea cardului de reduceri emis pe numele inculpatului la procurarea acestor preparate. Totodată, martorul a arătat că rețetele identificate în arhiva farmaciei erau eliberate pe numele altei persoane.

În același sens, Declarațiile specialistului Oleg Costachi confirmă că Diazepamul, Klonazepamul și Fenobarbitalul reprezintă substanțe psihotrope aflate sub control național și că regimul juridic al circulației acestora presupune eliberarea exclusiv în baza prescripției medicale, în limitele și condițiile prevăzute de legislația specială. Aceste explicații sunt relevante pentru

aprecierea împrejurării dacă persoana care desfășoară operațiuni cu asemenea preparate cunoaște existența unui regim juridic special aplicabil acestora.

De asemenea, Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026 stabilește natura substanțelor identificate și cantitatea acestora, concluzii care, analizate împreună cu celelalte mijloace de probă administrate, sunt relevante pentru aprecierea reprezentării de către inculpat a obiectului material asupra căruia se exercitau acțiunile imputate.

Prin urmare, instanța apreciază că Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026, Procesul-verbal de ridicare din 26 februarie 2026, Procesul-verbal de cercetare la fața locului și de examinare din 27 februarie 2026, Declarațiile martorului ***** și Declarațiile specialistului Oleg Costachi constituie mijloace de probă care au fost analizate în mod coroborat pentru stabilirea existenței formei de vinovăție prevăzute de art. 17 din Codul penal, precum și pentru aprecierea dacă acțiunile imputate au fost realizate cu reprezentarea caracterului lor ilicit și cu cunoașterea regimului juridic aplicabil substanțelor psihotrope.

Instanța remarcă că infracțiunea incriminată acuzatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat, prin circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, luând în considerare cantitatea de substanțe psihotrope și stupefiante procurate și păstrate ulterior.

Din punct de vedere al calității de **subiect** al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Mitev Dian** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului **Mitev Dian** în comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită, având în vedere considerentele expuse anterior, precum și totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată. Aceste probe au fost constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează reciproc, nu generează dubii rezonabile și confirmă, dincolo de orice îndoială, că inculpatul **Mitev Dian** a săvârșit faptele pentru care a fost trimis în judecată, cu vinovăție sub forma intenției directe.

În concluzie probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare reciprocă, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Mitev Dian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. d) din Codul penal- circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, adică păstrarea drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal, introducerea ilegală intenționată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, săvârșită cu bună-știință față de un minor.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța reține că inculpatul a comis introducerea ilegală intenționată în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșită cu bună-știință față de un minor.

Instanța constată că **obiectul juridic special** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale privind ocrotirea sănătății publice, integrității fizice și psihice a persoanei, libertății acesteia de a dispune asupra propriului organism, precum și relațiile sociale care asigură

protecția sporită a minorilor împotriva introducerii ilegale în organism a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Protecția acordată minorilor este justificată de vulnerabilitatea specifică vârstei și de obligația statului de a garanta dezvoltarea fizică și psihică normală a copilului, orice ingerință ilegală asupra organismului acestuia reprezentând o atingere gravă adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În conformitate cu art. 134¹ alin. (1) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Totodată, potrivit art. 2 pct. 11 din Legea nr. 201/2025 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, drogurile reprezintă substanțele reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961, de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și substanțele aflate sub control național.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie substanțele psihotrope din grupa **barbituricelor**, introduse în organismul persoanei vătămate.

Instanța reține că natura substanței administrate rezultă din Procesul-verbal nr. 1077 din 25 iulie 2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a constatat că în probele biologice prelevate de la minorul ***** au fost identificate consecințele consumului de substanțe psihotrope.

Această împrejurare este confirmată și prin declarațiile expertului judiciar medico-legal toxicolog Botezatu Maia, care a explicat că documentele medicale anexate expertizei conțin rezultatele analizelor toxicologice confirmative ale probelor de sânge și urină prelevate la 25.07.2025, în care au fost depistate medicamente din grupa barbituricelor. Expertul a precizat că barbituricele acționează asupra sistemului nervos central, produc efecte sedative și hipnotice, induc somnolență profundă, reduc capacitatea de reacție și sunt medicamente care se eliberează exclusiv pe bază de prescripție medicală.

Totodată, expertul a explicat că, datorită proprietăților farmacologice ale barbituricelor, aceste substanțe se elimină lent din organismul copilului și pot fi identificate în probele biologice chiar și după o perioadă îndelungată de la administrare, în funcție de doza administrată, frecvența utilizării și particularitățile metabolismului individual.

Prin urmare, instanța constată că obiectul material al infracțiunii este reprezentat de substanțele psihotrope din grupa barbituricelor, iar existența acestora în organismul persoanei vătămate este confirmată prin mijloace de probă obiective și științifice, care se coroborează reciproc și susțin concluzia privind existența elementului material specific infracțiunii prevăzute de art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal constă în introducerea ilegală și intenționată în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, atunci când făptuitorul cunoaște că persoana asupra căreia acționează este minoră.

Sub aspectul existenței substanței psihotrope în organismul persoanei vătămate, instanța reține că Procesul-verbal nr. 1077 din 25.07.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii acesteia relevă că, în urma examinării probelor biologice prelevate de la minorul ***** ***** , au fost identificate substanțe din grupa barbituricelor.

Această împrejurare este susținută și de Declarațiile expertului judiciar medico-legal toxicolog Botezatu Maia, care a explicat că analiza toxicologică confirmativă a probelor biologice de sânge și urină prelevate la data de 25.07.2025 a evidențiat prezența medicamentelor din grupa barbituricelor. Totodată, expertul a arătat că aceste substanțe acționează asupra sistemului nervos central, produc efecte sedative și hipnotice și sunt supuse unui regim juridic special de circulație.

În ceea ce privește caracterul controlat al substanțelor identificate, instanța reține că declarațiile specialistului Oleg Costachi relevă faptul că barbituricele fac parte din categoria substanțelor psihotrope aflate sub control național, circulația acestora fiind permisă numai în condițiile prevăzute de legislația specială.

Referitor la modalitatea în care substanțele psihotrope au ajuns în organismul persoanei vătămate, instanța va avea în vedere declarațiile persoanei vătămate ***** **, audiat în condițiile art. 110¹ din Codul de procedură penală, precum și declarațiile martorului ***** **, din care rezultă împrejurările în care minorul s-a aflat în contact cu inculpatul și circumstanțele relatate privind administrarea unor substanțe. Aceste declarații coroborează cu concluziile toxicologice și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Sub aspectul împrejurării că persoana asupra căreia s-ar fi exercitat acțiunea era minoră, instanța reține că această calitate rezultă din actele de identitate existente la dosar și este confirmată prin declarațiile persoanei vătămate ***** **, precum și prin celelalte înscrisuri administrate în cauză.

De asemenea, pentru aprecierea existenței raportului de cauzalitate dintre introducerea substanței și rezultatul constatat, instanța va avea în vedere Procesul-verbal nr. 1077 din 25.07.2025, coroborat cu declarațiile expertului judiciar medico-legal toxicolog Botezatu Maia, din care rezultă existența substanțelor psihotrope în organismul persoanei vătămate și efectele farmacologice specifice acestora asupra sistemului nervos central.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal poate fi săvârșită numai cu intenție, întrucât introducerea în organismul altei persoane a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora presupune reprezentarea de către autor a naturii substanței administrate, a caracterului ilicit al acțiunii și a consecințelor pe care aceasta le poate produce. Totodată, în varianta agravată prevăzută de alin. (2) lit. c), legea impune ca făptuitorul să acționeze cu bună-știință față de un minor, ceea ce presupune cunoașterea de către acesta a vârstei persoanei asupra căreia sunt exercitate acțiunile.

În prezenta cauză, existența elementelor care urmează a fi analizate sub aspectul laturii subiective rezultă din ansamblul probelor administrate, intenția nefiind susceptibilă de dovedire printr-un singur mijloc de probă, ci urmând a fi dedusă din conduita persoanei și din împrejurările obiective ale cauzei.

Sub acest aspect, instanța va avea în vedere declarațiile persoanei vătămate ***** **, audiate în condițiile art. 110¹ din Codul de procedură penală, din care rezultă împrejurările în care minorul a intrat în contact cu inculpatul, relația existentă între aceștia și circumstanțele relatate privind administrarea unor substanțe.

Totodată, instanța va avea în vedere declarațiile martorului ***** **, care relevă împrejurările în care minorul s-a aflat în grija inculpatului, comportamentul observat ulterior și demersurile întreprinse după constatarea modificării stării de sănătate a copilului. Aceste împrejurări prezintă relevanță pentru aprecierea circumstanțelor în care s-ar fi produs introducerea substanțelor psihotrope în organismul persoanei vătămate.

În ceea ce privește cunoașterea naturii substanței administrate, instanța va analiza în coroborare declarațiile expertului judiciar medico-legal toxicolog Botezatu Maia, care explică proprietățile farmacologice ale barbituricelor, efectele acestora asupra organismului și faptul că asemenea preparate sunt supuse unui regim juridic special de circulație, fiind eliberate exclusiv în condițiile prevăzute de lege.

Aceleași împrejurări sunt susținute și de declarațiile specialistului Oleg Costachi, din care rezultă că barbituricele reprezintă substanțe psihotrope aflate sub control național, iar deținerea și utilizarea acestora sunt supuse unui regim juridic special.

Referitor la elementul calificativ „cu bună-știință față de un minor”, instanța reține că acesta urmează a fi analizat prin raportare la relația existentă între inculpat și persoana vătămată, la împrejurările în care aceștia au interacționat, precum și la probele care confirmă identitatea și vârsta persoanei vătămate, inclusiv actele de stare civilă și declarațiile persoanei vătămate *****. Aceste mijloace de probă sunt relevante pentru aprecierea existenței reprezentării de către autor a faptului că persoana asupra căreia se exercitau acțiunile era minoră.

Prin urmare, declarațiile persoanei vătămate *****, declarațiile martorului *****, declarațiile expertului judiciar medico-legal toxicolog Botezatu Maia, declarațiile specialistului Oleg Costachi, care, analizate în ansamblul lor, relevă împrejurările în care substanțele psihotrope au fost introduse în organismul persoanei vătămate și efectele produse asupra acesteia.

Instanța reține că intenția nu rezultă dintr-o prezumție, ci din conduita concretă stabilită prin probe administrate, din modalitatea de realizare a acțiunilor, din natura substanței administrate și din împrejurările în care aceasta a fost introdusă în organismul persoanei vătămate. Aceste elemente demonstrează că acțiunile au fost exercitate în mod conștient și voluntar, cu reprezentarea naturii substanței administrate și a efectelor pe care aceasta era aptă să le producă asupra organismului minorului.

Totodată, instanța constată că elementul calificativ prevăzut de art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal, respectiv săvârșirea faptei cu bună-știință față de un minor, este întrunit. Din probele administrate rezultă că persoana vătămată era minoră, iar relația existentă între inculpat și persoana vătămată, astfel cum a fost stabilită prin situația de fapt reținută în hotărâre, exclude posibilitatea necunoașterii acestei împrejurări.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Mitev Dian** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța concluzionează că ansamblul probelor administrate demonstrează că acțiunile reținute în sarcina inculpatului au fost săvârșite cu intenția cerută de lege, fiind întrinite și cerințele elementului calificativ referitor la cunoașterea de către autor a faptului că persoana asupra căreia au fost exercitate acțiunile era minoră.

În concluzie probele administrate în cauză, analizate în ansamblu și în coroborare reciprocă, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului **Mitev Dian** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal**, introducerea ilegală intenționată, indiferent de mod, în organismul altei persoane, împotriva voinței acesteia, a drogurilor, săvârșită cu bună-știință față de un minor.

Examinând în ansamblu învinuirea adusă inculpatului **Mitev Dian** *****, instanța constată că faptele deduse judecății nu constituie incidente izolate, ci componentele unei conduite

infracționale unitare prin finalitatea sa - exploatarea sexuală a unor copii de vârstă fragedă - și desfășurate pe o perioadă îndelungată, cuprinsă între anul 2021 și 21–23 iulie 2025, atât pe teritoriul Republicii Bulgaria, cât și al Republicii Moldova. Inculpatului i se impută șapte infracțiuni distincte, aflate în concurs real, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹), e¹) și f), art. 208¹, art. 217 alin. (4) lit. b), art. 217⁶ alin. (2) lit. c), art. 172 alin. (3) lit. a) și b), art. 171 alin. (3) lit. a) și b) și art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Instanța reține că, deși fiecare faptă întrunește de sine stătător elementele constitutive ale unei infracțiuni autonome, ele se află într-o strânsă legătură etiologică: traficul de copii, administrarea ilegală de substanțe psihotrope și privațiunea de libertate au servit drept mijloace pentru realizarea și disimularea scopului sexual, în vreme ce violul, acțiunile cu caracter sexual neconsimțite și pornografia infantilă reprezintă însăși materializarea acestui scop. Această conexiune nu conduce la absorbția faptelor una în cealaltă, ci impune reținerea concursului real de infracțiuni, în condițiile art. 33 din Codul penal, întrucât fiecare normă ocrotește valori sociale distincte și niciuna nu este cuprinsă în conținutul alteia.

Instanța observă că modul de operare al inculpatului a fost unul constant și premeditat. În cazul victimei *****, inculpatul a recrutat copilul în Bulgaria profitând de vârsta fragedă și de precaritatea familiei, a obținut consimțământul viciat al mamei - despre care știa că suferă de o boală psihică, l-a transportat și transferat în Republica Moldova și l-a adăpostit, izolându-l de familie pentru a-l exploata sexual sistematic. Aceleași resorturi - crearea unei relații de încredere și autoritate, izolarea victimei, aducerea ei în stare de neputință - se regăsesc în cazul victimei *****, atras prin calitatea de pretins antrenor de înot, sedat cu substanțe psihotrope prezentate drept „vitamine” și abuzat sexual în stare de inconștiență.

Valorile sociale vătămate se cumulează, dar nu se suprapun: libertatea fizică și demnitatea persoanei (art. 206, art. 166), inviolabilitatea și libertatea sexuală a copilului (art. 171, art. 172), dezvoltarea psihofizică și moralitatea copilului (art. 208¹), sănătatea publică și regimul substanțelor supuse controlului (art. 217, art. 217⁶). Vătămarea efectivă a acestor valori este probată prin rapoartele de expertiză medico-legală și psihologică — constatarea fisurilor anale cicatrizate compatibile cu penetrare sistematică la ambii copii, tulburarea de stres posttraumatic diagnosticată la victimele *****, *****, *****, precum și trauma psihologică a minorului *****.

Traficul de copii (art. 206 alin. (3) din Codul penal). Instanța reține că elementele laturii obiective - recrutarea, transportarea, transferul și adăpostirea copilului ***** în scopul exploatării sexuale - sunt întrunite, fiind săvârșite prin abuz de autoritate, profitând de situația de vulnerabilitate, cu aplicarea violenței și a amenințărilor, asupra unui copil sub 14 ani aflat în grija făptuitorului și de două persoane. Consimțământul viciat al mamei, obținut prin inducere în eroare, este lipsit de relevanță juridică, întrucât, potrivit legii, în cazul traficului de copii consimțământul victimei ori al reprezentantului legal nu înlătură răspunderea. Circumstanța săvârșirii de două persoane rezultă din reținerea acțiunii concertate cu o persoană neidentificată la transportarea peste frontieră.

Pornografia infantilă (art. 208¹ din Codul penal). Analizată detaliat în considerentele anterioare, această faptă este probată sub modalitățile producerii, folosirii și deținerii, prin lanțul de rapoarte de expertiză informatică și procese-verbale de examinare, volumul total ridicându-se la 38.984 fișiere grafice și 113 fișiere video. Instanța a reținut că materialele care îi reprezintă pe copii au fost produse chiar de inculpat, la domiciliul său, concluzie întemeiată pe convergența dispozitivelor-sursă, a locului, a semnelor particulare corporale și a sincronizării temporale.

Circulația ilegală a drogurilor (art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal) - Păstrarea, fără scop de înstrăinare, a substanțelor psihotrope diazepam (1,785 g - proporții deosebit de mari), klonazepam (0,182 g) și fenobarbital (3,7 g), este stabilită prin raportul de expertiză nr. 34/12-R-3093 din 22.01.2026 și prin actele privind procurarea abuzivă a medicamentelor pe numele numitei *****, cărora inculpatul nu li le-a predat. Instanța reține că această deținere nu a fost una întâmplătoare, ci a servit ca instrument pentru sedarea victimelor.

Introducerea ilegală de droguri în organismul altei persoane (art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal). Administrarea, împotriva voinței copilului ***** și sub pretextul unor „vitamine”, a substanțelor psihotrope de tip barbituric, spre a-l aduce în stare de somnolență și neputință, este confirmată prin procesul-verbal al Dispensarului Republican de Narcologie nr. 1077 din 25.07.2025, care a stabilit prezența consecințelor consumului de substanțe psihotrope în probele biologice ale minorului. Fapta a fost săvârșită cu bună-știință față de un minor.

Acțiuni cu caracter sexual neconsimțite și violul (art. 172 alin. (3) și art. 171 alin. (3) din Codul penal). Instanța reține că cele două fapte, deși săvârșite asupra aceleiași victime și în aceeași perioadă, întrunesc elementele a două infracțiuni distincte: pe de o parte, atingerile și manipulările organelor genitale și ale cavității anale, realizate cu mâinile și cu organul genital (acțiuni cu caracter sexual, art. 172), iar pe de altă parte, actele de penetrare anală (act sexual, art. 171). Ambele au fost comise cu bună-știință asupra unui copil sub 14 ani, aflat în grija făptuitorului și adus în imposibilitatea de a se apăra prin efectul substanțelor administrate. Materialitatea penetrării anale este confirmată prin raportul de expertiză medico-legală nr. 202504X0188CML/123-BIEJ/202506P0460 din 12.02.2026, care a constatat zone de cicatrizare a unor fisuri anale compatibile cu traumatisme repetate, inclusiv cu raport sexual anal.

Privațiunea ilegală de libertate (art. 166 alin. (2) din Codul penal). Reținerea forțată a numitei ***** și a copiilor *****și ***** ***** în apartamentul încuiat, până la salvarea lor prin intervenția vecinilor, este probată prin declarațiile martorelor și prin rapoartele de expertiză psihologică ce au constatat tulburarea de stres posttraumatic a celor două minore. Fapta a fost săvârșită asupra mai multor persoane, cu bună-știință asupra a doi minori și profitând de starea de neputință a mamei, cauzată de boală.

Instanța reține că întreaga activitate infracțională relevă o intenție directă și o premeditare susținută, precum și o pericolozitate socială deosebită a inculpatului. Caracterul organizat al conduitei - procurarea documentelor de călătorie, organizarea transportului transfrontalier, dotarea tehnică pentru producerea materialelor pornografice, folosirea rețelelor de schimb și a instrumentelor de anonimizare și criptare, sedarea sistematică a copiilor denotă un plan infracțional coerent, urmărit cu perseverență pe parcursul mai multor ani. Abuzul repetat al pozițiilor de încredere și autoritate (pretins antrenor, pretins protector al familiilor vulnerabile) constituie o circumstanță ce accentuează gravitatea faptelor.

În raport cu ansamblul probelor administrate - declarații ale martorilor și părților vătămate, rapoarte de expertiză medico-legală, psihologică și informatică, procese-verbale de cercetare la fața locului și de examinare a obiectelor, corpuri delictate instanța constată că vinovăția inculpatului **Mitev Dian ******* este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă cu privire la toate cele șapte infracțiuni imputate, aflate în concurs real. Faptele, prin natura, numărul, durata și gravitatea lor, prin vârsta deosebit de fragedă a victimelor și prin caracterul premeditat și sistematic al conduitei, relevă un grad de pericol social excepțional, ce impune aplicarea unei pedepse privative de libertate de maximă severitate, individualizată potrivit considerentelor ce urmează.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlătuie nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Întrucât faptele au fost comise până la data de 23.07.2025, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 5 din 12.02.2026, instanța aplică redacția art. 208¹ din Codul penal în vigoare la data săvârșirii lor.

Privind gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea prevăzută de **art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **excepțional de grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **deosebit de grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 206 alin. (3) lit. b¹), e¹) și f) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **excepțional de grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 208¹ din Codul penal** (*în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026*), în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai **puțin grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **grave** comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de **art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor **grave** comise cu intenție.

Subsecvent, temeuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că **art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, **art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 10 la 20 de ani sau cu detenție pe viață, **art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 10 la 20 ani, **art. 206 alin. (3) lit. b¹), e¹) și f) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață, **art. 208¹ din Codul penal** (*în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026*), stabilește la data comiterii infracțiunii o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 3 ani, **art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, **art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal** stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Instanța reține că individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante etape ale activității de îndeplinire a justiției penale, aceasta urmând a fi realizată în strictă conformitate cu principiile legalității, individualizării și proporționalității sancțiunii penale. În acest sens, pedeapsa aplicată trebuie să reflecte nu numai gravitatea abstractă a infracțiunilor prevăzute de lege, ci și gravitatea concretă a faptelor stabilite prin prezenta sentință, persoana condamnatului și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Instanța reiterează că dispozițiile art. 75 din Codul penal nu consacră o enumerare formală a criteriilor de individualizare, ci impun obligația instanței de a efectua o evaluare globală a tuturor circumstanțelor cauzei. Astfel, nici gravitatea faptelor și nici persoana condamnatului nu pot fi analizate în mod izolat, ci exclusiv prin raportare la întregul ansamblu probator administrat și la situația de fapt stabilită prin prezenta sentință.

Sub aspectul gravității concrete, instanța constată că activitatea infracțională a inculpatului a lezat simultan un fascicul de valori sociale de importanță majoră: libertatea individuală, libertatea și inviolabilitatea sexuală, dezvoltarea fizică și psihică a copilului, sănătatea publică și ordinea de drept. Atingerea concomitentă a acestor valori, prin șapte infracțiuni aflate în concurs real, imprimă ansamblului un pericol social ce depășește cu mult nivelul propriu unei singure fapte și îi conferă un caracter cu totul excepțional.

Instanța acordă o însemnătate deosebită faptului că victimele principale — ***** și ***** — erau copii de vârstă fragedă, de 9 și, respectiv, 8 ani la momentul comiterii faptelor, iar printre victimele privațiunii de libertate s-au aflat alte două minore și o persoană suferind de o boală psihică. Această împrejurare nu este valorificată ca circumstanță agravantă în sensul art. 77 din Codul penal, întrucât vârsta victimelor este deja element constitutiv al normelor de incriminare reținute, ea rămâne însă o realitate factuală de prim ordin în aprecierea gravității concrete, potrivit art. 75 din Codul penal, întrucât copiii beneficiază de o protecție penală sporită atât în dreptul intern, cât și prin instrumentele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Modul de operare, astfel cum a fost stabilit prin probatoriu, relevă o activitate infracțională întinsă pe mai mulți ani, din 2021 până în iulie 2025, desfășurată cu continuitate, metodă și perseverență. Departea de a fi spontană sau accidentală, ea a presupus menținerea aceleiași rezoluții infracționale și repetarea sistematică a unor acte materiale distincte: recrutarea unei familii vulnerabile din străinătate, organizarea documentelor de călătorie și a transportului transfrontalier, izolarea copiilor de mediul familial, sedarea lor repetată cu substanțe psihotrope prezentate drept „vitamine”, supunerea la abuzuri sexuale de o gravitate extremă și producerea de materiale pornografice. Această conduită, planificată și disimulată prin abuzul unor poziții de încredere pretins antrenor de înot, pretins protector al unor familii aflate în dificultate, vorbește nu doar gravitatea faptelor, ci și pericolozitatea deosebită a persoanei inculpatului.

Instanța reține că inculpatul **Mitev Dian** ***** are studii superioare, este necăsătorit și se află într-o stare de sănătate bună, fără a fi identificate afecțiuni care să influențeze responsabilitatea penală, sau regimul de executare. Persoana condamnatului nu se apreciază însă doar prin aceste date, ci și prin conduita reflectată nemijlocit de faptele reținute: numărul infracțiunilor, durata activității și modul rece, calculat, în care inculpatul a exploatat vulnerabilitatea unor copii lipsiți de apărare, conturează un grad ridicat de pericol social al persoanei sale.

Instanța constată că nu au fost stabilite circumstanțe agravante în sensul art. 77 din Codul penal. În schimb, reține în favoarea inculpatului circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, respectiv săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, inculpatul neavând antecedente penale. Instanța apreciază însă că această unică

circumstanță atenuantă, deși luată în considerare, nu este de natură să atenueze semnificativ răspunderea penală și cu atât mai puțin să determine alegerea unei alte categorii de pedeapsă, întrucât gravitatea excepțională a faptelor, întinderea temporală a activității infracționale, pluralitatea victimelor minore și consecințele grave, ireversibile, produse asupra acestora, depășesc cu mult ponderea atenuantă a lipsei antecedentelor. Efectul acestei circumstanțe, în economia art. 78 din Codul penal, nu poate opera în cazul unei pedepse determinate prin natura ei de gravitatea concretă a faptelor, dar nu de existența unor condamnări anterioare.

Evaluând cumulativ aceste criterii, instanța apreciază că o pedeapsă privativă de libertate pe durată determinată, chiar orientată spre maximumul prevăzut de lege și chiar cumulată în condițiile art. 84 din Codul penal, nu ar fi în măsură să realizeze efectiv scopurile pedepsei. O astfel de sancțiune nu ar reflecta gravitatea excepțională a întregii activități infracționale și nu ar răspunde nevoii reale de a preveni săvârșirea unor fapte de aceeași natură.

Instanța are în vedere caracterul de excepție al detențiunii pe viață, sancțiune ce nu poate fi aplicată decât atunci când gravitatea concretă a faptelor și pericolozitatea persoanei demonstrează că orice altă pedeapsă ar fi insuficientă pentru atingerea scopurilor art. 61 din Codul penal. În speță, chiar și cu luarea în considerare a circumstanței atenuante reținute, analiza tuturor criteriilor de individualizare, conduce la concluzia, că o pedeapsă temporară nu ar asigura echilibrul just între gravitatea faptelor și reacția statului.

Aplicarea detențiunii pe viață nu urmărește simpla sancționare a condamnatului, ci deopotrivă protejarea efectivă a societății, prevenirea unor noi infracțiuni și reafirmarea valorilor fundamentale ocrotite de legea penală. O pedeapsă inferioară ar slăbi funcția preventivă și cea educativă a sancțiunii și nu ar exprima în mod fidel gravitatea faptelor stabilite.

Pentru aceste considerente, raportând criteriile art. 75 din Codul penal la scopul pedepsei prevăzut de art. 61 din Codul penal și la gravitatea concretă a faptelor, instanța conchide că detențiunea pe viață este singura sancțiune aptă să satisfacă exigențele de legalitate, necesitate și proporționalitate și să realizeze efectiv scopurile răspunderii penale. Departe de a genera un sentiment de nedreptate, o asemenea pedeapsă constituie garanția că drepturile și libertățile consacrate de Constituție și de celelalte legi ale statului sunt apărute, iar încălcarea lor este contracarată și sancționată pe măsura gravității sale.

Aplicarea unei alte pedepse decât detențiunea pe viață nu se impune în cauză, având în vedere gravitatea extremă a infracțiunilor săvârșite, aceasta fiind singura modalitate prin care inculpatul poate conștientiza pe deplin faptele comise și consecințele ireversibile ale acestora. Un alt argument este determinat de necesitatea descurajării comiterii unor asemenea infracțiuni de către alte persoane, funcția de prevenție generală a pedepsei impunând o sancțiune de maximă severitate. De asemenea, se constată că o pedeapsă mai blândă nu ar fi de natură să asigure reabilitarea inculpatului, ținând cont atât de natura și modalitatea de comitere a infracțiunilor, cât și de pericolozitatea socială deosebită pe care acesta o prezintă. Privarea de libertate pentru tot restul vieții apare, astfel, ca o consecință firească și proporțională a propriilor sale acțiuni, aplicarea celei mai severe pedepse prevăzute de lege fiind singura în măsură să răspundă, în mod just și proporțional, gravității deosebite a faptelor săvârșite și pericolului social pe care acestea îl reprezintă.

Astfel, reieșind din cele menționate *supra*, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului Mitev Dian Dragomir:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, iar conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, iar conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip închis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, iar conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip închis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 206 alin. (3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal**, o pedeapsă sub formă de detențiune pe viață, iar conform art. 72 alin. (4) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip închis.

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 208¹ din Codul penal (în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026)**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, iar conform art. 72 alin. (2) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip deschis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani, iar conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis;

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal**, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, iar conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, sancțiunea urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 84 alin. (5) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni se stabilește lui **Mitev Dian ******* pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășurarea activității legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Subsecvent în conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale inculpatului **Mitev Dian ******* i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe durata urmăririi penale și la etapa judecării cauzei, pe cale de consecință termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv perioada aflării sale în stare de reținere și arest preventiv din 23.07.2025, ora 03:00 până la data pronunțării sentinței adică 16.07.2026.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul **Mitev Dian ******* a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă detențiunii pe viață cu executare în penitenciar de tip închis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui **Mitev Dian ******* la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul **Mitev Dian *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentința.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești în cuantum de 219 612 (două sute nouăsprezece mii șase sute douăsprezece) lei, în privința cărora, partea apărării nu și-a expus poziția.

Ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, iar la caz a fost dispusă efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202502P1939 din 09 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1970 din 29 iulie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1987 din 26 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502D1654 din 06 octombrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1986 din 26 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502D1653 din 06 octombrie 2025;

raportului de expertiză judiciară nr.202502P1938 din 09 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0960 / 119-BIEJ din 17 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0961 / 120-BIEJ din 18 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0188CML / 123-BIEJ / 202506P0460 din 12 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0193 / 202506P0458 / 202535A0959 / 121-BIEJ din 16 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0194 / 202506P0459 / 202535A0962 / 10-BIEJ din 18 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0945 din 10 noiembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202536S0099 din 20 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202506P0547 din 06 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202605O0061 din 11 martie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3371 din 12 septembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3537 din 17 septembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3536 din 21 octombrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3535 din 03 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3538 din 16 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3542 din 23 decembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3541 din 02 februarie 2026, fiind necesară și probatorie în prezentul proces, solicitarea procurorului cu privire la încasarea în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei este una întemeiată și va fi admisă integral.

Instanța remarcă așadar că cheltuielile judiciare în mărime de 219 612 (două sute nouăsprezece mii șase sute douăsprezece), lei pentru efectuarea rapoartelor menționate supra au fost probate prin scrisorile autentice semnate de instituția de expertiză și semnătura expertului judiciar, care a fost recunoscute de instanță drept mijloc de probă pertinent în prezenta cauză penală și au fost puse la baza probatoriului, fiind absolut necesar și decisiv în stabilirea vinovăției inculpatului.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare îndeosebi jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu privire la copuri delict, documente, mijloacele materiale de probă și confiscarea specială.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Instanța reține că au fost recunoscute în calitate de corpurile delict:

- prin ordonanța din 25 iulie 2025 (Vol.I f.d.231-235) au fost recunoscute în calitate de corpurile delict: 2 stații DoK pentru citirea harddisk-urilor cu denumirea: „ARGUS” și numărul *****și „AXAGON SUPERSPEED COMPACT”, un TVBOX cu numărul MAC900FB32BB073; două blocuri de alimentare cu seria și numărul: ***** și *****; o cartelă SIM cu numărul 89***** și un suport din plastic pentru cartela SIM, de culoare albă, cu numărul *****; o cartelă de memorie de culoare neagră, pe partea frontală a căreia se află inscripția

„SONY 16GB”, iar pe partea din spate se află simbolurile slab vizibile „MMCTF 16GWACA-AC 328 CHJF892GA”; patru fețe de pernă depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; patru perne depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; 4 (patru) recoltoare cu urme ridicate pe perete în dormitor; două fragmente de matras din dormitor; prostirea depistată în dormitor și cearșaf; documente și înscrisuri depistate în dormitor: document emis pe numele lui Mitev Dian *****, *****, numărul CONH-2 și fotografia unui bărbat pe acesta; diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 04 februarie 2021, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; diplomă de recalificare profesională numărul *****, eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 27 noiembrie 2020, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; copia pașaportului tehnic din satul *****, raionul *****, strada *****, număr de registru 5/1412, eliberat pe numele lui Mitev Dian ***** și *****, din 17 ianuarie 2023 (anexă pe 2 pagini); patenta pentru desfășurarea activității antreprenoriale din 20 decembrie 2023, eliberată pe numele lui Mitev Dian *****, „Organizarea de diverse secții de interes, inclusiv de cultură fizică, pentru copii cu vârsta până la 16 ani (grupuri de până la 14 persoane); procura încheiată între ***** și Mitev Dian ***** din 12 octombrie 2021; documentul de însoțitor de la banca B-trust din 05 februarie 2025 și flash drive cu semnătură electronică cu numărul *****; factura cu numărul ***** din 23 februarie 2022; ambalajul cu ștampila băncii, de la un pachet de bancnote și data emiterii 14 martie 2025; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roz, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare portocalie; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză, probabil în limba engleză; numărul de telefon mobil scris de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă +*****Alexandr; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe un fragment de hârtie de culoare albă; nickname scris de mână „*****”; însemnări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe o bucată de hârtie de culoare alb-turcoaz; denumirea medicamentului scris de mână „Epidiolex”; înregistrare scrisă de mână, probabil în limba bulgară, pe o bucată de hârtie de culoare albă; înregistrări scrise de mână pe o bucată de hârtie de culoare roză, cu indicarea numelor și, probabil, a dozelor; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare turcoaz cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare albă cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză cu indicarea Nick-Name-urilor; husă de culoare neagră de marcă „Case Color în care se află ștampilă cu inscripția” „PMR, or.Bender”, societatea cu răspundere limitată „Sistema-grupp”; documente în limba străină, eliberate pe numele *****, născut la *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de ***** *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei ***** *****a, însoțită de ***** *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorului ***** *****; copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, cu anexarea traducerii în limba rusă, întocmită de notar privat al regiunii transnistrene a Republicii Moldova, din 07.12.2021; copie a

pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****; copie autenticată a certificatului de stare civilă, în limbile bulgară și română, eliberat pe numele Mitev Dian *****, din care rezultă că acesta are un copil – *****, IDNP [*****](#); Traducere autenticată (în limba română) a pașaportului intern pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, autenticată de notarul Lașcu Angela; Traducere notarială a certificatului de naștere, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la ***** (notar Pavalatii Ruxanda); Copii ale pașapoartelor minorilor cetățeni ai Republicii Bulgaria, eliberate pe următoarele nume: a) *****, născut la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021, b) *****, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; c) *****a, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; certificat de naștere al Republicii Bulgaria, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la *****, împreună cu traducerea originală în limba rusă, întocmită de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Vitkovskaia T.F.; Decizia Inspectoratului General pentru Migrație al Republicii Moldova nr. *****din *****, eliberată cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, potrivit căreia acestuia i se permite șederea pe teritoriul Republicii Moldova în scopul reîntregirii familiei; traducere notarială a pașaportului cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei ***** *****, născută la *****, nr. *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, nr. *****, tradus în limba rusă și autenticat de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Deren I.E; Formulare necompletate de rețete medicale, în limba bulgară, pe partea frontală a cărora este aplicată ștampila „PMR, or. Bender, SRL «Sistema-grupp»”, precum și ștampila medicului Robert Manov, Sofia, [*****](#); două casete video de la un videorecorder de culoare neagră, pe partea frontală a căruia se află inscripția „I Classici D Animazione „LA FRECCIA AZZURRA” și o husă de casetă video de culoare albă cu inscripția „WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”, în interiorul căreia se află o casetă video de culoare neagră cu inscripția „Disnei, WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”; o cartelă de memorie de culoare neagră, într-o husă transparentă din plastic, pe suprafața căreia se află următoarele inscripții: „SONY” „MemoryStickPro Duo” 8GB; o husă cu ochelari video de culoare neagră, în mijlocul căreia se află o cameră video, iar pe urechiușa stângă a fost identificată inscripția „Manufacturer: Shenzhen HonZenVision Technology”, în urechiușa dreaptă, la deschiderea slotului, a fost descoperită o cartelă de memorie „micro SD PHILIPS 16GB”, de culoare neagră; scan portabil, cu inscripția „iScan”, în interiorul căruia a se află un slot pentru card de memorie, în care era introdus un card de memorie de culoare neagră cu inscripția „micro SD 2GB”; dispozitiv petru stocarea informației, pe care pe partea din față se află următoarele inscripții: 1) „SERIAL ATA”, 2) 1Chronos”, 3) „RoHs Compilant”, iar pe partea din spate a acestuia se află următoarele inscripții: 1) „Mobile Backup” 2) „external data storage”, numărul de serie presupus - șters, nu este posibil să fie citit; 4 *legături de chei de pe dulap în dormitorul copilului, după cum urmează:* 1) o cheie metalică obișnuită, de culoare argintie și un inel metalic; 2) un set de chei format din două bucăți; 3) un set de chei de diferite dimensiuni format din trei bucăți, un cip și o lanternă nefuncțională și 4) un set de chei de diferite dimensiuni și culori, format din șapte bucăți, și un breloc negru din plastic; un laptop de culoare combinată negru-roșu de marca „TOSHIBA”, de model „QOSMIO X500-11X”, cu numărul de serie „*****”; purtător de memorie depistat în baie, într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii), pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG2YG1M”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare;

purtator de memorie depistat în baie, care se află într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii) pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG191BM”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare.

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „DELL OPTI PLEX 990K1”, număr de serie *****, ridicat în timpul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada *****, apartamentul *****, orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „COUGAR”, număr de serie *****, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „GIGABITE”, număr de serie SN21517G001026, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, în stare parțial dezasamblată, în interiorul căreia se observă suporturi de memorie, marca „LENOVO THINK STATION C20K1 HDD 1 TB”, număr de serie S4KMMX8, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „FRACTAL”, numărul de serie *****, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- hard disk extern, de culoare negru-galben, marca „TRAVSCENT”, cu o capacitate de stocare de 250 GB, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare metalică, marca „EXOS 16 TB”, cu numărul de serie „ZL22Q53X”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG M3 Portable 2TB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare albă, marca „TRANSCENT 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****-0116”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-negru, marca „SEAGATE 2TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- acumulator extern, de culoare albastră, de marca „ITEM 4743”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG S2Portable 1TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-alb, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- portofel de damă de culoare roșie, confecționat din piele artificială, în care se află: o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, cu numărul de serie *****, emisă în 2007; 4 monede cu valoarea nominală de 1 stotină, 1 lev și 2 de 2 lei; card bancar emis de „UNICREDIT Bulbank” cu numărul *****, valabil până la 02/2024, pe numele lui *****; Carte de identitate a cetățeanului Republicii Bulgaria, emisă pe numele lui *****, născută la *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de „FIBANK Viza”, cu numărul *****, valabil până la 07/2025, pe numele lui NIKOLAI BATASHKI, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- seringă cu lichid transparent necunoscut, cu un volum de 2,0 mililitri, umplută cu 1,2 mililitri, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 cartele SIM: a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****, în care se află două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul *****și *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat 069045766, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „ЖК Гоце Делчев Блок 259 Вход А София Домоуправитель” („Complexul rezidențial Goce Delchev Blocul 259 Intrarea A Sofia Administratorul clădirii”), anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „Олимпия-2005 Спортен Клуб София” („Olimpia-2005 Sporten Club Sofia”), anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția semnăturii, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- casetofon de culoare gri, model „SONY”, cu numărul de serie „WM-FX271”, în care, la deschidere, a fost găsită o casetă audio, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- laptop de culoare albă marca „TOSHIBA”, model „SATELLITE CLICK MINI L9W-B” cu numărul de serie „3F150939C”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- două stații radio de culoare negru de model „BAOFENG” cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 13 unități de stocare flash USB, și anume: 1) de culoare neagră marca „TRANSCENT 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 2) de culoare neagră marca „TOSHIBA 16 GB”, cu numărul

de serie „*****”; 3) de culoare neagră marca „KINGSTON 32 GB”, cu numărul de serie „*****” ; 4) de culoare neagră, marca „KINGSTON 64 GB”, cu numărul de serie „DT 10033/64GB”; 5) de culoare verde-gri, marca „EICKEMEYER”, numărul de serie nu a fost găsit; 6) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 7) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 8) de culoare neagră, marca „Lexar”, cu numărul de serie „*****”; 9) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „*****”; 10) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „1842E4E16101AF”; 11) de culoare neagră, marca „SAMSUNG 4GB”, cu numărul de serie necunoscut; 12) de culoare neagră, marca „TRAXDATA”, cu număr de serie ilizibil „...W08CX...”; 13) de culoare neagră, marca „MAXELL”, cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025; Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 tablete, și anume: 1) Tabletă de culoare neagră, de marcă și model necunoscute, cu inscripția „4 G LTE” în colțul din dreapta jos al părții din spate, în slotul destinat cartelei SIM și cartelei de memorie nu s-a găsit nimic; 2) Tabletă de culoare neagră, pe partea din spate a căreia se află inscripția „ALLDOCUBE Iplay 40 Pro”, model „T1020”, în slotul căreia se află o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) „IDC” cu numărul *****; 3) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC” cu codul IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 4) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TB7305X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu numărul *****; 5) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TV 7305X” cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia nu s-a găsit nimic; 6) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC”, cu cod IMEI necunoscut, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 smartphone-uri, și anume: 1) Smartphone de culoare albastru metalizat, marca „SAMSUNG J530F” cu cod IMEI „*****” și cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia nu s-a găsit nimic; 2) Smartphone de culoare albă, marca „SAMSUNG 19300”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 3) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia TA1033”, cu cod IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 4) Smartphone de culoare gri închis, marca „ALCATEL 4009X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; 5) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 6) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „SANDISK 16 GB”; 7) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia RM922” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „micro SD 4 GB” cu numărul *****; 8) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Telefoane mobile cu taste în număr de 10 bucăți, și anume: 1) telefon mobil marca „MAX COM MK281”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 2) telefon mobil marca „NOKIA

100”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 3) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 4) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****” în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 5) telefon mobil marca „NOKIA 1616”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „TEL” cu număr necunoscut; 6) telefon mobil marca „LG VERIZON”, cu numărul de serie ***** , cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu a fost găsită nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 7) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U365”, cod IMEI necunoscut, în slotul căruia nu s-a găsit nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 8) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 9) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH- U350”, cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 10) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Cameră video de culoare neagră, marca „SONY”, model „HDR-CX410”, cu numărul de serie „*****”, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Medicamente, și anume: 1) DIAZEPEX - 18 (optsprezece) cutii de comprimate; 2) FENOBARBITAL (FENOBARBETAL ZENTIVA 100 mg) 2 (două) cutii de comprimate, dintre care una este sigilată, iar în cealaltă lipsesc 13 comprimate din 25; 3) RIVOTRIL (RIVOTRIL 2 mg) 1 (una) cutie, care este deschisă și conține 3 blistere cu câte 10 comprimate întregi și un blister deschis din care lipsesc 7 comprimate; 4) RIVOTRIL (RIVOTRIL KLONAZEPAM 2 mg) 2 (două) flacoane, ambele flacoane fiind deschise, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Plic cu documente, cu următoarele caracteristici: 1) Permis de ședere eliberat de RM (Republica Moldova) pe numele lui Mitev Dian ***** , ***** , cu numărul ***** din 26.10.2023; 2) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria pe numele lui Mitev Dian ***** , născut la ***** , cu numărul ***** din 27.03.2023; 3) certificat de naștere pe numele lui Mitev Dian ***** , născut la *****; 4) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele ***** ***** , născută la ***** , cu numărul *****; 5) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** ***** , născută la ***** , cu numărul *****; 6) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** ***** , născut la ***** , cu numărul *****; 7) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** ***** , născut la ***** , cu numărul ***** din *****; 8) certificat de naștere eliberat pe numele ***** ***** , născută la ***** , cu numărul ***** din *****; 9) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** ***** , născută la ***** , cu numărul 318 din 10.06.2013; 10) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** ***** , născut la ***** , cu numărul ***** din *****; 11) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul ***** , valabil până la 08/2028, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor, probabil în limba *****; 12) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul ***** , valabil până la 06/2029, emis pe

numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor probabil în limba *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Plic format A4, sigilat, în care se conțin 6 plicuri mici (numerotate și sigilate):

1) plicul cu nr.1, în care, la deschidere, au fost găsite mijloace bănești, lei românești, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 de lei, cu numărul și seria: 094C0940141, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei, cu numărul și seria: 153B9985647, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul și seria: 133C9335687, 117E6618959, 103D4845089, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 5 lei, cu numărul și seria: 136B9011085, 176K0037069, 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 1 leu, cu numărul și seria: 137F5892903, 235L3730899, 191G9598573, 222L2972423, 238P3155580, 081E8237079, în sumă totală de 346 lei românești (plicul cu nr.1, sigilat și autentificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

2) plicul cu nr.2, la deschiderea căruia s-au descoperit mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume 38 bancnote cu valoarea nominală de 100 de dolari fiecare, cu numărul și seria: PL17958630C, PD48648472C, PL107958628C, PE58543636D, PD48648473C, QG52982009A, QC09894742A, QG52982011A, PL17958631C, QG52982084A, ML34494776E, PE16247010D, PH42466712A, QG52982006A, PD48648470C, PD48648466C, PE16247017D, LB86319877V, QG52982012A, PD48648469C, PD48648468C, PD48648471C, QC09894764A, PD48648467C, LB12788744E, LB12788390E, LB12788780E, PL17958629C, LB61364800H, PB35633572I, PB88546636I, PK86203271D, MG78446993A, QG52982005A, PE162470090, PE16247016D, PH42466711A, PE16247011D, în sumă totală de 3 800 dolari SUA (plicul cu nr.2, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

3) plicul cu nr.3, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, și anume: 7 bancnote cu valoarea nominală de 500 ruble RMN (Republica Moldovenească Nistreană), cu numărul și seria: AB2227879, AE3212245, AE3210064, AE3178728, AB2217726, AB2293116, AB2108961, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble, cu numărul și seria: BO7144064, o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble, cu numărul și seria: AM4437826, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble, cu numărul și seria: BC8176888, două bancnote cu valoarea nominală de 5 ruble, cu numărul și seria: BH6335390 și BH6337658, două bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numărul și seria: MK4131223 și MH6524545, în sumă totală de 3 597 ruble din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) (plicul cu nr.3, sigilat și certificat cu semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

4) plicul cu nr.4, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume: 6 bancnote cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PB00462334H, PG77413514D, PB00462335H, PK59010533J, NK18343959E, PB00462319H, 12 bancnote cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PK13076768B, PF85868630B, PK13076767B, RB03518315B, PH34551420A, PK13076769B, PK13076770B, PF85868629B, PH34559754A, PK13076800B, PK13076771B, PL20620719B, 8 bancnote cu valoarea nominală de 5 dolari SUA, cu numărul și seria: PB73729962A, MK58123688A, ML51642408I, QB11883614A, MC00526272B, PF10404194C, PG63247528A, QB42707300A, în sumă totală de 280 dolari americani (SUA) (plicul cu nr.4, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

5) plicul cu nr.5, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești în euro, și anume: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 de euro, cu numărul și seria: UD6066509823, SD2068548608, SD2068548959, SD3008597627, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro, cu numărul și seria: V01998587533, V01998587524, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 de euro, cu numărul și seria: VC1836080154, VC1750402143, VC1836080136, VC1694442375, VC1694442393, VC1836080145, 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, cu numărul și seria: X40982673341, EC4519494197, 5 bancnote cu valoarea nominală de 10 euro, cu numărul și seria: FA4238144253, WA0587584693, FA0349460217, FA0227209815, VA9371572157, 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 euro, cu numărul și seria: NC2206072871, SD3018651185, în sumă totală de 1 400 euro (plicul cu nr.5, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

6) plicul cu nr.6, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, lev bulgăresc, și anume: 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 de leva, cu numărul și seria: АИ3873157, ГA83877574, ГД96366616, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de leva, cu numărul și seria: ГH59384304, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 leva, cu numărul și seria: ГA81752159, în sumă totală de 360 leva bulgărești, precum și două bancnote cu valoarea nominală de 1 dolar american (SUA), cu numărul și seria: B29471881C, B07513495H, în sumă totală de 2 dolari SUA (plicul cu nr.6, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor), anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2024, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2023, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „SOCIETE GENERALE ЕКСПЕCБАHK”, cu numărul *****, valabil până la 11/2020, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 pliante și 8 certificate care conțin date cu caracter personal a 9 minori, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- hard disk 500 gl, model „Lanberg. IF - SATA-10”, cu numărul de serie: S2AW6J1R, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- laptop de culoare gri-metalic de model „DELL”, nr. de serie: 32938346233, un încărcător de la laptop, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- procesor în ambalaj din plastic transparent cu nr. de serie „****”, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- Telefon mobil cu taste, de culoare neagră, marca „Energizer”, „S/N *****” cu „IMEI - 1: *****” și „IMEI - 2: *****” anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Smartphone verde-închis, de marca „Motorola” cu seria și IMEI necunoscut, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- documente, și anume: însemnare scrisă de mână pe o bucată de hârtie albă; Însemnări scrise de mână pe două bucăți de hârtie albă; adeverință pe numele lui *****din 30 mai 2022, care atestă că aceasta suferă de „boala Bleiver”; O adresare tipărită în două limbi; foaie de examinare pe Dian Mitev la unitatea de primiri urgente, data examinării 21.07.2025 ora 17 și 24 minute; cerere tipărită de la *****; Notificare tipărită de la Dian *****Mitev; Extras medical de la cardiolog din 21.07.2025, ora 16:35:53; Rețeta numărul 1165 din data de 27.09.2022, eliberată pe numele lui *****; Rețete medicale scrise de mână; Extras din Spitalul Polivalent Novamed, pe numele lui Mitev Dian, născut la *****, din 21.07.2025, ora 17:04:54; fotografii ale flacoanelor de medicamente, precum și fotografia unei însemnări scrise de mână, în total 4 pagini, însemnare scrisă de mână; Informare privind verificarea detaliată în a doua linie, emisă la 22.07.2025, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- geantă gri-neagră, din pânză, în care se află: permisul de conducere eliberat pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, numărul *****, Talonul de control 9608706, din 08.05.2019; 3) Cardul de client al vizitatorului băncii Raiffeisen BANK, pe numele lui Dian Mitev, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- portofel negru din piele pentru bărbați, în care se află: cardul de reduceri „Migros”; cardul de reduceri „HaiTech”; cardul de reduceri „Provizor”; fotografie 3 x 4 în care este reprezentată o femeie de aproximativ 50 de ani; card de reducere al unui salon de frumusețe; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de dolari americani (SUA) cu numărul PB87883440I, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA) cu numărul PB03518320B, în sumă totală de 180 de dolari americani (SUA); două bancnote cu valoarea nominală de 500 de lei, cu numerele H0029, H0016, trei bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei cu numerele G0167, G0208, G0154, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei cu numărul F0242, în sumă totală de 1 700 de lei RM (Republica Moldova); bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 200 de ruble, șapte bancnote cu numărul BA2005734, BT1207139, BM5540007, BA2584240, BA2162942, BA2177804 și BA2581945, douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova cu numerele BK3394309, BM4273437, AM4467529, BO6108584, BB1379133, EA1134812, BC8131303, BO6181905, BP2295162, BP2397111, BP7328823, BC8185038, BC8257949, BT9051918, BP7060259, BT 9181021, BT9462707, BC8417988, EA1016627, BC8034627, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble cu numărul BH6476842, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble cu numărul BH5510450, patru bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numerele MA1249901, MA1228265, MH6083345 și EK3574618, în sumă totală de 3 464 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Permis de ședere în regiunea Transnistria a Republicii Moldova (RM), eliberat la 28 iunie 2023, pe numele lui Mitev Dian *****, seria AA Numărul *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 100 de ruble, în număr de unsprezece bancnote cu numerele: BK3092882, BO6060372, AP7265977, BB1391088, BC8070177, BH5451822, BM43317910, BM4392808, AK3479449, BE2201642, BP7079228, în sumă totală de 1 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova,

precum și douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu numerele UH9137140592, SE6206086117, VB6692903974, SB1538882986, SE2128935565, SA3206087384, SM8150188772, SM4109720312, SG3037578074, WB1579235067, WB7201035416, VA2870852168, WB1579235085, SL7181732235, SE2386494532, UA4572092955, UB2235585134, RE4009331198, RA1893735951, RE4345033646, SB8977466137, RD1623081756, în sumă totală de 1100 euro, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Cheia unei mașini, de culoare neagră într-o husă pe care este imprimat simbolul KIA și patru butoane, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./102-105/;

- un set de trei chei metalice de diferite dimensiuni și forme, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- un set de chei metalice, format din 7 bucăți, de diferite dimensiuni și forme, și un breloc în formă de șurubelniță, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- două perechi de chiloți pentru copii (pentru fete) de dimensiuni mici, de culoare roz și liliachiu, vizibil uzate, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- două perechi de colanți de culoare gri, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- tricou pentru femei, de culoare roz, pe etichetă este indicată vârsta 11-12 ani sau 146-152 cm, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- raportul de înregistrare a infracțiunii cu nr.1118 din 22.07.2025, înregistrat la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; notificarea privind înregistrarea informațiilor cu nr.5240 din 19.07.2025, înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; raportul scris de mână, întocmit de *****; explicația lui Mitev D. D. din 20.07.2025; explicația lui ***** Victor din 19.07.2025; - explicația lui *****., din 19.07.2025; raportul scris de mână, întocmit de Bohcevan D. G. din 19.07.2025; explicația minorei ***** *****, născută la *****, din 07 iulie 2025; explicația minorei ***** *****, născută la *****, din 07 iulie 2025; copia certificatului de cunoaștere a limbii bulgare, eliberat pe numele lui *****, pe 6 file; fotografii ale minorilor ***** *****, născută la ***** și ***** *****, născută la *****, precum și condițiile de viață ale acestora la momentul descoperirii lor, pe 6 file; copie a actului de plasare a minorilor într-o instituție specială din 19 iulie 2025, pe 2 file; copie a fișei medicale cu nr.2720 din 19.07.2025, pe numele lui ***** *****, născută la *****, pe 4 file; - copie a fișei medicale cu nr.2719 din 19.07.2025, pe numele lui ***** Iusei, născută la *****, pe 3 file; - notificare pe 3 file; explicație scrisă de mână de către *****E. S., din 21 iulie 2025; - declarație scrisă de mână de *****.; proces-verbal și tabel foto din 21.07.2025, atașat la Cercetarea la fața locului, la adresa orașul Bender, strada ***** *****, apartamentul 77, pe 4 file; - explicație scrisă de mână de *****., din 21.07.2025; declarație scrisă de mână de *****E. S. din 21.07.2025; procesul-verbal al cercetării la fața locului din 21 iulie 2025, efectuat la adresa orașul Bender, strada *****35, *****; raport din 21.07.2025; copie a fișei medicale nr.2750 din 21.07.2025, pe numele lui ***** *****, născut la *****, pe 3 file; actul de expertiză medico-legală nr.168, emis pe numele minorei *****a *****.; actul de expertiză medico-legală Numărul 169 emis pe numele minorei *****a *****.; copii ale documentelor, probabil în limba bulgară, pe 6 file; copii ale documentelor minorilor *****a *****., *****a *****., învinuitului

Mitev D. D. și *****.; copii ale documentelor eliberate de Instituția de învățământ din orașul Sofia, pe 5 file; explicație scrisă de mână de către cetățeană *****, din data de 22.07.2025; proces-verbal al cererii de comitere a infracțiunii depusă de cetățeană ***** L. I. din data de 22.07.2025; - notificare privind admiterea cererii din data de 22.07.2025; explicație din partea cetățenei ***** L. I. din data de 22.07.2025; explicația minorului *****, fiul *****, născut la *****, din 22 iulie 2025; declarație scrisă de mână de ***** L. I. din 22.07.2025; actul de prelevare a fluidelor biologice de la minorul ***** ***** din 22 iulie 2025; - explicație pe 2 file; proces-verbal de examinare a obiectului, vizionare și ascultare a fișierului video din 22 iulie 2025; copii ale certificatului de înregistrare a dreptului pe 10 file; concluzie privind rezultatul verificării înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu Numărul 6713 din 30.08.2024; raportul scris de mână al înregistrării la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu nr.6713 din 30.08.2024; - raportul scris de mână din 30.08.2024 al lui *****.; explicație scrisă de mână de ***** din 06.09.2024; explicație scrisă de mână de ***** *****Jordan din 03.09.2024; copie a raportului din 06.09.2024; copie a explicației lui ***** din 06.09.2024; copie a concluziilor din rezultatele verificării din 08 septembrie 2021; copie a raportului din 02.09.2021; copii ale materialelor din 2021 pe 24 de file; solicitări despre cursul verificării materialelor pe 9 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****a *****.; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****B. Iu. pe 2 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei ***** pe 2 file; explicația lui ***** din 23 iulie 2025; explicația minorului Golinschii I. Iu., născut la 19.07.2017, din 23 iulie 2025; copii ale documentelor pe 2 file; explicația minorului ***** ***** născut la *****, din 23 iulie 2025; răspunsul Centrului mamei și copilului din Bender, din 24.07.2025; informații Check-in; certificat pe 8 file; răspunsul Spitalului Central Municipal din Bender, din 05 august 2025; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 4544 pe numele lui *****; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 6508 pe numele lui *****; răspunsul Centrului Republican al Mamei și Copilului din 29.07.2025 și răspuns la solicitarea Spitalului Clinic Republican din 31.07.2025 pe 7 file, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II /f.d.247-250/;

- router „Wi-fi”, de culoare bej, de model „Huawei”, numărul de serie *****(*), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.XIV/f.d.185/.

Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că la materialele cauzei au fost anexate următoarele:

- DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

-DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

- dosarul cet. Bulgariei Mitev Dian, pe 21 file, ridicat de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Centru, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27 octombrie 2025, Vol.VII/f.d.231-233/

- un DVD-R ce conține copia fișelor medicale a bolnavului de staționar nr.2504893 și nr.2505202 pe numele ***** , recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- un DVD-R ce conține copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr.102578 a cet .*****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- dispozitiv de stocare a informației de tip USB de model „Kingstone DatTraveler” cu înregistrări video din cadrul Secției psihitricice medico-legale, anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 februarie 2026, vol.XIV/f.d.14-15/

extras de pe cartela de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) în perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 04 file A4 (în copie autenticată); două rețete medicale cu nr.4177 din 23.04.2025 și 4176 din 23.04.2025 eliberate pe numele cet.*****, pe 2 file (în original) și act nr.12 din 23.01.2026 a SRL PROVIZOR, de nimicire a rețetelor medicale pentru perioada anului 2014, pe 1 filă (în copie autenticată), recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27 februarie 2026; Vol.XV/f.d.153-154/

- răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, cu anexă, în total pe 04 file A4, recunosc în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 martie 2026; /vol.XVII/f.d.93-94/

- răspunsul Direcției Cooperare Polițienească Internațională cu nr.34/10-2632 din 11.02.2026, înregistrat cu nr.420/25 din 19.02.2026, pe 1 filă a 4 cu anexă 2 file în format Word, cu mesajul parvenit de la BNC Interpol Sofia, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 19 februarie 2026; /vol.XIV/f.d.205/

- răspunsul SRL„DITA ESTFARM” cu nr.Dt02-83 din pe 1 filă, cu anexă, în total pe 23 file A4 și răspunsul SRL„TETIS INTERNATIONAL CO” cu nr.03/062 pe 01 filă A4, cu anexă pe 21 file A4, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16 martie 2026; /Vol.XVII/ f.d.215-216/.

La fel, la materialele cauzei mai sunt anexate documente si anume:

- raportul din 16 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născut la *****, pe 23 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.154-156/;

- raportul din 31 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născut la *****, pe 15 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d./ 176-178/;

- raportul din 13 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născută la *****, pe 08 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.192-194/;

- raportul din 13 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născută la *****, pe 08 file A4, anexat în în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.208-210/;

- extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, pe direcția *intrare / ieșire*, în perioada 01 ianuarie 2019 – 29 decembrie 2025, de către cetățenii Republicii Bulgaria: Mitev Dian *****, născut la *****, ***** *****, născută la *****, ***** *****, născută la *****, ***** *****ova, născută la *****, ***** *****ov, născut la *****, *****, născut la *****, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în total pe 12 file A4, anexate în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 30 decembrie 2025, Vol.XIV/f.d./90-92/;

- fișa medicală nr.6567 a cet. ***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.120-122/;
- fișa medicală nr.6566 a cet. ***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.120-122/;
- fișa medicală a bolnavului de ambulator a cet. *****, (copie), pe 13 file, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d./91-93/;
- fișa medicală nr.6565 a cet.***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.162-164/;
- fișa medicală nr.6564 a cet.***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.162-164/;
- proces-verbal nr.1077 din 25 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, buletine de analiză nr.8/2/25/07/2025 și nr.10/2/25/07/2025, anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.V/240-242/;
- proces-verbal nr.131 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./ 28-29/;
- proces-verbal nr.132 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./31-32/;
- proces-verbal nr.133 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./34-35/.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă expuse *supra* se păstrează în original sau în copii, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind recunoscute în calitate de probe pertinente.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă și documentele menționate *supra* urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la corpurile delictive menționate *supra*, instanța de judecată ține să menționeze că prin ordonanța din 16.03.2026 s-a dispus din prezenta cauză penală nr. 2025050115 a unei cauze penale separate în privința unei persoane necunoscute pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. 3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal fiindu-i atribuit nr. de ordine 2026670038,

astfel instanța consideră necesar de a menține corpurile delict indicate supra, la locul păstrării conform chitanțelor anexate la materialele cauzei, cu excepția mijloacelor bănești, până la adoptarea hotărârii pe cauza penală disjunctă cu nr. 2026670038, care la moment se află la etapa de urmărire penală.

În continuare, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, se statuează că în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict și în acest caz, *uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective* sau nimicite.

Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În fapt, instanța notează că în urma examinării în cadrul cauzei penale a plicului format A4, sigilat, în care se conțin 6 plicuri mici (numerotate și sigilate), care aparține și a fost ridicat nemijlocit de la inculpatul Mitev Dian, care au fost transmise pentru păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale, conform actului procesului-verbal nr. 21/58-414 de primire-predare a mijloacelor bănești spre administrare din 01.12.2025 ca bani utilizați sau destinați emtru săvârșirea infracțiunilor incriminate, iar în condițiile expuse, instanța consideră că acest corp delict a fost utilizate la săvârșirea infracțiunii, latura obiectivă a căreia care s-a realizat exclusiv prin acest obiect.

În aceste condiții, instanța va dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict și vor trece în contul Statului.

În concordanță cu cele expuse, se motivează și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, așa cum se arată în cauza *Frizen contra Rusiei*, potrivit căreia indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art.1 § 2 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție.

Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, *per se*, la încălcarea dreptului de proprietate.

Mai mult ca atât, instanța notează că confiscarea activelor care pot fi fie instrumente, fie produse provenite din săvârșirea de infracțiuni nu intră în mod necesar în domeniul de aplicare al art. 1, primul paragraf, teza a doua din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție (*Handyside*

împotriva Regatului Unit, § 63; *Agosi împotriva Regatului Unit*, § 51), deși confiscarea, prin însăși natura sa, privează o persoană de proprietatea sa.

La fel, orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea „*bunurilor*” poate fi justificată dacă servește *unui interes public (sau general)* legitim [(*Bélané Nagy împotriva Ungariei* (MC), § 113; (*Lekić împotriva Sloveniei* (MC), § 105].

Or, în cadrul sistemului de protecție instituit de Convenție, este de competența autorităților naționale să efectueze evaluarea inițială cu privire la existența unei probleme de interes public care să justifice măsurile de privare de proprietate sau care constituie o ingerință în dreptul la respectarea „*bunurilor*”.

Respectiv, instanța și-a argumentat soluția inclusiv prin respectarea altor garanții procesuale asigurate unui acuzat, or și în acest caz, ca și în alte domenii în care se aplică garanțiile Convenției, autoritățile naționale beneficiază, în consecință, de *o marjă largă de apreciere*, ca de exemplu, marja de apreciere de care dispune legiuitorul în punerea în implementare a *politicilor* sociale și *economice*, ce va fi una largă, iar Curtea va respecta hotărârea legiuitorului în ceea ce privește „*interesul public*”, doar cu excepția cazului în care hotărârea este în mod evident lipsită de un temei rezonabil [*Bélané Nagy împotriva Ungariei* (MC), § 113] și în plus, conceptul „*interes public*” este în mod necesar extins [*Vistiņš și Perepjolkins împotriva Letoniei* (MC), § 106; *R.Sz. împotriva Ungariei*, § 44].

Cu privire la măsurile asiguratorii.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 19 noiembrie 2025 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol. XII, f.d.53-61), în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate, în valoare totală de 3 936 500,00 MDL, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor deținute în proprietate de către învinuitul Mitev Dian *****, născut la *****, în valoare de 3 936 500, 00 MDL, după cum urmează:

- $\frac{3}{4}$ cotă parte din apartamentul cu nr. 81, et. 7 amplasat în bulevardul ***** *****, or. Varna, Republica Bulgaria, cu suprafața de 44,60 m.p., înregistrat în proprietate la data de 27.12.2001. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 465 din 31.10.2025, valoarea bunului imobil (apartament) la data evaluării 28.10.2025) constituie 2 232 887,40 MDL. Prin urmare $\frac{3}{4}$ cotă parte din proprietatea comună, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 1 674 665,53 MDL;

- $\frac{1}{2}$ cotă parte din apartamentul cu nr. 6, etaj. 3, amplasat în bulevardul ***** *****, or. Varna, Republica Bulgaria cu suprafața de 106,43 m.p., înregistrat în proprietate la data de 18.03.1993 împreună cu cet. *****. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr.464 din 31.10.2025, valoarea bunului imobil (apartamentul) la data evaluării 31.10.2025) constituie 5 328 390,26 MDL. Prin urmare $\frac{1}{2}$ cotă parte din proprietatea comună, și anume, bunul imobil menționat supra, constituie 2 664 195,13 MDL

Iar prin încheierea încheierea din 21 ianuarie 2026 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (vol. XII, f.d.197-205), în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate, în valoare totală de 997 000, 00 MDL, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor deținute de către Mitev Dian, în valoare de 695 704,46 MDL, după cum urmează:

- 1.0 cotă parte din încăperea nelocativă care reprezintă un garaj amplasat în Republica Bulgaria, or. Varna, localizat în str. General Kolev nr. 59, cu suprafața de 18,61 m.p., înregistrat în proprietate la data de 05.12.2001 printru contract de donație de la *****. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 466 din 03.11.2025, valoarea bunului imobil (garaj) la data evaluării 03.11.2025 constituie 339 721,27 MDL;

- 1.0 cotă parte din automobilul Mercedes-Benz Vito B6, n/î *****, Cod VIN *****, culoarea galbenă, înregistrat în proprietate din 29.05.2019. Conform procesului verbal de percheziție din 23.07.2025 automobilul a fost ridicat de către organul de urmărire penală. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 461 din 30.10.2025, valoarea bunului mobil (automobil) la data evaluării 30.10.2025 constituie 80 220,95 MDL;

- 1.0 cotă parte din automobilul Kia K5, n/î *****, Cod VIN *****, culoarea alba, automobilul fiind procurat la data de 05.06.2024. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 460 din 30.10.2025, valoarea bunului mobil (automobil) la data evaluării 30.10.2025 constituie 147 255,08 MDL

- 1.0 cotă parte din automobilul Honda Jazz, n/î *****, Cod VIN *****, culoarea alba, înregistrat în proprietate la data de 01.04.2014. Potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 459 din 29.10.2025, valoarea bunului mobil (automobil) la data evaluării 29.10.2025 constituie 128 507,16 MDL;

În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient și valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, partea apărării pledează pentru repararea prejudiciului cauzat, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproportionalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența nu doar a bănuiei rezonabile, ci a unei fapte constatate evidente*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul, care este obligat să restituie un prejudiciu, poate tănui, deteriora sau cheltui bunurile deținute, astfel încât, executarea sentinței în aspectul civil poate deveni iluzorie și imposibilă.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea din 19 noiembrie 2025 și din 21 ianuarie 2026 în scopul asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune părților vătămăte, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu aceste bunuri.

Cu privire la latura civilă.

Respectiv, instanța precizează că au fost înaintate la faza urmării penale acțiuni civile de către avocatul părților civile, Rotaru Nadeja în interesele: *****ov pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, în mărime de 50 000 Euro; *****pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, în mărime de 50 000 Euro; *****pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, în mărime de 50 000 Euro; ***** pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, în mărime de 50 000 Euro; *****pentru recuperarea prejudiciului moral cauzat, în mărime de 50 000 Euro.

Examinând acțiunea civilă formulată de părțile vătămăte privind repararea prejudiciului moral, instanța o apreciază ca fiind întemeiată și susceptibilă de admitere.

În drept, potrivit dispozițiilor **art. 219 din Codul de procedură penală**, persoana fizică sau juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral prin infracțiune are dreptul de a înainta acțiune civilă în cadrul procesului penal, iar conform **art. 221 din Codul de procedură penală**, instanța de judecată soluționează acțiunea civilă concomitent cu examinarea cauzei penale, în măsura în care prejudiciul și întinderea acestuia sunt dovedite prin probele administrate.

Totodată, potrivit **art. 1998 din Codul civil**, cel care acționează față de altul în mod ilicit și cu vinovăție este obligat să repare integral prejudiciul patrimonial și nepatrimonial cauzat. Principiul reparării integrale a prejudiciului impune ca victima să beneficieze de o compensație aptă să acopere toate consecințele negative rezultate din fapta ilicită, în limitele în care acestea pot fi reparate prin mijloace juridice.

În ceea ce privește prejudiciul nepatrimonial, **art. 2036 din Codul civil** prevede că persoana ale cărei drepturi personale nepatrimoniale au fost încălcate are dreptul la repararea prejudiciului moral, iar instanța stabilește quantumul despăgubirilor ținând cont de natura dreptului încălcat, intensitatea și durata suferințelor fizice și psihice, consecințele produse asupra victimei, gradul de vinovăție al autorului, precum și de alte circumstanțe relevante ale cauzei.

În prezenta cauză, instanța constată că prin situația de fapt stabilită prin hotărâre au fost încălcate drepturi fundamentale ale persoanelor vătămăte, respectiv dreptul la libertate, libertatea și inviolabilitatea sexuală, integritatea fizică și psihică, demnitatea umană și dreptul la dezvoltare

armonioasă. Natura acestor drepturi justifică, prin ea însăși, existența unui prejudiciu moral, fără ca acesta să poată fi evaluat exclusiv prin criterii economice.

La stabilirea existenței și întinderii prejudiciului moral, instanța are în vedere **Rapoartele de evaluare psihologică, Rapoartele de expertiză judiciară psihologică**, declarațiile psihologului audiat în ședința de judecată, declarațiile persoanelor vătămate și ale reprezentanților lor legali, din care rezultă că faptele au generat consecințe psihologice profunde și de durată, manifestate prin afectarea dezvoltării emoționale, diminuarea sentimentului de siguranță, tulburări afective și alterarea relațiilor sociale și familiale.

Instanța reține că prejudiciul moral nu poate fi înlăturat integral prin acordarea unei sume de bani, însă despăgubirea bănească reprezintă modalitatea juridică recunoscută de lege pentru acordarea unei satisfacții echitabile victimei și pentru recunoașterea oficială a suferințelor suportate.

Această concluzie este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza M.C. c. Bulgariei, Curtea a statuat că obligațiile pozitive care decurg din art. 3 și art. 8 din Convenție impun statelor nu doar incriminarea și sancționarea faptelor de natură sexuală, ci și asigurarea unei protecții efective a victimelor prin mecanisme judiciare capabile să ofere o reparație adecvată.

În cauza Söderman c. Suediei, Curtea a reținut că respectarea vieții private și a integrității personale, garantată de art. 8 din Convenție, impune existența unor remedii judiciare efective atunci când un minor este victima unor atingeri grave aduse integrității sale fizice și psihice.

De asemenea, în cauza X și alții c. Bulgariei, Curtea a reiterat că statele au obligația pozitivă de a proteja copiii împotriva exploatării și abuzurilor sexuale și de a asigura remedii efective, inclusiv prin acordarea unor despăgubiri corespunzătoare prejudiciului suferit.

Totodată, în cauza Z și alții c. Regatului Unit, Curtea a subliniat că, atunci când sunt afectate drepturile fundamentale ale copilului, statul are obligația de a pune la dispoziția victimei remedii judiciare efective și adecvate, inclusiv în ceea ce privește repararea prejudiciului.

Instanța apreciază că principiile desprinse din această jurisprudență sunt pe deplin incidente în prezenta cauză, întrucât atingerea adusă integrității fizice și psihice a persoanelor vătămate este una de o gravitate excepțională, iar consecințele psihologice produse sunt de lungă durată și afectează dezvoltarea normală a acestora.

La stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, instanța aplică criteriile prevăzute de **art. 2036 din Codul civil**, având în vedere natura drepturilor încălcate, gravitatea faptelor stabilite prin hotărâre, durata activității infracționale, vulnerabilitatea persoanelor vătămate, intensitatea și durata suferințelor psihice, consecințele asupra dezvoltării ulterioare a victimelor, precum și principiile echității și proporționalității.

În consecință, având în vedere dispozițiile **art. 219 și art. 221 din Codul de procedură penală**, ale **art. 1998 și art. 2036 din Codul civil**, precum și principiile consacrate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța apreciază că acțiunile civile privind repararea prejudiciului moral sunt întemeiate și acestea urmează a fi admise integral, cu obligarea inculpatului la plata despăgubirilor morale în cuantumul apreciat de instanță ca fiind echitabil, necesar și proporțional cu prejudiciul efectiv suferit de persoanele vătămate.

În conformitate cu prevederile articolelor 72, 84, 88 și 106 din Codul penal, 162, 203-206, 210, 227-229, 340, 329, 384-389, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 20 (douăzeci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b¹) e¹) și f) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ din Codul penal (*în redacția în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.5 din 12.02.2026*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat **Mitev Dian *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217⁶ alin. (2) lit. c) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (5) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește lui **Mitev Dian *******, pedeapsa definitivă sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și desfășura activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Mitev Dian *******, urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe – 16.07.2026, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv – 23.07.2025, ora 03:00 până la 16.07.2026.

Măsura preventivă – arestarea preventivă aplicată în privința lui **Mitev Dian ******* se menține pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se admite demersul procurorului și se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul statului mijloace bănești în cuantum de 219 612 (două sute nouăsprezece mii șase sute douăsprezece) de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202502P1939 din 09 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1970 din 29 iulie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1987 din 26 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502D1654 din 06 octombrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1986 din 26 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502D1653 din 06 octombrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202502P1938 din 09 august 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0960 / 119-BIEJ din 17 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0961 / 120-BIEJ din 18 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0188CML / 123-BIEJ /

202506P0460 din 12 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0193 / 202506P0458 / 202535A0959 / 121-BIEJ din 16 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202504X0194 / 202506P0459 / 202535A0962 / 10-BIEJ din 18 februarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202535A0945 din 10 noiembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.202536S0099 din 20 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202506P0547 din 06 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.202605O0061 din 11 martie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3093 din 22 ianuarie 2026; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3371 din 12 septembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3537 din 17 septembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3536 din 21 octombrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3535 din 03 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3538 din 16 decembrie 2025; raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3542 din 23 decembrie 2025 și a raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-3541 din 02 februarie 2026.

Mijloacele materiale de probă și documente: - DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

-DVD-R cu conversațiile purtate pe aplicația Viber între *****și Mitev Dian (+*****), recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 30 septembrie 2025; vol.VII/f.d.122-123/;

- dosarul cet. Bulgariei Mitev Dian, pe 21 file, ridicat de Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Centru, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 27 octombrie 2025, Vol.VII/f.d.231-233/

- un DVD-R ce conține copia fișelor medicale a bolnavului de staționar nr.2504893 și nr.2505202 pe numele *****, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- un DVD-R ce conține copia fișei medicale a bolnavului de staționar nr.102578 a cet. ***** , recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate prin ordonanța din 24 februarie 2026, vol. IX/f.d.194/

- dispozitiv de stocare a informației de tip USB de model „Kingstone DatTraveler” cu înregistrări video din cadrul Secției psihitricice medico-legale, anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 25 februarie 2026, vol.XIV/f.d.14-15/

extras de pe cartela de reduceri a rețelei de farmacii „PROVIZOR”, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** cu nr.***** (*****) în perioada 01.01.2021-26.02.2026, pe 04 file A4 (în copie autenticată); două rețete medicale cu nr.4177 din 23.04.2025 și 4176 din 23.04.2025 eliberate pe numele cet.***** , pe 2 file (în original) și act nr.12 din 23.01.2026 a SRL PROVIZOR, de nimicire a rețetelor medicale pentru perioada anului 2014, pe 1 filă (în copie autenticată), recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 27 februarie 2026; Vol.XV/f.d.153-154/

- răspunsul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu nr.Rg02-1238 din 09 martie 2026, cu anexă, în total pe 04 file A4, recunosc în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 martie 2026; /vol.XVII/f.d.93-94/

- răspunsul Direcției Cooperare Polițienească Internațională cu nr.34/10-2632 din 11.02.2026, înregistrat cu nr.420/25 din 19.02.2026, pe 1 filă a 4 cu anexă 2 file în format Word, cu mesajul parvenit de la BNC Interpol Sofia, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța din 19 februarie 2026; /vol.XIV/f.d.205/

- răspunsul SRL„DITA ESTFARM” cu nr.Dt02-83 din pe 1 filă, cu anexă, în total pe 23 file A4 și răspunsul SRL„TETIS INTERNATIONAL CO” cu nr.03/062 pe 01 filă A4, cu anexă pe 21 file A4, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 16 martie 2026; /Vol.XVII/ f.d.215-216/.

- raportul din 16 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născut la *****, pe 23 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.154-156/;

- raportul din 31 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născut la *****, pe 15 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d./ 176-178/;

- raportul din 13 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născută la *****, pe 08 file A4, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.192-194/;

- raportul din 13 octombrie 2025, de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, născută la *****, pe 08 file A4, anexat în în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13 noiembrie 2025, Vol.V/f.d.208-210/;

- extrasele din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversările frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, pe direcția *intrare / ieșire*, în perioada 01 ianuarie 2019 – 29 decembrie 2025, de către cetățenii Republicii Bulgaria: Mitev Dian *****, născut la *****, *****, *****, născută la *****, *****, *****, născută la *****, *****, *****, născută la *****, *****, *****, născută la *****, *****, *****, născut la *****, *****, născut la *****, și a mijlocului de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în total pe 12 file A4, anexate în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 30 decembrie 2025, Vol.XIV/f.d./90-92/;

- fișa medicală nr.6567 a cet. ***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.120-122/;

-fișa medicală nr.6566 a cet. ***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.120-122/;

- fișa medicală a bolnavului de ambulator a cet. *****, (copie), pe 13 file, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d./91-93/;

- fișa medicală nr.6565 a cet.***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.162-164/;

- fișa medicală nr.6564 a cet.***** (copie), anexată în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 23 februarie 2026, Vol.VIII/f.d.162-164/;

-proces-verbal nr.1077 din 25 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, buletine de analiză nr.8/2/25/07/2025 și nr.10/2/25/07/2025, anexate în calitate de documente la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.V/240-242/;

-proces-verbal nr.131 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./ 28-29/;

-proces-verbal nr.132 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./31-32/;

- proces-verbal nr.133 din 29 iulie 2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei în privința cet.*****, anexat în calitate

de document la prezenta cauză penală prin ordonanța din 24 octombrie 2025, Vol.IV/f.d./34-35/, **care se păstrează la cauza penală, se vor deține la dosarul penal pe toata perioada păstrării sale.**

Corpurile delictive:

- recunoscute prin ordonanța din 25 iulie 2025 (Vol.I f.d.231-235): 2 stații DoK pentru citirea harddisk-urilor cu denumirea: „ARGUS” și numărul *****și „AXAGON SUPERSPEED COMPACT”, un TVBOX cu numărul MAC900FB32BB073; două blocuri de alimentare cu seria și numărul: ***** și *****; o cartelă SIM cu numărul 89***** și un suport din plastic pentru cartela SIM, de culoare albă, cu numărul *****; o cartelă de memorie de culoare neagră, pe partea frontală a căreia se află inscripția „SONY 16GB”, iar pe partea din spate se află simbolurile slab vizibile „MMCTF 16GWACA-AC 328 CHJF892GA”; patru fețe de pernă depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; patru perne depistate pe pat în dormitor, cu urme biologice; 4 (patru) recoltoare cu urme ridicate pe perete în dormitor; două fragmente de matras din dormitor; prostirea depistată în dormitor și cearșaf; documente și înscrisuri depistate în dormitor: document emis pe numele lui Mitev Dian ***** , ***** , numărul CONH-2 și fotografia unui bărbat pe acesta; diplomă de recalificare profesională numărul ***** , eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 04 februarie 2021, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; diplomă de recalificare profesională numărul ***** , eliberată în orașul Moscova, Federația Rusă (FR) la 27 noiembrie 2020, pe numele lui Mitev Dian ***** și anexa la diploma de recalificare profesională numărul *****; copia pașaportului tehnic din satul ***** , raionul ***** , strada ***** , număr de registru 5/1412, eliberat pe numele lui Mitev Dian ***** și ***** , din 17 ianuarie 2023 (anexă pe 2 pagini); patenta pentru desfășurarea activității antreprenoriale din 20 decembrie 2023, eliberată pe numele lui Mitev Dian ***** , „Organizarea de diverse secții de interes, inclusiv de cultură fizică, pentru copii cu vârsta până la 16 ani (grupuri de până la 14 persoane); procura încheiată între ***** și Mitev Dian ***** din 12 octombrie 2021; documentul de însoțitor de la banca B-trust din 05 februarie 2025 și flash drive cu semnătură electronică cu numărul *****; factura cu numărul ***** din 23 februarie 2022; ambalajul cu ștampila băncii, de la un pachet de bancnote și data emiterii 14 martie 2025; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roz, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare portocalie; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză, probabil în limba engleză; numărul de telefon mobil scris de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă +*****Alexandr; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare galbenă, cu indicarea diferitelor sume de bani; înregistrări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe un fragment de hârtie de culoare albă; nickname scris de mână „*****”; însemnări scrise de mână cu numere de telefon și nume pe o bucată de hârtie de culoare alb-turcoaz; denumirea medicamentului scris de mână „Epidiolex”; înregistrare scrisă de mână, probabil în limba ***** , pe o bucată de hârtie de culoare albă; înregistrări scrise de mână pe o bucată de hârtie de culoare roză, cu indicarea numelor și, probabil, a dozelor; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare turcoaz cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări scrise de mână pe un fragment de hârtie de culoare albă cu indicarea Nick-Name-ului; înregistrări manuscrise pe un fragment de hârtie de culoare roză cu indicarea Nick-Name-urilor; husă de culoare neagră de marcă „Case Color în care se află ștampila cu inscripția” „PMR, or.Bender”, societatea cu răspundere limitată „Sistema-grupp”; documente în limba străină, eliberate pe numele ***** , născut la *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit

cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****, însoțită de *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorei *****a, însoțită de *****; declarație în limba străină, eliberată de ***** la 06.04.2021, din conținutul căreia (stabilit cu ajutorul traducătorului) rezultă că prezenta declarație constituie permisiune pentru ieșirea din țară a minorului *****, însoțită de *****; copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, cu anexarea traducerii în limba rusă, întocmită de notar privat al regiunii transnistrene a Republicii Moldova, din 07.12.2021; copie a pașaportului pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****; copie autenticată a certificatului de stare civilă, în limbile ***** și română, eliberat pe numele Mitev Dian *****, din care rezultă că acesta are un copil – *****, IDNP [*****](#); Traducere autenticată (în limba română) a pașaportului intern pe numele cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, autenticată de notarul Lașcu Angela; Traducere notarială a certificatului de naștere, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la ***** (notar Pavalatii Ruxanda); Copii ale pașapoartelor minorilor cetățeni ai Republicii Bulgaria, eliberate pe următoarele nume: a) *****, născut la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021, b) *****, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; c) *****a, născută la *****, nr. *****, cu ștampila de intrare în RM din 29.05.2021; certificat de naștere al Republicii Bulgaria, eliberat pe numele Mitev Dian *****, născut la *****, împreună cu traducerea originală în limba rusă, întocmită de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Vitkovskaia T.F.; Decizia Inspectoratului General pentru Migrație al Republicii Moldova nr. ***** din *****, eliberată cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, potrivit căreia acestuia i se permite șederea pe teritoriul Republicii Moldova în scopul reîntregirii familiei; traducere notarială a pașaportului cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei *****a, născută la *****, nr. *****; copie a pașaportului intern al cetățeanului Bulgariei Mitev Dian *****, născut la *****, nr. *****, tradus în limba rusă și autenticat de notar al regiunii transnistrene a Republicii Moldova – Deren I.E; Formulare necompletate de rețete medicale, în limba *****a, pe partea frontală a cărora este aplicată ștampila „PMR, or. Bender, SRL «Sistema-grupp»”, precum și ștampila medicului Robert Manov, Sofia, [*****](#); două casete video de la un videorecorder de culoare neagră, pe partea frontală a căruia se află inscripția „I Classici D Animazione „LA FRECCIA AZZURRA” și o husă de casetă video de culoare albă cu inscripția „WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”, în interiorul căreia se află o casetă video de culoare neagră cu inscripția „Disnei, WINNIE THE POOH NATALE IN ALLEGRIA”; o cartelă de memorie de culoare neagră, într-o husă transparentă din plastic, pe suprafața căreia se află următoarele inscripții: „SONY” „MemoryStickPro Duo” 8GB; o husa cu ochelari video de culoare neagră, în mijlocul căreia se află o cameră video, iar pe urechiușa stângă a fost identificată inscripția „Manufacturer: Shenzhen HonZenVision Technology”, în urechiușa dreaptă, la deschiderea slotului, a fost descoperită o cartelă de memorie „micro SD PHILIPS 16GB”, de culoare neagră; scan portabil, cu inscripția „iScan”, în interiorul căruia se află un slot pentru card de memorie, în care era introdus un card de memorie de culoare neagră cu inscripția „micro SD 2GB”; dispozitiv pentru stocarea informației, pe care pe partea din față se află următoarele inscripții: 1) „SERIAL ATA”, 2) 1Chronos”, 3) „RoHs Compilant”, iar pe partea din spate a acestuia se află următoarele inscripții: 1) „Mobile Backup” 2) „external data storage”, numărul de serie presupus - șters, nu este posibil să fie citit; 4 *legături de chei de pe*

dulap în dormitorul copilului, după cum urmează: 1) o cheie metalică obișnuită, de culoare argintie și un inel metalic; 2) un set de chei format din două bucăți; 3) un set de chei de diferite dimensiuni format din trei bucăți, un cip și o lanternă nefuncțională și 4) un set de chei de diferite dimensiuni și culori, format din șapte bucăți, și un breloc negru din plastic; un laptop de culoare combinată negru-roșu de marca „TOSHIBA”, de model „QOSMIO X500-11X”, cu numărul de serie „*****”; purtător de memorie depistat în baie, într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii), pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG2YG1M”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare; purtător de memorie depistat în baie, care se află într-o pungă de polietilenă (care nu a fost scos din pungă pentru a evita distrugerea eventualelor urme ale infracțiunii) pe partea din față a căreia se află următoarele inscripții: 1) „Western Digital”, 2) „26TB”, 3) „S/N: SZG191BM”, 4) „29 NOV 2024”, pe partea din spate se vede placa, precum și codurile de bare.

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „DELL OPTI PLEX 990K1”, număr de serie ***** , ridicat în timpul cercetării la fața locului din 21.07.2025, pe strada ***** , apartamentul ***** , orașul Bender, de către organele de drept din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „COUGAR”, număr de serie ***** , anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025,(Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „GIGABITE”, număr de serie SN21517G001026, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, în stare parțial dezasamblată, în interiorul căreia se observă suporturi de memorie, marca „LENOVO THINK STATION C20K1 HDD 1 TB” , număr de serie S4KMMX8, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- unitate de sistem de culoare neagră, marca „FRACTAL”, numărul de serie ***** , anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, (Vol.II, f.d.223-229);

- hard disk extern, de culoare negru-galben, marca „TRAVSCENT”, cu o capacitate de stocare de 250 GB, cu numărul de serie „*****” , anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare metalică, marca „EXOS 16 TB”, cu numărul de serie „ZL22Q53X”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG M3 Portable 2TB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „*****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare albă, marca „TRANSCENT 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****-0116”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-negru, marca „SEAGATE 2TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- acumulator extern, de culoare albastră, de marca „ITEM 4743”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare neagră, marca „SAMSUNG S2Portable 1TB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- hard disk extern, de culoare argintiu-alb, marca „SEAGATE 500 GB”, cu numărul de serie „S/N *****”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- portofel de damă de culoare roșie, confecționat din piele artificială, în care se află: o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, cu numărul de serie *****, emisă în 2007; 4 monede cu valoarea nominală de 1 stotină, 1 lev și 2 de 2 lei; card bancar emis de „UNICREDIT Bulbank” cu numărul *****; valabil până la 02/2024, pe numele lui *****; Carte de identitate a cetățeanului Republicii Bulgaria, emisă pe numele lui *****; născută la *****; anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de „FIBANK Viza”, cu numărul *****; valabil până la 07/2025, pe numele lui NIKOLAI BATASHKI, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- seringă cu lichid transparent necunoscut, cu un volum de 2,0 mililitri, umplută cu 1,2 mililitri, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 cartele SIM: a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova”, cu numărul *****; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; card bancar „Agroprombank”, cu numărul *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****; în care se află două cartele SIM ale operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul *****și *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat *****; plic de la cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu indicarea numărului de abonat 069045766, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „ЖК Гоце Делчев Блок 259 Вход А София Домоуправитель” („Complexul rezidențial Goce Delchev Blocul 259 Intrarea A Sofia Administratorul clădirii”) , anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția „Олимпия-2005 Спортен Клуб София” („Olimpia-2005 Sporten Club Sofia”), anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- ștampilă cu inscripția semnăturii, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- casetofon de culoare gri, model „SONY”, cu numărul de serie „WM-FX271”, în care, la deschidere, a fost găsită o casetă audio, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- laptop de culoare albă marca „TOSHIBA”, model „SATELLITE CLICK MINI L9W-B” cu numărul de serie „3F150939C”, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- două stații radio de culoare negru de model „BAOFENG” cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 13 unități de stocare flash USB, și anume: 1) de culoare neagră marca „TRANSCENT 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 2) de culoare neagră marca „TOSHIBA 16 GB”, cu numărul de serie „*****”; 3) de culoare neagră marca „KINGSTON 32 GB”, cu numărul de serie „*****”; 4) de culoare neagră, marca „KINGSTON 64 GB”, cu numărul de serie „DT 10033/64GB”; 5) de culoare verde-gri, marca „EICKEMEYER”, numărul de serie nu a fost găsit; 6) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 7) de culoare albă, marca „FILIPS”, cu numărul de serie „*****”; 8) de culoare neagră, marca „Lexar”, cu numărul de serie „*****”; 9) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „*****”; 10) de culoare neagră, marca „GOODRAM”, cu numărul de serie „1842E4E16101AF”; 11) de culoare neagră, marca „SAMSUNG 4GB”, cu numărul de serie necunoscut; 12) de culoare neagră, marca „TRAXDATA”, cu număr de serie ilizibil „...W08CX...”; 13) de culoare neagră, marca „MAXELL”, cu număr de serie necunoscut, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025; Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 tablete, și anume: 1) Tabletă de culoare neagră, de marcă și model necunoscute, cu inscripția „4 G LTE” în colțul din dreapta jos al părții din spate, în slotul destinat cartelei SIM și cartelei de memorie nu s-a găsit nimic; 2) Tabletă de culoare neagră, pe partea din spate a căreia se află inscripția „ALLDOCUBE Iplay 40 Pro”, model „T1020”, în slotul căreia se află o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) „IDC” cu numărul *****; 3) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC” cu codul IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 4) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TB7305X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange” cu numărul *****; 5) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TV 7305X” cu cod IMEI „*****”, în slotul căreia nu s-a găsit nimic; 6) Tabletă de culoare neagră, marca „Lenovo”, model „TAB 2 A7-30DC”, cu cod IMEI necunoscut, în slotul căreia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 8 smartphone-uri, și anume: 1) Smartphone de culoare albastru metalizat, marca „SAMSUNG J530F” cu cod IMEI „*****” și cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia nu s-a găsit nimic; 2) Smartphone de culoare albă, marca „SAMSUNG 19300”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără baterie, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 3) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia TA1033”, cu cod IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 4) Smartphone de culoare gri închis, marca „ALCATEL 4009X”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1”, cu numărul *****; 5) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie; 6) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „SANDISK 16 GB”; 7) Smartphone de culoare neagră, marca „NoKia RM922” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”,

fără baterie, fără cartelă SIM, în care a fost găsită o cartelă de memorie „micro SD 4 GB” cu numărul *****; 8) Smartphone de culoare neagră, marca „Lenovo A1000” cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, fără cartelă SIM și fără cartelă de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Telefoane mobile cu taste în număr de 10 bucăți, și anume: 1) telefon mobil marca „MAX COM MK281”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 2) telefon mobil marca „NOKIA 100”, cu cod IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „A1” cu numărul *****; 3) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 4) telefon mobil marca „ENERGIZER E242S”, cu codul IMEI „*****” și cu codul IMEI „*****” în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „IDC” cu numărul *****; 5) telefon mobil marca „NOKIA 1616”, cu codul IMEI „*****”, în slotul căruia a fost găsită o cartelă SIM a operatorului de telefonie mobilă „TEL” cu număr necunoscut; 6) telefon mobil marca „LG VERIZON”, cu numărul de serie ***** , cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu a fost găsită nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 7) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U365”, cod IMEI necunoscut, în slotul căruia nu s-a găsit nicio cartelă SIM și nicio cartelă de memorie; 8) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 9) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH- U350”, cod IMEI neidentificat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie; 10) telefon mobil marca „SAMSUNG VERIZON”, model „SCH-U360”, codul IMEI nu este instalat, în slotul căruia nu s-a găsit cartela SIM și cartela de memorie, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Cameră video de culoare neagră, marca „SONY”, model „HDR-CX410”, cu numărul de serie „*****”, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Medicamente, și anume: 1) DIAZEPEX - 18 (optsprezece) cutii de comprimate; 2) FENOBARBITAL (FENOBARBETAL ZENTIVA 100 mg) 2 (două) cutii de comprimate, dintre care una este sigilată, iar în cealaltă lipsesc 13 comprimate din 25; 3) RIVOTRIL (RIVOTRIL 2 mg) 1 (una) cutie, care este deschisă și conține 3 blistere cu câte 10 comprimate întregi și un blister deschis din care lipsesc 7 comprimate; 4) RIVOTRIL (RIVOTRIL KLONAZEPAM 2 mg) 2 (două) flacoane, ambele flacoane fiind deschise, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- Plic cu documente, cu următoarele caracteristici: 1) Permis de ședere eliberat de RM (Republica Moldova) pe numele lui Mitev Dian ***** , ***** , cu numărul ***** din 26.10.2023; 2) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria pe numele lui Mitev Dian ***** , născut la ***** , cu numărul ***** din 27.03.2023; 3) certificat de naștere pe numele lui Mitev Dian ***** , născut la *****; 4) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele ***** ***** , născută la ***** , cu numărul *****; 5) pașaport pentru plecări în străinătate a cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** ***** , născută la ***** , cu numărul *****; 6) pașaport pentru plecări în străinătate al cetățeanului Republicii Bulgaria, eliberat pe numele lui ***** ***** , născut la ***** , cu numărul *****; 7) certificat de naștere eliberat pe numele lui ***** ***** ,

născut la *****, cu numărul *****din *****; 8) certificat de naștere eliberat pe numele ***** *****, născută la *****, cu numărul *****din *****; 9) certificat de naștere eliberat pe numele lui *****, născută la *****, cu numărul 318 din 10.06.2013; 10) certificat de naștere eliberat pe numele lui *****, născut la *****, cu numărul *****din *****; 11) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2028, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor, probabil în limba *****; 12) card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2029, emis pe numele lui Dian Mitev, cu document însoțitor probabil în limba *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 06/2024, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „dskbank”, cu numărul *****, valabil până la 08/2023, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- card bancar emis de banca „SOCIETE GENERALE ЕКСПРЕСБАНК”, cu numărul *****, valabil până la 11/2020, pe numele lui Dian Mitev, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/;

- 6 pliante și 8 certificate care conțin date cu caracter personal a 9 minori, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- hard disk 500 gl, model „Lanberg. IF - SATA-10”, cu numărul de serie: S2AW6J1R, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- laptop de culoare gri-metalic de model „DELL”, nr. de serie: 32938346233, un încărcător de la laptop, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- procesor în ambalaj din plastic transparent cu nr. de serie „*****”, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 85-86/;

- Telefon mobil cu taste, de culoare neagră, marca „Energizer”, „S/N *****” cu „IMEI - 1: *****” și „IMEI - 2: *****” anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Smartphone verde-închis, de marca „Motorola” cu seria și IMEI necunoscut, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- documente, și anume: însemnare scrisă de mână pe o bucată de hârtie albă; Însemnări scrise de mână pe două bucăți de hârtie albă; adeverință pe numele lui *****din 30 mai 2022, care atestă că aceasta suferă de „boala Bleiver”; O adresare tipărită în două limbi; foaie de examinare pe Dian Mitev la unitatea de primiri urgente, data examinării 21.07.2025 ora 17 și 24 minute; cerere tipărită de la *****; Notificare tipărită de la Dian *****Mitev; Extras medical de la cardiolog din 21.07.2025, ora 16:35:53; Rețeta numărul 1165 din data de 27.09.2022, eliberată pe numele lui *****; Rețete medicale scrise de mână; Extras din Spitalul Polivalent Novamed, pe numele lui Mitev Dian, născut la *****, din 21.07.2025, ora 17:04:54; fotografii ale flacoanelor de medicamente, precum și fotografia unei însemnări scrise de mână, în total 4 pagini, însemnare scrisă de mână; Informare privind verificarea detaliată în a doua linie,

emisă la 22.07.2025, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- geantă gri-neagră, din pânză, în care se află: permisul de conducere eliberat pe numele cetățeanului Republicii Bulgaria, Mitev Dian *****, născut la *****, numărul *****, Talonul de control 9608706, din 08.05.2019; 3) Cardul de client al vizitatorului băncii Raiffeisen BANK, pe numele lui Dian Mitev, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- portofel negru din piele pentru bărbați, în care se află: cardul de reduceri „Migros”; cardul de reduceri „HaiTech”; cardul de reduceri „Provizor”; fotografie 3 x 4 în care este reprezentată o femeie de aproximativ 50 de ani; card de reducere al unui salon de frumusețe; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de dolari americani (SUA) cu numărul PB87883440I, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA) cu numărul JC11021856A, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA) cu numărul PB03518320B, în sumă totală de 180 de dolari americani (SUA); două bancnote cu valoarea nominală de 500 de lei, cu numerele H0029, H0016, trei bancnote cu valoarea nominală de 200 de lei cu numerele G0167, G0208, G0154, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei cu numărul F0242, în sumă totală de 1 700 de lei RM (Republica Moldova); bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 200 de ruble, șapte bancnote cu numărul BA2005734, BT1207139, BM5540007, BA2584240, BA2162942, BA2177804 și BA2581945, douăzeci de bancnote cu valoarea nominală de 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova cu numerele BK3394309, BM4273437, AM4467529, BO6108584, BB1379133, EA1134812, BC8131303, BO6181905, BP2295162, BP2397111, BP7328823, BC8185038, BC8257949, BT9051918, BP7060259, BT 9181021, BT9462707, BC8417988, EA1016627, BC8034627, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble cu numărul BH6476842, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble cu numărul BH5510450, patru bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numerele MA1249901, MA1228265, MH6083345 și EK3574618, în sumă totală de 3 464 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Permis de ședere în regiunea Transnistria a Republicii Moldova (RM), eliberat la 28 iunie 2023, pe numele lui Mitev Dian *****, seria AA Numărul *****, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- bancnote din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, cu valoarea nominală de 100 de ruble, în număr de unsprezece bancnote cu numerele: BK3092882, BO6060372, AP7265977, BB1391088, BC8070177, BH5451822, BM43317910, BM4392808, AK3479449, BE2201642, BP7079228, în sumă totală de 1 100 ruble din regiunea Transnistria a Republicii Moldova, precum și douăzeci și două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro cu numerele UH9137140592, SE6206086117, VB6692903974, SB1538882986, SE2128935565, SA3206087384, SM8150188772, SM4109720312, SG3037578074, WB1579235067, WB7201035416, VA2870852168, WB1579235085, SL7181732235, SE2386494532, UA4572092955, UB2235585134, RE4009331198, RA1893735951, RE4345033646, SB8977466137, RD1623081756, în sumă totală de 1100 euro, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;

- Cheia unei mașini, de culoare neagră într-o husă pe care este imprimat simbolul KIA și patru butoane, anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./102-105/;

- un set de trei chei metalice de diferite dimensiuni și forme, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;
- un set de chei metalice, format din 7 bucăți, de diferite dimensiuni și forme, și un breloc în formă de șurubelniță, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;
- două perechi de chiloți pentru copii (pentru fete) de dimensiuni mici, de culoare roz și liliachiu, vizibil uzate, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;
- două perechi de colanți de culoare gri, anexați în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;
- tricou pentru femei, de culoare roz, pe etichetă este indicată vârsta 11-12 ani sau 146-152 cm, anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26 iulie 2025, Vol.III/f.d./ 102-105/;
- raportul de înregistrare a infracțiunii cu nr.1118 din 22.07.2025, înregistrat la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; notificarea privind înregistrarea informațiilor cu nr.5240 din 19.07.2025, înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender; raportul scris de mână, întocmit de *****; explicația lui Mitev D. D. din 20.07.2025; explicația lui ***** Victor din 19.07.2025; - explicația lui *****., din 19.07.2025; raportul scris de mână, întocmit de Bohcevan D. G. din 19.07.2025; explicația minorei ***** *****., născută la *****., din 07 iulie 2025; explicația minorei ***** *****., născută la *****., din 07 iulie 2025; copia certificatului de cunoaștere a limbii bulgare, eliberat pe numele lui *****., pe 6 file; fotografii ale minorilor ***** *****., născută la ***** și ***** *****., născută la *****., precum și condițiile de viață ale acestora la momentul descoperirii lor, pe 6 file; copie a actului de plasare a minorilor într-o instituție specială din 19 iulie 2025, pe 2 file; copie a fișei medicale cu nr.2720 din 19.07.2025, pe numele lui ***** *****., născută la *****., pe 4 file; - copie a fișei medicale cu nr.2719 din 19.07.2025, pe numele lui ***** Iusei, născută la *****., pe 3 file; - notificare pe 3 file; explicație scrisă de mână de către *****E. S., din 21 iulie 2025; - declarație scrisă de mână de *****.; proces-verbal și tabel foto din 21.07.2025, atașat la Cercetarea la fața locului, la adresa orașul Bender, strada ***** *****., apartamentul 77, pe 4 file; - explicație scrisă de mână de *****., din 21.07.2025; declarație scrisă de mână de *****E. S. din 21.07.2025; procesul-verbal al cercetării la fața locului din 21 iulie 2025, efectuat la adresa orașul Bender, strada *****35, *****.; raport din 21.07.2025; copie a fișei medicale nr.2750 din 21.07.2025, pe numele lui ***** *****., născut la *****., pe 3 file; actul de expertiză medico-legală nr.168, emis pe numele minorei *****a *****.; actul de expertiză medico-legală Numărul 169 emis pe numele minorei *****a *****.; copii ale documentelor, probabil în limba bulgară, pe 6 file; copii ale documentelor minorilor *****a *****., *****a *****., învinutului Mitev D. D. și *****.; copii ale documentelor eliberate de Instituția de învățământ din orașul Sofia, pe 5 file; explicație scrisă de mână de către cetățeană *****., din data de 22.07.2025; proces-verbal al cererii de comitere a infracțiunii depusă de cetățeană ***** L. I. din data de 22.07.2025; - notificare privind admiterea cererii din data de 22.07.2025; explicație din partea cetățenei ***** L. I. din data de 22.07.2025; explicația minorului *****., fiul *****., născut la *****., din 22 iulie 2025; declarație scrisă de mână de ***** L. I. din 22.07.2025; actul de prelevare a fluidelor biologice de la minorul ***** ***** din 22 iulie 2025; - explicație pe 2 file; proces-verbal de examinare a obiectului, vizionare și ascultare a fișierului video din 22 iulie 2025; copii ale certificatului de înregistrare a dreptului pe 10 file; concluzie privind rezultatul verificării înregistrată la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu

Numărul 6713 din 30.08.2024; raportul scris de mână al înregistrării la DAI (Direcția Afacerilor Interne) din orașul Bender cu nr.6713 din 30.08.2024; - raportul scris de mână din 30.08.2024 al lui *****; explicație scrisă de mână de ***** din 06.09.2024; explicație scrisă de mână de ***** *****Jordan din 03.09.2024; copie a raportului din 06.09.2024; copie a explicației lui ***** din 06.09.2024; copie a concluziilor din rezultatele verificării din 08 septembrie 2021; copie a raportului din 02.09.2021; copii ale materialelor din 2021 pe 24 de file; solicitări despre cursul verificării materialelor pe 9 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****a *****; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****B. Iu. pe 2 file; trimitere-extras din fișa medicală a pacientului de ambulator a minorei *****. pe 2 file; explicația lui ***** din 23 iulie 2025; explicația minorului Golinschii I. Iu., născut la 19.07.2017, din 23 iulie 2025; copii ale documentelor pe 2 file; explicația minorului ***** ***** născut la ***** din 23 iulie 2025; răspunsul Centrului mamei și copilului din Bender, din 24.07.2025; informații Check-in; certificat pe 8 file; răspunsul Spitalului Central Municipal din Bender, din 05 august 2025; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 4544 pe numele lui *****; extras din fișa medicală a pacientului de staționar nr. 6508 pe numele lui *****; răspunsul Centrului Republican al Mamei și Copilului din 29.07.2025 și răspuns la solicitarea Spitalului Clinic Republican din 31.07.2025 pe 7 file, anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II /f.d.247-250/;

- router „Wi-fi”, de culoare bej, de model „Huawei”, numărul de serie *****(*), recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 februarie 2026, Vol.XIV/f.d.185/ **de a le menține la locul păstrării, conform chitanțelor anexate la materialele cauzei, cu excepția mijloacelor bănești, până la adoptarea hotărârii pe cauza penală disjunctă cu nr. 2026670038, care la moment se află la etapa de urmărire penală.**

Se admite demersul procurorului și se supune confiscării speciale în beneficiul Statului de la momentul rămânerii definitive a sentinței următoarele corpuri delict ce au fost transmise pentru păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale, conform actului procesului-verbal nr. 21/58-414 de primire-predare a mijloacelor bănești spre administrare din 01.12.2025 (Vol.XII, f.d. 79):

- Plic format A4, sigilat, în care se conțin 6 plicuri mici (numerotate și sigilate):

1) plicul cu nr.1, în care, la deschidere, au fost găsite mijloace bănești, lei românești, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 de lei, cu numărul și seria: 094C0940141, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 de lei, cu numărul și seria: 153B9985647, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală de 10 lei, cu numărul și seria: 133C9335687, 117E6618959, 103D4845089, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 5 lei, cu numărul și seria: 136B9011085, 176K0037069, 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 1 leu, cu numărul și seria: 137F5892903, 235L3730899, 191G9598573, 222L2972423, 238P3155580, 081E8237079, în sumă totală de 346 lei românești (plicul cu nr.1, sigilat și autentificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

2) plicul cu nr.2, la deschiderea căruia s-au descoperit mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume 38 bancnote cu valoarea nominală de 100 de dolari fiecare, cu numărul și seria: PL17958630C, PD48648472C, PL107958628C, PE58543636D, PD48648473C, QG52982009A, QC09894742A, QG52982011A, PL17958631C, QG52982084A, ML34494776E, PE16247010D, PH42466712A, QG52982006A, PD48648470C, PD48648466C, PE16247017D, LB86319877V, QG52982012A, PD48648469C, PD48648468C, PD48648471C, QC09894764A, PD48648467C, LB12788744E, LB12788390E, LB12788780E, PL17958629C,

LB61364800H, PB35633572I, PB88546636I, PK86203271D, MG78446993A, QG52982005A, PE162470090, PE16247016D, PH42466711A, PE16247011D, în sumă totală de 3 800 dolari SUA (plicul cu nr.2, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

3) plicul cu nr.3, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești din regiunea transnistreană a Republicii Moldova, și anume: 7 bancnote cu valoarea nominală de 500 ruble RMN (Republica Moldovenească Nistreană), cu numărul și seria: AB2227879, AE3212245, AE3210064, AE3178728, AB2217726, AB2293116, AB2108961, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de ruble, cu numărul și seria: BO7144064, o bancnotă cu valoarea nominală de 25 de ruble, cu numărul și seria: AM4437826, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 ruble, cu numărul și seria: BC8176888, două bancnote cu valoarea nominală de 5 ruble, cu numărul și seria: BH6335390 și BH6337658, două bancnote cu valoarea nominală de 1 rublă, cu numărul și seria: MK4131223 și MH6524545, în sumă totală de 3 597 ruble din regiunea transnistreană a RM (Republicii Moldova) (plicul cu nr.3, sigilat și certificat cu semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

4) plicul cu nr.4, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, dolari americani (SUA), și anume: 6 bancnote cu valoarea nominală de 20 de dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PB00462334H, PG77413514D, PB00462335H, PK59010533J, NK18343959E, PB00462319H, 12 bancnote cu valoarea nominală de 10 dolari americani (SUA), cu numărul și seria: PK13076768B, PF85868630B, PK13076767B, RB03518315B, PH34551420A, PK13076769B, PK13076770B, PF85868629B, PH34559754A, PK13076800B, PK13076771B, PL20620719B, 8 bancnote cu valoarea nominală de 5 dolari SUA, cu numărul și seria: PB73729962A, MK58123688A, ML51642408I, QB11883614A, MC00526272B, PF10404194C, PG63247528A, QB42707300A, în sumă totală de 280 dolari americani (SUA) (plicul cu nr.4, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

5) plicul cu nr.5, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești în euro, și anume: 4 bancnote cu valoarea nominală de 200 de euro, cu numărul și seria: UD6066509823, SD2068548608, SD2068548959, SD3008597627, 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro, cu numărul și seria: V01998587533, V01998587524, 6 bancnote cu valoarea nominală de 50 de euro, cu numărul și seria: VC1836080154, VC1750402143, VC1836080136, VC1694442375, VC1694442393, VC1836080145, 2 bancnote cu valoarea nominală de 20 euro, cu numărul și seria: X40982673341, EC4519494197, 5 bancnote cu valoarea nominală de 10 euro, cu numărul și seria: FA4238144253, WA0587584693, FA0349460217, FA0227209815, VA9371572157, 2 bancnote cu valoarea nominală de 5 euro, cu numărul și seria: NC2206072871, SD3018651185, în sumă totală de 1 400 euro (plicul cu nr.5, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) Vol.II/f.d.223-229/;

6) plicul cu nr.6, la deschiderea căruia au fost descoperite mijloace bănești, lev bulgăresc, și anume: 3 bancnote cu valoarea nominală de 100 de leva, cu numărul și seria: AI3873157, GA83877574, GD96366616, o bancnotă cu valoarea nominală de 50 de leva, cu numărul și seria: GH59384304, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 leva, cu numărul și seria: GA81752159, în sumă totală de 360 leva bulgărești, precum și două bancnote cu valoarea nominală de 1 dolar american (SUA), cu numărul și seria: B29471881C, B07513495H, în sumă totală de 2 dolari SUA (plicul cu nr.6, sigilat și certificat prin semnăturile participanților la examinarea obiectelor) , anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 25 iulie 2025, Vol.II/f.d.223-229/.

În scopul asigurării executării hotărârii judecătorești și asigurării compensării prejudiciilor cauzate prin infracțiune în limita valorii acțiunii de 3 936 500, 00 (trei milioane nouă sute treizeci și șase mii cinci sute) lei și 997 000, 00 (nouă sute nouăzeci și șapte mii) lei, se menține sechestrul aplicat prin încheierea din 19 noiembrie 2025 și 21 ianuarie 2026 în privința tuturor bunurilor mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Mitev Dian, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu aceste bunuri.

Se admit integral acțiunile civile depuse de către avocatul părților civile Rotaru Nadejda, prin care a solicitat încasarea cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune din contul lui **Mitev Dian ******* în beneficiul lui ***** *****, a mijloacelor bănești în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) Euro, în beneficiul lui ***** *****, a mijloacelor bănești în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) Euro, în beneficiul lui ***** *****, a mijloacelor bănești în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) Euro, în beneficiul lui *****Datidze *****, a mijloacelor bănești în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) Euro și în beneficiul lui *****, a mijloacelor bănești în cuantum de 50 000 (cincizeci mii) Euro.

Se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul lui ***** *****, a.n. ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 50 000 (cincizeci mii) Euro, echivalentul în lei potrivit cursului valutar la data punerii în executare a sentinței.

Se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul lui ***** *****, a.n. ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 50 000 (cincizeci mii) Euro, echivalentul în lei potrivit cursului valutar la data punerii în executare a sentinței.

Se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul lui ***** *****, a.n. ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 50 000 (cincizeci mii) Euro, echivalentul în lei potrivit cursului valutar la data punerii în executare a sentinței.

Se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul lui ***** *****, a.n. ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 50 000 (cincizeci mii) Euro, echivalentul în lei potrivit cursului valutar la data punerii în executare a sentinței.

Se încasează de la **Mitev Dian *******, în beneficiul lui ***** *****, a.n. ***** mijloace bănești cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune în cuantum 50 000 (cincizeci mii) Euro, echivalentul în lei potrivit cursului valutar la data punerii în executare a sentinței.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Radu GRECU