

Dosarul nr. 1-24056090-12-1-24052024; 1-1267/2024

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

27 septembrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefieri

Tatiana Postalachi
Inga Stolear, Tatiana Mătășaru
Muravețchi Maria, Laura Rotari
Ciobanu Valeriu, Liliana Vieru
Nina Burujiu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în
instanța de judecată, Diana Vataavu

Apărătorul inculpatului Davidok Veniamin ***** – avocat Grișina Lada
(mandatul Seria MA, nr.***** din 24 aprilie 2024)

Părții vătămate

Boianjiu *****

În prezența:

Inculpatului

Davidok Veniamin *****

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba
română, cauza penală de învinuire a lui:

Davidok Veniamin *****, născut la data de *****, IDNP -
*****, originar din *****, studii medii, nesupus militar,
celibatar, oficial nu activează pe teritoriul RM, anterior
necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul art. 42 alin. (2) și art. 190 alin.
(4) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 24 mai 2024 – 27 septembrie 2024.

Procedura de citare legală executată

A CONSTATAT:

Potrivit rechizitoriului, **Davidok Veniamin *******, a săvârșit o faptă
prejudiciabilă prevăzută de legea penală în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2024 Davidok Veniamin și alte persoane neidentificate la
moment de organul de urmărire penală s-au asociat într-un grup criminal organizat
pentru a săvârși multiple infracțiuni de escrocherie, manifestate prin ducerea și

menținerea în eroare a persoanelor cu referire a anumite evenimente și fapte care de facto nu au avut loc cum ar fi accidente rutiere, sau alte acțiuni ilegale, și în legătură cu care să extorcede/preindă bani de la victime, argumentând în acest sens prin menținere în eroare a victimelor că aceste mijloace bănești sunt necesare pentru anumite despăgubiri materiale.

În acest sens persoanele menționate *supra* au împărțit rolurile, cum ar fi rolul de identificare a victimelor și culegerii informațiilor despre acestea, rolul de contactare a victimelor cu ducerea și menținerea în eroare a acestora, și pretinderea de bani, rolul contactării fizice și recepționării mijloacelor bănești necuvenite etc., și au acționat conform acestor roluri în vederea intrării ilegale în posesia și proprietatea bunurilor altor persoane.

Astfel, la data de 22.04.2024, aproximativ orele 14.30 de min., o persoană nestabilă, care este membru al grupului criminal organizat din care făcea parte Davidok Veniamin și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a telefonat-o pe cet.Boianjiu *****și, prin inducere și menținere în eroare cu privire la starea de fapt, i-a comunicat acesteia că din vina fiicei dumneai a fost comis un accident rutier și că situația este gravă, și că fiica Irina este internată în spital.

Totodată, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat, dânsa a pretins inițial suma de *****euro pentru a despăgubi pretensele victime ale accidentului rutier. Obținând răspuns negativ din partea cet Boianjiu *****din motiv că ultima nu dispunea de așa mijloace bănești, persoana nestabilă a acceptat să îi fie transmisă suma de bani pe care o deținea ultima.

Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 16:30, Davidok Veniamin, care acționează în cadrul grupului criminal organizat, urmărind realizarea până la capăt a intențiilor grupului criminal organizat și intrarea ilicită în posesia și proprietatea bunurilor cet. Boianjiu *****, a venit la adresa de domiciliu a cet. Boianjiu *****situată pe str.Braniștii nr.13, mun.Chișinău și acolo, Davidok Veniamin a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de *****euro, care conform cursului valutar constituie suma de ***** lei și o geantă în care se aflau haine transmise de către Boianjiu *****fiicei sale. Ulterior primirii bunurilor respective Davidok Veniamin, urma să le transmită către un alt membru al grupului criminal organizat, însă acțiunile respective au fost curmate de către angajații de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Davidok Veniamin** *****, a comis în calitate de autor *escrocheria*, adică *sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, deci a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.42 alin.(2), art. 190 alin.(4) din Codul penal.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative, s-a modificat prevederile art. 126 alin.(2) din Codul penal, având un alt cuprins, decât cel prevăzut anterior și anume: *se consideră proporții considerabile., valoarea pagubei*

pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozele, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, prin ordonanța din 11 septembrie 2024 privind modificarea acuzării în ședința de judecată, și în conformitate cu prevederile art.325 alin.(2) din Codul de procedură penală, i-a fost modificată învinuirea inculpatului **Davidok Veniamin ******* născut la data de *****, IDNP - *****, originar *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, oficial nu activează pe teritoriul RM, anterior necondamnat, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(4) Cod penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul **Davidok Veniamin ******* a declarat că parțial recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea procurorului Diana Vataavu, inculpatului Davidok Veniamin ***** și a apărătorului Grișina Lada, care acționează în interesele acestuia în temeiul mandatului avocațial Seria MA, nr. ***** din 24 aprilie 2024, li a părții vătămate și civile Boianjiu *****, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

Poziția inculpatului.

Inculpatul **Davidok Veniamin *******, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică, a declarat că, aflându-se în ***** își căuta de lucru, a făcut cunoștință cu o persoană prin intermediul aplicației telegram. O perioadă de timp nu a comunicat cu acesta. După 3-4 luni i-a scris și i-a comunicat că este de lucru pentru el, deoarece era propus altei persoane însă a refuzat. I-a comunicat că o să-l telefoneze seara și o să-i explice mai detaliat ce trebuie să facă. Seara au vorbit la telefon și i-a explicat ce trebuie să facă. Lucru său era să fie curier și să se deplaseze la adresele comunicate ca să ia mijloace bănești. Tot atunci i-a mai comunicat că, după ce va lua banii va trebuie să meargă la casele de schimb valutar și să schimbe acești bani.

L-a întrebat care va fi salariul său pentru această muncă, și unde anume va efectua acest lucru. La acel moment persoana care l-a asigurat cu această muncă nu i-a dat un răspuns concret, i-a spus doar că în timpul apropiat trebuie să plece. Tot atunci l-a întrebat dacă acest lucru este legal. Persoana dată l-a întrebat ce documente are asupra sa, după care au terminat discuția, scriindu-i că, când se va clarifica situația cu plecarea lor îl va informa. Aproximativ peste 3 zile s-a scris cu persoana în cauză, întrebându-l ”Unde va lucra ?”. El i-a răspuns că în Moldova.

L-a întrebat dacă sunt cumpărate bilete și când vor ajunge în Moldova. El i-a zis ca vor zbura cu avionul și biletele sunt deja procurate. I-a trimis o poza cu biletele de avion, după care i-a comunicat când anume vor zbura, după care s-a interesat de la el ce anume trebuie să-și ia cu el. I-a spus să-și ia lucruri necesare pentru o săptămână, inclusiv și un chipiu și ochelari. S-au înțeles că, pe data de 14 aprilie să-și procure bilet în capitală, acolo o să înnopteze la sora sa. În ziua zborului lângă aeroport s-au întâlnit. După ce s-au întâlnit, i-a spus că vor zbura prin tranzit : Stalin-Varșovia, Varșovia – Moldova. După ce au aterizat au luat un taxi, adresa precisă nu poate să o spună. Au mers la un apartament care era aproape de centru comercial Unic. Au intrat în acel apartament și el i-a achitat chiria. După care au ieșit afară, s-au așezat pe o bancă și au discutat. El i-a cerut documentele și anume pașaportul străin ca să îl țină asupra lui pentru a fi mai încrezut. După care el i-a spus că, ei vor fi separați, fiecare cu treburile sale și s-au despărțit.

Ulterior acest bărbat i-a scris în telegram, unde îi dădea indicații ce trebuie să facă. I-a mai comunicat că, o să-i scrie o persoană care o să-i dea adrese unde va trebui să meargă să colecteze bani.

Acea persoană la fel i-a scris în telegram. Acea persoană nu avea nici poza și nici nume indicat. La data 21 aprilie, nu ține minte exact care persoană, i-a dat indicația ca să se prezinte pe o adresă anumită și să se prezinte ca ”taxi - curier din partea ofițerului de urmărire penală”. Totodată era stipulat unde să se prezinte, adresa și de la cine urmează să preia banii.

După ce a primit adresa concretă, s-a deplasat la adresa indicată și a executat cerințele de mai sus. Ajungând la adresa indicată i s-a spus ca să aștepte, că va ieși o doamna. A așteptat câteva minute, doamna a ieșit. Acestei doamne i s-a prezentat, spunându-i că este din partea ofițerului de urmărire penal și că a venit să preia pachetul. A văzut că femeia vorbea la telefon, după care i-a transmis pachetul, i-a spus la revedere și a plecat.

După care, la indicațiile persoanei necunoscute a scos pachetul cu bani din punga dată de femeie, ce mai rămăse-se în pachet le-a aruncat la gunoi. A chemat un taxi și s-a întors în apartamentul pe care îl închiriasse în acea zi.

Fiind în taxi, parcurgând o distanță, când șoferul a virat, în acel moment o persoană de gen masculin a sărit în fața mașinii. A deschis ușa din spate unde se afla, fiind scos din mașină și reținut. A fost întrebat unde sunt banii și unde a fost recent. A scos telefonul și la deblocat, după care a fost dus la sectorul de poliție, care anume nu cunoaște. Fiind afară, i s-a spus să scoată totul din geantă și buzunare și să le pună pe bancheta automobilului. După care s-au urcat în mașină și s-au deplasat pe adresa părții vătămate de unde preluase banii prima data.

Concretizează că, persoana care s-a prezentat ca Andrei, cunoaște cetățean a cărui stat se afla. Nu a fost informat de către Andrei despre lucrul care trebuia să-l facă. Contract de munca între el și Andrei nu a fost. Andrei i-a comunicat ca este lucru neoficial. Partea vătămata care a fost la ședința de judecat i-a transmis banii. Nu a fost

informat despre suma care trebuie să o primească, și când a primit suma de bani nu știa câți sunt acolo, deoarece nu i-a numărat. Nu a adresat careva întrebări de ce trebuia să se prezinte ca fiind din poarte ofițerului de urmărire penală. Arunca lucrurile care mai erau în pachet după ce lua banii, deoarece așa erau indicațiile de la persoana care îi scria pe telegram. Pe telegram vorbea cu două persoane, unul care i-a propus lucrul și altul care trimitea adresele de unde trebuie să ia banii.

Menționează că vizual nu cunoaște persoanele cu care comunica prin intermediul aplicației Telegram. Cu aceștia doar se scria și îi trimiteau poze referitor la adresele indicate și capturi de ecran pentru a se convinge că adresele sunt corecte. Nu poate spune cu exactitate dacă în toată perioada convorbirii sale a comunicat cu o persona sau mai multe.

La întrebarea despre legalitatea lucrului pe care i l-a propus, persoana respectivă i-a spus că zboară cu el și probleme nu vor fi.

Concretizează că, persoana care i-a oferit lucru în momentul care a ajuns în Moldova s-a prezentat cu numele Andrei. În momentul reținerii nu avea pașaportul asupra sa, deoarece a fost transmis persoanei care i-a propus lucrul. Pașaportul i-a fost întors de către angajații poliției. De la colaboratori de poliție a aflat că persoana care sa prezentata ca Andrei a scris în telefon adresa unde este pașaportul și un colaborator de poliție s-a dus și la luat.

Declarațiile părții vătămate în ședința de judecată.

Partea vătămată **Boianjiu *******, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că la data de 22 aprilie 2024 era acasă, după somnul de zi a fost telefonată. La telefon persoana necunoscută fiind într-o stare de afect, plângând i-a spus: *”mama eu am nimerit într-o situație. Mergând pe drum am traversat strada în loc nereglementar. În acest timp mergea un automobil la volanul căruia se afla o domnișoară. Și pentru a nu mă accidenta pe mine, ea a virat, și împotriva mea a fost intentat un dosar penal. Mama, mă vei ajuta?. Este posibil de clarificat fără ca să îmi fie înaintate careva pretenții.”* A răspuns că, acesta nu este glasul fiicei sale. *”Dat fiind faptul că buza i-a fost despicate – are leziuni la buză”*.

În acest moment a luat receptorul un domn, care s-a prezentat ca fiind ofițer de urmărire penală, și i-a explicat că poate aplana situația, și pentru aceasta este nevoie de 6 000 euro.

I-a răspuns că vocea de la telefon nu este vocea fiicei sale. El a întrebat-o ce are în vedere. Ea i-a zis că fiica sa nu se comportă în așa mod. Atunci el i-a zis ca să vorbesc cu medicul, și i-a transmis telefonul medicului.

Medicul i-a zis că fiica nu este chiar adecvată, că îi sunt rupte 3 coaste, buza despicate, și acum o duce la operație. Receptorul i-a fost transmis ofițerului care i-a zis că ginerele ei a adus o parte din bani.

Concretizează, că i-a zis că ginerele ei a promis că va aduce o parte din bani. A dat acordul ca să transmită bani, dar mai puțini. S-au înțeles la suma de *****euro. El a întrebat-o vârsta, după care i-a transmis telefonul medicului care i-a zis că i-a fost cusută buza și să nu își facă griji.

Iarăși a luat receptorul ofițerul de urmărire penală și a spus că va veni un tânăr, care este șoferul lui și îl cheamă Dmitri, și el va veni cu taxiul. Deja se apropie.

Atunci i-a zis că va coborât jos. A coborât jos. Afară la intrarea în scară era un tânăr. S-a apropiat și l-a întrebat dacă îl cheamă Dmitri. El a zis că da, îl cheamă Dmitri. L-a întrebat ”Dacă așteaptă un pachet?”. El a zis: Da. Astfel i-a transmis un pachet în care era 2 prosoape în care era înfășurat plicul cu bani. În plic se aflau *****euro. El a luat banii și a plecat, a luat întreg pachetul, după care s-a întors în apartament, după care iarăși a revenit la scară.

Menționează, că nu a telefonat din apartament, deoarece era obligată să țin atât fixul cât și pe mobil să fie mereu pe fir. A ieșit pe scară pentru a găsi o persoană pentru a-și suna fiica. În acest timp s-a ridicat un polițist, a cerut de la el telefonul. Acesta a întrebat pentru ce. I-a zis că are nevoie de a face un apel. El i-a zis că, nu mai este nevoie de a efectua un apel, deoarece banii sunt la ei.

Împreună cu polițistul a plecat la Sectorul de Poliție. În acea zi i-a fost restituiți toți banii.

La sectorul de poliție a fost rugată de a recunoaște persoana, erau 5 persoane, deodată l-a recunoscut pe inculpat.

Menționează, că careva pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat. Alte careva persoane nu am văzut. L-a recunoscut, deoarece era foarte tânăr, al doilea l-a văzut vizual, era înalt, slab. Celelalte persoane care i-au fost prezentate spre recunoaștere erau diferiți și după înălțime și constituție. Nu a avut careva dubii că Davidok este acea persoană. Persoanele cu care a vorbit erau diferite. A discutat cu sora medicală, medicul și ofițerul de urmărire penală. Concretizez, că sora medicală s-a prezentat ca Natalia a discutat înainte de a discuta cu medicul. Sora medicală i-a spus că pe fiica sa o duce la operație. La acel moment era sigură că era soră medicală. Acum desigur că are dubii. Poate să afirme că vocile de pe fir erau omenești. Mai mult ca atât ofițerul de urmărire penală era un domn foarte inteligent care i-a insuflat încredere. Cu ofițerul de urmărire penală a vorbit mai mult timp, poate comunica că ultimul este cărturar modalitatea de a vorbi, de a forma propoziții, și de-ași expune gândul.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- **procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 29.04.2024**, a mijloacelor bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de

*****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024. /f.d. 22-28 /;

- **ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală din 29.04.2024**, a mijloacelor bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de *****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024. /f.d. 21/;

- **proces verbal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă din data de 22.04.2024**, în cadrul căreia partea vătămată, cet.Boianjiu *****, a recunoscut persoana sub Nr.2 ca fiind persoana căreia la data de 22.04.2024 în fața blocului locativ i-a transmis pachetul cu ștergare și bani. II recunoaște după forma feței, culoarea părului, corpolența acestuia, persona fiind identificată ca Davidok Veniamin, a.n. *****. /f.d. 34-36/;

- **procesul verbal de examinare a obiectului din 30.04.2024** și anume a telefonului mobil de model iPhone 14 Pro ridicat la data de 22.04.2024 în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin, în care s-a depistat corespondența cu abonatul „*****”, și aplicația „*****” pentru solicitarea taxiului, istoria căreia a fost înregistrată din 18.04.2024. /f.d. 82, 84-89/;

- **Mijloace materiale de probă**: Imaginile video, anexă la Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2024. /f.d. 90/.

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la

constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.*****alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Davidok Veniamin *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin ordonanța din 11 septembrie 2024 privind modificarea acuzației în ședința de judecată, inculpatul **Davidok Veniamin ******* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(4) Cod penal –

escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat.

*Prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit următoarele: la data de 22.04.2024, aproximativ orele 14.30 de min., o persoană nestabilă, care este membru al grupului criminal organizat din care făcea parte Davidok Veniamin și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a telefonat-o pe cet.Boianjiu *****și, prin inducere și menținere în eroare cu privire la starea de fapt, i-a comunicat acesteia că din vina fiicei dumneaei a fost comis un accident rutier și că situația este gravă, și că fiica Irina este internată în spital.*

*Totodată, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat, dânsa a pretins inițial suma de *****euro pentru a despăgubi pretinsele victime ale accidentului rutier. Obținând răspuns negativ din partea cet Boianjiu *****din motiv că ultima nu dispunea de așa mijloace bănești, persoana nestabilă a acceptat să îi fie transmisă suma de bani pe care o deținea ultima.*

*Ulterior, în aceeași zi, aproximativ la orele 16:30, Davidok Veniamin, care acționează în cadrul grupului criminal organizat, urmărind realizarea până la capăt a intențiilor grupului criminal organizat și intrarea ilicită în posesia și proprietatea bunurilor cet. Boianjiu *****, a venit la adresa de domiciliu a cet. Boianjiu *****situată pe str.Braniștii nr.13, mun.Chișinău și acolo, Davidok Veniamin a primit de la aceasta mijloace bănești în sumă de *****euro, care conform cursului valutar constituie suma de ***** lei și o geantă în care se aflau haine transmise de către Boianjiu *****fiicei sale. Ulterior primirii bunurilor respective Davidok Veniamin, urma să le transmită către un alt membru al grupului criminal organizat, însă acțiunile respective au fost curmate de către angajații de poliție.*

Astfel apreciind fiecare probă cercetate în cadrul ședinței de judecată la prezenta speță din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Mai mult ca atât potricit art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, ”Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”

Instanța relevă că, și norma de drept materială stipulată la art. 113 alin. (2) Cod penal, ”Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”, inclusiv la faza examinării cauzei penale.

*În special, se reține că instanța pune la baza Sentinței declarațiile părții vătămate Boianjiu *****, prin care se demonstrează că inculpatul Davidok Veniamin *****, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoane neidentificate de*

organul de urmărire penală a realizat latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, însușind ilegal bunurile părții vătămate.

Or, partea vătămată Boianjiu *****în susținerea învinuirilor aduse a declarat instanței că a fost telefonată de către o persoană necunoscută fiind într-o stare de afect, plângând i-a spus: **"Mergând pe drum a traversat strada în loc neregulamentar. În acest timp mergea un automobil la volanul căruia se afla o domnișoară. Și pentru a nu o accidenta pe ea, ea a virat, și împotriva ei a fost intentat un dosar penal. Este posibil de clarificat fără ca să îi fie înaintate careva pretenții."** În acest moment a luat receptorul un domn, care s-a prezentat ca fiind ofițer de urmărire penală, și i-a explicat că poate aplana situația, și pentru aceasta este nevoie de 6 000 euro. I-a răspuns că vocea de la telefon nu este vocea fiicei sale. El a întrebat-o ce are în vedere. Ea i-a zis că fiica sa nu se comportă în așa mod. Atunci el i-a zis ca să vorbesc cu medicul, și i-a transmis telefonul medicului. Medicul i-a zis că fiica nu este chiar adecvată, că îi sunt rupte 3 coaste, buza despicată, și acum o duce la operație. Receptorul i-a fost transmis ofițerului care i-a zis că ginerele ei a adus o parte din bani. Concretizează, că a zis că ginerele ei a promis că va aduce o parte din bani. **A dat acordul ca să transmită bani, dar mai puțini. S-au înțeles la suma de *****euro.** El a întrebat-o vârsta, după care i-a transmis telefonul medicului care i-a zis că i-a fost cusută buza și să nu își facă griji. Iarăși a luat receptorul ofițerul de urmărire penală și a spus că va veni un tânăr, care este șoferul lui și îl cheamă Dmitri, și el va veni cu taxiul. Deja se apropie. Atunci i-a zis că va coborât jos. A coborât jos. **Afară la intrarea în scară era un tânăr. S-a apropiat și l-a întrebat dacă îl cheamă Dmitri. El a zis că da, îl cheamă Dmitri. L-a întrebat "Dacă așteaptă un pachet ?". El a zi: Da. Astfel i-a transmis un pachet în care era 2 prosoape în care era înfășurat plicul cu bani. În plic se aflau ***** euro.** El a luat banii și a plecat, a luat întreg pachetul, după care s-a întors în apartament, după care iarăși a revenit la scară. Menționează, că nu a telefonat din apartament, deoarece era obligată să țin atât fixul cât și pe mobil să fie mereu pe fir. A ieșit pe scară pentru a găsi o persoană pentru a-și suna fiica. În acest timp s-a ridicat un polițist, a cerut de la el telefonul. Acesta a întrebat pentru ce. I-a zis că are nevoie de a face un apel. El i-a zis că, nu mai este nevoie de a efectua un apel, deoarece banii sunt la ei. Împreună cu polițistul a plecat la Sectorul de Poliție. În acea zi i-a fost restituiți toți banii. **La sectorul de poliție a fost rugată de a recunoaște persoana, erau 5 persoane, deodată l-a recunoscut pe inculpat.** Menționează, că careva pretenții de ordin material și moral nu are față de inculpat. Alte careva persoane nu am văzut. **L-a recunoscut, deoarece era foarte tânăr, al doilea l-a văzut vizual, era înalt, slab. Celelalte persoane care i-au fost prezentate spre recunoaștere erau diferiții și după înălțime și constituție. Nu a avut careva dubii că Davidok este acea persoană. Persoanele cu care a vorbit erau diferite. A discutat cu sora medicală, medicul și ofițerul de urmărire penală".**

În contextul declarațiilor depuse de către partea vătămată Boianjiu *****, instanța de judecată reține că le apreciază drept veridice, pertinente, utile și admisibile, administrate în conformitate cu legislația în vigoare, nefiind stabilite divergențe, care ar influența în mod substanțial fondul cauzei.

Suplimentar, instanța reține că partea vătămată a depus declarații în ședința de judecată sub jurământ, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru depunerea declarațiilor false sau refuz de a da declarații, asupra conținutului cărora partea apărării nu a înaintat careva obiecții, considerente din care instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Davidok Veniamin *****.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Davidok Veniamin *****, prin expunere factologică, a declarat că, *la data 21 aprilie, nu ține minte exact care persoană i-a dat indicația ca să se prezinte pe o adresă anumită și să se prezinte ca "taxi - curier din partea ofițerului de urmărire penală". Totodată era stipulat unde să se prezinte, adresa și de la cine urmează să preia banii. După ce a primit adresa concretă, s-a deplasat la adresa indicată și a executat cerințele de mai sus. Ajungând la adresa indicată i s-a spus ca să aștepte că va ieși o doamna. A așteptat câteva minute, doamna a ieșit. Acestei doamne i s-a prezentat, spunându-i că este din partea ofițerului de urmărire penal și că a venit să preia pachetul. A văzut că femeia vorbea la telefon, după care i-a transmis pachetul, i-a spus la revedere și a plecat. După care la indicațiile persoanei necunoscute a scos pachetul cu bani din punga dată de femeie, ce mai rămăsese în pachet le-a aruncat la gunoi. A chemat un taxi și s-a întors în apartamentul pe care îl închiriasse în acea zi.*

Subsidiar, se atestă că în cadrul examinării cauzei, instanța a stabilit cu certitudine faptul că declarațiile părții vătămată Boianjiu *****se află în coroborare cu alte mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul *procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 29.04.2024*, a mijloacelor bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de *****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024. /f.d. 22-28 /, și *proces verbal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă din data de 22.04.2024*, în cadrul căreia partea vătămată, cet.Boianjiu *****, a recunoscut persoana sub Nr.2 ca fiind persoana căreia la data de 22.04.2024 în fața blocului locativ i-a transmis pachetul cu ștergare și bani. II recunoaște după forma feței, culoarea părului, corpolența acestuia, persona fiind identificată ca Davidok Veniamin, a.n. *****. /f.d. 34-36/;

Astfel, instanța apreciază datele din mijloacele de probă scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile părții vătămate Boianjiu *****, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care

instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, fiind administrate în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, învinuirea formulată în privința inculpatului Davidok Veniamin *****privind comiterea de către acesta a acțiunilor ilegale de escrocherie în coraport cu partea vătămată Boianjiu ***** , instanța reține cu privire la probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, se constată că acestea sunt suficiente, pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Davidok Veniamin *****.

În contextul celor analizate supra, instanța apreciază critic poziția inculpatului Davidok Veniamin *****expusă în ședința de judecată cu privire la faptul că nu ar fi cunoscut despre caracterul ilegal al acțiunilor sale în coraport cu partea vătămată Boianjiu ***** , considerente din care le respinge, or această poziție nu se confirmă prin nicio altă probă directă sau indirectă, prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, luând în considerare modul în care a acționat inculpatul în coraport cu partea vătămată, precum și circumstanțele de fapt ale cauzei, denotă faptul că inculpatul cunoștea despre caracterul acțiunilor ilegale în care era implicat.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(4) Cod penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art.190 alin.(4) Cod penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească, care a fost transmisă inculpatului Davidok Veniamin *****de către partea vătămată.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane* se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Potrivit p.8 al HP CSJ din 6 iulie 1992, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament (de exemplu, primirea unui bun în credit care trebuie plătit în rate) poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi îndeplinite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art.332 sau art.361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea. De exemplu, încheind un contract de antrepriză, luând un avans, el promite să efectueze anumite lucrări; căpătând dreptul la un apartament privatizat al unui pensionar, el se obligă să-l întrețină toată viața pe stăpân; primind unele obiecte în credit, el se obligă să plătească în rate suma neachitată; comandând o masă la restaurant, el își asumă, de obicei, obligațiunea să o plătească etc. În realitate, făptuitorul nu intenționa să-și îndeplinească obligațiunile luate și, folosindu-se de relațiile de încredere cu victima, își însușește averea ei. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune

că infractorul primește averea de la victimă în aparență pe baze legitime, pe numele său, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau din viitor care l-ar împiedica să primească averea.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

Astfel, în acest sens, în speță, instanța a stabilit că inculpatul Davidok Veniamin *****, reieșind din comportamentul acestuia, prezentând ca adevărate niște fapte mincinoase cu privire la producerea accidentului rutier prin acțiunile sale concludente, acționând la indicarea persoanelor necunoscute acestuia, precum că acesta este *din partea ofițerului de urmărire penal și că a venit să preia pachetul*, a avut intenția din start de a ***obține de facto obiectul material al infracțiunii-mijloacele bănești***.

Aceste constatări se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului, care a menționat că recunoaște faptele sale, însă nu recunoaște că a acționat în grupul criminal ce i se incriminează, acestea coroborează cu declarațiile părții vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.

Instanța de judecată apreciază că în cazul de față, inculpatul Davidok Veniamin *****a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, ceea ce înseamnă că acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, își dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, și a dorit survenirea acestora.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin.(4) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul Davidok Veniamin *****întreunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 18 ani.

Respectiv, inculpatul Davidok Veniamin *****întreunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

În cele ce urmează, instanța de judecată va da apreciere încadrării juridice a faptelor inculpatului Davidok Veniamin *****în baza art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(4) Cod penal.

În concordanță cu cele expuse anterior, instanța iterează că potrivit doctrinei penale și interpretând norma juridică prevăzută la art. 42 alin. (2) din Codul penal, contribuția inculpatului Davidok Veniamin *****trebuie și poate fi disociată de cea a altor făptuitori, constituind o infracțiune de sine stătătoare, separată de acțiunilor imputabile autorilor/organizatorilor infracțiunii, or într-adevăr, unele infracțiuni sunt comise in propria persona, contribuția celorlalți participanți urmând a fi calificată de sine stătător.

Suplimentar, instanța statuează că conform art.41 din Codul penal *se consideră participante cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni.*

Prin urmare, conform art.42 alin.(2) din Codul penal *se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală.*

Participanți sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Pentru ca să existe elementul de participare penală, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: a) să existe pluralitate de făptuitori; b) să existe o legătură subiectivă (coeziune psihică) între participanți; c) fapta să fie săvârșită în cooperare materială sau intelectuală; d) una și aceeași faptă prevăzută de legea penală să fie săvârșită de către toți participanții; e) cooperarea mai multor persoane să nu fie cerută de conținutul legal al infracțiunii.

Se consideră *autor* al infracțiunii persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iredponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

În raport cu ceilalți participanți (organizatori, instigatori sau complici), autoratul se distinge prin caracterul său esențial și necesar, contribuția autorului constând tocmai în săvârșirea acțiunii sau inacțiunii care constituie latura obiectivă a infracțiunii. Din cauza specificului său, *autoratul* este unica formă de contribuție la infracțiunea care poate exista și în afara participației. Nici instigarea, ca formă de participare, nici complicitatea, nici organizatorul nu pot exista în afara autoratului, în timp ce acesta din urmă poate exista de sine stătător, fiind că fapta prevăzută de legea penală poate fi săvârșită în mod nemijlocit fără să fie necesare alte contribuții. Cu toate acestea, în sensul tehnic al termenului, autoratul (ca și termenul autor) nu poate fi înțeles decât în corelație cu termenii complicitate (complice) și instigare (instigator) sau organizare (organizator); el desemnează o anumită formă de contribuție la săvârșirea unei infracțiuni, în raport cu alte forme de contribuție posibile. În același sens s-a exprimat și legiuitorul, indicând în cap.IV CP *Participația* că participanți sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală în calitate de autori, organizatori, instigatori sau complici (art.42 alin.1-5).

Noțiunea de *autor*, prevăzută în alin.2 art.42 CP, este una corelativă. Ea poate exista numai în participație, adică în acele cazuri în care, alături de *autor*, acționează și alte persoane, care îndeplinesc alte roluri funcționale - organizatori, instigatori, complici. Dacă infracțiunea este săvârșită de o singură persoană, problema rolului și funcțiilor ei nu apare, deoarece este clar că numai ea a executat latura obiectivă a infracțiunii, nefiind instigată sau ajutată de cineva. În astfel de cazuri poate fi vorba pur și simplu despre subiectul infracțiunii, adică despre persoana fizică care a săvârșit, cu vinovăție, o faptă prevăzută de legea penală.

Potrivit art.43 lit.c) Cod penal coroborat cu art.46 Cod penal, legiuitorul a

prevăzut că „grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni”.

Astfel, forma de participare se deosebește de altele, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie.

În sensul dat, prin *statornicia grupului organizat* este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni.

Pe lângă *criteriul de timp*, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete.

Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.).

La fel, prin criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe. Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni.

Concluzionând cele expuse supra, rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminal, or legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acțiuni de autorat sau coautorat.

Deci, sustragerea săvârșită de către un grup de persoane se consideră săvârșirea acțiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles, în prealabil sau ocazional, să săvârșescă în comun infracțiunea și care au participat nemijlocit la realizarea ei. În cazul dat, forma de participare încadrează și acțiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, iar până la săvârșirea sustragerii, în procesul înțelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor fiecăruia.

La caz, săvârșirea sustragerii de un grup criminal organizat are loc în cazul în care această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii sustragerii.

Urmare a celor constate în cadrul examinării cauzei penal cât și cele reținute supra instanța a constatat fără nici un dubiu că acțiunile inculpatului Davidok Veniamin *****urmează a fi recalificate, or acuzarea nu a probat cele incriminate în partea comiterii de către inculpat a infracțiunii de escrocherie ca fiind membrul unui grup criminal, nefiind confirmate că acesta ar face parte din grupul criminal organizat. Inclusiv și nici din depozițiile părții vătămate nu rezultă învinuirea în partea dată, lipsind astfel careva informații din care să rezulte cert durată, sau timpul reuniunii organizației criminale.

La fel, din dosarul penal nu se atestă existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete de planuire și de pregătire detaliată a infracțiunii, iar agravanta reținută nu a fost dovedită în cadrul procesului penal.

Deci, este relevant că în absența circumstanțelor expuse supra care ar justifica fără nici un dubiu comiterea unei infracțiuni de un membru a grupului criminal organizat, instanța conchide că acțiunile inculpatului Davidok Veniamin *****realizate la 22.04.2024 și reținute de acuzatorul de stat urmează a fi recalificate și încadrate în dispoziția art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată reține că agravanta prevăzută la art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține materialul probatoriu analizat supra din care se atestă cu certitudine că Davidok Veniamin *****a comis infracțiunea împreună cu persoane necunoscute de către organul de urmărire penal în privința **căruia s-a dispus disjungerea cauzei penale nr. 2024020386 privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal.** /f.d. 107-108/.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Davidok Veniamin *****în comiterea infracțiunii de *escrocherie*, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe personae*, care urmează a fi încadrată în baza art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Diana Vatavu, a solicitat de a declara culpabil pe Davidok Veniamin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.190 alin.(4) din Codul penal și în baza acestei Legi, ținând cont de prevederile art.8, 70 alin.(3/1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă de 4 ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 105 din Codul penal după executarea pedepsei a dispune expulzarea de pe teritoriul R.Moldova în R. Estonă a lui Davidok Veniamin.

De către apărătorul inculpatului Davidok Veniamin *****– avocat Grișina Lada în debateri judiciare a fost solicitat pronunțarea în privința inculpatului a unei sentințe de achitare din motivul lipsei componente de infracțiune.

La rândul său, inculpatul Davidok Veniamin *****a susținut avocatul său.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Davidok Veniamin *****, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Cod penal.

Instanța de judecată reține că fapta prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) din Cod penal, comisă de inculpatul Davidok Veniamin *****la data comiterii infracțiunii reprezintă o infracțiune mai puțin gravă, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 190 alin.(2) lit.b) și art.16 alin.(3) din Cod penal.

Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului Davidok Veniamin *****, a fost comisă pe data de 22 aprilie 2024, legea penală în vigoare, prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 8*****la 13*****de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Davidok Veniamin *****urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Davidok Veniamin *****, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat /f.d.39/, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, precum și rolul inculpatului la comiterea infracțiunii.

Circumstanțele prevăzute de art.76 din Cod penal, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 de ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțele prevăzute de art.77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul. În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

Potrivit prevederilor art.70 alin. (3¹) Cod penal, *La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea*

infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și

alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Davidok Veniamin *****, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de **1 /unu/ an**.

Astfel, instanța de judecată conchide că potrivit art. 90 Cod penal, Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, (4) *Persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave* și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

În acest sens, instanța vine a fi solidară cu solicitarea acuzării în partea categoriei pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Davidok Veniamin *****și anume – pedeapsa cu închisoarea, sau în temeiul art.61 CP pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ia în atare circumstanțe ar fi mai eficientă reeducarea inculpatului prin aplicarea față de inculpatei a unei pedepse sub formă de închisoare.

La fel, instanța reține că față de inculpatul nu sunt aplicabile dispozițiile art.90 CP în raport cu cele concluzionate supra.

La caz, instanța concluzionează, că corectarea și resocializarea inculpatei este posibilă doar cu izolarea inculpatei de societate. Or, prin resocializare se înțelege, presupunerea unui proces de influență asupra subiectului infracțiunii (organizatoric, psihosocial, pedagogic, educativ etc.) în scop de schimbare a unor orientări negative, a comportamentului antisocial și de întărire a rezultatelor corectării.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța de judecată trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Codul penal.

Mai mult ca atât inculpatul Davidok Veniamin *****este originar din *****, nu are loc permanent de trai și nu este încadrat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova

În contextul dat, instanța de judecată notează că, reieșind din prevederile menționate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate instanța de judecată stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare, care va fi una echitabilă, or celelalte pedepse alternative mai blânde prevăzute de sancțiunea normei indicate, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat.

Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea unei sancțiuni penale neprivative de libertate condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

Prin urmare, solicitarea părții apărării privind stabilirea unei pedepse mai blânde, sub formă de suspendare condiționată nu poate fi reținută, or careva temeiuri privind aplicarea unei asemenea pedepse, în viziunea instanței, fiind una inechitabilă și disproporțională.

Instanța de judecată reține că față de inculpat nu sunt aplicabile dispozițiile art.90 CP în raport cu cele concluzionate supra.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Davidok Veniamin *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat pe un termen de 3 /trei/ ani.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei 27 septembrie 2024, în termenul căreia se va include și perioada aflării în stare de reținere și arest.

*Referitor la cererea procurorului privind expulzarea inculpatului Davidok Veniamin *****din Republica Moldova după executarea pedepsei, instanța menționează următoarele:*

Conform art. 105 alin. (1) Cod penal, *„Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.”*

Alineatul (2) al normei enunțate prevede, *„În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei.”*

Potrivit alin. (3) al articolului menționat, *„La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.”*

Concomitent, urmează de menționat și prevederile art. 62 alin. (1) al Legii nr. *****din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *„Împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.”*

Astfel, instanța va reține argumentele procurorului și declarațiile inculpatei potrivit cărora Davidok Veniamin *****este cetățean al Republicii *****,

avînd domiciliu pe teritoriul acestei țări, iar pe teritoriul Republicii Moldova s-a aflat doar în legătură cu săvârșirea infracțiunii examinate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Davidok Veniamin *****instituția expulzării, în scopul înlăturării unei stări de pericol generatoare de fapte prevăzute de Legea penală, care ar putea fi săvârșită de aceasta, ori pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că

Davidok Veniamin *****nu este căsătorit cu o cetățeană al Republicii Moldova, nu are copii și nu a înfiat copii care sunt cetățeni ai Republicii Moldova, nu are un loc permanent de trai și nu are surse de întreținere în Republica Moldova, astfel circumstanțele menționate denotă cu certitudine faptul că aplicarea expulzării nu va atenta la dreptul inculpatului Davidok Veniamin *****la viața privată.

Cu privire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că

constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor și în acest caz, *bani și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și *alți purtători de informație tehnico-electronică*, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală din 29.04.2024, a mijloacelor bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de *****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024. /f.d. 21/;

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delictelor către proprietar din 29.04.2024, mijloacele bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de *****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024, au fost restituiți la cerere părții vătămate Boianjiu *****, fapt confirmat prin recipisa din 19.09.2022 /f.d.30, 31/.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit materialelor dosarului, se stabilește că în prezenta cauza penală inculpatul **Davidok Veniamin ******* a fost reținut în temeiul art.166 CPP al RM la data de **22.04.2024, ora 19:00 min..**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 25.04.2024 s-a dispus aplicarea în privința lui Davidok Veniamin ***** a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru ***** de zile din momentul reținerii, până la 12.05.2024 ora 19:00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08.05.2024, s-a dispus prelungirea în privința lui Davidok Veniamin ***** a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru 30 de zile, cu evidența termenului până la 11.06.2024 ora 19:00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07.06.2024, s-a dispus prelungirea în privința lui Davidok Veniamin ***** a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru ***** de zile, cu evidența termenului până la 01.07.2024 ora 19:00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01.07.2024, s-a dispus prelungirea în privința lui Davidok Veniamin *****a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru *****de zile, cu evidența termenului până la 31.07.2024 ora 19:00 min..

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 31.07.2024, s-a dispus prelungirea în privința lui Davidok Veniamin *****a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru 30 zile, care expiră la data de 30 august 2024, ora 19:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din 26.08.2024, s-a dispus prelungirea în privința lui Davidok Veniamin *****a măsurii preventive - *arestarea preventivă* pentru 30 zile, care expiră la data de **29 septembrie 2024, ora 19:00.**

Prin urmare, se constată că inculpatul Davidok Veniamin *****, în prezenta cauză penală, în perioada 22.04.2024-până în momentul pronunțării prezentei sentinței 27 septembrie 2024, s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei. Or, potrivit prevederile art.88 alin.(3) din Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, precum și prevederile art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală în conformitate cu care În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Davidok Veniamin *****până la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 16, 70 alin. (3/1) Cod penal, art.art. 157, 161-162, 175, 341, 382-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Davidok Veniamin *****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) din Codul penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin.(3¹) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1 /unu/ an**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă

Termenul executării pedepsei stabilit lui Davidok Veniamin *****al calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței 27 septembrie 2024, cu includerea în

termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la **22.04.2024, ora 19:00 min.**, până la 27 septembrie 2024.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Davidok Veniamin *****până la intrarea sentinței în vigoare.

A dispune expulzarea lui Davidok Veniamin *****de pe teritoriul Republicii Moldova în *****, după executarea pedepsei.

Corpul delict: mijloacele bănești în sumă de *****euro aflate într-un plic de hârtie de culoare albă și anume: o cupiură cu nominalul de *****euro, 16 cupiure cu nominalul de *****euro, 63 cupiure cu nominalul de *****euro și 25 cupiure cu nominalul de *****euro, bani ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Davidok Veniamin din cadrul reținerii din data de 22.04.2024, care au fost restituiți la cerere părții vătămate Boianjiu *****, fapt confirmat prin recipisa din 19.09.2022 /f.d.30, 31/, de lăsat în gestiunea acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Postolachi Tatiana

Copia corespunde originalului,
Judecător

Postolachi Tatiana