

HOTĂRÂRE

În numele Legii

03 decembrie 2024

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Violeta Gîrleanu

Grefier

Mădălina Chivu

cu participarea:

reprezentantului reclamanților Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie – avocatul stagiar
Ouș Dumitru, în baza mandatelor nr.071011, nr.071012, nr.071013 din 02.06.2021
pârâtului – Coda Victor

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind obligarea pârâtului de a
șterge postarea de pe pagina de facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice
și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.10.2019, Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Coda Victor privind obligarea de a șterge postarea de pe pagina de Facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat că la data de 18.09.2019, au văzut că Coda Victor a răspândit pe rețeaua de socializare „Facebook” următoarea postare „text”:

„Sa vă prezint demersul de arestare preventivă semnat de candidatul la funcția de Procuror General, domnul Eremciuc Roman, pe numele meu.

În baza unor declarații simple a așa-numitor părți vătămate, care prin declarații mincinoase se cataloghează că fiind persecutate și intimidat. Procurorul nici măcar să facă o audiere sau să solicite o poziție a părții vizate: semnează un demers de ARESTARE doar din simplul motiv că e procuror.

Mă tem sa trăiesc în acest stat, unde o simplă plângere a unor impostori pot oferi premise procurorilor sa ceară mandat de arest. Dacă acest procuror vrea sa devină procuror general - prăpăd. Vreau sa vad concursul la care acesta vrea sa participe. Reforma justiției? Nu, nu am auzit.

P.S. procurorul nici nu a luat în calcul că pe marginea celor invocate de așa-numitele părți vătămate au fost depuse plângeri la politie, în baza cărora au fost pornite mai multe procese contravenționale, inclusiv de huliganism, a fost pornit un proces penal în privința renumitei avocate Maier Lucia, sunt probe video unde se vede cert că avocata insultă și insinuează, depunând ulterior declarații false la poliție. Deci culmea: eu rămân să mă apăr în instanța de judecată, când de fapt primul filtru de verificare a acestor informații se face de către organul de urmărire penale, la caz,: de procuror. Deci banu-i ban, dar banu-i greu. Culmea - procurorul aduce niște fapte care absolut nu au nici o relevanță și nu justifică în nici un fel demersul de arestare. Ia la drept cuvânt minciunile impostorilor. Prezumția de nevinovăție?: nu, nu am auzit. Dreptul de acces la justiție? Nu, nu am auzit.

Să nu uităm că persoanele vizate sunt renumite prin faptul că au participat la scheme infracționale în sistemul penitenciar, Bocancea Vitalie fiind demis ulterior după acel scandal rușinos, fiindu-i clasat dosarul de șantaj (se înțelege de la sine de ce).Maier Angela și ea cu dosar penal în baza art. 195, clasat în condiții neclare, avocata Maier Lucia dată la divorț pentru consum de substanțe narcotice (recipisa semnată de aceasta a fost prezentată Uniunii Avocaților din Moldova).Și de ce cuvintele acestor persoane sunt mai puternice ca probele mele?

Vreau să rog Uniunea Avocaților din Moldova, în special Președintele acesteia, Domnul Ploșniță Emanoil, să ia atitudine și să vină cu o poziție comună față de acesta caz, căci despre aceasta se discuta la Congresul Avocaților unde se promiteau garanții avocaților și apărarea acestora de către Uniune, prin obținerea unui aviz din partea acesteia atunci când se solicită mandat de arestare a unui avocat.

Procuratura Generala Procuratura Anticorupție Procuratura Municipiului Chisinau Procuratura Generală Procuratura Municipiului Chișinău Unimedia portal de știri Portalu lavocatilor din Republica Moldova Portalul avocailor din Republica Moldova Protv Chișinău Jurnal de Chisinau Md Jurnal diez News Maker. Md Point. Md Plosnit aEmanoil DomnicaManole Viorica Grecu Ion Dron Amnesty Moldova Amnesty International Moldova Promo- LEX Nina Lozan Domnica Manole Ренато Усамый Сила в Правде Pavel Grigoriuk Yury Sakaly Stop Ham Moldova Ivan Diacov Сорокин Юпуї Maia Sandu Andrei Nastase Stanislav Pavlovschi Vladislav Gribincea Unimedia portal de știri Guvernul Republicii Moldova Parlamentul Republicii Moldova Agentia Nationala a Penitenciarelor Ziarul de Gardă News Angela istrare istrare Anatolie Puterea A Patra Gheorghe GontaTV8.MD TV7 Moldova NTV Moldova Uniunea Juristilor din Moldova Juriștuo Consiliul Național Asistența” cu anexarea demersului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, sediul Centru, dna Mîțu Felicia.

A specificat că în acest fel, Coda Victor prin intermediul rețelei de socializare Facebook a difuzat informații false și defăimătoare privitor la activitatea reclamanților, în trecut, astfel a

prezentat publicului larg și distribuit cu bună știință informație falsă și defăimătoare, cu intenția aducerii la cunoștință utilizatorilor publici (prietenilor și/sau urmăritori) ai paginii sale, precum că, sunt: *”a așa-numitor părți vătămate”, că fac declarații mincinoase”, Că, a participat la „scheme infracționale”, că „Maier Angela și ea cu dosar penal în baza art. 195, clasat în condiții neclare.”, că „a fost pornit un proces penal în privința renumitei avocate Maier Lucia ” că Bocancea Vitalie fiind demis ulterior după acel scandal rușinos, fiindu-i clasat dosarul de șantaj (se înțelege de la sine de ce) ”precum și că „avocata Maier Lucia dată la divorț pentru consum de substanțe narcotice”.*

Califică reclamanții informațiile ca fiind false, defăimătoare ce le lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională și viața privată și de familie. La fel, expresia Coda Victor „plângere a unor impostori”, o califică ca fiind o judecată de valoare fără substrat factologic probant. Toate declarațiile lui Coda Victor, în postarea „text” ce a făcut-o, le califică ca fiind niște informații false, defăimătoare, ce le lezează demnitatea și reputația profesională, ce îi vizează în mod direct.

A specificat faptul că Maier Angela este recunoscută ca parte vătămată, prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector principal, dl Gheorghe Luchian, din data de 14.11.2018, respectiv, este parte vătămată și nu : *”a așa-numitor părți vătămate ”*, cum este indicat în textul pârâtului, fapt ce se probează prin ordonanța sus menționată.

A relatat că Maier Angela nu a fost atrasă la răspundere printr-o hotărâre de judecată irevocabilă, că a depus careva declarații mincinoase, respectiv, este un fals în afirmația pârâtului, „ care prin declarații mincinoase (cazierul judiciar ce confirmă cele relatate se anexează).

La fel, expresia lui Coda Victor „plângere a unor impostori”, o califică ca fiind o judecată de valoare fără substrat factologic probant. Maier Angela nu a participat niciodată la nici o „schema infracțională” fapt confirmat prin cazierul judiciar, pe numele Maier Angela nu există și nici nu a existat vreodată vreo anchetă la organele de ocrotire a normelor de drept pentru careva fapte prevăzute de art.195 Cod penal, săvârșite de ea, fapt confirmat prin cazierul judiciar și răspunsul IP Rîșcani ca fiind pornit proces contravențional pe faptul calomnierii.

A subliniat că Maier Lucia, este avocat de profesie, ce are o reputație ireproșabilă în rândul colegilor de breaslă, niciodată nu a avut nici o sancțiune disciplinară în cariera sa de avocat și mereu e caracterizată ca fiind o persoană responsabilă și profesionistă.

Cu referire la reclamantul Bocancea Vitalie, a indicat că acesta este recunoscut ca parte vătămată, prin ordonanța organului de urmărire penală al IP Botanica al DP mun.Chișinău, inspector Mihail Mihailov din data de 31.10.2017 și prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de ofițerul superior urmărire penală al SUP al IP Botanica al DP mun. Chișinău, inspector principal, Gheorghe Luchian, din data de 14.11.2018, respectiv, este parte vătămată și nu *”a așa-numitor părți vătămate”,* cum este indicat în textul pârâtului, fapt confirmat prin ordonanța sus menționată.

A indicat că Bocancea Vitalie nu a fost atras la răspundere printr-o hotărâre de judecată irevocabilă precum că a depus careva declarații mincinoase, respectiv, este un fals în afirmația

Dvs., „care prin declarații mincinoase, Bocancea Vitalie nu au participat niciodată la nici o „schema infracțională”, fapt confirmat prin cazierul judiciar.

Califică expresia lui Coda Victor „*plângere a unor impostori*”, ca fiind o judecată de valoare fără substrat factologic probant. Or, Bocancea Vitalie și-a finisat cariera cu gradul militar de colonel de justiție, demis prin ordinul nr.453 din 03.10.2012, în baza raportului cu privire la concediere.

Referitor la afirmația „*Bocancea Vitalie fiind demis ulterior după acel scandal rușinos, fiindu-i clasat dosarul de șantaj (se înțelege de la sine de ce)* ” consideră că este un fals, ba mai mult lezează direct reputația lui Bocancea Vitalie în percepția societății, deoarece reclamantul și-a finisat cariera cu o reputație ireproșabilă, cu diferite distincții de merite ce le-a obținut în perioada cât a activat ca funcționar public. Reclamantul Bocancea Vitalie nu a figurat și nici nu figurează în vreun dosar de șantaj, fapt confirmat prin cazierul judiciar și prin răspunsul IP Rîșcani ca fiind pornit proces contravențional pe faptul calomnierii.

Consideră că prin cele relatate, pârâtul a lezat onoarea și demnitatea reclamantului Bocancea Vitalie, deoarece ultimul a slujit statului și societății mai mult de 25 ani cu bunăcredință, fiind și pe panoul de onoare a Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale Ministerului Justiției cu mențiunea „demn de urmat”, în procesul formării imaginii sale ca personalitate publică, întotdeauna a pus mult preț pe păstrarea neștirbită a onoarei, demnității și reputației sale profesionale, care au servit în viziunea sa, drept garant al ascensiunii sale pe scara ierarhiei sociale și s-a ghidat întotdeauna de dorința de a face ceva benefic pentru societate.

A menționat că Coda Victor a făcut public un act a unui organ de anchetă, astfel ultimul a publicat acest demers fără a depersonaliza/ascunde datele mele cu caracter personal, și anume, în el este făcut referință la numele și prenumele Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie, modelul automobilului de familie, adresa de domiciliu și la alte date cu caracter personal, care în acest fel le lezează dreptul la viață privată și de familie, deoarece pe de o parte, specificul muncii reclamantei Maier Lucia este de așa fel, încât deseori în contact cu diferiți infractori sau părți vătămate, iar difuzarea adresei și nr. de înmatriculare a automobilelor ar putea pune în pericol viața și securitatea personală.

Consideră că Coda Victor cu bună-știință a difuzat informații false și defăimătoare pentru a distruge și ponegri autoritatea lor de cetățeni cu o reputație ireproșabilă în opinia publică, motiv pentru care solicită dezmințirea informației false și exprimarea scuzelor publice pentru difuzarea informației false și defăimătoare.

A indicat că Coda Victor, a manifestat doar lipsă de respect, cinism, batjocură, ne căință despre cele săvârșite, continuând prin diferite mijloace nedemne, cum ar fi cereri și plângeri cu caracter mincinos și defăimător, cu scopul să intimideze și defăimeze reclamantii în fața societății, astfel lezându-le onoarea și demnitatea, viața privată, la fel, încălcându-le toate drepturile supreme prevăzute atât de Constituția al RM cât și de Convențiile și Tratatelor internaționale.

A specificat faptul că în urma celor postate și distribuite de către Coda Victor în perioada 18 - 20.09.2019, au suferit consecințe neplăcute manifestate prin suferințe psihice și morale,

îngrijorarea pentru aceste efecte negative asupra sănătății în viitor, epuizarea emoțională prin gândirea neîncetată la cele relatate de Coda Victor, deoarece aceste informații false și defăimătoare îi privesc personal pe fiecare din reclamanți, Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie.

A menționat că la data de 24.09.2019 din numele Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie, au fost expediate în adresa pârâtului cereri prealabile, aviz nr.DS2000161865AR, aviz nr. DS2000161864AR și aviz nr.DS2000161862AR, cu privire la ștergerea postărilor care ne defăimează și le încalcă dreptul la viața privată și de familie, la fel, privind restabilirea drepturilor la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale prin dezmințirea informației distribuite și postate cu privire la fapte care nu corespund realității și cu privire la compensarea prejudiciului moral pe care îl estimează la suma de 50 000 lei pentru Maier Angela, 50 000 lei pentru Maier Lucia și 100 000 lei pentru Bocancea Vitalie, în sumă totală de 200 000 lei.

A relevat faptul că prin răspunsul primit de la pârât la data de 04.10.2019, pretențiile solicitate de către reclamanți nu au fost satisfăcute. Mai mult ca atât, prin răspunsul pârâtului la cererea prealabilă expediată la data de 24.09.2019, Coda Victor, a manifestat doar batjocură, expediindu-le un răspuns ce cuprinde link-uri cu video, cu un limbaj licențios. La fel, prin răspunsul la cererea prealabilă, pârâtul a recunoscut cele incriminate.

A specificat că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu scopul de a apăra onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamanților, lezată prin răspândirea relatărilor false și ofensive și apărarea drepturilor ce țin de publicarea datelor cu caracter personal.

Relevă că dezmințirea afirmațiilor false urmează a fi efectuate în același mod cum au fost aduse publicului larg și exprimarea scuzelor publice în termen de 5 zile în strictă corespundere cu prevederile art.16, 26 al.(3) al Legii RM cu privire la libertatea de exprimare, în același context, Coda Victor, va repara eficient prejudiciul moral care li s-a cauzat, pe care îl apreciază în mărime de 50 000 lei pentru Maier Angela, 50 000 lei pentru Maier Lucia și 100 000 lei pentru Bocancea Vitalie, în total 200 000 lei.

A relatat că postarea pe pagina de Facebook este confirmată prin actul de constatare a executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 25.09.20219 .

În acest sens, menționează că prevederile legale invocate urmează a fi interpretate și aplicate în concordanță cu jurisprudența Curții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, pentru că libertatea de exprimare este garantată și de art.10 din Convenția Europeană, care prin paragraful al doilea permite statelor să aducă anumite limitări acestei libertăți, cu condiția să respecte cerințele prevăzute de Convenție pentru valabilitatea lor. Astfel, s-a prevăzut că „exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru (...) protecția reputației sau a drepturilor altora(...).

În legătură cu cele expuse, solicită reclamanții obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de Facebook a lui Coda Victor, în care sunt vizați reclamanții; restabilirea dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale prin dezmințirea informației distribuite și postate cu privire la fapte care nu corespund realității și anume a informației distribuite și postate

pe Facebook.com la 18-20.09.2019 pe pagina de Facebook a lui Coda Victor, astfel postarea să aibă un caracter public, să poată fi vizionată de către toți utilizatorii, pe un termen de 30 zile, cu conținutul „*Eu, Coda Victor, dezmint toată informația distribuită și publicată pe această pagină în perioada 18-20.09.2019, unde sunt vizați Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie, ca fiind informație falsă, defăimătoare și inventată, astfel îmi cer scuze pentru toate insinuările aduse*”; repararea prejudiciului moral și de imagine, prin încasarea de la pârât în folosul reclamanților a prejudiciului în sumă de 50 000 lei pentru fiecare (f.d.2-13).

3. **La data de 04.03.2020, pârâtul Coda Victor a depus referință**, prin care a menționat că nu este de acord cu acțiunea depusă și consideră că este neîntemeiată și nemotivată, din următoarele considerente.

A specificat că în fapt, la data de 29.10.2019, Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Coda Victor cu privire la dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral.

La data de 14.02.2020, Maier Lucia a depus cerere către Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal, prin care solicită retragerea plângerilor depuse împotriva lui Coda Victor pe marginea publicării de către acesta a anumitor informații pe rețelele de socializare.

Referitor la decizia Centrului național pentru protecția datelor cu caracter personal nr.388 din 13.12.2019 prin care s-a constatat publicarea de către cet.Coda Victor și încălcarea de către cet.Victor Coda a prevederilor art.4 și 5 alin.(1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet.Maier Lucia, precum și constatarea ștergerii datelor cu caracter personal de vizează cet.Maier Lucia de pe pagina <http://facebook.com/coda.victor>, concomitent cu ștergerea profilului indicat supra, a indicat că aceasta a fost contestată în instanța de judecată, la Judecătoria mun.Chișinău, sediul Râșcani, Judecător Paniș Alexei, dosar nr. 3-41/2020, ce se află în examinare.

A atras atenția totodată că pe de o parte Maier Lucia a retras plângerea depusă pe numele lui Coda Victor pentru presupusa faptă de postare a unor informații pe rețelele de socializare, adică prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal, iar ca consecință Centrul național pentru protecția datelor cu caracter personal nu poate emite o decizie în acest sens, și pe de altă parte, Maier Lucia a demonstrat indirect că nu ar avea careva pretenții față de Coda Victor pentru presupusa prelucrarea a datelor cu caracter personal.

În final, a reiterat că acțiunea lui Bocancea Vitalie, Maier Angela și Maier Lucia, este lipsită de suport probatoriu, iar Maier Lucia în particular a manifestat faptul că nu ar avea careva pretenții față de Coda Victor pe marginea acestui caz (f.d.117-118, vol.I) .

4. Avocatul stagiar Ouș Dumitru, reprezentantul reclamanților Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie, nu a participat la examinarea cauzei în fond, intervenind doar la etapa de completări, susținând cererea de chemare în judecată în sensul formulat și solicitând admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, pârâtul Coda Victor, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele ce succed.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

10. Conform cererii de chemare în judecată reclamantii invocă că la data de 18.09.2019, pârâțul Coda Victor a răspândit pe rețeaua de socializare „Facebook” o postare în care au fost vizați personal, cu următorul conținut:

„Să vă prezint demersul de arestare preventivă semnat de candidatul la funcția de Procuror General, domnul Eremciuc Roman, pe numele meu.

În baza unor declarații simple a așa-numitor părți vătămate, care prin declarații mincinoase se cataloghează că fiind persecutate și intimidare. Procurorul nici măcar să facă o audiere sau să solicite o poziție a părții vizate: semnează un demers de ARESTARE doar din simplul motiv că e procuror.

Mă tem să trăiesc în acest stat, unde o simplă plângere a unor impostori pot oferi premise procurorilor să ceară mandat de arest. Dacă acest procuror vrea să devină procuror general - prăpăd. Vreau să vad concursul la care acesta vrea să participe. Reforma justiției? Nu, nu am auzit.

P.S. procurorul nici nu a luat în calcul că pe marginea celor invocate de așa-numitele părți vătămate au fost depuse plângeri la politie, în baza cărora au fost pornite mai multe

procese contravenționale, inclusiv de huliganism, a fost pornit un proces penal în privința renumitei avocate Maier Lucia, sunt probe video unde se vede cert că avocata insultă și insinuează, depunând ulterior declarații false la poliție. Deci culmea: eu rămân să mă apăr în instanța de judecată, când de fapt primul filtru de verificare a acestor informații se face de către organul de urmărire penală, la caz.: de procuror. Deci banu-i ban, dar banu-i greu. Culmea - procurorul aduce niște fapte care absolut nu au nici o relevanță și nu justifică în nici un fel demersul de arestare. Ia la drept cuvânt minciunile impostorilor. Prezumția de nevinovăție?: nu, nu am auzit. Dreptul de acces la justiție? Nu, nu am auzit.

Să nu uităm că persoanele vizate sunt renumite prin faptul că au participat la scheme infracționale în sistemul penitenciar, Bocancea Vitalie fiind demis ulterior după acel scandal rușinos, fiindu-i clasat dosarul de șantaj (se înțelege de la sine de ce). Maier Angela și ea cu dosar penal în baza art. 195, clasat în condiții neclare, avocata Maier Lucia dată la divorț pentru consum de substanțe narcotice (recipisa semnată de aceasta a fost prezentată Uniunii Avocaților din Moldova). Și de ce cuvintele acestor persoane sunt mai puternice ca probele mele?

Vreau să rog Uniunea Avocaților din Moldova, în special Președintele acesteia, Domnul Ploșniță Emanoil, să ia atitudine și să vină cu o poziție comună față de acesta caz, căci despre aceasta se discuta la Congresul Avocaților unde se promiteau garanții avocaților și apărarea acestora de către Uniune, prin obținerea unui aviz din partea acesteia atunci când se solicită mandat de arestare a unui avocat”.

11. Reclamanții Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie pretinzând asupra caracterului fals și defăimător al informației postate, prin cererile prealabile expediate în adresa pârâtului Coda Victor la 24.09.2019, au solicitat ștergerea postării, dezmințirea informației distribuite și postate care nu corespund realității, aducerea scuzelor de rigoare și repararea prejudiciului moral (f.d.33-48, vol.I).
12. Prin răspunsul din 01.10.2019, pârâtul Coda Victor a comunicat că cu referire la preținsele acțiuni ce țin de postarea anumitor informații de pagina de Facebook, ultimul nici nu deține pagină de Facebook, nu administrează nici un cont pe rețeaua respectivă și nu a dat acordul cuiva să facă acest lucru din numele său, respectiv există posibilitatea ca cererea prealabilă să fi fost expediată destinatarului necorespunzător (f.d.49-51, vol.I).
13. Având în vedere faptul că pârâtul nu a dat curs la solicitările din cererea prealabilă, reclamanții Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie la data de 29.10.2019, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Coda Victor privind obligarea de a șterge postarea de pe pagina de Facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral (f.d.2-13, vol.I).
14. Referitor la solicitarea reclamanților Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie privind obligarea de a șterge postarea de pe pagina de Facebook, dezmințirea informațiilor și prezentarea scuzelor publice, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

15. Conform prevederilor art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sînt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.
16. Prevederile art.43 alin.(1) Cod civil stipulează că în condițiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate și reputație profesională, la propria imagine, la respectarea vieții intime, familiale și private, la protecția datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei și corpului său după deces, precum și la alte asemenea drepturi recunoscute de lege.
17. Conform art.1 alin.(1) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, prezenta lege are scopul de a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.
18. În art.2 al Legii nominalizate sînt redată termenii și expresiile utilizate în prezenta lege care au următoarele semnificații: *defăimare* – răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; *răspîndire a informației* – proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată); *informație* – orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet și/sau imagine; *dezmințire* – infirmare a relatărilor defăimătoare cu privire la fapte care nu corespund realității.
19. Prevederile art.3 alin.(1),(3),(4) al Legii date stipulează că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei.
20. Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngerii prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.
21. Restrîngerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) și doar în cazul în care restrîngerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.
22. Art.7 alin.(1)-(3) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 prevede că orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.
23. Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație.

24. Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.
25. La fel, se menționează că onoarea persoanei fizice reprezintă aprecierea socială a acesteia din partea societății. Demnitate este autoaprecierea din partea persoanei a calităților sale morale, profesionale. Reputația profesională constituie aprecierea calităților profesionale ale persoanei. În interpretarea corectă a normelor legale enunțate, se înțelege că onoarea este un sentiment complex, determinat de percepția pe care fiecare persoană o are despre demnitatea sa, în timp ce reputația înseamnă felul în care o persoană este considerată în societate și este dobândită prin modul exemplar în care persoana se comportă în societate.
26. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că libertatea expresiei, așa cum este garantată în Articolul 10 § 1, constituie deci unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una dintre condițiile de bază pentru progresul acesteia (Lingens v. Austria, 8 iulie 1986, § 41, seria A, nr.103), iar prin Legea nr 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, a fost instituit mecanismul la nivel național prin care se garantează, exercitarea dreptului la libera exprimare, precum și un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare și apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie ale persoanei.
27. Articolul 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.
28. Astfel, conform Actului de constatare a faptului din 25.09.2019 întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa la solicitarea reclamantului Bocancea Vitalie, executorul judecătoresc accesând pagina de Facebook a dlui Coda Victor, a vizualizat următoarele:
- 1) la data de 16.09.2019, ora 20.24 de către Coda Victor este postat: „Avocata Lucia Maier și tatăl ei, renumitul Bocancea Vitalie, fostul director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare (ANP). Comportament ce vorbește de la sine. Cel mai interesant este că pe marginea acestui caz, indivizii respectivi au depus plângeri la poliție unde invocă pentru că i-ar fi lovit cu automobilul, amenințare cu răfuială fizică și distrugere de bunuri, îndemnat să schimbe declarațiile etc. Imaginile vorbesc de la sine.
- P.S. Interesant este cum aceste persoane organizează reprezentarea și apărarea clienților săi. Metodele cred că sunt evidente. Se vede că tatăl și-a învățat fiica să facă ce știe el mai bine. Fiți atenți când intrați în contact cu aceste aparențe umane”.
- 2) La data de 16.09.2019 orele 20.37 de către Coda Victor este postat video cu durata 2.26 min, cu tema avocata Lucia Maier cu mesajul: „Cît de prost trebuia să fiu ca să mă însor cu așa „femeie”. Mă uit și mă dau fiorii”.
- 3) La 17.09.2019 orele 23.23 de către Coda Victor este postat video cu durata de 2.26 min. cu tema Avocata Lucia Maier cu mesajul ”Departamentul instituțiilor penitenciare”.
- 4) La 18.09.2019 orele 21.01 după care distribuie la 20.09.2019 orele 20.03, postarea Comportament provocativ din partea avocatei Maier Lucia. Fiică de polițist. „Video durata 1.10

min cu tema „Avocata Maier Lucia în acțiune” cu comentarii. De asemenea publică copia Demersului nr.06-7053 din 09.09.2019 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv înaintat de către Procuratura Republicii Moldova către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu comentarii.

5) La 12.09.2019, solicitantul Bocancea Vitalie la nr. de telefon ***** recepționează prin intermediul aplicației Viber de la nr. *****, mesaje ce conțin art.311 „Denunțarea falsă sau plângerea falsă”, art.312 „Declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea incorectă” și diferite poze (f.d.58, vol.I).

29. Prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.338 din 13.12.2019, s-a constatat încălcat de către Coda Victor a prevederilor art.4 și art.5 alin.(1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet.Maier Lucia, în circumstanțele descrise în prezenta decizie (f.d.174-177, vol.I).

30. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.06.2021, Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(4) Cod contravențional și în conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, din motivul expirării termenului de prescripție de atragerea la răspundere contravențională (f.d.246, vol.I).

31. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2021, a fost admis recursul declarat de Coda Victor, inclusiv din alte motive, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.06.2021 și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională (f.d.245-251 vol.I, f.d.108-110, vol.II).

32. Instanța de judecată menționează că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie pretențiile privind obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice.

33. Astfel, instanța constată că la 18.09.2019, pârâtul Coda Victor a publicat demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv din 09.09.2019 (f.d.69-72, vol.I), comentând acest demers publicat.

34. În ședința de judecată, pârâtul Coda Victor a invocat că pagina de facebook pe numele acestuia este falsă și el nu a efectuat nici o publicare.

35. Instanța nu poate reține argumentul invocat, deși pârâtul indică că pagina nu îi aparține și nu a publicat nimic, totuși acesta cu lux de amănunte a explicat toate circumstanțele referitor la reclamații Maier Lucia, Maier Angela și Bocancea Vitalie ce se atribuie la comentariu publicat la demersul privind aplicarea măsurii preventive de pe facebook, indicând că această informație o cunoaște de la un coleg, însă nu a nominalizat care coleg și numele acestuia.

36. La fel, la întrebarea instanței cine ar putea publica demersul în privința lui cu privire la aplicarea măsurii preventive pe pagina de facebook pe numele acestuia, pârâtul a invocat că acest demers îl dețin părțile, procurorul, instanța, greșierul și oricine din ei putea să-l publice.

37. Astfel, argumentele pârâtului sânt neîntemeiate și se contrazic materialelor dosarului, deoarece întradevăr pe pagina de facebook cu denumirea Victor Coda, a fost plasat demersul privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Coda Victor din 09.09.2019, fiind și plasat un text comentat referitor la reclamanți și asupra unor circumstanțe. La fel, pe această pagină sânt un șir de fotografii cu Coda Victor.
38. Totodată, este de remarcat că Coda Victor și Maier Lucia sânt foștii soți și în urma unor circumstanțe personale Coda Victor se află în relații ostile atât cu Maier Lucia, cât și cu părinții acesteia, ceea ce a generat un șir de dosare penale, contravenționale și civile.
39. Deși, pârâtul Coda Victor nu recunoaște plasarea textelor pe pagina sa de facebook, totodată nu a demonstrat faptul că această pagina ar fi falsă și cineva a creat-o intenționat, la fel, nu a fost justificat argumentul aberant al pârâtului care ar fi interesul legal al procurorului sau instanței etc. de a plasa demersul dat pe pagina de facebook a unei persoane fizice, în cazul dat a pârâtului Coda Victor.
40. Astfel, instanța atestă că în prezent o astfel de pagină nu mai există, fiind ștearsă, iar prezența acesteia la 18.09.2019 se demonstrează prin actul de constatare a faptului din 25.09.2019 întocmit de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa.
41. Nu poate fi reținut argumentul invocat de pârâtul Coda Victor că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2021 se demonstrează nevinovăția sa.
42. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.06.2021, Coda Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.74/1 alin.(4) Cod contravențional și în conformitate cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat din motivul expirării termenului de prescripție de atragerea la răspundere contravențională (f.d.246, vol.I). Instanța a constatat că în perioada 16.09.2019 – 18.09.2019, Coda Victor a diseminat/publicat prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook” datele cu caracter personal ale cet.Maier Lucia precum: nume, prenume, imagine, voce, date personale ale membrilor de familie, profesia și/sau locul de muncă ale acesteia, în lipsa consimțământului ultimei, datele ce o vizează fiind accesibile publicului larg, acțiuni ce contravin art.4 și 5 alin.(1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011.
43. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.12.2021, a fost admis recursul declarat de Coda Victor, inclusiv din alte motive, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.06.2021 și pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională (f.d.245-251 vol.I, f.d.108-110, vol.II).
44. Astfel, procesul contravențional în privința lui Coda Victor privind încălcarea datelor cu caracter personal, a fost încetat doar din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, dar nu din motivul nevinovăției cum indică Coda Victor.

45. Prin urmare, instanța atestă că a existat o pagină pe rețeaua de socializare "Facebook" a lui Coda Victor, pe care a fost plasat demersul de aplicare a măsurii preventive în privința acestuia din 09.09.2019, fiind și plasat un text comentat asupra unor circumstanțe.
46. Deși, în litigiul dat reclamanții au avut o atitudine pasivă, nefiind prezenți în ședințele de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsă, totuși după reluarea examinării cauzei pentru stabilirea unor circumstanțe importante, la etapa de completări s-a prezentat avocatul stagiar Ouș Dumitru, reprezentantul reclamanților, care a susținut în continuare solicitarea privind obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de facebook, deși însuși avocatul-stagiar a confirmat în ședința de judecată că ulterior după plasarea textului pe pagina de facebook a pârâtului, această pagină cu conținutul ei au fost șterse.
47. Astfel, examinarea solicitării privind obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de facebook este caducă, deoarece cu certitudine s-a stabilit, precum și este un fapt confirmat și de avocatul-stagiar care este reprezentantul reclamanților, ca în prezent nu mai există astfel de pagină pe rețelele de socializare.
48. Referitor la solicitarea reclamanților privind obligarea pârâtului la dezmințirea informațiilor și prezentarea scuzelor publice, instanța expune următoarele.
49. Reclamanții nu sânt de acord cu expunerile din comunicatul publicat pe rețeaua de socializare Facebook și, anume: "a asa-numitor părți vătămate", "declarații mincinoase", "scheme infracționale", "plângeri a unor impstori" etc.
50. Totodată, instanța notează că restrângerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut de lege și doar în cazul în care restrângerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectându-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.
51. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în speță nu sunt întrunite temeiurile stabilite de cadrul legal pentru admiterea acțiunii de defăimare, fiind relatate niște circumstanțele de fapt, la aprecierea personală a pârâtului, care reflectă atitudinea sa față de un fapt și anume nemulțumirea cu înaintarea demersului privind aplicarea măsurii preventive, unde comentariile sânt efectuate și în privința procurorului.
52. Instanța reține că aceste declarații/concluzii scrise poartă un caracter de judecată de valoare sau opinie și atitudine personală vizavi de subiectul expus în respectivul text/comunicat/postare.
53. Defăimătoare sunt considerate acele informații care relatează despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire (normele morale), și astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Legislatorul nu concretizează care sunt informațiile defăimătoare. La determinarea caracterului defăimător al informației, urmează a se reține că unele informații pot fi calificate atât ca defăimătoare, cât și lipsite de acest caracter, în funcție de modul de percepere, de aprecierea subiectivă, de situația concretă, de context, de persoanele în rândul cărora este răspândită informația. Astfel, „defăimarea” este un fenomen relativ, iar stabilirea acesteia necesită o examinare minuțioasă și analiză riguroasă a argumentelor părților. Mai mult ca atât, solicitarea persoanei de apărare a

dreptului său va fi respinsă în cazul în care informația răspândită nu permite, în mod rezonabil, identificarea acesteia de către un observator obiectiv și bine informat.

54. Subsecvent, instanța de judecată remarcă, că conform art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Astfel, prezumția nevinovăției este un principiu de drept recunoscut la scară internațională, conform căruia acuzatul nu are sarcina de a-și dovedi nevinovăția, această sarcină revenind acuzatorului. Din prevederile enunțate rezultă că prezumarea nevinovăției este un principiu incident în orice relație sau raport juridic cu alte persoane ori cu autorități publice.
55. Instanța învederează și prevederile art.32 alin.(1), alin.(2) din Constituția Republicii, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane. Principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta cuprinde de altfel și libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații, ori idei fără amestecul autorităților publice.
56. Deopotrivă, libertatea de exprimare este consfințită și de articolul 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, care în § 1 statuează că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. Dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii de bază ai unei societăți democratice, una dintre condițiile de bază pentru progresul și dezvoltarea oricărei persoane.
57. Astfel, articolul 10 din Convenție se aplică nu doar în cazul „informațiilor” sau „ideilor” inofensive, care sunt percepute favorabil sau care atrag indiferență, ci și în cazul informațiilor și ideilor care șochează, deranjează sau ofensează statul sau o parte din populație. Acestea sunt cerințele pluralismului, ale toleranței și ale gândirii libere (broadmindedness), fără de care nu poate exista o „societate democratică”.
58. Orice „formalitate”, „condiție”, „restricție” sau „penalitate” impusă în această privință trebuie să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (cauza *Handyside v. Regatul Unit*, hotărârea din 7/12/1976, § 49) în cauza *Sokolowski v. Polonia*, hotărârea din 29/03/2005, § 44, Curtea a subliniat că fiecare persoană decide modalitatea în care își exprimă gândurile. Cu titlu de principiu a fost stabilit că Curtea este de acord că clasificarea unei declarații ca un fapt sau ca o judecată de valoare este o chestiune care, în primul rând se încadrează în marja de apreciere a autorităților naționale, în special a instanțelor judecătorești naționale (cauza *Lavric versus România*, pct.39).
59. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la libertatea de exprimare, instanța reține că urmează a fi stabilit: 1) dacă declarațiile reclamantului

constituie fapte (afirmații) sau judecăți de valoare; 2) în cazul în care declarațiile respective au constituit judecăți de valoare, dacă acestea au avut un substrat factologic suficient. Anume în aceste circumstanțe va fi posibil de stabilit dacă a fost respectat un just echilibru între drepturile participanților și dacă, la caz, o eventuală restrângere a dreptului la exprimare a pârâtului este necesară într-o societate democratică (fiind prezente condițiile de prevedere de lege a constrângerii și scopul legitim).

60. Conform prevederilor art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: fapt - eveniment, proces sau fenomen care a avut sau are loc în condiții concrete de loc și timp și a cărui veridicitate poate fi dovedită; judecată de valoare - opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea față de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit.
61. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat în jurisprudența sa (cauza Lavric versus România, pct.39) că trebuie făcută o distincție clară între fapte și judecăți de valoare. Existența faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăți de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare este imposibil de îndeplinit și constituie o încălcare a libertății de exprimare.
62. În acest sens, instanța va reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prevederile cadrului legal și specificul litigiilor de acest gen, ținând cont de următoarele criterii de diferențiere a faptului de judecată de valoare:
 - 1) limbajul utilizat la răspândirea informației (în cazul în care informația este redată utilizându-se expresii clare, care vorbesc despre lucruri concrete, informația poate fi caracterizată drept conținând fapte. Dacă autorul operează cu un limbaj emfatic sau expresii de probabilitate sau ipotetice, atunci mai curând este vorba de opinie);
 - 2) contextul și ambianța în care sunt răspândite informațiile respective;
 - 3) posibilitatea de a verifica (în timp ce veridicitatea sau falsitatea unui fapt poate fi verificată, opinia poate fi caracterizată doar după principiul “dreaptă sau nedreaptă”. Respectiv, atunci când se pune problema cât de dreaptă sau de nedreaptă este o opinie, nu instanța de judecată este cea în măsură să facă această apreciere).
63. Instanța reține că în cazul exprimării unor judecăți de valoare, adică a unei opinii, comentariu, teorii, idei, persoana nu poartă răspundere pentru părerea sa expusă în privința unui anumit fapt, eveniment, circumstanță, veridicitatea căruia e imposibil de a se demonstra.
64. Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamanților privind obligarea pârâtului la dezmințirea informațiilor și prezentarea scuzelor publice.
65. *Referitor la solicitarea reclamanților Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie privind încasarea prejudiciului moral*, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
66. Astfel, instanța de judecată atestă că solicitarea reclamanților privind încasarea prejudiciului moral, este o solicitare subsecventă celei de bază privind dezmințirea informației postate, astfel, din moment ce solicitarea de bază a fost constatată ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, respectiv și solicitarea subsecventă urmează a fi respinsă.

67. *Referitor la solicitarea reclamanților Maier Angela, Maier Lucia și Bocancea Vitalie privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța o consideră neîntemeiate și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.
68. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
69. Reieșind din conținutul prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată notează că reclamanții nu au avut câștig de cauză și, prin urmare, cheltuielile de judecată nu urmează a fi compensate.
70. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.
71. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Maier Angela, Maier Lucia, Bocancea Vitalie către Coda Victor privind obligarea pârâtului de a șterge postarea de pe pagina de facebook, dezmințirea informațiilor, prezentarea scuzelor publice și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Violeta Gîrleanu