

Dosarul nr. 1-2108/2025
1-25116371-12-1-14082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 august 2025

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefierul

Ana-Maria

Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

Renata

Anici-

Nărea

Apărătorul inculpatului, avocatul

Vasile

Geru

Inculpatului

Vadim

Gaiciuc

examinând în şedinţa de judecată publică, în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, în limba română, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Gaiciuc Vadim *****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 14.08.2025 – 22.08.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Gaiciuc Vadim *****, acţionând intenţionat, de comun acord cu Caraman Mihail şi Shadrina Anastasiia, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor intenţionate, în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţie, având scopul de a înlesni evadarea din Penitenciarul nr. 13, str. Bernardazzi 3, mun. Chişinău a deţinutei Shadrina Anastasiia, d.n. *****, originară din Ucraina, care era condamnată prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 31.03.2025 în baza art. 42 alin.2; 27, 190 alin.(4) din Codul penal, la 5 ani de închisoare, i-au creat condiţii de evadare şi eschivare de la executarea pedepsei, a deţinutei Shadrina Anastasiia prin acordare de suport şi mijloace după cum urmează:

Acţionând conform planului prestabilit din timp, la data de 04.06.2025, ora exactă nefiind posibil de stabilit, Caraman Mihail acţionând conform planului prestabilit din timp cu Shadrina Anastasiia, urmărind scopul de a înlesni evadare ultimei, a plasat într-un ascunziş improvizat

dintr-o țevă de scurgere a apelor pluviale din nemijlocita apropiere a instituției penitenciare indicate, a mijloacelor financiare în sumă de 1 500 lei MD și 1 500 euro, destinați pentru a fi utilizați de ultima imediat după evadare.

În continuarea acțiunilor lor ilegale, la data de 05.06.2025, aproximativ la orele 16:00 min., Caraman Mihail utilizând autoritatea funcției pe care o deținea, a accesat dosarul personal al deținutei Shadrina Anastasiia, de unde ilegal a preluat buletinul de identitate cu seria și numărul *****, emis de autoritățile competente din Ucraina pe numele acesteia, pe care l-a predat ultimei.

Imediat după care, Caraman Mihail împreună cu deținuta Shadrina Anastasiia, asigurându-se că nu sunt văzuți de nimeni, au deteriorat gratiile de la geamul biroului nr. 12/1 al Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, str. Bernardazzi nr.3, creându-i astfel condiții de evadare, în același timp deținuta Shadrina Anastasiia la orele 16.48 min., a evadat prin geam, părăsind teritoriul instituției penitenciare, deplasându-se în satul Molovata, r-nul Dubăsari, acțiuni prin care s-a eschivat de la executarea pedepsei.

În aceeași zi, la 05.06.2025 Gaiciuc Vadim acționând drept rezultat al discuțiilor purtate cu Shadrina Anastasiia și Caraman Mihail, și în urma solicitărilor acestora, aproximativ la orele 21:30 min., fiind la volanul mijlocului de transport marca „Toyota” cu n/î *****, s-a deplasat în satul Molovata, r-nul Dubăsari, de unde a preluat-o pe Shadrina Anastasiia și a transportat-o în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin nr.7, et.2, unde a adăpostit-o pe ultima în sala de dansuri „IMoon Dance”, până la 10.06.2025.

Perioadă de timp în care, la 09.06.2025 Gaiciuc Vadim, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal a acțiunilor sale, urmărind în scopul înlesnirii în continuare a evadării deținutei supra indicate, a procurat un telefon mobil de model „Redmi 9 A”, cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, iar la 10.06.2025, a procurat o cartelă SIM și un bilet de călătorie pentru ruta Chișinău-Ocnița, pe care le-a transmis lui Shadrina Anastasiia.

Tot la 10.06.2025, aproximativ la orele 23:45 min., Gaiciuc Vadim, acționând conform planului prestabilit, fiind la volanul automobilului de marca „Toyota Avensis” cu n/î *****, a transportat-o pe Shadrina Anastasiia, de pe str. Miron Costin nr.7, mun. Chișinău, la gara auto „Nord” situată în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 2/1, unde au îmbarcat-o pe ultima la ruta Chișinău-Ocnița, cu care aceasta s-a deplasat în direcția indicată, eschivând-se în continuare de la executarea pedepsei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Gaiciuc Vadim *******, a comis infracțiunea de înlesnirea evadării, adică *„înlesnirea prin orice mijloace a evadării”*, infracțiune prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul penal

Privind procedura.

La 27.06.2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Gaiciuc Vadim ***** a fost pusă sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzaarea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal.

La 12.08.2025, în conformitate cu prevederile art. 283 din Codul de procedură penală, lui Gaiciuc Vadim ***** i-a fost modificată acuzaarea în sensul concretizării, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.318 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, la data de 12 august 2025, la inițiativa învinuitului Gaiciuc Vadim ***** și a apărătorului acestuia, Geru Vasile și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul

de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2025010975 .

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției l-a semnat de bună voie, de asemenea l-a încheiat personal, nefiind obligat să-l semneze, îl susține și solicită să fie admis.

Menționează că, Caraman Mihail e prietenul său din perioada studiilor făcute la *****, aceștia țin o legătură strânsă.

Cu planul de evadare nu era la curent, nu cunoștea nimic. În ziua evadării s-a înțeles în prealabil să se întâlnească la un club de cafea pentru a se distra și a petrece timpul împreună. Pentru acesta persoana pe care a ajutat-o să evadeze nu reprezintă nimic, cu Caraman Mihail ulterior a aflat că sunt iubiți, amanți.

Când se apropia timpul spre seară, l-a sunat pe Mihail ca să vadă dacă înțelegerea acestora de a se întâlni la club este în vigoare, la care Mihail a răspuns că este la serviciu în căutarea deținutei evadate.

Menționează că, în cadrul serviciului nu a avut acces la grupurile unde se menționează despre evadările din penitenciar, respectiv nu cunoștea că a avut loc o evadare.

La scurt timp a fost telefonat de către Mihail prin intermediul aplicației Telegram, care l-a rugat să ia o cunoscută de a sa din satul Molovata, a menționat că o cheamă Nastea, dar nu a menționat ce reprezintă anume pentru el.

L-a rugat să aducă această persoană la el (la Vadim) la Chișinău până Mihail termină serviciul, și ulterior el va veni și se va lămuri cu ea.

Acesta știa că Mihai nu are mașină, și nici permis de conducere, așa că nu a putut să-l refuze în a-i oferi ajutor, respectiv s-a deplasat în satul sus menționat. A preluat-o pe Nastea și a venit la Chișinău, pe drum încerca să ia legătura cu Mihail ca să-i spună că a luat-o pe Nastea și se îndreaptă la Chișinău.

După mai multe apeluri nepreluate, Mihai l-a telefonat înapoi și a spus că se reține la serviciu din cauza unei probleme, și l-a rugat să o țină pe Nastea la el pe vreo câteva zile, fără a-i comunica ce problemă are la serviciu.

Când mergea spre Chișinău, a încercat să o întrebe pe Nastea de ce nu a venit la rutieră, și ulterior din întrebările sale, acesta și-a dat seama că este o deținută ce a fugit din penitenciar, ulterior Nastea i-a spus direct că a fugit din penitenciar.

Indică acesta că, a intrat într-o stare de stres, dar totuși a dus-o în mun. Chișinău, str. Miron Costin 7 la sala de dans, unde a încercat să asimileze situația și să găsească o careva ieșire.

Având în vedere starea sa psihologică la acel moment, a decis să scape mai repede de ea, astfel, i-a cumpărat un telefon de model Xiaomi Redmi 9, i-a procurat o cartelă SIM și deja bilet pentru ruta Ocnița-Chișinău.

Iterează acesta că, de la începutul anchetei din prima zi a colaborat cu organul de urmărire penală, a răspuns la toate întrebările acordate.

Reiterează că, sincer se căiește de cele săvârșite, vinovăția o recunoaște și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Mai comunică acesta că, la moment Shadrina Anastasiia se află în Ucraina, Odesa, la propunerea organului de urmărire penală a continuat să mențină legătura cu Nastea prin intermediul Telegramului, ca în cazul dacă ea revine în Republica Moldova să o prindă. La solicitarea organului de urmărire penală a prezentat discuțiile purtate pe telegram cu ea, unde menționează cum a ajuns la Ocnîța, cum a trecut frontiera și unde se află la moment.

La moment cu Caraman Mihail îi este greu să spună în ce relații sunt, nu a mai discutat cu el de la acest caz, menționează că, simte o oarecare ură față de el, crede că referitor la relația dintre ei, va putea spune mai multe dacă va mai comunica cu el.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- Declarațiile martorului Boaghie Olga; Vol-II. f.d./11-13, 24-25/
- Declarațiile martorului Miron Oleg; Vol-II. f.d./14-151/
- Declarațiile martorului Babără Oleg; Vol-II. f.d./17-19/
- Declarațiile martorului Grigoraș Nadejda; Vol-II. f.d./21-22/
- Declarațiile martorului Țapu Ion; Vol-II. f.d./27-29/
- Declarațiile martorului Veronica Conac; Vol-II. f.d./31-32/
- Declarațiile martorului Papirova Arina; Vol-II. f.d./34-36/
- Declarațiile martorului Cojan Oleg; Vol-II. f.d./37-37/
- Declarațiile martorului Ivanțoc Cristina; Vol-III. f.d./143-145/
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2025; Vol.I. f.d./39-55/
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la locul comiterii infracțiunii din 05.06.2025; Vol.I. f.d./57-65/
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 05.06.2025; Vol.I. f.d./67/
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 06.06.2025; Vol.I, f.d. /76-77/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 06.06.2025; Vol.I. f.d./80/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 06.06.2025; Vol.I. f.d./136/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fata locului din 06.06.2025; Vol.I. f.d./139-142/
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 09.06.2025; Vol.I. f.d./147/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 09.06.2025; Vol.I, f.d./149-151/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 05.03.2025; Vol.I. f.d./156/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 23.06.2025; Vol.I. f.d./161/;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2025; Vol.I. f.d./163/;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de ridicare din 14.07.2025; Vol.I. f.d./230/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de examinare din 14.07.2025; Vol.I. f.d./231-234/;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de examinare din data de 21.07.2025; Vol.I. f.d./236-243/;

- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.07.2025; Vol.I. f.d./245-246/;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2025; Vol.III. f.d./3-15/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2025; Vol.III. f.d./18-30/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de ridicare din 26.06.2025; Vol.III. f.d./31-34/;;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.06.2025; Vol.III. f.d./35/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2025; Vol.III. f.d./42-44/;
- Circumstanțele stabile prin procesul-verbal de percheziție corporală din 26.06.2025; Vol.II. f.d./233-234/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice din 17.06.2025; Vol.II. f.d./52-54/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice din 25.06.2025; Vol.II. f.d./66-69/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice din 25.06.2025; Vol.II. f.d./80-84/;
- Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice din 31.07.2025; Vol.II. f.d./69-99/;
- Raport de expertiză nr. 34/12-R-2487 din data de 25.06.2025; Vol.I. f.d./168-174/.

Mijloace materiale de probă:

- Documente anexate prin ordonanța din 06.06.2025, și anume copie a extrasului din registru de stat, copie a sentinței, copie a cererii de încadrare în câmpul muncii, copie a cererii de luare cunoștinței cu materialele dosarului și confirmare că a fost făcută cunoștința, ridicate la data de 05.06.2025, de la Sărăcuță Andrei; Vol.I. f.d./62-69/;
- Documente anexate prin ordonanța din 06.06.2025, și anume copia dosarului personal al deținutei Shadrina Anastasia, ridicate la data de 06.06.2025 de la Smondari Irina; Vol. f.d./75-129/;
- Documente anexate prin ordonanța din 06.06.2025, și anume informația din calculatorul de serviciu lui Caraman Mihail *****, „P13_SSRPbir11_Post”, ridicată de la Cornei Eugeniu, examinată prin procesul-verbal examinare din data de 09.06.2025 și stocată pe un hard-disk de model AP240GAS340G”; Vol.I. f.d./146/;
- Documente anexate prin ordonanța din 25.06.2025, și anume un raport pentru demisie, ridicat la data de 25.06.2025 de la Cornei Eugen; Vol.I. f.d./156/;

- Documente anexate prin ordonanța din 14.07.2025, și anume 7 înregistrări video din data de 05.06.2025, ridicate din cadrul Penitenciarului nr. 13, situat pe adresa mun. Chișinău. str. Bernardazzi 3; Vol.1, f.d. /190/;

- Documente anexate prin ordonanța din 14.07.2025, și anume 14 capturi de ecran cu conversația între Gaiciuc Vadim, ***** și Shadrina Anastasia, *****, ridicate la data de 14.07.2025 de la Gaiciuc Vadim; Vol.I, f.d./234-241/;

- Documente anexate prin ordonanța din 21.07.2025, și anume 4 capturi de ecran cu conversația între Gaiciuc Vadim, ***** și Shadrina Anastasia, *****, ridicate la data de 21.07.2025 de la Gaiciuc Vadim; Vol.I, f.d./243-244/;

- Documente anexate prin ordonanța din 26.06.2025, și anume informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 13”, ridicat de la cet. Gaiciuc Vadim; Vol.III, f.d./5-16/;

- Documente anexate prin ordonanța din 06.06.2025 Ordinul de numire în funcție din 04 mai 2022 cu nr. 646 ef; Ordin de promovare din 21 iulie 2023, cu nr. 1153 ef; Fișa postului ofițerului Superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarul nr. 13 Chișinău cu atribuțiile acestuia; Vol.II, f.d./109-115/;

Corpuri delictive:

- Bani în sumă de 400 euro și 1 900 lei, ridicați de la Ivanțoc Cristina, transmiși la păstrare care Serviciul Fiscal de Stat; Vol.III, f.d./37-40/;

- Informația din calculatorul de serviciu a lui Caraman Mihail, „P13_SSRPbir11_Post” stocată pe un hard-disk de model AP240GAS340G, recunoscut în calitate de corp delictive prin ordonanța din 09.06.2025, transmis spre păstrare în camera corpurilor delictive a IP Centru.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța constată că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod penal: înlesnirea evadării, adică „*înlesnirea prin orice mijloace a evadării*”.

Cu privire la pedeapsă.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căroră, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 12 august 2025, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în prezentul acord de recunoaștere a vinovăției: *pedeapsa de 3 ani închisoare, cu includerea perioadei de reținere și aflare în arest la domiciliu de la 26.06.2025, orele 09:02 min.; în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.*

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa aplicată inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, în cazul prevăzut de alin. (11) art. 90 Cod penal.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 318 alin. (1) Codul penal, prevede pedeapsă cu *închisoare de la 1 la 5 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea mărimii pedepsei negociate și acceptate de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu includerea perioadei de reținere și aflare în arest la domiciliu de la 26.06.2025, orele 09:02 min., totodată, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală, consideră că a fost încheiat legal și solicită admiterea acestuia. Încadrarea juridică fiind corectă, solicită ca Gaiciuc Vadim să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.318 alin.(1) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în mărime de 3 ani închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

De asemenea, solicită încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2520 lei de la inculpat.

Corpurile delictelor în sumă de 400 de euro, care sunt trimiși spre păstrare la serviciul fiscal de stat de-al trece în contul statului, de a-l confisca.

Informația din calculatorul de serviciu a lui Caraman Mihail care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de poliție Centru solicită să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului în ședința de judecată a comunicat că inculpatul Gaiciuc își dorește să aibă o viață normală, să trăiască pe o cale corectă, dreaptă, legală așa cum a fost și până acum, în continuare s-a înscris la studii la o altă instituție, dorește să-și vadă de viața sa.

A ținut să se expună și pe partea morală reieșind din infracțiunea incriminată, dar succint, menționează că inculpatului i-a fost incriminată fapta prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul

penal, la faza de urmărire penală, dumnealui de la prima audiere a expus factologic evenimentele, ulterior a conlucrat cu partea acuzării.

Au negociat un acord de recunoaștere a vinovăției care se încadrează în limitele legale, respectiv, solicită să fie acceptat de către instanță. În cadrul ședinței judiciare inculpatul Gaiciuc a manifestat o căință sinceră, regretă fapta comisă, motiv din care consideră că acordul poate fi admis în forma negociată.

Inculpatul în ședința de judecată a reiterat că, recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate, îi pare rău de ce a comis, îi pare rău că la acel timp mai mult s-a gândit cu sufletul, mai mult a apreciat prietenia dintre el și Mihail, or acesta, nemijlocit s-a adresat colegului său de serviciu. Sincer se căiește de fapta dată și roagă să fie acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat și avocat cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul **Gaiciuc Vadim ******* se va calcula din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat prelungirea măsurii preventive sub forma arestului la domiciliu aplicată în privința inculpatului Gaiciuc Vadim *****.

Apărătorul inculpatului, a solicitata respingerea demersului înaintat de către procuror cu privire la prelungirea măsurii preventive aplicate în privința inculpatului, menționând că riscurile invocate și-au pierdut actualitatea, solicitând aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Gaiciuc Vadim *******, se află sub imperiul unei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale sun forma arestului la domiciliu.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, datorită pedepsei convenite între procuror, inculpat și apărător, care prevede modul de suspendare condiționată a pedepsei principale aplicate inculpatului, instanța de

judecată, consideră oportun de a înlocui măsura preventivă aplicată față de inculpatul **Gaiciuc Vadim *******, sub forma arestului la domiciliu cu măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Gaiciuc Vadim ******* sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizei judiciare, reflectate inclusiv prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizei judiciare, instanța atestă că pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2487 din 25 iunie 2025 a fost alocată suma de 2 520 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) și (4), cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

La caz, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată inculpatului a fost comisă în participație cu o altă persoană, cauza penală în privința căruia se află la rolul instanței de judecată, în procedura unui alt judecător, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial demersul acuzatorului de stat și a dispune încasarea sumei de 1260 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12-R-2487 din 25 iunie 2025 în beneficiul statului din contul inculpatului **Gaiciuc Vadim *******.

Cu privire la corpurile delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicate.

Cu referire la corpurile delictive, instanța precizează că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 26 iunie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict: două bancnote cu nominalul 200 (două sute) de euro, seria: 790465, 390214, 1 (o) bancnotă cu nominalul 100 (o sută) lei, seria: 285052, 9 (nouă) bancnote cu nominalul 200 (două sute), seria: 254550, 223850, 295273, 068853, 809689, 320362, 068704, 574667, 935780, ridicate la data de 26 iunie 2025, de la cet. Ivanțoc Cristina și transmise prin ordonanța din 29 iulie 2025 Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr. 242 din 30 iulie 2025, coletul 1540.

De asemenea, prin ordonanța din 09 iunie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict informația din calculatorul de serviciu a lui Caraman Mihail, „P13_SSRPbir11_Post” stocată pe un hard-disk de model AP240GAS340G și transmisă spre păstrare în camera corpurilor delictive a IP Centru prin ordonanța din 25 iulie 2025, chitanță nr. 145/2025.

Elucidând cele expuse *supra*, instanța de judecată constată faptul că, potrivit informației publicate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, cauza penală de învinuire a inculpatului Caraman Mihail de asemenea se află pe rolul instanței în procedura unui alt judecător.

Astfel, pentru a nu admite careva ingerințe în buna desfășurare a examinării cauzei penale de învinuire a inculpatului Caraman Mihail, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată consideră prematur de a se expune asupra chestiunii privind corpurile delictive.

De aceea, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Gaiciuc Vadim ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3(trei) ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Gaiciuc Vadim ******* de calculat din data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea duratei reținerii și aflării în stare de arest la domiciliu a acestuia din **26 iunie 2025 ora 09:02 până la data de 22 august 2025 ora 11:00**.

Se înlocuiește în privința inculpatului **Gaiciuc Vadim ******* măsura preventivă – arestul la domiciliu cu *obligarea de a nu părăsi țara* - până când sentința va deveni definitivă.

Se admite demersul procurorului și se încasează de la **Gaiciuc Vadim ******* în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de 1260 (una mie două sute șaiszeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. nr. 34/12-R-2487 din 25 iunie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Silvia Slobodzean