

Dosarul nr.1-3155/2023
1-23183424-12-1-21122023

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

13 septembrie 2023

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană

Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Alexandru Chiriţa, a apărătorului Irina Ghidirim, care acţionează în interesele legitime ale inculpatului Tereşcenco Alexandru, a părţii vătămate Tatiana Popescu

În lipsa: inculpatului Tereşcenco Alexandru

Examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală în care Tereşcenco Alexandru *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din or.Ungheni şi domiciliat în mun.Chişinău, *****, cetăţean a R.Moldova, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal,

Cauza penală a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP la 21.12.2023, fiind examinată în perioada 21.12.2023-13.09.2024 instanţa, a

C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Tereşcenco Alexandru *****, la 09.10.2023, aproximativ la orele 18:45-19:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, intenţionat, prin abuz de încredere, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în apartamentul ***** din mun.Chişinău, prin comportament dolosiv, prin inducerea şi menţinerea în eroare, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcţie de termoizolare a faşadei pereţilor exteriori a apartamentului ***** din mun.Chişinău, a primit de la*****mijloace financiare în sumă de 2500 MDL, pe care i-a însuşit, astfel, cauzându-i părţii vătămate***** d.n. 08.06.1970, daune în sumă totală de 2500 MDL.

2. *Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Tereșcenco Alexandru ******, potrivit prevederilor art.190 alin.(1) din Codul penal.
3. Inculpatul Tereșcenco Alexandru ******, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în urma căruia instanța de judecată l-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința ultimului a fost pornit dosar de căutare, a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.*
4. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291¹.
5. Instanța de judecată reține că, la data de 10.05.2024, inculpatul Tereșcenco Alexandru, a semnat o obligațiune de a se prezenta la ședințele de judecată, însă nu s-a prezentat.
6. În speță, instanța de judecată reține posibilă examinarea cauzei, în lipsa inculpatului Tereșcenco Alexandru ***** care nu se prezintă în ședințele de judecată și care se ascunde de la prezentarea în instanță.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

7. *Declarațiile părții vătămate******, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat sub jurământ, la întrebările instanței că, la data de 09 octombrie 2023, în jurul orelor 11.20, a apelat la un număr de telefon, de pe anunțul plasat pe portalul 999.md și a discutat cu Alexandru, explicându-i problema, dar acesta i-a comunicat că este ocupat. Ulterior, în aceeași seară, la orele 18:44 a fost apelată de Alexandru care i-a spus că poate să se apropie și să facă cunoștință cu lucrările care urmează a fi efectuate. Acesta a venit, au discutat și el i-a promis că va îndeplini lucrările, solicitând ca avans pentru materiale, suma de 2500 lei. Partea vătămată i-a dat avansul cerut, iar inculpatul i-a promis că în decurs de 2-3 zile se va apuca de lucrări, după care a dispărut și nu a mai răspuns la telefon. Indică că, a telefonat și mama inculpatului dar ultima i-a zis că nu cunoaște unde

se află Alexandru. Are pretenții materiale față de inculpat, în sumă de 2500 lei și solicită restituirea prejudiciului cauzat. Menționează că, inculpatul a telefonat-o de câteva ori și i-a spus că-i va restitui banii, însă până la moment nu a făcut-o. La întrebarea apărătorului inculpatului, a indicat că nu a încheiat un contract pentru prestarea serviciilor, banii au fost transmiși fără a întocmi o recipisă. La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a explicat că, atunci când a venit la ea acasă, Alexandru nu era îmbrăcat în haine de lucru, acesta a venit cu un taxi și avea asupra sa o ruletă de măsurat.

8. Totodată, acuzarea de stat a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Tereșcenco Alexandru, în comiterea infracțiunii imputate:
- *Conținutul procesului-verbal de confruntare* din 13.12.2023, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea între învinuitul Tereșcenco Alexandru ***** și partea vătămată*****.
 - *Conținutul procesului-verbal de audiere a învinuitului Tereșcenco Alexandru*, din 12.12.2023, *****.

Aprecierea instanței de judecată:

9. Conform prevederilor art.384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. Conform prevederilor art.24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
11. Conform prevederilor art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
12. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 CPP, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

13. Studiind materialele cauzei penale, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului Tereșcenco Alexandru, în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:
14. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
15. Potrivit art.52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Conform prevederilor art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
17. Prin prisma doctrinei juridice, *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
18. În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise, constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
19. La caz, obiectul material la care s-a atentat prin acțiunile ilegale ale inculpatului Tereșcenco Alexandru, sunt mijloacele bănești în sumă de 2500 lei.
20. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și acțiunile adiacente, care constau în inducerea sau menținere în eroare, 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
21. Cu referire la alegațiile părții apărării precum că, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată, deoarece se bazează doar pe declarațiile părții vătămate, cu atât mai mult că la caz nu a fost încheiat un contract în care să fie indicați careva termeni, nu este nici o recipisă ca să se demonstreze că banii au fost transmiși ori acesta de bună voie a recunoscut, instanța de judecată reține că,

fiind audiat în calitate de învinuit, la data de 12.12.2023, Tereșcenco Alexandru a recunoscut că banii primiți de la Tatiana ca avans și destinați pentru procurarea materialelor i-a cheltuit, de aceea nu a executat lucrările. Declarațiile acestuia precum că a avut intenția de a executa lucrările, instanța le va aprecia ca o metodă aleasă de apărare.

22. Respectiv, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, în acțiunile intenționate ale inculpatului Tereșcenco Alexandru, se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Tereșcenco Alexandru *****, de sustragere a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, prin inducerea și menținere în eroare, se încadrează în latura obiectivă a art.190 alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea și stabilire pedepsei inculpatului

23. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
24. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
25. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Tereșcenco Alexandru *****, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție.
26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
28. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
29. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta face parte din categoria celor *mai puțin grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
30. Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru achitarea inculpatului, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Tereșenco Alexandru este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
31. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă și descoperită infracțiunea și pericolul pe care îl reprezintă faptele îndreptate contra patrimoniului, care constituie un fenomen foarte răspândit și periculos pentru societate, atentînd la dreptul de proprietate garantat de art.1 Protocolul nr.1 al Convenției. În acest fel, caracterul și mărimea pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că,

astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejînd astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat.

32. Astfel, art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție, stipulează că „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.
33. În acest context e de reamintit opțiunea Curții Europene din hotărârea emisă în cauza *Blumberga c. Letoniei* (cererea nr. 70930/01) în care a statuat că „...atunci când o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor este comisă de către o persoană privată, o obligație pozitivă apare pentru stat de a asigura în sistemul său juridic intern că drepturile persoanei sunt suficient protejate prin lege și de faptul că măsurile corecte, adecvate sunt furnizate în care victima unei ingerințe poate căuta să apere drepturile sale, inclusiv, dacă este cazul, de a pretinde daune cu privire la orice pierdere susținută.”
34. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.
35. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
36. Instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă, poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
37. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de limitele prevăzute ale art.190 alin.(1) Cod penal, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, totodată avînd în vedere ignorarea totală a obligațiilor procesuale de către inculpat, eschivarea de la prezentarea în fața instanței, instanța stabilește că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată doar prin aplicarea unei pedepse în formă de *închisoare*, apreciind pedeapsa aplicată ca fiind una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.
38. La stabilirea pedepsei cu închisoarea instanța va reține că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea,

concluzionînd că Tereşcenco Alexandru ***** poate fi corectat şi reeducat prin aplicarea unei pedepse, în formă de 8 (*opt*) luni închisoare.

39. Instanţa mai reţine că, condiţiile privind stabilirea unei pedepse mai blînde de altă categorie, inclusiv prin acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal, poate avea incidenţă doar în cazul cînd prin pedeapsa aplicată în raport cu natura infracţiunii, circumstanţele cauzei şi persoana infractorului, poate fi apreciat că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia, ţinînd de prerogativa instanţei de judecată să aprecieze întrunirea acestor condiţii de fapt, reieşind din totalitatea condiţiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.
40. În contextul dat, instanţa precizează, că prin îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor alin.(1) art.90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocaţie a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei. Ţinînd cont, însă, de circumstanţele comiterii infracţiunii şi de comportamentul desconsiderator al inculpatului la examinarea cauzei proprii, instanţa reţine că în prezenta cauză nu s-au constatat suficiente temeiuri ce ar justifica suspendarea condiţionată a pedepsei cu închisoarea în privinţa inculpatului şi cu atît mai mult aplicarea unor categorii de pedeapsă mai blînde, în raport cu gradul de pericol al faptei. Totodată personalitatea inculpatului şi comportamentul său indiferent faţă de interesele legitime ale părţii vătămate nu prezintă garanţiile unei conduite ce ar permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemenţă.
41. În cele din urmă reieşind, din însăşi acţiunile săvârşite de către inculpat şi modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestuia, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu-şi va produce efectul, pentru ca inculpatul Tereşcenco Alexandru ***** să-şi facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale. Astfel, instanţa reţine, că aplicarea unei pedepse mai blînde ne-privative de libertate faţă de inculpat, precum şi aplicarea faţă de acesta a prevederilor art.90 Cod penal, ar fi disproporţională în raport cu acţiunile prejudiciabile săvârşite şi, în acest fel, nu va fi atins scopul de restabilire a echităţii sociale şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea altor persoane.
42. În asemenea condiţii, lipsa unei atitudini prompte din partea instanţei de judecată, ce s-ar putea manifesta prin neasigurarea principiului aplicării unor pedepse echitabile şi prin neasigurarea punerii în executare a hotărîrilor cu caracter penal, ar crea o stare de insecuritate socială cu consecinţa pierderii încrederii în sistemul judiciar, slăbind astfel autoritatea Legii, în sensul respectului faţă de aceasta şi a fermităţii aplicării ei, şi nu în ultimul rînd, împrejurarea că asemenea fapte neurmă de o ripostă fermă a societăţii ar încuraja climatul infracţional şi ar crea în rîndul persoanelor predispuse la

comiterea infracțiunilor un sentiment de impunitate față de normele represive și impresia că pot persista în sfidarea Legii, a ordinii de drept și a regulilor firești de conviețuire socială, rămânând nepedepsiți pentru faptele ilicite comise și chiar favorizând recidivarea acestora.

43. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, urmează a fi executată în *penitenciar de tip semiînchis*.
44. În termenul de pedeapsă stabilită inculpatului Tereșcenco Alexandru urmează a fi computată durata reținerii al acestuia din 12 decembrie 2023 ora 10:30 min., până la 14 decembrie 2023, avînd în vedere prevederile art.88 alin.(3) Cod penal.
45. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
46. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit.c) Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Tereșcenco Alexandru *****, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații cînd acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracțiuni din aceeași categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.
47. Totodată instanța va dispune anunțarea în căutare a inculpatului Tereșcenco Alexandru *****, iar punerea în executare a sentinței urmează a fi calculată din momentul reținerii lui Tereșcenco Alexandru *****.
48. În cadrul urmăririi penale, partea vătămată*****, a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la persoana necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere penală, în beneficiul său, a prejudiciului material în mărime de 2500 lei. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată*****a declarat că are pretenții materiale față de inculpatul Tereșcenco Alexandru în sumă de 2500 lei.

49. Astfel, instanța de judecată reține că, prin Ordonanța organului de urmărire penală din data de 21.11.2023, cet.Popescu Tatiana, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, f.d. 9.
50. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 21.11.2023, cet.Popescu Tatiana, a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 2500 lei, f.d. 17.
51. În speță, potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
52. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul Tereșcenco Alexandru a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.
53. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că prin acțiunile intenționate ale inculpatului Tereșcenco Alexandru, părții vătămate*****i s-a cauzat un prejudiciu material, în mărime de 2500 lei.
54. Reieșind din aceste raționamente, instanța de judecată va admite cererea părții vătămate/civile*****cu privire la încasarea prejudiciului și va dispune încasarea din contul inculpatului Tereșcenco Alexandru în beneficiul părții vătămate*****, a sumei de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu material.
55. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Tereșcenco Alexandru *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și în temeiul normei indicate a-i stabili, o pedeapsă de 8 (*opt*) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul de pedeapsă stabilită inculpatului Tereșcenco Alexandru *****, a computa durata reținerii al acestuia din 12 decembrie 2023 ora 10:30 min., până la 14 decembrie 2023, avînd în vedere prevederile art.88 alin.(3) Cod penal.

Până la data cînd sentința va deveni definitivă, a aplica față de Tereșcenco Alexandru arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, cu anunțarea în căutare a lui Tereșcenco Alexandru *****.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Tereșcenco Alexandru *****.

Asigurarea reținerii lui Tereșcenco Alexandru ***** și punerii în executare a prezentei sentințe a o pune în sarcina organului de poliție din raza domiciliului inculpatului.

A încasa din contul inculpatului Tereșcenco Alexandru ***** în beneficiul părții vătămate*****, a sumei de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană