

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor – Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu și Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Zgureanu, Natalia Andronic, și Valeriu Sîrbu, care au prezentat dispozițiile procurorului ierarhic superior și legitimațiile de serviciu; apărătorilor – Olesea Plugaru și Iurie Tabarcea, care au acționat în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Arcadie (*mandatul Seria MA nr.1781809 din 17.08.2022, și, respectiv, mandatul Seria MA, nr.1980838 din 14.03.2024*); – Vasile Foltea, care a acționat în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpaților *****Iacov și *****Victor (*mandatul Seria MA, nr. 1930692 din 14.04.2023, și, respectiv, mandatul Seria MA, nr. 1930764 din 07.10.2024*); – Ina Bodean și Vasile Nicoară, care au acționat în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Victor (*mandatul Seria MA nr.1844027 din 23.08.2022, și, respectiv mandatul Seria MA, nr.1991923 din 26.02.2025*);

în prezența: inculpaților *****Arcadie, *****Iacov și *****Victor, a reprezentanților părții vătămate S.A. „Moldovagaz”, Hargel Andrei și Levandovschi Serghei, precum și a interpreților Nina Burujiu, Valeriu Ciobanu și Liliana Vieru.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-22138433-12-1-21092022 (1-2446/2022), privind învinuirea lui: 1) *******Arcadie Ștefan**, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova; originar din r-ul Leova și domiciliat în or. Ialoveni, ***** angajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă parțial limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudicat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (4), 335 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „folosirea intenționată, prelungită, în calitate de instigator de către o persoană publică care gestionează o organizație comercială, obștească sau

o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”; 2) *******Iacov Feodor**, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****; pensionar; nesupus serviciului militar; căsătorit, fără persoane la întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; deținător al Ordinului „Gloria Muncii”; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudicat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 335 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „folosirea intenționată, prelungită, în calitate de autor de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”; și a lui 3) *******Victor Emil**, născut la ***** , IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****; angajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii medii; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă parțial limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudicat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 190 alin. (5) din Codul penal – individualizată prin: „complicitatea în calitate de autor la escrocheria continuă, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Valeriu Sîrbu, în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Arcadie ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (4), art. 335 alin. (1) din Codul penal și liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. La fel, inculpatul Iacov ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 335 alin. (1) din Codul penal și liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, iar inculpatul *****Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la 31.08.2019*) și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Întreprinderor de Stat sau municipale pe un termen de 5 ani. Acuzatorul de stat a mai solicitat admiterea integral a acțiunii civile înaintată de către SA „Moldovagaz”, potrivit solicitărilor invocate în cerere, cu dispunerea încasării în mod solidar de la inculpații Arcadie *****, Iacov *****și Victor *****a sumei de 815139,46 lei.

Reprezentantul părții vătămate S.A. „Moldovagaz”, Levandovschi Serghei, în dezbaterile judiciare, a susținut poziția expusă de către acuzatorului de stat.

Apărătorii inculpaților, avocații Iurie Tabarcea, Vasile Foltea, Ina Bodean și Vasile Nicoară, atât în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, cât și în concluziile scrise anexate la procesul-vernal al ședinței de judecată, cu trimitere la prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală, au propus instanței adoptarea în privința inculpaților a sentinței de achitare.

Inculpatul *****Victor a declarat că nu este de acord cu învinuirea adusă, solicitînd să fie achitat, iar inculpații *****Arcadie și *****Iacov la dezbaterile judiciare nu au participat.

Termenul de examinare a cauzei penale: – 21 septembrie 2022 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); – 27 aprilie 2026 (*pronunțată sentința*).

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, *****Arcadie Ștefan se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind desemnat în funcția de consilier al vicepreședintelui consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, în baza ordinului 192-p din 15.12.2015, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu Iacov Cazacu, vicepreședintele consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, și Victor Gammer, urmărind scopul comun și intenție unică prelungită în timp, de a obține neîntemeiat și ilegal, în interesul ultimului, beneficii

financiare din contul întreprinderii, a săvârșit abuzul de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice S.A. „Moldovagaz”, manifestat prin prejudicii deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 01 decembrie 2016, în intervalul orelor 08:00 min – 18:00 min., Arcadie *****, acționând în urma înțelegerii prealabile și în interesul material al lui Victor Gammer, folosit situația sa de serviciu, l-a îndemnat pe Iacov ***** să folosească funcția și atribuțiile de vicepreședinte al consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, cu drept de a semna contracte de muncă din numele întreprinderii, care, aflându-se în sediul întreprinderii, str. Albișoara, 38, din mun. Chișinău, fiind determinat și instigat de Arcadie *****, acționând intenționat și în scopul realizării interesului material al lui Victor ***** de însușire ilegală a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari din contul patrimoniului întreprinderii, a semnat din numele întreprinderii contractul individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, cunoscând cu certitudine despre caracterul formal și fictiv al acestuia, și anume, că Victor ***** nu intenționează să exercite atribuțiile de serviciu pentru care a fost angajat în calitate de colaborator în Secția metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze a SA „Moldovagaz”.

Ulterior, în perioada 01.12.2016-31.08.2019, Victor Gammer, potrivit înțelegerii prealabile cu Arcadie ***** și Iacov Cazacu, nu a executat atribuțiile de serviciu în calitate de „...colaborator pentru îndeplinirea unui volum de lucru în cadrul Secției metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze...”, stabilite în baza contractului de muncă nr.184 din 01.12.2016 și acordurilor suplimentare nr.01 din 01.12.2017 și nr.02 din 03.12.2018, iar S.A. „Moldovagaz”, a efectuat plăți în beneficiul lui Victor ***** sub formă de salariu brut în sumă de 603 124, 50 lei, din care salariul net a constituit 457 633,90 lei, transferat la cardul salariatului; contribuții de asigurări sociale în sumă de 127 790, 48 lei și asigurări medicale în sumă de 24 031, 67 lei, și cheltuieli privind folosirea frauduloasă în scopuri persoanele a combustibilului din contul întreprinderii, în baza ordinului nr.46 din 30.06.2017 cu privire la eliberarea combustibilului, contractelor de comodat nr.131/12/17 din 29.06.2017 și nr.60/12/18 din 21.06.2018 încheiate între SA „Moldovagaz” și Victor Gammer, pentru anul 2017 în sumă de 20 268,04 lei, pentru anul 2018 în sumă de 33 533, 10 lei, și pentru anul 2019 în sumă de 6 391, 67 lei.

Astfel, prin fapta prejudiciabilă intenționată și prelungită a lui Arcadie *****, care l-a determinat și instigat pe Iacov Cazacu, în calitate de vicepreședinte al consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, începută la 01.12.2016, care a produs consecințe până la 31.08.2019, întreprinderii au fost cauzate daune în proporții considerabile în valoare totală de 815 139, 46 lei sub

formă de cheltuielile aferente plăților salariale și cheltuieli de combustibil suportate neîntemeiat în beneficiul lui Victor *****din contul patrimoniului Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui *****Arcadie Ștefan au fost încadrate juridic în temeiul art. art. 30, 42 alin. (4), 335 alin. (1) din Codul penal – după indicii *„folosirea intenționată, prelungită, în calitate de instigator de către o persoană publică care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

2. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și aceluiași rechizitoriu, *****Iacov Feodor se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind desemnat în funcția de vicepreședinte al consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, în baza ordinului 38-p din 28.11.2008, membru al Consiliului de Administrație, confirmat în funcție de vicepreședinte prin hotărârea consiliului de observatori nr.45 din 26.11.2008, împuternicit cu atribuții de Președintelui Consiliului de Administrație al S.A. „Molodvagaz”, conform subpct. 2, pct.1, art.46 al Statutului S.A. „Moldovagaz”, aprobat prin procesul-verbal nr.1 al Adunării acționarilor din 16.04.1999, având atribuții de control al regulamentului intern, aprobat prin ordinul președintelui Consiliului întreprinderii nr. 41 din 20.07.2011 și hotărârea președintelui Consiliului nr.56 din 01.07.2011, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord cu consilierul vicepreședintelui Consiliului de administrație, Arcadie ***** și Victor Gammer, urmărind scopul comun și intenție unică prelungită în timp, de a obține neîntemeiat și ilegal, în interesul ultimului, beneficii financiare din contul întreprinderii, a săvârșit abuzul de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice S.A. „Moldovagaz”, manifestat prin prejudicii deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 01 decembrie 2016, în intervalul orelor 08:00 min – 18:00 min., Iacov Cazacu, folosind funcția și atribuțiile de vicepreședinte al consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, cu drept de a semna contracte de muncă din numele întreprinderii, acționând în calitate de autor, fiind instigat de Arcadie ***** consilier al vicepreședintelui Consiliului de Administrație al S.A. „Moldovagaz”, aflându-se în sediul întreprinderii, str. Albișoara, 38, din mun. Chișinău, acționând intenționat și în scopul realizării interesului material a lui Victor *****de însușire ilegală a mijloacelor financiare în proporții deosebit de

mari din contul patrimoniului întreprinderii, a semnat din numele întreprinderii contractul individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, cunoscând cu certitudine despre caracterul formal și fictiv al acestuia, și anume, că Victor *****nu intenționează să exercite atribuțiile de serviciu pentru care a fost angajat în calitate de colaborator în Secția metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze a SA „Moldovagaz”.

Ulterior, în perioada 01.12.2016-31.08.2019, Victor Gammer, potrivit înțelegerii prealabile cu Iacov *****și Arcadie *****, nu a executat atribuțiile de serviciu în calitate de „...colaborator pentru îndeplinirea unui volum de lucru în cadrul Secției metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze...”, stabilite în baza contractului de muncă nr.184 din 01.12.2016 și acordurilor suplimentare nr.01 din 01.12.2017 și nr.02 din 03.12.2018, iar S.A. „Moldovagaz”, a efectuat plăți în beneficiul lui Victor *****sub formă de salariu brut în sumă de 603 124, 50 lei, din care salariul net a constituit 457 633,90 lei, transferat la cardul salariatului; contribuții de asigurări sociale în sumă de 127 790, 48 lei și asigurări medicale în sumă de 24 031, 67 lei, și cheltuieli privind folosirea frauduloasă în scopuri persoanele a combustibilului din contul întreprinderii, în baza ordinului nr.46 din 30.06.2017 cu privire la eliberarea combustibilului, contractelor de comodat nr.131/12/17 din 29.06.2017 și nr.60/12/18 din 21.06.2018 încheiate între SA „Moldovagaz” și Victor Gammer, pentru anul 2017 în sumă de 20 268,04 lei, pentru anul 2018 în sumă de 33 533, 10 lei, și pentru anul 2019 în sumă de 6 391, 67 lei.

Astfel, fapta prejudiciabilă intenționată și prelungită a lui Iacov Cazacu, în calitate de vicepreședinte al consiliului de administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, începută la 01.12.2016, care a produs consecințe până la 31.08.2019, a cauzat întreprinderii daune în proporții considerabile în valoare totală de 815 139, 46 lei sub formă de cheltuielile aferente plăților salariale și cheltuieli de combustibil suportate neîntemeiat în beneficiul lui Victor *****din contul patrimoniului Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui *****Iacov Feodor au fost încadrate juridic în temeiul art. art. 30, 42 alin. (2), 335 alin. (1) din Codul penal – după indicii „*folosirea intenționată, prelungită, în calitate de autor de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

3. La fel, conform ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ****Victor Emil se învinuiește de către acuzatorul de stat în aceea că, împreună și de comun acord cu vicepreședintele interimar al Consiliului de Administrație al Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, Iacov ****și consilierul acestuia, Arcadie ****, urmărind scopul comun și având intenție unică de a obține în interesul lui Victor ****beneficii financiare din contul întreprinderii menționate, împărțind rolurile, conform înțelegerii prealabile cu persoanele numite, a comis escrocheria în proporții deosebit de mari în formă prelungită în următoarele circumstanțe:

La 01 decembrie 2016, în intervalul orelor 08:00 min. – 18:00 min., Victor Gammer, aflându-se în sediul administrativ al întreprinderii, amplasat pe str.Albișoara, 38, din mun.Chișinău, fiind instigat de Arcadie ****, consilierul vicepreședintelui Consiliului de Administrație al S.A. „Moldovagaz”, și de vicepreședintele interimar al Consiliului de Administrație al întreprinderii, Iacov Cazacu, care, folosind atribuțiile și situația sa de serviciu, a organizat și a dirijat realizarea interesului material a lui Victor Gammer, ce, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari din contul patrimoniului întreprinderii, potrivit planului determinat în prealabil, la stabilirea relațiilor de muncă, a manifestat un comportament dolosiv prin inducerea în eroare a întreprinderii, prezentând ca adevărată intenția sa mincinoasă în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului contractului individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, și anume, de a exercita lucrări și a acorda servicii în calitate de „...colaborator pentru îndeplinirea unui volum de lucru în cadrul Secției metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze...”, continuate potrivit acordurilor suplimentare nr.01 din 01.12.2017 și nr.02 din 03.12.2018, și ca urmare a dobândit ilicit drepturi salariale aferente funcției, cât și rezultate din alte acțiuni cu caracter patrimonial, și nu a executat acțiunile și lucrările, care constituie obiectul contractului de muncă nr.184 din 01.12.2016, pentru ce, în perioada 01.12.2016-31.08.2019, întreprinderea a suportat prejudiciu material prin efectuarea plăților în beneficiul lui Victor ****sub formă de salariu brut în sumă de 603 124, 50 lei, din care salariul net a constituit 457 633,90 lei, transferat la cardul salariatului; contribuții de asigurări sociale în sumă de 127 790, 48 lei și asigurări medicale în sumă de 24 031, 67 lei, și cheltuieli privind folosirea frauduloasă în scopuri persoanele a combustibilului din contul întreprinderii, în baza ordinului nr.46 din 30.06.2017 cu privire la eliberarea combustibilului, contractelor de comodat nr.131/12/17 din 29.06.2017 și nr.60/12/18 din 21.06.2018 încheiate între SA „Moldovagaz” și Victor Gammer, pentru anul 2017 în sumă de 20 268,04 lei, pentru anul 2018 în sumă de 33 533, 10 lei, și pentru anul 2019 în sumă de 6 391, 67 lei.

În total, cheltuielile aferente plăților în favoarea salariatului *****Victor pentru perioada anilor 2016-2019 din contul patrimoniului Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” constituie 815 139, 46 lei, ce fiind raportat la Hotărârea de Guvern nr.21 din 18.01.2019, constituie proporții deosebit de mari.

Pentru cele scoase în evidență acțiunile lui *****Victor Emil au fost încadrate juridic în temeiul art. 30, 42 alin. (2), 190 alin. (5) din Codul penal – – după indicii *„complicitatea în calitate de autor la escrocheria continuă, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșite în proporții deosebit de mari”*.

4. Drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptei și a vinovăției inculpaților *****Arcadie, *****Iacov și *****Victor, acuzatorul de stat a prezentat și instanța de judecată a examinat în cadrul cercetării judecătorești următoarele probe, după cum urmează:

5. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții vătămate S.A. „Moldovagaz”, **Hargel Andrei** (*f.d. 235-236, 240-242 Vol. IV, 16-19 Vol. V*), a declarat instanței că, din inculpați îi cunoaște pe *****și *****, fiind anterior în relații colegiale de muncă. Referitor la caz a comunicat că, SA „Moldovagaz” a emis la data de 06 februarie 2020, un ordin prin care a fost constituită o comisie pentru efectuarea unei anchete de serviciu. Scopul acestei anchete a constituit elucidarea circumstanțelor pe cazul angajării și activității colaboratorului secției metrologie și măsurare din cadrul Direcției Livrări Gaze a subdiviziunii Moldovagaz, Victor Gammer. Drept rezultat al anchetei desfășurate, la data de 14 februarie 2020, a fost aprobat de către președintele Consiliului de administrație încheierea privind rezultatele anchetei. Conform acestei încheieri s-a stabilit că Victor *****a fost angajat în cadrul Moldovagaz la data de 01 decembrie 2016 conform ordinului 269 P, pentru 1 an, ulterior această perioadă a fost prelungită prin ordinul 183 P din 01 decembrie 2017 și ordinul 207 P din 03 decembrie 2018. De asemenea, comisia de anchetă a constatat că în toată perioada de activitate Victor *****nu a accesat niciodată contul poștal în sistemul informațional cooperativ. Această concluzie s-a bazat pe nota de serviciu a șefului Direcției Tehnologii Informaționale. Comisia a mai stabilit că *****nu a participat nici într-o misiune de audit. Aceasta fiind confirmat de către șeful secției audit intern și control. De asemenea nu a examinat careva adresări, documente, materiale și nu se regăsește în baza de date de repartizare a documentației interne care se numește

Directum. Aceasta, reieșind din informația prezentată de șefa secției circulație a documentelor. Suplimentar s-a stabilit că *****a vizitat sediul Moldovagaz, în toată această perioadă de 7 ori, în baza permisului nominal de acces de unică folosință, eliberat la solicitarea lui, și s-a aflat la serviciu în mediu câte 10-20 min., careva însemnări în registrul de evidență a timpului de muncă a colaboratorilor – lipsesc. Această informație fiind prezentată de specialistul principal din secția securitate corporativă. Conform informației prezentate de șeful direcției în care a fost angajat, *****Victor în perioada 01.12.2016-18.07.2019 nu a participat la activitatea direcției. La ancheta de serviciu a fost prezentată notă informativă a contabilului șef, șefa secției evidență contabilă, gestiune și metodologie, în care sunt reflectate cheltuielile aferente plăților salariatului *****Victor – 754 mii 946,65 lei, și cheltuielile pentru combustibil suportate pentru d. *****– 60 mii 192,81 lei, în total 815139, 46 lei. Acesta constituind și prejudiciul cauzat întreprinderii. Ulterior Moldovagaz a înaintat plângerea penală la data de 16 iunie 2022 și cererea privind intentarea acțiunii civile și recunoașterea în calitate de parte civilă cu încasarea prejudiciului cauzat – la data de 26 august 2022.

La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate a declarat că, careva pretenții morale Moldovagaz nu are. Prejudiciul menționat pentru Moldovagaz este unul considerabil. Potrivit funcției la care era angajat Gammer, șeful său nemijlocit era Pulcinschi Sergiu, care se subordona lui Tonu Valentin – șef direcție livrări gaze. Nu poate formula atribuțiile lui *****Victor, însă secția în care era angajat era responsabilă de semnarea actelor care se refereau la volumele de gaze care treceau prin nodurile de evidență – intrarea volumelor de gaze în țară. Contractul individual de muncă se semnează de către administratorului companiei, la ei se numește Președintele Consiliului de Administrație. Au fost semnate 3 ordine, ord. 269 P a fost semnat de către Iacob Cazacu, președintele interimar al consiliului, ord. 183 P de către Botnari Vasile în calitate de președinte, și ord. 207 P de către Iacob *****în calitate de președinte interimar. Pentru angajare la funcția respectivă nu a fost efectuat un concurs. Nu este obligatoriu concurs la procedura de angajare în cadrul întreprinderii. Conform rezultatelor anchetei s-a stabilit că a fost angajat în baza notei de serviciu a șefului direcției livrări gaze – dul Valentin Tonu, și a șefului secției metrologie și măsurare gaze – dul Sergiu Pulcinschi. Aceleași persoane au propus prelungirea relațiilor de muncă. Nu poate răspunde cum au motivat persoanele propunerea de prelungire a relațiilor de muncă cu dul Gammer. Prima propunere a fost pentru că era vacant locul de muncă.

La întrebările apărătorului Vasile Foltea, reprezentantul părții vătămate a declarat că, alte acțiuni decât de a depune plângerea penală și cererea privind intentarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, nu cunoaște să fi întreprinse Moldovagaz pe cazul dat. Nu cunoaște de ce Moldovagaz nu a întreprins alte

careva acțiuni pe marginea rezultatelor anchetei de serviciu în rezultatul căreia s-a constatat cauzarea prejudiciului prin angajarea lui *****Victor. Nu are nici o explicație și nu cunoaște de ce în componența comisiei de acheta pe marginea cazului d. *****nu a fost inclus nici un angajat al subdiviziunilor juridice a SA „Moldovagaz”. Actele care le-a prezentat SA „Moldovagaz” și sunt la materialele cauzei penale se prezumă că au fost avizate de persoanele care au pus semnătura. Nu poate da un răspuns concret dacă acele semnături sunt veridice sau sunt falsificate deoarece acest aspect până în prezent nu a fost invocate și din încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu acest aspect nu îl poate deduce deoarece nu a fost verificat. Nu cunoaște dacă d. *****sau d. Botnari a discutat personal cu d. *****la angajare sau la prelungirea raporturilor de muncă. Din câte cunoaște el, SA „Moldovagaz” nu a demarat nici o acțiune privind declararea nulității actelor juridice, în special angajare, prelungirea raporturilor de muncă, depășirea d-lui *****în Federația Rusă, acordarea automobilului de serviciu și a limitelor de combustibil lunar, concediilor anuale. Nu a auzit de declararea nulității actelor primare cum ar fi tabelele de pontaj în baza cărora a fost calculat și achitat salariul d. *****în perioada anilor 2016-2019. Nu a fost demarată o astfel de acțiune. Nu dispune de informația dacă există vre-un act primar fals ce ține de *****care consemnează informația privind activitatea de – 8 ore pe zi în fiecare lună, precum și informația din foile de parcurs, care consemnează folosirea automobilului aflat în gestiunea sa zilnic, și limitele combustibilului casat lunat în baza acestor foi de parcurs pentru Victor Gammer. Nu cunoaște despre faptul dacă actele prezentate de SA „Moldovagaz” ce țin de Gammer, sunt veridice, nu este expert și nu poate confirma dacă informația din actele primare, cum ar fi tabelele lunare de pontaj în perioada anilor 2016-2019 care consemnează informația privind activitatea lui *****de 8 ore pe zi în fiecare lună, precum și informația din foile de parcurs, care consemnează folosirea automobilului aflat în gestiunea sa zilnic și limitele combustibilului casat lunat în baza acestor foi de parcurs pentru Gammer, sunt veridice. Nu poate să răspundă dacă informația consemnată în notele de propuneri a șefilor subdiviziunilor în care a activat *****în perioada anilor 2016-2019 privind necesitatea angajării lui, privind necesitatea prelungirii raporturilor de muncă cu acesta, privind necesitatea delegării lui la cursurile din Federația Rusă, în or. Soci, este adevărată sau falsă. La această întrebare urmează să răspundă autorii notelor de serviciu. În ancheta de serviciu nu s-a constatat veridicitatea informației notelor de serviciu dar s-a constatat că *****nu se prezenta la serviciu. SA „Moldovagaz” consideră că în toată perioada de activitate a lui Gammer, acesta nu se prezenta la serviciu pentru a-și îndeplini atribuțiile de serviciu. Nu cunoaște dacă există vre-un act administrativ semnat de *****Iacob în calitate de președinte interimar al SA „Moldovagaz” cu referire la Gammer, cum ar fi ordin de angajare,

ordin de demisie, ordin de acordare a concediului anula, contracte de muncă, ordin de prelungire a raporturilor de muncă, care ar fi fals sau ar consemna informații neveridice. Nu cunoaște dacă până la moment SA „Moldovagaz” a sesizat poliția să cerceteze caracterul fals sau veridic al actelor primare semnate de șefii subdiviziunilor în care a activat Gammer, prin care acestuia i se deconta salariul lunar și combustibil.

La întrebarea avocatului Ina Bodean, Hargel Andrei a comunicat că, nu cunoaște ce acte i-au fost solicitate lui *****la angajare și ce acte a prezentat. Nu poate să răspundă ce acte care țin de formarea profesională a lui *****au stat la baza angajării, acesta a fost angajat în baza notei de serviciu. Poate spune că pentru angajare este necesar de prezentat buletinul de identitate și actele de studii. Concret pentru funcția la care a fost angajat V. *****nu cunoaște ce acte s-au prezentat sau s-au solicitat. Nu cunoaște cine a elaborat proiectul ordinului de angajare la SA „Moldovagaz” a lui Victor Gamer. Atribuțiile lui *****erau conform alin. 2 și 3 ale notei de serviciu întocmită de șeful direcției livrării gaze din 01 decembrie 2016, subdiviziune în care era încorporată Secția Metrologie și Măsurări Gaze în care a fost angajat Victor Gammer, conform contractului individual de muncă. Responsabil de activitatea de serviciu a lui *****era șeful secției metrologie și măsurare gaze, dul Pulcinschi și șeful direcției livrării gaze dul Valentin Tonu. Nu cunoaște dacă pe perioada activității lui *****au fost constatate careva încălcări sau carene din partea angajatului și dacă în privința acestuia au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare. Ancheta de serviciu este din data de 14.02.2020, iar la data de 16.06.2022 a fost înaintată plângerea penală, doar această acțiune a fost întreprinsă. Alte modalități pentru recuperarea prejudiciului nu cunoaște dacă s-au întreprins.

La întrebarea avocatului Foltea Vasile, Hargel Andrei a declarat că, angajații Moldovagaz activează în baza unei fișe a postului. Conform pct. 1 din contract, salariatul este angajat în calitate de colaborator, nu este indicată o funcție anume. Iar conform notei el avea un spectru de activități care urma să le exercite. Nu cunoaște la moment dacă în cadrul Moldovagaz pentru funcția de colaborator la care a fost angajat *****a existat o fișă a postului. Calcularea salariilor și a diurnelor s-a efectuat în baza documentelor la care s-am referit și nu poate răspunde referitor la legalitatea plăților acestor diurne pentru perioada delegării la Soci, la seminar. La moment nu cunosc dacă există vre-un Ordin de constituire a echipelor de audit din care să facă parte și Gammer. Voi adresa companiei această întrebare. Nu cunoaște dacă Moldovagaz a întreprins careva acțiuni de a solicita returnarea de la CNAM și CNAS a sumelor de bani efectuate pentru serviciile prestate de Gammer.

La întrebarea avocatului Olesea Plugaru, reprezentantul părții vătămate a declarat că, conform contractului individual de muncă Victor *****avea atribuțiile de a monitoriza corectitudinea măsurării gazelor la consumatorii care consumau mai mult de 100 mii metru cubi anual. SA „Moldovagaz” furnizează gaze naturale pe tot teritoriul Republicii Moldova. Verificarea are loc la locul unde se află consumatorul.

6. Martorul **Rusnac Artiom** (*f.d. 27-30 Vol. V*), a declarat instanței de judecată în cadrul ședinței că, activează în cadrul SA „Moldovagaz”, direcția livrări gaze, din 2006, în funcția de specialist. În 2016 a avut biroul de serviciu în clădirea veche, la etajul 6 sau 5, posibil bir. Nr. 511, din clădirea de pe str. Albișoara. Acum este în bir. 409 de pe str. Pușkin 64. A avut și alt birou, probabil 405, acolo a activat în secția metrologie, ulterior a fost transferat în altă secție. În perioada anilor 2018-2019 a fost în birou cu Rementov Nicolae, și era și masa lui *****Victor. Ultimul a fost prezentat ca specialist în secția metrologie, dar a activat mai mult în teritoriu. Asta a fost de mult. Nu cunoaște când a fost angajat Victor Gammer. Funcția a fost de specialist. La acel moment șeful secției în care activa el era Pulcinski Sergiu. Victor *****a fost repartizat cu masa de birou la ei în secție deoarece la ei se eliberase un loc. Nu cunoaște pentru ce perioadă a fost angajat Gammer. La serviciu, în birou nemijlocit nu l-a văzut. Intra uneori la șef cu întrebări, și anume la Valentin Tonu și Arcadie *****. Nu cunoaște ce funcție avea *****la acel moment, și nici acum nu poate spune funcțiile șefilor, dacă nu se greșește era vicedirector. În calitate de coleg de serviciu, l-a văzut pe Victor *****de vreo 15 ori nemijlocit în birou. Prin întreprinderile afiliate companiei se spunea că el mai mult lucrează în teritoriu. Cunoaște că *****Victor ocupa funcția de specialist, analogică funcției sale, specialist secția metrologie. Specificul funcției este de lucru și în birou și în teritoriul, au și secție de audit. Nu î-și amintește dacă l-am văzut pe *****în teritoriu. Cu el personal, *****nu a fost implicat în careva controale. Nu prezentau administrației careva rapoarte privind volumul de lucru executat. Nu cunoaște care erau atribuțiile lui *****și de ce lucru răspundea el. În cadrul direcției au fost 3 specialiști, Iujbabenco, el și Tărăburcă, ultimul a fost puțin în secția metrologie, ulterior a venit Rementov Nicolae. Împreună cu șeful Pulcinski eraa 4 persoane. Nicolae Ostea, Sergiu Gorșeniiov și Veceslav Malerciuc erau la fel la ei în secție, dar ei activau la stațiile de predare gaze la hotar. La stațiile respective de predare era prezent o dată în 2 luni, de aceea cunoștea persoanele respective. Pe Victor *****nu îl cunoștea. El putea să activeze la SRL-urile afiliate ca Ialoveni Gaz, Fălești Gaz, unde tot sunt specialiști în evidență și metrologie. Regimul de lucru era de la 8.00 - 17:00, pauza de masă de la 12.00-13.00. În oficiu nu l-a văzut pe d. *****niciodată de la ora 08.00 până la 17:00 la serviciu în birou să activeze. Secția în care activează are automobil de

serviciu, anterior era o „Niva”, după care o „Dacia Duster” cu n/î IEW 803 sau 804. Nu cunoaște dacă *****dispunea de automobil de serviciu. Dacă nu greșește *****avea automobil personal, dacă nu greșește „Toyota Prius”. Nu cunoaște despre existența unui contract de comodat a automobilului personal al lui *****cu SA „Moldovagaz”. Nu cunoaște că lui *****î-i era retribuit combustibil pentru automobil. Cunoaște că automobilul din secția metrologie era la Pulcinski Sergiu, iar cînd aveau nevoie să se deplaseze el îl dădea uneori alimentat, dar uneori se alimentau la peco cu un card „Moldovagaz”, după care completeau foaia de parcurs despre km parcurși. Automobilul personal nu îl folosea în interes de serviciu. Nu cunoaște situații în care angajații să fi încheiat contract de comodat și să folosească automobilul personal în interes de serviciu. În birou eram el și Remintov. Cea de-a treia masă era a lui Gammer. Nu a ridicat niciodată vreo întrebare către conducerea secției despre absența lui *****de la birou. Fiecare angajat avea răspundere de un sector anume, ce venea adăugător, vreo petiție sau scrisoare, era repartizată de șeful secției, specialiștilor. Nu a văzut personal nici un volum de lucru repartizat lui *****prin rezoluție. Însărcinările veneau prin poșta electronică. În cadrul secției se petreceau ședințe de lucru, poate o dată în 2 sau 3 luni, o ședință operativă. În cadrul acestor ședințe nu l-a văzut niciodată pe Gammer.

La întrebarea avocatului Vasile Foltea, martorul a declarat că, în perioada anilor 2016-2019 nu l-a văzut pe *****să intre în biroul lui *****Iacob, sau să discute cu el. Din puținele discuții avute cu Victor Gammer, acesta nu i-a comunicat că îl cunoaște pe *****și că ar fi fost angajat datorită acestei cunoștințe. Pulcinski l-a prezentat pe *****ca noul coleg, angajat al secției, fără să ne comunice careva detalii despre angajare, nu a fost argumentată angajarea acestuia. Nu-și amintește ca Pulcinski să fi spus că *****Victor este angajat deoarece așa a spus Cazacu. Nu pregătea nici un raport de activitatea pentru ieșirile personale în teritoriu. La constituirea echipei de audit exista de fiecare dată un ordin al șefilor care era adus la cunoștință membrilor echipei de audit. Nu a văzut și nu am făcut cunoștință cu vre-un ordin de constituire a echipei de audit din care să facă parte el, *****și alte persoane. Nu a avut cazul ca la control să vină alte persoane decât cele desemnate prin ordinul de constituire a echipei de audit. El am înțeles că *****activa mai mult în teritoriu de aceia nu era în oficiu, dar nu cunoaște cu ce însărcinări se ocupa el.

La întrebarea apărătorului Ina Bodean, martorul a declarat că, nu am văzut un act de angajare a lui Gammer, presupune că funcția era analogică funcției sale, adică specialist, alte funcții în secție în afară de cea a șefului nu erau. În perioada anilor 2016-2019, în secția respectivă erau trei specialiști și șeful, și cei trei specialiști care activau la hotar. Asta, din ce cunoaște el organigrama, personal nu a avut-o în mână. Persoanele din secție care erau în teritoriu, adică la hotar, nu

participau la ședințele operative, lucrul lor era pe loc, în teritoriu. Nu cunoaște ca din partea secției, direcției sau insituției să fi fost careva obiecții la activitatea și calitatea activității lui Gammer. Lui *****i-a fost reprotizat și calculator, în sediul nou sigur era pe masa lui calculator, în sediul vechi nu i-și amintește.

La întrebarea apărătorului Plugaru Olesea, martorul Rusnac a declarat că, evidența orelor de muncă în secție este prin intermediul cartelelor de evidență la intrare și ieșire. În afară de aceste cartele este și monitorizarea video. În clădirea veche era paza care nota intrările și ieșirile lucrătorilor, pînă în 2010, ulterior a fost introdusă monitorizarea cu cartele. Nu cunoaște cine este persoana responsabilă de disciplina în muncă, dar știe că angajații pentru întârziere sunt sancționați, personal a fost sancționat. Sarcinile de serviciu nu erau toate exclusiv parvenite prin poșta electronică, mai erau și sarcini care le primeau verbal sau tipărite pe foaie de la șeful secției.

7. Fiind audiat martorul **Rementov Nicolai** (*f.d. 40-48 Vol. V*) a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpații *****, *****și *****i cunoaște, sunt foști colegi de la SA „Moldovagaz”. Lucrează la „Chișinău Gaz” din anul 2005, și pînă la moment în diferite funcții. A fost tehnician, inginer și din februarie 2020 este șef Direcție Evidență și Balanță Gaze. În anii 2005-2014 a lucrat la „Chișinău Gaz”. Din 2014, luna octombrie, a trecut la „Moldovagaz”. Din cîte i-și amintește, din 2016, *****era vicepreședintele consiliului de administrare, iar *****era consilierul său. Din ianuarie 2016 a lucrat în direcția furnizării gaze ca specialist principal. Pînă atunci a lucrat în direcția livrării gaze. În anul 2016 șeful sau nemijlocit era Popa Ilarion Gheorghe, oficiul era pe str. Albișoara, la etajul 1. Nu era un număr de birou, era o încăpăre care a fost adaptată pentru birouri. Cu biroul pe str. Pușchin a trecut în anul 2018 sau 2019, era în birou cu dul Rusnac. Graficul de lucru era de la ora 08:00 – 17:00, cu pauza de masă 12:00 – 13:00 min.. În secția de metrologie, în anul 2017, după state erau șeful și 5 persoane. În Direcția livrării gaze, erau 2 sau 3 secții. El a fost transferat în secția metrologie și măsurări gaze, în funcția de specialist - coordonator. În secția respectivă era șeful secției Pulcinski Sergiu, Rusnac Artiom – specialist principal, el specialist coordonator. Reprezentant la stația de măsurare gaze Orlovca era Osta Nicolai, la stația Alexeevca era Malearciuc Veaceslav și la stația Grebenichi era o persoană numele căreia nu și-l amintește, probabil Gorșeniiov Serghei. În principiu lucru lor era și de birou și ieșiri lunare conform graficului la stațiile de măsurare precum și ieșiri pentru controale și audit, dar și deplasări în diferite orașe, Edineț, Comrat ș.a. În secție era automobil de serviciu, dacă nu se greșește „Dacia” IEW nr 804 sau 803. Din cîte cunoaște după secție în toată perioada era un automobil de serviciu deoarece activitatea presupunea ieșiri în teritoriu. De acest automobil se folosea atât șeful secției cât și angajații. Despre faptul că în secție lucrează și Victor

*****a aflat de la Rusnac Artiom, întâmplător prin anul 2017. El nu stătea cu ei în birou și din câte i s-a comunicat el era colaborator netitular. Nu cunoaște ce funcție avea, cu ce se ocupa, și ce intra în atribuțiile sale. În tot timpul cât a stat în birou pe str. Albișoara l-a văzut de 2 ori, el a intrat în birou. De fapt, în birou intrau multe persoane din teritoriu pentru a prezenta rapoarte, erau persoane care le cunoștea și la un moment dat a intrat și Gammer. Atunci a aflat că este colaboratorul lor. A intrat pentru câteva minute, probabil pentru a se saluta. În oficiu de pe str. Albișoara a fost în perioada anilor 2016-2017, și l-a văzut pe Victor *****de două ori pentru câteva minute, în acest timp nu a văzut ca acesta să efectueze careva lucrări și nu cunoaște cu ce se ocupa. Nu cunoaște dacă *****a fost reprezentantul căreiva stații în teritoriu. În secția lor repartiza lucru șeful direcției Tonu și șeful secției Pulcinski. În linii generale, după caracterul muncii, ei cunoșteau ce trebuie să facă, era un lucru care se repeta, se repartizau doar lucrări care apăreau noi. Nu l-a văzut pe *****să fi intrat vreodată în biroul lui *****. Nu cunoaște ca *****să fi primit careva însărcinări de a efectua careva lucrări. Nu cunoaște dacă *****a fost inclus în careva comisii de audit. Comisia se forma de către secția de audit și doar se întreba șeful pe cine să includă în dependență de disponibilitate sau grafic. Nu cunoaște de la cine primea *****însărcinări de serviciu. Nu aveam careva ședințe nemijlocit în secția. Doar dacă aveau careva întrebări intrau nemijlocit în biroul șefului și comunica diferite întrebări.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat că, *****nu s-a consultat vreodată cu el sau colegi referitor la activitatea profesională.

La întrebarea avocatului Foltea Vasile, martorul a comunicat că, colaborator netitular în viziunea sa, și după cum a înțeles el, erau angajate persoane după necesitate, și întreprinderea efectua astfel de angajări cu personal netitulari. Cunoaște că și la moment este angajată o persoană netitulară în domeniul securității cibernetice. Nu sunt incluși în statele de personal, contractele cu aceștia sunt separate. Fenomenul angajării persoanelor netitulare știu că există, doar că nu pot să confirm denumirea funcției. Ce ține de *****nu cunoaște cum se numea funcția acestuia, ei se numesc specialiști, consultanți sau altfel. În principiu ei toți erau colaboratori, doar că aveau careva funcții/denumire conform statelor de personal. Nu cunoaște dacă era așa noțiune de colaborator pentru persoanele angajate în afara statelor de personal, adică netitulari. El personal a dus cererea lui *****de concediere în secția personal. Această cerere i-a adus-o șeful Pulcinski și l-a rugat să o ducă la secția personal, probabil ca cel mai mic din secție. Acest lucru a fost în 2019, nu i s-a comunicat de ce s-a concediat doar i-a spus că ieri a fost scrisă și trebuie să o ducă în secția cadre, fără careva detalii. În perioada 2017-2019, avea fișă de post. Acesta este doar un act formal, care se semna centralizat.

Fiecare funcție are fișă de post. În fiecare secție unde a lucrat a avut fișa postului, semnată de șef și nemijlocit de persoana care purcede în funcție. În ordinele de formare a echipelor de audit în care a fost inclus personal, nu poate comunica exact dacă a văzut și numele lui Gammer, nu-și amintește și nu poate confirma cu exactitate dacă a văzut vreodată familia *****în ordinele de numire a membrilor echipelor de audit. Dar poate comunica că, nu cu toate persoanele incluse în comisia de audit puteau să se vedă fizic în teritoriu, fiecare avea domeniul său de control. În 2017-2019 efectua rapoarte nu personale dar rapoarte de activitate a secției, săptămânale, deci se raporta în general pentru secție, acestea nu erau semnate de el personal. Acestea le întocmea fie el fie un alt colaborator, Artiom. Personal nu a văzut ca *****să intre în biroul lui *****în perioada anilor 2017-2019. În discuția cu Gammer, ultimul nu i-a comunicat vreodată că așteaptă să intre la Cazacu, că a discutat cu el, sau că a intrat la acesta în birou. Cu referire la actul administrativ de angajare a lui *****nu cunoaște nimic, a aflat despre faptul că este angajat doar în anul 2017. În perioada când a activat în aceeași secție cu *****nu a auzit despre faptul că acesta ar fi fost sancționat pentru neexecutarea obligațiilor de serviciu sau să fi fost depremiat în legătură cu neexecutarea cărorva sarcini.

La întrebarea avocatului Bodean Ina, martorul a declarat că, tabelul de pontaj se întocmeau de Apostol Ecaterina, în lipsa ei le întocmea o altă persoană. Aceste tabele de pontaj nu li se aduceau la cunoștință. Disciplina de muncă se verifica conform turnichetului și în baza accesului electronic în sediu. Secția securitate avea acces la acele accesări, dacă un angajat ieșea sau lipsea, aceste verificări se efectuau periodic, adică paza efectua compararea din registrul manual cu accesările electronice unde aveau ei acces.

8. Martorul *******Nicolae** (*f.d. 53-55 Vol. V*), a relatat instanței de judecată în cadrul ședinței că, este angajat la SA „Moldovagaz” din octombrie 2017, ca specialist. La moment este specialist logist, de prin anul 2020-2021. În atribuțiile sale de serviciu intră tot ce este legat de automobilele de serviciu, foile de parcurs, revizie tehnică și alte, are grijă de mijloacele de transport. Recepționează foile de parcurs de la șoferi. În perioada anilor 2018 activau în jur de 22 șoferi. Victor *****era consilier al președintelui sau vicepreședintelui consiliului de administrație, nu ține minte exact. Avea tangențe cu el doar la transmiterea foilor de parcurs. Nu cunoaște din ce perioadă el activa. D-lui îi transmitea foile de parcurs pe luna precedentă și îi elibera foile pentru luna următoare. *****folosea automobilul personal care era închiriat de SA „Moldovagaz” și era folosit în scop de serviciu. Nu verifica datele incluse în foile de parcurs, dar în principiu trebuia să o facă. Nu poate spune de ce anume nu verifica. În cazul lui Gammer, era automobilul personal și nu ducea răspundere de acest automobil, deoarece el era

proprietarul și avea răspundere de automobilul lui. SA „Moldovagaz” doar îi oferea combustibil pentru scop de serviciu. Nu cunoaște ce atribuții avea *****la SA „Moldovagaz”. La întrebarea apărătorului Vasile Foltea, martorul a comunicat că, nu î-și amintește dacă a verificat vreodată datele foilor de parcurs prezentate de Gammer. Pentru el nu era esențial să verifice, deoarece acesta era automobilul personal, el putea să se deplaseze și în scopuri personale. Cu alte cuvinte km parcurși în interes de serviciu pot fi cu mult mai puțini decât cei indicați de odometrul automobilului, deoarece fiind mașina personal putea fi folosită și în interese personale, de aceea nici nu verifica indicia odometrului. A văzut și a citit contractul de locațiune a automobilului lui *****încheiat cu SA „Moldovagaz”. Mașina se folosea în orele de lucru doar în scop de serviciu, iar în afara orelor este automobil propriu. Nerean Tudor activa în funcția de șef de secție administrativă și de gospodărie în perioada în care activa Gammer, și el i-a dat careva indicații cu referire la atitudinea care urmează să o aibă față de Gammer, și anume ca sens i-a spus că să facă ce vrea dar să nu fie careva întrebări cu contabilitatea față de *****cu foile de parcurs. Același lucru urma să fie efectuat cu toți cei 22 de șoferi, să fie recepționate foile de parcurs la timp să fie prezentate la timp la contabilitate și să fie eliberate la timp foi de parcurs noi. Îl cunoștea pe *****Iacov, la acel moment era vicepreședinte, președinte interimar al SA „Moldovagaz”. În toată acea perioadă l-a văzut pe *****o dată pe lună. Pe *****împreună cu *****nu l-a văzut niciodată. Nici ca *****să-l ducă cu mașina pe Cazacu, nu a văzut niciodată. În activitatea la SA „Moldovagaz” au mai existat cazuri când întreprinderea a închiriat automobile ca și în cazul lui Gammer.

9. Reprezentantul părții vătămate **Levandovschi Serghei** (*f.d. 56*), la întrebările participanților la proces, a declarat instanței de judecată că, până la moment SA „Moldovagaz” nu are nici un act legal care confirmă că *****a cauzat careva prejudicii materiale, din acest considerent nu poate solicita reîntoarcerea acestor bani. Referitor la fișa de post a lui *****este indicat în nota de serviciu semnată de Tonu și Pulcinski, și care este la materialele dosarului, și din contractul individual de muncă reiese că, *****nici nu putea avea fișă de post. În cadrul SA „Moldovag” la ziua de azi nu există fișa postului colaboratorului Gammer, atribuțiile acestuia sunt indicate în nota de serviciu din 01.12.2016 și contractul de muncă. Calculele sumelor achitate la CNAM și CNAS pentru *****au fost calculate de către economiști, și acțiunea civiă a fost întocmită în baza calculelor acestora. Nu cunoaște cum aceste sume transferate la CNAM și CNAS de către SA „Moldovagaz” au fost delapidate de Gammer.

10. Martorul **Negrei Serghei** (*f.d. 75-76 Vol. V*), a relatat în cadrul ședinței de judecată că, lucrează la SA Moldovagaz din 2012, în secția administrativă și gospodărie. În obligațiile sale de serviciu intra controlul parcului auto, reparația

mijloacelor de transport de serviciu, organizarea deplasărilor angajaților. Totodată executa și alte indicații ale șefului secției. Cu referire la deplasări, trebuia să scrie foile de parcurs, apoi le strângea de la șoferi, pregătea rapoartele și preda aceste foi de parcurs la contabilitate. În parcul auto erau mijloacele de transport ce aparțineau SA Moldovagaz. Cu Victor *****a fost unicul caz când Moldovagaz a încheiat contract de arendă a automobilului. Alt caz de acest gen nu cunoaște. Contractul cu Victor *****nu cunoaște cine l-a semnat, dar lui pentru executare i l-a transmis șeful secției, dacă nu greșește sau Culic Olga sau Nerean Igor, unul din ei. Contractul a fost semnat de Moldovagaz, nu știe de către cine din administrație a fost semnat, sau de Cazac Iacov sau Vasile Botnari. Dacă nu greșește, în baza contractului a fost arendat un automobil „Renault”, în baza ordinului era o limită de eliberare a motorinei, și anume 300 litri lunar. Acest volum de motorină se elibera pe un card care avea limita de 300 litri lunar, șoferul cu acest card mergea la benzinăria „Lucoil”. Cardul respectiv l-a eliberat domnului Gammer. Procedura era în felul următor, de exemplu cardul avea limita de 3000 lei care era egală cu 300 litri motorină, dacă șoferul cheltuia doar 2 mii din ei, la începutul noii luni suma rămasă se completa pînă la limita lunară de 3000 lei, și tot așa. Suma limită era în dependență de prețul motorinei, în valoare de 300 litri. Nu î-și amintește dacă Victor *****iepuiza lunar volumul de 300 litri. În primele zile ale lunii el î-i dădea foile de parcurs pentru luna precedentă și îi elibera foi de parcurs pentru luna curentă. Foile de parcurs le semna Victor Gammer. Din partea mecanicului semna el foile de parcurs dar unde era specificat șoferul, semna Gammer. Nu știe ce funcție avea Gammer, dar dacă nu greșește ceva în Direcția livrări gaze. La Direcția respectivă știe că era șef Tonu. Nu știe ce funcție avea Gammer, în foile de parcurs nu se scrie funcția care o deține. Nu fiecare colaborator din direcția livrări gaze avea automobil de serviciu. În direcția respectivă era doar un singur automobil care se folosea la necesitate. În foile de parcurs erau menționate rute: *prin oraș*, sau *mun. Chișinău*, nu î-și amintește exact, ce se menționa la rubrica itinerar. Pe Victor *****îl vedea o dată în lună, la schimbul foilor de parcurs. Aceasta se întâmpla deseori afară, la intrarea în clădirea „Moldovagaz”. O singură dată s-au întâlnit nemijlocit în clădirea „Moldovagaz”. Schimbul de foi de parcurs cu ceilalți șoferi avea loc în biroul său de serviciu. Nu știu de ce cu Victor *****schimbul foilor de parcurs se făcea afară, nu și-am pus așa întrebare. El îl suna și așa se întâmpla că ieșea la o țigară și între timp se efectua și schimbul de foi de parcurs. Nu a primit indicații de la șefi ca să aibă o atitudine mai specială în raport cu Victor Gammer. Inițial a fost pe contract un automobil, în care, dacă nu greșește, se elibera motorină, ulterior a fost semnat un alt contract cu o altă marcă de automobil, „Toyota Prius”, și dacă nu greșește se elibera deja benzină. Nu i-am văzut niciodată împreună pe *****cu *****și Cazacu.

11. În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat martorul **Belitei Ala** (*f.d. 129-130 Vol. V*), a relatat instanței că, este angajată în calitate de șef secție circulație documente din cadrul SA „Moldovagaz” din martie 2009. Atribuțiile sale de serviciu sunt de evidență a documentelor SA „Moldovagaz” și ce ține de corespondența de intrare-ieșire. Evidența documentelor se duce în formă electronică, programul se numește „Directum”. Procedura de evidență se face în felul următor: documentele se înregistrează se dau la conducere pentru rezoluție, după care se introduc în program și se transmit la executori care sunt în rezoluție. În cadrul secției are subalterni, însă nu toți subalternii se ocupă cu evidența. Ea monitorizează respectarea termenelor. Toți angajații Moldovagaz sunt introduși în acest program pe nume „Directum”. Angajații sunt introduși de secția tehnologiei informaționale, cred că în colaborare cu secția personal, însă nu cunoaște atribuțiile acestora. Pe *****nu-l cunoaște. *****nu a fost înregistrat în acest program. Cunoaște deoarece a fost întrebată să verifice acest lucru. Nu-și amintește de cine am fost întrebată, dar ține minte acest moment că *****nu era în sistemul „Directum”. Nu cunoaște dacă *****a fost angajat la Moldovagaz. Nu a transmis lui *****careva poștă. Nu cunoaște dacă *****a fost vizat în vreo anchetă de serviciu. Nu a auzit despre așa persoană ca angajat la Moldovagaz.

12. Martorul **Burcovschi Vitalie** (*f.d. 145-147 Vol. V*), a declarat instanței în cadrul ședinței de judecată că, în urma investigației care s-a demarat în rezultatul anchetei de serviciu demarată pe faptul angajării lui *****Victor, a participat cu expertiza utilizării sistemelor informaționale de către acesta, ulterior a participat în proces, a dat mărturii. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, rolul său a fost de a stabili dacă a fost folosită sau nu sistemul corporativ al companiei de poștă electronică. În rezultat a constatat că din momentul de când s-a creat acest cont poștal el nu s-a folosit niciodată, a rămas intact din momentul creării, ulterior nu a fost accesat pe parcursul timpului pînă la data cînd a fost efectuată această anchetă. Toate mesajele de sistem și toate mesajele corporative care au parvenit pe această adresă erau necitite. Ceea ce a concluzionat în raportul său de expertiză. La moment acest sistem a fost schimbat, totodată ei au schimbat acest sistem în anul 2018 luna septembrie, iar solicitări de a migra de pe sistemul vechi pe sistemul nou pe acest cont poștal nu a parvenit. La momentul cînd a semnat raportul de expertiză cutia poștală a fost intactă, anul este indicat în raport.

13. Martorul **Ispas Iurie** (*f.d. 151-152 Vol. V*), a declarat în fața instanței de judecată că, activează în funcția de șef secție audit intern și control din cadrul SA „Moldovagaz”, din vara anului 2017. Anterior a fost simplu colaborator în funcție, specialist principal în această secție. Sediul administrativ al SA „Moldovagaz” s-a mutat într-un sediu nou, posibil a fost la sfîrșitul anului 2019 sau 2020. În activitate solicită specialiști din subdiviziunile structurale ale SA „Moldovagaz”, inclusiv și

din direcția Metrologie Livrări Gaze. Cunoștea persoanele cheie cu care colabora: Pulicinski Sergiu și Rementov Nicolae, șeful direcției Valentin Tonu. L-am văzut pe *****cîteva ori pe coridoare, și din discuții cu colegii a înțeles că acesta lucrează în această direcție. Direcția în care activează și direcția în care activa *****erau pe același etaj, se întâlneau des cu persoanele cu care lucrau. Pulicinski Sergiu și Rementov Nicolae i-a comunicat despre faptul că *****este angajat la SA „Moldovagaz”. Pretenții din partea colegilor referitor la activitatea lui *****nu a auzit. *****nu a fost implicat în activități de audit intern, respectiv nu a fost menționat în nici o dispoziție de efectuare de audit intern.

14. Fiind auzit în cadrul ședinței de judecată, martorul **Nosaci Vladislav** (*f.d. 106-109, 114 Vol. V*), a relatat instanței judecătorești că, la începutul anului 2020, l-a s-a adresat conducerea pentru a prezenta informație din bazele de date a secției Securitate Corporativă, una dintre obligațiunile sale este controlul exploatării sistemelor de securitate în care intră: supravegherea video, accesul sau monitorizarea accesului în clădire și securitatea incendiară. I-a fost acordată întrebarea din partea conducerii: cînd prima dată Gamer Victor a apărut în clădirea Moldovagaz, în ce jurnale a fost înregistrat, cînd i-a fost acordată legitimație de serviciu, posibilitatea de a răspunde de cîte ori el a apărut la locul de muncă și dacă a fost înregistrat aceste date în controlul accesului și în înregistrările video în sediul vechi de pe str. Albișoara 38. Una din obligațiunile sale a fost efectuarea legitimațiilor de serviciu și înmânarea lor. Legitimația lui Gamer a fost efectuată în luna ianuarie 2017. Deoarece în timp de o lună strîngeau cîteva persoane și făcea legitimații de serviciu. Nu putea să-i înmîneze legitimația de serviciu lui *****din motiv că acesta nu era la serviciu. A dat legitimația de serviciu dlui *****nu personal lui, dar șefului acestuia nemijlocit. La fel în perioada aflării în sediul vechi au fost examinate registrele lipsei temporare și eliberarea permiselor de intrare provizorie a colaboratorilor și a angajaților, și familia *****în aceste registre nu a fost identificată. În luna octombrie 2017 s-au mutat în sediul nou, din acest moment au fost activate cartele colaboratorilor în noul sistem de acces în noua clădire. Ele erau înregistrate în baza de date în timp de 2 săptămâni. Pentru asta era nevoie de existența cartelei pentru a fi activată, deoarece *****nu s-a prezentat la așa procedură și el nu a ținut în mîna cartela acestuia, cartela nu a fost activată. În cazul în care un colaborator venea temporar i se elibera un permis în ce birou și la cine urma să meargă, în aceste jurnale sunt multe, 7 înscrieri de prezentate a lui *****în perioada octombrie 2018 - august 2019, pentru diferite birouri. Despre aceste vizite a prezentat procuraturii informația descifrată/detaliată. În momentul cînd *****a demisionat a semnat fișa la șeful său pe nume Șișcanu Mihail care l-a chemat și i-a dat legitimația acestuia eliberată încă în clădirea veche, aceasta fiind într-o stare ideală, ca nouă.

La întrebările participanților la proces, martorul a mai declarat că, a fost inițiat un control la inițiativa conducerii și anume de la consilierul președintelui Cuzmin Evghenii și de la conducătorul său Șișcanu Mihail. Motivul inițierii unui astfel de control nu îl cunoaște. La efectuarea acestui control au fost date indicații la mai multe persoane din SA „Moldovagaz”. Controlul a fost efectuat de către o grupă în număr de 5-6 persoane și fiecare era responsabil de un anumit domeniu. Membrii grupului sunt: consilierului președintelui Cuzmin Evghenii, șeful direcției servicii Informaționale Burcovschi Vitalii, șeful serviciului de personal Svetlana Prisăcaru, pe ceilalți nu și-i amintște. Rezultatele controlului pe segmentul său a fost prezentat în formă scrisă. A fost făcut ca o notă de informare și prezentat în formă scrisă. Perioada supusă verificării a fost: toate registrele din septembrie 2016 – august 2019. Perioada verificării înregistrărilor video pe aceeași perioadă, camerle de luat vederi de pe str. Albișoara 38 și în sediul nou la fel, septembrie 2016- iulie 2019. În cadrul examinării acestei înregistrări video referitor la Gammer, nu poate spune sigur pe date, dar la cine a intrat poate spune, el a scris că merge la secția cadre și pe video a văzut că a fost la secția cadre, dar ulterior aproape de fiecare dată se apropia de biroul lui *****, de multe ori acesta era închis și nu intra, câteva vizite au fost în legătură cu primirea foilor de parcurs. De 2-3 ori a venit la Tonu Valentin, șef direcție livrări gaze. Acestea sunt birourile principale unde a fost prezent. O dată a fost la biroul șefului Polcinski. În registrele de vizite nu este indicat scopul vizitei fiecărei persoane dar este indicat persoana la care intră angajatul.

15. Martorul **Pulcinski Sergiu** (*f.d. 128-130 Vol. V*), a relatat instanței de judecată că, aproximativ în anul 2022, când lucram în calitate de Șef de secție mitrologie și evidența gazelor din cardul SA „Moldovagaz”, s-a adresat cu solicitare probabil consilierul președintelui Cuzmin, de a prezenta informație care ar confirma că *****în secția condusă de mine a activat, în general. Eu i-am spus și verbal, ulterior am întocmit și o notă de serviciu, prin care am comunicat că nu dețin așa informație. Cu alte cuvinte el lui *****nu ia dat nici o însărcinare, și el nu a executat nici o însărcinare de a sa în calitate de șef de secție.

La întrebările participanților la proces, martorul a concretizat că, pe parcurs, cunoștea că Victor *****este angajat în secția sa. Fiind în deplasare, la întoarcere a fost informat de colegi neoficial că au un angajat nou. A fost informat ca printre altele din vorbe, oficial nimeni nu l-a prezentat. În general el l-a chemat, deoarece i-a dat șeful secției securitate a muncii să îl invite pentru a trece instruirea în vederea protecției muncii. Atunci l-a găsit și l-a chemat, și tot atunci și i-a înmînat fișa postului secției. Nu a discutat referitor la activitatea lui de serviciu și nu a avut nevoie să îi dea vreo sarcină. El nu a comunicat cui i se subordonează. Însă știe că el din cînd în cînd venea la biroul lui *****, care atunci era consilierul

președintelui, biroul căruia era alături de al său. De la început șeful direcției Tonu i-a comunicat că cunoaște despre noul angajat, și că el lucrează, în secția noastră era nevoie de un specialist care era atras în alte lucrări decât cele de bază, și în cazul lipsei acestuia ne perturba activitatea noastră deoarece a mai fost angajat un specialist. Note de serviciu a scris pentru a lua om la lucru, nu cunoștea cine, dar ulterior pentru prelungirea contractului de muncă, care a fost prelungită o dată, probabil a intrat la el Victor *****cu o notă de serviciu care era deja semnată de șeful direcției Tonu și a contrasemnat-o și el. Nu i-a solicitat nimeni să o contrasemneze, dacă a fost semnată de șef crede că nu joacă rolul dacă să o semnează sau nu. Nota de serviciu pe care a semnat-o a rămas la *****și crede că se ducea la secția de cadre. *****probabil a fost angajat din decembrie 2016 până în noiembrie 2019, precis nu ține minte. Tabelul de pontaj pentru salarizare se făcea pe direcție, de un specialist pe întreaga direcție, și îl semna șeful direcției. El nu a avut nimic cu tabelul de pontaj, el nu semna. Careva deplasări, note de serviciu pe deplasare pentru *****nu a întocmit. Nu cunoaște dacă Victor *****primea salariu pe activitatea lui. Secția dispunea de un singur automobil care îl gestiona el și uneori îl foloseau colaboratorii secției, nu cunoaște dacă *****avea automobil de serviciu. Pe parcursul anilor 2016-2019 a semnat o notă de serviciu pentru deplasare în Soci și atunci *****a fost ales din direcția lor persoana care urma să plece împreună cu specialiștii întreprinderilor afiliate. Șeful direcției Tonu l-a desemnat pe Gammer.

16. Martorul **Tonu Valentin** (*f.d. 144-145, 154-155 Vol. V*), a declarat instanței de judecată că, în cadrul direcției care o conduce era o secție Metrologie, care să ocupa cu metrologia legală, și reprezentanța la hotarele țării a SA „Moldovagaz”. Secția respectivă se ocupa cu supravegherea îndeplinirii măsurilor de evidență gaze și metrologie a regulamentelor respective. La 01.01.2016 s-a redus în cadrul acestei secții o persoană, o unitate s-a redus, și permanent personalul acestei secții era supra încărcat, și nu reușea să-și execute funcțiile, de aceea din numele direcției către conducere, în luna decembrie 2016, a fost lansat pentru conducerea întreprinderii o notă de a angaja un specialist. Respectiv, conducerea a reacționat și a fost angajat *****Victor, prin contract pe un termen de 1 an de zile. Dlui se ocupa cu controlul echipamentelor de măsurare, de la întreprinderile mari, care consumau peste 100 mii m³/an, de fapt fost lansată o abordare care a fost preluată din România, de la Distrigaz Sud, când consumul de gaze la astfel de consumatori era verificat de către conducerea nemijlocit a întreprinderii. A fost un ajutor mare, deoarece nu se sustrăgeau angajați pentru controalele inopinate din cadrul secției metrologie. Peste 1 an de zile demersul direcției a fost repetat cu același conținut, și dl *****a fost reangajat în funcție. Încă peste un an iarăși a fost lansat un demers în baza căruia dl *****a fost

reangajat, din câte ține minte pe jumătate de an. Sau a fost angajat pe un an și eliberat peste jumătate de an, posibil a fost și așa ceva. Șeful lui *****nemijlocit a fost Sergiu Pulcinski care era șef secție metrologie și măsurări gaze. El pe dl *****în toată această perioadă de timp îl vedea foarte rar, el activa în afara direcției, în teritoriu. Îi greu de spus cui i se subordona. Altceva decât conducerii nu poate spune. Că dl *****apărea în teritoriu primea semnal, întreprinderile consumatoare de gaz sunau la regionale, iar aceia la rândul lor telefonau și ei confirmau că *****este angajat. Potrivit fișei de post a lui Gammer, în nota noastră, era indicat că el urmează de a efectua controale planificate și neopiniate, a corectitudinii măsurărilor la întreprinderile industriale cu caracter constant și sezonier de funcționare, cu consum ce depășea 100 mii m³/an. Asta potrivit notei de serviciu întocmită de secția metrologie și măsurări gaz semnată de el și de șeful secției. Îi vine greu să spună dacă Victor Gamer și-a îndeplinit funcțiile/obligățiile de serviciu însă juridic după performanța totală a întreprinderii, și anume că în această perioadă pierderile de gaze erau în continuă descreștere. Tabelul de pontaj pentru zilele lucrate îl făcea dl Pulcinski. El personal nu a analizat activitatea lui Gammer. La prelungirea în a treia perioadă de angajare a dlui Gammer, a semnat nota pentru prelungirea contractului de muncă cu el. Dl Pulcinski era responsabil de activitatea secției de metrologie, însă *****se supunea nemijlocit conducerii SA „Moldovagaz” după modelul României. Mai devreme a activat cu aceleași funcții altă persoană pe nume Vadim Melnic, care era angajat în direcția – investiții, și se ocupa anume cu îndeplinirea acestor funcții, pe care ulterior le-a preluat Gammer. Vadim Melnic la fel se subordona nemijlocit conducerii, fără a se subordona direcției investiții. Inițiativa a fost a șefului secției metrologie și măsurări gaze dl Pulcinski. El era acel care nu îi ajungeau resurse umane când plecase Melnic și nu era încă Gammer. *****Arcadie nu a solicitat vreo dată prelungirea contractului de muncă a dlui Gammer, în discuție cu el nu a solicitat, și în prezența sa la fel nu a solicitat. *****Iacov, concret cu candidatura lui *****nu a discutat cu el, dlui lua deciziile de sine stătător, demersul de angajare era nenominal. În anul 2017 demersul era fără nominalizări, iar în anul 2018 în demers figura numele *****. Motivele concedierii lui *****nu cunoaște.

17. În cadrul ședinței de judecată, fiind audiată în calitate de martor **Potoțcaia Maia** (*f.d. 149-150 Vol. V*) a declarat instanței că, în luna februarie 2016 a fost angajată la SA „Moldovagaz”, iar în luna iulie 2017 a fost transferată în calitate de contabil șef. În secție este o persoană responsabilă care calculează salariu pentru persoane. Salariu la un angajat se calculează, în prim rând în contabilitate este prezentat ordinul de angajare, și schema de state unde este indicat salariu de bază, la fel este contract colectiv de muncă și regulamentul salarizării a companiei. Tabele de pontaj le completează fiecare secție, este semnat, ulterior îl

semnează executorul, șeful departamentului din care face parte persoana, ulterior resurse umane, și în final este prezentat în contabilitate. În privința lui Victor Gammer, ea a prezentat informația către comisie, era o notă informativă semnată de ea unde era indicată informația solicitată. A fost o comisie din cadrul Secția Securitate corporativă din cadrul SA „Moldovagaz” și în baza solicitărilor secția evidența contabilă a prezenta informația din evidență. A fost prezentat salariu calculat pentru perioada activității din 2016-2019, și toate plățile care fac parte din salariu, suma care a fost achitată pe card, era indicată și suma net, și cheltuielile pentru combustibil. A fost prezentată inclusiv și foile de parcurs. Motivul inițierii anchetei de serviciu în privința lui *****nu cunoaște. Ea personal pînă la acest control l-a văzut pe *****în oficiu și i-a eliberat cardul salarial. L-a văzut pe dl *****de cîteva ori în perioada cît a lucrat. Acodarea salariului se efectuează în baza documentelor primare prezentate, și nu este în competența contabilității să verifice dacă angajații sunt prezenți și și-au exercitat atribuțiile de serviciu. Responsabilitatea pentru corectitudinea și veridicitatea datelor din tabelele de pontaj sunt a persoanele care semnează actele cu tabelele de pontaj. Cu referire la perioada în care a activat Gammer, în tabelele de pontaj lunare în privința lui nu au fost sesizate despre careva erori, greșeli, nici în scris, nici verbal. Și respectiv nu au fost modificate, sau corectate tabele de pontaj în privința lui. Din momentul demisionării lui Gamer, vara anului 2019 și pînă astăzi, subdiviziunea în care eu activez nu a prezentat corectări la dările de seamă anuale prezentate la Inspectoratul Fiscal în privința lui Gammer. Toate plățile calculate lui *****în contabilitatea companiei figurează ca cheltuielile Companiei față de angajat. În alt mod și în special ca prejudiciu această sumă în contabilitatea companiei nu este reflectată. Salariu pentru activitatea angajaților figurează în companie ca cheluală pentru angajați. Ipotetic, în cazul în care *****ar fi recuperat prejudiciu solicitat, și ar transfera suma pe contul Companiei, aceasta poate fi luată la evidență ca venituri, sau la compartimentul alte venituri, sau după caz cum va fi indicat în documentul bancar de încasare.

18. Fiind audiat martorul **Cuzmin Eugeniu** (*f.d. 171-172 Vol. V*), a istorisit instanței de judecată că, în cadrul SA „Mogovagaz” activează din 23 septembrie 2019, în perioada septembrie 2019 - ianuarie 2021 a fost angajat în calitate de consilier al Președintelului Consiliului de Administrație, fiind detașat de către serviciul de Informații și Securitate unde am activat anterior. Din anul 2021 a rămas să activeze doar la SA „Moldovagaz”. Din septembrie 2019 pînă în prezent activitatea sa se bazează pe obținerea informațiilor privind delapidări/schimb, de escrocherii întreprinse dă către colaboratorii SA „Moldovagaz”, de cei prezenți și cei care au activat anterior. Ce ține de angajarea în cadrul SA „Moldovagaz” poate să comunice că în septembrie – octombrie 2019, prima dată a auzit de Victor

*****citind un articol din presă, fiind reținut într-un dosar de spălare a banilor. În același timp i-a fost comunicat de către colaboratorii SA „Moldovagaz”, că *****în perioada decembrie 2016 pînă în decembrie 2019 a fost angajat SA „Moldovagaz”. Momentul principal a fost că i-a fost relatat că *****a fost angajat fictiv, adică nu se prezenta la serviciu, fiind angajat la o funcție tehnică, dar neavînd studii de specialitate. A aflat că intra o dată în 2-3 luni în calitate de vizitator la Arcadie *****, careva rezultate de muncă palpabile nu a livrat. În același moment a început să vorbească cu toate persoanele implicate în procesul de angajare a lui, începînd cu Dna Svetlana Prsiacaru, dl Tonu, dl Pulcinski. În discuția cu dl Pulcinski a aflat că dl *****a fost angajat, fiind recomandat de către dl *****Arcadie. În acel moment fiind ofițer detașat de către SIS a întocmit o notă informativă cu toate aceste momente, cu propunerea ca informația dată să fie transmisă ulterior la Procuratura Generală pentru investigarea acestei cauze. Nu poate să spună din ce considerente însăși conducerea Serviciului de Informații și Securitate nu a susținut propunerea sa și informația nu a fost utilizată pentru investigarea ulterioară. El a insistat ca propunerea să fie executată din octombrie pînă în februarie 2020, iar în februarie 2020 a înțeles că nu se face nimic. A propus a se efectua o investigație internă, de către forțele proprii a Serviciului de Securitate Corporativă. A fost efectuată, el nu a fost membru a acestei echipe.

19. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, instanța a cercetat documentele și procesele – verbale ale acțiunilor procesuale, și anume:

- documentele în copii autentificate, recepționate de la SA „Moldovagaz” prin scrisoare nr. 08-1225 din 16.05.22, ridicate de către organul de urmărire penală la 25.05.2022 prin procesul-verbal de ridicare, din cauza penală nr. 2020978002 după cum urmează: - încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu din 14.02.2020 pe 3 file; - contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016 pe 4 file; - ordinul nr. 296-p din 01.12.2016 pe 1 filă; - nota de serviciu din 01.12.2016 anexă pe 1 filă; - ordinul nr. 183-p din 01.12.2017 semnat de V.Botnari, pe 1 filă; - nota de serviciu din 30.11.2017 anexă pe; - ordinul nr. 207-p din 03.12.2018 pe 1 filă; - nota de serviciu anexă pentru perioada 03.12.2018-03.12.2019 pe 1 filă; - ordin nr. 80-p din 18.07.2019 de demisie pe 1 filă; - cerere de eliberare din 18.07.2019 pe 1 filă; - scrisoarea PCCOCS nr. 414/20-4048 din 20.04.2022 cu rezoluție din 27.04.2022, pe verso pe 1 filă; - descifrarea alimentării de pe cardul 41430854 Lukoil pe 2 file; - notă informativă cu privire la cheltuielile aferente în favoarea salariatului *****Victor pentru perioada 2016 – 2019 pe 2 file; - contractul de locațiune al mijlocului de transport din 21.06.2018 pe 1 filă (f.d. 21 Vol. I);

- procesul-verbal din 15.08.22 de examinare a obiectelor și documentelor ridicate din cauza penală nr. 2020978002 (*f.d. 38-41 Vol. III*);

- încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu din 14.02.2020 pe 3 file;

- contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016 pe 4 file, în calitate de angajator pe de o parte SA „Moldovagaz”, reprezentată de vicepreședintele Consiliului de administrație al SA „Moldovagaz” Iacov Cazacu, și în calitate de salariat Victor Gammer, domiciliat în Chișinău, str. Florilor 8, bl. 2, ap. 76, perioada angajării 01.12.2016 – 30.11.2017, salariul 11 515 lei, premiul în mărimea și condițiile prevăzută de regulamentul intern și alte plăți conform contractului colectiv de muncă, ziua de muncă de 8 ore de la 08.00 – 17.00 cu pauză de masă de la 12.00 – 13.00, precum și prevede și alte clauze;

- ordinul nr. 296-p din 01.12.2016 pe 1 filă cu privire la angajarea lui Victor Gammer, „pentru îndeplinirea unui volum de lucru în calitate de colaborator în cadrul secției metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze...” este semnat de Vicepreședintele Consiliului de administrație Iacov Cazacu, fiind prezentă semnătură la rubrica „Am luat cunoștință”. Temeiul ordinului este art. 55 din Codul muncii și „*majorarea volumului de lucru în cadrul Secției metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze...*”;

- nota de serviciu din 01.12.2016 anexă pe 1 filă, adresată lui Iacov Cazacu, adjunct al Consiliului de administrație SA „Moldovagaz” cu propunerea de a angaja pe bază de contract un specialist pentru efectuarea lucrărilor;

- ordinul nr. 183-p din 01.12.2017 semnat de V.Botnari, pe 1 filă cu privire la prelungirea raporturilor de muncă cu *****Victor, „colaborator, Secția metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze” de la 01.12.2017 – 30.11.2018, în temeiul acordului suplimentar nr. 1 din 01.12.2017 la contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016 și nota de serviciu;

- nota de serviciu din 30.11.2017 anexă pe 1 filă din numele lui Tonu V. și Pulcinschi S. și coordonat cu I.Cazacu, cu propunerea de a contracta specialist pentru efectuarea unui volum de lucrări, fiind adresat lui Botnari V., președinte al Consiliului de administrație al SA „Moldovagaz”;

- ordinul nr. 207-p din 03.12.2018 pe 1 filă cu privire la prelungirea raporturilor de muncă cu *****Victor, „colaborator, Secția metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze” de la 03.12.2018 – 02.12.2019, temeiul acordului suplimentar nr. 02 din 30.11.2018 la contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016;

- nota de serviciu anexă pentru perioada 03.12.2018-03.12.2019 pe 1 filă, semnat de Tonu V. și Pulcinschi S. adresată lui *****I.;

- ordin nr. 80-p din 18.07.2019 de demisie pe 1 filă, prin care a fost acceptată demisia lui *****Victor de la 18.07.2019, cu acordarea compensației și

achitarea deplină a drepturilor salariale, inclusiv concediul anual nefolosit de 22 zile calendaristice, în temeiul cererii lui *****V. din 18.07.2019, se conține semnătură la rubrica „Am luat cunoștință”;

- cerere de eliberare din 18.07.2019 pe 1 filă, adresată de *****Victor, specialist al secției metrologie și măsurări gaze, coordonată și adresată conducătorului Consiliului de administrație al SA „Moldovagaz” I. Cazacu, formularul este tipizat având spații completate manuscris;

- scrisoarea PCCOCS nr. 414/20-4048 din 20.04.2022 cu rezoluție din 27.04.2022, pe verso pe 1 filă;

- descifrarea alimentării de pe cardul 41430854 Lukoil pe 2 file, fiind constatate alimentarea cardului de combustibil eliberat persoanei responsabile material *****Victor, pentru anul 2017, documentul conține detaliat descifrarea alimentării cu combustibil, fiind indicate mijlocul de transport cu n/î RDT 044 și *****Victor;

- notă informativă cu privire la cheltuielile aferente în favoarea salariatului *****Victor pentru perioada 2016 – 2019 pe 2 file, întocmită de contabil-șef Maia Potoțcaia, fiind indicate totalul de cheltuieli 815 139, 46 lei, dintre care cheltuieli salariale achitate 754 956,65 lei (supuse impozitării și contribuțiilor), totodată pentru combustibilul utilizat în anul 2017 – 20 268,04 lei sau 1 633,85 litri, în 2018 – 33 533,10 lei sau 2 358,32 litri, în 2019 6391,67 lei sau 409,89 litri;

- contractul de locațiune al mijlocului de transport din 21.06.2018 pe 1 filă, fiind încheiat între *****Victor, angajat SA „Moldovagaz” cu IDNP 097021208715 și SA „Moldovagaz” pe de altă parte, sediul Albișoara 38, Chișinău, reprezentată de președintele Consiliului de administrație I.Cazacu. Contractul este încheiat pentru mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare DCJ 221 de model Toyota Prius. Contractul este încheiat pe termen de 1 an, cu drept de prelungire cu încă un an, cu excepția rezilierii exprese. Contractul conține clauze, inclusiv fiind stipulat că mijlocul de transport va fi folosit de întreprindere pentru deplasări de serviciu ale angajatului prin or. Chișinău și prin țară, la necesitate;

- informația cu privire la rulajele aferente conturilor bancare deținute de Victor Gammer;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2022, prin care au fost supuse examinării purtător electronic de informații, care conține informația descifrată, anume raport tranzacții cu combustibil pentru cardul de alimentare SA „Moldovagaz” eliberat lui *****Victor (*f.d. f.d. 196-197 Vol. D*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2022 prin care au fost supuse examinării actele: contractul 0544597 din 17.05.2007 este încheiat dintre *****E., identificată în bază de buletin A01028285 și „Chișinău-Gaz” SRL, pentru

furnizarea gazelor naturale consumatorului casnic str. Florilor 8/2 ap. 76, mun. Chișinău, potrivit certificatului eliberat de președintele CCL-28, proprietarul ap. 76 din str. Florilor 8/2 este *****Elena. Contractul este semnat. Potrivit cartei contului 2970020000, *****Elena cu adresa str. Florilor 8/2 ap. 76 Chișinău, sunt indicate numerele de contact, inclusiv 079519000 și 079448315. Au fost efectuate achitări pentru serviciile prestate în perioada pentru care există evidențe la SA „Moldovagaz” 07.2022-05.2017. Spre exemplu, pentru 05.2017 au fost achitate 588,64 lei pentru consumul de servicii, care fiind contrapus cu datele din rulajul bancar examinat corespunde transferului din 19.05.2017 (588,64 lei), de asemenea la 03.2018 au fost achitate 242,47 lei pentru servicii ceea ce fiind contrapus cu datele din rulajul bancar corespunde sumei de 242,47 lei transferate la 25.03.2018 către „Moldovagaz”, sau pentru perioada 03.2019 fiind achitate 353,33 lei ceea ce fiind contrapus cu datele din rulajul bancar corespunde plăților efectuate la 19.03.2019 către „Moldovagaz”,etc. Potrivit datelor furnizorului de servicii ICS Stroy Master Domofon, și actul din 15.02.2013 dintre *****Victor și locatarii blocului din str. Florilor 8/2, Chișinău, scara 6, ultimii încredințează lui *****Victor , identificat prin b/i A02012099 eliberat de of. 2 la 03.12.1997, să încheie cu SRL StroyMaster Domofon acte juridice. Numărul de telefon al lui *****V. este indicat 079519000, fiind prezentă semnătură. Potrivit contractului 0492 din 25.02.2013 *****V. și ICS StroyMaster Domofon au încheiat acte juridice, fiind eliberate inclusiv chei de acces. Fiind contrapuse numărul contractului de prestare a serviciilor cu datele din rulajul bancar rezultă că, numărul contractului este 0492076, numărul 076 fiind numărul apartamentului lui *****V., iar 0492 numărul contractului, respectiv fiind făcute plăți în mod regulat pentru serviciile prestate, de pe contul bancar. La contract este anexată copia buletinului lui *****Victor (*f.d. 229 Vol. I*);

- documente în copii și originale, ridicate la 14.06.2022 prin procesul-verbal de ridicare de la SA „Moldovagaz” după cum urmează: - statutul SA „Moldovagaz” (1999-2019) în copie pe 112 file; - regulamentul intern al SA „Moldovagaz” aprobat prin ordinul nr. 41 din 20.07.2011 în copie pe 13 file; - ordinul nr. 04 din 06.02.2020 de formare a comisiei pentru efectuarea anchetei în cazul fostului angajat *****Victor Emil d.n. 28.03.1973 în copie pe 1 filă; - contractul individual de muncă al angajatului *****V. nr. 184 din 01.12.2016 pe 4 file în original; - ordinul cu privire la angajare nr. 296-p din 01.12.2016 a lui *****Victor, în original pe 1 filă, cu notele de serviciu a lui Tonu V și Pulcinski S din 01.12.2016 în original pe 1 filă, ordinul cu privire la prelungirea raporturilor de muncă nr. 183-p din 01.12.2017 pe 1 filă original, acordul suplimentar nr. 01 din 01.12.2017 la contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016 în original pe 1 filă și copia acestuia pe 1 filă cu semnătură la rubrica „*****Victor”, nota de

serviciu a lui Tonu V și Pulcinski S din 30.11.2017 pe 1 filă original, ordinul nr. 207p din 03.12.2018 cu privire la prelungirea raporturilor de muncă a lui *****Victor pe 1 filă original, acord suplimentar nr. 02 din 03.12.2018 la contractul individual de muncă nr. 184 din 01.12.2016 în copie, nota de serviciu a lui Tonu V și Pulcinski S pe 1 filă original, ordinul nr. 80p din 18.07.2019 cu privire la demisia lui Victor *****pe 1 filă original, ordinul nr. 861 c din 01.08.2018 cu privire la concediu anual a lui *****V. pe 1 filă în copie, cererea privind acordarea concediului anual din 31.07.2018 pe 1 filă în copie, cererea privind acordarea concediului anual din 19.06.2019 în copie pe 1 filă, ordinul nr. 600c din 19.06.2019 cu privire la concediul anual în copie pe 1 filă; - cererea de demisie a lui *****Victor din 18.07.2019 în original pe 1 filă; - copia buletinului lui *****Victor a.n. 1973 pe 2 file; - tabelele de pontaj (evidența folosirii timpului de muncă) pentru perioada decembrie 2016 - iunie 2019, în copii pe 31 file (originalele sunt strict necesare pentru evidența internă a SA „Moldovagaz”); - informația consilierului Președintelui „Moldovagaz” SA *****I. cu privire la angajarea lui *****V. prin contract din 01.12.16, pe 1 filă în copie; - nota informativă a specialistului Secției administrative și de gospodărie a SA „Moldovagaz” *****N din 26.02.2020, pe 1 filă în copie; - nota de serviciu a specialistului Negrei S din 26.02.2020 cu privire la modul de completare a foilor de parcurs de către angajatul *****V., din 26.02.2020 pe 1 filă în copie; - cartela privind decontările cu salariatul *****Victor în copie pe 5 file și certificat din 14.06.2022 pe 1 filă în original privind transferul remunerării muncii pe contul 2259*****4980 „Victoriabank” SA; - actele în copii privind angajarea, obligațiunile de serviciu, fișe de post în privința lui *****I. pe 3 file (ordin de numire nr. 38p din 28.11.2008, hotărârea nr. 71 din 21.12.2016, fișa de post), în privința lui Tonu V. pe 4 file (ordinul cu privire la angajare nr. 70 din 02.10.2000, fișa de post), în privința lui Pulcinski S pe 5 file (ordin cu privire la angajare nr. 13p din 27.02.2009, fișa de post), în privința lui Botnari V. pe 7 file (hotărârea nr. 1 din 09.02.2017, contract individual de muncă nr. 01-CA din 09.02.2017, hotărârea nr. 23 din 04.05.2018), în privința lui *****A. pe 5 file (ordin cu privire la angajare nr. 192p din 15.12.2015, contract individual de muncă nr. 24 din 15.12.2015); - informații confirmative cu privire la lipsa accesării poștei corporative (nota informativă a șefului DTI a SA „Moldovagaz” Burcovschi V.) în copie pe 1 filă; - nota informativă a specialistului secției securitate corporativă Nosac V. pe 1 filă în copie, cu copia registrelor anexate în privința angajatului *****Victor pe 8 file; - nota informativă a șefului secției circulație a documentelor a SA „Moldovagaz” Belitei A. privind evidența documentelor și baza de date „Directum”, pe 1 filă în copie; - nota de serviciu a șefului secției personal a SA „Moldovagaz” Prisăcaru S. în copie pe 1 filă; - nota de serviciu a șefului secției

audit intern și control a SA „Moldovagaz” Ispas Iu. din 12.02.2020, în copie pe 1 filă; - nota șefului Direcției livrări gaze a SA „Moldovagaz” V. Tonu, pe 1 filă în copie; - nota șefului Direcției livrări gaze Tonu V. și șefului secției metrologie din cadrul direcției livrări gaze Pulcinski S.A. din cadrul SA „Moldovagaz”, din 01.12.2016 pe 1 filă în copie; - nota șefului secției metrologie din cadrul direcției livrări gaze a SA „Moldovagaz” Pulcinski S.A pe 1 filă în copie; - ordinul nr. 46 din 30.06.2017 cu privire la eliberarea combustibilului în original pe 1 filă; - contractul de comodat a automobilului cu n/î RDT 044 din 29.06.2017 pe 1 filă în original, cu anexe pe 4 file (copia buletinului de identitate pe numele lui *****V. și copia certificatului de înmatriculare a m/t cu n/î RDT044); - contractul de comodat a automobilului cu n/î DCJ 221 din 21.06.2018 în original pe 1 filă; - foile de parcurs pentru perioada 2017-2019 în original pe 28 file; - cererea din 30.07.2019 privind restituirea benevolă a prejudiciului cauzat (reținerea sumei de 92,62 mdl pentru combustibilul rămas în m/t cu n/î DCJ 221) în copie pe 1 filă; - nota contabilă nr. 821 din 30.07.2019 în copie pe 1 filă (originalul este strict necesar pentru evidența internă a SA „Moldovagaz”); - extrasul din cartela contului 211.4 pentru toată perioada angajării lui *****Victor (2017-2019), cu indicarea numărului cardului/cardurilor de alimentare și informația de pe site-ul „card.lukoil.md” în copii pe 7 file; - ordinul nr. 54-s din 27.03.2018 cu privire la acordarea ajutorului material lui *****V. în mărimea unui salariu de funcție lunar, cu indicarea temeiului „copia buletin de identitate A 02012099 din 03.12.1997” pe 1 filă în copie;

20. Inculpatul *******Iacov** (*f.d. 208-212, 237 Vol. V*), fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, nu recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod penal, care-i este incriminată prin rechizitoriu. În acest sens a menționat că, în temeiul hotărârii Consiliului de observatori nr.45 din 26.11.2008 și al ordinului nr.38-p din 28.11.2008, a fost desemnat și confirmat în funcția de Vicepreședinte al Consiliului de administrație al SA „MoldovaGaz”, pe care a deținut-o până în anul 2020. Din considerentul că Președintele Consiliului de administrație al SA „MoldovaGaz”, Gusev Alexandr plecase din Republica Moldova în octombrie 2015, a exercitat interimatul funcției de Președinte al Consiliului de administrație al SA „MoldovaGaz” în perioada octombrie 2015-februarie 2017, când a fost ales un nou Președinte. În conformitate cu prevederile noii Legi cu privire la gazele naturale nr.108 din 27.05.2016, publicate în Monitorul Oficial nr.193-203/415 din 08.07.2016, - furnizarea gazelor naturale a fost preluată de la întreprinderile de distribuție la SA „MoldovaGaz” prin formarea unei direcții de furnizare a gazelor și lucrul cu consumatorii. Respectiv, în 2016 au fost angajați aproximativ 180 persoane în cadrul SA „Moldova Gaz”, printre care și Victor

Gammer, pe care nu-l cunoștea și nu a discutat cu el la angajare. În perioada noiembrie-decembrie 2016, a fost implicat nemijlocit în cadrul negocierilor purtate cu „Gazprom” din Federația Rusă, privind furnizarea gazelor în Republica Moldova. Ca rezultat al acestor negocieri, s-a obținut semnarea Acordului de prelungire a contractului existent la acel moment, pentru o perioadă de 3 ani, în condiții foarte avantajoase Republicii Moldova, pentru care a fost decorat de Președintele Republicii Moldova cu Ordinul „Gloria Muncii”. Menționează, că în acea perioadă, șeful Direcției furnizare gaze, Tonu Valentin, de nenumărate ori se adresa la ședințele operative/volante cu rugămintea de a fi supliniți numărul de angajați în Direcția sa, motivând că nu se reușește îndeplinirea planului de activitate. Aceste rugăminți au fost materializate chiar și prin niște Note de serviciu semnate de Tonu Valentin. A explicat, că verificarea legalității angajării personalului de execuție și a legalității proiectelor contractelor de angajare și a ordinelor de numire în funcție, era efectuată de către subdiviziunile corespunzătoare a SA „MoldovaGaz”. Reprezentanții fiecărei Direcții, conform competențelor, în special a Direcției juridice, și secției de personal verificau legalitatea și coordonau toate proiectele ordinelor și a contractelor de angajare a personalului care urmau a fi semnate de Președintele Consiliului de administrație a SA „MoldovaGaz”, fapt care poate fi constatat inclusiv prin cercetarea înscrisurilor care se referă la colaboratorul *****Victor, anexate la acest dosar penal. Respectiv, prin aplicarea semnăturilor de coordonare a proiectelor acestor acte, reprezentanții Direcțiilor își asumau responsabilitatea că au efectuat controlul legalității și că procedurile interne nu sunt încălcate.

În calitate de persoană care în perioadele octombrie 2015-februarie 2017 și mai 2018-septembrie 2019, a exercitat interimatul funcției de Președinte Consiliului de administrație al SA „MoldovaGaz”, în conformitate cu împuternicirile administrative delegate de Consiliul de administrație, a semnat ordinele și contractele de angajare sau de prelungire a raporturilor de muncă a tuturor angajaților SA „MoldovaGaz”, inclusiv a colaboratorului *****Victor. Toate proiectele acestor acte semnate de către el fusese preventiv coordonate de toate Direcțiile responsabile, în special de Direcția juridică și în momentul în care a aplicat semnătura nu avea nici un dubiu că totul este în conformitate cu Legea.

Pentru prima dată a atras atenția la numele *****Victor în februarie 2020, când la ședința condusă de Președintele Consiliului de administrare a „MoldovaGaz”, Vadim Ceban a fost pus în discuție proiectul răspunsului care urma a fi dat Procuraturii anticorupție referitor la activitatea acestuia. Din aceste considerente, și-a notat numele și prenumele acestuia în carnetul de serviciu pentru a verifica împrejurările discutate la acea ședință.

În perioada anilor 2016-2019 nu a fost sesizat prin careva note de serviciu și nici verbal de careva din reprezentanții Direcțiilor SA „MoldovaGaz” referitor la activitatea lui *****Victor, numele căruia nici nu-l memorizase până la ședința din 2022 organizată de Vadim Ceban.

La finele fiecărei luni, șefii secțiilor și direcțiilor SA „MoldovaGaz” prezentau în secția cadre Tabelele de pontaj și informația privind îndeplinirea Planului de activitate, iar de la Secția securitate se prezenta lunar informația privind accesul angajaților la sediul SA „MoldovaGaz”. Ulterior, toată această informație se prezenta Comisiei de premiere din cadrul SA „MoldovaGaz”, care întocmea un proces-verbal privind rezultatele activității, semnat inclusiv de el, iar ulterior aceste materiale erau direcționate în contabilitate pentru calcularea și achitarea salariului și a premiilor.

Cu referire la acțiunile ce i se incriminează prin rechizitoriu a declarat că, contractul individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, pe care l-a semnat în calitate de reprezentant al SA „MoldovaGaz” cu *****Victor, nu a fost formal și fictiv. A avut ca justificare Nota de serviciu semnată de Șeful Direcției livrări gaze, Tonu Valentin și Șeful Secției metrologie și măsurare gaze, Sergiu Pulcinschii, care cereau angajarea suplimentară a unui colaborator. Mai mult, ulterior, la 03.12.2018 a semnat și Acordul adițional nr.02 la acest contract, în temeiul Notei de serviciu semnate de Șeful Direcției livrări Gaze Tonu Valentin și șeful secției metrologie și măsurare gaze Pulcinschii, prin care i se cerea concret prelungirea raporturilor de muncă din 03.12.2018 până la 03.12.2019 anume cu *****Victor pentru executarea de către acesta a controalelor planificate și neplanificate la întreprinderile consumatoare de gaz cu volum mai mare de 100.000 m³ pe an. Suplimentar, faptul că contractul de muncă cu *****Victor nu a fost formal și fictiv se demonstrează inclusiv prin faptul că prin ordinul nr.153-p din 05.09.2017 semnat de Președintele Consiliului de administrație a SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari, colaboratorul *****Victor a fost delegat la seminarul cu tema „Asigurarea metrologică a evidenței mediilor lichide și gazoase”, organizat de Centrul Științifico-tehnic „Dialog” din Federația Rusă, or. Soci pentru perioada 11.09.2017-16.09.2017. De asemenea, caracterul real al raporturilor de muncă cu *****Victor se mai confirmă prin Contractul de transmitere în folosință a mijlocului de transport din 29.06.2017, semnat de Președintele Consiliului de administrație SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari și Victor Gammer, prin care s-a dispus transmiterea ultimului în folosință gratuită pe termen de 1 an, a mijlocului de transport de model „Renault Megane Scenic”, n/î RDT 044 (*f.d.113, Vol.II*), prin ordinul nr.46 din 30.06.2017 semnat de Președintele Consiliului de administrație SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari, prin care s-a dispus eliberarea pentru colaboratorul secției metrologie și măsurare a gazelor - *****Victor a 300

litri de combustibil, lunar (*f.d.110, Vol.II*), și prin ordinul nr.54-s din 27.03.2018 semnat de Președintele Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari prin care lui *****Victor i-a fost acordat un ajutor material în mărimea unui salariu de funcție lunar (*f.d.21, Vol.II*). Mai mult, la 01.12.2017, Președintele Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari a semnat cu *****Victor Acordul adițional nr.01 la contractul de muncă nr.184 (*f.d.12, 14, Vol.II*), în temeiul notei de serviciu semnate de Șeful Direcției livrării Gaze, Tonu Valentin și șeful secției metrologie și măsurare gaze, Sergiu Pulcinschii (*f.d.34, Vol.I și f.d.15, Vol.II*). Respectiv, în situația în care contractul de muncă nr.184 din 01.12.2016 cu *****Victor, ar fi fost formal și fictiv, acesta nu ar mai fi fost prelungit la 01.12.2017 prin acordul adițional nr.1 de noul Președinte al Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari, nu i s-ar fi transmis în folosință gratuită în iunie 2017 un automobil de către noul Președinte al Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari, nu i s-a mai fi eliberat lunar, începând cu luna iunie 2017, un volum de 300 litri de combustibil de către noul Președinte al Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari, și nu ar mai fi fost delegat la seminare în străinătate în septembrie 2017 de noul Președinte al Consiliului de administrația SA „MoldovaGaz”, Vasile Botnari.

Niciodată nu a avut careva înțelegeri prealabile cu *****Victor ca acesta să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu stabilite în contractul de muncă în perioada 01.12.2016-18.07.2019. Reiterează, că pe acesta nu l-a cunoscut și nici nu l-a văzut la momentul angajării, deoarece a semnat actele administrative exclusiv în temeiul notelor de serviciu semnate de Tonu Valentin și Pulcinschii Sergiu și doar cu coordonarea și avizarea proiectelor actelor administrative de reprezentanții Direcțiilor de profil, în special Direcția juridică a SA „MoldovaGaz”. Menționează că nu intra în obligațiunile sale ca și Președinte interimar al Consiliului de administrație a SA „MoldovaGaz” să controleze dacă personalul de execuție sau cel angajat contractual vine zilnic la serviciu sau își execută atribuțiile de serviciu conform contractelor de muncă. Aceste obligații le exercitau, în perioada decembrie 2016-august 2019, șefii nemijlociți de secție și/sau direcție în care activa angajatul, reprezentanții Direcției securitate a SA „MoldovaGaz”, precum și responsabilii care întocmeau și semnau Tabelele lunare de pontaj, inclusiv Notele de propunere la premiarea lunară și/sau trimestrială a acestora.

Învinuirea din rechizitoriu, precum că fapta sa ar fi cauzat SA „MoldovaGaz” prejudicii materiale în valoare totală de 815.139, 46 lei, sub forma de cheltuieli aferente plăților salariale și cheltuieli de combustibil suportate neîntemeiat în beneficiul lui *****Victor în perioada 01.12.2016-18.07.2019, o consideră arbitrară și falsă. În conformitate cu documentele la care a avut acces în momentul în care a luat cunoștință de materialele acestui dosar penal, dar și

reieșind din declarațiile martorilor acuzării făcute în cadrul cercetării judecătorești, în special declarațiile lui Tonu Valentin, rezultă clar că, *****Victor a activat real în cadrul Direcției livrări gaze în perioada 01.12.2016-18.07.2019, că *****Victor a realizat real activități în afara sediului SA „MoldovaGaz”, efectuând controale în teritoriu la întreprinderile consumatoare a volumelor mai mari de 100.000 m³ de gaz, că datorită activităților de control secret și inopinat efectuat la aceste întreprinderi de *****Victor, au scăzut mult pierderile SA „MoldovaGaz” în acea perioadă, dar și că informația reflectată în Tabelele lunare de pontaj privind activitatea realizată de *****Victor în cadrul SA „MoldovaGaz” este reală și veridică.

Știe că anterior, activitatea prestată în bază de contract de *****Victor, fusese realizată de o altă persoană, Vadim Melnicenco (sau Melnic), care ulterior a fost angajată într-o altă funcție din cadrul „Moldova Gaz”.

Atât contractele de muncă și de prelungire a raporturilor de muncă cu *****Victor, cât și actele privind drepturile salariale ori de acordare a concediului anual acestuia (*f.d.9, 12, 16, 18, 22, 26, 113, 118, 127-130, Vol.II*), au fost semnate de el și, ulterior, de noul Președinte al Consiliului de administrație, Vasile Botnari, exclusiv în temeiul rapoartelor și propunerilor făcute de șefii secției metrologie și măsurare gaze și Direcției livrări gaze: Valentin Tonu și Sergiu Pulcinschii, cu coordonarea preventivă de către Direcțiile de profil, în special Direcția juridică.

Îi este straniu că persoanele responsabile în subordinea cărora se afla angajatul *****Victor, care i-au prezentat notele de propuneri privind necesitatea angajării acestuia și prelungirii raporturilor de muncă cu acesta, care exercitau nemijlocit controlul asupra calității realizării de către el a atribuțiilor funcționale precum și evidența prezentării acestuia la muncă, care lunar completau Tabelele lunare de evidență a folosirii timpului de muncă indicând faptul prezenței lui la serviciu, care pregăteau notele de propunere a premierii lunari și trimestriale ale lui *****Victor, care pregăteau notele de propuneri privind delegarea acestuia la seminare internaționale, au fost audiați ilegal în calitate de martori ai acuzării, contrar prevederilor art.63 alin.(7) Cod de procedură penală.

Mai mult, deși în aceleași împrejurări care-i sunt reproșate, a acționat și Președintele Consiliului de administrație a „MoldovaGaz” S.A., Vasile Botnari, care la fel a semnat în decembrie 2017 contractul de prelungire a raporturilor de muncă cu *****Victor, ordinele de deplasare a acestuia la seminare în Federația Rusă în septembrie 2017, ordine de concediu și de acordare a limitelor lunare a cantității de combustibil pe care acesta le-a utilizat în iunie 2017, contractul de dare în folosință gratuită a acestuia a unui mijloc de transport în iunie 2017, este straniu că procurorii au admis un dublu tratament față de acesta în comparație cu

mine și nu l-au cercetat penal. Nici măcar nu l-au audiat în careva calitate procesuală.

Suplimentar menționează că, anume Tabelele lunare de evidență a folosirii timpului de muncă lui *****Victor pentru perioada anilor 2016-2019 semnate de șeful Direcției livrare gaze în care acesta activa nemijlocit, Valentin Tonu, precum și de Svetlana Prisăcaru, Ecaterina Apostol și Valentin Bicec, care au servit în calitate de documente oficiale și acte primare de evidență contabilă pentru calcularea și achitarea în beneficiul lui *****Victor a plăților salariale și de altă natură în cadrul „Moldovagaz” S.A., inclusiv Fișele personale salariale întocmite pe numele lui *****Victor și semnate de reprezentanții secției evidență contabilă, gestiune și metodologie din cadrul „Moldovagaz” S.A., Botnari Lidia și M.Potoțcaia (*f.d.69-72, Vol.II*), demonstrează că acesta real și faptic și-a executat atribuțiile de serviciu contractuale și a activat în teritoriu, efectuând controale inopinate și secrete la marii consumatori de gaze naturale. În caz contrar, toate aceste persoane trebuie trase la răspundere pentru falsificarea acestor documente oficiale primare și participatie la infracțiunea incriminată lui *****Victor, în partea ce vizează informația care vizează evidența folosirii timpului de muncă al ultimului. Totodată, dacă urmăm logica defectuoasă a procurorilor, rezultă că și celelalte documente oficiale, care au servit ca temei pentru emiterea ordinelor de angajare la serviciu, de prelungire a raporturilor de serviciu, de delegare la seminare în Federația Rusă a lui *****Victor etc, întocmite și semnate de Tonu Valentin și Pulcinschii Sergiu, precum și contrasemnate de reprezentantul Direcției juridice, Răileanu Vasile, contabilul-șef Maia Potoțcaia, sunt falsificate.

În consecință, declară că niciodată nu i-a fost clară învinuirea consemnată de procurori în rechizitoriu, deoarece nu a folosit intenționat bunurile SA „MoldovaGaz” în interes material, în interese personale sau în interesul terților. Semnarea în calitate de reprezentant al angajatorului SA „MoldovaGaz”, a actelor juridice coordonate preventiv de Direcția juridică și alte subdiviziuni de profil, prin care *****Victor a fost angajat la muncă în calitate de colaborator la 01.12.2016, - nu înseamnă și nu echivalează cu folosirea intenționată a bunurilor SA „MoldovaGaz” în interes material, în interese personale sau în interesul terților.

Probabil anume din aceste considerente, Parlamentul Republicii Moldova a redactat dispoziția art. 335 Cod penal, expunând-o într-o redacție total diferită în vigoare din 07.09.2024, în conformitate cu care deja sunt sancționate penal îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată a unei acțiuni contrar atribuțiilor, în interes material, în interese personale sau în interesul terților. Dar chiar și reieșind din această redacție a Legii penale, declară că semnarea în calitate de reprezentant al angajatorului SA „MoldovaGaz”, a actelor juridice coordonate preventiv de Direcția juridică și alte subdiviziuni de profil, prin care *****Victor a fost angajat

la muncă în calitate de colaborator la 01.12.2016, a fost legală și în conformitate cu atribuțiile de serviciu pe care le exercitam în calitate de Președinte interimar al Consiliului de administrație SA „MoldovaGaz”.

În final afirmă cu responsabilitate că acțiunile sale de semnare a actelor juridice, coordonate preventiv de Direcția juridică și alte subdiviziuni de profil din cadrul SA „MoldovaGaz”, prin care *****Victor a fost angajat în calitate de colaborator la data de 01.12.2016 și prin care la 03.12.2018 acestuia i-a fost prelungit contractul de muncă, au fost legale și în conformitate cu atribuțiile de serviciu pe care le exercitam în calitate de Președinte interimar al Consiliului de administrație SA „MoldovaGaz”, conform pct.5.1.1, 8.1 din Regulamentul de ordine internă a SA „MoldovaGaz”, aprobate prin Hotărârea Consiliului de observatori nr.56 din 01.07.2011 și coordonate cu președintele Comitetului sindical al SA „MoldovaGaz” (*f.d.132-143, Vol.II*), precum și art.2, pct.19)-21), art.4 pct.2), art.46 pct.1) și 2), art.48 pct.12), art.49 pct.2) din Statutul SA moldo-ruse de tip deschis „Moldova Gaz”, înregistrat la 25.05.1999 la Camera înregistrărilor de stat (*f.d.144- 242, Vol.II*), inclusiv cu pct.13 din Atribuțiile funcționale de bază ale Vicepreședintelui Iacov Cazacu, aprobate prin Hotărârea Comitetului de observatori nr.71 din 21.12.2016 (*f.d. 15 Vol. III*).

Prin aceste acțiuni nu a cauzat nici un prejudiciu SA „MoldovaGaz”, deoarece din toate actele anexate la dosar și declarațiile martorilor date în cadrul judecării cauzei penale rezultă clar că colaboratorul *****Victor real a executat atribuțiile contractuale față de angajatorul SA „MoldovaGaz” în perioada 01.12.2016-18.07.2019, contribuind la micșorarea pierderilor de gaze prin controalele inopinate și secrete exercitate sistematic la întreprinderile teritoriale care erau mari consumatori de gaze. În acest sens, chiar și prin certificatul nr.01/2-1457 din 14.06.2022, semnat de Vicepreședintele Consiliului de administrație SA „MoldovaGaz”, Vitalie Țurcan, este confirmat faptul că *****Victor a activat în cadrul SA „Moldovagaz” în perioada 01.12.2016-18.07.2019, având funcția de colaborator în secția metrologie și măsurare gaze, Direcția livrări gaze. (*f.d.73, Vol.II*).

Din considerentele expuse, solicită achitarea sa din motivul lipsei faptului infracțiunii care i se incriminează, prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 335 alin. (1) Cod penal.

21. Inculpatul *******Arcadie** (*f.d. 241-242 Vol. V*), în ședința de judecată nu și-a recunoscut vinovăția, și a declarat instanței că, a activat în funcția de consilier al vicepresedintelui Consiliului de administrație al SA „Moldova-Gaz” *****Iacov, în baza ordinului nr.192-p din data de 15.12.2015. Nu recunoaște vinovăția în cele incriminate, deoarece, nu l-a instigat pe vicepreședintele Consiliului de administrație al SA „Moldova-Gaz”, ca să-l angajeze în calitate de

colaborator al Direcției livrări gaze, Secției metrologie și măsurare gaze al SA „Moldova-Gaz” pe cetățeanul *****Victor. La acel moment nici nu cunoștea persoana pe nume *****Victor.

Nu a făcut cunoștință personal cu inculpatul *****Victor când ultimul era angajat în calitate de colaborator al Direcției livrări gaze, Secția metrologie și măsurare gaze, deoarece nu a avut careva intersecții directe cu el în activitate, dar vizual îl cunoșteam. Nu poate afirma sau infirma că, biroul său de serviciu a fost vizitat de către *****Victor, deoarece la el în biroul veneau mulți angajați din diferite subdiviziuni, o bună parte din care nici nu-i cunoștea după nume. În biroul de serviciu puteau să intre și angajați pentru a-i transmite din numele șeful Direcției livrări gaze Tonu Valentin, informații referitoare la rezultatele unor controale inopinate în teritoriu, efectuate conform sarcinilor primite de la conducerea SA „MoldovaGaz”, la întreprinderile din teritoriu, consumatoare de gaz cu volum mai mare de 100,000 metri/cubi pe an.

În incinta SA „Moldova-Gaz” l-a văzut pe inculpatul *****Victor, în afara ei nu s-a întâlnit cu *****Victor și nu l-a cunoscut decât vizual. Despre faptul că poartă numele de *****Victor a aflat ulterior din surse mass-media.

Personal nu a propus sau recomandat candidatura lui *****Victor, pe care nici nu-l cunoștea, nimănui din conducerea SA „MoldovaGaz”, inclusiv lui *****Iacov, pentru a fi angajat la serviciu.

La fel, nu a discutat cu șeful Direcției livrări gaze Tonu Valentin sau cu șefa secției personal a SA „Moldova-Gaz” Prisăcaru Svetlana, referitor la angajarea persoanei cu numele *****Victor, din același motiv, că nu-l cunoștea.

Posibil, că cu șeful Direcției livrări gaze Tonu Valentin să fi discutat despre activitatea direcției și a colaboratorilor, care efectuau controale neplanificate în teritoriu, dar sigur nu cunoștea la acel moment numele lor.

Declară că nu l-a îndemnat, nu l-a determinat și instigat prin careva metode pe *****Iacov să fie angajată persoana cu numele *****Victor la SA „Moldova-Gaz”, să facă uz de funcția și atribuțiile sale de serviciu, în calitate de președinte-interimar al Consiliului de administrație al SA „Moldova-Gaz”. În general nu cunoștea în baza cărui contract și în ce calitate a fost angajat *****Victor. Despre contractul individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, încheiat între SA „MoldovaGaz” și *****Victor, concret numărul contractului și data încheierii lui, a aflat doar la momentul când i-a fost adusă bănuiala.

Menționează că, în opinia sa, din cele ce cunoaște din materialele cauzei penale, contractul individual de muncă nr.184 din 01.12.2016, încheiat între SA „Moldova-Gaz” și *****Victor nu a fost unul fictiv sau formal. În primul rând, la angajarea personalului la SA „Moldova-Gaz”, indiferent de calitatea angajatului, verificarea temeiniciei și legalității proiectelor contractelor de angajare și a

ordinelor de numire în funcție, era efectuată de către subdiviziunile corespunzător specializate ale SA „Moldova-Gaz”. Responsabilii fiecărei direcții, conform competențelor atribuite, îndeosebi din cadrul Direcției juridice și secției resurse umane verificau și coordonau toate proiectele ordinelor de angajare, contractelor de muncă prezentate pentru semnare Președintelui Consiliului de administrație a SA „Moldova-Gaz”.

Din cele aflate din momentul când a fost pus sub bănuială, colaboratorul Direcției livrări gaze, Secția metrologie și măsurare gaze *****Victor în mod obiectiv și real și-a îndeplinit atribuțiile contractuale în interesul angajatorului SA „Moldova-Gaz” în perioada 01.12.2016-18.07.2019. Activitatea lui, desfășurată conform unor sarcini neordinare, preluate de către conducerea SA „Moldova-Gaz” de la colegii din România, avea un caracter special, exprimată pe lângă controalele planificate sistematice, în efectuarea controalelor neplanificate, inopinate, uneori în regim secret, astfel esențial contribuind la diminuarea pierderilor de gaze, la întreprinderile teritoriale - consumatori de gaze mari.

Din câte a sesizat, rapoartele de muncă cu *****Victor au fost prolongate, în exclusivitate, în temeiul notei de serviciu, semnate de către șeful Direcției livrări Gaze - Tonu Valentin și șeful Secției metrologie și măsurare gaze - Pulcinschii Sergiu, în care s-a solicitat prelungirea raporturilor de muncă pentru ulterioara perioadă, adică pentru perioada 03.12.2018 - 03.12.2019, concret cu colaboratorul, indicat nominal - *****Victor, în vederea executării în continuare de către ultimul a controalelor planificate și neplanificate la întreprinderile consumatoare mari de gaze, cu volum mai mare de 100,000 metri/cubi pe an.

Un alt argument, că contractul individual de muncă al colaboratorului *****Victor nu a fost unul fictiv, este faptul că în anul 2017 el a reprezentat SA „Moldova-Gaz”, fiind delegat de către un alt Președinte al Consiliului de administrație a SA „Moldova-Gaz” - Vasile Botnari, la un seminar legat de activitatea de asigurare metrologică a evidenței volumelor de gaze, organizat în Federația Rusă, or. Soci.

La fel și faptul că, la data de 01.12.2017, SA „Moldova-Gaz”, în persoana noului Președinte al Consiliului de administrație Vasile Botnari a semnat cu *****Victor acordul adițional nr.01 la contractul de muncă nr.184, în baza notei de serviciu parvenite din numele Direcției livrări gaze, la fel semnate de către Tonu Valentin și șeful secției metrologie și măsurare gaze - Sergiu Pulcinschii. Astfel, se confirmă, că contractul de muncă nr.184 din 01.12.2016 încheiat cu *****Victor, nu a fost fictiv, altfel nu ar mai fi fost prelungit la data de 01.12.2017 prin acordul adițional nr.01 de către Președintele nou ales al Consiliului de administrație a SA „Moldova-Gaz” - Vasile Botnari.

22. Fiind audiat inculpatul *******Victor** (*f.d. 234-236 Vol. V*), a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pledează nevinovat pentru toate acuzațiile din rechizitoriu. La caz a relatat că, de fapt, și-a găsit un loc de muncă la Moldova-Gaz în mod natural, urmând toate procedurile și prezentând documentele necesare. A lucrat cu normă întreagă la companie, și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile și a făcut față sarcinilor atribuite. Cu toate acestea, din cauza naturii specifice a acestor sarcini și a condițiilor neobișnuite, a fost obligat să petreacă mult mai mult timp pe teren, decât la birou.

A menționat că, a trecut o perioadă semnificativă de timp din 2016-2019. În plus, nu a mai lucrat la companie de mult timp, ceea ce șterge în mod natural din memoria sa evenimentele de acum 8-10 ani. Important este că a suferit un caz sever de COVID-19 și, pe lângă simțul mirosului, memoria i-a fost afectată. Prin urmare, dacă apar discrepanțe între mărturia sa și documente, datele tehnice sau alte declarații, să nu fie interpretate ca fiind false în mod conștient.

Neagă că ar fi existat vreun plan de a obține fictiv un loc de muncă la Moldova-Gaz pentru a primi bani de la companie fără a presta nicio muncă. Dimpotrivă, căuta de lucru pentru că avea nevoie de venit. Cu toate acestea, știa că plătesc salarii bune pentru o muncă responsabilă. Așadar, când a apărut oportunitatea de a lucra la Moldova-Gaz, a fost, desigur, încântat. Cu toate acestea, a fost imediat avertizat că pentru acest loc de muncă erau necesare onestitate deplină, integritate și responsabilitate personală, precum și deținerea unei mașini. A acceptat aceste condiții necondiționat și intenționa să lucrez. A înțeles că va trebui să se supună unor inspecții. Era clar că va trebui să călătorească mult prin țară, deoarece compania deservea întreaga țară. Acest lucru nu l-a deranjat, deoarece avea mașină și știa despre posibilitatea obținerii unui contract pentru utilizarea acesteia în scopuri oficiale. Se pare că aceasta este o muncă foarte importantă și responsabilă, contorizarea gazelor și identificarea consumatorilor fără scrupule. Cunoștințele specializate necesare pentru inspectarea punctelor de conectare și a unităților de contorizare a gazelor nu sunt complexe și a putut efectua o astfel de muncă. Este important să se efectueze inspecții mai frecvent și mai neașteptat, și să se facă acest lucru fără ca utilizatorii să fie conștienți de ele. Iar cel mai important lucru într-o astfel de muncă este integritatea și onestitatea, și necomplicitatea cu cei care încalcă regulile de contorizare a gazelor.

A negat orice incitare din partea sa la oficialii Moldova-Gaz de a încheia un contract de muncă fictiv în scopul obținerii unui câștig nejustificat, precum și orice interese sau roluri comune în acest sens.

Prin urmare, contractul de muncă nu este fictiv, ci un document complet legal, încheiat pentru nevoile Moldova-Gaz, pentru atribuții specifice și pentru implementarea a ceea ce s-au dovedit a fi sarcini practice foarte importante în

întreaga țară pentru reducerea pierderilor de gaze și a furtului de către consumatorii necinstiți. Nimeni nu a efectuat anterior inspecții continue atât de aprofundate și complexe, iar contractul său de muncă a fost prelungit, confirmând că munca sa conștiincioasă a fost eficientă și valoroasă pentru companie.

Detectarea încălcărilor contorizării gazelor necesită numeroase inspecții ale unităților de măsurare într-o varietate de locații și în condiții neașteptate. Și tocmai aceste inspecții constante, ascunse, dau rezultate, asigurându-se că utilizatorii sunt descurajați să încalce contorizarea gazelor, știind că pot fi inspecțiați oricând. Prin urmare, a trebuit să lucreze zi și noapte, în orice condiții meteorologice, în zilele de sărbătoare și în weekend, efectuând observații pe teren pe termen lung, ascunse de consumator. Evident, acest tip de muncă necesită o perioadă semnificativă de timp departe de birou. În linii mari, cu cât petrecea mai mult timp cu inspecțiile decât la birou, cu atât munca sa era mai eficientă. Acesta este motivul pentru care unii angajați și colegi aveau impresia falsă că nu lucra sau nu îndeplineam nicio responsabilitate, deoarece rareori îl vedeau la birou. Aceasta este o concepție greșită și rezultatul unei atitudini părtinitoare față de el. Tehnologiile moderne de comunicare confirmă acest lucru. De exemplu, munca la distanță a devenit răspândită, serviciile de livrare, agenții de vânzări călători (agenți de vânzări și agenți de livrare mostre), agențiile de detectivi și alții care respectă legislația muncii. Pe lângă procedurile individuale de control, a participat la lucrările echipelor mobile de control (de exemplu, la Taraclia), la investigarea accidentelor (de exemplu, la Comrat) și la comisiile de acceptare a instalațiilor sau de transfer al datelor de control (de exemplu, la Orlovka cu partea ucraineană). A mers și într-o călătorie de afaceri pentru instruire avansată, după cum o dovedește certificatul pe care l-a primit.

Nu a fost implicat în fluxul intern de documente al companiei, deoarece rapoartele scrise privind inspecțiile sau planificarea acestora ar fi fost imediat cunoscute de prea multe persoane. Având în vedere că mulți funcționari au lucrat pentru Moldova-Gaz timp de mulți ani, probabilitatea ca informațiile să ajungă la clienți mari și de lungă durată este foarte mare. Anumite detalii despre funcția sa nu i-au fost dezvăluite. De exemplu, nu am fost informat despre un cont de e-mail intern pe numele său. Prin urmare nu l-a folosit deoarece natura specifică a inspecțiilor nu impunea acest lucru, iar acoperirea mobilă era suficientă.

De asemenea, neagă acuzația de orice conspirație cu vreun funcționar al Moldova-Gaz pentru a împărți salariile și alte fonduri primite de la companie. Această presupunere este absurdă, având în vedere volumul mare și complexitatea muncii sale, precum și funcțiile înalte ale celorlalți inculpați. Ancheta ar fi putut ajunge la o astfel de concluzie falsă pe baza presupunerii că i-a cunoscut anterior personal pe domnul *****și pe domnul *****și pe baza unor informații false de la

persoane care nu erau conștiente de natura secretă a lucrărilor efectuate pentru monitorizarea unităților de măsurare și a punctelor de conectare sau de importanța și necesitatea implementării acestora pentru reducerea pierderilor de gaze. Dimpotrivă, monitorizarea conștiincioasă ar trebui să fie compensată integral și bine.

Nu este de acord cu acuzația de fraudă pe termen lung, deoarece fondurile care i-au fost plătite nu au fost obținute prin înșelarea (inducerea în eroare) a funcționarilor companiei, ci au reprezentat plata pentru munca prestată, desfășurată în conformitate cu procedurile legale ale companiei de către persoanele responsabile de această muncă. Adică i-au fost eliberate în conformitate cu legislația în vigoare, pe baza unui contract de muncă complet legal. Același lucru este valabil și pentru combustibilul utilizat pentru transportul către locurile de inspecție, conform cerințelor de producție. Radierea acestuia a fost efectuată de către angajatul responsabil în conformitate cu standardele și procedurile stabilite ale companiei.

Faptul că numeroase inspecții pe tot teritoriul Republicii Moldova au fost efectuate timp îndelungat fără atenția biroului central al Moldova-Gaz nu face decât să confirme eficiența organizării acestora. În timpul mandatului său, pierderile de gaze au scăzut. Numărul reclamațiilor consumatorilor cu privire la creșterea frecvenței inspecțiilor a crescut semnificativ.

Referitor la activitatea sa a explicat că, la întreprinderi de regulă există puncte de evidență instalate pe teritoriul nemijlocit sau în afara întreprinderii, în nemijlocita apropiere. Există sistemul de alimentare cu gaze în caz de avariere a sistemului de măsurare sau de evidență care se numește - Bai Pas, care asigură alimentarea în caz de deteriorare sau ieșire din funcțiune a sistemului de măsurare/evidență a consumului. Acest sistem Bai Pas este cu sigiliu. Paralel cu Bai Pas este amplasat contorul mecanic de gaz (a explicat detaliat modalitate de asigurare livrare a gazului cu măsurarea cantității și se anexează la procesul verbal fotocopia schemei desenate, și a explicat că în sarcina lui era verificarea dacă sistemul de măsurare a consumului gaz era intact și nu a fost deteriorat și înlocuite sigiliile aplicate).

În or. Soci a participat la un seminar și a primit un certificat. A aflat că mai sunt oameni și în Rusia care se ocupă exact cu ce se ocupa el în RM.

În cadrul SA Modlova Gaz a participat la activități sportive, participând la competiția – tenis de masă.

Documentele pentru angajare la serviciu le-a prezentat la secția de cadre, era o doamnă nu-și amintește numele.

Nu a existat grafic de deplasare în teritoriu. Din specificul activității nu putea fi în principiu asemenea grafic. Nimeni nu ducea evidența deplasărilor sale. În cazuri excepționale anunța conducerea.

Încălcări grave care necesita întocmirea cărorva acte nu a depistat. Au fost doar câteva cazuri mărunte, unul din care fiind în r. Orhei, când a chemat serviciul gaze local și a fost înlocuit un sigiliu, întocmit un act pe care l-a semnat și el.

23. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

24. Potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

25. Examinând cauza penală în ședință publică, în limitele învinuirii formulate prin rechizitoriu în privința inculpaților *****Victor, *****Iacov și *****Arcadie, instanța reține că, la adoptarea sentinței, este datoare să soluționeze, în ordinea prevăzută de lege, dacă a avut loc fapta imputată, dacă ea a fost săvârșită de inculpați, dacă întrunește elementele infracțiunii și dacă vinovăția acestora este dovedită, sentința urmând a fi legală, întemeiată și motivată și a se întemeia numai pe probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată (Codul de procedură penală, art. 325 alin. (1), art. 384 alin. (1), (3), (4), art. 385 alin. (1)).

26. Totodată, instanța pornește de la prezumția nevinovăției, de la regula potrivit căreia nicio probă nu are valoare prestabilită, iar fiecare probă urmează a fi

apreciată sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității sale, în coroborare cu ansamblul materialului probator. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar sentința de condamnare poate fi adoptată numai dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanță. În caz contrar, dacă fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, care duce la reabilitarea deplină a inculpatului (Codul de procedură penală, art. 8 alin. (1)–(3), art. 27 alin. (1), (2), art. 101 alin. (1), art. 389 alin. (1), (2), art. 390 alin. (1) pct. 3), alin. (2), art. 394 alin. (3)).

27. În privința cadrului normativ aplicabil, instanța reține că, potrivit efectului retroactiv al legii penale mai favorabile, urmează a fi aplicată legea care înlătură caracterul infracțional al faptei ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei. În consecință, examinarea învinuirii formulate în temeiul art. 335 Cod penal nu poate fi realizată decât prin raportare la forma constituțional-validă și legal în vigoare a normei, iar nu prin preluarea unor texte normative care au fost între timp eliminate din ordinea juridică ori declarate neconstituționale (Codul penal, art. 10 alin. (1), (2); Codul de procedură penală, art. 7 alin. (6)).

Sub acest aspect, instanța este ținută de hotărârile Curții Constituționale, obligatorii pentru instanțele judecătorești, și reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 17.10.2019 a fost declarat neconstituțional textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din art. 335 alin. (1¹) Cod penal, iar prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 21.12.2021 a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din art. 335 alin. (1) Cod penal. În prezent, art. 335 alin. (1) Cod penal incriminează îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație a unei acțiuni contrar atribuțiilor în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

28. În ceea ce privește acuzația formulată în baza art. 190 din Codul penal, în prezent acesta incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. Or, instanța va avea în vedere și explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 privind practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, potrivit cărora, în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, iar primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată drept escrocherie numai dacă, încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor,

făptuitorul urmărea scopul sustragerii și nu avea intenția de a-și executa angajamentul asumat. Totodată, aceeași hotărâre explicativă relevă că atunci când pretinsul abuz de serviciu reprezintă doar metoda de săvârșire a escrocheriei, nu este necesară o calificare suplimentară conform art. 327 sau art. 335 Cod penal (Codul penal, art. 190 alin. (1), art. 41, art. 42, art. 83; Hotărârea Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004).

29. Prin urmare, în prezenta cauză, instanța urmează să verifice dacă faptele concrete reținute în sarcina inculpaților, astfel cum au fost formulate prin rechizitoriu și susținute de partea acuzării, întrunesc cumulativ toate elementele obiective și subiective ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 și art. 335 Cod penal, în formele lor actuale, iar orice dubiu neînlăturat cu privire la existența mecanismului fraudulos pretins, la existența unei intenții infracționale comune ori la componența infracțiunii urmează a fi interpretat în favoarea inculpaților (Codul de procedură penală, art. 8 alin. (3), art. 390 alin. (1) pct. 3), art. 394 alin. (3)).

30. În privința inculpatului *******Victor Emil**, instanța reține că, potrivit legii penale, răspunderea penală poate interveni numai în măsura în care fapta imputată întrunește, în mod cumulativ, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de lege, iar temeiul juridic al răspunderii penale îl constituie anume componența infracțiunii stabilită de norma penală, nu simple suspiciuni, presupuneri sau aprecieri generale asupra conduitei persoanei (Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, art. 14 alin. (1), art. 15, art. 17, art. 25 alin. (1), art. 51 alin. (1), art. 52 alin. (1)).

31. Potrivit redacției actuale a art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria constă în „sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”, ceea ce presupune nu doar producerea unei deplasări patrimoniale, ci și dovada unui mecanism fraudulos concret, determinant pentru dispoziția patrimonială a victimei, precum și dovada intenției făptuitorului de a obține pe nedrept bunurile altuia prin acel mecanism. În același sens, Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 a statuat că, în cazul escrocheriei, bunurile sunt transmise benevol sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, iar primirea bunurilor în condiția executării unui angajament poate constitui escrocherie numai dacă, încă de la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor, făptuitorul urmărea scopul sustragerii și nu avea intenția de a-și executa angajamentul asumat (Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, art. 190 alin. (1); Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004).

32. Totodată, instanța pornește de la regula că persoana acuzată este prezumată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale în modul prevăzut de lege, că probele se apreciază liber, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității lor, în coroborare cu ansamblul probator, iar sentința de condamnare poate fi adoptată numai dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția a fost confirmată prin totalitatea probelor examinate în ședință și nu poate fi întemeiată pe presupuneri. În caz contrar, dacă fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, instanța este obligată să pronunțe sentința de achitare (Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003, art. 8 alin. (1)–(3), art. 27 alin. (1), art. 101 alin. (1), art. 389 alin. (1), art. 390 alin. (1) pct. 3)).

33. Sub aspect factual, instanța constată că partea acuzării a construit acuzația în jurul tezei că Victor *****ar fi fost un salariat fictiv, angajat numai formal, fără activitate reală, în scopul obținerii ilicite a salariului și a altor beneficii patrimoniale. Totuși, această teză nu este confirmată de un probator univoc. Dimpotrivă, un număr relevant de declarații și înscrisuri arată că *****a existat ca angajat identificabil în structura întreprinderii, a fost cunoscut de colegi și de unii conducători, a figurat în actele interne de muncă și a fost perceput nu ca o persoană inexistentă ori „fantomă” în state, ci ca un angajat real, însă atipic, cu un statut aparte și cu activitate preponderent în afara sediului. Chiar și martorii care au exprimat rezerve față de utilitatea activității sale l-au perceput ca pe o persoană real existentă în cadrul întreprinderii, unii dintre ei afirmând că avea un „statut deosebit”, că lucra mai mult în teritoriu ori că era asociat funcțional cu Arcadie *****. Această împrejurare slăbește serios teza unei angajări complet fictive și clandestine și susține, cel mult, ipoteza unei subordonări paralele, atipice și insuficient formalizate în interiorul angajatorului.

34. În acest context, instanța acordă relevanță declarațiilor **reprezentantului părții vătămate Serghei Levandovschi**, care a confirmat că, la momentul audierii sale, S.A. „Moldovagaz” nu dispunea de niciun act legal care să confirme că *****ar fi cauzat prejudicii materiale și că, din acest motiv, întreprinderea nu putea cere restituirea banilor. Același reprezentant a declarat că, în cadrul „Moldovagaz”, nu exista fișa postului colaboratorului Gammer, că nu a văzut o fișă de post personalizată pentru acesta, că atribuțiile lui erau deduse doar din nota de serviciu și din contractul individual de muncă și că nici nu cunoaște în ce mod sumele transferate la CNAM și CNAS ar fi fost delapidate de Gammer. Aceste declarații sunt importante, deoarece vin chiar din partea reprezentantului persoanei juridice prezentate drept victimă și demonstrează lipsa unei baze factuale clare privind existența unui prejudiciu patrimonial ilicit, distinct de simpla executare a plăților salariale în cadrul unui raport de muncă menținut de angajator.

35. Instanța reține, în continuare, că raportul juridic dintre inculpat și S.A. „Moldovagaz” a fost constituit și executat în forma unui **contract individual de muncă**, iar nu a unui contract civil de prestări servicii. Prin natura sa juridică, contractul individual de muncă instituie un raport de muncă sub autoritatea

angajatorului, remunerat potrivit regulilor interne ale unității și în funcție de organizarea muncii de către angajator, nu o plată condiționată, în mod necesar, de prezentarea lunară a unui raport individual de servicii. Angajatorul are dreptul să încheie, să modifice și să desfacă contractele individuale de muncă, să ceară salariatului îndeplinirea obligațiilor de muncă, însă nu poate cere o muncă ce nu este stipulată în contract, iar durata zilnică normală a timpului de muncă constituie 8 ore/zi, aproximativ 20-22 zile pe lună, indiferent de volumul de muncă prestat. Totodată, concedierea din inițiativa angajatorului este un instrument legal de reacție atunci când salariatul nu corespunde ori nu își îndeplinește obligațiile. Prin urmare, într-un sistem de muncă guvernat de Codul muncii, simplul fapt că, ulterior, angajatorul apreciază că volumul de muncă prestat a fost redus, minim ori insuficient documentat nu echivalează, de la sine, cu obținerea ilicită a salariului prin inducere în eroare. Asemenea împrejurări pot releva, mai curând, o problemă de administrare internă a raportului de muncă, nu neapărat o sustragere penală (Codul muncii al Republicii Moldova nr. 154/2003, art. 10 alin. (1), art. 50, art. 86 alin. (1), art. 100 alin. (1)).

36. Instanța subliniază că tocmai în această cheie trebuie analizată lipsa fișei de post și lipsa individualizării obligațiilor concrete imputate lui Gammer. În cauză nu a fost demonstrat care anume sarcini clare, determinate și opozabile i-au fost stabilite inculpatului și pe care acesta le-ar fi refuzat ori omis fraudulos să le execute. Nici reprezentantul părții vătămate nu a putut indica existența unei fișe de post personalizate, iar martorii nu au individualizat, cu suficientă precizie, obligații concrete neexecutate, pentru a transforma raportul de muncă într-un mecanism de sustragere. În lipsa acestei individualizări, nu poate fi confundat contractul individual de muncă cu un contract de prestări servicii, în cadrul căruia plata ar depinde direct și imediat de prezentarea unor rezultate documentate. În măsura în care angajatorul menține CIM, fixează programul de muncă, validează pontajele și nu individualizează obligații refuzate ori neexecutate, simplul fapt că ulterior apreciază activitatea drept insuficientă nu este apt, prin sine, să dovedească escrocheria.

37. Nu s-a constatat că inculpatul *****Victor ar fi întocmit, prezentat ori utilizat vreun document fals privind munca pretins prestată, apt să inducă ori să mențină în eroare angajatorul în vederea achitării lunare a salariului. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că plățile salariale erau operate în baza contractului individual de muncă, a ordinelor interne, a tabelelor de pontaj și a actelor primare întocmite, completate, verificate și validate de persoanele responsabile ale angajatorului, iar nu în temeiul unor înscrisuri falsificate provenite de la inculpat. În lipsa identificării unor declarații scrise mincinoase, a unor rapoarte false, a unor acte contrafăcute ori a altor înscrisuri nereale emenate de la inculpat, nu poate fi

reținut că acesta ar fi menținut lunar angajatorul în eroare printr-un mecanism documentar fraudulos, astfel încât simpla încasare a salariului în cadrul unui raport de muncă formal menținut de angajator nu echivalează, prin ea însăși, cu sustragerea bunurilor altei persoane prin menținere în eroare.

38. În plan probator, declarațiile **martorului Pulcinski Sergiu**, audiat în calitate de martor și având funcția de șef al Secției metrologie și măsurare gaze, au un conținut contradictoriu, dar tocmai aceste contradicții arată caracterul neclar și atipic al raportului de muncă, nu caracterul său indubitabil fictiv. Astfel, Pulcinski a declarat că știa că *****era angajat în secția sa, că l-a chemat pentru instructajul de protecția muncii și că i-a înmânat fișa postului secției; că, potrivit celor comunicate de Tonu, secția avea nevoie de un specialist atras în alte lucrări decât cele de bază; că a semnat note de serviciu pentru angajare și prelungire, cererea de concediu, cererea de demisie și demersul de delegare la seminarul din Soci; că *****se considera în secția lui și figura în lista secției; că activitatea pentru care acesta a fost angajat nu era necesar să fie expusă în dările de seamă obișnuite ale secției; și, mai ales, că în perioada 2016–2019 nu a avut obiecții scrise față de activitatea lui Gammer. În același timp, același martor a spus că nu i-a dat însărcinări directe și că îl vedea intrând de câteva ori în biroul lui *****. Instanța apreciază că această depoziție nu dovedește inexistența activității lui Gammer, ci dimpotrivă, relevă un statut neobișnuit al acestuia în interiorul întreprinderii, combinat cu tolerarea instituțională a activității sale de către șefii direcții.

39. Declarațiile **martorului Negrei Serghei**, specialist coordonator în secția administrativă, merg în aceeași direcție. Acesta a confirmat că, în baza contractului de arendă/comodat al automobilului personal al lui Gammer, elibera foi de parcurs și combustibil; că foile de parcurs erau întocmite de el în baza informațiilor comunicate telefonic de *****privind kilometrajul zilnic și lunar; că de cele mai multe ori *****verifica și semna aceste foi; și că, din partea lui Gammer, nu a avut impedimente în executarea obligațiilor de serviciu. Aceste declarații nu demonstrează, desigur, în mod autonom, că toate deplasările reflectate au corespuns unor activități utile, însă confirmă că relația de muncă și utilizarea automobilului nu s-au derulat în mod pur formal, ci printr-un circuit administrativ efectiv și repetat.

40. Instanța examinează și depoziția **martorului Burcovschi Vitalie**, șef al Direcției tehnologii informaționale. Acesta a arătat că adresa electronică de serviciu atribuită lui *****nu a fost utilizată, că mesajele de pe cont erau necitite și că, în urma verificării, nu a identificat sarcini personalizate expediate prin acea poștă electronică. Totuși, același martor a recunoscut că nu știe cine a solicitat și cine a creat contul, că nu știe dacă lui *****i-a fost adus la cunoștință contul și parola, că nu știe de ce adresa a fost creată abia în decembrie 2017, că nu exista o

obligatie internă expresă de verificare zilnică a poștei electronice și că, în cadrul anchetei, nu a identificat vreo informație potrivit căreia lui *****i-ar fi fost comunicată efectiv parola de acces. În aceste condiții, neutilizarea poștei electronice nu poate fi tratată ca probă directă a inexistenței activității de muncă, ci doar ca un indiciu secundar, cu forță probantă limitată, compatibil și cu ipoteza unei activități preponderent în teren, insuficient integrate în circuitul documentar intern.

În același context, lipsa înregistrării lui *****în programul „Directum”, relevată în alte materiale de la dosar, ori inexistența unor rapoarte scrise pe numele lui, nu sunt suficiente pentru a dovedi, singure, caracterul fictiv al muncii, în condițiile în care chiar martorii au descris activitatea sa ca având caracter special, discret și orientat spre controale inopinate în teritoriu, iar martorul Burcovschi a recunoscut că nu știe dacă toate detaliile tehnice ale contului i-au fost vreodată comunicate inculpatului. Prin urmare, asemenea împrejurări pot întreține o bănuială, dar nu înlătură rezonabil ipoteza alternativă a unui rol atipic, executat mai ales în afara biroului.

41. Depoziția **martorului Cuzmin Eugeniu**, consilier al Președintelui Consiliului de administrație, are valoare probantă limitată în privința lui Gammer, întrucât acest martor nu relatează fapte percepute direct în perioada 2016–2019, ci mai ales informații obținute ulterior, în cadrul unei activități de verificare/investigare internă, din discuții cu alte persoane și din surse indirecte. Relevant este că același martor a recunoscut expres că nu știe dacă *****a acționat pentru a induce în eroare la momentul semnării contractului, că nu știe dacă a avut un comportament viclean la angajare, că nu cunoaște dacă există vreun act juridic declarat nul în legătură cu angajarea sa, că nu poate indica actele normative care ar impune studii obligatorii pentru un „colaborator” și că nu a stabilit vreun indiciu că Iacov ***** îl cunoștea personal pe *****sau că l-ar fi favorizat. În aceste condiții, depoziția lui Cuzmin poate susține existența unei suspiciuni administrative ori operaționale, însă nu poate fundamenta, singură ori decisiv, concluzia că *****a săvârșit escrocheria imputată.

42. Instanța constată că această distincție este esențială: probele care pot confirma o bănuială ori o suspiciune nu sunt suficiente pentru o condamnare. Or, în speță, prezența rară la birou, lipsa utilizării e-mailului corporativ, inexistența unor documente interne pe numele inculpatului ori percepția unor martori că acesta era „omul lui *****” nu exclud, în mod rezonabil, ipoteza unei activități reale, însă netransparente și slab formalizate. Standardul cerut de lege pentru condamnare este net superior simplei verosimilități a acuzației, iar instanța nu poate transforma o suspiciune serioasă într-o certitudine penală în lipsa unui probator convergent,

ferm și lipsit de contradicții (Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003, art. 8 alin. (3), art. 101 alin. (1), art. 389 alin. (1)).

43. Instanța reține că, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului, există o distincție esențială între standardul probator necesar pentru justificarea unei **bănuieli rezonabile** și standardul probator necesar pentru pronunțarea unei **condamnări**. Astfel, în materia art. 5 § 1 lit. c) din Convenție, Curtea a statuat constant că „bănuiala rezonabilă” presupune existența unor fapte sau informații care ar putea convinge un observator obiectiv că persoana vizată **ar fi putut** comite infracțiunea, acesta fiind doar pragul minim necesar pentru legitimarea arestării ori a detenției preventive. Acest standard este, prin natura sa, inferior celui cerut pentru stabilirea vinovăției în procesul penal și nu poate fi confundat cu proba suficientă pentru condamnare (Fox, Campbell and Hartley c. Regatului Unit, § 32; Murray c. Regatului Unit, §§ 72, 77; Ghidul CEDO privind art. 5, actualizat la 31.08.2025, pct. 91).

44. În schimb, în materia art. 6 § 2 din Convenție, Curtea a subliniat că prezumția de nevinovăție impune ca sarcina probei să revină acuzării, iar orice dubiu să profite acuzatului. În documentele sale oficiale de sistematizare a jurisprudenței, Curtea identifică expres cauza **Telfner c. Austria** ca reper pentru regula potrivit căreia sarcina probei aparține acuzării și cauza **Ajdarić c. Croația** ca reper pentru principiul **in dubio pro reo**, conform căruia orice îndoială trebuie să profite inculpatului. De asemenea, Curtea a arătat că o hotărâre judecătorească încalcă prezumția de nevinovăție dacă raționamentul ei sugerează vinovăția înainte ca aceasta să fi fost dovedită potrivit legii, iar aprecierea probelor nu poate degenera într-o prezumare a vinovăției pe baza unor simple aparente ori suspiciuni (Ghidul CEDO privind prezumția de nevinovăție, actualizat la 31.08.2025; Telfner c. Austria).

45. Prin urmare, chiar dacă anumite probe sau împrejurări pot fi suficiente pentru a justifica deschiderea urmăririi penale, formularea unei bănuieli rezonabile ori menținerea unei învinuiri, acestea nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru întemeierea unei condamnări. Pentru condamnare este necesar un ansamblu probator ferm, coerent și concludent, apt să dovedească vinovăția dincolo de nivelul simplei suspiciuni și să înlăture rezonabil explicațiile alternative compatibile cu nevinovăția. În lipsa unui asemenea probator, standardul Convenției nu este atins, iar dubiul rămas profită inculpatului (Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei; Ghidul CEDO privind prezumția de nevinovăție; Ghidul CEDO privind art. 5).

46. Instanța acordă relevanță și declarațiilor proprii ale **inculpatului *****Victor**, în măsura în care acestea se coroborează parțial cu alte probe. Acesta a negat orice plan de a obține fictiv un loc de muncă, a explicat că își căuta

serviciu, că a aflat despre locul vacant de la o cunoștință, că activitatea sa a constat în controale ale unităților de măsurare și ale punctelor de conectare, controale frecvente, inopinate și confidentiale la consumatori mari, că de aceea petrecea mult timp în teren și puțin la birou, că a participat la echipe mobile de control, la investigarea unor accidente și la comisii tehnice, că a fost delegat la seminarul din Soci și că nu a fost informat despre existența contului intern de e-mail. Instanța nu preia automat această versiune ca fiind integral dovedită, însă reține că ea nu este izolată, ci găsește elemente de sprijin în înscrisurile privind delegarea, comodatul auto, foile de parcurs, notele de serviciu semnate de superiori și în lipsa unor obiecții disciplinare formalizate pe durata raportului de muncă.

47. De asemenea, declarațiile **inculpatului *****Iacov** confirmă că angajarea și prelungirea contractului lui *****s-au făcut în baza notelor de serviciu semnate de Tonu și Pulcinschi, cu coordonarea subdiviziunilor competente, că șefii secțiilor și direcțiilor prezentau lunar pontajele și informațiile privind activitatea, iar ulterior acele date ajungeau la contabilitate pentru calcularea salariilor și premiilor. Chiar dacă apărarea lui *****are propria finalitate, aceste elemente întăresc ideea că plățile salariale către *****nu au fost rezultatul unor manopere individuale oculate ale acestuia, ci al unui mecanism intern validat repetat de verigile funcționale ale angajatorului.

48. Din această perspectivă, instanța reține explicit că **existența unor activități efectiv executate de către *****Victor, chiar dacă acestea au avut un caracter atipic, discret ori insuficient formalizat, slăbește substanțial teza unei intenții penale inițiale comune a inculpaților de a simula integral un raport de muncă fictiv pentru a extrage bani din patrimoniul angajatorului.** Dacă din probatoriu rezultă că *****a executat cel puțin unele sarcini reale, chiar atipice, neformalizate sau slab documentate, atunci se fisurează tocmai premisa intenției inițiale comune de a crea un „salariat-fantomă”. În acel moment, cauza se deplasează din zona unei fraude penale clare în zona unei organizări interne confuze, a unei subordonări atipice și a unor omisiuni manageriale ori de control.

49. Instanța mai reține că tabloul probator relevă și o **pasare a responsabilităților** între verigile funcționale ale întreprinderii. Reprezentantul părții vătămate a spus că nu există fișă de post personalizată și nici act legal de prejudiciu; Pulcinschi a declarat că *****figura în secția sa, că a semnat actele aferente, dar că nu îi dădea sarcini directe; Burcovschi a constatat neutilizarea poștei electronice, dar fără a putea afirma că accesul i-a fost comunicat; Negrei a completat foile de parcurs în baza datelor transmise telefonic de Gammer; iar Cuzmin a operat în mare parte cu informații indirecte, obținute din discuții și din verificări ulterioare. Acest tablou nu descrie cu certitudine o schemă penală univocă, ci mai degrabă un mecanism instituțional în care mai multe persoane cu

atribuții specifice au tolerat, validat sau nu au verificat suficient o activitate atipică, ulterior transferând răspunderea de la un nivel funcțional la altul și neglijând propriile omisiuni. O asemenea configurație factuală este incompatibilă cu concluzia categorică, penală, că inculpatul a obținut salariul și celelalte plăți exclusiv prin fraudă.

50. În raport cu actuala structură a art. 190 din Codul penal, instanța reține și faptul că, în ipoteza unor plăți salariale succesive, nu era suficientă constatarea că inculpatul a primit salariul lună de lună. Pentru a se putea reține escrocheria, partea acuzării trebuia să demonstreze, pentru plățile succesive, existența unei stări de eroare menținute de inculpat și determinante pentru continuarea achitărilor. Cu alte cuvinte, chiar dacă nu era necesară neapărat o nouă inducere în eroare activă înaintea fiecărei plăți, era necesar să se dovedească în mod concret prin ce anume *****a menținut angajatorul în eroare: prin declarații false repetate, prin prezentarea unor date neveridice, prin ascunderea deliberată a unor împrejurări pe care avea obligația să le dezvăluie ori prin alte acte care au determinat continuarea plăților. În lipsa unei asemenea demonstrații, nu poate fi reținută cerința specifică art. 190 alin. (1) Cod penal. Or, o atare demonstrație lipsește în cauza de față (Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, art. 190 alin. (1), versiunea actuală).

51. În consecință, instanța constată că, în speță, salariul era achitat în baza contractului individual de muncă, a ordinelor, a pontajelor și a validărilor interne efectuate de șefii nemijlociți, resurse umane și contabilitate, iar procurorul nu poate trece direct de la împrejurarea „a primit salariul” la concluzia juridică „a sustras bunurile angajatorului prin menținere în eroare”. Această transformare ar presupune o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, inadmisibilă într-un proces penal, cu atât mai mult cu cât însuși existența unor activități executate, a unor acte de muncă și a validărilor succesive interne nu a fost exclusă prin probe certe (Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, art. 3 alin. (2)).

52. Instanța reține că plățile efectuate în contul contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nu pot fi tratate, în raport cu inculpatul, ca bunuri „însușite” de acesta, deoarece ele nu au intrat și nici nu puteau intra în patrimoniul său, fiind obligații legale distincte de salarizare, datorate și virate direct la bugetele corespunzătoare de către angajator. În reglementarea financiar-bugetară, bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală sunt bugete componente ale bugetului public național. În același timp, legea privind primele de asigurare obligatorie de asistență medicală obligă plătitorii să vireze aceste prime la contul CNAM până la data de 25 a lunii următoare celei de gestiune, iar băncile eliberează mijloace pentru achitarea salariilor concomitent cu virarea integrală a

primelor calculate. Similar, pentru contribuțiile de asigurări sociale, plătitorii sunt obligați să calculeze și să vireze la bugetul asigurărilor sociale de stat contribuțiile aferente salariilor și altor recompense, iar mijloacele încasate se acumulează în conturile trezoreriale și se utilizează conform destinației legale. Prin urmare, aceste sume nu reprezintă plăți remise inculpatului spre folosință, dispoziție sau însușire, ci prelevări bugetare operate în cadrul executării obligațiilor publice ale angajatorului. De aceea, ele nu pot fi incluse, în mod legal, în pretinsul obiect material al unei escrocherii imputate salariatului și nu pot constitui prejudiciu „însușit” de acesta.

53. Rezultă, așadar, că, chiar și în ipoteza menținerii plăților salariale, contribuțiile sociale și primele de asigurare medicală obligatorie rămân, prin natura lor juridică, sume virate direct către bugete publice și administrate de autoritățile competente, nu bunuri transmise inculpatului. În lipsa intrării acestor sume în posesia sau disponibilitatea patrimonială a lui *****Victor Emil, elementul material al „însușirii” lor este absent, iar includerea lor în calculul pretinsului prejudiciu imputat inculpatului nu are suport juridic.

54. În partea privind art. 30 din Codul penal, instanța reține că infracțiunea prelungită presupune două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu intenție unică și cu un singur scop. Or, în lipsa individualizării unor acte succesive concrete de inducere sau menținere în eroare, înaintea fiecărei plăți salariale, și în lipsa dovedirii unui mecanism fraudulos autonom pentru fiecare dispoziție patrimonială, nu poate fi reținut nici caracterul de infracțiune prelungită al pretinsei escrocherii imputate lui Gammer.

55. Mai mult, în măsura în care partea acuzării a susținut constant existența unei intenții comune a tuturor inculpaților de a obține, în mod fraudulos, mijloace bănești din patrimoniul S.A. „Moldovagaz”, instanța notează că lipsa confirmării escrocheriei în persoana lui *****lovește chiar în nucleul acestei construcții acuzatorii. Participația presupune cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar participația complexă există numai dacă participanții contribuie la realizarea unei fapte principale determinate. Dacă nu se confirmă că *****a săvârșit escrocheria pretinsă, dispăre suportul factual și subiectiv al tezei că ceilalți doi au acționat în comun pentru realizarea exact a acelei fraude patrimoniale. În speță, absența unei escrocherii confirmate în acțiunile lui *****face structural incoerentă și teza unei intenții infracționale patrimoniale comune, invocată constant de acuzare (Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002, art. 41, art. 42 alin. (2), art. 45 alin. (1), art. 48).

56. Prin urmare, instanța concluzionează că, în acțiunile inculpatului *******Victor Emil**, nu s-a dovedit existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, întrucât nu a fost probată, dincolo de

orice dubiu rezonabil, nici sustragerea bunurilor altei persoane, nici inducerea sau menținerea în eroare a angajatorului ca mecanism determinant al plăților salariale și al celorlalte beneficii, nici intenția frauduloasă inițială ori subsecventă cerută de legea penală. Faptele reținute de acuzare pot susține, cel mult, existența unor nereguli de ordine internă, a unei subordonări atipice, a unei documentări insuficiente și a unor omisiuni de control managerial, însă nu și existența certă a escrocheriei. În consecință, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpatul *******Victor Emil** urmează a fi achitat, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

57. În ceea ce privește învinuirea formulată împotriva inculpatului *******Arcadie Ștefan**, instanța reține că acestuia i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (4) și art. 335 alin. (1) Cod penal, în esență în calitate de pretins instigator al lui *****Iacov la angajarea lui *****Victor și la menținerea unui raport de muncă pretins fictiv. Totuși, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă efectiv săvârșită, iar temeiul juridic îl constituie componența infracțiunii, ceea ce înseamnă că instanța trebuie să verifice dacă au fost probate, în mod cumulativ, toate semnele obiective și subiective ale participației imputate lui ***** , iar nu doar existența unor suspiciuni sau a unor deducții administrative ulterioare (Codul penal nr. 985/2002, art. 15, art. 17, art. 41, art. 42 alin. (4), art. 45 alin. (1), art. 48, art. 51 alin. (1), art. 52 alin. (1)).

58. Sub un prim aspect, instanța constată că, în cauza de față, **teza lipsei escrocheriei în acțiunile lui *****Victor lipsește de conținut însăși premisa intenției comune** pe care partea acuzării a susținut-o constant. Participația presupune cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar instigator este persoana care determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Cu alte cuvinte, participația nu există în vid, ci este legată de o faptă principală concretă și de o intenție infracțională comună raportată la acea faptă (Codul penal nr. 985/2002, art. 41, art. 42 alin. (4), art. 45 alin. (1)). În contextul în care instanța a reținut că, în privința lui *****Victor, nu s-a dovedit componența infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, nu mai poate fi menținută coerent nici teza că *****Arcadie ar fi acționat cu intenția de a determina sau facilita exact acea sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. În lipsa infracțiunii principale și a caracterului fraudulos confirmat al raportului de muncă al lui Gammer, se prăbușește premisa centrală a acuzării privind existența unei intenții comune unice, patrimoniale, a tuturor celor trei inculpați.

Mai exact, dacă nu se confirmă că *****a sustras bunurile angajatorului prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, devine juridic incoerent să se susțină, simultan, că *****ar fi instigat la un abuz de serviciu în vederea realizării

aceleiași sustrageri, iar *****ar fi fost autorul unei acțiuni ilicite orientate spre același scop. În această situație, construcția acuzării rămâne fără obiectul său real: nu mai există faptă principală de natură patrimonială care să lege, la nivelul laturii subiective, conduita pretinsă a lui *****de cea a celorlalți inculpați. Or, în speța dată, acuzarea nu a construit două fapte autonome, complet separate, ci a insistat constant pe existența unei „intenții unice” și a unei „înțelegeri prealabile” pentru obținerea neîntemeiată a beneficiilor financiare pentru Gammer. Odată căzută această premisă, caracterul ilicit al conduitei lui *****nu mai poate fi presupus prin simpla inerție a rechizitoriului.

59. Sub un al doilea aspect, instanța reține că **nu au fost identificate obligații de serviciu nemijlocit încălcate de către *****Arcadie**, astfel încât fapta imputată să poată fi încadrată, chiar teoretic, în actuala structură a art. 335 Cod penal. În redactarea în vigoare, art. 335 alin. (1) sancționează „îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, ... a unei acțiuni contrar atribuțiilor ... în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”. Așadar, diferit de vechea redactare, nu mai este suficientă invocarea generică a „folosirii situației de serviciu”, ci este necesară identificarea unei acțiuni sau inacțiuni concrete, săvârșite în exercițiul funcției și **contrar atribuțiilor** persoanei vizate.

În prezenta cauză, partea acuzării nu a individualizat care era atribuția funcțională concretă a lui *****în materia angajării, evidenței timpului de muncă, validării pontajelor, aprecierii disciplinei muncii, depremierii, inițierii concedierii ori controlului zilnic asupra prezenței și activității lui Gammer. Din materialele cercetate rezultă, dimpotrivă, că aceste atribuții reveneau altor verigi funcționale ale întreprinderii: șefilor nemijlociți Tonu și Pulcinschi, secției personal, direcției juridice, secției securitate și contabilității, care întocmeau, verificau, contrasemnau ori utilizau actele interne necesare pentru salarizare și menținerea raporturilor de muncă. Chiar inculpatul *****a declarat că șefii secțiilor și direcțiilor prezentau lunar tabelele de pontaj și informațiile privind îndeplinirea planului de activitate, iar aceste date ajungeau ulterior la comisia de premiere și la contabilitate, fără ca pe parcursul activității lui *****să fi parvenit plângeri ori sesizări din partea superiorilor săi sau a secției securitate. Aceste elemente arată că, dacă au existat neajunsuri în executarea sau verificarea muncii, ele țineau de sfera atribuțiilor celor care aveau obligații directe de reacționare, nu de atribuțiile pretinse ale lui *****.

60. În această ordine de idei, instanța acordă relevanță declarațiilor **martorului Pulcinschi Sergiu**, șef al secției în care figura formal Gammer. Acesta a declarat că știa că *****este angajat în secția sa, că l-a chemat pentru instructaj,

că i-a înmănat fișa postului secției, că a semnat note de serviciu pentru angajare și prelungire, că a contrasemnat cereri de concediu și demisie și chiar demersul de delegare în or. Soci. Tot acest martor a declarat că în perioada 2016–2019 nu a avut obiecții în scris la activitatea lui Gammer. Deși a spus că personal nu i-a dat sarcini directe și că l-a văzut de câteva ori intrând în zona biroului lui *****, această depoziție nu transformă pe ***** în persoana responsabilă direct de controlul muncii lui Gammer, ci confirmă, dimpotrivă, că șefii nemijlociți ai secției au semnat acte esențiale privind angajarea, prelungirea, concediul și deplasarea, fără să activeze mecanismele legale și interne de reacție față de pretinsele abateri.

61. La fel, declarațiile **reprezentantului părții vătămate Serghei Levandovschi** relevă că, în cadrul „Moldovagaz”, nu exista fișa postului personalizată a lui Gammer, că atribuțiile sale erau deduse din nota de serviciu și din contractul individual de muncă și că până la momentul audierii nu exista un act legal care să confirme că ***** a cauzat prejudicii materiale. Prin urmare, chiar persoana juridică pretins vătămată nu a putut indica o bază internă clară, individualizată, a obligațiilor încălcate și nici suportul juridic al prejudiciului. Această lipsă de claritate structurală afectează direct și posibilitatea de a reține că ***** ar fi determinat, în mod conștient și intenționat, încălcarea unor obligații determinate și opozabile.

62. Instanța reține, de asemenea, că depozițiile **martorului Burcovschi Vitalie** și ale **martorului Nosaci Vladislav** nu completează golul probator privind atribuțiile lui *****. Burcovschi a arătat doar că adresa electronică a lui ***** nu a fost utilizată, însă a recunoscut că nu știe dacă inculpatului i-a fost comunicată existența contului sau parola de acces. Nosaci a declarat că, potrivit evidențelor video, ***** se apropia de multe ori de biroul lui *****, dar că biroul era adesea închis și nu intra. A mai spus că l-a văzut și la Tonu și la Pulcinschi, că Pulcinschi i-a comunicat că ***** este ocupat la întreprinderi din afara sediului și că nu cunoaște care erau atribuțiile de serviciu ale lui Gammer. Așadar, niciunul dintre acești martori nu a afirmat că ***** i-ar fi transmis sarcini lui Gammer, că i-ar fi validat munca sau că ar fi exercitat funcțiile specifice ale superiorilor de drept ai acestuia.

63. Instanța acordă atenție și declarațiilor **martorului Cuzmin Eugeniu**, însă constată că acestea au o forță probantă limitată în raport cu exigențele condamnării. Cuzmin a relatat, în esență, informații obținute ulterior din discuții cu alte persoane și din cadrul unei investigații/anchete de serviciu. El însuși a recunoscut că nu știe dacă ***** a acționat în vederea inducerii în eroare la semnarea contractului, că nu știe dacă a avut un comportament viclean la angajare, că nu cunoaște dacă există un act juridic nul sau anulabil în această materie, că nu poate indica normele care ar impune studii obligatorii pentru „colaborator” și că nu

a stabilit vreun indiciu direct al favorizării personale de către Cazacu. În această situație, afirmațiile sale despre o pretinsă recomandare sau rugămintă insistentă venită din partea lui *****, fiind în mare parte indirecte și derivate din relatările altora, nu pot substitui proba certă a unei instigări penale. Ele pot susține o suspiciune, însă nu pot fundamenta, prin ele însele, concluzia că *****a determinat efectiv luarea hotărârii infracționale de către autorul pretins.

64. În aceeași cheie, instanța apreciază că afirmația potrivit căreia „au existat cazuri de sancționare ori concediere a salariilor care nu se conformau solicitărilor conducerii”, invocată în materialele de urmărire penală pentru a explica de ce anumite persoane ar fi semnat actele privind angajarea lui Gammer, este lipsită de suport factual suficient în cauza de față. Nu au fost individualizate persoane concrete, situații determinate, acte de sancționare ori împrejurări verificabile care să demonstreze existența unei constrângeri reale sau a unei presiuni efective exercitate de *****asupra celor care aveau atribuții directe în procesul de angajare și evidență a muncii. O asemenea afirmație, rămasă la nivel general și nedovedit, apare mai degrabă ca o încercare stângace de a justifica propriile inacțiuni sau propriul comportament pasiv al persoanelor care aveau obligații directe de a reacționa în caz de încălcare a Codului muncii ori a regulamentelor interne și de a evita răspunderea directă pentru introducerea pretinsului fals în actele interne de evidență salarială.

65. Instanța reține că, **în ipoteza în care** s-ar admite existența în acțiunile lui *****Victor Emil a elementelor componente infracțiunii de escrocherie, această concluzie nu ar putea fi izolată artificial numai la persoana sa, deoarece însăși mecanismul plăților salariale și a evidenței timpului de muncă, astfel cum rezultă din materialele cauzei, presupunea intervenția și validarea succesivă a altor persoane responsabile din cadrul angajatorului. Din declarațiile administrate rezultă că notele de angajare și de prelungire au fost semnate ori contrasemnate de șefii funcționali, că pontajele lunare și actele primare salariale erau întocmite, verificate și transmise de persoanele competente, iar plățile erau efectuate în baza acestor acte interne. În aceste condiții, dacă s-ar considera că salariul pretins a fost „sustras” prin menținerea angajatorului în eroare, atunci persoanele care au întocmit, validat sau folosit în circuitul intern documentele de evidență a muncii și a salarizării, cunoscând ori trebuind să cunoască pretinsul caracter nereal al datelor inserate, nu ar putea fi desprinse de răspunderea penală în mod selectiv, deoarece Codul penal nu consacră, pentru asemenea situații, vreo cauză generală de nepedepsire aplicabilă în speță. Participația există atunci când două sau mai multe persoane cooperează cu intenție la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar participantul care contribuie prin indicații, informații, înlăturare de obstacole sau

alte forme de ajutor răspunde în condițiile legii penale la fel ca autorul, potrivit contribuției sale.

Această concluzie este cu atât mai evidentă cu cât art. 40¹ Cod penal, referitor la executarea ordinului sau dispoziției superiorului, nu poate servi drept temei de excludere a răspunderii în împrejurările cauzei. Norma prevede că fapta nu constituie infracțiune numai dacă ordinul era obligatoriu, **nu era vădit ilegal** și executantul **nu știa** că ordinul este ilegal. Dimpotrivă, dacă ordinul sau dispoziția este vădit ilegală, executarea ei nu exclude răspunderea penală a executantului. În speță, nu a fost probată existența vreunui ordin concret al lui *****Arcadie de a înscrie date false în tabelele de pontaj sau în alte acte interne necesare achitării salariului lui Gammer. Prin urmare, persoanele responsabile de evidența internă nu se pot prevala nici de o dispoziție individualizată a inculpatului, nici de art. 40¹ Cod penal, pentru a-și justifica propria conduită. Dacă, prin absurd, s-ar prezuma existența unor date false în actele salariale, atunci persoanele care le-au introdus, semnat, contrasemnat ori utilizat pentru calcularea și autorizarea plăților ar fi urmat să răspundă penal în comun cu ceilalți participanți, iar nu să fie plasate în afara sferei răspunderii prin simpla invocare a unor relații ierarhice interne.

Or, tocmai această consecință logică evidențiază slăbiciunea tezei acuzării: ea încearcă să desprindă pretinsa fraudă salarială de întregul lanț funcțional al documentării muncii și al calculării remunerației, deși, dacă fraudă ar fi existat în forma susținută, ea nu ar fi putut opera fără participarea conștientă ori cel puțin culpabil relevantă a persoanelor care gestionau nemijlocit pontajul, controlul muncii și actele primare salariale. În lipsa unei asemenea extinderi coerente a acuzației, concluzia că numai inculpații trimiși în judecată ar fi realizat mecanismul preinsei sustrageri rămâne selectivă și intern contradictorie.

66. Totodată, existența în cadrul S.A. „Moldovagaz” a unei practici de raporturi de muncă atipice, similare în anumite privințe cu cel al lui *****Victor, susține concluzia că persoanele implicate în circuitul intern al angajării, pontării și salarizării au perceput această formulă de muncă drept una **legală și admisă instituțional**, fără ca modul de executare a contractului individual de muncă să le trezească dubii serioase de legalitate. Astfel, din declarațiile atribuite martorului Tonu Valentin rezultă că, anterior, în secția metrologie și măsurare gaze a mai fost angajat un colaborator pe numele **Melnic**, cu activitate analogică inspecțiilor secrete și inopinate, subordonat în contextul sarcinilor specifice conducerii, iar în tabelul de pontaj figurau și alte persoane care nu se prezentau practic deloc la oficiul central, deoarece activau în teritoriu sau la hotare, *****prezentându-se chiar mai des decât aceștia. Totodată, același probatoriu relevă că solicitarea de a angaja și prelungi contractual de muncă cu *****a venit de la Pulcinschii și Tonu, că activitatea lui era apreciată ca specifică, realizată în teren, și că pontajul era

întocmit de șeful secției. În același sens, Pulcinschii a declarat că *****figura în secția sa, că a semnat note de serviciu pentru angajare și prelungire, că a coordonat cereri de concediu și demisie și că, în perioada 2016–2019, nu a avut obiecții scrise la activitatea lui, iar *****a arătat că actele au fost semnate în baza notelor de serviciu și a coordonărilor subdiviziunilor de profil. În aceste împrejurări, dacă asemenea formulă de activitate exista deja anterior și dacă raporturile de muncă ale lui *****au fost repetat inițiate, prelungite, pontate și validate de superiorii funcționali și de verigile competente, aceasta denotă că, la nivelul întreprinderii, modul de executare a CIM era perceput ca fiind unul firesc și licit, nu ca efect al unui ordin vădit ilegal. Or, potrivit art. 40¹ Cod penal, executarea ordinului superiorului exclude caracterul penal al faptei numai dacă ordinul nu este vădit ilegal și executantul nu a știut că acesta este ilegal, iar dacă ordinul este vădit ilegal, executarea lui nu exonerează de răspundere. În speță, tocmai faptul că exista un precedent intern similar, că activitatea de teren era cunoscută ca atipică și că actele au fost validate ani la rând de persoanele responsabile arată că, pentru cei implicați, nu exista aparența unui ordin vădit ilegal și nici un temei obiectiv imediat de a suspecta caracterul fictiv al muncii lui Gammer. Mai mult, nu a fost probată existența vreunui ordin concret al lui *****ori al altui inculpat de a înscrie date false în tabelele de pontaj ori în alte acte interne necesare achitării salariului, astfel încât nu poate fi construită retroactiv o teză penală întemeiată pe pretinsa executare a unui ordin nelegal care, în fapt, nici nu a fost individualizat probator.

67. Sub un al treilea aspect, instanța constată **incorectitudinea calificării juridice** a acțiunilor imputate lui *****prin prisma art. 335 din Codul penal. Rechizitoriul a fost construit pe vechea logică a „folosirii situației de serviciu” și, în cazul lui ***** , pe ideea că acesta ar fi „l-a îndemnat” pe *****să folosească funcția și atribuțiile sale pentru semnarea contractului de muncă. Or, după modificările operate prin Legea nr. 136/2024, în vigoare din 07.09.2024, forma mai favorabilă a art. 335 alin. (1) Cod penal cere identificarea unei **acțiuni sau inacțiuni concrete, săvârșite în exercițiul funcției, contrar atribuțiilor**. Așadar, nu este suficientă invocarea generică a unei influențe sau a unei recomandări, ci este necesară individualizarea conduitei autorului principal și, în oglindă, a conduitei de determinare a instigatorului, toate raportate la atribuții concrete, încălcate concret. În speță, partea acuzării nu a răspuns la întrebarea fundamentală: prin ce metodă reală, concludentă și probată *****l-ar fi determinat pe *****să săvârșească o acțiune contrar atribuțiilor sale. Această omisiune afectează însăși tipicitatea acțiunii prejudiciabile imputate.

68. Din punctul de vedere al **faptei de instigare**, instanța reține că art. 42 alin. (4) Cod penal cere existența unei determinări reale a altei persoane de a săvârși o infracțiune. Această determinare presupune o influență concretă asupra

psihicului autorului, aptă să-i formeze hotărârea infracțională. În cauza de față, partea acuzării nu a dovedit o asemenea influență. Declarațiile inculpatului *****sunt constante în sensul că nu l-a cunoscut pe *****până la angajare, că nu i-a propus candidatura nimănui, că nu a discutat cu Tonu ori Prisăcaru despre angajarea acestuia și că nu l-a îndemnat sau determinat pe *****să-l angajeze. Aceste declarații nu au fost răsturnate printr-o probă directă de sens contrar. Niciun martor nu a descris nemijlocit o convorbire concretă, un ordin, o rugămintă explicită, o presiune efectivă ori un alt act de influență exercitat de *****asupra lui Cazacu, prin care acesta să fi fost determinat să semneze contractul cunoscând caracterul pretins fictiv al raportului de muncă. Ceea ce există sunt, în mare parte, percepții indirecte, concluzii trase din faptul că *****era văzut în proximitatea biroului lui *****sau relatări ulterioare, din auzite, despre cine l-ar fi „recomandat”. Acest nivel probator nu este suficient pentru a dovedi instigarea în sens penal.

69. Mai mult, declarațiile relevante din proces tind să arate că raportul de muncă al lui *****a fost cerut, justificat, menținut și validat de superiorii săi funcționali și de verigile instituționale competente. *****a declarat că a semnat actele în baza notelor de serviciu ale lui Tonu și Pulcinschi, cu coordonarea secției cadre și a direcției juridice. Pulcinschi a confirmat că a semnat note de angajare și prelungire, cererea de concediu, cererea de demisie și demersul pentru seminarul din Soci. Negrei a confirmat că foile de parcurs erau completate în baza datelor primite de la *****și că nu a primit indicații speciale de la *****. Reprezentantul părții vătămate a confirmat lipsa unui act legal de prejudiciu și lipsa unei fișe de post personalizate. Acest ansamblu de probe nu descrie o acțiune unilaterală sau determinantă a lui ***** , ci un mecanism intern complex în care responsabilitățile erau difuzate și asumate de mai multe persoane și subdiviziuni.

70. Instanța mai constată că **lipsește și alte semne esențiale ale componentei infracțiunii imputate**. Nu a fost probat, dincolo de orice dubiu rezonabil, interesul material personal al lui ***** , alt interes personal concret sau vreun beneficiu patrimonial direct ori indirect urmărit de acesta. Nu a fost individualizată legătura cauzală dintre vreo acțiune proprie a lui *****și pretinsul prejudiciu contabilizat de acuzare. Nu au fost demonstrate daunele în forma juridică cerută de art. 335 prin raportare la o acțiune contrară atribuțiilor comasă de persoana vizată. Nu a fost demonstrat nici caracterul prelungit al faptei în sensul art. 30 Cod penal, de vreme ce nu au fost individualizate două sau mai multe acțiuni infracționale identice, proprii lui ***** , comise cu aceeași intenție unică și cu același scop. În realitate, acuzația a rămas la nivelul unei formulări generale, potrivit căreia *****ar fi fost „recomandat”, „omul din spate” sau persoana de la

care „au parvenit indicațiile”, fără ca aceste formule să fie susținute prin acte și împrejurări concrete suficiente pentru a întruni standardul unei condamnări.

71. Prin urmare, instanța concluzionează că, în acțiunile inculpatului *******Arcadie Ștefan**, nu s-au dovedit elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (4) și art. 335 alin. (1) Cod penal. În mod particular, nu s-a confirmat existența unei escrocherii în persoana lui Gammer, ceea ce lipsește de substanță însăși teza intenției comune și a caracterului ilicit derivat al conduitei lui *****. Nu au fost identificate atribuții concrete încălcate de acesta. Nu a fost dovedită o faptă reală de instigare, în sensul determinării efective a lui *****la comiterea unei acțiuni contrar atribuțiilor sale, iar celelalte semne ale componenței, inclusiv interesul special, legătura cauzală și caracterul prelungit al faptei, au rămas neprobate. În consecință, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, inculpatul *******Arcadie Ștefan** urmează a fi achitat, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

72. Analizând învinuirea formulată în privința inculpatului *******Iacov Feodor**, instanța reține că răspunderea penală poate interveni numai dacă sunt dovedite cumulativ toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune, iar concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri. În materia dedusă judecării, evaluarea juridică trebuie făcută prin prisma **formeii actuale și mai favorabile** a art. 335 alin. (1) Cod penal, potrivit căreia este incriminată numai îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, a unei acțiuni **contrar atribuțiilor**, în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, dacă au fost cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Totodată, instanța ține cont și de Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 21.12.2021, prin care textul „intereselor publice sau” din art. 335 alin. (1) Cod penal a fost declarat neconstituțional, astfel încât orice analiză actuală a tipicității este limitată la textul actual al Codului penal.

73. Instanța constată că partea acuzării nu a identificat și nu a demonstrat **care anume obligație de serviciu concretă** a fost încălcată de *****Iacov prin semnarea actelor privind angajarea și prelungirea raporturilor de muncă ale lui *****Victor. Din materialele cercetate rezultă că, în perioada relevantă, *****exercita atribuțiile de Vicepreședinte și, în anumite intervale, de Președinte interimar al Consiliului de administrație al S.A. „Moldovagaz”, semnând ordinele și contractele de angajare ale personalului în baza circuitului intern deja format al întreprinderii. Potrivit declarațiilor sale, verificarea legalității proiectelor actelor de angajare și a ordinelor revenea subdiviziunilor de profil, în special Direcției juridice și secției de personal, iar proiectele actelor semnate de el erau coordonate preventiv de aceste subdiviziuni. Acest mecanism este confirmat și de înscrisurile

invocate de apărare, din care rezultă că ordinul de angajare a lui *****și actele ulterioare purtau semnături de coordonare ale persoanelor responsabile din resurse umane și juridic, iar inițiativa factuală a angajării și a prelungirii a venit prin note de serviciu semnate de șefii funcționali Tonu și Pulcinski. În aceste condiții, simpla semnare a unor acte administrative pregătite și avizate în circuitul intern al angajatorului nu echivalează, prin ea însăși, cu realizarea unei acțiuni contrar atribuțiilor în sensul actualului art. 335 din Codul penal.

74. Mai mult, probatoriul administrat nu confirmă că *****Iacov ar fi cunoscut caracterul pretins fictiv al raportului de muncă sau că ar fi acționat cu intenția de a produce un prejudiciu patrimonial angajatorului. *****a declarat constant că nu l-a cunoscut pe *****la angajare, că în 2016 au fost angajate aproximativ 180 de persoane în contextul reorganizării și preluării activităților de furnizare gaze, că nevoia suplimentării personalului în Direcția livrări gaze era invocată repetat de Tonu Valentin și că nu a fost sesizat, în perioada 2016–2019, nici prin note de serviciu, nici verbal, despre eventuale nereguli ale lui Gammer. Această versiune nu este infirmată prin probe directe de sens contrar. Din contra, martorul Pulcinski Sergiu a confirmat că a semnat note de serviciu privind angajarea și prelungirea, cereri de concediu, demersul pentru deplasarea la seminarul din Soci și că, în perioada 2016–2019, nu a avut obiecții scrise față de activitatea lui Gammer. Reprezentantul părții vătămate, Serghei Levandovschi, a declarat că nu există fișă de post personalizată a lui *****și că S.A. „Moldovagaz” nu avea, la momentul audierii, un act legal care să confirme că acesta ar fi cauzat prejudicii materiale. În asemenea împrejurări, concluzia că *****ar fi semnat actele „cunoscând cu certitudine” caracterul fictiv al raportului de muncă rămâne la nivelul unei ipoteze, nu al unei certitudini probatorii.

75. Instanța acordă relevanță și împrejurării că întreaga **evidență internă a timpului de muncă și a salarizării** lui *****nu se afla în atribuțiile nemijlocite ale lui Cazacu, ci în competența șefilor de secții și direcții, a secției personal, a secției securitate și a contabilității. *****a arătat că, la finele fiecărei luni, șefii secțiilor și direcțiilor prezentau secției cadre tabelele de pontaj și informațiile privind activitatea, că secția securitate furniza date privind accesul angajaților, iar ulterior aceste materiale erau examinate de comisia de premiere și direcționate contabilității pentru calcularea și achitarea salariilor. Această descriere este coroborată de declarațiile contabilului-șef Maia Potoșcaia, potrivit căreia temeiul pentru calcularea salariului era reprezentat de ordinul de angajare și, ulterior, de tabelele de pontaj întocmite și semnate de conducătorii secțiilor și direcțiilor, precum și de contractul individual de muncă și regulamentele interne de salarizare. De asemenea, Negrei Serghei a confirmat că foile de parcurs erau completate de el în baza informațiilor telefonice primite de la Gammer, iar Burcovschi Vitalie a

putut constata doar neutilizarea contului de e-mail, nu și inexistența activității de muncă, cu atât mai mult cu cât a recunoscut că nu știe dacă lui *****i-a fost comunicată efectiv parola de acces. Acest ansamblu probator arată că, dacă ar fi existat nereguli în pontaj sau în salarizare, ele aparțineau unui **lanț funcțional distinct**, alcătuit din persoane cu atribuții directe de verificare și reacție, nu lui *****în calitate de semnatar final al unor acte pregătite prin acel circuit.

76. Instanța mai reține că, în ipoteza în care s-ar considera că datele din tabelele lunare de evidență a timpului de muncă sau din alte acte primare salariale ar fi fost nereale, aceasta ar presupune, logic și juridic, implicarea persoanelor care au întocmit, verificat, semnat și utilizat aceste documente în circuitul intern al întreprinderii. Tocmai din acest motiv, teza acuzării apare selectivă și incoerentă: ea încearcă să atribuie lui *****consecințele patrimoniale ale unui mecanism de salarizare operat lunar de alte verigi funcționale, fără a demonstra că el ar fi controlat nemijlocit pontajul, ar fi introdus personal date false ori ar fi dispus includerea unor informații nereale în actele interne. În lipsa unei asemenea demonstrații, nu poate fi reținută legătura causală cerută de art. 335 între conduita proprie a lui *****și prejudiciul pretins.

77. Un argument suplimentar, deosebit de important, rezultă din analiza **raportului dintre acuzația formulată față de *****și lipsa componentei de escrocherie în acțiunile lui Gammer**. Partea acuzării a construit cauza pe o pretinsă intenție comună unică a celor trei inculpați de a obține neîntemeiat beneficii financiare din patrimoniul S.A. „Moldovagaz” în favoarea lui Gammer. Or, dacă în acțiunile lui *****nu este confirmată escrocheria, atunci se prăbușește premisa centrală a acestei intenții comune. În lipsa faptei patrimoniale principale, devine structural incoerentă și teza că *****ar fi acționat, în calitate de autor al pretinsului abuz de serviciu, pentru facilitarea aceleiași fraude. Participația presupune cooperarea intenționată a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate, iar în lipsa suportului factual al acelei infracțiuni comune, nu poate fi menținută artificial doar împotriva unuia dintre participanți.

78. Instanța apreciază că declarațiile unor martori ai acuzării care, post factum, au sugerat că anumite persoane ar fi fost concediate dacă nu se conformau solicitărilor conducerii sau că asupra lor s-ar fi exercitat o presiune ierarhică nu pot înlocui demonstrarea faptelor concrete ale inculpatului. În lipsa unor împrejurări factuale precise, verificabile și coroborate, asemenea afirmații generale nu pot servi nici pentru a dovedi vinovăția lui Cazacu, nici pentru a acoperi inacțiunile ori omisiunile propriilor titulari de atribuții directe în materia controlului muncii, pontajului și salarizării. Dimpotrivă, ele relevă mai curând o tentativă de pasare a responsabilității de la verigile care aveau obligații funcționale directe de

reacționare la eventuale abateri ale lui *****cătore semnatarul final al unor acte pregătite de acele verigi.

79. Nu în ultimul rând, instanța reține că probatoriul nu demonstrează nici celelalte semne esențiale ale componenței prevăzute de art. 335 alin. (1) din Codul penal. Nu a fost probat, dincolo de orice dubiu rezonabil, interesul material personal al lui Cazacu, alt interes personal concret ori vreun beneficiu direct sau indirect urmărit de acesta. Nu a fost dovedită existența unei acțiuni proprii contrar atribuțiilor sale. Nu a fost demonstrată legătura cauzală nemijlocită dintre semnătura sa pe actele de angajare/prelungire și pretinsul prejudiciu, în condițiile în care salarizarea se realiza în baza pontajelor și a altor acte lunare întocmite de alte persoane. În fine, nici caracterul prelungit al faptei, în sensul art. 30 Cod penal, nu poate fi reținut, întrucât nu au fost individualizate două sau mai multe acțiuni infracționale identice ale lui Cazacu, comise cu aceeași intenție unică și același scop, ci doar acte administrative disparate, semnate în contexte instituționale distincte și pe baza unor note și coordonări interne succesive.

80. În consecință, instanța concluzionează că, în acțiunile inculpatului *******Iacov Feodor**, nu s-au dovedit elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 și art. 335 alin. (1) din Codul penal. Probele administrate descriu, cel mult, un mecanism intern confuz de angajare, subordonare și evidență a muncii, cu posibile omisiuni și deficiențe de control la nivelul întreprinderii, însă nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi îndeplinit sau neîndeplinit intenționat o acțiune contrar atribuțiilor sale, în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, cauzând prin aceasta daune în proporții considerabile. În temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, inculpatul *******Iacov Feodor** urmează a fi achitat, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

81. Instanța conchide că, pe marginea învinuirii aduse inculpaților, materialul probator administrat nu descrie o schemă penală certă și univocă de sustragere a mijloacelor bănești ale S.A. „Moldovagaz”, ci relevă, cel mult, existența unui raport de muncă atipic, insuficient formalizat și neuniform documentat, în cadrul căruia Victor *****a fost perceput de un număr relevant de persoane ca angajat real al întreprinderii, însă cu activități mai puțin formale și desfășurate preponderent în teren. În acest sens, declarațiile administrate arată că *****figura în secție, era cunoscut de colegi și de șefii funcționali, a fost inclus în acte de angajare și de prelungire, a fost delegat la seminarul din Soci, a utilizat foi de parcurs și combustibil prin circuitul administrativ intern și a fost tolerat ani la rând în mecanismul de pontare și salarizare al întreprinderii, fără activarea unor măsuri disciplinare sau a unor reacții manageriale prompte. Un asemenea tablou factual este incompatibil cu ideea unei inexistențe totale a activității și deplasează

cauza din sfera certitudinii penale în sfera deficiențelor de administrare internă, control managerial și evidență a personalului.

82. În aceste condiții, instanța apreciază că eventualele carențe privind oportunitatea angajării, delimitarea neclară a sarcinilor, lipsa unei fișe de post personalizate, insuficiența documentării activității în teren, validarea formală a pontajelor ori utilizarea resurselor întreprinderii în baza unor proceduri interne imperfecte țin, în primul rând, de mecanismele interne de audit, control și management ale entității, iar nu de dreptul penal. Angajatorul are, potrivit legislației muncii, dreptul și obligația de a organiza munca, de a cere salariaților îndeplinirea obligațiilor de muncă, de a aplica sancțiuni disciplinare și, după caz, de a dispune încetarea raporturilor de muncă în condițiile legii. Prin urmare, în lipsa unei fapte penale dovedite prin elementele componente de infracțiune, asemenea deficiențe urmează a fi examinate și remediate prin prisma normelor muncii, a regulilor interne ale întreprinderii și, după caz, a răspunderii disciplinare sau patrimoniale interne, nu prin extinderea nepermisă a represiunii penale asupra unor nereguli de administrare a personalului și a bugetului entității.

83. În concluzie, instanța reține că implicarea lui ***** în activități mai puțin formale, discret organizate și incomplet documentate la nivel de întreprindere, deși poate semnala deficiențe serioase de guvernare internă, nu este suficientă pentru a conferi faptelor caracter penal. În lipsa dovedirii unei sustrageri prin mecanism fraudulos, a unei intenții penale comune și a încălcării concrete a atribuțiilor în sensul normelor de incriminare, chestiunile constatate rămân susceptibile de examinare în cadrul auditului intern și al controlului managerial al entității, precum și, după caz, în plan disciplinar sau patrimonial intern, dar nu pot fundamenta o condamnare penală.

84. În completare, concluzia instanței se armonizează și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care distinge net între existența unei **bănuieli rezonabile** și existența unei **probe suficiente pentru condamnare**. În accepțiunea Convenției, bănuiala rezonabilă înseamnă existența unor fapte sau informații apte să convingă un observator obiectiv că persoana **ar fi putut** comite infracțiunea, acest standard fiind suficient pentru anumite măsuri procesuale, dar inferior celui necesar pentru stabilirea vinovăției. În schimb, în faza judecării, prezumția de nevinovăție impune ca sarcina probei să revină acuzării, iar orice dubiu să profite inculpatului; o hotărâre nu poate sugera vinovăția înainte ca aceasta să fie dovedită potrivit legii. (Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei, § 77; Allen c. Regatului Unit, §§ 93–94; Ghidul CEDO privind prezumția de nevinovăție, actualizat la 31.08.2025; Ghidul CEDO privind art. 5, actualizat la 31.08.2025).

85. Prin urmare, chiar dacă anumite împrejurări ale cauzei ar putea întreține o suspiciune serioasă privind modul defectuos de organizare a muncii, de documentare a activității ori de administrare a resurselor întreprinderii, acestea nu sunt suficiente, în sensul Convenției, pentru o condamnare penală în lipsa unui ansamblu probator ferm, coerent și concludent, apt să înlăture rezonabil explicațiile alternative compatibile cu nevinovăția. Atunci când materialul cauzei lasă loc unei ipoteze plauzibile potrivit căreia persoana a desfășurat activități reale, deși atipice, insuficient formalizate ori slab documentate, standardul cerut de art. 6 § 2 din Convenție nu este atins, iar dubiul rămas nu poate fi convertit în vinovăție prin raționamente deductive sau prin simple aparențe. (Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei, § 77; Ghidul CEDO privind prezumția de nevinovăție, actualizat la 31.08.2025).

86. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat constant că art. 7 din Convenție consacră nu doar interdicția aplicării retroactive a legii penale în defavoarea acuzatului, ci și principiul potrivit căruia numai legea poate defini infracțiunea și pedeapsa, iar legea penală **nu poate fi interpretată extensiv** în detrimentul persoanei acuzate. În consecință, instanța nu poate transforma, prin extensie sau analogie, deficiențe de audit intern, de evidență a muncii, de administrare a personalului sau de control managerial în fapte penale, atunci când faptele probate nu întrunesc clar și complet elementele tipice ale normei de incriminare. Într-o asemenea situație, remediu juridic adecvat aparține altor mecanisme normative, inclusiv celor de control intern, disciplinare sau patrimoniale, iar nu represiunii penale. (Kokkinakis c. Greciei, § 52; Vasiliauskas c. Lituaniei [MC], § 154; Varvara c. Italiei, § 69; Ghidul CEDO privind art. 7, actualizat la 31.08.2025).

87. În consecință, în temeiul principiului prezumției nevinovăției și al regulii interpretării dubiului în favoarea inculpatului (Codul de procedură penală nr. 122/2003, art. 8 alin. (3)), instanța concluzionează că vinovăția inculpaților nu a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, ceea ce impune pronunțarea unei soluții de achitare.

88. Potrivit art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al [Codului penal](#).

În cele din urmă, în partea ce ține de solicitarea părții civile, susținută și de către acuzatorul de stat, privind admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul părții civile a sumei de 815.139, 46 lei – cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, instanța de judecată nu se va

pronunța asupra acțiunii civile atâta timp cât inculpații necesită să fie achitați pentru că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor.

89. În temeiul celor elucidate și expuse supra, călăuzindu-se de dispozițiile articolelor art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387 alin. (2) pct. 2), art. 390 alin. (1) pct. 3), art. art. 392 – 394, art. 396, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită *******Victor Emil**, *născut la ******, IDNP ***** , de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 190 alin. (5) din Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Se achită *******Arcadie Ștefan**, *născut la ******, IDNP ***** , de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (4), 335 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Se achită *******Iacov Feodor**, *născut la ******, IDNP ***** , de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (2), 335 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la data de 27 aprilie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV

