

Dosarul nr. 1-1502/2025
1-25138885-12-1-30092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10.03.2026
mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău
(sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Procurorului
Corneliu Casian în interesele inculpatului
Avocatului Aurel Malairău

a judecat în ședință publică, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Derenov *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s.*****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, studii medii incomplete, militar în termen, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, grad de invaliditate nu are, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudicat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(2) lit.b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 30.09.2025 – 10.03.2026.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T :

Derenov *****, îndeplinind serviciul militar în termen, fiind inclus prin Ordinul nr.247 din 24 decembrie 2024 în cadrul unității militare Brigada 2 infanterie motorizată, amplasată în mun.Chișinău, str.Vasile Lupu 37, deținând funcția de soldat clasa III - soldat principal grenadier grupa 2 infanterie mecanizată, pluton 1 infanterie mecanizată, companie 212 infanterie mecanizată, batal***** 21 infanterie mecanizată, acț*****ând prin înțelegere prealabilă cu soldatul clasa III, în privința căruia au fost disjuse materialele cauzei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acț*****ând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracț*****al, la 07 iunie 2025, aproximativ la ora 10:00 min., împreună cu Pasatețchi ***** au părăsit samavolnic teritoriul unității militare a Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, acț*****ând contrar prevederilor: 15.1 și 15.2 din Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327-IV din 3 septembrie 2009, care prevede, că *''militarul are îndatorirea: 1) să-și servească cu abnegație poporul, să fie devotat Republicii Moldova, să apere cu jertfire de sine suveranitatea, independența și integritatea teritorială a țării; și 2) să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova, să apere valorile democrației constituț*****ale''*; pct. 190 alin. 9) din același Regulament, care prevede că *„soldatul are obligația: dacă are nevoie să plece din subunitate, să ceară aprobarea comandantului de grupă, iar la înapoiere - să-i raporteze despre sosire ”* și art. 2 alin. (3) al Regulamentului Disciplinei Militare, care prevede că *„toți militarii sânt obligați să mențină și să respecte disciplina militară, să se călăuzească cu strictețe de prevederile prezentului regulament”*.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin înscris autentic a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe, solicitând prin cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, examinarea cauzei penale în conformitate cu art.364¹ alin.(1) CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Aurel malairău în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menț*****at că și dânsul i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364¹ CPP, acestea îi sunt clare inculpatului și ultimul își manifestă dorința de a

fi examinată ședința în procedură simplificată din motiv că recunoaște vina integral.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364¹ CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedură simplificată nu au fost stabilite.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.364¹ alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Derenov *****, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, pe 24.12.2024 a fost înrolat în serviciu militar, în brigada 2. Pe 07.06.2025, împreună cu prietenul său Pasatețki ***** au hotărât să plece acasă, fără să anunțe comandantul, au ieșit și au plecat. Cunoaște faptul că nu au dreptul de a părăsi unitatea militară fără acordul comandantului.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, pe 16.09.2025 știind că îl caută poliția a sunat la unitatea militară și a comunicat că se întoarce. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptelor, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- *declarațiile martorului ******, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de șef S4 (locțiitor șef stat major), batal***** 21 infanterie motorizată din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată. Cu referire la cazul dat, din cele relatate de militarii în termen și colegi, poate comunica că, la data de 07.06.2025, militarii în termen din cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, batal***** 21 infanterie mecanizată, soldat clasa III ***** Pasatețchi și soldat clasa III ***** Derenov, aproximativ în jurul orelor 12:30 min., s-au

schimbat în ținută civilă, după care, aceștia s-au îndreptat spre PCT nr.2, au escaladat poarta și au părăsit teritoriul unității militare, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior lipsa militarilor în termen a fost depistată în urma efectuării apelului la fel, după ce aceștia au dezertat, pe teritoriul unității, a fost depistată și uniforma militară a acestora. A menț*****at că, la data de 07.06.2025, el nu se afla la serviciu. La serviciu s-a prezentat la data de 09.06.2025, unde i s-a raportat despre cele întâmplate și respectiv a depus raport pentru inițierea cercetării administrative. LA fel a menț*****at că, până la moment militarii în termen respectivi nu au revenit în unitatea militară și se află în continuare în dezertare (f.d.34-36);

-*declarațiile martorului ******, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că la moment este militar în termen în cadrul Companiei 212 Batal*****ul 21 din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, dislocată pe str. Vasile Lupu 37, mun. Chișinău. Cu referire la cazul dat a comunicat că, militarii în termen din cadrul companiei 212 infanterie mecanizată, batal***** 21 infanterie mecanizată, soldat clasa III ***** Pasatețchi și soldat clasa III ***** Derenov, sunt camarazi, sunt din același pluton cu dânsul adică plutonul nr. 1. Așadar, la data de 07.06.2025, în jurul orelor 12:00 min., el se afla împreună cu mai mulți militari pe teritoriul unității militare, inclusiv și militarii sus menț*****ați, urma să efectueze lucrări de curățenie. Înainte de începerea lucrărilor, toți au mers în fumoar să fumeze. După ce au fumat, el împreună cu alți militari a mers în batal***** să caute măhuri iar militarii Pasatețchi ***** și Derenov ***** , au rămas în fumoar. Peste ceva timp când s-au întors înapoi, militarii respectivi nu se mai aflau în fumoar. În acest moment, comandantul de batal***** a dat indicație să efectuăm apelul. În cadrul apelului s-a stabilit că, militarii Pasatețchi ***** și Derenov ***** lipsesc. Respectiv despre aceasta sa raportat pe scară ierarhică conducerii și totodată au început să caute pe acești militari. În urma căutărilor, s-a stabilit că aceștia nu se aflau pe teritoriu fiind depistată uniforma militară a lor. Ulterior, au aflat că militarii respectivi s-au schimbat pe haine civile și au părăsit samavolnic teritoriul unității militar prin poarta de la PCT nr. 2, după care s- au deplasat într-o direcție necunoscută și până la moment ambii se află în dezertare. (f.d.37-38);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.09.2025*, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie procesul-verbal nr. 65 din 10.06.2025, cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(2) lit.b) din Codul penal, comisă de soldații Pasatețchi ***** și Derenov ***** , cât și actele anexate pe 26 de file și anume: raportul căpitanului, ***** Grabovschi; note explicative Vieru ***** , Malii ***** , ***** , *****Ganin; referințe de serviciu pe numele lui Pasatețchi ***** și Derenov ***** ; extras din ordinile nr.247 din 24.12.2024, 27 din 11.02.2025 și 107 din 09.06.2025 referitoare la soldații Pasatețchi ***** si Derenov ***** (f.d.60);

Mijloace materiale de probă: actele de constatare pe faptul părăsirii samovolnice a unității militare de către militarii Pasatetchi ***** și Derenov ***** pe 26 de file, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale **(f.d.61)**.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Astfel, din analiza probelor și declarațiile inculpatului rezultă că, inculpatul îndeplinind serviciul militar în termen, fiind inclus prin Ordinul nr.247 din 24.12.2024 în cadrul unității militare Brigada 2 infanterie motorizată, acționând prin înțelegere prealabilă cu soldatul clasa III, Pasatețchi *****, în privința căruia au fost disjuse materialele cauzei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, la 07 iunie 2025, aproximativ la ora 10:00 min., împreună cu Pasatețchi ***** au părăsit samavolnic teritoriul unității militare a Brigăzii 2 Infanterie Motorizată.

Instanța reține că, potrivit art.56 din Constituția R. Moldova, devotamentul față de Patrie este sacru. Cetățenii, cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu devotament a obligațiilor ce le revin. Apărarea Patriei, potrivit art.57 din Constituția R. Moldova, este un drept și o datorie sfântă a fiecărui cetățean. Respectarea strictă a ordinii de exercitare a serviciului militar este condiția principală de asigurare a capacității de luptă a Forțelor Armate.

Dezertarea constă în absența samavolnică a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar. Dezertarea are loc în toate cazurile absenței samavolnice a militarului din unitatea militară sau de la serviciul militar, indiferent de termenul absenței. Durata absenței samavolnice poate fi luată în considerație la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă făptuitorului. Obiectul nemijlocit al dezertării îl constituie ordinea de exercitare a serviciului militar, care obligă militarii să

exercite serviciul militar în decursul unui termen anumit, stabilit de lege, să fie totdeauna gata să apere statul, să-și îndeplinească datoria lor constituțională și militară de apărare a Patriei.

Latura obiectivă a infracțiunii de dezertare se caracterizează prin acțiune sau inacțiune și constă în părăsirea unității militare, a centrului de instrucție sau a locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum și neprezentarea din aceleași motive la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituție curativă, săvârșită de un militar, de o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau de un rezervist.

La caz, militarul în termen Derenov *****, împreună cu un alt militar au părăsit samavolnic unitatea militară.

Latura subiectivă a dezertării se caracterizează prin intenție directă și cu scopul eschivării de la serviciul militar, de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, scop realizat prin părăsirea unității militare, a centrului de instrucție sau a locului de serviciu de la pregătirea militară obligatorie sau de la concentrări, precum și prin intermediul neprezentării la serviciu sau la concentrare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau dintr-o instituție curativă etc.

Scopul *eschivării de la serviciul militar* poate fi absența de la serviciul militar pentru o anumită perioadă de timp sau absența definitivă de la serviciul militar, însă aceasta nu are relevanță la calificarea infracțiunii, aceste modalități de dezertare pot influența stabilirea pedepsei făptuitorului. Motivele care au servit drept imbold pentru absența samavolnică a militarului din unitatea militară nu au relevanță la calificarea infracțiunii.

Subiectul infracțiunii este special: militar, o persoană care trece pregătirea militară obligatorie sau un rezervist.

În speță, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(2) Cod penal.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta constatată, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului și încadrează acțiunile lui Derenov ***** în baza în baza **art.371 alin.(2) lit.b) Cod penal – dezertarea,**

adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar săvârșită de către un militar, acțiune săvârșită de două persoane.

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunile comise, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator și va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7,75 Cod Penal al RM, va ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform art.70 alin. (3¹) CP, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen

de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Potrivit art.80¹ alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform art.16 alin.(3) Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

Referitor la persoana inculpatului Derenov *****, instanța de judecată a stabilit că acesta este celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat.

În calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța reține – căința sinceră a inculpatului.

Circumstanțe agravante, în privința inculpatului - nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției în cele comise și căința sinceră a inculpatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii, instanța reține că corijarea și reeducarea inculpatului Derenov *** este posibilă prin aplicarea unei pedepse în baza art.371 alin.(2) lit.b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3¹) și art.80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.**

Concomitent, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale în privința inculpatului, faptul că ultimul a conștientizat faptele, s-a căit sincer, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca ultimul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de 2 ani, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate

dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Reieșind din cele expuse, apreciind obiectiv situația inculpatului și împrejurările stabilite în ședința de judecată, instanța consideră că stabilirea termenului de probațiune de 2 (doi) ani va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul este tânăr, continuă desfășurarea serviciului militar, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa stabilită și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit. Astfel, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța va respinge solicitarea avocatului privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.79 Cod penal, or, în speță, nu sunt temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Astfel, în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului *în cazul existenței circumstanțelor excepționale*, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități

severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

În speță, instanța de judecată nu a stabilit în privința inculpatului vreo circumstanță excepțională care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. Căința sinceră în cele comise, recunoașterea vinovăției și solicitarea examinării cauzei în procedură simplificată, este un moment pozitiv la caracterizarea personalității inculpatului și reținut ca circumstanța atenuantă, însă nu poate fi apreciată drept circumstanța excepțională.

Instanța conchide că, corectarea și reeducarea inculpatului, care trebuie convins că respectarea legii este o necesitate, va fi asigurată doar prin aplicarea pedepsei în quantumul stabilit de către instanță și anume unul minim.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată consideră oportun aplicarea în privința lui Derenov ***** a măsurii preventive sub formă de – *obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delictive nu sunt.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 364¹; art. 384-385; art. 389; art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Derenov ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.371 alin.(2) lit.b) Cod penal**, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin(3¹), art.80¹ Cod penal, a-i stabili pedeapsa de **2 (doi) ani și 3 (trei) luni închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Derenov ********, se **suspendă** condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea acordată.

Se aplică în privința lui **Derenov ******* măsura preventivă sub formă de—
obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu