

Dosarul nr.1-106/2026
1-26004810-12-1-16012026

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

16 iulie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă

Angela Catană

Grefierului

Nicolae Leucă

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Botnaru

Apărătorului

Ruslan Vasilica

*În prezenţa inculpatului Pruna Ionuţ Emanuel ******

Examinînd în şedinţă de judecată deschisă, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care Pruna Ionuţ Emanuel ***** , născut la ***** , cetăţean al României, deţinător al permisului de şedere pentru cetăţeni străini (provizoriu) cu seria şi nr.***** , cod personal ***** , originar din România, ***** studii liceale, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, domiciliat în România, ***** neangajat în câmpul muncii, anterior judecat pe teritoriul României şi Republicii Elene, este învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 16.01.2026, fiind examinată în perioada 22.01.2026-16.07.2026, instanţa de judecată, a

C O N S T A T A T :

1. *Inculpatul Pruna Ionuţ Emanuel ******, în perioada lunii decembrie 2012, împreună şi prin înţelegere prealabilă cu un cetăţean român şi cetăţenele Republicii Moldova, în privinţa cărora cauza penală a fost disjunsă, precum şi cu persoana nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume „Cristi”, urmărind scopul traficului de fiinţe umane în scopul exploatării sexuale comerciale, fără consimţământul persoanei, prin înşelăciune, sub pretextul angajării la un lucru bine plătit în calitate de chelneriţă şi prin abuz de poziţie de vulnerabilitate a părţii vătămate, datorită situaţiei precare a acesteia din

punct de vedere a supraviețuirii sociale, au recrutat-o pe cet.***** de a se deplasa în or.Atena, Grecia. Ulterior, întru realizarea intențiilor sale infracționale, cetățeanul român Pruna Ionut Emanuel *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu un cetățean român și cetățenele Republicii Moldova, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și persoana nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume „Cristi”, au organizat transportarea cet.***** în or.Atena, Grecia, achitându-i biletul la autobuz cu ruta Chișinău-Atena, plecarea fiind organizată de la Gara de Sud, mun.Chișinău. La 29.12.2012 cet.***** fiind însoțită de către cetățeanul român în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, a ajuns în or.Atena, Grecia, unde ultimul a organizat transportarea părții vătămate într-o casă din localitatea respectivă, unde împreună cu persoana nestabilă de către organul de urmărire penală pe nume „Cristi” au adăpostit-o și i-au confiscat actele, iar ulterior, prin aplicarea violenței fizice și psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, au impus-o să acorde servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, însă sub presiunea soțului *****, *****, care le-a spus că se va adresa la poliție, cet.***** i-a fost procurat bilet la autobuz și la 04.01.2013 ultima a revenit în Republica Moldova.

2. În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, *inculpatul Pruna Ionuț Emanuel ****** a menționat că, nu își recunoaște vina în cele imputate și dorește să dea declarații. În prezenta cauză a fost pus sub învinuire în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, însă aduce la cunoștința instanței că, în dosarul penal din România și dosarul penal din Republica Elenă, i-au fost recunoscute faptele, fiind condamnat în Grecia la o pedeapsă cu închisoarea, unde a executat 8 ani și 2 luni. A fost reținut la data de 31 decembrie 2024 până la 27 noiembrie 2025, în baza mandatului Interpol și escortat în R.Moldova. Invocă că, acuzațiile care i-au fost aduse sunt contradictorii. La faza de urmărire penală a indicat că pe Ciohodaru Vasile și ***** nu-și aduce aminte să-i cunoască. În anul 2009 deținea o întreprindere de colete și transport pasageri pe ruta Grecia-România și R.Moldova, cu sediul în România. Din câte își aduce aminte, în anul 2012 se afla cu familia în R.Moldova pentru a petrece sărbătorile de iarnă. Menționează că, în acea perioadă era în curs de judecată cu dosarul din România, în urma căreia urma să fie prezent la fiecare citație emisă de instanță, fiind atras la răspundere de justiția din România, pentru faptele comise în Grecia. Nu și-a dat seama că încalcă legea și Constituția, a recunoscut învinuirea și a rămas cu o pedeapsă de 2 ani și 4 luni, stabilită de Curtea de Apel București. Fiind învinuit și știind că încalcă legea, fără să-și dea seama, fiind atras la răspundere penală, revine la acuzațiile aduse lui și lui Cotov Silvia, el a luat toate acuzațiile soției sale asupra sa, din motivul

copilului minor care avea 3 ani și 6 luni și pentru a-și proteja familia. Mai menționează că, nu este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, nu a știut de plecarea lui ***** în Grecia. Din spusele lui Șendrea Iulia a aflat că ***** este prietena ei și totodată, Șendrea Iulia a cunoscut despre plecarea lui ***** în Grecia, el nu a știut despre această plecare. Relevă că, a conștientizat acțiunile sale din trecut, pe care le regretă și azi și nu a știut că încalcă legea, are încredere în justiția din R.Moldova și dorește să se facă dreptate. Solicită să fie audiat cu atenție, materialele cauzei și rechizitoriul, el este privat de libertate de o perioadă de 9 ani și 10 luni, fără să fie eliberat. Dorește să fie luate în considerare și problemele sale de sănătate. *La întrebările apărătorului*, a declarat că, dacă ***** ar fi dorit să plece cu Vali Mocanu în Grecia, el nu era să se implice, din motiv că nu are nici o tangență cu aceste persoane, este viața lor. Nu a participat la procurarea biletelor de călătorie a lui ***** din R.Moldova în Grecia. Pe Ciohodaru Vasile și Șendrea Iulia, nu-i cunoaște. Vocea din înregistrarea audio, nu-i aparține. Când ***** a plecat în Grecia, el se afla în R.Moldova în raionul *****. Cu Vali Mocanu nu a purtat discuții cu referire la *****.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, nu a făcut cunoștință cu ***** în anul 2012. Nu a fost prezent în cafeneaua din sectorul Buiucani și nu se poate expune pe afirmația lui *****.

Pe Soare Tatiana o cunoaște ca pe un martor din dosar. În perioada anului 2012-2013, avea fondată o firmă de transport și în perioada de referință se afla în R.Moldova și România. Coletele erau transportate peste tot în Grecia, inclusiv Atena, Creta și alte regiuni. În or.Atena el nu avea un oficiu, avea trei microbuze care se ocupau cu curieratul. În perioada anului 2012-2013, a trecut tranzit prin or.Atena, deoarece avea dosar pendinte pe rolul instanței din România și urma să se prezinte mereu. În România a fost cercetat pentru proxenitism pe teritoriul Greciei. Cotov Silvia în anul 2012-2013 nu avea ocupație, fiind casnică în R.Moldova, Grecia sau România. Indică că, este stabilit în Grecia din anul 2000 și în anii 2012-2013 a locuit în or.Atena. nu se interesa de activitățile lui Cotov Silvia, pe el îl interesau doar activitatea casnică și ca aceasta să aibă grijă de copil. În luna decembrie 2012, copilul lui avea vârsta de 2 ani. Din spusele victimei și a martorilor, el nu a fost prezent la masă și nu cunoaște de unde aceștia pot cunoaște vârsta copilului. Pe Vali Mocanu îl cunoaște, acesta a fost angajatul său, în calitate de șofer, dar nu ține minte din ce an a început să activeze la el, însă în calitate de șofer, Vali Mocanu a fost angajat oficial în perioada anilor 2012-2013. Mocanu Vali, avea doar funcția de șofer, alte funcții nu avea. În anul 2012-2013, nu a achitat datoria lui ***** la lombard, pentru ca aceasta să-și scoată bunurile. Deși el a luat vina asupra sa, Cotov Silvia la fel a fost condamnată. Mocanu Vali nu i se supunea

lui în perioada anilor 2012-2013. Nu-i cunoaște pe ***** și Ciohodaru Vasile și nu a avut contact cu aceste persoane și mai menționează că el avea întâlniri cu mai multe persoane, deoarece acesta era genul său de activitate. Pe Soare Gabriel îl cunoaște, acesta este fostul soț a lui Soare Tatiana. Pe Soare Tatiana a cunoscut-o prin intermediul lui Soare Gabriel, a auzit de ea de la Soare Gabriel. Cu Soare Gabriel în perioada anilor 2012-2013 erau în relații de prietenie și nu cunoaște ce gen de activitate avea acesta, or nu a activat la el. Nu cunoaște dacă a fost pornită o cauză penală pentru trafic de ființe umane pe numele lui Soare Gabriel. Nu știe dacă Soare Gabriel se cunoaște cu Mocanu Vali. *La întrebarea apărătorului*, a subliniat că, auzit de Soare Tatiana de la Soare Gabriel.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

3. *Declarațiile părții vătămate ******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată prin intermediul teleconferinței, sub jurământ, *la întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că inculpatul Pruna Ionuț l-a cunoscut în anul 2012, prin intermediul Iuliei Șendrea, cu care a activat într-un local din mun.Chișinău. În decembrie 2012, a plecat în Grecia, având pașaport cu viză. A procesat actele pentru Italia, au fost procurate două bilete la autobuz și a plecat în Grecia, la propunerea Iuliei Șendrea. În anul 2011, ea lucra împreună cu Șendrea Iulia, între timp Iulia a făcut cunoștință cu două persoane, unul din ei pe nume Cristi. Aceștia erau într-o relație, după care Iulia i-a făcut cunoștință și ei cu Cristi când au ieșit împreună. În acea companie mai erau și alte persoane de gen masculin, printre care și o persoană pe nume Victor. Cristi i-a propus Iuliei să plece în Grecia și să muncească într-un local în calitate de chelneriță. Cristi i-a propus și ei această ofertă, însă ea a refuzat. Totodată Victor a propus ca să fie găsită o persoană de etnie română care să semene cu ea, dar în anul 2011 Iulia a plecat peste hotare, iar Victor a plecat în sat și ei nu s-au mai văzut și nu au mai ținut legătura. În luna septembrie 2012, Iulia prin intermediul rețelelor de socializare odnoklasniki, a contactat-o și i-a comunicat că este în Moldova și dacă vrea să se vadă. Ea a acceptat și s-a întâlnit cu Iulia Șendrea, unde au discutat și Iulia i-a povestit că este stabilită în Grecia și că activează în calitate de chelneriță, iar ea i-a povestit Iuliei că este căsătorită și că situația financiară era una rea, la ce Iulia i-a propus să plece la muncă, ca chelneriță. I-a spus Iulie că va discuta cu soțul și îi va da răspuns. Discutând cu soțul, acesta a acceptat ca ea să plece, iar ea i-a comunicat Iuliei răspunsul, la ce ultima i-a spus că peste câteva zile se vor întâlni și o să discute. La întâlnirea cu Iulia Șendrea a venit Pruna Ionuț și soția lui pe nume Silvia, acesta având și un copil mic. Iulia i-a prezentat pe

aceștia și i-a spus că ei o să le ajute să plece, la ce ea a menționat că are mai multe lucruri gajate la lombard. Iulia a spus că o va ajuta să scoată lucrurile de la lombard, dar de fapt au ajutat-o Pruna Ionuț și Silvia. Când purta discuții cu aceștia, i-a întrebat dacă este ceva necurat la mijloc, la ce Pruna Ionuț i-a spus că un Dumnezeu au toți și că are și el frică dar totul va fi bine. Între timp a mai venit o fată care a dat bani să plece. A mers cu Pruna Ionuț, Silvia și Iulia Șendrea la lombard, unde Silvia i-a dat 500 de euro și ea și-a revendicat bunurile gajate la lombard, dar i-a luat pașaportul și i-a spus că îi va procura bilet la avion și ca ea să fie gata să plece. După aceasta ea a plecat acasă în satul *****. La începutul următoarei săptămâni, a fost apelată și i s-a comunicat că va pleca cu autobuzul, din motiv că biletele la avion erau foarte scumpe. I s-a mai comunicat că o să vină în ziua de miercuri și o vor lua de acasă. Miercuri au venit Pruna Ionuț, Silvia, Iulia Șendrea și Mocanu Vali. Ei au spus că Mocanu Vali o să o însoțească să plece în Grecia. A plecat de la Gara de Sud, cu autocarul. Pruna Ionuț și Silvia i-au achitat biletul la autocar. Iulia Șendrea i-a spus că va activa în calitate de chelneriță în Grecia, într-un local, dar nu i-a spus cui aparține localul, i-a spus doar că ea va fi angajată în calitate de chelneriță. Nu cunoaște ce interes aveau Pruna Ionuț și Silvia din angajarea sa, ei doar i-au spus că o vor ajuta cu locuința și că ea va sta la ei acasă și le va restitui banii pentru drum și cei achitați la lombard. Pe drum din R.Moldova spre Grecia, Mocanu Vali nu i-a comunicat cu ce se va ocupa ea. Concretizează că, în Grecia a plecat cu Mocanu Vali. Când a ajuns în or.Atena, era sfârșitul lunii decembrie. Acolo era și feciorul Silviei și o fată pe nume Ana, care i-a propus să meargă după cumpărături și să facă de mâncare. A doua zi, a venit o fată pe nume Aliona din raionul ***** și ea a înțeles situația, deoarece atunci când erau la masă, a întrebat fetele cu ce se ocupă și dacă lucrează ca chelnerițe. Fetele s-au uitat una la alta și nu au răspuns. Atunci Ana i-a apelat pe Pruna Ionuț și Silvia, după care i-a spus cu ce se va ocupa ea. Totodată Ana i-a comunicat că ele se ocupă cu prostituția și i-a spus detaliile despre lucru, la ce ea s-a revoltat și a spus că nu va presta servicii sexuale. Ea avea cu sine un telefon cu o cartelă, a plecat de la masă și i-a scris soțului. Soțul a discutat cu Pruna Ionuț și Silvia și aceștia i-au cerut ei banii înapoi. Soțul i-a spus să se liniștească, deoarece are o cunoștință în poliție și ca ea să adune mai multă informație despre aceste persoane și să le zică că acceptă să muncească și el să poată să scrie plângere. La data de 30 decembrie 2012, în ajun de Revelion, la ei acasă veneau mai multe persoane. După Revelion, ea a încercat să fugă de la ei, luând 100 de euro, dar a fost prinsă de feciorul Silviei, care nu ține minte cum îl cheamă. Acesta l-a apelat pe Mocanu Vali și Vali s-a întors acasă. Ea a fost lovită de Ana și Vali a intervenit. I-a scris soțului despre situația dată, iar soțul i-a spus să mai

câștinge din timp. Soțul său știa că Pruna Ionuț și Silvia locuiesc în raionul *****, iar acest fapt i-a pus în gardă. Ei i-au apelat și ea a plecat acasă la Mocanu Vali, unde i-a spus că vrea să plece acasă. Ei i-au comunicat ca să întoarcă banii și poate pleca. Între timp a venit feiorul Silviei și a lovit-o din motiv că ea a dorit să fugă. Soțul ei cunoștea detalii unde locuiește și ei au fost nevoiți să plece din acea casă, după care în casa ceea au venit niște bărbați care tăiau ceva. Ea a luat cuțitul și le-a spus că dacă nu îi vor permite să plece, ea se va tăia. Vali Mocanu s-a izbit spre ea și ea și-a tăiat mâna. S-a început o panică. Din nou au fost apelați Pruna Ionuț și Silvia și au spus să o timită pe ea acasă. Aceștia au găsit autocar și ea a plecat spre casă până în or.Iași. În drum spre Iași, a povestit șoferului ce s-a întâmplat și acesta i-a găsit un alt șofer care a dus-o acasă până în sat, după care a doua sau a treia zi ea a mers la poliție și a depus plângere. Concretizează că a fost lovită de Vali Mocanu pentru că a dorit să fugă. Ana cu Aliona i-au comunicat că ea urmează să presteze servicii sexuale în Grecia. Nu a fost influențată de Mocanu Vali ca să presteze servicii sexuale, el i-a comunicat ca să întoarcă banii, fiind numită și amenințată, ei îi spuneau ca ea să-i zică mamei sale ca să-i dea bani și astfel va putea pleca. În Grecia nu s-a văzut cu Prună Ionuț, iar ce ține de discuțiile telefonice, se vorbea des în casă cu aceștia, însă nu-și aduce aminte dacă și ea a discutat cu Prună Ionuț sau Silvia. Când a ajuns acasă la părinții lui Mocanu Vali și a amenințat cu demascarea, nu cunoaște cine i-a apelat pe Pruna Ionuț și Silvia. Când aceștia au fost demascați, din câte cunoaște din discuțiile cu aceștia, ei au fugit din casă și Silvia a numit-o cu cuvinte necenzurate. Cât timp ea s-a aflat în Grecia, familia sa a fost amenințată. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, nu ține minte în ce mod a făcut cunoștință cu Mocanu Vali, fie acesta a venit cu ei acasă, fie s-au văzut la gară când ea a plecat. A plecat benevol în Grecia. Când a ajuns în Grecia, actele și telefonul i-au fost lăsate ei. Prună Ionuț i-a spus să restituie banii, acesta i-a comunicat despre faptul dat prin telefon. El nu a apelat-o personal, în ziua când au discutat de mai multe ori, ea nu știe de pe ce telefon a fost purtată discuția. Nu a apelat la poliția din Grecia deoarece nu cunoștea limba, dar a avut intenția ca atunci când o să plece să treacă pe la sectorul de poliție. Nu ține minte dacă soțul său a solicitat de la ei bani ca să nu scrie plângere la poliție. În Grecia s-a aflat 4-5 zile, erau zile de sărbătoare și ei au sărbătorit, au fost la munte. Atunci când a plecat, cu soțul era în relații bune, ca soț și soție și știa despre faptul că ea a gajat bunurile la lombard. Soțul nu a discutat fizic cu Mocanu Vali sau cu Silvia, dar a purtat discuții telefonice cât timp ea s-a aflat în Grecia. Aceștia s-au speriat, or soțul le-a comunicat locul unde ei se află. Nu a văzut și nu a auzit ca Iulia Șendrea să discute cu Prună Ionuț referitor la munca pe care ea urma să o presteze în

Grecia. Discuția cu referire la ceea ce ea își va tăia venele, ea a avut-o în apartamentul părinților lui Mocanu Vali. În primul apartament ea a stat 3-4 zile, iar când s-a început conflictul ei au părăsit casa și a plecat acasă la Vali. La munte au mers în seara de Revelion. Aceștia purtau discuții și în limba română și în limba greacă, or Ana vorbește fluent graca, aceștia vorbeau cu camera pornită. După ce i-a explicat soțului toată situația, acesta i-a spus să le zică că el a scris plângere la poliție și că vor fi găsiți. Prună Ionuț și Silvia nu au fost în apartament, se discuta doar prin telefon, în timpul conflictului. Concretizează că, Prună Ionuț și Silvia aveau doi copii, unul de 15-16 ani și un copil mic. *La întrebarea inculpatului*, a comunicat că, soțul nu a petrecut-o la autocar, ea fiind de acord să plece la muncă în perioada de sărbători. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, lui Prună Ionuț nu i-a întors banii. La munte Cristi i-a spus să danseze, ca să fie făcute video pentru a-i trimite lui mamaie și tataie, adică lui Prună Ionuț și Silvia. Aliona i-a comunicat detalii cum urmează să presteze servicii sexuale, adică ea urma să fie la un magazin unde să se ducă pentru prestarea serviciilor sexuale. Știe că pentru fiecare serviciu era o taxă diferită, dar nu știe ce bani urma să dea și ce sumă să-i rămână ei. Prună Ionuț i-a spus că o să muncească și din banii pe care o să-i câștige, ea urma să achite o parte, după care va achita și cealaltă parte, acesta i-a mai spus că o va ajuta cu munca, dar nu ține minte dacă urma să lucreze la el. Mocanu Vali cunoștea că ea urmează să se prostitueze în Grecia, însă nu i-a spus ei despre aceasta, însă din comportamentul lui și din discuția cu fetele, s-a dedus. Din câte a observat, Mocanu Vali se subordona lui Prună Ionuț.

4. *Declarațiile martorului Șvaicovschi Vasile Alexei*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ, *la întrebarea instanței* că pe inculpatul Prună Ionuț nu îl cunoaște. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, în perioada anului 2012, era căsătorit cu *****. ***** a plecat în Grecia pentru a fi angajată în calitate de chelner, iar acolo s-a primit că a fost mințită și i-a fost propus să presteze servicii sexuale. Parascovia l-a apelat a doua zi și i-a comunicat despre cele întâmplate, totodată aceasta a spus că le-a comunicat persoanelor că dacă o vor impune să se prostitueze, ea își va tăia venele. I-a spus *****că va apela la organele de drept, după care soția a fost prinsă și i-a fost luat telefonul, fiind bătută. Parascovia le spunea în mod repetat că se va sinucide dacă nu-i permit să plece acasă iar el a comunicat repetat că va apela la organele de drept. El a fost amenințat că va fi omorât dacă va apela la poliție, după care apelul a fost închis. După trei ore, a fost apelat și i s-a comunicat să transmită suma de 1000 de euro pentru ca să o lase pe soție să plece acasă. A treia zi din nou a fost apelat de soție care i-a spus că o trimit acasă, iar acele persoane insistau ca el să le transmită suma de 1000

de euro. De la Parascovia au luat toate bijuteriile de aur și un calculator și a fost lăsată să plece. Soția sa a discutat cu o fată pe nume Iulia, ele s-au întâlnit într-un local. La masă cu Iulia mai erau prezenți doi bărbați, două femei și un copil mic. Soția urma să plece ca chelner, dar nu știe în ce oraș, aceasta avea permis de ședere italian și avea actele necesare. Aceasta a plecat cu autocarul și a fost luată din satul *****. Îi este cunoscut așa persoană ca Mocanu Vali. Persoanele care au chemat-o la muncă, i-au achitat biletul de călătorie. Înainte de a pleca în Grecia, ***** avea bunuri la lombard, calculator și niște bijuterii, iar persoanele date i-au dat suma de 500 de euro pentru a ridica bunurile de la lombard. Cunoaște așa persoană ca Tataie dar nu cunoaște cu ce acesta se ocupa și ce rol avea la angajarea persoanelor în Grecia. Parascovia a fost pusă să presteze servicii sexuale, însă cine a impus-o nu cunoaște. El purta discuții telefonice cu soția, vizual nu a văzut aceste persoane. Nu cunoaște dacă soția sa a prestat servicii sexuale, dar ea a spus că nu a prestat. Persoanele cu care el purta discuții telefonice nu s-au prezentat și nu cunoaște cum se numesc. Nu ține minte dacă a înregistrat discuțiile telefonice. Soția a fost bătută din motiv că nu a dorit să presteze servicii sexuale și a dorit să se întoarcă acasă. Persoanele cu care el a purtat discuții telefonice erau din R.Moldova. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, cu ***** a fost căsătorit oficial. Când soția a fost luată de acasă, a venit și Iulia Șendrea și posibil încă o persoană de gen masculin. Nu cunoaște de cât timp se știa Parascovia cu Iulia Șendrea. Nu cunoaște dacă în anul 2011 Iulia i-a propus ***** să plece peste hotare. Când Parascovia a plecat peste hotare, aceasta nu a fost însoțită de Iulia, or ultima nu avea acte. Când a purtat discuții cu persoanele din Grecia, erau de gen masculin și erau din R.Moldova. ***** nu i-a spus să nu depună plângere la poliție și că cu ea totul este bine și ea va veni acasă. În acel moment, cu ***** erau în relații foarte bune. Nu i-a creat dubii că fosta soție a plecat peste hotare când erau sărbătorile de Crăciun. A fost împreună cu Parascovia și au scos bunurile de la amanet. Acestea nu au scoase până în acel moment, pe motiv că nu aveau surse financiare. Nu cunoaște dacă ***** a plecat la o cabană în Grecia. Aceasta l-a apelat peste trei zile și i-a comunicat că a fost amăgită și bătută. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, ***** a plecat în Grecia din motivul lipsei surselor financiare. Persoanele cu care a purtat discuții, erau din R.Moldova, or aceștia vorbeau cu jargoane specifice din R.Moldova.

5. *Declarațiile martorului Soare Tatiana*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ, *la întrebările instanței*, că pe inculpatul Prună Ionuț îl cunoaște, l-a văzut o singură dată în sectorul Buiucani, la un local, acesta fiind împreună cu soția sa Silvia. Pe partea vătămată ***** nu o cunoaște. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, a făcut cunoștință

cu fosta soție a lui Prună Ionuț și o prietenă de-a ei prin intermediul rețelei de socializare „odnoklasniki”, după care s-a văzut cu Prună Ionuț și acesta i-a propus să plece și să se angajeze la o tavernă. Nu ține minte cine i-a propus să se angajeze la tavernă, din motiv că a trecut o perioadă îndelungată de timp. Ulterior, s-a întâlnit cu o fată pe nume Ana care i-a spus că sunt niște persoane care o vor ajuta cu munca și cu actele. Peste un timp, s-a întâlnit cu Ana la Gara de Nord și aceasta i-a înmănat actele și i-a dat 700 de euro. A mers cu microbuzul în Odesa, după care a zburat cu avionul în Istanbul și a mers într-un oraș de la granița cu Turcia, iar după aceasta a plecat cu barca în Grecia. Când a ajuns în Grecia, a fost cazată într-un apartament cu o altă domnișoară. Aceasta avea un nume inventat și s-a prezentat ca Ruxanda. De către Ruxanda i s-a explicat că ea urmează să presteze servicii sexuale contra plată. A apreciat aceasta ca pe o glumă, iar apoi a ieșit cu Ruxanda și prietenul ei să facă un tur prin Atena. Pe prietenul Ruxandei îl chema Cristi și tot atunci a făcut cunoștință cu fostul ei soț pe nume Gabi. Când au ieșit în oraș a apărut și Ana, pe care a încercat să o salute, dar aceasta a spus că nu o cunoaște, atunci a înțeles că ceva nu este în regulă. Când Prună Ionuț a văzut că ea se află într-o relație cu Gabi, i-a scris un mesaj pe viber că ea urmează să facă ce i se spune, în caz contrar o să aibă de suferit copilul ei și că Gabi va avea și el probleme. Astfel, a ajuns la concluzia că o să muncească ca să restituie suma de 4000 de euro și că urma să presteze servicii sexuale. A încercat să apeleze la careva cunoscuți care să-i dea așa sumă de bani, dar a fost refuzată și ea a prestat servicii sexuale și a restituit suma de 2500 de euro, după care a fost lăsată să plece, posibil că a prestat servicii sexuale pe parcursul a două luni. Inițial nu a dorit să presteze servicii sexuale și aceștia încercau să o convingă. Era convinsă de către Oxana și s-a lăsat convinsă, posibil și din frica că Prună Ionuț a convins-o să presteze servicii sexuale. Când a discutat cu inculpatul în R.Moldova, acesta i-a zis că o va angaja într-o tavernă, dar nu i s-a comunicat că urma să restituie careva sume de bani. La acel moment, avea acte de călătorie, deținea pașaportul. Pentru a putea pleca atunci în Atena, urma să fie perfectate careva acte și atunci ei i-a fost dat un buletin românesc, numele său din buletin fiind Mioară Negru. Nu cunoaște cine i-a făcut actele, dar din spusele Anei, Prună Ionuț a făcut acest buletin, dar actul i-a fost dat de către Ana. Nu ține minte ce perioadă de timp a prestat servicii sexuale, or când a aflat că urmează să le presteze a fost în stare de șoc. În Grecia a plecat în luna aprilie, dar anul exact nu-l ține minte, știe că împlinise vârsta de 22 de ani. În perioada cât a stat în Grecia, a fost reținută pe un termen de 3 luni, deoarece deținea un buletin fals, după aceasta a fost internată în spital. Cât a fost în detenție urma să i se perfecteze actele. Nu cunoaște în ce relație era Gabi cu Prună Ionuț. Îi este cunoscută așa persoană ca Mocanu Vali, acesta era prieten

cu fata cu care ea era în cameră, dar nu știe cu ce se ocupa Mocanu Vali. În Grecia era un chioșc, șef la care era o persoană de etnie albaneză, jumătate din banii câștigați ea îi transmitea acestuia, iar cealaltă jumătate de bani ea îi strângea pentru a stinge datoria față de Prună Ionuț. Ea transmitea bani lui Ionuț Pruna prin intermediul fetei cu care locuia în casă, pe nume Oxana, or Ionuț Pruna îi comunica despre acest fapt. Nimeni nu i-a spus că este liberă, astfel i-a a discutat cu Gabi și l-a rugat să o ajute să plece, după care ei au plecat împreună. Pașaportul său a dispărut din casă și nu cunoaște cine l-a luat. Atunci când a întrebat cine i-a luat pașaportul, Ruxanda i-a spus că acesta se află la păstrare, însă ea deținea deja buletin. Gabi i-a luat pașaportul, însă nu cunoaște de la cine. Numele lui Gabi este Soare și este cetățean al României. La moment, nu ține legătura cu Soare Gabi. După ce a plecat, a fost reținută de poliție, care i-au spus că au primit un apel precum că un cetățean al Moldovei lucrează ilegal. În Grecia nu s-a întâlnit cu Silvia și Ionuț Pruna, au purtat doar discuții telefonice. Mai indică că, atunci când Prună Ionuț a aflat că ea a fost la un internet cafe, ea a înțeles că este urmărită și atunci Prună Ionuț a amenințat-o. Nu crede că, între Prună Ionuț și Mocanu Vali erau careva relații de subordonare, or ea nu a observat ca aceștia să se vadă. Cunoaște așa persoană ca Cristi Tudor, acesta era prietenul Anei sau al Roxandei, dar nu știe ce rol avea acesta în prestarea serviciilor sexuale de către fete. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, cu Prună Ionuț nu este în nici o relație. Nu s-a adresat la poliție atunci când a ajuns în Grecia, deoarece nu avea nici telefon și nici internet. Telefon nu a avut o bună perioadă de timp și i-au dat telefon doar atunci când au văzut că ea a început să lucreze, telefonul fiind doar cu butoane. În casă era un notebook mic de culoare roșie. Ruxanda i-a dat acel notebook pentru a se folosi. Era posibil de a instala aplica Viber pe notebook. Nu a dorit să ia notebook-ul deoarece a fugit ulterior și ține minte bine discuția purtată. Pe Gabi l-a cunoscut în Grecia, el avea legătură cu aceste persoane, dar nu cunoaște exact ce relație avea cu ei. Înainte de a pleca în Grecia a purtat o discuție personală cu Prună Ionuț, după care discutau prin intermediul aplicației „odnoklasniki”. După ce s-a întors din Grecia, nu a mai avut acces la acel cont. Cu Ana a făcut cunoștință prin intermediul Silviei și în prezența lui Prună Ionuț, aceștia i-au spus să o contacteze pe Ana și aceasta o să-i explice detaliile. Doamna cu care stătea în casă i-a spus să-i dea lui Prună Ionuț. Posibil că a purtat discuții cu Gabi referitor la ceea ce ea trebuie să returneze banii. Doar din discuția pe Viber a înțeles că trebuie să dea bani. Pe Prună Ionuț nu l-a văzut cu Gabi Soare și cu Cristi. Cu Gabi Soare s-a căsătorit în R.Moldova, când a revenit. Cât timp s-a aflat în Grecia, nu a locuit cu Gabi Soare, se vedeau pe afară. Pe Prună Ionuț nu l-a văzut la magazinul al cărui proprietar era un cetățean

albanez. Posibil că Gabi Soare se cunoștea cu Roxana, acesta era mai mult prieten cu Cristi. Când a fost reținută de autoritățile elene, nu a comunicat despre cele întâmplate. Nu a depus plângere la poliție, deoarece a încercat să uite de acest capitol din viața sa. Inițial au fost purtate discuții telefonice, după care i-au fost expediate mesaje vocale și scrise și Silvia i-a spus că urmează să returneze banii. Cu fostul soț nu au rămas în relații bune. *La întrebările inculpatului*, a concretizat că, pe Gabi l-a cunoscut în România. Nu a fost la firma lui Prună Ionuț și Gabi Soare i-a zis că este angajat la firma de transport a lui Prună Ionuț. Când s-a cunoscut cu Gabi în Grecia, acesta a început să o curteze, după care mai discutau. După ce a restituit banii, deja era liberă și după ce a plecat a fost reținută. Indică că, lucra noaptea, pe parcursul a câteva ore, ea fiind slabă și anemică. După ce a plecat din Grecia, nu a mai fost deranjată de careva persoane, a purtat o discuție cu soția lui Prună Ionuț și aceasta a încercat să-și ceară scuze. Explică că are un cont de tik tok și soția lui Prună Ionuț i-a scris, spunându-i detalii și că și ea a fost amenințată. Soția lui Prună i-a spus că cunoștea ce urma să se întâmple cu ea, dar nu a găsit vreo modalitate să o preîntâmpine, fiind și ea amenințată cu copilul minor. Din suma de bani pe care o câștiga, nu-i dădea bani lui Soare Gabriel. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, nu cunoaște care a fost soarta Silviei după ce ea a plecat din Grecia, dar Silvia i-a comunicat că a fost condamnată în Grecia și că a fost bătută și amenințată.

6. *Declarațiile martorului Ipatii Ludmila*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat sub jurământ, *la întrebarea instanței*, că pe inculpatul Prună Ionuț nu îl cunoaște. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, cafeneaua cu denumirea „Imbis”, situată pe str.Ion Creangă 70/1, mun.Chișinău, activa în anul 2011, fiind gestionată de soțul său. După decesul soțului, personal a deschis o întreprindere individuală cu denumirea Ipatii Ludmila și a început să activeze din anul 2012. Nu cunoaște așa persoane ca Șendrea Iulia și ***** și nu știe dacă acestea au activat la ea în cafenea. Nu deține la moment acte confirmative care să ateste că aceste persoane au activat la ea.
7. *Declarațiile martorului Turețchi Leonid*, care fiind audiat prin intermediul teleconferinței, în cadrul ședinței de judecată, a declarat sub jurământ, *la întrebarea instanței*, că pe inculpatul Prună Ionuț nu îl cunoaște. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, în anul 2013 activa în calitate de șofer. Fiind în or.Iași de el s-a apropiat un șofer de la o altă companie de transport, cu denumirea „Perla” și l-a rugat să i-a ca pasageră o fată care locuia în raionul *****. El a acceptat și a transportat-o în sat. După aproximativ o jumătate de an, a venit un unchi de-al fetei și a luat pașaportul acestei persoane, posibil ca acea fată se numea Parascovia. Fata nu avea bani

asupra ei și nu a achitat pentru transport. După o perioadă de timp aceasta a venit însoțită de un bărbat și i-a dat niște bani și i-a povestit că a fost dusă în Grecia, fiind furată și amăgită și i-a mai spus că a luat pașaportul și a fugit de acolo. Fata i-a spus că nu a prestat servicii sexuale din motiv că a fugit, ea a fost dusă din spusele ei, de niște persoane de gen masculin. Parascovia i-a spus că urma să presteze servicii sexuale. Așa persoane ca Mocanu Vali și Prună Ionuț, nu îi sunt cunoscute. Parascovia arăta bine și nu avea semne de violență. *La întrebările apărătorului inculpatului*, a declarat că, Parascovia avea permanent pașaportul la ea, zicând că pașaportul era într-o încăpere, l-a luat și a fugit. Parascovia i-a spus că nu a prestat servicii sexuale în Grecia. *La întrebarea inculpatului*, a declarat că, în ziua când a văzut-o, ***** nu era rănită și nu avea careva traume.

8. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, au fost audiate înregistrările audio de pe un CD-R pe care sunt imprimate convorbiri telefonice petrecute între Cihodaru Vasile cu ***** și alte persoane necunoscute, acuzatorul de stat susținând că persoana necunoscută din convorbirea lui Cihodaru Vasile cu ***** este Pruna Ionuț.
9. În afară de declarațiile părții vătămate, a martorilor, procurorul a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Pruna Ionuț Emanuel ***** în comiterea infracțiunii imputate:
 - *Raportul de constatare medico-legală nr.140 din 09.01.2013*, în rezultatul examinării medico-legale a cet.***** *****s-a constatat: plagă tăiată cu excoriații pe antebrațul stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate, o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală ușoară. Leziunile corporale sus menționate au fost cauzate cu mâna proprie prin automutilare. Leziunile sus menționate nu sunt periculoase pentru sănătate, f.d. 163 Vol.I.
 - *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2022, la răspunsul parvenit de la lombardul „Lazurit” SRL*. Din informația examinată în prima dispoziție de gajare, s-a constatat că cet.***** la data de 03.11.2012 a gajat un Note book Asus, contra sumei de 2000 lei, și l-a răscumpărat la 25.12.2012. Din informația examinată în a doua dispoziție de gajare, s-a constatat că cet.***** la data de 16.12.2012 a gajat un telefon mobil de marca Nokia, contra sumei de 350 lei, și l-a răscumpărat la 25.12.2012, f.d. 196 Vol.I.

- *procesul-verbal de ridicare din 09.01.2013*, potrivit căruia de la Cihodaru Vasile a fost ridicat un CD cu înregistrări audio efectuate între Cihodaru Vasile cu ***** și alte persoane necunoscute, f.d. 166-167 Vol.I.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2015*, al CD-R cu înregistrări audio efectuate între Cihodaru Vasile cu ***** și alte persoane necunoscute, f.d. 231-232 Vol.I.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului (documentului) din 04.03.2015*, cu privire la traversarea frontierei de către cet. Mocanu Vali și *****, f.d. 226 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare din 20.09.2013*, potrivit căruia de la ÎM „Orange” SA, a fost ridicat un CD care conține descifrările convorbirilor telefonice de pe numerele de contact ***** f.d. 198, Vol.I.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2015*, cu privire la examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numerele de contact *****, f.d. 229-230 Vol.I.
- *procesul-verbal de ridicare din 20.09.2013*, potrivit căruia de la ofițerul de investigații al SICS al CCTP a INI al IGP, au fost ridicate următoarele documente, Copia informației parvenită din partea MAE și IE al RM pe 4 file. Prima și a doua filă reprezintă scrisoarea de însoțire prin care a parvenit informația parvenită din partea MAE și IE al RM. A treia și a patra filă reprezintă informația de la poliția Elenă. Fiind examinată această informație s-a stabilit, că la data de 18.09.2013 au fost arestați Prună Emanuel *****, născut la *****, *****acuzăți de încălcarea art.187 p.1. „Organizare criminală”, art.351 p.1,2 și 4 punctele c) și d) „Trafic de ființe umane”, art.333 „Amenințare”, art.216 „Falsificare”, art.167 „Opunere de rezistență” a Codului penal, Legii 2168/93 „Privind armele” și a art.87, p.5.6 și 7 a Legii 3386/205 „Intrarea, sederea și integrarea socială a persoanelor din țările Lumii a III-a în Republica Elenă” și anume cei menționați mai sus, precum și partenerii ne arestați ai acestora, într-un timp și loc necunoscut, au format structurat și cu acțiune continua organizația criminală în scopul exploatării femeilor străine, în special cetățeni ai RM în Republica Elenă. Mai exact, membrii acestei organizații criminale recrutau victimele lor, promițându-le muncă legală în Republica Elenă, și, astfel, profitând de situația economică și statutul lor social vulnerabil, obținând în cele din urmă consimțământul acestora, prin utilizarea diverselor mijloace josnice ca în cele din urmă se le infiltreze ilegal în Republica Elenaă, unde, odată cu sosirea lor, li se asigurau documente de călătorie false pentru șederea lor legală în Republica Elenă și erau forțate să se expună contra plată, în case de toleranțe pe care acuzații le dețineau în Atena, Argos, Kavala și Larisa, reținându-le sumele de bani acumulate în urma porniei. Ba mai mult, în cazul când victimele se opuneau,

acuzății exercitau violență psihologică intensă, amenințându-le cu viața și integritatea fizică atât a acestora cât și a familiilor lor, care locuiesc permanent în Moldova. Totodată în urma unui raid efectuat de către polițiști, care a avut loc 17-18.09.2013, au fost eliberate, de sub controlul acuzaților, și în continuare au denunțat acțiunile organizației criminale, cetățenele Republicii Moldova, Șendrea Iulia Nicolae, născută la ***** și Bolun Anna *****, născută la *****, ultimilor fiindu-le atribuit statut de victime ale traficului de ființe umane și în prezent sunt găzduite în Centrul Național pentru Solidaritate Socială f.d. 200, Vol.I.

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2022*, cu privire la examinarea răspunsului parvenit de la Centrul Cooperare Polițienască cu privire la verificarea informației datelor de identitate și antecedente penale ale cetățenilor Prună Ionuț-Emanuel și Mocanu Vali, f.d. 244-245 Vol.I.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2024*, cu privire la examinarea a răspunsului parvenit de la autoritățile competente al Republicii Elene la comisia rogatorie, f.d. 35 Vol.IV.
- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24 ianuarie 2023*, cu participarea martorului Soare Tatiana prin care aceasta l-a recunoscut pe cetățeanul României Pruna Ionuț Emanuel, f.d. 117-119 Vol.IV.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2024*, cu privire la examinarea răspunsului parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească cu privire la verificarea informației datelor de identitate și antecedente penale ale cetățeanului Pruna Ionuț Emanuel, f.d.241-243 Vol.I.
- *Avizul de testare poligrafică cu nr.34/12/1R-4329 din 26.12.2023*, cu privire la testarea poligrafică al învinuitului Mocanu Vali Nicu născut la *****, prin care s-a constatat că la întrebările adresate de către specialist și anume: Ați organizat deplasarea lui ***** în Grecia cu scopul ca ea să presteze servicii sexuale?; În decembrie 2012, ați însoțit-o pe Pietreci Parascovia în Grecia?; Fiind în Grecia în anul 2013, ați aplicat forța fizică asupra lui *****?. Astfel în concluzie specialistul s-a expus că la toate aceste întrebări Vali Mocanu Nicu născut la *****, s-a constatat înșelăciune indicată, f.d. 215-218 Vol.V.
- *procesul-verbal de examinare din 22 decembrie 2025*, potrivit căruia, obiectul cercetării prezintă materialile executate și traduse în limba română ale cererii de comisie rogatorie, parvenite de la organele competente ale Republicii Elene, solicitate în cadrul cauzei penale nr.*****, după cum urmează: 1). Fila cu nr.254 cu inscripția Confidențial conform careia: cet. al României-Pruna Ionuț Emanuel ***** născut la ***** IDNP (*****) are viza de reșină în Grecia, or.Atena str.*****. Care la momentul de față se află în Penitenciarul Larisa. Cet. Republicii Moldova, *****, prin care este

recunoscută ca învinuită cet.Bolun Ana a.n. *****; 3). File 134-141, proces-verbal de audirea a învinuitei cet.Ana Bolun din care reiese că ultima a făcut cunoștință cu cet.Tatiana Andoni și Tatiana Soare la data de martie 2012, care urmau s-o transporteze în Grecia. Ultimele nu i-au oferit careva bani, care au fost oferți de alte persoane, complicile lui Prună Ionuț. Referitor la cet. cu numele Vasile-Tiganu ea declară că ultimul a preluat-o din gara din or.Larisa și a dus-o la un hotel unde a violat-o și apoi ea a fost înpusă s-a presteze servicii sexuale cotra plată. 4). Fila 148 (Act de procuror de prima instanță Atena), prin care cet.Bolun Ana a.n. ***** și cet.Șendrea Julia a.n. *****- sunt recunoscute ca victime a traficului de ființe umane și sunt incluse imediat în programul de protecție. 5). Alte acte din materiale comisei rogatorii prezintă procese-verbale ale ședințelor de judecată, sentințe de condamnare, f.d. 140 Vol.VI.

- *Mijloace material de probă:* răspunsul parvenit de la Direcția Cooperare Polițienească cu privire la verificarea informației datelor de identitate și atecedente penale ale cetățeanului Pruna Ionuț, f.d.122-123 Vol.IV; Răspunsul parvenit de la autoritățile competente al Republicii Elene la comisia rogatorie, Vol. III, f.d. 160-248, Vol. IV, f.d. 1-34 răspunsul parvenit de la Centrul Cooperare Polițienească cu privire la verificarea informației datelor de identitate și atecedente penale ale cetățeanului Prună Ionuț-Emanuel, Vol.I, f.d.241-243; Informația cu privire la traversarea frontierei de către cet.Mocanu Vali și Petrci Parascovia; răspunsul parvenit de la lombardul „Lazurit” SRL, Vol. I f.d. 193-195; CD-R pe care sunt imprimate convorbiri telefonice petrecute între Cihodaru Vasile cu ***** și alte persoane necunoscute, Vol. I, f.d. 234; CD pe care sunt imprimate descifrările convorbirilor telefonice de pe nr.***** , Vol. I, f.d. 236.

Aprecierea instanței de judecată:

10. Examinînd materialele cauzei și probatoriul prezentat, instanța de judecată conchide că vina inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel ***** în comiterea infracțiunii incriminate, și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești, și anume:
11. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
12. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu

efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

13. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
14. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
15. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
16. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
17. Instanța de judecată reține că art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, (în redacția Legii nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012) incriminează *traficul de ființe umane* adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane, cu sau fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forțate, pentru cerșetorie, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor sau țesuturilor, săvârșită prin: a) amenințare cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscare a documentelor și prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, precum și prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane atât fizice, cât și juridice; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau

primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane.

18. Traficul de ființe umane conține 3 elemente obligatorii: *acțiuni*: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unei persoane; *mijloace*: aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării violenței; răpire; sustragerea, tănuirea, degradarea sau distrugerea documentelor; ținerea în servitute, în scopul întoarcerii unei datorii; amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane fizice sau juridice; înșelăciune; abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare ori primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra altei persoane; *scopul*: în scop de exploatare sexuală comercială, prin muncă sau servicii forțate, în sclavie sau în condiții similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activități criminale, de prelevare a organelor sau țesuturilor.
19. *Latura obiectivă* a infracțiunii incriminate de art.165 Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei, traficul de ființe umane, cuprinde următoarele două acțiuni (inacțiuni) cu caracter alternativ, acțiunea principală și acțiunea adiacentă. Acțiunea principală se exprimă prin recrutare, transportare, transfer, adăpostirea sau primirea victimei. Acțiunea adiacentă poate fi realizată prin amenințarea cu aplicarea sau aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, prin răpire, confiscarea documentelor, servitute, amenințarea cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane, înșelăciune, abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra unei alte persoane.
20. Instanța a luat în considerare că, prin noțiunea de *recrutare* în scopul traficului de persoane se înțelege identificarea, atragerea sau determinarea unei persoane de a accepta deplasarea ori implicarea într-o activitate, în vederea exploatării ulterioare a acesteia, indiferent de mijloacele utilizate. La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea: în locurile de odihnă, prin rețele neconvenționale, prin oferirea locurilor de muncă sau studii, prin încheierea unei căsătorii fictive etc. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrângere, răpire, înșelăciune parțială sau totală etc.
21. Prin *transportare* se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos.

22. *Transferul unei persoane* este transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.
23. *Adăpostirea* constă în asigurarea unui spațiu de locuire temporară sau permanentă a persoanei, în scopul menținerii sau facilitării situației de exploatare, iar prin noțiunea de *primire* se înțelege acceptarea sau preluarea victimei de către o persoană, în vederea exploatării sau facilitării exploatării acestuia.
24. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.165 Cod penal se caracterizează, în primul, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele comiterii infracțiunii pot fi diferite, însă *în speță* este prezent inclusiv interesul material.
25. În ce privește celălalt semn secundar al laturii subiective, și anume scopul infracțiunii, acesta are un caracter obligatoriu și poate adopta oricare din formele prevăzute de norma penală respectivă. La caz scopul urmărit era *exploatarea sexuală comercială*.
26. Prin *exploatare sexuală comercială* se înțelege activitatea aducătoare de profituri, care are drept urmare majorarea activului patrimonial al făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în folosirea victimei prin constrângere în prostituție.
27. Astfel, raportând normele de drept enunțate la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța reține că ansamblul probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești este suficient, pertinent și concludent pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel *****, demonstrând dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate.
28. Deși, inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel a negat implicarea sa în recrutarea și transportarea părții vătămate ***** în Republica Elenă și a susținut că nu o cunoștea pe aceasta, nu a participat la procurarea biletului de călătorie, nu a achitat datoria acesteia la lombard și nu a avut nicio legătură cu activitatea desfășurată ulterior de către aceasta în Grecia, instanța de judecată atestă că poziția inculpatului este infirmată de declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați în ședința de judecată, care se coroborează reciproc și descriu aceeași succesiune de împrejurări privind recrutarea victimei, organizarea deplasării acesteia în Grecia și scopul exploatării sexuale comerciale.
29. Astfel, partea vătămată ***** a descris în detaliu împrejurările în care l-a cunoscut pe inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel și anume prin intermediul lui Șendrea Iulia, într-o întâlnire avută în într-un local din mun.Chișinău, discuțiile purtate cu inculpatul și soția acestuia Silvia privind plecarea sa în

Grecia, precum și faptul că inculpatul și soția sa au achitat suma necesară răscumpărării bunurilor amanetate de ea la lombard și au organizat transportarea acestora peste hotare.

30. Instanța acordă credibilitate declarațiilor părții vătămate, deoarece acestea sunt caracterizate prin consecvență și coerență logică, fiind menținute atât în faza urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, fără existența unor contradicții esențiale referitoare la împrejurările principale ale cauzei.
31. De menționat că, inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel a recunoscut că în perioada anilor 2012-2013 administra o companie de transport persoane și colete între Republica Moldova, România și Grecia, că deținea mijloace de transport care efectuau curse regulate spre Atena și că în perioada respectivă locuia în Grecia, dar se deplasa frecvent și în Republica Moldova și România. Aceste împrejurări demonstrează că inculpatul dispunea de posibilitatea efectivă de a organiza deplasarea persoanelor recrutate în Grecia și contrazice afirmația acestuia potrivit căreia nu avea nicio legătură cu transportarea victimei.
32. Totodată, instanța observă că inculpatul a confirmat existența unor proceduri penale desfășurate anterior în România și Grecia pentru fapte săvârșite aproximativ în aceeași perioadă, recunoscând că a executat o pedeapsă privativă de libertate în Republica Elenă, aceasta confirmându-se și prin materialele parvenite de la autoritățile competente ale Greciei, rezultate din executarea cererii de comisie rogatorie formulată în cadrul cauzei penale, f.d. 1-248 Vol.III.
33. Astfel, potrivit copiei informației parvenită din partea MAE și IE al RM, parvenită de la poliția Elenă s-a stabilit la data de 18.09.2013 au fost arestați Prună Emanuel *****, și alții acuzați de încălcarea art.187 p.1. „Organizare criminală”, art.351 p.1,2 și 4 punctele c) și d) „Trafic de ființe umane”, art.333 „Amenințare”, art.216 „Falsificare”, art.167 „Opunere de rezistență” a Codului penal, Legii 2168/93 „Privind armele” și a art.87, p.5.6 și 7 a Legii 3386/205 „Intrarea, șederea și integrarea socială a persoanelor din țările Lumii a III-a în Republica Elenă” și anume Prună Emanuel ***** și alții, precum și partenerii ne arestați ai acestora, într-un timp și loc necunoscut, au format structurat și cu acțiune continuă organizația criminală în scopul exploatarea femeilor străine, în special cetățeni ai RM în Republica Elenă. Mai exact, membrii acestei organizații criminale recrutau victimele lor, promițându-le muncă legală în Republica Elenă, și, astfel, profitând de situația economică și statutul lor social vulnerabil, obținând în cele din urmă consimțământul acestora, prin utilizarea diverselor mijloace josnice ca în cele din urmă se le infiltreze ilegal în Republica Elenă, unde, o dată cu sosirea lor, li se asigurau documente de călătorie false pentru șederea lor legală în Republica Elenă și erau forțate să se expună contra plată, în case de toleranțe

pe care acuzații le dețineau în Atena, Argos, Kavala și Larisa, reținându-le sumele de bani acumulate în urma porniei. Ba mai mult, în cazul când victimele se opuneau, acuzații exercitau violență psihologică intensă, amenințându-le cu viața și integritatea fizică atât a acestora cât și a familiilor lor, care locuiesc permanent în Moldova. Totodată în urma unui raid efectuat de către polițiști, care a avut loc 17-18.09.2013, au fost eliberate, de sub controlul acuzaților, și în continuare au denunțat acțiunile organizației criminale, cetățenele Republicii Moldova, Șendrea Iulia Nicolae, născută la ***** și Bolun Anna *****, născută la *****, ultimelor fiindu-le atribuit statut de victime ale traficului de ființe umane și în prezent sunt găzduite în Centrul Național pentru Solidaritate Socială.

34. Prin Deciza Curții de Apel Atena din 13.07.2017, Pruna Ionuț Emanuel a fost condamnat la pedeapsa de 20 ani și șapte luni închisoare pentru comiterea infracțiunilor de organizare criminală, trafic de persoane, facilitarea intrării, deținere de armă, delapidare, utilizare de acte false și amendă în sumă totală de 71300 euro.
35. Deși aceste împrejurări nu constituie, prin ele însele, dovada vinovăției în prezenta cauză și nici nu fundamentează condamnarea, totuși acestea reprezintă circumstanțe obiective care confirmă că inculpatul desfășura activități în Grecia în perioada relevantă și infirmă afirmațiile sale privind lipsa oricărei legături cu persoanele implicate.
36. În același timp, instanța apreciază că declarațiile inculpatului referitoare la faptul că în perioada plecării victimei acesta s-ar fi aflat în raionul ***** nu sunt susținute prin niciun mijloc de probă obiectiv administrat în cauză. Mai mult, chiar inculpatul a declarat că în perioada respectivă efectua deplasări frecvente între Republica Moldova, România și Grecia, astfel încât simpla invocare a prezenței sale temporare în Republica Moldova nu exclude posibilitatea participării sale la organizarea recrutării și transportării victimei.

37. Mai mult, inculpatul nu a oferit o explicație rezonabilă privind coincidența dintre declarațiile părții vătămate ***** și ale martorului Soare Tatiana, care au descris același mecanism de recrutare, aceleași promisiuni privind angajarea într-o tavernă sau într-un local și aceeași modalitate de constrângere după sosirea în Grecia. De reținut că inculpatul a invocat că nici pe Soare Tatiana nu o cunoaște, a auzit de ea de la Soare Gabriel, soțul Tatianeii.
38. Totuși, instanța reține că declarațiile părții vătămate ***** și ale martorului Soare Tatiana, au fost formulate independent una de cealaltă și se completează reciproc asupra aspectelor esențiale privind rolul inculpatului în cadrul activității infracționale.
39. În consecință, instanța apreciază că declarațiile inculpatului constituie o modalitate de apărare, însă acestea sunt combătute de ansamblul probelor administrate în cauză și nu pot servi drept temei pentru înlăturarea răspunderii penale.
40. Instanța menționează că, partea vătămată a relatat în cadrul ședinței de judecată că, profitând de situația financiară dificilă în care se afla, i-a fost propus un loc de muncă în Grecia în calitate de chelneriță, promisiune reiterată atât de Șendrea Iulia, cât și de inculpat și soția acestuia.
41. Instanța reține că această împrejurare demonstrează existența acțiunii de recrutare, element constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.165 Cod penal, recrutare realizată prin inducerea în eroare asupra naturii reale a activității pe care partea vătămată urma să o desfășoare în Grecia.
42. Totodată, inculpatul a profitat de situația materială precară în care se afla partea vătămată, aceasta având bunuri amanetate și lipsă de mijloace financiare, circumstanță cunoscută de inculpat și utilizată pentru determinarea victimei să accepte oferta formulată. Prin urmare, instanța constată că recrutarea s-a realizat atât prin înșelăciune, cât și prin exploatarea stării de vulnerabilitate a victimei.
43. Declarațiile părții vătămate relevă că inculpatul nu a avut un rol pasiv, ci unul activ în organizarea deplasării acesteia peste hotare. Din declarațiile acesteia rezultă că inculpatul și soția sa au participat la achitarea datoriei sale la lombard, punându-i la dispoziție suma de 500 de euro pentru răscumpărarea bunurilor amanetate, după care au organizat procurarea biletului de călătorie și transportarea acesteia din satul ***** până la Gara de Sud din mun.Chișinău, de unde a plecat spre or.Atena.
44. Astfel, conform răspunsului parvenit de la lombardul SRL „Lazurit” se confirmă faptul că ***** a amanetat bunuri și că acestea au fost achitate, f.d.

196 Vol.I. Totodată, fostul soț al victimei a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu a răscumpărat bunurile amanetate din motiv că nu aveau surse financiare, având o situație materială precară, ceea ce confirmă starea de vulnerabilitate a victimei.

45. Aceste circumstanțe sunt relevante întrucât demonstrează existența unei implicări directe a inculpatului în etapa transportării victimei, acțiune care constituie, de asemenea, una dintre modalitățile alternative de realizare a elementului material al infracțiunii de trafic de ființe umane.
46. Astfel, transportarea părții vătămate este probată prin fișele de traversare a frontierei, declarațiile părții vătămate care confirmă organizarea deplasării cu autocarul Chișinău-Atena, achitarea biletelor de către persoanele implicate și însoțirea sa de către Mocanu Vali. Procesul-verbal privind traversarea frontierei confirmă prezența simultană a victimei și a lui Mocanu Vali în aceeași perioadă.
47. Totodată, în declarațiile sale, partea vătămată a descris cu lux de amănunte succesiunea evenimentelor produse după sosirea sa în Grecia, arătând că inițial a fost cazată într-un apartament unde se aflau și alte tinere originare din Republica Moldova, precum și supravegherea continuă exercitată asupra ei.
48. A mai declarat partea vătămată că, în scurt timp de la sosirea în Atena a aflat că activitatea pe care urma să o desfășoare nu era cea promisă, ci urma a presta servicii sexuale contra plată. Instanța mai reține că partea vătămată ***** a indicat că după ce și-a exprimat refuzul de a presta servicii sexuale, asupra sa au fost exercitate presiuni psihice și fizice, fiindu-i cerută restituirea sumelor de bani cheltuite pentru deplasarea sa în Grecia și pentru achitarea bunurilor amanetate. Aceasta a declarat că tentativa sa de a părăsi locuința a fost împiedicată de fiul Silviei, soția inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, fiind readusă în apartament și agresată fizic de persoanele aflate acolo, împrejurări confirmate indirect și prin declarațiile fostului său soț. Instanța constată că aceste acțiuni demonstrează existența constrângerii exercitate asupra victimei și confirmă că aceasta nu se mai afla într-o situație în care își putea manifesta liber voința.
49. Apărătorul inculpatului a insistat în discursul său asupra faptului că partea vătămată a plecat benevol în Grecia, însă instanța apreciază că aceste împrejurări nu înlătură existența infracțiunii analizate, or consimțământul victimei traficului de ființe umane este lipsit de relevanță juridică atunci când acesta a fost obținut prin înșelăciune sau prin exploatarea stării de vulnerabilitate. În speță, partea vătămată ***** a fost indusă în eroare în

legătură cu locul de muncă promis și anume că va fi angajată în calitate de chelneriță, ea dându-și consimțământul anume pentru acest serviciu și nu prestarea serviciilor sexuale. Respectiv, acceptarea deplasării în Grecia nu poate fi interpretată ca un consimțământ pentru exploatare sexuală.

50. Totodată, partea vătămată a făcut referire constant în declarațiile sale la existența unei datorii artificiale create de inculpat și persoanele implicate, care era formată din costurile deplasării și a bunurilor răscumpărate de la lombard. Instanța consideră că această pretinsă datorie a constituit principalul instrument utilizat pentru exercitarea constrângerii psihice a victimei și pentru determinarea acesteia să accepte activitatea de prostituție.
51. Instanța apreciază că nu prezintă relevanță juridică faptul că partea vătămată nu a ajuns efectiv să presteze servicii sexuale, or infracțiunea de trafic de ființe umane este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative care o compun (recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea), dacă acestea sunt făcute în scop de exploatare. În speță, scopul exploatarei rezultă în mod neechivoc din declarațiile părții vătămate, din modalitatea în care aceasta a fost determinată să plece în Grecia, din informațiile primite imediat după sosire și din presiunile exercitate asupra sa după refuzul de a practica prostituția. Totodată, instanța apreciază că împrejurarea potrivit căreia partea vătămată a fost trimisă înapoi în Republica Moldova nu infirmă existența infracțiunii.
52. Din declarațiile părții vătămate ***** rezultă că decizia persoanelor implicate de a o lăsa să plece a fost determinată exclusiv de presiunile exercitate de soțul victimei, care a amenințat cu sesizarea organelor de poliție și a le-a comunicat că deține informații privind domiciliul persoanelor implicate.
53. În aprecierea credibilității declarațiilor părții vătămate, instanța mai are în vedere faptul că acestea sunt susținute sub aspectul circumstanțelor esențiale de declarațiile martorului Șvaicovschi Vasile Alexei, fostul soț al victimei, care a confirmat că aceasta i-a comunicat imediat după sosirea în Grecia că fusese înșelată în privința muncii pe care urma să o desfășoare și că era constrânsă să practice prostituția.
54. Instanța apreciază că declarațiile martorului Șvaicovschi Vasile prezintă relevanță probatorie sub aspectul confirmării circumstanțelor comunicate acestuia de partea vătămată imediat după sosirea în Grecia, precum și a presiunilor exercitate asupra acesteia de persoanele implicate în activitatea infracțională. Deși acesta nu a fost prezent nemijlocit la recrutarea și transportarea părții vătămate, acesta a relatat circumstanțe percepute nemijlocit prin intermediul convorbirilor telefonice purtate cu soția sa în

perioada aflării acesteia în Grecia. Instanța reține că martorul a declarat că partea vătămată l-a informat despre faptul că, odată ajunsă în Grecia, a constatat că promisiunea privind angajarea în calitate de chelneriță era falsă, fiind constrânsă să practice prostituția.

55. Astfel, declarațiile martorului Șvaicovschi Vasile se coroborează pe deplin cu cele ale părții vătămate în ceea ce privește momentul în care aceasta a realizat că fusese indusă în eroare, refuzul categoric de a presta servicii sexuale și reacția persoanelor implicate, constând în amenințări, agresiuni și solicitarea restituirii sumelor de bani cheltuite pentru deplasarea acesteia. Totodată, martorul a confirmat că a purtat discuții telefonice cu persoanele aflate în Grecia, care i-au solicitat remiterea sumei de 1000 de euro pentru ca partea vătămată să fie lăsată să revină în Republica Moldova și l-au amenințat cu aplicarea violenței în cazul în care va sesiza organele de drept.
56. De asemenea instanța acordă o valoare probatorie declarațiilor martorului Soare Tatiana, deoarece descriu un mecanism infracțional identic, desfășurat în aceeași perioadă, anul 2012, la fel în Grecia, și avându-l ca participant pe inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel. Astfel, martorul Soare Tatiana a declarat că Pruna Ionuț-Emanuel i-a promis un loc de muncă legal într-o tavernă din Grecia, însă după sosirea în or. Atena a aflat că urmează să practice prostituția, pentru achitarea unei datorii pretense.
57. Instanța observă că, modalitatea de acțiune descrisă de Soare Tatiana coincide cu cea relatată de partea vătămată ***** și anume: identificarea unei persoane aflate într-o situație materială dificilă, promisiunea unui loc de muncă legal, organizarea transportării în Grecia, crearea unei datorii arifciale, cu constrângerea victimei să presteze servicii sexuale pentru stingerea datoriei.
58. Mai mult ca atât, martorul Soare Tatiana a comunicat că inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel exercita control asupra situației sale prin intermediul mesajelor telefonice și al persoanelor aflate în Grecia, amenințând-o cu consecințe grave în caz că nu se va conforma indicațiilor primite.
59. Cu referire la declarațiile martorului Turețchi Leonid, instanța atestă că acesta a relatat împrejurările în care a fost transportată partea vătămată din or. Iași până la domiciliul său din R. Moldova și faptul că în timpul deplasării, acesta i-a povestit că a fost înșelată și dusă în Grecia pentru a presta servicii sexuale, însă a reușit să fugă și nu a prestat asemenea servicii. Instanța consideră că, împrejurarea că martorul nu a observat urme vizibile de violență asupra victimei, nu este de natură să infirme celelalte probe administrate, iar lipsa urmelor vizibile după câteva zile nu exclude existența agresiunilor fizice sau a constrângerii psihice a victimei *****.

Cu atât mai

mult că, infracțiunea de trafic de ființe umane nu presupune producerea unor vătămări corporale, ci folosirea mijloacelor prevăzute de lege pentru recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea victimei. Totodată, instanța reține că, potrivit raportului de constatare medico-legală nr.140 din 09.01.2013 se confirmă declarațiile părții vătămate ***** cu privire la faptul cauzării leziunilor corporale în timp ce se afla în Grecia, prin automutilare cu cuțitul când ultima îi amenința pe Pruna Ionuț și Vali Mocanu că dacă nu-i v-a da voie să plece o să se taie. În consecință, instanța apreciază că declarațiile martorului Turețchi Leonid confirmă împrejurările expuse de partea vătămată imediat după revenirea acesteia în R.Moldova.

60. În urma coroborării declarațiilor părții vătămate ***** cu cele ale martorilor Șvaicovschi Vasile, Soare Tatiana și Turețchi Leonid, instanța constată că toate aceste mijloace de probă se completează reciproc asupra împrejurărilor esențiale ale cauzei, fără a exista contradicții de natură să creeze un dubiu rezonabil cu privire la vinovăția inculpatului și conduc la aceeași concluzie privind existența faptelor imputate și participarea acestuia la săvârșirea infracțiunii.
61. Prin urmare, s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel.
62. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
63. În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că în acțiunile inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului *in dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel:

În această ordine de idei, urmare a analizei probatoriului administrat și cercetat în instanță, se ajunge la concluzia că, faptele inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel *manifestat prin recrutarea, transportarea persoanei, fără consimțământul*

acesteia, în scopul exploataării sexuale comerciale, acțiuni săvârșite prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de către mai multe persoane, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel:

64. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
65. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
66. Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
67. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
68. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, *în redacția Legii nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012*, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
69. Componența de infracțiune prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, *în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 12 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

70. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că componența de infracțiune prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, stabilește o pedeapsă principală mai blândă decât cea prevăzută de legea în vigoare la data săvârșirii faptei, motiv pentru care aceasta constituie legea penală mai favorabilă inculpatului.
71. Astfel, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.
72. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, instanța nu a stabilit.
73. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, instanța nu a stabilit.
74. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei inculpatului, ținând cont de categoria de pedeapsă prevăzută de art.165 alin.(2) Cod penal, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, instanța concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată și reeducată prin aplicarea unei pedepse cu *închisoarea*, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală imputată.
75. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, de circumstanțele cauzei și prevederile norme penale imputate, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 8 (*opt*) ani.
76. La capitolul sancțiunii complementare, în baza art.165 alin.(2) lit.d) din Codul penal, instanța va aplica în privința inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe în domeniul transportării legale a persoanelor peste hotarele țării, recrutării persoanelor pentru a fi angajate, pe un termen de 3 (*trei*) ani.

77. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă, urmează a fi executată în penitenciar *de tip semiînchis*.
78. Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel de calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe – 16 iulie 2026, cu includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii, arestării preventive, din data de 27 noiembrie 2025, orele ora 18.58 min., pînă la data de 16 iulie 2026, inclusiv.
79. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
80. Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
81. Astfel, dat fiind faptul că, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, avînd în vedere soluția de condamnare cu închisoare, instanța de judecată va dispune ca Pruna Ionuț-Emanuel ***** să se dețină în continuare în condiții de privațiune de libertate în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășire a pedepsei cu închisoare, urmînd a fi deținut pînă la intrarea sentinței în vigoare în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău.
82. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
83. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate pentru procedura de extrădare, instanța reține că, potrivit prevederilor art.227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea, cercetarea corpurilor delictive și a altor obiecte; 2¹) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 2²) cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare și pentru alte servicii aferente acesteia; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în

procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

84. Astfel, instanța de judecată a constatat că, potrivit inculpatul Pruna Ionuț-Emanuel ***** a fost extrădat la data de 27.11.2025 din Republica Elenă în Republica Moldova. Potrivit informației Inspectoratului General al Poliției din 01.07.2026, cheltuielile pentru procedura de extrădare au fost suportate din contul bugetului de stat și constituie 41571,53 lei.
85. Din materialele cauzei se reține că, extrădarea inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, a fost necesară pentru buna desfășurarea a urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată, astfel cu toate că, aceste cheltuieli au fost avansate de către stat, aceasta nu-l absolvă automat pe inculpat de la achitarea acestora, or după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.
86. Deci, acțiunea de extrădare a inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel, constituie o acțiune procesuală în cauza penală, care este reglementată de art.227 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală.
87. Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va admite solicitarea procurorului și va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru procedura de extrădare a inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel *****, din contul inculpatului, în mărime de 41571,53 lei.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Pe Pruna Ionuț-Emanuel *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă de 8 (*opt*) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării resurselor umane și activităților conexe în domeniul transportării legale a persoanelor peste hotarele țării, recrutării persoanelor pentru a fi angajate, pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului de executare a pedepsei cu închisoare stabilite lui Pruna Ionuț-Emanuel ***** de calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe – 16 iulie 2026, cu includerea în termenul pedepsei a duratei reținerii și arestării preventive, din data de 27 noiembrie 2025, orele ora 18.58 min., pînă la data de 16 iulie 2026, inclusiv.

A aplica față de Pruna Ionuț-Emanuel ***** arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

A încasa din contul inculpatului Pruna Ionuț-Emanuel *****, cheltuielile judiciare în mărime de 41571,53 lei, suportate pentru procedura de extrădare a inculpatului din Republica Elenă în Republica Moldova.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
Catană

Angela