

dosar nr. 5r-4972/2022
4-2211911-12-5r-02082022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 iunie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefier

Cristina

Șalaru

Cu participarea:

Avocatului în interesele petiționarului *****,

Ana Bolboceanu

În lipsa:

Petiționarului

Agentului constator

Ștefan

Nohailic

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de către avocatul Bolboceanu Ana în apărarea drepturilor și intereselor lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022 emise în baza art. 365⁵ din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 24 iunie 2022, agentul constator Nohailic Ștefan, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560303 în privința lui *****, pentru faptul că la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale, 1, a utilizat în public panglica colorată de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

2. Astfel, acțiunile lui ***** de către agentul constator Nohailic Ștefan, au fost calificate în baza art. 365⁵ din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 180 unități convenționale (ceea ce constituie 9 000 lei).

3. În acest sens, la 27 iulie 2022, ***** nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 24 iunie 2022, a depus o contestație prin intermediul avocatului Bolbocean Ana, solicitând admiterea contestației și a anula decizia agentului constator asupra cauzei contravenționale și procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022 întocmit în privința lui *****, cu dispunerea încetării procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravenientă.

4. În susținerea contestației a menționat că, la 09 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale „Ziua Victoriei” și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26 decembrie 1990), a participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta stabilită la art. 365⁵ Cod contravențional.

5. A mai adăugat că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 23 iulie 2021 a fost validat mandatul deputatului ***** ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. La 09 mai 2022 cât și în momentul aplicării sancțiunii contravenționale, ***** era deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Astfel, făcând trimitere la prevederile Codului contravențional, Constituției și a Legii nr. 39 din 07 aprilie 1994 cu privire la statutul deputatului, a menționat că deputatul este persoană oficială și nu poate fi tras la răspundere contravențională sau penală fără încuviințarea Parlamentului. Drept urmare, nu a fost solicitată încuviințarea ridicării imunității parlamentare, dar cu toate acestea a fost întocmit procesul verbal contestat prin care a fost sancționat contravențional cu amendă de 180 unități convenționale (echivalent a 9 000 lei).

6. Reieșind din prevederile și faptele descrise mai sus, consideră faptul că acțiunile agentului constator de aplicare a unei sancțiuni disciplinare fără a fi încuviințată ridicarea imunității parlamentare sunt abuzive și constituie o ingerință în activitatea deputatului. Imunitatea parlamentară este un mijloc de protecție a mandatului parlamentar față de eventualele presiuni sau abuzuri care s-ar comite împotriva persoanei sale. Ea are scopul de a garanta libertatea de exprimare a parlamentarului și protejarea acestuia împotriva urmărilor judiciare represive, abuzive. Imunitatea protejează mandatul în sine, având caracter obiectiv și imperativ, de aceea, ea nu constituie un drept subiectiv, la care parlamentarul ar putea renunța, și nici un privilegiu, contrar egalității cetățenilor în fața legii. Așadar, imunitatea este consecința unui imperativ al statutului constituțional al Parlamentului și al principiului potrivit căruia parlamentarilor sunt în serviciul poporului. În esența sa, imunitatea definește dreptul democratic al parlamentarilor la liberă exprimare în exercitarea atribuțiilor lor. Justificarea acestei imunități derivă din ideea că puterea legiuitoare trebuie să fie perfect independentă față de celelalte puteri în stat, ceea ce nu se poate obține decât prin asigurarea celei mai complete libertăți, în exprimarea opiniilor și voturilor membrilor Parlamentului. De aceea, această imunitate este admisă în toate țările cu regim parlamentar, fără nici o excepție. Astfel, consideră că deputății se bucură de un sistem de protecție de natură a le asigura deplina libertate de acțiune în exercitarea mandatului cu care au fost investiți și, în același timp, de a-i feri de eventualele ingerințe, agresiuni, amenințări, intimidări din partea puterii executive ori a altor organisme guvernamentale și neguvernamentale. În mod clar, deputății, ca și orice altă persoană, sunt pasibili de a fi atrași la răspundere pentru orice infracțiune comisă de ei. Nici o acțiune ilegală nu trebuie acoperită prin imunitate, însă aplicarea sancțiunii contravenționale urma să aibă loc doar după încuviințarea ridicării imunității.

7. A mai relatat faptul că în calitate de temeii privind atragerea la răspundere contravențională a sa, a fost invocat faptul precum în cadrul marșului organizat a utilizat în public Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungii negre și două orange), care tradițional se poartă de această sărbătoare și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Astfel că panglica purtată reprezintă atribut general cunoscute ce este utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, prin urmare fiind întrunite semnele constitutive al contravenției sus menționate. În acest context, în ziua de 09 mai 2022 nu a utilizat în public atribute (benzi și/sau panglice colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci am purtat, cum și am menționat Panglica Sfântului Gheorghe, care este de mai mult timp asociată cu „Ziua Victoriei”. Consideră faptul că, art. 365⁵ Cod contravențional atât și art. 1 lit. b) din Legea nr. 54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. În acest sens, legea trebuie să corespundă celor 2 cerințe imperative, previzibilitatea și accesibilitatea. Cerința

imperativă de previzibilitate semnifică faptul că efectele legii trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiecților de drept să-și gândească conduita conform reglementărilor sale. Acestea cerințe fiind una fundamentală pentru legislația națională, fiind întărită în legea supremă, Constituția Republicii Moldova, la art. 23.

8. La fel, consideră faptul că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice, art. 365⁵ din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art. 32 di Constituție, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art. 54 din Constituție, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-și formula o părere proprie despre fapte și lucruri, este o parte componentă a libertății conștiinței, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia.

9. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022, a menționat că legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional, iar neconsemnarea celor indicate la art. 443 în mod inevitabil duce la nulitatea procesului verbal cu privir la contravenție. Reieșind din materialele dosarului contravențional, agentul constator a admis încălcarea prevederilor art. 382 Cod Contravențional. În special, citațiile au fost expediate la adresa Parlamentului Republicii Moldova și nu la adresa de trai a contravenientului. Consideră că anume cel din urmă era obligat să întreprindă, dar nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului de trai. Cel puțin citarea urma a fi făcută la adresa de domiciliu care a fost stabilită prin accesarea „Web acces”. Cu atât mai mult, citațiile au fost expediate fără a fi respectat termenul de 5 zile, iar din conținutul acestora se observă că nu conțin informații cu privire la obiectul cauzei, adresa persoanei citate, mențiunea că partea citată are dreptul să fie asistată de un avocat cu care să se prezinte la termenul fixat. Agentul constator, fără a asigura procedura de citare, fără a comunica esența celor încredințate, fără a audia persoana, fără a-i explica și prezenta drepturile a întocmit un proces verbal cu privire la o faptă fără a fi demonstrată vinovăția. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel aceasta îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

10. În cadrul ședinței de judecată avocatul Bolbocean Ana în apărarea drepturilor și intereselor petiționarului ***** a solicitat admiterea contestației și anularea procesului- verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui *****.

11. Petiționarul ***** fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat.

12. Agentul constator Nohailic Ștefan fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Însă, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a depus o referință în care a menționat că susține procesul verbal cu privire la contravenție a decizia de sancționare din 24 iunie 2022 în privința lui ***** , or, vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate. Mai mult, prin scrisoarea procurorului-șef interimar al Secției procedurii non-penale și implimentare CEDO Gavriliță Oleg, nr. 18-125/22-510 din 17 mai 2022, a informat despre faptul că procurorul general adresează cerere către președintele Parlamentului doar în cazurile de reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată, fiind

restituite materialele cauzei pentru examinare și luarea deciziei prin prisma art. art. 365⁵, 400 din Codul contravențional. Totodată, a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, având în vedere că este implicat în alte măsuri de serviciu și a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

13. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora și în locul indicate în citație. În cazul imposibilității de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum și să convină data și ora când se va putea prezenta. În cazul în care nu anunță autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și în locul indicate în citație ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

14. Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional instanța a purces la examinarea cauzei în absența acestora, or, participanții la proces au înștiințați prin citație despre locul, data și ora ședinței de judecată. Mai mult, participanții la proces înștiințați o dată nu pot invoca necitarea în ședință.

15. Conform art. 448 alin. (1) și (2) din Codul contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

16. Astfel, reieșind din materialele cauzei rezultă că petiționarul la 13 iulie 2022 a făcut cunoștință cu procesul verbal și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, pe care a recepționat-o prin scrisoare. Drept urmare, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, fiind respectate pe deplin prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

17. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele procesului contravențional prezentate în ședința de judecată, audiind participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:*

18. Articolul 2 din Codul Contravențional statuează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

19. În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

20. Din prevederile art. 7 Cod contravențional rezultă că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință a fost dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

21. La caz, instanța reține că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 23 iulie 2021 a fost validat mandatul lui ***** ales în Parlamentul Republicii Moldova în cadrul alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021. Astfel, la 09 mai 2022, data comiterii pretensei contravenții, ***** exercita funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

22. Potrivit art. 6 alin. (2) din Codul Contravențional conform prevederilor Constituției, ale altor legi și/sau ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, anumite categorii de persoane pot beneficia de condiții speciale de urmărire contravențională sau de garanția de a nu fi supuse urmăririi și răspunderii contravenționale.

23. Conform art. 70 alin. (3) din Constituție deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, sau trimis în judecată fără încuviințarea Parlamentului, după ascultarea sa.

24. Așadar, art. 10 alin. (1)-(2) din *Legea nr. 39 din 07 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament* menționează că deputatul nu poate fi reținut, arestat, percheziționat cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, **sau trimis în judecată pe cauză penală ori contravențională** fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului după ascultarea sa. Cererea la reținere, arest, percheziție sau **trimitere în judecată penală ori contravențională** este adresată Președintelui Parlamentului de către Procurorul General. Președintele Parlamentului o aduce la cunoștință deputaților în ședință publică în cel mult 7 zile de la parvenirea acesteia și o trimite de îndată spre examinare Comisiei juridice, pentru numiri și imunități, care, în cel mult 15 zile, va constata existența unor motive temeinice pentru aprobarea cererii. Hotărârea comisiei este adoptată prin votul secret a cel puțin jumătate plus unu din membrii ei.

25. Instanța amintește că potrivit materialelor cauzei, agentul constator a remis în adresa Procuraturii Generale materialul contravențional intentat în baza cererii nr. 6781, însă, acesta a fost restituit Inspectoratului de Poliție Buiucani pentru examinare în conformitate cu prevederile art. art. 365⁵, 400 din Codul contravențional.

26. Aderent, art. 400 alin. (1) din codul contravențional menționează că contravențiile prevăzute la art. 47, art. 48¹ alin. (7), art. 49, 50, 52, 52¹, 54, 69-71, 73, 76¹, art. 77 alin. (8), art. 77², 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80¹, 85-87, 89-91, art. 91¹ alin. (13)-(18) și (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180¹, art. 197 alin. (1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art. 201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art. 263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327⁴, 331, 332, 332¹, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350², ~~354-357~~, 359-362, art. 364 alin. (2), (2¹), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

27. Deopotrivă, instanța reține că, în privința lui ***** , în funcția sa de deputat, nu a fost solicitată reținerea, arestarea, percheziționarea sau trimiterea în judecată pe cauză penală ori contravențională, fără încuviințarea prealabilă a Parlamentului, or, cauza în privința acestuia a fost remisă în judecată la cererea sa, și anume, din motivul contestării procesului verbal cu privire la contravenție.

28. Pe cale de consecință, în speță, în privința lui ***** nu era necesară încuviințarea prealabilă a Parlamentului pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2)-(2¹) din Codul contravențional procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, avînd ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constator privind săvîrșirea contravenției.

30. Articolul 375 Cod contravențional statuează că persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile

despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

31. În ședința de judecată s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Nohailic Ștefan din 24 iunie 2022, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, ***** a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 365⁵ Cod contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale, 1, a utilizat în public panglica colorată de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) ce constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

32. Contravenția prevăzută de art. 365⁵ din Codul Contravențional are semnele calificative confecționarea, vânzarea, răspândirea, deținerea în vederea răspândirii și utilizarea în public a atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

33. Aderent, art. 1 lit. b) din Legea privind contracararea activității extremiste statuează că în sensul prezentei legi, noțiunile de mai jos au următoarele semnificații: etalarea, confecționarea, răspândirea, precum și deținerea în vederea difuzării publice a: atributelor ori simbolurilor fasciste; atributelor ori simbolurilor național-socialiste (naziste); atributelor ori simbolurilor unei organizații extremiste; [...] Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordenelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.

34. Astfel, se reține că prin hotărârea Curții Constituționale s-a decis că art. 365⁵ din Codul Contravențional și prevederile art. 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022 sunt constituționale, cu excepția textului „și care pot fi confundate cu acestea” din definiția „activitate extremistă” reglementată de art. 1 din Legea privind contracararea activității extremist, în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.

35. Astfel, instanța de judecată apreciază critic și respinge argumentul petiționarului privind necorespunderea articolului 365⁵ Cod contravențional cu Constituția RM, or atât norma contravențională și art. 1 din Legea privind contracararea activității extremiste rămân a fi constituționale, cu excepția unei sintagme din noțiunea „**activitate extremistă**”, pe când petiționarului nu i se impută noțiunile *supra*.

36. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravențional probele sunt elemente de

fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret / traducător.

37. La caz, agentul constator își argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces-verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022 (f.d. 22); raport privind înregistrarea contravenției din 10 mai 2022 (f.d. 23); cerere 09 mai 2022 (f.d. 24); proces-verbal privind actele de constatare din 09 mai 2022 (f.d. 25); proces-verbal privind actele de constatare din 09 mai 2022 (f.d. 26); proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 mai 2022 (f.d. 27); ordonanță de ridicare din 10 mai 2022 (f.d. 28); proces-verbal de examinare din 10 mai 2022 (f.d. 29); CD (f.d. 30); raport (f.d. 31); notă informativă (f.d. 55); scrisoare (f.d. 56); sesizare cu anexe (f.d. 59-61); tabel fotografic (f.d. 66-68).

38. Astfel, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției a fost dovedită pe deplin.

39. Instanța de judecată reține că în cumulul lor probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că ***** la 09 mai 2022, ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Piața Marii Adunări Naționale, 1, a utilizat în public banda bicoloră negru-portocaliu.

40. Mai mult, faptul dat, a fost recunoscut însăși de către ***** în contestația depusă [...] „la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale „Ziua Victoriei” și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarată prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr. 433 din 26-12-1990), am participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej.” [...].

41. Faptul dat se confirmă și prin proba video anexată la materialele cauzei contravenționale în care se constată că la marșul organizat au participat mai multe persoane, printre care se regăsește și Batrîncea Vlăv, purtând în piept banda bicoloră negru-portocaliu, care constituie atribut/simbol general cunoscut ca fiind utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni.

42. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de *****.

43. Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată faptul că contestația depusă nu face referire nici la unul din temeiurile prevăzute de norma legală, care i-ar da dreptul lui ***** să conteste procesul verbal cu privire la contravenție, iar din conținutul acestuia, instanța de judecată reține că agentul constator a respectat prevederile legale la întocmirea acestuia.

44. Or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constator, precum și sancțiunea aplicată. Astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației

de fapt pînă la proba contrară, proba care trebuie făcută de petiționar. În speță, petiționarul nu a motivat în niciun fel în ce constă netemeinicia procesului verbal cu privire la contravenție, și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul nevinovăției afirmate.

45. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

46. Așadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 24 iunie 2022, de către agentul constatator au fost respectate exigențele art. 443 din Codul contravențional.

47. Cu referire la argumentul petiționarului precum că agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcat prevederile art. 382 Cod contravențional, și anume că nu a fost citat, instanța îl respinge și remarcă următoarele.

48. În conformitate cu art. 382 alin. (6) Cod contravențional acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art. 237-242 din Codul de procedură penală.

49. Porivit art. 238 alin. (1) din Codul de procedură penală persoana se citează la adresa unde locuiește, iar dacă aceasta nu este cunoscută, la adresa locului său de muncă prin serviciul de personal al instituției în care lucrează.

50. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a remis două citații la adresa unde ***** în are locul de muncă, adresă care a fost accesibilă agentului constatator, în virtutea funcției deținute de către petiționar, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. În acest sens, petiționarul nu mai poate invoca necitarea sa de a se prezenta la sediul agentului constatator.

51. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

52. Prin urmare, careva temei legal pentru admiterea contestației lui ***** nu există, iar în acest sens, instanța va respinge contestația lui *****.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 443-445, 462, 448 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Bolboceanu Ana în apărarea drepturilor și intereselor lui ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, conform căruia ***** a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 365⁵ din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 180 unități convenționale (ce constituie 9 000 lei).

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI05560303 din 24 iunie 2022, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de 365⁵ din Codul contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL