

executării pe un termen de 2 (doi) ani; învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal,

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 18 iunie 2025 – 03 aprilie 2026.

Instanța de judecată a,

C O N S T A T A T :

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, Grama Vladislav Vladimir, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), și art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, și a fost condamnat pentru faptele săvârșite. S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Buceațchi Vlad), cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Vatamaniuc Gherman), cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Grama Vladislav Vladimir, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Grama Vladislav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Grama Vladislav nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art.90 alin.(6) lit.a) și b) din Codul penal, s-a obligat Grama Vladislav ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice*

deplasare care depășește 5 zile. Conform art.261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Grama Vladislav, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. S-a aplicat în privința lui Grama Vladislav Vladimir, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința v-a deveni definitivă.

2. *Platon Veaceslav Ruslan* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, și s-a condamnat pentru fapta săvârșită. S-a aplicat lui Platon Veaceslav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Platon Veaceslav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Platon Veaceslav nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art.90 alin.(6) lit.a) și b) din Codul penal, a fost obligat Platon Veaceslav ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Conform art.261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Platon Veaceslav, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului. S-a aplicat în privința lui Platon Veaceslav Ruslan, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă. S-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.
3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 2 septembrie 2023, aproximativ la ora 22.00 min., Grama Vladislav Vladimir, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu era văzut de nimeni, aflându-se în proximitatea imobilului cu *****, mun.Chișinău, a sustras pe ascuns din automobilul de model „****”, cu n/î *****, care era parcat, un spoiler de la portbagaj, în valoare de 800 lei, o ramă de la bicicletă de culoare

verde deschisă, în valoare de 1900 lei, un rezervor de apă pentru veceu, de culoare albă, în valoare de 550 lei și mai multe instrumente electrice, în valoare totală de 3.000 lei, care aparțin părții vătămate Vatamaniuc Gherman, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în mărime de 6250 lei.

4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
5. Tot el, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min., împreună și de comun acord cu Platon Veaceslav, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în timp ce se aflau în municipiul Chișinău, or.*****, au răpit mijlocul de transport de model „*****” de culoare galbenă, cu n/î *****, parcat la intersecția str.*****cu str.*****, cu defecțiuni tehnice, ce aparține părții vătămate Buceațchi Vlad, pe care în consecință l-au tractat cu ajutorul unui automobil de model „*****” cu n/î *****, până în pădurea din or.*****, mun.Chișinău, unde l-au abandonat într-o stare avariata. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.d) din Codul penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.
6. Tot el, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min.,01:05 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, după ce a răpit mijlocul de transport de model „*****” de culoare galbenă, cu n/î *****, și l-a abandonat în pădurea din or.*****, mun.Chișinău, înainte de plecare, pe ascuns a sustras din interiorul acestuia un amplificator de model „*****” la preț de 1700 lei, 4 boxe de model *****” la preț total de 1000 lei, un lăntișor din argint la preț de 1000 și o magnetolă de model necunoscut la preț de 400 lei, după care cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Buceațchi Vlad un prejudiciu material în sumă totală de 4100 lei.
7. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.
8. *Platon Veaceslav Ruslan*, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min., împreună și de comun acord cu Grama Vladislav Vladimir, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în timp ce se aflau în municipiul Chișinău, or.*****, au răpit mijlocul de transport de model „*****” de culoare galbenă, cu n/î *****, parcat la intersecția str.*****cu str.*****, cu defecțiuni tehnice, ce aparține părții vătămate Buceațchi Vlad, pe care în consecință l-au tractat cu ajutorul unui automobil de model „*****” cu n/î *****, până în pădurea din or.*****, mun.Chișinău, unde l-au abandonat într-o stare avariata.

9. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.
10. *Nefiind de acord* cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lidia Crăciun, a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grama Vladislav Vladimir, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, condamnându-l, în baza art.186 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.186 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art.192¹ alin.(2) lit.a) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea a ½ din pedeapsă, ce constituie 2 (doi) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, ½ din pedeapsă, ce constituie 2 (doi) ani închisoare, de suspendat parțial, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Platon Veaceslav Ruslan, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, condamnându-l în baza art.192¹ alin.(2) lit.a) Cod penal cu

stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea a ½ din pedeapsă, ce constituie 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, 1½ din pedeapsă ce constituie 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, de suspendat parțial, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani. În rest, a solicitat ca sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, să fie menținută fără modificări.

11. *Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 mai 2025, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Crăciun Lidia, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2024, doar în partea individualizării pedepselor penale aplicate în privința inculpaților Grama Vladislav Vladimir și Platon Veaceslav Ruslan, cu rejudecarea cauzei în această parte, de către instanța de fond, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2024, se mențin.*
12. Colegiul penal al Curții de Apel Centru a reținut că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Grama Vladislav Vladimir a comis anume infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.d) și art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, iar inculpatul Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Grama Vladislav Vladimir a comis infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.d) și art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal – individualizate prin: „furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, „furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”, acțiune săvârșită de două persoane, precum și Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, adică „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane”.

14. Vinovăția inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fiind preluate de instanța de fond în cadrul examinării în procedura art.364¹ din Codul de procedură penală. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, în situația în care inculpații Grama Vladislav și Platon Veaceslav și-au recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.
15. În concluzie, instanța de recurs relevă, că prima instanță corect a constatat că, acțiunile inculpatului Grama Vladislav sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), art.186 alin.(2) lit.d) și art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului Platon Veaceslav sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art.6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.
16. A mai reținut instanța de recurs că, potrivit sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, a fost recunoscut Grama Vladislav Vladimir vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), și art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Buceațchi Vlad), cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Vatamaniuc Gherman), Grama Vladislav a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, Grama Vladislav a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din

Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Grama Vladislav Vladimir, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Grama Vladislav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

17. La fel prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, Platon Veaceslav Ruslan, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, și condamnat pentru fapta săvârșită, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Platon Veaceslav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.
18. Colegiul Penal a menționat că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.
19. Din textele recursului declarat de acuzatorul de stat, se desprinde contestarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei, din care considerente instanța de recurs se va expune în limitele solicitărilor formulate de către recurent.
20. Colegiul Penal a notat că, potrivit Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului (art.449 alin.(1), pct.2), lit.b) Cod de Procedură Penală).
21. În acest context, Colegiul Penal a reținut că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilite inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art.449 alin.(1), pct.2), lit.b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația

inculpatului. Or, conform art.444 alin.(1) pct.9) din Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

22. În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs și reieșind din limitele judecării recursului, instanța de recurs, a admis recursul declarat de acuzatorul de stat și în baza art.449 alin.(1), pct.2), lit.d) Cod de Procedură Penală, casând parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, *în partea individualizării pedepsei penale*, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, fiindcă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Astfel, la stabilirea pedepsei lui Grama Vladislav Vladimir și a lui Platon Veaceslav Ruslan este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, cât și de faptul că faptele au fost comise cu intenție directă, de personalitatea inculpaților, de faptul că corectarea și reeducarea lor efectivă poate fi realizată doar aplicându-li-se pedeapsa care va atinge scopul Legii penale, de corectare a condamnatului, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea terților. Instanța de recurs a notat că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.
23. Totodată, instanța de recurs a reiterat că, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art.61, 75 Cod Penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și quantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se corecta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și echitabile, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.
24. Cauza penală a fost repartizată spre examinare, în mod aleatoriu, prin intermediul PIGD, la data de 18.06.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
25. În cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2026, apărătorul inculpatului Grama Vladislav, *avocatul Alexandru Rața*, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Grama Vladislav Vladimir, în legătură cu împăcarea părților, prezentând în acest sens și *cererile* semnate olograf de

către părțile vătămate Vlad Buceațchi, Gherman Vatamaniuc, avocatul Alexandru Rața din numele lui Grama Vladislav.

26. Potrivit cererii semnate de către partea vătămată Vlad Buceațchi, de către inculpatul Grama Vladislav i-a fost achitată suma de 500 de euro, totodată fiindu-i restituite obiectele sustrase, din care considerente nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Grama Vladislav, solicitând ca în privința acestuia să fie încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părților.
27. Potrivit cererii semnate de către partea vătămată Gherman Vatamaniuc, de către inculpatul Grama Vladislav i-a fost achitată suma de 400 de euro, totodată fiindu-i restituite obiectele sustrase, din care considerente nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Grama Vladislav, solicitând ca în privința acestuia să fie încetată urmărirea penală în legătură cu împăcarea părților.
28. În cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2026, apărătorul inculpatului Platon Veaceslav, *avocatul Gâlcă Adrian*, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului Platon Veaceslav Ruslan, în legătură cu împăcarea părților, prezentând în acest sens *Acordul de împăcare* semnat olograf de către partea vătămată Vlad Buceațchi, avocatul Gâlcă Adrian și inculpatul Platon Veaceslav.
29. Potrivit Acordului de împăcare, partea vătămată Vlad Buceațchi confirmă faptul împăcării necondiționate cu inculpatul Platon Veaceslav care a avut loc cu acordul expres. Careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpatul Platon Veaceslav nu are, deoarece prejudiciul i-a fost restituit integral.
30. Totodată, apărătorul Gâlcă Adrian a prezentat în cadrul ședinței de judecată, cererea părții vătămate Vlad Buceațchi, în care ultimul indică că, Platon Veaceslav i-a achitat 6000 de lei, în formă de recompensă și împăcare. Îl iartă pe inculpatul Platon Veaceslav și roagă instanța de judecată să încheie urmărirea penală.
31. *Procurorul* în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski, în cadrul ședinței de judecată a declarat că partea acuzării nu are careva obiecții privind încetarea procesului penal în privința inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, în legătură cu împăcarea părților.
32. Apreciind poziția participanților prezenți la proces, examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal din decizia Curții de Apel Centru din 20 mai 2025, instanța urmează să se expună în prezenta speță doar *în partea individualizării pedepselor penale*.

33. Totodată, instanța de judecată reiterează că, atât apărătorul inculpatului Grama Vladislav, avocatul Alexandru Rața, cât și apărătorul inculpatului Platon Veaceslav, avocatul Gâlcă Adrian, au prezentat în cadrul ședinței de judecată cererile semnate de către părțile vătămate Vlad Buceațchi și Gherman Vatamaniuc, în care s-a indicat lipsa pretențiilor materiale și morale față de inculpații Grama Vladislav și Platon Veaceslav. În temeiul acestor cereri, partea apărării a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, iar acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu are careva obiecții în privința demersului privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.
34. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din [Codul penal](#) sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.
35. Astfel, conform dispoziției art.109 din Codul penal, alin.(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–175¹, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206 și 208 - 208⁵.
36. Infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal, se califică, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, ca o infracțiune *ușoară*, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de pînă la 650

unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

37. Infracțiunea prevăzută de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, se califică, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, ca o infracțiune *mai puțin gravă*, sancțiunea fiind stabilită sub formă de închisoare de la 3 la 5 ani.
38. De reținut că inculpatul Grama Vladislav Vladimir, în perioada anilor 2014-2015 a fost cercetat penal în baza art.186 din Codul penal, iar procesele penale au fost încetate în baza art.109 din Codul penal.
39. În speță, deși anterior, în anii 2014–2015, în privința inculpatului Grama Vladislav au fost încetate procese penale în temeiul împăcării părților, de la acel moment a trecut o perioadă mai mare de cinci ani. Astfel, condiția prevăzută de art.109 alin.(1) din Codul penal privind inexistența unei încetări a procesului penal ca urmare a împăcării în ultimii cinci ani este respectată.
40. La moment, atât inculpatul Grama Vladislav Vladimir cât și inculpatul Platon Veaceslav Ruslan, nu au antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție.
41. În același timp, instanța de judecată observă că, textul de lege prevăzut la art.109 alin.(4) din Codul penal – nu cuprinde faptele prejudiciabile săvârșite de inculpații Grama Vladislav și Platon Veaceslav.
42. În concluzie, instanța de judecată determină că legea penală admite împăcarea părților în cazul din speță, or, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.
43. Prin urmare, cu referință la împrejurările de fapt detaliate supra și în raport cu circumstanțele de drept indicate, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza inculpatului Grama Vladislav Vladimir, privind învinuirea adusă, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților. Procesul penal în cauza inculpatului Platon Veaceslav Ruslan, privind învinuirea adusă, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților
44. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.451, art.436, art.art.384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,
a

H O T Ă R Î T :

Se încetează procesul penal în cauza în care Grama Vladislav Vladimir, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(1), art.186 alin.(1), art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, casată parțial prin Decizia

Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 mai 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, în legătură cu împăcarea părților.

Se încetează procesul penal în cauza în care Platon Veaceslav Ruslan, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(2) lit.a) din Codul penal, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, casată parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 mai 2025, în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului, în legătură cu împăcarea părților.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

Angela Catană