

ÎN C H E I E R E

31 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Reprezentantului părții civile

Apărătorilor

Inculpaților

Vasilisa Muntean

Oxana Garștea

Natalia Andronic

Iurie Mazniuc

Nicoară Vasile, Briceag Ion

Condurache Grigore, Iurii Topala

soluționând în cadrul ședinței judiciare publice chestiunea cu privire la conexarea într-un singur proces a cauzei penale nr.1-3405/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal;

a cauzei penale nr.1-28/2023 în privința lui Condurache Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 327 alin.(3) Cod Penal;

cu cauza penală nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Vasilisa Muntean, la data de 03 mai 2022 a parvenit cauza penală cu nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal.

La data de 22 decembrie 2022 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Popescu-Balta Renata, a parvenit cauza penală cu nr.1-3405/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată a cauzei penale nr.1-3405/2022, apărătorul inculpatului Topala Iurii, avocatul Nicoară Vasile a solicitat transmiterea spre soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării a cauzei penale în privința lui Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal cu cauza penală nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, aflată în procedura judecătorului Vasilisa Muntean.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 ianuarie 2023 s-a dispus transmiterea spre soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării a cauzei penale nr.1-3405/22 cu cauza penală nr.1-1048/22 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, aflată în procedura judecătorului Vasilisa Muntean.

La data de 05 ianuarie 2023 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), judecător Petru Păun, a parvenit cauza penală cu nr.1-28/2023 în privința lui Condurache Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 327 alin.(3) Cod Penal.

În cadrul ședinței de judecată a cauzei penale nr.1-28/2023, apărătorul inculpatului Condurache Grigore, avocatul Nicoară Vasile, a solicitat transmiterea spre soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării a cauzei penale nr.1-28/2023 în privința lui Condurache Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 327 alin.(3) Cod Penal cu cauza penală nr.1-1048/22 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, aflată în procedura judecatorului Vasilisa Muntean.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 ianuarie 2023 s-a dispus transmiterea spre soluționarea chestiunii privind posibilitatea conexării a cauzei penale nr.1-28/2023 cu cauza penală nr.1-1048/2022, aflată în procedura judecatorului Vasilisa Muntean.

În ședința de judecată procurorul Andronic Natalia, a solicitat conexarea cauzelor penale.

Reprezentantul părții civile, Iurie Mazniuc a susținut poziția procurorului.

Apărătorul Vasile Nicoară a declarat că aparent în speță sunt anumiți indici care arată că conexarea cauzelor penale într-o singura procedură ar putea influența termenul rezonabil de examinare a cauzei, or în mod evident atunci când se vor examina într-o singură procedură 3 cauze penale, va fi nevoie de mai mult timp pentru adoptarea unei soluții asupra fondului cauzei. În același timp, conexarea va influența beneficii în ceea ce privește stabilirea adevărului.

Inculpatul Condurache Grigore a susținut poziția apărătorului său.

Apărătorul Briceag Ion a indicat că ambele rechizitorii conțin 90% aceleași probe, astfel consideră posibilă conexarea cauzelor penale.

Inculpatul Topala Iurii a pledat pentru susținerea poziției indicate de apărătorul său.

Audiind explicațiile părților, instanța reține următoarele.

În corespundere cu art.42 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, în caz de indivizibilitate sau de conexitate a cauzelor penale, judecata în primă instanță, dacă are loc în același timp pentru toate faptele și pentru toți făptuitorii, se efectuează de aceeași instanță. Constituie indivizibilitate a cauzelor penale cazurile în care la săvârșirea unei infracțiuni au participat mai multe persoane, când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite prin aceeași faptă ori în cazul unei infracțiuni continue sau prelungite. Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile: 1) când două sau mai multe infracțiuni sânt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același timp și în același loc; 2) când două sau mai multe infracțiuni sânt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit; 3) când o infracțiune este săvârșită pentru a pregăti, a înlesni sau a ascunde comiterea altei infracțiuni ori este săvârșită pentru a înlesni sau a asigura absolvirea de răspundere penală a făptuitorului altei infracțiuni; 4) când între două sau mai multe infracțiuni există legătură și conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției. În caz de conexare a unor cauze privitoare la mai multe persoane învinuite de săvârșirea infracțiunilor în raza de activitate a diferitor instanțe de grad egal sau privitoare la o singură persoană învinuită de săvârșirea câtorva infracțiuni, dacă aceste cauze sânt de competența a două sau câtorva instanțe de judecată de grad egal, procesul se judecă de instanța care a fost prima sesizată privind judecarea cauzei.

Conform prevederilor art.43 alin.(1) Cod de procedură penală, conexarea cauzelor se decide de către instanța căreia îi revine competența de judecată conform prevederilor art.42.

În conformitate cu art.351 alin.(8) CPP din necesitate, instanța decide și privitor la conexarea sau disjungerea cauzelor în condițiile legii.

După cum s-a constatat, în procedura judecătorului Vasilisa Muntean a parvenit spre examinare cauza penală nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, iar în procedura judecătorului Petru Păun a parvenit spre examinare cauza penală nr.1-28/2023 în privința lui Condurache Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 327 alin.(3) Cod Penal.

Luând în considerație că toate cauzele penale se referă la aceeași persoană – Condurache Grigore, căruia i se impută comiterea mai multor fapte prejudiciabile în timp și loc diferit, instanța apreciază că prin soluționarea separată a cauzelor penale inculpatului i se va înrăutăți situația la stabilirea eventualei pedepse în circumstanțele în care vinovăția sa va fi dovedită, cu atât mai mult că această conexare a cauzelor se impune și pentru buna desfășurare a justiției, motiv pentru care instanța concluzionează despre necesitatea conexării cauzelor penale într-o singură procedură.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului se rețin cazuri în care autoritățile judiciare naționale au contribuit la tergiversarea, cel mai des nejustificată, a duratei procedurii dincolo de pragul rezonabilității prin omisiunea conexării sau a disjungerii cauzelor penale, atunci când acest lucru era absolut necesar pentru buna administrare a justiției (hotărârea Golino contra Italiei, 27 februarie 1992, §17).

După cum s-a constatat, în procedura judecătorului Vasilisa Muntean a parvenit spre examinare cauza penală nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii -prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, iar în procedura judecătorului Popescu-Balta Renata a parvenit spre examinare cauza penală nr.1-3045/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal.

Luând în considerație că deși cauzele penale se referă la fapte care tangențial au legătură între ele prin faptul că se prezumă că ar fi cauzat prejudicii ÎS "CFM", instanța apreciază că prin soluționarea separată a cauzelor penale va fi respectat termenul rezonabil de examinare a cauzelor, or cauzele penale sunt la diferite etape de examinare.

Instanța reține că în cauza penală în privința lui Condurache Grigore a fost stabilită procedura de examinare a cauzei, fiind începută cercetarea judecătorească, pe când cauza penală în privința lui Topala Iurii este la etapă sedinței preliminare.

Conexarea cauzelor penale ar necesita începerea repetată a cercetării judecătorești cu repetarea tuturor acțiunilor procesuale care au avut loc fără participarea inculpatului Topala Iurii, or în caz contrar i-ar fi îngădit flagrant dreptul la un proces echitabil, inclusiv principiul contradictorialității.

Totodată, existența cărorva probe care ar fi comune pentru ambele cauze nu se încadrează în circumstanțele de conexitate prevăzute de art.42 alin.(3) Cod de procedură penală,

Este de notat că în aceste cauze penale inculpații sunt diferiți, faptele imputate sunt distincte.

Nu poate fi omis nici faptul că în privința inculpatului Topala Iurii este aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu.

Potrivit art.20 alin.(3)-(4) Cod de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale în care sînt persoane aflate în arest, precum și minori, se fac de urgență și în mod preferențial. Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.

Astfel, conexarea mai multor cauze penale în mod evident la încălca prevederea expusă supra, or instanța de judecată va fi în imposibilitate obiectivă să examineze cauza în mod de urgență, avînd în vedere complexitatea cauzei, numărul de participanți, conduita acestora etc.

Conexarea cauzelor ar duce doar la tergiversarea examinării cauzei, fiind contrară scopului urmărit de art.42 Cod de procedură penală.

Drept consecință, avînd în vedere cele constatate supra, instanța de judecată concluzionează despre respingerea cererii înaintate.

Această soluție este dictată și de necesitatea de respectare a termenului rezonabil de examinare a cauzei rezultat din art.6 §1 CEDO.

În atare circumstanțe, instanța apreciază că cauza penală nr.1-3405/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, urmează a fi restituită judecătorului raportor Popescu-Balta Renata, pentru examinare în fond.

În conformitate cu art.42, 43, 342 CPP al RM, instanța de judecată, -

D i s p u n e:

Se respinge propunerea de conexare a cauzei penale cu nr. de înregistrare nr.1-3405/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal cu cauza penală nr.1-1048/22.

Se restituie cauza penală cu nr. de înregistrare nr.1-3405/2022 în privința lui Iurii Topala învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), 327 alin.(3), 42 alin.(2) și (3), 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal, judecătorului raportor Popescu-Balta Renata, pentru examinare în fond.

Se conexează dosarul penal cu nr. de înregistrare 1-28/203 privindu-l pe Condurache Grigore învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și (5), 327 alin.(3) Cod Penal, cu dosarul penal cu nr. de înregistrare nr.1-1048/2022 în privința lui Condurache Grigore învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.30, 328 alin.(3) lit.c) Cod Penal într-o procedură unică, atribuindu-i-se nr.1-1048/22.

Încheierea este definitivă.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean