Dosar penal nr. 1-733/2023
PIGD 1-23043302-12-1-24032023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 octombrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Cuşcă Liliana
Grefieri Dmitriev Victor, Guţu Loredana,
Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Procurorului Căuș Ala,
Prisacari Vadim
Avocatului Zama Vitalie, Mustaţă Sergiu, Şontea Daniel şi
Vasilică Ruslan
Inculpatului
Deliu Lilian

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

Deliu Lilian *****, născut la *****, IDNP: *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova şi României, domiciliat în mun. **********, studii superioare, avocat (la moment suspendat din funcţie), două persoane la întreţinere (un copil minor şi mama), fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 24.03.2023-16.10.2026.
În procedura judecătorului Ialanji Arina: 24.03.2023 – 20.03.2024.
În procedura judecătorului Cuşcă Liliana: 20.03.2024 - 16.10.2026.

Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Deliu Lilian ***,** în perioada de timp al anului 2021, aflându-se în mun. Chişinău, acţionând cu intenţie directă, din interes material, cunoscând că cet. Botnariuc Nicolae, vrea să obţină autorizaţia de administrator autorizat, susţinând că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiţiei, care sunt persoane publice, şi îi poate determina pe aceştia să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi anume să fie promovat în vederea obţinerii autorizaţiei de administrator autorizat, iar ca rezultat, a pretins suma de 10 000 euro, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 206 515 lei.

Ulterior, continuându-şi acţiunile sale ilegale Deliu Lilian *****, întru realizarea scopului infracţional, în luna septembrie 2021, aflând-se în restaurantul „Jolly Alon" din mun. Chişinău, str. Maria Cebotari, 37, acţionând din intenţie directă şi susţinând în continuare faţă de cet. Botnariuc Nicolae, că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină din cadrul Ministerului Justiţiei cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator autorizat, a primit de la ultimul, mijloace băneşti ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 $ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 88 402 lei, iar ulterior peste aproximativ două-trei zile tot în acel loc, a mai primit restul sumei de 2350 $ dolari SUA, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41 548,94 lei, în total echivalentul a 6000 euro, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituiau 129 950,94 lei.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Deliu Lilian *****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influenţă, adică pretinderea şi primirea personal de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.*

3. Inculpatul fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, a declarat că, în perioada anului 2021, întâmplător fiind într-un local public din mun. Chişinău, la ieşirea din local s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Morozan Artur, care se afla la masă cu o persoană, şi ulterior a aflat că este Botnariuc Nicolae.

Morozan Artur, l-a prezentat lui Botnariuc Nicolae ca fiind Ministru al Justiţiei, la care el (Deliu Lilian) l-a întrebat de ce face această glumă pentru că nu este adevărat. Totodată aceştia i-au propus lui Deliu Lilian să stea cu ei la masă şi să servească o cafea, la care el i-a răspuns că nu dispune de timp. La insistenţa şi rugămintea lui Morozan Artur, a rămas, a schimbat câteva vorbe şi atât. În acea perioadă, el (Deliu Lilian) avea o situaţie financiară mai precară, însă, cunoscându-l pe Morozan Artur de mulţi ani şi ştiind că avea anterior afacere cu benzinăriile, luând în consideraţie că l-ar putea ajuta, a apelat la dumnealui cu solicitarea de a-i împrumuta o sumă de bani.

Morozan Artur i-a răspuns că la moment este în imposibilitate, dar l-ar putea ajuta Botnariuc Nicolae cu care conlucrează şi sunt în relaţie de prietenie. Respectiv, s-au întâlnit toţi trei (Deliu Lilian, Morozan Artur şi Botnariuc Nicolae), unde el (Deliu Lilian) a solicitat împrumut public. Tot Morozan Artur a făcut referire la Botnariuc Nicolae şi a cerut timp să se gândească. Ulterior peste câteva săptămâni, nu îşi aminteşte care şi cine a telefonat, dar s-au întâlnit din nou în trei, unde Morozan Artur i-a zis că nu îl poate ajuta, dar îl va ajuta Botnariuc Nicolae.

Botnariuc Nicolae l-a întrebat de ce sumă are nevoie şi că îi acordă suma de 6 000 euro, dar cu condiţia că scrie recipisă. El nu îşi aminteşte dacă i-a dat o parte din sumă, dar

la a doua tranşă oferită ca împrumut, Botnariuc Nicolae i-a solicitat să scrie recipisă. El (Deliu Lilian) a fost de acord, a menţionat că nu se ascunde şi să încheie contract de împrumut la notar, la care Botnariuc Nicolae a zis că nu este nevoie deoarece nu vrea să achite impozite. Un aspect important este că dumnealui i-a comunicat că are nevoie ca aceşti bani să-i extragă din Cripto valută. Dar, din câte cunoaşte, în Republica Moldova aceasta nu este reglementată la nivel de prevederi legale.

Banii au fost împrumutaţi la hotelul *„Jolly Alon",* sub recipisă, a făcut o copie foto şi s-au separat. A trecut ceva timp, iar poate o săptămână s-au întâlnit cu Morozan Artur şi Botnariuc Nicolae la un local amplasat în spatele cinematografului Patria, unde mai erau 2 persoane.

Botnariuc Nicolae i-a spus că având în vedere că el (Deliu Lilian) este avocat de profesie, poate îl consultă în mai multe cauze care le are, la care i-a răspuns că juridic îl poate consulta, dar nu vrea să participe în instanţele de judecată. Recipisa a fost întocmită pentru jumătate de an, până la expirarea scadenţei recipisei, Botnariuc Nicolae venea cu diferite propuneri la acesta. El (Deliu Lilian) a anexat la dosar screenshot-uri, unde este indicat expres că îi propunea să meargă să facă cunoştinţă cu domnul Inculeţ, domnul Dîrda care sunt proprietarii companiei de construcţii „Dansicons". Personal a mers cu Botnariuc la Dîrda şi au făcut cunoştinţă, dar nu îşi aminteşte pentru ce anume. Deja la expirarea scadenţei recipisei, în martie dacă nu se greşeşte, dumnealui a înteţit cu diferite propuneri provocatoare precum: ,,Hai să discut cu ministrul muncii să i-a un spaţiu pe str. Mihai Eminescu 30".

În toate aceste propuneri, Botnariuc Nicolae singur recunoştea faptul că este o datorie, chiar şi în capturile de ecran este vizibil cum el îi spune că o să-i fie greu să întoarcă singur banii şi să-l ajute pentru a scădea din datorie. Niciodată nu s-a ocupat de trafic de influenţă, nici nu cunoaşte ce este traficul de influenţă. Dacă avea intenţia de a face trafic de influenţă, o făcea de la început. Toate propunerile lui Botnariuc Nicolae le-a refuzat şi când a văzut că nu i se reuşeşte nimic, a început să îl ameninţe şi să-l sune, să vorbească vulgar, iar el (Deliu Lilian) uneori nici nu-i răspundea deoarece nu tolerează asemenea lucruri.

Un moment important este faptul că, dacă Botnariuc Nicolae este o persoană de bună credinţă, de ce a tăinuit şi minţit ascunzând recipisa. Când a fost depus autodenunţul, nici nu a fost vorba de existenţa unui contract de împrumut sau recipisă. La insistenţa acestuia prin intermediul avocaţilor, abia în luna decembrie 2022 sau 2023, când a fost începută urmărirea penală, abia atunci a fost anexată recipisa în dosar. Mai mult ca atât, din cercurile profesionale ale juriştilor, acest individ nu e la primul denunţ, a făcut denunţuri la: magistrat, şef de direcţie a Ministerului de Interne, la procuror, la administrator de insolvenţă etc.

Ce ţine de învinuire, el (Deliu Lilian) i-a spus de o mulţime de ori că nu există comisii pentru a admite în calitate de administratori, iar Botnariuc Nicolae totuşi insista deja după scadenţa recipisei. Cum poate fi catalogat un trafic de influenţă, când nu exista nici măcar o comisie care este o entitate. Mai mult ca atât, în legea cu privire la administratorii autorizaţi, nu îşi aminteşte numărul, dar este expres prevăzut că Uniunea Administratorilor Autorizaţi, este o asociaţie obştească, preşedintele uniunii nu este persoană publică sau de demnitate publică. La insistenţa lui Botnariuc, pentru a admite în calitate de administrator i-a explicat de atâtea ori ce ţine de procedura admiterii. Niciodată nu i-a spus că va influenţa pe X sau Y şi o să obţină licenţa. I-a explicat că există comisii, se face metodica

care este coordonată cu Ministerul Justiţiei şi Ministerul Economiei, ulterior se acreditează universităţile, se fac cursuri, se depune cereri şi se trec examenele.

Botnariuc Nicolae nu a dorit şi a zis să depună cerere. La insistenţa lui Botnariuc Nicolae, a mers la preşedintele Uniunii Administratorilor Autorizaţi, domnul Popa Ion, care la fel a confirmat acelaşi lucru şi că trebuie de aşteptat să fie constituită comisia, există o procedură. Despre careva influenţă sau bani nu s-a discutat. El (Botnariuc Nicolae) totuşi a insistat să depună cerere, chiar dacă domnul Popa i-a explicat că nu este nevoie, deoarece nu există comisie. A depus cerere iar Botnariuc Nicolae, intenţionat a lăsat-o la el (Deliu Lilian). În momentul percheziţiei, unicul lucru care l-au găsit în domiciliul acestuia a fost cererea depusă de Botnariuc, alte probe nu sunt decât nişte ciorne ce nu au relevanţă la dosar.

El (Deliu Lilian) având intenţie bună, i-a spus că la moment nu are banii ca să-i întoarcă, dar ar putea să-i întoarcă 2 loturi de teren care sunt sechestrate la moment, o maşină care poate să i-o pună în gaj şi să facă contract de împrumut la notar, ca să stea liniştit. În rezultat Botnariuc Nicolae i-a spus că nu-l interesează nimic şi să-i restituie banii.

La întrebarea „Cum explicaţi discuţiile care le-aţi purtat cu domnul Botnariuc Nicolae referitor la faptul că o să mergeţi la administratori şi veţi rezolva", a răspuns că a avut în vedere faptul ca să rezolve procedura de admitere şi nu de influenţă. Reiterează că din cauza insistenţei lui Botnariuc Nicolae, deoarece el deja îl teroriza.

Cât priveşte solicitarea de a fi audiat suplimentar Morozan Artur, a fost deoarece la ultima discuţie a acestora, când Botnariuc Nicolae l-a ameninţat că depune cerere la Procuratură şi deja cunoştea că pe trafic de influenţă, a participat şi Morozan Artur. El (Deliu Lilian) nu a pretins suma de 10 000 euro, a luat împrumut de 6 000 euro. Ceea ce a prezentat astăzi spre anexare, este un articol din presă care expres demonstrează că nu vorbeşte aiurea, dar Botnariuc Nicolae este vizat nemijlocit, intimidează procurori şi administratori pentru a delapida statul de diferite terenuri, în comun acord cu alţi indivizi.

La întrebarea apărătorului „Dumneavoastră aţi discutat cu Botnariuc Nicolae cu privire la faptul că dumneavoastră să-l ajutaţi să obţină licenţă şi în ce consta acel ajutor", a răspuns că asemenea discuţii nu au avut loc, decât discuţii doar cu privire la procedura de admitere.

La întrebarea „La iniţiativa cui aţi plecat la preşedintele Uniunii Administratorilor şi ce discuţii au avut loc", a răspuns că la iniţiativa şi insistenţa lui Botnariuc Nicolae au plecat, iar discuţiile care au avut loc, au fost doar cu privire la procedură şi fără alte discuţii de influenţă, persoane sau bani.

La întrebarea „În discuţii cu Botnariuc Nicolae cu privire la obţinerea licenţei de administrator autorizat, va comunicat numele/prenumele sau dacă cunoaşte pe cineva din membrii comisiilor anterioare sau actuale privind admiterea în calitate de administrator autorizat", a răspuns că da, iar această persoană după părerea acestuia este Balan, dar nu ţine minte prenumele acestuia. I-a comunicat că îl cunoaşte şi are tangenţe cu el, la care întrebarea a fost de ce mai apelează la acesta atunci. În rezultat a primit răspuns că este profesionist şi ştie cum să-l ajute, însă din start aici a fost provocare.

La întrebarea „În discuţii purtate cu Botnariuc Nicolae, pe marginea obţinerii licenţei date, au fost situaţii ca Botnariuc să telefoneze în prezenţa dvs. pe cineva din persoane din cadrul Ministerului Justiţiei", acesta a răspuns că da au fost, însă nu cunoaşte pe cine a telefonat dar l-a rugat să verifice informaţia care i-a spus-o el (Deliu Lilian), care i-a confirmat că este adevărat. El (Deliu Lilian) i-a comunicat că există o procedură de

admitere care trebuie respectată. Dumnealui din start a spus că vrea să devină administrator, să susţină examenele apoi spunea că soţia sa.

La întrebarea apărătorului „Aţi întrebat care e scopul şi de ce are nevoie de această profesie", a răspuns că pentru a delapida statul de terenuri, unul din ele se află pe str. Sfatul Ţării, o clădire sub sechestru şi litigiu de mulţi ani de zile. Mai întâi Botnariuc Nicolae invoca faptul că pentru a-i scădea acestuia din datorie şi că îi va fi greu să o întoarcă, să îi ofere servicii de consultanţă juridică, din acest motiv dorea să-i facă cunoştinţă cu toate acele persoane.

Botnariuc Nicolae l-a întrebat dacă cunoaşte persoanele respective şi dacă poate să-i facă cunoştinţă, la care i-a comunicat că nu poate şi nu-i cunoaşte. Totodată Botnariuc Nicolae l-a rugat pe el (Deliu Lilian), deoarece din start Morozan Artur l-a prezentat ca fiind Ministru al Justiţiei.

La întrebarea „Avea Botnariuc Nicolae capacitatea de a deţine terenuri sau să procure", a răspuns că nu avea.

La întrebarea apărătorului „În cadrul întâlnirilor cu Botnariuc Nicolae, a fost vreodată situaţie ca cineva din cunoscuţii dvs. şi anume Eugen să-i fi transferat lui şi care a fost scopul", a răspuns că o parte din datorie, 50 sau 100 euro.

La întrebarea instanţei „Suma de 6000 euro i-aţi restituit ca datorie", a răspuns că nu a ajuns să-i restituie datoria, deoarece s-a pornit cauză penală. I-a propus de multe ori să-i ofere teren, maşina în gaj, dar acesta nu a dorit.

La întrebarea instanţei „Prin ce confirmaţi că i-aţi propus ", a răspuns prin faptul de a-l audia suplimentar pe Morozan Artur.

La întrebarea procurorului „Când aţi făcut cunoştinţă cu domnul Botnariuc, cum v-aţi prezentat", a răspuns că Artur Morozan l-a prezentat acestuia, iar el i-a menţionat că se numeşte doar Lilian.

La întrebarea procurorului „I-aţi comunicat lui Botnariuc ce funcţie aţi deţinut în cadrul Ministerului Justiţiei", a răspuns că nu i-a comunicat, dar Morozan Artur a făcut acest lucru.

La întrebarea procurorului „Ce funcţie aţi deţinut în cadrul Ministerului Justiţiei", a răspuns că a deţinut funcţia de şef al direcţiei profil serviciului juridice, secretar de stat.

La întrebarea procurorului „În virtutea funcţiei pe care aţi deţinut-o, aveţi tangenţă cu Uniunea Administratorilor Autorizaţi", a răspuns că Ministerul Justiţiei are tangenţă cu Uniunea Administratorilor, Uniunea Profesională a mediatorilor, Uniunea Avocaţilor, notarilor, translatorilor. Atunci când a activat ca funcţionar public, a avut tangenţă.

La întrebarea procurorului „În momentul când activaţi în cadrul Ministerului Justiţiei aţi făcut cunoştinţă cu Ion Popa", a răspuns că a făcut cunoştinţă cu toţi preşedinţii uniunilor, inclusiv şi cu dumnealui.

La întrebarea procurorului „Până în momentul când aţi primit bani de la Botnariuc Nicolae, de câte ori v-aţi văzut cu dumnealui şi să indicaţi locaţiile", a răspuns că au trecut 5 ani de atunci şi nu ţine minte acum exact dar de 2-3 ori, în centrul oraşului.

La întrebarea procurorului „La London's SteakHouse v-aţi întâlnit", a răspuns că prima dată când au făcut cunoştinţă, probabil a fost acolo, dacă nu se greşeşte.

La întrebarea procurorului „Pentru aceste consultaţii juridice, domnul Botnariuc Nicolae va remunerat cu bani sau care era înţelegerea voastră", a răspuns că iniţial nu a avut nici o înţelegere, era din contul datoriei care a spus că o va scădea la final.

La întrebarea procurorului „Ce consultație i-ați oferit”, a răspuns că i-a oferit consultanță doar ce ține de avocatură, pe careva contracte, deoarece are licență de avocat din 2007.

La întrebarea procurorului „Pe aspectul obținerii licenței de administrator autorizat, dvs. i-ați oferit consultație”, a răspuns că a oferit consultație doar cu privire la procedură. Este metodica aprobată de către Ministerul Justiției, în comun acord cu Ministerul Economiei. Ulterior, este semnată de către Ministrul Justiției și al Economiei. Apoi, este publicată și după se acreditează universitățile. După acreditare se stabilesc cursurile, durata, subiectele. Ulterior se numește comisia care este instituită din membrii Ministerului Justiției, administrator autorizat, societate civilă, mediu academic. La final se susțin examenele și după se obține licența.

La întrebarea procurorului „Aceste consultații care ni le-ați comunicat astăzi, i-ați comunicat și domnului Botnariuc”, a răspuns că i le-a comunicat și acestuia.

La întrebarea procurorului „Care era necesitatea de a vă deplasa la președintele Uniunii Administratorilor Autorizați, Popa Ion, dacă spuneți că i-ați oferit consultații lui Botnariuc Nicolae”, a răspuns că singur și-a pus această întrebare și nu are un răspuns, dar este sigur că a fost o provocare la inițiativa și insistența lui nemijlocit.

La întrebarea procurorului „Dumneavoastră i-ați comunicat lui Botnariuc Nicolae că îl cunoașteți pe Popa Ion”, a răspuns că nu i-a comunicat dar asta este subînțeles, având în vedere funcția deținută în cadrul Ministerului Justiției. I-a spus că are tangență cu domnul Popa, nu că îl cunoaște.

La întrebarea procurorului „Ce ați discutat când v-ați întâlnit cu domnul Popa Ion”, a răspuns că au discutat despre procedura admiterii în calitate de administrator.

La întrebarea procurorului „Cine era prezent în momentul discuției”, a răspuns că era prezent el (Deliu Lilian), domnul Popa și Botnariuc.

La întrebarea procurorului „Cum ați stabilit întâlnirea”, a răspuns că l-a telefonat pe domnul Popa și i-a comunicat că are nevoie de o consultanță cu privire la profesia pe care o deține, fără să-i facă careva favoruri sau să-i propună ceva. Întâlnirea a avut loc în cadrul sediului Uniunii Administratorilor Autorizați, pe str. Toma Ciorbă dacă nu greșește. Confirmă că a primit 6000 euro cu titlu de împrumut, iar în momentul primirii banilor, erau prezenți ei doi și din câte își amintește a fost în toamna sau sfârșitul verii anului 2021.

La întrebarea procurorului „De ce nu ați întocmit din start recipisă de împrumut”, a răspuns că el i-a propus să facă o recipisă dar dumnealui a spus că nu are nevoie, deoarece el (Deliu Lilian) este o persoană corectă și nu are frică de acesta.

La întrebarea procurorului „Cum explicați, din ce motiv Botnariuc Nicolae a dorit să împrumute așa sumă fără să vă cunoască anterior”, a răspuns că acesta avea careva intenții probabil. Din start a fost o provocare și a fost totul pregătit, deoarece o persoană de încredere nu înregistrează de la prima întâlnire discuțiile.

La întrebarea procurorului „De câte ori aproximativ vi s-a solicitat să restituiți suma de 6000 euro”, a răspuns că la scadența recipisei de câteva ori, dar nu a insistat tare, de 2-3 ori.

La întrebarea procurorului „De ce până în prezent nu ați restituit suma dată”, a răspuns că deja a declarat anterior precum că, nu a ajuns să o restituie, iar în al doilea rând el nu are nevoie deja de acești bani. Botnariuc Nicolae a declarat asta avocatului Șontea Daniel.

Artur Morozan este martorul care poate confirma discuția cu privire la întoarcerea banilor, altfel nu are cum proba. Era o provocare din partea lui Botnariuc Nicolae.

La întrebarea procurorului „Cum explicaţi faptul că astăzi menţionaţi că aţi încercat să restituiţi mijloacele băneşti lui Botnariuc Nicolae, însă conform măsurilor speciale de investigaţie, Botnariuc Nicolae se ruga la dvs. să-i restituiţi, iar dumneavoastră amânaţi", a răspuns că i-a propus de nenumărate ori să-i restituie banii sub formă de gaj, cu eşalonarea împrumutului pe o perioadă mai lungă de timp, iar el a refuzat acest lucru.

La întrebarea procurorului „Loturile de teren i-aţi promis lui Botnariuc că i le vindeţi sau că o să le vindeţi şi din mijloacele băneşti o să-i returnaţi banii", a răspuns că i-a comunicat acestuia că, o să încerce să le vândă, totodată a plasat şi anunţ pe 999 de un agent, dar nu s-au vândut şi i-a propus să le dea în gaj, dar a zis că nu are nevoie.

La întrebarea procurorului „În ce consta cererea care aţi scris-o la Uniunea Administratorilor Autorizaţi", a răspuns că poate răspunde domnul Botnariuc deoarece la insistenţa acestuia, a fost scrisă cererea. În cerere era indicat numele şi prenumele acestuia, motivul depunerii cererii. Cererea este anexată la dosar, scrisă şi semnată din numele său.

La întrebarea procurorului „Până la această întâlnire, Botnariuc Nicolae se cunoştea cu domnul Popa Ion", a răspuns că din câte ştie aceştia nu se cunoşteau, dar poate se şi cunoşteau.

La întrebarea procurorului „Discutând cu Popa Ion, l-aţi întrebat când va fi examenul pentru Uniunea Administratorilor, când se va forma comisia", a răspuns că l-a întrebat, în asta şi a constat consultaţia. Nu a promis nimeni nimic, deoarece este vorba de Ministerul Justiţiei care elaborează metodica. Doar s-a comunicat că există procedură care trebuie aşteptată.

La întrebarea procurorului „Această cerere intra în serviciile dvs. de consultanţă juridică", a răspuns că nu poate oferi răspuns la această întrebare. Reiterează că cererea s-a scris la insistenţa domnului Botnariuc Nicolae, el personal a spus că vrea să scrie cerere.

La întrebarea instanţei „Dumneavoastră l-aţi consultat cum să fie întocmită această cerere", a răspuns că l-a consultat ce ţine de conţinutul ei, probabil, dar totodată i-a explicat din start că nu are relevanţă cererea dată.

La întrebarea procurorului, a răspuns că cererea a fost înregistrată oficial.

La întrebarea apărătorului „Când aţi auzit de la Botnariuc Nicolae despre faptul că el cunoaşte pe cineva din membrii comisiei", a răspuns că a auzit despre acest fapt, până la depunerea cererii.

La întrebarea apărătorului „Botnariuc Nicolae v-a propus ca şi dumneavoastră să obţineţi licenţa de administrator autorizat", a răspuns că da, i-a propus.

La întrebarea apărătorului „Cum comunicaţi cu Botnariuc Nicolae", a răspuns că ei comunicau prin telefonie, dar el intenţionat mereu îi propunea să comunice pe WhatsApp, Telegram sau Viber.

La întrebarea apărătorului „Cât de des pe zi vă suna", a răspuns că de nenumărate ori îl suna. Până la scadenţa recipisei, de câteva ori pe zi, iar după scadenţă a început să îl terorizeze.

La întrebarea apărătorului „Referitor la faptul că aţi putea cumva să determinaţi membrii comisiei de a lua o decizie favorabilă în privinţa lui Botnariuc Nicolae, i-aţi comunicat acest fapt", a răspuns că nu i-a comunicat, nici nu avea cum să facă acest lucru.

La întrebarea apărătorului „În afară de a obţine licenţa de administrator autorizat în RM, alte situaţii de a obţine licenţă în alte profesii juridice atât în RM cât şi în afara ţării dacă aţi avut discuţii cu Botnariuc Nicolae, a cui a fost iniţiativa şi despre ce", a răspuns că a avut

asemenea discuţii, dar la iniţiativa lui Botnariuc Nicolae, la care el (Deliu Lilian) i-a răspuns că nu se ocupă cu asemenea lucruri şi mai bine să înveţe.

La întrebarea apărătorului „În ce perioadă au fost aceste discuţii", a răspuns că nu îşi aminteşte exact în ce perioadă, dar i se pare că după luna septembrie 2021.

La întrebarea apărătorului „În mesajele primite de la Botnariuc Nicolae, puteţi spune măcar conţinutul cărorva mesaje? V-a comunicat că se va adresa la CNA", a răspuns că pe data de 28 februarie i-a scris referitor dacă se primeşte cu Ministerul Muncii atunci îi va scade din datorie deoarece se apropie luna martie şi o să-i fie greu să întoarcă. Pe 1 martie expira recipisa şi Botnariuc Nicolae i-a scris că dacă, până la sfârşitul lunii nu întoarce datoria, atunci merge la Procuratură şi depune plângere pe el. Ulterior, din nou cu şantaj precum că dacă el (Deliu Lilian) a decis să se ascundă, atunci va depune luni plângere la Procuratură pentru trafic de influenţă.

La întrebarea instanţei, a răspuns că nu cunoaşte dacă Botnariuc Nicolae are studii juridice, poate are.

La întrebarea instanţei „Administrator autorizat fără studii juridice poţi să devii", a răspuns că poţi să devii dacă ai absolvit la Academia de studii economice sau la administrare publică.

La întrebarea instanţei „De către cine a fost înregistrată cererea depusă de către Botnariuc Nicolae", a răspuns că cererea a fost înregistrată de către preşedintele Uniunii Administratorilor Autorizaţi. Cererea a depus-o Botnariuc Nicolae în prezenţa acestuia (Deliu Lilian).

La întrebarea instanţei „Care era consecinţa juridică a înregistrării acestei cereri", a răspuns că 0, dar din punct de vedere psihologic, consideră ca să fie mai liniştit. Recipisa a fost întocmită în luna septembrie 2021, scadenţa survenea în martie 2022. S-au întâlnit şi i-a spus că este în imposibilitate momentan să întoarcă datoria şi să îl aştepte măcar încă jumătate de an, dar el categoric nu a fost de acord. Altă recipisă nu s-a întocmit.

La întrebarea instanţei „De la momentul discuţiei până la pornirea dosarului penal, cât timp a trecut", a răspuns că a trecut aproximativ o lună-două maxim.

4. În susţinerea acuzării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- *Declaraţiile martorului Morozan Artur*, care fiind audiat la data de 12.02.2026, a declarat că, nu se află în relaţii de conflict şi nici de rudenie cu inculpatul. Solicită să se dea citire declaraţiilor depuse la etapa de urmărire penală, deoarece au fost făcute de mult, le susţine şi nu are de adăugat nimic.

La întrebările procurorului, a declarat că cu Botnariuc Nicolae se află în relaţie de prietenie. Au servit o cafea şi au discutat despre încercarea unei afaceri. Îi cunoştea pe Lilian şi Nicolae, respectiv au discutat prietenește. Deja lucrurile discutate între ei şi apărute ulterior, nu le cunoaşte, deoarece nu a asistat. Totodată nu cunoaşte ce înţelegeri au avut ei şi nu poate spune detaliile discuţiei purtate în luna iulie 2021.

Botnariuc Nicolae i-a comunicat că doreşte să devină administrator autorizat, dar nu poate detalia nimic, căci el (Morozan Artur) doar a asistat la discuţie şi nici nu cunoaşte care sunt condiţiile pentru a deveni administrator autorizat. El nu îşi aminteşte exact dacă s-a discutat despre careva sume băneşti, sau nici nu a luat în seamă, iar despre alte consecinţe nu cunoaşte.

La întrebarea procurorului „După aceasta, aţi mai purtat careva discuţii cu Deliu şi Botnariuc", a răspuns că nu a mai discutat la acest capitol ulterior. Cu Nicolae s-au întâlnit

ulterior prin oraș, care i-a comunicat despre acțiunile lui, la care el (Morozan Artur) i-a răspuns că, în așa momente măcar se discută, se cere un sfat. El (Morozan Artur) nu a fost informat despre nimic.

La întrebarea procurorului „Ce aveți în vedere de acțiunile lui”, a răspuns că a avut în vedere despre discuția unde se vorbește că dorește să devină administrator autorizat, unde Lilian i-a menționat mai multe detalii, că cunoaște careva persoane. Despre bani și intențiile fiecăruia a aflat mai târziu.

La întrebarea „v-a transmis Deliu Lilian că dumneavoastră să transmiteți mesaj către Botnariuc Nicolae despre suma de bani care este necesară”, acesta a răspuns că nu i-a transmis. Ulterior nu s-au mai văzut cu Deliu.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel, acesta a răspuns că la urmărirea penală a fost audiat o singură dată, declarațiile fiind tapate de ofițer și citite de acesta.

Discuția despre obținerea licenței de administrator autorizat a fost inițiată de Botnariuc Nicolae. Până la inițierea discuției, a înțeles că Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae nu se cunoșteau. El (Morozan Artur) nu cunoaște, dar posibil Botnariuc Nicolae i-a cerut ajutorul lui Deliu Lilian deoarece ultimul a activat la Ministerul Justiției. Au stat toți trei împreună (Morozan Artur, Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae) la cafea, este fumător și mai ieșea la țigară, asista mereu la discuție. A fost o discuție la care Lilian i-a spus că se necesită timp, studii. Ulterior după întâmplare unde au fost prezenți toți trei, el (Morozan Artur) s-a întâlnit cu Botnariuc Nicolae în oraș, unde i-a comunicat că i-a oferit lui Deliu Lilian suma de 6 000 euro ca împrumut, cu scopul de a-l ajuta, dar nu cunoaște detaliile despre înțelegerea lui. Prin intermediul acestuia, Botnariuc Nicolae nu a transmis nimic lui Deliu Lilian. După o perioadă, s-a întâlnit cu Lilian și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care fiecare avea opinie separată. Deliu Lilian i-a spus că a împrumutat bani de la Nicolae, dar nu i-a spus când urmează să-i întoarcă. Pe Botnariuc Nicolae îl cunoaște de aproximativ 5 ani, dar pe Deliu Lilian l-a cunoscut mai târziu. El (Morozan Artur) nu are cum să cunoască starea financiară a lui Nicolae și dacă putea să-i ofere așa mijloace financiare lui Deliu Lilian. Din discuția purtată la masă, ca persoană l-a perceput normal pe Deliu Lilian, purtau discuție ca doi specialiști. Totodată nu cunoștea care este planul lui Nicolae. La momentul discuției, Nicolae avea agenție imobiliară, căci așa sau și cunoscut, respectiv i-a propus spre vânzare lui Botnariuc Nicolae careva obiecte. Despre înstrăinarea unor imobile între ei doi, acesta nu cunoaște și nici nu a auzit că Botnariuc Nicolae să fi menționat că și soția lui dorește să devină administrator autorizat. În afară de administrator nu a auzit să se discute despre alte profesii, iar discuția a avut loc la „Restaurantul Pen House”. Ne având cunoștințe în domeniu, nu putea să-i spună lui Nicolae că ar putea să-l ajute Deliu. Având în vedere că are practică în juridică, poate i-ar fi de folos.

La întrebarea apărătorului Șontea Daniel „după cât timp de la discuție s-a întâlnit cu Botnariuc”, acesta a răspuns că nu cunoaște. Botnariuc Nicolae la fel este o persoană inteligentă, respectiv s-a mirat de situația la care s-a ajuns. Totodată Botnariuc Nicolae i-a reproșat acestuia despre faptul că i-a făcut cunoștință cu Deliu Lilian, la care el (Morozan Artur) i-a spus că ultimul având cunoștințe și activând în Ministerul Justiției, a considerat că ar putea să-i fie de folos. Botnariuc Nicolae avea agenție imobiliară și altceva decât despre imobile nu avea ce să discute. S-a discutat despre prețul imobilelor, dacă sunt careva scadențe pe piață. El nu poate spune cine a inițiat discuția dată, a fost o discuție paralelă.

La întrebarea apărătorului inculpatului Vasilica Ruslan, acesta a răspuns că în discuţie nu a auzit ca Deliu Lilian să-i spună lui Nicolae că îl va face administrator. Poate Botnariuc Nicolae s-ar fi gândit că este ca un împrumut, oferind banii s-ar fi gândit că îl poate ajuta în devenirea de administrator. De la Deliu Lilian a înţeles despre discuţia ca să-l ajute, dar aceste discuţii au fost între Botnariuc şi Deliu doar, iar dacă a fost scrisă o recipisă la transmiterea banilor, nu poate răspunde.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel, a răspuns că nu poate spune dacă a fost discuţie despre influenţă, dar Deliu Lilian a menţionat că cunoaşte persoane care ar putea să-l ajute cu câte ceva, fiind o presupunere de-a acestuia.

La întrebarea instanţei, a răspuns că Deliu nu i-a spus decât despre faptul că Nicolae pentru rezolvarea situaţiei, i-a cerut 10 000 euro şi împrumutul a fost ca avans.

La întrebarea procurorului, a răspuns că semnăturile din procesul-verbal îi aparţin, este scrisul acestuia, iar declaraţiile la care s-a dat citire le menţine. Nu a putut să-şi amintească deoarece a trecut mult timp, din acest considerent a solicitat să se dea citire declaraţiilor. Totodată este adevărat că Deliu Lilian a fost plecat cu soţia la Moscova.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel, a răspuns că Botnariuc Nicolae i-a comunicat acestuia că a înregistrat discuţia. Nu poate spune care a fost scopul înregistrării, aşa e felul lui de a fi şi nici nu cunoaşte dacă mai au ei careva dosare pe anticorupţie.

Fiind audiat suplimentar Morozan Artur la data de 07.05.2026, la întrebările inculpatului, acesta a răspuns că personal domnul Deliu înainte de a face cunoştinţă cu Botnariuc Nicolae a solicitat de la el (Morozan Artur) un împrumut bănesc, la care acesta i-a menţionat că domnul Botnariuc Nicolae l-ar putea ajuta, având în vedere că la moment nu avea posibilitatea. Totodată a auzit când domnul Deliu Lilian i-a propus să ofere maşina sau terenuri domnului Botnariuc, la care s-a refuzat maşina. De asemenea s-a menţionat că la moment nu se poate oferi bani, dar în gaj pot fi oferite 2 loturi de teren şi maşina, la care Botnariuc Nicolae la fel a refuzat.

Botnariuc Nicolae dorea să facă cursuri de administrator, mai multe momente, respectiv se adresa cu diferite solicitări către Deliu Lilian. Discuţiile pe care ei le-au avut în diferite locaţii, când aceştia erau singuri, el (Morozan Artur) nu a asistat, ulterior a aflat despre împrumutul oferit de Botnariuc Nicolae.

Deliu Lilian niciodată nu a spus că nu doreşte să restituie banii, din contra mereu s-a iniţiat diferite modalităţi pentru restituire.

La întrebările avocatului Vasilică Ruslan, acesta a răspuns că nu poate spune cu certitudine, dar în discuţii Deliu Lilian a rugat să mai aştepte, la care Botnariuc Nicolae a spus că dacă nu restituie banii, o să se adreseze la organul de urmărire penală.

La întrebarea instanţei, acesta a răspuns că nu cunoaşte cum au fost acordaţi banii, ca împrumut sau altfel. Consideră că ei nu s-au înţeles şi din acest motiv s-a ajuns la această situaţie şi nici nu cunoaşte cum a fost de fapt situaţia între ei. La fel nu cunoaşte ce sumă de bani s-a transmis şi nici dacă această sumă a fost condiţionată de accederea domnului Botnariuc în funcţia de administrator autorizat.

La întrebările procurorului, acesta a răspuns că la solicitarea lui Botnariuc Nicolae, Deliu Lilian a spus că urmează să se informeze despre ce acte este nevoie, care este procedura, aşa a înţeles din discuţiile acestora. El (Morozan Artur) nu a auzit ca Deliu Lilian să îi spună că va deveni administrator, doar că o să-l ajute cu aspectele juridice. La fel nu ţine minte dacă Deliu Lilian a comunicat că cunoaşte pe cineva, toţi îl cunoşteau pe domnul Popa.

Deliu Lilian a menţionat că îl cunoaşte pe domnul Popa, deoarece activează ca administrator autorizat.

La întrebarea „aţi auzit ca Deliu Lilian să-i comunice lui Botnariuc că în schimbul datoriei, îl va ajuta să devină administrator autorizat”, a răspuns că nu a auzit. Totodată nu a auzit despre discuţii unde se vorbeşte despre o anumită sumă pentru a deveni administrator autorizat, a auzit doar de suma de 6000 euro, care Deliu Lilian a solicitat-o ca împrumut. El nu cunoaşte dacă Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae, au fost la domnul Popa, iar declaraţiile oferite la etapa de urmărire penală le susţine integral.

- *Declaraţiile martorului Popa Ion*, fiind audiat la data de 04.12.2025, a declarat că, nu se află în nici o relaţie de rudenie sau ostile cu Deliu Lilian. Obiectul cauzei îl cunoaşte, iar declaraţiile oferite anterior le susţine. Pe inculpatul Deliu Lilian îl cunoaşte.

La întrebările procurorului, a răspuns că data exactă nu o ţine minte, dar în toamna anului 2022, Deliu Lilian a venit la acesta şi l-a întrebat când se preconizează admiterea pentru profesia de administratori autorizaţi, la care el i-a răspuns că nu cunoaşte, deoarece nu era aprobată programa de formare iniţială care urmează a fi aprobată de Ministrul Justiţiei şi Ministrul Economiei. Ulterior, în luna martie-aprilie, Deliu Lilian a venit iarăşi la acesta, dar împreună cu Botnariuc Nicolae, pe care l-a prezentat ca fiind o rudă, unde la fel l-au întrebat dacă nu e stabilit termenul de admitere. El (Popa Ion) le-a comunicat că nimic nu s-a schimbat din ceea ce i-a comunicat anterior, după care au plecat. Ulterior, aproximativ peste o lună, au revenit iarăşi ambii cu aceeaşi întrebare referitor la iniţierea cursurilor, la care Popa Ion le-a comunicat că nu cunoaşte nimic, din motiv că nu era aprobată programa, dar le-a explicat procedura prevăzută în legea cu privire la administratorii autorizaţi. Ulterior, Deliu Lilian s-a prezentat singur cu o cerere din numele lui Botnariuc Nicolae cu privire la înscrierea cursurilor, insistând asupra cererii să o primească. El (Popa Ion) i-a comunicat că nu are rost, deoarece nu este anunţat nici un concurs, însă Deliu Lilian a insistat să o lase şi să-l anunţe după ce va fi iniţiat concursul. Asta fiind ultima discuţie.

La întrebarea instanţei „Atunci când Deliu Lilian a insistat asupra cererii, era singur?”, a răspuns că din câte ţine minte acesta era singur. Ei de două ori au venit împreună, iar ultima dată Deliu Lilian a venit singur.

La întrebările procurorului, acesta a răspuns că s-a întâlnit cu Deliu Lilian şi Botnariuc Nicolae la oficiul amplasat pe str. Toma Ciorbă, nr. 18, unde au şi discutat. În ambele cazuri erau prezenţi Nicolae şi Lilian, discuţia fiind purtată în prezenţa ambilor persoane. Prima dată nu au purtat discuţie, doar i l-a prezentat pe Botnariuc Nicolae, iar a doua oară le-a explicat procedura. Deliu Lilian nu a solicitat nimic cu privire la Botnariuc Nicolae, doar să-i explice procedura, nici nu putea solicita ceva la acel moment, deoarece el (Popa Ion) nu cunoştea care va fi procedura.

La întrebarea procurorului „Puteţi să descrieţi în ce consta întrebarea lui Deliu Lilian, faţă de dvs.”, a răspuns că întrebarea acestuia consta în desfăşurarea procedurii de admitere în profesie.

La întrebarea procurorului „Deliu Lilian s-a referit direct la Botnariuc Nicolae, că acesta doreşte să devină administrator”, a răspuns că, Deliu Lilian i-a comunicat că Botnariuc Nicolae doreşte să depună cerere pentru admiterea în profesia de administrator autorizat. La acea etapă nu era posibilă admiterea, deoarece nu era stabilită procedura, ori programa menţionată urma să prevadă clar cum are loc desfăşurarea admiterii.

La întrebarea procurorului „care este procedura de admitere”, a răspuns că procedura este următoarea: se depune cererea de către pretendent în baza deciziei Comisiei de formare profesională. Comisia anunţă concursul de iniţiere a procedurii de admitere la stagiere şi stabileşte actele care urmează a fi anexate la cererea pretendentului. Ulterior, fiecare doritor depune cererea cu anexarea actelor, achită taxa de admitere la stagiere. După încheierea termenului de înregistrare, comisia analizează dosarele şi emite decizia de admitere la examenul pentru admiterea la stagiere. După admiterea la examen, urmează un test pentru admiterea la stagiere. În cazul susţinerii testului, aceeaşi comisie, emite decizia şi declară administratorii stagiari. Administratorul stagiar pe parcurs de un an efectuează instruirea teoretică la universitate şi instruirea practică pe lângă un administrator autorizat. Urmare a finalizării stagiului, administratorii stagiari urmează să susţină examenul de admitere în profesie în faţa comisiei de autorizare şi disciplină de pe lângă Ministerul Justiţiei. În cazul susţinerii examenului, urmează a fi admis în profesie.

La întrebarea procurorului „Aţi declarat că s-a depus o cerere? Ce aţi făcut cu această cerere”, a răspuns că, cererea a fost înregistrată în registrul Uniunii, după a fost transmisă secretarului general pentru a forma o mapă, iar în cazul în care mai apar astfel de cereri, să le includă în mapă.

La întrebarea procurorului „Aţi declarat că la acea etapă era imposibil de accede în profesie, deoarece nu era aprobată programa. Astfel cum explicaţi înregistrarea acestei cereri”, a răspuns că, în momentul constituirii Uniunii în 2015-2024, nu a avut loc admiterea în profesie de administrator autorizat, respectiv mulţi doritori îi contactau şi îi întrebau când se începe procedura de admitere. Atunci când Deliu Lilian a insistat să înregistreze cererea, el (Popa Ion) a informat secretarul şi i-a comunicat că la parvenirea a astfel de cereri să le includă în mapă.

La întrebarea procurorului „Cine a insistat să înregistraţi această cerere”, a răspuns că Deliu Lilian a prezentat cererea şi a insistat să o înregistreze, iar la înregistrare, un exemplar a rămas la el (Popa Ion) şi unul l-a transmis lui Deliu Lilian cu ştampila de intrare.

La întrebările apărătorului Şontea Daniel, a răspuns că la acea etapă a informat că nu a fost efectuată admiterea niciodată, acesta a şi fost motivul prezentării de mai multe ori a acestora, iar Botnariuc Nicolae era prezent când a explicat acest aspect. El (Ion Popa) nu a atras atenţia ca Botnariuc Nicolae să aibă un comportament mai deosebit sau să filmeze/înregistreze discuţia. La fel Botnariuc nu i-a acordat careva întrebări, a fost o discuţie amicală. La acea etapă, Comisia de administrare nu funcţiona. Ei au delegat membri, dar nu erau profesori. Comisia este compusă din 9 persoane: trei de la Ministerul Justiţiei, trei de la Uniune, un profesor în drept, un profesor în economie ales prin concurs şi un reprezentant al societăţii civile ales prin concurs. Având în vedere că nu puteau alege profesorii universitari, Ministrul era în imposibilitate de a constitui comisia.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel „Puteţi să ne spuneţi numele persoanelor care erau delegate la acel moment, pentru comisie”, a răspuns că persoanele delegate pentru comisie la acel moment erau: Creţu Ion, Bostan Tatiana, Elvira Colţun ca membri de bază şi 2 persoane supleanţi: Lungu Marcel, iar numele celeilalte persoane, nu-l ţine minte. Membrii uniunii se deleagă de congresul uniunii, iar Creţu Adrian şi Bostan Tatiana sunt administratori autorizaţi.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel „Cu cât timp înainte de a veni Deliu la dvs, Creţu Adrian şi Bostan Tatiana au fost delegaţi în comisie”, a răspuns că Creţu Adrian şi Bostan Tatiana au fost delegaţi în toamna anului 2021, au fost aleşi la congres, iar cealaltă

comisie de formare profesională a fost delegată în anul 2023. În momentul când Botnariuc Nicolae s-a prezentat la el (Popa Ion), era comisia delegată din 2019, iar membrii comisiei erau: preşedintele Balan Vladimir, Gherman Andrei şi Gîrleanu Natalia.

La întrebările apărătorului Vasilica Ruslan, a răspuns că în discuţiile purtate cu Deliu Lilian, acesta nu l-a rugat cu privire la careva facilităţi pentru Botnariuc. Deliu Lilian la prezentarea cererii, a insistat asupra primirii acesteia şi să rămână la Uniune. El (Deliu Lilan) i-a comunicat doar ca să fie informat când va fi iniţiată procedura de admitere. Ulterior nu a mai fost telefonat de Deliu Lilian, pentru a se informa de soarta cererii, au venit doar colaboratorii poliţiei.

La întrebarea apărătorului Vasilică Ruslan „În timpul întâlnirilor Deliu Lilian a menţionat faptul că Botnariuc Nicolae îl ajută financiar", a răspuns că asemenea discuţie nu a avut loc.

La întrebarea apărătorului Vasilică Ruslan „În timpul discuitei Deliu s-a dat cu părerea că cunoaşte pe cineva din comisie şi să-l ajute pe Botnariuc de a accede în funcţie", a răspuns că Deliu Lilian i-a comunicat doar despre faptul că a discutat cu cineva de la Ministerul Justiţiei şi în curând va fi aprobată programa, dar despre careva influenţă sau că cunoaşte pe cineva din comisie nu i-a comunicat acestuia.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel, a răspuns că Botnariuc nu l-a întrebat nimic şi nici nu a discutat.

La întrebările procurorului „Cunoaşteţi dacă cererea lui Botnariuc a fost aprobată", a răspuns că nu cunoaşte, din lista aprobată, nu a observat familia lui Botnariuc Nicolae.

La întrebările instanţei, a răspuns că comisia de formare profesională la acel moment era activă. Pentru a accede, legea spune că admiterea se face în baza programei aprobată de Ministerul Justiţiei şi Economiei. În lipsa programei nu e posibilă efectuarea admiterii.

La întrebarea instanţei „Care era problema cu profesorii de drept", a răspuns că la acel moment alegerea profesorilor era pe bază oştească, venea şi se pierdea timpul, astfel nimeni nu dorea. Ulterior Ministerul Justiţiei a introdus în bugetul de stat remunerarea pentru membrii comisiei, astfel s-au ales profesorii.

La întrebarea instanţei „Era posibil ca Deliu Lilian să aibă influenţă asupra comisiei", a răspuns că nu consideră că ar fi fost posibil.

- *Declaraţiile martorului Botnariuc Nicolae*, fiind audiat la data de 04.12.2025, a declarat că, îl cunoaşte pe Deliu Lilian, cu acesta nu se află în nici o relaţie de rudenie sau de conflict. La etapa urmăririi penale a oferit declaraţii şi le susţine în continuare. În luna iulie 2021, se afla la restaurantul „London's SteakHouse", situat pe str. Tighina nr. 12, împreună cu prietenul său pe nume Artur Morozan. Discutând la masă, s-a apropiat cunoscutul său pe nume Lilian Deliu, care s-a salutat cu ei şi a luat loc la masă. Atunci l-a întrebat pe Morozan Artur, cine e persoana de alături şi i-au făcut cunoştinţă. Morozan Artur i-a comunicat că este jurist de profesie şi se ocupă în domeniul Imobiliar, iar Deliu Lilian l-a întrebat dacă nu doreşte să devină avocat. El (Botnariuc Nicolae) a răspuns că „nu doreşte, dar i-ar plăcea să devină administrator autorizat." Deliu Lilian a luat telefonul şi l-a telefonat pe un oarecare Ionică. În discuţia lor, a menţionat că este o persoană care îşi doreşte să devină administrator autorizat şi i-a propus o întâlnire. După finisarea discuţiei, Deliu Lilian i-a arătat că a discutat cu Ion Popa, care este preşedintele administratorilor autorizaţi şi i-a comunicat că se vor mai întâlni şi vor discuta, iar prin intermediul lui Morozan Artur v-or mai ţine legătura. Ulterior, el (Botnariuc Nicolae) a avut apeluri de la Morozan Artur, prin care i-a propus să se întâlnească şi să mai discute împreună cu Deliu Lilian, de altfel şi

ultimul şi-ar mai dori să discute. Ulterior s-au întâlnit la un restaurant în parcul central, unde Deliu Lilian i-a comunicat că ar putea fi admis la studii pentru a deveni administrator autorizat, dar pentru că este împreună cu Morozan Artur, a vorbit deschis şi a solicitat suma de 6000 euro, iar după admitere urmează să transmită încă 4000 euro. Peste ceva timp s-au întâlnit la Restaurantul Giulia, unde el (Botnariuc Nicolae) i-a transmis 5000 dolari, iar restul sumei i-a zis că o va transmite mai târziu. La următoarea întâlnire a transmis diferenţa de curs care la acel timp constituia 6000 euro total. Deja urma să aştepte. Deliu Lilian i-a promis că totul se va rezolva în termen de 3 luni. După o perioadă l-a întrebat care este situaţia cu admiterea la care i-a transmis o foaie A4, unde a scris o cerere şi că o va transmite personal domnului Ion Popa. Din câte îşi aminteşte, a fost în clădirea unde se afla domnul Ion Popa, purtând o discuţie între ei, însă nimic legat de admiterea administratorului autorizat. Ulterior, Deliu Lilian se eschiva de a-i răspunde la telefon, iar prin intermediul lui Morozan Artur l-a rugat să-i întoarcă banii. Observând comportamentul acestuia şi înţelegând că nu poate să-l ajute cu nimic, s-a adresat la CNA şi a declarat cele întâmplate. Înregistrările au fost efectuate după adresarea la CNA. El (Botnariuc Nicolae) solicita banii înapoi, iar Deliu Lilian i-a spus că nu are bani, după mai multe conflicte a spus că i-a cheltuit pe alte necesităţi. Ulterior nu mai avea nevoie de rezolvare şi a solicitat restituirea banilor.

La întrebările procurorului, a răspuns că la prima întâlnire, Deliu Lilian i-a comunicat că a fost Vice Ministru al Justiţiei, responsabil de eliberarea licenţelor pentru notari, executori judecătoreşti şi administratori autorizaţi. I-a demonstrat în urma apelului cu Ion Popa, că are influenţă asupra administratorilor autorizaţi deoarece avea o comunicare liberă cu domnul Ion Popa. Deliu Lilian a discutat cu Ion Popa, despre faptul că este un băiat cumsecade care îşi doreşte să devină administrator autorizat, iar despre acte nu l-a întrebat. L-a întrebat când ar putea să se întâlnească. Domnul Morozan mai era prezent la discuţie. La această etapă careva discuţii despre bani nu erau. Lilian Deliu a pus condiţia transmiterii banilor şi sumele date. Prima întâlnire a avut loc la „Penthouse" între Artur Morozan şi Lilian Deliu, unde i-a comunicat suma necesară, iar la „Giulia" a transmis suma de 5000 dolari unde era foarte indignat, iar la câteva zile a adus încă câteva sute de euro care echivalent era în 6000 euro total, la fel la Giulia. Erau doar ei doi (Botnariuc Nicolae şi Deliu Lilian). A scris recipisă ca confirmare pe o fişă pentru notiţe, precum că a primit 6000 euro de la Nicolae Botnariuc, care a prezentat-o în original la urmărirea penală. El (Botnariuc Nicolae) a solicitat restituirea sumei în incinta localului „Saperavi". Cererea pe care Deliu Lilian i-a cerut-o să o scrie, el (Botnariuc Nicolae) a completat-o personal, fiind adresată domnului Ion Popa. Din câte îşi aduce aminte cerere era cu privire la accederea cursurilor de formare a administratorilor autorizaţi, iar cererea i-a transmis-o lui Deliu Lilian să o depună. El nu ţine minte dacă cererea a fost înregistrată, dar probabil a fost înregistrată deoarece pe telegram (sau WhatsApp) i s-a transmis acestuia o poză cu ştampilă. Totodată a discutat cu Morozan Artur despre situaţia respectivă, reproşându-i că este a doua persoană cu care îi face cunoştinţă şi nu primeşte banii înapoi. El (Botnariuc Nicolae) i-a solicitat lui Morozan Artur să discute cu Deliu Lilian şi să-i restituie banii, deoarece acestuia nu-i răspundea la apeluri. Deliu Lilian mereu îi spunea că totul este aşa cu s-au înţeles, faţă de el telefona o doamnă şi pe Ion Popa şi îi spunea că în scurt timp se va rezolva, banii nu îi poate întoarce înapoi. El înţelegea că nu e în regulă deoarece Deliu Lilian se eschiva de la telefon. Ulterior s-a informat şi de la alţi administratori autorizaţi că e puţin probabil să fie adevărat promisiunea care i-a făcut-o Deliu Lilian, deoarece nu se formase o

comisie, ceva nu era în regulă la Ministerul Justiției. Atunci când s-a întâlnit cu președintele administratorilor autorizați, Lilian Deliu l-a prezentat ca pe o persoană care vrea să acceadă în funcția respectivă. Discuția a avut loc în cadrul biroului domnului Ion Popa, unde Deliu Lilian insista ca să depună o cerere, iar Popa Ion i-a menționat să pregătească cererea respectivă. Atunci când cerea banii înapoi, Deliu Lilian i-a spus că nu are bani, din câte a înțeles erau pentru careva datorii. Uneori îi mai dădea la solicitarea acestuia careva bani de cheltuială. Deliu Lilian i-a propus în schimbul banilor, să îi dea un lot de teren amplasat în Străşeni, care costa cam 1000-2000 euro. Din încredere a înțeles că este adevărat și Deliu Lilian de mult se chinuie să-l vândă, însă nu a intrat în esență. El (Botnariuc Nicolae) nu a primit răspuns referitor la cerere, o perioadă Deliu Lilian nu i-a răspuns la apeluri și mesaje, atunci l-a rugat pe Artur să le organizeze o întâlnire pentru a discuta pe marginea subiectului dat, iar până în prezent nu i s-a restituit nimic.

La întrebările avocatului, a răspuns că la acea perioadă era antreprenor în domeniul imobiliar, deține o companie care se ocupă cu intermediere imobiliare, o altă companie care se ocupa cu vânzare-cumpărare și alta de dezvoltare imobiliară. Are licență în drept, studii superioare. A fost o dorință ca să devină administrator autorizat. Până la întâlnirea cu Deliu Lilian nu a încercat să acceadă în calitate de administrator autorizat. Aproximativ 2 luni a durat de la prima întâlnire pană la a doua întâlnire cu Deliu Lilian.

La întrebarea avocatului „cine a scris recipisa", a răspuns că recipisa a fost scrisă de Deliu Lilian. Nu ține minte ce era scris în recipisă, dar contextul era că Deliu Liliana primit suma de 6000 euro de la el (Botnariuc Nicolae). Textul a fost scris din inițiativa lui Deliu Lilian. El (Botnariuc Nicolae) a obiectat la foaia și textul de pe recipisă. După prima sau a doua tranșă a fost scrisă recipisa, dar nu își amintește exact. Morozan Artur era lângă ei (Deliu Lilian și Botnariuc Nicolae) în timpul primei discuții. În discuție s-a menționat de către Deliu Lilian că banii sunt pentru licența administratorului autorizat iar recipisa o poate prezenta în instanța de judecată.

La întrebarea avocatului „când a fost înregistrat prima dată Deliu Lilian", a răspuns că nu ține minte când a fost, dar știe sigur că după ce i-a trezit careva suspiciuni, iar banii au fost transmiși în luna septembrie. La fel, nu ține minte dacă înregistrarea fost efectuată până la întâlnirea cu Ion Popa sau după întâlnirea cu acesta, iar cu dictafonul a efectuat înregistrarea care îi aparținea acestuia (Botnariuc Nicolae).

La întrebarea avocatului „pentru ce a fost procurat dictofonul", a răspuns că nu ține minte pentru ce l-a procurat, dar cu siguranță nu pentru discuția cu Deliu Lilian. La fel nu ține minte când s-a adresat la CNA, mult timp a tot cerut explicații de la Deliu Lilian, până a recurge la denunț. Ulterior a făcut încă una sau două înregistrări, iar întâlnirea unde a fost prezent și Morozan Artur nu crede că a înregistrat-o. Organul de urmărire penală l-a înzestrat cu echipament pentru înregistrare cu anumite persoane, dar nu ține minte numele persoanei. Două sau trei întâlniri au fost înregistrate cu tehnica specială de organul de urmărire penală, și 2-3 cu reportofonul personal. Ține minte că o dată a fost pornită tehnica de ofițerii CNA, iar restul nu ține minte. În incinta CNA, la intrare era pregătit cu tehnica specială.

La întrebarea avocatului „Prin ce aplicație purtați discuție cu Deliu Lilian", a răspuns că purta discuții prin aplicațiile telegram sau WhatsApp, dar nu a fost nici o inițiativă de a discuta pe aceste platforme.

La întrebarea avocatului „L-aţi întrebat pe Deliu Lilian dacă deţine aplicaţia WhatsApp, pentru a discuta în acea aplicaţie”, a răspuns că nu ţine minte. El nu poate spune în ce perioadă Deliu Lilian nu a mai răspuns, dar în urma solicitărilor de a restitui banii.

La întrebarea avocatului „Când v-aţi adresat la CNA”, a răspuns că s-a adresat la CNA după ce i-a solicitat lui Deliu Lilian să-i restituie banii, se comporta urât, nu mai răspundea. Totodată nu ţine cât de des îl suna pe Deliu Lilian după ce a depus plângere la CNA. El nu a primit instructaj cum să poarte discuţii telefonice de către ofiţerii CNA, iar în discuţie nu a observat nici o autoritate.

La întrebarea avocatului „în una din stenograme dvs. îl sunaţi pe Deliu, şi îi spuneţi cum vorbeşti cu tăticul”, a răspuns că aşa şi s-a exprimat. El nu i-a ordonat nimic, vorbea agresiv în urma atitudinii lui Deliu Lilian, iar de la prietenul lui Deliu Lilian pe nume Eugen, niciodată nu a primit bani. Ţine minte că în acea perioadă i-a împrumutat 200 euro, dar nu ţine minte dacă Deliu Lilian i-a restituit sau să-i transfere un prieten de-al său. El (Botnariuc Nicolae) nu a dorit să-l denunţe, a solicitat restituirea banilor, dar Deliu Lilian se comporta urât, nu răspundea la telefon şi din acest motiv l-a denunţat. De fiecare dată îi spunea să aştepte câteva luni, tergiversa procesul.

La întrebarea avocatului „Cunoaşteţi Dvs. care era salariul unui administrator autorizat la acea perioadă şi ce v-a motivat să deveniţi administrator autorizat”, a răspuns că administratorii autorizaţi lucrează pe %, onorariu de succes şi salariul fix, iar aceste detalii nu cunoaşte de unde le ştie.

La întrebarea avocatului „Unde a depus plângerea”, a răspuns că plângerea a fost depusă la CNA, iar obţinerea licenţei de administrator autorizat consideră că este ilegal. Totodată conştientizează că şi acţiunile de corupere din partea sa, sunt ilegale.

La întrebarea avocatului „De ce a depus plângerea la CNA, dar nu la alte organe”, a răspuns că a depus-o la CNA, dar nu la alte organe, deoarece este vorba despre o infracţiune de corupere. El nu îşi aminteşte cum a denumit această sesizare. Deliu Lilian i-a zis că poate rezolva întrebarea deoarece are careva influenţă, pentru care şi i-a solicitat o sumă de bani. La întâlnire i-a spus doar că îl poate face avocat, administrator şi mai multe. Iniţiativa de a merge la Preşedintele Administratorilor Autorizaţi a fost din partea lui Deliu Lilian. În cadrul întâlnirii cu Ion Popa, Deliu Lilian i-a spus să depună doar o cerere, la care şi Popa Ion a confirmat. Careva alte acţiuni nu a efectuat, iar banii oferiţi erau ai acestuia (Botnariuc Nicolae). El nu ţine minte în ce bancnote a oferit banii. Banii respectivi nu ţine minte unde îi ţinea, are diferite surse în numerar şi în bancă.

Mijloacele financiare i-a acordat în tranşe, deoarece nu avea la acel moment suma deplină de 6000 dolari, iar pe aceste circumstanţe nu cunoaşte în ce calitate a fost audiat.

La întrebarea avocatului „De câte ori aţi fost audiat la CNA”, a răspuns că nu cunoaşte, însă nu a fost audiat doar o singură dată.

La întrebarea instanţei, a răspuns că nu a depus plângere, dar denunţ. El nu ţine minte cine a înregistrat denunţul şi nici nu ţine minte când a predat reportofonul, căci au trecut 4 ani.

La întrebarea instanţei, a răspuns că a depus reportofonul şi stick-ul. După ce a depus reportofonul şi stick-ul, ofiţerii au copiat înregistrările, iar ulterior i-au fost întoarse, dar nu ţine minte când anume. Reportofonul cu stick-ul l-a oferit organului de urmărire penală pentru expertiză.

La întrebările avocatului, a răspuns că nu cunoaşte dacă a fost efectuată expertiza. Foarte multe subiecte a discutat cu Deliu Lilian, dar nu cunoaşte dacă au relevanţă. Despre

Tonu, Dîrda, Cebotari au discutat. El nu ţine minte dacă în comisia de licenţiere a administratului autorizat a fost ales Bostan, iar în timpul discuţiei cu Deliu Lilian, ultimul nu a contactat persoane de la Minister. Deliu Lilian i-a comunicat că telefonează o doamnă Elena şi îi spunea mereu că are relaţii mari, îl poate ajuta cu multe lucruri. Despre persoana de la Minister pe nume Dan, nu ţine minte să fi fost pomenit în discuţie şi nici despre membrii comisiei de primire a examenului nu au comunicat. Din start discuţia a fost ca el (Botnariuc Nicolae) să fie admis la examen. În discuţii nu a fost pomenit despre cunoştinţa cu Olesea Stamate, căci niciodată nu a comunicat cu această persoană.

La întrebarea „I-aţi comunicat lui Deliu Lilian că soţia dvs. doreşte să devină lichidator”, a răspuns că posibil i-a comunicat. În discuţia cu privire la obţinerea licenţei, nu s-a discutat despre Balan, dar în alte discuţii a fost discutat. Atunci când se întâlnea cu Deliu Lilian, ei discutau doar despre licenţa de administrator, iar ultimul îi mai comunica despre diferite persoane precum Dîrda, însă nu avea nici o legătura cu subiectul licenţei administratorului autorizat. Anterior nu a mai colaborat cu organul de urmărire penală pe alte dosare. Deliu Lilian separat a discutat cu Popa Ion despre primirea licenţei fără a susţine examenul, iar el (Deliu lilian) i-a comunicat că va fi totul bine, doar să înveţe pentru a obţine licenţa, în rest se ocupă ei. Totodată Deliu Lilian i-a zis că se cunoaşte cu unele persoane şi va discuta pentru a fi totul bine, de a obţine licenţa deoarece pe mulţi i-a ajutat. El (Botnariuc Nicolae) nu are nici o legătură cu Ministerul Muncii, pentru a discuta despre asta cu Deliu Lilian. Posibil să fi discutat despre asta, îi propunea obiectele acestuia să vândă pentru a avea şi el (Deliu Lilian) comision, dar nu au legătură aceste lucruri cu promisiunea sa şi banii. Până la întâlnirea cu Popa, nu ţine minte dacă i-a sugerat lui Deliu Lilian, ce discuţie să poarte sau ce întrebări să pună.

La întrebarea instanţei, a răspuns că prima sumă de bani a transmis-o în luna septembrie, a anului 2021. El nu a prezentat CD, doar reportofonul cu stick-ul, iar echipamentul lor l-a oferit înapoi. Confirmă că semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparţine. Totodată probabil aşa a şi fost că iniţial a prezentat CD-ul, ulterior tehnica, iar după denunţ a fost prezentată tehnica. El nu cunoaşte din ce an sunt discuţiile cu stenogramele. În prima zi s-a prezentat cu CD, ulterior s-a prezentat cu reportofonul, au trecut 4 ani şi multe a uitat.

La întrebarea apărătorului Şontea Daniel, a răspuns că înregistrările l-a efectuat doar audio, până la data de 04 mai. Atunci a spus adevărul şi toate nuanţele cum au fost, iar acum el nu mai ţine minte exact cum a fost, au trecut deja 4 ani.

5. De asemenea, în cauza penală sus menţionată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale, cercetate şi examinate nemijlocit în şedinţă de judecată, precum:

- ***Procesul-verbal de examinare din 05.05.2022***, privind examinarea „CD-R”, marca „VERBATIM”, cu capacitatea de 700 MB, ridicat la 04.05.2022 de la cet. Botnariuc Nicolae, ce conţine înregistrări audio dintre cet. Botnariuc Nicolae şi cet. Lilian Deliu. CD-ul nominalizat conţine două fişiere audio:

- denumirea ,,Track01”, cu durata de 21 min. şi 01 sec.;
- denumirea ,,Track02”, cu durata de 14 min. şi 58 sec..

Discuţiile date au fost stenografiate, iar în cadrul stenografierii s-a stabilit discuţii pertinente, prin care se demonstrează că, Deliu Lilian, în perioada de timp a anului 2021, a pretins suma de 10 000 euro de la Botnariuc Nicolai, care conform cursului BNM la acea perioadă constituiau 206 515 lei şi a primit de la ultimul, mijloace băneşti

ce nu i se cuvin, în sumă de 5000 $ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 88 402 lei, iar ulterior peste aproximativ două-trei zile tot în acel loc, a mai primit restul sumei de 2350 $ dolari SUA, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41 548,94 lei, echivalentul a 6000 euro total, care conform cursului BNM, la acea perioadă constituiau 129 950,54 lei. Aceste discuţii au fost stenografiate şi anexate la prezentul proces.

Conţinutul acestora se redă în continuare:

Deliu Lilian (L) – salutare

Botnariuc Nicolae (N)- bună seara

L- tu...

N- îhî

Discuţie ce nu are importanţă.....

L-tac cu şi începem cu întrebările noastre sau cu hârtiile?

N-hârtiile nu-s azi

L-când mâine?

N–mâine cred că o să reuşesc să le scot, am dat la scos

L-da tu poţi până la 12-00 să faci asta, dacă e posibil

N-depinde cum o să le scoată

L-pentru că lucrează banca până la 14-00 şi eu vreau să fac un transfer

N-îhî uite eu am dat la băieţi să nii scoată

L-aha

N-şi el două zile o fost, are livadă

L-aha

N-şi o fost cu lucrătorii prin livezi şi cred că, mâine rezolvăm, cel târziu luni

L-nu eu blea duminică plec frate

N-unde pleci?

L-la Moscova

N-aha

L-duminică sau luni, mă înţeleg cu Ghena cumva şi o să te întâlneşti tu cu dânsu, dacă el o să vreie, eu plec şi mă întorc la sfârşitul lunii

N-îhî, dar mă strădui posibil mâine

L-te rog până la 12-00 îţi spun că trebuie să transfer până la 14-00

N-da nu depinde de mine

L-(cuvinte necenzurate) ok, poate găseşti tu ***2350 de baxuri*** *până la 12-00 nu?*

N-dacă mă trezesc la 11-00 nu

L-tu o să te trezeşti la 11-00, tu nu eşti omul care se trezeşte la 11-00 sigur aşăi?

N-cam nu eşti sigur, nu trebuie să fii sigur, că eu în fiecare zi mă trezeam la 9-00, 9-30, 10-00

L-da amu?

N-amu mă trezesc mai dimineaţă pentru că copilul se duce la grădiniţă

L-mâine grădiniţă nu-i

N-la şcoală

L-scoală nu-i, eu până la 14-00 trebuie să fac transferul (cuvânt necenzurat) la 12-00 la 13-00, la 13-30 blea

N-Lilian încă o dată întreb cu licenţa o să se primească?

L-ţi-am zis frate că o să-ţi scriu recipisă, am vorbit doar am dat palma nu

N-vseo am înțeles

L–(cuvânt necenzurat) am rupt recipisa când intrăm la admitere vseo

N-vseo te-am înțeles

L-găsește mâine până la 12-00 te rog frumos să schit, să închidem întrebarea azi

N-cât o ieșit ***5000 de dolari ți-am dat***

L- 5000 dolari și 2350 de baxuri se primește 6000 de euro, 7350 de

N-în caz dacă nu se primește cu licența înseamnă că

L-îți întorc 6000 mii ori îți dau … de teren,

N-și faci?

*L-****ori îți întorc 6000 ștuci ori lotul de teren …***

N-am înțeles

L-da lotul de teren o să mai adaugi oleacă nu cu 6000 mii, trii capișI mergi să-l vezi în primul rând

N-da unde ții lotul cela la Strășeni ori la Stăuceni?

L-la Strășeni

N-aha

L-îs fix de aicea de unde stăm noi îs 27 de km

N-hai să vorbim despre

L-batem palma mâine până la 13-00?

N-nu îți promit că am dat la scos

L-frate eu trei zile din urma ta umblu

N-tu nu umbli din urma mea tu ai promis că până în toamnă am licența, până în toamnă nu o să fie licența

L-noi am zis o dată când ne-am văzut

N-nu te supără dar până când nu s-o făcut nici o acțiune ca eu să dau ceva lei

L-tu ai spus că ne întâlnim cu Ion

N-prietenește

L-apu prietenește, ne întâlnim cu Ion și în ziua ceia

N-dacă îmi confirmă că într-un an de zile am licența da el nu o confirmat asta, el o confirmat ai văzut ieri băietul ce spune, dacă se începe pe la anul programul, iaca deamu e un an jumate din momentul dat și dacă ei aprobă cursurile nu știu când caroce ladno

L-asta e (cuvânt necenzurat)

N-ladno am închis întrebările

L-serios tăt asta e (cuvânt necenzurat)

N-da să nu se primească că eu mă înscriu la cursuri

L–eu mă înscriu cu tine

N-ascultă și încep a învăța a rupe cărțile blea acolo

L-și te z.....e la examen

N-nu

L-sau și?

N- dau și asta și dau cu puterile mele și se primește

L-în primul rând nici ei nici tu nu o să rupem cărțile

N-apu asta

L-șine di noi doi o să rupă cărțile asta eu că, în comparație cu tine în domeniu dat îs….iaca așa …. direct îți spun fără rușine de administrare în insolvență eu îs zero nu cum nu-s

zero blea dar nu știu contabilitatea nu cunosc nici (cuvânt necenzurat) de management, la minister ori la mid asta ce-i management

N-important că eu să dau examenele nu să stau b.... și....

L–o să dăm examenele

N-dacă trebuie să dau repetat...

L-hai să stabilim acuma așa mâine te rog frumos până la ora 13-00 că până la 14-00 lucrează Moldinconbank să fac un transfer, în toamna viitoare în decembrie tu primești, nu tu da noi și eu o să ne i-au licența

N-dapoi îi în iarnă nu-i în toamnă

L-(cuvânt necenzurat) în iarnă doi, trei cum intrăm la admitere am făcut...am rupt foița, față de mine o rupi

N-eu ți-o dau înapoi fă ce vrei cu dânsa

L-o dăi înapoi și eu am rupt-o

N-da

L-da

N-intrăm la admitere

L-da, cum depunem cum treci programul se acreditează .... aistea de universități cum începem cursurile

N-înainte de examen

L-cum începem cursurile

N-cursurile ne trecem vsea (cuvânt necenzurat) și înainte de examen rupem tăt

L-spune-i că înainte de cursuri amuia de examen

N-examen a zis nu de cursuri

L-eu nu mă tem

N-pentru că ideia care-i, că eu vreau să dau examenul nu că să nu-l dau

L-da eu știi și vreu eu, vreu să câștig bani cu tine, eu nu o să mă melocesc la 6000 ștuci

N-da intra aiștea 4000, aistea 4000 care ți le dau pe urmă li dilești acolo pe la admitere pe la (cuvânt necenzurat)....

L-așelea ne clarificăm noi cu dânsele asta e treaba me tu o sa dai examenul 100% nu din a doua și nu din a treia și nu cu forțele tale, numai te rog să nu mă faci de rușine

N-cu ce anume?

L-tu ceva măcar idee ai nu? Ți-a pune acela întrebări de insolvență

N-tu bateți capul de tine

L-bun vseo

N-cred că mai multe ca tine o să știu acolo

L-azi îmi place energetica ta dățile trecute erau tu prea agitat și agresiv serios îți spun

N-ne deprindem știi

L-nu știu ce ai avut tu da erai așa....caroce

N-eu n-am enervat săptămâna trecută nu mergeau lucrurile cum trebu

L-șapu trebuie să te descarci pe alții cum zici tu prietene

N-nu ascultă anume cu tine nu mergeau lucrurile cum trebu

L-îhî

N-eram duși de bludurile aistea

L- gata zabudi de bluduri

Discuție ce nu are importanță

L-eu nu o să ajung la 6000 de euro să-mi pierd și relația și să câștig cu tine sute de mii, e logic sau nu-i logic?

N-uite eu am vorbit cu un om despre milioane

L-îhî

N-și m-o (cuvânt necenzurat) de 3000 Euro

L-(cuvânt necenzurat) cu cine ai vorbit eu vorbesc de mine, iaca Lilian e în fața ta

N-eu nu te cunosc

L-trebu să mă cunoști

N-o să întărească relația noastră și atuncea o să vorbim

Discuție ce nu are importanță

Nicolae Botnariuc (N) - caroce cu administrarea asta de insolvabilitate eu, e așteaptă de 5 ani

Lilian Deliu (L) -....

N-eu amuș sun la minister

L-.....dacă o să poți.... și mie o sa fie (cuvânt necenzurat)

N-să văd care e situația și cam în cât timp, blea eu să umblu la cursuri și la lecții

L-.....întrebări....cu dânsa....tu pentru și ai dat

N-de asta și întreb

L-....întreab-o pe dânsa

N-apu eu pe tine te întreb...pe dânsa

L-....dar măcar o dată...

N-și încă un lucru examenele

L....(cuvânt necenzurat) mă gândesc că până la iarnă .... licența....dacă vrei

N-eu mă tem dacă cesna, noi putem să facem ca un împrumut și când se primește rupem recipisa

L-Coliță....să lucrez cu mine dacă te temi așa tare....

N-uite dacă te-aș ști de o sută de ani

L-Nicolae uite....timpul nu trebuie să faci concluzii pripite .... greșite cum tu zici....iaca na din prima discuție

N-tu te duci la Moscova

L-....mă întorc eu

N-ian ascultă da Doamne ferește se întâmplă ceva cu tine, Doamne ferește tot e posibil în viața

L-....dapustim

N-uite .... tare mulți bani am pierdut

L- dău duba și

N- iaca ... ți-am dat 5000 de dolari, trebu asta 6000 de euro trebuie să-ți dau și 4000 de euro când am licența

L-noi cum am vorbit nedostace 2350 la ziua de azi

N-da nu putem să facem cu aceste 5000 de dolari și când eu intru la admitere eu îți dau

L-....

N-îmi faci recipisă?

L-îți fac recipisă

N-și însemnă că noi mai în seară ne întâlnim și îți dau, recipisa....*nu se face ca între dușmani se face prosto ceia ce se vorbește se scrie pe o foaie,* ***clar că nu o scrii că ai luat***

pentru licență, *un împrumut pe un an de zile până în toamnă şi în toamnă o rupem şi gata*

L-vdrug te răzgândeşti şi nu o rupi?....

N-dapu eu înainte de admitere o rupem

L-anu ista?

N-intrăm la cursuri, facem cursuri

L-da

N-şi când înainte de examen noi rupem recipisa, dapu cum nu o să rupem recipisa nu o să dau examenul, corect?

L-da

N-asta cel mai corect

Discuţie ce nu are importanţa

L-tu ai spus că ieşim de la Ion....batem palma....dai şestiorca şi...

N-tu ai spus că eu la toamnă o să fiu lichidator?

L-...

N-tu ai zis că eu la toamnă o sa fiu lichidator?

L-...

N-au auzit ce a zis că pe la iarnă o să fiu ... nu am numărul lui aşela...

L-....

N- Pantea

L- Pantea?

Nicolae vorbeşte la telefon cu o persoană pe nume Daniel, care lucrează la Ministerul Justiţiei

L-nu a fost el nici un membru de comisie.... amuş o să-l sun eu pe un om de la minister şi o spus băietul?

N-o spus că încă nu e clar nimic, nu e clar şi mulţi factori

L-mulţi?

N-factori

Discuţie ce nu are importanţă....

Lilian vorbeşte la telefon cu un şef de Direcţie de la Ministerul Justiţiei pe nume Costea

L-da Nicolae hai uite pe viitor dacă o să zicem dacă am zis am făcut să nu ne schimbăm poziţiile de azi înainte ba bene?

N-tu ai spus că până la toamnă o să fiu lichidator?

L-eu nu vorbesc de asta eu nu mă axez la un punct anume eu per general vorbesc

N-păi per general?

L-eu nu am spus de lichidator de Giuvaier de huier .... voobşe am zis...în ziua ceia...

N-de bani tu te referi?

L- voobşe .... şi nu mai deschide subiectul cela de două...

N-nu eu de aşelea nu le deschid, eu te întreb tu ai spus că până în toamna îs lichidator?

L-da eu...

N-da eu îţi spun că nu-s până în toamnă lichidator...

L-hai punem un pariu vrei?

N-dapu el singur ţi-o spus că undeva pe la iarnă o să fiu damu un an jumate se primeşte tu urci

L-suntem acum în septembrie şi în toamna viitoare, hai în decembrie să obţinem în cel mai caz

N-nu da şi până în toamnă?

L-unde un an jumate?

N-din momentul dat să vezi ca nu o să fiu

L-un an şi două luni de zile

N-bun dar dacă e mai mult de un an ce face? tu ai spus

L-.... tăt depinde de tine

N-la Penthouse că eu în 9 luni îs lichidator, 9 luni, pe urmă aici mi-ai spus într-un an

L-....

N-şi amu când am vorbit ce Ion aista Popa da şi s-o primit că prin decembrie dacă blea s-a primi sa primi în ianuarie şapu din ianuarie până în ianuarie

L-să deie Domnu prin noiembrie o să fie tot gata, înţelegi

N-auzi el a zis că nu cunoaşte şi asta poate să fie că, el a zis că 5 ani deamu aşteptăm

L-şi o dat acuma repetat în 2021

N-nu da

L-şi a zis că nu are.....numai să deschidă (cuvânt necenzurat) să semneze

N-păi da dacă e semnat acolo tu ştii precis e un an, da dacă nu-i semnat acolo acolo blea pot să fie şi un an jumate

L-hai.... să întindă răzâna...până

N-eu nu ştiu tu ai fost vice ministru nu eu

L-....că aişea nimeni nu-i interesat (vol. I, f.d. 18-23)

- *Procesul-verbal din 25.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie* - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice cu stenogramele discuţiilor pertinente anexate, purtate de către Lilian Deliu *****, născut la *****, de la postul de telefonie mobilă nr. *****. Conform căruia se demonstrează comiterea infecţiunii de trafic de influenţă (vol. I f.d. 168-237);

- *Procesul-verbal nr.10/1-1 din 09.06.2022*, privind documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării şi fixării acţiunilor cet. Deliu Lilian, precum şi ale altor persoane implicate la săvârşirea infracţiunilor investigate în speţă, prin care a fost stabilit adresa de domiciliu permanent şi documentate acţiunile ultimului şi cercul de persoane cu care se întâlneşte.

Astfel s-a stabilit că, cet. Deliu Lilian, la 25 05.2022 ora 15:34 până la 16:02 a stat la terasa restauratului „Saperavi" situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 182, cu martorul Botnariuc Nicolai.

La 31.05.2022 ora 14:30 cet. Deliu Lilian împreună cu martorul Botnariuc Nicolai au intrat în incinta Uniunii Administratorilor Autorizaţi din mun. Chişinău, str. T. Ciorbă, 18 şi au ieşit la ora 14:38 (vol. II, f.d. 21-28);

- *Procesul-verbal nr. 10/1-84 din 07.07.2022*, privind documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării şi fixării acţiunilor cet. Deliu Lilian, precum şi ale altor persoane implicate la săvârşirea infracţiunilor investigate în speţă, prin care a fost documentate acţiunile ultimului şi cercul de persoane cu care se întâlneşte.

Astfel s-a stabilit că, cet. Deliu Lilian, la 24.06.2022 ora 14:15 până la 14:56 a stat la terasa restauratului „Saperavi”, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 182, cu martorul Botnariuc Nicolai (vol. II, f.d. 42-51)

- *Procesul-verbal nr. 10/1-141 din 08.08.2022,* privind documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, precum şi localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării şi fixării acţiunilor cet. Deliu Lilian, precum şi ale altor persoane implicate la săvârşirea infracţiunilor investigate în speță, prin care a fost documentate acțiunile ultimului, locul de muncă şi cercul de persoane cu care se întâlnește (vol. II, f.d. 67);

- *Procesul-verbal din 25.08.2022,* privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini cu stenogramele discuțiilor pertinente anexate, purtate între Lilian Deliu, cu Botnariuc Nicolai.

Rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație au fost fixate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație din 25.08.2022.

Potrivit acestui proces-verbal și materialelor anexate, au fost documentate următoarele întâlniri între învinuitul Lilian Deliu ***** și Botnariuc Nicolae:

1. din 24.06.2022 în perioada 14:16:50-14:59:10;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „V2022062400002_T” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

2. din 25.05.2022 în perioada 15:31:31-14:52:39;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „ Rec1_003_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

3. din 25.05.2022 în perioada 15:52:57-16:02:54;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „Rec1_004_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

4. din 31.05.2022 în perioada 14:19:30-14:38:41;

Înregistrarea se conține în fișierul audio „Rec1_001_EXP1” de pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.129/22, mapa „1”

Comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport material de informație electronică de tip disc CD-R, în original cu numerele de inventar ale DGAO a CNA, DIA 2807(129).

Conținutul acestora se redă în continuare:

Anexa nr. 1 (vol. II, f.d. 165-167)

Deliu Lilian (în continuare L) - ai adus acelea, copia și cererea?

Botnariuc Nicolae (în continuare N) - copia la ce?

L - la buletin, blea ce om, dap atunci ți-am dictat tot

N - băi am praibit foaia ceea

L - faci, copia la buletin poliubomu trebuie

N - oi scana și oi scoate la printer

L - transmiți prin e-mail, către președintele, stai, președintele administratorilor autorizați, UAA, domnul, d-l Ion Popa

N - mai departe

L - de la Nicolae Botnariuc, sau tu sau soția, stai, cine se înscrie?

N - eu

L - tu, Nicolae Botnariuc, domiciliat, (cuvânt necenzurat) Colea eu atunci ți-am dictat

așa gramotna, acum am uitat și eu

N - eu am pierdut foaia aia, eu nu știu unde-i

L - ladna, inventăm, tac, cerere, prin prezenta, eu subsemnatul și scrie, Nicolae Botnariuc, solicit respectuos de la dumneavoastră, nu de la, solicit respectuos de a fi

N - de la Uniune, dap tu ai scris așa

L - da a fi, scrie, de a fi înregistrat, stai, stai, stai, în paranteză scrie, înscris, fă paranteză și scris înscris, la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat

N - dă să mă semnez

L - care urmează a fi stabilite în timpul apropiat, (cuvânt necenzurat) nu trebuie să scriem asta, așai?

N - numai este

L - dar vezi că nu-i concret (cuvânt necenzurat), care urmează a fi stabilit, ian stai, aici este tot concret

N - organizate de uniunea administratorilor, de cine se organizează?

L – universități

N - scrie aici, anexe, până la semnătură, copia buletinului, o filă, copia buletinului o filă, data nu pune, un file ai?

L - da

N - Lilian, dă să vorbim concret

L - amuș te rog

N - eu m-am zaibit să aștept

L - copia la buletin, n-ai buletinul cu tine

N - am

L - haidem aici să facem

N - Lilian, eu m-am (cuvânt necenzurat) să aștept

L - eu te aud, amuș o să sun încă odată pe cineva, tu te-ai (cuvânt necenzurat), dar eu mai tare că îmi stă ca un schin în schinare (cuvânt necenzurat), (cuvânt necenzurat) asta

N - discuție nedeslușită...

L - așa crezi tu

N - ei

L - ei oricum, tu răspunzi pentru tine, eu răspund pentru mine

N - eu doar văd că ție ții pohui

L- tu crezi, asta e părerea ta

N- te ascunzi, nu răspunzi la telefon

L - (vorbește la telefon) vsio, gata, s-o închis întrebarea, o zis că ne vedem și vă spun procedura, la uniune, vsio

N - când trebuie restu să-mi dai

L- o să aștepți la sfârșit de an, când ai să, o să-ți spun

N- când o să fiu admis sau termin?

L- când o să fii admis

N - asta se primește peste 2 săptămâni

L - nu, asta se primește poate și o lună, nu mai mult, (cuvânt necenzurat), 2 săptămâni, o lună, fix, vsio (cuvânt necenzurat), dă doamne să-mi iau de-o grijă cu tine

L - este xerox aici, să mergem să facem, auzi?

N - da

L - vsio, (cuvânt necenzurat)

N - în cât timp?

L - ai auzit, eu nu vreu să spun două, mai bine îți spun o lună

N- într-o lună?

L - da

N - într-o lună trebuie să-ți dau și restul

L - ca să nu, îi dai lui

N - cui lui?

L - lui Ion, să nu zici că eu îmi pun în buzunar și nu știu ce, ai încredere în mine, îmi dai mie, n-ai încredere, mergi cu mine și vei vedea, atât, hotărăști tu, vsio, hotărăști tu

N- îmi spui cât trebuie, important să fie rezultat

L - cum te înscrii, cum îți spune

N - fii sănătos, ia și bea repede că nu am când

L - ești amiabil, m-ai felicitat

N - iau îți pun o pivă

L - ei (cuvânt necenzurat), ai zis că mă feliciți

N - hai nu ma (cuvânt necenzurat), tu nu răspunzi la telefoane

L - cum nu răspund, eu sunt în România, cum pot să răspund?

N - da și (cuvânt necenzurat), eu mă duc și în Turcia și răspund

L - da eu nu-mi pun roaming, eu n-am de roaming să cheltui

N - este wi-fi

L - când stai prin baruri este wi-fi dar când ești în oraș ap

N - vrei să zici că tu săptămâni de zile tu nu ai avut acces la internet?

L - dap ți-am scris singur, fără ca tu încă să mă suni, uite în mesaje, nu-ți fă griji că eu am plecat

N - mie îmi trebuie rezultat, tu dacă pleci și nu faci nimic din ceea ce ai promis, asta înseamnă că este o diferență, tu când, mâine o să depui cererea asta?

L - amuș îți spun, stai oleacă

N - da hai vorbește cu mine și pe urmă, lasă telefonul ăsta

L - te grăbești sau ce?

N - mă sună și pe mine oamenii dar eu te respect, dar tu văd că îți (cuvânt necenzurat), când depui cererea?

L - amuș îți spun, salut, nu sunt în țară, voi fi miercuri, iaca și spune

N - dap întreabă-l, zi că ai de depus o cerere că acolo este secretariat, poate luni să o depui să nu pierzi timpul, până miercuri tu ai să pierzi foaia

L - tac, și, cu asta așa, cu altceva, mai facem sau gata o (cuvânt necenzurat), până nu depunem, nu te vezi înscris, nu facem nimic, da, așa să înțeleg?

N - da ce altceva poți să faci?

L - nu pot eu nimic să fac, eu te întreb, moșneagu, să nu-l (cuvânt necenzurat), gata, i-o trecut sau nu?

N - dar eu nu știu, el la tine, ție ți-am propus moșneagu

L - discuție nedeslușită...

N - băi dap ce fel de dialog ai tu cu Popa dacă el ție nu-ți spune?

L - discuție nedeslușită...

N - păi da, dar până acum, asta cum s-o admis?

L - eu ce am întrebat, eu nu am întrebat

N- era normal el să te anunțe

L - eu am încredere în minister și eu știu că Popa nu o să facă, dar în comisie cine-i mie mii în crâlă, se împărțesc toți, poate să fie și Ceauș, Balan și (cuvânt necenzurat), voi sunteți în primul rând, în al doilea rând, nu ai să te duci la Ciobanu acolo (cuvânt necenzurat), ai să înveți, ai să citești, ai să scrii, contabilitate, am să merg și eu cu tine, ai să mă înveți pe mine că în contabilitate sunt (bocănit în masă cu pumnul) iaca așa, zero blea

N - dai o deseatcă și eu te învăț

L - da eu am să merg cu tine și am să văd ce faci și o să copii de la tine ca la școală, să copii lucrarea ta (cuvânt necenzurat) și s-o terminat discuția, ai să înveți și pe mine

N - bun Lilian, eu mă grăbesc

L - stai să beu berea și mergem, vreu să facem xerox

N-hai bea berea

L-în rest ce faci, te-ai mai clarificat cu întrebările celea

N- care?

L - cu banii, cu ce aveai, ai hotărât întrebarea ceea la Botanica?

N - care?

L - cu administratorul, ții minte, tu

N- aa nu

L - nu?

N - acolo corupția e prea mare

L - discuție nedeslușită...

N - (cuvânt necenzurat), eu credeam că e dosar, credeam că există legi în țara asta

L - există un (cuvânt necenzurat) în țara asta, îți spun eu ție, iaca ce există în țara asta, îmi pare rău

N - toți judecătorii și toți administratorii se râd de deciziile care se fac acum în privința mea, se râd

L - în privința ta?

N - da, cu situația ceea de la Botanica

L - dar de ce?

N - pentru că nu o fost niciodată așa precedente

L - și poți să zici că ieși la CEDO, cu CEDO eu te ajut, vorbesc cu aiștia, Nagacevschi și gata, și îi (cuvânt necenzurat) la CEDO, numai că ai să (cuvânt necenzurat) 1500 euro pentru cerere de asta, și îi trăsnești, și gata, și o să pierd, pierde, și pierde până la supremă, (cuvânt necenzurat), lasă să-ți facă ce vor ei, și îi (cuvânt necenzurat) pe urmă, tu ești în drept în curs de jumate de an, și lasă să se gătească și ce, tu știi câte cazuri o fost eu când eram, câte cazuri o fost, oameni persoane fizice, cetățeni obișnuiți simpli, Nicolae, veneau hotărâri de la CEDO, pe executare, titlu executoriu, nu Nicolae sau, dar Ministerul Justiției din buget (cuvânt necenzurat) să aloce bani pentru persoană fizică în despăgubire morală și acolo era vorbă de un milion de lei (cuvânt necenzurat), două milioane de lei

L - eu vopșă ți-aș recomanda ție să strângi catrafuțele să te duci în România, acolo ai posibilități (cuvânt necenzurat), tu cu mozgu tău, ai să faci mai multă treabă acolo, sfatul meu dar tu deja cum vrei, aicea e (cuvânt necenzurat), încurci în probleme, iaca în România pot să te ajut, și tu și eu ne facem mediatori, eu știu președintele, facem pah pah (semn care ar dă bani), ne ducem la dânsul și luăm licența de mediator și dăm (cuvânt necenzurat)

N - și acolo tot bani trebuie de dat, da?

L - o mie jumate

N - de euro?

L - (dă din cap în sens că da)...

N - dacă mă ajuți în România cum mă ajuți amu cu administratorul

L - hai cu asta să începem, auzi Nicolai, cu asta să terminăm și după asta, mai auzit ce ți-am zis eu, davai tu ai dreptate, cu asta să terminăm, am închis cu asta, ca să-mi iau așa de pe inimă (cuvânt necenzurat)

N - eu nu te-am obligat cu nimic, tu mi-ai propus

L - nu m-ai obligat, dar eu mă simt obligat, nu vorbesc de tine, eu mă simt, eu senzația mea înțelegi, mie (cuvânt necenzurat), nu mă simt ok, eu în loc să mă bucur, când mă văd (cuvânt necenzurat), iar încep, iaca uite, îi normală reacția asta a mea? Tac copia la buletin, eu dar mâine o să încerc să depun, în cel mai rău caz aista vine miercuri, dacă nu, probabil nu se știe, ai auzit, marți mă duc iar la București și o să mă întorc vineri iar, sfatul meu, și eu tot așa o să fac ca și tine, ce-ți spun eu ție, în momentul când ai obținut-o, în ziua ceea scrii, solicit suspendarea activității de administrator pe perioadă nedeterminată și când îți trebuie, ai venit iar cerere, și îi dai (cuvânt necenzurat)

N - dar pentru ce eu să fac chestia asta?

L - dacă o să vrei în România

N - dar ce să fac în România?

L- dar ce faci aici, te întreb eu pe tine?

N - eu acolo pe nimeni nu cunosc

L - dar aici ce folos că cunoașteți pe împrejuru cum se zise, mașinii, prin garaj și numai știu ce, nu-i așa, care-i sensul (cuvânt necenzurat), ori cunoști ori nu cunoști, care-i sensul, poți să zici că nu cunoști pe nimeni, așa că zrea tu așa zici, folos, și eu cunosc, și?

N- nu, eu am în vedere nu funcționar public dar parteneri

L- și ce te ajută pe tine, încă nu te-am văzut milionar, deja de un an te știu acuș, și nu s-a schimbat nici o (cuvânt necenzurat), nici la tine nici la mine, într-un an de zile, tu doar ești băiat pragmatic nu și practic, ce s-o schimbat (cuvânt necenzurat)

N- așa-i

L- o (cuvânt necenzurat) o să se schimbe, aici, (cuvânt necenzurat) asta dacă o să continue așa mai departe, noi o să intrăm în război ca și Ucraina, și o să (cuvânt necenzurat) toți, să te (cuvânt necenzurat) în toate (cuvânt necenzurat) astea și aestea, și eu și tu (cuvânt necenzurat), că asta umblă (cuvânt necenzurat) și bate mătănile la basarabeni, zilnic, înțelegi, da tu știi ce combinație mă uitam eu la știrile estea, moșenivscaia schema, hai eu mă înțeleg cu America, tu ești America, eu sunt Moldova de exemplu, mă înțeleg cu America ca America să vorbească cu Vasile din Uniunea Europeană, tipa, să depun cerere și așteaptă că noi o să te înscriem pe tine.

Anexa nr. 2 (vol. II, f.d. 168-171)

De la minutul 00:00 până la minutul 00:10 nu sunt relevante pentru cauza penală.

N - Lilian, dap bem vre-o cafea ceva?

L - Da

N - Da, hai mă parchez aici și bem o cafea, hai sui cu mine

L - te așezi ca oamenii

N - noroc, сколько лет сколько зим

L - ce gata bleadi?

N - ce gata?

L - ți-o trecut supărarea pe mine?

N - dapu dacă nu răspunzi la telefon

L - caroci dă să-l sunăm pe moșneag, față de tine

N - ian stai oleacă, nu mă interesează până când

L - dă eu vreu să-l sun, tu mergi

N - ascultă oleacă, dă eu să

L - stai amuș bem o cafea, eu nu am nici un leu, ce cafea să bem

N - cum n-ai (cuvânt necenzurat), cum n-ai bani, ce eu am, am fost la Soroca și i-am strâns, ian ascultă, tu ce faci, tu ai ceva noutăți în privința mea?

L - cu ce, cu ce, cu cursul sau cu banii?

N - cu banii, cu cursurile

L - amuș, așteaptă oleacă

N - hai spune

L - cursurile (cuvânt necenzurat), eu nu am mai sunat, banii iaca parcă să dea dumnezeu

N - ian ascultă, tu știi că

L - duminică merg să arăt terenul

N - s-o publicat, am înțeles că acolo ministerul justiției o făcut comisie

L - cu administratorii?

N - da, pe tine ce nu te-o sunat?

L - (cuvânt necenzurat), amuș sunăm, facem

N - pe cine o să suni, ascultă, eu vreu să știu (cuvânt necenzurat), tu ții evidența la chestia asta

L - ție ți interesant asta sau nu?

N - (cuvânt necenzurat), prosta noi ne-am dus la dânsu, nu o făcut nici o (cuvânt necenzurat) nimic, nu te-o sunat

L - băi tu asta o să scapi pe mine de (cuvânt necenzurat), dacă îți fac asta, nu-mi trebuie nimic (cuvânt necenzurat), o să-i dăi la (cuvânt necenzurat), o să-i dai de asupra și gata, și nu-mi trebuie mie nimic (cuvânt necenzurat) și scap de gruzu care l-am pațîchit, hai parchează

N - băi dar știi ce mă deranjează, că nu te sună nu te ține la curent, tu doar ai discutat

L - discuție nedeslușită...

N - cine, care, Poalelungi aceea, dar știi care-i problema acolo, că Ceauș este în comisie

L - dă-l în (cuvânt necenzurat) ăi, Ceauș nu o să-mi pună mie beți în roate, Balan vroia să mă (cuvânt necenzurat), hadem, Colea dacă ție ți interesant cu ceea ce am început, eu sunt cel mai fericit om

N - Lilian, uite

L - eu sincer îți spun, dar dacă nu, cum zici tu

N - tu cum vrei mai departe să facem, ori dai banii

L- da, nu, eu vreu prima variantă

N-care?

L - care am început-o anul trecut, să-ți fac ție ce ți-am promis și să ai ceea ce ai vrut și eu să stau liniștit să nu umblu cu

N - Lilian, da tu vezi că tu nu duci controlul la subiectele astea

L - discuție nedeslușită...

*N - **dap tu cu Popa când ai discutat, uite, noi când am fost la Popa, atunci el nu știa***

relațiile noastre, că noi ne certăm, că noi ne împăcăm, de-atâta el o rămas să te sune și să-ți spună, că iaca s-a făcut comisie, ce-i cu băiatul cela care o fost la mine, intră, nu intră, *dar dacă ție îți (cuvânt necenzurat)*

L- eu nu am deranjat pe nimeni, nu am făcut pe nimeni, el m-o sunat târziu, eu nu i-am răspuns, a doua zi el nu mi-o răspuns mie și am închis subiectul, tu ma (cuvânt necenzurat)

N- deja eu vreu să am banii ori licența, pentru că îți dai seama că nu pot să aștept (cuvânt necenzurat) ani de zile

L - discuție nedeslușită...

N -nu

L- nu, dă-l în (cuvânt necenzurat) dar

N - dă să rezolvăm întrebarea asta și pe urmă vedem cum

L - care?

N - cap tu dispari (cuvânt necenzurat)

L - numai dispar, dacă nu mă (cuvânt necenzurat) nu dispar, tu ai văzut deja

N - ap eu trebuie să-ți dau ruble în fiecare zi ca tu să vorbești cu mine sau ce?

L - nu, dar de ce ruble, vorbești normal, respectuos

N - vezi că ție când ți-o trebuit banii (cuvânt necenzurat), ap ne întâlneam în fiecare zi, eram ce-i buni druji, dar acum (cuvânt necenzurat) când

L - băi, ai început să mă (cuvânt necenzurat), pe mine în viață nu m-o (cuvânt necenzurat) așa, ca să înțelegi și m-ai jignit oleacă, înțelegi demnitate, ian să-i aduci pe aceea în fața mea aici să-i văd

N - Lilian, cum facem?

L - hai eu mă informez, azi deja nu

N - ap ce facem, îmi dai banii sau rezolvăm întrebarea?

L - eu vreu să rezolv întrebarea

N - în cât timp o rezolvi?

L - hai să aflu și îți dau răspuns

N - dap sună acum și află

L - discuție nedeslușită...

N - și întreabă inclusiv despre Ceauș dacă, o să-mi dea voie

L - dumneavoastră ați apelat

N - asta cine?

L - Ministerul hotărăște nu (cuvânt necenzurat) ăștia

N - uniunea băi

L - uniunea primește examenul

N - la dânșii te înscrii

L - dar nu vrei să tragem o fugă pe jos?

N - unde?

L - la dânsul

N - la cine?

L - la Popa, el e pe loc la ora asta, și v nagluiu l-ai întrebat, și văi

N - dap sună-l, întreabă-l dacă e pe loc

L - discuție nedeslușită...

N - dar dacă ne ducem la dânsul, așa ca niște cânișor ai străzii

L - adică?

N - poate omul e ocupat

L - (cuvânt necenzurat), discuție nedeslușită...

N - dap ce, așa bune relații ai cu dânsul?

L - da

N - blea, dacă ai așa relații bune, de ce nu îl suni?

L - băi chiar mă bucur să aud asta de la tine, sincer, chiar sincer îți spun

N - ce te bucuri?

L - că mergem mai departe cu ceea ce am început

N - băi eu nu am spus că mergem mai departe, eu am spus ori îmi dai banii ori rezolvi întrebarea, tu o rezolvi de un an și jumate, Elena Poalelungi este soția lui judecătorul cela?

L - trebuie să o întreb mâine na

N- tu te duci să te întâlnești cu dânsul și îl întrebi concret, în cât timp rezolvă întrebarea, dacă rezolvă

L-omenește

N - repede, da, dar dacă nu, ia și caută bani și întorci banii înapoi și am închis întrebarea

L – bun

N - acolo eu ți-am dat dolari, ții minte

L - da, tu mi-ai dat dolari, da, dolari așa-i, tu mi-ai dat 6000 de bacsuri

N - nu, eu ți-am dat mai mult de 6000 de bacsuri, ți-am dat echivalent la 6000 de euro

L - 6000 și ceva

N - 6700, ceva de genul

L - echivalent la 6000 euro, mai bine în euro

N - nu, eu ți-am dat dolari, dolari dă-mi înapoi, pentru că noi am scris

L - discuție nedeslușită...

N - ce să-ți dau?

L - de-asupra, să mă mulțumești

N- tu crezi că el cu așa sume mici?

L - pentru mine, el vapșe na șaru o să facă, doi oameni

N - Ceauș cu așa bani

L - eu îți spun, el ori o să ia milioane ori nu o să ia nimic, două variante*, ian ascultă ce am vrut să-ți propun eu ție, eu m-am gândit și tu și eu suntem bogați bolee mene, am găsit un obiect cu certificat de urbanism, iese undeva 700 m^2, omu îi gata să colaboreze, nu are bani de reconstrucție, îi gata să împartă cu noi, are certificat*

N - ăi eu acum nu am bani, eu am probleme

L - 700 m^2, da îl vindem cu mai mult

N - eu amu beu niște tratamente, analize

De la minutul 12:30 până la minutul 15:00 nu este relevantă pentru cauza penală.

N - nu te întorci în sistem?

L - acuma cu conducerea asta, nu

N- dap pe cine aștepți următoarea?

L - ai răbdare, dă eu să ne clarificăm cu a noastre, la asta o să mă întorc, dă noi să ne clarificăm cu a noastre să mă simt eu liniștit, calm

N - băi și nu te eschiva dacă te sun (cuvânt necenzurat)

L - dac ma (cuvânt necenzurat)

N - și dacă te (cuvânt necenzurat), ești bărbat nu ești o (cuvânt necenzurat)

L - nu-mi trebuie mie prostii

N - da ce (cuvânt necenzurat), eşti de ceară (cuvânt necenzurat), te topeşti sau ce?

L - (cuvânt necenzurat) eu pentru prostii pot să sting sfetu, dar eu nu vreu, iaca de ce îţi spun, n-am ajuns la asta, înţelegi

N - nu, fără de estea, nu ma sparie că

L - nu, dap ce e normal?

N - (cuvânt necenzurat), dacă îmi tarceşti cu ruble, ce vrei, să te sun, să-ţi spun Liliancic hai te rog dă-mi banii

L - discuţie nedesluşită..., până vineri îţi dau

N - şi nu fi aşa ocupat (cuvânt necenzurat) când te sun, că eu ştiu că nu faci nici o (cuvânt necenzurat), nu lucrezi nicăieri

L - (cuvânt necenzurat) tu

N - ai timp, dar pe mine mă ignori

L - să dea dumnezeu poate vineri, duminică, mă duc să arăt acolo aceea, poate s-a primi, ştii cum o să facem, în cazul în care să dea dumnezeu să-l vând, eu îţi dau ţie banii, eu fac cursurile şi tu pe urmă ai să vii şi o să dai, a doua, vrei aşa?

N - tu crezi că eu te cred ce vorbeşti tu acum?

L - dacă s-a primi

N - aha, dacă s-a primi

L - dacă s-a primi, să-l vând, dacă s-a primi să-l vând, îţi dau lei şi pe urmă ai să vii, şi gata, am un coleg de la facultate, el o fost avocat, ministere (cuvânt necenzurat), dar el GLE nou, casă în centru (cuvânt necenzurat),

N - dap administratorul de insolvabilitate are pe lună 12, 15, 16 mii

L - şi cu 12 mii poţi să-ţi cumperi un mercedes?

N - dap dacă ţii 10 firme?

L - dar o să trebuiască de învăţat, învăţat, când o să trebuiască să vă duceţi la examen să nu fiţi nucă (cuvânt necenzurat)

N - eu o să învăţ

L - macar ceva

N - nu-ți fă griji, eu din 2012 sunt director de firmă, juridica am finisat, contabilitate am fost la cursuri, cât de cât ştiu conturi, acolo nu-ți trebuie contabilitatea tare aprofundată, general, să vezi activele, pasivele, unica ce mii în grija e că dacă vorbeşti cu Popa şi Popa mă ajută, Ceauş să nu încurce în chestia asta

L - ei lasă-mă te rog pe mine, eu am angajament faţă de tine, lasă că eu mă clarific, nu mă crede, vaapşe nu am, discuţie nedesluşită...

N- dar de ce eu deţin mai multă informaţie decât tine?

L - discuţie nedesluşită...

N - Silvestru, Ceauş

L - ooo

N - Bostan, Ceauş

L - toţi sunt membri ai comisie, comisie de administrare

N- ai fost preşedinte pe etică şi disciplină pe administratori sau pe executori

L - la minister, Ministerul Justiţiei este organul ierarhic superior care se formează din comisia de administrare şi disciplină a administratorilor autorizaţi şi acolo se sancţionează, se pune amendă, eu am fost membru al comisiei şi pe urmă preşedinte, şi la executori

N - m-am uitat pe site ăsta a lor şi am văzut că este

L - comisia

N - acuma s-o întrunit comisia, s-o ales membri noi

L - care, ap tu de care vorbești frate?

N - de la ministerul justiției

L - ap asta nu are nici o treabă cu cursurile noastre

N - ei decid ăi, ce-i cu tine, Popa atunci, noi am fost la dânsu în cabinet ce o spus?

L - disciplina administratorilor autorizați

N - cînd noi am fost la Popa el ce o zis

L - că o să se facă o comisie la uniune

N - nu, la minister, el o dat documentele spre minister

L- eu nu știu ce treabă are comisia, că noi niciodată nu am examinat

De la minutul 20:40 până la minutul 21:22 nu este relevantă pentru cauza penală.

Anexa nr. 3 (vol. II, f.d. 172)

De la minutul 00:10 până la minutul 06:55 nu este relevantă pentru cauza penală.

N - ăi, dă să rezolvi

L - da, eu am să sun

N - cu întrebarea care o să o ai de rezolvat, rezolvi, găsește banii, împrumută, fă ceva (cuvânt necenzurat), ori trăiești cu drujii tăi alde Popa, Ceauș, (cuvânt necenzurat), cine mai

L - tu și, discuție nedeslușită...

N- cine?

L - discuție nedeslușită...

N - are întrebări serioase amu, da?

L - discuție nedeslușită...

N - da tu vre-odată ai rezolvat vre-o întrebare cu dânsul?

L – da

N - și e receptiv, corect, da?

L - și, tu ai plecat?

N - da, rezolvă te rog cu banii, vseo davai

De la minutul 09:43 până la minutul 10:05 nu este relevantă pentru cauza penală

Anexa nr. 4 (vol. II, f.d. 173-174)

Nicolae Botnariuc (în continuare N) - Auzi, tu ai vorbit cu dânsul?

Deliu Lilian (în continuare L) - Da, ieri

Ion Popa (în continuare IP) - ce faceți?

N - da iaca așteptăm

L - să scriem cerere

IP - dar cererea în formă liberă scrii, că eu nu am model de cerere, eu acum stau să mă gândesc, trebuie să mi-o dai și eu ce să fac cu dânsa?

L - să o înregistrezi

IP - și, să dau răspuns cu o lună în urmă?

L - discuție nedeslușită...

N - da, nu pot să țin mai mult de 30 de zile, trebuie să dau răspuns

L - cine o să știe?

IP - oricum o să aflați, am înregistrat-o dar când o să știe, o să vă informăm suplimentar, și iaca așa

L - și nu o să scrie obiecții nici eu nici el

IP - eu (cuvânt necenzurat) ce fac aceştia, am vorbit cu Poalelungi, el o zis că ei la Ministerul Economiei

L - aa, la dânşii trebuie de dus?

IP - ei, dar maidan de când e acolo

L - îi secretar dem aşa-i?

IP - numai este

L - Poalelungi, de învăţământ

IP - în ce sens?

L - care o să fie, o să presteze servicii

IP - da nu se pune vorba că nu se prestează nimic, doar ei procedura care-i, ei au programă, aprobat de ministere

L - mh

IP - şi se duc la ICR ăsta

L - da, da

IP - după aceea, ei pot să acapteze, ei hai că ne-om duce

N - dap cum, când, când, înseamnă că când mai bine de depus, mai

IP - băi, el când o să spună atuncea, când o să facă programa o să

N - peste vre-o lună, două sau mai mult?

L - taman o să ne acomodăm, lasă să fie

IP - din Decembrie, el ţi-a analizează programa asta, iaca la noi e iunie deja, aşa că

N - bun, înseamnă că voi luaţi şi vorbiţi, poate mai aveţi de vorbit, eu te aştept în maşină deja

L - dă să depunem întâi cererea

N - să scriu cererea amu, da?

L - las că scriem amândoi, da

IP - ei da, scrie în formă liberă

L - zi, scris de..

IP - el nici nu ştie cui să scris, ce să-i scrie

L – către preşedintele uniunii

IP – să fie scrisă la ce, admiterea la ce?

L – lasă că o să-l ajut eu

IP - admiterea la stagiere

L – stagiere da

IP – nuştiu cum o să sune

L- la stagiere, admiterea la stagiere, lasă că o să-l ajut eu

IP - stagiere, şi pe urmă o să facă admiterea la stagiere, înregistrarea în lista

N- are sens acum de scris şi în 30 de zile să-mi daţi un răspuns sau de depus acum, sau de mai aşteptat?

IP- eu nu ştiu cum să o fac, eu oricum trebuie să reacţionez în 30 de zile, dau răspuns

N - să-mi daţi un răspuns, de exemplu că

IP – nu da

L - că aşteptaţi sau încă nu ţi l-o semnat, cine el?

IP - nu el, eida, fiecare au

N -dumnevoastră cum?

L -hai să facem altfel, ascultaţi-mă

N- stai oleacă, ascultă specialistul

L - te-am întrebat să înregistrăm, să scriem cererea şi să n-o înregistrăm, ca să nu dea răspuns 30 de zile

IP- ei cine ştie

L - alt variant

IP- cel mai bine când o să decidă ap atunci, ce-mi pui tu cererea asta să se primblă pe masă pe acolo, eu ce, nu am cu ce mă ocupa, când o să fie, atuncea te-ai dus şi ai înregistrat-o şi gata

L - hai eu vă las să discutaţi, eu mă duc, mersi mult

N- ăi, caroci, că am plătit 6000 euro (cuvânt necenzurat) şi nici o (cuvânt necenzurat) atitudine din partea ta şi din partea

L- lasă frate, ţi-am zis (cuvânt necenzurat), tot o să fie

N - ap când o să fie?

L - ai auzit, anu ăsta, o să depunem amu cererea într-un an de zile, eu o să-i (cuvânt necenzurat)

N - pe cine o să (cuvânt necenzurat)?

L - pe aista şi pe dînsu, stai te duci?

N- da, dap ce să fac?

L - dar scrie tu acasă te rog

N - ce să scriu?

L - către preşedintele uniunii administratorilor autorizaţi Ion Popa, de la Botnariuc Nicolae sau soţia, prin prezenta eu solicit, ţine minte textul, prin prezenta eu subsemnatul Nicolae Botnariuc solicit admiterea în calitate de stagiar în profesia de administrator, punct, data, semnătura

N- bun, dar când depui

- Procesul-verbal din 23.08.2022, privind efectuarea percheziţiei în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, amplasat pe adresa: mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă 18, în scopul descoperirii urmelor infracţiunii şi ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi cererea cu privire la înscrierea la cursurile de pregătire profesională pentru accederea la profesia de administrator autorizat, copia buletinului de identitate a martorului Nicolae Botnariuc, înscrisuri de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conţin informaţii referitoare la caz, telefoanelor mobile şi cartelelor SIM, a mijloacelor băneşti proveniența cărora nu este cunoscută.

Astfel, în cadrul percheziţiei din biroul de serviciu a cet. Ion Popa, amplasat pe adresa: mun. Chişinău, str. Toma Ciorbă, 18, au fost depistate şi ridicate cererea scrisă de către Botnariuc Nicolai, copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai şi telefonul mobil cu marca comercială ,,Iphone XMax", de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:**********ce aparţine cet. Ion Popa, care prezintă interes pentru cauza penală (vol. II f.d. 206-209)

- Procesul-verbal de examinare din 25.08.2022, privind examinarea telefonului mobil cu marca comercială ,,Iphone XMax", de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:**********ce aparţine cet. Ion Popa, depistat şi ridicat în cadrul efectuării percheziţiei în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:

Un telefon mobil de model ,,Iphone XMax", de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziţiei efectuate în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022.

Telefonul mobil de model „Iphone XMax”, de culoare neagră, cu nr. de model MI532FS/A cu IMEI:*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022, este pornit iar pe ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „Mesenger”, „WhatsApp”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

Fiind accesat meniul apelurilor și luată comanda *#06#, au fost ecranizate IMEI-urile, IMEI 1 –**********și IMEI 2 – *****

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluate de la mai multe persoane.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numele „Deliu” a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „Min Just Deliu Lilian” cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate cu acest contact nu s-a stabilit apeluri cu acest contact. Verificând mesajele, nu s-a stabilit mesaje pertinente pentru cauza penală.

Fiind în aplicația „Viber” la rubrica căutare a fost introdus manual numele „Deliu” a apărut contactul înregistrat „Min Just Deliu Lilian” cu numărul „*****”, la deschiderea contactului lipsesc mesaje apeluri.

Fiind în aplicația „WhatsApp” la rubrica căutare a fost introdus manual numele „Deliu” s-a stabilit că lipsesc careva date, nu s-au efectuat apeluri și nu au fost scrise mesaje.

În cadrul examinării telefonului mobil la rubrica căutare aplicații a fost introdus „Telegram” și sa vizualizat această aplicație, însă ea a fost dezactivată și nu poate fi verificată conținutul ei (vol. II f.d. 211-219);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.10.2022*, privind examinarea cererii și copiei buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției în biroul de serviciu a cet. Ion Popa, ce a avut loc la 23.08.2022.

În cadrul examinării s-a stabilit: Cererea cet. Botnariuc Nicolai care este scrisă manual cu cerneală de culoare albastră, pe o filă de hârtie de format A4. În partea dreaptă sus a filei este scris manual *„Către: Președintele AUUM dl. Ion Popa”,* mai jos este scris manual cu cerneală albastră *„de la: Botnariuc Nicolai dom. *****,***** tel: *****”.* La mijlocul filei de hârtie este scris manual *„Cerere”,* iar mai jos este scris manual cu cerneală albastră conținutul cererii și anume *„Prin prezenta, eu subsemnatul Nicolai Botnariuc, solicit respectuos de la fi înregistrat (înscris) la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat. anexă: copia buletinului”.* După conținutul cererii mai jos este scris manual cu cerneală albastră Nicolai Botnariuc, iar în drept cu numele și prenumele este amplasată semnătura acestuia efectuată manual cu cerneală de culoare albastră. Tot pe această filă de hârtie în partea de jos a filei, manual cu cerneală ce culoare albastră mai aprinsă este scris *„Primit 06.07.2022 Ion Popa”,* iar în drept cu numele și prenumele este amplasată semnătura acestuia efectuată manual cu cerneală de culoare albastră mai aprinsă.

Se examinează copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, care este întipărit pe o filă de hârtie de format A4. Pe această copie se vizualizează datele de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, a.n ***** IDNP: *****, domiciliul *****, str. ********** cu poza sa, emis de către ÎS „CRIS” REGISTRU” la 09.09.2016 valabil până la 27.09.2036 cu seria/numărul ***** (Vol. II, f.d.220-223);

- *Procesul-verbal din 23.08.2022*, privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Lilian Deliu *****, amplasat în mun. *****, str. **********, în scopul descoperirii și ridicării,

înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conţin informaţii referitoare la caz, telefoanelor mobile şi cartelelor SIM, a mijloacelor băneşti proveniența cărora nu este cunoscută.

Astfel, în cadrul percheziţiei de la domiciliul cet. Lilian Deliu, au fost depistate şi ridicate cererea în copie scrisă de către Botnariuc Nicolae şi două înscrisuri de ciornă (Vol. III, f.d.16-18)

- *Procesul-verbal din 30.08.2022,* privind examinarea cererii în copie şi două file de hârtie cu înscrisuri de ciornă depistate şi ridicate în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:

În partea dreaptă de sus a filei este scris manual *„Către: Preşedintele UAAM dl. Ion Popa de la: Botnariuc Nicolae dom. *****,***** tel: *****”.* La mijlocul filei examinate este scris manual *„Cerere”.* Mai jos de cuvântul scris manual *„Cerere”* din aliniat este scris manual *„Prin prezenta, eu subsemnatul Nicolae Botnariuc, solicit respectuos de la fi înregistrat (înscris) la cursurile de pregătire profesională pentru accederea în profesia de administrator autorizat anexa: copia buletinului”* mai jos de fraza scrisă în partea stângă este scris manual *„Nicolai Botnariuc”* iar în drept cu numele şi prenumele stă semnătura manuală. În partea de jos a filei examinate la mijloc este scris manual *„Primit 06.07.2022 Ion Popa*” iar în drept cu numele şi prenumele stă semnătura manuală.

Fila de hârtie pe care se conţin înscrisuri de ciornă, fila de hârtie are dimensiunile în lăţime 7,5 cm şi în lungime 12,8 cm. În partea de sus a file este înscris manual cu cerneală de culoare neagră *„Bani să-mi dea”.* Mai jos de cuvintele *„Bani să-mi dea”* sub numerotare sunt scrise nume la persoane cu careva sume indicate alături după cum urmează: „1) Vica-400 semnul la euro”, „2) I.Vicol-2000 semnul la euro”, „3) Elena cetăţenie M Vasil”, „4) Vasia cet RF-M.Vasil”, „5) N. Botnariuc 4000 semnul la euro”, „6) S. Ciuntu”, „7) S. Catonoagă”, „8) V. Bădărău”, „9) Nelu parcare”, „10) I. Durda”, înscrisurile indicate supra au fost scrise cu cerneală de culoare neagră. Pe partea verso a filei de hârtie examinate, la fel se constată existenţa unor nume de persoane după cum urmează: „1) Barber V400l”, „2) Motel să sun până la 14:00”, „3)Maşina să iau”, „4) Orange 440l”, „5) Vin Merlot 200l”, „6) Redex 10% 60l”, „7) Carte Verde 700l”, „8) Să fac gheanta”, înscrisurile indicate supra sunt tăiate cu o linie de culoare albastră, mai departe/ mai jos tot pe această filă, sunt înscrisuri efectuate manual cu cerneală de culoare neagră după cum urmează „lombard-500 semnul euro”, „credit bun-500 semnul euro”, „Barbar”, „Curăţire dinţi”, „Pistol scif dnc”.

Fila de hârtie pe care se conţin înscrisuri de ciornă, fila de hârtie are dimensiunile în lăţime 8,5 cm şi în lungime 12,5 cm. În partea de sus a filei este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „Bani”. Mai jos de cuvintele „Bani” sub, numerotare sunt scrise nume la persoane cu careva sume indicate alături după cum urmează: „V. Panţăru lot teren (Timeos) 4000 semnul la euro”, „E. Furculiţă – Min Muncii 3000 V. V Răncean”, „A Priscepa-350 semnul la euro dator”, „N. Botnariuc 1150 lei dator”, „I. Dadu-S. Ciutu”, „GLOCK să sun la poliţie”, „Legea 1569/2002 cu privire la imp/exp. a bunurilor de către per. fizice”, înscrisurile indicate supra au fost scrise cu cerneală de culoare albastră şi neagră. Pe partea verso a filei de hârtie examinate, la fel sunt înscrisuri, verificând vizual înscrisurile date s-a constatat că nu există date pertinente.

Astfel, prin această acţiune de urmărire penală se demonstrează intenţia directă a cet. Deliu Lilian, în vederea susţinerii ca are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiţiei, care sunt persoane publice, şi îi poate determina pe aceştia

să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi anume să-l aprecieze cu o notă maximă pe cet. Botnariuc Nicolae. ***Totodată, în cadrul examinării înscrisurilor de ciornă s-a stabilit pretinderea şi anume „Bani să-mi dea", „N. Botnariuc 4000 semnul la euro".*** (Vol. III, f.d.19-25);

- ***Procesul-verbal de examinare din 03.10.2022,*** privind examinarea filei de hârtie care constituie o recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, în baza ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare. În cadrul examinării s-a stabilit:

Fila de hârtie care constituie o recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, cu dimensiunile: lăţimea 10,4 cm şi lungimea 20 cm. Pe fila examinată, la mijloc, este scris manual cu cerneală albastră *„Recipisă",* mai jos este scris manual cu cerneală albastră *„Eu Deliu Lilian"* mai jos de nume şi prenume în paranteză este scris (BI *****), după care conform textului este scris manual *„am luat în împrumut suma de 6000 semnul euro (euro) de la Botnariuc Nicolai (BI-*****) pt. o perioadă de 6 luni."* Mai jos de text în partea stingă a filei este scris manual data şi anume „12.09.2021" iar îndrept cu data este aplicată o semnătură olografică în care se evidenţiază litera „D". (Vol. III, f.d.90-92);

- ***Procesul-verbal de examinare din 07.10.2022,*** privind examinarea suportului electronic de tip dictafon de model „C07" în care se află cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung" cu capacitatea de 32G, ridicat de la cet. Botnariuc Nicolai în baza ordonanţei de ridicare şi a procesului-verbal de ridicare din 03.10.2022. În cadrul examinării s-a stabilit:

Dictafonul de model „C07", conţine un card de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung" cu capacitatea de 32G.

Fiind scos cardul de memorie din dictafon şi conectat la calculatorul de serviciu al expertului prin cititor de carduri de memorie cu marca comercială „Hama", s-a stabilit că pe cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung" cu capacitatea de 32G, sunt două fişiere de tip audio cu extensia „WAV" primul fişier a fost creat la 06.09.2021, cu capacitatea de 212 MB şi cu durata de 21:01 min., iar a doilea fişier a fost creat la 10.09.2021 cu capacitatea de 151 MB şi cu durata de 14:59 min.

Fiind deschis primul fişier creat la 06.09.2021 cu capacitatea de 212 MB şi durata de 21:01 min., s-a stabilit existenţa convorbirilor dintre două persoane de gen masculin şi anume comunicarea dintre cet. Botnariuc Nicolae şi cet. Deliu Lilian (vol. III f.d.98-104);

Mijloace materiale de probă:

- Un purtătorul optic de informaţie de tip „CD-R", cu marca comercială „VERBATIM", cu capacitatea de 700 MB, ridicat la 04.05.2022 de la cet. Botnariuc Nicolae, ce conţine înregistrarea audio dintre cet. Botnariuc Nicolae şi cet. Lilian Deliu (vol. I f.d.24);

- Cererea şi copia buletinului de identitate a cet. Botnariuc Nicolai, ridicate în cadrul percheziţiei de la cet. Ion Popa, ce a avut loc la data de 23.08.2022, anexate la materialele cauzei prin Ordonanţa din 03 octombrie 2022 (vol. II f.d. 222-224);

- Un purtătorul optic de tip DVD-R cu marca comercială „VERBATIM" cu capacitatea de 4,7Gb., pe care este transcrisă informaţia de pe cardul de memorie de tip Micro SD cu marca comercială „Samsung" cu capacitatea de 32G, în cadrul procesului-verbal de examinare şi extragere a informaţiei de pe dictafonul de model „C07" din 07.10.2022, anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanţa din 07 octombrie 2022 (vol. III f.d.105);

- O cerere şi înscrisuri de ciornă ridicate în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022, anexat la materialele cauzei prin Ordonanţa din 04 octombrie 2024 (vol. III f.d. 24-26);

- Copia filei de hârtie care constituie o recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, anexat la materialele cauzei prin Ordonanţa din 04 octombrie 2022 (vol. III f.d. 94-95).

6. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupţie, Prisacari Vadim, a menţionat că analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, conchide, că ele demonstrează cu certitudine faptul, că Deliu Lilian, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, solicită instanţei de a-l recunoaşte vinovat pe Deliu Lilian în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3000 unităţi convenţionale; a dispune în temeiul art. 106 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) şi b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârşirea infracţiunii şi rezultate din infracţiuni în sumă de 7350 $ dolari SUA, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 129 950,54 lei, bani pretinşi şi primiţi de la Botnariuc Nicolae, pentru a influenţa asupra Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator; a menţine măsura de constrângere asiguratorie – sechestrul, aplicat asupra terenurilor ce aparţin lui Deliu Lilian *****, prin încheierea nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023, a Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana); a păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia, mijloacele materiale de probă.

7. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Daniel Şontea a menţionat că, acţiunile lui Lilian Deliu *****, au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal. Reieşind din probatoriul administrat şi cercetate în instanţa de judecată, apărarea ajunge la concluzia că învinuirea adusă lui Deliu Lilian nu este dovedită prin probe admisibile, pertinente şi concludente, şi inculpatul Deliu Lilian urmează a fi achitat pe motiv că în acţiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracţiunii incriminate.

Făcând o analiză juridică a celor cercetate şi constatate în instanţa de judecată, şi anume reieşind din declaraţiile denunţătorului Botnariuc Nicolae, a martorilor Popa Ion, Morozan Artur şi a inculpatului Deliu Lilian, apărarea consideră că în acţiunile lui Deliu Lilian nu este întrunită latura obiectivă, ori apărarea atestă că în raporturile dintre inculpatul Deliu Lilian şi denunţătorul - cumpărătorul de influenţă Botnariuc Nicolae, sunt relaţii civile cu caracter patrimonial legate de un împrumut realizat în baza unui contract sub formă de Recipisă.

Din probele cercetate se reţine că între Deliu Lilian şi Botnariuc Nicolae a existat o discuţie privitor la faptul ca Botnariuc Nicolae să fie admis în profesie în calitate de Administrator Autorizat.

La fel se reţine că, între Deliu Lilian şi Botnariuc Nicolae a fost încheiat un contract de împrumut sub formă de Recipisă prin care Botnariuc Nicolae i-a împrumutat lui Deliu Lilian o sumă de bani.

Suma respectivă nicidecum nu poate fi considerată drept o remunerare pentru îndeplinirea unui trafic de influenţă, deoarece se observă acţiunile ulterioare ale lui Deliu

Lilian de după întocmirea acelei recipise şi trecerea unei perioade de timp. Or, după o perioadă de la primirea banilor, Deliu Lilian i-a comunicat lui Botnariuc Nicolae atât verbal cât şi prin intermediul mesageriei din aplicaţiile ,,viber", ,,watsapp", că este dispus să-i restituie ultimului împrumutul în mai multe rate, deoarece la acel moment când i-a fost solicitat restituirea împrumutului Deliu Lilian se confrunta cu o situaţie financiară dificilă, şi în acest sens i-a propus lui Nicolae fie îi restituie împrumutul în mai multe rate, fie îi cedează în locul banilor un lot de teren în extravilanul mun. Chişinău.

Faptele împrumutului se confirmă atât prin recipisa întocmită de Deliu Lilian, care se află în posesia lui Botnariuc Nicolae, cât şi prin declaraţiile lui Deliu Lilian şi a martorului acuzării Morozan Artur, care în cadrul şedinţei de judecată a declarat că iniţial Deliu Lilian a cerut de la el să-i fie împrumutaţi nişte bani, după care Lilian s-a adresat la Nicolae pentru împrumut.

La fel, atrage atenţie instanţei de judecată asupra discuţiilor purtate dintre Deliu Lilian cu Botnariuc Nicolae, şi anume, din imaginile video cercetate în instanţa de judecată, înregistrarea din 25.05.2022, ora 15:32 min, se reţine că Nicolae îi solicită lui Lilian, fie acesta din urmă îi întoarce banii, fie îl ajută să-şi rezolve o întrebare.

Tot din această înregistrare se reţine cum Lilian îi propune lui Nicolae un teren contra sumei împrumutului, dar Nicolae îi spune ,,Eu ţi-am dat dolari, dă-mi dolari înapoi."

Fiind audiat în instanţa de judecată martorul Morozan Artur a declarat că, în luna ianuarie- februarie 2022, a fost telefonat de Nicolai Botnariuc care l-a întrebat dacă nu cunoaşte unde este Lilian Deliu, că el nu răspunde la telefon. Tot în acea discuţie, Nicolai Botnariuc, i-a spus că Lilian Deliu trebuie să-i întoarcă o sumă de bani în mărime de 6000 euro, dar a dispărut şi nu răspunde la telefon.

Deopotrivă, din capturile de ecran a telefonului lui Deliu Lilian, a discuţiilor purtate între Lilian şi Nicolae, la fel se confirmă că între cei doi a fost un împrumut. În unul din mesaje din 28.02.2022, Nicolae îi scrie lui Lilian ,,Salut. Se primeşte ceva min muncii. Că dacă se primeşte să scădem din datoria ta, că se apropie luna martie, şi o să-ţi fie greu să întorci tot o dată!"

La 01.03.2022 un alt mesaj din partea lui Nicolae în care scrie ,,Salut. Dacă până la sfârşitul lunii nu-mi întorci datoria, eu mă duc la procuratură şi depun plângere pe tine". Apoi la 23.03.2022, Nicolae îi scrie lui Lilian: ,,Dacă ai decis să te ascunzi. Depun luni plângere la procuratură pe trafic de influenţă".

În această ordine de idei, apărarea constată că din motiv că Deliu Lilian nu-şi onora obligaţia de a restitui împrumutul luat de la Botnariuc Nicolae, ultimul a decis de a depune o plângere penală în privinţa lui Deliu Lilian, invocând un pretins trafic de influenţă.

Referitor la admiterea în profesie în calitate de Administrator Autorizat, a lui Botnariuc Nicolae, atrage atenţie instanţei de judecată că iniţial Deliu Lilian s-a oferit să îl consilieze pe Botnariuc Nicolae privitor la această profesie. De fapt, conform descifrărilor telefonice ataşate la dosar, din discuţiile purtate între cei doi se reţine că atât Lilian Deliu cât şi Botnariuc Nicolae, ambii urmau să depună actele pentru accederea în profesia de Administrator Autorizat. Însă fiecare din ei aveau câte ceva informaţie în acest sens.

Chiar în una dintre discuţii, imaginile video din 25.05.2022, Nicolae îi comunică că cunoaşte pe cineva din membrii unei Comisii de examinare, pomenind nume ca: Ceauş, Silvestru, Balan, Bostan. Ulterior Nicolae sună pe o persoană pe nume ,,Danic", invocând că e un cunoscut din cadrul Ministerului Justiţiei, cu care la telefon discută despre condiţiile admiterii în profesia de Administrator Autorizat.

Ulterior la rândul său, Deliu Lilian l-a îndemnat pe Nicolae să meargă împreună la Uniunea Administratorilor Autorizaţi, şi anume la preşedintele Uniunii, pentru a se informa ambii ce paşi urmează să întreprindă pentru a accede în profesia dată.

Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, acuzarea pretinde că Deliu Lilian ar fi comis infracţiunea de trafic de influenţă în condiţiile că, Deliu Lilian ar fi pretins că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiţie, care sunt persoane publice, şi îi poate determina pe aceştia să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi anume de a-l promova pe Botnariuc Nicolae în vederea obţinerii licenţei de administrator autorizat.

Examinând condiţiile pentru existenţa elementului material al laturii obiective a infracţiunii, apărarea constatată că nu există o acţiune de traficare a influenţei comise de către inculpatul Deliu Lilian în sensul creării aparenţei că are influenţă asupra unui funcţionar determinat care să îndeplinească sau să creeze o situaţie favorabilă pentru ca Botnariuc Nicolae să fie admis în profesie, în circumstanţele în care Botnariuc Nicolae a cunoscut despre dificultăţile din acea perioadă privind procedura de admitere în profesia de administrator, şi până la aprobarea unei proceduri legale de Ministerul Justiţiei şi instituirea unei Comisii de Admitere în profesie, nu era posibil de aplicat la un stagiu în profesie şi nici de obţinut licenţa. Atragem atenţie că în perioada de referinţă nici nu era instituită şi formată o componenţă a Comisiei de Admitere sau de licenţiere a profesiei de administrator autorizat.

Realizarea acestei condiţii de a promite influenţa asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină, presupune asumarea din partea făptuitorului a obligaţiei, a angajamentului de a-i determina pe aceşti membri să adopte conduita ce formează obiectul traficării de influenţă.

La caz, nu este dovedită această pretindere, promisiune de influenţă, mai ales în condiţiile în care Botnariuc Nicolae a cunoscut că la etapa respectivă nu era formată o asemenea Comisie.

Toate aceste circumstanţe denotă lipsa componenţei elementelor constitutive ale infracţiunii de trafic de influenţă în acţiunile lui Deliu Lilian, ori inculpatul nu a făcut un trafic de influenţă.

Respectiv din considerentele expuse, apărarea solicită ca Deliu Lilian să fie achitat de învinuirea adusă.

În altă ordine de idei, apărarea atrage atenţie asupra pornirii urmăririi penale în cazul dat, şi anume:

- La 04.05.2022, prin procesul-verbal întocmit de ofiţerul CNA, Vasilenco Nicolae, a fost primit auto-denunţul lui Botnariuc Nicolae privind cumpărarea de influenţă prin intermediul lui Deliu Lilian.
- Tot la 04.05.2022, în privinţa acestui autodenunţ, Botnariuc Nicolae este audiat în calitate de martor. Deşi, în viziunea apărării Botnariuc Nicolae urma să fie audiat ca bănuit iniţial, şi pornită în privinţa acestuia urmărirea penală. Or, art. 326 alin. (1/1) Cod penal, incriminează distinct cumpărarea de influenţă (fapta persoanei care promite, oferă sau dă acele bunuri ori servicii traficantului pentru a beneficia de influenţa acestuia).
- La 05.05.2022, în baza acestui auto-denunţ, este începută urmărirea penală în privinţa lui Deliu Lilian pe faptul comiterii traficului de influenţă.

În acest context apărarea menţionează că, infracţiunea de cumpărare a serviciului de trafic de influenţă, este o infracţiune separată de infracţiunea de prestare a serviciului de trafic de influenţă, pretins a fi comisă de către inculpatul Deliu Lilian.

Conform prevederilor Codului de procedură penală, în cazul în care, în cadrul unei cauze penale a fost stabilită o nouă infracţiune, OUP ori procurorul care exercită urmărirea penală, prin raport, la care anexează în original sau în copii materialele ce confirmă infracţiunea dată, se autosesizează, procedând ulterior conform alin. (3) art. 262 şi alin. (2) art. 274 Cod de procedură penală al RM. În acest caz se depune fişa nr. 1 pe infracţiunea constatată, iar cauza penală va fi înregistrată sub alt număr sau dacă în cadrul controlului preventiv de examinare a plângerii - autodenunţului, au fost constatate două sau mai multe infracţiuni, în mod inevitabil urmau a fi dispuse începerea urmăririi penale pe fiecare componenţă de infracţiune separat în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală, fapt de care organul de urmărire penală nu a ţinut cont în cazul inculpatului Deliu Lilian. Or, după examinarea auto-denunţului depus de Botnariuc Nicolae privind cumpărarea de influenţă, în mod obligatoriu, conform dispoziţiilor art. 274 coroborat cu art. 7 şi art. 28 Cod de procedură penală, se impunea emiterea unei ordonanţe privind pornirea urmăririi penale deja pe fapta presupusă criminală ulterior imputată lui Deliu Lilian.

Lipsa acestor măsuri generează nulitatea actelor procedurale dar şi a probelor, atât în conformitate cu normele procesual penale cât şi din prisma jurisprudenţei CEDO.

Conform materialelor din dosar se reţine că, de către organul de urmărire penală nu a fost pornită urmărirea penală în condiţiile art. 262 şi art. 274 Cod de procedură penală, iar ca consecinţă toate acţiunile de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigaţie efectuate nemijlocit împotriva inculpatului urmează a fi declarate nule şi ilegale.

Probele dobândite prin încălcarea drepturilor fundamentale ale omului şi cu încălcarea flagrantă a normelor de procedură penală, nu pot fi admisibile pentru pronunţarea unei sentinţe de condamnare a persoanei şi urmează a fi excluse din dosar.

Astfel, consideră că urmărirea penală pe caz urma a fi încetată de procuror în condiţiile art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală.

Totodată, atrage atenţie asupra acţiunilor lui Botnariuc Nicolae, care de la bun început a înregistrat convorbirile purtate cu inculpatul Deliu Lilian fără acordul acestuia, fapt ce reflectă o atitudine de rea-credinţă şi o activitate de documentare a unui comportament provocat, nu spontan.

În cadrul acestor convorbiri, Botnariuc Nicolae a manifestat un comportament provocator, având un rol activ, impunându-l pe Deliu Lilian să comită careva acţiuni incriminatorii pentru a justifica şi mima acel presupus trafic de influenţă indicat în auto-denunţ.

Curtea Supremă de Justiţie în decizia nr. 1ra-1549/2022, § 38, a reiterat că folosirea măsurilor speciale de investigaţie, cum ar fi agenţii sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuşi, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (*hotărârea CtEDO Ramanauskas v. Lituania, 2008, § 51*).

În consecinţă, apărarea pledează pentru achitarea inculpatului Deliu Lilian, din motiv că în acţiunile lui nu sunt întrunite elementele infracţiunii incriminate.

8. În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul inculpatului Vasilică Ruslan a menţionat că, în urma cercetării judecătoreşti şi a dezbaterilor avute loc pe cauza penală privind

învinuirea lui Deliu Lilian ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, învinuirea nu a fost dovedită, iar probele cercetate nu permit pronunţarea unei sentinţe de condamnare.

Acuzarea a pornit de la existenţa unui raport bănesc real dintre Deliu Lilian şi Botnariuc Nicolae, dar i-a atribuit o destinaţie infracţională care nu rezultă cu certitudine din probe. Faptul că au existat bani nu răspunde la întrebarea decisivă: pentru ce au fost transmişi aceşti bani? Anume această legătură dintre bani şi pretinsa influenţă trebuia demonstrată de procuror dincolo de orice dubiu rezonabil. La finalul procesului, nu există o probă obiectivă şi neechivocă prin care Deliu Lilian să fi pretins ori primit suma de 7.350 dolari SUA drept remuneraţie pentru influenţarea unui factor de decizie. În schimb, există o recipisă contemporană faptelor, discuţii despre întoarcerea banilor, declaraţii care confirmă existenţa datoriei şi declaraţia persoanei cu care Deliu Lilian a discutat despre procedura oficială de autorizare, care exclude orice promisiune de favorizare şi orice primire de bani.

Acuzaţia nu indică data exactă a fiecărei remiteri, nu individualizează un membru concret al Comisiei care urma să fie influenţat şi nu descrie relaţia specială prin care Deliu Lilian ar fi avut aptitudinea de a modifica conduita acelui factor de decizie. Formula „are influenţă asupra membrilor Comisiei" este concluzia juridică a acuzării; ea nu poate ţine locul faptelor concrete şi al probelor care trebuiau să o susţină.

Recipisa a fost ridicată de la Botnariuc Nicolae, examinată prin proces-verbal şi anexată la cauza penală. Nu este suficient să se spună că documentul a fost făcut „pentru linişte" sau „ca să fie recipisă". Tocmai folosirea unei recipise, stabilirea termenului de şase luni şi discuţiile ulterioare despre restituire sunt conduita firească a unui creditor şi a unui debitor.

Mai susţine, că în prezenta cauză nu a fost identificat niciun membru concret al Comisiei asupra căruia Deliu Lilian ar fi pretins că poate interveni. Nu a fost stabilită o relaţie de rudenie, prietenie, afaceri, subordonare ori o altă relaţie specială cu un factor de decizie. Nu există declaraţia vreunei persoane publice că Deliu Lilian i-ar fi solicitat favorizarea lui Botnariuc Nicolae.

Ion Popa, preşedintele Uniunii Administratorilor Autorizaţi, este persoana cu care Deliu Lilian a discutat efectiv despre situaţia lui Botnariuc. Declaraţiile sale descriu o procedură legală: depunerea cererii, participarea la instruire, efectuarea stagiului şi susţinerea examenului. Cererea lui Botnariuc Nicolae a fost primită şi înregistrată în ordinea obişnuită. Ion Popa a declarat expres că nu a primit, nu a pretins şi nu a acceptat bani ori alte beneficii de la Deliu Lilian, că nu i-a promis favorizarea lui Botnariuc Nicolae şi că nu era membru al Comisiei de autorizare şi disciplină. De asemenea, el a explicat că, în perioada relevantă, Comisia nu era constituită şi nu funcţiona în formula la care se referă acuzarea. În aceste condiţii, procurorul trebuia să demonstreze cu atât mai riguros cui şi prin ce relaţie pretindea Deliu Lilian că poate influenţa. O asemenea probă lipseşte cu desăvârşire la dosar.

Apărarea susţine că înregistrările efectuate de o persoană privată sunt inadmisibile.

În prezenta cauză, înregistrările reprezintă conversaţii fragmentate, cu replici întrerupte, întrebări insistente ori sugestive şi cu treceri rapide între subiectul banilor, recipisă, teren, cursuri, stagiu şi examen. Ele nu conţin o recunoaştere clară şi neechivocă a faptului că 7.350 dolari SUA au fost primiţi drept preţ pentru influenţarea unui membru al Comisiei.

Astfel, solicită instanţei pronunţarea unei sentinţe de achitare în privinţa lui Deliu Lilian *****, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal; respingerea solicitării acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 7.350 dolari SUA; ridicarea măsurilor asigurătorii aplicate bunurilor inculpatului în scopul garantării confiscării speciale; soluţionarea chestiunii privind soarta corpurilor delicte şi a suporturilor de informaţie conform prevederilor legale, cu respectarea drepturilor persoanelor cărora le aparţin.

9. În dezbateri judiciare, inculpatul Deliu Lilian a solicitat instanţei de judecată să confrunte fiecare versiune cu înscrisul contemporan remiterii banilor, cu mesajele anterioare denunţului, cu cronologia obiectivă şi, mai ales, cu declaraţiile martorilor audiaţi nemijlocit.

Această confruntare nu lasă o realitate penală concurentă cu una civilă, ea arată o singură realitate dovedită: un împrumut de 6.000 euro, ajuns la scadenţă şi nerestituit la timp, transformat ulterior într-un denunţ penal, faptul că în paralel s-a discutat despre profesia de administrator autorizat, despre cursuri, examene şi eventuale colaborări ce nu schimbă cauza juridică a banilor.

Trebuia dovedit caracterul necuvenit al remuneraţiei, existenţa unei pretinderi, acceptări sau primiri legate de influenţă, susţinerea că inculpatul are influenţă reală sau ipotetică, orientarea acestei influenţe către o persoană din categoria cerută de lege, actul funcţional urmărit, scopul special şi intenţia directă. Lipsa uneia dintre aceste verigi nu lasă o infracţiune „aproape completă'', ci exclude componenţa penală imputată.

În cazul de faţă, caracterul necuvenit al banilor nu poate fi presupus din simpla lor remitere. Recipisa din 12 septembrie 2021 consemnează expres un împrumut de 6.000 de euro pentru şase luni. Mesajele WhatsApp anterioare denunţului folosesc limbajul datoriei, al restituirii şi al compensării.

Martorul Morozan confirmă solicitarea unui împrumut înainte ca inculpatul să-l fi cunoscut pe Botnariuc şi confirmă oferirea de bunuri pentru garantarea ori stingerea datoriei. Aceste probe dau banilor o cauză juridică pozitivă, coerentă şi verificabilă.

Martorul Ion Popa a negat că Deliu i-ar fi cerut o favoare, ar fi invocat o relaţie specială ori ar fi solicitat derogarea de la procedura legală. Botnariuc a recunoscut că nu s-au discutat membrii comisiei şi că nu a observat o autoritate concretă în discuţii.

Totodată, trebuia dovedit actul funcţional urmărit, formula generală „promovarea la examen" nu este autosuficientă atunci când, la data remiterii banilor Comisia nu funcţiona, nu exista o admitere deschisă, nu era aprobat programul de formare şi nu se putea ajunge la examen. Această situaţie nu este invocată pentru a nega caracterul formal al infracţiunii, ci pentru a arăta că acuzarea nu a ancorat pretinsa influenţă într-un factor competent şi într-un act public existent măcar ca perspectivă procedurală determinabilă.

Rechizitoriul se referă la membrii Comisiei de autorizare şi disciplină. Prin urmare, instanţa nu poate salva acuzaţia înlocuind această ţintă cu preşedintele Uniunii Administratorilor Autorizaţi, cu o persoană generică din Ministerul Justiţiei ori cu orice cunoscut al inculpatului. O asemenea substituire nu ar reprezenta o simplă precizare juridică, ci ar schimba persoana funcţională, competenţa, actul urmărit şi modalitatea pretinsei influenţe. Comisia indicată în rechizitoriu nu poate fi înlocuită cu UAA, influenţa imputată nu poate fi înlocuită cu simpla cunoaştere profesională, remuneraţia ilicită nu poate fi înlocuită cu o datorie. Fiecare asemenea substituire ar depăşi art. 325 alin. (1) CPP.

Apărarea nu contestă că traficul de influenţă este o infracţiune formală şi că nu este necesar ca intervenţia să fi fost efectiv realizată. Dar din caracterul formal rezultă doar că acuzarea nu trebuie să dovedească rezultatul intervenţiei. Nu rezultă că ar fi dispensată să dovedească pretinderea sau primirea remuneraţiei ilicite, susţinerea influenţei, factorul de decizie, actul funcţional, scopul special şi intenţia directă.

Astfel, solicită emiterea unei sentinţe de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, deoarece nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii de trafic de influenţă. Primirea împrumutului este dovedită, primirea unei remuneraţii ilicite pentru influenţă nu este, iar dacă instanţa va considera că a fost dovedită o conduită factuală, distinctă, solicită achitarea în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece acea conduită nu întruneşte elementele infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

10. Analizând declaraţiile inculpatului, martorilor, precum şi probele administrate la etapa urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii şi utilităţii, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală şi art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanţa de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentinţă legală, întemeiată şi motivată.

În acelaşi timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija v. Spaniei şi Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligaţii poate varia, însă în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei,

precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenţiei implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (*cauza Perez v. Franţei şi cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea şi verificarea probelor, în favoarea şi în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces, precum şi de către instanţă, la cererea părţilor, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată. Instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Deliu Lilian este dovedită pe deplin, acţiunile acestuia fiind corect încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influenţă, adică pretinderea şi primirea personal de bani, pentru sine şi pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.*

Potrivit pct. 14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 ,,Cu privire la aplicarea legislaţiei referitoare la răspunderea penală pentru infracţiunile de corupţie", cu referire la dispoziţia art. 326 alin. (1) din Codul penal, influenţa făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influenţă") sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susţine că are influenţă")

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 326 din Codul penal, la caz, îl constituie relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influenţate în exercitarea atribuţiilor lor.

Obiectul material al infracţiunii, îl reprezintă remuneraţia ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influenţă).

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terţului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influenţă) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite.

În fine, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remuneraţie pentru intervenţia făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcţie de demnitate publică, persoana publică străină sau funcţionarul internaţional, pentru ca oricare din aceşti factori de decizie să-şi îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale.

La caz, obiectul material îl reprezintă suma de 10 000 euro, sumă pretinsă de inculpatul Lilian Deliu de la Botnariuc Nicolae sub pretextul promovării examenului de calificare în profesia de administrator autorizat (bani care potrivit cursului oficial al valutei naţionale stabilit de către Banca Naţională a Moldovei pentru data indicată constituiau 206 515 lei), dintre care suma primită efectiv de Lilian Deliu constituie echivalentul a 6000 euro (conform cursului BNM, la acea perioadă 129 950,94 lei) şi anume prima tranşă în cuantum de 5 000 dolari SUA, (conform cursului BNM la acea perioadă constituia 88.402 lei), şi a doua tranşă de 2 350 dolari SUA (conform cursului BNM, la acea perioadă constituia 41.548,94 lei).

Latura obiectivă (în speţă) constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, şi primire, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obţinerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terţ ce acţionează în numele acestuia) şi nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remuneraţiei ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remuneraţia ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanţa de judecată reţine că din stenogramele analizate se reflectă discuţiile dintre Lilian Deliu şi Botnariuc Nicolae unde se susţine existenţa unui cuantum total convenit de 10.000 de euro, format dintr-o primă parte raportată la echivalentul a 6.000 de euro şi o diferenţă de 4.000 de euro, legată de obţinerea licenţei.

Astfel, înţelegerea bănească este exprimată de Botnariuc: ***„ţi-am dat 5000 de dolari”, „6000 de euro trebuie să-ţi dau şi 4000 de euro când am licenţa”,*** iar Deliu răspunde: ***„noi cum am vorbit nedostace 2350 la ziua de azi”.***

Ulterior, din discuţii se atestă pretinderea diferenţei pentru prima parte, care este exprimată direct şi repetat de Deliu: „***poate găseşti tu 2350 de baxuri până la 12-00”, „găseşte mâine până la 12-00 te rog frumos” şi „frate eu trei zile din urma ta umblu***”.

La fel, Deliu Liliana evocă și înțelegerea anterioară: ***„tu ai spus că ieșim de la Ion... batem palma... dai șestiorca”.*** (vol. I, f.d. 18–23; Anexa nr. 2, vol. II, f.d. 168–171).

La fel, din discuțiile stenografiate în Anexa nr. 2 rezultă că Deliu Lilian recunoaște primirea personală a banilor de la Botnariuc Nicolai, or, atunci când Botnariuc afirmă ***„5000 de dolari ți-am dat”,*** Deliu răspunde: ***„5000 dolari și 2350 de baxuri se primește 6000 de euro”.***

Mai mult primirea sumei de 6000 euro este confirmată şi prin recipisa scrisă de către Deliu Lilian, ridicată de la Botnariuc Nicolai la 03.10.2022, care potrivit procesului-verbal de examinare din 03.10.2022, *fila de hârtie cu dimensiunile: lăţimea 10,4 cm şi lungimea 20 cm, unde la mijloc, este scris manual cu cerneală albastră „Recipisă”, mai jos este scris manual cu cerneală albastră „Eu Deliu Lilian” mai jos de nume şi prenume în paranteză este scris (BI *****), după care conform textului este scris manual „am luat în împrumut suma de 6000 semnul euro (euro) de la Botnariuc Nicolai (BI-*****) pt. o perioadă de 6 luni.” Mai jos de text în partea stingă a filei este scris manual data şi anume „12.09.2021” iar în drept cu data este aplicată o semnătură ologrefică în care se evidenţiază litera „D”. (Vol. III, f.d.90-92).*

La fel, discuțiile privind existența unei diferențe dintre suma de 6000 euro primită și restul sumei de 4.000 de euro pretinse, care urma a fi primită după obținerea autorizației de administrator autorizat este confirmată și prin procesul-verbal din 30.08.2022, privind examinarea cererii în copie și două file de hârtie cu înscrisuri de ciornă depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Deliu Lilian, ce a avut loc la 23.08.2022, unde în cadrul examinării înscrisurilor de ciornă s-a stabilit pretinderea și anume ***„Bani să-mi dea”, „N. Botnariuc 4000 semnul la euro”.*** (Vol. III, f.d. 19-25).

Instanța de judecată reține, că discuțiile reflectate în stenograme sunt susținute și prin declarațiile martorului Botnariuc Nicolae, care sub jurământ și fiind avertizat de răspundere penală pentru darea declarațiilor intenționat false, a relatat că: *„[...] În luna iulie 2021, se afla la restaurantul „London's SteakHouse”, situat pe str. Tighina nr. 12, împreună cu prietenul său pe nume Artur Morozan. Discutând la masă, s-a apropiat cunoscutul său pe nume Lilian Deliu, care s-a salutat cu ei și a luat loc la masă. [...] Deliu Lilian l-a întrebat dacă nu dorește să devină avocat. El (Botnariuc Nicolae) a răspuns că „nu dorește,* ***dar i-ar plăcea să devină administrator autorizat. Deliu Lilian a luat telefonul și l-a telefonat pe un oarecare Ionică. În discuția lor, a menționat că este o persoană care își dorește să devină administrator autorizat și i-a propus o întâlnire. După finisarea discuției, Deliu Lilian i-a arătat că a discutat cu Ion Popa, care este președintele administratorilor autorizați și i-a comunicat că se vor mai întâlni și vor discuta, iar prin intermediul lui Morozan Artur v-or mai ține legătura****. [...] Ulterior s-au întâlnit la un restaurant în parcul central, unde Deliu Lilian i-a comunicat că* ***ar putea fi admis la studii pentru a deveni administrator autorizat*** *dar pentru că este împreună cu Morozan Artur,* ***a vorbit deschis și a solicitat suma de 6000 euro, iar după admitere urmează să transmită încă 4000 euro****.”*

Instanța de judecată conchide, că legătura dintre bani și influența promisă rezultă din pasajul în care Botnariuc Nicolae întreabă despre diferența de 4.000: ***„aistea 4000 care ți le dau pe urmă li dilești acolo pe la admitere”,*** la care Deliu Lilian răspunde: ***„așelea ne clarificăm noi cu dânsele asta e treaba me”,*** apoi garantează: ***„tu o să dai examenul 100% nu din a doua și nu din a treia și nu cu forțele tale”.***

Astfel, răspunsul lui Deliu Lilian, prin asumarea gestionării sumei şi garantarea promovării ***„nu cu forţele tale”,*** denotă legătura dintre plata discutată şi intervenţia promisă.

În aceste condiţii, instanţa de judecată constată că probele administrate demonstrează existenţa unei conduite active şi orientate spre realizarea scopului urmărit, iar nu a unor simple discuţii sau consultări privind desfăşurarea examenelor, circumstanţă care prezintă relevanţă pentru încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului.

Termenul „*influenţă*” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Susţinerea existenţei influenţei asupra persoanelor implicate în procedură rezultă din mai multe replici exprimate de către inculpatul Deliu Lilian. Astfel, în Anexa nr. 1, după discutarea restului de bani, Deliu Lilian indică: ***„să nu zici că eu îmi pun în buzunar”, sau „ai încredere în mine, îmi dai mie, n-ai încredere, mergi cu mine şi vei vedea”*** în asemenea mod inculpatul prezentându-se ca intermediar al unei plăţi către altcineva. Tot aici, Deliu Lilian afirmă: ***„dar în comisie cine-i mie mii în crâlă, se împărţesc toţi, poate să fie şi Ceauş, Balan”.***

La fel, din Anexa nr. 2 rezultă că la întrebarea lui Botnariuc referitor la faptul dacă Ceauş este în comisie, Deliu Lilian afirmă: ***„Ceauş nu o să-mi pună mie beţi în roate”.***

Ulterior, când Botnariuc îşi exprimă temerea că acesta ar putea împiedica ajutorul prin Popa, Deliu răspunde: ***„eu am angajament faţă de tine, lasă că eu mă clarific”.***

De asemenea, întrebat dacă are relaţii bune cu Popa, Deliu răspunde ***„pentru mine, el vapşe na şaru o să facă, doi oameni”*** lăsând să se înţeleagă că datorită relaţiei personale avute cu preşedintele Uniunii Administratorilor Autorizaţi ar avea influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină din cadrul Ministerului Justiţiei.

Analizate toate împreună, aceste replici denotă că Deliu Lilian a invocat faţă de Botnariuc Nicolae existenţa unor relaţii şi capacitatea de a interveni pentru rezultatul promis, indiferent dacă persoanele nominalizate acceptaseră sau nu intervenţia acestuia la înţelegerea bănească. (Anexele nr. 1 şi 2, vol. II, f.d. 165–171).

Totodată din convorbirile purtate cu Botnariuc Nicolae se distinge şi legătura dintre transmiterea banilor cu rezultatul promis, or, atunci când Botnariuc Nicolae întreabă ce se întâmplă dacă nu obţine licenţa, Deliu Lilian promite întoarcerea sumei sau discută alternativa transmiterii în contul acestei sume a unui teren.

Instanţa de judecată reţine, că în speţă este relevantă şi propunerea lui Botnariuc Nicolae privind întocmirea recipisei pentru suma deja primită, unde menţionează: ***„clar că nu o scrii că ai luat pentru licenţă, un împrumut pe un an de zile”,*** iar în cadrul aceleiaşi discuţii Deliu Lilian acceptă întocmirea recipisei şi negociază momentul distrugerii.

Astfel, din conţinutul acestei discuţii este evident că ambii interlocutori cunosc scopul real convenit al întocmirii recipisei, şi dezbat argumentele părţii apărării potrivit căror, în relaţiile dintre inculpatul Deliu Lilian şi denunţătorul Botnariuc Nicolae ar fi existat exclusiv raporturi civile, de natură patrimonială, generate de un contract de împrumut materializat printr-o recipisă.

În speţă, raportul patrimonial invocat de apărare nu poate fi examinat izolat de împrejurarea că, în perioada relevantă, între Deliu Lilian şi Botnariuc Nicolae au existat discuţii referitoare la admiterea acestuia din urmă în profesia de Administrator Autorizat,

or, ansamblul conversaţiilor susţine interpretarea unei plăţi pentru rezultatul şi intervenţia promisă, destinat influenţării obţinerii autorizaţiei de administrator autorizat, iar prezentarea recipisei reprezintă o tentativă de justificare formală, lipsită de suport factual şi juridic. (vol. I, f.d. 18–23; vol. II, f.d. 165–171)

Infracţiunea specificată este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remuneraţiei ilicite.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înţelege: funcţionarul public, inclusiv funcţionarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securităţii naţionale şi ordinii publice, altă persoană care deţine grade speciale sau militare); angajatul autorităţilor publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public.

În speţă, inculpatul Deliu Lilian a menţionat că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiţiei, şi îi poate determina pe aceştia să îndeplinească acţiuni în vederea obţinerii autorizaţiei pentru activitatea de administrator, care cad în categoria persoanei cu funcţie publică.

În ceea ce priveşte calitatea de persoane publice a membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi, aceasta rezultă din natura învestirii şi a atribuţiilor exercitate. Potrivit art. 7 alin. (1) şi art. 8 lit. a) şi b) din Legea nr. 161/2014, Comisia este instituită prin ordinul ministrului justiţiei şi are competenţa de a organiza examenul de calificare şi de a decide asupra promovării acestuia. Participarea membrilor la adoptarea deciziei reprezintă exercitarea unei atribuţii de interes public privind accesul în profesie, decizia constituind temeiul eliberării autorizaţiei, conform art. 18 alin. (1) din aceeaşi lege. În consecinţă, membrii Comisiei se încadrează în categoria persoanelor învestite de stat să îndeplinească activităţi de interes public, în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, indiferent de statutul lor profesional de bază.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, se comite doar cu intenţie directă, având la bază un scop calificat, şi anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acţiune în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă o asemenea acţiune va fi sau nu săvârşită.

Pentru reţinerea la încadrare a art. 326 alin. (1) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, s-a demonstrat intenţia directă a lui Deliu Lilian de a-şi realiza scopul său infracţional, susţinând faţă Botnariuc Nicolae că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator din cadrul Ministerului Justiţiei, care sunt persoane publice, şi îi poate

determina pe aceştia să îndeplinească acţiuni în vederea obţinerii autorizaţiei de administrator autorizat.

Intenţia poate fi dedusă din conduita exprimată în conversaţii: solicitarea repetată a banilor, calcularea sumelor, asocierea plăţii cu licenţa, garantarea promovării prin sprijin exterior şi asumarea gestionării relaţiilor invocate.

Instanţa de judecată reţine, că din discuţiile analizate se deduce că Deliu Lilian se prezintă ca persoană care poate interveni pe lângă decidenţi, nu ca titular al deciziei de promovare.

În sensul dat, se va reţine că potrivit § 25–27 din Decizia nr. 41/2018, a Curţii Constituţionale, traficantul de influenţă are poziţia unei persoane din exterior („outsider"), în sensul că „el însuşi nu poate lua deciziile, însă se foloseşte în mod ilegal de influenţa sa reală sau pretinsă asupra altor persoane". Noţiunea de „persoană care are sau pretinde că are influenţă" include în mod clar persoane din afara guvernului (R. v. Giguere, [1983] 2 S.C.R. În acest sens, raţiunea unor asemenea condiţii faţă de traficantul de influenţă este justificată de faptul că prin incriminarea acestei infracţiuni legislatorul a urmărit să sancţioneze persoanele din anturajul factorului de decizie susceptibil de influenţare. În sens restrâns, acest anturaj poate fi format în mare parte din persoane publice care-şi pot exercita influenţa asupra decidentului, cu condiţia ca această influenţă să nu se bazeze pe raporturi de subordonare. Privit *lato sensu*, anturajul decidentului în sensul traficului de influenţă se extinde la orice persoană fizică care îndeplineşte condiţiile generale ale unui traficant, aşa cum au fost descrise la § 26 - § 29.

Astfel, jurisprudenţa constituţională arată că autorul traficului de influenţă nu trebuie să deţină o funcţie publică; sunt necesare condiţiile generale de răspundere penală.

De altfel, pentru modalitatea invocată la art. 326 alin. (1) Cod penal, lipsa rezultatului nu exclude, prin ea însăşi, infracţiunea. Curtea Constituţională explică faptul că norma priveşte şi influenţa doar pretinsă, atunci când este asociată solicitării, acceptării sau primirii unui avantaj pentru intervenţie; realizarea influenţei ori a rezultatului nu este indispensabilă (§§ 29–30 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 41/2018).

În consecinţă, instanţa de judecată conchide că întârzierile, lipsa progresului şi solicitările ulterioare de restituire nu înlătură relevanţa penală a înţelegerii iniţiale.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani şi care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra persoanei cu funcţie de demnitate publică.

Astfel, inculpatul Deliu Lilian, a.n. 1979, întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii. Or, inculpatul susţinea faţă de Botnariuc Nicolae că are influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină din cadrul Ministerului Justiţiei.

În concluzie, instanţa de judecată cercetând şi apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, astfel în acţiunile lui Deliu Lilian fiind prezente toate elementele constitutive ale infracţiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

11. Cu referire la argumentele părţii apărării potrivit cărora Botnariuc Nicolae ar fi înregistrat încă de la început discuţiile purtate cu inculpatul, fără acordul lui Deliu Lilian, instanţa de judecată menţionează că acest fapt nu demonstrează, prin el însuşi, că Botnariuc Nicolae ar fi urmărit să creeze în mod artificial o faptă penală.

De asemenea, afirmaţia apărării potrivit căreia Botnariuc Nicolae „nu a putut justifica necesitatea” înregistrărilor efectuate anterior autodenunţului nu este suficientă pentru a demonstra existenţa provocării. Motivele pentru care o persoană decide să-şi documenteze propriile discuţii cu o altă persoană pot fi diverse, iar lipsa unei explicaţii considerate de apărare convingătoare nu dovedeşte că interlocutorul a fost determinat să comită o infracţiune.

În primul rând, trebuie făcută distincţie între împrejurarea că denunţătorul a înregistrat anumite convorbiri şi existenţa unei provocări la săvârşirea infracţiunii. Simpla înregistrare a unei discuţii nu demonstrează că denunţătorul a determinat persoana înregistrată să adopte o conduită infracţională pe care, în lipsa intervenţiei sale, aceasta nu ar fi avut intenţia să o adopte. Pentru existenţa provocării este necesar să se stabilească, în baza probelor, că intervenţia denunţătorului sau a autorităţilor a depăşit limitele unei activităţi de constatare şi documentare şi a determinat efectiv comiterea faptei. Or, simpla împrejurare că Botnariuc Nicolae a manifestat disponibilitatea de a discuta cu inculpatul, a revenit asupra unor subiecte discutate anterior ori a participat activ la conversaţii nu permite, prin ea însăşi, concluzia că infracţiunea a fost creată artificial de denunţător.

În al doilea rând, împrejurarea că Botnariuc Nicolae a sesizat organele competente prin autodenunţ, iar ulterior a colaborat cu acestea şi a participat la activităţi de documentare nu poate fi privită izolat de existenţa discuţiilor şi relaţiilor dintre acesta şi inculpat anterior sesizării organelor de drept.

În al treilea rând, caracterul activ al denunţătorului în cadrul discuţiilor nu trebuie confundat cu provocarea.

Prin urmare, nu este suficient ca denunţătorul să fi adresat întrebări, să fi revenit asupra unui subiect sau să fi solicitat anumite clarificări pentru a se concluziona că acesta l-a provocat pe inculpat. O asemenea concluzie poate fi formulată numai în cazul în care, din conţinutul integral al convorbirilor şi din ansamblul probelor, rezultă că denunţătorul a exercitat o presiune determinantă, a creat intenţia infracţională ori l-a determinat pe inculpat să comită o faptă pe care acesta nu intenţiona anterior să o comită.

La fel, instanţa apreciază ca neîntemeiat argumentul apărării potrivit căruia acuzaţia ar fi insuficient individualizată prin faptul că nu indică data exactă a fiecărei remiteri, nu este nominalizat membrul concret al Comisiei asupra căruia s-ar fi exercitat influenţa şi nu descrie în detaliu relaţia dintre inculpat şi factorul de decizie.

Din conţinutul acuzaţiei rezultă, în ansamblu, natura faptelor imputate, împrejurările în care acestea ar fi fost săvârşite, persoanele implicate şi scopul urmărit. Cerinţa de individualizare a acuzaţiei nu presupune în mod necesar descrierea exhaustivă, în această etapă, a fiecărui detaliu factual al conduitei imputate, atât timp cât persoanei acuzate îi sunt comunicate într-o manieră suficient de clară faptele esenţiale care formează obiectul acuzaţiei împotriva sa.

Prin urmare, lipsa indicării, pentru fiecare remitere în parte, a unei date calendaristice exacte sau a numelui concret al fiecărui membru al Comisiei nu conduce, prin ea însăşi, la concluzia că acuzaţia este neclară sau că inculpatul nu a putut cunoaşte în mod efectiv faptele imputate şi limitele în care urmează să îşi exercite dreptul la apărare.

În aceste condiţii, instanţa constată că argumentul apărării privind caracterul insuficient individualizat al acuzaţiei este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

Instanţa nu poate reţine nici argumentul apărării întemeiat pe înscrisul olograf din 12.09.2021, semnat de Deliu Lilian, potrivit căruia acesta ar fi primit cu împrumut de la Botnariuc Nicolae suma de 6.000 euro pentru o perioadă de 6 luni.

Deşi înscrisul a fost ridicat de la Botnariuc Nicolae, examinat şi anexat la materialele cauzei penale, simpla sa existenţă şi împrejurarea că acesta poartă data de 12.09.2021 nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra că suma menţionată în recipisă reprezintă în realitate un împrumut şi că aceasta constituie explicaţia veridică a transmiterii banilor.

Instanţa apreciază că valoarea probatorie a înscrisului urmează a fi determinată prin coroborarea acestuia cu ansamblul probelor administrate în cauză, iar nu prin raportare exclusivă la data şi conţinutul său formal. Faptul că recipisa a fost ridicată în cadrul urmăririi penale şi nu a fost prezentată ulterior de apărare nu demonstrează, prin el însuşi, autenticitatea situaţiei de fapt descrise în aceasta.

Totodată, susţinerea apărării potrivit căreia, în lipsa unei probe tehnice sau documentare care să stabilească falsitatea, antedatarea ori caracterul simulat al recipisei, înscrisul trebuie acceptat ca reflectând realitatea, nu poate fi reţinută în această formă. Lipsa unei constatări tehnice privind falsificarea înscrisului nu exclude posibilitatea ca instanţa, în urma examinării tuturor probelor, să ajungă la concluzia că înscrisul nu reflectă, în mod necesar, natura reală a raportului dintre părţi.

Prin urmare, instanţa apreciază că recipisa, analizată în contextul întregului material probator, nu este suficientă pentru a demonstra, în mod concludent, existenţa unui împrumut de 6.000 euro şi, respectiv, pentru a răsturna celelalte concluzii rezultate din probele administrate.

Instanţa nu poate reţine nici argumentele apărării referitoare la caracterul fragmentar al înregistrărilor şi la pretinsa lipsă a unei recunoaşteri exprese şi neechivoce a faptului că suma de 7.350 dolari SUA ar fi fost remisă drept preţ pentru influenţarea membrilor Comisiei.

Împrejurarea că discuţiile înregistrate nu conţin o formulare explicită prin care persoana vizată să declare că suma respectivă constituie plata pentru influenţarea membrilor Comisiei nu conduce, prin ea însăşi, la concluzia lipsei caracterului probator al acestor înregistrări. Proba nu urmează a fi analizată exclusiv prin identificarea unei declaraţii directe de recunoaştere, ci prin conţinutul concret al discuţiilor, contextul în care au avut loc, succesiunea replicilor, referirile la sumele de bani, la recipisă şi la celelalte împrejurări relevante, precum şi prin coroborarea acestora cu celelalte probe administrate în cauză.

Nici susţinerea apărării potrivit căreia întrebările adresate în cadrul discuţiilor ar fi fost insistente sau sugestive, nu este suficientă pentru înlăturarea înregistrărilor. O asemenea apreciere trebuie raportată la conţinutul concret al fiecărei conversaţii şi la măsura în care răspunsurile interlocutorului exprimă informaţii proprii, confirmă sau infirmă anumite împrejurări ori se coroborează cu alte probe.

Prin urmare, instanţa apreciază că argumentele apărării, analizate separat nu sunt suficiente, în raport cu ansamblul probator administrat, pentru a înlătura concluziile rezultate din coroborarea acestora.

12. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Deliu Lilian, pentru fapta săvârşită, instanţa de judecată va ţine cont de dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, cu referire la gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanţa de judecată notează că Deliu Lilian a comis infracţiunea în absenţa unor circumstanţe atenuante şi agravante prevăzute la art. 76 şi 77 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Deliu Lilian, instanţa de judecată reţine că potrivit revendicării (vol. I, f.d. 39), ultimul nu are antecedente penale. Conform certificatului nr. 3223 din 01.09.2022, eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, Deliu Lilian nu se află evidenţa medicului narcolog, iar conform informaţiei nr. 01-10/1205 din 12.09.2022, eliberate de către Instituţia Medico Sanitară Publică Asociaţia Medicală Teritorială Centru, acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Deliu Lilian de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa de judecată reţine, că Deliu Lilian a comis infracţiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru care Legea la data comiterii faptelor prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoare

de până la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, această infracţiune se atribuie la categoria infracţiunilor grave.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

În sensul articolului enunţat se înţelege că instanţa de judecată trebuie să ţină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) şi de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) din Codul penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, şi pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Reieşind din circumstanţele cazului, având în vedere că inculpatul Deliu Lilian a comis infracţiunea, care face parte din categoria celor grave, nu a recunoscut vina, nu s-a căit de cele comise, are la întreţinere două persoane (un copil minor şi mama acestuia) ţinând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanţa consideră necesar de a-i aplica inculpatului Deliu Lilian pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 lei.

Or, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

13. Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existenţa cărorva cheltuieli judiciare şi nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

14. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială şi confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat confiscarea din contul lui Deliu Lilian, contravaloarea sumei de 7350 dolari SUA (care conform cursului BNM la acea perioadă constituia 129950, 54 lei) în contul statului, cu titlu de mijloace băneşti primiţi de la Botnariuc Nicolae, pentru a influenţa asupra Comisiei de autorizare şi disciplină cu privire la promovarea examenului de calificare în profesia de administrator autorizat.

Instanţa de judecată notează, că măsura de siguranţă a confiscării speciale este o sancţiune de drept penal şi constă în transferul silit şi gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârşită ori din cauza naturii lor, deţinerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută şi la nivel constituţional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituţia RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii".

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. (2/1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menţionate la alin. (2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanţa reţine că măsura confiscării speciale constituie o ingerinţă în dreptul de proprietate, însă aceasta urmăreşte un scop legitim şi este proporţională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obţinut prin infracţiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. şi alţii c. Italia).*

Ţinând cont de prevederile legale enunţate supra, instanţa de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Deliu Lilian, născut *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii sumei de 7350 dolari SUA, mijloace băneşti utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia suma de 129 950, 94 lei (o sută douăzeci şi nouă mii nouă sute cincizeci, 94) lei.

15. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului

cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei şi executarea sentinţei, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucţie sau instanţa, conform competenţei, sânt în drept să aplice faţă de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei (18.09.2006),* CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO şi nici prezumţia de nevinovăţie, prin instituirea măsurii asigurătorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanţă ale unor terţi cât şi confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate".

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menţinerea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023, în scopul asigurării executării eventualei pedepse cu amenda, asupra bunurilor deţinute cu drept de proprietate de către Deliu Lilian.

Din materialele dosarului instanţa de judecată reţine, că prin încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 (f.d. 45-46, vol. IV) s-a autorizat punerea sub sechestru în scopul asigurării executării unei eventuale pedepse cu amenda asupra bunurilor deţinute în proprietate de către Deliu Lilian, după cum urmează: teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei; teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0601 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

Reieşind din faptul că, Deliu Lilian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, respectiv în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda instanţa de judecată va menţine sechestru aplicat prin încheierea 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 (f.d. 45-46, vol. IV) asupra bunurilor care aparţin cu drept de proprietate învinuitului Deliu Lilian, după cum urmează:

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei;
- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0601 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

16. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente şi purtătorii de informaţie, să fie păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

17. În conformitate cu prevederile art. art. 389-397, 400 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Deliu Lilian ***** se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci şi cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Deliu Lilian *****, născut *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii sumei de 7350 dolari SUA, mijloace băneşti utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii, care conform cursului BNM la acea perioadă constituia suma de 129 950, 94 lei (o sută douăzeci şi nouă mii nouă sute cincizeci, 94) lei.

Se menţine sechestrul aplicat prin încheierea şi mandatul judecătorului de instrucţie nr. 12-50/2023 din 24 ianuarie 2023 în scopul asigurării executării pedepsei cu amenda asupra bunurilor care aparţin cu drept de proprietate lui Deliu Lilian, după cum urmează:

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,06 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1807 din 02.04.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 755,58 lei;

- teren (lot pomicol) cu nr. cadastral *****, cu suprafaţa de 0,0601 ha, amplasat în *****, obţinut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10309 din 18.03.2011, al cărui preţ mediu de piaţă, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 527 din 13.10.2022, constituie suma de 94 913,50 lei.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă – documente şi purtătorii de informaţie, să fie păstrate în continuare ataşate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător
Cuşcă Liliana