

Dosarul nr. 5r-390/2026
4-25002033-12-5r-29012026

HOTĂRÂRE

În numele Legii

11 mai 2026

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefierul

Cu participarea:

Avocatului contravenientului

Avocatului părții vătămate

În lipsa:

Contravenientului

Agentului constatator

și părții vătămate

mun. Chișinău

Valeriu Curicheru

Inna Colun

Ion Cobîșenco

Iurie Guștiuc

Vasile Costiuc

Vadim Bodrug

Vasile Chetrușca

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul *Ion Cobîșenco* în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *Vasile Costiuc*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție al IP Centru al DP mun.Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI06 569921 din 06 decembrie 2024, și a deciziei de sancționare a lui *Costiuc Vasile* în baza art.70 alin.(1) din Codul contravențional la amendă în mărime de 72 unități convenționale,

CONSTATĂ:

La data de 16.10.2024, *Costiuc Vasile*, în timp ce se afla la emisiunea „Puterea a Patra” al canalului N4, situat la „Tele Radio Moldova”, pe adresa *****, a răspândit cu bună știință declarații mincinoase că, Directorul ANTA, cet. Chetrușca Vasile, prin intermediari a solicitat bani de la agentul economic „Beton Service” SRL, fapt pentru care a încălcat prevederile art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicat prin procesul-verbal cu privire la contravenție al IP Centru al DP mun.Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI06 569921 din 06 decembrie 2024, o amendă în mărime de 72 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3600 lei.

La data de 24.12.2024, avocatul Ion Cobîșenco care acționează în interesele lui Vasile Costiuc a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569921 din 06 decembrie 2024, și decizia de sancționare contravențională, invocând prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional, și anume lipsa **semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, fapt ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Potrivit conținutului procesului - verbal seria MAI 06 569921 din 06 decembrie 2024, cet. Chetrușca Vasile este recunoscut în calitate de victimă a contravenției și a semnat procesul - verbal la rubrica respectivă.

Relevă avocatul că procesul - verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului Costiuc Vasile, iar în calitate de martor asistent a fost indicat tot cet. Chetrușca Vasile.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) Cod contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenții ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Potrivit art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

În acest context, se susține că victima Chetrușca Vasile nu poate avea concomitent și calitatea de martor asistent, or, acesta nu este o persoană dezinteresată, având interesul ca contravenientul să fie tras la răspundere contravențională. Astfel, procesul - verbal seria MAI 06 569921 din 06 decembrie 2024 a fost întocmit contrar art. 445 Cod contravențional în lipsa semnăturii unui martor asistent și urmează a fi declarat ca fiind nul de către instanța de judecată.

Totodată, relevă că decizia de sancționare a fost emisă doar în baza convingerilor proprii ale agentului constator, în lipsa unor probe pertinente și concludente. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Respectiv persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (*cauza Anghel c. României*), sarcina probei revenind organului constator, cu respectarea în acest mod principiului egalității armelor.

Decizia agentului constator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce a dus la constatarea eronată a unor fapte și circumstanțe ce se bazează mai mult pe bănuieli susținute de viziuni subiective ale părții acuzării, însă fără nici un suport probator admisibil, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului conform art. 440 Cod contravențional, și corespunzător, prin efect direct, condiționează imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale.

La caz, se susține că în acțiunile contravenientului lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, or, informațiile răspândite de făptuitor nu sunt mincinoase și pot fi confirmate de reprezentanții agenției „Beton Service” SRL, respectiv lipsește latura obiectivă a contravenției.

Ținând cont de prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravențional, care stabilește obligația agentului constator de a acumula probe care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, agentul constator urma să audieze și reprezentanții „Beton Service” SRL pentru a determina dacă faptele sunt sau nu sunt mincinoase.

Solicită astfel, admiterea integrală a contestației înaintate, declararea nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 569921 din 06 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare a lui *Costiuc Vasile* în baza art.70 alin.(1) din Codul contravențional la amendă în mărime de 72 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1), lit a) și art. 461 din Codul contravențional.

Agentul constator, *Vadim Bodrug*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind

citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența agentului constatat nemotivată, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *Vasile Costiuc*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența contravenientului nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, având în vedere poziția avocatului care a solicitat examinarea cauzei în lipsa contravenientului, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul *Ion Cobișenco* care acționează în interesele petiționarului *Vasile Costiuc*, a susținut contestația integral, solicitând admiterea acesteia, cu declararea nulității absolute a actelor contestate și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată, *Vasile Chetrușca*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 din Codul contravențional privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența victimei nemotivată, iar conform art. 455 alin. (3) din Codul contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul *Iurie Guștiuc* care acționează în interesele victimei *Vasile Chetrușca*, a solicitat respingerea contestației depuse de către avocatul Cobișenco Ion în interesele lui Costiuc Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 569921 din 06.12.2024, și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată. Or, nu există nici un viciu de legalitate sau temeinicie care să afecteze procesul verbal cu privire la contravenție, prin care Costiuc Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional. Susține integral referința prezentată.

Relevă că, contrar celor afirmate în contestație, până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, agentul constatat a administrat suficiente probe care să demonstreze „*dincolo de orice dubiu rezonabil*”, faptul că Costiuc Vasile este persoana care a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Sub acest aspect, susține că latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, constă în răspândirea unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană. Astfel, prin răspândire se înțelege comunicarea informațiilor mincinoase cel puțin unei persoane. În condițiile în care informațiile au fost vociferate într-o emisiune TV, cu acoperire națională, fiind astfel comunicate unui cerc larg de persoane, ceea ce denotă că informațiile defăimătoare au fost făcute publice.

Totodată, informațiile cu caracter defăimător răspândite de către Costiuc Vasile nu corespund realității, fiind lipsite de substrat factologic și în mod evident lezează onoarea și demnitatea victimei Chetrușca Vasile. În sensul dat, nu există nicio hotărâre judecătorească sau un alt act cu valoare juridică, (cel puțin victima nu a fost vizată în vreo cauză penală și/sau contravențională) care ar demonstra aceste presupuse acțiuni ilegale de solicitare de bani de la agentul economic S.C. „Beton Service” S.R.L”.

De altfel, însuși reprezentantul S.C. „Beton Service” S.R.L”, a dezmințit prin scrisoarea din 18 octombrie 2024, că cele afirmate de către Costiuc Vasile, nu corespund realității.

Așadar, agentul constatatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În acest sens, la materialele cauzei contravenționale, au fost administrate suficiente probe care „dincolo de orice dubiu rezonabil” demonstau vinovăția contravenientului, *inter alia*: plângerea din 23.10.2024; procesul-verbal de audiere a victimei din 23.10.2024; ordonanța de ridicare din 23.10.2024, prin care a fost ridicat un CD cu imagini video; ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza contravențională din 23.10.2024; scrisoarea de informare semnată de ***** la 18.10.2024.

Așadar, agentul constatatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Audiind participanții și studiind argumentele expuse în contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Cu referire la termenul depunerii contestației, instanța relevă că în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmit/emisă la data de 06.12.2024, în lipsa lui *Costiuc Vasile*, care conform avizului de recepție cu nr. DS8002117029AR din 16.12.2024 a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la 16.12.2024, prin urmare contestația depusă la 24.12.2024, este depusă în interiorul termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, instanța se va pronunța în privința legalității și a temeiniciei actelor contestate.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție al Inspectoratului de Poliție Centru al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, seria/nr. MAI06 569921 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 06.12.2024, cet. *Costiuc Vasile*, a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, la amendă în mărime de 72 de unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3600 lei, pentru faptul că, la data de 16.10.2024, cet. *Costiuc Vasile*, în timpul aflării la emisiunea „Puterea a Patra” al canalului N4, situat la „Tele Radio Moldova” din *****, a răspândit cu bună știință declarații mincinoase, și anume că Directorul ANTA, cet. *Chetrușca Vasile*, prin intermediari a solicitat bani de la agentul economic „Beton Service” SRL.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 453 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, neexistând cazuri de nulitate absolută. Or, faptul că victima a contrasemnat procesul verbal la rubrica martor ocular, nu constituie în sine un temei de nulitate absolută, atât timp cât martorul asistent de fapt confirmă o stare de fapt a lucrurilor sub aspectul lipsei sau a refuzului persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională de a semna procesul-verbal, dar nicidecum circumstanțe de fapt care s-ar referi la fondul cauzei. De altfel, lipsa martorilor asistenți nu afectează valabilitatea procesului-verbal atunci când lipsa acestora se datorează anumitor circumstanțe obiective, în situația dată fiind necesară a fi efectuată mențiunea imposibilității stabilirii martorilor asistenți de către agentul constator.

La caz, instanța apreciază că agentul constator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care vine să susțină dincolo de orice dubii învinuirea lui *Costiuc Vasile*, și anume:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569921 din 06.12.2024 /f.d.8/;
- plângerea cet. Chetrușca Vasile adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Centru, Lilian Luca din 23.10.2024, prin care solicită atragerea la răspundere a cet. Costiuc Vasile, care la data de 16.10.2024 fiind la emisiunea Puterea a patra, a furnizat informații mincinoase și calomnioase în adresa acestuia. Astfel, începând cu minutul 52 din înregistrarea video postată pe pagina web youtube.com, cet. Costiuc Vasile declară că cet. Chetrușca Vasile prin intermediari a solicitat bani ce nu i se cuvin de la agentul economic „Beton Service” SRL în sumă de 100 000 lei. Aceste informații mincinoase răspândite de cet. Costiuc Vasile, i-au știrbit din imagine și consideră ca un atac asupra ultimuia /f.d.9/;

- proces-verbal de audiere a victimei din 23.10.2024, prin care cet. Chetrușca Vasile susține că cet. Costiuc Vasile la 16.10.2024 fiind invitatul domnului ***** la emisiunea Puterea a patra a declarant informații calomnioase despre acesta, precum că, cet. Chetrușca Vasile prin intermediari a solicitat bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 000 lei de la „Beton Service” SRL. Înregistrarea video cu declarațiile respective a fost postată pe pagina web youtube.com, de la minutul 52 calomniere îndreptate în adresa ultimuia pentru a afecta negativ imaginea și statutul acestuia. Sumplimentar susține că, la 18.10.2024 agentul economic a postat o scrisoare, prin care comunică că dezmințe informațiile și declarațiile lui Costiuc Vasile și îi solicită ultimuia dezmințirea informației false. De

asemenea susține că, niciodată nu a fost vizat în careva cauze penale și/sau contravenționale pe acest aspect /f.d.10/;

- ordonanța de ridicare din 23.10.2024, privind ridicarea CD cu imaginile video /f.d.11/;
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza contravențională din 23.10.2024 /f.d.12/;

- process-verbal de examinare din 23.10.2024, prin care s-a examinat DVD-R „verbatim” de culoare gri pe care se află imaginile video din data de 16.10.2024 de la emisiunea N4 „ Puterea a Patra”, unde cet.Costiuc Vasile îl învinuiește pe cet. Chetrușca Vasile de primirea unor sume de bani care nu i se cuvin de la un agent economic /f.d.13/; CD format DVD-R /f.d.13a/;

- declarație „Beton Service” SRL din 18.10.2024, prin care se comunică faptul, în vederea informării corecte și obiective a opiniei publice, „Beton Service” SRL dezmente declarațiile lui Vasiie Costiuc la emisiunea Puterea a Patra, canalul N4 din data de 16 octombrie 2024, prin care afirmă că compania „Beton Service” SRL ar fi primit propunere din partea Directorului ANTA, Vasile Chetrușca de a da mită în sumă de 100 000 lei, pentru a permite circulație camioanelor fără control din partea agenților ANTA. Nu a avut niciodată discuții cu domnul Chetrușca Vasile sau alți intermediari pe asemenea subiect. Nu a propus și nici nu am primit propuneri de mită din partea Directorului ANTA sau intermediari pentru circulația camioanelor pe teritoriul RM. Nu practică metode de mituire, dorind armonizarea Legii drumului în conformitate cu situația reală a transportatorilor și în acest sens a semnat o petiție adresată Guvernului RM /f.d.14/;

- raport R-2 nr.17115 din 25.10.2024 /f.d.20/;

- raport -17115 din 09.12.2024/f.d.21/.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constator a făcut dovadă stării de fapt lucrurilor prin înscrisurile prezentate/anexate la dosar, de aceea instanța denotă că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție cu emiterea unei deciziei de sancționare a persoanei este una temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susținerea contestației instanța de judecată le va respinge or, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului contestat nu a fost răsturnată, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată în baza probelor acumulate, careva temeiuri care ar justifica anularea actului contestat nu se identifică. De asemenea, instanța relevă prevederile art.30 alin.(7), ultima teză conform căreia - *curgerea termenului de prescripție se suspendă și în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești/în vigoare 07.06.2024/*, și notează că, încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție, la care a făcut referire avocatul contravenientului în speță nu este aplicabil.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Costiuc Vasile de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, o dată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. De altfel, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depusă de către avocatul Ion Cobîșenco care acționează în interesele contravenientului Vasile Costiuc, fapt care va determina adoptarea unei soluții de respingere a acesteia.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 din Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Ion Cobîșenco care acționează în interesele petiționarului Vasile Costiuc, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 569921 din 06 decembrie 2024, și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Curicheru

Valeriu