

Dosarul nr. 1-3101/2021

1-21172048-12-1-12112021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefieri:

Carmen Dichii, Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea

Procurorilor

Adriana Țicu, Artur

Lupașco

Avocatului

Ludmila

Zadorojnîi

Inculpatei

Silvia Zgureanu

În lipsa:

Reprezentanților părților vătămate

Sergiu Braga, Constantin

Iosip

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Zgureanu Silvia *****, născută la *****, posesoare a buletinului de identitate cu seria ***** eliberat la data de *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii, necăsătorită, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade).

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 noiembrie 2021 –16 mai 2023.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Zgureanu Silvia *****, la data de 09.08.2021, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, folosindu-se de buletinul de identitate pe numele Filimon Maria, a comandat prin serviciul „eshop”, procurarea în rate a două dispozitive mobile, primul de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEI: 355595473010775 la preț de 7399 lei și al doilea de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEI: 352407512607764 la preț de 5699 lei, care au fost livrate la adresa mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 107, ap. 155, cauzând astfel companiei „Orange” SA, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 13098 lei.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, în perioada lunii octombrie 2021, aflându-se în ***** , a intrat în posesia buletinului de identitate cu seria ***** , eliberat la ***** pe numele Buga Arina, ulterior având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, a depus o cerere on-line la OCN „Iute Credit” SRL, prin aplicația „Myiute” pentru a obține un credit în sumă de 9997,75 lei, iar ulterior manifestând un comportament dolosiv în cadrul procedurii de stabilire a identității de către colaboratorii organizației de creditare nebancară, pe care i-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată unei fapte mincinoase despre identitatea sa, a folosit datele din buletinul de identitate ce aparține lui Buga Irina, cu poza modificată, în rezultatul căreia a înșușit de la compania de creditare bani în sumă de 9 997,35 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpata a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa după cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate, rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procurorul, avocatul și inculpata solicitând admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatei, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatei sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just

încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpata Zgureanu Silvia a declarat că, în luna august anul 2021, a sunat la magazinul online „Orange”, și a dat comandă de 2 telefoane în suma de 7 000 lei și respectiv 5 000 lei. Ulterior a doua zi curierul i-a făcut livrare pe str. Calea Orheiului 107, unde a ridicat comanda. Menționează că având buletinul altei persoane, a dat datele din buletinul acelei persoane pe nume Filimon Marina, ca urmare aceasta să achite în rate, din contul abonamentului, iar buletinul dnei l-a luat din automobilul unui prieten de unde s-a aflat cu aceasta, persoana nu a văzut că a luat buletinul. Ulterior în luna octombrie anul 2021, a intrat în posesia buletinului Buga Arina, și a luat un credit online, în suma de aproximativ 10 000 lei. Banii nu i-a restituit părții vătămate. Se căiește de cele comise, solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu toate că inculpata și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

(cauza penală nr. 2021020876)

- **Declarațiile martorului Braga Sergiu**, care la faza de urmărire penală a comunicat că activează în compania Orange Moldova din 28.04.1998, la moment în calitate de Coordonator Securitatea Fizică a Activelor. În cadrul funcțiilor de serviciu este responsabil de reacționarea la incidentele de securitate și declararea acestora la organele de drept fiind reprezentat legal în baza procurii nr. 10337 din 16.12.2020. Pe cazul dat poate comunica că, la data de 11.08.2021, clienta Marina Filimon (IDNP *****), prin cerere scrisă și depusă personal la magazinul direct Orange Moldova amplasat pe adresa bd. Stefan cel Mare 134, a fost contestată semnarea contractului de prestare servicii și procurare în rate a dispozitivelor mobile în data de 08.08.2021. În cadrul investigațiilor interne pe cazul dat, a constatat că comanda a fost făcută în data de 08.08.2021 către numărul scurt 797 (serviciul ESHOP Orange Moldova), cu solicitarea de a procura două dispozitive (Samsung Galaxy A52 și Samsung Galaxy A32) în rate + o conectare nouă la abonamentul Nelimitat 160 cu livrare la domiciliu pe strada Calea Orheiului 107 ap. 155. Apelul a fost efectuat de pe numărul de telefon *****. Comanda a fost procesată de către agentul Telesales Anjela Sîrbu. În cadrul verificării eligibilității, clienta a făcut referință la Buletinul de Identitate cu seria BOI 137391. După verificări suplimentare ce țin de valoarea pachetului actual care îl deține, inclusiv data de facturare, clienta a fost declarată eligibilă pentru livrarea de produs. Comanda dată a fost procesată, împachetată și transmisă către serviciul de curierat de către responsabilul de împachetare a coletelor Igor Dumanschii. Coletul a fost preluat de reprezentantul serviciului de curierat al companiei MUVI - Alexandru Onica (tel - *****), care a raportat livrarea comenzii în aceeași zi la adresa solicitată (*****). Reieșind din reclamația clientei cu titlul drept, poate presupune că este vorba despre contract fraudulos efectuat de către terțe persoane care folosind acte de identitate sustrase (din scrisele în reclamația Marina Filimon) au intrat în posesia

bunurilor materiale proprietate Orange Moldova. Conform funcțiilor de serviciu a cumulat setul de documente necesar declarării către organele de drept pentru investigare, respectiv pentru a-l depune către IP Rîșcani, drept sector regional unde a fost livrat produsul comandat. Prejudiciul material indicat în demers este socotit considerabil pentru I.M. „Orange Moldova” S.A. Investigarea a fost efectuată în cadrul incidentului de securitate primit în examinare pe faptul reclamației scrise de clienta Marina Filimon (IDNP *****) la data de 11.08.2021. Astfel, aduce la cunoștință că prejudiciul material cauzat I.M. „Orange Moldova” S.A este constituit din valoarea dispozitivului mobil de model Samsung Galaxy A32 65Gb, cu IMEI 352407512607764, la prețul standard de 5699 MDL (cinci mii șase sute nouăzeci și noua lei) inclusiv TVA, plus valoarea dispozitivului mobil de model Samsung Galaxy A52 128 Gb, cu IMEI 355595473010775, la prețul standard de 7399 MDL (șapte mii trei sute nouăzeci și noua lei) inclusiv TVA, plus penalitate pentru nerespectarea perioadei minime contractuale a numărului de telefon ***** conectat tot prin ESHOP în 09.08.2021, care constituie 960 MDL (noua sute șaiszeci lei). Prejudiciul Total cauzat I.M. „Orange Moldova” S.A în urma acestei fapte ilicite este de 14058 MDL (paisprezece mii cînzeci și opt lei), inclusiv TVA. Reieșind din cele expuse solicită organele de drept să investigheze, identifice și să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoanele vinovate de săvârșirea faptelor ilegale (f. d. 23);

- **Declarațiile martorului Onica Alexandru Ivan**, care la faza de urmărire penală a comunicat că activează în calitate de șofer-curier la compania „Muwi Express”. La data de 09.08.2021, s-a aflat la serviciu de la orele 14:00, pînă aproximativ la orele 18:00. Respectiv, la orele 14:00, de la depozitul I.M. „Orange Moldova” S.A de pe bd. Dacia a primit mai multe produse cu setul de acte în vederea livrării acestora pe adresele indicate. Printre produsele pentru livrare a livrat două colete pe adresa str. Calea Orheiului 107, ap. 155, care conform bonului de primire-predare conținea două telefoane mobile, unul „Samsung Galaxy A52” și al doilea „Samsung Galaxy A32”. Respectiv ajungând în fața blocului locativ de pe adresa unde a fost făcută comanda, conform fișei de însoțire de către Filimon Marina, de la nr. *****, a apelat persoana la nr. *****, care a ieșit în fața scării de acces în blocul dat. Persoana dată s-a prezentat a fi Filimon Marina, care s-a semnat în bonul de predare-primire și în anexa la contractul de furnizare servicii încheiat cu I.M. „Orange Moldova” S.A, a prezentat o copie a buletinului de identitate pe numele Filimon Marina după care i-a transmis coletul. Persoana dată era cu vârsta de aproximativ 18-19 ani, h- 1,65 m aproximativ, de corpolență slăbuță, forma feții alungită, păr de culoare întunecată și lung, îmbrăcată în haine de sezon, vorbitoare de limba de stat, pe care dacă ar avea ocazia să o vadă probabil ar recunoaște-o. Ulterior peste câteva zile a fost contactat de către un reprezentant de la I.M. „Orange Moldova” S.A care s-a prezentat ca Braga Sergiu, și l-a întrebat dacă comanda de pe 09.08.2021, de pe adresa str. Calea Orheiului 107, ap. 155, a livrat-o el și dacă își amintește cine a primit comanda deoarece la comanda dată a fost comisă o fraudă, din ce a înțeles persoana de gen feminin care s-a prezentat a fi Filimon Marina, de fapt era altă persoană. Cu persoana dată

personal nu se cunoaște, și în momentul predării comenzii nu i-a dat de bănuir că de fapt este altă persoană decât Filimon Marina (f .d. 25);

- **Declarațiile martorului Filimon Marina**, care la faza de urmărire penală a comunicat că este elevă la Centrul de excelență în industria Ușoară și paralel activează în calitate de casier la SRL „U.S. Food Network” (KFC). La data de 10.08. 2021, întâmplător a verificat la numărul scurt *133# balanța contului de la numărul personal *****, abonament 80 lei și a primit informație de la operatorul „Orange” precum că ar avea de achitat suma de 6443 lei și nu înțelegea pentru ce i-a venit această confirmare deoarece ea la I.M. „Orange Moldova” S.A avea doar numărul sus indicat la abonament de 80 lei lunar. Ulterior a instalat în telefonul personal aplicația „My Orange” și a stabilit că suma indicată de 6643 lei, era suma de bani pentru un telefon mobil „Samsung Galaxy A52”, procurat în rate de pe abonamentul ei. Acest fapt a intrigat dat fiind faptul că ea nu a procurat așa telefon. Respectiv a doua zi a mers în magazinul „Orange” situat pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, în preajma Oficiului poștal, și discutând cu operatorul de la compania „Orange”, i s-a adus la cunoștință precum că ar avea procurate două telefoane în rate și înregistrate două numere de telefon la abonament de 160 lei. Unul fiind nr. ***** al doilea fiind nr. ***** iar telefoanele fiind unul de marca „Samsung Galaxy A52”, altul de marca „Samsung Galaxy A32”. Tot operatorul a informat că telefoanele au fost procurate prin livrare la domiciliu, adică procurate online. Dat fiind faptul că ea nu a procurat aceste telefoane și nu era de acord să achite serviciile date a depus cerere prin care a solicitat anularea contractului și anularea ratelor pentru telefoanele indicate mai sus. Ține să menționeze faptul că pe data de 22.07.2021, a depistat lipsa buletinului de identitate personal și anume buletinul cu care au fost semnate contractele pentru telefoanele sus indicate. Cu certitudine dacă buletinul de identitate i-a fost sustras sau l-a pierdut nu poate să spună însă este cunoscut faptul că anume cu acest buletin s-a comis escrocheria privind obținerea telefoanelor mobile. Cine anume s-a folosit de datele și identitatea sa pentru a intra în posesia telefoanelor de marca „Samsung Galaxy A52” și de marca „Samsung Galaxy A32”, nu cunoaște și nici nu bănuiește pe cineva anume (f. d. 26);

- **Declarațiile martorului Curneac Ivan Vladimir**, care la faza de urmărire penală a declarat că la finele lunii august 2021, data exactă nu-și amintește, dat fiind faptul că i s-a deteriorat telefonul mobil a mers la Piața de pe str. Calea Moșilor și de la ghereta de pe primul rând cu denumirea „Iphone Doctor” și-a procurat un telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A52”, cu IMEI 355595473010775, în stare ca nou la prețul de 5800 lei. În momentul procurării persoana care i l-a vândut i-a eliberat și o dovadă de garanție pe un termen de 2 ani, însă la moment nu-și amintește unde a pus acel document. Peste aproximativ 2-3 săptămâni din neatenție fiind la domiciliu a scăpat jos telefonul care s-a deteriorat și de atunci se folosește de alt telefon. Menționează că în perioada cât s-a folosit de telefon în acesta a instalat cartela SIM „Orange” la abonament cu nr. ***** . Despre faptul că acest telefon a fost dobândit prin acțiuni ilegale de persoane necunoscute nu a cunoscut și nici nu a bănuir deoarece de la ghereta de tip „Shop și Service Center” de unde l-a procurat nu i-au spus despre aceasta cu atât mai mult telefonul era cu cutia sa și

certificatul de garanție. Respectiv comunică că numărul exact al gheretei nu și-l amintește dar poate să arate unde se află și poate să recunoască persoana de la care l-a procurat (f. d. 28);

- **Declarațiile martorului Neghin Cristian Andrei**, care la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de vânzător la ghereta GSM nr. 23 situată pe adresa str. Calea Moșilor nr. 4, mun. Chișinău. Referitor la caz a comunicat că aproximativ în luna august 2021, data exactă nu-și amintește, pe la mijlocul lunii Prodan Ion s-a apropiat la ghereta unde activează cu un telefon de model „Samsung Galaxy A52” de culoare neagră cu nr. de IMEL355595473010775 în cutie sigilat, pe care i-a propus să îl procure deoarece are nevoie urgent de bani. Respectiv el l-a întrebat dacă nu a fost sustras la care el i-a răspuns că nu motivând că l-a luat în credit de la magazinul „Orange”, ba mai mult i-a prezentat buletinul de identitate anterior când a mai adus spre vânzare încă un telefon identic și contractele de credit pe numele său. Astfel el l-a crezut și a procurat telefonul la suma de 250 euro. După aceasta telefonul l-a pus spre vânzare și l-a vândut peste câteva zile unui Client care anterior a mai procurat de la el produse. Recent de la cumpărător a aflat că telefonul sus menționat este corp delict pe o cauză penală și că i-a fost ridicat de către poliție. La fel a comunicat că dacă ar avea ocazia să-l vadă pe Prodan Ion l-ar recunoaște (f. d. 33);

- **Declarațiile martorului Prodan Ion Ion**, care la faza de urmărire penală a declarat că la moment activează în calitate de vânzător-consultant la magazinul „Xiaomi” situat pe șos. Muncești 41, mun. Chișinău. Referitor la caz a comunicat că, din luna martie 2021 până în luna septembrie 2021, a locuit împreună cu prietena sa Zgureanu Silvia, originară din r. Călărași, s. Răciula în apartamentul nr. 155 de pe str. Calea Orheiului 107. Pe data de 06.08.2021 el a făcut comandă de un telefon mobil de marca „Samsung Galaxy A52” de la compania Orange prin serviciu „eshop”, însă telefonul nu i-a fost livrat la 06.08.2021 deoarece a făcut comanda abia în a doua parte a zilei. Dat fiind faptul că serviciul curierat nu activează în zilele de odihnă deja la data de 09.08.2021, după amiază, ora exactă nu-și amintește a fost contactat de curier care i-a comunicat că peste aproximativ 15 min., o să fie pe adresa str. Calea Orheiului 107 și să iasă să primească comanda, la fel acesta i-a comunicat că pe aceeași adresă mai este o domnișoară care are de primit o comandă fără a indica numele și prenumele. Respectiv el nu cunoștea cine a mai făcut comandă, însă acasă era și Silvia pe care a întrebat dacă a făcut comandă de careva produse prin serviciul „eshop”. Aceasta a confirmat că da și i-a comunicat că l-a telefonat curierul, după care i se pare că a telefonat-o curierul și pe ea. În fața scării au ieșit ambii să aștepte curierul unde după ce acesta a ajuns în fața scării, a primit coletul, adică telefonul sus indicat și a semnat contractul apoi s-a apropiat Silvia și a primit două colete și a semnat niște acte. După aceasta a mers în apartament unde Silvia a scos 2 telefoane din acele colete de marca „Samsung Galaxy A32” și „A 52”, care erau în cutii comunicând că le-a luat prin credit de la Orange. Ulterior peste câteva zile având necesitatea de mijloace financiare atât el cât și Silvia, ambii au convenit ca să vândă unul din telefoanele care le-a luat în credit și a mers personal la piața de pe str. Calea Moșilor și a vândut telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A52” pe care l-a luat Silvia în

credit la ghereta nr. 23 „Iphone Doctor” persoanei pe nume Cristian, la prețul de 5000 lei căruia i-a comunicat că telefonul nu a fost sustras dar are nevoie de bani. La fel comunică că celălalt telefon al Silviei de model A32 l-a deteriorat el în urma unei cerți. Despre faptul că Silvia a luat telefoanele mobile mai sus indicate din numele Filimon Maria, a aflat abia după ce a venit poliția la el la domiciliu când a ridicat telefonul de la Silvia (f. d. 35);

- **Proces-verbal de examinare a documentului din 11.10.2021**, prin care au fost examinate listele descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Orange” de pe numărul de IMEL355595473010775 a telefonului mobil „Samsung Galaxy A52” dobândit prin înșelăciune (f. d. 46);

- **Proces-verbal de ridicare din 16.09.2021**, prin care de la Zgureanu Silvia ***** a fost ridicat obiectul infracțiunii - telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 32” cu număr de IMEL352407512607764 (f. d. 49);

- **Proces-verbal de ridicare din 13.10.2021**, prin care de la Cumeac Ivan Vladimir a fost ridicat obiectul infracțiunii - telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEL355595473010775 (f. d. 51);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEL355595473010775 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEE352407512607764 (f. d. 52);

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a obiectelor la cauza penală din 18.10.2021**, prin care a fost recunoscut drept corp delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEL355595473010775 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEL352407512607764 (f. d. 59);

- **Ordonanță de transmitere a corpurilor delictive la păstrare din 20.10.2021**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEI:355595473010775 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEI:352407512607764 (f. d. 60);

- **Chitanță nr. 4323 din 19.10.2021** (f. d. 61);

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.09.2021**, prin care Onica Alexandru a recunoscut-o pe Zgureanu Silvia- persoana din fotografia cu nr. 2, ca fiind persoana de la care la 09.08.2021 pe adresa str. Calea Orheiului 107 a primit cele două colete cu telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy A32” și „Samsung Galaxy A52”, recunoaște persoana după forma feții, mimica feții, ochi, nas și gură (f. d. 62);

- **Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.10.2021**, prin care Neghin Cristian l-a recunoscut pe Prodan Ion- persoana din fotografia cu nr. 4, ca fiind Prodan Ion care la mijlocul lunii august 2021, i-a vândut telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEL355595473010775, recunoaște persoana după forma feții, mimica feții, frizură, nas și forma gurii (f. d. 64);

(cauza penală nr.2022480568)

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Iosip Constantin, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 29.10.2021 ora 12:49, prin site-ul iutecredit.md a fost depusă o solicitare de credit din partea clientei Buga Arina, c/p 2003500032155, solicitându-se suma de 9.997,75 lei. După depunerea solicitării prin site-ul iutecredit.md, clienta Buga Arina s-a autentificat în aplicația „Myiute” în telefonul mobil, prin introducerea codului personal 2002016036822 în aplicația „Myiute”, folosind numărul de telefon *****. În aplicația „Myiute”, clienta a trecut etapa de verificare, încărcând în aplicație foto-copia buletinului de identitate și acceptând să-i fie fotografiată fața prin camera din față a telefonului (deține înregistrarea video ce s-a făcut în momentul identificării clientului în aplicația „Myiute” și poate fi pusă la dispoziția organelor de poliție, conform legislației în vigoare). Astfel, la data de 29.10.2021 ora 22:51 clienta a semnat contractul de credit nr. 1827016, prin aplicația „Myiute”, folosind numărul de telefon *****. A doua zi, la data de 30.10.2022, ora 11:38 - 11:40, clienta s-a apropiat la bancomatul „Iute Credit” din oficiul de pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 3/1, de unde a extras suma creditului de 9.997,75 lei, fiindu-i reținut un comision de 147,75 lei. Clienta nu a avut nici un contact (discuții) cu angajații „Iute Credit” SRL. Clienta nu are alte contracte de credit. Peste o perioadă de timp, din interpelarea nr. 34/20/2-7111 din 31.05.2022 a aflat de la organele de poliție despre faptul că pe contractul de credit nr. 1827016 din 29.10.2022 s-a comis o fraudă de persoane care au folosit datele de identitate a persoanei Buga Arina. Analizând cazul de fraudă, a constatat că fotocopia buletinului de identitate ce a fost încărcată în aplicația „Myiute” a fost falsificată, prin decuparea fotografiei persoanei din buletinului de identitate și alipirea unei alte fotografii a altei persoane pe buletinul de identitate ce nu îi aparține. Având în vedere aceste circumstanțe, presupune că faptele ar fi fost comise de persoana Prodan Ion, care anterior a mai fraudat contracte de credit prin metoda falsificării buletinelor de identitate, cazurile fiind investigate de organele de poliție, ajungând în instanța de judecată. Presupune că persoana de gen feminin ce s-a prezentat ca fiind Buga Arina, este o cunoscută a lui Prodan Ion. Prin fraudarea contractului de credit nr. 1827016 din 29.10.2022, către O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 9.997,75 lei, acesta fiind un prejudiciu considerabil. Ca urmare la cele expuse mai sus, O.C.N. „IUTE CREDIT” S.R.L. solicită organelor de poliție investigarea cazului sub toate aspectele, cu întreprinderea tuturor acțiunilor și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate (f. d. 33-34);

- Declarațiile martorului Buga Arina, care la faza de urmărire penală a declarat că, în luna septembrie anului 2021, împreună cu sora sa Nicoleta a închiriat un apartament în blocul locativ din str. Ion Dumeniuc 20. Ulterior la apartamentul dat la chirie au venit două fete, Anastasia Batovschi și o fată pe nume Silvia familia nu o cunoaște. Ei au locuit împreună în perioada lunilor octombrie 2021-februarie 2022. La începutul lunii octombrie a observat că îi lipsește buletinul de identitate. De obicei îl păstra în sertarul de la masă, unde ține rechizitele de la colegiu. Din discuțiile cu Anastasia a aflat că Silvia i-a credite pe buletine străine. Ea a întrebat-o dacă nu cumva Silvia a luat buletinul pentru al utiliza în astfel de scop, la ce Anastasia i-a comunicat că

nu este posibil deoarece ea nu are majoratul. Menționează că la acel moment martorul a avut 17 ani. Peste aproximativ de o săptămână de zile buletinul a apărut. Ea nu a atras atenție deosebită la faptul. Peste o perioadă de timp după ce ele erau plecat de la gazdă, ea a primit o scrisoare precum că de pe buletinul a fost luat un credit. Astfel consideră că Silvia, folosindu-se de buletinul său a luat un credit pe numele ei (f. d. 36-37);

- **Procesul-verbal de ridicare a înregistrări video**, cu durata de 00 min. 09 sec. în secvența video se observă o persoană de gen feminin, cu vârsta cuprinsă între 18-25 ani, tenul feței deschis, părul de culoarea șaten închis, lung, îmbrăcată în vestimentație de culoarea neagră. După semnalmente faciale persoana respectivă a fost identificată ca fiind Zgureanu Silvia ***** (f. d. 25-26);

- **Proces-verbal de examinare a înregistrări video și a răspunsului nr. 3162 de la OCN „Iute Credit ”SRL către Inspectoratul de Poliție Ciocana, din 15.06.2022**, prin care s-a informat că la data de 29.10.2021 ora 12:49, prin site-ul iutecredit.md a fost depusă o solicitare de credit din partea clientei Buga Arina, c/p 2003500032155, solicitându-se suma de 9.997,75 lei. După depunerea solicitării prin site-ul iutecredit.md, clienta Buga Arina s-a autentificat în aplicația „Myiute” în telefonul mobil, prin introducerea codului personal 2002016036822 în aplicația „Myiute”, folosind numărul de telefon *****. În aplicația „Myiute”, clienta a trecut etapa de verificare, încărcând în aplicație foto copia buletinului de identitate și acceptând să-i fie fotografiată fața prin camera din față a telefonului (deține înregistrarea video ce s-a făcut în momentul identificării clientului în aplicația „Myiute” și poate să o pună la dispoziția organelor de poliție, conform legislației în vigoare). Astfel, la data de 29.10.2021 ora 22:51 clienta a semnat contractul de credit nr.1827016, prin aplicația „Myiute”, folosind numărul de telefon *****. A doua zi, la data de 30.10.2022, ora 11:38 - 11:40, clienta s-a apropiat la bancomatul OCN „Iute Credit ”SRL din oficiul de pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 3/1, de unde a extras suma creditului de 9.997,75 lei, fiindu-i reținut un comision de 147,75 lei. Clienta nu a avut nici un contact (discuții) cu angajații OCN „Iute Credit ”SRL. Clienta nu are alte contracte de credit. La răspunsul respectiv a fost anexată poza unui buletin de identitate cu următoarele date: Numele - BUGA; Prenumele - ARINA; Cetățenia - MDA; Sex - F; Data nașterii - *****; Data emiterii - *****; Data expirării - 29.05.2029; Autoritatea emitentă - AGENȚIA SERVICII PUBLICE; Seria - B31013471; în urma examinării imaginii date se observă în compartimentul pozei deținătorului actului se află poza unei persoane de gen feminin, identificată ca fiind Zgureanu Silvia ***** (f. d. 41-42);

- **Corp delict un CD** (f. d. 40).

Coroborând faptele recunoscute de inculpată cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția lui Zgureanu Silvia ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade), „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și iducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, încheierea actului juridic anulabil fiind determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile”.

Reieșind din faptul că, inculpata vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prevede că inculpata care a recunoscut comiterea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Astfel instanța de judecată delimitează limitele minime și maxime prin prisma art. 70 alin. (3¹) Cod penal acestea fiind amendă de la 550 la 667 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore sau cu închisoare de la până la 2 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, amendă în mărime de până la 500 de unități convenționale conform art. 64 alin. (3) Cod penal, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 la 107 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 1 an 4 luni.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin

intenție, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării, inculpata anterior nu a fost tras la răspundere penală (f. d. 53, 54, cauza penal nr. 2022480568).

Inculpata la evidența medicului narcolog și psihiatru se află (f. d. 63, 64, cauza penal nr. 2022480568).

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, *Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Astfel, ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: a) dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.*

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Acuzatorul de stat în Procuratura municipiului Chișinău oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Artur Lupașco, a menționat că cauza penală s-a examinat în procedură simplificată, vinovăția a fost demonstrată prin probe administrate în cadrul urmăririi penale, circumstanțe atenuate a fost stabilită recunoașterea vinovăției, circumstanțe agravante nu s-au stabilit și a-i stabili în conformitate cu prevederile art.

364¹ alin. (8) Cod procedură penală și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Apărătorul Ludmila Zadorojnîi în ședința de judecată a menționat că inculpata a recunoscut, s-a căit sincer, cauza a fost examinată în procedură simplificată astfel se solicită aplicarea unei pedepse sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpata Zgureanu Silvia ***** a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de a-i aplica inculpatei Zgureanu Silvia *****:

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din data de 09.08.2021) prin aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore;

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din luna octombrie 2021) prin aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore;

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”*.

Astfel conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Zgureanu Silvia ***** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică inculpatei că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței ultima urmează a se prezenta la organul competent adică Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

Se explică condamnatei **Zgureanu Silvia ******* că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Temei de aplicare a art. 79 Cod penal, instanța nu a constatat.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Mijlocul de probă: lista descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr. de IMEI:35559547301077, de pe nr. de telefon ***** și nr. de telefon ***** pe un CD CDR, de la 09.07.2021 pînă la 28.09.2021, de la compania de telefonie mobilă SA „Orange” - pe un CD, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEL355595473010775 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEL352407512607764 (f. d. 59), care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău potrivit ordonanței din 20.10.2021 și a chitanței nr. 4323 din 19.10.2021 (f. d. 60, 61, cauza penală nr. 2021020876) - de restituit proprietarului „Orange” SA, la definitivarea sentinței.

Corpul delict: înregistrarea video de identificarea de către ONC „Iute Credit” SRL recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.06.2022 (f. d. 43, cauza penală 2022480568) după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Prin ordonanța din data de 16.08.2021 ÎM „Orange” SA a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă indicând că în urma acțiunilor infracționale ale lui Zgureanu Silvia ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 13058 lei.

Astfel instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Zgureanu Silvia ***** în beneficiul ÎM „Orange” SA cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune a sumei de 13098 lei.

Prin ordonanța din data de 21.06.2022 ONC „Iute Credit” SRL a fost recunoscută în calitate de parte vătămată indicând că în urma acțiunilor infracționale ale lui Zgureanu Silvia ***** i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 9997,75 lei.

Astfel instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Zgureanu Silvia ***** în beneficiul ONC „Iute Credit” SRL cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune a sumei de 9997,75 lei.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, se va aplica inculpatei Zgureanu Silvia ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În temeiul celor expuse, conform art. 16, 67, 70 alin. (3¹), 76, 84 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, art. 157, 162, 175, 219-220, 364¹, 384 – 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Zgureanu Silvia *****, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din data de 09.08.2021, cauza penală nr. 2021020876) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Zgureanu Silvia *****, născută la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul din luna octombrie 2021, cauza penală nr. 2022480568) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Zgureanu Silvia ***** o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Se explică inculpatei că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței ultimul urmează a se prezenta la organul competent adică Biroul de Probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

A-i explica lui **Zgureanu Silvia *******, că în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în*

folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijlocul de probă: lista descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr. de IMEI: 35559547301077, de pe nr. de telefon ***** și nr. de telefon ***** pe un CD CDR, de la 09.07.2021 până la 28.09.2021, de la compania de telefonie mobilă SA „Orange”- pe un CD, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” cu nr. de IMEI 355595473010775 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A32” cu nr. de IMEI 352407512607764 (f. d. 59), care se află la păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delict a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău potrivit ordonanței din 20.10.2021 și a chitanței nr. 4323 din 19.10.2021 (f. d. 60, 61, cauza penală nr. 2021020876)- de restituit proprietarului „Orange” SA, la definitivarea sentinței.

Corpul delict: înregistrarea video de identificarea de către ONC „Iute Credit” SRL recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.06.2022 (f. d. 43, cauza penală 2022480568) după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează din contul lui Zgureanu Silvia ***** în beneficiul ÎM „Orange” SA cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune a sumei de 13098 lei.

Se încasează din contul lui Zgureanu Silvia ***** în beneficiul ONC „Iute Credit” SRL cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune a sumei de 9997,75 lei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Zgureanu Silvia *******, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi măsura se va revoca.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tudor Stambol