

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 februarie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefier – Cristina Naval,

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Artur Lupașco, care acționează în temeiul dispoziției procurorului ierarhic superior din 13.04.2021 și a prezentat legitimația de serviciu nr. 0484; – apărătorului Ludmila Spînu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Ion în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 1144176 din 28.10.2020*);

în lipsa: – inculpatului *****Ion, precum și a părții vătămate Chihai Grigore.

A judecat, în ședință publică, cauza penală nr.1-21033999-12-1-05032021 (1-632/2021), privind învinuirea lui *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării (F 246) anterior judecat prin: 1) sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26.12.2013, în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani; 2) sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 18.11.2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2016, în baza art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de activitate timp de 5 ani; 3) sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.03.2016, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa un anumit gen de activitate timp de 5 ani. Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 10.02.2017, termenul pedepsei a fost redus cu 1 an, 2 luni și 1 zi, de executat 3 ani 3 luni și 29 zile (copiile autentificate ale sentințelor la materialele cauzei penale lipsesc); – în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizate prin:

„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Din cauza că inculpatul s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Ion.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul *****Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Partea vătămată Chihai Grigore nu a fost prezent la judecarea cauzei penale.

Apărătorul Ludmila Spînu a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare deoarece prin probele administrate nu a fost dovedită vinovăția lui *****Ion în comiterea infracțiunii imputate.

Termenul de examinare a cauzei penale: 05 martie 2021 – 02 februarie 2023.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, ***** se învinuiește în aceia că el, la 14 iunie 2020, în intervalul de timp a orelor 01:00 – 02:30 min., aflându-se în preajma blocului locativ ampalsat pe adresa str.Maria Drăgan, 14/1 din mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, inducându-l în eroare pe Chihai Grigore Nicolae, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la Chihai Grigore Nicolae telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 8” cu IMEI-1: 860068046445173 și IMEI-2: 860068046445181 la preț de 3000 MDL, în era instalată SIM 076075653 la preț de 30 MDL, pe care le-a însușit și până la momentul actual nu l-a restituit proprietarului, astfel, cauzând părții vătămate Chihai Grigore Nicolae un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3030 MDL.

Pentru cele scoase în evidență, corespunzător ordonanței de învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui *****Ion Anatolie au fost încadrate juridic în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal – după indicii *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

2. Așadar, pe motiv că ***** s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului.

3. În corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, declarațiile inculpatului *****Ion depuse în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, au fost citite în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul fiind audiat în calitate de bănuț, ulterior învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, vina în săvârșirea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, indicând că nu a comis această faptă.

4. Drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției inculpatului *****Ion, acuzatorul de stat a invocat doar documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, și anume: - informația telefonică 112, înregistrată cu nr. 7779, prin care la data de 14.06.2020, ora 02:33 min., cet. Savciuc Valentin informează despre faptul că cet. Chihai Grigore a fost depozat de telefon (*f.d. 20 Vol. I*); - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 14.06.2020, prin care Chihai Grigore solicită identificarea și tragerea la răspundere conform legislației persoana care la data de 14.06.2020, aproximativ la ora 01:20 min., în timp ce se afla pe str. Maria Drăgan 14/1 din mun. Chișinău, sub pretextul că dorește să realizeze un apel telefonic, a însușit telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, la preț de 3000 lei, în care era înserată cartela SIM cu nr. 076075653, la preț de 30 lei, cauzându-i un prejudiciu considerabil în mărime de 3030 lei (*f.d. 21 Vol. I*); - procesul-verbal de examinare din 05.10.2020, în rezultatul cărei acțiuni a fost examinată o vestă de culoare neagră cu inscripția „adidas” ridicată de la victima Chihai Grigore la data de 14.04.2020 și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din aceeași dată (*f.d. 30, 31, 32-33, 34 Vol. I*); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 27.11.2020, în rezultatul cărei acțiuni procesuale partea vătămată Chihai Grigore a recunoscut din persoanele care în mod arbitrar au ocupat locul în încăperea special amenajată pentru efectuarea recunoașterii, persoana sub nr. 4 după forma feței, ochilor, bărbierit și mustață, scurtă, bărbie, modul de comportare și dantură, în special după forma specifică a dintelui din față din partea de sus a danturii. Conform mențiunilor ofițerului de urmărire penală, persoana din poza cu nr. 4 este ***** (*f.d. 37-38 Vol. I*); - procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2020, acțiune procesuală în care au fost supuse examinărilor informațiile de la companiile de telecomunicații S.A. „Orange” și S.A. „Moldcell”, ridicate în baza ordonanței organului de urmărire penală cu autorizarea instanței de judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău

(sediul Ciocana) din 25 septembrie 2020. La examinarea informației oferite, organul de urmărire penală a constatat că, în perioada de timp de la 14 iunie 2020 până la 25 septembrie 2020, telefonul mobil cu numerele IMEI 860068046445180; 860068046445170, nu a fost înregistrat în rețeau Orange MD. Examinând informația oferită de către compania S.A. „Moldcell”, s-a stabilit că de la 14 iunie 2020, ora 12:01 și până la 14 iunie 2020, ora 03:18 min., în dispozitivul cu nr. de IMEI 860068046445180; 860068046445170, a activat cartela SIM 076075653, ulterior alte careva informații nu sunt. După ora 01:20 min., au loc doar apeluri de intrare, numere de ieșire nu sunt înregistrate (*f.d. 47, 48-49, 51-57, 58 Vol. I*).

5. Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta nu a fost săvârșită de inculpat, instanța adoptă sentință de achitare.

6. Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Ion în baza art. 190 alin. (1) Codul penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul urmînd să fie achitat – din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitalui, învinuitului, inculpatului.

8. În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

9. Conform art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se

poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

10. Potrivit art. 384 alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, *****se învinuiește în aceia că el, la 14 iunie 2020, în intervalul de timp a orelor 01:00 – 02:30 min., aflându-se în preajma blocului locativ ampalsat pe adresa str.Maria Drăgan, 14/1 din mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, inducându-l în eroare pe Chihai Grigore Nicolae, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la Chihai Grigore Nicolae telefonul înobil de model „Xiaomi Redmi 8” cu IMEI-1: 860068046445173 și IMEI-2: 860068046445181 la preț de 3000 MDL, în era instalată SIM 076075653 la preț de 30 MDL, pe care le-a însușit și până la momentul actual nu l-a restituit proprietarului, astfel, cauzând părții vătămate Chihai Grigore Nicolae un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3030 MDL.

12. Astfel, examinând documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, instanța de judecată nu identifică careva dovezi care ar fi pertinente și convingătoare pe baza cărora s-ar putea trage o concluzie că *****Ion ar fi comis escrocheria atribuită lui ca învinuire.

13. Deși din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, fapta infracțională a avut loc, instanța ține cont de dispozițiile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, care exprimă cu claritate și fără ambiguități că sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

14. În susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției inculpatului acuzatorul de stat a prezentat doar procesele-verbale ale acțiunilor procesuale întocmite la etapa urmăririi penale, care, în concluzie, să nu poată fi atribuite ca o dovadă la probarea învinuirii. Sau, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

15. În asemenea circumstanțe, doar procesul-verbal privind prezentarea persoanei spre recunoaștere din 21 noiembrie 2020 (*f.d.* 37-38), în rezultatul cărei acțiuni procesuale, deși partea vătămată Chihai Grigore indică că-l recunoaște pe inculpatul *****Ion, în acest proces-verbal nu este indicat din care circumstanțe partea vătămată cunoaște inculpatul și, respectiv, nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare fără a fi însoțit de alte probe, de altfel, sentința de condamnare poate fi pronunțată numai în ansamblul cu alte probe suficiente de învinuire și cercetate în ședința de judecată și care de drept nu poate fi bazată pe presupuneri.

16. Partea acuzării careva probe care ar da temei pentru a deduce vinovăția lui *****Ion, instanței judecătorești nu a prezentat pentru cercetare.

17. Inculpatul *****Ion, fiind audiat la etapa urmăririi penale, vina în săvârșirea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, indicând că nu a comis această faptă, iar alte probe care ar determina viceversa situației, instanța de judecată nu fixează.

18. La susținerea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe concludente care ar demonstra faptul că, la 14 iunie 2020, în intervalul de timp a orelor 01:00 – 02:30 min., anume *****Ion ar fi primit de la Chihai Grigore telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 8”, în era instalată SIM 076075653, pe care l-a însușit și până la momentul actual nu l-a restituit proprietarului.

19. În încheiere, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui *****Ion, deoarece careva dovezi concludente în aceea că el ar fi sustras prin escrocherie telefonul mobil de la Chihai Grigore, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ca prin urmare, să nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea achitării lui *****Ion de sub învinuirea adusă.

20. Susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, iar vinovăția lui *****Ion nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

21. Vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului. În așa fel, instanța consideră necesar ca *****Ion să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

22. În temeiul argumentelor detaliate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 390 alin. (1) pct. 2), art. art. 392 – 394, art. 396, art. 396¹, art. 397 și art. 398 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se achită *****, născut la *****, IDNP *****, de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

La cererea procurorului în scopul reluării urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracțiunii, dosarul penal se va restitui procurorului.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 02 februarie 2023.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Veaceslav CERNALEV