

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

19 aprilie 2018

mun.Chișinău

JUDECĂTORIA CHIȘINĂU, SEDIUL BUIUCANI

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

– Vitalie BUDECI

Grefieri

– Eugeniu GARBUZ, Veronica NICU

cu participarea:

- Acuzatorilor de stat – Eugenia ZUBCO, Ruslan PEREVOZNIC, procurori în
Procuratura mun.Chișinău, oficiul Buiucani

- Apărătorului inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** – avocat Liubovi
ROGOJAN (mandat seria MA nr.1033289 din 15.03.2017)

în lipsa:

- Părții vătămate - FOMIT Dan Igor

- Inculpatului – SATAROVICI Alexandru ***** – anunțat în căutare

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a
lui

-

SATAROVICI Alexandru *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, buletin de identitate seria și numărul *****, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Gheorghe Asachi, 61, ap.19, studii medii, celibatar, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, nu se află la evidența la medicul psihiatru și narcolog, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Ruslan PEREVOZNIC a solicitat ca inculpatul *SATAROVICI Alexandru ****** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea inculpatului de dreptul de a ocupa anumite funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

*Apărătorul inculpatului SATAROVICI Alexandru ******, avocat *Liubovi ROGOJAN*, în temeiul art.391 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, a solicitat instanței de judecată să adopte o sentință de încetare a procesului penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 25 aprilie 2017 – 19 aprilie 2018.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T :

1.1. **SATAROVICI Alexandru *******, în perioada de timp septembrie – octombrie 2015, avînd intenția însușirii bunurilor ce aparțin altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se în spatele Catedralei din Piața Marii Adunări Naționale, mun.Chișinău, a primit de la FOMIT Dan, un telefon de model „iPhone 4” de culoare neagră și un „iPhone 4S” de culoare negru ambele la preț total de 1800 lei sub pretextul de a le debloca; la fel a primit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Ace4” de culoare alb la preț de 1800 lei și suma de 700 lei pentru repararea acestuia; precum și suma de 1100 lei pentru procurarea unei baterii la laptop-ul de model „Sony Waio” și 100 lei pentru procurarea unei sticle de protecție pentru telefon, după care cu bunurile și mijloacele bănești primite a plecat într-o direcție necunoscută, eschivîndu-se sub diferite pretexte de a îndeplini obligațiunile asumate ori de a restitui bunurile primite, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 5500 lei.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** s-a prezentat o singură dată, ulterior nu s-a mai prezentat fiind anunțat în căutare prin Încheierea nr.1-1020/17 din 07.12.2017. În acest sens, în conformitate cu art.art.321 alin.(2) pct.1), 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în lipsa inculpatului.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată, *acuzatorul de stat Ruslan PEREVOZNIC* a considerat că acțiunile inculpatului Satarovici Alexandru au fost corect calificate la urmărirea penală în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

A indicat că pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din cele expuse, luînd în considerație circumstanțele cauzei, totalitatea probelor acumulate, personalitatea inculpatului, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, a solicitat instanței de judecată de a-l recunoaște vinovat pe SATAROVICI Alexandru ***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea inculpatului de dreptul de a ocupa anumite funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

4.1. Apărătorul inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** , *avocat Liubovi ROGOJIN*, a considerat că în acțiunile lui SATAROVICI Alexandru ***** nu există componentă de

infracțiune. Solicitînd instanței de judecată emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui SATAROVICI Alexandru ***** care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

5.1. Ascultînd opiniile participanților la proces, audiind declarațiile părții vătămate, ale martorului, analizînd cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că SATAROVICI Alexandru ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

5.2. Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *Declarațiile părții vătămate FOMIT Dan Igor* făcute la faza de urmărire penală, care în baza art.369, 371 alin.(1) pct.2) CPP au fost date citirii în cadrul ședinței de judecată, potrivit cărora aproximativ în luna septembrie-octombrie a anului 2015, din discuții cu o persoană de gen masculin, pe nume SATAROVICI Alexandru *****, a.n. 1991, cu care i-a făcut cunoștință un prieten de al său pe nume COROTAS Iurie, din discuții cu Alexandru, acesta i-a comunicat că deblochează telefoane mobile de model „iPhone”. Ulterior, el l-a întrebat dacă poate să deblocheze un telefon de model „iPhone 5S” și un telefon de model „iPhone 4S”, la care el i-a răspuns afirmativ, indicînd că îl va costa 30 euro pentru fiecare telefon. Ulterior, s-au întîlnit în parcul din spatele Catedralei din PMAN din mun. Chișinău, unde i-a transmis un telefon de model „iPhone 5S” de culoare sur, la preț de 7000 lei și un telefon de model „iPhone 4S” de culoare negru la preț de 4000 lei. Tot atunci din discuții cu acesta l-a întrebat dacă este posibil să-i repare un telefon mobil de model „Samsung Ace4”, care a fost scăpat în apă, la ce el a răspuns că este posibil repararea acestuia, și va costa 700 lei. Așadar, peste cîteva zile la fel s-au întîlnit în parcul din spatele Catedralei din PMAN, mun.Chișinău unde i-a transmis telefonul mobil de model „Samsung Ace 4”, de culoare albă la preț de 3000 lei și i-a transmis și suma de 700 lei pentru reparație. În ziua cînd i-a transmis telefonul mobil de model „Samsung Ace 4”, l-a întrebat pe Satarovici Alexandru dacă poate să-l ajute să-și găsească baterie pentru laptop de model „Sony Waio”, la cel el i-a răspuns că are nevoie de bateria sa pentru a lua unele date de pe suprafața acesteia, după care o să poată să-i dea un răspuns dacă dispune de astfel de baterie. Așadar, în ziua următoare, s-a întîlnit cu acesta la fel în parcul din spatele Catedralei din PMAN, mun. Chișinău, unde i-a transmis bateria sa stricată și suma de 1900 de lei. Totodată, în următoarea zi a fost telefonat de pe numărul de telefon 068364854, și i s-a comunicat că baterie de care are nevoie a găsit și a solicitat să se întîlnească să-i dea bateria sa uzată, însă, partea vătămată menționează că bateria noua nu i-a adus-o. La fel dorește să adauge că de cîte ori se întîlneau cu acesta cînd îi transmitea banii pentru baterie, concomitent îl întreba care este situația cu telefoanele mobile de model „iPhone” și „Samsung Ace4” și el îi comunica că totul este bine, sunt deblocate însă nu avea posibilitatea de a i le aduce, permanent invocînd careva motive pentru a se eschiva. La un moment dat cînd a încercat să-l telefoneze pe numărul sus indicat, acesta era deconectat sau nu se afla în aria de acoperire. La cele declarate poate să adauge că în

momentul transmiterii telefoanelor mobile și a banilor cu dînsul era un prieten de al său pe nume Artiom RAILEAN (069894904). La fel poate să menționeze că pe cet.SATAROVICI Alexandru îl cunoaște o persoană de gen masculin pe nume Grigorii, care poate fi contactat la nr. de telefon 069266000. În comiterea acestei infracțiuni bănuiește pe cet.SATAROVICI Alexandru *****, vîrsta aproximativ 25-26 ani, înălțimea 175-180, pe față din partea dreaptă are o cicatrice, din motiv că lui i-a transmis telefoanele mobile și banii, după care fără să-și îndeplinească obligațiunile se eschivează să-i restituie prejudiciul, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 16600 lei.

Fiind audiat suplimentar, *partea vătămată FOMIT Dan Igor* a declarat că la cele comunicat anterior, dorește să mai adauge că din motiv că infracțiunea s-a consumat în anul 2015, nu își putea aminti exact ce sumă de bani și ce modele de telefoane a transmis cet.SATAROVICI Alexandru, însă în urma petrecerii confruntării din data de 15.03.2017, care s-a petrecut cu cet.SATAROVICI Alexandru, și-a amintit că telefoanele mobile au fost de model „iPhone 4”, de culoare negru, un „iPhone 4S” la fel de culoare negru, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Ace4” de culoare albă și 700 lei, pentru repararea acestuia, precum și 1100 lei pentru baterie la laptop de model „Sony Waio” și 100 lei pentru o sticlă de protecție pentru alt telefon mobil, în total fiind o sumă de 5500 lei. (f.d.12-14)

- *Procesul-verbal de confruntare din 15 martie 2017* dintre partea vătămată FOMIT Dan Igor și bănuitul SATAROVICI Alexandru *****, în cadrul căroră partea vătămată a susținut declarațiile date de bănuitul cu privire la modelul telefoanelor însușite de acestea și suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume recunoscînd că acesta constituie 5500 lei. (f.d.17)

- *Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 15 martie 2017*, prin care martorul RAILEAN Artemie a recunoscut persoana sub nr.1 după următoarele semnalmente: corpolență plină, fața rotunjită, poartă barbă de culoare negru, fiind ca de obicei în haine de tip sport, drept persoana despre care anterior a dat declarații. Persoana sub nr.1 fiind SATAROVICI Alexandru *****. (f.d.18)

5.3. *În speță, instanța de judecată reține următoarea situație de fapt:* inculpatul SATAROVICI Alexandru *****, în perioada de timp septembrie – octombrie 2015, avînd intenția însușirii bunurilor ce aparțin altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflîndu-se în spatele Catedralei din Piața Marii Adunări Naționale, mun.Chișinău, a primit de la FOMIT Dan Igor, un telefon de model „iPhone 4” de culoare neagră și un „iPhone 4S” de culoare negru ambele la preț total de 1800 lei sub pretextul de a le debloca; la fel a primit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Ace4” de culoare alb la preț de 1800 lei și suma de 700 lei pentru repararea acestuia; precum și suma de 1100 lei pentru procurarea unei baterii la laptop-ul de model „Sony Waio” și 100 lei pentru procurarea unei sticle de protecție pentru telefon, după care cu bunurile și mijloacele bănești primite a plecat într-o direcție necunoscută, eschivîndu-se sub diferite pretexte de a îndeplini obligațiunile asumate ori de a restitui bunurile primite, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în valoare de 5500 lei.

5.4. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 martie 2017 (f.d.50), dar și potrivit rechizitoriului (f.d.58-66), inculpatul a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

5.5. Conform prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova se stabilește răspunderea penală pentru dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5.6. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor. În speță, inculpatul a însușit bunuri, și anume suma un telefon de model „iPhone 4” de culoare neagră și un „iPhone 4S” de culoare negru ambele la preț total de 1800 lei, la fel a primit un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Ace4” de culoare alb la preț de 1800 lei și suma de 700 lei, precum și suma de 1100 lei pentru procurarea unei baterii la laptop-ul de model „Sony Waio” și 100 lei pentru procurarea unei sticle de protecție pentru telefon, care aparțineau părții vătămate FOMIT Dan Igor, cauzându-i astfel ultimului daune în proporții considerabile în valoare de 5500 lei.

5.7. *Latura obiectivă* a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false, datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Abuzul de încredere, fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciunii, constă în faptul că infractorul până la primirea averii sau a dreptului asupra acesteia își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a i se transmite averea.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul SATAROVICI Alexandru *****, asumându-și responsabilitatea de a repara telefoanele mobile, a luat în primirea sa telefoanele mobile de model „iPhone 4”, „iPhone 4S”, „Samsung Galaxy Ace4”, precum și suma de 700 lei pentru repararea acestora, suma de 1100 lei pentru a procura o baterie pentru laptop-ul de model „Sony Waio” și suma de 100 lei pentru procurarea unei sticle de protecție pentru telefon, astfel prin înșelăciune și abuz de încredere, s-a eschivat, invocând diferite pretexte de a îndeplini obligațiunile asumate ori de a restitui bunurile primite, ce-i aparțin părții vătămate FOMIT Dan Igor. Prin urmare latura obiectivă a infracțiunii imputate a fost realizată pe deplin de către inculpatul SATAROVICI Alexandru *****.

La calificarea infracțiunii săvârșite cu cauzarea de daune considerabile, este necesar să se țină cont de caracterul considerabil al daunei cauzate care se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Cu referire la caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune, instanța de judecată reține consemnarea expresă a acestui fapt de către FOMIT Dan Igor în plângerea sa depusă după producerea prejudiciului de către inculpat.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a o folosi sau dispune de ea la dorința sa.

5.8. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate. În speță, instanța de judecată apreciază că SATAROVICI Alexandru *****, a acționat cu intenție direct, în scop de cupiditate.

5.9. *Subiectul infracțiunii* prevăzute la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

5.10. *Având în vedere că inculpatul SATAROVICI Alexandru *****, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, a cauzat părții vătămate FOMIT Dan Igor daune în proporții considerabile, instanța de judecată consideră că la caz sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care au fost just calificate conform prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.*

6.1. Instanța de judecată va aprecia critic argumentele avocatului Liubovi ROGOJAN precum că instanța de judecată urmează să adopte o sentință de încetare a procesului penal în privința inculpatului SATAROVICI Alexandru *****, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Această concluzie rezultă din faptul că inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** abuzînd de încrederea cet.FOMIT Dan Igor, a preluat de la acesta telefoanele mobile de model „iPhone 4”, „iPhone 4S” și „Samsung Galaxy Ace4”, precum și mijloacele bănești în sumă 1200 lei, fapt confirmat prin declarațiile inculpatului susținute în calitate de bănuț ulterior în calitate de învinuit, prin care se confirmă că aproximativ în luna septembrie – octombrie 2015, s-a întâlnit cu cet.FOMIT Dan Igor, unde a preluat de la acesta un telefon mobil de model „iPhone 4S” de culoare neagră, care era blocat pe icloud și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy Ace4” de culoare alb, care a fost scăpat în apă. Fiind preluate pentru a debloca primul telefon și a repara al doilea. Tot odată, a luat suma de 1100 lei pentru a procura o baterie pentru laptop „Sony Waio”. (f.d.44) Totodată fiind audiat în calitate de învinuit acesta a recunoscut pe deplin și a menținut declarațiile date în calitate de bănuț și cele date la confruntare cu partea vătămată. (f.d.52)

Totodată potrivit declarațiilor părții vătămate FOMIT Dan Igor date la faza de urmărire penală, care a fost preîntîmpinat de răspundere penală conform art.312 Cod penal, pentru

darea de declarații mincinoase cu bună-știință, care au fost citite de către procuror în cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta aproximativ prin luna septembrie - octombrie 2015 a mers de mai multe ori în spatele Catedralei din Piața Marii Adunări Naționale din mun.Chișinău, pentru a se întâlni cu inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** unde în etape succesive au fost transmise telefoanele mobile precum și mijloacele bănești.

*6.2. Astfel, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** ca fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil.*

PEDEAPSA

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatăului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

7.5. Mai mult decât atât instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și

intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

7.6. Temeiuri pentru liberarea inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** de la răspundere penală conform art.53 Cod de procedură penală, n-au fost stabilite.

7.7. În accepțiunea art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată”.

7.8. Conform art.389 alin.(2) Cod de procedură penală, „Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”

7.9. În această succesiune, instanța accentuează că în cauza Telfher versus Austria (hotărârea din 20 martie 2001) CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO.

7.10. Iar în speța Angliei versus România (hotărârea din 04 octombrie 2007). CtEDO a reiterat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

7.11. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

7.12. Instanța de judecată reține că în pledoaria finală procurorul Ruslan PEREVOZNIC nu a invocat existența circumstanțelor agravante sau atenuante în conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal, în privința inculpatului SATAROVICI Alexandru *****.

7.13. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.14. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.15. Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.16. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.17. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

7.18. Prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, au fost operate modificări la articolul 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de amendă a fost majorată, fiind stabilită în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

7.19. Totodată instanța menționează că prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, au fost operate modificări la art.64 alin.(2) Cod penal, fiind majorat cuantumul unității convenționale de amendă de la 20 la 50 de lei.

7.20. Astfel având în vedere faptul că modificările operate la art.64 Cod penal după comiterea infracțiunii, înăspresc situația inculpatului, iar potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, instanța de judecată va aplica pedeapsă conform legii vechi (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), care în cazul de față are efect ultraactiv.

7.21. În conformitate cu art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

7.22. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se

aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

7.23. În speță, instanța de judecată reține că inculpatul nu s-a prezentat în ședințele de judecată, în acest sens fiind dispusă căutarea acestuia și aducerea silită a acestuia în ședință, prin urmare în situația în care nu cunoaștem poziția inculpatului referitor la infracțiunea imputată, pedeapsa care solicita să fie aplicată, instanța de judecată ține cont de personalitatea inculpatului, de faptul că la etapa urmăririi penale acesta fiind audiat în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit a recunoscut vinovăția.

7.24. În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră oportun de a-i stabili lui SATAROVICI Alexandru ***** pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de amendă pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

7.25. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal este una mai puțin gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante și agravante stabilite în speță, personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) li.c) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de amendă.

7.26. Având în vedere cele expuse, reieșind din criteriile de individualizare a pedepsei menționate supra, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce, conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie la momentul comiterii faptei, suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei.

7.27. Totodată instanța de judecată apreciază că față de inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** urmează a fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani, deoarece la caz nu au fost stabilite circumstanțe atenuante excepționale, care, conform art.79 Cod penal ar permite neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

7.28. Instanța explică inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

ACȚIUNEA CIVILĂ

8.1. Dat fiind faptul că la materialele cauzei nu a fost constatată existența unei cereri prin care partea vătămată FOMIT Dan Igor Alexandru ar solicita inculpatului SATAROVICI Alexandru ***** repararea prejudiciului material sau moral în conformitate cu art.61 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu se va expune asupra răspunderii patrimoniale pentru faptele acestuia.

CHELTUIELI JUDICARE ȘI CORPURI DELICTE

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu (f.d.61) în cauza penală examinată corpuri delictive și cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

MĂSURA PREVENTIVĂ

10.1. Conform art.329 alin.(1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

10.2. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

10.3. Potrivit materialelor cauzei penale, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul SATAROVICI Alexandru ***** nu s-a aflat în stare de arest preventiv sau arest la domiciliu.

10.4. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul nu se află sub efectul măsurilor de reprimare.

11.1. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.329, 341, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă T Ă Ș T E :

SATAROVICI Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal și i se aplică pedeapsă principală amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce, conform art.64 alin.(2) Cod penal, constituie la momentul comiterii faptei, suma de 16 000 (șaisprezece mii) lei.

Se aplică lui SATAROVICI Alexandru ***** pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică condamnatului că potrivit art.64 alin.3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 19 aprilie 2018.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, Judecător

BUDECI

Vitalie