

Dosarul nr.3-1667/2020
2-20085057-12-3-21072020-1

HOTĂRÎRE **În numele Legii**

16 martie 2021

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Daniel Jioară,

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului, avocatului Dorian Chiroșca,
Reprezentantului pârîtului Elena Dadu,

examinînd în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantului BANCA TRANSILVANIA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – BANCA TRANSILVANIA, prin intermediul domnului avocat Dorian Chiroșca, împuternicit în baza mandatului din 20 iulie 2020, pe 21 iulie 2020 s-a adresat în Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani) cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova(în continuare, AGEPI), prin care a solicitat:

- a anula în tot actul administrativ individual, și anume: Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 02 iunie 2020 cu privire la cererea de înregistrare a mărcii verbale BANCA TRANSILVANIA IR ***** din *****;

- a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală de a înregistra marca verbală BANCA TRANSILVANIA IR ***** din ***** pentru toate serviciile din ***** Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA;

În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, cererea de înregistrare a mărcii internaționale cu nr.***** BANCA TRANSILVANIA a fost depusă spre înregistrare la Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale (OMPI) pe data de *****. După ce AGEPI a recepționat cererea și a efectuat examinarea acesteia, pe 25 februarie 2019 a fost emis Avizul provizoriu de refuz privind înregistrarea mărcii, care a fost contestat de Banca Transilvania cu contestația nr.***** din *****.

Prin Decizia nr.***** din 05 iulie 2019, AGEPI a considerat contestația ca fiind neîntemeiată, motivul esențial invocat de AGEPI fiind faptul că elementele verbale "BANCA" și "TRANSILVANIA" în mod separat reprezintă termeni descriptivi, iar elementul verbal TRANSILVANIA este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României.

Pe data de 05.09.2019 compania reclamantă BANCA TRANSILVANIA, înregistrată corespunzător în registrul de comerț al României și reprezentată legal pe teritoriul RM a depus o contestație împotriva Deciziei nr.***** din 05 iulie 2019.

Contestația a fost examinată de Comisia de Contestații, iar pe data de 19.06.2020 a fost emisă Hotărârea Comisiei de contestații, recepționată de reclamant pe data de 22.06.2020, în care se dispune a fi respinsă revendicarea contestatarului cu menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 2019.06.27.

Consideră Hotărârea Comisiei de Contestații netemeinică și ilegală, menționând că desemnarea verbală TRANSILVANIA fiind folosită în combinație cu cuvântul BANCA a devenit distinctivă pe teritoriul RM și urmează să fie înregistrată fără a fi limitat dreptul exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA, or, pentru consumatorul din RM care beneficiază de servicii din ***** (asigurări; afaceri financiare; afaceri monetare; afaceri imobiliare) desemnarea verbală BANCA TRANSILVANIA a devenit distinctivă datorită serviciilor financiare calitative prestate de BANCA TRANSILVANIA, precum și a investițiilor masive din ultimii ani în promovarea acesteia prin diverse metode, inclusiv mass media.

Comunică date statistice despre poziționarea mărcii BT în România și peste hotare: Marca Banca Transilvania a fost lansată acum 25 de ani în *****. În prezent, Banca Transilvania a urcat aproape 50 de locuri în clasamentul Brand Finance Banking 500 2019, publicat de The Banker, cu o creștere de 39% a valorii de brand, de până la ***** USD, respectiv, a ratingului de la A+ la AA, BT și este singurul brand bancar românesc în clasamentul menționat pentru perioada anilor *****. Banca Transilvania, cel mai valoros brand bancar românesc, potrivit analizei Brand Finance (2018 și 2011). Rebrandingul BT, desemnat unul dintre cele mai eficiente transformări de brand la nivel mondial, conform 2018 REBRAND 100® Global Awards (2018). Banca Transilvania, se află pe poziția 24 în Top 100 cele mai puternice branduri românești, realizat de revista BIZ și Unlock Market Research (2018). Un alt studiu demonstrează că, Banca Transilvania, este pe locul 7 în Top Social Brands 2018, în urcare cu 2 poziții față de 2017; clasament realizat de revista BIZ și de Zelist.

În Decizia nr.***** din 05 iulie 2019, precum și în Hotărârea Comisiei de Contestații, AGEPI își motivează poziția sa, invocând niște argumente că desemnările verbale "BANCA" și "TRANSILVANIA" în mod separat reprezintă termeni descriptivi, precum și faptul că potrivit sursei digitale wikipedia Transilvania este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României. Prin urmare, AGEPI din motivele invocate supra refuză să acorde un drept exclusiv desemnării verbale TRANSILVANIA, pe care-l desclamează. Reclamantul nu contestă decizia AGEPI de a desclama desemnarea verbală "BANCA", doar că are obiecții la desclamarea desemnării verbale TRANSILVANIA.

Invocă că în materia dreptului la marcă, termenul de “marcă descriptivă” este echivalent cu termenul de ”marcă nedistinctivă” care are un sens foarte clar și anume că, în cazul în care o astfel de marcă ar fi fost înregistrată ar exista un pericol sporit ca aceasta fiind folosită pentru anumite produse sau servicii ar putea induce în eroare consumatorul cu privire la originea produselor sau serviciilor. Unica modalitate de a demonstra că marca solicitată spre înregistrare este distinctivă, după cum este stipulat în art.7 alin.(2) al Legii privind protecția mărcii este de a ”prezenta suficiente dovezi că, până la data de depozit a cererii de înregistrare a mărcii și ca urmare a folosirii acesteia, marca a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate. În cadrul examinării speței date la Comisia de contestații, indică reclamantul că a prezentat mai multe dovezi care demonstrează că marca BANCA TRANSILVANIA a dobândit un caracter distinctiv în raport cu produsele și/sau serviciile revendicate, și anume: de la intrarea Băncii Transilvania(în continuare BT) în acționariatul Victoriabank (ianuarie 2018), BT, cea mai mare bancă din România, a început replicarea modelului său de business în Republica Moldova. Cele două bănci au comunicat punctual noutățile comune - investiția BT în Victoriabank, noi membri în top management, evenimente comune organizate în Republica Moldova, lansări etc.. Noutățile au fost publicate pe conturile electronice ale celor două bănci, au fost trimise către mass-media din cele două țări, au fost diseminate în social media etc.. In presa din Republica Moldova, în perioada ianuarie 2018 - martie 2019 au apărut peste 60 de materiale despre Victoriabank și BT. Menționează câteva din ele în exemple de mai jos: Comunicate de presă Victoriabank - Banca Transilvania, publicate pe siteul Victoriabank, în Republica Moldova. Prima unitate Victoriabank deschisă în acest an (martie 2019). Banca Transilvania și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare(BERD) sunt acționarii majoritari, deținând peste 70% din capitalul social al Victoriabank. În calitate de parteneri strategici, acestea doresc să continue creșterea Victoriabank și să contribuie la consolidarea mediului bancar din Republica Moldova. Primele roade ale replicării modelului de business al Băncii Transilvania în Republica Moldova (februarie 2019). Banca Transilvania și Victoriabank fac bilanțul realizărilor Victoriabank, la un an de la intrarea BT în acționariatul acesteia și de la formarea parteneriatului strategic cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, destinat susținerii antreprenorilor și economiei Republicii Moldova. Anul 2018 a însemnat pentru Victoriabank, a treia cea mai mare bancă din Moldova, atât o reconfigurare a businessului și a strategiei, cât și rezultate pozitive. Numărul clienților este mai mare cu aproape *****, ajungând la peste *****. Portofoliul de credite pentru persoane fizice a crescut cu ***** și a ajuns la ***** lei moldovenești, însemnând aproximativ ***** RON. De asemenea, Victoriabank a înregistrat avans privind cardurile: numărul cardurilor emise în 2018 comparativ cu 2017 a crescut cu 30% și a ajuns la aproximativ ***** de carduri în circulație. Prima conferință dedicată antreprenorilor din Moldova, organizată de Ziarul Financiar Banca Transilvania și Victoriabank: 100 de idei pentru creștere (iulie 2018). Ziarul Financiar, Banca Transilvania și Victoriabank organizează conferința 100 de idei pentru creștere: Republica Moldova - România. Investiții, comerț, finanțare, joi, 12 iulie a.c., la Chișinău. Evenimentul marchează o premieră: este prima inițiativă ZF de acest fel dedicată

parteneriatelor de business dintre cele două țări. Leul moldovenesc, a zecea valută tranzactionată la casele de schimb ale Băncii Transilvania (septembrie 2018). 50 de sucursale și agenții ale Băncii Transilvania acceptă deja operațiunile cu numerar în lei moldovenești, precum: schimbul valutar, retragerile sau depunerile de bani. Sediile BT de la Cluj-Napoca, București, Iași, Suceava, Botoșani și Timișoara sunt primele care oferă acest serviciu în România. Această concluzie a BNM cu banca din Transilvania vine întru simplificarea vieții cetățenilor moldoveni ce muncesc, învață sau călătoresc peste Prut și este o premieră pentru moneda națională care trece de granițele Republicii pentru prima dată. Acum transferul de la Victoriabank către Banca Transilvania cu comision unic, de doar *****(septembrie 2018). Din 1 septembrie 2018, clienții băncii beneficiază de un comision fix pentru transferurile efectuate din conturile deschise la Victoriabank către Banca Transilvania din România, în valoare de doar 10 EUR/tranzacție, indiferent de suma transferată. Executarea transferurilor în favoarea clienților care au un cont deschis în Banca Transilvania, cu un comision de 10 EUR, este valabilă pentru următoarele valute: EUR, RON, CHF și GBP, excepție fac transferurile în USD, pentru care se percepe comision standard al băncii. Victoriabank vine cu o abordare nouă pentru clienții persoane fizice și companii (mai 2018). Este un prim pas în ceea ce privește replicarea la Victoriabank a modelului de organizare a Băncii Transilvania. Noua structură susține prioritățile Victoriabank, și anume: abordarea diferită a IMM-urilor din Republica Moldova, susținerea antreprenorilor medici și ai celor din agrobusiness, dezvoltarea canalelor alternative de banking și modernizarea serviciilor și produselor. Victoriabank lansează serviciul de previziune macroeconomică (aprilie 2018). Începând cu luna martie 2018 BC Victoriabank SA lansează serviciul de analiză și previziune macroeconomică, care va oferi atât clienților Băncii, cât și publicului larg, informații privind cele mai recente evoluții macroeconomice și financiare și perspectivele pe termen scurt și mediu pentru Republica Moldova și sfera internațională. Astfel, echipa Băncii va elabora și publica Rapoarte de analiză macroeconomică, cu frecvență săptămânală, în colaborare cu un expert recunoscut în România și pe plan internațional, dr. Andrei Rădulescu, director Analiză Macroeconomică la Banca Transilvania. Banca Transilvania și BERD au devenit acționari majoritari ai Victoriabank (martie 2018). La 5 martie 2018, Banca Transilvania și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD) au devenit acționari majoritari, având *****% din capitalul social al BC Victoriabank SA.

Indică câteva dintre articolele din presa din Republica Moldova, despre Banca Transilvania – Victoriabank: - Bancamea.md: Bogdan Plesușescu, Victoriabank: începând cu anul viitor, ne gândim la extinderea numărului de agenții și sucursale; Bancamcamd: Primele roade ale implicării Băncii Transilvania în Republica Moldova, la Victoriabank; Moldstreet.ro: Acționarul majoritar al Victoriabank a devenit cel mai mare grup financiar din România; Capital.market.md: Pleșușescu. Victoriabank: Așteptările Băncii Transilvania sunt mari; Clientela vede rate mici la credite și servicii ca în România; Deschide.md: Banca Transilvania a mai dobândit 5.2% din Victoriabank; Timpul.md: Banca Transilvania a mai cumpărat câteva acțiuni din Victoriabank; Publika.md: Banca Transilvania wishes to purchase remaining 33.23% of shares from Victoriabank; Unidmedia: Banca Transilvania vrea să preia restul de 33.23% din acțiunile

Victoriabank Timpul.md: Oficial - Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank; Hotnews.md: Banca Transilvania a mai cumpărat 5,***** din Victoriabank; Tribuna.md: Premierul - Venirea Băncii Transilvania în Republica Moldova constituie un semnal încurajator și pentru alți potențiali investitori; Radio Chișinău; Venirea Băncii Transilvania în capitalul Victoriabank influențează pozitiv dezvoltarea instituției; Tvmoldova.md: Filip - Venirea Băncii Transilvania în Republica Moldova este un semnal și pentru alți investitori; Coditidanul.md: Banca Transilvania l-a trimis pe Bogdan Plesuvescu în Republica Moldova ca să preia conducerea Victoriabank; Politika.md: Bogdan Plesuvescu va prelua conducerea Victoriabank; Protv.md: Banca Transilvania l-a trimis pe Bogdan Pleșuvescu în Moldova să preia conducerea Victoriabank; Timpul.md: Reacția BERD la tranzacția Banca Transilvania; Bancameam.md: Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank; Jumal.md: Banca Transilvania a devenit acționar Victoriabank; Evenimentul.md: Banca Transilvania a devenit acționar Victoriabank; Timpul.md: Venirea Băncii Transilvania în Moldova a transmis un semnal pentru investitori; Stiri.md: Bloomberg despre venirea Băncii Transilvania pe piața din Moldova – semnal puternic pentru băncile occidentale.

Menționează despre evenimente comune realizate dintre Banca Transilvania & BT în Republica Moldova și comunicate de presă ale Băncii Transilvania în legătură cu Victoriabank: După plantarea Pădurii Transilvania, urmează Pădurea Victoriabank în Republica Moldova (martie 2019); Primele roade ale replicării modelului de business al Băncii Transilvania în Republica Moldova, la Victoribank (februarie 2019); Membri noi în managementul Victoriabank (martie 2018); Banca Transilvania a devenit acționar al Victoriabank BT și BERD, parteneriat strategic pentru susținerea antreprenorilor și economiei din Republica Moldova (ianuarie 2018); Banca Transilvania intenționează să investească în una dintre cele mai mari bănci din Republica Moldova - Victoriabank (noiembrie 2017); Articol pe Blogul BT: Victoriabank și victoriile sale. Povestea primei bănci din Republica Moldova.

Toate acțiunile și evenimentele enumerate supra, care au fost organizate de BANCA TRANSILVANIA, au avut un scop bine definit și anume de a promova serviciile financiare calitative pe care le prestează BANCA TRANSILVANIA, precum și a face cunoscută BANCA TRANSILVANIA în rândul consumatorilor din RM. Anume serviciile financiare de calitate pe care le prestează Banca Transilvania a făcut posibil ca la data de referință 01.10.2019 un număr de ***** de clienți activi ai băncii să se declare că sunt cetățeni ai RM.

De altfel, este bine cunoscut faptul că pe teritoriul RM sunt retransmise majoritate posturilor de televiziune din ROMÂNIA, precum și este prezenta o bună parte din presa din România, or, despre serviciile de calitate prestate de BANCA TRANSILVANIA consumatorul din RM a cunoscut/aflat cu mult mai multă vreme decât anul când această bancă a intrat în RM.

În baza acestor argumente de fapt și de drept, concluzionează reclamantul că desemnarea verbală ”TRANSILVANIA” a obținut o distinctivitate în RM și urmează a fi înregistrată fără a fi invocată limitarea dreptului exclusiv.

Menționează că în Hotărârea Comisiei de Contestații, se constată că anume pentru

investițiile masive pe care compania reclamantă le-a făcut în promovarea imaginii mărcii sale, marca a devenit distinctivă. Respectiv această nu poate fi descriptivă. Prin urmare, consideră că temeiul juridic invocat de Comisia de contestații și anume prevederile art.10 din Lega privind protecția mărcii decade.

Invocă și un alt temei de drept pentru care marca BANCA TRANSILVANIA urmează a fi înregistrată fără desclamarea elementului verbal TRANSILVANIA. În ROMÂNIA, țara care în materia mărcilor folosește instituția de limitare a dreptului exclusiv prin desclamare, marca cu nr.***** BANCA TRANSILVANIA a obținut protecție fără a fi invocată limitarea dreptului exclusiv asupra desemnării TRANSILVANIA. După cum se poate vedea în extrasul din baza de date OSIM, careva observații cu privire la protecția mărcii nu sunt. În consecință, însăși țara de origine, în care se află geografic ținutul Transilvania nu a considerat că înregistrarea urmează să aibă loc cu limitarea dreptului exclusiv, adică cu desclamare. În acest context invocă prevederile art.6^{quinquies(telle quelle)} din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale și a solicitat să fie admisă marca spre înregistrare așa cum a fost ea înregistrată pe teritoriul țării de origine.

Comisia de Contestații a comentat aplicarea prevederilor art.6^{quinquies(telle quelle)} în speță, la fila nr.10 a hotărârii, iar concluziile făcute sînt ambigue și contravin spiritului legii, precum și contravin constatărilor efectuate în hotărârea Comisiei de contestații. Alin.(1) al art.6^{quinquies(telle quelle)} care prevede că, ”orice marca de fabrica sau de comerț înregistrată reglementar în țara de origine va fi admisă la depunere și va fi protejată așa cum este ea în celelalte țări ale Uniunii, sub rezerva celor indicate în prezentul articol ”Norma respectivă este aplicabilă în speță, deoarece reclamantul a prezentat proba că marca BANCA TRANSILVANIA este înregistrată în ROMÂNIA, fără a fi desclamată. Alin.(2) lit.b prevede că ”mărcile de fabrica sau de comerț la care se refera prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: când ele sunt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sunt compuse exclusiv din semne sau indicații putînd să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine a produselor sau data producției sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială, cinstită și constantă din țara în care se cere protecția. Aici, Comisia de contestații face un comentariu potrivit căruia marca în speță ar indica locul de origine, respectiv prezintă un temei pentru a respinge aplicarea art.6^{quinquies (telle quelle)} din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale. În acest context indică faptul că prevederile alin.b nu pot fi aplicate în speță, deoarece la fila 8 a Hotărârii, tot Comisia de Contestații constată că ”deoarece solicitantul este din aceiași regiune și ținînd cont că folosește semnul examinat de foarte mulți ani, fiind cunoscut consumatorului din RM, respectiv marca a fost admisă spre protecție pe teritoriul RM și nu a fost respinsă de la înregistrare pe motiv absolut de refuz, dat fiind faptul că elementul ”TRANSILVANIA” din componența mărcii poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a produselor.” Deci, însăși Comisia de Contestații se contrazice singur pe ea, făcînd niște afirmații contradictorii.

Potrivit art.9 al Legii privind protecția mărcii scopul înregistrării unei mărci este de a dispune de un drept exclusiv asupra acesteia, care permite titularul dreptului asupra

mărcii să interzică terților folosirea neautorizată a acesteia. În cazul în care marca BANCA TRANSILVANIA va fi înregistrată cu limitarea dreptului exclusiv asupra desemnării TRANSILVANIA, oricine ar putea să folosească în activitatea sa de prestări de servicii bancare prevăzute de ***** a desemnării verbale TRANSILVANIA (spre exemplu ar putea să apară pe piață companii de împrumuturi de bani cu denumirea TRANSIVANIA, servicii financiare Transilvania, credite Transilvania, etc.) fără ca titularul de drepturi să se poate opune la folosirea desemnării respective de persoane terțe, deoarece el nu dispune de dreptul exclusiv asupra acestei desemnări. În astfel de circumstanțe, consumatorul va fi dus în eroare cu privire la originea serviciilor date, iar cei care acționează cu rea credință vor profita de notorietatea mărcii BANCA TRANSILVANIA, respectiv, imaginea mărcii va avea de suferit. Invocă că în astfel de circumstanțe nu există nici un rost de a înregistra marca BANCA TRANSILVANIA fără ca să te poți opune la folosirea de către terț a desemnării TRANSILVANIA, care a devenit distinctivă, după cum recunoaște și AGEPI, pentru serviciile din ***** Aranjamentul de la Nisa.

Un argument suplimentar în favoarea susținerii poziției reclamantului cu privire la necesitatea înregistrării mărcii BANCA TRANSILVANIA fără a invoca limitarea dreptului exclusiv este practica constantă privind înregistrarea mărcilor adoptată de AGEPI. Invocă că există două înregistrări de mărci, BANK OF AMERICA (numerele 2R 2514 și 2R 8150), care reprezintă o situație identică cu cea din speță, iar AGEPI a înregistrat aceste mărci fără a fi limitat dreptul exclusiv. Argumentul invocat de Comisia de Contestații în hotărârea sa la fila 10 este unul foarte vag, or se face trimitere doar la anumite etape istorice ale existenței sistemului de PI, deoarece instrumentul de desclamară a mărcilor a fost valabil în legislația mărcilor dintotdeauna, respectiv, există anumite excepții de la regula generală și consideră că în cazul dovezilor concludente prin care se demonstrează că marca a devenit distinctivă și nu mai este descriptivă, astfel de excepții pot fi admise, respectiv marca BANCA TRANSILVANIA poate fi înregistrată fără desclamarea desemnării verbale TRANSILVANIA.

În drept, având în vedere principiul legalității reglementat de art.21 al Codului administrativ al RM, precum și art.239 Cod de procedură civilă, potrivit căruia hotărârile trebuie să fie legale și întemeiate, consideră că prezenta hotărâre a Comisiei de Contestații nu este nici legală, nici întemeiată. Anumite concluzii făcute în motivarea de drept a hotărârii sunt ambiguii și se contrazic între ele, respectiv au fost încălcate și prevederile art.118 alin.(2) Cod administrativ al RM.

În cadrul ședinței judecătorești, reprezentantul reclamantului a susținut acțiunea în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pîrîtul – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nu a recunoscut acțiunea reclamantului și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În referința prezentată instanței(f.d.110-111), a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: referitor la cererea de înregistrare a mărcii internaționale BANCA TRANSILVANIA ***** ***** din ***** , aceasta a fost depusă spre înregistrare de către reclamantul BANCA TRANSILVANIA S.A., ***** , ***** , ***** , pentru toate

serviciile din ***** conform CIPS. În urma examinării cererii, la data de 25.02.2019, AGEPI a emis Avizul provizoriu de respingere a cererii pentru totalitatea serviciilor din ***** conform CIPS, în temeiul prevederilor art.10 alin.(1) și art.43 alin.(3) ale Legii nr.38/2008 privind protecția mărcilor. La data de *****, solicitantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu sus menționat, aceasta fiind considerată neîntemeiată. În rezultatul examinării, prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019, s-a acceptat înregistrarea mărcii pentru totalitatea serviciilor revendicate, însă, fără drept exclusiv asupra elementelor ”BANCA” și „TRANSILVANIA”(Transilvania este o regiune din centrul-vestul României, delimitată la est și sud de munții Carpați (https://fr.wikipedia.org/wiki/Transylvanie_r%C3%A9gion)), deoarece aceste elemente nu pot fi protejate independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art.10(1), 43(3) ale Legii nr.38/2008.

La data de 05.09.2019 solicitantul a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019, nefiind de acord cu excluderea de la protecția exclusivă a elementului verbal „TRANSILVANIA”. Examinând contestația respectivă, la data de 02.06.2020 Comisia de Contestații AGEPI a emis Hotărârea privind respingerea revendicărilor contestatorului; menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 16.06.2020 privind înregistrarea mărcii verbale BANCA TRANSILVANIA ***** *****, legală și întemeiată din următoarele considerente. Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare și funcționare ale Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

În cadrul examinării, Comisia a constatat că marca solicitată spre înregistrare reprezintă un semn verbal, constituit din două elemente „BANCA” și „TRANSILVANIA”, care luate împreună formează un semn distinctiv în raport cu serviciile revendicate în cerere din *****, respectiv marca, în ansamblu, a fost acceptată spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată, elementul verbal „TRANSILVANIA” din componența mărcii nu poate fi înregistrat cu drepturi exclusive pe numele contestatarului, or acest element nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă, fiind un termen descriptiv, care arată locul de origine a produselor sau serviciilor. Astfel, conform sursei informaționale Wikipedia, Transilvania sau Ardeal este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României, care are o suprafață totală ce reprezintă ***** din totalul suprafeței României, iar populația ce trăiește în acest spațiu reprezintă o treime din cea a populației României(<https://ro.wikimedia.org/wiki/Transilvania>). Datorită acestui fapt elementul „TRANSILVANIA” din marca revendicată, poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a serviciilor, precum că acestea ar proveni din această regiune. Însă, deoarece solicitantul este din acea regiune și ținând cont că folosește semnul examinat de

foarte mulți ani, fiind cunoscut consumatorului din Republica Moldova, respectiv, marca a fost admisă spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova (dar fără drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte) și nu a fost respinsă de la înregistrare pe motive absolute de refuz, și anume: în temeiul art.7 alin.(1) lit.c) al Legii nr.38/2008, dat fiind faptul că elementul „TRANSILVANIA” din componența mărcii poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a produselor. De asemenea, Comisia a reținut argumentele contestatarului precum că ***** *****, fiind folosită în combinația solicitată, a devenii distinctivă pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv datorită serviciilor financiare calitative prestate de BANCA TRANSILVANIA S.A., precum și a publicității masive efectuate de mass-media pe parcursul ultimilor ani, etc., după cum a relatat contestatarul, astfel, marca a fost admisă spre protecție și nu a fost respinsă de la înregistrare pe motiv că este lipsită de caracter distinctiv în temeiul art.7 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38/2008. Astfel, Comisia a analizat materialele prezentate, care, dovedesc faptul utilizării intensive a mărcii examinate, cunoașterea mărcii, precum și cunoașterea serviciilor marcate cu acest semn, etc., dar Comisia a explicat că toate acestea nu pot exclude aplicarea prevederilor art.10 alin.(1) al Legii nr.38/2008. Referitor la argumentele contestatarului privind admiterea spre protecție a mărcii examinate în temeiul art.6 din Convenția de la Paris, precum că marca solicitată poate fi înregistrată în orice țară parte a Convenției în aceeași formă, cu excluderea de la protecție doar a părții verbale „BANCA”, Comisia a ținut cont de faptul că marca examinată este înregistrată în țara de origine - România conform certificatului nr.***** din *****, în același mod, pentru serviciile revendicate din *****, dar a constatat că în documentele prezentate nu se conține o careva informație în privința motivului contestat.

Mai mult, Comisia a subliniat faptul că în același articol invocat de contestatar se prevăd situațiile când mărcile nu se pot înregistra în temeiul principiului "telle quelle". Astfel, conform art.6^{quinquies} p.B(2): „mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: 2. când ele sânt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sânt compuse exclusiv din semne sau indicații putând să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine a produselor sau data producției, sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială, cinstită și constantă, din țara în care se cere protecția”.

În ceea ce ține de înregistrarea altor mărci de acest gen(de exemplu, BANC OF AMERICA) fără a se declara excluderea de la protecție exclusivă a elementelor verbale separat, Comisia a atras atenția asupra faptului că, în general, foarte puține state declară disclamarea, aceasta fiind tacită de cele mai multe ori.

De asemenea, în diferite perioade nici Republica Moldova nu publica informația privind elementele neprotejabile cu drept exclusiv, însă, în fiecare caz individual la examinarea mărcii se examina și acest aspect.

Prin urmare, Comisia a analizat argumentele invocate, dar a constatat că revendicarea contestatarului este neîntemeiată, or elementul verbal „TRANSILVANIA” nu poate fi protejat independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, adică acest element poate fi prezent în mărcile diferitor

producători/prestatori de servicii și niciunul din titularii acestora nu vor putea invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative ca și în cazul mărcii examinate.

Din considerentele enunțate, Comisia a constatat că este argumentată excluderea de la protecția exclusivă a elementelor verbale luate în parte, inclusiv a elementului „TRANSILVANIA”, în Decizia Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019 privind înregistrarea mărcii IR *****, în temeiul art.10 alin.(1) al Legii nr.38/2008, conform căruia „dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților”.

În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei, audiind reprezentantul contestatarului, Comisia a considerat contestația neîntemeiată și a menținut în vigoare Decizia Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019 privind înregistrarea mărcii BANCA TRANSILVANIA ***** ***** din *****, fără extinderea dreptului exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind obligarea AGEPI de a înregistra marca verbală BANCA TRANSILVANIA conform înregistrării internaționale ***** ***** , pentru toate serviciile solicitate din ***** conform CIPS, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA, AGEPI o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art.4 al Legii nr.38/2008 AGEPI este oficiul național în domeniul protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor”, în acest sens AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare. Procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr.38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 13.08.2009. Reieșind din cele expuse, concluzionă că Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 02.06.2020 cu privire la menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019, a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

Luând în considerație cele expuse mai sus, precum și faptul că acțiunea este neîntemeiată, în conformitate cu art.art.4, 10 alin.(1), 43 alin.(3), 47, 48 din Legea nr.38/2008; art.7 alin.(2) lit.a) al Legii nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor; art.6^{quinquies} B pct.2 al Convenției de la Paris din 20.03.1883, art.186 Codul de procedură

civilă al Republicii Moldova, art.224 alin.(1) lit.f) al Codul administrativ al Republicii Moldova, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârîtului a solicitat respingerea acțiunii, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului BANCA TRANSILVANIA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se îndeplinește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la

înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Din conținutul prevederilor art.art.47, 48 ale Legii privind protecția mărcilor nr.38/29.02.2008, rezultă că deciziile privind cererile de înregistrare a mărcilor se contestă la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern, iar hotărîrea Comisiei de contestații poate fi atacată în instanța de judecată.

Potrivit art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual(acțiune în contestare).

Prin urmare, instanța judecătorească, neconstatând încălcarea de către reclamant a procedurii și a termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ, identificând că pretinsul drept vătămat al reclamantului – dreptul la marcă și reținînd, respectiv, că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Astfel, reclamantului trebuie să i se acorde posibilitatea verificării pe cale judecătorească a pretinsului său drept încălcat, în cazul în care ultimul invocă existența temeiurilor de anulare a hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020, or, *per a contrario*, persoana în cazul dat va fi lipsită de dreptul la un recurs efectiv.

Sub acest aspect, instanța reiterează că, potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngradi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Iar art.36 din Codul administrativ, instituie obligația instanței de judecată competente să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Obiect al contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 02 iunie 2020.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, pot fi rezumate în felul următor: cererea de înregistrare a mărcii internaționale cu nr.***** BANCA TRANSILVANIA a fost depusă spre înregistrare la Organizația Mondială a Proprietății Intelectuale (OMPI) pe data de *****. După ce AGEPI a recepționat cererea și a efectuat examinarea acesteia, pe 25 februarie 2019 a fost emis Avizul provizoriu de refuz privind înregistrarea mărcii, care a fost contestat de Banca Transilvania cu contestația nr.***** din *****. Prin Decizia nr.***** din 05 iulie 2019, AGEPI a considerat contestația ca fiind neîntemeiată, motivul esențial invocat de AGEPI fiind faptul că elementele verbale ”BANCA” și ”TRANSILVANIA” în mod separat reprezintă termeni descriptivi, iar elementul verbal TRANSILVANIA este o regiune istorică și geografică situată în interiorul arcului carpatic, una din regiunile istorice ale României. Pe 05.09.2019 compania reclamantă BANCA TRANSILVANIA, a depus o contestație împotriva Deciziei nr.***** din 05 iulie 2019. Contestația a fost examinată de Comisia de Contestații, iar pe data de 02.06.2020 a fost emisă Hotărârea Comisiei de contestații, notificată reclamantului pe data de 22.06.2020, prin care a fost respinsă revendicarea contestatarului cu menținerea în vigoare a Deciziei Direcției mărci și design industrial din 27.06.2019. Ne fiind de acord cu această decizie, cu respectarea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.209 alin.(1) Cod administrativ, pe 21.07.2020 reclamantul s-a adresat în judecată.

Conform art.2 din Legea privind protecția mărcilor nr.38/29.02.2008, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: *marcă* – orice semn(vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Articolul 7 alin.(1) lit.lit.b), c) din aceeași lege, ”Motive absolute de refuz”, prevede că se refuză înregistrarea: b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora.

Articolul 10 alin.(1) din aceeași lege, ”Limitarea dreptului exclusiv” prevede că, dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sînt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților.

Instanța de judecată a stabilit că potrivit deciziei contestate, marca solicitată spre înregistrare reprezintă un semn verbal, constituit din două elemente ”BANCA” și ”TRANSILVANIA”, care luate împreună formează un semn distinctiv în raport cu serviciile revendicate în cerere din *****, respectiv, marca, în ansamblu, a fost acceptată spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova. Elementul verbal ”TRANSILVANIA” din componența mărcii nu a fost înregistrat cu drepturi exclusive pe numele

reclamantului, pe motiv că acest element nu poate fi înregistrat independent în calitate de marcă, fiind un termen descriptiv, care arată locul de origine a produselor sau serviciilor.

Instanța de judecată reține că autoritatea publică pârâtă, la etapa examinării pe cale extrajudiciară a acestei spețe, și-a exercitat cu buna credință și diligența impusă de lege dreptul său discreționar și anume: a luat în considerație toate faptele relevante, în special – i) că elementul ”TRANSILVANIA” din marca revendicată poate servi în comerț pentru a desemna originea geografică a serviciilor, precum că acestea ar proveni din această regiune; ii) datorită faptului că ***** **, fiind folosită în combinația solicitată, a devenit distinctă pe teritoriul Republicii Moldova, ea a fost admisă spre protecție și nu a fost respinsă de la înregistrare pe motiv că este lipsită de caracter distinctiv, însă utilizarea intensivă și cunoașterea acestei mărci, precum și a serviciilor marcate cu acest semn, nu ating nivelul minim pentru a face posibilă excluderea aplicabilității art.10 alin.(1) al Legii nr.38/2008, citat supra; a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat de lege.

La fel, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei concluziei autorității publice pârâte care a respins argumentele reclamantului privind admiterea spre protecție a mărcii examinate în temeiul art.6^{quinqvis} din Convenția de la Paris, precum că marca solicitată poate fi înregistrată în orice țară parte a Convenției în aceeași formă, cu excluderea de la protecție doar a părții verbale ”BANCA”, or, pîrîtul a ținut cont de faptul că marca examinată este înregistrată în țara de origine – România conform certificatului nr.***** din ***** **, în același mod, pentru serviciile revendicate din ***** **, dar a constatat că în documentele prezentate nu se conține o careva informație în privința motivului contestat.

Totodată, instanța de judecată consideră ca fiind conformă legii poziția pîrîtului referitoare la faptul că art.6^{quinqvis} din Convenția de la Paris, invocat de către reclamant în susținerea solicitării înregistrării spre protecție pe teritoriul Republicii Moldova a respectivei mărci cu drept exclusiv asupra fiecărui element verbal în parte și anume că marca solicitată poate fi înregistrată în orice țară, parte a Convenției în aceeași formă – principiul ”*telle guelle*”, nu justifică cererea reclamantului din următoarele considerente. Aceiași normă juridică invocată de către contestatar, reglementează cazuri când mărcile nu pot fi înregistrate în baza principiului ”*telle guelle*”. Or, conform art.6^{quinqvis} p.B(2): „mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: 2. când ele sînt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sînt compuse exclusiv din semne sau indicații putînd să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine a produselor sau data producției, sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială, cinstită și constantă, din țara în care se cere protecția”. Respectiv, nici norma de drept internațional conținută în art.6^{quinqvis} din Convenția de la Paris, nu acordă autorității publice pârâte temeii legal de admitere a cererii reclamantului.

Argumentele părții reclamante referitoare la pretinsa practică neuniformă prin prisma faptului înregistrării altor mărci de acest gen(de exemplu, BANC of AMERICA, decizia din 01.08.2001 – f.d.137) fără a se declara excluderea de la protecție exclusivă a

elementelor verbale separat, instanța de judecată nu le poate reține ca temei de anulare a actului administrativ contestat, deoarece invocarea unei singure decizii nu denotă existența unei practici constante a AGEPI în materie vizată, mult ca atât avînd în vedere că decizia în cazul Bank of America a fost emisă cu aproximativ 20 de ani în urmă. În acest sens se subliniază că, pot fi tolerate faze de divergențe de jurisprudență fără a se pune în discuție securitatea juridică (a se vedea Nejd et Şahin și Perihan Şahin împotriva Turciei din 20 octombrie 2011, pct. 83). De altfel, jurisprudența nefiind imuabilă ci, din contra, progresivă în esență, principiul unei bune administrări a justiției nu se poate înțelege ca impunând o cerință strictă privind constanța jurisprudențială (a se vedea Nejd et Şahin și Perihan Şahin, citată anterior pct.84 și Atanovski împotriva Fostei Republici Iugoslavă a Macedoniei, din 14 ianuarie 2010, pct.38).

La fel, în acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitînd dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Instanța nu a constatat încălcarea normelor imperative ale legii de către autoritatea publică pârâtă la emiterea actului contestat – obiect al contenciosului administrativ în prezenta speță, nici a limitelor exercitării dreptului discreționar, respectiv legalitatea actului administrativ individual defavorabil, contestat de reclamant, nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament. Și avînd în vedere că actele contestate se bucură de prezumția de legalitate, iar argumentele invocate de către reclamant întru anularea acestora nu țin de legalitate, ci de oportunitate, respectiv, argumentele invocate de către reclamant nu ating nivelul minim pentru a fi posibilă înlăturarea prezumției de legalitate de care se bucură actul administrativ contestat, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului Banca Transilvania în sensul formulat, nu există.

În consecință, instanța de judecată conchide și asupra netemeinicii cerinței reclamantului de obligare a emiterii actului administrativ individual favorabil, deoarece lipsa temeiurilor de anulare a actului administrativ individual defavorabil face să devină nudă cerința de obligare a emiterii actului administrativ individual favorabil, or, emiterea de către autoritatea publică pârâtă a actului administrativ contestat cu

respectarea principiului legalității(art.21 Cod administrativ), a golit conținutul cerinței de obligare.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ a *reclamantului BANCA TRANSILVANIA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea în tot a actului administrativ individual defavorabil – Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 02 iunie 2020; obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze marca verbală ***** Aranjamentul de la Nisa, cu acordarea dreptului exclusiv asupra elementului verbal TRANSILVANIA* – se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (adresa: mun.Chișinău, str.Kiev, 3).

Judecător

Liudmila Holevițaia