

„Dosarul nr.1-1575/2017
(12-1-69063-13102017)

S E N T I N T Ă
ÎN NUMELE LEGII

22 februarie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierii

Serghei Papuha

A. Dorojneac, V. Agaci, M. Profir, V. Ursachi,
C. Cerempei, A. Dudcovici, I. Orlioglo, S. Vanc,
L. Țîbunovici, E. Tărăcilă, V. Soltan, M. Ababii,
R. Babcinetchi, N. Bargan, R. Nițuleac

Cu participarea:

Acuzatorului de stat,

Stela Barbă,
Sergiu Petrușca,
Valeriu Sîrbu,
Nadejda Barbalat,
Anatolie Ceachir,
Igor Conoval,

Avocatului inculpatului Ion Bodrug,
Avocatului inculpatului Mihai Mararița,

a examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Mararița Mihai** **, născut la *****,
cetățean al RM, moldovean, director al SRL
„East Auto Lada”, anterior nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190
alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5) 361 alin. (1) Cod Penal al RM,

Bodrug Ion** **, născut la *****,
cetățean al RM, moldovean, anterior
nejudecat,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190
alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM,

Procedura de citare fiind legal executată.

Termenul de judecare a cauzei: 07.11.2017 – 22.02.2022.

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Stela Barbă, în ședință de judecată a solicitat a-l recunoaște pe Ion Bodrug vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a-i stabilit în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unitți convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe Ion Bodrug de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. A-l recunoaște pe Mihai Mararița vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a-i stabilit în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1350 unitți convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe Mihai Mararița de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Corpurile delictu de păstrat la materialele cauzei. Cheltuielile de judecată în sumă totală de 3374,04 lei de încasat solidar din contul inculpaților și acțiunea civilă de admis în cuantumul stabilit.

Apărătorul inculpatului Mihai Mararița, avocatul Igor Conoval, a solicitat respingerea învinuirii aduse lui Mihai Mararița conform art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și pronunțarea în temeiul art. 390 Cod de procedură penală a sentinței de achitare, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Apărătorul inculpatului Ion Bodrug, avocatul Anatolie Ceachir, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Ion Bodrug, potrivit prevederilor art. 390 Cod de procedură penală, pe motivul lipsei faptelor incriminate și a elementelor constitutive în acțiunile ultimului.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată -

A C O N S T A T A T :

Prin rechizitoriu, inculpatul Mihai Mararița, este învinuit de faptul, că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Ion Bodrug, a comis participație în calitate de autor și complice la tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei

persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, și în calitate de autor și complice la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, de două sau mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În acest sens, Mihai Mararița, în urma înțelegerii prealabile cu Ion Bodrug în scopul obținerii unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, cunoscând despre faptul că Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor organizează licitație pentru procurarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului 7+1 m³ destinate Primăriei or. Florești, au întocmit un plan criminal, potrivit căruia, Ion Bodrug urma să înlăture obstacole și să-i acorde lui Mihai Mararița mijloace ca să introducă în Republica Moldova două compactoare pentru deșeuri cu un volum mai mic decât cel anunțat la licitație, și prezentând documente false să intre în posesia unui surplus financiar determinat de diferența dintre volumul compactoarelor.

Astfel, la data de 10.06.2016, Mihai Mararița, activând în calitate de director al SRL "East Auto Lada", a încheiat cu Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, reprezentată de directorul Ion Bodrug, contractul nr. 64 din procedurile de achiziții publice, proiect finanțat de Guvernul Germaniei.

În conformitate cu prevederile contractului, furnizorul de bunuri, în persoana, SRL "East Auto Lada", s-a obligat să livreze autorității contractante două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului de 7+1 m³, producător vehiculelor "IVECO" Italia și a suprastructurilor "HIDRO-MAK" Turcia, la preț de 2446408,28 lei.

Așadar, urmărind scopul însușirii ilegale a unui supra profit, constituit din diferența de preț al suprastructurilor importate, în valoare de 2700 Euro, ce la data declarării compactoarelor în vamă de către importator (07.10.2016) constituia 59765,58 lei, prin înțelegere prealabilă cu Ion Bodrug, prezentând ca adevărată fapta minciunoasă în privința calității substanțiale ale obiectului contractului din 10.06.2016 nr. 64 din procedurile de achiziții publice, în privința volumului compactoarelor, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, a importat în țară, la 06.10.2016, utilaj sub formă de două compactoare cu volumul de 5,5+1 m³, producător "Hidro-Mak" LTD Turcia, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503, însă din cauze independente de voința

făptuitorilor, fapta acestora nu a fost consumată, din motivul depistării de către organele de drept a intențiilor făptuitorilor.

Tot el, Mihai Mararița, prin înțelegere prealabilă cu Ion Bodrug și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în scopul justificării executării condițiilor contractului nr. 64 din 10.06.2016, privind volumul compactoarelor autospecialelor, a falsificat acte: Invoce-urile cu nr. *****și nr. *****din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. *****, emis la 29.09.2016, de compania "Hidro-Mak" LTD, a eliminat informația privind volumul compactoarelor, fiind confecționat cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală, fapt constatat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017.

Ulterior, actele menționate supra, cu conținut modificat, în copii, Mihai Mararița, le-a autentificat prin aplicarea ștampilei nr. 1 a SRL "East Auto Lada" și le-a anexat la actul de primire – predare a autospecialelor din 10.10.2016, semnat de facto, la 18.10.2017.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat faptele incriminate inculpatului Mihai Mararița în baza art. 42 alin. (2), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi „tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni săvârșite de două persoane și cu folosirea situației de serviciu”, respectiv, și în baza art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi "confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane".

Iar faptele inculpatului Ion Bodrug au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi „tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni săvârșite de două persoane și cu folosirea situației de serviciu”, respectiv, și în baza art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi "confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane".

La data de 27.09.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal – Stela Barbă, Mihai Mararița a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la 42 alin. (2), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM /f.d. 52-53 Volumul V/.

La data de 27.09.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal – Stela Barbă, Mihai Mararița a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) 42 alin. (2),

art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM /f.d. 52-53 Volumul V/.

Tot, la data de 27.09.2017, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal – Stela Barbă, Ion Bodrug a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM /f.d. 169-170 Volumul IV/.

La data de 13.10.2017 cauza penală a fost expediată în adresa Judecătoriei Chișinău, oficiul Râșcani fiind repartizată, judecătorului Serghei Papuha.

Prin ordonanța de modificare a acuzării din 24.04.2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Mihai Mararița, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (2), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal /f.d. 2-4 Volumul VI/.

Potrivit ordonanței de modificare a acuzării din 24.04.2019, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Stela Barbă, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Ion Bodrug, fără a agrava situația acestuia, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal /f.d. 81-82/.

La data de 30.09.2021, prin ordonanța de modificare a acuzării din emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat, s-a dispus modificarea parțială a învinuirii aduse lui Ion Bodrug, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot, la data de 30.09.2021, prin ordonanța de modificare a acuzării din emisă de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Nadejda Barbalat, s-a dispus modificarea parțială a învinuirii aduse lui Mihai Mararița, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Ion Bodrug a declarat că, îndeplinit funcția de director al ADR Nord, avea obligația de a conlucra cu diferiți donatori internaționali. În cazul dat, ADR Nord având ca obiectiv înlăturarea discrepanțelor între mediul urban și rural, identifica surse de finanțare pentru administrațiile publice locale privind rezolvarea diferitor probleme cu care se confruntau APL-urile din regiune. În acest sens GIZ Moldova, în anul 2015 a decis să aloce aproximativ 100 mii Euro pentru procurarea autospecialelor pentru or. Florești. Specificațiile autospecialelor au fost elaborate și trimise în adresa ADR Nord la data de 12.01.2016 din partea SA "Servicii Salubritate Florești" nr. 35 fiind

înregistrată la ADR Nord la data de 12.01.2016 cu nr. 0804/205. Potrivit informațiilor finanțatorului și anume Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ), în cadrul proiectului implementat în raionul Florești, s-au obținut economii financiare disponibile pentru achiziții suplimentare. La solicitarea beneficiarului și anume Primărie or. Florești, pentru SA "Servicii Salubritate Florești" s-a decis achiziționarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor. Directorul SA "Servicii Salubritate Florești", Nicolae Rusu, a solicitat ca autospecialele să fie de gabarite mici, compacte, ca să poată strânge gunoiul de pe străzile înguste din oraș și satele din împrejurimi. Grupul de lucru printre membri fiind și reprezentanții GIZ-ului, au aprobat caietul de sarcini ținând cont de solicitările beneficiarului, după care a fost plasat anunțul în Buletinul achizițiilor publice. Menționează că Primăria or. Florești avea susținerea prin asistența de consultanță de către Igor Neaga, consultant GIZ Moldova. La data de 11.03.2016 a fost creat grupul de lucru prin ordinul nr. 55 din 11.03.2016, în componența căruia erau incluși membrii ADR Nord, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, administratorul SA "Servicii Salubritate Florești" și trei reprezentanți GIZ Moldova de diferit nivel. La data de 18.03.2016 prin procesul verbal nr. 2/16 a fost aprobat caietul de sarcini cu majoritatea voturilor grupului de lucru. La prima licitație nr. 16/260416 din 26.04.2016 au fost prezentate trei oferte 3 companii: SRL "East Auto Lada", SRL "East Test" și SA "Eximotor", deoarece ultimele două companii nu erau calificate, neîntreținând toate condițiile stabilite în caietul de sarcini licitația a fost anulată. La data de 25.05.2016, la licitația publică nr. 16/260416 a fost depusă o singură ofertă a companiei SRL "East Auto Lada". Conform Legii achizițiilor publice și deoarece oferta a fost prezentată doar de o singură companie, licitația a avut loc. În documentele prezentate de către firmă s-au depistat careva neconcordanțe și anume, specificările din ofertă cu cele din documentația anexată. Compania SRL "East Auto Lada" a reconfirmat că vor achiziționa și livra autospeciale cu parametrii solicitați în caietul de sarcini. La data de 07.06.2016 a fost petrecută ședința grupului de lucru procesul verbal nr. 12/16 privind evaluarea ofertei, la care a participat un singur agent economic. La data de 10.06.2016 a fost încheiat contractul nr. 64 cu SRL "East Auto Lada", ADR Nord – cumpărător, SRL "East Auto Lada" – vânzător și Primăria or. Florești – beneficiar. Conform prevederilor contractuale, termenul de livrare a autospecialelor era de 90 zile. Martorul a precizat că, vânzătorul în oferta sa a indicat că compactoarele de deșeuri vor fi achiziționate din Turcia, iar șasiul va fi de model IVECO, din Italia, deoarece condiția pusă de GIZ era ca autospecialele să fie cu standart european. Prin luna august 2016 au primit de la SRL "East Auto Lada" o solicitare de a prelungi termenul de livrare, motivând că linia de asamblare a IVECO era supusă modernizării până la începutul lunii septembrie. Grupul de lucru a decis că, în cazul în care vânzătorul va prezenta dovada că autovehicolele

sunt produse după modernizarea liniei de asamblare nu va calcula penalități de întârziere, cum era indicat în contract. La data de 10.10.2016, ADR Nord a fost informat de SRL "East Auto Lada" prin scrisoarea nr. 99/c că contractul este executat și sunt invitați de a ridica autospecialele, care deja se aflau la sediul vânzătorului, fiind în proces de testare și verificare, urmând a fi livrate în zilele următoare. Atunci s-a pus în discuție modalitatea de primire – predare a autospecialelor și s-a convenit ca beneficiarul, SA "Servicii Salubritate Florești" să primească autospecialele de la sediul vânzătorului, după ce vor fi înmatriculate. Autospecialele au fost preluate de SA "Servicii Salubritate Florești". Deoarece, această investiție de procurare a autospecialelor a fost foarte importantă pentru regiune, înmânarea cheilor urma a fi efectuată de Vasile Bîtcă, ministrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, care conform agendei dlui încărcate a solicitat să fie la data de 18.10.2016. Posibilitatea participării lui Vasile Bîtcă la acest eveniment a fost coordonată cu Anatol Usatîi, viceministru MDRC, în cadrul ședințelor săptămânale care aveau loc la minister. La data de 11.11.2016 conform ordonanței procurorului PCCOCS, Viorel Miron, în cadrul procesului penal nr. 20166700037 din 09.11.2016 au fost ridicate dosarele privind licitațiile 16/26.04.16 și 16/25.05.16. La data de 18.11.2016 conform procesului verbal a grupului de lucru nr. 31/16 s-a decis suspendarea plății către SRL "East Auto Lada" până la clarificarea situației create. În toată această perioadă a avut doar două întâlniri cu Mihai Mararița, subiectele discuțiilor fiind îndeplinirea contractului semnat și pregătirea pentru evenimentul festiv de înmânare a cheilor autospecialelor de către ministrul MDRC. Afirmă, că nu cunoaște pe nimeni din SRL "East Auto Lada", decât pe un oarecare Victor, pe care în zilele de petrecere a licitațiilor l-a văzut pe coridoarele ADR Nord. Despre presupusele falsificări a actelor prezentate la ADR Nord a aflat doar din ordonanța din 11.11.2016 și deja mai detaliat după data de 04.07.2017. Reieșind din cele expuse declară că nu este vinovat nici de un fapt presupus de procuror: nu a avut înțelegeri prealabile – a avut doar două întâlniri cu Mihai Mararița privind executarea contractului nr. 64 și organizarea festivă de înmânare a cheilor; nu a falsificat acte, nu a avut cum să aibă acces la întreg procesul intern al unei companii private și nu a însușit bunuri, din contra la data de 18.11.2016, în baza procesului verbal al grupului de lucru nr. 31/16 a decis suspendarea plății către SRL "East Auto Lada", până la clarificarea situației create. Consideră, că a fost victima unui atac politic, prin intermediul persoanelor interpuse, având ca scop intimidarea și înlăturarea sa de la conducerea ADR Nord, în acest sens s-a fabricat dosarul penal de procurori. Dovada fabricării și instrumentării ilegale a prezentului dosar servește lipsa probelor ce ar dovedi implicarea sa. Analizând conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu de către procuror, denotă caracterul formal al acesteia, interpretarea extensivă a legii și circumstanțelor cauzei penale, atribuirea ilegală a relațiilor civile cu caracter penal,

iar învinuirea este una abstractă, necorectă, imprecisă și ilegală ceea ce înseamnă, că organul de urmărire penală și procurorul au încălcat mai multe norme ale codului de procedură penală, drepturi și libertăți și chiar principii generale care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 pct. 1 CEDO. În speță, la executarea contractului nr. 64 sunt întrunite raporturi civile între SRL "East Auto Lada" și ADR Nord în interesele beneficiarului Primăria or. Florești. Astfel, documentul primar care a stat la baza pornirii urmăririi penale este contractul nr. 64 din 10.06.2016 cu toate clauzele invocate în el. La pornirea urmăririi penale organul de urmărire penală și procurorul nu a ținut cont de prevederile pct. 11.1 și 11.4 al contractului, precum și a prevederilor art. 127 alin. (1) și alin. (2) și art. 126 alin. (2) lit. b) din Constituția Republicii Moldova. La fel, menționează că procurorul la etapa urmăririi penale nu a luat în considerație mai multe circumstanțe care denotă caracterul civil al speței date și anume a prevederilor art. 10 pct. 8 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi. Luând în considerație faptul, că în prezenta cauză penală, la faza de urmărire penală a avut statut de reprezentant al persoanei juridice, unde a depus declarații sub jurământ, relatând în mod obiectiv toate circumstanțele tranzacției economice, iar ulterior fără careva motive de drept, a fost atras în calitate de învinuit, apoi în calitate de inculpat, fapt ce denotă o urmărire penală abuzivă, la comandă, contrară prevederilor procesual penale, fiindu-i încălcate drepturile și garanțiile sale constituționale. Totodată, menționează, că în prezenta cauză penală nu sunt administrate careva probe directe, pertinente și utile ce ar indica la acțiunile sale sub aspectul normelor penale, or, în calitate de reprezentant al persoanei juridice și-a îndeplinit obligațiunile sale de serviciu onest, corespunzător prevederilor legale, fără a prejudicia interesele companiei date, sau a altor persoane, toate acțiunile sale au rezumat din deciziile colective, careva relații private sau în interesul său nu a avut cu inculpatul Mihai Mararița. Faptul, că au existat careva neconcordanțe între furnizor și beneficiar, nu ține de competența sa și nu a avut careva obligațiuni, aceasta a fost o etapă independentă și ulterioară de deciziile grupului de lucru, și nu are nici o tangență cauzală. Solicită în temeiul prevederilor art. 390 Cod de procedură penală, emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe motivul lipsei faptei incriminate în acțiunile sale.

La întrebările participanților la proces inculpatul Ion Bodrug a oferit următoarele răspunsuri:

În momentul audierii sale i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al persoanei juridice, fiind audiat asupra circumstanțelor date. Nu cunoaște dacă în privința sa a fost efectuată o anchetă de serviciu și nici nu a fost informat asupra faptului dat. Ei erau partea care a contractat aceste bunuri pentru a fi transmise Primăriei Florești, donatorii

internaționali au regulamentele lor, au dorința de procura niște bunuri de la autoritățile pe care le cunosc, ei fiind doar asistenți. Expertul se numește Igor Neaga, care a conlucrat cu administrația publică locală și cu SA "Servicii Salubritate Florești". Referitor la contractul nr. 64, nu își aduce aminte, dar era specificat volumul 7 plus 1 sau 6 plus, din câte își amintește nu era indicat volumul util exterior. Referitor la scrisoarea către Biroul Vamal Chișinău a indicat, că, acest proiect este finanțat din sursele Guvernului German, toate serviciile și achizițiile obligatoriu sunt scutite de TVA, prin hotărârea Parlamentului. Conform contractului încheiat, înainte de a primi marfa ADR Nord, era obligată prin scrisoare să înștiințeze Biroul vamal privind scutirea acestor taxe. Respectiv, întru executarea contractului și obligațiilor ADR Nord, specialiștii în achiziții publice a formulat scrisoarea, pe care doar a semnat-o conform procedurii, în lipsa scrisorii respective, nu avea să fie posibilă livrarea mărfii, deoarece GIZ este reprezentantul Guvernului Germaniei în Republica Moldova, nu avea să primească solicitarea de finanțare. Au primit actele, despre necoincidență au aflat la ridicarea în anul 2017, procedura a avut loc, ei nu erau cum să fie la curent cu careva necoincidențe. Au considerat agentul economic de bună credință și nu au pus la îndoială faptele. În primul rând toate achizițiile care au avut loc la ADR Nord, toate erau efectuate strict după achizițiile publice, respectiv deciziile erau luate de un grup de lucru, a trecut mult timp, dar erau aproximativ 8-9 persoane. Mai mult ca atât reprezentanții GIZ aveau dreptul de veto dacă ceva nu era în regulă conform procesului verbal, toate procesele verbale de atribuire, analiză, încheierea contractelor, peste tot era semnătura reprezentantului GIZ Moldova. Menționează că nu a fost prezent la toate ședințele, deseori era delegată o altă persoană din cadrul ADR Nord. Adăugător a menționat că sursele financiare erau economisite de la alte proiecte, astfel erau puși în situația de a nu tergiversa procesul de achiziții, toată echipa lucra în regim operativ pentru a se conforma cerințelor donatorului. În luna noiembrie 2017 au fost ridicate dosarele de achiziții, s-a stabilit de comun acord de a anunța suspendarea de finanțare către donator până la clarificarea situației, acest proces verbal este anexat la dosar. La moment nu activează, la ziua de azi colaborează cu mulți donatori, inclusiv cu GIZ, privind dezvoltarea națiunii, expert la nivel internațional, această situație neplăcută a fost mai mult o răzbunare politică pentru a fi înlăturat.

În ședința de judecată, inculpatul Ion Bodrug fiind audiat suplimentar a declarat că, în achizițiile publice cel mai important lucru este caietul de sarcini, care a fost elaborat cu ajutorul experților din cadrul GIZ Moldova, el în calitate sa director și membrii grupului ADR Nord nu dispun de competența de a elabora caietul de sarcini. Caietul de sarcini cu toate caracteristicile tehnice speciale a fost inclus în contract, negocieri nu au avut loc, grupul de lucru a atribuit contractul conform specificațiilor tehnice. Astfel, ceea ce a fost indicat în caietul de sarcini, a

fost inclus în contract. ADR Nord are statut de intermediar, solicitarea a parvenit de la APL Florești, ei doar au beneficiat de asistența experților, donatorilor și în baza cererii s-a întocmit caietul de sarcini și specificațiile care au fost solicitate.

În ședința de judecată, inculpatul Ion Bodrug fiind audiat suplimentar a declarat că, la momentul încheierii contractului de finanțare cu donatorul, acesta este condiția donatorului reglementată prin Hotărârea Guvernului, fiind obligați de a include solicitarea donatorului. În toate procedurile pe care le executa ADR Nord, toate clauzele contractuale sunt incluse în caietul de sarcini și în contractul încheiat cu furnizorii, după câte își amintește toate instituțiile de stat, cel care face achiziția prezintă astfel de scrisori confirmative.

În ședința de judecată, inculpatul Mihai Mararița a declarat că, nu recunoaște vina și organele de drept au calificat greșit această situație. Situația creată este o greșeală a producătorului turc de containere pentru gunoi și reprezintă o relație exclusiv civil – economică. Partea turcă, în invoice a indicat volumul de gunoi 5,5+1 m/3, iar specificațiile licitației, volumul de containere pentru gunoi a fost indicat ca 7+1 m/3. Indică că este inginer – mecanic cu 30 ani de experiență în domeniu, nu în Republica Moldova ci în străinătate. Nu a fost dovedită intenția sa criminală în comiterea infracțiunii imputate, deoarece nu a fost și nici nu putea fi această intenție în esență. Nu există nici o explicație rațională pentru această intenție, prin urmare, nimeni nu s-ar gândi chiar să comită acte ilegale, pentru că își pierde reputația comercială, și crează probleme inutile cu clienții, partenerii și organele de drept. Principala condiție a licitației a fost ca autospecialele să fie compacte pentru posibilitatea lucrului pe străzile înguste ale orașelor și satelor, iar în conformitate cu primul punct al licitației, volumul containerului pentru colectarea gunoiului nu ar trebuit să fie mai mare de 7+1 m/3, ce și a fost livrat. De asemenea indică că a fost acuzat că a falsificat invoice-urile pentru importul containerelor de gunoi. Precizează că partenerii turci au trimis actele care volumul de gunoi este indicat 5,5+1 m/3 și nu volumul containerului de 7+1 m/3. Cu această situație s-a adresat le ei și prin poștă au expediat facturi și un certificat cu informații de concretizare că volumul containerului pentru colectarea gunoiului este de 7+1 m/3. După ce, a confirmat aceste acte, le-a transmis angajaților pentru procedurile ulterioare. Acest fapt este confirmat și în punctul 4 din anexa nr. 9 al răspunsului Procuraturii din Turcia la cererea de comisie rogatorie de asistență juridică în materie penală internațională a procuraturii moldovenești. Nu a participat la negocieri și comandarea echipamentului pentru această licitație. Nu a falsificat nimic și în general nu cunoaște cum se folosește tehnica computerizată. Acest fapt a fost stabilit și în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliu său și la locul de muncă, unde nu au fost depistate și ridicate calculatoare, deoarece nu le folosește și nici nu le are. Camera de Comerț și Industrie a efectuat o expertiză, care a stabilit cu exactitate că volumul exterior al containerelor de gunoi este de

7,53+1,44 m/3 și aceasta este un indicator al producătorilor. Este important, că potrivit primului punct, principala condiție a licitației, este ca autospeciala să fie compactă pentru manevrarea pe străzile înguste ale orașelor și satelor. Astfel, autospeciarele au lucrat un an întreg fără careva obiecții, iar la indicația verbală a procuraturii au fost restituite, în timp ce contractul nu a fost reziliat. Actualmente, aceste automobile se află pe teritoriul lor, autospeciarele nu au fost achitate și au suferit pierderi financiare mari. Acest lucru dovedește din nou nonsensul săvârșirii așa numitelor infracțiuni imputate. La primirea – predarea autospeciarelor de gunoi, a participat întreaga comisie, din care au făcut parte reprezentanți ai tuturor instituțiilor interesate, inclusiv a GIZ-ului, care trebuia să le achite și le-a verificat în conformitate cu condițiile licitației, repetat indică nu au avut obiecții. În ceea ce privește înlocuirea autocolantelor informative, acestea sunt doar niște ”stickere” informaționale, care au fost deteriorate în timpul transportării și nu aveau un aspect necesar, Astfel, au fost reînnoite și s-a indicat volumul concret al containerelor de gunoi. Cu Ion Bodrug nu a avut nici o înțelegere prealabilă, l-a văzut doar de două ori și l-a cunoscut după ce a fost câștigată licitația, au fost comandate șasiurile și agregatele. Odată, cu puțin timp înainte de predarea autospeciarelor și în timpul predării acestora. Așa numita înțelegere prealabilă, este afirmare declarativă a fostului său director comercial, consemnată de organul de urmărire penală și care nu a fost confirmată în ședința de judecată. Apropos, el a dus toate negocierile și s-a ocupat de pregătirea actelor pentru licitație, fapt ce se confirmă prin rezoluția pe procesul verbal nr. 7/16 din 26.04.2016. Consideră că dosarul penal este unul politic, îndreptat împotriva afacerii sale și a altor personalități politice. Nu reprezintă nici un pericol economic și nu prejudiciază pe nimeni cu nimic.

La întrebările participanților la proces inculpatul Mihai Mararița a oferit următoarele răspunsuri:

Contractul de achiziții publice cu nr. 64 până la moment este valabil, nu a fost reziliat. ADR Nord nu s-a adresat în instanță în ordine civilă cu privire la recuperarea cărorva prejudicii. Relatează că uzina producătoare are unități de măsurare separate, ei indică volumul deșeurilor și nu volumul containerului, al doilea indicat este greutatea deșeurilor. În cazul dat a fost volumul containerului, containerul deșeurilor are capacități de încărcare și presiune a deșeurilor, de aceea volumul deșeurilor este mai mic decât volumul containerului. În proforma respectivă au indicat volumul indicat de producător, însăși producătorul a confirmat că volumul containerului este 7+1 m/3. Până la încheierea contractului nu l-a cunoscut pe Ion Bodrug, prima dată s-au întâlnit când au stabilit data transmiterii autospeciarelor și a doua oară însăși când a avut loc transmiterea de facto a autospeciarelor. Diferența dintre volumul deșeurilor și al containerului nu este diferit, de exemplu dacă volumul deșeurilor este de 7+1 m/3, atunci cel al containerului era să fie de 9+1 m/3.

În ședința de judecată, inculpatul Mihai Mararița fiind audiat suplimentar a declarat că, partea turcă când a pregătit containerele, au pregătit volumul intern menager, adică cât gunoi poate să se includă în interiorul containerelor, 5,5+1 m/3, cifra 5,5 este parte a containerului și cifra 1 este volumul buncherului de încărcare. La licitație a fost indicat volumul general a containerului, ei urmau să indice volumul containerului în general ceea ce condițiilor urma să fie indicat 7+1 m/3, însă ei au indicat volumul intern al containerului 5,5+1 m/3. Când au primit containerele au înaintat o interpelare și partea opusă a expediat un răspuns că volumul containerului este de 7+1 m/3. Mai simplu a explicat că dacă partea turcă expedia un container de 7+1 m/3, atunci volumul extern urma să fie 7+1 și mai mult. La momentul comenzii nu cunoșteau că se operează cu două mărimi, volumul intern și volumul extern, conform contractului s-a comandat cu volumul containerului de 7+1 m/3. Șasiul automobilului respectiv, permite instalarea unui container de 7,4 m/3, dar depinde de greutatea gunoiului, nipis, hârtie. La moment autospecialele se află pe teritoriul lor, se încearcă realizarea acestora, deoarece de către APL nu a fost efectuată achitarea, fiind folosite gratis aproximativ 1 an.

În ședința de judecată, inculpatul Mihai Mararița fiind audiat suplimentar a declarat că, în contract nu a fost indicată sarcina, fiind indicat doar de la 1000 la 1500 kg, ordinul îi este cunoscut a fost semnat de SRL "East Auto Lada" și SRL "Hidro Mak", au efectuat comanda în baza contractului întocmit de ei, capacitatea containerului este de 5,5+1 m/3. A fost comisă o eroare în comanda, a indicat volumul util dar urma să fie indicat volumul general al containerului. Volumul V proforma INVOICE 2016 îi este cunoscută, a semnat această proformă. Capacitatea este de 6,5, nu este corectă că urma să indice 7+1 m/3, aceste invoice ulterior prezentate de către procuror, la fel unde a fost indicată capacitatea, i-au fost prezentate deja la prezentarea mărfii. La parvenirea mărfii nu a fost indicat corect volumul, astfel s-au adresat către partea Turciei cu o cerere ca volumul containerului este de 7+1 m/3, această scrisoare este confirmată, iar originalul se află anexat la materialele cauzei. Mai mult ca atât când organele de drept sau adresat către Procuratura din Turcia s-a indicat capacitatea generală de 7+1 m/3, fiind prezentată și raportul de expertiză. Consideră că este o problemă de măsurare la uzină, este anexată scrisoarea și copia certificatului cu indicarea volumului de 7+1 m/3. Dacă aveau posibilitatea de a vedea acest fapt până la primirea mărfii, atunci reușeau să întreprindă careva măsuri, însă marfa deja era devamată. La sosirea mărfii a fost întrunită o comisie ADR Nord, care au fost de acord cu toate întrebările, comisia a fost compusă din 5 persoane.

În ședința de judecată fiind audiat reprezentantul părții vătămate Ion Iliiev, a declarat, că pe Mihai Mararița nu îl cunoaște și l-a văzut doar în instanța de judecată, iar pe Ion Bodrug în cunoaște. Confirmă faptul că a avut loc procedura de achiziții publice, în urma căruia a câștigat SRL "East Auto Lada" și în baza

ofertelor a fost întocmit contractul. Urmau a fi livrate două autospeciale de compactare a deșeurilor. Livrarea a avut loc cu întârziere, la procedura de examinare a participat atât reprezentantul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, cât și reprezentantul Primăriei și a SA ”Forești”. Până la momentul livrării au fost prezentate anumite acte în copii, pentru a putea fi întocmit actul de predare – primire, după livrare în scurt timp au fost ridicate actele și s-a pornit procesul. Contractul a fost reziliat în anul 2017, din motiv că au apărut suspiciuni, aceștia au fost de acord de a prelua înapoi autospecialele. Au fost anunțate alte licitații, la care au participat 2 operatori economici. Proiectul dat nu a fost realizat și banii au fost redirecționați la alt proiect. În adresa lor au fost expediate acte scanate, volumul este de aproximativ 5,5 m/3, în grup au fost minim 6 persoane și hotărârile și deciziile au fost luate colectiv. Pentru autospeciale, nu s-a efectuat achitarea, banii de pe cont nu au fost transferați. Toate actele se transmiteau prin poșta electronică, Denis Gudumac, secretarul, se ocupa de pregătirea proiectelor și deciziilor. Au fost semnate declarațiile de reziliere și facturile, documentele au fost primite de la reprezentantul GIZ, ultimul are drept de vot dacă nu este de acord cu hotărârea grupului de lucru.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Denis Gudumac, a declarat, că pe Mihai Mararița nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată, iar pe Ion Bodrug îl cunoaște. A fost secretarul grupului de lucru la procedura de achiziții pentru contractarea autospecialelor. Autovehiculele au fost procurate în procedură repetată, a avut loc livrarea acestora, iar pentru livrare au fost perfectate anumite acte: acte de predare – primire, scrisori expediate în adresa organului vamal. În calitate de secretar a perfectat actele grupului de lucru, procesele verbale, respectiv toate actele ce sunt în competența sa, în calitate de secretar. Scrisoarea în adresa organului vamal a fost întocmită la solicitarea SRL ”East Auto Lada”, la scrisoare a fost anexată doar solicitarea societății, declarațiile vamale nu au fost anexate. Proiectul scrisorii a fost întocmit în numele directorului Agenției Regionale Nord, Ion Bodrug. Discuții cu Ion Bodrug referitor la întocmirea scrisorii nu au fost. Reprezentantul SRL ”East Auto Lada” s-a prezentat ca fiind domnul Victor, dar nu a indicat funcția pe care o deține.

În ședința de judecată fiind audiată martorul Corina-Ecaterina Păun, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște, iar pe Ion Bodrug nu îl cunoaște. Nu cunoaște dacă între Ion Bodrug și Mihai Mararița au avut loc careva neînțelegeri. Menționează că este angajată la SRL ”East Auto Lada” în calitate de specialist în domeniul vămuirii, muncește în funcția dată începând cu anul 2014 până în prezent. Deținând funcția de broker vamal, se ocupă de vămuirea mărfurilor care parvin la companie, depune și tipărește declarațiile vamele, după care la biroul vamal reprezintă interesele companiei. În anul 2016 s-a ocupat de devamarea mărfurilor care au parvenit în adresa companiei, a întocmit declarația vamală și a

depus-o la organul vamal, declarația vamală fiind validată, mărfurile au parvenit la companie. Actele de însoțire a mărfurilor i-au fost transmise de către șoferul care aduce marfa, acesta transmite actele în original și cu ștampila aplicată de inspectorul vamal, după care sunt prezentate actele de însoțire, declarația de export, declarația de tranzit. A preluat actele în original, scrisoarea de scutire i-a fost transmisă, a depus tot pachetul de acte, a cules declarația, a depus-o și s-a deplasat la organul vamal. După ce a primit liber de vamă, a transmis actele la contabile. Referitor la scrisoare își amintește că i-a fost transmisă din secția de vânzări, posibil i-a transmis-o Victor Chiriac, concret nu ține minte, dar de obicei acesta le transmitea. La întocmirea declarației vamale se anexează copia contractului de vânzare cumpărare, nu ține minte dacă i-a fost prezentat contractul de vânzare cumpărare, posibil nu a fost atentă la momentul respectiv și nu l-au solicitat, nu a fost solicitat de organele vamale. Nu i s-a prezentat copia contractului de vânzare cumpărare, dacă era solicitat, era obligată de a-l prezenta.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Ion Spătaru, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște, deoarece este angajatorul său, fiind angajat la SRL "East Auto Lada", iar pe Ion Bodrug nu îl cunoaște, pentru prima dată la văzut în cadrul ședinței de judecată, pe teritoriul SRL "East Auto Lada" nu l-a văzut niciodată. Cunoaște despre faptul că secția de vânzări a participat la licitație și a câștigat licitația cu privire la achiziționarea autospecialelor. Au fost perfectate actele cu privire la procurarea autospecialelor, ultimele fiind transmise către Agenția de Dezvoltare Regională Nord. După începerea urmăririi penale pe cazul dat, de la organul de urmărire penală a aflat despre existența unor necorespunderi. Nu are nici o tangență cu procedura de achiziție, deoarece este responsabil de administrare la filiala "Opel", iar la secția "IVECO" nu are nici o atribuție.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Victor Chiriac, a declarat, că pe Mihai Mararița și pe Ion Bodrug îi cunoaște. Activează în calitate de director comercial "IVECO". A participat, personal aducea actele pentru a fi verificate și ulterior se întocmea procesul verbal. În Bălți s-a deplasat pentru livrarea facturilor, nu poate spune dacă personal a primit careva acte care au fost legate de juriști. În Bălți comunica cu secretarul Denis, care pregătea actele apoi prin intermediul telefonului îl anunța că actele sunt pregătite. Menționează că pe Ion Bodrug l-a văzut pe teritoriul SRL "East Auto Lada" până la întocmirea contractului și anume l-a văzut în primăvara anului 2016. A fost telefonat de secretară care i-a comunicat că este Ion Bodrug și l-a întâlnit pe ultimul lângă scări. Ion Bodrug comunica în birou cu Mihai Mararița, când se urca pe scări a observat că acesta a coborât din biroul directorului. Biroul directorului se află la o distanță de 10 metri de al său, din biroul său nu se vede cine intră și cine iese din biroul directorului. Discuția dintre Ion Bodrug și Mihai Mararița personal nu a auzit-o. Pe Ion Bodrug l-a văzut o singură dată, după ce a fost telefonat de secretară și i-a comunicat că acesta a

venit. După ce l-a văzut pe Ion Bodrug a mers în birou, iar Ion Bodrug a coborât jos. Cazul dat a avut loc primăvara, poate indica că acesta era îmbrăcat în costum, iar el în scurtă. Discuția a avut loc în timpul mesei. Mihai Mararița i-a comunicat că ei urmează să participe la licitație, licitația a avut loc de două ori. În calitate de participanți au fost SRL "East Auto Lada" și SRL "INS Test". Managerii lui s-au ocupat de convorbirile telefonice, toate operațiunile au fost efectuate în limba engleză, dacă contractul a fost executat nu cunoaște, de acest lucru s-au ocupat brokerii vamali. Pe teritoriu prima dată a văzut autospeciale. Procedura de transmitere a autospeciialelor – se pregătea pachetul de documente, care a fost pregătit de dna Stela, administratorul, lista documentelor, precum declarațiile, cheile, garanția, actele. Ulterior Ion Bodrug și Mihai Mararița au semnat actele de transmitere și au aplicat ștampila la ei în birou. A avut loc întâi semnarea actelor, apoi transmiterea. Din Turcia a fost primită o scrisoare, prin care și-au cerut scuze că a fost comisă o greșeală și anume urma a fi indicat "8" însă s-a indicat "5,5", astfel din partea Turciei a fost comisă greșeala, motiv din care s-au efectuat modificări în tabel. Scrisoarea dată nu a văzut-o. Tabelele au fost comandate de către Vladimir Marcenco, pe un volum mai mare de m/3. La moment din propria dorință s-a concediat, Ion Bodrug nu a cunoscut despre referință, cunoștea parametrii cu care s-au înțeles. În cadrul urmăririi penale nu a fost influențat pentru darea depozițiilor, relațiile cu directorul au fost bune, nu au avut conflicte. Nu poate indica volumul autospeciialelor, deoarece nu s-a ocupat de pregătirea actelor, iar poșta nu trecea prin mâinele sale. Denis Gudumac pregătea proiecte și decizii, iar când a avut loc schimbul de tabele nu poate spune.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Nicolae Rusu, a declarat, că pe Mihai Mararița și pe Ion Bodrug îi cunoaște. A fost angajat în calitate de director comecial "IVECO", la moment este angajat în calitate de administrator a Serviciului de salubritate Florești. A fost membru de comisie și a participat la licitație. A avut loc licitația, termenul fiind de 90 zile, SRL "East Auto Lada" a solicitat prelungirea termenului deoarece era perioada concediilor. Autospecialele au fost primite în luna octombrie, autovehicolele au fost înregistrate pe întreprindere, pe motiv că în anul 2012 la Șoldănești s-au primit și 3 ani au fost ținute lângă gard. Mașinile au fost înregistrate, au fost aduse la condițiile ideale, una a lucrat două luni, iar alta trei luni. La primul automobil s-a defectat ambriajul, iar al doilea automobil a lucrat până li s-a interzis de a mai lucra. A auzit în luna noiembrie, că după acte a corespuns adevărului tot și nu a fost verificat nimic. GIZ a permis petrecerea licitației, au participat mai multe firme, câștigător a fost SRL "East Auto Lada", automobilele au fost înregistrate timp de o oră la ÎCS "Cris Registru", iar a doua zi au avut loc măsurările. Nu au fost careva pretenții, șoferii care le-au primit, au lucrat și obiecții nu a înaintat, erau mașini și mai mari, care consumau câte 200 litri pe zi. La sosirea procurorilor au aflat că mașinile nu

corespund realității. Mijloace bănești din contul întreprinderii nu au fost transferate. La prima licitație nu a participat, a participat la întocmirea caietului de sarcini. Mai bine de folosit două mașini mai mici decât una mare. Mașinile au fost primite de la SRL "East Auto Lada", primăria nu le-a putut transmite, schimbul de date în tabele nu poate spune când a avut loc.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Eduard Brîli, a declarat, că Agenția Servicii Publice arendează clădirea care aparține SRL "East Auto Lada", unde Mihai Mararița este administrator. La data de 18.10.2016 în calitate de angajat al secției înmatriculare a transportului, în calitate de expert, a primit actele pentru înmatricularea autovehicolului de model "*****", care urma a fi înmatriculat pe numele SA "Servicii Salubritate Florești", actele au fost prezentate de reprezentantul SRL "East Auto Lada", Victor Chiriac și reprezentantul SA "Servicii Salubritate Florești", Nicolae Rusu. Au fost prezentate următoarele acte în original, titlurile de proprietate în original – adeverința vamală, contract de achiziționare a bunurilor și actul de predare primire a contractului sus menționat. A fost prezentată și declarația vamală în copie autenticată cu ștampila SA "Servicii salubritate Florești", copia facturii la fel identificată de SA "Servicii Salubritate Florești". După prezentarea actelor a fost identificată autenticarea vehiculului și a agregatelor acestuia, rezultatele autentificării au fost indicate în raportul identificării a vehiculului, apoi a fost efectuată înmatricularea de stat a vehiculului, iar originalele titlurilor de proprietate au fost restituite reprezentantului proprietarului, Nicolae Rusu, contra semnătură. Masa totală a autovehicolelor este indicată la sticker-ul uzinei producătoare și este de 7000 kg, masa proprie era indicată în declarația vamală 2244 kg, așa a fost declarat în procesul vămării. Baza autovehicolului, conform uzinei producătoare constituie 2244 kg, iar nu poate fi mai mult de 7000 kg, când mașina este încărcată. A înmatriculat autovehicolul dat, când deja era completat. A văzut autovehicolul în natură, sunt și poze în raportul de identificare a autovehicolului și sticker-ul care confirmă masa totală 7000 kg. Cererea a fost prezentată în original, adeverința vamală, actele de achiziționare a bunurilor și actul de primire – predare care este parte a contractului de vânzare cumpărare. Declarația vamală a fost prezentată în copie autenticată, originalele declarațiilor vamale nu le-a văzut. Autovehicolul a fost înmatriculat conform actelor prezentate, datele prezentate au fost indicate și la înmatriculare.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Iurie Dimitriu, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște, iar pe Ion Bodrug nu îl cunoaște. A instalat echipamentul mașinii procurate, careva probleme la instalarea hidrvice și electrice nu au fost. Automobilul a fost în stare perfectă, avea greutatea de 7,5 tone. Nu cunoaște despre careva contracte din anul 2016 și nici nu a participat la perfectarea acestora.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Alexandru Ceban, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște și este angajat în calitate de meșter și anume se ocupă cu reparația automobilelor. La mașinile speciale, producătorul nu îl ține minte, a pus remorci speciale și careva mecanisme speciale, careva probleme nu au fost. La instalare a fost nevoit de a scurta șociurile cu 15 cm, clamele cabinei corespundeau. Toate acțiunile sale au fost coordonate cu directorul Mihai Mararița. După părerea sa este normal că nu a coincis, deoarece urmau a fi instalate de uzină, consideră că necoincidența este un lucru normal. Nu cunoaște volumul compactoarelor.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Mihail Mararița, a declarat, că Mihai Mararița este tatăl său și este de acord de a face declarații pe marginea cazului dat. În anul 2016 a activat în calitate de manager la compania dată, la general se ocupa cu vânzările, ajuta, în detalii îi este greu la moment să își amintească. Agenția de Dezvoltare Regională Nord a organizat licitația pentru două autospeciale cu capacitatea de 7 m/3+1, compania care urma să elibereze produsul se numea "Hidro Mak", Turcia. Pe dl. Ion Bodrug la văzut la inaugurare.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Vladimir Marcenco, a declarat, că a lucrat în cadrul SRL "East Auto Lada" în calitate de manager al tehnicii de construcție al brandului "case", nu a avut tangență la vânzarea autovehiculelor "Iveco". La finele anului 2016 a fost invitat de Mihai Mararița, până atunci deja era cunoscut ca de la turci a venit o scrisoare, prin care s-a adus la cunoștință despre eroare în careva date, care i-a spus că este necesar de a face aptibilduri și i-a transmis bani. I-a indicat să găsească o tipografie și a făcut lucrul respectiv. Pe aptibilduri ceva era zgâriat, el le-a transmis la tipografie și a luat altele, careva alte amănunte nu ține minte. În cadrul urmăririi penale a dat declarații veridice, la moment nu ține minte precis. Într-adevăr Mihai Mararița i-a dat careva indicații în scris, parametrii înscriși i-a prezentat la tipografie și tipografia a îndeplinit cerințele sale, iar ulterior această hârtie densă a transmis-o direct lui Mihai Mararița. În cadrul urmăririi penale nu a fost supus presiunii psihice, presupune că i-au fost înmânate originalele plăcuțelor, dar ce era scris pe acele plăcuțe nu ține minte.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Sergiu Turcanu, a declarat, că pe Mihai Mararița și pe Ion Bodrug nu îi cunoaște. Normele referitoare la înmatricularea vehicolului sunt stipulate în anexa nr. 2 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie, cu modificările ulterioare. În special la pct. 23 sunt prevăzute lista actelor ce necesită a fi prezentate la înmatricularea unui autovehicol, în cazul de față este vorba de un vehicol nou care nu a fost înmatriculat în alt stat. Este obligatoriu prezentarea următoarelor acte: cererea solicitantului, documentul ce atestă dreptul de proprietate, actul de identitate, copia actului de asigurare de răspundere civilă, documentul vamal ce atestă importul

vehicolului, dovada achitării tariferilor și procura în cazul persoanei juridice. Actul de proprietate se prezintă în original și copie, originalul se restituie solicitantului, iar copia rămâne la dosar. Privitor la omulgare, utilajul declarat ca conform Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier sunt prevăzute ca vehiculul trebuie să fie omulgat înainte de a fi înmatriculat. Însă la moment nu există organ care să certifice omulgarea. De asemenea se face verificarea vizuală de către un expert și a documentelor prezentate, parametrii tehnici care necesită a fi introduși în baza de date. În procesul de identificare se stabilesc parametrii tehnici care duc evidența vehicolului. Înmatricularea celor două autocamioane nu a avut loc la direcție, ci la biroul nr. 3 de înmatriculare. În rest alte detalii nu cunoaște.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Andrei Sleanin, a declarat, că pe Mihai Mararița și pe Ion Bodrug nu îi cunoaște. În luna octombrie 2016 activa în calitate de director adjunct al SRL "Valvi Print", societatea se ocupă cu perfectarea cărților de vizită și printare. În luna octombrie 2016, s-a apropiat de sediul firmei o persoană pe nume Vladimir, care s-a adresat la ei pentru prima dată, a prezentat un abtibold și a întrebat dacă poate fi făcută una identică. Pe acest abtibold era indicată denumirea firmei "Hidro Mak", și un text în limba turcă și engleză, cuvântul "model,,. Pentru prima dată l-a rugat să facă un abtibold identitic, iar a doua oară l-a rugat să schimbe cifrele, adică parametrii, anume în grafaua metri cubi de la cifra "5" la "7" – masa. Nu ține minte mărimea inițială, dar a schimbat-o la 3160 kg. A realizat două asemenea abtibolduri cu două numere de ientificare diferite și le-a transmis lui Vladimir. În cazul dat careva contract de prestare a serviciilor nu a fost semnat, de obicei cu persoanele juridice se încheie contracte, iar cu persoanele fizice lucrează la direct. Nu a fost întocmit un contract, deoarece s-a adresat ca persoană fizică, alte persoane care ar confirma faptul dat nu sunt, deoarece acțiunea respectivă a efectuat-o personal. Nu a păstrat machetul nici cel inițial și nici cel ulterior, întrucât le-a transmis solicitantului. Vladimir a achitat serviciu respectiv, careva ordine de plată nu au fost înmânate.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Radislav Oleinicenco, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște, iar pe Ion Bodrug nu îl cunoaște. Activează în calitate de inspector la Biroul Vamal Centru din anul 1998. În anul 2017 în baza ordinului de control a fost efectuat un control ulterior a activității SRL "East Auto Lada", la baza efectuării controlului a fost ordonanța PCCOCS și anume referitor la importul unor bunuri, în baza a patru declarații vamale din anul 2016. În concluzie s-a constatat diferența dintre mărfurile importate și cele care au fost indicate în scrisoarea care a stat la baza acordării facilităților. Agenția Dezvoltare Regională Nord a fost instituția care a eliberat scrisoarea permisivă pentru efectuarea divergențelor fiscale. Diferența a fost în descrierea fizică a bunurilor importate compactate hidraulice a deșeurilor. Volumul permisiv indicat în scrisoare a fost de 8 m/3, de facto au fost importate compactoare de 6,50 m/3.

SRL "East Auto Lada" a beneficiat de facilități vamale și fiscale, cum ar fi TVA cota zero și neachitarea procedurilor vamale, 2232,32 lei – procedurile vamale și 112062,34 lei – TVA. La final a fost întocmită decizia de regularizare pentru recalculul dreptului de import în suma indicată supra și a majorării pentru întârziere. La declarațiile vamale au fost anexate o serie de acte și anume: contractul de reprezentare între SRL "East Auto Lada" și furnizor; contractul de achiziție a bunurilor nr. 64 între SRL "East Auto Lada" și Agenția Dezvoltare Regională Nord; CMR nr. 211-386 din 03.10.2016; proforma Invoce cu nr. pf-210616/01 din 21.06.2016; facturile nr. *****și nr. *****din 27.09.2017; certificatul de origine a mărfurilor nr. M*****din 29.09.2016; declarația vamală a țării de export; ordine de plată nr. 168 din 08.07.2016 și nr. 222 din 12.09.2016; calcularea cheltuielilor de transport din 28.09.2016; declarația angajament și certificat AEO nr. MD102 din 10.09.2016. Nu este la curent dacă a fost prezentată o informație cu referire la erorile emise. Facilitățile au fost acordate în baza prevederilor Codului fiscal și a Legii cu privire la tariful vamal. Colaboratorul serviciului vamal nu a efectuat controlul fizic al mijlocului de transport, se efectuează numai vămuirea electronică.

În sedința de judecată fiind audiată martorul Angela Anghelici, a declarat, că pe Mihai Mararița îl cunoaște, deoarece a fost angajată la SRL "East Auto Lada", în calitate de contabil șef – adjunct. Pe cazul dat menționează că, în funcția sa de contabil a făcut intrarea mărfii în contabilitate și a eliberat factura atunci când i-au fost prezentate actele. A doua companie era din Italia și Turcia, a fost vorba despre colector de deșeuri. Nu își amintește caracteristicile și prețurile colectorului de deșeuri. Fiindu-i prezentat Invoice, a întocmit dispoziția de plată. De către director nu i-a fost adus la cunoștință că a fost efectuată o evaluare a mărfurilor. Factura a fost eliberată de ea, dar când și cine a semnat-o nu cunoaște, deoarece nu a participat. Mai mult de 100000, contabilitatea urmează să înregistreze în Registrul electronic fiscal în timp de 14 zile calendaristice sau 10 zile lucrătoare. Factura putea fi emisă pe data de 04, putea fi emisă și pe 10 octombrie. Cunoaște că au fost emise 4 declarații vamale, două declarații a automobilelor și două declarații a două colectoare. Pentru fiecare autocamion au fost efectuate cheltuielile și calculat sinecostul, sinecostul se efectuează din declarația vamală, procedurile, toate cheltuielile de transport. Susține pe deplin date declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Referitor la inculpatul Ion Bodrug menționează că nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată în biroul lui Mihai Mararița. L-a moment nu își aduce aminte, dar posibil că a văzut contractul și rechizitele le-a citit. Pe perioada cât a fost angajată, banii nu au fost transferați.

În sedința de judecată fiind audiată martorul Stela Boiștean, a declarat, că a fost angajată la SRL "East Auto Lada" în calitate de administrator din vara anului 2015 până în vara anului 2017. În anul 2016 SRL "East Auto Lada" a participat la

licitație, toate actele necesare au fost pregătite de secția comercială, conform caietului de sarcini. Au fost pregătite o dată toate actele însă licitația s-a anulat, din motiv că actele nu au fost pregătite corespunzător. Ulterior a mai avut loc o licitație, au fost corectate erorile și neajunsurile și au fost anunțați că au câștigat. Obiectul licitației au fost două gunoiere, și au făcut șasiuri produse în Italia, iar compactoare pentru gunoi produse de Turcia. A fost achitat avansul în mărime de 10 % pentru șasiuri, iar pentru Hidrom-Mak 10 sau 20 %. În timp de 3 luni producția a fost gata și urma a fi adusă în țară. După șasiuri au plecat doi șoferi, iar cum au fost aduse compactoarele nu cunoaște. Au fost pregătite actele necesare pentru primire – predare, după care au venit participanții din altă parte, au semnat actul de predare – primire, au primit actele și au preluat tehnica. Actele de primire – predare ce țin de tehnică erau pregătite de băieți, iar celelalte acte ce nu țineau de tehnică erau pregătite de trei fete. Nu ține minte cine a dactilografiat actul de predare – primire, posibil ea, posibil colega sa, iar actele necesare pentru întocmirea actului de primire – predare au fost prezentate ori de către șoferi, ori de către brokerul vamal. A primit acte de la Mihai Mararița pentru întocmirea actului de primire – predare, inițial a primit un invoice, ulterior a primit un invoice nou de la Mihai Mararița, pe motiv că primul avea o oarecare eroare. Corespondența este primită de Mihai Mararița, iar ultimul decide ulterior unde sunt repartizate actele. Cunoaște faptul doar că în primele invoice au fost admise greșeli, directorul i-a transmis altele în loc, indicând că acestea sunt corecte. Susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Autospecialele le-a văzut de departe, erau de culoare albă, în atribuțiile sale nu intra verificarea autospecialelor. Referitor la inculpatul Ion Bodrug a indicat că posibil îl cunoaște, posibil l-a văzut.

În ședința de judecată fiind audiată martorul Svetlana Bazatin, a declarat, că pe Mihai Mararița nu îl cunoaște, iar pe Ion Bodrug îl cunoaște. Pe Mihai Mararița în cadrul ședinței de judecată îl vede pentru prima dată, însă numele acestuia figura pe acte. În perioada anului 2017 activa în calitate de șef de secție. Referitor la achiziție menționează că a fost încheiat contract cu SRL "East Auto Lada", cu privire la achiziția a două automobile "Iveco". Fiind membră a grupului de lucru legat de achiziție, era responsabilă de partea financiară. Nu întocmește facturi, doar a semnat procesul verbal de lucru cu privire la evaluarea procesului de achiziție și atribuire a contractului. Nu a participat la transmiterea și predarea nemijlocului a transportului, deoarece contabilul-șef nu participă la acțiunile date. La sfârșitul lunii septembrie 2016 a fost recepționată o scrisoare de la SRL "East Auto Lada", unde s-a indicat că automobilele sunt gata de primire, motiv din care a fost întocmită factura fiscală și transmisă la Agenție, contabilitatea având actele respective le i-a la evidență. Pentru contabilitate este îndeajuns factura și actul de predare, referitor la partea sa de muncă, lista actelor se verifică. Directorul decide și semnează actul, furnizorul emite facturi, la ei nu sunt acceptate separat facturile

și procesul verbal, acestea sunt prezentate concomitent. Menționează că este responsabilă de segmentul nedepășirii resurselor, să fie în corespundere suma contractului cu facturile. Marfa respectivă nu a fost achitată, din motiv că actele au fost ridicate în cadrul urmăririi penale, și nici finanțare de la investitor nu au primit.

În ședința de judecată fiind audiat martorul Igor Neaga, a declarat, că în perioada anului 2016 a fost angajat în calitate de consultant la Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei. În atribuțiile sale de serviciu intra legătura între Agenția Dezvoltare Regională Nord cu partenerii proiectului, care erau finanțați prin intermediul Agenției Dezvoltare Regională Nord, precum și organizarea ședințelor, prezentarea informațiilor. Banii erau oferiți de către Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, prin intermediul Agenției Dezvoltare Regională Nord. Pe Mihai Mararița îl cunoaște din anul 2008, fiind intenții de a organiza un parc de autobuse pentru transportarea pasagerilor din mun. Bălți. Pe Ion Bodrug îl cunoaște în calitate de director al Agenției Dezvoltare Regională Nord. Inițiativa de procurare a două autospeciale a venit de la Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, sursele financiare au fost ca rezultat a unor economii din alte proiecte. În ianuarie 2016 parametrii au fost înaintați de către beneficiarul proiectului Primărie or. Florești, parametrii au fost specificați de SA "Servicii Salubritate Florești", care urmau a fi beneficiarii finali a autospeciilor. A fost membru al grupului de lucru, fără drept de vot, în cazul în care nu putea fi prezent la ședința grupului de lucru un membru cu drept de vot, interesele grupului le reprezenta el cu drept de vot. Ca rezultat al licitației, licitația fiind repetată de două ori, câștigător a fost SRL "East Auto Lada". În luna octombrie 2016 au fost prezentate două autospeciale, a fost prezent la evenimentul de predare a bunurilor de către SRL "East Auto Lada" către Agenția Dezvoltare Regională Nord, care ulterior urmau a fi transmise către Primăria or. Florești. După câte cunoaște, chiar în ziua evenimentului de transmitere a bunurilor au fost semnate facturile și actele de primire – predare, ulterior aceste autospeciale au fost înmatriculate pe SA "Servicii Salubritate Florești", din considerentul că chiar pe teritoriul SRL "East Auto Lada" este amplasată filiala Secției de înmatriculare. Inițial conform specificațiilor tehnice în baza cărora s-a organizat s-a specificat o mărime de $7/3 + 1\text{ m}/3$, ca volum. Banii erau transferați pe conturile Ministerului Dezvoltării Regionale a Construcțiilor. De fapt, în cadrul proiectului prin care se implimenta tot din sursele Agenției de Cooperare Internațională a Germaniei s-a procurat anterior o autospecială de 12 metri cubi, din motiv că în proiect erau 11-12 localități rurale, motiv din care beneficiarul proiectului a solicitat autospeciale mai mici. De fapt, banii nu au fost transferați din motiv că la momentul solicitării surselor financiare, Agenția Dezvoltare Regională Nord când a semnat actul de primire – predare banii urmau a fi debursați pentru achitarea bunurilor. Banii nu au

fost transferați din motiv că conform informației prezentate de Agenția Dezvoltare Regională Nord în luna noiembrie 2016, PCCOCS a pornit un proces penal pe faptul că specificațiile autospecialelor livrate nu corespundeau celor solicitate prin contract și precum că au fost prezentate acte falsificate, informația dată a primit-o de la autoritatea contractantă. Conform legislației urmau a fi minim trei oferte calificate, dar de fapt au fost doar două oferte, care nu au corespuns criteriilor, motiv din care procedura a fost repetată. Cunoaște că Mihai Mararița a avut un contract cu Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, la văzut în anticameră și la licitație. În anul 2014 Mihai Mararița a câștigat un contract cu Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, referitor la un tractor. Fiind de profesie inginer în radioelectronică, menționează că autospeciala are un compactor, când compactează deșeurile îi permite încă un metru cub, de fapt urmează a fi unul simplu 7 metri fără compactare, volumul minim trebuie de să fie de 7 metri. Contractul prevedea 7 metri+1, nu putea fi modificat deoarece a fost o procedură de licitație.

În ședința de judecată fiind audiat expertul – evaluator Sergiu Chișlari, a declarat, că în atribuțiile sale de serviu dispune de dreptul de a face expertize, o dată la doi ani sunt supuși testării. În timpul testării sunt preîntâmpinați. Măsurările camioanelor au fost făcute la fața locului de două ori, personal a efectuat măsurile. Actele pe camioane i-au fost prezentate personal. Potrivit contractului volumul compactoarelor a fost de 7+1, invoisul și actele de origine a vehiculelor nu i-au fost prezentate. A efectuat expertiza în baza adresării avocatului, stabilind volumul exterior al compactoarelor. Certificatele de origine nu le-a văzut, a efectuat măsurările de facto în baza contractului. Măsurarea a fost efectuată pe dinafară, ca volum exterior, referitor la volumul interior, urmează a fi efectuate măsurări aparte.

Întru confirmarea învinuirii aduse inculpaților Ion Bodrug și Mihai Mararița procurorul a mai invocat și susținut în instanța următoarele înscrisuri probatorii:

- **procesul verbal de cercetare a autospecialelor cu compactor de deșeuri din 21.07.2017**, în cadrul cercetării a fost măsurat și stabilit volumul compactoarelor de 5,03 m³+1 m³ **/f.d. 99 Volumul III/**;
- **contract de achiziții publice nr. 64 din 10.06.2016**, contractul fiind încheiat între SRL "East Auto Lada" (furnizor de bunuri), în persoana directorului Mihai Mararița, ADR Nord (autoritatea contractantă), în persoana directorului Ion Bodrug și Primăria or. Florești, în persoana primarului Valeriu Ceapa **/f.d. 56-59 Volumul I/**;
- **proforma nr. 210616/01 din 21.06.2016**, prin care se constată că SRL "East Auto Lada" a achiziționat livrarea de la compania turcă "Hidro Mak" a două compactoare de deșeuri cu capacitatea totală de 6,5 m³ (body 5,5 m³+1 m³) la preț total de 23000 Euro, conform ordinelor de plată nr. 168 din

08.07.2016 și nr. 222 din 12.09.2016, SRL "East Auto Lada", semnate de directorul Mihai Mararița și contabilul Angela Anghelici /f.d. 110-115 Volumul III/;

- declarația vamală nr. 4503, potrivit căreia declarantul SRL "East Auto Lada" a importat la data de 06.10.2016 prin postul vamal Leușeni – Albița, două unități de suprastructuri pentru colectarea deșeurilor cu compactor cu volumul de 6,5 m³, fiind anexate facturile comerciale emise de vânzătorul LTD "Hidro Mak", Turcia, cu seria A nr. *****și seria A nr. *****din 27.09.2016, în care, la specificația mărfii este indicat volum de 5,5+1 m³ /f.d. 198-210 Volumul I/;
- scrisoarea nr. 51 din 30.09.2016 emisă de ADR Nord către Biroul Vamal Chișinău, potrivit căreia bunurile procurate și importate de către SRL "East Auto Lada" în baza contractului nr. 64 din 10.06.2016, care prevede achiziționarea a 2 unități de autospeciale de colectare a deșeurilor, urmează a fi livrate la cota zero TVA și scutite de plata taxelor vamale, taxelor pentru proceduri vamale la bunurile imporate și pentru transportul lor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 246 din 08.04.2010, fiind calculate la cota "zero" TVA precum și plăților vamale, taxelor pentru proceduri vamale /f.d. 10-11 Volumul II/;
- monstrele machetelor, /f.d. 152 Volumul II/;
- factura fiscală emisă la data de 10.10.2016, semnată de contabilul Angela Anghelici, directorul SRL "East Auto Lada", Mihai Mararița și directorul ADR Nord, Ion Bodrug, în conformitate cu care ADR Nord urma să transfere în contul SRL "East Auto Lada" 2446408,28 lei pentru două autospeciale de colectare a deșeurilor, conform contractului nr. 64 din 10.06.2016 /f.d. 57 Volumul I/;
- certificatul de origine cu nr. *****din 29.06.2016, emis de vânzătorul LTD "Hidro Mak", Turcia, cu modificări în rubrica nr. 6, unde lipsesc datele referitoare la volumul suprastructurilor de colectare a deșeurilor /f.d. 38-39 Volumul III/;
- raportul de expertiză tehnico – criminalistică judiciară din 10.08.2017, potrivit căruia se indică că în certificatul de origine nr. ***** din 29.09.2016, de compania LTD "Hidro Mak", a fost eliminată informația privind volumul compactoarelor, actul fiind confecționat, cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală /f.d. 94-98 Volumul V/;
- facturile invoice cu nr. *****și *****din 27.09.2016, cu conținutul modificat referitor la volumul suprastructurilor din 5,5+1 m³ în 7+1 m³ /f.d. 61 Volumul II/;

- ordinul nr. 4/0 din 05.01.2005, cu privire la desemnarea persoanelor responsabile pentru păstrarea ștampilelor folosite de SRL "East Auto Lada" /f.d. 3 Volumul IV/;
- informația în scris prezetată la 28.08.2017, privind diferența de preț a compactoarelor de deșeuri /f.d. 65-79 Volumul IV/.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la ședința de judecată, examinând materialele cauzei penale și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată constată următoarele.

La adoptarea sentinței instanța de fond se va călăuzi de prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3) și art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 394 alin. (1) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

În același timp instanța de judecată face trimitere și la prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză penală urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței din 1998, Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României din 2007, CEDO a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților.

Cu referire la capătul de acuzare adus lui Ion Bodrug în baza art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și anume – tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și vicleav care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, dacă să facem o analiză a componenței de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, constatăm că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie poartă un caracter complex.

Obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare de voință și minimul necesar de încredere.

În sensul expus, în explicarea infracțiunii de escrocherie nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Urmează de menționat că libertatea manifestării de voință alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

Realizarea acțiunilor de escrocherie se manifestă prin modul de inducere în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, prin comportamentul viclean sau dolosiv.

Obiectul material al infracțiunii este format din bunurile care au o existență materială, sânt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare sau determinarea prin comportamentul dolosiv sau viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, urmările prejudiciabile, expuse prin daune considerabile, și legătura de cauzalitate exprimată prin legătura dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța remarcă, prin intermediul de inducere în eroare sau determinarea prin comportamentul dolosiv sau viclean, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate sau al abuzului de încredere, făptuitorul exercită o influență psihică asupra conștiinței și voinței

victimei, care ca și cum, cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit de a le lua. Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase constituie o determinare activă a victimei din partea făptuitorului la realizarea scopului său, manifestată printr-un comportament viclean al făptuitorului, fără sinceritate, ascunzându-și adevăratele intenții.

Instanța de judecată atestă că, din toate elementele caracteristice escrocheriei, partea acuzării nu a demonstrat nici unul în acțiunile inculpatului Ion Bodrug.

Interpretând cumulativ declarațiile inculpaților și ale martorilor acuzării, și din înscrisurile prezentate și cercetate în ședința de judecată nu s-a confirmat faptul, că Ion Bodrug, care activa în calitate de director al ADR Nord, având un scop cupidant, împreună și prin înțelegere prealabilă, a întocmit un plan criminal cu Mihai Mararița privind procurarea a două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului 7+1 m/3 destinate Primăriei or. Florești.

Or, nici o probă prezentată de partea acuzării și anume declarațiile reprezentantului părții vătămate, martorii audiați și înscrisurile cercetate nu demonstrează cu certitudine învinuirea incriminată lui Ion Bodrug, fiind constatat doar faptul petrecerii licitației și modalității de procurare și transmitere a două autospeciale de colectare a deșeurilor.

Astfel, raportând elementele laturii obiective a infracțiunii de escrocherie la circumstanțele constate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că nu a fost demonstrat faptul că inculpatul Ion Bodrug, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mihai Mararița, prezentând ca adevărată fapta minciunoasă în privința calității substanțiale ale obiectului contractului din 10.06.2016, cu nr. 64 din procedurile de achiziții publice, în privința volumului compactoarelor, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, a importat în țară, la 06.10.2016, utilaj sub formă de două compactoare cu volumul de 5,5+1 m/3 (în loc de 7+1 m/3), producător Hidro-Mak LTD Turcia, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, se manifestă prin intenția directă a inculpatului în scop de cupiditate.

Instanța denotă că în cazul dat, în acțiunile inculpatului Ion Bodrug lipsește latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie, or, în ședința de judecată nu s-a demonstrat faptul inducerii în eroare a părții vătămate de către primul.

În acest context, instanța de judecată reține că în ședința de judecată n-au fost aduse probe certe și concrete privind săvârșirea de către inculpatul Ion Bodrug a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. 2) lit. b), d) Cod penal

Prin urmare, în lipsa probelor concrete privind intenția directă a inculpatului Ion Bodrug la săvârșirea infracțiunii imputate, când nu există alte probe, îndoielile care nu pot fi înlăturate, necesită a fi interpretate în favoarea acestuia.

Instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și scrise prezentate, și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „*dubiilor rezonabile*”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombatute (hotărârea CEDO în cauza - Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Având în vedere că vinovăția inculpatului Ion Bodrug nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța de judecată consideră că Ion Bodrug urmează a fi achitat de învinuirea în baza art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. 2) lit. b), d) Cod penal.

Instanța de judecată nu poate pune la baza stabilirea vinovăției unei persoane, bazându-se pe o învinuire ipotetică, neclară or acuzarea nu a stabilit data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a infracțiunii, precum și consecințele ei.

La fel sunt declarative și celelalte formulări a învinuirii și anume faptul că Ion Bodrug împreună cu Mihai Mararița ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prin prisma art. 42 Cod penal.

În primul rând potrivit prevederilor art. 42 Cod penal, participanții sânt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora. Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune. Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

În alt doilea rând, nici o probă prezentată și cercetată în ședința de judecată n-a confirmat învinuirea în această latură. Nu s-a stabilit în ședința de judecată că, Ion Bodrug și Mihai Mararița să fi beneficiat ilicit de careva bunuri, precum nici că aceștia ar fi avut o înțelegere, de comun acord.

Or, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria dorință. La fel, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special de cupiditate.

Conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și art. 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 Cod de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 CPP RM, lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Mai mult ca atât, instanța de judecată atestă că, conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de

probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În astfel de circumstanțe, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului Ion Bodrug în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată consideră că acesta urmează a fi achitat din motiv că fapta primului nu întrunește elementele infracțiunii.

În continuare, cu referire la capătul de acuzare adus lui Mihai Mararița în baza art. 42 alin. (2), alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, și anume – tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și vicleav care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari, instanța de judecată constată următoarele.

Prin prisma probelor analizate ce au servit obiect de cercetare judecătorească, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Mihai Mararița de comiterea a tentativei de escrocherie este demonstrată integral, acțiunile acestuia urmând a fi calificate, conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul lui dolosiv și vicleav care a produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

Respectiv, rezultând din cele expuse, instanța de judecată reține ca fiind constatată fapta infracțională descrisă și reținută în sarcina lui Mihai Mararița, și anume că Mihai Mararița, în scopul obținerii unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, cunoscând despre faptul că Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor organizează licitație pentru procurarea a două auspeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului 7+1 m/3 destinate Primăriei or. Florești, a întocmit un plan criminal,

potrivit căruia, urma să introducă în Republica Moldova două compactoare pentru deșeuri cu un volum mai mic decât cel anunțat la licitație, și prezentând documente false să intre în posesia unui surplus financiar determinat de diferența dintre volumul compactoarelor. Astfel, la data de 10.06.2016, Mihai Mararița, activând în calitate de director al SRL "East Auto Lada", a încheiat cu Agenția de Dezvoltare Regională Nord din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, reprezentată de directorul Ion Bodrug, contractul nr. 64 din procedurile de achiziții publice, proiect finanțat de Guvernul Germaniei. În conformitate cu prevederile contractului, furnizorul de bunuri, în persoana, SRL "East Auto Lada", s-a obligat să livreze autorității contractante două autospeciale de colectare a deșeurilor cu volumul compactorului de 7+1 m³, producător vehiculelor "IVECO" Italia și a suprastructurilor "HIDRO-MAK" Turcia, la preț de 2446408,28 lei. Așadar, urmărind scopul însușirii ilegale a unui supra profit, constituit din diferența de preț al suprastructurilor importate, în valoare de 2700 Euro, ce la data declarării compactoarelor în vamă de către importator (07.10.2016) constituia 59765,58 lei, prezentând ca adevărată fapta minciunoasă în privința calității substanțiale ale obiectului contractului din 10.06.2016 nr. 64 din procedurile de achiziții publice, în privința volumului compactoarelor, identitatea acestora fiind motivul determinat al încheierii actului juridic anulabil, a importat în țară, la 06.10.2016, utilaj sub formă de două compactoare cu volumul de 5,5+1 m³, producător "Hidro-Mak" LTD Turcia, fapt confirmat prin declarația vamală nr. 4503, însă din cauze indepedente de voința făptuitorului, fapta acestuia nu a fost consumată, din motivul depistării de către organele de drept a intenției ultimului.

Instanța de judecată reține, că fiind audiat inculpatul, Mihai Mararița nu a recunoscut fapta adusă lui în învinuire, invocând că nu recunoaște vina în fapta infracțională imputată lui prin rechizitoriu. Însă, din analiza tuturor probelor administrate în cauza penală s-a stabilit cu certitudine că declarațiile inculpatului contravin în totalitate probelor acumulate și administrate în cadrul cauzei penale.

Aceste circumstanțe sunt confirmate prin înscrisurile anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul verbal de cercetare a autospecialelor cu compactor de deșeuri din 21.07.2017, în cadrul cercetării a fost măsurat și stabilit volumul compactoarelor de 5,03 m³+1 m³; proforma nr. 210616/01 din 21.06.2016, prin care se constată că SRL "East Auto Lada" a achiziționat livrarea de la compania turcă "Hidro Mak" a două compactoare de deșeuri cu capacitatea totală de 6,5 m³ (body 5,5 m³+1 m³) la preț total de 23000 Euro, conform ordinelor de plată nr. 168 din 08.07.2016 și nr. 222 din 12.09.2016, SRL "East Auto Lada", semnate de directorul Mihai Mararița și contabilul Angela Anghelici; declarația vamală nr. 4503, potrivit căreia declarantul SRL "East Auto Lada" a importat la data de 06.10.2016 prin postul vamal Leușeni – Albița, două unități de suprastructuri pentru colectarea deșeurilor cu compactor cu volumul de 6,5 m³,

fiind anexate facturile comerciale emise de vânzătorul LTD "Hidro Mak", Turcia, cu seria A nr. *****și seria A nr. *****din 27.09.2016, în care, la specificația mărfii este indicat volum de 5,5+1 m/3 și facturile invoice cu nr. *****și *****din 27.09.2016, cu conținutul modificat referitor la volumul suprastructurilor din 5,5+1 m/3 în 7+1 m/3.

Asfel, instanța de judecată conchide că faptele inculpatului Mihai Mararița întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Deci, Mihai Mararița, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată unei fapte minciunoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului contractului de achiziții nr. 64 din 10.06.2016, a încercat de a obține de la ADR Nord, diferența de preț al suprastructurilor importate.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Mihai Mararița, instanța constată, că acesta la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanța de judecată în privința inculpatului Mihai Mararița, nu a stabilit.

Circumstanțe agravante în comportamentul inculpatului, enunțate în art. 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

La numirea pedepsei inculpatului Mihai Mararița, conducându-se de prevederile art. 61 Cod Penal, conform cărora, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate și art.75 Cod penal.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute

pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, lipsa de antecedente penale în privința inculpatului Mihai Mararița și lipsa circumstanțelor agravante în acțiunile inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a stabili inculpatului o pedeapsă în formă de amendă, reieșind din prevederile art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Conform prevederilor art. 6 Cod penal, principiul caracterului personal al răspunderii penale și anume, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală. Instanța va ține cont de asemenea de prevederile legale ale art. 7 și anume principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, prin care la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În continuare, cu referire la capătul de acuzare adus lui Ion Bodrug în baza **art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, și anume – confectionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane. Precum și cu referire la capătul de acuzare adus lui Mihai Mararița în baza **art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal**, și anume – confectionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, instanța denotă că potrivit art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 Cod penal stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest context, instanța relevă că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar dovedi prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în acțiunile inculpatului Ion Bodrug.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Obiectul material al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, anume documentele care conțin informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța de judecată a stabilit că, Ion Bodrug este învinuit de faptul, că înțelegere prealabilă cu Mihai Mararița, în scopul justificării executării condițiilor contractului nr. 64 din 10.06.2016, privind volumul compactoarelor autospecialelor, la data de 18.10.2016 a semnat cu data din urmă actul de primire-predare a autospecialelor din 10.10.2016, la care Mihai Mararița, în urma înțelegerii prealabile cu Ion Bodrug, a anexat acte false: Invoce-urile cu nr. *****și nr. *****din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. *****, emis la 29.09.2016, de compania LTD "Hidro-Mak", a eliminat informația privind volumul compactoarelor, fiind confecționat cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală, fapt constatat prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017.

Instanța de judecată atestă că ambii inculpați se învinuiesc de faptul că au falsificat certificatul de origine nr. ***** din 29.09.2016, pe de o parte, inculpatul Mihai Mararița a falsificat Invoce-urile cu nr. *****și nr. *****din 27.09.2017, declarațiile vamale din 07.10.2016, prin scanare și modificare a volumului compactoarelor de 6,5 m³ în 7+1 m³, iar, în certificatul de origine nr. *****, emis la 29.09.2016, de compania SRL "Hidro-Mak", a eliminat informația privind volumul compactoarelor, iar pe de altă parte Ion Bodrug, a semnat cu data din

urmă actul de predare primire a autospecialelor din 10.10.2016, la care Mihai Mararița a anexat acte false.

Astfel, în învinuirea formulată inculpatului Ion Bodrug nu rezultă cert în ce a constatat concret această „falsificare”, în particular prin ce s-a manifestat această falsificare, deoarece nu rezultă cert că a participat în calitate de complice la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

În acest context, instanța menționează că în cadrul ședinței de judecată martorul Vladimir Marcenco a declarat, că la finele anului 2016 a fost invitat de Mihai Mararița, până atunci deja era cunoscut ca de la turci a venit o scrisoare, prin care s-a adus la cunoștință despre eroare în careva date, care i-a spus că este necesar de a face aptibilduri și i-a transmis bani. I-a indicat să găsească o tipografie și a făcut lucrul respectiv. Pe aptibilduri ceva era zgâriat, el le-a transmis la tipografie și a luat altele, careva alte amănunte nu ține minte. Într-adevăr Mihai Mararița i-a dat careva indicații în scris, parametrii înscrși i-a prezentat la tipografie și tipografia a îndeplinit cerințele sale, iar ulterior această hârtie densă a transmis-o direct lui Mihai Mararița. Fapt confirmat și prin raportul de expertiză din 10.08.2017, precum și prin declarațiile martorului Andrei Sleanin, care în cadrul ședinței de judecată a declarat, că în luna octombrie 2016, s-a apropiat de sediul firmei o persoană pe nume Vladimir, care s-a adresat la ei pentru prima dată, a prezentat un abtibild și a întrebat dacă poate fi făcută una identică. Pe acest abtibild era indicată denumirea firmei ”Hidro Mak”, și un text în limba turcă și engleză, cuvântul ”model,,. Pentru prima dată l-a rugat să facă un abtibild identitic, iar a doua oară l-a rugat să schimbe cifrele, adică parametrii, anume în grafaua metri cubi de la cifra ”5” la ”7” – masa. Nu ține minte mărimea inițială, dar a schimbat-o la 3160 kg. A realizat două asemenea abtibilduri cu două numere de identificare diferite și le-a transmis lui Vladimir. În cazul dat careva contract de prestare a serviciilor nu a fost semnat, de obicei cu persoanele juridice se încheie contracte, iar cu persoanele fizice lucrează la direct. Nu a fost întocmit un contract, deoarece s-a adresat ca persoană fizică, alte persoane care ar confirma faptul dat nu sunt, deoarece acțiunea respectivă a efectuat-o personal. Nu a păstrat machetul nici cel inițial și nici cel ulterior, întrucât le-a transmis solicitantului. Vladimir a achitat serviciu respectiv, careva ordine de plată nu au fost înmânate.

La fel, instanța de judecată constată că potrivit raportului de expertiză tehnico – criminalistică judiciară din 10.08.2017, potrivit căruia în certificatul de origine ***** emis la data de 29.09.2016, de compania LTD ”Hidro Mak” a fost eliminată informația privind volumul compactoarelor, actul fiind confecționat, cu ajutorul tehnicii de multiplicare imprimată Jet cerneală.

Prin confecționare, în sensul art. 361 Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea documente oficiale, care acordă drepturi

sau eliberează de obligații, a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Prin urmare, se impune concluzia că în situația în care nu a fost demonstrat faptul complicității lui Ion Bodrug la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale, care acordă drepturi și de către partea acuzării nu au fost prezentate careva probe pertinente, utile și concludente în acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia în acțiunile inculpatului Ion Bodrug lipsește fapta prejudiciabilă.

În aceeași ordine de idei, instanța constată că învinuirea inculpatului Ion Bodrug în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, este lipsită de orice suport probatoriu, învinuirea în această parte fiind arbitrară.

În consecință, în speță s-a constatat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în acțiunile lui Ion Bodrug, fapt din care acesta urmează a fi achitat.

În continuare, instanța de judecată, apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Mihai Mararița urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 361 alin. (1) Cod penal – confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, confirmă circumstanțele de fapt a comiterii infracțiunii de către Mihai Mararița și anume, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

În consecință instanța de judecată va dispune recalificarea acțiunilor inculpatului Mihai Mararița din art. 42 alin. (2), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 361 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată după analiza înscrisurilor din dosar, constată următoarele.

Potrivit prevederilor art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la

săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani.

Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

În acest sens instanța reține ca pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii

penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere cele expuse, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acesteia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, instanța reține că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Conform materialelor cauzelor penale, fapta prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost comisă de către Mihai Mararița **în anul 2016**.

Astfel, instanța de judecată reține, că la momentul comiterii infracțiunii comise de Mihai Mararița a expirat mai mult de 2 ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestei legi în privința inculpatului Mihai Mararița, cu liberarea de răspunderea penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală, ori în cadrul ședinței de judecată nu s-au constatat circumstanțe ce ar duce la suspendarea sau întreruperea curgerii termenului de prescripție.

Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct.13), art. 397 alin. (3), art.161 alin. (1), art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, în temeiul ordonanței din 07.06.2017 a fost recunoscut în calitate de corpuri delictive: copia color a facturii invoice nr. *****din 27.09.2016 eliberată de Hidro Mak, Turcia /f.d. 146-147 Volumul I/.

În temeiul ordonanței din 05.06.2017, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: copia certificatului de origine nr. *****din 29.06.2016; copia declarației primare ***** din 07.10.2016; copia certificatului nr. *****din 29.06.2016; copia declarației vamale primare ***** din 07.10.2016; copia certificatului de origine nr. *****din 29.06.2016 și copia neautentificată a solicitării din partea SRL "East Auto Lada" către ADR Nord nr. 96/c din 30.09.2016 /f.d. 52-55 Volumul III/.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a documentelor sus menționate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare

Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare:

Instanța de judecată reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpații Ion Bodrug și Mihai Mararița, în mod solidar în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3374,04 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Instanța relevă și faptul că, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată

și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Iar potrivit prevederilor art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Din conținutul normelor sus-citate și a celor constatate în ședința de judecată, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind parțial întemeiată, or, potrivit materialelor cauzei se confirmă cheltuielile judiciare în mărime de 2100 lei, cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului Mihai Mararița, în privința căruia instanța de judecată a stabilit vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 9 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat. Totodată, se reține că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, prevede cazurile când expertiza judiciară se dispune și se efectuează în mod obligatoriu, caz care de altfel, corespunde situației din speță, deoarece pentru a stabili dacă este sau nu falsificat certificatul de origine nr. **** din 29.09.2016, a fost imperios necesar efectuarea raportului de expertiză.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului Mihai Marița în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal și art. 361 alin. (1) Cod penal, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde

sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului Mihai Mararița de la plata cheltuielilor judiciare în mărime de 2100 lei.

În continuare, cercetând materialele cauzei penale, instanța de judecată a stabilit, că procurorul nu a prezentat dovada certitudinii înregistrării cheltuieli judiciare în sumă de 1274,04 lei, nu a prezentat documente în susținerea acestor cheltuieli, totodată având a priori o obligație pozitivă de a investiga o infracțiune comisă.

Instanța remarcă, că cheltuielile judiciare în mărime 1274,04 lei nu au fost probate prin mijloace de probă autentice, circumstanțe care nu pot fi puse în sarcina inculpatului Mihai Mararița, atât timp cât nu a fost demonstrat caracterul rezonabil al acestora pentru administrarea corectă a cauzelor.

Prin urmare, în privința mijloacelor bănești în sumă de 1274,04 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, fără indicarea specificării și anexarea probelor confirmative că au fost suportate la instrumentarea cauzei penale, instanța consideră solicitările în aceste sens drept neîntemeiate și astfel, necesar de a le respinge în această parte, din motivele expuse supra.

Măsura preventivă aplicată în privința inculpaților Ion Bodrug și Mihai Mararița, a încetat de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6), 384-385, 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, art. 339- 341, art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Ion Bodrug se achită pentru învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 27, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 42 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Mihai Mararița se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) Cod penal Cod Penal R.M. și i se aplică o pedeapsă în formă amendă în mărime de 850 unități convenționale, ce constituie 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative-organizatorice pe un termen 3 ani.

Mihai Mararița se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Se liberează inculpatul Mihai Mararița de pedeapsa penală prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delictelor: copia certificatului de origine nr. *****din 29.06.2016; copia declarației primare ***** din 07.10.2016; copia certificatului nr. *****din 29.06.2016; copia declarației vamale primare ***** din 07.10.2016; copia certificatului de origine nr. *****din 29.06.2016 și copia neautentificată a solicitării din partea SRL "East Auto Lada" către ADR Nord nr. 96/c din 30.09.2016, care se păstrează în dosarul penal, urmează a fi păstrate pe tot termenul de păstrare a lui.

Se încasează de la Mihai Mararița, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 2100 (două mii o sută lei) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-4358 din 10.08.2017, în rest demersul procurorului se respinge, ca fiind neîntemeiat.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Serghei Papuha

