

Dosarul nr.1 - 324/10

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

03 mai 2010

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica Chișinău Republica Moldova, instanța de judecată, în componența:

președintelui de ședință – Puica Viorica,
grefier – Craveț Hristina,

cu participarea:
procurorului – C.A.,
avocatului - D.L.,

examinînd în ședința publică, după procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire :

C.A.J., a.n.26.12.1971, originară și domiciliată în or. Strășeni, str. Polihroni Sîrcu x, de naționalitate romă, cetățeană al Republicii Moldova, studii medii incomplete- 3 clase, divorțată, doi copii minori, nu lucrează, anterior judecată: prin sentința judecătoriei Centru Chișinău din 12.11.1990 în baza art.149 alin.2 CP (în redacția legii din 1964) – 2 ani privațiune de libertate, cu reținerea 10% din venit; prin sentința judecătoriei Buiucani Chișinău din 08.09.1993 în baza art. 120 alin.3, 122 alin.3 CP (în redacția legii 1964) – amendă, 5000 ruble; prin sentința judecătoriei Rîșcani Chișinău din 15.05.1997 în baza art. 122 alin.3 CP (redacția legii din 1964) – 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu antecedente penale stinse,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit. c) CP, -

c o n s t a t ă

C.A., la 23.03.2010 aproximativ orele 15:20, avînd drept scop dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în parcul din str. Sarmisegetusa intersecție cu str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, s-a apropiat de cet. M.C. sub pretextul de a-i prezice viitorul, prin înșelăciune și abuz de încredere, influențînd-o moral și psihologic i-a sustras un inel din aur cu greutatea de 3gr., în valoare de 900 lei, după care a părăsit locul săvîrșirii infracțiunii, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În cadrul ședinței judiciare, procurorul a înaintat un demers prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură specială - procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prezentînd în acest sens acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală între procuror și inculpată, asistată de avocatul său.

Inculpata, fiind asistată de avocat, a fost chestionată sub jurămînt referitor la toate împrejurările expuse în art 506 CPP al RM.

C.A. a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, acesta fiind făcut liber, benevol și fără presiuni. A explicat că într-adevăr la 23.03.2010, aproximativ ora 15:20, aflîndu-se în parcul din str. Sarmisegetusa, intersecție cu str. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, unde s-a apropiat de M.C. și sub pretextul de a-i prezice viitorul, i-a sustras un inel de aur cu greutatea de 3 gr.. Cu costul inelului de 900 lei, indicat de partea vătămată este de acord. Se căiește sincer de cele întîmplate.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată M.C. a menționat că inculpata i-a restituit prejudiciul material în sumă de 900 lei și alte pretenții nu are, prezentînd în acest sens recipisa (f.d.84).

Vina inculpatei se dovedește, inclusiv, și din analiza cumulară a următoarelor probe:

- Procesul verbal de consemnare a plîngerii verbale depusă de mama părții vătămate M.L. la 23.03.2010 (f.d.3);
- Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 31.03.2010, în baza căruia i-a fost prezentat spre recunoaștere părții vătămate cinci persoane. Aceasta a recunoscut persoana cu nr. 4 – pe C.A. ca persoană care prin înșelăciune și abuz de încredere i-a luat inelul (f.d. 16-17);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 31.03.2010 prin care a fost recunoscută ca parte vătămată M.C. (f.d 22);
- Acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d.61- 62).

Instanța judecătorească, fiind convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpată, admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpata își recunoaște vinovăția și o recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) CP – escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei

persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată, ține seamă de:

- caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise – infracțiune gravă (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM);
- de personalitatea inculpatei care anterior a fost judecată;
- circumstanțe care atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinei, încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căință sinceră;
- lipsa circumstanțelor agravante.

Punînd în balanță ansamblul acestor considerente, instanța judecătorească, constată că nu sunt impedimente în aplicabilitatea art.90 CP – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă fără izolarea acesteia de societate.

Conform art.384-385, 509 CPP al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

A o recunoaște vinovată pe C.A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP și a-i stabili pedeapsă – 3(trei) ani închisoare.

Conform art.90 CP, pedeapsa cu închisoare se suspendă, pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Măsura preventivă, arestul se schimbă în obligația de a nu părăsi localitatea, și se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare. C.A. se eliberează de sub arest, imediat, din sala de ședință.

Sentința e cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință

Judecătorul

Puica Viorica