

Dosarul nr.1-3428/2021
1-21187834-12-1-22122021

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

11 august 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
Bejenari

Olga

Grefieri Nina Barbărasă, Cristina Şalaru, Ecaterina Soroceanu, Cristina Raşcovschi

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului în interesele inculpatului
Cecan

Denis Cebotari
Liudmila

Inculpatului
Samson

Andrei

Părţi vătămate:

Vladimir

Popov

a examinat în şedinţă de judecată publică, limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Samson Andrei ***** IDNP ***** născut la ***** originar din r-nul *****, la moment se deţine în Penitenciarul nr.4 din or.Cricova, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior judecat prin:

-sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07.06.2019, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d), 190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.84 alin.(1) şi (4) Cod penal, condamnat la 8 ani şi 8 luni închisoare.

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art.364¹ CPP RM,:

Termenul de examinare a cauzei: 22.12.2021 – 11 august 2022.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște pe Samson Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, totodată, a-l elibera de la executarea pedepsei în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Avocatul în interesele inculpatului, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu intervenirea amnistiei.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Inculpatul, **Samson Andrei**, la 12 august 2018, fiind deținut în Penitenciarul nr.4 din or.Cricova, mun.Chișinău, unde își ispășește pedeapsa, prin înțelegere prealabilă cu Grigorjevschi Savelie, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin inducerea în eroare, în urma vizionării site-ului cu anunțuri publicitare „Makler”, sub pretextul închirierii apartamentului nr.31 amplasat în mun.Chișinău, str.Piața Unirii Principatelor 3, a convenit cu cet.Neamțu Iulia, care este proprietara apartamentului menționat, că acesta va fi închiriat contra sumei de 350 lei, după care, tot la aceeași dată, aproximativ ora 12:00 min., aflându-se în penitenciar, l-a contactat pe Grigorjevschi Savelie, căruia i-a dat indicația de a se întâlni cu proprietara cet.Neamțu Iulia, în apropierea cinematografului „Flacăra”, după ce ultima în prealabil, a fost telefonată de către Samson Andrei, care s-a prezentat drept tatăl lui Grigorjevschi Savelie și i-a comunicat că, deoarece la moment este ocupat, cu dânsa se va întâlni fiul acestuia, și care prezentându-se în cele din urmă la întâlnire, a închiriat apartamentul dat, pentru o perioadă de 240 ore, contra sumei de 350 lei, prezentând în același timp și copia buletinului său de identitate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Samson Andrei, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile în mod conștient și dorind survenirea acestor urmări, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în rezultatul plasării anunțului pe site-ul www.999.md, unde era indicat precum că, apartamentul nr.31 amplasat în mun.Chișinău, str.Piața Unirii

Principatelor 3, se oferă în chirie, a fost contactat telefonic de către Popov Vladimir, care a căzut de acord de a închiria apartamentul, acesta la rândul său, din nou l-a contactat telefonic pe fratele său Grigorjevschi Savelie, căruia i-a dat indicația de a se întâlni cu cet.Popov Vladimir, și care în cele din urmă, tot la 12 august 2018, aproximativ ora 18:00, aflându-se în apartamentul închiriat, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plat bine chibzuit și pus la cale de către Samson Andrei, sub pretextul încheierii unui contract de locațiune, știind din start că nu va realiza angajamentul asumat de a pune la dispoziție apartamentul pentru chiriaș, s-a întâlnit cu Popov Vladimir, sub pretextul de a da în chirie și a fi încheiat a doua zi un contract de locațiune pe apartamentul nr.31 amplasat în mun.Chișinău, str.Piața Unirii Principatelor 3, între Samson Andrei care s-a prezentat drept tatăl lui Grigorjevschi Savelie, pe care în aceeași zi l-a închiriat de la cet.Neamțu Iulia, au însușit ilegal de la Popov Vladimir mijloace bănești în sumă de 3000 lei, și s-au eschivat de la executarea obligațiilor asumate, iar banii primiți de către Grigorjevschi Savelie în sumă de 3000 lei, au fost transmiși ulterior lui Samson Andrei, fapt prin ce i-au cauzat părții vătămate Popov Vladimir o daună materială considerabilă, în sumă de 3000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Samson Andrei au fost calificate în baza **art.190 alin.(2) lit.b)** din Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, acțiune săvârșită de două persoane și care a produs daune considerabile.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Samson Andrei, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Liudmila Cekan în interesele inculpatului Samson Andrei, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Samson Andrei și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Denis Cebotari a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Samson Andrei privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP, acesta fiind un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului Samson Andrei de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Samson Andrei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului și-a recunoscut integral vina și a declarat instanței că, nu își amintește data concret, acesta a avut loc în anul 2018, când a citit un anunț în ziarul „Makler”, unde era indicat că se dă în chirie un apartament pentru o perioadă de 24 h în orașul Chișinău, sect.Buiucani, strada nu o ține minte, contra sumei de 350 lei. L-a contactat pe fratele său Grigorjevschi Savelie, i-a transmis numărul de telefon la anunțul dat care l-a găsit în Makler și i-a zis să telefoneze proprietarul pentru a se înțelege să ia apartamentul în chirie. În același timp a plasat un anunț pe www.999.md pentru a da același apartament în chirie pentru o perioadă mai îndelungată contra sumei de 150 euro. Ulterior partea vătămată l-a telefonat și s-au înțeles referitor la chiria apartamentului, și tot atunci a comunicat să ia legătura cu fratele său care se afla deja în apartamentul dat. Fratele s-a întâlnit cu partea vătămată, i-a arătat apartamentul ,partea vătămată a achitat 3000 lei pentru chirie și a rămas în apartament, iar fratele a plecat. Ulterior inculpatul a deconectat telefonul. Recunoaște integral vina, își cere iertare de la partea vătămată și regretă de cele întâmplate. Susține că prejudiciul a fost reparat integral.

În afară de declarațiile lui Samson Andrei, vinovăția acestuia în săvârșirea faptei incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

-declarațiile părții vătămate Popov Vladimir, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, în momentul de față domiciliază împreună cu concubina Melnic Parascovia, împreună cu un copil minor la întreținere. Dat fiind faptul că, la domiciliul unde locuia sunt condiții precare, a decis să caute o gazdă nouă. A început a naviga pe site-ul 999.md, unde a văzut mai multe oferte, însă a ales anume apartamentul nr.31 situat pe str.Piața Unirii Principatelor 3, mun.Chișinău, pentru că prețul era de 2 400 lei, iar condițiile de trai erau mai bune. A decis să apeleze de pe numărul său personal 060715333 pe numărul care era plasat în anunț 079560719, unde a răspuns un bărbat, care nu s-a prezentat cum îl cheamă. El l-a întrebat dacă apartamentul se mai dă în chirie, la care i-a spus că da, apoi l-a întrebat când poate să meargă să îl vadă. El i-a răspuns că în acel moment

se afla la serviciu (nu i-a spus cu ce se ocupă), dar că fiul său va putea să îl arate. Pe data de 12.08.2018, aproximativ la orele 18:10 min., s-a întâlnit cu presupusul fiu al acestuia pe str.Piața Unirii Principatelor 3, mun.Chișinău, în curtea blocului, apoi au mers să îi arate apartamentul, în acel moment era însoțit de concubina Melnic Parascovia. Menționează faptul că, acest tânăr nu s-a prezentat și nu a comunicat nici un detaliu despre el. S-au urcat la et.2, iar el a scos cheia de la apartament de sub covorașul de la intrare. Apartamentul dispunea de o singură cameră, părea îngrijit și împreună cu concubina au decis să îl închirieze. A ieșit în coridor pentru a-l telefona pe domnul care a plasat anunțul, însă nr.079560719 era deconectat, apoi l-a telefonat de pe numărul său personal pe un alt număr de al său, de pe care anterior îl telefonase 069456073 și i-a comunicat că este de acord să închirieze acel apartament. Dat fiind faptul că în anunț era stipulat că, plata se efectuează pe două luni înainte deodată, l-a rugat să accepte să-i dea inițial 2400 lei plata pentru o lună de chirie și 600 lei avans, la care el a fost de acord. După care i-a spus să-i transmită banii presupusului său fiu, iar acesta îi va lăsa cheia, apoi luni la data de 13.08.2018, urmau să se întâlnească pentru a încheia un contract de locațiune, ceea ce nu s-a întâmplat. Presupusul său fiu le-a lăsat cheia de la apartament, iar el împreună cu soția a plecat acasă. A doua zi, la data de 13.08.2018, a încercat să telefoneze pe ambele numere de telefoane sus menționate de pe care a comunicat cu acea persoană, însă acestea erau deconectate. După care, după ce a venit de la serviciu în jurul orei 23:00 min., a încărcat lucrurile personale în geți și s-au dus spre apartamentul nr.31 din str.Piața Unirii Principatelor 3, mun.Chișinău. A descuiat ușa cu cheia și a constatat că lumina este aprinsă, televizorul era conectat. Apoi, peste vreo 10 min., a intrat în apartament un tânăr necunoscut, care le-a comunicat că a închiriat acest apartament pentru 24 ore de la stăpâna apartamentului pe nume Iulia tel.078036992. El a telefonat-o pe această doamnă, iar aceasta i-a comunicat că dă cu chirie acest apartament doar pe 24 ore și că apartamentul în cauză l-a dat cu chirie cu o zi în urmă unui tânăr, iar acesta nu i-a întors cheia înapoi, totodată i-a comunicat că deține copia la buletinul de identitate a celui tânăr, însă numele nu i-a spus. Apoi, a cerut să vorbească cu acel tânăr și a solicitat să-i întoarcă cheia de la apartament. Solicită atragerea la răspundere penală a celor două persoane necunoscute, care având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune au dobândit mijloace bănești în sumă de 3000 lei (*f.d.9*);

-declarațiile martorului Neamțu Iulia, care fiind audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, este proprietara apartamentului situat pe str.Piața Unirii

Principatelor 3, ap.31, mun.Chișinău, apartament pe care periodic îl dă cu chirie pentru o perioadă nu mai mare de 24 de ore. În acest sens a plasat un anunț în ziarul „Makler”. Aproximativ la data de 12 august 2018, a primit un apel telefonic (numărul de telefon nu îl cunoaște, și nici în registrul numerelor nu se regăsește) de la o persoană, care nu s-a prezentat și care i-a comunicat că are nevoie de apartament pentru 24 ore pentru fratele său, dar trebuie să aștepte puțin, deoarece cineva trebuie să-i aducă banii pentru chirie. A ajuns cu acesta la un numitor comun, după care, în jurul orei 12:00 min., a mers să-l întâlnească pe fratele acestuia lângă cinematograful „Flacăra”, mun.Chișinău. După care, a mers în apartament și l-a rugat să-i lase buletinul, însă acesta i-a comunicat că are nevoie de buletin și că poate să-i lase o copie. Pe copia buletinului era indicat numele Grigorjevschi Savelie, iar pe ea l-a obligat să scrie că închiriază apartamentul pentru 24 de ore contra sumei de 350 lei. Această copia la moment nu o poate prezenta organului de urmărire penală, din motiv că nu mai dispune de ea. Acesta i-a comunicat că are nevoie de apartament ca să doarmă o seară, pentru că a doua zi are nevoie să plece să depună actele la universitate. A doua zi, dimineața a început să-l telefoneze, deoarece la ora 12:00 min., urma să-i întoarcă cheia de la apartament, însă atât numărul său, cât și al fratelui erau deconectate. Văzând că acesta nu răspunde, în jurul orei 11:00 min., a mers la apartament să vadă ce s-a întâmplat. Acolo a constatat că totul era în regulă, nu părea că cineva a înnoptat acolo. După care, toată ziua a petrecut-o acolo. Mai în seară, a fost telefonată de o cunoștință care locuiește la țară pe nume Ion, care a rugat-o să-i închirieze apartamentul pentru o seară. În jurul orei 20:00 min., a venit ca să-i dea cheia, după care a plecat la domiciliu. Mai apoi, în jurul orei 01:20 min., a telefonat-o Ion, care a întrebat pe cine a primit în apartament. Ea i-a spus întâmplarea pe care a avut-o și faptul că Grigorjevschi Savelie nu i-a întors cheia și l-a rugat să-i dea să vorbească cu acele persoane. Persoana cu care a vorbit, i-a comunicat că a închiriat pentru o lună apartamentul și că a plătit bani și au luat cheia, însă nu au perfectat nici un act cu persoana de la care au închiriat și nici la telefon nu mai răspund, căci sunt deconectate, ea le-a dat numerele de telefoane, pe care pe dânsa au telefonat-o și ei i-au spus că sunt aceleași. După ce le-a explicat că este proprietara acestui apartament, l-a rugat pe Ion ca să ia cheia de la apartament de la acele persoane și i-a sfătuit să depună o plângere la poliție.

Fiind audiată suplimentar, martorul Neamțu Iulia a comunicat, că a găsit la domiciliul său copia buletinului de identitate perfectat pe numele lui Grigorjevschi Savelie, pe care ultimul cu mâna sa a scris că ia în chirie apartamentul la 12.08.2018 pe 24 de ore și a aplicat semnătura. La acel moment a menționat, că

inițial a crezut, că această copie a rupt-o, însă după o perioadă a depistat-o în actele personale (*f.d.10-11*);

-declarațiile martorului Grigorjevschi Savelie, care fiind audiat la faza urmăririi penale, a declarat că, în luna august a anului 2018, a primit un apel telefonic (numărul nu și-l aduce aminte), de la fratele său vitreg Samson Andrei, care i-a comunicat ca să vină în mun.Chișinău, ca să se întâlnească cu o persoană să-i dea 400 de lei, iar cu acești bani să închirieze o gazdă pentru 24 ore. Ulterior, după ce avea să ia apartamentul în chirie, urma să vină alți chiriași cărora urma să le dea tot acel apartament în chirie, iar pentru asta să primească suma de 3000 lei. Suma de 3000 de lei din spusele fratelui trebuia să o dea persoanei care i-a dat la început 400 de lei pentru închirierea gazdei. Menționează faptul că, fratele său în momentul când l-a telefonat se afla în penitenciarul de la Cricova, unde avea de ispășit o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 8 sau 9 ani. Acționând la indicațiile fratelui său, fără să conștientizeze scopurile infracționale ale acestuia, a mers în mun.Chișinău, unde s-a întâlnit în regiunea pieței „Flacăra” cu persoana necunoscută care i-a dat suma de 400 lei. Persoana dată, numai i-a dat banii și a plecat. Altceva nu a discutat nimic cu el. După ce a primit banii, a primit un apel telefonic de la fratele său, care i-a spus că gazda se află pe str.Piața Unirii Principatelor și că o să vină o doamnă, adică stăpâna gazdei și o să-i dea apartamentul în primire. Tot el, i-a spus că a vorbit anterior cu stăpână gazdei și au convenit asupra tuturor detaliilor, dânsul urma doar să o primească. După asta a mers pe adresa indicată de fratele său, unde s-a întâlnit cu stăpâna gazdei, i-a achitat suma de 400 de lei pentru chiria apartamentului pe 24 ore. Mai apoi, iarăși l-a telefonat fratele său și i-a spus să vină la magazinul de electrocasnice „Maximum” de pe str.Ion Creangă, mun.Chișinău, unde urma să se întâlnească cu o familie tânără și să le dea tot aceeași gazdă lor. Tot din spusele fratelui, a aflat că acestei familii el s-a prezentat ca stăpânul gazdei primite de dânsul, iar el este fiul său și gaza urmau să o primească de la dânsul. Întâlnindu-se cu această familie, s-a prezentat așa cum i-a spus fratele și a mers să le arate gazda. În timpul când le arăta gazda a primit un apel telefonic de la frate, careva voia să se asigure că a primit banii. El a pus la difuzor și frate a început să vorbească cu persoanele cărora le-a dat gazda. Acestea solicitau de la el un contract de chirie ca să se asigure, iar fratele le-a spus că este la serviciu acum și nu poate veni, dar va trece a doua zi pentru a semna contractul. Ulterior, persoanele i-au dat 3000 lei și a plecat. Ajungând în sect.Centru, mun.Chișinău, iarăși l-a telefonat fratele său, care i-a spus ca să-i dea acei 3000 de lei persoanei cu care s-a întâlnit anterior ca să-i dea

400 lei, ceea ce și a făcut. După asta, fratele său nu a mai telefonat. A vorbit cu el peste vreo două săptămâni și i-a spus că în privința sa a fost pornită o cauză penală, la care el i-a spus că dacă vor fi probleme să nu-și facă griji, căci el ia vina asupra lui. O perioadă de timp iarăși nu au vorbit, după care el iarăși l-a telefonat să-i spună că are nevoie de bani, sau să-i alimenteze contul la care a refuzat și din acest motiv între dânsii s-a iscat o ceartă și de atunci nu au mai vorbit (*f.d.98-99*);

-procesul-verbal de examinare din 09.08.2019, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a informației privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”, privind apelurile efectuate cu utilizarea cartelei SIM, nr.069456073, pentru perioada de timp cuprinsă între 01.08.2018 până la 08.02.2019, potrivit căreia, numărul de telefon 069456073 nu a efectuat apeluri în rețeaua „Moldcell”. În cadrul examinării informației privind descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange”, privind apelurile efectuate cu utilizarea cartelei SIM nr.069456073, conform căreia se constată că cartela SIM cu nr.069456073 este activă în regiunea orașului Cricova. La 12.08.2021, orele 18:07 min., de pe numărul SIM 069456073 este efectuat un apel telefonic pe numărul 060715333 ce aparține părții vătămate Popov Vladimir. Ulterior, tot în aceeași zi pe numărul SIM 069456073 sunt efectuate încă șapte apeluri de intrare și un mesaj text de pe numărul părții vătămate Popov Vladimir (060715333), ultima discuție având loc la ora 18:29 min. Potrivit informației oferite de operatorul „Orange” numărul 069456073, este activ în rețea până la data de 12.08.2018 ora 18:51 min. (*f.d.162*);

Mijloace materiale de probă: informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorii de telefonie mobilă SA „Orange” și SA „Moldcell”, anexate la materialele cauzei penale (*f.d.163*);

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului Samson Andrei în comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Declarațiile părții vătămate Popov Vladimir și martorilor Grigorjevschi Savelie și Neamțu Iulia sunt consecutive, logice, se coroborează atât între ele, cât

și se confirmă prin celelalte probe pe dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv admisibile.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

În speța dedusă judecării, prin fapta comisă, inculpatul Samson Andrei a atentat asupra *obiectului juridic special*, care în cazul escrocheriei are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii de escrocheriei săvârșite de inculpatul Samson Andrei îl constituie mijloace financiare în sumă de 3000 lei, care sub pretextul dării în locațiune a apartamentului care nu-i aparține, le-a dobândit de la partea vătămată Popov Vladimir.

Faptul transmiterii bunurilor către inculpat se confirmă prin declarațiile părții vătămate, martorului Grigorjevschi Savelie și inculpatului.

Instanța notează, că inculpatul a creat o stare de fapt a lucrurilor falsă, în vederea obținerii încrederii părții vătămate, având din start intenția bine stabilită de însușirea bunurilor părții vătămate, camuflându-și acțiunile sale de dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate, sub forma dării în locațiune a apartamentului, pe care el însăși a închiriat pe un termen de o zi.

Latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie s-a realizat nemijlocit de Samson Andrei prin:

a) săvârșirea faptei prejudiciabile exteriorizate prin acțiunile de inducere în eroare pe Popov Vladimir, cărui i-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, și anume că dorește să-i dea în locațiune apartamentul pe un termen de o lună, din start cunoscând cu certitudine că nu dispune de care drepturi asupra acestui apartament.

Anterior, închiriind același apartament de la o altă persoană pe un termen de o zi.

b) Folosindu-se deja de încrederea acordată, sub pretextul dării în locațiune a apartamentului, urmare a comportamentului viclean, prin intermediul altei persoane, a intrat în posesia mijloacelor bănești, eschivându-se de la executarea

obligației asumate, astfel, cauzându-i părții vătămate prejudiciul material efectiv. Între faptele inculpatului și consecințele acestora existând legătura de cauzalitate.

Se impune a fi menționat că, potrivit art.126 alin.(2) Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

La caz, instanța de judecată atestă că, partea vătămată Popov Vladimir, a invocat faptul că prejudiciul cauzat este considerabil pentru el. Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

Potrivit doctrinei penale, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei, este obligatorie stabilirea scopului special, adică a scopului de cupiditate.

În speță, prezența scopului de cupiditate se demonstrează prin faptul că, inculpatul, sub pretextul că intenționează să transmită apartamentul în locațiune, a obținut încrederea părții vătămate și a dobândit ilicit bunurile ce nu îi aparțin.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul Samson Andrei, care la momentul săvârșirii faptelor prejudiciabile avea împlinită vârsta de 25 ani, întrunește criteriilor de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componenta de infracțiune incriminată, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Samson Adnrei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, acțiune săvârșită de două persoane și care a produs daune considerabile.*

La data de 24.12.2021, de către Parlamentul Republicii Moldova, a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în vigoare din 31.12.2021).

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, prevede drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui Samson Andrei, atîta timp cît în cadrul cercetării judecătorești, s-a adevărit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, infracțiune care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrînge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Având în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului Samson Andrei, în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal de învinuire în baza art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmând a fi încetat.

Soarta mijloacelor materiale de probă urmează a fi soluționată în temeiul art.162 Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.364¹, 384-385, 389, 391 alin.1 p.6, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Samson Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui Samson Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se liberează Samson Andrei de răspundere penală, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Mijloace materiale de probă: informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la operatorii de telefonice mobilă SA „Orange” și SA „Moldcell”, anexate la materialele cauzei penale – în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) CPP –de păstrat în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Olga Bejenari