

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

04 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,

grefier

interpretului

cu participarea:

procurorului

apărătorului

părții vătămate

Ialanji Arina

Roscolotenco Regina

Bordeniuc Igor

Cazacu Alla

Cojocarui Vladimir

Jelezov Vladimir

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

DODON Anatolie *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul *****i, cu viza de reședință de facto în mun. Chișinău, str. *****, supus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 24 ianuarie 2022 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul Cazacu Alla, a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, partea acuzării a solicitat încasarea sumei de 700 euro din contul inculpatului Dodon Anatolie în beneficiul lui Jelezov Vladimir.

Partea vătămată Jelezov Vladimir, a susținut cele invocate de acuzatorul de stat.

Apărătorul Cojocarui Vladimir, a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative față de inculpatul Dodon Anatolie.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **Dodon Anatolie**, aproximativ la sfârșitul lunii septembrie 2020 data și ora exactă nefiind stabilită cu certitudine de către organul de urmărire penală, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Jelezov Vladimir, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinat de comportamentul său dolosiv și viclean, creându-i o pretinsă și falsă realitate precum că poate oferi ajutor în procurarea medicamentelor deficitare la un preț redus, fapta despre care cu certitudine cunoștea că nu este în stare să o realizeze, a solicitat bani în sumă de 700 euro, pe care în consecință Jelezov Vladimir, i-a împrumutat de la o cunoștință de a sa pe nume „E*****”, cu care s-a înțeles că vor fi transmiși de către o persoană pe nume *****.

Ulterior, tot în aceeași perioadă de timp, Dodon Anatolie împreună cu Jelezov Vladimir, s-au deplasat pe str. ***** intersecție cu str. N***** din mun. Chișinău, unde s-au întâlnit cu persoana pe nume *****, care în cadrul întâlnirii, i-a transmis lui Dodon Anatolie bani în sumă de 700 euro, care conform ratelor de schimb valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei la momentul comiterii infracțiunii constituiau suma de 13 671 lei, asigurându-l în același timp pe Jelezov Vladimir, că în termen de 14 zile îi va transmite medicamentele necesare, a însușit mijloacele bănești, iar preținsele obligațiuni asumate nu le-a îndeplinit, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate Jelezov Vladimir daune în proporții considerabile în suma totală de 13 671 lei.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești

1.1. Inculpatul Dodon Anatolie, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2022, inculpatul Dodon Anatolie a fost anunțat în căutare. În adresa instanței a parvenit informația despre intentarea dosarului de căutare nr.2022010141.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de acțiune să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale”.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală instanța de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

În ședința de judecată au fost date citirii declarațiile ***inculpatului Dodon Anatolie*** depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, potrivit cărora acesta a indicat că vina o recunoaște pe deplin și se folosește de dreptul de a nu da declarații. (f.d. 55, 65)

1.2. Având în vedere faptul că inculpatul Dodon Anatolie, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestuia, vinovăția lui comiterea infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. Declarațiile părții vătămate Jelezov Vladimir, care a comunicat cu inculpatul Dodon Anatolie trăiesc în aceeași casă din str. Negruzzi 2/6. În anul 2020 el fiind bolnav a discutat cu inculpatul Dodon Anatolie, care i-a comunicat că soacra sa activează în cadrul spitalului și îl poate ajuta cu procurarea unor medicamente la preț preferențial, la acel moment nu avea bani, însă a discutat cu un prieten care s-a oferit să-l ajute financiar, acesta fiind peste hotare a transmis banii prin intermediul lui ***** , atunci a mers împreună cu inculpatul la domiciliul acesteia unde aceasta i-a transmis banii lui după care el imediat i-a dat lui Dodon Anatolie suma de 700 euro care a fost numărată de inculpat imediat la fața locului. Acesta permanent îl asigura că mâine vor fi medicamentele dar pînă la ziua de azi nu a primit medicamentele. Cere restituirea prejudiciului în sumă de 700 euro, care este un prejudiciu considerabil deoarece este pensionar. Medicamentele sunt deficite și foarte scumpe.

1.4. Declarațiile martorului ***** , care a comunicat că în luna septembrie 2020 a fost sunată de un prieten de familie pe nume E***** și a rugat-o să transmită niște bani. A fost contactată de persoana pe nume Vladimir, a ieșit afară la intersecția str.***** cu ***** și a transmis banii în sumă de 700 euro, la momentul cînd a transmis banii, aceștia au fost luați de celălalt domn pe nume Anatol, cu care a venit Vladimir, acesta i-a numărat, la care partea vătămată nu a obiectat.

1.5. Declarațiile martorului ***** , care a comunicat că este prietenă cu partea vătămată. Cunoaște că Dodon Anatolie, care a amăgit-o pe ea, l-a indus în eroare și pe Jelezov Vladimir.

II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

2.1. *Cererea depusă de către Jelezov Vladimir din 20 septembrie 2021*, pe faptul acțiunilor ilegale comise de către Dodon Anatolie. (f.d. 6)

2.2. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 noiembrie 2021*, acțiunea procesuală efectuată la 23 noiembrie 2021, în cadrul căreia obiectul examinării îl constituie răspunsul primit pe

aplicația „Viber” de pe nr. telefon +40756705663, la întrebările adresate lui ***** ridicat prin proces-verbal din 23 noiembrie 2021, care a comunicat, că în luna septembrie 2020, a fost rugată de către un cunoscut pe nume Podolean E***** ce se află peste hotare să-i transmită lui Jelezov Vladimir, bani în sumă de 700 euro. Bani au fost transmiși la intersecția străzilor ***** cu N*****din mun. Chișinău. La momentul transmiterii banilor Jelezov Vladimir a venit împreună cu Dodon Anatolie în timp ce banii au fost transmiși, aceștia au fost luați direct de către Dodon Anatolie, banii fiind predestinați pentru procurarea medicamentelor, de care avea nevoie Jelezov Vladimir. (f.d. 22, 23)

III. Argumentele părții acuzării.

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Jelezov Vladimir, martorului ***** și *****, cererea depusă de către Jelezov Vladimir din 20 septembrie 2021, proces-verbal de examinare a obiectului din 23 noiembrie 2021, precum și alte materiale pe cauza penală.

IV. Argumentele părții apărării.

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Dodon Anatolie, avocatul Cojocaru Vladimir, a solicitat aplicarea unei pedepse non-privative față de inculpatul Dodon Anatolie.

V. Aprecierea instanței.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin.(1)** Cod Penal: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatului, care în mod intenționat a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta suma de 700 euro.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Dodon Anatolie a acționat cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea mijloacelor bănești, a urmărit scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, și anume să-i procure medicamentele deficitare la un preț redus părții vătămate.

Dodon Anatolie este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

VI. Pedepsa stabilită

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stabilite*, or instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei indicată de procuror în rechizitoriu, pe motiv că judecarea cauzei a fost realizată în lipsa inculpatului, nefiind posibilă stabilirea circumstanței respective pe parcursul cercetării judecătorești.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal *nu au fost stabilite*.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Dodon Anatolie, fără antecedente penale, nu este încadrat în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanță, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Dodon Anatolie face parte din categoria celor mai puțin grave, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanță, nu este încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, având în vedere tipul infracțiunii și modul de comitere a acesteia, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, instanța va stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedeapsă stabilită de art. 190 alin. (1) Cod Penal, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat și apărătorului, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestuia.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea articolului art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Dodon Anatolie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În această ordine de idei, instanța luând în considerație că inculpatului Dodon Anatolie îi este aplicabilă Legea cu privire la amnistie, acesta urmează să fie liberat de executarea pedepsei în baza Legii cu privire la amnistie.

Reieșind din opinia acuzatorului de stat și apărătorului, instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și stabilirea pedepsei penale sub formă de 2 ani închisoare și aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (în vigoare 31 decembrie 2021), cu liberarea acestuia de pedeapsă.

Ne cătând la faptul că, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (în vigoare 31 decembrie 2021) „procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege” însă urmează să fie aplicate prevederile art. 389 Cod de procedură penală cu liberarea de executare a pedepsei penale din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Astfel, instanța menționează că, vina inculpatului Dodon Anatolie a fost dovedită în cadrul cercetării judecătorești, și Dodon Anatolie cade sub incidența prevederilor art.art. 1 alin. (1); 2-5;7,8 a Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 decembrie 2021.

Totodată, instanța atestă că infracțiunea imputată inculpatului prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal, stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani, fiind săvârșită la sfârșitul lunii septembrie 2020, fiind stabilit faptul că în privința inculpatului nu se întrunesc careva din interdicțiile stabilite în mod enumerativ și exhaustiv la art.6 din Legea 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ținând cont de cele menționate, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept incidente, instanța de judecată concluzionează întrunirea de către inculpatul Dodon Anatolie a criteriilor stabilite de art.1-2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, urmând să aplice amnistia.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunea civilă înaintată de partea

vătămată Jelezov Vladimir, încasând suma prejudiciului material de 700 Euro, drept plată pentru procurarea medicamentelor, în calitate de repere fiind prevederile legale, faptul că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiții instanța constată că inculpatul Dodon Anatolie, are obligația de reparare a prejudiciului material cauzat părții vătămate Jelezov Vladimir. La caz instanța de judecată menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

DODON Anatolie se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova, și se condamnă în baza acestei Legi la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se liberează inculpatul **DODON Anatolie** de executarea pedepsei penale sub formă de închisoare, în temeiul art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), (4) al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova

Se admite acțiunea civilă a părții civile **JELEZOV Vladimir** către **DODON Anatolie**.

Se încasează din contul lui **DODON Anatolie** în beneficiul lui **JELEZOV Vladimir**, prejudiciul material în sumă de 700 (șapte sute) euro, convertiți în lei moldovenesci conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărârii.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
judecător
Copia corespunde originalului

Ialanji Arina

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „_____”
Judecător

Ialanji Arina