

Dosar nr. 4-2013/2023;
4-21145412-12-4-31052023;

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

agentului constatator/procuror

Irina Vîrlan

apărătorului

Serghei Cîrlig

contravenientului

Belii *****

petiționarului

*****Secăreanu

apărătorului

Tudor Barba

procedura de citare executată,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței cauza contravențională în privința: **Belii *******, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional,

cauza remisă la rejudecare și redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 31.05.2023, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

Partea descriptivă:

1. Potrivit învinuirii formulate, ***** **Belii**, deținând funcția de ***** al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada 2020-2021, fără avizul directorului adjunct, responsabil de avizare a lucrărilor efectuate conform Ordinului nr.3 din 20.07.2017, a înregistrat personal în Registrul de evidență a lacurilor de acumulare și Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, ignorând prevederile legale menționate supra, contrar drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv iazul din sat. Grozești, raionul Nisporeni, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, iazul din sat. Pepeni, raionul Sângerei amplasat pe terenul cu numărul cadastral 7*****, a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni-beneficiar SA „Frasineț”, iazurilor din sat. Ivancea raionul Orhei, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 6*****, 64***** și 64***** beneficiar SRL „Piscicola Ivancea”, în toate cazurile fără dovada deținerii/folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție care este destinată pentru protecția apelor de suprafață împotriva poluării, epuizării și înnămolirii, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești, acțiunile acestuia fiind încadrate conform art.312 Cod contravențional - *abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*

2. La data de 24.09.2021 Belii ***** a depus la Procuratura Generală RM o *contestație* împotriva ordonanței de pornire a procesului contravențional, prin care a solicitat anularea ordonanței din 01.09.2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul neexistenței faptului contravenției (v.II, f.d.11-13).

În motivarea solicitărilor sale Belii ***** a invocat că de fapt la sesizarea dnei *****Secăreanu, referitor la acțiunile pretins abuzive admise de autoritatea de gestionare a apelor în procesul înregistrării regulamentelor tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor a fost pornit proces penal, în cadrul căreia s-a constatat că în mai multe cazuri de înregistrare a regulamentelor nu s-a ținut cont de lipsa actului ce atestă dreptul de arendă/locațiune gestiune asupra terenului pe care este amplasat corpul de apă. În ordonanță se invocă faptul că înregistrarea regulamentului care este efectuată contrar pct.14 din HG nr.977/2016, însă printre condițiile enumerate în punctul respectiv nu se regăsește prezentarea unui act ce ar confirma un anumit drept asupra terenului, mai mult ca atât punctul dat enumeră ce trebuie să conțină un regulament de exploatare a lacului dar nu și condițiile înregistrării a regulamentelor. Totodată, conform Instrucțiunii privind ținerea Registrului de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor, dar și Instrucțiunii privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, se solicită a fi prezentat actul ce confirmă dreptul de arendă /folosință a lacului de acumulare/iazului/bazinului de acumulare/heleșteului, dar nu și a dreptului asupra terenului pe care este amplasat corpul de apă de suprafață.

Relatează că în ordonanță se face referință la cazul înregistrării la 22.10.2020 a Regulamentului de exploatare a iazului din or. Nisporeni, precum că s-ar fi efectuat cu încălcare și anume că SA Piscinis” nu deține în folosință legală terenul de sub iaz, însă SA „Piscinis” fiind proprietar a unei construcții hidrotehnice, fapt confirmat și prin Hotărârea Judecătorei Nisporeni din 05.05.2009, unde s-a dispus obligarea oficiului cadastral să înregistreze în Registru bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra construcției hidrotehnice, mai mult ca atât în conformitate cu art.28 alin.(7) a Legii nr.149 din 08.06.2006 privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura, dreptul de folosință a terenurilor din fondul apelor și a apelor pentru piscicultură aparține exclusiv deținătorilor de construcții hidrotehnice ale obiectivului acvatic respectiv, aceștia fiind responsabili de întreținerea și consolidarea lor în conformitate cu legislația. De asemenea sunt invocate mai multe cazuri similare unde este aplicabilă prevederea art.28 alin. (7), ca de exemplu, înregistrarea Regulamentelor tip de exploatare a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni precum și din sat. Ivancea raionul Orhei, unde se invocă faptul că la setul de acte pentru înregistrarea regulamentelor este prezentat certificatul eliberat de către Agenția Proprietății Publice precum că solicitantii dețin în proprietate construcții hidrotehnice.

Menționează contestatarul că în alt caz, se face referire că înregistrarea regulamentului de exploatare a iazului din satul Beleavițchi, raionul Briceni, s-a efectuat cu încălcarea legislației și mai cu seamă, nu s-a ținut cont că contractul de arendă între ÎI., Prisacari Oleg” și Primăria Ghilacău încheiat la 14.07.1998, nu a fost înregistrat la oficiu cadastral, astfel încălcându-se prevederile art.7/1 din Legea 861 cu privire la arendă, însă nu s-a ținut cont că la momentul încheierii contractului de arendă la 14.07.1998 o astfel de prevedere nu exista, aceasta fiind introdusă prin Legea nr.237- XIV din 23.12.1998, publicată în monitorul oficial la 22.04.1999. Totodată, în ordonanță se face referire la cazul înregistrării Regulamentului tip de exploatare a iazului „Armaș” amplasat în sat. Caplani, raionul Ștefan Vodă, care se află în examinare pe rolul instanței de judecată Ștefan Vodă. Întru deblocarea situației date, la data de 13.06.2020, la MADRM a fost petrecută o ședință de lucru privind aplicarea HG nr.977 din 16.08.2016 cu participarea autorităților care au tangență cu înregistrarea regulamentelor. Ca urmare a ședinței, s-a ajuns la concluzia că Agenția „Apele Moldovei” înregistrează regulamentele în baza condițiilor tehnice de exploatarea iazului/lacului de acumulare fără a verifica dreptul de proprietate asupra obiectivului acvatic. Suplimentar, decizia nr.04/1-05/4202 din 16 septembrie 2020 MADRM a informat că în Hotărârea Guvernului

nr.977/2016 nu este stabilit expres vreun temei de a refuza coordonarea Regulamentului de exploatare a iazului/lacului de acumulare, astfel Agenția nu este în drept să invoce ca temei de refuz, existența unei suspiciuni privind deținerea ilegală a iazului. Totodată, în ordonanță se face referire că înregistrarea regulamentelor s-a făcut contrar prevederilor art.33 a Legii apei nr.272 din 23.12.2011, în cazul în care terenul unui corp de apă, construcțiile hidrotehnice și terenurile pe care se află sânt necesare pentru exercitarea dreptului de folosință specială a apei, dar nu sânt deținute de solicitantul autorizației de mediu pentru folosință specială a apei, acesta trebuie să obțină dreptul de folosință a terenurilor și a construcțiilor hidrotehnice, însă această reglementare nu are tangență cu procedura de înregistrare a regulamentului tip de exploatare a iazurilor/ lacurilor de acumulare aplicată prin HG nr.977 din 16.08.2016, dar se referă la o condiție obligatorie pentru obținerea autorizației de mediu pentru folosirea specială a apei.

Astfel, concluzionează contestatarului asupra faptului că acțiunile domnului ***** Belii sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.977 din 16.08.2016 prin care nu este stabilit vreun temei de-a refuza înregistrarea Regulamentului tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor precum și pct.2 și pct.8 a Instrucțiunii privind înregistrarea Regulamentului tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor aprobată prin ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr.1 din 02.01.2020, prin care autoritatea nu verifică legalitatea dreptului de proprietate asupra obiectivului acvatic, cu excepția cazului în care dreptul de proprietate asupra lor aparține statului și Agenția nu poate refuza înregistrarea regulamentului din motive formale, consider ilegală ordonanța privind pornirea procesului contravențională.

3. La data de 30.09.2021 în conformitate cu art.395 Cod contravențional, prezenta cauză contravențională în privința Belii ***** a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

4. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău 28 martie 2023, s-a dispus remiterea cauzei la rejudecare, cauza fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 31.05.2023.

Argumentele participanților la proces:

5. În ședința de judecată, **agentul constatator, procurorul din cadrul Procuraturii Generale, Irina Vîrlan**– fiind prezentă, a susținut învinuirea formulată și a solicitat recunoașterea vinovat Belii ***** în comiterea contravenției prevăzută de art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional deoarece a expirat termenul de atragere la răspundere contravențională. A specificat că toate circumstanțele descrise în actul de învinuire au fost confirmate prin Raportul auditului conformității administrării și gestionării corpurilor de apă de suprafață a zonelor de protecție, aprobat prin Hotărârea Curții de Conturi nr.73 din 2022. Cu alte cuvinte HG nr.977 din 2017, a fost aprobat de Guvern cu scopul de a impune deținătorii construcțiilor hidrotehnice ca să încheie contracte de arendă a terenului de sub zonei apei și zonei de protecție a apei Agenția Apelor Moldovei fiind responsabilă de înregistrare fără a ține cont de spiritul în care a fost aprobat această Hotărâre de Guvern și respectiv ele au fost înregistrate ilegal, generând încălcarea drepturilor persoanelor fizice și juridice. Circumstanțele cazului au fost examinate în cadrul unui proces penal, înregistrat în Registrul de evidență și la 19.08.2021 a fost adoptată Ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece fapta constituie o contravenție, fiind pornit proces contravențional la 01.09.2021.

La întrebările instanței, procurorul a declarat că persoana pe nume *****Secăreanu în proces contravențional are statut de martor. În prima instanță când s-a examinat cauza, la cererea acesteia, instanța a recunoscut-o în calitate de victimă și a fost citată la Curtea de Apel, fiind admis recursul ei. Ea a fost autorul sesizării, în baza căreia a fost pornit proces penal.

6. În ședința de judecată, **apărătorul contravenientului Belii *******, **avocatul Cîrlig Sergiu**, nu a susținut învinuirea formulată, considerînd-o neîntemeiată, menținând că poziția procurorului

contravine laturii obiective a contravenției, precum și probelor care sunt la material contravențional care ar demonstra vinovăția lui Belii. Explică că la baza procesului contravențional stau regulamentele de exploatare a iazului, ele sunt la materialele cauzei anexate și toate împuternicirile, obligațiunile de serviciu ale contravenientului ar trebui să fi în legătură cauzală cu întocmirea acestor documente sau cel puțin semnarea lor pentru a fi înregistrate în sens de a duce evidența la organul competent. Primul regulament-Regulament de exploatare a iazului. Semnătura contravenientului în acest regulament tip lipsește. Ca să fie înțeles cu se ocupa Eugen și care erau obligațiunile sale de serviciu trebuie de înțeles mersul de înregistrare a acestor regulamente. Deci aceste Regulamente constituie un set de acte, impuse de lege care urmează a fi înregistrate la organul competent și nomenclator, condiții tehnice de exploatare a iazului. Nu au fost nici drepturi, nici obligații, doar o serie de documente care întrunesc normele tehnice pentru exploatare a iazului. Până la organul competent acest set de acte parcurge o rotație prin secțiile/direcțiile necesare care coordonează și vizează posibilitatea înregistrării acestor documente, dacă sunt întrunite condițiile tehnice, apoi se plică semnătura directorului, ceea ce se vede de la început, a indicat de la început, că lipește semnătura în Regulamentul de exploatare ale apelor iazurilor din partea Beli *****, dar este semnătura șefului. După ce a parcurs acest Regulament o cale prin toate secțiile și servicii organului competent și se aplică ștampila șefului, ele sunt supuse înregistrării obligatorii. Această înregistrare nu se neagă de către partea apărării pentru că în explicațiile sale depuse anterior Belii Eugen s-a referit că anume el se ocupa cu înregistrarea în Registrul de evidență a Regulamentelor. Suntem în situația când procurorul susține că Belii ***** încalcă latura obiectivă a art.312 Cod contravențional, înregistrând aceste Regulamente. Instanței îi revine sarcina să se expună asupra acestui fapt. Al doilea moment prevăzut de latura obiectivă a contravenției menționate este aducerea prejudiciilor de către subiectul contravenției. În materialele cauzei nu sunt careva probe care ar indica că Belii ***** a lezat interesele persoanelor juridice sau fizice. Acest fapt rezultă și din Regulamentul de exploatare a iazului este un set de documente cu condiții tehnice nu oferă drepturi și obligații persoanelor. Din aceste considerente consideră că ordonanța procurorului este neîntemeiată.

7. În ședința de judecată, **petiționara *****Secăreanu** a susținut sesizarea pe care formulată, menționând că se afla în funcția de Specialist principal Direcția menajament resurselor de apă, și avea în atribuție înregistrarea regulamentelor cu privire la exploatare. Domnul Belii ***** a înregistrat încălcând legislația în vigoare un șir de regulamente de exploatare a apelor și iazurilor din RM. Fiind șef de Direcție Belii trebuia să verifice și să respecte legislația. Este un punct în Regulamentul lor de exploatare că șeful Direcției este responsabil de verificarea înregistrării Regulamentelor, pct.14 din aprobat prin HG din 2016 și Instrucțiunilor. Au două Regulamente cu privire la înregistrarea nr.3 din 20.01.2017 și nr.1 din 02.01.2020, care intră în vigoare de la data publicării pe site-ul Agenției, dar care nu a fost publicat. Belii ***** fiind șeful Direcției nu trebuia să admită încălcarea înregistrării Regulamentelor, răspundea de corectitudinea înregistrării, fiindcă la baza stătea Legea apelor nr.272 din 2018, Constituția RM. Astfel, încălcând legislația RM, Belii ***** aduce prejudicii statului. De aceste iazuri se foloseau deținătorii legali care nu achitau primăriei impozitul sau arenda, deci ei puteau să se folosească de acest iaz fără a putea fi deținătorii legali. Deja prejudiciu urmează a fi calculat. Belii *****, fiind șef de direcție i-a dat indicații, care sunt anexate la dosar, prin care el indică că să înregistreze un șir de regulamente într-un timp foarte limitat și fără să verifice legislația în vigoare. Ia- zid verbal că nu are ce se amestece în legislația, nu ține de competența ei. Ea a refuzat, la ce i-a fost aplicat ulterior avertismente, sancțiuni, și până la urma a fost evaluată cu calificativul „nesatisfăcător,, indicând că ea nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu, nu a înregistrat o serie de regulamente ceea ce este fals. Ea a răspuns la fiecare cerere de înregistrare a regulamentelor și răspundea în conformitate cu legislația de ce un anumit Regulament sau altul nu a fost înregistrat. Asta nu înseamnă ca ea nu a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

*La întrebările avocatului Barba Tudor, petiționara *****Secăreanu a explicat că urmările privind*

neînregistrarea regulamentelor au fost sub formă destituirii din funcția publică. Acum ea se află într-un litigiu de muncă care se întinde deja de 2 ani. Ulterior regulamente pe care ea nu le-a înregistrat, au fost totuși înregistrate, fără a fi eliminate încălcările depistate.

*La întrebările procurorului, petiționara ******Secăreanu a explicat că nu a înregistrat o parte din Regulamente pentru că acestea nu întruneau condițiile de înregistrare. Condiția de baza este deținerea legală. Cu referire la condițiile de înregistrare au Instrucțiune de înregistrare, pe care ea le respectă. Prima condiție era ca persoana care venea să înregistreze iazul trebuia să-l dețină legal. Prin răspuns în scris ea a răspuns lui Belii despre motivele neînregistrării. Ea a contestat decizia de sancționare prin avertisment aplicată de Belii ***** și a avut câștig de cauză în toate instanțele, sancțiunea a fost anulată. După înlăturarea ei de la atribuțiile sale, nu cunoaște cine s-a ocupat cu înregistrarea Regulamentelor.

La întrebările apărătorului Serghei Cîrlig, petiționara a declarat instanței că prejudiciu pentru ea a fost în urma înregistrării regulamentelor tip a fost sub forma destituirii din funcție, prejudiciu material și moral, a fost supusă abuzului psihic continuu, cu mustrări și multe procese de judecată. A fost prejudiciat Statul și ea că a fost destituită din funcție.

8. În ședința de judecată **persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Belii *******, nu a susținut învinuirea formulate în privința sa, menționând că Hotărîrea Guvernului 177 el nu a încălcat, ceea ce prevede regulamentele de exploatare a iazului, lacurilor de acumulare. Însăși Regulament de exploatare a iazului, presupune în sine condițiile de exploatare a unui iaz, ce trebuie și cum trebuie să exploateze deținătorul unui iaz. Acest document nu dă dreptul de arendă, de proprietate acestui iaz, acest document conține doar condiții tehnice de exploatare unui iaz. Despre pretinsa înregistrare ilegală comunică că documentul când vine în instituție parcurge careva etape. El l-a înregistrat doar după avizarea conducătorului instituției. Dacă este viza pe Regulament, numele, prenumele, el doar după aceasta aplica ștampila de înregistrare a documentului. Dacă directorul considera că acesta nu este legal, întocmit conform normelor, dumnealui nu aplica ștampila și semnătură. Scrisoare de însoțire, de ieșire a documentului este avizată de director, el doar introducea în baza de date Excel numărul și data Regulamentului.

*La întrebările apărătorului Serghei Cîrlig, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, Belii ***** a declarat instanței că semnătura care a permis înregistrarea regulamentelor și să-i fie date număr aparține directorului, el este ultima instanța. În Direcția condusă de el la acel moment ca șef de direcție el verifica condițiile tehnice, acest Regulament conține un compartiment ca fișa tehnică, unde sunt diferite norme și ce trebuie să conțină, adică nivelul apei în lac, debitul salubru, niște norme, condiții tehnice care era principial ca proiectantul care a elaborat proiectul să le respecte. Respectiv dacă un iaz este amplasat pe un curs de rău și nu este respectat norme de debit pe acest rău, respectiv el se întorcea, și se perfecta de proiectant. În afara de Direcția lui mai erau Secția juridică, Serviciul Cadastru pe atunci, unde fiecare verifica partea lui. Toate Regulamentele veneau la Direcția lui pentru înregistrare sau neînregistrare din motiv că aceasta era în atribuțiile Direcției pe care o conducea, ca să fie emisă o scrisoare de ieșire cu anexa acelui Regulament în trei exemplare.*

*La întrebările procurorului, Belii ***** a explicat instanței că pe 02 septembrie el a dat indicații dnei *****Secăreanu să înregistreze 14 Regulamente. Ea a indicat motivul refuzului de a înregistra o parte din Regulamente. Motivul nu-și aduce aminte. Motive au fost diferite, chiar și de ordin de nu se vede clar extrasul, erau niște motive slabe după părerea lui la acel moment, care proiectantul urma iarăși să parcurgă un drum pentru cu dnei invocă de exemplu că nu este Extrasul, în condițiile în care dumneai avea acces la Cadastru și putea liber să acceseze și să scoată acel Extras. Regulamente pe care Secăreanu a refuzat să le înregistreze ulterior au fost înregistrate de el. El verifica partea tehnică a documentelor, ceea ce ține de documente din anexă care urmau a fi prezentate pentru înregistrare, era în atribuțiile serviciului juridic. Dacă dl director a aplicat viza lui el a văzut poate a fost lipsa la*

unele secții și dacă directorul a aplicat ștampila lui înseamnă că el a considerat că nu este necesar. Instrucțiunile la care faceți referire au fost abrogate.

*La întrebările petiționarei *****Secăreanu, Belii ***** a explicat instanței că persoana trebuia să obțină numărul de înregistrare a Regulamentului deoarece așa prevedea Regulamentul de exploatare.*

Aprecierea instanței de judecată:

9. Examinând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Belii ***** întrunește elementele constitutive ale contravenției incriminate, însă persoana nefiind pasibilă de tragere la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale, din motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, luând în considerație argumentele menționate *infra*.

10. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.5 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

11. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

12. La fel, instanța de judecată, reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referință în partea ce ține de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale vis-a-vis de procesul contravențional reținând că, contravenția în calitate de acțiune sau inacțiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancțiune contravențională este de competența *”ratione materiae”* a Curții și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. În continuare, urmează a fi menționat că art.312 din Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu (versiunea în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile), ***adică Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

14. În acest context, în ședința de judecată s-a constatat faptul că ***** Belii, deținând funcția de ***** al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada 2020-2021, fără avizul directorului adjunct, responsabil de avizare a lucrărilor efectuate conform Ordinului nr.3 din 20.07.2017, a înregistrat personal în Registrul de evidență a lacurilor de acumulare și Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, ignorând prevederile legale menționate supra, contrar drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv iazul din sat. Grozești, raionul Nisporeni, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, iazul din sat. Pepeni, raionul Sângerei amplasat pe terenul cu numărul cadastral 7*****, a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni-beneficiar SA „Frasineț”, iazurilor din sat. Ivancea raionul Orhei, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 6*****, 64***** și 64***** beneficiar SRL „Piscicola Ivancea”, în toate cazurile fără dovada deținerii/folosirii legale a terenului

pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție care este destinată pentru protecția apelor de suprafață împotriva poluării, epuizării și înnămolirii, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești, acțiunile acestuia fiind încadrate conform art.312 Cod contravențional.

15. Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

16. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

17. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. În speță s-a stabilit că ***** Belii, deținând funcția de ***** al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada 2020-2021, fără avizul directorului adjunct, responsabil de avizare a lucrărilor efectuate conform Ordinului nr.3 din 20.07.2017, a înregistrat personal în Registrul de evidență a lacurilor de acumulare și Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, ignorând prevederile legale menționate supra, contrar drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv iazul din sat. Grozești, raionul Nisporeni, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, iazul din sat. Pepeni, raionul Sângerei amplasat pe terenul cu numărul cadastral 7*****, a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni-beneficiar SA „Frasineț”, iazurilor din sat. Ivancea raionul Orhei, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 6*****, 64***** și 64***** beneficiar SRL „Piscicola Ivancea”, în toate cazurile fără dovada deținerii/folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție care este destinată pentru protecția apelor de suprafață împotriva poluării, epuizării și înnămolirii, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești.

19. În urma examinării cauzei s-a stabilit că vinovăția lui Belii ***** în comiterea contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional (în versiunea în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile), reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate și anume:

- *Ordonanța privind pornirea procesului contravențional din 01.01.2021*, întocmită în baza art.312 Cod contravențional în privința lui Belii ***** , prin care sunt constatate și descris împrejurările faptei prejudiciabile contravenționale;

- *Proces-verbal de audiere a contravenientului din 06.09.2021*, acțiune procesuală de audiere a lui Belii Eugen, prin care acesta nu a recunoscut vina în ele incriminate;

- *Copia Ordinului nr.113-p din 01.07.2020 cu privire la transferul dlui Belii *****, din funcția de Specialist principal al Direcției hidroameliorație, monitorizare și supraveghere în funcția Șef-interimar al Direcției managementul resurselor de apă, începând cu 01.07.2020;*

- *Copia Ordinului nr.172-p din 30.09.2020 cu privire la promovarea în funcție*, prin care Belii *****, Specialist principal al Direcției hidroameliorație, monitorizare și supraveghere, în funcție publică vacanta de Șef al Direcției managementul resurselor de apă, începând cu data de **01.10.2020**;

- *Fișa Postului nr.20 din 21.01.2020 a specialistului principal, Direcției Management resurselor de apă a lui Secăreanu ******;

- *Fișa Postului din 30.06.2020 a Șef-lui al Direcției managementul resurselor de apă a lui Belii ******;

- *Proces-verbal de audiere a martorului din 15.09.2021*, acțiune procesuală de audiere a Secăreanu *****

-*Proces-verbal de ridicare din 07.09.2021*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Procuratura Generală a fost ridicat procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.08.2021, procesul-verbal de audiere a martorului Secăreanu *****, denunț din 09.12.2020, semnat de Secăreanu *****, Nota din 14.09.2020;

- *Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 18.08.2021*, acțiune procesuală prin care s-a examinat Regulamentul de exploatare a iazului nr.4 din sat.Beleaviniți, rl Briceni, Regulamentul de exploatare a iazului din or.Nisporeni, elaborat de SRL „Baraj-Proiect,, Hotărârea nr.3-24/2009, emisă de Judecătoria rlu Nisporeni, scrisoare informativă eliberată de Primăria Beleaviniți, r-l Briceni solicitantului SRL „Baraj-Proiect,, nr. de ieșire 153 din 28.10.2020, referitor la proiectarea și construcția iazului cu nr. cadastral 1*****, răspuns adresat SRL „Baraj-Proiect,, nr.03-04/2327 din 22.10.2021 privind informarea despre înregistrarea iazului din or.Nisporeni, Regulamentele tip de exploatare a iazului din sat.Ivancea, rl Orhei, nr.633/A/20, nr.619/A/20, nr.621/A/20, nr.620/A/20, Regulamentul tip de exploatare a iazului din „Nicolaeveca de Sus,, din com.Iablona, rl Glodeni, Regulamentul tip de exploatare a iazului din com.Danu de Sus, rl Glodeni, Regulamentul tip de exploatare a iazului din com.Pepeni, rl Sîngerei;

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului nr.1 din com.Iablona, rl Glodeni;*

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului excavat „Danu de Sus,, rl Glodeni;*

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului din com.Ivancea;*

- *Copia Regulamentului de exploatare și fișa tehnică a iazului „Casa de odihnă,, din sat.Ivancea, rl Orhei;*

- *Copia Regulamentului de exploatare și fișa tehnică a iazului „Topolinoe,, din sat.Ivancea, rl Orhei;*

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului din or. Nisporeni;*

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului nr.4 din s.Beleaviniți, rl Briceni și Fișa tehnică a iazului nr.4;*

- *Copia Regulamentului de exploatare a iazului din com. Pepeni, rl Sîngerei;*

- *Copia procesului-verbal de audiere a martorului din 16.08.2021*, acțiune procesuală de audiere a Secăreanu *****

- *Copia Notei nr.24-178/20 din 14.09.2020*, depusă de Secăreanu *****la Procuratura Generală;

- *Copia Ordinului r.1 din 02.01.2020*, emis de Agenția „Apele Moldovei,, cu privire la aprobarea unei ”Instrucțiuni privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor”;

- *Instrucțiune* privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor;

- *Copia Ordinului nr.53 din 05 iunie 2017*, emis de Agenția „Apele Moldovei”, cu privire la crearea unui grup de lucru, pentru eficientizarea lucrărilor de înregistrare a lacurilor de acumulare a iazurilor și a bazinelor de acumulare a apei, în Registrul de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor și în Registrul de evidență a bazinelor de acumulare a apei;

- *Copia Ordinului nr.3 din 20.01.2017*, emis de Agenția „Apele Moldovei”, cu privire Registrele de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor și bazinelor de acumulare;

- *Copia Instrucțiunii privind ținerea Registrului de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor*;

- *Copia Indicațiilor* din 02.09.2020 către *****Secăreanu, **semnate de ***** Belii ******* privind înregistrarea a celor **14 Regulamente** tip și Fișele tehnice și exploatare a iazurilor/lacurilor de acumulare parvenite în adresa Agenției „Apele Moldovei”,;

- *Notă din 05.09.2020*, semnată de *****Secăreanu, prin care aceasta aduce la cunoștință despre avizarea doar 2 Regulamente din cele 14 **și nici unul de către Serviciul juridic** al Agenției „Apele Moldovei”,.

20. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșind din normele legale expuse *supra*, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile Belii ***** urmează a fi calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art.312, alin.(1) Cod contravențional.

Or, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că în perioada anului 2020 *****Secăreanu, fiind angajată în calitate de specialist principal în cadrul Direcției Managementul Resurselor de Apă a Agenției „Apele Moldovei”, prin urmare fiind responsabilă, conform Fișei postului aprobată de directorul instituției la 21.02.2020, de evidența și înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor și a bazinelor de acumulare, a fost obligată prin Indicația din 02.09.2020, semnată de șeful interimar al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, ***** Belii (v.I, f.d.198), să înregistreze 14 Regulamente de exploatare a bazinelor de acumulare/iazurilor, deși ultima a adus la cunoștință conducerii direcției că în mai multe cazuri, acestea nu întrunesc condițiile legale și anume lipsește *actul ce confirmă dreptul de arendă/folosință, gestiune asupra terenului pe care este amplasat corpul de apă și cel din zona de protecție a apei*.

Totuși instanța constată, că Regulamentele au fost înregistrate ulterior, ilegal, nemijlocit de domnul ***** Belii, (circumstanță confirmată de către acesta în cadrul ședinței de judecată), acțiuni care sunt contrare pct.14 din *Regulamentul tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.977/2016, *Instrucțiunii privind ținerea Registrului de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor*, dar și *Instrucțiunii privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor*, aprobate prin Ordinele directorului Agenției „Apele Moldovei” nr.3 din 20.01.2017 și nr. 1 din 02.01.2020, anexate la materialele cauzei și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, se constată că Belii Eugen a înregistrat la 22.10.2020 *Regulamentul de exploatare a iazului din or.Nisporeni*, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, proprietatea statului, fără a ține cont de faptul că solicitantul SA „Piscinis” nu deține în folosință legală terenul de sub iaz, inclusiv cel aferent bazinului de acumulare. Hotărârea Judecătorei Nisporeni din 05.05.2009, anexată la cerere, se referă la obligarea oficiului cadastral să înregistreze în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SA „Piscinis” asupra construcției hidrotehnice, iar potrivit *Registrului bunurilor imobile* proprietar al terenului de sub bazinul de acumulare este Republica Moldova.

De asemenea, s-a stabilit că șeful interimar al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, ***** Belii a înregistrat la 15.02.2021 *Regulamentul de exploatare a iazului din sat.Beleavinți, raionul Briceni*, amplasat pe terenul cu numărul cadastral

1*****, fiind indicat ca deținător ÎI „Prisacari Oleg” în temeiul contractului de arendă încheiat la 14.07.1998 cu Primăria Ghilacău, pe un termen de 25 ani, cu toate că contractul menționat nu a fost înregistrat la oficiul cadastral, iar potrivit extrasului din *Registrul bunurilor imobile*, bunul este în proprietatea autorității publice locale, satul Beleaviți, raionul Briceni. Se reține că omiterea înregistrării contractului de arendă este contrar prevederilor art.7¹ din Legea 861 din 14.01.1992 cu privire la arendă (în vigoare la momentul încheierii contractului), în conformitate cu care *dreptul de arendă asupra bunului imobil pe un termen mai mare de trei ani este supus înregistrării obligatorii în registrul bunurilor imobile în termen de trei luni de la data încheierii contractului de arendă. Nerespectarea termenului duce la nulitatea contractului.*

La fel, se atestă că cu încălcarea ordinii (fără a examina actele care atestă dreptul de proprietate/folosință asupra bunului imobil) au fost înregistrate *Regulamentele de exploatare a iazului din sat. Grozești, raionul Nisporeni*, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, *iazul din sat. Pepeni, raionul Sângerei* amplasat pe terenul cu numărul cadastral 7*****, or la materialele cauzei lipsește proba în temeiul căruia SRL „Accesal Grup” deține în folosință lacul de acumulare).

Suplimentar, instanța reține că reieșind din materialele cauzei pe parcursul anului 2020-2021 au fost înregistrate cu încălcarea ordinii stabilite *Regulamentele-tip de exploatare a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni*, cu toate că solicitantul – S.A., „Frasineț” nu a prezentat actul în temeiul căruia deține în folosință terenul de sub lacul de acumulare, ci doar o adeverință eliberată de Agenția Proprietății Publice precum că SA „Frasineț” deține în proprietate privată construcțiile hidrotehnice, iar potrivit *Registrului bunurilor imobile* terenurile sunt proprietate a statului.

Eugen Belii la 16.02.2021 și 09.06.2021 a înregistrat regulamentele tip și fișele tehnice de exploatare a iazurilor menționate în *Registrul de evidență a lacurilor de acumulare, asupra terenurilor cu numerele cadastrale 6*****, 64*****, 64*****, 6***** din sat. Ivancea raionul Orhei cu certificatul eliberat de Agenția Proprietății Publice SRL „Piscicola Ivancea”* fără a solicita avizul proprietarului terenului pe care este amplasat corpul de apă - autoritatea publică locală.

În contextul celor relatate, se reține că prin Hotărârea Guvernului nr.977 din 16.08.2016 a fost aprobat *Regulamentul-tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor* în scopul exploatării corecte și durabile a acumulărilor de apă, indiferent de forma de proprietate. Regulamentul de exploatare a lacului de acumulare reprezintă documentul principal al deținătorului lacului de acumulare/iazului în baza căruia trebuie să fie utilizate resursele de apă ale acestuia precum și alte resurse naturale, **respectând protecția mediului înconjurător**. Documentația de proiectare, construcție, reparații capitale și exploatare se coordonează de către autoritatea administrativă de gestionare a apelor. La fel, conform pct.14 din *Regulamentul tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.977/2016, *Instrucțiunii privind ținerea Registrului de evidență a lacurilor de acumulare/iazurilor*, aprobată prin ordinul nr.3 din 20.01.2017, dar și *Instrucțiunii privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor*, aprobată prin Ordinul directorului Agenției „Apele Moldovei” nr.1 din 02.01.2020, *Regulamentul de exploatare a lacului de acumulare* va conține pe lângă extrasul din Registrul bunurilor imobile, *actul ce confirmă dreptul de arendă/folosință, gestiune, iar persoana autorizată de ținerea registrului va asigura veridicitatea datelor prezentate de deținătorul lacului de acumulare/iazului.*

Circumstanțele de fapt constatate se demonstrează prin declarațiile martorului *****Secăreanu, în coroborare cu mijloace materiale de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, pe care instanța le apreciază ca pertinente, concludente și utile, conținutul și veridicitatea cărora a nu a fost contestată de părți, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța stabilește că importanța problemei care se impune în prezenta speță rezidă din Nota informativă a Hotărârii de Guvern nr.977/2016 cu privire la aprobarea regulamentelor tip de

exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, potrivit căreia elaborarea acestuia a fost dictată de litigiile apărute în ultimii ani între utilizatorii de apă care dispun de drepturi legale la aceste folosințe și deținătorii lacurilor de acumulare. Din această cauză mai mulți cetățeni se plâng autorităților statului că arendașii/deținătorii construcțiilor hidrotehnice nu permit odihna populației, pomparea apei la irigare și adăpatul animalelor, deoarece proprietarii terenurilor de sub corpul de apă, care de regulă este statul sau autoritatea publică locală, nu au înregistrat dreptul de proprietate asupra acestora, fie nu au contracte de arendă cu posesorii construcțiilor hidrotehnice, prin care ar reglementa accesul altor utilizatori la folosința generală a apei, inclusiv accesul la bunul proprietate publică de uz comun.

Totodată potrivit art.33, 25 din Legea Nr. 272 din 23-12-2011 apelor *în cazul în care terenul unui corp de apă, construcțiile hidrotehnice și terenurile pe care se află sunt necesare pentru exercitarea dreptului de folosință specială a apei, dar nu sunt deținute de solicitantul autorizației de mediu pentru folosința specială a apei, acesta trebuie să obțină dreptul de folosință a terenurilor și a construcțiilor hidrotehnice. La solicitarea autorizației de mediu pentru folosința specială a apei se va anexa documentul care atestă dreptul de proprietate sau de folosință asupra terenului pe care este situat corpul de apă, asupra construcțiilor hidrotehnice, precum și asupra altor construcții destinate folosinței apelor.*

Astfel, din prevederile legale citate supra denotă faptul că deținătorul lacului de acumulare la solicitarea înregistrării Regulamentului-tip de exploatare a acestuia trebuie să dețină dreptul de folosință legală asupra terenului pe care este amplasat corpul de apă de suprafață, inclusiv asupra fâșiei de protecție a apei. Conform actului normativ intern, după recepționarea cererii de înregistrare a regulamentului-tip de exploatare a lacului de acumulare/iazului **Serviciul juridic** al Agenției „Apele Moldovei” va verifica documentația de confirmare a dreptului de proprietate/folosință a bazinelor de acumulare a apei, iar Direcția Hidroameliorare, monitorizare și supraveghere va verifica documentația tehnică a Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare. Totodată, directorul adjunct, șeful comisiei va viza lucrările efectuate conform Ordinului nr.3 din 20.07.2017.

Instanța stabilește că potrivit Instrucțiunii privind înregistrarea Regulamentelor de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, aprobată prin Ordinul Directorului Agenției „Apele Moldovei” nr.1 din 02.01.2020, anexată la materialele cauzei și cercetată în cadrul ședinței de judecată, *la cererea solicitantului se anexează pe lângă extrasul din Registrul bunurilor imobile actul ce confirmă dreptul de proprietate/arendă/folosință a lacului de acumulare/iaz, bazin de acumulare/eleșteu.*

Prin urmare, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că ***** Belii, deținând funcția de ***** al Direcției Managementul resurselor de apă, din cadrul Agenției „Apele Moldovei”, contribuind conform Fișei postului la elaborarea și implementarea politicii de stat în domeniul managementului resurselor de apă, în perioada 2020-2021, fără avizul directorului adjunct, responsabil de avizare a lucrărilor efectuate conform Ordinului nr.3 din 20.07.2017, a înregistrat personal în Registrul de evidență a lacurilor de acumulare și Registrul de evidență a bazinelor de acumulare regulamentele tip de exploatare a lacurilor de acumulare/iazurilor, ignorând prevederile legale menționate supra, contrar drepturilor și intereselor persoanelor fizice și juridice, inclusiv iazul din sat. Grozești, raionul Nisporeni, amplasat pe terenul cu numărul cadastral 6*****, iazul din sat. Pepeni, raionul Sângerei amplasat pe terenul cu numărul cadastral 7*****, a iazurilor din com. Danu de Sus, sat. Fundurii Noi, sat. Iablona raionul Glodeni-beneficiar SA „Frasineț”, iazurilor din sat. Ivancea raionul Orhei, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 6*****, 64***** și 64***** beneficiar SRL „Piscicola Ivancea”, în toate cazurile fără dovada deținerii/folosirii legale a terenului pe care este amplasat corpul de apă și a fâșiei de protecție care este destinată pentru protecția apelor de suprafață împotriva poluării, epuizării și înnămolirii, regimul juridic al căreia este reglementat de Legea nr.440/1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, generând astfel, plângeri din partea populației la diferite autorități publice, inclusiv litigii în instanțele judecătorești.

21. În contextul celor stabilite, instanța reține că va aprecia critic poziția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional cu privire la nevinovăția sa, apreciind-o ca fiind o metodă a apărării, scopul fiind evitarea atragerii la răspundere contravențională.

La fel, instanța respinge cu vehemență argumentul părții apărării precum că în prezenta speță lipsește elementul principal al laturii obiective a contravenției incriminate-cauzarea prejudiciului, or instanța constată că reieșind din conținutul dispoziției normei incriminate, modalitatea normativă a acesteia-*Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*, contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional, este o contravenție **formală**, prin urmare, la calificarea acțiunilor contravenientului Belii ***** conform prevederilor art.312 Cod contravențional în prezenta speță nu influențează existența sau survenirea a cărorva urmări prejudiciabile.

22. Subsidiar, verificând legalitatea ordonanței emise la data de 01.09.2021 în raport cu exigențele legale prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată respectarea prevederilor legale, or se atestă că această conține date cu privire la autoritatea care a emis actul, locul și timpul comiterii pretensei faptei prejudiciabile, descrierea detaliată a circumstanțelor cauzei, analiza probelor administrate în cadrul procesului, norma materială pretinsă a fi încălcată, precum și încadrarea juridică a faptei.

În contextul celor analizate, precum și luând în considerare concluziile Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, instanța reține că cu referire la contestația formulată în baza art.448 Cod contravențional, de Belii ***** împotriva ordonanței de pornire a procesului contravențional, prin care a solicitat anularea ordonanței din 01.09.2021 și încetarea procesului contravențional pe motivul neexistenței faptului contravenției (v.II, f.d.11-13), se notează că aceasta nu poate fi reținută spre examinare, or la caz nu a fost adoptată vreo decizie de sancționare, sau emis proces-verbal de constatare a contravenției. Or, potrivit **Recomandării nr.41 a CSJ cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional**, contestația împotriva procesului-verbal cu privire contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Prin urmare, argumentele expuse de către Belii ***** în contestație vor fi apreciate ca poziție a contravenientului față de învinuirea formulată, argumente pe care instanța le respinge ca neîntemeiate, or în cadrul ședinței de judecată a fost constatat contrariul.

23. În consecință, în acțiunile Belii ***** sunt întrunite atât semnele obiective cât și subiective, stabilite de legea contravențională, ce califică fapta prejudiciabilă drept contravenție.

24. Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenție și a fost săvârșită de contravenient.

25. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

26. Potrivit art.30 Cod contravențional, *termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției*.

27. Contravenția de a cărei comitere a fost constatat vinovat Belii ***** a fost săvârșită în perioada anilor 2020-2021. Astfel, termenul de prescripție de un an de tragere la răspundere contravențională a expirat.

28. Conform art.441, alin.(1), lit.b) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.20-31 Cod contravențional*.

29. Potrivit art.461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.*

30. Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea Belii ***** de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție de trageră la răspundere contravențională.

31. În conformitate cu prevederile art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se constată că a avut loc comiterea faptei prevăzute de art.312 Cod contravențional de către **Belii *******, născut la *****.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Belii ***** , în baza art.312 din Cod contravențional în legătura cu expirarea termenului tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător**

Ana CUCERESCU