

Dosarul nr.3-802/2023

Republica Moldova
HOTĂRÎRE
În numele Legii

22 aprilie 2024

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanța compusă din
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Vitalii Ciumac
Daniela Pantaz, Cristina Cibotari, Elena Negru

examinînd în ședință de judecată publică acțiunea depusă de Vladimir Fedco împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative, achitarea salariului restant și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 29 martie 2023 reclamantul Vladimir Fedco s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată nominalizată.

În motivarea ei a indicat că, prin ordinul nr.184-p din 06/03/2023 Cu privire la sancționarea dlui Vl.Fedco și a dnei E.Rîbac Biroul Vamal Centru semnat de directorul Igor Talmazan s-a ordonat: să aplice dlui Vladimir Fedco inspector principal, Biroul Vamal Centru, sancțiunea destituire din funcție; să aplice dnei Elena Ribac- inspector principal, Biroul Vamal Centru, sancțiunea disciplinară-mustrare; se sancționează conducerea Biroul Vamal Centru asupra efectuării unui control riguros a activității posturilor vamale și a funcționarilor din subordine. Ordinul ia fost adus la cunoștință la data de 06 martie 2023 orele 14:30 fiindu-i eliberată xerocopia.

La data de 09.03.2023, reclamantul a depus o cerere prin care a solicitat copia tuturor materialelor care au fost realizate în cadrul anchetei de serviciu, corespunzător la data de 22 martie 2023 i-au fost eliberate copiile solicitate.

Comunică că, examinînd materialele anchetei de serviciu inițiate la data de 20.01.2023 prin ordinul nr.20-O, procedura desfășurării anchetei de serviciu, concluziile expuse în încheierea formulată de inspectorul superior Bogdan Bivolenco din Cadrul secției investigații speciale a Direcției integritate și supraveghere contrasemnata de membrii Comisiei de Disciplină, temeiurile reținute pentru inițiere anchetei de serviciu și emitere ordinului de aplicare în privința subsemnatului Vladimir Fedco inspector principal, Biroul Vamal Centru, a sancțiunii-destituirea din funcție în coraport cu garanțiile constituționale și prevederile legale consideră ordinul nr.20-O din 20.01.2023 ilegal, încheierea neîntemeiată iar actul administrativ defavorabil ordinul nr.184-p din 06/03/2023 Cu privire la sancționarea dlui Vl. Fedco și a dnei E. Rîbac în

partea dispunerii aplicării în privința reclamantului a sancțiunii ilegal din următoarele considerente:

Astfel, la data de 24 noiembrie 2022 a fost telefonat de către șeful de post, Cosoveanu Daniel care i-a comunicat că de către Serviciul echipele mobile Nord au fost stopate două automobile unul de model Mercedes și altul Skoda care ar fi transportat mărfuri și care a traversat frontiera de stat pe la postul vamal Sculeni fiind închise în sistemul Unipass de către reclamant și colega de serviciu Rîbac Elena.

În aceeași zi la orele 19:30 la domiciliul reclamantului sau prezentat colaboratori ai organelor de drept, i-au prezentat ordonanța de reținere și de efectuare a percheziției, după i-au propus să se deplaseze la sediul Biroului Vamal Centru pentru a da explicații, unde s-a prezentat și avocatul Rudei Lilian. După ce a dat explicații a fost exortat la Comisariatul General și închis în izolator.

Consideră că, autoritatea publică, la caz, Serviciul Vamal, în conformitate cu prevederile art.53 a legii nr.158/04.07.2008, urma să dispună suspendarea raporturilor de serviciu pînă la rămînere definitivă a hotărîrii judecătorești, ori prevederile art.40 a Legii cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017 prevede expres „Modificarea, suspendarea raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal și reîncadrarea acestuia în funcție se efectuează conform prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,„

Prevederile legale enunțate denotă expres ilegalitatea acțiunilor Serviciului Vamal în coraport cu subsemnatul Fedco Vladimir, iar Direcția de integritate și supraveghere a Serviciului Vamal, încălcînd prevederile art.21 din Constituția RM potrivit căruia „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată a fi nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale,„ l-a inculpat în săvîrșirea delictului, ca ulterior să fie recunoscut de Comisia de disciplină vinovat și să fie sancționat în mod arbitrat prin ordinul nr.184-p din 06/03/2023/.

Potrivit materialelor anchetei de serviciu acesta a fost dispus prin ordinul nr.20-O din 20.01.2023, abia după expirarea practic a două luni, ori conducerea Serviciului Vamal a fost informată încă la data de 24.11.2022 despre pretinsul delict, fapt ce se confirmă prin raportul nr.7757 întocmit de Bogdan Bivolenco.

În conformitate cu pct.1 a Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu aprobat prin ordinul de serviciu vamal nr.307-O din 02.07.2019 la efectuarea anchetei de serviciu urmează să fie respectat termenul de efectuarea a anchetei de serviciu stabilit la art.208 Codul muncii, adică aceasta nu poate depăși termenul de o lună de zile.

În acest sens consideră că, însuși ordinul nr.20-O din 20.01.2023 „privind efectuarea anchetei de serviciu de către Direcția integritatea și supraveghere,„ a fost emis cu încălcarea termenului stipulat la alin.2 al art.208 CM.

Acest raționament este indus de pct.22 al regulamentului care prevede că termenul anchetei de serviciu poate fi suspendat „dacă vinovăția funcționarului vamal urmează a fi constatată în cadrul unor investigații efectuate de alte organe de drept,„

Un alt temei de nulitate a ordinului este faptul că serviciul vamal a insinuat respectarea termenilor legale a întocmit încă un raport înregistrat cu nr.541 datat cu 19.01.2023 și înregistrat cu datat de 20.01.2022 după care a fost emis ordin contestat. Aceste circumstanțe se demonstrează și prin faptul că la materialele anchetei de serviciu sunt anexate două rapoarte nr.8633/26.12.22 și nr.163/09/01/2023 prin care se propune prelungirea termenului de examinarea a materialului cu nr.7777 cu încă 15 zile prin prisma art.60 Cod Administrativ.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod administrativ termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, și acesta începe să curgă din data înregistrării cererii, la cazul din speță, termenul a început să curgă de la data de 24 noiembrie 2022 și, putea fi prelungit cu 15 zile, cu condiția prevăzută la alin.4 art.60 Cod Administrativ și doar dacă procedura administrativă ar fi înregistrat cazuri de complexitate deosebită, în mod excepțional autoritatea publică putea stabili un termen mai mare însă care nu poate depăși 90 de zile.

Întreaga procedură administrativă s-a desfășurat cu încălcarea normelor codului administrativ cu referire la termene, cu referire la respectarea drepturilor reclamantului de a fi informat, notificat, iar viciile enunțate denotă ilegalitatea actelor administrative contestate.

Comisia de disciplină a Serviciului Vamal nr.20-0 din 20.01.2023, privind identificarea cazurilor de încălcare a disciplinei de serviciu admise de către funcționarii vamali Vladimir Fedco și Elena Ribac, care le-au fost remise nu au ținut cont de încălcările admise în cadrul procedurii administrative respectiv se impune concluzia că nu au examinat la propriu procedura administrativă, astfel încât prin contrasemnarea încheierii din 02.02.2023 pe marginea anchetei de serviciu 20-O de fapt sau limitat la contrasemnarea acesteia fără a fi respectate normele administrative.

În partea ce ține de ordinul serviciului Vamal nr.184-p din 06.03.2023 „Cu privire la sancționarea dlui Vl. Fedco și dnei E. Rîbac Biroul Vamal Centru, care are la bază „materialele anchetei de serviciu,, la fel este unul ilegal ori toate actele și acțiunile întreprinse în cadrul procedurii administrative, cu încălcarea termenilor stabilite de regulament, normelor procedurale ale codului administrativ, codul muncii și legii, Legii cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017, legii nr.158/04.07.2008 sunt lovite de nulitate.

Faptul că, de către Procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauzele Speciale, Dumitru Barbaroș, la data de 24.11.2022, a fost pornită cauza penală de art.248 alin.(7) lit.a) și b) Cod Penal al Republicii Moldova „Contrabanda,, și anume „săvârșirea de după sa mai multe persoane,, ”săvârșirea cu folosirea situației de serviciu” nu poate servi temei pentru aplicare în privința reclamantului a sancțiunii disciplinare în cadrul unei proceduri administrative înafara termenului legal stabilit pentru acesta.

Ordinul serviciului vamal nr.184-p din 06/03/2023 „Cu privire la sancționarea dlui Vl. Fedco și a dnei E.Rîbac Biroul Vamal Centru,, prin prisma art.11 Cod Administrativ reprezintă în sine un act administrativ defavorabil.

Prin prisma prevederilor art.141 Cod Administrativ, Ordinul serviciului vamal nr.184-p din 06/03/2023 „Cu privire la sancționarea dlui Vl.Fedco și a dnei E.Rîbac Biroul Vamal Centru,, este nul pe motiv că conține vicii fundamentale lucru evident din analiza procedurii administrative, contravine prevederile art.21 din Constituția RM și altor norme care au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art.53 alin.7 a legii cu privire la Serviciul Vamal nr.302 din 21.12.2017 Actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

În concluzie solicită anularea ordinului Serviciului vamal nr.20-O din 20.01.2023 „privind efectuarea anchetei de serviciu de către Direcția integritatea și supraveghere”; anularea încheierii din 02.02.2023 pe marginea anchetei de serviciu 20-O din 20.01.2023 întocmită de Direcția de integritate și supraveghere și aprobată de Comisia de disciplină a Serviciului Vamal; anularea parțial a ordinului serviciului vamal nr.184-p din 06/03/2023 „Cu privire la sancționarea

dlui VI.Fedco și a dnei E.Rîbac Biroul Vamal Centru,, partea dispunerii aplicării subsemnatului Fedco Vladimir- inspector principal, Biroul Vamal Centru a sancțiunii disciplinare-destituire din funcție.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Fedco Vladimir, avocat în bază de mandat Vlas Gheorghe a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea concretizată, solicitînd admiterea integrală a pretențiilor. (f.d. 39-40)

În ședința de judecată reclamantul Fedco Vladimir a susținut integral cererea de chemare în judecată. (f.d. 39-40).

În referință pîrîtul Serviciul Vamal al Republicii Moldova nu a recunoscut pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției sale indică că, prin ordinul Serviciului Vamal nr.20-O din 20.01.2023, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în baza raportului Direcției integritate și supraveghere nr.541 din 20.01.2023.

Potrivit materialelor anchetei de serviciu, la data 24.11.2022, în jurul orei 01:25, de către angajații Secției Echipa Mobile Nord, inspectorii principali Grama Andrei și Bogaciuc Igor și inspectoratul superior Blînda Vladimir, pe traseul R-16 Sculeni-Fălești, satul Frumușica, au fost stopate regulamentar mijloacele de transport de model „Mercedes Citan,, cu numărul de înmatriculare DAB888, condus de Botnaru Daniel și „Skoda Octavia,, cu numărul de înmatriculare B444LLD, condus de Botnaru Anatolie. În rezultatul controlului vamal fizic detaliat efectuat în unitățile de transport au fost depistate mărfuri în asortiment de origine străină, care reprezintă un lot comercial impunător și care nu au fost declarate ordinului vamal, iar potrivit datelor Secției reglementări tarifare și netarifare a Serviciului Vamal valoarea în vamă a acestor mărfuri constituie 740227 lei.

S-a stabilit că, mijloacele de transport vizate supra au traversat pe sensul de intrare frontiera Republicii Moldova tot la 24.11.2022, la orele 01:09 și 0:10 corespunzător, iar potrivit datelor din Sistemul informațional gestionat de Serviciul Vamal, operațiunea la „Skoda Octavia,, cu numărul de înmatriculare B444LLD a fost închisă de către funcționarul vamal Fedco Vladimir, acesta fiind repartizat la data indicată drept responsabil de sectorul de intrare autoturisme și autocare.

În circumstanțele descrise supra, în rezultatul efectuării anchetei de serviciu, prin încheierea pe marginea anchetei de serviciu nr.20-O din 20.01.2023 s-a propus, printre altele, aplicarea inspectorului principal Fedco Vladimir sancțiune disciplinară- distituirea din funcție.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr.184-p din 06.03.2023, s-a dispus aplicarea lui Fedco Vladimir, inspector principal, Biroul Vamal Centru, sancțiunea disciplinară-destituirea din funcție.

Pentru a decide aplicarea sancțiunii disciplinare contestată în speță, Serviciul Vamal a stabilit că, în cazul descris asupra funcționarului vamal Fedco Vladimir, contrar prevederilor legale și atribuțiilor funcționale instituite prin lege, nu a utilizat forme de control suficiente pentru asigurarea respectării legislației naționale și a acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte, iar astfel a încălcat prevederile pct.11.11, 1.3 din fișa de post nr.443 a inspectorilor principali PVFI Sculeni, aprobată la 23.12.2016 și imperativele Codului de etică și conduită a funcționarului vamal, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1161/2016, fapta ce constituie abatere disciplinară prevăzută de art.51 alin.(1) lit.e), f),g),i) și alin.(2) lit.a) din Legea nr.302/2017.

Astfel, se deduce cert că, fapta comisă de către funcționarul Fedco Vladimir în circumstanțele descrise supra a avut consecințe grave manifestate prin neperceperea plăților de rigoare sub formă de taxe și impozite la bugetul de stat, fiind adusă astfel atingere esențială intereselor publice.

Consideră că urmează a fi apreciat critic argumentul reclamantului privind caracterul ilegal al Ordinului Serviciului Vamal nr.20-O din 20.01.2023 privind efectuarea anchetei de serviciu pe motiv că, acesta ar fi fost emis peste termenul înscris în art.208 alin(2). Codul Muncii și anume peste două luni după informare despre pretinsul delict imputat reclamantului. Or, norma indicată dictează cert că, durata anchetei de serviciu nu poate depăși o lună, nefiind astfel reflectat în nici un fel termenul limită de inițiere a anchetei de serviciu propriu-zis, angajatorul în acest sens fiind limitat de termenul de 6 luni în interiorul căruia urmează a fi efectuată ancheta de serviciu și, după caz, aplicată sancțiunea disciplinară.

În aceeași formulă consideră că, urmează a fi respins și argumentul reclamantului privind pretinsa insinuare a respectării termenului legal de finalizare a procedurii administrative de 30 de zile înscris în art.60 Cod administrativ, or, procedurii de efectuare a anchetei de serviciu și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se aplică regulile și termenii înscriși în legislația muncii, implicit Codul muncii, Legile nr.158/2008 și nr.302/2017 și, la caz, în regulamentul aprobat prin ordinul directorului Serviciului Vamal.

Consideră drept unul declarativ argumentul reclamantului potrivit căruia, existența unei bănuieli rezonabile de săvârșire de către acesta a infracțiunii de contrabandă de două sa mai multe persoane și cu folosirea situației de serviciu și pornirea unei cauze penale în acest sens, nu constituie temei pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare în afara termenului legal. Or, așa cum rezidă din textul Ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru un set de abateri disciplinare comise de funcționarul vamal Fedco Vladimir și proporțional gravității acestora.

În concluzie se solicită, respingerea cererii ca fiind neîntemeiată depusă de Fedco Vladimir împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actelor administrative.

În ședința de judecată reprezentantul autorității pârte, Octavian Grecu a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată din motivele expuse în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele anexate la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Fedco Vladimir este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. 1 și 2 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin.(1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Termenul de „act administrativ”, în conformitate cu Rezoluția (77) 31 privind protecția individului în raport cu actele adoptate de autoritățile administrative, este înțeles ca orice măsură

sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorității publice și care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor. La capitolul ce ține de obiectul controlului de legalitate în cadrul acțiunilor de contencios administrativ, instanța de judecată notează că Legislatorul nu a prevăzut o listă exhaustivă a actelor administrative, or aprecierea unui act ca fiind act administrativ și care poate fi supus controlului de legalitate urmează fi dictată de analiza tuturor particularităților acestui act în raport cu subiectul care urmărește declanșarea controlului de legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor art.11 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la Serviciul Vamal nr. 302 din 21.12.2017 Personalul Serviciului Vamal este constituit din funcționarii publici cu statut special din cadrul Serviciului și personalul contractual (de deservire tehnică și cel auxiliar). (2) Statutul juridic al funcționarului public cu statut special din cadrul Serviciului Vamal (în continuare – funcționar vamal) este reglementat de prezenta lege și este conferit datorită naturii atribuțiilor de serviciu.

Acțiunea Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public se extinde asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal în măsura în care acestea nu sînt reglementate prin prezenta lege. Gradele de calificare stabilite prin Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nu se conferă funcționarilor vamali.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin ordinul Serviciului Vamal nr.20-O din 20.01.2023, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu în baza raportului Direcției integritate și supraveghere nr.541 din 20.01.2023 în privința lui Fedco Vladimir.

Potrivit materialelor anchetei de serviciu, la 24.11.2022, de către angajații Secției Echipa Mobile Nord, inspectorii principali Grama Andrei și Bogaciuc Igor și inspectorul superior Blînda Vadim, pe traseul R-16 Sculeni-Fălești, satul Frumușica, au fost stopate regulamentar mijloacele de transport de model „Mecedes Citan” cu numărul de înmatriculare DAB 888, condus de Botnaru Daniel și „Skoda Octavia,, cu numărul de înmatriculare B444LLD, condus de Botnaru Anatolie. În rezultatul controlului vamal fizic detaliat efectuat în unitățile de transport menționat au fost depistate mărfuri în asortiment de origine străină, care reprezintă un lot comercial impunător și care nu au fost declarate organului vamal, iar potrivit datelor Secției reglementării tarifare și netarifare a Serviciului Vamal valoare în vamă a acestor mărfuri constituie 740 227, 49 lei.

S-a stabilit că, mijloacele de transport vizate supra au transferat, pe sensul de intrare, frontiera Republicii Moldova tot la 24.11.2022, la orele 01:09 și 01:10 corespunzător, iar potrivit datelor din Sistemul informațional gestionat de Serviciul Vamal, operațiunea la „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare B444LLD a fost închisă de către funcționarul vamal Fedco Vladimir, acesta fiind repartizat la data indicată drept responsabil pe sectorul de intrare autoturisme și autocare.

Prin ordinul Serviciului Vamal nr.184-p din 06.03.2023, s-a dispus aplicarea lui Fedco Vladimir, inspector principal, Biroul Vamal Centru, sancțiune disciplinară- destituirea din funcție.

Conform art. 10 alin.1 din Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 alin.1 din Codul Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o

acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform prevederilor art.13 lit.a), c) ale Legii nr.302/2017, funcționarul vamal este obligat: a) să respecte și să asigure respectarea Constituției RM, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor libertăților fundamentale ale omului; c) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios datoririle de serviciu prevăzute de lege.

Din textul pct.4 lit.c) din Codul de etică și conduit a funcționarului vamal, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.1161/2016 se desprinde că, principiile ce ghidează conduita funcționarului vamal sînt următoarele: c) calitate a serviciilor-funcționarul vamal trebuie să-și îndeplinească atribuțiile la cele mai înalte standarde de performanță, astfel încît să asigure atît realizarea eficientă a funcțiilor de bază ale Serviciului Vamal, cît și derularea nestingherită a activității contribuabilului.

Totodată, potrivit pct.5 subpct.(1) lit.a), g) Cod, 1) pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, funcționarul vamal își asumă responsabilitatea personală fiind obligat:a) să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate; g) să susțină și să desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupției, traficului ilicit de mărfuri și bunuri, precum și a altor acțiuni ilegale.

În corespundenere cu prevederile art.51 alin.(1) lit.e), f), i) și alin.(2) lit.a) ale Legii nr.302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, (1) constituie abateri disciplinare: e) neglijența și/sau tergiversarea, în mod repetat, îndeplinirii sarcinilor de serviciu; f) acțiunile care aduc atingere prestigiului Serviciului Vamal; g) încălcarea normelor de etică și conduit a funcționarului vamal; i) încălcarea prevederilor referitoare la obligațiile sale, conflictul de interese și restricțiile stabilite prin lege. (2) Constituie abateri disciplinare grave, se conduc de destituirea din funcție a) acțiunile care contribuie la trecerea bunurilor peste frontier vamală cu încălcarea legislației vamale, dacă aceste acțiuni atrag răspundere penală.

Articoulul 52 lit.h) din Legea 302/2017 indică că, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarul vamal I se poate aplica sancțiune disciplinare- destituirea din funcție.

Din textul art.53 aliniatele (1), (2), (3), (4) al Legii citate se desprinde că, (1) sancțiunile disciplinare se aplică de către directorul Serviciului Vamal: a) în termen de 6 luni de la data de săvîrșirii abaterii, cu excepțiile prevăzute de Legea nr.158/2008 cu privire la funcții apublică și statutul funcționarului public și de Codul muncii al Republicii Moldova; b) în termen de o lună de la data constatării abaterii disciplinare de către angajator, în urma efectuării unei anchete de serviciu, iar în cazul în care funcționarul vamal se află în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau concediu medical acest termen se suspendă pînă la revenirea acestuia la serviciu. (2) Sancțiunea disciplinară, exceptînd avertismentul, nu poate fi aplicat decît după o cercetare prealabilă a faptei imputate de către comisia de disciplină. Cercetarea prealabilă impune aplicarea sancțiunii disciplinare după investigația prealabilă a faptei impute și după audierea echitabilă a funcționarului vamal. (3) La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvîrșită, de comportamentul funcționarului vamal în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare ale căror termen nu a expirat. (4) Constituirea, componența și atribuțiile comisiei de disciplină, precum și procedura de efectuare a anchetei de serviciu și de aplicare a sancțiunilor disciplinare se stabilesc printrun regulament aprobat prin ordinal directorului.

În speța dată față de Fedco Vladimir a fost aplicată cea mai gravă sancțiune prevăzută de Legislator la art.52 din Legea menționată supra – destituirea din funcție. Întru justificarea aplicării celei mai aspre sancțiuni, autoritatea publică pîrîită a reținut circumstanțele în care a fost comisă abaterea disciplinară, că reclamantul a dat dovadă de o atitudine necorespunzătoare și eronată față de obligațiile de serviciu, a admis o atitudine deficitară în procesul de soluționare a deficiențelor apărute, de aplicare a legislației vamale și dispozițiilor Serviciului Vamal, în calitate de organ ierarhic superior.

În partea ce ține de obiecțiile reclamantului asupra procedurii desfășurării anchetei de serviciu, instanța de judecată reține că investigarea circumstanțelor legate de procedura și sancționarea persoanelor vinovate, este stabilită prin Regulamentul aprobat de către directorul Serviciului Vamal, iar în speța dată reclamantul nu a confirmat existența încălcărilor admise în procesul de desfășurare a anchetei de serviciu.

Prin urmare, în cumulul celor expuse, instanța constată cu certitudine prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei că ordinul nr.307-O din 02.07.2018 a fost emis de autoritatea competentă conform procedurii stabilite, iar revendicările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată cu privire la ilegalitatea acestuia sunt lipsite de suport probatoriu și neîntemeiate.

Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că, acțiunile reclamantului s-au soldat cu neperceperea plăților sub formă de taxe și impozite la bugetul de stat din suma de 740 227,49 lei, ceea ce denotă gravitatea acțiunilor și corespunzător și gravitatea pedepsei aplicate.

Conform art.224 alin1 lit.f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea inițiată de către Fedco Vladimir.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.224 alin.1 lit.f), art.225 din Codul administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea depusă de Vladimir Fedco împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative, achitarea salariului restant și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președinte de ședință, judecător

Vitalii Ciumac