

Dosarul nr. 1-2352/2021
1-21125140-12-1-21082021

SENTINȚA

în numele Legii

17 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Lilia Lupașco

Grefier

Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Pavel Vinițchi

Avocatului

Maria Antoci

Inculpatului

Maxim Nijeborschi

Interpretului

Aliona Pîntea

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP RM, cauza penală pe învinuirea lui

Nijeborschi Maxim *****, născut la ***** în *****, IDNP *****, la moment execută pedeapsa cu închisoare, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, naționalitatea moldovean, cetățean al RM, alte cetățenii nu deține, anterior condamnat prin:

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării sentinței pe un termen de 1 an..

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an. Prin cumul de sintințe, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2014, fiind recunoscut vinovat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an.

Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în baza art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 79, 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de 1 an și 6 luni închisoare. În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin această sentință s-a adăugat condamnatului parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată *condiționat pe un termen de 2 ani*.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a fost modificată sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09.12.2016, în partea stabilirii pedepsei penale, astfel încât, Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.

(2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an și 3 luni închisoare. În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin această sentință s-a adăugat condamnatului parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12.12.2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia Curții Supreme de Justiție din 10 iulie 2018, potrivit căreia Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani și 1 lună

închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale stabilite prin Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 24 martie 2017, s-a stabilit lui Nijeborschi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 16 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 21 august 2021, fiind examinată în termenul: 21 august 2021 – 17 iunie 2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t :

La 28.07.2021, în intervalul de timp a orelor 18:30 – 19:00, aflându-se în preajma localului ”La Nuc” amplasat pe adresa str. Alecu Russo, 22 din mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, intenționat, inducându-l în eroare pe Burdian Artiom *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a primit de la Burdian Artiom ***** telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi Note 9 Pro 6GB RAM64GB, Interstellar Gray” cu IMEI-1: 862436059504937 și IMEI-2: 862436059504945 la preț de 4500 MDL, în care era instalată cartela SIM 060644404, pe care l-a însușit și până la momentul actual nu l-a restituit proprietarului, astfel, cauzând părții vătămate Burdian Artiom *****, a.n. ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4500 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate *Nijeborschi Maxim* ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) din Codul penal - escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pe faptul infracțiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 04.04.2022, inculpatul **Nijeborschi Maxim *******, asistat de apărătorul Maria Antoci, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală (f.d. 198).

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Nijeborschi Maxim ******* fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 28 iulie 2021, în timpul zilei spre seara, se ducea acasă. L-a întâlnit pe Artiom Burdeian pe str. Alecu Russo în preajma barului La Nuc. Deoarece se cunoșteau dinainte, el i-a propus să meargă împreună să servească câte un pahar de bere. Au stat la masă, au servit. Ulterior au ieșit afară să fumeze o țigară, a cerut telefonul mobil de la Artiom, spunându-i că are nevoie să sune. Artiom i-a dat telefonul mobil. A luat telefonul mobil să sune acasă surorii sale, să îi spună că tot îi bine. Cu telefonul mobil s-a dat într-o parte la o distanță aproximativ de 100 de metri. Artiom îl vedea în timp ce suna. Când suna, a trecut pe alături un cunoscut de al său, care i-a propus să meargă la el acasă să bea un ceai. El a căzut de acord. A plecat la domiciliul lui Anatol, și acolo Anatolie***** i-a cerut să îi dea telefonul mobil lui, deoarece îi plăcuseră. El nu i-a spus lui Anatolie că telefonul mobil nu îi aparține lui, ci lui Artiom. El i-a dăruit telefonul lui Anatolie. Iar Artiom îl aștepta „La Nuc”. Ulterior a plecat acasă. Peste 2 săptămâni l-a telefonat sectoristul de la IP Ciocana. Acolo l-a văzut și pe Artiom. S-a priceput îndată din ce cauză a fost invitat la poliție.*

Ulterior cu Artiom, după acest caz, nu s-au mai întâlnit. L-a întâlnit numai la sectorul de poliție. S-au înțeles cu partea vătămată că totul va fi bine. A înțeles de la Anatolie că el a vândut telefonul. Nu știe dacă Anatolie a fost audiat. Cu prejudiciul de 4500 de lei este de acord, dar nu are cu ce plăti. Execută sentința cu închisoare de 3 ani și 6 luni din 03.11.2021. Arestul la domiciliu i-a fost aplicat din 27.07.2021. Era în stare de ebrietate nu a înțeles ce a făcut. Telefonul era normal, partea vătămată i-a spus că nu demult îl cumpăraseră. Era în stare buna. Nu putea să îl găsească pe Anatolie. A fost la Anatolie acasă, dar el nu era acasă. La poliție a fost chemat la 2 săptămâni după cazul dat.

Vina inculpatului **Nijeborschi Maxim** ***** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile părții vătămate, Burdian Artiom date la faza de urmărire penală potrivit căroră, la 28.07.2021 pe la ora 18.00 el a ieșit de la serviciu, după ce s-a îndreptat în direcția barului "La Nuc" împreună cu colegul lui de serviciu pe nume Ionel. Ieșind din troleibuzul nr.21 la stația amplasată pe str. Alecu Russo, unde s-a întâlnit cu Maxim pe la ora 18.10, iar apoi a plecat la magazinul din stație pentru a procura țigări și a procurat țigări. În continuare, el împreună cu Maxim și cu colegul de serviciu pe nume Ionel s-au deplasat la barul "La Nuc" de pe str. Alecu Russo 22. Ulterior, la ora 18.15 ei am ajuns la barul respectiv, la care terasa era ocupată și ei au intrat în interior din motiv că erau locuri libere. Acolo ei au dat comandă de o sticlă de "Spicușor", pe care au servit-o toți trei, în timp ce se aflau la masă și discutau despre chestii personale. Într-un moment dat Maxim a cerut telefonul lui pentru a asculta o melodie și el i-a dat telefonul mobil. Maxim a găsit melodia respectivă pe canalul de "youtube" și a spus, că îi place telefonul lui. Apoi Maxim i-a propus să procure de la el un perforator de model "Makita", motivând, că un perforator nou costă 3000 lei, dar lui îl vinde cu 200 lei din motiv, că perforatorul se află la un cunoscut de-a lui Maxim. După ce Maxim a ascultat melodia, acesta i-a întors lui telefonul. În continuare, aproximativ la ora 18.40 ei au ieșit afară să fumeze și acolo Maxim a cerut de la el telefonul mobil pentru a telefona la un număr de la compania "Moldcell", la ce el i-a dat telefonul mobil și acesta a făcut un apel telefonic, după ce a șters numărul din apeluri. Tot atunci când era telefonul mobil la Maxim în mână, ultimul l-a anunțat pe el, că va face un apel telefonic pe un număr de la "Orange". În timp cât Maxim vorbea la telefon, Burdian Artiom vorbea cu colegul lui de serviciu pe nume Ionel. Ei stăteau cu spatele la Maxim și n-au observat cum ultimul a dispărut de lângă ei. Observând că Maxim nu era în bar, el a luat telefonul colegului de serviciu pe nume Ionel și a telefona* pe numărul lui și anume a telefonat de trei ori, însă nu răspundea nimeni, dar dorind să telefoneze a patra oară el a constatat, că telefonul mobil era deja deconectat. Bateria telefonului mobil era încărcată cu aproximativ 20%. El a făcut cunoștință cu Maxim prin prieteni comuni cu aproximativ două luni în urmă și s-a văzut cu Maxim în această perioadă de aproximativ patru ori. Maxim i-a comunicat lui că locuiește prin regiunea str. Alecu Russo din sectorul Ciocana.

Suplimentar **partea vătămată Burdian Artiom** a declarat, că el a făcut cunoștință cu Maxim prin Igor care este feciorul stăpânii la gazda căreia locuiește la moment. Astfel, în luna mai Maxim și Igor au venit la gazda unde el locuia și tot atunci Igor l-a prezentat pe nume ca Maxim. În ziua ceia ei au stat împreună la masă și de atunci îl cunoaște pe Maxim, care i-a comunicat, că a stat la închisoare pe un termen de 4 ani. În discuții ultimul i-a spus, că are dificultăți pe plan financiar și de aceea el l-a ajutat, acordându-i niște haine și o pereche de ghete. La 28.07.2021 aproximativ la ora 18.15 când ei se aflau la barul "La nuc", el a servit cu colegul lui de serviciu și cu Maxim, după ce el a aflat, că Maxim nu este angajat în câmpul muncii. La 28.07.2021 Maxim era îmbrăcat în maiou culoarea căruia nu și-o aduce aminte și în șorți de culoare deschisă,

era frezat scurt, avea culoarea ochilor suri și vârsta de aproximativ 23 ani. Telefonul mobil sustras de model "Xiaomi Redmi Note 9 Pro" era de culoare sură în husă neagră, avea sticla de protecție crăpată și în el activa cartela SIM 060644404, capacitatea telefonului era de 6 RAM și 64 GB (f.d. 9, 3-36).

Fiind audiat în ședință de judecată, Burdian Artiom a menționat că susține prejudiciul material cauzat în sumă de 4500 lei și solicită restituirea lui din contul inculpatului Nijeborschi Maxim. Careva pretenții morale față de inculpat nu are.

Declarațiile lui Eațco Ionel din cadrul urmăririi penale care fiind audiat în calitate de martor a declarat, că el activează în calitate de tinichigiu la SRL "Etalon Plus", împreună cu Artiom Burdian. La 28.07.2021, aproximativ la ora 8.00, el împreună cu Artiom au ieșit de la serviciu și Artiom i-a propus să plece la barul "La mc" pentru a servi, la ce el a fost de acord. Aproximativ la ora 18.10, el împreună cu Artiom au coborât din troleibuzul nr.21 la stația amplasată pe str. Alecu Russo, unde Artiom s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin pe care el n-o cunoștea. în continuare, Artiom a plecat împreună cu persoana care s-a prezentat pe nume Maxim la magazinul din stația unde ei au coborât, pentru a procura țigări, iar după ce ei au cumpărat țigări, el împreună cu Artiom și cu Maxim s-au deplasat a barul "La Nuc" din str. Alecu Russo, 22, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 18.15 ei au ajuns la barul respectiv și ajungând la fața locului, ei au dorit să ia loc la o masă liberă de la terasa barului, însă torni era ocupat, la ce Artiom a venit cu propunerea să se deplaseze în interiorul barului. în continuare, ei au intrat în interiorul barului, de unde Artiom a procurat o sticlă de "Spicușor", după ce el împreună cu Maxim și Artiom au luat loc la masa, care era amplasată în interiorul barului "La Nuc". în timp ce ei ședeau la masă și serveau împreună, Maxim le-a spus, că el a fost privat de libertate și că are neînțelegeri în familie, și totodată, că are probleme financiare. Stând la masă Maxim a cerut de la Artiom telefonul mobil al ultimului pentru a asculta o melodie de pe o rețea de socializare, după ce ei au ascultat melodia împreună, după ce Maxim i-a întors lui Artiom telefonul lui mobil. în timpul discuției Maxim le-a propus lor să procure un perforator de model "Makita", care îi aparține, dar la moment l-a dat unui prieten, și că perforatorul respectiv costă 3000 lei, însă lor îl va vinde cu 200 lei. Stând la masă, Maxim a luat telefonul mobil de la Artiom și a făcut un apel telefonic, însă pe cine a telefonat el nu cunoaște. Aproximativ la ora 18.50, ei toți trei au ieșit afară să fumeze pe teritoriu la terasă, unde Maxim a cerut din nou telefonul de la Artiom pentru a face un apel telefonic. în timp ce ei discutau, fiind poziționați cu spatele la Maxim, ei n-au observat că Maxim nu mai este în preajma lor. Atunci, Artiom a cerut telefonul lui mobil pentru a telefona pe numărul lui, însă apelând de mai multe ori a înțeles că telefonul mobil este deconectat. Maxim avea aproximativ 23 ani, era frezat scurt, era îmbrăcat în maiou negru și sorți scurți de culoare deschisă, ochii erau de culoare sură. Telefonul mobil a lui Artiom era într-o husă de culoare neagră de model Xiaomi (f.d. 147-148).

Procesul-verbal din 06.08.2021 de recunoaștere a persoanei cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia partea vătămată Burdian Artiom la recunoscut pe Nijeborschi Maxim ca fiind persoana, care i-a sustras telefonul prin escrocherie (f.d. 38-39).

Procesul-verbal din 06.08.2021 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia bănuitul Nijeborschi Maxim a arătat la fața locului în ce circumstanțe a comis fapta incriminată în cadrul prezentei cauze penale (f.d. 51-54).

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul ***Nijeborschi Maxim ***** a dobândit ilicit telefonul mobil la preț de 4500 lei ce a aparținut lui Burdian Artiom prin inducerea în eroare a acestuia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin ce i-a cauzat părții vătămate daune în proporții considerabile.***

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Nijeborschi Maxim ** și încadrează acțiunile lui în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele calificativi și anume: "dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din faptul că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În ședință de judecată acuzatorul de stat procurorul Pavel Vinițchii a solicitat recunoașterea ca fiind vinovat a lui Nijeborschi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul șart. 84 alin. (4) Cod penal, ținând cont de condamnarea anterioară a persoanei, de stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Maria Antoci în interesele inculpatului Maxim Nijeborschi, ținând cont de circumstanțele cauzei a solicitat aplicarea unei pedepsei minime.

Nijeborschi maxim a susținut poziția apărătorului său și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Potrivit art. 190 alin. (1) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În calitate de circumstanță agravantă conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui **Nijeborschi Maxim** instanța de judecată reține, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Astfel, anterior Nijeborschi Maxim a fost condamnat în repetate rânduri prin: *Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012*, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării sentinței pe un termen de 1 an..

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an. Prin cumul de sentințe, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2012, s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani;

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2014, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 1 an.

Sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive în baza art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 79, 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de 1 an și 6 luni închisoare. În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin această sentință s-a adăugat condamnatului parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2014, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată *condiționat pe un termen de 2 ani*.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care a fost modificată sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 09.12.2016, în partea stabilirii pedepsei penal, astfel încât, Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an și 3 luni închisoare. În temeiul art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe la pedeapsa aplicată prin această sentință s-a adăugat condamnatului parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12.12.2014, stabilindu-i

pedeapsa definitivă sub formă de 1 an și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia Curtii Supreme de Justiție din 10 iulie 2018, potrivit căreia Nijeborschi Maxim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 3 ani și 1 lună închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24 martie 2017, s-a stabilit lui Nijeborschi Maxim pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La momentul pronunțării prezentei sentințe, Nijeborschi Maxim este condamnat în baza Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 16 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) și d), art. 186 alin. (2) lit. c) și d) și art. 27, art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, executând pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, intrată în vigoare la 18 noiembrie 2021.

Potrivit informației prezentate de Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, termenul executării pedepsei curge din 16.09.2021, cu includerea în termenul pedepsei durata aflării în arest preventiv din 07.07.2021 până la 05.08.2021 și 06.08.2021-14.09.2021 (*f.d. 194*).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) Cod penal în privința lui ***Nijeborschi Maxim***, instanța de judecată nu a reținut.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, dar pe de altă parte și de cazierul judiciar al inculpatului, de faptul că la moment inculpatul execută pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni pentru comiterea infracțiunilor ce țin de sustragerea bunurilor altor persoane, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului ***Nijeborschi Maxim*** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 190 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP RM, în pofida că norma materială prevede pedeapsa alternativă sub formă de amendă penală sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Comportamentul delincvențial al inculpatului denotă cu certitudine ineficiența unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, fiind anterior condamnat în repetate rânduri cu executarea pedepsei sub formă de închisoare, inculpatul Nijeborschi maxim nu a tras învățămintele necesare.

În partea ce ține de stabilirea unei pedepse pecuniare, aceasta ar veni să îngreuneze situația materială a inculpatului care până la condamnare nu a fost încadrat în câmpul

muncii și careva surse de venituri materiale nu dispune. Cu atât mai mult, că a indicat că nu este solvabil de a achita prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Atare circumstanțe conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Nijeborschi Maxim** este posibilă cu aplicarea față de acesta în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a pedepsei sub formă de **1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Alin. (1) al articolului menționat, stabilește că dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În așa mod, ținând cont că Nijeborschi Maxim la moment execută pedeapsa sub formă de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată în baza **Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021** instanța de judecată dispune cumularea pedepsei stabilite prin aceasta cu pedeapsa stabilită prin prezenta sentință după cum urmează:

Astfel, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin în baza Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă lui Nijeborschi Maxim sub formă de **4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Nijeborschi Maxim urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe – **17 iunie 2022**, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv, arest la domiciliu și detenție în baza Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021: 07 iulie 2021, ora 14:26 min., până la 28 iulie 2021, ora 16:30 min.; 06 august 2021, ora 16:00 min până la 02 septembrie 2021, ora 14:30 min.; 16 septembrie 2021, ora 09:20 min., și până la 03 noiembrie 2021, ora 14 și 20 min., de la 28 iulie 2021, ora 16:30 min. până la data de 05 august 2021; 02 septembrie 2021, ora 14:30 min., până la data de 14 septembrie 2021.

Instanța conchide că, anume prin această pedeapsă și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

La numirea cuantumului pedepsei cu închisoare în privința lui Nijeborschi Maxim, instanța de judecată a ținut cont că inculpatul anterior a fost condamnat de nenumărate ori pentru săvârșirea infracțiunilor similare de sustragere a bunurilor altor persoane după un plan bine stabilit dar și pentru infracțiuni ce au atentat la alte relații sociale, executând pedeapsă cu închisoare reală.

Fiindu-i numite anterior pedepse cu închisoare mai blânde sau fiind încetate procese penale în legătură cu împăcarea părților, prin acțiunile sale, Nijeborschi Maxim a trădat șansa acordată de instanța de judecată, de corectare a comportamentului său, demonstrând că nu a conștientizat gravitatea și ilegalitatea comportamentului său delinvențial și o eventuală încadrare a sa în societate se face imposibilă, atât timp cât activitatea infracțională, are un caracter conștient și continuu.

Cazierul judiciar al condamnatului demonstrează că personalitatea acestuia ar periclita condițiile de educare a unei societăți fără vicii, precum și eventual ar putea progresa în cariera infracțională pe diferite dimensiuni și componente de infracțiuni, or, faptele sale infracționale au continuat regulat.

Numărul mare al infracțiunilor comise denotă că, posibilitatea de corectare și reeducare pe care a avut-o inculpatul Nijeborschi Maxim după eliberarea sa din locurile de detenție, a fost ignorată în repetate rânduri, astfel încât personalitate acestuia nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a organului de urmărire penală din 29 iulie 2021, partea vătămată **Burdian Artiom ***** (IDNP *****)** a fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 11*);

Partea vătămată **Burdian Artiom** fiind audiat în ședință de judecată, a susținut și a solicitat încasarea din contul inculpatului prejudiciul material în sumă de 4500 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia acțiunii civile înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată de părțile vătămate Burdian Artiom, după cum urmează.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanța relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condițiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecință a faptei ilicite;
- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Drept consecință, instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale lui Nijeborschi Maxim, precum și ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condițiile răspunderii materiale.

Astfel se constată că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat și raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume comiterea infracțiunii de către inculpat, acțiunea civilă înaintată de către Burdian Artiom urmează a fi admisă integral, după cum urmează.

A încasa din contul lui Nijeborschi Maxim ***** (născut la *****, IDNP *****) în beneficiul părții vătămate Burdian Artiom ***** (IDNP *****) suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința inculpatului ***Nijeborschi Maxim*** a măsurii preventive, arestul preventiv.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze

mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

La aplicarea și menținerea în continuare a inculpaților în stare de arest instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, ținând cont de gradul prejudiciabil și multitudinea infracțiunilor comise, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpații ***Nijeborschii Maxim***, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpaților instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatei este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatei este proporțională cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. art. 384, 389-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Nijeborschi Maxim ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de ***1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă parțial durata pedepsei executate stabilite prin Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021, fiindu-i numită pedeapsă definitivă lui Nijeborschi Maxim ***** sub formă de ***4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul executării pedepsei aplicate lui Nijeborschi Maxim urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe – ***17 iunie 2022***, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii (06.08.2021) și aflării inculpatului în stare de arest preventiv, arest la domiciliu și detenție în baza Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2021.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Burdian Artiom ***** împotriva inculpatului Nijeborschi Maxim ***** privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui *Nijeborschi Maxim ***** (născut la *****, IDNP *****) în beneficiul părții vătămate Burdian Artiom ***** (IDNP *****) suma de 4 500 (patru mii cinci sute) lei MD*, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică inculpatului Nijeborschi Maxim ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia