

Dosar nr. 1-1602/2024
1-24070508-12-1-28062024

Sentința
în numele Legii

21 februarie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător,

Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Codreanu Irina, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatei Chiper Natalia, Stadnițki Lilia împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1880517 din 18.06.2024) și a inculpatei Chiper Natalia;

În lipsa: părții vătămate Repalov Diana;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în privința lui:

*Chiper Natalia ******, născută la *****
originară și domiciliată în *****
cetățean al R.M., IDNP: *****
studii medii, căsătorită,
doi copii minori la întreținere, fără antecedente
penale, activează peste hotarele țării,

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul – adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: 28 iunie 2024 – 21 februarie 2025;

Procedura de citare legală executată;

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată și constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. La data de 08 octombrie 2023, aproximativ ora 22 și 30 min., cet. Chiper Natalia ***** , aflându-se la bordul aeronavei” Airbus A 319-131”, care constituie loc public, înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova cu nr. ER-SKY ce aparține SRL ”HISKY”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 68/4, în timpul zborului nr. HYS473 destinația Chișinău – Dublin, ignorând regulile de conduită în public, utilizând cuvinte necenzurate și injurioase, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o obraznicie deosebită, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, fără motiv întemeiat, în urma unui conflict inițiat cu însoțitorii de bord, în procesul căreia i-a aplicat asupra acestora violență fizică, manifestată prin aplicarea cu mâinile mai multe lovituri în regiunea feței, în rezultat încălcând regulile de conduită în societate, i-a cauzat cet. Repalov Diana, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 202402D0454 din 10.05.2024: „contuzia țesuturilor moi ale feței, manifestată prin echimoză la nivelul spinei nazale și sprâncenei stîngi”, care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Chiper Natalia ***** a comis huliganism adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, adică infracțiunea prevăzută de art. 287 al. (1) din Codul penal.*

Argumentele participanților la proces:

3. În ședință de judecată preliminară, inculpata Chiper Natalia, susținută de avocatul său Sidnițki Lilia, inițial a înaintat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa motivând ca situație excepțională, munca peste hotare. Ulterior a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admitterii cererii date.
4. Inculpata Chiper Natalia, avocatul Sidnițki Lilia, cât și acuzatorul de stat Codreanu Irina, au susținut cererea înaintată de inculpată, solicitând admiterea acesteia
5. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatei de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 20 ianuarie 025 și a

dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

6. Inculpata Chiper Natalia, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând la întrebarea instanței că, la 08.09.2023 a avut un zbor Chișinău-Dublin și fiind obosită a vorbit rău cu stewardesele și îi pare rău de aceasta.
7. *La întrebarea procurorului Codreanu Irina*, inculpata Chper Natalia a menționat că, a lovit-o pe Repelov Diana cu palma în regiunea feței în special a nasului.
8. *Suplimentar la declarațiile inculpatei Chiper Natalia, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe de dovedire a vinovăției, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*
9. *Declarațiile părții vătămate, Repalov Diana Anatolie*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a comunicat că, activează în calitate de însoțitoare principală de bord în cadrul companiei aeriene HiSky S.R.L. La data de 08.10.2023 fiind la serviciu în aeronava companiei la zborul HYS473 Chișinău-Dublin, la îmbarcare a fost anunțată de colega ei Balan Adriana, că o pasageră a fumat la scara aeronavei și este în stare de ebrietate, la fel a fost informată că ramp agentul a preîntâmpinat-o că poate crea probleme că este în stare de ebrietate și să decidă dacă o i-a sau nu. Doamna Chiper Natalia născută la ***** a manifestat un comportament agresiv și cu aere de la intrarea în aeronava. A trântit geanta în bucătăria din spate și a plecat la locul ei, iar la cererea kolegei ei de a depozita geanta în compartimentul pentru bagaje, aceasta a răspuns agresiv. Imediat Adriana a telefonat-o din spatele aeronavei pentru a o pune la curent despre situația creată. Fiind cu experiență și nu primul an în aviație, era la curent deja ce situații poate apărea văzând starea pasagerului. La rândul ei fiind informată, a informat comandantul despre starea pasagerei și încălcările sale, pentru a evita situații neprevăzute. Comandantul a luat decizia de a o refuza de la zborul spre Dublin. A informat kolegele ei din spate, pentru a chema pasagera în față. Când s-a prezentat în fața aeronavei, a analizat starea pasagerei care nu se ținea pe picioare, i-a explicat clar și tacticos că refuză s-o i-a la bordul aeronavei, din motiv că a încălcat regulile în privința fumatului, stării de ebrietate și disciplină la bordul aeronavei. Chiper Natalia a început a plânge isteric în timp ce părăsea aeronava împreună cu lucrătorii aeroportului. Aflându-se încă jos la scara avionului între timp cât i se găsea bagajul ei din compartimentul cargo, a început a plânge și mai tare. Era deja întuneric afară, zborul fiind de seară. Comandantul a văzut-o că plânge peste geam, i s-a făcut milă de ea și a acceptat-o înapoi la bord. Între timp cât a intrat înapoi i-a zis să nu

creeze probleme. A informat colegele că pasagera s-a reîntors. A închis ușa, pasagera a fost așezată și s-a pregătit pentru decolare. În timpul zborului cât colegele ei, Tataru Diana și Balan Adriana era în cabina aeronavei cu deservirea pasagerilor, Chiper Natalia a deschis o sticlă de șampanie și a servit-o, martori au fost pasagerii de alături. După ce fetele au finisat deservirea pasagerilor, a stins lumina în cabină conform procedurilor interne, acesta fiind un zbor de noapte. La un moment dat din faza zborului a fost informată de colega ei din spatele aeronavei, că pasagera Chiper Natalia a venit la ele și creează probleme. La fel a fost informată că atingea troliturile aeronavei și ușa aeronavei, fiind agresivă cu fetele. S-a comportat agresiv cu fetele și pune în pericol siguranța aeronavei, a zborului și a pasagerilor, a sărit la bataie. A plecat la fete în spate să vadă ce se întâmplă. Natalia stătea în fața toaletei, a încercat să discute cu ea dar nu avea cu cine, doamna în cauză era și mai mult beată decât la îmbarcare, se comporta foarte urât și agresiv și nu asculta pe nimeni. A cerut actul și tichetul de îmbarcare a doamnei, pentru a pregăti documentele pentru poliția irlandeză la aterizare. Doamnei i-a zis că dacă nu se liniștește și va încălca mai departe disciplina va pleca din aeronavă cu poliția. Aceasta a fost a doua avertizare, după cea a comandantului. Între timp cât pregătea actele cerute să i le dea, menționează ca ea agăța fizic și verbal pasagerii din ultimele rânduri ale aeronavei. Ea a încercat s-o calmeze vorbind tacticos cu ea, dar ea nu reacționa deloc. În acest timp ea agresiv se întorcea la ea și a lovit-o cu putere cu vârful cotului în nas, așa cum stătea în cabină în fața pasagerilor și colegelor ei. În acel moment a simțit o durere imensă în nas și un disconfort total respiratoriu. La fel simțea amețeli. Nu era timp să se gândească la ea, siguranța zborului fiind în pericol. A informat imediat comandantul și co-pilotul despre cele întâmplate. A informat la fel că s-a lovit puternic și sa simțit rău. A fost luată decizia de a chema imediat poliția la aterizare. După ce a informat a ținut șervețele cu apă rece la nas pentru a evita umflătura, însă colegele au informat-o că nasul momentan s-a umflat și s-a înroșit. Până la aterizare a încercat să imobilizeze pasagera cu centuri adăugătoare, ea devenind și mai necontrolabilă. A ajutat-o un pasager voluntar s-o imobilizeze, în acest timp ea l-a mușcat de mână. De Chiper Natalia la fel a fost amenințată și agresată verbal cu frazele necenzurate. Până la aterizare Chiper Natalia a manifestat un comportament neadecvat în adresa pasagerilor de alături și a echipajului, situația devenind necontrolabilă. Astfel punând în pericol siguranța zborului. Menționează că pasagerul care a ajutat-o la imobilizarea pasagerei a stat voluntar cu colegele ei până la siguranțarea cabinei pentru aterizare, pentru a le proteja de Chiper Natalia. Când s-au așezat la locurile lor pentru aterizare, a simțit dureri imense în partea nasului. Nasul fiind umflat și roșu. A simțit dureri la cap și amețeli de la presiune la aterizare. La Dublin a fost intimpinați de poliție și

ramp agent. A preferat s-o demarceze prima, înaintea pasagerilor, pentru a evita conflicte. Tot atunci a predat-o colobatorilor de poliție însă nu a depus plângere. După decolare spre Chisinau, fiind la locul ei cuplată, a simțit grețuri mari și amețeli și o durere imensa în zona capului. Durerile erau intensificate de respirația grea, deoarece simțea o presiune în zona nasului, nefiind capabilă să respire normal cu nasul. În momentul acesta s-a înnegrit în fața ochilor ei și a pierdut cunoștința pe câteva clipe. Când și-a revenit a realizat unde este, și a telefonat imediat colegele ei din spate și le-a informat că se simte foarte rău. Fetele imediat au venit să-i acorde ajutor medical. Într-una până la aterizare îi curgea un lichid incolor din nas, și nu era în stare să-și îndeplinească obligațiunile, deoarece se simțea foarte rău. A informat piloții de starea sănătății ei, iar după zbor a informat conducerea companiei de situația creată. De la 08.10.2023 a ieșit în concediu medical și la moment a avut o intervenție chirurgicală și urmează tratament, după finisarea tratamentului va prezenta organului de urmărire penală actele medicale care confirmă faptul dat.(f.d.25)

10. *Declarațiile martorul Balan Adriana*, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că, este angajată de însoțitor de bord, în cadrul companiei HYSky SRL. La data de 08.10.2023 aflându-se la serviciu în aeronava companiei HiSky, la zborul cu destinația Chișinău-Dublin, cursa cu numărul HYS 473, avea ca poziție partea din spate, stînd la ușa și întimpinând pasagerii, a auzit gălăgie pe scara. O doamna vizibil, în stare de ebrietate care ulterior a fost identificată ca Chiper Natalia ***** născută ***** se certa într-un mod agresiv cu ramp agentul. La care el îi spunea să nu țipe și să nu mai fumeze nici pe scara și nici lingă aeronava. La intrare și-a lăsat valiza în spate și a plecat la locul ei care era pe rândul 23. În acest timp agentul a informat-o că pasagera este agresiva, a fumat și este în stare de ebrietate și dacă mai face ceva pot să o refuze de la zbor. A închis ușa, a întrebat pasagera de ce și-a lăsat valiza în spate lingă ușa și ca răspuns a primit ”deatita”. Prin interfon a apelat șeful de cabina, Diana Repalov, și a informat-o că are o pasagera beata, agresiva, needucata și ca deja a început a deranja și alți pasageri. Peste 2 minute a primit informația la fel prin interfon ca să anunțe pasagera să și ia toate bagajele și să meargă în față. Pasagera nu credea că o va refuza de la zbor și pînă a ajuns în față vorbea despre companie lucruri urâte și ca va scrie plângere pe companie din motive neexistente. Între timp a coborît din aeronava, peste 10 minute, această pasagera intră în avion și se așază la locul ei, la fel ceva vorbind. Despre asta cunoștea doar că într-un final a fost acceptata la zbor doar din motiv că comandantului i sa făcut mila. În scurt timp a decolat, a ieșit cu deservirea care a durat în jur de o ora, din motiv că a fost turbulente. Din spusele altor pasageri, în tot acest timp pasagera cu pricina a băut o sticla mare de șampanie, la deschiderea sticlei a stropit toți pasagerii din jur, dar a mai servit și doze de spumant.

Ele au finisat deservirea, la care la un moment dat auzea țipete și cuvinte necenzurate. A verificat, a văzut ca se uita și tăcea domnișoara. În exact 2 minute trăgea draperia din spate, le agresa verbal, și îi mai trebuia un pic ca să le lovească, practic nu avea echilibru, vizibil se vedea că a mai consumat și mai mult. Ea repede a mers în fața ca să anunț șefa de cabină și în același timp s-au întors în spate pentru că colega lor să rămână singura. La fața locului era o altă pasageră de pe 24C, pentru a ține această pasageră beata ca să nu o lovească pe colega lor. Deja șefa de cabină a rugat-o să se așeze, a vorbit foarte urât cu toate 3, înjurături și amenințări. La care șefa de cabină o conducea să se așeze la locul ei, fiind în spatele acestei persoane în stare de ebrietate, și a lovit-o pe colega lor cu cotul direct în nas extrem de tare. Deja a venit un domn pasager să le sară în ajutor ca să o lege, cu niște centuri de extensie prin prejurul ei cât și a scaunului. În câteva minute și-a desprins centurile și a mers la toaletă, cu înjurături în tot acel timp. A anunțat iarăși șefa de cabină la care a venit împreună cu copilul pentru a le ajuta să îi pună iarăși aceste centuri care au durat din nou maxim 10 minute. Mai apoi a rugat un pasager să le ajute să îi pună iarăși aceste centuri la mâini, la care domnul a fost mușcat. Pe toată perioada zborului și mai exact 4 ore și 10 minute, ei au fost supuse pericolului, arunca tot ce avea la îndemână, comportament inadmisibil. În timpul aterizării când toți trebuie să stea așezați a mai încercat să se ridice de câteva ori. Până la începerea coborârii, ea împreună cu colega ei Diana Tătaru, a fost practic protejate de un domn și o doamna care sub nici o formă nu au lăsat această pasageră agresivă să se apropie de ele. La destinația, în Dublin a fost preluată de poliție însă nu a depus nici o plângere. La întoarcere spre Chișinău, colega lor Diana Repalov, sa simțit foarte rău, având dureri de cap, nas, ameteți. (f.d.28)

11. *Declarațiile martorului Tataru Diana*, care fiind audiată la etapa urmăririi penale a comunicat că, ea este angajată de însoțitor de bord, în cadrul companiei HiSky SRL. La data de 08.10.2023 aflându-se la serviciu în aeronava companiei HiSky, la zborul cu destinația Chișinău-Dublin, cursa cu numărul HYS 473, avea ca poziție la îmbarcare zona de mijloc a aeronavei. După finalizarea îmbarcării, a observat în partea din spate a aeronavei o pasageră revoltată, în stare de ebrietate care ulterior a fost identificată ca Chiper Natalia ***** născută la *****. La observația agentului aeroportului și a kolegei de serviciu, doamna a fumat la scări, din acest motiv a fost refuzată de la zbor. În scurt timp, la decizia comandantului, ea a fost acceptată și reîntoarsă în aeronavă. În timpul decolării pasagera a avut un comportament adecvat. După decolare, ea se afla cu colega de serviciu și își îndeplinea sarcinile de muncă în cabină, fiind cu vânzările de produse. Doamna aproximativ 1h după decolare a avut un comportament adecvat, după care s-a ridicat, a înaintat spre bucătăria din spate și a

început să se revolte cu cuvinte necenzurate, să tragă de ușile aeronavei, fapt care ar putea periclita siguranța zborului. Fiind agresivă, a încercat să se împingă cu mâinile și să înjure cu strigăte. O pasagera a observat comportamentul ei agresiv și a încercat să o liniștească, ea fiind de necontrolat. În câteva momente, s-a apropiat colega din față, Diana Repalov care la fel a încercat să o liniștească și să o imobilizeze legându-o cu centurile de la bord, ea injurând, a lovit-o cu cotul în zona feței, atingându-i nasul. Imediat nasul colegei s-a edemat vizibil. Pasagera a fost apoi imobilizată cu centurile de extensie. În timpul imobilizării le-a ajutat un pasager care a fost ulterior mușcat de mîna, tot de Doamna agresiva. Pîna la aterizare pasagera a trecut prin mai multe stări emoționale, striga, plîngea, apoi se liniștea, după care iarăși repetat același comportament ciclic. După aterizare, a fost preluată de inspectorii de poliție din Dublin, însă ele nu au depus plîngere, poliția a fost chemată de către comandat.(f.d. 31)

12. *Potrivit conținutului procesului verbal de ridicare din 16.11.2023, de la partea vătămată Diana Repalov au fost ridicate certificatele aeronavei care confirmă apartenența cu Republica Moldova. (f.d. 35)*
13. *Potrivit conținutului procesului verbal de ridicare din 23.11.2023, de la partea vătămată Diana Repalov au fost ridicate certificatele medicale pe numele ei. (f.d.38)*
14. *Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D2085 din 12.12.2023 la studierea medico-legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Repalov Diana anul nașterii 1996, s-au constatat: echimoză la nivelul spinei nazale, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică, caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate, cauzarea la cădere din poziție ortostatică este puțin probabil. Regiunea anatomică, unde a fost constatată leziunea corporală este accesibilă pentru mîna proprie. Diagnosticul clinic: „Fractura septului nazal” nu a fost conformat la examenul repetat al imaginilor radiologice, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale. (f.d.44)*
15. *Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0454 din 10.05.2024 la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Repalov Diana, a.n. 1996, s-a constatat: contuzia țesuturilor moi ale feței, manifestată prin echimoză la nivelul spinei nazale, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice directe a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și în circumstanțele indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Puterea agentului traumatic cu care s-a acționat în*

momentul cauzării leziunii corporale constatate, a fost suficientă pentru întreruperea integrității țesuturilor moi afectate. Luând în considerație localizarea anatomică și numărul leziunilor corporale constatate, putem admite, că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o dată. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, cauzarea acestora la cădere corpului din poziție ortostatică, este puțin probabil. Leziunea corporală constatată, este accesibilă pentru mâna proprie, producerea acestora prin autoprovocare este puțin probabil. Diagnosticul clinic: „Traumatism cranio-cerebral acut. Comoție cerebrală”, nu se confirmă prin date neurologice obiective (statutul neurologic), în conformitate cu prevederile indicațiilor metodice în „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale”, din care motiv, acesta se consideră ca fiind neargumentat și nu se supune calificării în conformitate cu prevederile p.13 al „Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății.” HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023. Diagnosticul clinic: ”Fractura oaselor nazale”, „Fractura septului nazal”, nu se confirmă prin date radiologice obiective, la reexaminarea imaginilor radiologice din 09.10.2023, din care motiv, acestea se consideră ca fiind neargumentate și nu se supun calificării în conformitate cu prevederile p.13 al „Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății.” HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023. Diagnosticul clinic: „Deviație de sept nazal.”, în conformitate cu concluziilor medicului radiolog-consultant al CML Silviu Condrea, aceasta este o „Devieră ușoară a septului nazal spre dreapta (variantea normei). Totodată, ținem să menționăm faptul că, septul nazal este o formațiune anatomică localizată în cavitatea nazală, devierea acestora ca consecința unei acțiuni posttraumatice, prevede în mod obligatoriu fracturarea septului nazal și a structurilor anatomice osoase adiacente, inclusiv și a oaselor nazale. Prin urmare, în lipsa unor fracturi la nivelul scheletului facial adiacent cavității nazale, deviația de sept nazal menționată în documentele medicale prezentate, se considerată ca una fiziologică cu o etiologie netraumatic și nu are legătură cauzală cu circumstanțele indicate în ordonanța. Intervenția chirurgicală „septoplastie”, efectuată la 06.11.2023 în cadrul Spitalului privat „Terra Med”, posibil a fost recomandată de către medicii specialiști sau la cererea persoanei, cu scop terapeutic, pentru îmbunătățirea actului de respirație la nivelul cavității nazale. (f.d. 91)

16. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele

indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

17. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
18. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
19. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
20. În context se reține că, conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată. În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
21. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate coresponsător. Ori, toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința

de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

22. La prezenta cauză, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatei Chiper Natalia, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
23. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
24. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt

elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

26. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind dincolo de orice dubiu vinovăția Nataliei Chiper, în comiterea infracțiunii incriminate.
27. Instanța de judecată remarcă la caz că, declarațiile părții vătămate coroborează cu cele ale martorilor prin care s-a constatat comportamentul agresiv al Nataliei Chiepri de încălcare a ordinii publice, precum și aplicarea forței fizice părții vătămate Diana Repalov.
28. Este de menționat faptul că, declarațiile inculpatei Natalia Chiper, date în fața instanței de judecată, coroborează cu declarațiile martorilor Balan Adriana, Tataru Diana și a părți vătămate Diana Repalov date la etapa urmăririi penale.
29. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive. Astfel, infracțiunea imputată Nataliei Chiper, pe indicele componenței prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la ordinea publică apărute împotriva infracțiunii de huliganism, *obiectul juridic* secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică morală a persoanei.
30. *Latura obiectivă* a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe.
31. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Subiectul infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, în corespundere cu art. 21 Cod penal. Astfel, prin acțiunile Nataliei Chiper, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate.
32. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile părții vătămate, raportul de expertiză judiciară, declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția Nataliei Chiperi, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.
33. Subsecvent la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze

deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Cu privire la pedeapsă.

34. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința Nataliei Chiper, a fost stabilită – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința Nataliei Chiper, nu au fost stabilite.
35. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
36. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Infracțiunea imputată Nataliei Chiper, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
38. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
39. De către acuzatorul de stat Irina Codreanu, în dezbaterile judiciare a fost solicitată de

a o recunoaște pe Chiper Natalia vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ceea ce constituie 25 000 lei.

40. Apărătorul Stadnitski Lilia, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 412 unități convenționale.
41. Inculpata Chiper Natalia, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărător.
42. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.
43. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, și-a recunoscut în totalitate vina, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, s-a căit sincer, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă amendă minimă în limitele impuse de prevederile art. 64 alin.3 din Codul penal, care impune că mărimea amenzi pentru persoanele fizice se stabilește începînd cu 500 unități convenționale .
44. Acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată careva material probant ce l-ar caracteriza pe inculpat din punct de vedere negativ, inclusiv să confirme faptul că inculpatul a fost supus răspunderii penale sau contravenționale. În baza revendicării „246,, anexate la dosar Chiper Natalia anterior nu a fost judecată.
45. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa stabilită Nataliei Chiper sub formă de amendă penală, este una corectă individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, dat fiind faptul că anterior acesta nu a fost condamnat pentru nici un fel de infracțiune, este pentru prima dată la o abatere prevăzută de lege penală (F-246), se caracterizează pozitiv și s-a căit sincer de la cele săvârșite.
46. La stabilirea pedepsei inculpatei Chiper Natalia instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că, stabilirea

pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

47. Prin urmare pedeapsa cu amendă în viziunea instanței de judecată este unica în măsură de constrângere aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, deoarece fapta în materialitatea sa duce la concluzia că scopul pedepsei poate fi realizat prin stabilirea pedepsei minime cu amendă.
48. Poziția instanței de judecată referitor la pedeapsa penală stabilită, are ca fundament faptul că dreptatea reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală a statului. În consecință, prevederea constituțională la care s-a făcut referință obligă toate autoritățile statului să contribuie la stabilirea și afirmarea ei în societate.

Cu privire la măsura preventivă.

49. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
50. În contextul dezbaterilor judiciare participante la proces nu s-a expus asupra măsurii preventive.
51. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata Chiper Natalia nu se află sub imperiul a cărei-va măsurii preventive.
52. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
53. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate *în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.
54. Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.
55. În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

56. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debaterile judiciare a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, conform rechizitoriului și anume 320 lei pentru efectuarea expertizei.
57. Conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată *poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.
58. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
59. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
60. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz cînd efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situația cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
61. Astfel, ținînd cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpata Chiper Natalia, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime 320 lei, costul expertizei medico-legale, este considerată de instanță ca întemeiată și va fi admisă.

62. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 320 lei, costul expertizei medico-legale au fost probate prin rapoartele de constatare care au fost recunoscute de instanță drept mijloc de probă pertinente în prezenta cauză penală.
63. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), precum și faptul că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu privire la acțiunea civilă.

64. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei”.
65. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă”.
66. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.11.2023, Repalov Diana fost recunoscută în calitate de parte vătămată indicând că prin acțiunile infraționale ale Nataliei Chiper i-a fost cauzat un prejudiciu moral.
67. Totodată se reține că atât în instanța de judecată și la faza de urmărire penală partea vătămată nu a înaintat acțiune civilă.
68. În aceste condiții, instanța subliniază că părții civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, *au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.*
69. Astfel, instanța explică că părții vătămate, că este în drept să înainteze o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.
70. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 64, 80¹ alin. (1) din Codul penal, art.

art. 329, 364¹, 384, 385, 389, 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovată *Chiper Natalia ******, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, o pedeapsa cu amenda în mărime de 500 (*cinci sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 (*două zeci și cinci mii*) lei.

Se explică *Nataliei Chiper* că, conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea în cauză devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică *Nataliei Chiper*, măsura preventivă, *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la definitivarea prezentei sentințe.

Se încasează de la *Nataliei Chiper* în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 (*trei sute două zeci*) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător

Liudmila Beșliu