

Dosarul nr. 1-1384/2020
1-20018554-12-1-10022020-2

SENTINȚĂ
În numele Legii

23 decembrie 2021
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier:

Cu participarea:

Procurorilor

Apărătorilor

Eugeniu Beșelea
Lupașcu Cristina

Cazacu Alla,
Railean Aliona
Mihalache Iurie,
Ciorba Ion,
Toia Anatolii

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Poalelungi Dorin *****, n/i ***** , născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** , neangajat în câmpul muncii, studii superioare, celibatar, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut și arestat în prezenta cauză și fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.02.2020 – 23.12.2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Poalelungi Dorin *****, la data de 21 mai 2019, aproximativ la ora 14 și 00 min., împreună și prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, aflându-se în municipiul Chișinău, str. Calea Basarabiei 2, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind

determinată de comportamentul dolosiv și viclean al făptuitorilor, care au produs daune considerabile, sub pretextul de a mușamaliza faptul că victima desfășura lucrări de reparație capitală, fără a deține o autorizație emisă de organele competente, au însușit de la cet. *****mijloace bănești în sumă de 10 000 MDL, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu considerabil.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Poalelungi Dorin *******, nu a recunoscut fapta incriminată acestuia și a declarat că în luna mai 2019 activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, în calitate de ofițer de sector. Nu își amintește exact data, posibil e data indicată în actele de învinuire, se deplasa în sectorul Botanica, într-un bloc locativ, posibil str. Grenoble. A observat lucrări de spargere a pereților, ceea ce afecta construcția casei. Acest fapt prezintă pericol pentru locatari, despre acest fapt a fost raportat superiorului și s-a decis verificarea informației cu superiorul, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, care era în funcție și în grad mai mare. S-a decis verificarea informației inițiale. S-a intrat în apartament, el nu a discutat cu careva persoane. După care, o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, i-a comunicat că trebuie să plece la piață. La piață în automobil a urcat o persoană de gen feminin. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a întrebat-o dacă sunt acte permisibile la lucrările efectuate. După câte a înțeles doamna a comunicat că la moment nu poate prezenta careva acte permisibile. Doamna a mai comunicat că de cazul dat se ocupă poliția și a dat explicații pe acest caz. După care el și-a cerut scuze de deranj și a plecat la serviciu. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, a rămas la piață. A menționat că el personal nu a șantajat careva persoane pentru a obține careva surse bănești. În prezența sa, careva surse bănești nu au fost transmise. La fel a menționat că aflându-se la serviciu, era în uniformă. La fel a comunicat că conținutul discuțiilor cu persoanele ***** , din câte a înțeles și *****nu le cunoaște.

Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, era superior și în grad și în funcție. A raportat informația inițială, deoarece acesta era superiorul lui, l-a informat în aceeași zi. În apartamentul doamnei Guțu au intrat ambii. El nu putea să se implice peste superior, discuțiile le-a dus persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, presupune că, cu ***** . Din materialele dosarului Guțu spune că e meșter, însă acesta spune că e rudă, ceva contradictoriu. A menționat că conform Legii nr.320 orice angajat MAI este obligat să urmărească orice informație de contravenție și infracțiune, iar din câte se vede din procesul administrativ aplicat d-nei Guțu, de către Agenția Supraveghere în Construcții, se indică numărul la acel moment, cel puțin acțiunile efectuate în apartamentul d-nei Guțu prezenta o încălcare a legii. S-au deplasat la piață cu scopul de a stabili toate circumstanțele.

El a comunicat superiorului, iar acesta după verificare i-a spus să meargă la piață. S-a deplasat înspre piață la indicația superiorului, cu scopul de a executa obligațiile de serviciu. Cu d-na Guțu el nu a discutat, aceasta se confirmă și prin declarațiile inițiale. Cu d-na Guțu a discutat persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, nu cunoaște conținutul discuției, deoarece, acesta a întrebat dacă are careva acte permisibile, la ce ea a comunicat că a fost la poliție și a explicat pe acest caz, iar el și-a cerut scuze și a plecat. Nu a comunicat cine se ocupa exact de acest caz. Era cu automobilul său, însă el nu posedă automobil cu numere roșii și nu a avut niciodată. Suplimentar a menționat că în automobilul său se afla pălăria de polițist. Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, era pe civil, nu era în uniformă. Careva persoane în prezența sa nu au solicitat careva surse bănești, nu a văzut ca cineva să transmită careva surse bănești, mai mult ca atât, a declarat că el nu a șantajat pe nimeni pentru obținerea cărorva surse bănești, și în special nu a șantajat-o pe ***** pentru a obține de la ea careva surse bănești. El nu cunoștea cu ce scop s-a dat jos persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, acesta i-a comunicat că îi trebuie doar să rămână, nu i-a comunicat scopul. El s-a deplasat la serviciu, iar în acea zi pe Lisnic nu l-a văzut. Nu cunoaște cu ce s-a deplasat de la piață persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată. A confirmat faptul că nu posedă automobil cu numere roșii. Din câte cunoaște, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, desfășura și activitate de vânzare cumpărare a automobilelor, ceea ce presupune că îi permitea să aibă în posesie mai multe automobile. Des se întâmpla că se deplasau pe diferite necesități de serviciu, și în caz de necesitate putea și să-l apeleze persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru a-l duce cu mașina. Putea apela pe oricine, inclusiv și pe alți colegi. Acțiunile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, sunt până în prezent neclare pentru el, iar ce ar fi putut face sau nu face un coleg, nu crede că e corect să spună. Nu cunoaște nimic despre recipisa din dosar, a văzut-o la dosar după ce a anexat-o partea apărării, nu îi aparține scrisul. Nu a întocmit așa recipisă, nu există în ea semnătura sa. Exact despre recipisă nu cunoaște nimic, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, i-a comunicat în linii generale că s-a clarificat cu d-na Guțu. El personal d-nei ***** niciodată nu i-a dat, și nici nu a luat nici un ban, și respectiv ceea ce rezultă că dacă nu a luat nici nu aveam cum să îi întoarcă. El presupune doar că acea recipisă putea fi întocmită de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, ce scop și ce înțelegeri au avut ei cu ***** el nu cunoaște, iar faptul că e utilizat numele lui în acea recipisă cu alt scris, poate fi făcut de oricine. Acțiunile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată,

rămân pentru el neclare, iar pentru acțiunile acestuia, că a scris recipisa, la fel cu același succes putea include și alte persoane.

2.1. Cu toate că inculpatul **Poalelungi Dorin *******, nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator și anume prin declarațiile martorilor și prin materialele cauzei penale cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

- **declarațiile matorului *******, care în ședința de judecată a comunicat că aproximativ un an jumătate în urmă, primăvara, se afla în mun. Chișinău, str. Grenoble, nu ține minte numărul, în apartamentul cet. Guțu Alesea. Aceasta efectua lucrări de reparație în apartament, nu ține minte exact ce lucrări de reparație, dar își amintește că nu era lumină în apartament. *****nu se afla în acel moment în apartament, acolo erau doar el și 2 sau 3 lucrători. Ulterior în apartament au venit două persoane de gen masculin, care s-au prezentat drept funcționari de la primărie din domeniul construcțiilor, unul din ei era mai înalt și corpulent, fiind îmbrăcat într-o scurtă sau o alta haină groasă și căciulă, iar altă persoană era de statură mai joasă. Acești doi bărbați au mers prin apartament și au făcut careva poze cu telefonul, după care acești bărbați s-au interesat cine e stăpânul și el i-a dat nr. de telefon a lui Guțu Alesea. Ulterior, aceste persoane au plecat. După plecarea lor a sunat-o pe *****și i-a relatat despre cele întâmplate, iar peste câteva ore, *****a revenit la apartament și i-a povestit că s-a întâlnit cu aceste două persoane, explicându-i că au fost încălcate careva norme de construcție în legătură cu lucrările de reparație în apartament, fapt pentru care ea urma să achite o amendă. Care este mărimea amenzii și cui trebuia achitată, *****nu i-a spus. Acei doi bărbați au intrat în apartament fără să ceară voie de la cineva.

Bănuiește că Poalelungi Dorin este unul din acei doi bărbați care au intrat în apartamentul cet. Guțu Alesea. Ulterior, a auzit de la Guțu Alesea, că persoanele care au fost la domiciliul ei au fost stabilite după înregistrările video ale camerelor instalate la intrare și în scara blocului. Din câte a înțeles, acei doi bărbați erau împreună, bărbatul cel mai josuț efectua fotografiile, iar cel mai înalt se ținea în spatele primului. Nu își amintește dacă acei bărbați au telefonat-o pe *****în prezența sa.

Are studii de inginer constructor, cu *****sunt în relații de prietenie. În acea zi se afla în apartament la Guțu Alesea, deoarece o ajuta cu evacuarea gunoiului de la construcție. Nu cunoaște cine a instalat camerele video în culoarul casei și dacă acest fapt a fost coordonat cu vreo instituție. În acea zi s-a efectuat lucrări de demontare a șapei (steașcă) și din câte cunoaște pentru acele lucrări nu este nevoie de careva autorizație. Nu cunoaște cine exact efectua lucrările de reparație la Guțu Alesea. Nu a observat dacă bărbații care au intrat în apartament aveau asupra sa armă. Nu cunoaște starea materială a familiei Guțu.

Nu ține minte alte detalii despre vestimentația bărbaților care au intrat în apartament la Guțu Alesea. Bărbatul de statură mai joasă a indicat că sunt funcționari de la primărie. Din cei doi bărbați, a avut discuție cu cel de statură joasă. Cu persoana de statură mai înaltă nu a discutat. Acei doi bărbați nu s-au prezentat și nu s-au legitimat.

- **Proces-verbal de audiere a părții vătămate *****din 17 iunie (Vol.1 f.d.7)**

- **Proces-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate din 24 septembrie 2019. (Vol.1 f.d.48-50)**

- **Proces-verbal de sesizare din data de 13.06.2019. (Vol.1 f.d.4)**

- **Proces-verbal de ridicare din data de 17.07.2019. (Vol.1 f.d.12)**

- **Plic cu înregistrări video din data de 21.05.2019. (Vol.1 f.d. 13)**

- **Ordonanță de retragere a cauzei penale din data de 25.07.2019. (Vol.1 f.d.21-22)**

- **Proces-verbal de examinare din data de 26.07.2019. (Vol.1 f.d.24-25)**

- **Răspunsul primit de procuror de la șeful IP Botanica, referitoare la teritoriul deservit. Scrisoare nr. 34/20/20995 din 20.09.2021. (Vol.2 f.d.159-160)**

- **Scrisoare nr. 34/20 10797 din 10.08.2021. Răspunsul oferit procurorului de către șeful adjunct al DP mun. Chișinău. (Vol.2 f.d.163)**

- **Informație nr. 34/20-6267-521 din 06.08.2021 certificat eliberat de DP mun. Chișinău, secția resurse umane. (Vol.2 f.d.164)**

- **Extras din ordin nr. 330ef din 02.07.2019. (Vol.2 f.d.165)**

- **Fișa postului din 05.04.2016 contrasemnată de Poalelungi Dorin. (Vol.2 f.d.166-168)**

- **Răspunsul IP Botanica, sectorul de poliție nr.1, nr. 34/20/45346 din 19.03.2021. (Vol.2 f.d.121)**

- **Adeverința de la ASP nr.1843VP din 4 octombrie 2021. (vol.2 f.d.122)**

În susținerea poziției sale, partea apărării a prezentat cercetării următoarele mijloace materiale de probă:

- **Acțiunea civilă a părții vătămate Guțu Alesea. (Vol.1 f.d.214-217)**

- **Copia buletinului de identitate a cet. Guțu Alesea. (Vol.1 f.d.218)**

- **Cerere depusă în adresa Procuraturii privind stabilirea dacă în acțiunile cet.Guțu Aleseasunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal. (Vol.1 f.d.219)**

- **Chitanța de achitare a sumei de 1510 lei și Procesul verbal cu privire la contravenție. (Vol.1 f.d.220)**

- **Bon de plată acordat de Crețu Nadejda lui *****în sumă de 10 mii lei. (Vol.1 f.d.221)**

- **Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15.09.2020.** (Vol.1 f.d.222-223)

- **Extras de pe rețelele de socializare, în care este un anunț privind alungirea și corecția unghiilor.** (Vol.2 f.d.14)

- **Lista probelor necesare de a fi prezentate în instanța de judecată și examinate n cadrul ședinței judiciare.**(Vol.2 f.d.15)

- **Extras din site-ul 999.md.** (Vol.2 f.d.16)

- **Imagini foto în care se află *****la volanul automobilului.** (vol.2 f.d.17-18)

- **Răspunsul de la IP Botanica.** (Vol.2 f.d.21)

- **Procesul verbal cu privire la contravenție.** (Vol.2 f.d.26)

- **Imagini foto de la ușa de la intrare în scara blocului pe adresa str.Grenoble.** (Vol.2 f.d.27)

- **Răspuns de la Pretura sectorului Botanica.** (Vol.2 f.d.33)

- **Răspuns de la Primăria mun. Chișinău.** (Vol.2 f.d.34)

- **Imagini foto cu *****din cadrul instanței Ciocana.** (Vol.2 f.d.35)

- **Răspunsul de la IP Botanica.** (Vol.2 f.d.37)

3. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Poalelungi Dorin *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al făptuitorilor, care au produs daune considerabile, comisă de două persoane.

În acest sens, prin fapta comisă, **Poalelungi Dorin ******* a atentat la **obiectul juridic principal** al infracțiunii, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. **Obiectul juridic secundar** al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii îl formează suma de 10 000 lei.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunea principală realizată de inculpat, exprimată prin dobândirea ilicită a sumei de 10000

lei de la partea vătămată Guțu Alesea, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum că acesta ar fi funcționari de la primărie din domeniul construcțiilor, stabilindu-i părții vătămate o amendă în sumă de 10000 lei pentru desfășurarea lucrărilor de reparație fără a deține o autorizație emisă de organele competente.

Se mai reține că în circumstanțele descrise este evident că inculpatul nu avea nici un temei legal de a intra în posesia sumei de 10000 lei, fapt care denotă că dobândirea acestora de către ultimul a fost una ilicită. În condițiile respective, dobândirea sumei de 10000 lei este apreciată ca fiind ilicită, ea fiind determinată de dorința inculpatului de a acționa în scop cupiditate și anume de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului victimei, prin inducerea acesteia în eroare.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin dovedite prin declarațiile părții vătămate și ale martorului *****.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic poziția părții apărării referitor la lipsa urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii, odată ce prezența acestui semn calificativ a fost pe deplin probată prin declarațiile părții vătămate, iar bunurilor pe care aceasta le deține nu sunt în măsură să influențeze percepția acesteia referitor la natura daunelor pe care o reprezintă pentru ea suma de 10 000 lei.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă având scop de cupiditate.

Poalelungi Dorin *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

4. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Poalelungi Dorin *******, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Poalelungi Dorin *******, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei

și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, prevede următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale
- închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 CP, pedeapsa urmează a fi suspendată pe termen de probă de 4 ani. Iar ca pedeapsă complementară de aplicat pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani în cadrul MAI.

Apărătorii inculpatului, Ciorbă Ion și Toia Anatolii au solicitat achitarea inculpatului.

Astfel, având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de faptul că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, precum și a comis infracțiunea deținând o funcție oficială, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen minim de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea parțială a executării pedepsei în conformitate cu art.90¹ CP pe un termen de un an.

Totodată, datorită faptului că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Poalelungi Dorin *******, în volum deplin nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90¹ alin. (1) și (3) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință lui **Poalelungi Dorin *******, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea de 1 an să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsa închisorii a lui **Poalelungi Dorin *******, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Poalelungi Dorin *******, după executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de domiciliu a inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

5. Cu referire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele. Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Astfel, în cauză a fost înaintată acțiune civilă prin intermediul avocatului Crețu Nadejda în interesele părții vătămate Guțu Alesea, care a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța din 17.06.2019 (Vol.1 f.d.9-10). Prin acțiunea civilă, partea vătămată a solicitat încasarea de la Poalelungi Dorin a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 10 000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea acțiunii civile avocatul Crețu Nadejda în interesele părții vătămate a indicat că prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei este rezultatul suferințelor psihice, a abuzului de încredere acordat inculpatului Poalelungi Dorin care i-a știrbit imaginea și încrederea acordată, prin faptul că inculpatul o persecută mereu pe la toate instituțiile să demonstreze că prejudiciul de 10 000 lei estorcat nu este o pagubă considerabilă pentru Guțu Alesea.

A mai indicat că, acțiunile de intimidare ale inculpatului Poalelungi Dorin se exprimă și prin faptul că acesta verifică veniturile și ce bunuri imobile sau mobile are partea vătămată Guțu Alesea, ceea ce constituie date cu caracter personal.

Astfel, instanța constată că potrivit prevederilor art.19 Cod civil al RM, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice.

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată a constatat că, existența prejudiciului moral invocat în speță de către partea vătămată, nu este confirmat, atât prin circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea și consecințele acesteia, cât și prin probele prezentate la materialele cauzei penale. Fără a pune la îndoială existența suferințelor morale și fizice ale părții vătămate, acestea nu au fost confirmate nici printr-o probă, anexată la materialele cauzei penale și nici la acțiunea civilă înaintată. Or, însăși faptul constatării vinovăției inculpatului reprezintă o satisfacție morală.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice, suportate de către partea vătămată Guțu Alesea, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit Bonului de plată seria.***** nr.***** din 21.09.2020, se atestă că *****i-a achitat avocatului Crețu Nadejda, pentru a-i acorda asistență juridică suma de 10 000 (zece mii) lei.

Astfel, potrivit recomandării CSJ nr.6 privind satisfacția echitabilă, instanța urmează ca, *„la aprecierea costurilor și cheltuielilor judiciare urmează a se conduce de două principii de bază: (i) costuri și cheltuieli urmează a fi în modul corespunzător probate, de obicei prin documente de plată sau prin prezentarea descifrării pe ore a lucrului avocatului și tarife aplicabile, dacă e cazul, și (ii) cheltuielile trebuie să fie rezonabile ca quantum (în special în materia de tarife percepute pentru onorariile avocaților) și necesare pentru proceduri în speță (nu se compensează, de ex., lucrul avocatului care nu are tangență directă la proces).”*

Prin urmare, la caz nu s-a prezentat nici un raport privind activitatea avocatului pe ore. Or, în acest sens, instanța de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului atunci când decide asupra compensării cheltuielilor de asistență juridică, examinează dacă acestea sunt: a) realmente angajate (adică sumele pe care reclamantul le-a plătit sau trebuie să le plătească); b) necesare (adică timpul rezonabil necesar pentru a reprezenta reclamantul); c) rezonabile ca mărime. Tot aceste cerințe sunt prevăzute și de art.96 Cod de procedură civilă.

La stabilirea caracterului rezonabil al serviciilor juridice solicitate, CtEDO a luat în considerare aportul avocaților (Boicenco c. Moldovei, 11/07/2006, § 176), precum și relevanța și calitatea observațiilor depuse de reprezentant la CtEDO (Ghimp c. Moldovei, 30/10/2012, § 71).

La caz, urmează a se reține faptul că suma în mărime de 10 000 (zece mii) lei, solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu este una rezonabilă ca mărime.

În situația dată instanța consideră necesar de a respinge acțiunea civilă atât în partea încasării prejudiciului moral cât și a încasării cheltuielilor judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Cu privire la acțiunea reconvențională înaintată de inculpat, instanța de judecată reține următoarele.

Legislația civilă nu definește acțiunea reconvențională, însă potrivit doctrinei, aceasta este definită ca fiind *o acțiune civilă incidentală care se intentează doar de către pârât împotriva reclamantului pentru a se apăra de acțiunea acestuia sau pentru a-și apăra propriile drepturi și care se judecă concomitent cu acțiunea inițială.*

Astfel, conform art. 219 alin.(1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii

materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Pornind de la faptul că, în procesul penal ca și în cel civil se menține principiul disponibilității de exercitare a acțiunii civile, spre deosebire de acțiunea civilă exercitată în procesul civil, cea exercitată în penal dispune de anumite condiții de exercitare, care sunt:

a) Infrațiunea trebuie să fi produs un prejudiciu. Pornind de la faptul că nu orice infrațiune generează și un prejudiciu, nu în orice proces penal se poate exercita acțiune civilă. Dreptul de a pretinde la repararea pagubei depinde exclusiv de existența prejudiciului, fiind indiferent dacă acesta rezultă din lezarea unui drept subiectiv, sau a unui interes. Interesul trebuie să fie licit și moral. Prejudiciul poate să fie material, patrimonial, cât și moral, adică faptele aduc anumite atingeri unor valori ce definesc personalitatea umană, cum ar fi ca o ființă biologică, socială și morală. Acțiunile sunt îndreptate atât asupra integrității corporale, sănătății fizice sau psihice a persoanei, cât și sensibilitatea psihică, cinstea, demnitatea, onoarea etc.

b) Legătura de cauzalitate între infrațiunea săvârșită și prejudiciul reclamat este o altă condiție de exercitare a acțiunii civile. Există în toate cazurile o legătură între raportul de cauzalitate în răspunderea penală și raportul de cauzalitate ca element al răspunderii civile delictuale, atunci când prin infrațiune s-a cauzat un prejudiciu.

c) O altă condiție de exercitare a acțiunii civile este ca prejudiciul să fie cert. Pentru a se putea pretinde repararea prejudiciului cauzat prin infrațiune, se cere ca acesta să îndeplinească o altă condiție și anume să fie cert. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, se poate de evaluat.

d) Prejudiciu trebuie să nu fi fost reparat. Acțiunea civilă în procesul penal nu poate servi ca un prilej de dobândirea unor avantaje materiale, a unor venituri. În unele situații prejudiciul poate să fie reparat, fie de către învinuit, fie de către alte persoane, până la soluționarea acțiunii civile. În legătură cu acest element, cu această condiție, în practică apar diferite situații când prejudiciu este reparat de către alte persoane decât învinuit sau partea civilmente responsabilă.

e) Să existe constituire ca parte civilă. Persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă este recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire, fie prin încheierea instanței de judecată. După emiterea acestor hotărâri, părții civile i se înmânează obligațiile în scris privitor la drepturile și obligațiile lor prevăzute de art. 62 al CPP.

Or, în cazul de față inculpatul este recunoscut ca persoana care prin acțiunile sale a cauzat prejudiciu dar nu căruia i sa cauzat un prejudiciu, cu atât mai mult că persoana care urmează a depune o acțiune civilă în procesul penal urmează a fi

recunoscută în calitate de parte civilă fie prin ordonanța organului de urmărire, fie prin încheierea instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că acțiunea reconvențională depusă de către inculpat în cadrul procesului penal urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

6.2. Având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului **Poalelungi Dorin *******, instanța de judecată consideră necesar de a aplica acestuia măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței, dar nu mai mult de 1 (unu) an.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Poalelungi Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90¹ alin. (1) și (3) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului **Poalelungi Dorin ******* se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea de 1 (unu) an, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsa închisorii a lui **Poalelungi Dorin *******, cu condiția că aceasta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Poalelungi Dorin ******* după executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de domiciliu a inculpatului, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Se aplică lui **Poalelungi Dorin ******* măsura preventivă arestarea preventivă, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii lui și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței, dar nu mai mult de 1 (unu) an.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Poalelungi Dorin ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de avocatul Crețu Nadejda în interesele lui *****și se respinge acțiunea reconvențională înaintată de inculpatul Poalelungi Dorin.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 14 februarie 2022, ora 11:00.

Președintele ședinței,
Judecător
Beșelea

Eugeniu