

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

01 decembrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierilor – Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Marina Copeciuc, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 15.11.2022 și legitimația de serviciu nr. 0960; – apărătorului Renata Brașoveanu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatei ***** Elena în cauza penală respectivă (mandatul Seria MA, nr. 1740283 din 08.09.2022);

în prezența: inculpatei ***** Elena, precum și a părților vătămate Teișanu Fevronia și Danila Eugenia;

în lipsa: părților vătămate Nicolaev Alexandra, Caraman Valentina și Nicolis Olga.

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr.1-22135303-12-1-15092022 (1-2390/2022), în conexiune cu cauzele penale nr.1-22140785-12-1-27092022 (1- 2489/2022); nr.1-22145361-18-1-05102022 (1-195/2022) și nr.1-22159786-46-1- 02112022 (1-295/2021) de învinuire a lui ***** **Elena Grigorii**, născută la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliată în mun. Chișinău, *****; neangajată în câmpul muncii; căsătorită; un copil minor la întreținere; studii medii; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă și limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținută în această cauză la 07.09.2022, ora 15:45 min., și eliberată prin ordonanța din 08.09.2022, ora 18:00 min.; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior nejudecată; – în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizate prin: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevătară a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile”, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Marina Copeciuc, în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, procesul penal în privința inculpatei ***** Elena, pentru comiterea, la 24.10.2020, a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, și pentru comiterea, la 13.06.2021, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, să fie încetat în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021. Referitor la episodul comis la 05.09.2022, în privința părții vătămate Danila Eugenia, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților. În continuare, pentru comiterea a două episoade de escrocherie, în privința părților vătămate Nicolis Olga și Nicolaeva Alexandra, acuzatorul de stat a solicitat ca, ***** Elena să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru fiecare episod, iar prin cumul parțial al pedepselor să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă în formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. Totodată, a solicitat procurorul, încasarea din contul inculpatei a sumelor de bani în cuantumul prejudiciilor materiale cauzate părților vătămate Teișanu Fevronia, Nicolis Olga, Nicolaev Alexandra și Caraman Valentina și care nu a fost recuperat.

Partea vătămată Danila Eugenia a solicitat încetarea procesului penal în cauza respectivă, întrucât cu inculpata ***** Elena s-a împăcat și nu are nici o pretenție față de aceasta.

Partea vătămată Teișanu Fevronia a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea de la inculpată a prejudiciului material și moral în sumă totală de 4000 lei.

Apărătorul Renata Brașoveanu a pledat pentru aplicarea față de inculpata ***** Elena a Legii cu privire la amnistie, pentru episoadele comise la 24.10.2020 și 13.06.2021, în privința părților vătămate Teișanu Fevronia și Caraman Valentina, menționând că aceasta întrunește condițiile de a beneficia de aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Referitor la episodul în privința părții vătămate Danila Eugenia, avocatul a insistat asupra încetării procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

În partea ce ține de episoadele comise în privința părților vătămate Nicolis Olga și Nicolaeva Alexandra, apărătorul a pledat pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se țină cont de circumstanțele atenuante, de faptul că inculpata are un

copil minor cu dizabilități la întreținere, vina pe toate capetele de acuzare a recunoscut-o și se căiește sincer de cele comise, în legătură cu ce a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpata ***** Elena a susținut pe deplin motivele invocate de către avocat, menționând că-i pare rău de cele comise și în viitor nu va mai comite fapte infracționale, solicitând aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Termenul de examinare a cauzei penale: 15 septembrie 2022 – 01 decembrie 2023. În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 24 octombrie 2020, aproximativ la orele 12:00 min., ***** Elena, aflându-se pe str. Nicolae Milescu Spătaru 5, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și inducerea în eroare, sub pretextul necesității devamării mărfurilor, a dobândit de la cet. Teișanu Fevronia, bani în sumă de 3 200 lei, cauzându-i numitei daună considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Elena a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.

Tot ea, ***** Elena Grigorii, la 05 septembrie 2022, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 39, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești, prin inducerea în eroare, sub pretextul achiziționării mărfurilor, a dobândit de la cet. Danila Eugenia bani în sumă de 25 000 lei, cauzându-i numitei daună considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Elena Grigorii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune considerabile.

Tot ***** Elena, la data de 13 iunie 2021, în perioada de timp orele 10.04.58-10.03.03 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare prezentându-se a fi o rudă din FR a cet. Caraman Valentina Alexei a.n. 03.02.1950, loc. Căușeni, str. C. Stere 24, ap. 3, a convins-o pe ultima de a-i da pe împrumut surse financiare, ca în continuare să extragă cu prezența și acordul ei conform informației prezentate de

către „Moldova Agroindban” de la bancomatul ATM MAIB Căușeni str. M. Eminescu 24Q suma de 9000 lei MD.

Tot ea, aflându-se la domiciliul cet. Caraman Valentina Alexei, a.n. 03.02.1950, loc. Căușeni, str. C. Stere 24, ap. 3, a convins-o pe ultima de a-i da cardul ei bancar „Moldova Agroindbanc”, ca în continuare să extragă conform informației prezentate de către „Moldova Agroindbanc” și a secvențelor video de la bancomatul ATM MAIB CASHIN R ANENII NOI-ANENII suma de 100 euro (conform cursului constituia 2152,42 lei) la orele 11:13:21 data de 13.06.2021, pricinuindu-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 11152,42 lei MD.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Elena Grigorii a comis escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune considerabile, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Tot ***** Elena, la 15 iunie 2022, aproximativ la ora 12:00 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla pe str. N. Testimițeanu nr. 22, mun. Chișinău, s-a apropiat de cet. Nicolis Olga și, prezentându-se ca o rudă îndepărtată, prin inducere în eroare, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la ultima mijloace bănești în sumă de 6000 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Elena Grigorii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, ***** Elena, la 02 august 2022, în intervalul de timp de la orele 13:00 min., până la 14:30 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, intenționat, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma filialei Soroaca a BC „FinComBank”, amplasată pe str. Alexandru cel Bun 24 din mun. Soroaca, prin abuz de încredere și inducere în eroare, s-a apropiat de cet. Nicolaeva Alexandra, cu care nu se cunoșteau, însă s-a prezentat ca fiindu-i rudă și sub pretextul investirii mijloacelor financiare de care dispunea la moment, în scopuri personale, a obținut de la cet. Nicolaeva Alexandra, a.n. 23.03.1939, domiciliată în mun. Soroaca, str. Serii 41, două inele confecționate din aur, unul cu prețul de 7000 lei și al doilea cu prețul de 5000 lei, apoi cu rutiera a plecat la domiciliu în mun. Orhei, astfel, cauzându-i părții

vătămate Nicolaeva Alexandra daune în proporții considerabile, în sumă totală de 12000 lei MDL..

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** Elena Grigorii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, esrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpata ***** Elena a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzelor penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Apărătorul Renata Brașoveanu și procurorul Marina Copeciuc, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpată.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatei și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatei de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Astfel, fiind chestionată sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpata ***** Elena, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitorii, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la 24 octombrie 2020, în timp ce se afla pe bd. Mircea cel Bătrân din sectorul Ciocana, a întâlnit-o pe doamna Teișanu Fevronia, căreia i s-a prezentat ca o rudă și a cerut de la ea suma de 3200 lei. Astfel, a mers cu partea vătămată la ea acasă și a primit suma de bani cu care a plecat.

Tot în acest mod, la data de 05 septembrie 2022, a întâlnit-o pe Eugenia Danila pe aceiași stradă din sectorul Ciocana. Astfel, părții vătămate Danila, la fel i-a comunicat că este o rudă de-a ei și i-a cerut suma de 25 000 lei. A mers cu doamna Eugenia Danila la domiciliul ultimei și a primit de la ea suma de bani cerută, după care a plecat acasă.

La 13 iunie 2021 a mers în orașul Căușeni, unde s-a întâlnit cu doamna Valentina Caraman. Acesteia i s-a prezentat ca o rudă din Federația Rusă căreia i-a spus că are nevoie urgent bani. A mers cu partea vătămată la ea acasă, unde a primit suma de 9000 lei și un card bancar. În continuare, cu cardul banar a mers în orașul Anenii Noi la un bancomat, de unde a extras toate mijloacele financiare care erau pe cont, adică suma de 100 euro. Cu banii obținuți a mers acasă.

La 02 august 2022 a mers în orașul Soroca unde s-a întâlnit cu Nicolaeva Alexandra, căreia la fel i-a spus că este o rudă și că are nevoie urgent de bani. Partea vătămată i-a spus că nu are bani dar poate să-i ofere două inele din aur. Astfel, primind cele două inele a plecat acasă.

La fel a procedat și cu doamna Olga Nicolis, cu care s-a întâlnit la data de 15 iunie 2022 în mun. Chișinău, pe str. Testemițeanu. I-a comunicat părții vătămate că ar fi rude și că are nevoie urgentă de bani, iar aceasta a căzut de acord să o ajute. A mers cu partea vătămată acasă, de unde ultima a luat cardul banar și au plecat la B.C. „Moldoncombank” de unde au extras suma de 6000 lei, bani pe care inculpata i-a luat și a plecat acasă.

Pînă la moment nu a restitui părților vătămate prejudiciul cauzat, cu excepția doamnei Danila Eugenia, căreia i-a recuperat prejudiciul și au încheiat un acord de împăcare. De cele comise se căiește sincer (*f.d. 232 Vol. I*).

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatei ***** Elena corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizate prin: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevătară a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile*”, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” și „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

7. Așadar, constatarea existenței infracțiunilor de escrocherie, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

Dosarul nr. 2020480963 (*episodul din 24.10.20 în privința părții vătămate Teișanu Fevronia și din 05.09.2022 în privința părții vătămate Danila Eugenia*):

– procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24.10.2020, potrivit căruia Teișanu Fevronia sesizează organul de urmărire penală despre fapta de escrocherie, prin inducerea în eroare, sub pretextul achitării mărfii la vamă, săvârșită de o persoană necunoscută de gen feminin la data de 24 octombrie 2021, aproximativ la orele 12:00 min., (*f.d. 8*);

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Teișanu Fevronia din 04 noiembrie (f.d. 13-14);

– ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 24.10.2020, în rezultatul cărui acțiuni procesuale, de la partea vătămată Teișanu Fevronia a fost ridicat originalului recipisei prin care se consemnează *luarea drept împrumut de către o persoană pe nume Borisova Elizaveta a sumei de 3000 lei, cu mențiunea de a întoarce seara suma de 3800 lei* (f.d. 15, 16, 17);

– procesul-verbal de a examinare a unui CD-R care conține *înregistrarea video din 24.10.2020, ridicată de la magazinul „Jardi”, amplasat pe str. Milescu Spătaru 21/5 din mun. Chișinău*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 17.11.2020 (f.d. 30-31, 32, 33);

– conținutul procesului-verbal de confruntare între partea vătămată Teișanu Fevronia și bănuita ***** Elena, acțiune desfășurată la 08.09.2022 (f.d. 55-56);

– conținutul informației 112 parvenite la data de 05.09.2022 privind fapta de escrocherie, înregistrată cu nr. 11493 (f.d. 64);

– procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05.09.2022, potrivit căruia Danila Eugenia, sesizează despre fapta săvârșită de o persoană necunoscută de gen feminin la data de 05 septembrie 2022, aproximativ la orele 10:30 min., căreia i-a transmis bani fiind indusă în eroare, cauzându-i un prejudiciu considerabil (f.d. 66);

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Danila Eugenia din 05.09.2022 (f.d. 75-76);

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală în cadrul căreia la data de 07.09.2022, partea vătămată Danila Eugenia a recunoscut din numărul de persoane prezentate, poza persoanei nr. 5 (cet. ***** Elena), ca fiind persoana care i-a sustras suma de 25 000 lei (f.d. 92-93);

– conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3620 din 15.09.2022, potrivit concluziilor căruia: unsprezece urme digitale de pe trei file de hârtie, stabilite valabile, ridicate la 05.09.2022 în cadrul cercetării la fața locului, și anume în ap. 18 din blocul locativ amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 18, mun. Chișinău (*apartamentul părții vătămate Danila Eugenia*), au fost create de cet. ***** Elena, a.n. 06.01.1994 (f.d. 163-179).

Dosarul nr. 2021180269 (episodul din 13.06.2021 în privința părții vătămate Caraman Valentina):

– plîngerea din 13 iunie 2021, adresată organelor de drept prin care cet. Caraman Valentina solicită tragerea la răspundere a persoanei necunoscute de gen feminin, care la data de 13.06.2021, aproximativ la orele 10:30 min., prin escrocherie și abuz de încredere a depozitat-o de mijloace financiare în sumă de

9000 lei și 100 euro, cauzându-i un prejudiciu considerabil în sumă totală de 11 200 lei (*f.d. 6*);

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Caraman Valentina din 13 iunie 2021 (*f.d. 10-12*);

– informația privind tranzacțiile financiare pe numele cet. Caraman Valentina din data de 13.06.2021, ridicarea cărora a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Căușeni (*sediul Central*) din 02 august 2021 (*f.d. 23-25, 30,31,32*);

Dosarul nr. 2022011002 (*episodul din 15.06.22 în privința părții vătămate Nicolis Olga*):

– plîngerea cet. Nicolis Olga, prin care se solicită tragerea la răspundere a persoanei, care la data de 16.06.2022, aproximativ la orele 12:00 min., prin înșelăciune a însușit de la ea suma de 6000 lei, cauzându-i un prejudiciu considerabil (*f.d. 8*);

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Nicolis Olga din 15.06.2022 (*f.d. 14*);

– procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală în cadrul căreia la data de 30.08.2022, partea vătămată Nicolis Olga a recunoscut din numărul de persoane prezentate în poze, poza persoanei nr. 1 persoana care a însușit de la ea suma de 6 000 lei. Conform anexei la procesul verbal în poza cu nr. 1 este reprezentată cet. ***** Elena, a.n. 06.01.1994 (*f.d. 18-19*);

– procesul-verbal de a examinare a unui CD-R pe care este stocată o înregistrare video din 15.06.2022, care captează unghiul de vedere din perimetrul bancomatului Moldincombanc, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.08.2022 (*f.d. 23-25, 26, 27*);

Dosarul nr. 2022320295 (*episodul din 02.08.22 în privința părții vătămate Nicolaeva Alexandra*):

– plîngerea cet. Nicolaeva Alexandra, prin care se solicită tragerea la răspundere a persoanei de gen feminin, care la data de 02.08.2022, prin înșelăciune, a obținut de la ea două inele din aur, unul la preț de 7 mii lei și cel de-al doilea la preț de 5 mii lei, cu promisiunea că i le întoarce a doua zi, cauzându-i un prejudiciu considerabil (*f.d. 9*);

– procesul-verbal de consemnare a declarațiilor părții vătămate Nicolaeva Alexandra din 03.08.2022 (*f.d. 12-13*);

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Nicolaeva Alexandra din 01.09.2022 (*f.d. 20-21*);

– procesul-verbal de a examinare a purtătorului de informații pe care se conțin secvențe video ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 21 octombrie 2022 de la „FinCombanc” SA sucursala 13, pe care sunt stocate 7 secvențe video din 02.08.2022, din interiorul filialei nr. 13 al BC „Fincombanc”

Soroca, amplasată pe str. Alexandru cel Bun 24, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.08.2022 (f.d. 26, 27, 28, 29, 30);

– precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

8. Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă sustragere bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv cauzat; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

9. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale Elenei ***** conform art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptele de escrocherie, comise de către ***** Elena în privința părților vătămate, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care fapte ***** Elena și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă pedepsei penale.

10. Totodată, instanța de judecată stabilește, că fapta inculpatei ***** Elena comisă la 05 septembrie 2022 în privința părții vătămate Danila Eugenia corect și

întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizată prin: „*escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, însă cu toate acestea, se impune încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, pentru următoarele temeuri.

11. Inculpata ***** Elena, a solicitat încetarea procesului penal, întrucât cu partea vătămată Danila Eugenia s-a împăcat, înaintând în acest sens o cerere scrisă și un acord de împăcare. Asemenea cerere a înaintat și partea vătămată.

Apărătorul inculpatei ***** Elena, avocatul Renata Brașoveanu, a pledat pentru încetarea procesului penal pe episodul părții vătămate Danila Eugenia, în legătură cu împăcarea părților.

Procurorul Mariana Copeciuc, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat aplicarea prevederilor art. 109 din Codul penal, pentru episodul de escrocherie comis de ***** Elena în privința părții vătămate Danila Eugenia, fiind astfel de acord ca procesul penal să fie încetat, în legătură cu împăcarea părților.

12. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit cu dispoziția art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

13. Astfel, conform dispoziției art. 109 din Codul penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru

persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art.171–1751, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 2081 și 208.

14. Articolul 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, adică legea penală aplicabilă pentru infracțiunea săvârșită de ***** Elena, este inclusă în capitolul VI din Partea specială a Codului penal, iar sancțiunea prevăzută de acest articol, în calitate de cea mai aspră și maximă pedeapsă, este închisoare pe un termen de până la 3 ani inclusiv, astfel ca prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea respectivă să se clasifice în categoria celor mai puțin grave.

15. La fel, instanța de judecată stabilește că, potrivit revendicării, forma 246, inculpata ***** Elena nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

16. În același timp, instanța de judecată observă că, textul de lege prevăzut la art. 109 alin. (4) din Codul penal – nu cuprinde fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpata ***** Elena, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

17. În concluzie, instanța de judecată determină că legea penală admite împăcarea părților în cazul din speță, or, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

18. Prin urmare, cu referință la împrejurările de fapt detaliate supra și în raport cu circumstanțele de drept indicate, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza lui ***** Elena în partea învinuirii aduse în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul din 05.09.2022 parte vătămată Danila Eugenia*) urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

19. În continuare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă pentru celelalte capete de acuzare, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea Elenei *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

20. După caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal și săvârșite de către ***** Elena – se clasifică drept mai puțin grave și pentru săvârșirea cărora legea prevede în calitate de pedeapsă *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani* și respectiv varianta agravantă prevăzută la alin. (2) lit. c) se pedepsește cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani*.

21. Drept circumstanță atenuantă în privința lui ***** Elena, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța identifică doar recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei, acuzatorul de stat nu a invocat și instanța de judecată nu stabilește.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

22. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei.

23. Totodată, inculpata ***** Elena, în ședința de judecată s-a expus pe marginea învinuirilor formulate în ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitorii, relatînd că-și recunoaște pe deplin vina, se căiește sincer de cele comise și solicită instanței judecătorești să-i aplice prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” pentru comiterea la data de 24 octombrie 2020, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*parte vătămată Teișanu Fevronia*) și pentru comiterea la data de 13 iunie 2021, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*parte vătămată Caraman Valentina*).

24. Așadar, în contextul circumstanțelor stabilite la caz, instanța de judecată constată că cererea inculpatei ***** Elena, privind aplicarea amnistiei, este

întemeiată și pasibilă admiterii, instanța detalizând următoarele cerințe de fapt și de drept în acest sens.

25. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) – (3) din Codul penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

26. Art. 2 alin. (1) al Legii „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” nr. 243 din 24.12.2021, prevede că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Potrivit alin. (3), încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

27. Conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 08 septembrie 2022 și respective din 27 septembrie 2022 dar și potrivit rechizitoriilor (*f.d. 132-136 dosar nr. 2020480963, 67-70 dosar nr. 2021180269*), inculpata ***** Elena Grigori a fost pus sub învinuire pentru comiterea, la 24 octombrie 2020, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, cauzându-i părții vătămate Teișanu Fevronia un prejudiciu considerabil în sumă de 3200 lei. Tot ***** Elena, se învinuiește de comiterea, la 13 iunie 2021, infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pricinuindu-i părții vătămate Caraman Valentina o pagubă materială considerabilă în sumă de 11 mii 152,42 lei MD.

28. Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

29. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

30. Astfel, instanța de judecată atestă că, în speță, cu referire la episoadele de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul,

comise la 24 octombrie 2020 și respectiv la 13 iunie 2021, sunt întrunite condițiile stabilite la art. 2 alin. (1) și (3) al Legii „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” nr. 243 din 24.12.2021, întrucât faptele au fost comise până la adoptarea Legii menționate, iar pedeapsa maximă, ce poate fi aplicată pentru comiterea acesteia constituie închisoare pe un termen de până la 7 ani, inculpata nu cade sub incidența art. 6.

31. În dezideratul normelor relevate, dar și statuând starea de fapt, instanța de judecată constată admisibilitatea aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 21 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, având în vedere că în cazurile menționate supra vinovăția inculpatei ***** Elena în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost confirmată, inculpata întrunește criteriile stabilite la art. 2 și nu cade sub incidența art. 6, și totodată personal a solicitat aplicarea amnistiei.

32. Astfel, reieșind cele menționate supra, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, având în vedere opinia inculpatei și apărătorului său, care pledează pentru o pedeapsă nonprivativă de libertate, instanța de judecată ajunge la concluzia a-i stabili inculpatei ***** Elena, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul părții vătămate Teișanu Fevronia*) pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (*o sută*) ore, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul părții vătămate Caraman Valentina*), pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și v-a dispune liberarea de executarea acestora, în legătură cu actul de amnistie.

33. Totodată, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime prin prisma art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită de pedeapsă pentru cele două episoade de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, comise în privința părților vătămate Nicolis Olga și Nicolaeva Alexandra, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea lui ***** Elena este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, pentru fiecare faptă prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*2 episoade*), și care să fie cumulate conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, însă gășind de cuviință ca corectarea și reeducarea ei să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen probă de 2 (*doi*) ani, și neexecutarea pedepsei aplicate cu condiția însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpata nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare

exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligând-o totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatei pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, aspecte care pînă la moment nu au fost restabilite. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatei, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală, să repare prejudicial cauzat și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

34. De asemenea, se cere a nu trece cu vederea că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunile respective, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, prevede și o pedeapsă principală în formă de amendă, însă, reieșind din considerentele că, ***** Elena nu este amplasată oficial în câmpul muncii, nu are un salariu lunar stabil și că de alte venituri nu dispune, instanța de judecată nu poate aplica față de inculpată pedeapsa în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu. Pe de altă parte, instanța de judecată consideră că aplicarea unei asemenea pedepse inculpatei ar fi insuficientă și nu și-ar atinge scopul de reeducare și corectare a acesteia.

35. Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpată, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui ***** Elena și pentru ca pedeapsa potrivită celeia din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acesteia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatei să i se aplice, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 3 (*trei*) ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul administrării și gestionării banilor și bunurilor materiale, ținându-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite de inculpată, considerând astfel că doar în așa fel

pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatei și își va asigura atingerea scopului ei.

36. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** Elena este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

37. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata ***** Elena a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința Elenei ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

38. Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, au fost suportate potrivit legii cheltuieli judiciare, și anume 4200 lei pentru efectuarea examinărilor dactiloscopice și întocmiria raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3620 din 15.09.2022 (*f.d. 164-177 dosar nr. 2020480963*).

Astfel, luând în considerare prevederile art. 227 în coroborare cu cele ale art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu referire la mențiunea respectivă din conținutul scrisorii de expediere a raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3620 din 15.09.2022, de unde rezultă că cheltuielile suportate pentru efectuarea examinărilor și întocmirea raportului de constatare tehnico-științifică constituie suma de 4200 lei, instanța de judecată consideră necesar a obliga condamnată ***** Elena la recuperarea cheltuielilor judiciare, în legătură cu ce se va dispune încasarea de la ea în folosul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 4200 lei.

39. Instanța de judecată identifică că, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Teișanu Fevronia a solicitat încasarea din contul inculpatei în folosul său a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune. Reieșind din considerentele că vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor

infracționale ale inculpatei părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de judecată va admite acțiunea și, prin urmare, va încasa din contul lui ***** Elena în folosul lui Teișanu Fevronia suma de bani în mărime de 3200 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Caraman Valentina a expediat instanței de judecată o cerere privind imposibilitatea de a se prezenta din motive de sănătate, solicitând să se facă dreptate și să-i fie restituit prejudiciul. Reieșind din considerentele că vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatei părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de judecată va admite acțiunea și, prin urmare, va încasa din contul lui ***** Elena în folosul lui Caraman Valentina suma de bani în mărime de 11 152,42 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 iunie 2022 (*f.d. 16 dosar nr. 20220110002*), Nicolis Olga, a fost recunoscută în calitate de parte civilă. Acesta a solicitat încasarea din contul inculpatei în folosul său a sumei de 6000 lei ce constituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune. Astfel, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatuei, părții vătămate i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de judecată va admite integral acțiunea părții civile și, prin urmare, va încasa din contul lui ***** Elena în folosul lui Nicolis Olga suma de bani în mărime de 6000 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Totodată, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatei este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatei părții vătămate Nicolaeva Alexandra i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui ***** Elena în folosul lui Nicolaeva Alexandra suma de bani în mărime de 12000 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

40. Referitor la corpul delict și anume – recipisa manuscris (*f.d. 17 dosar nr. 2020480963*), care a fost recunoscută în calitate de corp delict, și care este atașat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04 noiembrie 2020 (*f.d. 18*), instanța de judecată, conducându-se de dispoziția art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de

procedură penală, consideră necesar ca acest obiect să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul respectiv.

41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80¹ alin. (1), art. 84 alin. alin. (1), (2), art. 90, art. 107 alin. (1), și art. 109 din Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 162, art. 225, art. 332, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, și art. art. 260 – 261 din Codul de executare, potrivit și cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul părții vătămate Danila Eugenia*), în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se recunoaște vinovată ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*episodul din 24 octombrie 2020, sustragerea bunurilor cet. Teișanu Fevronia*) și se condamnă pentru fapta săvârșită, aplicându-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (*o sută*) ore.

Se recunoaște vinovată ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul din 13 iunie 2021, sustragerea bunurilor cet. Caraman Valentina*) și se condamnă pentru fapta săvârșită, aplicându-i pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1(*un*) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani.

Se liberează ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , de executarea pedepselor principale stabilite, *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (o sută) ore și închisoare pe un termen de 1 (un) an*, în legătură cu actul de amnistie, în temeiul art. 2 alin. (1) și (3) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Se recunoaște vinovată ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episoadele din 15 iunie 2022, sustragerea bunurilor cet. Nicolis Olga, și din 02 august 2022, sustragerea bunurilor cet. Nicolaeva Alexandra*), și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui ***** Elena, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul din 15 iunie 2022*,

sustragerea bunurilor cet. Nicolis Olga), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică lui ***** Elena, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*episodul din 02 august 2022, sustragerea bunurilor cet. Nicolaeva Alexandra*), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (1) și alin. (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale și complementare aplicate prin prezenta sentință, i se stabilește lui ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (*trei*) ani, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare numită lui ***** Elena, se suspendă condiționat pe un termen de 2 (*doi*) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnată ***** Elena nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** Elena ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința lui ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Se încasează de la ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; în folosul bugetului de stat, cheltuielile judiciare în sumă de 4200 (*patru mii douărei sute*) lei.

Se încasează de la ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; în folosul lui Teișanu Fevronia, *născută la 09.07.1949; domiciliată în mun. Chișinău,*

str. Nicolae Milescu Spătaru nr. 5, ap. 119; suma de bani în mărime de: – 3200 lei (trei mii două sute) lei cu caracter de prejudiciu material.

Se încasează de la ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; în folosul lui Caraman Valentina, *născută la 03.02.1950; domiciliată în or. Căușeni, str. Constantin Stere nr. 24, ap. 3; suma de bani în mărime de: – 11152, 42 (unsprezece mii o sută cincizeci și doi) lei cu caracter de prejudiciu material.*

Se încasează de la ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; în folosul lui Nicolis Olga, *născută la 01.04.1954; domiciliată în mun. Chișinău, str. Vladimir Korolenco nr. 59/1, ap. 29; suma de bani în mărime de: – 6000 (șase mii) lei cu caracter de prejudiciu material.*

Se încasează de la ***** Elena Grigorii, *născută la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; în folosul lui Nicolaeva Alexandra, *născută la 23.03.1939; domiciliată în or. Soroca, str. Serii nr. 41; suma de bani în mărime de: – 12000 (douăsprezece mii) lei cu caracter de prejudiciu material.*

Corpul delict – recipisa manuscris (*f.d. 17 dosar nr. 2020480963*), atașată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04 noiembrie 2020 (*f.d. 18*), în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 01 decembrie 2023.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV