

Dosarul nr. 1- 503/ 2011

SENTINȚĂ
în numele Legii

11 mai 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul Virgiliu Buhnaci

Grefier Vișcu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului O.Pavlovschi

Avocatului N.Creciun

precum și a inculpatului H. V., soluționând în ședință publică, în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

H. V. G., , născut la xx.xx.xxxx, născut în F.R., moldovean, cet. R. Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, anterior judecat conform Sentinței Judecătoriei Hîncești din xx.xx.xxxx în temeiul art. 187 al 2 lit.a), e), f) și art. 188 al 2 lit. b) CP pedeapsă 9 ani închisoare în penitebnciar de tip închis, pedeapsa neexecutată, în săvîrșirea infracțiunii ,prevăzute de art. 27, 190 al.2 lit. c) ,CP a RM

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a pronunțat în vederea aplicării pedepsei penale conform art 27 190 al 2 lit c), CP sub formă de 4 ani 6 luni închisoare, cu aplicarea art. 85 CP a-i adăuga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință parțial pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Hîncești din xx.xx.xxxx stabilindu-i definitiv lui **H. V. G.**, pedeapsă 9 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Avocatul a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

a constatat :

Inculpatul **H. V. G.** la xx.xx.xxxx, aflându-se în penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, acționând în scopul dobândirii ilicite prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, acționând conform unei scheme criminale premeditate, l-a telefonat pe cet. G. N. și, prezentându-se că el (H. V) ar fi colonelul B. A. din cadrul Serviciului Vamal, care l-a reținut pe nepotul pe nume I., la care s-ar fi depistat valută falsă, sub pretextul eliberării ultimului din stare de arest, a solicitat de la G. N. suma de 300 de euro, echivalent a sumei de 5179,59 lei, care este considerabilă pentru acesta, fixându-i întâlnire pentru primirea banilor pe str.S., mun. Chișinău, în preajma SA „F.”, iar la ora stabilită l-a trimis pe minorul B. V., pe care l-a prezentat ca fiind nepotul lui B. . pentru preluarea și transmiterea nemijlocită către el (H. V) a banilor estorcați, însă, din cauze independente de voința cet. H. V., acțiunile prejudiciabile nu și-au produs efectul, din motiv că cet. B. V. a fost reținut de către colaboratorii de poliție în momentul transmiterii banilor.

În ședința de judecată, inculpatul H. V. G. vina sa în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că este deținut în Penitenciarul nr, 4 din or. Cricova și că anume de acolo îl cunoaște pe martorul C. N., care a activat în calitate de supraveghetor. Ei erau în relații bune, care pot fi apreciate chiar prietenești, de încredere reciprocă. C. N. a găsit modalități de a-i transmite colete cu produse alimentare în penitenciar lui H. V.. Dînsul nu cunoaște cine îi aducea aceste colete. A menționat faptul că nu cunoaște nimic despre careva tentative de escrocherie. A menționat faptul că pe B. V.,nu-l cunoaște nu a discutat cu el nici odată.

Cu toate că inculpatul neagă faptul comiterii infracțiunii incriminate vinovăția acestuia a fost dovedită integral în cadrul ședinței de judecată prin următoarele probe :

declarațiile părții vătămate G. N., care a declarat că la data de xx.xx.xxxx în jurul orelor 05.47.min a fost telefonat la telefonul său mobil cu numărul xxxxxxxxx de către o persoană necunoscută de pe numărul xxxxxxxxx dar deoarece dormea nu a răspuns . Pe la ora 07.30 min el și-a amintit despre apelul nepreluat și a hotărît să telefoneze pentru a vedea cine l-a deranjat, la telefon a răspuns un domn necunoscut care l-a întrebat dacă are rude peste hotarele țării el i-a răspuns afirmativ la ce ultimul s-a prezentat ca colonelul B. A. de la Serviciul Vamal care i-a comunicat că nepotul său I. este reținut la vamă deoarece la el au fost depistați euro falși iar pentru a fi eliberat este necesar ca el să transmită bani în sumă de 300-Euro. Atunci el i-a spus că va reveni cu un sunet. În acel moment el se deplasa de la Ș. în orașul Chișinău unde ajungînd a telefonat pe angajatul MAI C. D. povestindu-i cele întîmplate ca răspuns el a fost invitat în incinta DGSO pentru a depune plîngere însă din motiv că el la moment era ocupat a amînat acest lucru , tot în acea zi aproximativ în jurul orei 11 .00 iarăși a fost telefonat de persoane pe nume B. A. care i-a spus că dacă în decurs de 35 minute nu va fi pe str.S. mun.Chișinău în preajma SA „F.” pentru a transmite banii atunci nepotul său v-a fi reținut și împotriva sa va fi pornită o cauză penală. Tot

atunci el l-a telefonat iarăși pe C. D. căruia i-a comunicat cele discutate cu B. A. ultimul comunicându-i să se deplaseze la locul stabilit și să se întâlnească cu persoana respectivă aflându-se deja la fața locului de el s-a apropiat C. D. încă cu două persoane care i-a comunicat că el va urmări totul dintr-o parte. Peste aproximativ 5-minute de automobil s-a apropiat un băiat care s-a prezentat ca nepotul lui B. A. care i-a cerut să-i transmită bani și în moment ce îi transmitea banii el a fost reținut de colaboratorii de poliție.

- declarațiile martorului B. V., care a declarat că aproximativ în anul 2008 el s-a cunoscut cu un băiat pe nume C. N. care era angajat a Penitenciarului nr.4 din Cricova mun.Chișinău. În toamna anului 2009 C. N. i-a povestit că în penitenciar este un deținut căruia nu are cine să-i aducă colete cu mâncare și i-a propus lui ca să-i ducă colete în schimbul căreiva remunerări el căzînd de acord la inițiativa cet.C. N. a mers la piața centrală de unde de la o fată pe nume I. a luat un pachet cu care a mers la Cricova și l-a transmis condamnatului H. V. G. a.n.xxxx apoi C. N. i-a transmis numărul de telefon lui H. V. care a îl telefona singur și îi spunea să meargă la I. pentru a lua pachete pe care el le transmitea lui în schimb primind cîte xxx-lei de pe contul telefonului de la H. V. La 10.03.2010 în jurul orelor 18.00 a fost telefonat de către H.V. care i-a comunicat că este o persoană care trebuie să-i dea bani în sumă de 300-Euro și i-a spus să fie gata că în orice moment el poate să-l telefoneze pentru a merge să i-a banii. La data de 11.03.2010 a fost telefonat de către H. V. care i-a comunicat să fie pregătit pentru că în acea zi va trebui să i-a banii apoi tot în acea zi el a fost telefonat iarăși de către H. V., aproximativ în jurul orelor 12.30 care i-a comunicat că omul cu banii îi așteaptă la „F.” pe str.S. mun.Chișinău și ca el să se prezinte ca nepotul lui A. B., dar nu cunoștea persoana cu care trebuia să se întâlnească. La telefonat pe C. N. spunîndu-i să vină și el la „F.”. Ajungînd la „F.” s-a apropiat de un automobil de care i-a spus H. V. prezentîndu-se ca nepotul lui B. A. unul din cei doi bărbați prezenți la fața locului a telefonat cuiva și apoi a început a număra careva bancnote a cîte 100-lei R.M. și în acest moment a fost reținut de poliție. A comunicat că pe H. V. nu l-a văzut niciodată, cu el discuta doar telefonic, îndeplinea cerințele lui H. deoarece se temea de el din motiv că acesta îi spunea că dacă nu îl va asculta, se va răzbuna pe el despre faptul că H. V. intenționa să însușească acei bani prin înșelăciune el nu cunoștea, despre aceasta a aflat de la colaboratorii de poliție.

- declarațiile martorului C. N. a declarat că din luna iunie a anului 2009 și pînă în perioada lunii aprilie a anului 2010 el a fost angajat în calitate de supraveghetor la Penitenciarul nr.4 amplasat în or.Cricova mun.Chișinău. Pe parcursul perioadei indicate el s-a cunoscut cu un condamnat pe nume H. V. care îl ruga să-l ajute să primească colete în penitenciar, el i-a spus ca îl va ajuta și l-a rugat pe prietenul său pe nume V. să primească coletele de la rudele lui H. V. pe care apoi să le transmită lui H. V. , concomitent a mai declarat că cunoaște despre faptul că pentru un colet primit H. V. îi transmitea 100 lei R.M. lui V. pe contul telefonului mobil. La data de 10.03.2010 în jurul orelor 23.00 a fost

contactat la telefonul său mobil de către H. V. care i-a comunicat că a găsit un „loș” pe care intenționează să-l înșele de 300-Euro explicându-i că s-a prezentat ca un colonel de la vamă care l-a reținut pe nepotul său cu valută falsă iar pentru a-l elibera este nevoie de 300-Euro, totodată el i-a comunicat că i-a spus lui V. să meargă să se întâlnească cu persoana respectivă pentru a primi banii. Auzind acest lucru l-a telefonat pe V. pentru a-l preîntâmpina să nu meargă la această întâlnire dar telefonul său era deconectat. A doua zi dimineață el a fost telefonat de către V. care i-a comunicat că trebuie să meargă la o persoană pentru a lua careva bani insistând ca să vină și el în preajma fabricii de pâine „F.”, peste aproximativ 10-minute el a fost în locul stabilit dar V. nu se afla în locul stabilit apoi el a fost telefonat de către un colaborator de la DSO MAI care l-a invitat la sediul lor unde a depus explicații pe cazul dat. A declarat că dînsul personal i-a transmis lui H. V. Un telefon mobil contrar interdicțiilor care sunt în penitenciar.

Vinovăția inculpatului H. V. în ședința judiciară se mai dovedește și prin materialele dosarului și anume:

Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirii infracțiunii (f.d. 33),

Prin procesul verbal de ridicare din 16.0.2010 conform căruia de la cet. C. D. au fost ridicate 3 bancnote cu nominalul de 100 lei.

Procesul verbal de ridicare a copiilor din registrul serviciului regim și supraveghere IP nr.4 pe 13 file conform căruia se confirmă faptul transmiterii coletelor Inculpatului H. V de către B. V. (f.d. 82-93)

Prin descifrările convorbirilor telefonice, ridicate și recunoscute în calitate de probă în prezentul proces penal (f.d. 101-288), conform căruia se confirmă faptul efectuării apelurilor telefonice de la numărul xxxxxxxxxx deținut de către H. către nr. xxxxxxxxxx deținut de către B. și către nr. xxxxxxxxxx deținut de către pătimitul G.. Mai mult ca atât în cazurile pe tot parcursul discuțiilor telefonice de la nr. xxxxxxxxxx semnalul era emis din zona de aflare a și anume antena Cricova cea ce coincide cu locul de aflare în detenție a inculpatului H. V..

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului H. V, considerînd că ultimul urmăresc scopul de a evita răspunderea penală pentru cele săvârșite, iar declarațiile lui se combat prin declarațiile părții vătămate G. N. , martorilor B. V., C. N. și prin materialele dosarului.

În conformitate cu art.101 al.(1) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzelor penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului H. V și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, în urma audierii inculpatului, precum și a părții vătămate, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului H. V corect au fost încadrate în baza art. 27, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.M. – după semnele calificative tentativă de escrocherie și anume acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit la comiterea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care din motive independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul.

Drept circumstanță la stabilirea pedepsei cet.H. V. este comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, săvârșirea infracțiunii prin intermediul minorilor. Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Tinând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, de persoana lui H. V. care anterior a mai comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b și art. 187 al 2 lit. a),e),f) Cod penal, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești din xx iunie xxxx (f. d.) la pedeapsă 9 ani închisoarte, pedeapsă care la moment o execută inculpatul , în scopul corectării și reeducării lui H. V. și pentru ca pedeapsa potrivită lui H. V. să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, instanța de judecată găsește că este conform cu principiile și cerințele rațiunii ca celui din urmă să i se fixeze pedeapsă sub formă de închisoare, considerând că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

Totodată instanța de judecată conform art. 85 CP va adăuga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei Hîncești din xx.xx.xxxx, astfel, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui A. B. este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

Conform art. 162 CP corpurile delictelor de dosar bani în sumă de 300 lei urmează a fi restituite proprietarului G. N..

Conducându-se de art.art. 82, 85 , 384-385, 389, 392-395, Cod.Pr.Penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

H. V. G., se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27 190 al al.2 lit. c) Cod Penal, și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis

Conform art. 85 CP a-i adăuga la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentința Judecătoriei

Hîncești din xx.xx.xxxx stabilindu-i definitiv lui H. V. G., pedeapsă 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei înculpatului H. V. G. de calculat din ziua pronunțării sentinței 11.05.2012

Măsura de reprimare în privința inculpatului H. V. G. – arestul se menține.

Corpurile delict de dosar bani în sumă de 300 lei a le restitui proprietarului G. N. .

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica.

**Președinte de ședință,
Judecătorul**

Virgiliu Buhnaci