

Dosarul
22/2013
22-1-704-03022012

nr.

1-

-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 iulie 2013
Judecătoria Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,

mun. Chișinău

judecătorul

Ion Bulhac

Grefier

Olea Ciocan

Cu participarea:

Procurorului

Botnaru Natalia, Liliana Verdeș

Avocaților

Tighineanu Alexei, Ghrțescu Ion

În interesul părților vătămate

Barburoș Anatilie, Istrati Adrian, Rîhlea

Vasile

Translatorilor

Elene Derevșcicova,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire în privința:

Rojic Alexandra Eugeniu, născută la 04 iunie 1954, originară și domiciliată în mun. Chișinău, c.Grătiești, str.1 mai 7A, rusă, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, la moment nu lucrează , divorțată, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit în limba rusă, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t :

Epizodul 1.

Rojic Alexandra Eugeniu se învinuiește că, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(5) Cod Penal, în următoarele circumstanțe: activînd în funcția de director al SRL „R&R” conform statutului de înregistrare cu IDNO 1002600017814 din 24.11.1999, acționînd din numele întreprinderii, la 28.04.2009 aflîndu-se în oficiul întreprinderii cu sediul pe str. Industrială 27 din mun. Chișinău, a încheiat cu Țîpu Vasile Eremia contractul de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 179/09 pe apartamentul cu două odăi, nr.36 situat la etajul 6, cu suprafața totală de 84 m/2, în blocul locativ situat în mun. Chișinău str. A.Russo 59, pentru care Țîpu Vasile Eremia a achitat integral valoarea apartamentului și anume suma de 690 454,38 lei și a înregistrat la 18.05.2010 dreptul său de proprietate la întreprinderea de stat „Cadastru”.

Ulterior la 26.08.2009, Rojic Alexandra, deși cunoștea cu certitudine despre faptul vînzării imobilului mai sus indicat lui Țîpu Vasile, intenționat, avînd scopul dobîndirii

ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a încheiat cu Petrușca Nicolai Ivan contract de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr.182/09 pe același apartament cu două odăi, nr.36 situat la etajul 6, cu suprafața totală de 84 m/2, în blocul locativ situat în mun.Chișinău str. A.Russo 59, de la care a dobândit ilicit bani în sumă de 46200 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale la data indicată constituia 740 664,54 lei, mijloace bănești pe care fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Petrușca Nicolai Ivan pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Inculpata Rojic Alexandra în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că, SRL”R & R” s-a înființat în anul 1983 și timp de 30 de ani s-a transformat într-o întreprindere mare, activând în baza creditelor. În anul 2005 s-a început construcția blocului locativ situat pe str.A.Russo 59/5 cu 10 etaje și parcare cu două nivele, care urma să fie finisată în anul 2008, dar în legătura cu criza economică a fost imposibilă darea blocului în exploatare. La SRL”R & R” a activat în calitate de director. La sfârșitul anului 2008 conform concluziei comisiei de experți construcția a fost finisată la 92%, adică era necesar de finisat amenajarea teritoriului și primului etaj, rețele electrice și de gaz au fost conectate. Contractele de investiții au fost încheiate cu persoanele fizice și juridice de la începutul anului 2005 până anii 2008-2009. În legătura cu faptul că, în anul 2009 au fost închise conturile bancare întreprindere a fost în imposibilitate să finiseze construcția, a fost deconectată și energia electrică.

Inculpata a mai declarat că, Petrușca Nicolai a încheiat contractul de investiții pentru apartamentul nr. 36 la sfârșitul lunii august anul 2009 prin intermediul altei companii imobiliare. El a achitat suma de 46200 euro în rate și a primit două ordine de încasare întocmite de mână pe motiv că, în sediul întreprinderii a fost deconectată energie electrică. Ordinul de încasare a fost emis în baza ordinului nr.764 din 25.11.1992, conform regulilor de efectuare a operațiunilor de casă p.11. Ea a semnat aceste contracte . În anul 2007 apartamentul nr. 36 a fost vândut lui Țîpu Vasile. Din motivul neachitării ratei în termen fixat ultimului i-a fost expediată înștiințare conform cărei în cazul neachitării sumei de 10000 euro în timp de zece zile contractul urma să fie reziliat conform p.2.2.1. a contractului, ceea ce a și fost făcut. Ulterior, a fost încheiat contractul cu Petrușca Nicolae, care a fost înregistrat notarial, iar lui Țîpu Vasile i-a fost expediată înștiințare ca să se prezinte la sediul firmei pentru restituirea sumei achitate pentru apartament. Lui Petrușca Nicolae i-a fost refuzat în înregistrarea contractului la O.C.T. Chișinău, din motiv că, blocul locative nu a fost dat în exploatare.

Lui Țîpu Vasile i-au fost expediate mai multe scrisori despre rezilierea contractului cu cerința de a se prezenta pentru primirea banilor, în legătură cu rezilierea contractului de investiții, ultimul însă nu s-a prezentat, iar acești bani au fost transferați pentru achitarea dobânzilor creditorilor și finisarea construcției.Rezilierea contractului a

avut loc unilateral, numai de către întreprindere. La momentul primirii banilor de la Petrușca Nicolae cunoștea că, Țîpu Vasile nu a primit banii săi. Banii primiți de la Petrușca au fost introduși în lucru întreprinderii, salarii, construcție. Nu dorește să răspundă la întrebarea, dacă fiica ei deține careva imobil în acest bloc locativ și daă a achitat careva bani.

În anul 2010 Țîpu Vasile a introdus restul sumei pentru ce a primit ordinul de plată de la noul administrator Silivestru Irina. Prețul de investiții în anul 2009 a constituit 13 000 000 euro, datoria față de creditori – 2 000 000 euro, iar investitorii datorau companiei 700 000 euro. La 31.12.2009 investițiile în blocul locative erau în sumă de 91 137 193 lei.

Cu Tudor Motricală, reprezentant a lui Țîpu Vasile, a purtat convorbiri verbale și în scris, referitor la faptul că, urma să mai achite suma de 14 200 euro pînă la 10.06.2009. Ultimului i-a fost comunicat că, în caz dacă nu va achita suma necesară pînă la termenul stabilit, contractul va fi reziliat, care de fapt a și fost reziliat la 20.08.2009, fiindu-i expediate și scrisori, despre acest fapt. Țîpu Vasile refuza să primească banii, deoarece dorea apartamentul. Cînd a fost încheiat contractual cu Petrușca Nicolae în privința parcării, a fost discutat și despre darea în exploatare a blocului locativ. Nu ține minte cine i-a dat cheile lui Petrușca. Nu i-a spus ultimului despre contractual încheiat cu Țîpu Vasile, deoarece consideră că, acest contract a fost reziliat.

Lista investitorilor a fost întocmită de Irina Silivestru, care a luat toate actele de la întreprindere și le-a adus într-o încăpere, care a fost sigelată. Administratorului insolvabilității i-au fost transmise mapele în care se aflau toate contractile. În legătură că, erau foarte multe acte nu a fost întocmit act de predare-primire, cît și din motiv că, Silivestru Irina a declarat că, se grăbește la adunare. Lista de investitori a fost întocmită de contabilul Tiohoțcaia N. Într-un fail erau indicați Petrușca Nicolae și Țîpu Vasile. Chiar în seara ceea a văzut că, ambele personae au achitat banii pentru același imobil. De la Petrușca au fost primiți banii în valută, care tot atunci au fost schimbați în lei, la casa valutară. Ultima scrisoare în adresa lui Țîpu Vasile a fost expediată la 24.12.2010. Ultima rată Țîpu V. a achitat-o Irinei Silivestru în luna aprilie 2010.

În decembrie 2009 a convocat adunarea investitorilor, în legătură cu faptul că, blocul locativ nu a fost dat în exploatare. De fapt datoria investitorilor era de 150 000 euro.

Lucrările au fost efectuate în sumă de 73 449 979 lei.

Hotărîrea despre insolvabilitatea firmei a fost adoptată la 12.03.2010. De la început construcția a fost inițiată pe mijloacele financiare luate în credit, ulterior, în 2005 din banii investitorilor. Au fost efectuate lucrări în sumă de 73449979 lei. (f.d. 107-112, 126-132)

Ulterior inculpata nu s-a prezentat în ședința de judecată, iar prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 09 aprilie 2013 Rojic Alexandra a fost anunțată

în căutare, cu modificarea măsurii de constrângere din obligare de a nu părăsi țara în arest preventiv, cu examinarea cauzei în lipsa inculpatei.(f.d.149-150, 156)

Partea vătămată Petrușca Nicolae a declarat că, în toamna anului 2009, consultând ziarul ”Makler”, a găsit oferta de la SRL”R&R”, care vindea apartamente la preț de 550 euro metru pătrat. A sunat la numărul de telefon indicat, apoi s-a întâlnit cu o persoană la blocul locativ din str.A.Russo, mun.Chișinău. Împreună cu soția și reprezentanta firmei s-au urcat la etajul 6, unde le-a fost arătat un apartament cu 2 odăi, cu nr.36. Tot în această zi s-au deplasat la sediul firmei pe str.Miron Costin, mun.Chișinău, unde curînd au venit doi reprezentanți de la S.R.L. „R&R,, care s-au prezentat ca contabil și casier. Atunci a fost încheiat contractual și el a achitat Nataliei suma de 46200 euro.

Peste aproximativ 2-3 zile împreună cu soția s-au deplasat la sediul S.R.L. „R&R,, pe str.Industrială, unde era Rojic Alexandra, acolo mai erau contabilă pe nume Natalia și casierul. Tot atunci a decis să procure și locul de parcare în blocul din str.A.Russo, pentru ce și a fost încheiat un alt contract. Din cîte ține minte, prima rata achitată a fost 5500 euro, ultima rata - 1000 euro.

Peste aproximativ o lună de zile au mers împreună cu contabilă, la un birou notarial situat pe str. Ștefan cel Mare, mun.Chișinău, pentru a autentificarea contractelor.

Aproximativ peste o jumătate de an a fost telefonat de o doamnă, care i-a spus să se prezinte la sediul firmei. Venind, a aflat că, blocul locativ este sechestrat. S-a deplasat la sediul firmei pe str.Industrială, mun.Chișinău,însă de acolo i-au spus să se ducă în s.Rîșcani, unde i-a fost comunicat că, nu mai este proprietar al apartamentului și deține doar loc de parcare.

Tot atunci s-a adresat la organele de poliție. La OCT Chișinău n-a înregistrat apartamentul din motiv că, blocul locativ n-a fost dat în exploatare, cu toate că, conform contractului urma să fie finisat în luna mai 2010. Reprezentanții firmei i-au comunicat că, apartamentul dat aparține lui Țîpu Vasile. Din spusele Alexandrei Rojic a înțeles că, ultimul s-a refuzat de apartament și ea îl vinde pentru a-i restitui banii.

Din cîte cunoaște, în ziua cînd a achitat suma pentru apartament, Țîpu Vasile a achitat ultima rata pentru apartament în suma de 16 000 lei.

Pentru suma de 1000 euro, achitați pentru parcare i-a fost eliberată chitanța nr.17.85 din 15.12.2009. Pentru suma de 46 200 euro a fost eliberată 2 chitanțe din 26.08.2009 cu sumele de 370080 lei și 370080,48 lei, ambele pe numele Petrușca Nicolae și soția lui.

Banii au fost transmiși la SRL”R&R”, unde director este Rojic Alexandra. Nu a depus cereri la instanța de judecată privind recunoaștere dreptului de proprietate asupra apartamentului. S-a adresat la nouă conducere a întreprinderii, însă o doamnă i-a spus că, proprietar al apartamentului este Țîpu Vasile.

Cheile de la apartament i-au fost transmise lui chiar din prima zi, cînd s-a prezentat la sediul întreprinderii SRL”R&R”. Din cîte cunoaște Țîpu Vasile a încheiat contractul la 28.04.2010. (Volumul 4,f.d.18-21)

Martorul Petrușca Galina a declarat că, în luna august anul 2009 prin intermediul ziarului "Makler,, a contactat firma SRL"R&R" privitor la vânzarea apartamentului din blocul locativ situat pe str.A.Russo. După ce împreună cu soțul au vizitat blocul locativ și au văzut apartamentul, a doua zi au decis să achite costul imobilului în sumă de 46200 euro, câte 550 euro pentru un metru pătrat.

La 26.08.2009 a fost încheiat contractul nr.182/09 între Petrușca Nicolai și Rojic Alexandra la sediul S.R.L. „R&R,, pe str.Industrială, mun.Chișinău. Suma necesară a fost achitată în aceeași zi, pentru ce a fost eliberată chitanța din 26.08 2009 cu suma de 370080 lei pe numele ei și încă o chitanță pe suma de 370080 lei, pe numele soțului. Ulterior, au mai fost la sediul firmei, unde s-au întâlnit cu Rojic Alexandra, contabilă Natalia pentru procurarea unui loc de parcare, la preț de 6500 euro.Tot atunci Rojic Alexandra le-a spus să nu-și facă griji referitor la apartament, deoarece întreprinderea este serioasă.

Peste câteva zile au autentificat contractual de investiții la biroul notarial. Ulterior s-au adresat la OCT Chișinău pentru înregistrare apartamentului, însă aceasta nu a fost făcut pe motiv că, blocul locativ încă nu a fost dat în exploatare.

Tot atunci, Rojic Alexandra le-a spus că, blocul locativ va fi dat în exploatare în anul 2010 și atunci ei vor înregistra dreptul asupra acestui imobil.

În luna decembrie 2009 a fost achitată ultima rata pentru loc de parcare în mărime de 1000 euro. Cheile de la apartament au fost transmise soțului Petrușca Nicolae de către Rojic Alexandra.

Ulterior, de la noul director Irina Silivestru au aflat că, blocul locativ este sechestrat, iar proprietarul apartamentului procurat este Țîpu Vasile, ei fiind doar proprietari al locului de parcare, dar actele confirmative nu le-au fost prezentate. Cînd au procurat apartamentul Rojic Alexandra le-a spus că, Țîpu Vasile a depus o scrisoare, prin care a refuzat de acest imobil.

La apelurile telefonice Rojic Alexandra nu a răspuns, însă Natalia le-a comunicat că, apartamentul trebuie să fie a lor pe motiv că, Țîpu Vasile a refuzat de acest imobil. Contractul de investiție ei nu la-u reziliat, de-și solicită restituirea sumei achitate pentru apartament. Nu i-au eliberat Alexandrei Rojic procura pentru vânzarea apartamentului. (f.d.34-37)

Martorul Țîpu Vasile a comunicat instanței că, în anul 2009 a hotărât cu ajutorul lui Motricală Tudor, nașul lui, care era împuternicit prin procură să-i reprezinte interesele la OCT Chișinău, instanța de judecată și să-i procure apartamentul cu nr.36 de pe str.A.Russo 61, etajul 6 de la SRL"R&R", care însuși la găsit Motricală. Apartamentul costa 46 000 euro, a câte 550 euro pentru un metru pătrat. La semnarea contractului cu nr.179/09 din 28.04.2009 a fost prezent doar Motricală, însă martorul a declarat că, s-a prezentat la sediul firmei de primă dată atunci cînd a achitat o parte din bani. Martorul a mai comunicat că, era contactat de Motricală Tudor și expedia banii cînd î-i spunea ultimul. Motricală Tudor introducea banii prin intermediul casei: la 28.04.2009 a fost achitată suma de 15600 lei și 29900 lei. La 18.05.2009 suma de 13800 lei, la 26.05.2009 suma de 12245 lei. La 03.06.2009 suma de 46240 lei, la 05.06.2009 suma de 23780 lei, la

12.06.2009 suma de 15650 lei, la 26.08.2009 suma de 16000 lei, iar la 30.06.2009 a fost achitată suma de 23738 lei.

În luna august 2009 a aflat de la Motricală Tudor că, apartamentul a fost vândut de două ori altor persoane, în timp ce Rojic Alexandra nu la preîntîmpinat că, a fost reziliat contractul. La acel moment suma a fost achitată integral. După ce a aflat de rezilierea contractului martorul susține că, a mai achitat lui Motricală suma de 69679 lei pentru achitarea apartamentului. Dreptul de proprietate asupra apartamentului în cauză a fost înregistrat la OCT Chișinău, în baza hotărîrii instanței de judecată. Nu-l cunoaște pe Cecată S., a auzit despre el de la Motricală T. (f.d. 60-64)

Instanța a stabilit că, la 24.04.2009 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Țîpu Vasile contractul nr.179/09 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

Obiectul contractului fiind apartamentul cu 2 odăi, nr.36, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 84 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea apartamentului a fost estimată la suma de 46 200 euro, adică 550 euro m/p. Suma de 32 000 urma să fie achitată pînă la 28.04.2009, iar 14 200 euro, pînă la 10.06.2009.(f.d.90-95, v-1)

Potrivit chitanțelor la dispoziția de încasare s-a stabilit că, Țîpu Vasile pentru construcția apartamentului potrivit contractului a achitat în perioada 28 aprilie 2009-26 august 2009 suma de 637 033 lei, iar la 02 aprilie 2010 a mai achitat suma de 69679 lei. Cu toate că, sumele mai mari au fost achitate în lunile:aprilie-mai 2009 .(f.d.100-104, v-1)

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19.04.2010, irevocabilă prin neapelare la 03.05.2010, Țîpu Vasile a fost recunoscut proprietar al apartamentului nr.36, str.Alecu Russo 61/6, mun.Chișinău. (f.d.129-132, v-1)

La 18.05.2010 dreptul de proprietate a lui Țîpu Vasile asupra apartamentului nr.36, str.Alecu Russo 61/6, mun.Chișinău a fost înscris în Registrul bunurilor imobile. (f.d.116, v-1)

Instanța a mai stabilit că, la 26.08.2009 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Petrușca Nicilae contractul nr.182/09 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

Obiectul contractului fiind apartamentul cu 2 odăi, nr.36, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 84 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea apartamentului a fost estimată la suma de 46 200 euro, adică 550 euro m/p, care urma să fie achitată la 26.04.2009. (f.d.108-114, v-1)

Potrivit chitanțelor la dispoziția de încasare s-a stabilit că, la 26.08.2009 Petrușca Nicolae a achitat suma de 370 080,48 lei, iar Petrușca Galina a chitat suma de 370 080 lei, pentru construcția apartamentului potrivit contractului. (f.d.115, v-1)

Epizodul II.

Tot ea, Rojic Alexandra Eugeniu continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activînd în funcția de director al SRL „R&R”, acționînd din numele întreprinderii, intenționat, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestora, la 14.08.2009 aflându-se în oficiul cu sediul pe str. Industrială 27 din mun. Chișinău, a încheiat cu Cerbari Vadim contractul de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 181/09 pe apartamentul cu două odăi, nr.83 situat la etajul 6, cu suprafața totală de 64,7 m/2, în blocul locativ situat în mun. Chișinău str. A.Russo 59, pentru care a dobîndit de la acesta mijloace financiare în sumă de 559 357,15 lei, ce constituie valoarea totală a apartamentului, deși cunoștea cu certitudine că, anterior la 17.12.2007 conform contractului nr. 135/07 semnat de către ea personal, același apartament nr.83, cu suprafața de 64m/2 de pe str. A. Russo 59, a fost înstrăinat lui Bejenari Iurie contra sumei de 654 115 lei., bani pe care la fel fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzînd astfel părții vătămate Bejenari Iurie o pagubă materială în proporții deosebit de mari în suma indicată.

Partea vătămată Bejenari Iurie a declarat că, în luna decembrie 2007 împreună cu soția s-au întîlnit cu Rojic Alexandra, care i-a comunicat că, în blocul locativ situat pe str.A.Russo se vinde un apartament și în aceeași zi au încheiat contract de investiție.

Suma necesară pentru achitare a fost repartizată în 6 rate, ultima achitare urma să aibă loc în luna mai 2008, dar de fapt suma a fost integral achitată pînă în lună februarie anului 2008, deoarece Rojic Alexandra i-a spus că, vor crește prețurile la aptamente. Primă rată în mărime de 80750 lei a fost achitată la data de 17 decembrie 2007 la BC ”Banca Socială”, a două rată în sumă de 162 400 lei a fost achitată la 25 decembrie 2007 tot la BC ”Banca Socială”.

A treia rată în sumă de 62 054 lei achitată la 18 ianuarie 2008, a patra rată în sumă de 120 000 lei, a fost achitată la 08 februarie 2008, iar a cincea în mărime de 40000 lei pe 15 februarie 2008, toate la BC ”Banca de Economii”. A șasea rată în mărime 26 9011 lei a fost achitată la 22 februarie 2008, la BC”FinComBank”.

A primit actul de primire-predare, care a fost semnat de el și soție, în luna iulie 2008 și s-a dus la OCT pentru a întocmi toate acte necesare, însă a fost refuzat pe motiv că, blocul locativ nu a fost dat în exploatare.

În vara anului 2010 s-a întors din străinătate cu intenția de a face reparație în apartament, dar a depistat că, lacătul de la ușă era schimbat. Dorind să afle care este situația s-a deplasat la sediul firmei, unde Rojic Alexandra i-a comunicat că, apartamentul lui a fost vîndut în anul 2009. Atunci a solicitat restituirea banilor achitați pentru apartament și în luna septembrie anului 2010 i-a fost restituită suma de 20000 euro, după ce s-a adresat la organelle de poliție, restul sumei în mărime de 21925 euro

urma să fie restituită peste o lună de zile, dar inculpata deja nu mai răspundea la telefon. Ulterior, a solicitat de la Rojic Alexandra o recipisă referitor la suma nerestituită. Nu a fost contactat de Rojic Alexandra pentru a ridica banii, nici nu a eliberat procuri pe numele ei. În instanța de judecată referitor la încasarea sumei indicate în recipisă nu s-a adresat. Sumă bănească solicită să fie încasată de la Rojic Alexandra și nu de la SRL "R&R" pe motiv că, anume cu ultima a negociat, de la ea au primit conturile la care urma să transmită sumele. După cum cunoaște apartamentul lui a fost vândut familiei Cerbari. (f.d. 29-33)

Matorul Bejenari Ina a declarat că, în luna decembrie anul 2007 între soțul ei și Rojic Alexandra a fost încheiat contract de investiții în construcția blocului locativ din str. A Russo 59, ap. 83 cu nr. 135/07. Costul apartamentului era 41925 euro, care urmau să-l achite în 6 rate până luna mai anului 2008, iar Rojic Alexandra le-a spus că, în cazul dacă ei nu achită suma integral până în luna februarie 2008, apartamentul va fi vândut la alt cumpărător, iar banii vor fi restituiți după darea blocului în exploatare, ceea ce au și făcut.

Bani au fost achitați pentru apartament prin intermediul băncii la contul indicat de Rojic Alexansra, anterior fiind împrumutați și până la momentul de față nu au fost restituiți în ciuda faptului că, ambii muncesc peste hotare.

În luna iulie anului 2008, după semnarea actului de primire-predare s-au adresat la OCT pentru înregistrarea bunului, dar au primit refuz motivat cu aceea că, blocul locativ nu a fost dat în exploatare. Atunci au contactat-o pe Rojic Alexandra, dar ultima nu răspundea la apelurile telefonice.

În luna iulie anului 2010 au venit pentru a face reparații în apartament, dar n-au reușit, deoarece lacătul de la ușa a fost schimbat. Când au găsit-o pe Rojic Alexandra, ultima le-a comunicat că, a avut unele probleme financiare și a vândut apartamentul lor, fără a le aduce la cunoștința despre acest fapt. În luna august 2010 Rojic Alexandra le-a restituit suma de 20 000 euro la biroul notarului Elena Constantinescu, iar până la 08 septembrie 2010 urma să-i restituie restul sumei de 21985 euro, ceea ce nu a făcut. La numeroasele adresări Rojic Alexandra le spunea să se adreseze la întreprindere, deoarece ea nu mai este director. Cunoaște că, apartamentul a fost vândut lui Cerbari Vadim, dar despre rezilierea contractului între ultimul și S.R.L. „R&R”, nu i-a comunicat nimeni. (f.d. 38-40)

Martorul Ștefanco Natalia a declarat că, în vara anului 2009 activa în interesele cumnatului său Cerbari Vadim, deținând o procură, în timp ce ultimul era peste hotarele țării. Familia Cerbari intenționa să procure un apartament din blocul locativ de pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău, care a fost prezentat de un agent intermediar. Peste câteva zile a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr. 181/09 din 14.08.2009, achitând integral suma de 35002,75 euro firmei SRL "R&R" la sediul întreprinderii din str. Industrială, unde era și Rojic Alexandra, pentru ce i-a fost eliberat bonul de plată din 14.08.2009.

Ulterior, s-a convenit să se deplaseze la notar pentru întocmirea contractului cu înregistrarea lui la OCT, care a avut loc în luna octombrie 2009. Unica pereche de chei a fost luată de la paznic, lăcata a fost schimbată.

În luna august 2010, când s-a întors Cerbari Vadim s-a depistat că, lăcatul de la ușă a fost schimbat. După ce a fost contactată administratorul blocului, Silivestru Irina, s-a depistat că, apartamentul aparține altor persoane.

După ce s-au adresat în instanța de judecată, prin Hotărîrea judecătorească din 13.04.2011 a fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Cerbari Vadim asupra apartamentului, care ulterior a fost înregistrat la OCT Chișinău și care n-u a mai fost vîndut la alte persoane. Martorul a mai declarat despre faptul că, apartamentul în cauză anterior aparținea lui Bejenari Iurie, la momentul încheierii contractului faptul dat nu a fost cunoscut pe motiv că, numele lui nu figura în contractul încheiat. (f.d.43-46)

Astfel, instanța a stabilit că, la 17.12.2007 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Bejenari Iurie contractul nr.135/07 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

Obiectul contractului fiind apartamentul cu 1 odaie, nr.83, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 64,5 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo 59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea apartamentului a fost estimată la suma de 41925 euro, adică 650 euro m/p, care urma să fie achitată în mai multe rate pînă la la 10.05.2008. (f.d.101-107, v-2)

Potrivit ordinelor de încasare nr.110 din 17 decembrie 2007 în sumă de 80 750 lei; nr.86 din 25 decembrie 2007 în sumă de 162 400 lei; nr.2 din 18 ianuarie 2008 în sumă de 62 054 lei; nr.3 din 08.02.2008 în sumă de 102 000 lei; nr.1 din 15 februarie 2008 în sumă de 40 000 lei; nr.350009 din 22 februarie 2008 în sumă de 206 911 lei de la Bejenari Iurie și Bejenari Olga a fost încasată suma de 654 115 lei, ceea ce constituie valoarea apartamentului conform contractului de investiții.(f.d.142-154 v-2)

Instanța a mai stabilit că, la 14.08.2009 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Cerbari Vadim contractul nr.181/09 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

La 10.09.2009 între părți a fost încheiat un acord adițional conform căruia a fost modificată adresa juridică a blocului locativ.(f.d.203 v-1)

Obiectul contractului fiind apartamentul cu 1 odaie, nr.83, situat la etajul 6, cu suprafața totală de 64,7 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea apartamentului a fost estimată la suma de 35002,70 euro, adică 541 euro m/p, care urma să fie achitată la 14.08.2009. (f.d.204-211, v-1)

Potrivit chitanței la dispoziția de încasare nr.1643 din 14.08.2009 de la Cerbari Vadim a fost încasată suma de 559357,15 lei, conform contractului de investiții.(f.d.199 v-1)

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19.04.2011, irevocabilă prin neapelare la 30.05.2011, Cerbari Vadim a fost recunoscut proprietar al apartamentului nr.83, str.Alecu Russo 61/6, mun.Chișinău. (f.d.191-196, v-1)

La 01.10.2009 dreptul de proprietate a lui Cerbari Vadim asupra apartamentului nr.83, str.Alecu Russo 61/6, mun.Chișinău a fost înscris în Registrul bunurilor imobile. (f.d.98, v-2)

Astfel, instanța reține că, Rojic Alexandra știind cu certitudine că, în privința apartamentului nr.83 deja a fost încheiat contract, investitorul a achitat banii în volum deplin, totuși practic peste doi ani de zile a mai încheiat un contract și a mai primit o sumă de bani pentru vinderea aceluiași imobil.

Epizodul III.

Tot ea, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, activînd în funcția de director al SRL „R&R”, acționînd din numele întreprinderii, intenționat, avînd scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere în proporții deosebit de mari, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admițînd în mod conștient survenirea acestora, la 02 noiembrie 2009 aflîndu-se în oficiul cu sediul pe str. Industrială 27 din mun Chișinău, a încheiat cu Cheltuitor Vladimir contractul de obținere a drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcție cu nr. 187/09 pe încăperea comercială indicată pe scheme 1,3 (J-H) situat la etajul 1, cu suprafața totală de 42,9 m/2, în blocul locativ situat în mun. Chișinău str. A.Russo 61/6, pentru care a primit de la acesta mijloace financiare în sumă de 575 570,84 lei, ce constituie valoarea totală a încăperii, bani pe care nu i-a introdus în casieria întreprinderii, deși cunoștea cu certitudine că, anterior la 07.02.2008 conform contractului nr. 136/08 semnat de către ea personal, aceia-și încăpere comercială' indicată pe scheme 1,3 (J-H) situat la etajul 1, cu suprafața totală de 42,9 m/2, în blocul locativ situat în mun. Chișinău str. A.Russo 61/6, a fost vîndută Liudmillei Capița contra sumei de 640 000 lei., bani pe care la fel fără ai introduce în casieria întreprinderii, i-a însușit și folosit în interes personal, cauzând astfel părții vătămate Capița Liudmila o pagubă materială în proporții deosebit de mari în suma indicată.

În total, prin acțiunile sale Rojic Alexandra Eugeniu a dobîndit ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, în sumă totală de 2 034 779,54 lei, cauzînd părților vătămate sus indicate o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile inculpatei au fost calificate conform art.190 al. (5) Cod Penal, dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, cu folosirea situației de serviciu.

Partea vătămată Capița Ludmila în ședința de judecată a declarat că, la 07.02.2008 a încheiat cu SRL „R&R”, în persoană directorului Rojic Alexandra un contract de investiție a capitalului în spațiu comercial din blocul locativ din str. A.Russo 59, specificînd că, este vorba de spațiu comercial nr.1-3 cu suprafața de 44,4 metri pătrați. La 22.02.2008 prin intermediul băncii a fost achitată suma de 37740 euro, convertiți în valuta națională ce constă suma de 624 000 lei, iar conform contractului

încăperea urma să fie transmisă în luna august 2008. La achitare a primit chitanțele nr. 57, 58, 59, 60 din 22.02.2008.

De mai multe ori s-a adresat către Rojic Alexandra pentru a primi încăperea și cheile de la local, deoarece expira termenul din contract și care au fost transmise în luna mai 2010, dar ea nu cunoștea că, încăperea aparține altei persoane. Când s-a adresat la OCT pentru a întocmi actele necesare, i-a fost comunicat că, trebuie să înregistreze dreptul său de proprietate la spațiul în litigiu, iar administratorul insolvenței Irina Silivestru i-a comunicat că, încăperea în cauză a fost vândută în 2009 lui Cheltuitor Vladimir, contractul fiind încheiat la 02.11.2009 între ultimul și fostul director a SRL "R&R" Rojic Alexandra.

Cunoaște cu certitudine că, Rojic Alexandra a comis în privința ei o excocherie și anume că, ea nu a reziliat contractul încheiat, iar în anul 2010 a eliberat actele lui Cheltuitor Vladimir, care și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestei încăperi prin înregistrarea dreptului său la OCT. Contract cu ultimul a fost încheiat la 02.11.2009. Solicită restituirea sumei achitate pentru această încăpere și a penalității, conform prevederilor contractului în mărime de 10762 euro deoarece inculpata, după părerea ei, a prejudiciat-o moral și material.

Copița Ludmila a mai declarat că, Cheltuitor Vladimir la momentul de față se folosește de încăpere și adresa blocului locativ a fost schimbată din 59 în 61/6. O parte din bani achitați pentru încăpere în sumă de 300 000 lei, au fost luați în credit de la bancă cu 20% anual. Rojic Alexandra i-a comunicat că, încăperea a fost vândută încă în anul 2009. Irina Silivestru i-a dat pachetul de acte a lui Cheltuitor Vladimir și i-a spus că, banii achitați nu au fost trecuți prin casă.

Ulterior, a primit de la Rojic Alexandra suma de 9000 euro, printr-o dispoziție de plată fără numerar și fără ștampilă, dar nu ține minte dacă a semnat careva acte. Din câte ține minte era dispoziție de plată fără ștampilă și fără număr, din care motive consider că, banii i-a primit de la inculpată. Tot ultima i-a spus că, încăperea a fost transmisă altei persoane, pentru a nu-și crea probleme cu toate că, contractul de investiție nu a fost reziliat. Partea vătămată a mai comunicat că, nu i-a fost prezentată dispoziție de plată pentru fiecare sumă achitată în rate pentru luni diferite, care în total constituie suma de 9000 euro. (f.d.22-26, v.4)

Martorul Cheltuitor Vladimir a declarat că, în anul 2007 de la întreprindere SRL "R & R" a procurat un spațiu comercial cu suprafața de 42,9 metri pătrați, încheind contract cu nr.127 din 02.11.2009 și achitând suma de 35200 euro în casa întreprinderii și a primit bonul de plată din 02.11.2009. Ulterior, s-a adresat la notar și la OCT Chișinău. În luna august 2010 a aflat că, spațiul procurat de dînsul aparține altei persoane și anume Copița Ludmila, iar cînd s-a prezentat a depistat că, lacătul de la ușa este schimbat. Banii au fost achitați în anul 2007, iar în anul 2009 doar a fost modificat contractul. Deține hotărâre judecătorească prin care a fost recunoscut proprietar asupra imobilului, de care de facto nu se folosește. (f.d.79)

Astfel, instanța a stabilit că, la 07.02.2008 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Copița Ludmila contractul nr.136/08 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

Obiectul contractului fiind încăperea cu destinație comercială situată la etajul 1, indicată în schemă 1,3 (J-H), cu suprafața totală de 44,4 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo 59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea încăperea cu destinație comercială a fost estimată la suma de 37740 euro, adică 850 euro m/p, care urma să fie achitată pe parcurs de 5 zile de la data semnării contractului. (f.d.218-225, v-2)

Potrivit ordinelor de încasare nr.57;58; 59; 60; 57 toate din 22 februarie 2008 în sumă de: 300 000 lei; 108 000 lei; 108 000 lei; 108 000 lei, de la Copița Ludmila a fost încasată suma de 624 000 lei, ceea ce constituie valoarea încăperii cu destinație comercială, conform contractului de investiții.(f.d.34-35 v-3)

Instanța a mai stabilit că, la 02.11.2009 directorul S.R.L. „R&R,, Rojic Alexandra a încheiat cu Cheltuitor Vladimir, contractul nr.187/09 despre, obținerea drepturilor de posesor a imobilului pe calea investiției de capital în construcția blocului locativ al complexului cu obiecte de însemnătate cultural-socială, comercială pe str.A.Russo, mun.Chișinău.

Obiectul contractului fiind încăperea cu destinație comercială situată la etajul 1, indicată în schemă 1,3 (J-H), cu suprafața totală de 42,9 m/p, în blocul locativ de pe str.Alecu Russo 59, mun.Chișinău.

Potrivit p.3.1.1. din contract, valoarea încăperea cu destinație comercială a fost estimată la suma de 35199,45 euro, adică 820,50 euro m/p, care urma să fie achitată pe parcurs de 5 zile, de la momentul semnării contractului. (f.d.24-29, v-3)

Potrivit chitanței la dispoziția de încasare nr.1769 din 02.11.2009 de la Cheltuitor Vladimir a fost încasată suma de 575 579 lei, confotm contractului de investiții.(f.d.199 v-1)

Prin certificatul nr.31 din 23.02.2010 Rojic Alexandra a confirmat faptul că, Cheltuitor Vladimir a achitat toată suma conform contractului de investiție.(f.d.31 v-3)

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11.03.2010, irevocabilă prin neapelare la 19.04.2010, Cheltuitor Vladimir a fost recunoscut proprietar a încăperii cu destinație comercială. (f.d.32-33 v-3)

Martorul Silivestru Irina a comunicat instanței că, în anul 2009 de către reprezentantul S.R.L. „R&R,, a fost depusă cerere, iar în anul 2010 prin hotărîrea Curții de Apel Economice a fost intentat proces de insolabilitate a S.R.L. „R&R,,. Ulterior, a fost efectuată inventariere bunului creditorului precum și estimarea generală masei debitoriale. De la Rojic Alexandra a primit lista persoanelor, care au investit în blocul locativ din str. A.Russo 61/6, mun.Chișinău.

În luna iunie 2011 datorită faptului că, BC”Banca Socială” a fost recunoscută ca creditor gajist prin ordonanță s-a transmis bunurile pentru valorificare: secția de mezeluri

cu anexe, uzina de spirt cu anexe, utilajul. Banca a vândut aceste bunuri și în temeiul Legii cu privire la insolabilitate a transferat pe cont 7,5% din suma încasată.

Imediat cum a devenit administrator ea a scris un aviz, publicându-l în Monitorul Oficial pentru persoanele ce au efectuat investiții în blocul locativ în cauză despre necesitate depunerii cereri pentru validarea creanțelor cu toate documentele confirmatorii anexate. În luna iulie 2010 a primit de la Copița Ludmila cerere privind includere ei în lista creditorilor garantați cu dreptul asupra încăperilor din str.A.Russo 61/6. Deoarece nu cunoștea situația se consulta cu inculpata care i-a spus că, contractul cu Copița Ludmila a fost reziliat, iar bunul vândut lui Cheltuitor Vladimir. Tot atunci a invitat-o pe Copița care i-a spus că, nu cunoaște nimic despre rezilierea contractului. În actele întreprinderii n-a găsit nici o dovadă de reziliere a contractului, la ce Rojic i-a prezentat o dispoziție de plată, prin care se confirmă că, Copuța a primit o sumă de bani.

Aproximativ peste jumătate de an după ce a fost validarea creanțelor în birou s-a prezentat Petrușca, care i-a prezentat contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.36 și dispoziție de plată. După ce a verificat lista prezentată de Rojic Alexandrei s-a adevărit că, în privința acestui imobil mai era încheiat un contract și dispoziție de plată pe numele altei persoane. Petrușca a fost informat despre acest fapt și despre faptul că, persoana dată deține hotărâre judecătorească, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate la imobilul dat. Rojic Alexandra e explicat că, anterior pe acest imobi a fost încheiat contract cu altă persoană, dar care nu s-a achitat și din acest motiv l-a considerat neîncheiat, după ce a încheiat contract cu altă persoană și anume Petrușca Nicolae.

Martorul a declarat că, nu a avut acces la casierie, având acces doar la lista persoanelor și sumelor investite prezentate de Rojic Alexandra.

Asemenea situații s-au depistat în privința familiilor Bejenari și Cerbari în privința apartamentului nr.83. Inițial a depus cerere de validare a creanței Cerbari Valentin, ulterior s-a adresat și Bejenari, care deținea contract pe apartamenetul nr.83 și dispoziția de plată. În actele întreprinderii nu s-au depistat acte ce confirma faptul neachitării sumei de către Bejenari și rezilierea contractului cu ultimul.

Gradul de finalizare a construcției conform aprecierilor organului Cadastral constituie 91%. În anul 2010.

Cunoșate că, Copița a achitat suma prin verament. Cheltuitor nu era în lista prezentată de Rojic Alexandra. Cerbari a achitat banii direct la întreprindere, dar nu dispunea de cec de la aparatul de control.

În anul 2010 ÎFS a efectuat controlul la SRL "R&R" în urma căruia s-a stabilit că, la construcția blocului locativ a fost folosită o sumă care coincide cu suma indicată în lista prezentată de către Rojic, iar în lista ceea nu au fost incluși familiile Cerbari și Petrușca.

Din documentele prezentate nu a văzut acte despre rezilierea contractului cu Bejenari și nici ca ultimul să aibă datorii față de SRL "R&R". Ca administrator a organizat 3 licitații, două din ele fiind suspendate la cererea Alexandrei Rojic. Blocul a fost transmis pentru gestionare către CCL-126, cooperativa formată de locatari, abaterile de la proiect nu permit darea acestui bloc în exploatare. La adunarea creditorilor din 07.02.2011 ultimii au decis lichidarea masei debitoriale. Petrușca nu este în lista

creditorilor, deoarece nu a depus cerere referitor la validarea creanței și nici nu este în lista persoanelor care au făcut investiții.

Rojic Alexandra nu i-a predat nici un document contabil, doar lista unde a fost indicată suma de aproximativ 91847000 lei. După controlul efectuat de ÎFS s-a confirmat suma de 99844000 lei. Cheile se aflau la bază, iar după ce s-a creat prezent conflict persoanele care dețin dreptul de proprietate și-au ridicat cheile. Nu a văzut nici o declarație-acord de reziliere a contractului de investiții cu Țîpu. (f.d. 80-84)

Martorul Tihotcaia Nina a declarat că, a activat în calitate de contabil la SRL "R&R". În perioada ceea deja era începută procedura insolabilității și toate operațiunile financiare se efectuau prin intermediul administratorului insolabilității. În luna martie anului 2010 de către CCCEC și inspecția muncii a fost efectuat un control cu scopul verificării mijloacelor bănești a investitorilor la construcția blocului locativ. În legătură cu faptul că, în momentul în care s-a transferat toată evidența contabilă dintr-un program în altul, inclusiv și contractele cu investitorii a observant că, figurau numere a apartamentelor care aveau câte 2 proprietari și figurau acte, conform cărora au fost primiți bani de la ambii investitori. Pentru fiecare apartament erau mape cu contract, proiect, scheme.

În urma controlului efectuat s-a depistat că, nu toți bani au fost trecuți prin casa întreprinderii, erau doar ordine de încasare eliberate, ce permit regulile contabilității, dar totuși banii au fost încasați în casa întreprinderii. La fel erau ordinele de plată cu care au fost reziliate contractele de investiții, fiindu-le parțial achitați banii investiți. În timpul controlului n-au fost elucidate cheltuielile administrative ale întreprinderii, la cheltuieli fiind calculate costul materialelor și salariul angajaților. Suma cheltuielilor nu depășea suma investițiilor. Întreprinderea a mai avut și alte activități și anume: fabrica de mezeluri, fabrica de alcool etilic, care a fost construită din surse de credit de la BC, „Banca Socială”. În act nu s-a luat în considerație faptul că, investitorii nu s-au achitat pe deplin și o parte a imobilului respectiv nu a fost vândut, anume locurile la parcare. După părerea martorului urma să fie încasată sume de 300 000 euro care era de ajuns pentru finisarea blocului locativ și restituirea banilor persoanelor care au reziliat contracte. În legătura cu faptul că, la întreprindere nu era lumină toate actele inclusiv și mapele cu contractele de investiție se aflau la firma feciorului ei, unde ea lucra paralel. Ulterior, toate actele au fost transmise la procuratură, la ea a rămas doar baza de evidență contabilă unde era indicat numărul contractului, numărul apartamentului și datele investitorului și numai prin versiunea veche era posibil de urmărit dacă apartamentul are două proprietari.

În documentele contabile cât și actele de control nu se dețin probe care ar confirma că, Rojic Alexandra a însușit sume de bani. În perioada cât a activat la întreprindere, deja era pornită procedura de insolabilitate și toate operațiunile financiare se efectuau prin intermediul administratorului insolabilității. Pe versiunea veche se putea vedea dacă apartamentul avea doi proprietari. Din cauza litigiilor de judecată au fost blocate conturile bancare din care motiv practic a fost paralizată activitatea întreprinderii. Cunoaște că, pentru rezilierea contractului s-au apropiat următoarele persoane: Țîpu, Țapu, Bejenari, Petrușca.

La etapa încheierii contractelor conducătorul întreprinderii a fost Rojic Alexandra și fără semnătura ei contractul era nevalabil. Bejenari Iurie nu era fondator sau acționar întreprinderii, ci doar un investitor, nu există nici act prin care el cedează suma de bani pentru dezvoltarea întreprinderii. Rojic Alexandra semna actele încheiate cu persoanele juridice. Ea a făcut cunoștință cu o hotărâre care dispune că, orice operațiune financiară urma să fie coordonată cu administratorul insolventității. A văzut un ordin emis de Silivestru Irina conform căruia Rojic Alexandra este angajată în calitate de director la SRL "R&R".

Martorul a mai comunicat că, la primirea banilor de la persoanele fizice se eliberează chitanța, care poate fi semnată de două persoane și care se transmite persoanei, iar ordinul de încasare obligatoriu este semnat de conducătorul și se înregistrează în casă.

Banii sînt transferați pe contul băncii sau pot fi utilizați la discreția directorului întreprinderii care gestionează activitatea. Cont separat pentru investitorii în imobil nu a fost deschis, deoarece nu este rațional. La eliberarea banilor obligatoriu se indică data, numele, semnătura, suma și semnătura persoanei care a primit banii. Printre investitori era și fiica inculpatei, însă nu poate spune ce sumă a investit ultima dar știe că, suma pentru investiții fiind luată în credit, însă nefiind achitată integral. (f.d. 88-96)

Conform raportului de expertiză judiciar-contabilă nr.2674 din 13.07.2010 conform dispoziției de încasare nr. 1643 dm 14.08.2009 reiese că, de către Cerbari Vadim au fost introduse în casa SRL „R&R” suma de 559357,15 lei pentru odaia 83 cu 64,5 m.p. . Din materialele prezentate spre cercetare expertul n-a stabilit încasarea mijloacelor menționate în casieria Societății.

Din materialele prezentate spre cercetare reiese că, această odaie a fost realizată persoanei fizice Bejenari Iurie cu aceia adresa în sumă de 654 115 lei, conform contractului nr. 135/07.

Din materialele prezentate spre cercetare nu a fost stabilit rambursări de mijloace bănești.

De către ordonator prin ordonanța din 28 noiembrie 2011 au fost înaintate suplimentar întrebări față de expert.

De către SRL „R&R” au fost restituite persoanei fizice Copița Liudmila conform contractului nr. 136/08 în sumă de 148507,25 lei (de către persoana. menționată au fost introduse 624000 lei în casa întreprinderii sau conform contractului 37740 Euro).

Conform datelor contului de evidență menționat în sold la data de 31.12.2009 se numără datorie din investițiile efectuate în sumă de 475 492,75 lei. Din prevederile contractului reiese că, de către SRL „R & R” se obligă să vîndă încăperi nelocative pe str. A.Russo 59 indicate în schema 1,3 (j-h) cu suprafața de 44,4 mp.

Totodată de către ordonator a fost prezentat contractul nr. 187/09 în urma căruia SRL „R&R,, se obligă să vîndă încăperi nelocative pe str. A.Russo 61/1, mun.Chișinău indicate în schema 1,3 (j-h) cu suprafața de 42,9 mp.

Din cele menționate reiese că, de către SRL „R&R,, au fost realizate încăperi nelocative pe adresa A.Russo, mun. Chișinău dar sub numere caselor diferite. Conform

dispoziției de încasare nr. 1769 din 2.11.2009 reiese că, de către Cheltuitor Vladimir au fost introduse în casa SRL „R& R” 575570,84 lei.

Din materialele prezentate spre cercetare expertul n-a stabilit încasarea mijloacelor menționate în casieria Societății.

Din materialele prezentate spre cercetare nu a fost stabilite rambursări de mijloace bănești. (f.d.48-56 v-)

Conform raportului de expertiză grafologică nr.3 din 04 ianuarie 2012, semnăturile de pe marginea inferioară a filelor, din stânga din actele litigioase (Contractul nr. 135/07 din 17.12.2007; nr. 136 din 07.02.2008; nr. 179 din 28.04.2009; nr. 181/09 din 14.08.2009; din copiile schemelor la apartament la contractele nr. 135/07 din 17,12.2007; 181/09 din 14.08,2009; 182 din 28.06,2009; Acord adițional la contractul nr. 181/09 din 14.08.2009), au fost îndeplinite de cet. Rojic Alexandra.

semnăturile de pe marginea inferioară a filelor din dreapta din Contractul nr, 135/07 din 17.12.2007 au fost îndeplinite de cet. Bejenari Iu.

semnăturile de pe marginea inferioară a filelor din dreapta din nr. 136/08 din 07.02.20081 au fost îndeplinite de cet. cet. Copița L.

semnăturile de pe marginea inferioară a filelor, din dreapta din nr. 182/09 din 14.08.2009 au fost îndeplinite de cet, cet. Petrușca N,

Deoarece semnăturile în litigiu nominalizate sunt incomparabile cu semnăturile prezentate în calitate de model, de răspuns la întrebarea: au fost oare îndeplinite semnăturile de pe marginea inferioară a filelor, din stânga din Contractul nr. 182/09 din 26.08.2009 de către cet. Rojic A.E., Bejenari Iu, Petrușca N., Copița L, nu este posibil.(f.d.125-127 v-3)

Astfel, conform art. 53 alin.1 pct. 1 CPP al R. Moldova, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, î-și expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 384 CPC al R. Moldova, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.1 CPP al R. Moldova, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată,

dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 CPP al R. Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța a stabilit cu certitudine că, vina inculpatei în comiterea escrochieriei a fost dovedită pe deplin.

Potrivit p.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2004, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției, lipsa de fundamentare și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat.

Articolul 190 Cod Penal prevede că, escrochieria urmărește dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. În sensul acestui articol, latura subiectivă a escrochieriei se manifestă prin vinovăție în forma intenției directe adică că, făptuitorul acționează în mod fraudulos în scopul dobândirii valorilor materiale străine. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Potrivit construcției legislative, infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod Penal al Republicii Moldova, este o componentă materială și se consideră consumată doar dacă bunurile au fost dobândite de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a le folosi sau dispune de ele la dorința sa, fiind obligatorie transmiterea binevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor prin înșelăciune sau abuz de încredere. Dobândirea ilicită a bunurilor este, obținerea de către făptuitor pentru sine, sau altă persoană transmiterea voită în proprietate, posesiune a bunului imobil sau mobil, a altor valori sau a dreptului acestora. Abuzul de încredere are la bază relații personale stabilite între făptuitor și victimă.

Înșelăciunea sau abuzul de încredere au ca scop inducerea victimei în eroare pentru realizarea transmiterii voite a bunului sau dreptului asupra lui.

În sensul art.190 Cod Penal, la încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșelăciunea sau abuzul de încredere, important este stabilirea că, aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Cu referire la primul epizod instanța a stabilit cu certitudine că, Țîpu Vasile a achitat suma de 637 033 lei, ceea ce constituie aproximativ 90 la sută din valoarea apartamentului, în perioada 28 aprilie 2009-26 august 2009.

Necătfînd la aceasta Rojic Alexandra la 26.08.2009 iarăși a încheiat contract privind investirea capitalului în construcția blocului locativ, obiect al acestui contract fiind același apartament, în privința căruia a fost încheiat asemenea contract și cu Țîpu Vasile.

Se reține și faptul că, inculpata a încheiat contractul cu Petrușca Nicolae la 26.08.2009, în aceeași zi a primit banii de la ultimul și soția lui, dar tot în aceeași zi a mai primit și suma de 16 000 lei de la Țîpu Vasile astfel, în aceeași zi a primit sume de bani de la persoane diferite, pentru același imobil.

Instanța pune la îndoială declarațiile inculpatei că, a reziliat contractul cu Țîpu Vasile, fapt despre ce i-a comunicat ultimului și i-a solicitat să se prezinte pentru a primi suma investită.

În susținerea concluziei sale instanța reține că, potrivit copiei scrisorii nr.350 din 20.08.2009 Țîpu Vasile este informat despre încălcarea prevederilor contractului, ce ține de achitarea valorii apartamentului. Tot prin această scrisoare ultimul se invită pentru a primi banii, aceeași invitație fiind expediată repetat la 24.12.2009.(f.d.151-152, v-1)

Conform declarației administratorului S.R.L. „R&R”, nr.403 din 30.09.2009 a fost rezoluționat contractul cu Țîpu Vasile.

În acest context instanța reține că, potrivit declarației în cauză nu este indicată datoria lui Țîpu, care după cum s-a stabilit la 30.09.09 a achitat aproximativ 90% din prețul apartamentului, iar conform declarației ultimul are datorii în sumă de 14 200 euro.(f.d.154 v-1)

Instanța mai reține că, potrivit p.2.2.1 al contractului Executantul are dreptul să desfacă contractul în mod unilateral în caz de nerespectare de către client a obligațiilor contractuale, cu un aviz prealabil și timp de 30 zile lucrătoare restituie mijloacele bănești primite de la client.

Potrivit p.2.2.2.din contract, după desfacerea contractului și efectuarea achitării cu clientul, executantul este în drept să transmită dreptul pentru apartament unei altei persoane.

Astfel, instanța pune la îndoială faptul că, Rojic Alexandra la informat pe Țîpu Vasile despre desfacerea contractului și chiar despre invitarea ultimului pentru a primi banii investiți, mai ales că, o sumă de bani a fost primită chiar în ziua primirii prețului total al apartamentului de la Petrușca Nicolae.

Declarația de rezoluțiune tot poartă un caracter formal deoarece, chiar și în cazul existenței a fost întocmită la 30.09.2009, peste mai mult de o lună de zile după încheierea contractului cu Petrușca Vasile și fără transmiterea sumei investite lui Țîpu Vasile.

Instanța nu exclude și faptul că, Rojic Valentina nici nu avea intenția de a restitui banii lui Țîpu Vasile, deoarece chiar și dacă ultimul a fost recunoscut proprietar al apartamentului, atunci suma care urma să-i fie restituită, putea fi transmisă lui Petrușca Nicolae.

Cît privește dobîndirea averii Ludmillei Copița și Bejenari Iurie prin înșălăciune și abuz de încredere în ședința de judecată a fost dovedită pe deplin și anume: faptul încheierii contractului cu Bejenari Iurie la 17.12.2007, care a achitat suma necesară în termenul stabilit, iar ulterior Rojic Alexandra la 14.08.2009, a încheiat contract cu Cerbari Vadim, de la care tot a încasat practic aceeași sumă de bani, ultimul înregistrînd dreptul de proprietate asupra apartamentului la O.C.T.Chișinău.

Cu Copița Ludmila Rojic Alexandra a încheiat contractul la 07.02.2008, ultima a achitat sumele necesare, iarăși în termenii stabiliți, iar Roic Alexandra la 02.11.2009 cu scopul însușirii banilor Ludmillei Copița a încheiat contractul de investiții cu Cheltuitor Vadim, care a fost recunoscut proprietar asupra acestei încăperi.

Scopul însușirii averii părților vătămate Ludmillei Copița și Bejenari Iurie anume este dovedit prin faptul încheierii contractelor cu alte persoane, obiectul fiind aceleași încăperi și după încheierea contractelor cu părțile vătămate, care au achitat valoarea imobilelor în termenii stabiliți.

Cît privește eschivarea inculpatei de judecată, instanța tot o califică ca o metodă de a se eschiva nu numai de la răspunderea penală, dar și de la explicarea acțiunilor sale la încheierea contractelor, primirea banilor, pentru aceleași încăperi.

Deci, reeșind din probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatei în comiterea escrocheriei a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile ei urmează a fi calificate conform art.190 al.(5) Cod Penal, escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, săvîrșite în proporții deosebit de mari.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată va aplica prevederile art.art. 7, 75 CP, ținînd cont de aspectele săvîrșirii infracțiunii, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, personalitate celui vinovat care este fără antecedente penale (f.d.99, v-3) cît și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele, atenuante și agravante conform art.76 și art.77 CP, n-au fost stabilite.

Reeșind din circumstanțele stabilite și ținînd cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea Alexandrei Rojic, de faptul

că, inculpata a comis o infracțiune deosebit de gravă, n-a restituit prejudiciul cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii, pentru o echitate socială, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea Alexandrei Rojic este posibilă numai prin izolarea de societate, adică de a-i fi aplicată pedeapsă cu închisoare.

Conform art.220 alin.1-3 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite. Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, ce reprezintă costurile de funerarii, legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite.

Instanța constată că, inculpata Rojic Alexandra avînd obligația de reparare a prejudiciului material cauzat, nu a reparat acest prejudiciu.

Conform art.219 alin. 2 pct. 4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Petrușca Nicolae a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 46 200 euro, dobîndă de întîrziere 28379,40 euro și prejudiciul moral 100 000 lei, cît și cheltuielile de judecată 7870 lei. (f.d.157-161 v-4)

Bejenari Iurie a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 21925 euro, cheltuieli de deplasare 1402,50 euro și 5022 lei, prejudiciul moral 50 000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4180 lei. (f.d.162-181 v-4)

Copița Ludmila a solicitat încasarea sumei de 54378 euro (datorie, dobîndă de întîrziere, dobîndă la dobîndă), 29053,63 lei costul materialelor aflate în încăperea procurată, prejudiciul moral în sumă de 575 000 lei și 5 000 lei, pentru asistență juridică. (f.d.65-77 v-4)

Astfel instanța de judecată va admite pe deplin capetele acțiunii lui Petrușca Nicolae și Bejenari Iurie privind încasarea prejudiciului material.

Instanța va încasa de la Rojic Alexandra în beneficiul lui Petrușca Nicolae prejudiciul material în sumă de 46 200 euro, dobîndă de întîrziere 28379,40 euro, iar în total suma de 74579,40 euro, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 7870 lei, iar în beneficiul lui Bejenari Iurie prejudiciului material în sumă de 21925 euro, cheltuieli de deplasare 1402,50 euro, și 5022 lei, cît și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4180 lei.

Totodată, instanța a stabilit că, inculpata Rojic Alexandra a restituit o parte din suma încasată pentru încăperea comercială Ludmillei Copița și anume 9000 euro, fapt recunoscut de partea vătămată.

Instanța a stabilit că, în acțiunea civilă Ludmila Copița a solicitat încasarea sumei achitate pentru încăpere, a dobânzilor de întârziere calculate din suma de 37740 euro, dobândă la dobândă, ulterior suma de 9000 euro a fost exclusă de către partea vătămată, în calitate de penalitate. La fel partea vătămată a solicitat încasarea sumei de 29053,63 lei, prețul materialelor care se află în încăperea procurată, cât și prejudiciul moral, cheltuieli de judecată.

Instanța va admite doar pretenția Ludmillei Copița privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Cu referire la prevederile art.387 al.(3) C.P.P, luând în considerație de solicitările Ludmillei Copița privind încasarea prejudiciului cauzat, a dobânzilor calculate, dobânzilor la dobânzi, suma pentru materialele din încăperea procurată, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea, dar va lăsa ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă și va explica părții vătămate că, este în drept să depună acțiunea în baza principiilor generale.

La stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 1423 Cod civil al R. Moldova și conform art. 219 Codul de procedură penală al R. Moldova instanța de judecată ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate părților vătămate, de consecințele provocate ca urmare a lipșirii de sume de bani în proporții deosebit de mari, care au implicat suferințe psihice foarte mari, generatoare de decepție și pierdere a speranței în viață. Ținând cont de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție, instanța de judecată consideră echitabil a dispune încasarea din contul inculpatei Rojic Alexandra în beneficiul părților vătămate câte 40 000 lei, excedentul sumei pretinse, se consideră ca nederivat din natura suferințelor provocate, totodată însăși condamnarea inculpatei reprezintă o satisfacție morală pentru părțile vătămate.

Soarta corpurilor delict, se va determina potrivit prevederilor art. 162 Cod de procedură penală și prevederile art. 106 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. art. 338-341, 382-389, 392, 395, 397 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(5) Cod Penal RM stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul de ispășire a pedepsei a condamnatei Rojic Alexandra Evghenie de calculat din momentul reținerii.

Se admit acțiunile cu caracter patrimonial a părților vătămate Petrușca Nicolae și Bejenari Iurie.

Se încasează de la Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în beneficiul lui Petrușca Nicolae c/p 0961511257081 prejudiciul material în sumă de 46200 (patruzeci și șase mii două sute) euro, dobânda de întârziere în sumă de 28379,40 (douăzeci și opt mii trei sute șaptezeci și nouă) euro, 40 eurocenți, iar în total suma de 74579,40 (șaptezeci și patru mii cinci sute șaptezeci și nouă) euro 40 eurocenți, care urmează a fi convertiți în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb din data plății.

Se încasează de la Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în beneficiul lui Petrușca Nicolae c/p 0961511257081 prejudiciul moral în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei și cheltuieli pentru asistență juridică 7870 (șapte mii opt sute șaptezeci) lei, cheltuieli reale, rezonabile și necesare, iar în total suma de 47 870 (patruzeci și șapte mii opt sute șaptezeci) lei, în rest acțiunea cu caracter nepatrimonial se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în beneficiul lui Bejenari Iurie c/p 0971507577420 prejudiciul material în sumă de 21925 (douăzeci și una mii nouă sute douăzeci și cinci) euro, cheltuieli de deplasare în sumă de 1402,50 (o mie patru sute doi) euro 50 eurocenți, iar în total suma de 23327,50 (douăzeci și trei mii trei sute douăzeci și șapte) euro 50 eurocenți, care urmează a fi convertiți în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb din data plății.

Se încasează de la Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în beneficiul lui Bejenari Iurie c/p 0971507577420 prejudiciul moral în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, 5022 (cinci mii douăzeci și doi) lei cheltuieli pentru deplasarea părții vătămate și cheltuieli pentru asistență juridică 4180 (patru mii o sută optzeci) lei, cheltuieli reale, rezonabile și necesare, iar în total suma de 49202 (patruzeci și nouă mii două sute doi) lei, în rest acțiunea cu caracter nepatrimonial se respinge, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Rojic Alexandra Evghenie c/p 0952011897408 în beneficiul Capița Ludmila prejudiciul moral în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, 5000 (cinci mii) lei pentru asistență juridică, cheltuieli reale, rezonabile și necesare, iar în total suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei, în rest acțiunea cu caracter nepatrimonial se respinge, ca neîntemeiată.

Cu referire la prevederile art.387 al.(3) C.P.P, luînd în considerație de solicitările Ludmillei Capița privind încasarea prejudiciului cauzat, a dobînzilor calculate, dobînzilor la dobînzii, suma pentru materialele din încăperea procurată, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea, dar va lăsa ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă și va explica părții vătămate că, este în drept să depună acțiunea în baza principiilor generale.

Corpurile delictelor: contractul cu nr.182/09 din 26.08.2009; contractul cu nr.181/09 din 14.08.2009 cu acordul adițional din 10.09.2009 fără număr; contractul cu nr.136/08 din 07.02.2008; contractul cu nr.135/07 din 17.12.2007 și suportul de informație DVD discul de model „Virbatim,, de culoare surie cu înregistrările audio și video cu participarea Alexandrei Rojic, de păstrat la materialele cauzei.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător
Ion Bulhac