

Dosarul nr. 2-22203/19
2-17183753-12-2-25072017-1

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

Dispozitivul pronunțat la 03 februarie 2021
Hotărârea integrală întocmită la 22 martie 2021

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valentin Lastavețchi,
Grefier – Tamara Popa, Serghei Pantaz, Olesea Stavila,

cu participarea:
reprezentantei reclamantului SA "Maib-Leasing", avocatei Svetlana Iordache, împuternicită prin mandatul nr. 1282007 din 17 mai 2018;
pârâtei Svetlana Chesari și pârâtului Iurie Chesari,
în absența reprezentanților Fundației "Solidaritate și Progres",

a examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la:
cererea de chemare în judecată depusă, la 25 iulie 2017 și concretizată la 30 septembrie 2020, de SA "Maib-Leasing" împotriva Svetlanei Chesari, lui Iurie Chesari și Fundației "Solidaritate și Progres" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 522,44 Euro și de 22 915,59 lei, cu revendicarea automobilului și compensarea cheltuielilor de judecată și la

acțiunea reconvențională depusă, în ședința de judecată din 08 octombrie 2020, de Svetlana Chesari împotriva SA "Maib-Leasing" cu privire la declararea nulă a clauzelor abuzive ale contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015; interzicerea practicilor comerciale incorecte utilizate de SA "Maib-Leasing" și declararea nulității absolute a contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015,

a c o n s t a t a t :

La 25 iulie 2017, reprezentanta reclamantului SA "MAIB Leasing", avocata Iordachi Svetlana, s-a adresat Judecătoriei Chișinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Chesari și Fundației "Solidaritate și Progres" cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele reclamantului SA "MAIB Leasing"

În motivarea acțiunii, reprezentanta reclamantului a indicat că, la 08 aprilie 2015, Chesari Svetlana, în calitate de locatar, și "MAIB-Leasing" SA, în calitate de locator, au încheiat Contractul de Leasing financiar nr. FL3-3081.

În conformitate cu prevederile contractului sus-menționat, locatorul "MAIB-Leasing" SA a transmis în posesie și folosință locatarului Svetlana Chesari automobilul de model *****, nr. de înmatriculare *****, prețul total al căruia constituia 23 000,00 Euro.

Potrivit contractului sus-menționat, locatarul se obliga să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți. Contractul de leasing sus-menționat a fost încheiat pentru un termen de 48 de luni. Plata finală urma a fi efectuată la data de 30 martie 2019.

Se mai menționează că, la aceeași dată de 08 aprilie 2015, a fost semnat și contractul de fidejusiune, prin intermediul căruia, Fundația "Solidaritate și Progres" și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu Chesari Svetlana în fața „MAIB- Leasing” SA pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în Contractul de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, inclusiv în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale.

În acțiune, se mai indică că reclamantul a executat în totalitate și integral obligațiile sale rezultate din Contractul de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, per contrario, pârâtul și copârâtul și-au neglijat obligațiile asumate privind achitarea în termen a plăților de leasing, deoarece ultima achitare, în mărime de 1 311,19 euro, a fost efectuată la data de 26 iulie 2016.

În ședința de judecată din 08 octombrie 2020, instanța de judecată a pus pe rol cererea reclamantului de concretizare a acțiunii. (f. d. 2, 54, V. II)

În cererea de concretizare a pretențiilor, reclamantul a invocat că, potrivit situației din 28.09.2020, conform calculului datoriilor anexat, Chesari Svetlana a acumulat față de OCN "MAIB-Leasing" SA o datorie în sumă de 10 522,44 Euro și 22 915,59 lei.

Potrivit reprezentantei reclamantului, datoria de 10 522,44 Euro este formată din:

- 4 234,03 Euro - plata de răscumpărare restantă;
- 903,58 Euro - dobânda de leasing;
- 4 640,50 Euro - dobânda de neachitare în termen a ratelor de leasing.
- 744,33 Euro (plățile de asigurare) conform poliței privind asigurarea autovehiculelor seria ACA/2017 nr. 343 din 07.04.2017 și poliței privind asigurarea autovehiculelor seria AIC/18 nr. 92 din 06.04.2018.

Cu privire la datoria de 22 915,59 lei, reclamanta a menționat că aceasta este formată din :

- 4 461,31 lei - cheltuieli recuperabile (taxa de stat achitată anterior la înaintarea acțiunii în instanță în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, conform ordinului de plată nr.930 din 24.07.2017;
- 900,00 lei - cheltuieli de deservire tehnică, conform facturii fiscale nr. IY0502194 din 13 august 2018, actul de efectuare a lucrărilor nr. 1808-00265 din 13.08.2018, factura de plată nr. S-INVP55515 DIN 13.08.2020 și ordinul de plată nr. 933 din 13 august 2018;
- 9 640,31 lei - onorariul executorului judecătoresc pentru revendicarea automobilului de model *****, obiect al Contrastului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015 și transmiterea la păstrare către OCN "MAIB-Leasing" SA. Actele confirmative privind încasarea sumei sunt borderoul de calcul nr. 100-750/2017 și ordinul de plată nr. 1323 din 25 septembrie 2017;
- 600,00 lei - cheltuieli de evaluare, conform facturii fiscale nr. 7008398 din 14.08.2018, actul de predare - primire a lucrărilor din 14 august 2018 și ordinul de plată nr.974 din 21 august 2018;
- 5 560,00 lei - cheltuielile executorului judecătoresc privind asigurarea acțiunii conform borderourilor de calcul nr. 100-751/2017 și nr. 100-752/2017 și ordinul de plată nr. 1505 din 23.10.2017;
- 434,00 lei - cheltuieli de publicare a citației în Monitorul Oficial pe Chesari Svetlana, conform facturii fiscale nr. EAA002319660 din 12.05.2020 și ordinului de plată nr. 615 din 11 mai 2020.
- 100,00 lei - cheltuieli deservire tehnică conform facturii fiscale nr. EUJ000910410 din 18.10.2018, act de predare-primire a serviciilor nr. 0100000642 din 18.10.2018, Decont de avans nr.133 din 19.10.2018 și bon fiscal din 11.10.2018;
- 1 213,00 MDL - cheltuieli pentru piese de schimb la automobilul model *****, obiect al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, conform facturii fiscale nr. AAF2241017 din 08 octombrie 2018 și ordinul de plată nr. 1230 din 05 octombrie 2018.
- 6,95 servicii poștale - cheltuieli de expediere a corespondenței în adresa Chesari Svetlana.

Astfel, reprezentanta reclamantului concluzionează că datoriile totale ale Svetlanei Chesari și Fundației "Solidaritate și Progres" față de OCN "MAIB-Leasing" SA, la data de 28.09.2020, constituie suma de 10 522,44 EUR și 22 915,59 lei.

Argumentele părților cu privire la acțiunea SA "MAIB Leasing"

La data de 27 mai 2020, instanța de judecată a admis demersul lui Iurie Chesari de intervenire în proces în calitate de copârât. (f. d. 235 Vol. I)

Instanța de judecată reține că atât Svetlana Chesari, cât și Iurie Chesari și reprezentanții Fundației "Solidaritate și Progres", au fost legal citați și au fost prezenți în ședințele de judecată, însă nu au dorit să participe la dezbaterile judiciare, părăsind sala de judecată. (f. d. 90, 91)

În ședința de judecată din 08 octombrie 2020, instanța de judecată a pus pe rol cererea reconvențională a părâtei Svetlana Chesari cu privire la nulitatea absolută a contractului de leasing financiar.

În special, Chesari Svetlana a solicitat:

- declararea nulă a clauzelor abuzive ale contractului nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, prin prisma Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor și Legii nr.259 din 19.12.2009 privind clauzele abuzive în contractual contestat sub aspectul nulității;
- constatarea și interzicerea practicilor comerciale incorecte utilizate de SC "MAIB-Leasing" SA la semnarea contractului nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, prin prisma art.13-15 din Legea nr.105/2003 privind protecția consumatorilor;
- declararea nulității absolute a Contractului de leasing financiar, nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015 și tuturor actelor juridice legate de acest contract;

Argumentele Svetlanei Chesari cu privire la acțiunea reconvențională

În susținerea cererii reconvenționale, s-a invocat că, la data de 08 aprilie 2015, Svetlana CHESARI, în calitate de beneficiar (consumator) al serviciilor financiare prestate de agentul economic SC "MAIB - Leasing" SA a încheiat două contractual nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.

Pe parcursul executării contractului, reclamanta a stabilit că contractual contestat este unul viciat prin utilizarea de practici comerciale incorecte, inclusiv în prezența clauzelor abuzive, ceea ce face imposibilă executarea acestora potrivit obiectului Contractului de leasing financiar, nr. FL3- 3081 din 08 aprilie 2015.

Potrivit reclamantei, SC "MAIB -Leasing" SA și-a perfectat în avans și unilateral contractual său, a ignorat cadrul normativ, acționând netransparent, fără a se ghida de o licență și un statut, ce le-ar impune să acționeze drept o entitate supusă supravegherii prudențiale, condiții care determină nulitatea absolută a contractului contestat nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.

S-a mai invocat că compania de leasing a utilizat practici comerciale incorecte prin încurajarea clienților (consumatori) de a încheia contractele pe care în condiții normale nu le-ar fi încheiat (art. 13-15 din Legea privind protecția consumatorilor), ceea ce determină prezența erorii și dolului, ca vicii de consimțământ ce duc la nulitatea contractului supus litigiului.

De asemenea, s-a menționat că Svetlana Chesari a aderat la serviciile prestate de către SC "MAIB-Leasing" fără a avea posibilitatea să le negocieze, în calitate de consumator vulnerabil, fiind în poziție de inegalitate din punct de vedere economic, juridic și social în raport cu "MAIB-Leasing" SA.

Chesari Svetlana mai indică asupra faptului că, în contract sunt incluse un șir de clauze abuzive care prin natura lor vin să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiilor părților, ori "MAIB-Leasing" SA, prin redactarea unilaterală a contractatelor, și-a rezervat cu rea credință, avantaje economice excesive ce vin în detrimentul reclamanților, în calitate de consumatori. Or, prin natura lor abuzivă aceste clauze abuzive sunt nule, prin prisma Legii nr. 256 din 09.12.2009 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (lege aplicabilă la momentul semnării contractelor).

În opinia Svetlanei Chesari, prezența clauzelor abuzive se identifică prin:

- înserarea clauzelor abuzive într-un contract de adeziune, preformat unilateral de S. C. *****;
- înserarea clauzelor abuzive contrar bunei credințe ce au ca scop îmbogățirea fără justă cauză a S.C. "MAIB-Leasing" SA;
- crearea unui dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, or "MAIB-Leasing" S.A. și-a rezervat drepturi excesive prin abuzul de poziția sa dominantă economică și prin utilizarea de practici comerciale incorecte;
- conferirea unui avantaj economic excesiv pentru S.C."MAIB-Leasing" S.A. în detrimentul subsemnatei, Svetlana CHESARI, prin inducerea în eroare a acesteia din urmă;
- abuzul de poziția dominantă economică în contractul de adeziune preformat în interesul "MAIB-Leasing" SA.

În această ordine de idei, reclamanții susțin că, în cadrul contractului de leasing financiar, care este de adeziune, Svetlana Chesari are calitatea de consumator.

Conform art. 3 Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, clauza abuzivă este acea clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bună-credință, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

Se menționează că, în speță, reclamanții nu au dispus de posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractelor supuse litigiului.

În conformitate cu art. 7 alin. (5) Legea nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, în cazul în care constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanța de judecată dispune nulitatea acestor clauze.

Caracterul abuziv al unei clauze contractuale este temei de declarare a nulității absolute a unei astfel de clauze.

Conform art. 217 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Reclamanta mai susține că, la încheierea contractului, consimțământul a fost viciat prin eroare și dol, prin încurajarea voinței prin utilizarea de practici comerciale incorecte (art. 13-15 din Legea 105/2003) și înserarea clauzelor abuzive în contractele de adeziune preformulate în prealabil de pârât pentru a-și conferi un avantaj economic excesiv în defavoarea reclamanților, ca p vulnerabile a contractelor de adeziune.

Cu privire la prejudiciul moral, s-a invocat că în litigiu au fost implicate 4 persoane din aceeași familie ce se referă la același bun imobil. Astfel, este echitabilă despăgubirea acestora a câte 50.000 lei pentru toate suferințele suportate pentru angajamentele impuse de pârât de a achita sume disproporționate de mari de către reclamanți ce i-au limitat să-și asigure alte cheltuieli importate pentru familie (vacanță, tratament programat, activități pentru copii etc.)

Argumentele SA "MAIB Leasing" cu privire la acțiunea reconvențională

Reprezentanta SA "MAIB Leasing" a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale motivând că argumentele acesteia sunt declarative și lipsite de temeiuri.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces și examinând înscrisurile cauzei prin prisma normelor de drept aplicabile litigiului, instanța de judecată a ajuns la concluzia cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale, din următoarele motive.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 575 alin. (2) a Codul Civil, în redacția de până la 01 martie 2019, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 923 Cod Civil, prin contractul de leasing, o parte (locatar) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locatar, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

În conformitate cu art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la leasing, locatorul își menține dreptul de proprietate asupra bunului dat locatarului în posesiune și folosință temporară.

Potrivit art. 10 alin. (2) lit. a) a Legii citate supra, locatorul are dreptul să rezilieze contractul și să ceară repararea prejudiciilor dacă locatarul încalcă esențial clamele contractului, iar conform art. 10 alin.(6) a Legii cu privire la leasing, în cazul rezilierii contractului de leasing din culpa locatarului, în temeiurile specificate în actele legislative sau în contract, sumele plăților efectuate de locatar nu se restituie.

Potrivit art. 13 alin. (3) lit. f) și alin. (4) a Legii cu privire la leasing, în vigoare până la 01 martie 2019, locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractual de leasing. Locatarul poartă răspundere, în condițiile prezentei legi și ale Codului civil, pentru neexecutarea sau executarea neadecvată a contractului de leasing.

Conform art. 374 Cod Civil, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia.

Potrivit art. 17 alin. (2) a Legii cu privire la leasing, locatorul are dreptul la revendicarea incontestabilă a bunului dat în leasing în cazul în care locatarul nu achită rata de leasing mai mult de 30 de zile calendaristice de la scadența stabilită în contractual de leasing.

În dezbaterile judiciare, s-a constatat că, conform contractului de leasing financiar nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, încheiat între reclamantul SA "MAIB Leasing" în calitate de locatar și Chesari Svetlana în calitate de locatar, locatorul s-a obligat să transmită în posesie și folosință locatarului automobilul de model *****, nr. de înmatriculare *****. (f. d. 9)

Prețul automobilului a fost stabilit în sumă de 23 000,00 Euro, iar locatarul Chesari Svetlana s-ă obligat să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți. (f. d. 9-12)

Potrivit actului de predare-primire a bunului din 08 aprilie 2015, automobilul a fost predat pârâtei Chesari Svetlana. (f. d. 13)

La data de 08 aprilie 2015, a fost semnat contractul de fidejusiune prin care fidejuserul Fundația "Solidaritate și Progres" și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu Chesari Svetlana în fața "MAIB-Leasing" SA pentru executarea integrală a tuturor obligațiilor stabilite în contractul de leasing financiar nr.FL3-3081 din 08.04.2015, încheiat între locator și locatar, inclusiv în cazul în care locatarul nu va executa sau va executa necorespunzător obligațiile contractuale. (f. d. 14-15)

Instanța de judecată reține că, potrivit pct.1.3. din contractul de leasing financiar din data de 08 aprilie 2015, pârâțul s-a obligat să achite reclamantului în decursul întregii perioade de acțiune a contractului, plățile de leasing conform graficului de plăți, care este parte integral a contractului de leasing financiar și/sau plățile de asigurare în conformitate cu graficul plăților de asigurare.

Din înscrisurile cauzei, rezultă că pârâta Chesari Svetlana a înregistrat o datorie în mărime de 10 522,44 Euro, compusă din suma de 4 234,93 Euro, care reprezintă plata de răscumpărare restantă; suma de 903,58 Euro, care reprezintă dobânda de leasing; suma de 4 640,50 Euro, care reprezintă dobânda de neachitare în termen a ratelor de leasing și suma de 744,33 Euro, care reprezintă plățile de asigurare a automobilului.

Datoria în sumă de 10 522,44 Euro, precum și părțile componente ale acesteia, se confirmă prin calculul detaliat efectuat de reprezentanții reclamantului. (f. d. 5 V. II)

În acest context, instanța de judecată reține că pârâții și reprezentanții lor nu au combătut și nici nu au încercat să combată calculele efectuate de reprezentanții pârâțului, atât la depunerea cererii de chemare în judecată inițială, cât și a celor anexate la acțiunea concretizată.

Astfel, reieșind din cele constatate, instanța atestă cu certitudine o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale asumate de pârâta Svetlana Chesari.

În același timp, instanța de judecată constată că reprezentanții reclamantului au probat și suportarea altor cheltuieli în legătură cu încheierea și executarea contractului de leasing.

În special, instanța va menționa că reclamantul a suportat cheltuieli:

– în sumă de 100,00 lei pentru deservirea tehnică a automobilului conform facturii fiscale nr. EUJ000910410 din 18.10.2018, actului de predare-primire a serviciilor nr. 0100000642 din 18.10.2018, decontului de avans nr.133 din 19.10.2018 și bon fiscal din 11.10.2018; (f. d. 28, 29, 30 Vol. II)

– în sumă de 1 213,00 lei pentru piese de schimb, conform facturii fiscale nr. AAF2241017 din 08 octombrie 2018 și ordinul de plată nr. 1230 din 05 octombrie 2018; (f. d. 32, 33 Vol. II)

– în sumă de 900,00 lei pentru deservire tehnică, conform facturii fiscale nr. IY0502194 din 13 august 2018, actul de efectuare a lucrărilor nr. 1808-00265 din 13.08.2018, factura de plată nr. S-INVP55515 DIN 13.08.2020 și ordinul de plată nr. 933 din 13 august 2018; (f. d. 13, 14, 15,16 Vol. II)

– în sumă de 600,00 lei pentru evaluare, conform facturii fiscale nr. 7008398 din 14.08.2018, actul de predare - primire a lucrărilor din 14 august 2018 și ordinul de plată nr.974 din 21 august 2018. (f. d. 19, 20 Vol. II)

Instanța va încasa sumele menționate în mod solidar și de la fidejuserul Fundația "Solidaritate și Progres" or, conform art. 1156 Cod Civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejuserul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Instanța judecătorească va antrena și răspunderea solidară a soțului Svetlana Chesari, Iurie Chesari, în temeiul art. 24 alin. (2) din Codul familiei, conform căruia, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

Astfel, instanța de judecată va dispune încasarea în solidară de la Chesari Svetlana, Chesari Iurie și de la Fundația "Solidaritate și Progres" în beneficiul SA "Maib-Leasing" a datoriei în sumă de 10 522,44 Euro.

Capătul acțiunii privind revendicarea din posesie și folosință ilegală a pârâțului Chesari Svetlana, a automobilului de model *****, ce constituie obiect al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 03 februarie 2014, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit pct. 5.8. al Contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015, în cazul rezilierii premature a contractului de leasing cu locatarul, locatarul este în drept să primească înapoi de la locatar bunurile care fac obiectul acestui contract și documentația aferentă acestuia.

Conform datelor din registru și anume, conform certificatului de înmatriculare a vehiculelor precum și a prevederilor contractului de Leasing financiar nr. FL3-3081, proprietar a automobilul de model *****, numărul de înmatriculare ***** este „MAIB-Leasing” S.A. (f.d.16-17 Vol. I)

Astfel, ținând cont de neexecutarea obligațiilor de către Chesari Svetlana și având în vedere rezilierea contractului de leasing, automobilul urmează a fi restituit în proprietatea SA "MAIB-Leasing".

Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 afin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu prevederile art. 90 lit. c), h) și l) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată, cheltuielile de executare a actelor judiciare și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

Reprezentanții reclamantului au prezentat înscrisuri care confirmă suportarea cheltuielilor de judecare a prezentei cauze și anume:

– în sumă de 9 640,31 lei pentru onorariul executorului judecătoresc în legătură cu revendicarea automobilului de model *****, fapt confirmat prin borderoul de calcul nr. 100-750/2017 și ordinul de plată nr. 1323 din 25 septembrie 2017; (f. d. 18 Vol. II)

– în sumă de 5 560,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile executorului judecătoresc la asigurarea acțiunii, fapt confirmat prin borderourile de calcul nr. 100-751/2017 și nr. 100-752/2017 și ordinul de plată nr. 1505 din 23.10.2017; (f. d. 22, 23, 24 Vol. II)

– în sumă de 434,00 lei pentru publicarea citației în Monitorul Oficial pe Chesari Svetlana, conform facturii fiscale nr. EAA002319660 din 12.05.2020 și ordinului de plată nr. 615 din 11 mai 2020. (f. d. 26, 27 Vol. II)

Ținând cont de faptul că cheltuielile de judecare a cauzei menționate au fost probate, instanța va dispune încasarea lor, în mod solidar, de la pârâți.

Cheltuielile poștale pretinse de reclamant în sumă de 6,95 lei pentru servicii poștale nu au fost confirmate prin înscrisuri, iar drept consecință aceste cerințe urmează a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În baza dispozițiilor art. 94 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat și raportate la soluția de admitere a acțiunii în proporția menționată *supra*, instanța va dispune încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantului, a cheltuielilor de judecată, compuse din taxă de stat, în mărime de 7 081,95 lei. (f. d. 3, Vol. I, f. d. 1, Vol. II).

Cu privire la acțiunea reconvențională

Argumentele Svetlanei Chesari cu privire la faptul că ”MAIB -Leasing” SA și-a perfectat în avans și unilateral contractual său, ignorând cadrul normativ și acționând netransparent, fără a se ghida de o licență și un statut ce le-ar impune să acționeze drept o entitate supusă supravegherii prudențiale, nu au fost probate de și nici elucidate în acțiunea reconvențională.

De asemenea, nu a fost probată și argumentată alegația, potrivit căreia, compania de leasing a utilizat practici comerciale incorecte prin încurajarea clienților (consumatori) de a încheia contractele pe care, în condiții normale, nu le-ar fi încheiat.

Svetlana Chesari nu a oferit detalii nici cu privire la faptul că contractul de leasing ar fi fost încheiat urmare a erorii și dolului.

Instanța consideră declarative și afirmațiile Svetlanei Chesari cu privire la faptul că a aderat la serviciile prestate de către SC ”MAIB-Leasing” fără a avea posibilitatea să le negocieze, or reclamanta doar a formulat această ipoteză fără a oferi careva detalii.

De asemenea, Svetlana Chesari nu a indicat în acțiunea sa reconvențională care anume avantaje economice excesive și-a arogat compania de leasing în detrimentul său.

În contextul concluziei instanței de judecată cu privire la invocarea formală și declarativă a temeiurilor de nulitate în acțiunea reconvențională, urmează a se reține și aspectul că Svetlana Chesari, deși a înaintat de una singură acțiunea, în textul ei operează cu afirmația că compania de asigurare a prejudiciat 4 persoane în contextul unui bun imobil, fiecare din aceste 4 persoane urmând a fi despăgubite cu câte 50 000 lei.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea reconvențională pe lângă faptul că conține argumente exclusiv declarative, aceasta mai cuprinde și circumstanțe străine de natura litigiului examinat.

Prin urmare, instanța judecătorească constată că temeiuri pentru admiterea acțiunii reconvenționale, lipsesc.

Din motivele expuse și în conformitate cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Maib-Leasing”.

Se încasează solidar de la Chesari Svetlana, Chesari Iurie și de la Fundația "Solidaritate și Progres" în beneficiul SA "Maib-Leasing" datoria în sumă de 10 522,44 (zece mii cinci sute douăzeci și doi Euro patruzeci și patru cenți) Euro și 22 908,64 (douăzeci două mii nouă sute opt lei șaiszeci și patru bani) lei.

Se încasează solidar de la Chesari Svetlana, Chesari Iurie și de la Fundația "Solidaritate și Progres" în beneficiul SA "Maib-Leasing" cheltuieli de judecată, compuse din taxă de stat, plătită de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 7 081,95 lei.

Se revendică de la Svetlana Chesari și de la Iurie Chesari și se transmite SA "Maib-Leasing" automobilul de model *****, care constituie obiectul contractului de leasing nr. FL3-3081 din 08 aprilie 2015.

În partea ce se referă la încasarea sumei în mărime de 6,95 lei, cu titlu de servicii poștale, cererea SA "Maib-Leasing" se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională depusă de Svetlana Chesari împotriva SA "Maib-Leasing" se respinge integral, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător
Lastavețchi

Valentin

Copia corespunde originalului
judecător
Lastavețchi

Valentin