

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

13 iulie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Natalia Clevadi
Ana Lobarî

cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorilor

Ecaterina Burlacu
Andrei Zadorojnîi, Ludmila Zadorojnîi

examinând în ședința judiciară publică în procedură generală în perioada
12.06.2018 – 13.07.2022 cauza penală privind învinuirea lui:

Sinica Sergiu *** a.n. *******, IDNP: *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii medii de
specialitate, celibatar, domiciliat în *****, anterior
condamnat prin sentința din 12.03.2019, Judecătoria
Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 287 alin. (2) lit. b)
CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în
mărime de 800 u.c.,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b),c) și art.264¹ alin.(1)
Cod penal, și

Macovei Andrian *** a.n. *******, IDNP:
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar*****,
celibatar, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, fără
antecedente penale, –

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b, c) Cod penal, –

c o n s t a t ă :

Macovei Andrian ***** în perioada de timp cuprinsă între 15-17 decembrie 2017,
de comun acord și înțelegere prealabilă cet. Sinica Sergiu ***** dându-și seama de
caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod
conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe teritoriul stației peco „Bemol”,
amplasat în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului, 12, urmărind scopul dobândirii ilicite a

bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, promițând că va legaliza ulterior tranzacția, a înstrăinat automobilul de model „Opel Corsa”, cu numere de înmatriculare *****, cet.Cumatrenco Viorel Oleg, contra sumei de 10000 lei, ce îl avea în folosință și posesie temporară pentru perioada 27.11.2017 - 27.12.2017, în bază contractului de locațiune, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 10000 lei.

Sinica Sergiu ***** în perioada de timp cuprinsă între 15-17 decembrie 2017, de comun acord și înțelegere prealabilă cet. Macovei Andrian ***** dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitînd în mod conștient survenirea acestor urmări, aflîndu-se pe teritoriul stației peco „Bemol”, amplasat în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului, 12, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altor persoane prin abuz de încredere și înșelăciune, promițând că va legaliza ulterior tranzacția, a înstrăinat automobilul de model „Opel Corsa”, cu numere de înmatriculare *****, cet.Cumatrenco Viorel Oleg, contra sumei de 10000 lei, ce îl avea în folosință și posesie temporară pentru perioada 27.11.2017 - 27.12.2017, în bază contractului de locațiune, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 10000 lei.

Tot el, la 23.05.2021 la ora 09:35 min, cunoscînd cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pet. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenționat a urcat la volanul automobilului de model „BMW X5” cu n/î QRQ 899 și se deplasa cu acesta, pe str. Vasile Alecsandri, 47, mun. Chișinău acesta a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus alcooltestului „AT 6810”, conform rezultatelor căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el, constituie 0,34 mg/1. Ulterior fiindu-i prelevate și probele biologice de sânge în cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, la cererea acestuia, conform procesului-verbal nr.957 din 23.05.2021 al examinării medicale de constatare a faptului stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit concentrația de alcool în sânge de 0,97 g/1, ceea ce conform art. 13412 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

- **Procedura de examinare:**

Cauza penală a fost examinată în procedură generală, ambii inculpați nu au recunoscut. În privința inculpatului Sinica Sergiu a fost pornit dosar de căutare Nr. 2019020520 din 09.12.2019.

- **Poziția inculpatului Macovei Andrian:**

În ședința de judecată **inculpatul s-a declarat nevinovat**, indicînd că mașina despre care merge vorba a fost scoasă în vânzare. Era anunț pe 999.md că se vinde o mașină de marca Opel Corsa. El a vrut să cumpere această mașină în rate cum era indicat 1500 de euro în zece luni a câte 150 euro lunar. Așa cum a luat legătura cu reprezentantul companiei a cumpărat-o, el i-a spus că se poate de procurat, însă trebuie prima rată 150 de euro și permisul de conducere. Așa cum el la acel moment nu deținea permis i s-a spus că este o posibilitate de a cumpăra găsim o persoană cu permis de conducere. El fiind entuziasmat și dorind să cumpere această mașină a găsit și persoană cu permis. Această persoană fiind Sinica Sergiu. După care a mers cu Sinica la oficiul companiei ca să cumpere această mașină. Acolo a intrat cu Sinica la care s-a întocmit un contract ca un acord între el și domnul care o vindea. În acest acord erau condițiile, suma și termenul. El doar a fost rugat să semneze acest contract. La fel Sinica a avut contract de chirie pe această mașină. Mașina la el a fost o lună și ceva după care el avînd nevoie de bani și negăsînd altă soluție a decis să vîndă mașina cu gîndul că mașina el o vinde însă se obligă mai departe să achite costul ei câte 150 de euro timp de 10 luni. Mașina a vîndut-o lui Cumatrenco Viorel cu 500 de euro. Ulterior a fost chemați la poliție ca să dea declarații referitor la mașină. Sinica nu a știut că el vrea să o vîndă. De cînd a cumpărat această mașină Sergiu nu a știut ce vrea el să facă cu mașina. După cum i-a spus reprezentantul companiei este nevoie de o persoană care deține permis de conducere pentru ca în caz că oprește poliția să spună că nu este a sa, ci a prietenului său. Sinica nu a comunicat cu nimeni din reprezentanții de la care a procurat mașina. Actele care a primit de la companie a transmis ulterior persoanei căruia a vîndut mașina. Careva corectări, modificări nu a făcut. Nu își amintește dacă a fost polița de asigurare. Cumpărătorul a verificat actele care i le-a prezentat. La predarea arvunei de către el Sinica nu a fost. De la companie i-au spus că timp de o lună sau o lună și jumătate vor fi perfectate actele. A semnat acordul de împăcare. Este de acord să i se aplice amnistia dacă acordul de împăcare nu va fi luat în considerație. Nu își amintește data cînd a vîndut mașina. Mașina a fost vîndută la stația Peco Bemol la Stăuceni. A vîndut-o iarna anul 2017 sau 2018.

Instanța conchide că în cadrul procesului penal au fost prezentate și cercetate suficiente probe pertinente și concludente prin care se confirmă vinovăția lui Sinica Sergiu și Macovei Andrian de săvîrșirea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Chianu Artur**, care a declarat că la data de 23.05.2021 de la orele 07:00 a fost implicat în serviciu de mop și asigurare traficului rutier în Chișinău sectorul Centru împreună cu colegul Dubița Viorel cu echipajul MAI 2791. În jurul orelor 09:00 pe str. V Alecsandri 47 a fost stopat mașina de model BMW de către colegul Dubița Viorel unde la volan s-a dovedit a fi un bărbat care din convorbire s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. Motivul stopării fiind avea un mers haotic, după care persoana sus menționată a fost condusă la dispensarul narcologic de pe str. Petru Rareș 32 unde au fost prelevate probele biologice. Înainte de asta a suflat în aparatul Drager și concentrația de alcool era de 0,64 mg/l în aerul expirat. Persoana a fost documentată fiind în stare alcoolică la volan. Mașina a fost ridicată și dusă la parcare specială. Mașina nu era personală a fost luată în chirie;

- **Declarațiile martorului Dubița Viorel**, care a declarat că la data de 23.05.2021 aflându-se în serviciu de zi cu colegul Chianu Artur cu automobilul NAI 2791 patrulînd sectorul deservit a fost observat o mașină de model BMW pe str. V Alecsandri care conducea neadecvat. Astfel mașina a fost stopată pentru a fi supus verificării. La volan s-a stabilit a fi cet. Sinica de la care s-a simțit un miros de alcool fapt pentru care i s-a comunicat de a trece un test la alcoolemie la Dispensarul Narcologic Republican. În urma testării cet Sinica avea o cantitate de alcool în aerul expirat de 0,34 mg/l. Ulterior persoana a fost documentată conform legislației în vigoare iar mașina a fost ridicată la parcare specială;

- **Declarațiile martorului Lupan Radu**, care a comunicat că la benzinăria Vento a văzut cum a fost procurată mașina Opel Corsa nr mașinii nu o știe. Macovei a vîndut Opel Corsa lui Viorel Cumatrenco de la Rezina în sumă de 10 mii lei. El a venit la benzinărie cu partea vătămată Vova Cumatrenco. Vova Cumatrenco a urcat la vîlanul mașinii Opel Corsa a făcut un cerc pînă la Cricova apoi s-a întors la Stăuceni. Acolo a fost procurată banii achitați. Ei s-au înțeles între ei. De acolo Vova Cumatrenco a plecat la Rezina la volanul mașinii Opel Corsa;

- **Declarațiile martorului Scurtu Octavian**, care a comunicat că în 2017 prin ianuarie s-a apropiat la Compania Auto s-a apropiat Sergiu nu ține minte familia, a cerut o mașină a închiriat o mașină de model Opel Corsa roșu apoi a plecat pe o perioadă de 1 lună dacă nu greșesc. După asta a trecut termenul și a fost sunat de la companie să întoarcă mașina sau să prelungească termenul telefonul era deconectat. Apoi peste cîteva timp a fost sunat un manager de la ei de la companie ca să îi facă procură că el, a înstrăinat mașina altei persoane. Ei au verificat site-ul 999.md și au găsit că mașina se vinde în Rezina. S-au dus ca cumpărători ca să vadă care era situația. S-au dus la Rezina, au găsit mașina a spus că mașina este a lor a prezentat actele necesare. Domnul care a cumpărat mașina a spus că a cumpărat de la Chișinău de la o stație peco noaptea de la 2 persoane. A spus că a cumpărat mașina cu aproximativ 10 mii lei. A întrebat cum rezolvăm problema Victor a sunat pe cei de la care a cumpărat mașina și tel erau deconectate. Victor a sunat la 112 a venit poliția, au explicat situația au prezentat actele după care au ridicat mașina;

- **Declarațiile părții vătămate Cumatrenco Viorel**, care a declarat că prin 2016 a procurat o mașină de model Opel Corsa de culoare roșie numerele Ungheni. Trebuia să facă acte nu i-a făcut nimeni acte. A sunat dar telefonul era închis. După acesta a reușit să o posteze la vânzare și l-a sunat un număr și a doua zi au venit doi băieți și i-au arătat un act unde era indicat că mașina era în chirie. Apoi s-au dus la poliție, a scris plîngere. Acei 2 băieți mașina i-au luat-o și deja i-au dat un număr a lui Sinica sau Macovei nu mai ține minte. El a sunat și s-a înțeles să-i întoarcă banii înapoi. Și în timp de cîteva luni i-au întors toți banii înapoi. Pretenții la Sinica și Macovei nu are;

- **Procesul-verbal de ridicare din 23.05.2021**, prin care a fost ridicat de la cet. Sinica Sergiu, permisul de conducere eliberat pe numele acestuia, cu nr. 185415702 /f.d. 16/;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2021**, prin care a fost examinat permisul de conducere eliberat pe numele cet. Sinica Sergiu, născut la *****, IDNP: 2003034057756, eliberat la 21.12.2018, valabil până la 21.12.2028 /f.d. 25-27/;
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23.05.2021**, conform căruia cet. Sinica Sergiu a condus mijlocul de transport de model „BMW X5” cu numerele de înmatriculare QRQ 899, fiind supus testării medicul de serviciu de la Centrul Republican Narcologic de Stat, persoana supusă testării a fost informată că refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical constituie infracțiunea prevăzută de art. 264 1 alin. (3) CP. Careva obiecții nu sânt indicate /f.d. 13/;
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.05.2021**, cet. Sinica Sergiu, conducătorul automobilului de model „BMW X5” cu n11 QRQ 899, în prezența martorului cet. Chianu Artur, la 23.05.2021 ora 09:35 min a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport fiind suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică /f.d. 11/;
- **Permisul de conducere eliberat pe numele cet. Sinica Sergiu**, născut la *****, IDNP: 2003034057756, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.06.2021, fiind restituit spre păstrare învinutului Sinica Sergiu /f.d. 28/;
- **Procesul-verbal Nr. 957 din 23.05.2021 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului**, stării ebrietate și naturii ei, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.06.2021, fiind anexat la materialele cauzei penale /f.d. 24, 26/.

Astfel, audiind partea vătămată, martorii, inculpatul Macovei Andrian, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată că totalitatea probelor enunțate sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, sânt în coroborare, din care cauză instanța constată vinovăția lui Macovei Andrian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Totodată, audiind partea vătămată, martorii, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată că totalitatea probelor enunțate sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, sânt în coroborare, din care cauză instanța constată vinovăția lui Sinica Sergiu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Calificarea faptei de escrocherie a fost efectuată conform dispoziției legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, ținând cont de prevederile art.8 Cod penal - **Acțiunea legii penale în timp** - *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, ținând cont și de argumentele expuse în decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1659/21 din 13.12.2021 în cauza penală de acuzare a inculpatului Arapu Alexandru conform art.190 alin.(5) Cod penal, unde CSJ a reiterat prevederile art.8 Cod penal.

- *Pe capătul de acuzare prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal:*

Instanța reține că în cazul faptei incriminate la art. 190 alin. (2) lit. b) c) Cod penal, obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Conform doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 CP se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului sau posesorului bunului, prin crearea impresiilor greșite victimei care transmite averea, prin afirmări intenționat false despre existența sau lipsa cărorva factori care urmau a fi comunicate proprietarului reieșind din circumstanțele cauzei.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunului sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

Dobândirea ilicită se dovedește prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor de către inculpat din posesia părții vătămate, care a cauzat un prejudiciu considerabil, săvârșită în scop de cupiditate, fapt confirmat prin declarațiile martorului și părții vătămate, precum și probele indicate supra.

Astfel, instanța reține că inculpații Macovei Andrian și Sinica Sergiu în perioada de timp cuprinsă între 15-17 decembrie 2017, aflându-se pe teritoriul stației peco „Bemol”, amplasat în mun.Chișinău, pe str.Calea Orheiului, 12, a înstrăinat automobilul de model „Opel Corsa”, cu numere de înmatriculare *****, cet. Cumatrenco Viorel Oleg, contra sumei de 10000 lei, ce î-l avea în folosință și posesie temporară pentru perioada 27.11.2017 - 27.12.2017, în bază contractului de locațiune, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 10000 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Respectiv, acționând în acest mod, inculpații au prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea și săvârșirea acestei fapte infracționale, reținându-se sub aspect subiectiv ca forma a vinovăției - intenția directă.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Potrivit pct.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în procesele despre sustragerea bunurilor” nr.23 din 28.06.2004, în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenți ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de făptuitor. În orice caz, făptuitorul induce victima în eroare, îi crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită a bunului.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări. Metodele de inducere în eroare depind și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea la momentul săvârșirii infracțiunii etc. Nu interesează dacă victima a fost sau nu ușor indusă în eroare, legea urmărind să apere îndeosebi persoanele credule, mai puțin prudente, deoarece anume asemenea persoane sunt mai expuse să devină victime ale escrocheriei.

- *Pe capătul de acuzare prevăzut de art. 264¹ alin. (1) Cod penal:*

Infracțiunea săvârșită de inculpatul Sinica Sergiu, atentează la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport iă conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 RCR, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate,

sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport în cazul infracțiunii incriminate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conform art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice. Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art.264¹ alin.(1) din Codul penal, este că în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul, se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpatul Sinica Sergiu ce se manifestă în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este demonstrată cu certitudine din constatările rezultate conform procesului-verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică, efectuat cu alcotesterul AT 6810, la 23.05.2021.2021, ora 09:25 min, unde s-a constatat că Sinica Sergiu ***** în momentul testării alcooscopice avea concentrația de 0,34 mg/1 alcool în aerul expirat și 0,97 g/1 în sânge.

Aceste probe urmează a fi coroborate și cu declarațiile martorilor care au menționat că învinuitul conducând automobilul în mod haotic precum și din conduita acestuia în momentul stopării de către angajații poliției, a fost suspectat ca fiind în stare de ebrietate alcoolică și a fost supus testării alcooscopice de către angajații INSP a IGP, conform procedurii stabilite.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracționale este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform procesului-verbal de ridicare din 23.05.2021, a fost ridicat de la cet. Sinica Sergiu, permisul de conducere eliberat pe numele acestuia, cu nr. 185415702. Astfel, acțiunile inculpatul Sinica Sergiu corect au fost încadrate în baza componenței de infracțiune prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, iar probele acumulate în

cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată obiectiv și deplin confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

Cu referire la declarațiile inculpaților Macovei Andrian și Sinica Sergiu privind nevinovăția sa instanța le apreciază critic, ca o metodă de eschivare de la răspundere.

La fel, instanța de judecată respinge obiecțiile apărătorilor precum că fapta nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) c) Cod penal or, pe parcursul cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe, menționate supra, care confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

Argumentele părții apărării precum că inculpatul nu intenționa să ducă în eroare, se combat cu probele administrate la dosar și cercetate în instanța de judecată, expuse supra.

- **Cu privire la pedeapsă:**

În cadrul debaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște pe Macovei Andrian vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în baza acestei legi de a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 3 ani.

A-l recunoaște pe Sinica Sergiu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și în baza acestei legi de a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de 3 ani.

A-l recunoaște pe Sinica Sergiu vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi de a stabilit o pedeapsă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Andrei Zadorojnîi a solicitat achitarea inculpatului Sinica Sergiu pe ambele capete de acuzare.

Apărătorul Ludmila Zadorojnîi a solicitat achitarea inculpatului Macovei Andrian.

Inculpatul Macovei Andrian a solicitat să fie amnistiat.

Inculpatul Sinica Sergiu este anunțat în căutare.

Partea vătămată pretenții nu are, împăcându-se cu inculpații.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea*

specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante la săvârșirea infracțiunii acuzatorul de stat nu a invocat.

Ca circumstanță atenuantă instanța reține pentru ambii inculpați: recuperarea benevolă a prejudiciului.

Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ținând cont de cele expuse, instanța va stabili ambilor inculpați pedeapsa amenzii în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 42.500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani.

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, instanța va stabili inculpatului Sinica Sergiu pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Sinica prevederile art. 67 Cod penal, *Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. (2²) Persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, la comandantul unității militare. (3) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

- **Aplicarea amnistiei**

Conform art. 107 alin. (1) din Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.21, *(1) Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă numai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

(2) Încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite, sau inculpate.

În ședința de judecată inculpatul Macovei Andrian a înaintat cerere privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia din 2021.

Inculpatul Sinica Sergiu nu a fost prezent la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare.

Potrivit art. 2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.21, *(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

Potrivit art.389 Cod procedură penală – **Sentința de condamnare**

(4) Sentința de condamnare se adoptă:

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În temeiul normelor legale expuse, instanța va stabili pedeapsa inculpaților Sinica Sergiu și Macovei Andrian pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu liberarea inculpaților de executarea pedepsei stabilite în temeiul art.107 din Codul penal și art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.21.

În conformitate cu art. 107 Cod penal, art. art. 340, 384, 385, 389 alin.(4) pct.2), 395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Macovei Andrian Stepan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b),c) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa – amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42.500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.21, Macovei Andrian Stepan se liberează de la executarea pedepsei stabilite.

Sinica Sergiu Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b),c) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa – amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42.500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.21, Sinica Sergiu Mihail se liberează de la executarea pedepsei stabilite.

Sinica Sergiu Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa – muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează Sinica Sergiu despre obligația de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Se explică că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se 1 (una) zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Natalia Clevadi