

Dosarul nr. 1-4817/2019  
1-19196935-12-1-11122019

**S E N T I N Ţ A**  
în numele Legii

05 mai 2020

mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco

Grefier

Dumitru Zamşa

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Tatiana Timofti-Rusanovschi

Avocatului

Roman Medeleanu

examinând în cadrul şedinţei de judecată, în ordinea procedurii prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală pe învinuire a lui

**Bran Gicu** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
originar din com. \*\*\*\*\*, domiciliat în  
RM: s. \*\*\*\*\*, studii medii incomplete,  
nesupus militar, concubinaj, fără persoane  
la întreţinere, neangajat în câmpul  
muncii, fără antecedente penale;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) şi c) Cod Penal al R. Moldova,

**Sîrbu Raisa** \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP:  
\*\*\*\*\*, domiciliată în r-nul \*\*\*\*\*,  
cetăţeană al \*\*\*\*\*, concubinaj, un copil  
minor la întreţinere, fără antecedente  
penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) şi c) Cod Penal al R. Moldova instanţa,

- cauza fiind examinată în termenul 12.12.2019-05.05.2020;
- procedura de citare legală executată;
- în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,

**A c o n s t a t a t :**

**Bran Gicu** \*\*\*\*\* în perioada cuprinsă între 19 şi 20 noiembrie 2019, acţionând împreună şi în baza unei înţelegeri prealabile cu cet. Sîrbu Raisa, purtând discuţii telefonice cu cet. **Procop Mihaela**, născută la \*\*\*\*\*, prin intermediul telefonului, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituţiei prin convingerea că va fi bine plătită şi va practica prostituţia în condiţii bune, asigurate de către acesta, a îndemnat-o de

a se deplasa în Germania, orașul Berlin, pentru a presta servicii sexuale contra plată diferitor persoane.

Astfel, la data de 20.11.2019, cet. Bran Gicu, acționând împreună cu Sîrbu Raisa, s-a întâlnit cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela la localul „Taxi Blues” amplasat în municipiul Chișinău, str. Decebal 22/1, unde în cadrul discuției, le-a oferit detalii privitor la felul în care fetele urmau să activeze și să presteze servicii sexuale, trezindu-le acestora interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că vor fi bine plătite.

Fiind de acord cu propunerea cet. Bran Gicu și a cet. Sîrbu Raisa, cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela au acceptat oferta de a practica prostituția în Germania, iar primii le-au promis că le vor asigura transportarea la destinație. Continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 20.11.2019, cet. Bran Gicu și cet. Sîrbu Raisa, s-a deplasat împreună cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela cu mașina spre punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, unde au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală a SUP a CCTP a INI a IGP a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Bran Gicu** \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume „*îndemnul și determinarea la prostituție, și înlesnirea practicării prostituției, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșit asupra a două persoane, de două persoane*”.

**Sîrbu Raisa** \*\*\*\*\* în perioada cuprinsă între 19 și 20 noiembrie 2019, acționând împreună și în baza unei înțelegeri prealabile cu cet. Bran Gicu \*\*\*\*\* , **purtând discuții telefonice cu cet. Procop Mihaela, născută la \*\*\*\*\*** prin intermediul telefonului, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingerea că va fi bine plătită și va practica prostituția în condiții bune, asigurate de către aceasta, a îndemnat-o de a se deplasa în Germania, orașul Berlin, pentru a presta servicii sexuale contra plată diferitor persoane.

Astfel, la data de 20.11.2019, cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\* , acționând împreună cu Bran Gicu \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela la localul „Taxi Blues” amplasat în municipiul Chișinău, str. Decebal 61, unde în cadrul discuției, le-a oferit detalii privitor la felul în care fetele urmau să activeze și să presteze servicii sexuale, trezindu-le acestora interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că vor fi bine plătite.

Fiind de acord cu propunerea cet. Bran Gicu și a cet. Sîrbu Raisa, cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela au acceptat oferta de a practica prostituția în Germania, iar primii le-au promis că le vor asigura transportarea la destinație. Continuându-și acțiunile sale infracționale, la data de 20.11.2019, cet. Bran Gicu și cet. Sîrbu Raisa, s-au deplasat împreună cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela cu mașina spre punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, unde au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală a SUP a CCTP a INI a IGP a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Sîrbu Raisa** \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și anume

„îndemnul și determinarea la prostituție, și înlesnirea practicării prostituției, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșită asupra a două persoane, de două persoane ”.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Bran Gicu \*\*\*\*\***, asistat de apărătorul Roman Medeleanu, în ședința de judecată din 26.02.2020, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării (*f.d. 34, Vol. II*).

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\***, asistată de apărătorul Roman Medeleanu, în ședința de judecată din 26.02.2020, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării (*f.d. 13, Vol. VI*).

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**Bran Gicu \*\*\*\*\*** fiind \*\*\*\*\*at, potrivit regulilor de \*\*\*\*\*ere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

A indicat că i-a venit ideea să facă mai ușor bani. Când a ajuns în Moldova a propus concubinei să găsească o fată să o trimită în Germania pentru a se prostitua. Când a propus Raisei pentru prima dată ea a refuzat, dar ulterior în urma discuțiilor a rămas de acord. Au căutat pe site-ul 999 și au găsit o fată în anunțul căreia era scris că face masaj. A telefonat și s-a prezentat ca fiind un băiat din România și dacă vrea să meargă cu dânsul în afară. Au stabilit o întâlnire a doua zi după ce s-au întâlnit pe 20.11.2019 pe la ora 10:00 la cafeneaua „Taxi Blues” în s. Botanica. Fata la telefon a spus că mai are o colegă, la întâlnire a venit cu ea și încă o fată blondă dar ultima nu a intrat în discuții cu ei. Au explicat fetei ca să meargă în Germania să practice prostituția, la care fetele au rămas de acord, nu a spus salariul, dar a explicat că salariu va depinde de numărul de clienți, și a explicat la suma de 50 euro pe un client. Apoi el cu concubina au plecat în oraș și nu au stabilit o dată concretă când să plece în Germania. Fetele au început să îl sune insistent de câteva ori, și să insiste la plecarea anume în acea zi deoarece au făcut bagajele, au solicitat suma de 250 euro pentru

achitarea chiriei unde locuiau. I-au achitat suma de 250 euro Mihalei deoarece stăpânul apartamentului urma să elibereze pașapoartele. S-au întâlnit pe la orele 14:00-15:00 cu fetele la chiria fetelor în s. Centru lângă magazinul „Unic” din Chișinău. I-a plătit banii Mihalei, a încărcat bagajele și au plecat la vama „Leușeni”. Pe drum i-au stopat poliția.

Le pare foarte rău de cele comise, nu o să mai facă așa ceva. A spus din capul său orașul Berlin, și acolo și urmau să plece, dar nu cunoștea detalii, fiindcă niciodată nu a fost acolo. El urma să achite transportul. Ce s-au gândit și ce au făcut a fost în timp foarte scurt. Nu cunoaște de ce anume au hotărât să facă asta în Moldova și nu în România. Erau în automobil, cu Raisa, 2 fete și nepotul său. Nepotul său nu cunoștea nimic despre cazul dat, a aflat când i-au reținut. Nu are careva cunoștințe în or. Berlin.

**Sîrbu Raisa** \*\*\*\*\* fiind \*\*\*\*\*ată, potrivit regulilor de \*\*\*\*\*ere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

La data de 20.11.2019 împreună cu Bran Gicu s-au întâlnit la cafeneaua „Taxi Blues” cu 2 fete pe numele Mihaela și Inga. Le-au întrebat dacă sunt de acord să meargă în Germania să practice prostituția, la care ele au rămas de acord. Le-au comunicat că ei o să achite chiria. Fetele au întrebat de salariu, nu ține minte ce le-a zis, i-au întrebat și de condiții. Ea a menționat faptul că vor avea un salariu mare și au asigurat că condițiile vor fi bune, urma să plece împreună. Fetele au acceptat condițiile și în aceeași zi să meargă. Ei s-au pornit cu automobilul său de model „\*\*\*\*\*”. Nepotul său Petru Bacal este proprietarul automobilului iar ea are procură generală pe automobil. La punctul vamal „Albița” au fost opriți de poliție, și le-au explicat că sunt bănuți pentru proxenetism, i-au încătușat și au fost reținuți.

Le pare rău de cele săvârșite și au conștientizat faptele comise. Ea are un copil minor la întreținere, o fată de 15 ani, și mama invalidă. Nu este încadrată oficial din câmpul muncii. Datele fetelor au găsit pe site-ul 999. Împreună cu Bran Gicu au găsit fetele pe internet. Ideea a fost a lui Bran Gicu. Ambii au participat la discuții cu fetele. Mai era încă o fată, și mai era prezent nepotul lui Bran Gicu, Florin Cătălin. Pentru fapta dată urma să primească careva remunerații materiale dar nu au primit nimic. Nu au angajat pază la fete, ea personal trebuia să meargă cu ele. Ei nu aveau date despre chiria din or. Berlin care urma să o închirieze. Niciodată nu au fost în Berlin. Mai mult a vorbit Bran Gicu, nu cunoaște nimic despre chiria care urma să o ia. Nu cunoaște dacă Bran Gicu anterior s-a ocupat cu proxenetismul. Cu Bran Gicu sunt căsătoriți din noiembrie 2019. Au făcut cunoștință pe site-ul „sentimente”. Bran Gicu i-a explicat că este divorțat, soția sa a plecat în Franța, iar Bran Gicu a rămas să locuiască cu tatăl său. Copilul lui Bran Gicu are 18 ani. Fetele cu care discutau în bar aveau câte 23 și 24 ani, ele singure i-au spus acest lucru, ea nu le-a întrebat. Are profesie de cusătoreasă. Nepotul său nu cunoștea pentru ce a luat automobilul, el i-a făcut procură fiindcă dorea să procure automobilul. Toată ideea aparținea lui Bran Gicu. Ea a spus fetelor că ele vor sta cu ei și ei o să aibă grijă de ele, despre alte careva persoane nu au vorbit.

În pofida faptului că inculpații **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția inculpaților a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin declarațiile martorilor:

**Declarațiile martorului Procop Mihaela**, care a declarat că la data de 19.11.2019, seara la ora 21:45 a fost telefonată, de către un bărbat, ce s-a prezentat ca Gigel, la care el i-a comunicat că are nevoie de o domnișoară pentru a presta servicii sexuale în cluburi de noapte în Germania, or. Berlin. A concretizat că o să trebuiască să presteze servicii sexuale protejate, sex oral, masaj, cât și alte metode de prestare a serviciilor sexuale, de exemplu în grup, cu 2 domnișoare. El a zis că așa se achită mai bine, a spus că la moment sunt mulți clienți și că lucrul este foarte întreat, la care ea a zis că cel mai bine să se întâlnească și că totodată ea are o prietenă și ea tot ar dori să activeze în acest domeniu. Prietena dată este Inga Babencu, despre care ea i-a comunicat că locuiesc împreună, astfel ei s-au înțeles ca pe la ora 10:00-11:00, la data de 20 noiembrie să se întâlnească la cafeneaua „Taxi Blues Gafe”, din mun. Chișinău, str. Decebal 61.

A mai comunicat că la data de 19.11.2019 a fost apelată deja de pe nr. lui personal, nr.+\*\*\*\*\*, pe „Whats App” la care el a telefonat-o cu video, și a spus că vrea să o vadă la față și să pornească camera, la care el i-a zis că i-a plăcut și că o să facă bani iar deja va vorbi concret la întâlnire la cafenea.

Acolo ajunse ea și Inga la 11:00 a fost telefonată de Gigel de pe nr. \*\*\*\*\*, după care a venit și el cu 2 persoane, o doamnă de aproximativ 35 ani și un băiat de 17 ani, s-au așezat la masă și au început să vorbească.

Ei au discutat cu ce se vor ocupa, cum și în ce constă în general lucrul care îl propune, la care Gigel a comunicat că o să lucreze „în puf”, că o să presteze servicii sexuale contra plată în cluburi de noapte și că va lucra în mare parte noaptea, iar ziua va avea apartament unde va sta, el va organiza chiria. A mai comunicat că va avea persoane care va avea grijă de ele, să nu le bată cineva din clienți și că de la clienți vor avea de la 50 euro și mai mult pentru fiecare, pentru o jumătate de oră.

A mai comunicat că vor avea și sunete de la clienți și va trebui să învețe câte ceva elementar din limba germană, în cele din urmă ele au căzut de acord și s-au înțeles să meargă acasă după bagaje și documente pentru a pleca în România. La data de 20.11.2019, la ora 13:45, după care ei cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare surie, le-au dus până la ea la scara blocului (*f.d. 9-10, Vol. I*).

**Declarațiile martorului Procop Mihaela** care fiind \*\*\*\*\*ată suplimentar a declarat următoarele: după întâlnirea de la Taxi Blues Cafe le-a dus până la scara blocului, ele și-au pregătit geanta și s-au urcat iarăși cu ei în mașină la drum deja pe la ora aproximativ 16:00-17:00. După ce s-au pornit ea, Inga și ei 3, la ieșirea din oraș mașina a fost stopată de poliția de patrulare și persoanele din mașină au fost reținute.

Poate să mai adauge că în timp ce au fost reținute persoanele date, ele s-au prezentat la organele de poliție, astfel a aflat că pe bărbat, adică Gigel îl cheamă Bran Gicu, iar pe doamnă Sîrbu Raisa și ambii sunt din anul 1981. Gicu este cetățean român iar Raisa moldoveancă. Gicu Bran i-a comunicat când erau în mașină că inițial vor merge la Buzău

să lase nepoțelul său, pe Cătălin și deja după pleacă în Germania la lucru (*f.d. 11-12, Vol. 1*).

**Declarațiile martorului Babencu Inga**, care a declarat că la data de 19.11.2019 seara la ora 22:00 a fost telefonată, de către prietena sa Mihaela Procop, la care ea i-a propus să meargă la o cafenea a doua zi, adică la data de 20.11.2019, ca să se întâlnească cu un bărbat care are nevoie de o domnișoară pentru a presta servicii sexuale în cluburi de noapte în Germania, or. Berlin. Ea a spus, că el a concretizat că o să trebuiască să presteze servicii sexuale protejate, sex oral, masaj, cât și alte metode de prestare a serviciilor sexuale, de exemplu în grup, cu 2 domnișoare, el a zis că așa se achită mai bine, a spus că la moment sunt mulți clienți și că lucrul este foarte întreat.

Acolo a ajuns ea și Mihaela, după care a venit Gigel cu 2 persoane, o doamnă de aproximativ 35 ani și un băiat de 17 ani, s-au așezat la masă și au început să vorbească.

Ele au întreat cu ce se vor ocupa, cum și în ce constă în general lucrul care îl propune, la care Gigei le-a comunicat că o să lucreze în puf, că o să presteze servicii sexuale contra plată în cluburi de noapte și că o să lucreze în mare parte noaptea, iar ziua o să aibă apartament în care o să stea, el o să le organizeze chiria. A mai comunicat că o să aibă persoane ce vor avea grijă de ele, să nu le bată cineva din clienți și că de la clienți o să aibă de la 50 de euro și mai mult pentru fiecare, pentru o jumătate de oră.

A mai comunicat că o să aibă și sunete de la clienți și o să trebuiască să mai învețe câte ceva elementar din limba germană.

În cele din urmă ele au căzut de acord și s-au înțeles să meargă acasă după bagaje și documente pentru a pleca în România. La data de 20.11.2019, la ora 13:45, după care ei cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” de culoare surie, s-au dus până la ea la scara blocului, după care ea și-a pregătit geanta și s-au urcat iarăși cu ei. La drum deja la ora aproximativ 16:00-17:00, după ce s-au pornit ea, Mihaela și ei 3, la ieșire din oraș mașina a fost stopată de poliția de patrulare și persoanele din mașină au fost reținute.

A mai adăugat că în timp ce au fost reținute persoanele date, ele s-au prezentat la organele de poliție, astfel a aflat că pe bărbat îl cheamă Bran Gicu, iar pe doamnă Sîrbu Raisa și ambii sunt din anul 1981. Gicu este cetățean român iar Raisa moldoveancă.

**Declarațiile martorului Pronia Vali-Cătălin**, care fiind \*\*\*\*\*at a declarat că la momentul \*\*\*\*\*erii avea 18 ani, la evidența medicului neurolog și psihiatru nu se află. Este originar și locuiește în \*\*\*\*\* , cu familia sa.

Cetățeanul Bran Gigel este unchiul său. La data de 18 noiembrie 2019 unchiul său cet. Bran Gigel și cu soția sa pe nume Raia i-au propus ca să meargă cu ei în Republica Moldova în ospeție la mama Raiei. Deci la data de 19.11.2019 de dimineață pe la vre-o orele 10:00, el împreună cu Gigel și soția sa Raia cu automobilul ei de model „\*\*\*\*\*” de culoare gri cu numere de înmatriculare ale RM, s-au pornit din satul Mircea Vodă, Județul Brăila spre Republica Moldova unde au fost în ospeție la părinții Raiei și unde s-au aflat până la data de 20.11.2019. Înainte de ora mesei ei toți trei au plecat spre Chișinău unde Raia împreună cu Gigel au comunicat că pleacă pentru ca Raia să-și facă unghiile la un salon de lângă o gară cu autobuze.

După ce a trecut ora mesei ei au ajuns în Chișinău, unde Raia și-a făcut unghiile și apoi sau Raia sau Gigel au apelat pe cineva și au stabilit o întâlnire într-o cafenea. După

aceasta ei trei cu automobilul au plecat la o cafenea, din câte-și aduce aminte se numește „Cafe Taxi” unde s-au întâlnit acolo cu două domnișoare cu părul întunecat, una din ele mai scundă și alta mai înaltă. După aceasta au stat toți la masa, unde a înțeles că Raia și cu Gigel anterior a planificat întâlnirea cu aceste două fete. Ei au stat ceva timp la masă unde fetele au comunicat cu Gigel și cu Raia la care ei le-a comunicat fetelor că poate să le ajute să plece la muncă în Germania, într-un club de noapte, unde trebuie să facă sex cu bărbați pentru bani și anume între 100 și 200 euro, precis nu ține minte dar mergea vorba pe noapte sau pe client precis nu poate spune.

Atunci când a stat la masă, el a plecat de vreo câteva ori la baie, din ce motiv nu poate comunica în detalii ce au vorbit ei toți patru între ei. Dar a auzit cum Gigel a comunicat că el o să se ocupe cu închirierea apartamentului unde vor locui fetele dacă acceptă să plece în Germania la lucru să facă sex cu clienții pentru bani.

A mai adăugat că fata cea mai înaltă a comunicat că dorește să plece la muncă deoarece are un copil mic cu vârsta până la 6 ani.

După ce au stat ei toți la masa Gigei și cu Raia le-au comunicat fetelor că dacă acceptă să meargă la muncă în Germania poate merge cu ei cu automobilul până în România după care din România la fel cu automobilul Raia și Gigei o să plece cu fetele până în Germania.

Dorește să menționeze că Raia și cu Gigel le-a comunicat fetelor în prezența sa și chiar a auzit cum le spunea fetelor că ei o să aibă grijă de fete și nu o să le lase ca clienții să-și bată joc de ele când acestea o să presteze servicii sexuale, o să le asigure cu tot necesarul pentru trai și pentru muncă numai ele să dorească să muncească și să se atârne serios de munca pe care urmează să o ofere în Germania și anume să se culce pentru bani cu bărbați.

După aceasta ei toți împreună precum și cele două fete s-au urcat în automobil și deja urma să meargă spre România, unde peste ceva timp au fost stopați de colaboratorii de poliție și anume le-a povestit cele întâmplate după cum au fost scrise mai sus.

Despre unchiul său Gigel poate comunica că nu a lucrat niciodată deoarece are grijă de copilul său de 17 ani, iar Raia nu cunoaște dacă a lucrat sau nu undeva. Aceasta a fost pentru prima dată când a aflat și a auzit că ei urmau să plece în Germania cu acele fete (*f.d. 16, Vol. I*).

**Declarațiile martorului Bacal Petru**, care fiind \*\*\*\*\*at a declarat că la moment activează în calitate de macaragiu în cadrul companiei \*\*\*\*\*. Locuiește pe adresa indicate iar referitor la mașina de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* poate comunica că a vândut-o la începutul lunii noiembrie mătușii sale Sîrbu Raisa, pentru o sumă de 4500 euro, nu a întocmit un contract de vânzare-cumpărare, ci a întocmit o procură generală pe numele mătușii sale și ea ulterior deja se va clarifica singură, totodată cu întocmirea procurii el i-a transmis toate documentele ce se referă la mașina data.

Procura dată a făcut-o fiindcă mătușa sa a dorit să plece peste hotarele țării și altfel cu mașina nu avea cum să treacă frontiera de stat.

Poate să mai adauge că mașina data el o are în posesie de aproximativ un an și jumătate, a procurat-o de la o persoană printr-un anunț pe pagina web 999.md (*f.d. 18-19, Vol. I*).

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarele mijloace materiale de probă și procedee probatorii:

**Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2019, în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019 - în care s-a consemnat ridicarea de la martorul Procop Mihaela, a telefonului său mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de IMEI\*\*\*\*\*, de culoare bej, în scopul stabilirii discuțiilor acesteia cu persoana identificată de organul de urmărire penală ca fiind „Gigel” (f.d. 21-22, Vol. I).

**Procesul-verbal de examinare**, cu anexă - un disc de model „Freestyle” cu două fișiere \*\*\*\*\*o din aplicația Dictofon”, extrasul din jurnalul apelurilor telefonice pe 2 file; extrasul din aplicația mesaje pe 1 filă; extrasul din aplicația „WhatsApp” pe 1 filă, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2019, a telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI \*\*\*\*\*, al martorului Procop Mihaela ridicat de la aceasta în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019, în scopul stabilirii discuțiilor acesteia cu persoana identificată de organul de urmărire penală ca fiind „Gigel”, prin care se confirmă faptul că martorul Procop Mihaela a fost contactată de către numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, salvat sub numele „Gigel”, prima dată la 19 noiembrie 2019, ora 21:44 min., precum și mai multe conversații și mesaje sms, din data de 19.11.2019 și 20.11.2019, inclusiv sms de ieșire, din 20.11.2019 - „Decebal 61; Botanica; Localul taxi blues.

Concomitent, în aplicația „Dictofon”, au fost constatate 2 fișiere, stenografiate, din cuprinsul căreia rezultă discuții cu privire la propuneri de lucru în Germania, în care persoana de gen masculin indică- „*da, acolo se face bani mulți, lucrezi numai cu euro, dacă ar veni un client să zicem e de la 200 euro în sus jumatate de oră...*”.

Toată informația - extrasul din jurnalul apelurilor telefonice pe 2 file, extrasul din aplicația mesaje pe una filă, extrasul din aplicația „Whatsup App” pe una filă, 2 fișiere \*\*\*\*\*o din aplicația „Dictofon” care au fost înregistrate pe un CD, recunoscute și nexate la materialele cauzei penale ca corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2019 (f.d. 24-32, Vol. I).

Telefonul mobil \*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\*; telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\*; cât și pașaportul pe numele cet. Procop Mihaela; pașaportul pe numele cet. Babencu Inga precum și pașaportul pe numele cet. Sîrbu Raisa, care au fost ridicate de la Sîrbu Raisa, în cadrul percheziției corporale a acesteia. În urma examinării telefoanelor mobile de model „\*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\* și „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\* s-au constatat mai multe convorbiri telefonice precum și mesaje, cu nr. de tel.: 068259773, informația examinată a fost extrasă pe 3 file A4 anexate, obiecte care au fost recunoscute și anexate ca corpuri delictive la cauza penală, prin ordonanța din 21 noiembrie 2019 (f.d. 37-46, Vol. I).

**Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 21 noiembrie 2019, în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019 - în care s-a consemnat ridicarea automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, folosit de către învinuții Sîrbu Raisa și Bran Gicu pentru deplasarea martorilor Procop Mihaela și Babencu Inga în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei penale (f.d. 58, Vol. I).

**Procesul-verbal de examinare**, acțiune procesuală efectuată la 22 noiembrie 2019, în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019 - în care s-a consemnat examinarea



automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* de culoare sură care aparține cet. Sîrbu Raisa cu care învinuiții Bran Gicu și Sîrbu Raisa au încercat să transporte peste hotarele țării pe cet. Procop Mihaela și cet. Babencu Inga, astfel bunul menționat păstrează informații ce pot fi utilizate ca mijloc de probă și care pot servi la constatarea circumstanțelor infracțiunii, recunoscut și anexat ca corp delict la cauza penală prin ordonanța din 22 noiembrie 2019 (f.d. 59-62, Vol. I).

**Procesul-verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 25 noiembrie 2019, în temeiul ordonanței din 25 noiembrie 2019 - în care s-a consemnat ridicarea fișierelor video de la camerele de luat vederi din incinta localului „Taxi Blues Cafe”, amplasat pe adresa bd. Decebal, 61, mun. Chișinău din data de 20.11.2019, plasate pe un CD de model „esperanza”, care are importanță pentru justa soluționare a cauzei penale (f.d. 65-66, Vol. I).

**Procesul-verbal de examinare**, cu anexă - un CD de model „esperanza” cu trei fișiere video, acțiune procesuală efectuată la data de 25 noiembrie 2019, în care s-a consemnat efectuarea examinării CD-ului de model „esperanza” ridicat de la localul „Taxi Blues Cafe”, prin care se atestă faptul că atât cet. Bran Gicu, cet. Sîrbu Raisa și cet. Pronia Cătălin cât și cet. Procop Mihaela și cet. Babencu Inga, la data de 20.11.2019, s-au aflat în incinta localului „Taxi Blues Cafe”, stând împreună la o masă, după care la ora 12:50 pleacă toți cinci împreună, CD-ul de model „esperanza” fiind recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 25 octombrie 2019; (f.d. 67-73, Vol. I).

**Procesul-verbal de examinare**, acțiune procesuală efectuată la 27 noiembrie 2019, în temeiul informației ridicate de la poliția de frontieră a RM, privind traversarea frontierei cet. Sîrbu Raisa, născută la \*\*\*\*\*, precum și a cet. Bran Gicu, născut la \*\*\*\*\*, tipărită pe două file A4, în care s-a examinat numărul intrărilor în Republica Moldova cât și numărul ieșirilor din țară în perioada 01.01.2019-21.11.2019 a cet. Sîrbu Raisa Danii și cet. Bran Gicu \*\*\*\*\*, care confirmă faptul că la data de 02.11.2019, prin Punctul de Trecere a Frontierei Cahul Oancea-auto, cet. Sîrbu Raisa a ieșit din țară în calitate de pasager cu transportul „\*\*\*\*\*”, revenind în țară la 04.11.2019, în calitate de pasager, prin punctul de trecere a frontierei Leușeni-Albița Auto, cu transportul \*\*\*\*\*, ulterior ieșind din țară la 13.11.2019 în calitate de pasager, prin punctul de trecere a frontierei Cahul Oancea Auto, cu transportul \*\*\*\*\*.

În raport cu aceasta, cet. Bran Gicu are în plus, traversarea frontierei la data de 29.10.2019, prin punctul de Trecere a Frontierei Leușeni-Albița Auto, cu transportul „\*\*\*\*\* ”, informația fiind recunoscută și anexată ca corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 27 noiembrie 2019 (f.d. 76-77, Vol. I).

#### **Corpuri delictive:**

**Extrasul din jurnalul apeluri telefonice pe 2 file, extrasul din aplicația mesaje pe 1 filă, extrasul din aplicația „ WhatsApp” pe 1 filă, 2 fișiere \*\*\*\*\*o din aplicația Dictofon”, ce au fost înregistrate pe un CD**, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 31, Vol. I) - extrase din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\* ridicat de la cet. Procop Mihaela în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019, examinat, din care a fost extrasă mai multă informație recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 21

noiembrie 2019, și care a fost transmis pentru păstrare martorului Procop Mihaela (f.d. 32-34, Vol. I).

**Telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\*, telefon mobil de model „Samsung Galaxy A40” cu IMEI: \*\*\*\*\*, cât și pașaportul pe numele cet. Procop Mihaela, pașaportul pe numele cet. Babencu Inga, pașaport pe numele cet. Sîrbu Raisa** - ridicate de la cet. Sîrbu Raisa la 20.11.2019 în urma percheziției corporale, în cadrul reținerii sale și transmise în camera corpurilor delict a CCTP al INI al IGP al MAI, corpul delict - pașaportul cet. Procop Mihaela, restituit acesteia prin ordonanța din 22 noiembrie 2019; corpul delict - pașaportul cet. Babencu Inga, restituit acesteia prin ordonanța din 22 noiembrie 2019; corpul delict - pașaportul cet. Sîrbu Raisa, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 41-54, Vol. I);

**Corp delict - automobil de model „\*\*\*\*\*” cu n/î. \*\*\*\*\* ce aparține cet. Sîrbu Raisa** - ridicat de la cet. Sîrbu Raisa în temeiul ordonanței din 21 noiembrie 2019, examinat, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 22 noiembrie 2019 (f.d. 62, Vol. I);

**Corp delict - CD de model „esperanza” cu înregistrările de pe camerele de luat vederi din incinta localului „Taxi Blues Cafe” din data ce 20.11.2019**, și anume a imaginilor video din momentul sosirii martorilor Procop Mihaela și Babencu Inga, precum și plecarea acestora din local însoțite de către cet. Bran Gicu, cet. Sîrbu Raisa și cet. Pronia Cătălin, CD recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 25 noiembrie 2019 și păstrat la materialele cauzei penale (f.d. 66,73, Vol. I);

**Informație de la poliția de frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\* și cet. Bran Gicu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* tipărită pe 2 file A4 care au fost examinate, fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 noiembrie 2019 și păstrate la materialele cauzei penale (f.d. 78-79, Vol. I).

**\*\*\*\*\*ind declarațiile inculpaților, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpaților Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\* și încadrează acțiunile lor în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al Republicii Moldova, proxenetismul, adică, îndemnul și determinarea la prostituție, și înlesnirea practicării prostituției, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșit asupra a două persoane, de două persoane.**

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpaților **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpații **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** de comun acord, în perioada cuprinsă între 19 și 20 noiembrie 2019, purtând discuții telefonice cu cet. **Procop Mihaela, născută la \*\*\*\*\*** prin intermediul telefonului, trezindu-i interesul ultimei pentru practicarea prostituției prin convingerea că va fi bine plătită și va practica prostituția în condiții bune, asigurate de către acesta, a îndemnat-o de a se deplasa în Germania, orașul Berlin, pentru a presta servicii sexuale contra plată diferitor persoane.

Astfel, la data de 20.11.2019, cet. Bran Gicu, acționând împreună cu Sîrbu Raisa, s-a întâlnit cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela la localul „Taxi Blues” amplasat în municipiul Chișinău, str. Decebal 22/1, unde în cadrul discuției, le-a oferit detalii privitor la felul în care fetele urmau să activeze și să presteze servicii sexuale, trezindu-le acestora interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că vor fi bine plătite.

Fiind de acord cu propunerea cet. Bran Gicu și a cet. Sîrbu Raisa, cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela au acceptat oferta de a practica prostituția în Germania, iar primii le-au promis că le vor asigura transportarea la destinație. Continuându-și acțiunile sale infracțional, la data de 20.11.2019, cet. Bran Gicu și cet. Sîrbu Raisa, s-a deplasat împreună cu cet. Babencu Inga și cet. Procop Mihaela cu mașina spre punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni-Albița, unde au fost reținuți de către ofițerii de urmărire penală a SUP a CCTP a INI a IGP a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume „*îndemnul și determinarea la prostituție, și înlesnirea practicării prostituției, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșit asupra a două persoane, de două persoane*”.

Reieșind din faptul că inculpații au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate precum a fost prezentată prin rechizitoriu, nu au solicitat administrarea de noi probe și cauza penală a fost examinată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod penal, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpaților, după cum urmează.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz*, componența de infracțiune imputată inculpaților **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sârbu Raisa \*\*\*\*\***, prevăzută art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod Penal, proxenetismul, adică, îndemnul și determinarea la prostituție, și înlesnirea practicării prostituției, când fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșit asupra a două persoane, de două persoane, se pedepsește cu închisoare de la se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 7 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoanele vinovate.

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpaților, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpaților, starea socială și financiară, starea de sănătate, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, \*\*\*\*\*ind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpații care

au solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea ambilor inculpați **Bran Gicu \*\*\*\*\* și Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

*Acuzatorul de stat Tatiana Timoftei-Rusanovschi*, a pledat pentru recunoașterea ca fiind culpabil a inculpatul **Bran Gicu \*\*\*\*\*** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, și în baza acestui articol și în conformitate cu art. 79 Cod penal a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 2000 unități convenționale, echivalentul a *100 000 lei MD*.

A mai solicitat a fi recunoscut culpabilă și inculpata **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, și în baza acestui articol și în conformitate cu art. 79 Cod penal a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în valoare de 1700 unități convenționale, echivalentul a *85 000 lei MD*.

Corpurile delictive, telefoanele mobile ridicate de la Sîrbu Raisa de confiscat în folosul statului iar toate înscrisurile și înregistrările video – de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Automobilul de model \*\*\*\*\* de restituit proprietarului Sîrbu Raisa. De încasat în contul statului contravaloarea automobilului de model \*\*\*\*\*.

A mai pledat acuzatorul de stat pentru expulzarea de pe teritoriul RM a lui Bran Gicu \*\*\*\*\*.

*Avocatul Roman Medelean în interesele inculpaților*, în dezbateri judiciare a menționat că ar părea că aplicarea art. 79 Cod penal ar fi în favoarea inculpaților dar are o altă poziție. Din discuțiile cu inculpații, aceștia nu vor putea achita așa o amendă exagerată. Solicită aplicarea unei pedepse cu închisoare minimă, cu aplicarea art. 90 cod penal. Consideră că o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea va fi una rațională pentru inculpați, inculpații s-au căit sincer de cele comise, au recunoscut vina integral. Aceștia sunt uncii clienți ai săi care erau la ușa sălii de judecată cu 2 ore înainte de ședință. Inculpații vor respecta restricțiile impuse în cazul aplicării art. 90. Referitor la automobil, nu poate acest automobil fi considerat ca fiind folosit în comiterea infracțiunii. Automobilul este doar un mijloc de deplasare dar nu de comitere a infracțiunii. Consideră inoportună încasarea contravalorii automobilului.

*Inculpatul Bran Gicu \*\*\*\*\** a indicat că îi pare rău de cele întâmplate, dar nu poate achita o sumă așa exagerată. Cere scuze.

*Inculpata Sîrbu Raisa \*\*\*\*\**: a menționat că e prea mare suma pentru amenda solicitată, luând în considerare că ei au și copii la întreținere. Le pare rău de cele comise, pledează pentru a fi iertați.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Bran Gicu \*\*\*\*\*.*

**Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal** în privința lui **Bran Gicu \*\*\*\*\*** instanța de judecată nu a stabilit.

**Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal** în privința lui **Bran Gicu \*\*\*\*\***, instanța de judecată nu a stabilit.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.

76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Date despre comiterea infracțiunilor de către **Bran Gicu \*\*\*\*\*** pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost înregistrate (*f.d. 79, Vol. I*).

Totodată, potrivit informației parvenite de la BNC Interpol București/Romania, prezentate de Centrul de Cooperare Polițienească Internațională, se constată că până la data de 20.11.2019 **Bran Gicu \*\*\*\*\*** nu este subiect cunoscut cu antecedente penale (*f.d. 41, Vol. II*).

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Bran Gicu \*\*\*\*\*** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsă exclusivă prevăzută de norma penală incriminată, în limitele fixate de norma art. 220 alin. (2) Cod penal al R. Moldova și în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP al RM.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, adică aceasta se reduce cu o treime din maximum și din minimum prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

La numirea quantumului pedepsei cu închisoare, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite și anume faptul că Bran Gicu \*\*\*\*\* a fost inițiatorul și organizatorul infracțiunii comise, precum și faptul că el fiind cetățean al României a intenționat săvârșirea infracțiunii pe teritoriul mai multor state: Republica Moldova și Germania, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului **Bran Gicu \*\*\*\*\*** este posibilă cu aplicarea față de aceasta doar a pedepsei sub formă de **4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) CP în penitenciar de tip semiînchis**, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a lui la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatului constatate *supra*, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatului **Bran Gicu \*\*\*\*\*** fără izolarea lui reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 220 alin. (2) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de **4 (patru) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 4 (patru) ani**, având în vedere că infractorii au fost reținuți la vamă și nu au continuat scopurile sale criminale.

Instanța de judecată dispune suspendarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.

Termenul executării pedepsei lui **Bran Gicu \*\*\*\*\*** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – **05 mai** 2020, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv în perioada de instrumentare cauzei penale: din 20.11.2019, ora 16:30 până la 20.12.2019 ora 16:30.

*La caz*, instanța de judecată constată că potrivit Procesului verbal de reținere, Bran Gicu a fost reținut la 20.11.2019 ora reținerii *de facto* 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2019 a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu includerea în termen a duratei reținerii acestuia din 20.11.2019 ora 16:30 până la 20.12.2019 ora 16:30.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 05.12.2019, măsura preventivă arestul preventiv a fost înlocuit cu arestul la domiciliu până la data de 20.12.2019 ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, în privința lui Bran Gicu a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control

judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 20.12.2019, ora 16:30, până la 18.02.2020, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020, în privința lui Bran Gicu a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 18.02.2020, ora 16:30, până la 18.04.2020, ora 16:30.

***Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.***

Potrivit art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020, în privința lui Bran Gicu a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 18.02.2020, ora 16:30, până la 18.04.2020, ora 16:30.

Astfel, reieșind din faptul că nu a fost pusă în discuție prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020 în privința lui Bran Gicu, se consideră că aceasta a expirat de drept la 18.04.2020 ora 16:30.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Bran Gicu care este cetățean al României, de obiectul juridic special la care s-a atentat prin comiterea infracțiunii de proxenetism și nu în ultimul rând de scopul comiterii acestei infracțiuni, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Bran Gicu măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, în scopul asigurării executării pedepsei stabilite.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

Potrivit art. 178 alin. (1) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se



prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

Ținând cont de faptul că în cursul judecării cauzei penale de către instanța de judecată în privința lui Bran Gicu a fost înlocuită măsura preventivă arestul la domiciliu cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar și inculpatul nu a încălcat în nici un mod restricțiile impuse prin Încheierile instanței din 18.12.2019 și 18.02.2020, a fost conștiincios și s-a înfățișat în fața instanței de judecată ori de câte ori a fost chemat, instanța a ajuns la concluzia că în privința lui Bran Gicu este oportună aplicarea unei măsuri preventive neprivative de libertate, obligarea de a nu părăsi localitatea.

***Totodată, potrivit art. 105 alin. (1), (2) și (3) Cod penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.***

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova, străinilor nu li se permite intrarea pe teritoriul Republicii Moldova dacă au săvârșit infracțiuni în perioada unor alte șederi în Republica Moldova ori în străinătate împotriva statului sau a unui cetățean al Republicii Moldova și au precedente penale nestinse.

Conform art. 10 al aceleiași legi, în cazul străinilor care au comis pe teritoriul Republicii Moldova infracțiuni cu intenție sau infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave din imprudență, durata interdicției de intrare în Republica Moldova este de 5 ani, iar când aceștia reprezintă o amenințare gravă pentru ordinea publică sau pentru securitatea națională, durata interdicției se stabilește pentru un termen de până la 10 ani.

În acest sens, ținând cont de cadrul legal precizat pertinent cauzei, instanța reținând că ***Bran Gicu \*\*\*\*\**** este cetățean al României, a comis pe teritoriul Republicii Moldova infracțiunea prevăzută de art. 220 Cod penal ce presupune un grad de pericol sporit, nu a fost angajat în câmpul muncii precum și altă activitate economică nu practică pe teritoriul RM, concubinează cu cetățeanca al RM: Sîrbu Raisa care are la educație și întreținere un copil minor de gen feminin: Sîrbu Adriana, a.n. 30.11.2004, întru excluderea pe viitor a încălcării legii și acționând în interesul copilului minor, consideră oportună expulzarea cetățeanului de origine română ***Bran Gicu \*\*\*\*\**** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei cu închisoarea.

***Individualizarea pedepsei în privința inculpatei Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*.***

***Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal*** în privința lui ***Sîrbu Raisa \*\*\*\*\**** instanța de judecată nu a stabilit.

***Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal*** în privința lui ***Sîrbu Raisa \*\*\*\*\****, instanța de judecată nu a stabilit.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situație de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Date despre comiterea infracțiunilor de către **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost înregistrate (*f.d. 113, Vol. I*).

Prin duplicatul certificatului de naștere nr. NA-VI 2565711 se reține nașterea copilului Sîrbu Adriana la 30.11.2004, care se află la întreținerea inculpatei Sîrbu Raisa (*f.d. 36, Vol. I*).

În baza copiei Procurii eliberate la 02.11.2019 de către notarul public, Brînza Cristian, se adeverește că Bacal Petru a împuternicit pe Sîrbu Raisa să administreze și să dispună de mijlocul de transport marca \*\*\*\*\*, tip vehicul M1, produs în anul\*\*\*\*\*, caroseria \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, culoare gri închis (*f.d. 37, Vol.I*).

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpata a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, pedeapsă exclusivă prevăzută de norma penală incriminată, în limitele fixate de norma art. 220 alin. (2) Cod penal al R. Moldova și în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP al RM.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8), în cazul în care inculpata a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aceasta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, adică aceasta se reduce cu o treime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

La numirea cuantumului pedepsei cu închisoare, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite și anume, comportamentul inculpatei imediat după săvârșirea infracțiunii și în timpul examinării cauzei penale de către instanța de judecată, rolul inculpatei **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** la săvârșirea infracțiunii aceasta fiind convinsă de către Bran Gicu \*\*\*\*\* să acționeze, de faptul că aceasta are la întreținere un copil minor și că anterior nu a săvârșit alte infracțiuni, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatei **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** este posibilă cu aplicarea față de aceasta doar a pedepsei sub formă de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (6) CP în penitenciar pentru femei**, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre

motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța reține că condițiile de aplicare a suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, circumstanțele cauzei și persoana infractorului, aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În partea ce ține de condiția aprecierii instanței că scopul va fi atins și fără executarea pedepsei, instanța de judecată reține că este prerogativa instanței să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, ținând cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege la formarea unei astfel de convingeri.

În contextul dat, instanța, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a lui la această măsură de individualizare a pedepsei.

Astfel, instanța consideră că circumstanțele de fapt în privința inculpatei constatate *supra*, fac posibilă corectarea și reeducarea inculpatei **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** fără izolarea ei reală de societate, și în limitele fixate de norma art. 220 alin. (2) Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 90 Cod penal, stabilește inculpatului pedeapsă sub formă de **3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani**, având în vedere că infractorii au fost reținuți la vamă și nu au continuat scopurile sale criminale.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, lui **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** i se stabilește restricția în perioada de probațiune fixată: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune fixată, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Stabilind pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia, instanța remarcă că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatei, și îl va îndrepta spre respectarea ordinii stabilite în societate și respectarea legilor.

Termenul executării pedepsei lui **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – **05 mai 2020**, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii și aflării inculpatei în stare de arest preventiv în perioada de instrumentare cauzei penale: din 20.11.2019, ora 16:30 până la 20.12.2019 ora 16:30.

La caz, instanța de judecată constată că potrivit procesului verbal de reținere, Sîrbu Raisa a fost reținut la 20.11.2019 ora reținerii de facto 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2019 a fost aplicată în privința cet. Sîrbu Raisa măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu includerea în termen a duratei reținerii acestuia din 20.11.2019 ora 16:30 până la 20.12.2019 ora 16:30.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 05.12.2019, măsura preventivă arestul preventiv în privința cet. Sîrbu Raisa a fost înlocuită cu arestul la domiciliu până la data de **20.12.2019 ora 16:30.**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, în privința lui Bran Gicu a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 20.12.2019, ora 16:30, până la 18.02.2020, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020, în privința cet. Sîrbu Raisa a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 18.02.2020, ora 16:30, până la 18.04.2020, ora 16:30.

***Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.***

Potrivit art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanță, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020, în privința cet. Sîrbu Raisa a fost aplicată măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, calculat din 18.02.2020, ora 16:30, până la 18.04.2020, ora 16:30.

Astfel, reieșind din faptul că nu a fost pusă în discuție prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.02.2020 în privința lui Bran Gicu, se consideră că aceasta a expirat de drept la 18.04.2020 ora 16:30.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatei Sîrbu Raisa și rolul acesteia la comiterea infracțiunii, de obiectul juridic special la care s-a atentat prin comiterea infracțiunii de proxenetism și nu în ultimul rând de scopul comiterii acestei infracțiuni, instanța consideră necesar a aplica în privința inculpatei Sîrbu Raisa măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, în scopul asigurării executării pedepsei stabilite.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinutul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de

instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

Potrivit art. 178 alin. (1) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.

Ținând cont de faptul că în cursul judecării cauzei penale de către instanța de judecată în privința inculpatei Sârbu Raisa a fost înlocuită măsura preventivă arestul la domiciliu cu măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar și inculpata nu a încălcat în nici un mod restricțiile impuse prin Încheierile instanței din 18.12.2019 și 18.02.2020, a fost responsabilă și s-a înfățișat în fața instanței de judecată ori de câte ori a fost chemată, instanța a ajuns la concluzia că în privința inculpatei Sârbu Raisa este oportună aplicarea măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea.

***Instanța de judecată consideră oportun de a respinge solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 79 Cod penal și a le fi stabilite pedepse penale sub formă de amendă judiciară, din următoarele considerente.***

Potrivit art. 79 Cod penal, ținând cont de ***circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei,*** precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin.(1).

Aceste prevederi din Codul penal, vin să amelioreze situația inculpaților în anumite circumstanțe excepționale.

Aprecierea dacă anumite circumstanțe sunt excepționale țin de ***prerogativa instanței de judecată*** și se referă la ***scopul și motivele faptei***, țin de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de

alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

*La caz*, instanța de judecată nu a constatat careva circumstanțe excepționale care ar viza personalitatea inculpaților sau scopul și motivul infracțiunii, astfel încât nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod Penal al RM, or nu se întrunesc condițiile imperative consfințite în norma penală respectivă.

Din contra, instanța de judecată apreciază că prin comiterea infracțiunii de proxenetism, inculpații au atentat la relațiile sociale ce țin de onoarea și demnitatea părților vătămate, precum și la relațiile sociale cu privire la neaservirea raporturilor sexuale. Un astfel de comportament este inadmisibil în societate or, aceste fapte ilegale periclitează ordinea publică și moralitatea societății.

Cu atât mai mult, scopul comiterii infracțiunii investigate a fost unul material și meschin de a obține mijloace financiare prin modalități cât mai ușoare și accesibile, și anume din activitatea de prostituție a altor persoane.

În concluzie, instanța de judecată menționează că prin aplicarea unei pedepse penale pecuniare în privința inculpaților nu s-ar atinge nici scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal: restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Suplimentar nu au fost stabilite careva circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea infracțiunii comise și ar convinge instanța să dea dovadă de clemență și să aplice în privința inculpaților o pedeapsă mai blândă.

Or, simplul fapt că inculpații au recunoscut comiterea infracțiunii imputate și căința lor sinceră nu constituie circumstanță excepțională care ar face posibilă aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de codul penal; deși anume recunoașterea vinovăției a servit drept temei de examinare a cauzei în ordinea procedurii prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, din care motiv au beneficiat de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă cu închisoare stabilite de art. 220 alin. (2) Cod penal.

Totodată instanța de judecată relevă că art. 220 alin. (2) Cod penal, prevede în exclusivitate doar pedeapsa cu închisoarea, iar instanța de judecată nu poate să își aroge dreptul de modificare a tipului pedepsei, decât în condițiile excepționale, care *la caz*, nu au fost stabilite.

Pe de altă parte, art. 79 Cod penal, reglementează stabilirea pedepsei mai blânde care ar favoriza situația juridică, *la caz, cea materială* a condamnaților.

De altfel, în dezbateri judiciare atât inculpații Bran Gicu, Sîrbu Raisa cât și avocatul Roman Medeleanu în apărarea intereselor lor, a indicat că o amendă penală în limitele a 1700-2000 unități convenționale ar fi una prea aspră.

În continuarea acestui gând, instanța ținând cont de toate circumstanțele cauzei, ***inclusiv de cele în favoarea inculpaților***, a stabilit că nici unul din inculpați nu este angajat în câmpul muncii, de unde rezultă să aceștia sunt insolvabili, adică nu au careva venituri de a-și onora obligațiunea de achitare a amenzii penale de 85 000 lei și respectiv, 100 000 lei MD.

În acest punct de analiză, instanța va reitera în mod repetat scopul comiterii infracțiunii de către inculpați, și anume obținerea mijloacelor bănești prin metode ilegale. Astfel, în vederea atingerii scopului pedepsei penale de a nu comite pe viitor noi infracțiuni din partea inculpaților și/sau din partea altor persoane, o eventuală obținere a mijloacelor bănești din activitate de proxenetism ar presupune o eventuală achitare a amenzii penale din surse de venit ilegale, ceea ce crează un cerc vicios de susținere a activității criminale și din partea altor persoane.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpaților care au indicat că o eventuală amendă judiciară ar fi prea împovărătoare pentru ei și și-ar fi dorit o pedeapsă în limitele stabilite de art. 220 alin. (2) Cod penal, ce prevede în exclusivitate pedeapsa cu închisoare de la 4 la 7 ani cu suspendarea executării pedepsei.

În concluzie, instanța de judecată menționează că anume prin pedeapsa stabilită sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei și va fi atins scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, iar aplicarea unei alte categorii de pedepse decât cea prevăzută de norma incriminatoare nu este justificată.

***În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.***

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delict.

***În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea special.***

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța de judecată dispune confiscarea Telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict în baza Ordonanței organului de urmărire penală din 21 noiembrie 2020 și transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict a CCTP al INI al IGP al MAI (*f.d. 46-48, Vol. I*), dat fiind faptul că acest telefon mobil a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, fiind contactată partea vătămată Procop Mihaela de pe numărul de telefon \*\*\*\*\*, cartelă SIM ce era instalată în

acest telefon mobil.

În partea ce ține de telefonul mobil „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\*, ce aparține cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, instanța de judecată va dispune restituirea lui proprietarului, or, acest bun nu a fost utilizat sau destinat pentru comiterea cărorva acțiuni ilegale.

Totodată, instanța de judecată, va respinge solicitarea acuzatorului de stat de confiscare în folosul statului a contravalorii automobilului de model \*\*\*\*\* ridicat de la Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se expune în acest mod, instanța de judecată a reținut elementele de învinuire aduse cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, și anume, *îndemnul, determinarea la prostituție și înlesnirea practicării prostituției*.

Astfel, mijlocul de transport de marca \*\*\*\*\*, tip vehicul M1, produs în anul\*\*\*\*\*, caroseria \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, culoare gri închis, ridicat de la Sîrbu Raisa \*\*\*\*\* nu constituie bunul prin care inculpații au acționat în vederea *îndemnului, determinării la prostituție și înlesnirii practicării prostituției*.

Prin *îndemn* la prostituție se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții etc.).

Prin *înlesnirea* practicării prostituției se are în vedere ajutorul acordat unei persoane să practice prostituția (de exemplu, prin punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția etc.).

*Determinarea* la prostituție constă în silirea, constrângerea persoanei să practice prostituția prin violență fizică sau psihică, înșelăciune, limitarea libertății, torturarea sau batjocorirea victimei.

În acest punct de analiză, instanța de judecată prin interpretarea sistemică a noțiunilor modalităților faptice incriminate și reținute în acțiunile cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\* și art. 106 Cod penal, nu a constatat că mijlocul de transport de marca \*\*\*\*\*, tip vehicul M1, produs în anul\*\*\*\*\*, caroseria \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, culoare gri închis, ridicat de la Sîrbu Raisa \*\*\*\*\* a determinat sau a constituit bun indispensabil comiterii infracțiunii. De altfel, materializarea acțiunilor de îndemn, determinare la prostituție și înlesnire a prostituției nu au depins de prezența sau absența acestui automobil, ci a constituit doar un mijloc de deplasare.

Astfel, dat fiind faptul că nu sunt întrunite prevederile art. 106 cod penal, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cerința de confiscare specială a contravalorii automobilului de marca \*\*\*\*\*, tip vehicul M1, produs în anul\*\*\*\*\*, caroseria \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, culoare gri închis, ridicat de la Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, cu care s-a inițiat deplasarea spre Republica Germană.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța,

### **H o t ă r ă ș t e :**

**Bran Gicu** \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi



pedeapsa sub formă **4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată inculpatului **Bran Gicu \*\*\*\*\*** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un **termen de probă de 4 (patru) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe **Bran Gicu \*\*\*\*\*** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se dispune expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova în România a cetățeanului român **Bran Gicu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, **după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.**

Se aplică în privința lui **Bran Gicu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea: s. \*\*\*\*\*, **până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.**

Termenul executării măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 05 mai 2020.

**Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă **3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.**

În temeiul art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată inculpatei **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de **3 (trei) ani** și nu va fi executată dacă condamnată în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-o pe **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se aplică în privința cet. **Sîrbu Raisa \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea: s. \*\*\*\*\*, **până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.**

Termenul executării măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 05 mai 2020.

**Corpurile delictive:** Extrasul din jurnalul apeluri telefonice pe 2 file, extrasul din aplicația mesaje pe 1 filă, extrasul din aplicația „WhatsApp” pe 1 filă, 2 fișiere \*\*\*\*\*o din aplicația Dictofon”, ce au fost înregistrate pe un CD; extrase din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\* ridicat de la cet. Procop Mihaela, CD de model „esperanza” cu înregistrările de pe camerele de luat vederi din incinta localului „Taxi Blues Cafe”, Informație de la poliția de frontieră a Republicii Moldova, privind traversarea frontierei cet. Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, și cet. Bran Gicu \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale, **de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului penal.**

Telefon mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\*, ce a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe - **de confiscat în folosul statului.**

Telefon mobil de model „Samsung Galaxy A40” cu IMEI: \*\*\*\*\*, ce a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe - de **restituit proprietarului, Sîrbu Raisa \*\*\*\*\***.

Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova Sîrbu Raisa \*\*\*\*\*, cu numărul AA0778180, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de **restituit proprietarului, Sîrbu Raisa \*\*\*\*\***.

Automobil de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține cet. Sîrbu Raisa - ridicat de la cet. Sîrbu Raisa, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de **restituit proprietarului, Sîrbu Raisa \*\*\*\*\***.

Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova Procop Mihaela, numărul AA1508873, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Procop Mihaela, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe **de restituit proprietarului, Procop Mihaela**.

Pașaportul cetățeanului Republicii Moldova Babencu Inga, cu numărul AB0595837, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Babencu Inga, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de **restituit proprietarului, Babencu Inga**.

Se respinge cerința acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a contravalorii automobilului de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține cet. Sîrbu Raisa, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței  
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
judecător

Lupașco Lilia