

SENTINȚĂ

În numele Legii

23 martie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Clima Vladislav
grefier Ojog Alexandra, Tatiana Braga

cu participarea:

procurorului Liliana Partole
avocaților Capranov Radion, Popescu Nicolae, Popa Vitalie și Bogdan Alexandru
interpreților Ternovețchi Olesea, Parfeni Nina, Danilesc-Iacoban Sergiu

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală ce-i vizează pe:

- 1. Cobzari Valentin Veaceslav**, născut la 28 august 1975, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 17/1 ap. 33, studii medii, celibatar, supus militar, anterior judecat prin sentința:
 - judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 1992 în baza art. 182 alin. 2 Cod penal la 5 ani privațiune de libertate, cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani, conform art. 43 Cod penal,
 - judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 martie 1994 în baza art. 120 alin. 2 Cod penal la 3 ani privațiune de libertate cu aplicarea art. 40 cumulată pedeapsa din sentința judecătoriei Botanica din 22 decembrie 1992, definitiv 5 ani privațiune de libertate,
 - judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 1999 în baza art. 120 alin. 3 Cod penal la 8 ani privațiune de libertate;
 - judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2003 în baza art. 217 alin. 1 Cod penal la 3 ani închisoare cu aplicarea art. 84 Cod penal, cumulul pedepsei aplicate prin sentința judecătoriei Ciocana din 21 decembrie 1999, definitiv 3 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel din 18 februarie 2004, modificată sentința judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2003, cu condamnarea în baza art. 217 alin. 1 Cod penal la 2 ani închisoare, conform art. 85 Cod penal, cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana din 21 decembrie 1999, definitiv 4 ani închisoare
 - judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2008 în baza art. 217 alin. 2 Cod penal la 2 ani închisoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2009 casată parțial sentința judecătoriei Botanica din 03 iulie 2008 și condamnat la 8 luni închisoare, eliberat de sub arest în legătură cu executarea pedepsei
- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal, art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

2. Hotinschii Vasilii Victor, născut la 24 octombrie 1972, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul Mihailovca raionul Cimișlia, domiciliat temporar în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru 22/9 ap.66, studii medii, celibatar, nesupus militar, anterior judecat prin sentința:

- judecătoriei Centru din 15 septembrie 1995 în baza art. 122 alin. 2 Cod penal condamnat la pedeapsă sub formă de amendă de 900 lei

- Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 în baza art. 120 alin. 3, art. 17-88 pct. 1, art. 121 alin. 2 pct. 1, 2 și 3 Cod penal și condamnat în baza art. 120 alin. 3 la 10 ani închisoare, în baza art. 17-88 pct. 1 Cod penal la 20 ani închisoare, în baza art. 121 alin. 2 pct. 1-3 la 15 ani cu confiscarea averii, conform art. 39 Cod penal, pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare cu confiscarea averii, prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006, a fost casată parțial sentința Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 și deciziile Colegiilor penale ale Curții de Apel din 19 ianuarie 1999 și a Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 1999 în partea condamnării în baza art. 120 alin. (3) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d), e) CP (red. 2002) la 7 ani închisoare fără amendă, în baza art.17-88 pct.1 CP (red.1961) la 20 ani închisoare, în baza art.121 alin.(2) pct.1,2,3 CP (red. 1961) la 15 ani închisoare, 39 CP (red.1961) pedeapsa definitivă 20 ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010, în baza art. 449 alin. (1) pct. d) Cod de procedură penală, liberat condiționat înainte de termen cu 4 ani 2 luni și 30 zile
- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal, art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova,

3. Zubov Oleg Boris, născut la 18 noiembrie 1979, cetățean al Republicii Moldova, originar din Rusia, Tiumeni, domiciliat în raionul Criuleni, localitatea Slobodzia Dușca, str. Ștefan cel Mare 4, studii medii, celibatar, supus militar, anterior judecat prin sentința:

- judecătoriei Anenii Noi din 11 februarie 2000 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani,
- judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2003 în baza art. 123/1 Cod penal al R. Moldova la 10 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 Cod penal, definitiv 11 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2004, casată sentința Judecătoriei Centru din 08 octombrie 2003 și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c) și d) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 195 alin. 1 Cod penal la 10 ani închisoare, cu aplicarea art. 39 Cod penal, definitiv 10 ani închisoare, prin art. 85 Cod penal definitive 11 ani închisoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2009, aplicate prevederile art. 10 Cod penal și recalificate acțiunile din prevederile art. 195 alin. 1 Cod penal în art. 188 alin. 2 lit. b), d), e) și f) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 9 ani închisoare, cu menținerea condamnării în baza art. 186 alin 2 lit. b), c) și d) Cod penal de 5 ani închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal definitive 10 ani închisoare, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2009, liberat condiționat înainte de termen cu 1 an 3 luni și 15 zile de la pedeapsa neispășită,
- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal, art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

4. Verjac Ivan Valeriu, născut la 05 ianuarie 1984, cetățean al Republicii Moldova, originar din raionul Criuleni, localitatea Bălțata, transferat preventiv în Penitenciarul 13, mun. Chișinău din locul ispășirii pedepsei cu închisoare penitenciarul nr. 3, orașul Leova, șoseaua Cahulului nr. 13, studii medii, căsătorit, nesupus militar, judecat anterior prin sentința:

- judecătoriei Criuleni din 11 mai 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal al R. Moldova la 5 ani privațiune de libertate, pedeapsă suspendată conform art. 43 Cod penal pe termen de 3 ani;

- judecătoriei Criuleni din 07 septembrie 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal la 5 ani închisoare, cu cumularea pedepsei din sentința Judecătoriei Criuleni din 11 mai 2001, conform art. 40 Cod penal, definitiv 5 ani privațiune de libertate
- judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2005, în baza art. 186 alin. 1 Cod penal și 145 alin. 3 pct. h) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la la 25 de ani închisoare,
- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova și-

a c o n s t a t a t:

Verjac Ivan Valeriu, aflându-se în sectorul nr. 2 al Penitenciarului nr. 3, amplasat pe str. Șoseaua Cahulului 13, or. Leova, unde se deținea în baza sentinței judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2005, fiind condamnat la 25 de ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin.(3) lit. h) și 186 alin.(1) Cod penal, a organizat săvârșirea unei infracțiuni de escrocherie, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Verjac Ivan Valeriu, contrar regulilor stabilite prin Regulamentul cu privire la modul de ridicare și evidență a bunurilor interzise în penitenciar, deținând asupra sa un telefon mobil cu IMEI 35794002644508, în care se afla cartela SIM 068521670, la 23 aprilie 2010, prin intermediul SMS-comunicatului, a depus un anunț în ziarul „Makler”, cu conținut fals, precum că se comercializează un automobil de model „Vaz21099”, anul producerii 2002, la prețul de 500 dolari SUA.

În perioada 26-27 aprilie 2010, fiind contactat telefonic de către Doroș Nicolae Serghei, înșelându-l și abuzind de încrederea acestuia, Verjac Ivan, prezentându-se ca o persoană pe nume „Sergiu” locuitor al r-lui Cimișlia, a susținut că comercializează acest automobil la preț redus și la convins să se prezinte în mun. Chișinău, la gara auto „Nord”, cu banii asupra sa, pentru încheierea actului juridic de vânzare-cumpărare, iar sub pretextul de a-l recunoaște a aflat în ce va fi îmbrăcat.

În continuarea acțiunilor sale, la 28 aprilie 2010, Verjac Ivan Valeriu, la contactat telefonic pe verișorul său Zubov Oleg Boris, instigându-l la săvârșirea infracțiunii și convenind asupra circumstanțelor în care acesta urma să dobândească ilegal banii de la Doroș Nicolae prin escrocherie.

Ulterior, Zubov Oleg Boris, Hotinschi Vasilii Victor și Cobzari Valentin Veaceslav împreună și după o înțelegere prealabilă, cu cu scopul realizării planului criminal elaborat cu Verjac Ivan și fiind dirijați prin intermediul telefonului mobil de către acesta, la 28 aprilie 2010, aproximativ la orele 14:00 min., avînd scopul dobîndirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, după ce i-au întîlnit pe Doroș Oleg și Doroș Nicolae la gara auto „Nord” din mun. Chișinău și prezentîndu-se ca colaboratori de poliție i-au condus cu un taxi comandat din timp pe teritoriul unei gunoiște, amplasată pe str. Otovasca 29, mun. Chișinău, ducîndu-i în eroare că urmează a fi identificați de o pretinsă victimă a unei preținse sustrageri, au efectuat percheziție corporală asupra lor și sub pretextul că banii depistați sunt ridicați, au dobîndit de la Doroș Nicolae Serghei 1000 lei și 500 dolari SUA, care conform cursului oficial a BNM de 12,60 lei față de 1 dolar SUA, constituie 6300 lei, iar de la Doroș Oleg Serghei 200 lei, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Zubov Oleg Boris vina sa în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și 351 alin. (2) Cod penal, nu a recunoscut-

o și a declarat că în ziua comiterii infracțiunii venea în mun. Chișinău ca să își procure piese pentru telefonul său mobil. Pe drum a fost telefonat de către Cobzari Valentin care l-a rugat să îl ajute să mute mobila, astfel că cu susnumitul se cunoaște de 2 ani, iar Verjac Ion este verișorul său. În timpul deplasării a fost telefonat de Baltă Anatol, un prieten pe care l-a cunoscut în pușcărie și care l-a întrebat dacă nu cunoaște cine are de vânzare un automobil deoarece el cunoaște persoane ce ar vrea să cumpere un automobil, iar el l-a vândut pe al său. Baltă la acel moment se afla în penitenciarul Leova, fiind condamnat. Zubov declară că Baltă i-a comunicat că cumpărătorii sunt la Gara de Nord, explicându-i cum arată, astfel că toți trei s-au deplasat să întâlnească părțile vătămate. Deoarece Cobzari era îmbrăcat mai bine a mers și a adus băieții la taxi. Cu taxiul au mers spre sect. Ciocana unde urma să arate automobilul. Pe una din străzile din sector, șoferul Igor a comunicat că urmează să achite la firmă planul și i-a debarcat în stradă. Hotinschii Vasile a vorbit cu băieții iar Zubov Oleg cu Cobzari Valentin se aflau la o parte, neintervenind în discuții. În ședință de judecată, inculpatul Zubov Oleg a declarat că apelurile telefonice pe care le-a efectuat, inclusiv pe numerele de telefon ce se introduceau în telefonul mobil ce are IMEI 35794002644508, erau făcute către un cunoscut de-al său pe nume Baltă Anatol Leonid, care se deține în Penitenciarul din Leova. Zubov Oleg a declarat că declarațiile sale de la urmărirea penală care sunt de autoincriminare și care sunt în coroborare cu declarațiile victimilor, au fost scrise fără a-i fi citite lui și traduse, el consemnând procesul verbal de audiere în absența traducătorului.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Hotinschii Vasili Victor vina sa în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și 351 alin. (2) Cod penal, nu a recunoscut-o și a declarat că se cunoaște doar cu Cobzari Valentin, o perioadă de 2 ani, pe ceilalți inculpați nu îi cunoaște. În una din zilele lunii martie-aprilie a anului 2010, s-a înțeles cu Cobzari Valentin să îl ajute la unele lucrări de reparație, așa că s-au întâlnit în regiunea Pieții Centrale. Cu Zubov Oleg și Cobzari Valentin au urcat în taxi și au mers spre sectorul Ciocana, unde Cobzari Valentin spunea că urmează să se întâlnească cu o persoană. Ajunși în zona societății pe acțiuni “Tutun CTC”, mai exact la Gara de Nord, a ieșit din automobil și fuma, moment în care Cobzari Valentin a venit cu doi băieți și toți împreună au mers mai departe spre sectorul Ciocana. În mașină a urcat pe bancheta din spate împreună cu părțile vătămate. Pe una din străzi, nu știe din ce motiv, sau că Cobzari Valentin a solicitat să coboare sau că șoferul urma să meargă în altă direcție, toți au coborât și taxiul a plecat. Peste 10 minute, taxi-ul a revenit, timp în care Cobzari Valentin a vorbit cu băieții, Zubov Oleg i-a cerut o țigară, iar el vorbea mai mult la telefon și nu a intervenit în discuțiile lor. Recunoaște că avea scurtă neagră cu inscripția “Stones”, dar nu poate explica faptul de ce victimele au indicat direct asupra lui ca fiind persoana care le-a cerut bani și că s-a prezentat ca colaborator al poliției. De asemenea nu cunoaște ca cineva din prietenii lui să se fi prezentat ca polițist și să solicite bani de la părțile vătămate. Susține declarațiile inculpaților Zubov Oleg și Cobzari Valentin precum că declarațiile de la urmărirea penală sunt incorecte, nefiindu-le traduse la citire, el neposedînd limba de stat.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Cobzari Valentin Veaceaslav, vina în comiterea infracțiunilor incriminare a recunoscut-o parțial, nerecunoscînd vina în uzurparea de calități oficiale. A reiterat instanței că pe Zubov Oleg și pe Hotinschii Vasili îi cunoaște fiind în relații bune, pe Verjac Ion nu-l cunoaște. În momentul cînd s-a întâlnit cu Zubov Oleg și Hotinschii Vasili, pe str. Armenească, cineva l-a sunat pe Zubov Oleg cu care acesta a discutat despre un automobil aflat în vânzare. Zubov Oleg i-a comunicat că persoanele sunt la Gara de Nord. Deoarece cunoștea, încă din iarna anului 2010, că prietenul său pe nume “Serghei” vinde un automobile la prețul de 1000 euro și avînd ocazia de a ajuta părțile vătămate s-au deplasat la

Gara de Nord. Zubov Oleg i-a comunicat în ce sunt îmbrăcate părțile vătămate și că au rucsac. Astfel, Cobzari Valentin, s-a apropiat de victime, s-a apropiat cu ele și au mers cu taxi-ul în care se aflau și prietenii săi, comunicându-le că automobilul se află pe str.Voluntarilor, spre Comisariatul de poliție. De la părțile vătămate nu a cerut actele de identitate și nici nu s-a prezentat ca polițist. S-au deplasat spre sectorul Ciocana, fără să știe dacă așa zisul prieten mai are automobilul în vânzare și dacă este acasă. Constantînd că „Serghei” nu răspunde la apel, adică avea telefonul închis, au staționat taximetristul și au coborît pe str. Otovasca, unde au vorbit cu părțile vătămate. Neagă că ar fi percheziționat părțile vătămate, declarînd că acestea au dat singuri banii în calitate de avans pentru automobil. Banii pe care i-a încasat de la victime și i-a însușit fără a-i împărți cu cineva. Susține declarațiile inculpaților Zubov Oleg și Hotinschii Vasilii precum că declarațiile de la urmărirea penală sunt incorecte, nefiindu-le traduse la citire.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Verjac Ivan Valeriu vina sa în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, nu a recunoscut-o și a declarat că la momentul comiterii faptei imputate se deținea în penitenciarul din Leova unde nu poate să dețină telefon mobil. Confirmă că într-adevar a efectuat apeluri telefonice către Zubov Oleg care îi este verișor și îl suna de la telefonul staționar. Despre Cobzari Valentin a auzit de la verișorul său Zubov Oleg, iar pe Hotinschi Vasile nu îl cunoaște. De asemenea declară că nu a organizat careva acțiuni criminale și nu a primit bani de la victime, văzîndu-i prima dată în cadrul acțiunilor de urmărire penală.

Cu toate că inculpații Cobzari Valentin Veaceslav, Hotinschii Vasilii Victor, Zubov Oleg Boris și Verjac Ivan Valeriu vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate nu au recunoscut-o , culpabilitatea lor este pe deplin dovedită prin probele prezentate de procuror și administrate în ședința de judecată, referitoare la existența elementelor infracțiunilor, identificarea făptuitorilor și constatarea vinovăției.

Prin declarațiile părții vătămate Doroș Nicolae Serghei, care fiind audiat a declarat că în luna aprilie a procurat ziarul „Macler”, unde a văzut un aviz privind vânzarea automobilului de model „VAZ21099”, la prețul de 500 dolari SUA. Era indicat numărul de telefon. A contactat la telefonul indicat, a vorbit cu persoana care s-a numit Serghei și care i-a spus că pleacă peste hotare și vinde mașina. I-a spus că este la Cimișlia și dacă vrea să cumpere mașina să-i suplinească contul telefonului cu suma de 200 lei. Deoarece pînă în Cimișlia este departe, s-au înțeles să se întâlnească în Chișinău la Gara Nord. I-a comunicat intenția sa fratelui său Oleg Doroș, care a fost de acord să-l însoțească. S-au deplasat spre Chișinău, în drum fiind telefonat de mai multe ori de către Serghei, care se interesa despre locul aflării lui. În apropierea Orheiului l-a telefonat pe Serghei, pentru ca acesta să se poartească din Cimișlia. Ajungînd la Gara de Nord, a fost contactat de către Serghei, care i-a mai cerut suplinirea contului de telefonie cu încă 300 lei. După intervenția fratelui său, au refuzat să satisfacă cererea lui Serghei, invocîndu-i că vor transmite banii după ce vor vedea mașina. Serghei a solicitat să-l aștepte că se apropie. A mai intervenit cu un apel și s-a interesat în ce sînt îmbrăcați, el i-a comunicat semnalmente îmbrăcămintei și prezența rugzacului în spate. Ulterior, de ei s-a apropiat Hotinschi Vasilii, care s-a prezentat polițist și le-a cerut să-l urmeze. A scos ceva din buzunar pentru legitimare, dar nu a identificat ce anume. Au mers după el și s-au apropiat de un automobil al serviciului taxi, unde erau Zubov Oleg și Cobzari Valentin. Li s-a spus că s-a comis o crimă și ei sînt suspecti și s-au pornit spre locul faptei. A înțeles că toate persoanele sînt de la poliție. S-au deplasat cu mașina pînă pe str. Otovasca , într-un loc părăsit. Li s-a comunicat că acolo a fost bătută o fată, cărei i s-a luat suma de 2000 dolari SUA și că ei sînt infractorii. Li s-a cerut să scoată din buzunare bunurile pe care le aveau. Au executat indicațiile. Au fost percheziționați. Fratele a încercat să

telefoneze, cineva i-a luat telefonul, l-a deconectat și i l-a restituit. Cobzari Valentin a identificat la el banii, i-a luat și s-a interesat unde este restul sumei. I-a comunicat că aceștea sînt banii pentru automobil și că n-au comis fapte penale. Cobzari Valentin, telefona în continuu și declara că urmează să se apropie fata pentru a-i recunoaște, după care, pe rînd s-au îndepărtat, inițial Hotinschi Vasiliu cu Zubov Oleg, ulterior și Cobzari Valentin. Au așteptat și atunci au intuit că au fost înșelați. A fost telefonat ulterior de către Serghei, căruia i-a comunicat că i-au fost sustrași banii. Acesta n-a mai revenit. După voce, î-l identifică pe acesta ca fiind Verjac Ivan. Au apelat la organele de drept. I s-au sustras banii în sumă de 500 dolari SUA și 1000 lei, iar de la frate 200 lei, care pentru el sînt sume considerabile. Banii de la frate i-a luat altă persoană din cei prezenți, de la el i-a luat Cobzari Valentin. Banii sustrași i-au fost restituiți în sumă de 700 dolari SUA. Pretinde despăgubiri morale în echivalentul sumei de 500 dolari SUA.

Prin declarațiile părții vătămate Doroș Oleg Serghei, care fiind audiat, a comunicat instanței că în luna aprilie 2010 a fost solicitat de fratele său Doroș Nicolae pentru a-l însoți în mun. Chișinău, unde urma să meargă să verifice starea unui automobil, pe care dorea să-l cumpere. Automobilul l-a identificat prin ziar, care se vindea la prețul de 500 dolari SUA. Pe drum Doroș Nicolae era telefonat de vânzătorul pe nume Serghei, care se interesa unde sînt. Au ajuns la Gara Nord, fratele său fiind contactat de mai multe ori de Serghei, pentru a-i comunica că se apropie, pentru ca să-i suplinească contul telefonului mobil și pentru a afla semnalmentele lor. Peste un timp, de ei s-a apropiat Hotinschi Vasiliu, care a mimat prezentarea unui document și s-a prezentat ca polițist, solicitîndu-le să-l urmeze. S-au apropiat și Zubov Oleg și Cobzari Valentin, care s-au interesat dacă noi sîntem persoanele, el înțelegînd că ei sînt persoanele căutate de poliție. Au urcat în taxi, el cu fratele, Cobzari Valentin și Zubov Oleg, pe bancheta din spate, Hotinschi Vasiliu din față. S-au deplasat și după o perioadă mașina a staționat, ei au ieșit pentru a fi identificați de victimă. De la drum s-au deplasat la o distanță de 50 metri într-un loc abandonat. Cobzari Valentin le-a cerut să scoată tot ce au în buzunare, ei s-au conformat. Cobzari Valentin i-a luat fratelui 500 dolari SUA și 1000 lei, Hotinschi Vasiliu de la el din portmoneu 200 lei. Toți erau de față în acest moment. Cobzari Valentin se interesa unde-s restul banilor. Susțineau că trebuie să vină persoana pentru a-i identifica. El a încercat să efectueze un apel telefonic, însă i-a fost luat telefonul și de către Hotinschi Vasile scoasă bateria și deconectat telefonul, după care i-a fost restituit. Ulterior Hotinschi Vasiliu și Zubov Oleg au plecat, ulterior și Cobzari Valentin. Au înțeles că au fost jefuiți. Serghei a telefonat și s-a interesat unde sînt, i-au comunicat că au rămas fără bani. Suma sustrasă de la el, o consideră considerabilă, deoarece are doi copii minori, lucrează în cîmp și câștigă una sută lei pe zi. Paguba i-a fost restituită. Alte pretenții nu are.

Prin declarațiile martorului Savciuc Igor Vasilie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că pe Cobzari Valentin î-l cunoaște de mult timp și sînt prieteni, pe Hotinschi Vasiliu î-l cunoaște prin intermediul lui Cobzari Valentin, pe Zubov Oleg î-l cunoaște în legătură cu procesul, pe Verjac Ivan nu-l cunoaște. La o dată pe care nu o ține minte la data audierii, a fost telefonat de către Cobzari Valentin și chemat ca taxist. S-a apropiat la Gara Centrală de unde l-a luat împreună cu Hotinschi Vasiliu și Zubov Oleg. Împreună s-au deplasat la Gara Nord. Motivul nu-l cunoaște. Acolo au mai urcat doi băieți, semnalmentele nu le ține minte. Din discuție a înțeles că este vorba de vânzarea unui automobil. S-au deplasat, au mers pe lîngă Comisariatul Ciocana spre str. Otovasca. Acolo au coborît, spunîndu-i că vor reveni. El a plecat și peste aproximativ 10 minute, a revenit la apelul lui Cobzari Valentin, au urcat doar trei pasageri pe care i-an transportat în sectorul Botanica. Fiindu-i citite declarațiile date la stadia urmăririi penale, martorul nu le-a negat. A justificat omiterea detaliilor, pe scurgerea timpului. A susținut

că procesul-verbal de audiere în calitate de martor la stadia urmăririi penale, i-a fost citit, tradus și semnat de el.

Prin declarațiile martorului Burgoci Olga, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de traducător al CPs Ciocana și la acțiunile de audiere a bănușilor Cobzari Valentin Veaceslav, Hotinschi Vasili Victor și Zubov Oleg Boris a participat în calitate de traducător. Faptul că nu îi cunoaște vizual pe aceștea se datorează dezinteresului ei memorizării persoanelor audiate, deoarece de obicei se așează în spatele persoanei căreia îi traduce și după efectuarea acțiunii de către ofițerul de urmărire penală, citește procesul verbal și îl traduce, ulterior consemnând cele traduse. Despre cauza penală dată, cunoaște că a fost comisă o infracțiune care a fost coordonată de o persoană ce se deținea în penitenciar.

Vina inculpaților Cobzari Valentin Veaceslav, Hotinschi Vasili Victor, Zubov Oleg Boris și Verjac Ivan Valeriu pe deplin a fost confirmată în ședința de judecată și prin alte mijloace probatorii examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- răspunsul, parvenit de la societatea cu răspundere limitată „Makler” din 30 aprilie 2010, prin care s-a constatat, că anunțul cu conținutul „Продаю авто”, a fost depus în ziarul Makler nr.49 din 23 aprilie 2010 de pe numărul 068590316, și nr.50 din 27 aprilie 2010 de pe numerele 078066960, 068521670 prin intermediul SMS – comunicatului (f.d.26-27, vol. 1).

- procesul-verbal de examinare din 22 septembrie 2010, în cadrul căruia au fost examinate descifrările telefonice, ridicate de la societatea pe acțiuni “Orange”, în baza încheierii judecătorului de instrucție din 03 mai 2010, prin care s-a stabilit că cartela SIM 068521670, la data comiterii infracțiunii, se afla în telefonul mobil IMEI 35794002644508, de pe care au fost contactate numerele cartelelor SIM 068516482, care aparține părții vătămate Doroș Nicolae Serghei, SIM 078319974, care aparține inculpatului Cobzari Valentin Veaceslav și SIM 068674616, care aparține lui Zubov Oleg Boris, totodată, în telefonul mobil IMEI 35794002644508, a fost activată și altă cartelă SIM 068811279, de pe care tot au fost apelați inculpații Cobzari Valentin Veaceslav și Zubov Oleg Boris, astfel, s-a constatat că timpul, în care se efectuează apelurile dintre toate aceste numere, coincid cu cele declarate de părțile vătămate și inculpații Cobzari Valentin Veaceslav și Zubov Oleg Boris. Totodată și denumirea celulei, care a deservit toate apelurile, de pe telefonul cu IMEI 35794002644508, este „Leova”, iar inculpatul Verjac Ivan Valeriu, la mometul comiterii infracțiunii, a fost deținut în sectorul nr. 2 al Penitenciarului nr. 3, amplasat pe str. Șoseaua Cahulului 13, or. Leova (f.d. 31-43, vol. 1).

- răspunsul parvenit de la Penitenciarul nr. 3, amplasat în or. Leova, str. Șoseaua Cahulului 13, prin care a fost prezentată Lista persoanelor deținute în penitenciarul în perioada de 26-28 aprilie 2010, fiind confirmat faptul deținerii în sectorul nr. 2 al Penitenciarului a condamnatului Verjac Ivan Valeriu, născut la 05 ianuarie 1984, condamnat la 25 ani de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 145 alin.(3) lit. h) și 186 alin.(1) Cod penal (f.d.56-61, vol. 2).

- prin declarațiile martorului Savciuc Igor Vasilie, date la stadia urmăririi penale, pe care martorul în ședința de judecată nu le-a negat, corespunzător instanța le-a apreciat în măsura în care acestea nu au fost negate de martor. Potrivit acestora urmează că anterior Savciuc Igor a fost judecat și condamnat la pedeapsă privativă de libertate, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova. În perioada detenției l-a cunoscut pe Cobzari Valentin cu care a devenit prieten, deasemenea l-a cunoscut și pe Hotinschi Vasili, cu care n-a stabilit relații de prietenie. După ispășirea pedepsei a activat în mai multe locuri, în final activând în calitate de taximetrist, serviciul 1445, fiindu-i pusă la dispoziție unitatea de transport de model Dacia Logan de culoare albă. La sfârșitul lunii aprilie 2010 a fost telefonat de către Cobzari Valentin, care i-a solicitat

servicii de taximetrie. S-a deplasat la Piața Centrală din str. Tighina mun. Chișinău, unde era așteptat de Cobzari Valentin, Hotinschii Vasilii și încă un bărbat din raionul Criuleni, numele căruia nu și-l amintește, dar pe care l-a mai văzut în anturajul lui Cobzari Valentin. Aceștea au discutat afară câteva minute, după care au urcat în automobil și au solicitat deplasarea la Gara de Nord, din str. Calea Basarabiei. În timpul deplasării, cineva din ei, probabil persoana din Criuleni, câteva ori a discutat la telefon cu cineva, de la aparatul telefonic al lui Cobzari Valentin, iar sensul discuției era modalitatea identificării unor băieți. Astfel, din discuția, pe care pe alocuri a auzit-o, a înțeles, că ei caută niște băieți să aibă o afacere cu ei, dar ce anume nu a înțeles, dar ceva dubioas. Din cauza dată, i-a reproșat lui Cobzari Valentin să nu-l implice în afaceri dubioase, primind asigurări că nu întreprind asemenea acțiuni și că nu-l va implica în careva probleme. În apropierea Gării Nord, cineva din pasageri a identificat persoanele, pe care le căutau și care erau în stradă. A stopat automobilul și a dorit să plece, dar a fost înduplecat de Cobzari Valentin să-i aștepte. Peste câteva minute, toți trei au revenit împreună cu ce-i doi tineri și toți au urcat în automobil, fiindu-i spus să se deplaseze spre Comisariatul de Poliție Ciocana. Direcția de deplasare a fost pe str. Uzinelor, ulterior pe str. Otovasca spre Voluntarilor. Pe str. Otovasca aproximativ în regiunea imobilului nr. 29, la solicitare a oprit și toți au ieșit din automobil. I-a reproșat lui Cobzari Valentin că îl implică în afaceri dubioase, Cobzari Valentin l-a asigurat că totul este în ordine și că urmează să discute cu tinerii, el să plece și că mai târziu va fi telefonat pentru a reveni după ei. Peste aproximativ 15-20 minute la apelul lui Cobzari Valentin, s-a deplasat după ei în același loc, în automobil au urcat Cobzari Valentin, Hotinschi Vasilii și persoana din Criuleni. I-a întrebat unde-s tinerii, iar Cobzari Valentin i-a răspuns că aceștea sînt pe loc, totul este în regulă. S-a deplasat cu ei în sectorul Botanica, pe str. Cuza Vodă unde i-a lăsat. Cobzari Valentin s-a achitat pentru transport (f.d.50-51, vol. 1).

- procesul verbal de percheziție din 16 iulie 2010, potrivit căruia, la domiciliu lui Hotinschii Vasilii Victor, amplasat pe bd. Grigore Vieru 22/9, ap.66, mun. Chișinău, a fost ridicată o scurtă de culoare neagră, confecționată din materie, cu inscripția „Sones” (f.d.57, vol. 1)

- procesul verbal de examinare din 17 iulie 2010, potrivit căruia a fost examinată scurtă de culoare neagră, care a fost ridicată în urma efectuării percheziției de la Hotinschii Vasilii și în care ultimul era îmbrăcat în ziua comiterii infracțiunii. Examinarea s-a petrecut în prezența părții vătămate Doroș Nicolae, care a recunoscut-o și a declarat că anume în această scurtă era îmbrăcat Hotinschii Vasilii cînd la la 28 aprilie 2010 s-a prezentat ca polițist (f.d.58-59, vol. 1).

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauză penală din 17 iulie 2010 și anume a scurtei de culoare neagră, confecționată din materie, cu inscripția „Stones” (f.d.60, vol. 1)

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 16 iulie 2010 în cadrul căruia partea vătămată Doroș Nicolae Serghei l-a recunoscut pe Hotinschii Vasilii și a declarat, că anume el a fost unul din persoanele, care au sustras banii de la el și fratele său și anume această persoană s-a identificat ca polițist. Recunoașterea s-a petrecut în prezența inculpatului Dragoș Bogatu, care a menționat în procesul-verbal la grave abateri de la procedura de recunoaștere, indicînd că le va descrie în instanță. În ședința de judecată n-au fost menționate lacune (f.d.66-68, vol. 1).

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 16 iulie 2010, în cadrul căruia partea vătămată Doroș Nicolae Serghei l-a recunoscut pe Cobzari Valentin Veaceslav și a declarat că anume el a fost unul din persoanele, care au sustras banii de la el și fratele său, Anume el i-a luat banii (f.d.81-82, vol. 1).

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei din 16 iulie 2010 în cadrul căruia partea vătămată Doroș Nicolae Serghei l-a recunoscut pe Zubov Oleg, ca acel, care a sustras de la el și fratele său Doroș Oleg Serghei banii. Anume această persoană l-a verificat prin buzunare (f.d.94-96, vol. 1)

- declarațiile lui Cobzari Valentin date la stadia urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit și potrivită căroră, a recunoscut parțial vinovăția comunicînd instanței că anterior a fost judecat de mai multe ori la pedeapsă privativă de libertate. În Penetenciarul nr. 4 din or. Cricova l-a cunoscut pe Hotinschii Vasilii, cu care a devenit prieten. Pe Zubov Oleg l-a cunoscut în Penetenciarul din localitatea Pruncul. De asemenea îl cunoaște și pe Verjac Ivan, care este verișorul lui Zubov Oleg și care ispășește pedeapsa în penitenciarul din Leova. Cu acesta ținea legături telefonice, fiind apelat de către ultimul de la numerele de telefon 068521670 și 068811279. La 28 aprilie 2010 a fost telefonat de către Zubov Oleg, cu care a stabilit întîlnire. Mai apoi a fost telefonat de către Ivan Verjac, care i-a comunicat, că sunt doi băieți, care au bani și trebuie să-i i-a. A înțeles că băieții sunt naivi. În acea zi s-a întîlnit cu Zubov Oleg în apropiere de Piața Centrală, cu care a discutat propunerea lui Ivan. A înțeles că Ivan Verjac, prin telefon i-a determinat pe băieți să procure un automobil și ei urmează să vină în Chișinău cu bani în sumă de 1000 dolari SUA și să-l cumpere. Ei urmau să-i întîlnească și să le i-a banii. Au hotărît să-l implice în afacerea dată și pe Hotinschii Vasilii. Acesta fiind chemat, s-a apropiat de ei în zona Piații Centrale, a fost pus la curent au elaborat planul, urmînd ca Verjac Ivan să le dirijeze din închisoare modalitatea întîlnirii cu părțile vătămate. Avînd nevoie de mijloc de transport, l-a solicitat pe Savciuc Igor, ce activa în calitate de taximetrist și pe care l-a cunoscut de asemenea în închisoare. Acesta s-a apropiat și cu un automobil al serviciului de taximetrie s-au deplasat spre Gara Nord. Pe drum de mai multe ori au purtat convorbiri cu Verjac Ivan, care le-a descris două persoane cu care urmau să se întîlnească. În apropierea Gării Nord, au identificat doi tineri, care se potriveau descrierii și i-a solicitat lui Savciuc Igor să oprească. Cînd au coborît din automobil Savciuc Igor i-a reproșat că-l implică în probleme și că dorea să plece. La înduplecat că nu este nimic ilegal și că trebuie să discute cu acei doi băieți. S-au convins că sunt persoanele ce le căutau, deoarece au răspuns la apelul efectuat de către Verjac Ivan. Conform înțelegerii, de băieți s-a apropiat Hotinschi Vasile, care era îmbrăcat mai bine. Ce a discutat nu cunoaște, dar i-a atras la o parte. S-au apropiat și ei de părțile vătămate, el mimînd o discuție la telefon și cu toții au mers spre automobil, în care au urcat și el i-a spus lui Savciuc Igor să-i deplaseze la Comisariatul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău. Pe str. Otavasca, identificînd un teritoriu abandonat i-a solicitat lui Savciuc Igor să stopeze, deoarece ei trebuie să coboare. Au ieșit cu toții din automobil. Savciuc Igor iarăși i-a reproșat implicarea în afaceri dubioase, la calmat că nu este nimic dubios, că trebuie să discute cu băieții, după care să revină și să-i ia. Au intrat în curtea nominalizată, îngrădită cu gard de beton. Tinerilor cineva le-a comunicat că trebuie să se prezinte o victimă care a fost jefuită de bani, pentru ai recunoaște. Le-au cerut să scoată totul din buzunare. Unul din ei a scos un telefon mobil, un portmoneu și un plic de culoare neagră în care se aflau bani. El a luat banii de la un tînăr, care erau în colet în sumă de 500 dolari SUA și 1000 lei. De la cel de-al doilea tînăr cineva a luat 200 lei. Tinerilor le-au spus că anume acești bani au fost sustrași. Aceștea se îndreptăteau că banii sunt pentru automobil. Mimînd discuții telefonice și spunîndu-le acestora să aștepte că ei revin, pe rînd au abandonat teritoriul. Fiind telefonat Savciuc Igor, au plecat cu acesta în sectorul Botanica, pe str. Cuza Vodă, unde s-a achitat cu acesta pentru serviciile de transport. A susținut că Savciuc Igor n-a fost implicat în caz. Banii obținuți au fost împărțiți între ei, el a luat 140 dolari SUA și 600 lei, Zubov Oleg a luat 210 dolari SUA, Hotinschi Vasilii a luat 150 dolari SUA iar restul 600 lei au fost cheltuiți pentru a

procura diferite produse lui Ivan Verjac în penitenciar. N-a recunoscut fapta de uzurpare a calității oficiale de polițist (f.d.79-80, vol. 1, f.d.33-34, 53-54, 77-78 vol. 2).

- declarațiile lui Zubov Oleg date la stadia urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit și potrivit căroră, a recunoscut parțial vinovăția. În cadrul acestor acte de procedură a relatat că anterior a fost judecat de mai multe ori. Ultima dată a fost judecat în anul 2001 și i-a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 11 ani. A ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr. 13, în Penitenciarul din or. Leova, în Penitenciarul din or. Rezina și în Penitenciarul din Pruncu. A fost eliberat condiționat înainte de termenul ispășirii pedepsei la 01 decembrie 2009 prin decizia Curții de Apel Chișinău. În Penitenciarul Pruncu l-a cunoscut pe Cobzari Valentin, devenind prieteni. Menținea legături cu Cobzari Valentin. În anul 2004, a fost condamnat privativ de libertate verișorul său Verjac Ivan, care se deținea în Penitenciarul din or. Leova. Menținea legături telefonice cu acesta din penitenciar, el telefonându-l de la diferite numere. La 28 aprilie 2010 l-a telefonat Verjac Ivan și i-a spus că a propus spre vânzare un automobil, au reacționat niște tineri naivi și că trebuie să vină în Chișinău cu bani în sumă de 1000 dolari SUA pentru a-l cumpăra, că el trebuie să obțină acești bani. În aceeași zi s-a întâlnit cu Cobzari Valentin în apropierea Pieței Centrale. Cobzari Valentin a hotărât să-l implice în afacerea dată și pe Hotinschi Vasili, care a venit și cu care au discutat mai detaliat cazul, determinând că Verjac Ivan din penitenciar îi va dirija pentru a identifica preținșii cumpărători. Cobzari Valentin a telefonat un taximetrist cunoscut cu care s-au deplasat la Gara Nord. În timpul deplasării a avut convorbiri telefonice cu Verjac Ivan, care-i îndruma și le-a descris semnalmente la doi tineri. La Gara Nord, i-au identificat și după un apel telefonic de control din partea lui Verjac Ivan, conform înțelegerii, de ei s-a apropiat Hotinschi Vasili, i-a tras de o parte, s-au apropiat și ei, i-au chemat să-i urmez și cu același automobil s-au deplasat spre direcția indicată taximetristului – Comisariatul de poliție Ciocana. Pe str. Otavasca, lângă o curtea abandonată, cineva i-a solicitat taximetristului să stopeze și ei au ieșit din automobil. Acesta a plecat. A reiterat că taximetristul a fost la Gara de Nord cât și pe str. Otavasca, i-a reproșat lui Cobzari Valentin că-l implică în afaceri dubioase, la care acesta l-a asigurat că nu este nimic dubios și că intenționează să poarte o discuție cu tinerii. Au intrat pe teritoriul pustiu, tinerilor le-au spus că urmează a fi identificați de o victimă, căreia i-au fost sustrate mijloace financiare și le-au cerut să scoată totul din buzunare. Hotinschi Vasili l-a verificat pe un tânăr iar Cobzari Valentin pe cel de-al doilea, el supraveghea. De la tineri au fost luați bani fiindu-le declarat că aceștia sunt banii sustrași, dimpotrivă aceștia spuneau că sunt banii lor și că sunt pentru automobil. Pe rând au abandonat teritoriul, lăsând tinerii la locul faptei și cu aceiași unitate de transport chemată anticipat de către Cobzari Valentin, s-au deplasat în sectorul Botanica. Banii obținuți au fost împărțiți între ei, urmînd ca el să-i transmită o parte și lui Verjac Ivan în închisoare. Nu a recunoscut fapta de uzurpare a calității de polițist (f.d.92-93, vol.1, f.d. 17-18, 46-47, 87-88, vol. 2)

- procesul verbal de confruntare din 17 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Nicolae Serghei și învinuitul Zubov Oleg Boris, în cadrul căruia fiecare din părți și-au menținut declarațiile date la stadia urmăririi penale (f.d.102-103, vol. 1)

- procesul verbal de confruntare din 17 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Nicolae Serghei și învinuitul Cobzari Valentin Veaceslav, în cadrul căruia fiecare din părți și-au menținut declarațiile date anterior (f.d.104-105, vol. 1)

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Nicolae Serghei și învinuitul Hotinschi Vasile Victor, în cadrul căruia Doroș Nicolae Serghei și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei pe cauzei penale, iar Hotinschi Vasili a refuzat să prezinte careva declarații (f.d.114-115, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Oleg Serghei și învinuitul Zubov Oleg Boris, în cadrul căruia fiecare din părți s-au menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale (f.d.110-111, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Oleg Serghei și învinuitul Cobzari Valentin Veaceslav, în cadrul căruia fiecare din părți s-au menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale (f.d.106-107, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între partea vătămată Doroș Oleg Serghei și învinuitul Hotinschii Vasilii Victor, în cadrul căruia Doroș Oleg Serghei și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale, iar Hotinschi Vasile a refuzat să prezinte careva declarații (f.d.116-117, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între martorul Savciuc Igor și învinuitul Hotinschi Vasilii, în cadrul căruia Savciuc Igor și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale, iar Hotinschii Vasilii a refuzat să prezinte careva declarații (f.d.120-121, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între învinuitul Cobzari Valentin Veaceslav și învinuitul Hotinschii Vasilii, în cadrul căruia Cobzari Valentin și-a menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale, iar Hotinschii Vasilii a refuzat să prezinte careva declarații (f.d.118-119, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între martorul Savciuc Igor și învinuitul Cobzari Valentin, în cadrul căruia fiecare din părți și-au menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale (f.d.108-109, vol. 1).

- procesul verbal de confruntare din 21 iulie 2010, între martorul Savciuc Igor și învinuitul Zubov Oleg, în cadrul căruia fiecare din părți s-au menținut declarațiile date anterior în cadrul cauzei penale (f.d.112-113, vol. 1).

- răspunsul administrației Penitenciarului nr.3 Leova, nr. 2/1787 din 22 septembrie 2011 potrivit căruia condamnatul Baltă Anatol Leonid, născut la 05 decembrie 1956, condamnat la 5 ani 11 luni și 10 zile privațiune de libertate, cu executarea în penitenciar de tip închis, începutul termenului 08 februarie 2009 și sfârșitul termenului 17 ianuarie 2015, la data de 08 iulie 2010 a fost transferat pentru executarea pedepsei penale în Penitenciarul nr.3 Leova. La data de 15 februarie 2011, în rezultatul insuficienței cardio-vasculare acute, acesta a decedat. Anume cu această persoană pretins aflată în penitenciar, Zubov Oleg a susținut că a purtat convorbiri telefonice la 28 aprilie 2010 și nu cu Verjac Ivan (f.d.87-91, vol. 3)

- ordonanța procurorului în Procuratura Ciocana, mun. Chișinău Prutean Tatiana din 18 august 2011, prin care verificând declarațiile inculpaților Zubov Oleg și Cobzari Valentin referitoare la influențarea psihologică la depunerea declarațiilor în calitate de bănuit la stadia urmăririi penale, a fost decisă neînceperea urmăririi penale (f.d.42, vol. 3)

- ordonanțele de respingere a plîngerilor din 06 octombrie 2011 și 14 octombrie 2011 depuse în ordinea art. 299-299¹ Cod de procedură penală de apărătorul Nicolae Popescu în interesele inculpatului Zubov Oleg și de către Cobzari Valentin, prin care acestea au fost respinse (f.d.49-50, vol. 3)

Probele care servesc la identificarea făptuitorilor și la caracterizarea acestora, prezentate de procuror:

- revendicarea f-246 din iulie 2010, și sentințele atașate la dosar potrivit cărora se atestă că inculpatul Hotinschi Vasilii, anterior este judecat, prin sentința judecătoreiei Centru din 15 septembrie 1995 în baza art. 122 alin. 2 Cod penal condamnat la pedeapsă sub formă de amendă de 900 lei, sentința Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 în baza art. 120 alin. 3, art. 17-88

pct. 1, art. 121 alin. 2 pct. 1, 2 și 3 Cod penal și condamnat în baza art. 120 alin. 3 la 10 ani închisoare, în baza art. 17-88 pct. 1 Cod penal la 20 ani închisoare, în baza art. 121 alin. 2 pct. 1-3 la 15 ani cu confiscarea averii, conform art. 39 Cod penal, pedeapsa definitivă de 20 ani închisoare cu confiscarea averii, prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006, a fost casată parțial sentința Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 și deciziile Colegiilor penale ale Curții de Apel din 19 ianuarie 1999 și a Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 1999 în partea condamnării în baza art. 120 alin. (3) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acesta a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d), e) CP (red. 2002) la 7 ani închisoare fără amendă, în baza art.17-88 pct.1 CP (red.1961) la 20 ani închisoare, în baza art.121 alin.(2) pct.1,2,3 CP (red. 1961) la 15 ani închisoare, 39 CP (red.1961) pedeapsa definitivă 20 ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010, în baza art. 449 alin. (1) pct. d) Cod de procedură penală, liberat condiționat înainte de termen cu 4 ani 2 luni și 30 zile, cu antecedentele penale ne stinse, (f.d.133-176, vol.1);

- informația nr. 9273 din 26 iulie 2010, eliberată de Spitalul Clinic de Psihiatrie, mun. Chișinău, prin care se atestă că inculpatul Hotinschi Vasiliu nu se află la evidență la medicul psihiatru, (f.d.179, vol. 1);

- informația 4693 din 28 iulie 2010, eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, prin care se atestă că inculpatul Hotinschi Vasiliu nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie, (f.d.178, vol. 1);

- revendicarea f-246 din 26 iulie 2010, și sentințele atașate la dosar potrivit cărora se atestă că inculpatul Zubov Oleg, anterior este judecat, prin sentința judecătorei Anenii Noi din 11 februarie 2000 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, sentința judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2003 în baza art. 123/1 Cod penal al R. Moldova la 10 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 Cod penal, definitiv 11 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2004, casată sentința Judecătorei Centru din 08 octombrie 2003 și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. 2 lit. b), c) și d) Cod penal la 5 ani închisoare, în baza art. 195 alin. 1 Cod penal la 10 ani închisoare, cu aplicarea art. 39 Cod penal, definitiv 10 ani închisoare, prin art. 85 Cod penal definitiv 11 ani închisoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2009, aplicate prevederile art. 10 Cod penal și recalificate acțiunile din prevederile art. 195 alin. 1 Cod penal în art. 188 alin. 2 lit. b), d), e) și f) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 9 ani închisoare, cu menținerea condamnării în baza art. 186 alin 2 lit. b), c) și d) Cod penal de 5 ani închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal definitive 10 ani închisoare, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2009, liberat condiționat înainte de termen cu 1 an 3 luni și 15 zile de la pedeapsa neispășită, cu antecedentele penale ne stinse, (f.d.182-195, vol.1);

- informația nr. 01-10/563 din 20 august 2010, eliberată de IMSP SR Criuleni, Cabinetul de psihiatrie, prin care se atestă că inculpatul Zubov Oleg nu se află la evidență la medicul psihiatru, (f.d.197, vol. 1);

- informația din 19 august 2010, eliberată de IMSP SR Criuleni, Cabinetul de narcologie, prin care se atestă că inculpatul Zubov Oleg nu este la evidența medicului narcolog, (f.d.198, vol. 1);

- caracteristica eliberată de către CPR Criuleni, din care rezultă că inculpatul Zubov Oleg, fiind persoană luată la evidență ca anterior condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, (f.d.200, vol. 1);

- informația nr. 207 din 26 ianuarie 2011 a Biroului de Probațiune Rîșcani, prin care se atestă că Zubov Oleg eliberat condiționat înainte de termen de la ispășirea pedepsei, nu s-a prezentat la birou pentru luare la evidență și prin încheierea Judecătoriei Rîșcani este anunțat în căutare (f.d.189, vol. 2, f.d.54, vol.3);

- certificatul nr. 2 din 17 ianuarie 2011 eliberat de societatea pe acțiuni „Armo-Beton” prin care se atestă că acesta este încadrat în câmpul muncii la această societate în calitate de tencuitor (f.d.197, vol. 2);

- revendicarea f-246 din 09 august 2010, și sentințele atașate la dosar potrivit cărora se atestă că inculpatul Cobzari Valentin, anterior este judecat, prin sentința judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 1992 în baza art. 182 alin. 2 Cod penal la 5 ani privațiune de libertate, cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani, conform art. 43 Cod penal, sentința judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 martie 1994 în baza art. 120 alin. 2 Cod penal la 3 ani privațiune de libertate cu aplicarea art. 40 cumulată pedeapsa din sentința judecătoriei Botanica din 22 decembrie 1992, definitiv 5 ani privațiune de libertate, sentința judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 1999 în baza art. 120 alin. 3 Cod penal la 8 ani privațiune de libertate, sentința judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2003 în baza art. 217 alin. 1 Cod penal la 3 ani închisoare cu aplicarea art. 84 Cod penal, cumulul pedepsei aplicate prin sentința judecătoriei Ciocana din 21 decembrie 1999, definitiv 3 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel din 18 februarie 2004, modificată sentința judecătoriei Bălți din 19 decembrie 2003, cu condamnarea în baza art. 217 alin. 1 Cod penal la 2 ani închisoare, conform art. 85 Cod penal, cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ciocana din 21 decembrie 1999, definitiv 4 ani închisoare, sentința judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2008 în baza art. 217 alin. 2 Cod penal la 2 ani închisoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2009 casată parțial sentința judecătoriei Botanica din 03 iulie 2008 și condamnat la 8 luni închisoare, eliberat de sub arest în legătură cu executarea pedepsei, cu antecedentele penale ne stinse, (f.d.202-208, vol.1);

- informația nr. 9273 din 26 iulie 2010, eliberată de Spitalul Clinic de Psihiatrie, mun. Chișinău, prin care se atestă că inculpatul Cobzari Valentin nu se află la evidență la medicul psihiatru, (f.d.209, vol. 1);

- informația 4705 din 28 iulie 2010, eliberată de Instituția Medico-Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie, prin care se atestă că inculpatul Cobzari Valentin nu este înregistrat în listele nominale ale persoanelor bolnave de alcoolism cronic sau narcomanie, (f.d.210, vol. 1);

- revendicarea f-246 din 19 iulie 2010 și sentințele atașate la dosar potrivit cărora se atestă că inculpatul Verjac Ivan, anterior este judecat, prin sentința judecătoriei Criuleni din 11 mai 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal al R. Moldova la 5 ani privațiune de libertate, pedeapsă suspendată conform art. 43 Cod penal pe termen de 3 ani; sentința judecătoriei Criuleni din 07 septembrie 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal la 5 ani închisoare, cu cumularea pedepsei din sentința Judecătoriei Criuleni din 11 mai 2001, conform art. 40 Cod penal, definitiv 5 ani privațiune de libertate, sentința judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2005, în baza art. 186 alin. 1 Cod penal și 145 alin. 3 pct. h) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 25 de ani închisoare, la moment locul ispășirii pedepsei cu închisoare este în penitenciarul nr. 3, orașul Leova, șoseaua Cahulului nr. 13, transferat preventiv în Penitenciarul 13, mun. Chișinău pentru examinarea cauzei penale (f.d.214-219, vol.1);

Astfel, probele administrate în totalitatea lor demonstrează cu certitudine comiterea cu vinovăție de către inculpații Cobzari Valentin Veaceslav, Hotinschii Vasilii Victor și Zubov Oleg

Boris a faptei de uzurpare de calitatea oficială de polițiști, însoțită de săvârșirea pe această bază a faptei de escrocherie, deja în coparticipare cu Verjac Ivan Valeriu.

Obiectul juridic al faptei de uzurpare de calitatea oficială de polițist, ține de activitatea normală a organelor puterii de stat și care implică exercitarea calităților oficiale doar de persoane investite.

Prin uzurparea de calități oficiale se înțelege folosirea fără drept a unei calități oficiale, prin atribuirea ei. Calitate oficială, reprezintă calitatea ce oferă persoanei dreptul de a reprezenta autoritatea de stat și de a acționa în numele acesteia. Se consideră folosirea calității oficiale fără drept, atunci când atribuirea acestei calități nu se bazează pe un titlu legitim, iar pentru a face acțiunea credibilă, făptuitorul poate să recurgă la folosirea unor mijloace frauduloase.

Latura obiectivă a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale se realizează prin săvârșirea de către făptuitori a ambelor acțiuni, adică însăși uzurparea și comiterea pe baza acestei uzurpări a altei infracțiuni. Prin urmare, fapta se consideră consumată, când făptuitorul consumă cealaltă faptă.

Calificativul prevăzut la alin. 2 din art. 351 Cod penal – săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane, presupune coparticiparea complexă la săvârșirea faptei a doi sau mai mulți coautori.

Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfa, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea rezoluției infracționale.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transmiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Încadrării juridice infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de sustragere, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transmiterii voite a bunului.

Potrivit art.101 alin.1 și 2 CPP al R. Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța a constatat prin probele administrate că Verjac Ivan Valeriu, care avea rolul de instigator și organizator al comiterii faptei de escrocherie, fiind deținut în sectorul nr.2 al Penitenciarului nr.3, amplasat pe str. Șoseaua Cahulului 13, or. Leova, deținând asupra sa un telefon mobil cu IMEI 35794002644508, în care se afla cartela SIM 068521670, a aplicat manopere frauduloase de inducere a potențialelor victime în eroare și la 23 aprilie 2010, prin intermediul SMS-comunicatului, a depus un anunț în ziarul „Makler”, cu conținut fals, precum că se comercializează un automobil de model „Vaz21099”, anul producerii 2002, la prețul de 500 dolari SUA. La aviz, a reacționat pareă vătămată Doroș Nicolae și care în urma înșelăciunii și abuzului de încredere manifestate de către Verjac Ivan, prin intermediul convorbirilor telefonice, bazate pe valoare de comercializată diminuată, motivată prin urgența înstrăinării în legătură cu pretinsa plecare peste hotarele țării, l-a determinat pe ultimul să perceapă oferta avantajoasă, corespunzător să se prezinte în mun. Chișinău cu banii necesari achiziției. În paralel, în urma înțelegerii prealabile între Verjac Ivan cu Zubov Oleg și Cobzari Valentin și ultimilor cu Hotinschi Vasili, în scopul însușirii banilor lui Doroș Nicolae, destinați achiziției automobilului, prin continuarea acțiunilor de manipulare manifestate prin telefon de către Verjac Ivan, prin care a identificat semnalmenetele părților vătămate Doroș Nicolae și fratelui său Doroș Oleg, care-l însoțea, și pe care le-a comunicat lui Zubov Oleg, Cobzari Valentin și Hotinschi Vasili, iar în continuare ultimii, i-au întâlnit pe Doroș Oleg și Doroș Nicolae la gara auto „Nord” din mun. Chișinău, cărora li s-au prezentat ca colaboratori de poliție, i-au condus cu un taxi comandat din timp pe teritoriul unei gunoiște, amplasată pe str. Otovasca 29, mun. Chișinău, unde ducându-i în eroare că sînt bănuți în comiterea unei infracțiuni de sustragere și că urmează a fi identificați de către pretinsa victimă a sustragerii, i-au percheziționat și i-au determinat pe Doroș Nicolae și Doroș Oleg să transmită voit lui Cobzari Valentin, Zubov Oleg și Hotinschi Vasili, a banilor pe care aceștia îi aveau asupra lor în sumă 1200 lei și 500 dolari SUA, după care cu banii însușiți au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Concluziile instanței s-au bazat pe probatoriului administrat, punînd la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate Doroș Nicolae și Doroș Oleg, martorului Savciuc Igor, inclusiv declarațiile inculpaților Cobzari Valentin și Zubov Oleg date la stadia urmăririi penale, or aceste declarații coroborează între ele și sunt consecvente, sunt confirmate de confruntările efectuate și din care se conchide implicarea lui Verjac Ivan în săvîrșirea infracțiunii de escrocherie, inclusiv ale lui Hotinschi Vasili în săvîrșirea prin coparticipare a faptei de escrocherie și de uzurpare a calității oficiale, confirmate suplimentar și prin informațiile descifrărilor convorbirilor telefonice, informațiile societății cu răspundere limitată „Macler” și ale instituției penitenciare din or. Leova.

Instanța nu a stabilit careva interese ale părților vătămate Doroș Nicolae și Doroș Oleg de a-i incrimina calomnios pe inculpați, inclusiv ale inculpaților Cobzari Valentin și Zubov Oleg la stadia urmăririi penale pe Hotinschi Vasili și pe Verjac Ivan.

Instanța apreciază critic declarațiile inculpaților Verjac Ivan, Hotinschi Vasili și Zubov Oleg prin care neagă participarea la infracțiunea de escrocherie, inclusiv declarațiile lui Cobzari Valentin prin care recunoaște fapta de escrocherie, dar în circumstanțe diferite de cele constatate și în lipsa coparticipării celorlalți inculpați, considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptată spre

atenuarea răspunderii penale, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, prin care s-au confirmat faptele săvârșite de inculpați.

Prin declarațiile părților vătămate Doroș Nicolae și Doroș Oleg, inclusiv ale inculpaților Cobzari Valentin și Zubov Oleg, se confirmă participația lui Verjac Ivan, Zubov Oleg, Cobzari Valentin și a lui Hotinschi Vasilii la fapta de escrocherie, partea vătămată Doroș Nicolae a identificat vocea pretinsului vânzător a automobilului ca aparține lui Verjac Ivan, între Verjac Ivan și Zubov Oleg există relații de rudenie, între Verjac Ivan și Cobzari Valentin există relații de prietenie stabilite prin intermediul lui Zubov Oleg, între Zubov Oleg și Cobzari Valentin, pe de o parte și Cobzari Valentin și Hotinschi Vasilii, pe de altă parte au fost stabilite relații de prietenie din perioada detențiilor anterioare în penitenciare, cartela SIM 068521670, la data comiterii infracțiunii, se afla în telefonul mobil IMEI 35794002644508, de pe care au fost contactate numerele cartelelor SIM 068516482, care aparține părții vătămate Doroș Nicolae Serghei, SIM 078319974, care aparține învinutului Cobzari Valentin Veaceslav și SIM 068674616, care aparține lui Zubov Oleg Boris, totodată, în telefonul mobil IMEI 35794002644508, a fost activată și altă cartelă SIM 068811279, de pe care tot au fost apelați inculpații Cobzari Valentin Veaceslav și Zubov Oleg Boris, timpul, în care se efectuează apelurile dintre toate aceste numere, coincid cu cele declarate de părțile vătămate și inculpații Cobzari Valentin Veaceslav și Zubov Oleg Boris. Totodată și denumirea celulei, care a deserved toate apelurile, de pe telefonul cu IMEI 35794002644508, este „Leova”, iar inculpatul Verjac Ivan Valeriu, la mometul comiterii infracțiunii, a fost deținut în sectorul nr. 2 al Penitenciarului nr. 3, amplasat pe str. Șoseaua Cahulului 13, or. Leova.

Versiunea invocată de către Zubov Oleg la stadia cercetării judecătorești, precum că convorbirile telefonice la data comiterii faptei le-a purtat cu condamnatul Baltă Anatol, deținut în penitenciarul Leova și nu cu ruda sa Verjac Ivan, se resping de instanța de judecată și se califică drept tentativă de îngrădire a ultimului de la răspunderea penală, deoarece prin probele prezentate de acuzare în ședința de judecată, se atestă că telefonul susmenționat era deserved de antena „Leova”, în aria de acoperire a căreia se află și Penitenciarul nr.-3 Leova. Conform răspunsului parvenit de la administrația Penitenciarului nr.3 Leova, Baltă Anatol Leonid, născut la 05 decembrie 1956, condamnat la 5 ani 11 luni și 10 zile privațiune de libertate, cu executarea în penitenciar de tip închis, începutul termenului 08 februarie 2009 și sfârșitul termenului 17 ianuarie 2015, a fost transferat pentru executarea pedepsei penale în Penitenciarul nr.3 Leova tocmai la data de 08 iulie 2010, iar la data de 15 februarie 2011, în rezultatul insuficienței cardiovasculare acute, acesta a decedat. Prin urmare, versiunea invocată este dubioasă și nu corespunde adevărului, or, la data comiterii infracțiunii, Baltă Anatol nu se deținea în Penitenciarul Leova, infracțiunea fiind comisă cu mai bine de 3 luni înainte de plasarea lui Baltă în Penitenciarul Leova.

Versiunea invocată de către inculpatul Hotinschi Vasilii nu poate fi luată în considerație, deoarece asupra participării sale arată direct părțile vătămate, inclusiv inculpații Cobzari Valentin și Zubov Oleg, prin declarațiile lor la stadia urmăririi penale, mai mult, inculpatul Hotinschi Vasilii este confuz, declarând inițial că s-a întâlnit cu Cobzari Valentin și cu Zubov Oleg în regiunea Pieții Centrale și nu a fost atent la discuțiile dintre primii, însă ulterior declară că nu își amintește dacă în taxi era și Zubov Oleg, susținând că l-a cunoscut numai la faza urmăririi penale.

Similar, declarațiile inculpaților date în ședința de judecată, prezintă confuzii referitoare la pretinsul vânzător al automobilului și totuși cine a percheziționat victimele, Cobzari Valentin,

care a declarat că a luat banii ca avans, sau Hotinschi Vasilii, despre care Zubov Oleg a declarat că era alături de victime iar el cu Cobzari Valentin aflându-se la o parte de ei.

Versiunea inculpaților Cobzari Valentin și Zubov Oleg manifestată în ședința de judecată, precum că la stadia urmăririi, au făcut declarații sub presiune psihologică și în absența traducătorului, acestea fiind scrise în limba de stat, limbă pe care nu o posedă, corespunzător ca consecință la nulitatea proceselor verbale de audiere a bănușilor, se respinge de instanța de judecată, deoarece versiunea dată a fost verificată independent de procuror prin ordonanța din 18 august 2011 cu soluție de neîncepere a urmăririi penale pe aceste fapte și ordonanțele din 06 octombrie 2011 și 14 octombrie 2011, prin care acestea au fost respinse, inclusiv versiunea dată este combătută prin declarațiile martorului Burgoci Olga care a declarat în ședință, că a asistat la în calitate de interpret la audierea inculpaților la stadia urmăririi penale.

Instanța de judecată va respinge versiunea invocată de inculpații Hotinschi Vasilii, Cobzari Valentin și Zubov Oleg, prin care neagă uzurparea calității oficiale, deoarece părțile vătămate indică la această circumstanță, mai mult însăși inculpații Cobzari Valentin și Zubov Oleg, declară la stadia urmăririi penale că primirea banilor de la părțile vătămate a fost realizată sub pretextul bănușii lor că au comis o infracțiune de sustragere, că există victimă care trebuie să-i identifice, iar aceste determinante, puteau fi uzate doar sub uzurparea de calitate oficială (poliție), or anume acestea în ansamblul lor au creat părților vătămate impresia că se află sub controlul poliției, că inculpații Hotinschi Vasilii, Zubov Oleg și Cobzari Valentin, acționează în virtutea funcției de polițist și corespunzător au transmis voit banii.

Astfel, totalitatea celor constatate conving instanța dincolo de orice dubii rezonabile că inculpații Verjac Ivan, Zubov Oleg, Cobzari Valentin și Hotinschi Vasilii sînt culpabil în comiterea faptei de escrocherie, iar Zubov Oleg, Cobzari Valentin și Hotinschi Vasilii inclusiv în comiterea faptei de uzurpare a calității oficiale, prin urmare acțiunile lui Zubov Oleg, Cobzari Valentin și Hotinschi Vasilii se încadrează în componența de infracțiune prevăzută de art.351 alin. 2 Cod penal al R. Moldova adică, uzurparea de calitate oficială, însoțită de săvîrșirea pe această bază a altei infracțiuni, acțiune săvîrșită de mai multe persoane și art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar acțiunile lui Verjac Ivan în componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, inculpaților Cobzari Valentin, Hotinschi Vasilii și Zubov Oleg pentru infracțiunile săvîrșite și încadrate în baza art. 351 alin. (2) Cod Penal și art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave, pentru inculpatul Verjac Ivan, că fapta comisă de el face parte din categoria celor grave, de persoana vinovaților, că Cobzari Valentin are la întreținere un copil minor și că anterior a comis infracțiuni, anterior fiind judecat, prin sentința judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 22 decembrie 1992 în baza art. 182 alin. 2 Cod penal, sentința judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 16 martie 1994 în baza art. 120 alin. 2 Cod penal, sentința judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 1999 în baza art. 120 alin. 3 Cod penal, sentința judecătorei Bălți din 19 decembrie 2003, sentința judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2008 în baza art. 217 alin. 2 Cod penal, cu antecedentele penale ne stinse, că Zubov Oleg este încadrat în cîmpul muncii, este caracterizat pozitiv și că anterior a fost judecat prin

sentința judecătorei Anenii Noi din 11 februarie 2000 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal, sentința judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 octombrie 2003 în baza art. 123/1 Cod penal al R. Moldova, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2009, aplicate prevederile art. 10 Cod penal și recalificate acțiunile din prevederile art. 195 alin. 1 Cod penal în art. 188 alin. 2 lit. b), d), e) și f) Cod penal cu stabilirea pedepsei de 9 ani închisoare, cu menținerea condamnării în baza art. 186 alin 2 lit. b), c) și d) Cod penal de 5 ani închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal definitive 10 ani închisoare, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2009, liberat condiționat înainte de termen cu 1 an 3 luni și 15 zile de la pedeapsa neispășită, corespunzător în temenul de probă a comis noi infracțiuni, că Hotinschi Vasiliu, nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost judecat prin sentința judecătorei Centru din 15 septembrie 1995 în baza art. 122 alin. 2 Cod penal, sentința Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 în baza art. 120 alin. 3, art. 17-88 pct. 1, art. 121 alin. 2 pct. 1, 2 și 3 Cod penal, prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006, a fost casată parțial sentința Tribunalului Chișinău din 19 august 1998 și deciziile Colegiilor penale ale Curții de Apel din 19 ianuarie 1999 și a Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 1999 în partea condamnării în baza art. 120 alin. (3) Cod penal cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acesta a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.b), d), e) CP (red. 2002) la pedeapsa definitivă 20 ani închisoare. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010, în baza art. 449 alin. (1) pct. d) Cod de procedură penală, liberat condiționat înainte de termen cu 4 ani 2 luni și 30 zile, iar în termenul de probă a comis noi infracțiuni, că Verjac Ivan anterior a comis infracțiuni și a fost condamnat prin sentința judecătorei Criuleni din 11 mai 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal al R. Moldova, sentința judecătorei Criuleni din 07 septembrie 2001 în baza art. 119 alin. 3 Cod penal, sentința judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2005, în baza art. 186 alin. 1 Cod penal și 145 alin. 3 pct. h) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 25 de ani închisoare, la moment locul ispășirii pedepsei cu închisoare este în penitenciarul nr. 3, orașul Leova, șoseaua Cahulului nr. 13.

La stabilirea pedepsei instanța reține că inculpații nu au recunoscut vina și pînă la stadia finală a cercetării judecătorești nu au manifestat căință sinceră, nu au conștientizat impactul antisocial al faptelor sale, au înlăturat consecințele, prin plata despăgubirilor materiale părților vătămate, nereparînd prejudiciul moral. Instanța nu atestă prezența circumstanțelor atenuante la inculpați.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Atestînd recidiva de infracțiuni și comiterea infracțiunilor în termenul de probă și aplicabilitatea speței a prevederile art. 84, 85, 34 și 82 Cod penal, instanța stabilește că alternativă unei pedepse nonprivative de libertate lipsește, din care cauză, inculpaților Cobzari Valentin, Hotinschi Vasiliu, Zubov Oleg și Verjac Ivan li se va stabili pedeapsa cu închisoare, or este imposibilă corectarea și reeducarea lor fără izolarea reală de societate.

În ședința de judecată partea vătămată Doroș Nicolae a pretins cauzarea de daună morală, chiar dacă i-a fost reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune. Prin acțiunea procurorului în interesele minorului se pretinde repararea prejudiciului moral în sumă de 6005 lei.

Instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă formulată în conformitate cu prevederile art. 219 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, art. art. 1398, 1422-1423 Cod Civil al Republicii Moldova, așa cum s-a constatat cauzarea de suferințe morale acestuia, pornind de la caracterul acțiunilor inculpaților prin urmare, instanța va determina valoarea prejudiciului moral în sumă de 6000 lei, pe care o va impune spre plată solidară din contul inculpaților.

Soarta corpurilor delictive, se va determina potrivit prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

Totodată, ținând cont de faptul că în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute un telefon mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 35977100808045133, SIM 068674616, un telefon mobil de model „LG”, IMEI 351951043475630, SIM 079194778, un telefon mobil de model „Nokia 6070”, IMEI 354548011329307, SIM 078319974 anexate la cauza penală, precum și banii în sumă de 2224 lei (4 bancnote a câte un leu cu nr. 935791 seria A.0145, nr. 162671 seria A.0171, nr. 815025 seria A.0129, nr. 815027 seria A.0129, o bancnotă a câte 20 lei cu nr. 853197 seria D.0064, o bancnotă de 200 lei nr. 171676 seria G.0040, 2 bancnote a câte 1000 lei cu nr. 061370 seria I.0054, nr. 011718 seria I.0050), ridicate de la Hotinschi Vasiliu, care este condamnat la pedeapsă privativă de libertate, iar aceste bunuri nu-i pot fi restituite, ținând cont de pretențiile admise ale acțiunii civile, se va dispune păstrarea acestor bunuri la dosar până la definitivarea sentinței, cu dispunerea transmiterii lor executorului judecătoresc întru valorificare și transmitere părții vătămate Doroș Nicolae în contul executării părții civile a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384-385, 387, 389, 395, 397 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Cobzari Valentin Veaceslav se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal și art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și se condamnă în baza acestor legi cu aplicarea prevederilor art. art. 34, 82 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 351 alin. (2) Cod penal al R. Moldova - 2 (doi) ani închisoare,
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al R. Moldova - 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal al R. Moldova, prin cumul parțial a pedepselor aplicate a a-i stabili lui Cobzari Valentin Veaceslav pedeapsa definitivă - 5 (cinci) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura de repimare în privința lui Cobzari Valentin Veaceslav obligația de nepărsire a localității se modifică în stare de arest, luându-l de sub strajă imediat din sala de judecată.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 23 martie 2012, incluzând în termenul de pedeapsă perioada reținerii din 16 iulie 2010 – 19 iulie 2010.

Hotinschi Vasiliu Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal și art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și se condamnă în baza acestor legi cu aplicarea prevederilor art. art. 34, 82 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 351 alin. (2) Cod penal al R. Moldova – 2 (doi) ani închisoare,

- în baza art. 190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal al R. Moldova- 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal al R. Moldova, prin cumul parțial a pedepselor aplicate a-i stabili lui Hotinschi Vasili Victor pedeapsa - 5 (cinci) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal al R. Moldova la pedeapsa determinată a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2006, de a cărei excutare a fost liberat parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2010, cu stabilirea unei pedepse definitive de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

Măsura de repimare în privința lui Hotinschi Vasili Victor obligația de nepărăsire a localității se modifică în stare de arest.

A ordona investigații de căutare a condamnatului Hotinschi Vasili Victor, născut la 24 octombrie 1972, cetățean al Republicii Moldova, originar din satul Mihailovca raionul Cimișlia, domiciliat temporar în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru 22/9 ap.66.

Investigațiile de căutare ale condamnatului Hotinschi Vasili Victor urmează a fi executate de Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova.

La momentul reținerii, condamnatul Hotinschi Vasili Victor, urmează a fi instalat în Penitenciarul nr.3, mun. Chișinău.

Termenul ispășirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii condamnatului Hotinschi Vasili Victor, incluzînd în termenul de pedeapsă perioada arestării preventive și arestării la domiciliu din 16 iulie 2010 – 14 septembrie 2010.

Zubov Oleg Boris se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod Penal și art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și se condamnă în baza acestor legi cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 351 alin. (2) Cod penal al R. Moldova – 2 (doi) ani închisoare,

- în baza art. 190 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal al R. Moldova- 4 (patru) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal al R. Moldova, prin cumul parțial a pedepselor aplicate a a-i stabili lui Zubov Oleg Boris pedeapsa definitivă - 5 (cinci) ani închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal al R. Moldova la pedeapsa determinată, a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2009, de a cărei excutare a fost liberat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2009, cu stabilirea unei pedepse definitive de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura de repimare în privința lui Zubov Oleg Boris obligația de nepărăsire a localității se modifică în stare de arest.

A ordona investigații de căutare a condamnatului Zubov Oleg Boris, născut la 18 noiembrie 1979, cetățean al Republicii Moldova, originar din Rusia, Tiumeni, domiciliat în raionul Criuleni, localitatea Slobodzia Dușca, str. Ștefan cel Mare 4.

Investigațiile de căutare ale condamnatului Zubov Oleg Boris urmează a fi executate de Ministerul Afacerilor Interne al R. Moldova.

La momentul reținerii, condamnatul Zubov Oleg Boris, urmează a fi instalat în Penitenciarul nr.3, mun. Chișinău.

Termenul ispășirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii condamnatului Zubov Oleg Boris, incluzînd în termenul de pedeapsă perioada arestării preventive și arestării la domiciliu din 16 iulie 2010 – 15 august 2010.

Verjac Ivan Valeriu se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 34, 82 Cod Penal al Republicii Moldova la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal al R. Moldova, la pedeapsa determinată, a adăuga parțial 19 ani din pedeapsa stabilită și nexecutată conform sentinței judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 20 mai 2005 și a-i stabili definitiv pedeapsa cu închisoarea de 23 (douăzeci și trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Se menține în privința lui Verjac Ivan Valeriu măsura de reprimare arestul.

Acțiunea civilă înaintată de Procuror în interesele părții vătămate minore Doroș Nicolae Ivan se admite și se dispune încasarea solidară din contul lui Cobzari Valentin, Zubov Oleg, Hotinschi Vasile și Verjac Ivan în beneficiul lui Doroș Oleg Ivan, prejudiciul moral cauzat, în sumă de 6000 (șase mii) lei.

Corpul delict – o scurtă de culoare neagră, confecționată din materie, cu inscripția „STONES”, de transmis proprietarului Hotinschi Vasile.

Corpurile delict: un telefon mobil de model „Nokia 2610”, IMEI 35977100808045133, SIM 068674616, un telefon mobil de model „LG”, IMEI 351951043475630, SIM 079194778, un telefon mobil de model „Nokia 6070”, IMEI 354548011329307, SIM 078319974 anexate la cauza penală, precum și banii în sumă de 2224 lei (4 bancnote a câte un leu cu nr. 935791 seria A.0145, nr.162671 seria A.0171, nr.815025 seria A.0129, nr.815027 seria A.0129, o bancnotă a câte 20 lei cu nr. 853197 seria D.0064, o bancnotă de 200 lei nr. 171676 seria G.0040, 2 bancnote a câte 1000 lei cu nr.061370 seria I.0054, nr.011718 seria I.0050), de le păstrat la dosar pînă la definitivarea sentinței, după care de remis executorului judecătoresc în vederea valorificării și executării dispoziției de reparare a prejudiciului moral părții vătămate Doroș Nicolae.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Ciocana.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vladislav Clima