

**SENTINȚĂ**  
în numele Legii  
mun. Chișinău

06 iulie 2018

**Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în componență:**

Președintele ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga  
Grefier Niculina Cramarencu

**cu participarea:**

Procurorul Vitalie Lungu  
Avocatului Denis Terioșchin

judecând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

**Ungureanu Svetlana XX**, născută la XX, IDNP:XX, cetățean a Republicii Moldova, necăsătorită, studii superioare, originară a XX locuitoare a XX anterior condamnată la 23 octombrie 2017 de către Judecătoria Orhei, Sediul Central, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, fiind-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

Cauză judecată conform art.364<sup>1</sup> CPP RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 04 ianuarie 2018 - 06 iulie 2018

**c o n s t a t ă :**

Inculpatul Ungureanu Svetlana Vasili fiind privată de dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 11 ianuarie 2016, în baza art 233 alin.(I) Cod contravențional pe un termen de 2 ani, hotărâre care a fost menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 29 februarie 2016, acționând contrar hotărârilor instanțelor de judecată menționate, Svetlana Ungureanu, încălcând cerințele art.18 și art.33 alin.(3) lit. a) din Legea nr.131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, precum și prevederile dispozițiilor pct.10 sub pct. I) lit. a) și pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care statuează anumite cerințe și restricții față de conducătorul de vehicul, obligându-1 să fie apt din punct de vedere psihofiziologic pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, să respecte Regulamentul circulației rutiere, fiindu-i interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, la 29 octombrie 2017, în jurul orei 20<sup>00</sup>, după ce a consumat băuturi alcoolice, conducând automobilul de model „Porsche Cayenne”, n/î XX, deplasându-se pe str. Nicolae Dimo, mun. Chișinău, a ieșit pe contrasens, unde în preajma imobilului nr.27/1, a tamponat automobilul de model „VW Caddy”, n/î XX, care se deplasa regulamentar pe strada menționată, fiind condus de către cetățeanul Ion Orghian.

După producerea accidentului de circulație, la fața locului s-a prezentat specialistul din cadrul SST CR a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Veaceslav Ciobanu, care în procesul stabilirii circumstanțelor accidentului rutier, a înaintat suspiciuni, că conducătorul de vehicul Svetlana Ungureanu, se afla în stare de ebrietate, în legătură cu ce a îndreptat-o spre examinare către Dispensarul Republican de Narcologie pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Conform procesului-verbal nr.5608 din 29 octombrie 2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit de către Instituția medico-sanitară publică Dispensarul Republican de Narcologie, inculpatul Ungureanu Svetlana la momentul examinării se afla în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l, care conform pct.4 lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui Ungureanu Svetlana au fost calificate în baza art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod Penal, adică conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată din 08 iunie 2018, pe faptul infracțiunii date, inculpatul Ungureanu Svetlana, asistat de apărătorul Denis Terioșchin, până la începerea cercetării judecătorești, a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, în baza art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, întrucât acceptă probele acuzației acumulate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea probelor noi.

Avocatul inculpatului - Denis Terioșchin și acuzatorul de stat Vitalie Lungu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea lui Ungureanu Svetlana de judecare a cauzei în ordinea prevăzută art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Ungureanu Svetlana, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP și-a recunoscut integral vinovăția și anume că a fost privată de dreptul de conduce mijloacele de transport prin hotărâre judecătorească. La data de 29 octombrie 2017 a consumat băuturi alcoolice, a servit Whiskey și vin. Înainte de a servi alcool nu a fost scopul sa urce la volan. În timpul deplasării spre domiciliu i-a ieși în fața o persoană fizică cu automobil de marca Wolksvagen cade, s-a produs un accident. În momentul producerii accidentului ambii șoferi au fost supuși examenul medical privind starea de ebrietate. A fost de acord cu să fie suspusă examinării stării de ebrietate și naturii ei. În acea zi a urcat la volan din motiv ca nu a fost posibil să cheme un taxi, nefiind disponibil nici un serviciu. Recunoaște vina integral. Explicațiile sunt ca a fost o greșeală, era într-o stare depresivă la ce recunoaște greșeală ce a comis-o. La moment duce un tratament referitor la starea psihologică și speră din rezultatul acesta sa nu mai fie încălcări de așa gen din partea ei. La întrebările adresate a menționat că anterior prin judecătoria Orhei a fost condamnată pentru infracțiune similară fiindu-i aplicată sancțiune cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei. A solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărirea penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Ungureanu Svetlana în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume prin:

- declarațiile martorului Orghian Ion Ilarion, care cu ocazia audierii a comunicat că, că la 29 octombrie 2017, în jurul orei 20<sup>00</sup>, se deplasa cu automobilul de model „VW Caddy”, n/î XX, pe str. N. Dimo, mun. Chișinău, în direcția str. Studenților în salonul automobilului se afla de unul singur. Ajungând în preajma imobilului nr.27/1, a observat cum pe banda sa de circulație, adică pe contrasens, la întâmpinare se deplasa automobilul de model „Porsche Cayenne”, n/î XX, de culoare neagră, cu lumina farurilor conectată. În situația rutieră creată, a continuat deplasarea pe extrema dreaptă a străzii, iar ulterior a stopat automobilul condus, în care la scurt timp s-a tamponat automobilul „Porsche Cayenne”, n/î XX. Ieșind din automobilul său, a văzut lângă automobilul „Porsche Cayenne”, n/î XX o doamnă, care ulterior s-a dovedit a fi Ungureanu Svetlana, care prezenta vizibil semne evidente a stării de ebrietate, adică mers împleticit și vorbire dezarticulată. La fel, de la Ungureanu se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală. După producerea accidentului de circulație, la fața locului s-au prezentat colaboratorii poliției, care au îndreptat-o pe Ungureanu pentru examinare la Dispensarul Republican de Narcologie. Ulterior, colaboratorii poliției au confirmat, că la momentul producerii accidentului rutier, Svetlana Ungureanu se afla în stare de ebrietate (f. d. 31);

- declarațiile martorului Ciobanu Veaceslav Anton care fiind audiat în faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de inspector principal în cadrul SDAR SST CR al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a declarat, că la 29 octombrie 2017 a fost implicat în serviciu, împreună cu inspectorul Radu Moșneaga. La 29 octombrie 2017, în jurul orei 20<sup>00</sup>, la dispeceratul Direcției de Poliție mun. Chișinău a fost recepționată informația, că în mun. Chișinău, pe str. N. Dimo, 27/1 a avut loc un accident rutier cu implicarea a două unități de transport. Ajungând la fața locului, a stabilit, că cetățeană Svetlana Ungureanu, conducând automobilul de model „Porsche Cayenne”, n/1 XX, deplasându-se pe str. N. Dimo în mun. Chișinău, a ieșit pe contrasens, unde a comis tamponarea automobilului de model „VW Caddy”, n/1 XX, condus de către cetățeanul Ion Orghian. În procesul stabilirii circumstanțelor accidentului de circulație, a constatat, că conducătorul de vehicul, Svetlana Ungureanu, se afla în stare de ebrietate, în legătură cu ce a fost condusă pentru examinare la Dispensarul Republican de Narcologie pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În rezultatul examinării de către medicul narcolog, s-a stabilit, că Ungureanu Svetlana se afla în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l (f. d. 33);

- declarațiile martorului Moșneaga Radu Leonid, care a dat depoziții similare cu Lungu Vitalie (f. d. 32);

**Prin mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală:**

- procesul - verbal nr.5608 din 29 octombrie 2017 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit de către Instituția medico-sanitară publică Dispensarul Republican de Narcologie, cetățeană Ungureanu Svetlana Vasiliu, IDNP:XXXXXXXXXX, la momentul examinării se afla în stare de ebrietate alcoolică, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l, care conform pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din XXXXXXXXXXXX, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 13-15);

- procesul - verbal cu privire la contravenție MAI04 045492, întocmit la 29 noiembrie 2017, Ungureanu Svetlana Vasiliu a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional (f. d. 20);

- hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 11 ianuarie 2016 Ungureanu Svetlana Vasiliu, a fost recunoscută culpabilă de comiterea contravenției, prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, adică 3000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani, hotărâre care a fost menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 29 februarie 2016 (f. d. 66-69, 73).

**Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).** Atât în cadrul urmăririi penale cât și pe parcursul examinării judecătorești a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului Ungureanu Svetlana conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului Ungureanu Svetlana pe deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal, după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără permis de conduce. Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriul reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul dincolo de orice îndoială rezonabilă

Astfel, inculpatul s-a deplasat pe timp de seară cu autoturismul pe drumurile publice în condițiile în care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,19 mg/l și o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l, respectiv se afla într-o stare avansată de ebrietate, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, au avut loc grave accidente de circulație care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere, a fost recunoscută vinovată în comiterea unui accident rutier și sancționată contravențional. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale și acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare și atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor și al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

Conform art.134/12 alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult (la momentul săvârșirii infracțiunii).

În acest sens, instanța de judecată reiterează, că la inculpatul Ungureanu Svetlana concentrația de alcool în aerul expirat constituia 1,19 mg/l (la momentul săvârșirii infracțiunii) și o concentrație de sânge 2,27 g/l, fapt probat prin rezultatele testării cu ajutorul alcotestului Drager 6810 și examenului biologic, prin care incontestabil se probează starea ei de ebrietate alcoolică cu grad avansat și încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului, apreciindu-le ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în situația în care este privată de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

Vinovăția inculpatului în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică se manifestă prin intenție directă a acesteia. Această concluzie este probată atât prin declarațiile afirmative ale inculpatului cât și prin acțiunile activ-volitivă îndreptate spre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui un autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 1,19 mg/l alcool în aerul expirat și o concentrație de alcool în sânge de 2,27 g/l.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune vinovăția inculpatului sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

De altfel, infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta și de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Mai mult, inculpatul nu se află la prima încălcarea a regulilor circulației rutiere, din fișa de cazier contravențional reieșind că anterior a fost sancționată contravențional de nenumărate ori, inclusiv și în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar prin hotărârea judecătorei Orhei la 23 octombrie 2017 de către Judecătoria Orhei, Sediul Central, a fost sancționată pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, infracțiune similară, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani. Necăzind la faptul dat, peste 6 zile comite o nouă infracțiune similară, ceea ce denotă comportamentul ignorant față de cerințele legale.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept săi acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod Penal săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsă penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei

infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin.(2) CP, infracțiunea imputată lui Ungureanu Svetalana este o infracțiune ușoară care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1050 până la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 până la 240 de ore, și închisoare pe un termen de până la 1 an de zile, însă acesta beneficiază conform art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. După finalizarea cercetării judecătorești, procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoare, iar apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă. Inculpatul a susținut poziția apărătorului și a declarat că recunoaște vinovăția și regretă de cele comise.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, auzind în dezbaterile judiciare procurorul și avocatul, corectarea inculpatului este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse penale cu închisoare. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea (producerea unui accident rutier), pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează această categorie de infracțiuni, fiind pusă în pericol siguranța altor participanți la traficul rutier. În speță, este de menționat că, inculpatul anterior a fost judecat pentru infracțiune similară, a comis o nouă infracțiune identică în termen de probațiune. Aceste circumstanțe denotă că deși instanța de judecată prin sentința anterioară i-a aplicat o pedeapsă cu închisoare fără executare, aceasta nu și-a schimbat atitudinea față de normele ocrotite de lege, a comis o altă faptă de același gen, prin urmare în situația în care la un timp foarte scurt a comis infracțiune similară, se formează indiscutabil convingerea că o astfel de pedeapsă precum a fost stabilită cu suspendarea executării pedepsei a fost una ineficientă, nu a influențat comportamentul infracțional al inculpatului, respectiv o sancțiune precum amenda judiciară pentru care a pledat partea apărării și care este mai blândă decât sancțiunea cu închisoare nu își va atinge scopul prevăzut în art. 61 Cod penal.

Instanța consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoare inculpatului reprezintă o individualizare corectă a pedepsei, în raport cu gradul de pericol social al infracțiunii analizate, dar și cu circumstanțele personale ale inculpatului. Mai este de menționat, că anterior inculpatul a fost învinuit de o infracțiune conexă prevăzută de art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fiind încetat procesul penal la faza de urmărire penală cu aplicarea art. 55 Cod penal, ca și conducător auto o caracterizează negativ și cazierul contravențional, fiind sancționată de nenumărate ori și contravențional pentru încălcările regulilor circulației rutiere, circumstanțe ce nu caracterizează pozitiv inculpatul și doar întărește poziția instanței în aplicarea unei sancțiuni cu închisoare, considerând că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept.

Totodată, instanța de judecată reține, că inculpatul Ungureanu Svetlana prin sentința Judecătorei 23 octombrie 2017 de către Judecătoria Orhei, Sediul Central, pentru comiterea Infracțiunii, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (trei) ani, prin urmare pedeapsa definitivă în privința lui Ungureanu Svetlana urmează ai fi stabilită și cu aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal.

Dat fiindcă inculpatului va fi stabilită o pedeapsă cu închisoare, instanța de judecată considerând necesar întru executarea sancțiunii ai aplica arestul preventiv cu reținerea acesteia din sala de ședințe de judecată.

La fel, instanța de judecată ve remite sentința organelor de protecție a drepturilor copilului or. Orhei, în vederea verificării situației copilului minor al inculpatului pe perioada în care își va ispăși pedeapsa cu închisoare.

În conformitate cu art. art. 340, 364<sup>1</sup>, art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,

#### **hotărăște:**

Se recunoaște vinovată Ungureanu Svetlana Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(4) Cod Penal și i se stabilește sancțiune sub formă închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Conform art. 85 alin.(1) Cod Penal, pentru cumul de sentințe, se adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, pedeapsa stabilită și neexecutată prin sentința judecătorei Orhei, sediul Central din 23 octombrie 2017 și i se stabilește lui Ungureanu Svetlana pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Ungureanu Svetlana măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala ședinței de judecată. Termenul pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței.

Prezenta sentință se remite Direcției pentru Protecția Dreptului Copilului, or. Orhei pentru luarea măsurilor de ocrotire față de copilul minor al inculpatului și eventuala instituire a tutelei.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Chișinău ( sediul Râșcani).

Președintele ședinței,  
Judecător

Stella Bleșceaga