

Dosarul
159/2013
22-1-6724-05122012

nr.

1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iunie 2013
mun. Chişinău

Judecătoria Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,

judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Bulhac

Olea Ciocan

Codreanu Vitalie

Zagorceanu Artur

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

Lupaşcu Octavian Vasile, născut la 21 august 1970, originar din r.Rîşcani şi domiciliat în mun. Chişinău, bd.Cuza Vodă 36/1, ap.85, moldovean, cetăţean al R.Moldova, studii medii, lucrează în Agenţia de pază particulară „Saturn Bercot,, conducător auto, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreţinere, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t :

Lupaşcu Octavian Vasile prin rechizitoriu se învinuieşte că, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, de comun acord şi în rezultatul înţelegerii prealabile cu o persoană în privinţa căruia prin ordonanţa procurorului din 28 noiembrie 2012 au fost disjunctate materialele din cauza penală, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, nefiind proprietar al autoturismului de model „Mistubischi Canter" numărul de înmatriculare NS AJ 825, sub pretextul înstrăinării acestuia, în perioada de timp de la 23.02.2011 pînă în luna august 2011, prin înşelăciune şi abuz de încredere au dobîndit de la Pronoza Vădim Anatolie mijloace băneşti în sumă de 5 200 euro, ceea ce constituie 85883, 72 lei conform cursului valutar stabilit la data de 23.02.2011, de către BNM (1 euro echivalent a 16.5161 lei).

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, de comun acord şi în rezultatul înţelegerii prealabile cu o persoană în privinţa căruia prin ordonanţa procurorului din 28 noiembrie 2012 au fost disjunctate materialele din cauza penală, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd

urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre faptul că, Bejenari Alina Ion, dispune de mijloace bănești și dorește obținerea unui profit pentru acordarea împrumutului, creindu-i impresie falsă despre restituirea ulterioară a împrumutului timp de trei luni și gajându-i în vederea acestui fapt autoturismul de model „Mistubischi Canter” numărul de nmatriculare NS AJ 825, pe care anterior la 23.02.2011 l-au vândut lui Pronoza Vădim Anatolie, la 25.02.2011, aflându-se pe bul. Mircea cel Bătrîn, 24, mun.Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere au dobândit de la Bejenari Alina Ion, mijloace bănești în sumă de 3000 dollari SUA, ceea ce constituie 36085, 5 lei conform cursului valutar stabilit la data de 25.02.2011, de către BNM (1 dolar SUA echivalent a 12.0285 lei).

Acțiunile lui Lupașcu Octavian Vasile au fost încadrate conform art.190 al.(5) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Lupașcu Octavian vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, cu Crișmaru Anatolie se cunosc din anul 2002, iar în anul 2004 a făcut cunoștința cu Crișmaru Alexandru. În toamna anului 2010 s-a adresat către Crișmaru Alexandru solicitând să-i fie împrumutată o sumă de bani, dar ultimul i-a răspuns că, nu dispune de bani. Totodată, Crișmaru Alexandru i-a comunicat că, are un automobil de model ”Mitsubishi Canter”, i-a propus să vândă acest automobil, iar o parte din acești bani să-i ee cu împrumut. Crișmaru Alexandru la acel moment se afla în Italia. Fiind de acord cu propunerea lui a pregătit mașina și a plasat anunț pe internet. În ianuarie 2011 a fost telefonat de Pronoza Vadim, care referitor la preț s-a înțeles cu Crișmaru Alexandru prin intermediul telefonului.

Ulterior, a fost telefonat de către Crișmaru Alexandru, care i-a permis să vândă autoturismul lui Pronoza Vadim, însă în privința actelor a spus să se apropie de socrul lui pentru a fi întocmite. Cu Pronoza Vadim ei s-au deplasat la Nisporeni, la socrul lui Crișmaru Alexandru, Pascal Grigore. Ultimul, a întocmit mandat pe numele lui Pronoza Vadim, pentru a-i da posibilitatea de a se deplasa cu mașina peste hotare. Despre înregistrarea autoturismului pe numele cumpărătorului după achitarea deplină a prețului urma să fie purtate discuții cu proprietarul autoturismului. Tot atunci a fost telefonat de Crișmaru Alexandru, care i-a spus să întocmească o procură pe numele lui cu toate că, el n-a dorit acest lucru, însă totuși a acceptat această propunere. În drum de la Nisporeni el a fost telefonat de Crișmaru Anatolie, care i-a propus să se întâlnească în Chișinău pentru a vedea cine a procurat automobilul motivând că, o parte din autoturism îi aparține lui. Ulterior, ei s-au întâlnit cu Crișmaru Anatolie la Gara Centrală și ultimul a solicitat de la Pronoza Vadim 200 euro, la care Lupașcu s-a revoltat, telefonându-l pe Crișmaru Alexandru și povestindu-i cele întâmplate, la care a primit răspuns că, Pronoza să achite suma dată lui Crișmaru Anatolie, ceea ce și a fost făcut.

S-au înțeles cu Pronoza să se întâlnească a doua zi pentru achitarea sumei de 1800 euro și transmiterea cheilor și pașaportului tehnic de la autoturism, ceea ce s-a întâmplat, fiind întocmită o recepisă prin care Pronoza s-a obligat să achite prețul în 4-5 rate lunare.

După aceasta Pronoza a luat autoturismul și a plecat. Aproximativ peste două zile el a fost telefonat de către Crișmaru Anatol, care l-a întrebat cum poate să-l găsească pe Pronoza Vadim. La rîndul său telefonînd-ul pe Pronoza a aflat că, ultimul se află în țară și se ocupă cu reparația camionului, despre toate aceste i-a comunicat lui Crișmaru Anatolie. La insistența lui Crișmaru Anatolie de la Pronoza Vadim a fost luat pașaportul tehnic sub pretextul perfectării actelor, ce nu-i iar permite lui Vadim Pronoza să-i mintă. Tot atunci ei s-au deplasat în sectorul Ciocana, la biroul notarial din str.A.Russo, unde Crișmaru Anatolie a discutat cu o domnișoară și cu Sandu Dumitru, după ce toți s-au urcat în microbuz și s-au deplasat la alt birou notarial din bd.Mircea cel Bătrîn. Crișmaru Anatolie a declarat că, trebuie să fie întocmită procura pe numele domnișoarei pe motiv că, dorește să ee un împrumut de la ea, iar el i-a amintit de faptul că, autoturismul este vîndută lui Pronoza. Anatol i-a comunicat că, nu vor aparea probleme deoarece este vorba de o perioadă scurtă de timp.

La biroul notarial a fost întocmită procură din numele lui pe numele Alinei Bejenari, tot atunci i-a fost comunicat că, procura lui se anulează, iar procura nouă a fost înmînată Bejenari Alinei. Urcînd în microbus a observat cum domnișoara a transmis o sumă de bani în valută străină lui Crișmaru Anatolie, după ce Bejenari Alina și Sandu Dumitru au plecat, iar ei împreună cu Crișmaru s-au dus la Pronoza Vadim pentru a-i înapoia pașaportul tehnic. Pronoza i-i achita lunar banii pentru autoturism, iar acesta la rîndul său înmîna banii lui Crișmaru Anatolie pentru a-i transmite fratelui său, cărui au mai fost transmise bani prin intermediul băncii. În lunile iunie-iulie 2011 a aflat că, este cautat de organele de poliție, cînd s-a prezentat a aflat că, Bejenari Alina a depus o cerere în privința lui.

Inculpatul a mai comunicat că, a fost dus în eroare de către Crișmaru Anatolie, care i-a promis că, totul să fie în regulă. Din spusele cunoștințelor știe că, Crișmaru Anatolie s-a stabilit cu traiul în România sau în Italia. Din împrumutul acordat de Bejenari Alina, pe care a văzut-o prima și ultima dată la notar, nu a avut nici un beneficiu. Cu Pronoza nu a discutat faptul că, mașina a fost gajată, deoarece a avut încredere în cuvintele lui Crișmaru Anatolie despre faptul că, împrumutul va fi restituit, explicînd despre cele întîmplate organelor de poliție. Crișmaru Alexandru și Pascal Grigore nu cunoșteau despre acțiunile cu Bejenari Alina și l-au împuternicit să întocmească procură sau alte acte doar pe numele lui Pronoza Vadim. A fost eliberată doar o singură procură generală pe numele Bejenari Alinei, la momentul întocmirii nu a conștientizat că, înstrăinează automobilul, ne fiind în stare să explice din ce motiv a eliberat procura dată. A conștientizat că, a fost dus în eroare numai cînd a fost citat la organele de poliție. Nu a intervenit la anularea procurii pentru că, a fost anunțat de către notar despre acest fapt. (f.d.192-195, 199)

Partea vătămată Bejenari Alina în ședința de judecată a declarat că, aproximativ cu doi ani în urmă a făcut cunoștință cu Muntean Constantin care a aflat că, mama ei i-a trimis o sumă de bani. Ultimul i-a propus să dea acești bani cu împrumut, motivînd că are un prieten pe nume Sandu Dumitru, care se ocupă cu astfel de activitate. Peste cîteva zile s-au întîlnit cu Sandu Dumitru și Muntean Constantin și au discutat referitor la această

propunere. Dumitru i-a explicat care este procedura și i-a mai spus că, 2,5% din cele 10% lunare, sînt a lui.

În luna februarie 2011 s-a întîlnit cu Sandu Dumitru, Lupașcu Octavean și Crîșmaru Anatol în sectorul Ciocana, mun.Chișinău, unde au plecat la biroul notarial și au întocmit o procură pe numele ei referitor la un autoturism conform căreia putea înstrăina acest autoturism. Nu cunoaște concret din numele cui a fost întocmită procura. La fel a fost întocmită și o recipisă. În biroul notarial s-au înțeles să fie întocmit și un mandat.

Tot atunci s-au dus într-un autoturism și i-a dat lui Crîșmaru Anatol suma de 3000 dollari pentru o perioadă de 3 luni, după ce ea a plecat. A doua zi a fost întocmit mandatul din numele lui Crîșmaru Anatol pe numele ei. Peste o lună l-a telefonat pe ultimul, însă el nu răspundea la apeluri, iar în privința lui Sandu D. i-a declarat că, nu cunoaște nimic. Ulterior, Sandu Dumitru i-a propus să caute autoturismul, însă ea a refuzat. Peste 4 luni s-a întîlnit cu Crîșmaru Anatol, care a mai solicitat o perioadă de timp pentru a restitui datoria, dar după aceasta nu s-a mai întîlnit cu ultimul. La o perioadă de timp Crîșmaru Anatol i-a întocmit și o recipisă.

Cu Anatol Crîșmaru a discutat cînd a fost întocmită procura, iar cu Lupașcu Octavean doar prin intermediul telefonului. Nu cunoaște dacă Lupașcu Octavean a primit careva bani, însă Crîșmaru i-a spus că, urmează să-i dea dobîndă și lui Sandu D. Nu cunoaște cu-i aparține autoturismul și nici nu l-a văzut, dar era sigură că, autoturismul urma să fie înregistrat pe numele ei cu toate că, a primit numai procura. A primit de la Biroul de înmatriculare un document, dar la propunerea lui Sandu D. l-a restituit lui Anatolie Crîșmaru. La 25.02.2011 n-a discutat cu Lupașcu Octavean, ultimul a contactat-o doar după ce ea s-a adresat la organele de poliție.

Cunoaște că, la moment acest autoturism se află în Federația Rusă. Consideră că, vinoveți în cele întîmplate sînt inculpatul, Crîșmaru Anatol, Lupașcu Octavean și Sandu Dumitru. (f.d.172-175, v-2)

Partea vătămată Pronoza Vadim a declarat că, pe Lupașcu Octavian îl cunoaște în legătura cu cauza penală. În luna februarie 2011 prin intermediul internetului a aflat că, se vinde autoturismul "Mitsubishi Canter", la preț de 6000 euro, a telefonat, la care i-a răspuns Lupașcu Octavean, cărui i-a propus să procure mașina în rate, adică 2000 euro la momentul predării automobilului și cîte 800 euro lunar. Lupașcu i-a spus că, mașina aparține lui Crîșmaru Alexandru, iar proprietarul lui este socrul ultimului Pascal Grigore și i-a spus că, va telefona mai tîrziu și îi va comunica rezultatul. A doua zi el a fost telefonat de Lupașcu, care i-a comunicat că, este de acord cu propunerea lui și i-a mai spus să vină să vadă automobilul. Ulterior, venind în sectorul Botanica a văzut mașina, iar Lupașcu i-a dat numărul telefonului mobil pentru a discuta în privința prețului cu Crîșmaru Alexandru, care i-a comunicat să-i dea banii lui Lupașcu, care după achitarea pe deplin a prețului autoturismului să-i întocmească procură generală. Tot atunci a discutat la telefon și cu fratele lui Alexandru, Crîșmaru Anatolie, care i-a spus să nu facă careva șmecherii. Ulterior el a solicitat să-i fie eliberat un mandat pe numele lui, pentru a putea pleca în Federația Rusă și a doua zi împreună cu Lupașcu au plecat la

Nisporeni, pentru întocmirea mandatului. Despre aceasta erau la curent Crișmaru Anatolie și Alexandru. Tot atunci Pascal Grigore i-a întocmit mandat, iar lui Lupașcu procura generală, ca după achitarea ratelor el va putea să o înregistreze pe numele lui. Venind în Chișinău împreună cu Lupașcu la autogară centrală s-au întâlnit cu Crișmaru Anatolie, care comunicând cu Crișmaru Alexandru i-a spus să-i transmită suma de 200 euro. A doua zi, plecând la locul unde se afla mașina, urmărind cerința lui Crișmaru Alexandru a transmis prima rată în valoare de 1800 euro lui Lupașcu tot atunci, la 23 februarie 2011 a fost întocmită și o recepisă referitor la faptul transmiterii sumei bănești și condiția conform căruia după achitarea ultimei rate automobilul urma să fie înregistrat pe numele lui, după ce a plecat la autoservice în s.Botanica.

După aceasta a fost telefonat de Crișmaru Anatolie, care i-a cerut pașaportul tehnic a autoturismului pentru 2 ore motivând că, este necesar de a întocmi unele documente, pașaportul a fost înapoiat tocmai a doua zi de către Lupașcu. La 13 martie 2011 el a plecat în Federația Rusă, înregistrând autoturismul cu numere rusești. Ulterior a transmis lui Lupașcu lunar câte 800 euro. Pentru achitarea ultimei rate și necesitatea înregistrării autoturismului pe numele lui s-a întors în Republica Moldova. Lupașcu i-a comunicat să nu achite ultima rată deoarece mașina aparține altei persoane și anume, a fost găjată de către Crișmaru Anatolie. Ulterior a fost telefonat de o persoană de la Procuratura Generală și a înțeles că, cineva a depus o plîngere, privitor la acest autoturism. Peste 3-4 luni telefonându-l pe Crișmaru Alexandru a aflat că, mai este necesar să achite suma de 800 euro și va primi procura. Achitînd ultima rată lui Pascal Grigore, a primit procura pe numele lui și a plecat în Federația Rusă. La momentul de față mașina este accidentată, lui i-a fost achitată asigurarea. Cîte 800 euro lunar le transmitea lui Lupașcu, de trei ori prin transfer bancar și o dată prin persoane cunoscute lui Lupașcu. Consideră că, automobilul putea să fie gajat de proprietarul mașinii Pascal Grigore ori de Lupașcu, care deținea procura. Partea vătămată a mai declarat că, a fost în imposibilitate să înregistreze automobilul dat cu numerele moldovenști din motiv că, nu era achitată toată sumă, avînd totuși intenția să-l înregistreze în Republica Moldova după achitarea sumei integral. Pretenții materiale față de Lupașcu nu are, consideră că el nu este vinovat în cele incriminate.

Are unele pretenții către Crișmaru Anatol și Crișmaru Alexandru în legătură cu procurarea autoturismului care ulterior a fost vîndută altei persoane, cu toate că de facto el era proprietar. (f.d.180-181)

Martorul Pascal Grigore a declarat că, îl cunoaște pe Lupașcu Octavean și Pronoza Vadim în legătura cu procurarea automobilului model "Mitsubishi Canter", care îi aparține.

Ginerele, Crișmaru Alexandru și fiica Crișmaru Aliona au adus acest autoturism din Italia și după o perioadă de timp au hotărît să-l vîndă. Iarna anului 2011 el a fost telefonat de fiică și ginere, care i-au comunicat că, este cumpărător la autoturism. Ultimii i-au mai spus că, el urmează să întocmească pe numele lui Lupașcu Octavean o procura. Mai cunoaște că, pentru autoturism trebuie să fie achitată încă o sumă de bani, iar după această autoturismul urma să fie înregistrat pe numele cumpărătorului.

În toamna anului 2012 a fost telefonat de Pronoza Vadim, care a venit la el să achite ultima rata, transmițându-i suma de 800-900 euro și primind procura pe numele lui. La organele de poliție i s-a comunicat că, au fost întocmite alte procuri pe numele lui Crișmaru Anatolie, fratele ginerelui. Discutând cu Lupașcu despre întocmirea procurii, ultimul i-a comunicat că, a fost făcută o greșală. El nu a permis să fie întocmită careva procură. Tot de la Lupașcu a înțeles că, mașina a fost gajată asigurarea unui împrumut bănesc. De la fiică și ginere a înțeles că, ei au primit toată suma de bani.(f.d.187-191)

Martorul Sandu Dumitru a declarat că, pe Alina Bejenari și Lupașcu Octavian îi cunoaște de mai mult timp, Crișmaru Anatolie este prietenul fratelui său, cu Munteanu Constantin se cunosc de mici copii.

În perioada anului 2011 s-a adresat Crișmaru Anatolie cu întrebare dacă cunoaște persoane care dispun de a împrumuta 3000 dollari, cu dobândă. Ulterior, discutând cu Munteanu Constantin a aflat că, el are o prietenă, care dispune de așa sumă de bani, era vorba de Bejenari Alina. Munteanu Constantin urma să discute cu Bejenari Alina, care a fost de acord să împrumute suma de 3000 dollari, despre ce i-a comunicată lui Crișmaru Anatolie, care a dat acordul la gajarea autoturismului model "Mitsubishi Canter" pe termen de 3 luni. A treia zi a fost telefonat de Munteanu și ei s-au întâlnit cu Bejenari Alina lângă biroul notarial din str. A.Russo 24, unde au venit Crișmaru Anatolie împreună cu Lupașcu Octavian. Ulterior, ei au plecat la biroul notarial de pe bd.Mircea cel Bătrîn 24, mun.Chișinău, deoarece acolo notarul era ocupat. În biroul notarului au intrat Lupașcu Octavian și Crișmaru Anatolie, mai târziu a intrat și Bejenari Alina. Din câte cunoaște pe numele Alinei Bejenari trebuia să fie întocmită procura generală în privința unui automobil de model "Mitsubishi Canter", care a fost perfectată, iar Crișmaru Anatolie i-a dat-o Alinei Bejenari. După aceasta toți patru au ieșit afară și s-au urcat în microbusul model "Mercedes", unde Bejenari Alina a transmis lui Crișmaru Anatolie suma de 3000 dollari, care i-a comunicat că, trebuie să se întâlnească a doua zi la „Mercedes Centru,, pentru a-i perfectă actele pe numele ei. A doua zi în jurul arelor 09:00-10:00 ei s-au întâlnit la „Mercedes Centru,, iar Crișmaru Anatolie a plecat în incinta centrului pentru perfectarea actelor pe numele Bejenari Alina, ulterior Crișmaru Anatolie a comunicat că, pașaportul tehnic este perfectat, dar va rămîne la dînsul pentru a avea posibilitate de a circula cu automobilul. Suma de bani care a dat-o Bejenari Alina cu împrumut după cum cunoaște îi aparținea ei, iar automobilul aparținea lui Crișmaru Anatolie, însă era înregistrat pe numele lui Lupașcu Octavian, care deținea procura pe acest automobil.

Pînă la incidentul cu Bejenari Alina careva relații de împrumut cu Crișmaru și Lupașcu n-a avut, dar a avut încredere în Crișmaru Anatolie pe motiv că, ultimul a primit suma de bani, iar în privința lui Lupașcu nu a comunicat nimic pe motiv că, banii i-a primit Crișmaru Anatolie. Pentru acesta el urma să primească 2% din dobînda de 10% .

Recipisa n-a fost întocmită deoarece a doua zi a fost întocmită procură, iar ulterior urma să fie întocmite și alte acte pe numele Alinei Bejenari. Gajarea autoturismului și termenul de împrumut au fost efectuate la inițiativa lui Crișmaru

Anatolie , iar el a probus mărimea dobânzii. Procura a fost întocmită din numele lui Lupașcu Octavian.

Aproximativ peste o lună a avut discuție telefonică cu Crișmaru Anatolie, întrebându-l despre dobândă, iar peste 2 luni punându-i întrebarea din care motiv nu restituie autoturismul, la care ultimul i-a comunicat că, peste o perioadă de timp va restitui împrumutul . Automobilul în cauză l-a văzut cu o săptămână înainte de tranzacție, dar care n-a fost transmis Bejenari Alinei, fiind perfectate doar actele. Pe Lupașcu îl cunoaște de un an până la tranzacție, l-a văzut o dată sau de două ori, neavând careva relații cu inculpatul. După cele întîmplate cunoaște că, Crișmaru Anatolie datorează bani și altor persoane. Pe numele Alinei Bejenari urma să fie perfectat pașaport tehnic, însă până la urmă a înțeles că, a fost întocmit mandat.(f.d.187-191)

Conform procesului-verbal din 22 noiembrie 2011 a fost ridicat ordinul de încasarea a numerarului și anume: de la Octavean Lupașcu a fost încasată suma de 835 euro.(f.d.35-41, v-1)

Conform procesului-verbal din 14.11.2011 de la Lupașcu Octavean au fost ridicate copiile recipisei din 23.02.2011 și pașaportului tehnic al autoturismului ”Mitsubishi Canter”. (f.d.66-68)

Prin procesul-verbal din 15.11.2011 de la Bejenari Alina a fost ridicată procura eliberată de Lupașcu Anatolie. (f.d.72-73)

Instanța a stabilit că, la 22.02.2011 Pascal Grigore i-a eliberat procură pe numele lui Lupașcu Octavian în privința autoturismului ”Mitsubishi Canter”. (f.d.78, v-1)

Astfel, conform art. 53 alin.1 pct. 1 CPP al R. Moldova, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, î-și expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art. 384 CPC al R. Moldova, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.1 CPP al R. Moldova, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită,

dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 CPP al R. Moldova, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța a constatat cu certitudine că, capătul învinuirii lui Lupașcu Octavean în comiterea escrochieriei în privința lui Pronoza Vadim nu s-a confirmat.

În susținerea concluziei sale instanța de judecată reține că, potrivit construcției legislative, infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod Penal al Republicii Moldova, este o componentă materială și se consideră consumată doar dacă bunurile au fost dobîndite de la victimă și infractorul are o posibilitate reală de a le folosi sau dispune de ele la dorința sa, fiind obligatorie transmiterea binevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobîndire ilicită a bunurilor prin înșălăciune sau abuz de încredere. Dobîndirea ilicită a bunurilor este, obținerea de către făptuitor pentru sine, sau altă persoană transmiterea voită în proprietate, posesiune a bunului imobil sau mobil, a altor valori sau a dreptului acestora. Abuzul de încredere are la bază relații personale stabilite între făptuitor și victimă.

Înșelăciunea sau abuzul de încredere au ca scop inducerea victimei în eroare pentru realizarea transmiterii voite a bunului sau dreptului asupra lui.

În sensul art. 190 Cod Penal, la încadrarea juridică a infracțiunii de escrochierie nu are importanță metoda prin care se prezintă înșălăciunea sau abuzul de încredere, important este stabilirea că, aceste mijloace au fost folosite pentru sustragere și nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții în vederea luării ulterioare a bunurilor pe altă cale.

Pentru existența infracțiunii de escrochierie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Instanța a stabilit cu certitudine că, în luna februarie 2011 Pronoza Vadim a procurat de la Crîșmaru Alexandru autoturismul „Mistubischi Canter” numărul de înmatriculare NS AJ 825 la preț de 6000 euro. Suma de 2000 euro a fost transmisă la 23.02.2011 de către cumpărător lui Lupașcu Octavian, iar restul sumei de 4000 euro urmau să fie transmiși pe parcursul a 5 luni, câte 800 euro lunar, fapt confirmat prin recipisa eliberată de inculpat. (f.d.67, v-1)

În ziua achitării sumei de 2000 euro (200 și 1800 euro), proprietarul autoturismului i-a întocmit mandat pe numele lui Pronoza Vadim, pentru a avea posibilitatea de a se deplasa cu autoturismul în Federația Rusă.

Tot atunci Pronoza Vasile a fost telefonat de către Crîșmaru Anatolie, care i-a solicitat pașaportul tehnic de la autoturism pentru 2 ore, motivînd că, urmează să întocmească unele documente, ceea ce a și făcut. Pașaportul tehnic a fost restituit a două zi de către Lupașcu Octavean.

În luna martie 2011 Pronoza Vasile a plecat cu autoturismul în Federația Rusă, unde l-a înregistrat pe numele lui. Ulterior ultimul a achitat câte 800 euro lunar pentru autoturismul procurat, banii fiind transmiși lui Lupașcu Octavean, ultima rată a fost achitată lui Pascal Gheorghe, care i-a întocmit o procură generală și el a plecat în Federația Rusă, unde a accidentat autoturismul.

Astfel, acuzarea n-a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că, în privința lui Pronoza Vadim au avut loc acțiuni de înșălăciune și abuz de încredere, cu scopul înstrăinării autoturismului „Mistubischi Canter” numărul de înmatriculare NS AJ 825. Mai mult ca atît nu este dovedit nici faptul dobîndirii de la Pronoza Vadim a sumei de 5 200 euro.

Instanța a stabilit că, inculpatul și persoana în privința căruia au fost disjuncte materialele în procedură separată, au primit de la Pronoza Vadim pașaportul tehnic prentu întocmirea procurii pe numele Alinei Bejenaru, care a fost restituit a doua zi.

Instanța a mai stabilit că, după aceasta Pronoza Vadim a plecat în Federația Rusă de unde a expediat banii conform contractului, iar după achitarea ultimei rate direct lui Pascal Grigore, ultimul i-a întocmit o procură și partea vătămată a plecat în Federația Rusă.

Într-adevăr Pronoza Vadim a declarat în ședința de judecată că, revenind în Republica Moldova la contactat pe Lupașcu Octavean pentru a-i transmite ultima rată și întocmirea procurii pe numele lui. Inculpatul i-a comunicat că, autoturismul la moment aparține altei persoane, deoarece a fost gajat. Necătînd la acesta el s-a deplasat la proprietarul autoturismului Pascal Grigore, care după ce a primit ultima rată de 800 euro i-a întocmit o procură cu toate drepturile asupra autoturismului și el a plecat în Federația Rusă.

În acest context instanța concluzionează că, acuzarea nu a demonstrat faptul că, în privința lui Pronoza Vadim au avut loc acțiuni de escrocherie cu sustragerea sumei de 5 200 euro.

Se reține că, prin solicitarea pașaportului tehnic al autoturismului, persoana în privința căruia a fost disjunctă urmărirea penală și inculpatul anume că, au urmărit scopul dobândirii ilicite de la Bejenari Alina a banilor în sumă de 3 000 dolari. Instanța exclude faptul că, prin acțiunile sale inculpatul și persoana în privința căruia a fost disjunctă cauza penală, s-a urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale de la ambele părți vătămate, iar ca obiect să fie același autoturism.

Totodată, instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului că, a fost dus în eroare de către Crîșmaru Anatolie la semnarea procurii, deoarece aceste declarații vin în contradicție cu toate acțiunile comise de inculpat. Lupașcu Anatolie cunoștea că, autoturismul a fost vîndut, iar procura eliberată pe numele lui de către Pascal Grigore avea ca scop doar întocmirea documentelor în privința autoturismului numai pentru Pronoza Vadim. Instanța mai concluzionează că, inculpatul la semnarea procurii pe numele Alinei Bejenaru cunoștea că, autoturismul nu numai că, a fost vîndut, dar a și fost transmis în folosință lui Pronoza Vadim, care intenționa să plece în Federația Rusă cu acest autoturism, fapt despre ce cunoștea inculpatul și nicidecum nu putea să servească drept garant la restituirea împrumutului. Astfel, din momentul semnării procurii se cunoștea că, așa numitul „gaj”, avea doar ca scop de a o induce în eroare pe Alina Bejenari și a-i crea impresia că, în cazul nerestituirii împrumutului ultima va primi autoturismul.

Mai mult ca atît, acțiunile de escrocherie s-au prelungit și a doua zi cînd toți participanții la împrumutul banilor sau deplasat la „Mercedes Centru”, pentru întocmirea cărorva documente, dar părții vătămate nu i-au fost transmis nici un document, act referitor la acest autoturism.

În acest context urmează de reținut și faptul că, partea vătămată Alina Bejenari a acceptat transmiterea banilor, doar cu condiția garantării împrumutului, în cazul dacă restituirea împrumutului nu era garantată cu gaj ultima nu împrumuta banii unor persoane necunoscute.

În ce privește faptul că, conform declarațiilor inculpatul nu am primit careva sume de bani din acest împrumut, instanța menționează că, Lupașcu Octavean a comis infracțiunea în coparticipație cu altă persoană, rolul lui fiind de a semna procura.

Deci, reeșind din probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului în comiterea escrocheriei a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui urmează a fi calificate conform art.190 al.(2) lit.b) c) Cod Penal, escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșălăciune și abuz de încredere, săvîrșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată va aplica prevederile art.art. 7, 75 CP, ținînd cont de aspectele săvîrșirii infracțiunii, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, personalitate celui vinovat care este fără

antecedente penale (f.d.46 v-2) cât și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele, agravante conform art.77 CP, n-au fost stabilite.

Circumstanțele, atenuante conform art.76 CP, prezența copiilor minori în familia inculpatului.

Ținând cont de scopul pedepsei penale, anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Lupașcu Octavean că, inculpatul chiar și dacă nu a recunoscut vina dar totuși, a conștientizat pericolul faptei comise și la moment nu prezintă pericoli social, are la întreținere trei copii minori, este fără antecedente penale, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform art. 90 Cod Penal, care i-ar da posibilitate să îndreptățească încrederea acordată.

Cu referire la art.219-221, 387 Cod de Procedură Penală, instanța va admite capătul acțiunii civile patrimoniale a părții vătămate Alina Bejenari și va încasa de la inculpat suma de 3 000 dolari SUA prejudiciul material și 5000 lei prejudiciu moral.

În motivarea concluziei sale instanța de judecată reține că, partea vătămată nu a probat faptul cauzării prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei, dar reeșind totuși din circumstanțele cauzei instanța va aprecia prejudiciul moral cauzat părții vătămate în sumă de 5000 lei, ținând cont și de faptul că, însuși condamnarea inculpatului este o satisfacție morală.

Corpuri delictuale lipsesc.

Conform art. art. 384-389 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Lupașcu Octavian Vasile c/p 0980104025391 în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) c) Cod Penal RM și a-i aplica pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele publice pe un termen de 2(doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP, executarea pedepsei aplicate lui Lupașcu Octavian Vasile a o suspenda pe un termen de probă de 3(trei) ani cu condiția că, el în acest termen să nu săvârșască alte infracțiuni, să nu-și părăsescă fără învoirea organului care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului domiciliul stabil și să se înregistreze la acest organ.

Măsura de reprimare a lui Lupașcu Octavian Vasile de menținut obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va intra în vigoare.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează de la Lupașcu Octavian Vasile c/p 0980104025391 în beneficiul Alinei Bejenari c/p 2004026030364 prejudiciul material în

sumă de 3 000 (trei mii) dollari SUA, care urmează a fi convertiți în valută națională a Republicii Moldova la rata de schimb din data plății.

Se încasează de la Lupașcu Octavian Vasile c/p 0980104025391 în beneficiul Alinei Bejenari c/p 2004026030364 prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei, în rest acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Președintele
ședinței,

ecător
Bulhac

Jud
Ion